

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXXII-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ брѣблей. Приты двухштатныхъ, грехштатныхъ и бол. церквей высылають въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЬ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ управленіямъ.

\* 16-го Сентября || № 18-й || 1906 года. \*

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшимъ приказомъ, отъ 5 августа сего года за № 61, утвержденъ въ чинѣ титулярнаго совѣтника помощникъ инспектора Астраханской духовной семинаріи кандидатъ богословія Петръ Благодаровъ, съ 3 апрѣля 1902 года.

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1) Перемѣны по службѣ.

Определены: а) на должность секретаря при Астраханскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, кандидатъ богословія Всеволодъ Строковъ съ перваго сентября, 3 сентября.

б) въ штатъ Астраханской Духовной Консисторіи въ число канцелярскихъ служителей III разряда Астраханскій мѣщанинъ Алексѣй Алексѣевъ, 12 Сентября.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію, штатный діаконъ Красноярскаго собора Константинъ Цвѣтковъ и состоящій на *псаломщической вакансіи* при Петро-Павловской церкви г. Астрахани діаконъ Павелъ Волковъ, 31 августа.

а) *На священнической вакансіи* одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію священники: с. Каменнаго яра, Чернояр. у., Іоаннъ Поповъ и села Садоваго, того же уѣзда, Владиміръ Воробьевъ, 14 сентября.

б) *На діаконскія вакансіи* одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію, діаконы: Покровской церкви слоб. Николаевской, Царев. у., Димитрій Соколовъ, и села Промысловки, Астраханскаго уѣзда, Порфирій Цвѣтковъ, 4 сентября.

в) *На псаломщическія вакансіи*, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго, псаломщикъ Введенской церкви слоб. Рахинки, Царев. у., Иванъ Заправдинъ и испр. д. псаломщика села Быкова, того же уѣзда, Алексѣй Горемыкинъ, 28 августа; и. д. псаломщика кладбищенской церкви гор. Краснаго-Яра Иванъ Драновъ и и. д. псаломщика слоб. Рахинки Введенской церкви Григорій Барановъ, 1 сентября.

Утверждены въ должностяхъ: а) *духовника духовенства* IV-го благочинническаго округа, Черноярскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Дубянской, 12 сентября.

б) *Законоучителей*: Кисловскаго двухкласснаго Министерскаго училища, Царев. у., съ 1 сентября 1906 года, священникъ Симеонъ Рудневъ, 24 августа; однокласснаго начальнаго Министерскаго училища въ с. Марейнѣ, Краснояр. у., священникъ Владиміръ Поляковъ, 12 сентября; Быковского двухкласснаго

училища, Царев. у., священникъ Димитрій Алимовъ, и села Житкура, того же уѣзда, священникъ Димитрій Алимовъ — вновь открываемаго однокласснаго училища, 14 сентября.

в) *Церковнаго старосты* с. Соленого-Займища, Чернояр. у., Алексѣй Садчиковъ, 25 августа.

Перечислены села: Киселевка и Обильное изъ втораго округа въ третій благотворительскій округъ, Черноярскаго уѣзда, 21 августа.

Уволены: а) *отъ должности секретаря* при Астраханскомъ Епархіальномъ Архіереѣ священникъ Виталій Поспѣловъ съ 1 сентября, 3 сентября.

б) *За штатъ*, согласно прошенію, священникъ села Березовки, Царев. у., Григорій Залетаевъ, 15 сентября.

в) *Отъ занимаемаго діаконскаго мѣста* въ селѣ Пролейкѣ, Царевскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Жуковскій, за поступленіемъ на миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи, 5 сентября.

г) *Отъ должности псаломщика* села Свѣтлаго-Яра, Чернояр. уѣзд, Иванъ Старцевъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 23 августа — 6 сентября.

д) *Отъ исполненія обязанностей назначенъ* Покрово-Болдинскаго монастыря съ возвращеніемъ въ Чуркинскую пустынь іеромонаха Фотій, 12 сентября.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ священнику тюремной церкви въ гор. Астрахани Петру Новикову, за безвозмездное исполненіе имъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ обязанностей секретаря при Астраханскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, 3 сентября.

## 2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для по- лсжащ. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. общего пола	Расковынг. общего пола	Разысканіе вероятъ отъ Губер. гор
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
<b>Священническое</b>											
Бережновкѣ, Царев- скаго уѣзда . . . . .	1	1	1	Общ.	300 р.	—	49 1/2 д.	2131	—	635	
<b>Діаконскія</b>											
Въ г. Красномъ Яру при Ильинской церкви .	1	1	1	Церк.	—	—	—	1916	—	35	
Въ селахъ: Пришибѣ, Енотаевскаго уѣзда . . .	2	1	2	кварт. пособ.	35 р. 38 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Чапурнивахъ . . . . .	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 1/2 д. пах. и сѣн.	2092	541	272	
Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	96 дес. пахат. и сѣнок.	1835	—	392	
Колобовкѣ . . . . .	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	245	
Пролейкѣ, Царев. у.	1	1	1	Общ.	147 р.	150 р. всему причту	66 дес.	2716	61	245	
<b>Псаломщическія</b>											
Въ селѣ Михайловкѣ, Астраханскаго уѣзда . .	1	—	1	Общ.	100 р.	75 р.	—	108 д.	861	1054	500
Енотаевскомъ соборѣ	1 пр. 1 св.	1	2	Церк.	13 р. 73 к. всему причту	—	—	—	2539	—	100
<b>Свѣтломъ Яру Черно- ярскаго уѣзда . . . . .</b>	2	1	2	кварт. пособ.	51 р.	—	—	—	3515	153	140
Слободкѣ . . . . .	2	1	2	Церк.	—	—	33 д.	33 д.	3934	—	363
Какустиномъ Яру при Троицкой церк., Цар. у.	2	1	2	Церк.	—	—	—	—	4890	—	620

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

на преславное Рождество Пресвятыя Богородицы, сказанное Кронштадтскимъ протоіереемъ Іоанномъ Ил. Сергіевымъ 8 сего сентября за литургіей при освященіи храма въ Муроносицко-Воскресенской женской общинѣ, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи \*).

„Прежде міровыхъ вѣковъ, въ ангельскомъ духовномъ мірѣ, безчисленномъ по количеству, произошло страшное вольное крушеніе возгордившагося перваго ангела или Денницы, начальствовавшаго надъ множествомъ ангеловъ разныхъ порядковъ, властей, господствъ, начальствъ и низшихъ степеней,—и увлекшаго ихъ вслѣдъ за собою въ мерзость и пагубу гордыни и непокорность всемогущему Творцу. По сказанію св. Писанія и св. отцовъ отпадшихъ была третья часть. Они, за нераскаянность совершенно оставленные благодію Божіею, извратили совершенно свою природу, и сдѣлались злыми, развивающими въ себѣ зло и лукавство въ безконечность, по допущенію Божію, и не только въ себѣ, но и въ родѣ человѣческомъ, сотворенномъ послѣ нихъ, и также падшемъ по обольщенію отъ нихъ. Доселѣ это зло развивается и растетъ въ ужасающемъ количествѣ въ царствѣ злыхъ духовъ и въ людяхъ невѣрующихъ, какъ это мы видимъ и въ нашемъ отечествѣ, да и вообще въ мірѣ. Погибаетъ множество людей по невѣрію въ Бога и въ безсмертіе души и по крайнему развращенію посѣянныхъ въ сердцахъ людей падшими духами. Къ вѣрующимъ и боящимся людямъ Господь приставилъ для храненія добрыхъ ангеловъ. Но такихъ избранныхъ мало. Людской міръ видимо стремится къ своему концу съ населяемою имъ землею. Этотъ конецъ ясно предсказанъ неложнымъ словомъ самого Творца міра, воззвавшаго его

\*) О торжествѣ освященія храма будетъ помѣщена статья въ слѣдующемъ М. Печатаемое Слово любезно доставлено въ редакцію свящ. Знаменской церкви Дн. Оаворскимъ.

изъ небытія и опредѣлившаго конецъ его. Я есмь Альфа и Омега, начало и конецъ. Вотъ Я съ Вами во всѣ дни до скончанія вѣка, Мѣ. XXVIII.

Между тѣмъ въ нашемъ подлунномъ мірѣ въ родѣ человѣческомъ,—падшемъ жалкимъ образомъ чрезъ прельщеніе змій на грѣхъ первой четы, заключавшей въ себѣ сѣмя всего рода человѣческаго,—Богу Промыслителю и Спасителю угодно было отъ вѣка насадить на землѣ спасающую церковь, и одному изъ лицъ пресвятой Троицы сдѣлаться ея Богочеловѣческою главою, Спасителемъ, просвѣтителемъ, Возсоздателемъ падшаго, оскверненнаго и разстленнаго рода человѣческаго, закланною Жертвою за грѣхи міра, принимающаго на Себя его грѣхъ и проклятіе, побѣдителемъ всеродной смерти и воскресеніемъ его. Безначальному, всеблагому, всеправедному Сыну Божию опредѣлено было въ совѣтѣ св. Троицы прежде всѣхъ вѣковъ сдѣлаться Плодоносцемъ и Богочеловѣкомъ, пожить на землѣ и своимъ лицомъ искупить весь родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти, обновить, возродить, освятить и возвести на первое блаженство, бывшее въ раю. И безмѣрно великое дѣло спасенія совершенно премудрымъ и чуднымъ образомъ.

Ужаснулось небо и удивились всѣ концы земли, что Богъ явился человѣкомъ во плоти и пожилъ на землѣ тридцать три года.

Виновницею Своего безсѣннаго воплощенія и вочеловѣченія Онъ благоволилъ имѣть Пречистую Дѣву Марію, зачавшую и родившую Его наитіемъ всесвятаго Духа. И Слово стало плотію и вселилось въ насъ, полное благодати и истины.

Сегодня св. Церковь торжественно празднуетъ славное рождество Матери Его по плоти, Пречистой Дѣвы Маріи, происшедшей отъ неплодныхъ родителей. Смиреніе, величайшая чистота и святость Ея, вселеніе въ Нее Духа Святаго и воплощеніе отъ Нея единаго отъ Троицы—вознесли Ее превыше херувимовъ и серафимовъ, чрезъ Нее снова отверзся рай и Она стала разумною лѣствицею на небо всѣмъ вѣрующимъ человѣкамъ. Она отверзаетъ сегодня наши уста и побуждаетъ насъ въ радости пѣть: Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость воз-

вѣсти всей вселенной, изъ Тебе бо возсія Солнце Правды Христось Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословеніе, и упразднилъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный.

Радуйтесь же торжествующіи чада церкви Христовой, въ благознаменитый день праздника вашего.

Но вѣмъ ли можно теперь радоваться? Не вѣмъ, а только искреннимъ христіанамъ, не опорочившимъ званія своего скверными дѣлами. Нѣсть радоватися нечестивымъ, говоритъ Господь. Какая радость можетъ быть у невѣрующихъ въ Бога, у крамольниковъ, убійць, татей, грабителей, поджигателей и громилъ чужихъ имѣній, у пьявиць, прелюбодѣевъ, картежниковъ, не почитающихъ родителей и начальства, у лѣнливыхъ и нерадивыхъ о своемъ спасеніи, у отиавшихъ отъ церкви? Таковымъ и подобнымъ невозможно радоваться святою, восторженною радостію св. церкви. Они радуются только объ успѣхахъ въ своихъ злыхъ дѣлахъ, въ своей крамолѣ, въ своемъ воровствѣ, грабительствѣ, игрѣ, пьянствѣ и прочихъ безчестныхъ дѣлахъ. Имъ свойственна только сатанинская радость, которою смѣется всепосмѣянный адъ, коему они усердно служатъ, хотя только до завтра, а тамъ и они будутъ наслѣдниками ада, если не покаются. Но развѣ небо хочетъ ихъ погибели? Нѣтъ! Богъ хочетъ всѣхъ спасти, подѣ условіемъ вѣры и обращенія на истинный путь, отверженія всякаго зла, послушанія церкви и покорности властямъ, воздержанія и цѣломудренной жизни.

Обратись же къ Богу, Россія, согрѣшившая предъ Нимъ больше, тягчае всѣхъ народовъ земныхъ, обратись въ плачѣ и слезахъ, въ вѣрѣ и добродѣтели. Больше всѣхъ ты согрѣшила; ибо имѣла и имѣешь у себя неопѣненное жизненное сокровище—вѣру православную съ церковью спасающею, и попрадала, оплевала ее въ лицѣ твоихъ гордыхъ и лукавыхъ сыновъ и дочерей, мнявшихъ себя образованными, но истинное образованіе, т. е. по образу Божию, безъ церкви быть не можетъ.

Обращаюсь къ вамъ, дорогія сестры новой обители. Сегодня въ вашей пустыни великое торжество—освященіе новосозруженнаго храма вашего. Архипастырь вашъ подвигся изъ своего стольнаго града Астрахани для увеличенія вашей духов-

ной радости и торжества. Этотъ храмъ будетъ для васъ утѣхою въ вашей многотрудной жизни и постояннымъ указателемъ пути къ небу, здѣсь тихая пристань отъ присномутнаго моря житейскаго. Мирствуйте въ себѣ, живите въ любви, трудитесь, молитесь, созрѣвайте духовно, будьте чистою пшеницею Божіею, чтобы послѣ послѣдней страшной трубы Божіей, воздвигающей всѣхъ мертвыхъ, быть вамъ собранными въ житницу небесную. А благодетелямъ и благоуукрашителямъ ея дай, Боже, украсить души свои покаяніемъ и добродѣтелью, сподобиться христіанской кончины и предстать въ радости предъ лицомъ Божиимъ на страшномъ судѣ. Аминь“.

Протоіерей *Іоаннъ Сергіевъ* (Кронштадтскій).

**Домъ молитвенный, — Господень, — церковь, какъ училище благочестія. <sup>1)</sup>**

*Домъ мой — домъ молитвы наречется* (Мф. XXI—13), сказалъ во время оно Христось — Богъ нашъ. Жилищемъ Божиимъ преимущественно служить, — значить, домъ молитвенный. И первопрестольные апостолы единодушно посѣщали церковь (Д. II—46), дабы лицезрѣть Господа, особенно въ праздники выходили они за городъ къ рѣкѣ, гдѣ по обыкновенію былъ *домъ молитвенный* (Д. XVI—13), уча здѣсь народъ словесамъ благочестія, какъ соблюдать законъ Божій (Д. V—20—25). И св. праведный Давидъ *возвеселился*, нѣкогда, *о рекахъ ему: въ домъ Господень поидемъ* (Пс. С. XXI—1), радовался за приглашавшихъ царя на молитву, душа пророка желала и скончаться въ дворѣ Господнемъ (Пс. LXXIII—2).

Воистинну блаженны пребывающіе въ дому Господнемъ по той причинѣ, что собранія молитвенныя, Богослуженныя суть мѣста особливаго присутствія Божія и гдѣ двое или трое собраны во имя Іисусово, тамъ и Спасъ посредѣ ихъ, какъ вездѣ съи и вся исполняя по непрележному своему обѣщанію! Во храмъ святѣмъ Своемъ Господь

<sup>1)</sup> Рѣчь предъ молебномъ на основаніе молитвеннаго дома на Волдинскомъ островѣ близъ желѣзнодорожнаго моста, какъ признательной дани священной памяти упраздненной Воскресенской Волдинской пустыни отъ Цокровскаго монастыря.

даетъ всегда возможность бесѣдовать съ Нимъ, возносить умъ и сердце къ Богу, вести какъ бы разговоръ, рѣчь и молвь, произносить едиными усты моленія Господу и благодаренія за вся челоуѣки, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякой чистотѣ, побуждаетъ уважать, почитать Вседержителя и исповѣдывать единого истиннаго Бога (1. XVII—3) или быть благочестивымъ. По сему то домъ Божій, молитвенное собраніе вѣрующихъ — церковь и называется сокровищемъ благодати, училищемъ благочестія, школою вѣры и добродѣланія для взрослыхъ.

Каждому православному христіанину купно съ апостолами, вмѣстѣ съ пророкомъ и надлежитъ веселиться собираясь на молитву, жить при помощи Вышняго; тѣмъ паче въ праздники удѣлять время на заботу о душеспасеніи и, опасаясь беззаконій, охранять себя отъ всякія снверны и плоти и духа: отъ дурныхъ дѣлъ и худыхъ, порочныхъ мыслей. Отъ всего грѣховнаго, преступнаго и отвлекаетъ людей богобоязненныхъ служба церковная или, что тоже, общественное въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ и часовняхъ Богомоленіе. Кто грамотенъ — книжный, занимается душеполезнымъ чтеніемъ, тотъ прекрасно знаетъ, что когда христіане молятся, то какъ бы говорятъ съ Господомъ, а когда слушаютъ читаемое пастыремъ и клирошанами слово Божіе: св. евангеліе, апостолъ, библейскіе псалмы, то съ молящимися тако уже глаголетъ самъ Господь: речетъ или притчу свою, или ученіе о путяхъ и средствахъ къ полученію блаженства о качествахъ нужныхъ для достиженія царства небснаго и о томъ, что первая и наибольшая заповѣдь закона: любить Бога, а вторая подобная ей — любить ближняго своего, какъ самихъ себя (Ме. XXII—38). По сему то духовныя пѣснопѣнія и призываютъ въ храмахъ отложить всякое житейское попеченіе на часъ-другой и, шесть дней потрудясь, седьмой посвящать Богу, проводить воскресенье мирно и безгрѣшно, дабы сдѣлать святыми праздники, употреблять на добродѣтельные подвиги собственнаго совершенствованія, во всемъ, что честно и заслуживаетъ похвалы. Какъ ежедневно хлѣбомъ насущнымъ въ будни, въ праздники слѣдуетъ питаться пищею духовною чрезъ чтеніе книгъ о правдой вѣрѣ и доброй нравственной жизни, ради чего и устроятся повсюдно книгохранилища и читальни народныя.

И въ минуты радости и въ скорбные часы православный не за-

бываетъ призывать Господа. Бдите, христіане, и молитесь другъ за друга, да не увидите въ напасть (Мѡ. XXVI—41): злостраждетъ ли кто, пусть молитву дѣетъ, благодушествуетъ если, да поетъ (I, V—13), благословляя душею на всякомъ мѣстѣ Господа, чистымъ сердцемъ взирая непостыдно на Отца Небеснаго и устроивъ изъ себя храмъ Божій-жилище Духа Святаго (Т. II—5 и 1 Кор. III—16), всякой правды, благостыни и истины.

Съ благословенія святителя церкви Астраханской, Преосвященнѣйшаго Георгія, начинается богомольемъ и основаніе сего молитвеннаго дома, сооружаемаго Покровскою обителью—иноковъ и добродѣтельными дателями—рыбпромышленниками Болдинскаго острова, куда восемьдесятъ слишкомъ лѣтъ тому назадъ, въ 1823 году, хотѣли, но не перенесли упраздненную изъ за подмытія водною струею и волнами на стрѣлкѣ Волги и Болды Воскресенскую съ тремя церквами пустынь. <sup>2)</sup> Человѣкъ предполагаетъ, Богъ располагаетъ... Водрузимъ же благовѣрніи людіе, наше побѣдное знамя честный Крестъ, въ огражденіе мѣста сего отъ вражія всегубительства, да защититъ Богъ и успѣшно исправитъ покровомъ Царицы Небесной дѣло рукъ нашихъ къ славѣ Его начинаемое! Помолимся, да Господь въ совершеніе зданіе сіе скоро произведетъ и пошлетъ свыше благодать Свою чрезъ окропленіе священою водою и положеніе камня въ непоколебимое и непозыблемое основаніе, созидаемаго строенія во имя Отца и Сына и Св. Духа, въ честь и память первопрестольныхъ—апостоловъ Петра и Павла, а всѣмъ творящимъ сооруженію сему помощь, ктиторама и дѣлателямъ—рабочимъ со сродники и присными тѣлесное здравіе и душевное спасеніе на многи лѣта даруетъ, воспрославя Божественною Своею милостію всѣхъ любящихъ благолѣпіе дома Божія!

Буди же миръ молитвенному дому сему, да процвѣтетъ, яко кринь, это пустыня, да сохранитъ Господь Животворящимъ Крестомъ православныхъ жительство и да будетъ благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. <sup>3)</sup>

*Архимандритъ Митрофанъ.*

<sup>2)</sup> Указы: о перенесеніи—соединеніи Болдинской пустыни съ Покровскимъ монастыремъ 1823 г. за № 1155, а о разрѣшеніи постройки молитвеннаго дома 1906 г. за № 5276.

<sup>3)</sup> Краткій очеркъ Воскресенской пустыни, за сто лѣтъ бытія по даннымъ монастырскаго архива (древнехранилища) предполагается отпечатать отдѣльнымъ изданіемъ.

## Молитвенный домъ съ книгохранилищемъ, какъ дань священной памяти упраздненной Воскресенской пустыни отъ Покровскаго монастыря, Астраханской епархіи

Каждому старожилу-астраханцу вѣдомо, что близъ города есть Покровскій Болдинскій монастырь съ мѣстно-чтимою иконою Богоматери, но не всякій знаетъ, что прибавка Болдинскій напоминаетъ о присоединеніи къ оному въ 1823 году упраздненной Воскресенской Болдинской пустыни.

Изстари при митрополитѣ Самсонѣ Воскресенская Болдинская пустынь «стояла» (1705—8 годы) на одномъ изъ трехъ острововъ, теперь не существъ, того же имени, затѣмъ на стрѣлкѣ Волги и рукава ея Болды и потомъ еще «подалѣ» отъ берега, изъ за непрерывнаго подмытія таковаго. «Верховый» путникъ, недобъзая трехъ верстъ до Астрахани, не подумаетъ, что на водномъ пространствѣ матушки Волги при истокѣ Болды былъ цѣлый монастырь, обнесенный оградой съ башнями по угламъ. Благоустроитель Воскресенской обители епископъ града, царя Астраханскаго, «многогрѣшный Меодій» приказалъ здѣсь монахамъ развести виноградный садъ и отъ «своихъ» имѣній надѣлать пустынь въ 1762 году угодьями: сѣвными Болдинскими покосами, а 3 Сентября 1771 года объявить владычную волю, о перенесеніи монастыря отъ волнъ подмытія на другое мѣсто «въ старую крѣпость». За слѣдующее трехлѣтіе тѣнѣемъ святителя воздвигнуты вновь каменная церковь во имя преп. Симеона Столпника и архимандрита, вмѣсто деревяннаго каменный съ колокольнею храмъ соборный Воскресенія и увѣренія Ѳомы, а въ трапезной онаго слѣва «придѣлъ пр. Антонія и Θεодосія Печерскихъ чудотворцевъ» и наконецъ надъ св. вратами во славу иконы 1739 г. явленной Ахтырской Божіей Матери, празднество коей 2 іюля совпадаетъ съ днемъ покоренія въ 1554 году Астрахани русскими. <sup>1)</sup> Съ 1808 года черезъ вѣкъ по основаніи

<sup>1)</sup> Владчичами-жертвователями, судя по памятнику-синодику, помимаемыхъ и погребенныхъ на пустыньскомъ кладбищѣ знатныхъ гражданъ, были купеческаго рода и иныхъ: Иванъ Деревенскій— «ядный» рыбингъ, Иванъ Хлѣбниковъ, степенный голова Шарыпинъ, Шелелевъ, президентъ (голова) Телешевъ, Мурчицъ, Ливенцовъ, Матѣевъ Нижегородскій, Благовѣщенской слободы, купецъ Поповичиковъ изъ Москвы, Козловъ, Златоустовской священникъ Моисеевъ, капиталь Мухилъ и поручикъ Суворовъ съ прочими простецами, напр., солдата Каменева, усенскаго собора «певчева» Макара Ефимова, казака Гуткова и др.

уже возникъ снова вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ пустыни. Всѣ усилія объ укрѣпленіи береговъ, къ отвращенію струи, стремящейся подмыть монастырь, остались безуспѣшными и къ удержанію его на прежнемъ мѣстѣ не было ни малѣйшей возможности. Предполагали перенести обитель опять на Болдинскій (большой) островъ близъ хозяйственнаго хутора на правомъ берегу р. Басурманки (по чертежу землемѣра Витте), указывалось еще мѣсто на Красномъ бугрѣ (за Волгою?) и въ 6 верстахъ отъ Чернаго Яра, о чемъ ходатайствовали тамошніе обыватели. <sup>2)</sup> Окончательно было рѣшено, по упраздненіи, соединить Болдинскую пустынь съ Покровскимъ монастыремъ, именуя его впредь и Болдинскимъ: угодья и принадлежащій пустыни садъ (тогда 6 д. 638 с., а въ 1871 г. 2088 с. не смытыхъ) присвоены также Покровскому (Указы отъ 11 Августа 1823 г. за № 1555 А. Д. К.). Старозавѣтный уцѣлѣвшій клочекъ земли пустынской отошелъ за давностію въ 1838 году подъ городской выгонъ.

Тамъ, гдѣ былъ храмъ, тихое пристанище -- инокѣвъ, теперь лѣсные пристани и склады и смѣжно будетъ желѣзнодорожный мостъ. Ни крестъ, ни «молитвенница» (Д. XXVI — 13) не напоминаютъ о прежней святынѣ; даже увѣнчанный знаменемъ Христовымъ со свѣтильникомъ маякъ, и тотъ бы вѣщалъ плавающимъ и путешествующимъ о забытой христіанской древности астраханскаго края. <sup>3)</sup>

Мѣсто свято не остается пусто, по народному говору и на Болдинскомъ островѣ при рыбныхъ ватагахъ вблизи мѣстности, куда думали 83 года назадъ перенести Воскресенскую пустынь, положено начало созиданія дома молитвеннаго. Въ октябрѣ 1905 года благая мысль содержателей — промысловъ имѣть на островѣ часовню съ книгохранилищемъ, дабы рабочіе въ молитвѣ и душеполезномъ чтеніи мог-

---

<sup>2)</sup> Красный бугоръ — не Афонскій ли садъ монастыря? Черный яръ не остался безъ монастыря, иныя тамъ Мгросицкая женская обитель. Все же волею судьбы „Воскресенско-Мгросицкая, подоно Покрово-Болдинскому, напоминаетъ объ упраздненной пустыни.

<sup>3)</sup> Подробно объ исторіи пустыни имѣется описаніе, составленное по архивнымъ источникамъ Л. Сергіевскимъ. Въ Покровскомъ же монастырѣ благочестно хранятся, переданныя дѣдъ Болдинской пустыни честный крестъ съ пятью частями св. мошей (Предтечи, Златоуста, Никифора, Андрея и Ореста), икона мѣстная, увѣренія Фомы, длинная риза на коей сдѣлана 12 июля 1804 г. дворяпиномъ изъ грузинъ Иваномъ Гурдениловымъ, двѣ иконы Ахтырскія Владычицы и три образа Богоматери Печерской съ ликами пр. Автонія и Θεодосія (съ ризою аппликѣ находится въ часовнѣ на о. Ямансугѣ близъ Черепашъ, гдѣ древле была церковь Спасскаго монастыря). Не исчезли также верхнія доски со св. престоловъ Болдинскихъ дѣдъ, одна кипарисная и своеобразно начертанный „Чудесный ловъ рыбы, гдѣ находятся рыбы астраханской породы“.

ли свято и мирно проводить празднигъ, встрѣтила теплое участіе. Монастырь Покровскій, какъ владѣлецъ острова, съ отеческою любовію отозвался на доброе начинаніе, а мпlostивый Архипастырь Астраханскій Преосвященный епископъ Георгій, найдя весьма желательнымъ осуществленіе боголюбезнаго памѣренія (Указъ отъ 13 марта № 2662), благословилъ построить на средства жертвователей и монастырскія молитвенный домъ (Указъ отъ 13 іюня № 5276). Ближайшее участіе въ сооружеиіи, кромѣ настоятеля съ братіею, принимаютъ рыбопромышленники Ив. Рукавишниковъ, Солдатовъ, Матеѣвъ, Жилинъ съ другими, напр. Т. Д. Неустроева, О. И. Вахромѣва, М. И. Моисѣвъ. 3 сентября 1906 года въ воскресенье утромъ послѣ рѣчи архимандритомъ Митрофаномъ о религіозно-просвѣтительномъ значеніи церкви какъ училища благочестія, совершенно было, предъ подъятыми изъ монастыря крестами и иконами между прочимъ Болдинской чудесный ловъ рыбы, соборне молебствіе по случаю основанія закладки молитвеннаго храма, въ честь св. славныхъ рыбака Петра и Павла ловца—человѣковъ съ окропленіемъ св. водою по чину. Хлѣбъ-соль гостеприимно предложены были на промыслѣ Рукавишникова радушнымъ хозяиномъ. Да не оскудѣетъ же усердіе доброхотно дающихъ и любящихъ благодѣиіе дома Господня, да спасетъ Христосъ Богъ благодотворителей на построение храма-молитвы и не оставитъ всѣхъ уповающихъ на всеильную помощь Царя Небеснаго заступленіемъ и покровомъ Пресвятыя Богородицы.

*Лѣтописецъ.*

## О благоустроении прихода.

Въ настоящее время вопросъ объ оживленіи приходской жизни несомнѣнно долженъ имѣть острый характеръ. Объявленіе вѣротерпимости и социальное броженіе создаютъ такую зыбкую почву, что народъ, неувѣренный въ своихъ нравственныхъ силахъ, естественно ищетъ опоры и утѣщенія: гдѣ же найти ему эту поддержку, какъ не въ приходѣ?

Что такое приходъ? Это малая церковь. Церковь же по ученію апостола Павла (Рим. 12, 4—5), есть живой организмъ, тѣло; члены

Церкви — духовенство и народ — это члены одного живого тѣла, составляющіе всё вмѣстѣ одно цѣлое. Посему въ нормальномъ приходѣ связь между пастыремъ и прихожанами и у прихожанъ между собою столь тѣсная, живая, сколь тѣсна связь между членами въ живомъ человѣческомъ тѣлѣ.

Между тѣмъ въ дѣйствительности у причта съ прихожанами и у прихожанъ между собою нѣтъ органическаго, внутренняго единенія, связи, т. е. нѣтъ общности интересовъ, нѣтъ совместной дѣятельности, направленной къ подъему христіанской жизни въ приходѣ. Если и существуетъ какая связь, то развѣ внѣшняя, случайная. Обычно духовенство совершаетъ для прихожанъ службы и требы, прихожане — и то далеко не всё — являются во храмъ для присутствованія при богослуженіи, временами духовенство бываетъ у прихожанъ въ домахъ для требосправленій, — этимъ и ограничивается ихъ общеніе. Въ этихъ моментахъ причтъ и прихожане живутъ своими особыми интересами. Бываетъ даже хуже: приходъ враждуетъ противъ причта, или причтъ противъ прихода, или оба другъ противъ друга. Между собой прихожане нерѣдко не только не объединены, но часто и незнакомы. Послѣдствіемъ такого разъединенія является равнодушіе къ церкви и отпаденіе отъ нея.

Устранить указанную разобщенность въ приходѣ и восстановить единеніе возможно, по мнѣнію нѣкоторыхъ, посредствомъ дарованія приходу права: 1) выбирать себѣ членовъ причта, 2) завѣдывать нуждами прихода чрезъ церковно-приходское попечительство и 3) распоряжаться церковнымъ достояніемъ.

Остановимъ свое вниманіе на выборномъ началѣ. Теперь, говорятъ сторонники выборнаго начала, причтъ приходитъ въ приходъ чужимъ ему, потому что приходъ не знаетъ его и онъ не знаетъ прихода, — приходитъ незванный — по командировкѣ епархіальнаго начальства; этого, говорятъ, не было бы, если бы прихожане сами выбирали себѣ причтъ, потому что приходъ сознавалъ бы, что причтъ поставленъ съ нимъ въ связь не внѣшнею властью, а свободнымъ избраніемъ по сердцу ихъ; — это укрѣпило бы ослабѣвшія узы.

Въ принципѣ противъ выбора мірянами себѣ пастырей, намъ думается, нельзя возражать, такъ какъ это дѣйствительно идеальный способъ поставленія іерархіи. Но осуществимо ли выборное начало въ

жизни въ настоящее время? Каковы избиратели? Интеллигенція, равнодушная или враждебная церкви, часто отрицает самую нужду въ священствѣ: поему отъ нея нельзя ожидать правильныхъ выборовъ. Нашъ простой народъ по своей умственной и нравственной неразвитости еще не способенъ къ надлежащей оцѣнкѣ качествъ, необходимыхъ для пастыря, и потому едва-ли способенъ выбирать на священническія мѣста лучшихъ людей. Какъ показываетъ опытъ, когда приходу представляется случай высказаться за того или другаго кандидата священства, огромное большинство прихожанъ, отвыкшихъ отъ активной общественной дѣятельности, не рѣшаются хлопотать за своего кандидата, уступая мѣсто кулакамъ-міроѣдамъ, богачамъ-заправиламъ; а этимъ послѣднимъ правится обыкновенно не самоотверженный подвижникъ добродѣтели, а такъ называемый простой человекъ, безъ сознанія собственнаго достоинства, котораго можно называть на *ты*, съ которымъ можно выпить, поиграть въ карты, котораго можно и обругать безъ нарушенія добрыхъ отношеній — особенно же такой, который оказываетъ имъ предпочтительное уваженіе (неопустительно является съ поздравленіемъ на семейныя торжества, въ церкви торжественно преподноситъ просфору). Они не прочь подать голосъ и за завѣдомо негоднаго человѣка, чтобы показать, что они сила, и потомъ поработить себѣ избраннаго.

Изъ какой среды будетъ выбираться пастырь? Если изъ среды народа, то по причинѣ низшаго уровня его образованія это будетъ въ лучшемъ случаѣ полуграмотный начетчикъ. А если такіе пастыри будутъ во главѣ народа, народная масса еще на много лѣтъ застынетъ въ своемъ религіозномъ невѣжествѣ, представляя собой воспримчивую почву для разныхъ раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій. Такое положеніе вещей нежелательно. Стало бытъ является мірянамъ надобность брать кандидатовъ священства изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, — людей имъ неизвѣстныхъ и чуждыхъ по образу жизни и положенію, но въ такомъ случаѣ выборъ невозможенъ, ибо какъ станешь выбирать неизвѣстнаго? Выходить, духовенству — по избранію и назначенію его на мѣсто — лучше оставаться пока въ рукахъ начальства, чѣмъ народной толпы: оно знаетъ его и по воспитанію въ духовной школѣ, и по формулярнымъ спискамъ. Правда, и при назначеніи священнослужителей епархіальнымъ начальствомъ возмож-

ны ошибки, нарушенія требованій справедливости (напр. предпочтеніе по силѣ протекціи худшаго лучшему), но все же назначеніе священнослужителей на мѣста епархіальнымъ начальствомъ въ настоящее время можетъ дать лучшіе плоды, чѣмъ народное избраніе. Впрочемъ, сохраняя нынѣшнюю систему назначенія, мы отнюдь не устранимъ права прихожанъ, которымъ нѣкоторые и доселѣ пользовались, просить своего архипастыря поставить имъ излюбленное ими лицо, и архипастырь, если найдетъ ихъ просьбу заслуживающей уваженія, можетъ поставить имъ избраннаго ими кандидата.

И такъ введеніе выборнаго начала, по нашему мнѣнію, не можетъ возродить прихода.

Не можетъ ли церковно-приходское попечительство быть средствомъ возрожденія прихода?

Это учрежденіе вызвано въ бытію «для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода» (§ 1 Полож.). Кругъ обязанностей попечительства указывается въ § 5 Положенія. Въ числѣ ихъ между прочимъ находится забота объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣлни, пріюта и др. благотворительныхъ заведеній. Члены попечительства избираются въ опредѣленномъ числѣ и на опредѣленный срокъ общимъ собраніемъ прихожанъ; общее же собраніе принимаетъ отъ попечительства отчетъ въ его дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ имъ суммахъ и имуществѣ. Читая дѣйствующее положеніе о попечительствахъ, нельзя не замѣтить, что въ немъ довольно широко проведены начала свободы дѣятельности и самоуправления. Для оживленія приходской жизни, для развитія просвѣтительной и благотворительной дѣятельности прихода эта свобода и тогда еще, въ 60 годахъ, когда возникали попечительства, ставилась непремѣннымъ условіемъ. Мѣстной епархіальной власти дано было право открывать попечительства; въ дальнѣйшемъ же своемъ существованіи эти учрежденія предоставлялись себѣ.

Казалось бы, что при наличности этой свободы долженъ былъ бы наступить въ скоромъ времени полный расцвѣтъ дѣятельности попечительства, но время и жизнь показали обратное. Многія изъ нихъ еле влачатъ свое жалкое существованіе, а кое-гдѣ и совсѣмъ позакры-

лись, вслѣдствіе того, что простой нашъ народъ бѣденъ; обремененный разными податами и общественными работами, онъ уклоняется отъ всего, что требуетъ отъ него новыхъ расходовъ, а вѣдъ учрежденіе попечительства обязательно предполагаетъ существованіе разныхъ взносовъ. Что же касается до интеллигенціи, если она имѣется въ нашихъ деревняхъ и селахъ, то помѣщики и разночинцы, составляющіе ее, мало въ большинствѣ случаевъ интересуются жизнью прихода. На простой народъ часто и богатые землевладѣльцы смотрятъ презрительно, не прочь его прижать при случаѣ, когда нужда заставитъ его искать себѣ работы въ ихъ богатыхъ экономіяхъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ помѣщиковъ, и на духовенство не стоитъ обращать вниманіе: это-де тунеядцы, обиратели ихъ и народа. При такомъ контингентѣ прихода трудно вести дѣло священнику: что ни задумай онъ, все разбивается о равнодушіе богатыхъ и бѣдность бѣдныхъ. И потускнѣютъ его идеалы, и померкнетъ свѣтъ его идеальныхъ стремленій. Бываетъ и такъ, что устроится попечительство, а члены его, совсѣмъ позабывая о цѣли и назначеніи сего учрежденія, являются въ роли судей духовенства, претендуя напр. на то, зачѣмъ оно живетъ въ церковныхъ домахъ, когда бы эти послѣдніе могли приносить доходъ церкви, и въ городахъ такіе случаи вполне возможны. Вотъ почему между прочимъ духовенство иногда неохотно устраиваетъ попечительства; при равнодушіи прихожанъ къ дѣламъ прихода священники смотрятъ на попечительства, какъ на обузу для себя, излишнее обремененіе. Что же можно сдѣлать, чего можно достигъ и съ такимъ прекраснымъ учрежденіемъ, какъ попечительство, если нужды церкви и запросы приходской жизни сознаются и чувствуются подчасъ однимъ священникомъ и вообще духовенствомъ?

Говоря такъ, мы не хотимъ набросить тѣни на всѣ дѣйствующія попечительства или вообще на этотъ прекрасный институтъ. По нашему мнѣнію, именно попечительства вмѣстѣ съ братствами и могутъ служить при настоящихъ условіяхъ самымъ лучшимъ, самымъ яркимъ выраженіемъ жизни приходской общины. Нельзя не упомянуть добрымъ словомъ дѣятельности многихъ существующихъ теперь церковныхъ попечительствъ и братствъ. Они много хорошаго и сдѣлали и дѣлаютъ. При многихъ столичныхъ церквахъ они успѣли развить широкую благотворительную и просвѣтительную дѣятельность, да и по селамъ

мѣстами въ нихъ прекрасно осуществляются всѣ характерныя черты древне-русскаго прихода, за исключеніемъ выборнаго начала. Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихода они заводятъ школы, народныя бібліотеки и читальни, устраиваютъ въѣбогослужебныя бесѣды; организуютъ пѣвческіе хоры; мало того, — принимаютъ мѣры къ искорененію пьянства и разгула въ народѣ и къ разумному про-  
вожденію послѣднимъ праздничнаго досуга; принимаютъ на себя заботы о медицинской помощи населенію, устраивая больницы, пріемныя покои; основываютъ пріюты, ясли, богадѣльни; оказываютъ помощь нуждающимся деньгами, вещами и сельско-хозяйственными продуктами; берутъ на себя руководительство по правильной постановкѣ сельскаго хозяйства во всѣхъ его видахъ. Польза отъ попечительствъ съ такой организаціей, съ такими широкими задачами ощутима всѣми прихожанами, ея нельзя не замѣтить. Значить, при современномъ строѣ прихода его жизнь можетъ отливаться въ прекрасную форму и достигать идеальнаго развитія. Все дѣло въ людяхъ съ душой, со свѣтлымъ огонькомъ, съ горячимъ любящимъ сердцемъ. Большинство изъ дѣйствующихъ попечительствъ, правда, не развиваетъ такой обширной дѣятельности, а замыкается въ тѣсномъ кругѣ заботъ только по благоустройству своего храма, но это же является и доказательствомъ того, что церковное хозяйство, отъ завѣдыванія которымъ община устранена, дорого для нея: иначе бы она чрезъ свое попечительство не на нужды храма скорѣе устремила свое вниманіе, а на школы и другія просвѣдительно-благотворительныя учрежденія. Между тѣмъ какъ разъ бываетъ наоборотъ. Сколько усилій требуется иногда, чтобы убѣдить сельчанъ въ необходимости для нихъ школы; сколько энергіи и времени приходится тратить священнику въ такихъ случаяхъ на уговоры, увѣщанія! Общій уровень народа слишкомъ еще низокъ для того, чтобы сразу, какъ бы съ высоты, онъ могъ увидѣть всю выгоду и пользу отъ учреждений и дѣлъ, имѣющихъ общественный интересъ. Въ тому же разность сословій, разобщенность ихъ интересовъ и жизни, подраздѣленіе общества на классы съ ихъ видовыми особенностями и вкусами, — вотъ что мѣшаетъ общей солидарности и единенію духа въ занятіяхъ общимъ дѣломъ. Эти же причины лежатъ въ основѣ слабого развитія приходской жизни. Однако идея объединяетъ, идея въ состояніи и воодушевить. Вспомнимъ дѣятельность

западно-русскихъ приходскихъ братствъ. Они оставили яркій слѣдъ въ исторіи русской церкви, потому что всѣ братчины, члены этихъ братствъ, одушевлены были одною мыслию — дать отпоръ католицизму, однимъ желаніемъ — создать противовѣсъ его пропагандѣ. Приходское попечительство нашего времени также можетъ и должно опираться на идею, — идею «устроения царствія Божія на землѣ», — и считать себя такимъ учрежденіемъ, въ которомъ причтъ и прихожане вступаютъ въ споръ для достиженія благотворительныхъ и просвѣтительныхъ дѣлъ.

Важность церковно-приходскихъ попечительствъ подтверждена въ послѣднее время съ высоты престола. Высочайшимъ манифестомъ 26 февраля 1903 г. выражено желаніе видѣть усугубленіе плодотворнаго участія духовенства въ духовной и общественной жизни пасомыхъ и главнымъ средствомъ къ осуществленію сего признаются церковно-приходскія попечительства. И справедливо: въ основѣ церковно-приходскаго попечительства лежитъ плодотворный принципъ. Для безпрепятственнаго и скорого проведенія этого принципа въ жизнь, намъ думается, нужно сдѣлать слѣдующее. Такъ какъ многіе изъ приходо-въ не имѣютъ церковно-приходскихъ попечительствъ, то слѣдуетъ сдѣлать ихъ при всѣхъ церквахъ обязательными. Организацию попечительствъ надо нѣсколько измѣнить, а именно:

Членами попечительства должны считаться всѣ прихожане и прихожанки, вполнѣ зрѣлые возрастомъ, т. е. достигшіе 30 лѣтъ. Для постоянныхъ занятій дѣлами попечительства прихожане избираютъ изъ своей среды особыхъ лицъ, по одному отъ каждаго десятка дворовъ. Изъ нихъ, если это возможно, одного избираютъ председателемъ (имъ можетъ быть и священникъ, если того пожелаютъ прихожане), другого — казначеемъ и третьяго — секретаремъ, которые утверждаются въ своемъ званіи епархіальнымъ начальствомъ. Организация церковно-приходскаго попечительства должна быть разсчитана на полное удовлетвореніе внутри прихода всѣхъ потребностей — и социально-правственныхъ и экономическихъ. Съ этою цѣлью должно расширить кругъ дѣятельности попечительства до возможной степени, подраздѣливъ ее, гдѣ это окажется возможно и удобно, на слѣдующіе пять отдѣловъ, отвѣчающихъ запросамъ современной приходской жизни: 1) религіозно-правственный; сюда относится миссія среди нехристіанъ, сектантовъ

и раскольниковъ, борьба съ пороками — пьянствомъ, распутствомъ, сквернословіемъ; 2) образовательный — сюда относится устройство школъ, библиотекъ, читаленъ и т. под.; 3) благотворительный, который устраиваетъ пріюты, богадѣльни, больницы, вспомогательныя кассы и пр.; 4) сельско-хозяйственный и 5) церковно-причтовый. Хорошо было бы при этомъ установить для каждаго отдѣла особую кассу, чтобы каждый жертвователъ могъ направлять свою жертву туда, куда онъ желаетъ. Это могло бы способствовать большому притогу пожертвованій. Бумажное дѣлопроизводство попечительства должно быть упрощено до возможной степени. Попечительство должно пользоваться самой широкой автономіей и отнюдь не стѣсняемо въ своей просвѣтительной и благотворительной дѣятельности. Разъ прихожане будутъ свободно привлечены ко всякому дѣлу прихода на автономныхъ началахъ, они сблизятся между собою, произойдетъ между ними обмѣнъ мнѣніями, будутъ выработываться новые планы: это и послужитъ началомъ новой церковной жизни.

Точно также и привлеченіе приходской общины къ участию въ церковномъ хозяйствѣ можетъ явиться однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ оживленію приходской жизни. За это ручается древне-русскій приходъ, принимавшій самое близкое участіе въ церковномъ хозяйствѣ; въ томъ же убѣждаетъ примѣръ греческихъ приходоу Константинопольскаго округа, гдѣ, благодаря участию прихода въ хозяйствѣ своей церкви, замѣтны въ общемъ особенный интересъ и привязанность къ своему храму. Дѣятельное участіе прихода въ церковномъ хозяйствѣ значительно облегчило бы священнику и причту обязанность контроля дѣйствій старосты, тяжелую обязанность, ибо на почвѣ этого контроля легко возникаютъ разныя «недоразумѣнія» и размолвки между старостами и причтомъ. Являясь «повѣреннымъ прихода», староста пользуется подчасъ излишнимъ довѣріемъ со стороны послѣдняго; его дѣйствій избранные прихожане не провѣряютъ, даже не желаютъ, опасаясь, какъ бы его не обидѣть. Понятно, что при такомъ невмѣшательствѣ со стороны прихода въ дѣла старосты имъ крайне непріязненно встрѣчается всякая попытка священника и причта провѣрить его. Въ результатѣ часто бываетъ, что подозрѣваемая недобросовѣстность старосты остается недознанной, а въ церковномъ хозяйствѣ между тѣмъ недочеты. Совсѣмъ другое дѣло было бы,

если бы самъ приходъ, принимая близкое участіе въ дѣлахъ церковнаго хозяйства, взялъ на себя фактическій контроль дѣйствій своего повѣреннаго. Обязанный не только закопомъ, но и самымъ укладомъ приходской жизни къ строгой отчетности, церковный староста былъ бы приученъ къ частой провѣркѣ имѣющихся у него на рукахъ денежныхъ суммъ и вовсе бы не имѣлъ основаній считать таковую за знакъ недовѣрія къ нему, зная, что такъ вездѣ дѣлается по закону, а не по подозрѣнію на личный счетъ каждаго. Формальной провѣрки правильности итоговъ въ приходо-расходныхъ книгахъ, къ чему сводится вся дѣятельность двухъ приходскихъ представителей, слишкомъ недостаточно. Это не есть живое и дѣятельное участіе всего прихода въ жизни храма. Ненормально, чтобы староста, какъ это нерѣдко бываетъ, самовластно и независимо распоряжался церковнымъ хозяйствомъ, не справляясь съ желаніемъ прихода. Церковное имущество приобрѣтается вѣдь на средства членовъ прихода, составляется изъ тѣхъ трудовыхъ копѣекъ, которыя жертвуются на нужды храма; поэтому естественно, чтобы прихожанамъ предоставлено было право принимать близкое участіе въ веденіи церковнаго хозяйства и въ движеніи церковныхъ суммъ. Прихожане должны знать, куда и на что расходуются эти суммы; нельзя игнорировать ихъ желаній, ихъ должно спрашивать, что, по ихъ мнѣнію, необходимо приобрѣсти или сдѣлать для храма. Толки о возрожденіи прихода къ тому и стремятся, чтобы «сдѣлать гласнымъ расходваніе суммъ церкви, внести контроль въ дѣйствія церковныхъ старостъ и вмѣсто пречта церковнаго и церковнаго старосты фактическихъ распорядителей церковнаго хозяйства сдѣлать такимъ распорядителемъ весь приходъ въ лицѣ «приходскаго собранія», возложивъ на него отвѣтственность за цѣлость церковнаго имущества и законное пользованіе имъ»<sup>\*)</sup>).

(Окончаніе будетъ).

---

<sup>\*)</sup> Слова проф. Заозерскаго. См. Церк. Вѣд. 1904 г. № 48, ср. Вѣри и Разумъ 1905 г. № 8, стр. 356.

## ИЗЪ ЖИЗНИ МѢСТНЫХЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

### Объ открытіи при Астраханскомъ духовномъ училищѣ параллельнаго отдѣленія въ 1 классѣ.

24 августа сего года по просьбѣ уѣзднаго духовенства, привезшаго въ Астрахань включить своихъ дѣтей въ духовное училище, было собрано пастырское собраніе духовенства, на которомъ пріѣхавшіе отцы заявили, что духовное училище настолько переполнено, что не можетъ принять въ 1 классѣ ни одного человѣка за неизмѣнимъ вакансій, а въ приготовительный классъ пріемъ будетъ ограниченъ существующей нормой для сего класса (50 ч.), такъ что многимъ дѣтямъ будетъ отказано въ пріемѣ. Такъ какъ года нѣкоторыхъ изъ нихъ на будущій годъ будутъ превышать 11, то нѣтъ надежды на включеніе ихъ въ училище и въ будущемъ году: придется многихъ совсѣмъ лишить образованія. По заслушаніи сего избрана была коммиссія изъ двухъ священниковъ Ант. Райскаго и Петра Кротова, которой поручено по наведеніи надлежащихъ справокъ просить Владыку Архiepастыря принять мѣры къ помѣщенію всѣхъ привезенныхъ дѣтей, удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ, хотя бы путемъ открытія параллельнаго класса. Вмѣстѣ съ симъ уполномоченные отъ духовенства заявили Владыкѣ, что на приспособленіе помѣщенія подъ классъ и жалованье учителямъ потребуется денежныхъ средствъ 1200 руб., каковыя они просятъ взять изъ суммъ Еп. Свѣчнаго Завода и просили его Архiepастырскаго разрѣшенія Правленію училища войти въ обсужденіе вопроса объ открытіи при духовномъ училищѣ 1-го параллельнаго класса. Его Преосвященство резолюціею отъ 25 августа затребовалъ отъ Правленія училища должныя свѣдѣнія и дѣло передалъ на его обсужденіе. Правленіе училища журналомъ отъ этого же 25 августа по содержанію сего ходатайства духовенства доложило Его Преосвященству нижеслѣдующее: 1) для размѣщенія на предстоящій учебный годъ въ одномъ первомъ и одномъ приготовительномъ классѣ нуждаются 130 дѣтей, а вакансій для нихъ имѣется только 90. Исключивъ нѣскольکو мало подготовленныхъ и не могущихъ сдать удовлетворительно переекзаменовки и вступительный экзаменъ, придется всетаки отказать въ пріемѣ въ училищѣ за неизмѣнимъ мѣсть въ приготовительномъ и 1 классѣ до 30 ученикамъ; 2) по испытаніи учениковъ, державшихъ экзаменъ въ пригото-

вительный классъ въ семь году всего въ количествѣ 67 человекъ оказалось, что до 20 человекъ изъ нихъ, какъ окончившіе успѣшно курсъ въ церковно-приходскихъ и министерскихъ школахъ, могутъ быть свободно приняты въ 1 классъ по своимъ познаніямъ. Остальные за исключеніемъ 3—4, удовлетворительно сдали экзаменъ для поступленія въ подготов. классъ и могутъ быть зачислены на имѣющіяся въ ономъ классѣ вакансіи. Что же касается лучшихъ новичковъ, въ количествѣ 20, то для нихъ имѣетъ въ 1 классѣ не оказывается, имѣется даже въ 1 классѣ уже сверхкомплектныхъ до 10. Вотъ для этихъ то учениковъ необходимо открыть 1 параллельный классъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, которыя слѣдуетъ ассигновать вновь на предстоящій учебный годъ, такъ какъ училищныхъ средствъ не имѣется. 3) Помѣщеніемъ для вновь открываемаго класса можетъ быть комната, занимаемая въ настоящее время учительской сборной и помѣщеніемъ для Правленскаго служителя; она лѣтъ 20 тому назадъ и была классной комнатой. Приспособить ее для классной комнаты не составитъ большаго расхода и не встрѣтится къ сему техническихъ препятствій. Для первоначальной мебелировки класса имѣется въ училищной экономіи достаточный запасъ свободной мебели. 4) Исчисленныхъ духовенствомъ средствъ (1200) на приспособленіе помѣщенія и на вознагражденіе учащихся будетъ достаточно на учебный годъ до 1 сентября 1907 года. 5) Во избѣжаніе тѣсноты въ училищномъ общежитіи, если таковая обнаружится, Правленіе полагало бы предложить городскимъ родителямъ учениковъ, которые содержатся въ общежитіи, взять ихъ къ себѣ на квартиру; кромѣ пользы въ воспитательномъ отношеніи выселенные ничего не получаютъ отъ этого, такъ какъ несправедливо въ педагогическомъ отношеніи лишать дѣтей той семейственной обстановки, которой они имѣютъ возможность пользоваться. — На основаніи всѣхъ сихъ соображеній Правленіе духовнаго училища признало возможнымъ съ наступающаго учебнаго года открытіе въ 1 классѣ параллельнаго отдѣленія, — о чемъ и донесло Его Пресвященству. — Пресвященный Архипастырь, всегда сочувственно относившійся къ нуждамъ вѣрннаго ему духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, 29 августа на семь журналѣ Правленія училища положилъ слѣдующую резолюцію: „Вопросъ, возбужденный прошеніемъ двухъ священниковъ, чрезвычайно важный и, какъ таковой, онъ долженъ бы быть тщательно и всесторонне обсужденъ и рѣшенъ недавно окончившимся Епархіальнымъ Съѣздомъ. Къ крайнему сожалѣнію, Съѣздъ не счелъ нужнымъ остановить на немъ свое вниманіе. И вотъ теперь отцы,

сѣхались въ Астрахань, съ своими дѣтьми, по случаю громаднаго наплыва дѣтей и по неизбѣжнѣ для нихъ мѣсть въ училищахъ, не знаютъ, куда дѣвать ихъ. Что же въ самомъ дѣлѣ дѣлать, съ этими дѣтьми? Слышно, что въ Енарх. женскомъ училищѣ, избытокъ дѣтей кое-какъ распредѣлили въ первый и приготовительный классъ. Но нельзя же бросать на произволъ судьбы и мальчиковъ дѣтей духовенства. По всемъ этимъ соображеніямъ охотно соглашаюсь съ опредѣленіемъ Правленія училища открыть, хотя на одинъ предстоящій учебный годъ, параллельный первый классъ при духовномъ училищѣ, для котораго, къ счастью, подыскивается и помещеніе, и учителя. Для оборудованія этого класса и содержаніе его въ продолженіе учебнаго года назначить въ суммѣ Свѣчнаго Завода 1200 руб., которую Правленіе училища признаетъ достаточною“.

Такимъ образомъ того, чего не сдѣлалъ минувшій Епархіальный Съездъ для своихъ дѣтей, хотя и былъ о семъ предувѣдомленъ училищнымъ начальствомъ, сдѣлалъ для нихъ нашъ благоснѣвѣйшій многозаботливый Архипастыръ. Обязанность духовенства вознести свои усердныя молитвы о его здравіи и благоденствіи...

## Къ вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Россіи.

Вопросъ о введеніи всеобщаго обученія въ Россіи давно уже занимаетъ учрежденія, въ вѣдѣніи коихъ у насъ находится народное образованіе. Для скорѣйшаго разрѣшенія этого вопроса духовное вѣдомство еще въ 1891 году обратило вниманіе на школы грамоты, полагая, что черезъ этотъ типъ дешевыхъ школъ можно скорѣе достигнуть всеобщей грамотности на Руси, а съ 1895 г. стало усиленно распространять второкласныя школы, чтобы создать учителей и учительницъ для школъ грамоты съ нѣкоторою педагогическою подготовкою.

Многія земскія учрежденія для этой же цѣли выработали школьныя сѣти, въ коихъ сдѣланъ точный подсчетъ и расчетъ школъ, необходимыхъ для введенія всеобщаго обученія въ губерніи. Такая нормальная школьная сѣть владимирскимъ губернскимъ земствомъ выработана въ 1902 году.

Наконецъ слышно было, что и Министерство Народнаго Просвѣщенія давно уже собираетъ матеріалы по вопросу о всеобщемъ обученіи и готовить свой проектъ введенія его.

Но до послѣдняго времени всѣ эти проекты оставались только проектами, и *рѣшительныхъ* мѣръ къ проведенію ихъ въ жизни, говорятъ «Влад. Еп. Вѣд.», не предпринималось: всеобщее обученіе на Руси все еще оставалось далекимъ идеаломъ. Только на этихъ дняхъ выяснялись факты, что вопросъ о введеніи всеобщаго обученія переходитъ на почву практическую, что въ ближайшемъ будущемъ имѣютъ быть приняты мѣры къ осуществленію всеобщаго обученія, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

Газеты сообщаютъ, что въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія уже выработанъ проектъ введенія всеобщаго обученія. Основы проекта слѣдующія. Всѣ *дѣти обоего пола*, по достиженіи опредѣленнаго возраста, должны пройти курсъ обученія въ организованной народной школѣ. Число училищъ данной мѣстности должно соответствовать числу дѣтей школьнаго возраста т.-е. 8—12 лѣтъ.

На каждаго учителя начальной школы исчисляется по 50 учащихся; при школѣ и съ двумя учителями полагается одинъ законоучитель. Всеобщность обученія въ данной мѣстности, а по желанію, и обязательность устанавливается не понужденіемъ и вмѣшательствомъ правительственной власти, а добровольнымъ актомъ самого мѣстнаго населенія, выражающимъ сознannую потребность во всеобщемъ обученіи. Такимъ образомъ всеобщее обученіе вводится въ Россіи постепенно въ зависимости отъ желанія самого населенія («Колоколъ» № 78 за 1906 г.).

Вслѣдъ за этимъ сообщеніемъ появились и другія извѣстія о первыхъ шагахъ къ практическому осуществленію проекта. Въ газетѣ «Клязьма» отъ 9 апрѣля 1906 г. сообщалось, что Владимирское уѣздное земство получило отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія предложеніе о введеніи всеобщаго обученія въ уѣздѣ въ видѣ опыта. Для этой цѣли Министерство будетъ отпускать ежегодно субсидію въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей, изъ которой должна итти уплата жалованья учителямъ 360 р. и законоучителямъ по 60 руб. въ годъ. Для проведенія этого начинанія въ жизнь на 18 апрѣля назначено экстр-

ренное уѣздное земское собраніе. Подобное же предложеніе, какъ слышно, получено и московскимъ уѣзднымъ земствомъ.

Итакъ, давно жданное и давно необходимое близится къ осуществленію, изъ области проектовъ переходить на почву дѣйствительности. Но въ опубликованномъ проектѣ Министерства обращаютъ на себя вниманіе какъ принципиальная, такъ и практическая сторона. Министерство проектируетъ всеобщее обученіе, но не обязательное, и всеобщность, а затѣмъ и обязательность ставится въ зависимость отъ желанія самого населенія.

Естественно, что у насъ, въ Россіи, гдѣ еще половина, а по мѣстамъ болѣе, остается безграмотной за неимѣніемъ достаточнаго количества школъ, на первый планъ должно быть поставлено введеніе всеобщности обученія т.-е. устройство такого количества школъ, чтобы всѣ желающіе получили возможность посѣщать начальную школу. Но намъ кажется нѣсколько странной оговорка, что дарованіе возможности всѣмъ учиться ставится въ зависимость отъ ясно сознаваемой населеніемъ потребности во всеобщемъ обученіи. Какъ будто въ настоящее время есть еще на Руси такіе глухіе углы, гдѣ не желали бы обученія, не желали бы школы. Кто знаетъ современную деревню, тотъ всюду увидитъ страстное желаніе школы. А если бы противъ ожиданія, къ сожалѣнію, оказались такіе «медвѣжьи» углы, то задачи учрежденій, вѣдающихъ народное образованіе не въ томъ, чтобы ждать, когда населеніе этихъ угловъ сознастъ пользу обученія, а давать при первой возможности средства учиться дѣтямъ и этого населенія. Можно быть увѣреннымъ, что нигдѣ и никогда не будетъ пустовать ни одна школа. Опытъ церковныхъ школъ ясно доказалъ это. Приходилось открывать школы въ глухихъ селахъ и деревняхъ съ старообрядческимъ населеніемъ, которое не только косо смотрѣло особенно на церковную школу, но иногда старалось и противодѣйствовать ея учрежденію. Но проходили немногіе годы, и школа не могла уже вмѣщать желающихъ учиться въ ней. Въ одной, напримѣръ, школѣ первые годы не было ни одной дѣвочки изъ старообрядческихъ семей, а теперь ихъ десятки. Посему было бы нецѣлесообразно держаться этой выжидательной политики, а скорѣе и больше строить школъ съ появленіемъ школъ будутъ и ученики.

Затѣмъ въ интересахъ качественнаго развитія народнаго образо-

ванія, вмѣстѣ съ всеобщимъ должно быть введено на Руси и обязательное обученіе, если не теперь, то въ ближайшемъ будущемъ, когда будетъ достигнута возможность всеобщаго обученія. Если въ западныхъ странахъ находятъ нужнымъ до настоящаго времени строго держаться обязательности, то тѣмъ болѣе необходимо это у насъ послѣ удовлетворенія острой нужды въ устройствѣ достаточнаго для населенія числа школъ. Народное образованіе будетъ въ состояніи удовлетворительномъ не тогда, когда всѣ дѣти школьнаго возраста получаютъ возможность поучиться хотя бы какъ-нибудь и сколько-нибудь, а когда всѣ они будутъ учиться достаточно, когда *всѣ они пройдутъ полный курсъ элементарной народной школы*. Безъ этого же и при всеобщемъ обученіи народное образованіе пойдетъ недалеко.

Въ нашихъ народныхъ школахъ наблюдается такое печальное явленіе: на младшей группѣ обучается, напримѣръ, 30—40 учениковъ, а кончаютъ курсъ 5—10, остальные оставляютъ школу, не проходя ея трехлѣтняго курса, научившись кое-какъ читать и писать. Чаше наблюдается это надъ дѣвочками. Или другой примѣръ: въ школъ на 50—60 мальчиковъ обучается 5 дѣвочекъ, а остальные остаются безграмотными. Положимъ, что это болшею частію вызывается экономическими причинами, тяжелой необходимостью въ крестьянствѣ эксплуатировать для семьи и дѣтскій трудъ. Но не безъ вины въ этомъ и малая культурность нашего крестьянства, которое иногда довольствуется и малою грамотностью.

Мы позволяемъ себѣ надѣяться, что съ обновленіемъ Россіи экономическое положеніе крестьянства улучшится, и этотъ тормазъ въ развитіи народнаго образованія устранился. Но культурный уровень крестьянства повысится не такъ скоро, посему въ интересахъ дѣйствительнаго улучшенія народнаго образованія и слѣдуетъ ввести и обязательность обученія въ школъ въ определенное число лѣтъ.

Въ практическомъ отношеніи при введеніи всеобщаго обученія въ извѣстной мѣстности было бы удобнѣе, если бы дѣло народнаго образованія было сосредоточено въ однѣхъ рукахъ, или если бы различныя учрежденія, вѣдающія его, дѣйствовали съ общаго согласія по одному плану. Въ дѣйствительности же этого нѣтъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія даетъ субсидію одному земству, а Духовному Вѣдомству даже ничего не сообщаетъ о своихъ планахъ. Будемъ

думать, что въ ближайшемъ будущемъ народное образованіе будутъ вѣдать разныя учрежденія, и первые опыты введенія всеобщаго обученія будутъ производиться при этихъ условіяхъ.

---

### Столѣтней давности документъ о правѣ земельной собственности монастырей Астраханской епархіи.

---

Изъ архива древнѣйшаго, волею превратныхъ судебъ упраздненнаго Спасопреображенскаго монастыря, Настоятелемъ оного Архимандритомъ Аполлинаріемъ 4 Іюня 1839 года учинена копія столѣтней вынѣ давности документа о правѣ земельной собственности монастырей Астраханской епархіи, показывающая, что монастыри болѣе десяти земскихъ давностей владѣютъ сими имѣніями спокойно, безспорно и непрерывно, почему таковыя и превратились въ собственность за силою ст. 533 т. X, ч. 1, законовъ гражданскихъ.

Апрѣля 28 дня 1816 года вслѣдствіе рапорта Спасопреображенской обители Архимандрита Діонисія Духовная Консисторія выслала Настоятелю въ извлеченіи копію о результатахъ отвода земельныхъ угодій тогдашнимъ Астраханскимъ монастырямъ и Архіерейскому Дому — слѣдующую:

Изъ Астраханской Казенной Палаты. —

Астраханской Духовной Консисторіи (получено 18 Окт. 798 г. № 2376). Сего Октября 8 числа Господинъ Астраханскій Вице-Губернаторъ Алексѣй Васильевичъ Каховскій въ присутствіи сей Палаты предъявилъ письмо, писанное къ Его Высочордію отъ здѣшняго Господина Гражданскаго Губернатора Ивана Семеновича Захарова, въ которомъ значится: «Астраханская Казенная Палата отъ 10 Сентября съ № 3407, доставивъ къ нему Господину Губернатору требованіе оной Духовной Консисторіи объ отводѣ земель, угодій и рыбныхъ ловель къ Архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, предала оное разсмотрѣнію и согласію Его Превосходительства. А какъ Его Высочордіе Г-нъ Вице-Губернаторъ изволитъ теперь заниматься распределеніемъ и назначеніемъ земель Государственнымъ Крестьянамъ, а потому всѣ земли въ здѣшней Губерніи находятся въ виду Его Высочордія, то онъ Г-нъ Губернаторъ должностію поставляетъ въшереченное требованіе оной Духовной Консисторіи отнести на уваженіе и

распоряженіе Его Высокородія съ тѣмъ, чтобы онъ Г-нъ Вице-Губернаторъ благоволилъ отыскать по способности земли, угодья, и. буде есть, рыбныя ловли, какъ для Архіерейскихъ домовъ, такъ и для монастырей, и назначивъ оныя на точномъ основаніи именного Его Императорскаго Величества указа, состоявшагося въ 18 день Декабря прошлаго 1797 года, прежде утвержденія доставилъ къ Его Превосходительству для окончательнаго о тѣхъ земляхъ и угодьяхъ положенія; въ слѣдствіе котораго съ приложеніемъ сообщеній оной Духовной Консистеріи, требующихъ отвода Архіерейскимъ домамъ и монастырямъ земель съ угодьями, предписано было отъ Его Высокородіи Астраханскому Губернскому Землемѣру Витѣ съ таковымъ требованіемъ, чтобы онъ, учиня противу оныхъ въ натурѣ нарѣзку, повеленное узаконеніями количество земель съ прочими угодьями Астраханскому Архіерейскому дому и монастырямъ слѣдующихъ, доставилъ оную къ Его Высокородію, которая имъ Землемѣромъ и доставлена. А въ той нарѣзкѣ значится: 1) Двумъ загороднымъ домамъ Архіерейскимъ назначена земля—первому подъ литтерою А. противу города Астрахани между рѣки Волги и рѣчки Солянки, которая земля уже съ давнихъ лѣтъ тому дому принадлежала; второму загородному двору назначена земля подъ литтерою В., изъ оброчныхъ земель, на сѣвномъ острову бывшая и до сего времени за домомъ Архіерейскимъ изъ оброка, значащаяся по вѣдомости подъ № 9. 2) Монастырю Спасо-преображенскому подъ литтерою С. на острову Яманцугскомъ: изъ оброчной статьи подъ № 17. 3) Иоанно-Предтеченскому монастырю подъ литтерою Д. островъ Ивановской, который состоитъ за тѣмъ монастыремъ уже съ 1760 года Марта 21 дня, сверхъ сей земли считается монастырь себѣ принадлежащею, какъ изъ сообщенія Духовной Консистеріи видно, мѣсто подъ литтерою Е. отъ приверха рѣки Балчуга, которая состоитъ въ казенномъ оброкѣ и значится по вѣдомости подъ № 31. 4) Монастырю Покровскому подъ литтерою F. изъ земель, принадлежащихъ тому монастырю между рѣкъ Кутума и Луковой, въ коей удобной земли, состоящей въ точномъ владѣніи того монастыря 202 десятины 943 квадратныя сажени, а съ неудобной землею 246 десятины 783 квадратныя сажени, да сверхъ того еще спорной съ тѣмъ монастыремъ земли 52 десятины 1066 квадратныхъ сажень, которая занята разными владѣльцами подъ сады и кирпичныя сараи. 5) Воскресенскому монастырю на Болдинскомъ острову подъ литтерою Г. изъ оброчныхъ казенныхъ земель по вѣдомости подъ № 1 и 2, состоящихъ въ спорѣ съ тѣмъ монастыремъ, и порозшей земли, принадлежащей монастырю. 6) Благовѣщенскому Дѣвичьему монастырю и Николаевской пустынѣ изъ земель Князя Тимбаева подъ литтерою Н. при пустыни Николаевской, по смежности дачь Его

Свѣтлости Господина Канцлера и Кавалера Князя Александра Андреевича Безбородки внизъ по рѣкѣ Сарбаю, бугры: Мартышкинъ, Отуръ, Долгой, Черной, Голодной-Красной съ прочими, между ними лежащими буграми, во всей сей округѣ съ неудобной землею и морскими заливами состоитъ 3120 десятинъ, въ коихъ по примѣрному исчисленію 60 десятивъ удобной земли, изъ коей 30 десятивъ монастырю Дѣвичьему подъ № 1-й и таковоежь количество Николаевской пустыни подъ № 2-мъ.

*Опредѣлено:* съ прописаніемъ вышеписаннаго, оной Консисторіи сообщить съ тѣмъ, дабы оная благоволила сію Палату увѣдомить въ принятіи назначенныхъ по нарѣзкѣ Губернскимъ Землемѣромъ земель, будетъ-ли согласна или на что не согласится. *Октября 15 дня 1798 года.* Подлинное подписали:

Николай Кобяковъ.

Губернскій Секретарь Степанъ Скворцовъ.

Протоіерей Ѳедоръ Александровъ.

Съ подлиннымъ читаль, Титулярный Совѣтникъ Перепадовъ.

Въ такомъ размѣрѣ нарѣзанныя земли Архіепископъ Платонъ принять по обмежеваніи ихъ согласился, но просилъ, вмѣсто назначенныхъ Благовѣщенскому Дѣвичьему монастырю и Николаевской Чуркинской пустыни, отвести имъ бугры, изъ бывшихъ Тимбаевскихъ, именно: Широкой, Соленый, и Проливные, да бывшіе-жь Урусовскіе: Харабирюкъ, и Жабрикъ (сообщеніе въ Казенную Палату Консисторіи за № 3891 отъ 22 Октября 1798 года и Его Высокопреосвященства изъясненіе гражданскому губернатору отъ 31 Октября за № 2404), на что послѣдовало согласіе и предложено Палатѣ (5 Ноября № 1353) объ отмежеваніи принятыхъ духовнымъ вѣдомствомъ земель и объ утверженіи оныхъ за владѣльцами, равно и объ отводѣ, требуемыхъ въ замѣнъ бугровъ, предоставить распоряженію и уваженію Палаты для сообщенія о послѣдующемъ Астраханскому Губернскому Правленію.

Вотъ одно изъ старинныхъ данныхъ, по коему правительствомъ въ узаконенной пропорціи (Т. X ст. 346) отведены земельныя угодья и утверждены за Астраханскими обителями. Болѣе ранніи основанія правъ на владѣнія, въ родѣ прежнихъ писцовыхъ книгъ, закладныхъ, заемныхъ и дарственныхъ

записей, сказокъ и т. п., потеряли уже съ этой поры свое само-  
довлѣюще значеніе, стали лишь историческимъ памятникомъ,  
справочными документами, примѣрно, документы дьяка Кучукова  
Митрополиту Сампсону.

Архим. М.

## Нерѣшенный вопросъ.

(По поводу § 2-го правилъ Епархіальныхъ Съездовъ Астраханской епархіи).

Примѣчаніе 3-е, къ § 2-му правилъ (см. № 15 А. Е. В.) гласить:  
«Принимая во вниманіе, что у діаконовъ и псаломщиковъ бывають свои  
нужды, защиту и выясненія коихъ они находятъ необходимымъ поручить  
своимъ представителямъ—допустить на Епархіальный Съездъ духовенства  
по одному діакону и псаломщику отъ cadaго благочинническаго округа съ  
правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ, касающихся діаконовскихъ и пса-  
ломщическихъ нуждъ и совѣщательнаго—по остальнымъ вопросамъ, но безъ  
права пользованія содержаніемъ отъ церквей округа на время Съезда, такъ  
какъ она будутъ являться для обсужденія не обще-епархіальныхъ вопро-  
совъ, а лишь собственно для защиты нуждъ, касающихся діаконовъ и пса-  
ломщиковъ, а не обще-епархіальныхъ». Выписывая цѣликомъ это примѣча-  
ніе, мы пріедемъ смѣлость, по мѣрѣ нашего разумія, рассмотреть и об-  
судить его, на сколько оно правильно, справедливо и цѣлесообразно.

Никто, конечно, не станетъ отрицать того, что мы, діаконы и псалом-  
щики, какъ и священники состоимъ на *дѣйствительной службѣ*. А от-  
сюда и нужды наши могутъ быть и есть только—нужды *служебныя*, вы-  
текающія изъ нашего служебнаго положенія, а не какія нибудь домашнія  
или же семейныя. Нужды наши, какъ служебныя, исходятъ, слѣдовательно,  
или отъ несовершенства обще-епархіальнаго строя, или же иногда отъ слиш-  
комъ широкаго и произвольнаго толкованія нѣкоторыми іереями формулы:  
«Аще изволитъ настоятель». При совершенномъ укладѣ жизни—нуждъ не  
бываетъ. А разъ она есть, и устраненіе ихъ требуетъ разсужденія и рѣ-  
шенія *Епархіальнаго Съезда*, вѣдающаго исключительно *обще-епархіаль-  
ные* вопросы, которые, вѣдѣтъ, подлежатъ санкціи *Епархіальной* власти,  
то и наши вопросы, такимъ образомъ, должны быть отнесены къ вопросамъ  
обще-епархіальнымъ. Выводъ изъ этого положенія такой, что и мы будемъ

представителями на Създѣ и для защиты и выясненія не столько своихъ нуждъ, сколько и прежде всего обще-епархіальныхъ. Почему же о.о. депутаты XXIX Епархіальнаго Създа духовенства, разрѣшая намъ представлять на Създѣ, въ тоже время отказываютъ намъ въ пользованіи содержаніемъ отъ церкви округа на время Създа, предоставляя это право исключительно однимъ депутатамъ—священникамъ? А развѣ у священниковъ нѣтъ *своихъ* нуждъ? развѣ они не выражаютъ ихъ на Създѣ чрезъ своихъ депутатовъ? И Създъ не удовлетворяетъ ихъ? Нужды всего духовенства и обще-епархіальныя—это синонимы. Такъ на это смотримъ и мы. Какіе же діаконъ и псаломщикъ изъ глубинъ ли Царевскаго узда или изъ Черноярскихъ степей, за нѣсколько сотъ верстъ, возимѣють охоту ѣхать и содержаться на свой счетъ въ Астрахани на все время Създа при городской дороговизнѣ квартиръ и продуктовъ первой необходимости? Въ состояніи ли псаломщикъ урѣзать изъ своего плачевнаго бюджета порядочную для него сумму денегъ на это? Ежели даже допустить раскладку этой суммы на всѣхъ псаломщиковъ округа, которая, къ слову сказать, будетъ имѣть для насъ значеніе принудительнаго отчужденія, то и тогда не у всякаго псаломщика окажутся 3—4 рубля такихъ, которыхъ можно было бы отдать, не произведя существеннаго ущерба и безъ того въ убогомъ ихъ домашнемъ обиходѣ. А какую ответственность беретъ на себя нашъ выборный, котораго мы «почти» при принудительномъ отчужденіи своимъ довѣремъ? Мы отъ него потребуемъ отчета! Мы потребуемъ, что бы онъ защитилъ *все* наши интересы! Кто же такую обузу возметъ на себя? «Богъ съ вами», скажетъ намъ нашъ избранный, «благодарю за честь, но только.. поѣзжайте сами!» Даже изъ округовъ, ближайшихъ къ городу Астрахани не будетъ охотниковъ поѣхать на Създъ, прежде всего по тѣмъ же мотивамъ, да и потому еще, что ихъ тамъ будетъ меньшинство, почему они и не смогутъ что либо защитить, или, что нужно, провести. Роль ихъ тамъ будетъ чисто пассивная. А потому поѣздка для нихъ будетъ лишь напрасной тратой и времени и денегъ. Да они и не могутъ быть представителями нуждъ діаконъ и псаломщикъ всей епархіи, ибо не смогутъ представить нуждъ ихъ во всемъ объемѣ. Вѣдь чтобы выслушать наши нужды, надо дать намъ полную возможность высказать ихъ. Такимъ образомъ, если къ нашей раскладкѣ на депутата не будетъ примѣненъ принципъ насилія, то въ силу своихъ тяжкихъ матеріальныхъ условій псаломщикамъ, да и діаконамъ придется отказаться совсѣмъ отъ столь высокой чести быть когда

нибудь представителемъ на Епархіальномъ Създѣ духовенства, или же посылать туда своего депутата для защиты своихъ интересовъ и продолжать по прежнему свое существованіе безъ надежды на пѣкоторое улучшеніе своего положенія. Отсюда ясно, на сколько достигаетъ цѣли такое «допущеніе» на Създѣ діаконѡвъ и псаломщицѡвъ.

Если бы на Създѣ отнеслись болѣе сердечнѣе къ нашимъ нуждамъ, которыхъ накопилось много, то, разрѣшая намъ доступъ на Създѣ, не дѣлали бы ему въ то же время неодолимыхъ преградъ, а изыскиали бы способы вполне удовлетворить этой насущной потребности нашей. Пожеланія наши, если бы къ нимъ прислушался Създѣ, были и есть самыя скромныя. Прежде всего. Для выясненія только своихъ нуждъ намъ не зачѣмъ ежегодно собираться, а вполне достаточно было хотя бы періодически чрезъ извѣстный промежутокъ времени, по мѣрѣ накопленія нуждъ нашихъ допускать діаконѡвъ и псаломщицѡвъ года на 2—3 представлять на Създѣ для означенной цѣли т. е. защиты и выясненія своихъ нуждъ, но съ правомъ пользованія содержаніемъ отъ церкви округа на время Създа наравнѣ въ священниками. Или же допустить въ видѣ опыта на первые 2—3 года наше представительство, но на тѣхъ же основаніяхъ. И этого времени пока будетъ достаточно, что бы въ числѣ общихъ вопросовъ, рѣшающихся на Създѣ, были проведены и выяснены во всемъ ихъ объемѣ и наши, накопившіяся годами, нужды.

*М. В.*

---

### Новый законопроектъ о старообрядцахъ и сектантахъ.

---

Въ Совѣтъ министровъ на дняхъ внесенъ новый законопроектъ о старообрядцахъ и сектантахъ. Онъ разработанъ департаментомъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, подъ руководствомъ директора департамента А. Д. Арбузова, и послѣ разсмотрѣнія Совѣтомъ министровъ, вѣроятно, издавъ будетъ въ порядкѣ Верховнаго управленія до Государственной Думы.

По этому законопроекту всѣ старообрядческія и сектантскія общины, кромѣ изуверныхъ, считаются дозволенными. Законопроектъ даетъ обширныя права для свободнаго учрежденія религиозныхъ общинъ съ разрѣшенія губернскихъ правленій. Въ своихъ заявленіяхъ,

подаваемыхъ въ губернскія правленія, учредители религіозныхъ общинъ обязаны указывать наименованіе согласія, толка или секты, послѣдователями котораго образуется община, а также мѣстности, на которую распространяется дѣятельность общины и мѣста, гдѣ находится и строится молитвенный домъ.

Губернское правленіе не обсуждаетъ заявленія учредителей по существу, а лишь наблюдаетъ, чтобы учрежденіе новой общины состоялось согласно закону. Въ заявленія учредителей не должны даже быть указаны данныя, указывающія, что такое то вѣроученіе не изувѣрно и не воспрещается уголовными законами: губернскія правленія признаются законопроектѣ неподготовленными къ рѣшенію такихъ вопросовъ, такъ какъ на практикѣ обсужденіе подобныхъ вопросовъ по существу можетъ повести къ недоразумѣніямъ. Смотря на общины какъ на религіозные союзы, законопроектъ требуетъ, чтобы общія собранія членовъ общины устраивались ежегодно, указываетъ на необходимость избранія членовъ правленія, опредѣляетъ порядокъ дѣйствій общинныхъ собраній, правленій и т. д. Наставники и настоятели, свободно избираемые, обязаны подъ контролемъ общины вести метрическія книги и записи. За общинами признается право учреждать богоугодныя заведенія, владѣть недвижимымъ имуществомъ, капиталами и т. д. Относительно права общинъ свободно избирать настоятелей и наставниковъ въ законопроектѣ указывается, что административная власть должна отказаться отъ права утвержденія избираемыхъ лицъ. Вопросъ о постройкѣ старообрядческихъ и сектантскихъ молитвенныхъ домовъ значительно упрощенъ законопроектѣ. Власть разрѣшать постройки обитателей, скитовъ и вообще молитвенныхъ домовъ предоставляется губернатору, который смотритъ лишь за тѣмъ, имѣется ли согласіе общаго собранія религіозной общины или ея духовнаго начальства и соблюдены ли техническія требованія строительнаго устава.

Относительно «публичнаго оказательства раскола» законопроектъ высказывается въ томъ смыслѣ, что такое понятіе не совмѣстимо съ принципомъ свободы совѣсти, да и въ новомъ уголовномъ уложеніи наказуемость такого оказательства уже уничтожена.

## ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

*Что дѣлать духовенству въ виду распространенія социализма.—Въ предотвращеніе аграрныхъ беспорядковъ.—Допускать ли нисшій клиръ на Съездъ.—Причины, подрывающія авторитетъ пастырей.—О церковномъ судѣ.—Въ чемъ должна состоять духовно-просвѣтительная дѣятельность духовенства.—Проекты просвѣтительныхъ курсовъ для духовенства и о сближеніи пастыря съ обществомъ.—Голосъ иноковъ о дѣятельности монастырей въ настоящее время.*

Въ Екатеринбургской епархіи. — „Екатеринб. Еп. Вѣд.“, обсуждая вопросъ: что нужно дѣлать духовенству въ виду распространенія въ народѣ социалистическихъ и революціонныхъ идей, заканчиваютъ свое обсужденіе слѣдующимъ горячимъ призывомъ духовенства объ удовлетвореніи неотложной народной нужды.

„Отцы и братіе! Не будемъ отдѣлываться въ блаженствѣ своего покоя общеою фразою, что народъ-де еще въ вѣрѣ“.

„Пока наладятся пастырскіе союзы, пока возродится церковно-приходская жизнь на новыхъ началахъ, надлежитъ намъ дѣйствовать тѣми самыми способами, какими дѣйствуютъ въ противномъ лагерѣ: путемъ широкаго распространенія въ народѣ дешевыхъ христіанскихъ періодическихъ изданій, соответствующихъ времени, и проповѣдей, воззваній, листовъ, брошюръ и т. п. въ такомъ количествѣ, въ какомъ распространяются прокламаціи. Ни одно воскресенье не должно проходить безъ раздачи народу послѣ литургіи листовъ; всякая трезвая статейка, или замѣтка, прочитанная вами, должна быть пущена въ приходъ. При теңерешней дешевизнѣ листовъ 25 и даже 20 к. за сотню,—если въ приходѣ въ теченіе года распространено будетъ, наприм., 10 листовъ разныхъ наименованій по 100 экземпляровъ, то это обойдется всего въ 2 — 2½ рубля. Принимая во вниманіе, что листки скажутъ народу то, чего онъ, вѣроятно, не услышитъ въ проповѣди, а главное — непременно окажутъ доброе воздѣйствіе на настроеніе прихожанъ, въ противовѣсъ тому настроенію, какое создается прокламаціями, — принимая это во вниманіе, мы поймемъ, что расходъ въ 2½ руб. стоитъ своей цѣны и вполнѣ себя оправдываетъ, въ приходѣ распространится за годъ 1000 своего рода контръ-прокламацій, и онѣ сдѣлаютъ свое дѣло (Пет. газ. „Колоколь“ № 120).

**Въ Таврической епархіи.**—Съѣздъ духовенства Керченскаго округа обратилъ серьезное вниманіе на возможность появленія *аррарныхъ* безпорядковъ и рекомендуетъ принять противъ нихъ пастырскія мѣры. Съ этой цѣлю признано необходимымъ въ церковныхъ проповѣдяхъ выяснитъ, насколько всякое насиліе противно христіанской вѣрѣ, насколько должно быть священо право собственности, къ чему можетъ повести его нарушеніе; чаще необходимо указывать на то, что христіанинъ, добывая честнымъ трудомъ необходимое для жизни, долженъ возлагать все упованіе на Промыслъ Божій, по волѣ котораго все совершается въ нашей жизни. Руководствомъ къ такимъ поученіямъ могутъ служить поученія о правѣ собственности, напечатанныя въ послѣднихъ №№ „Церков. Вѣдомостей“ за 1905-й годъ (Пет. газ. „Колоколь“ № 123).

**Въ Смоленской епархіи о діаконахъ и псаломщикахъ.**—Одинъ священникъ этой епархіи на вопросъ: *допускать ли діаконствъ и псаломщиковъ на епарх. съѣздъ*—, отвѣчая утвердительно, говоритъ: „Это будетъ лишь актъ справедливости; онъ привлечетъ къ намъ сердца нашихъ низшихъ сослуживцевъ, поселитъ въ нихъ благодарность и довѣріе къ настоятелямъ и священникамъ... Возвышая ихъ до себя, мы докажемъ, что мы помнимъ о нихъ, какъ о своей же „плоти и крови“ („Смол. Еп. Вѣд.“ № 8 г. г.).

**Пастырское собраніе 3 благ. округа Харьковской епархіи.**—На этомъ собраніи указаны слѣд. *причины, подрывающія авторитетъ пастырей*: матеріальная необеспеченность духовенства, малая освѣдомленность не только въ общеобразовательныхъ, но и въ специальныхъ богословскихъ наукахъ, отсутствіе солидарности въ дѣйствіяхъ духовенства, наприм.: нѣкоторые священники служатъ „завлиательные“ или „черные“ молебны, другіе же, какъ и слѣдуетъ, этого не дѣлаютъ, борясь противъ суевѣрій; церковные старосты нѣкоторые считаютъ взносы отъ церкви идущими на нужды лишь духовенства и доказываютъ, что это не законно, что это нужно вывести („Изв. по Харьков. Епар.“ № 8, с. г.).

**Полоціи епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ.**—На этомъ съѣздѣ, между прочимъ, по вопросу *о церковномъ судѣ* признано необходимымъ: 1., приблизитъ духовное судопроизводство къ характеру свѣтскаго суда, что не противорѣчатъ и обычаю древне греческой церкви, гдѣ былъ судъ гласный при полной возможности обоюдной публичной защиты; 2., поручать слѣдственныя дѣла лицамъ свѣдущимъ и опытнымъ, которыя, добы-

тѣя путемъ дознанія, данныя передавали бы духовной комиссіи, а эта послѣдняя высказалась бы или прекратить дѣло на мѣстѣ, или назначить формальное слѣдствіе. 3., при рѣшеніи дѣла предсѣдательство имѣть епископу, чѣмъ уничтожается излишняя бумажная формальность и достигается сближеніе и ознакомленіе его съ состояніемъ паствы; 4., что касается дѣлъ маловажныхъ, какъ то: проступковъ противъ благочинія, благоповеденія, дѣлъ по долговымъ обязательствамъ не свыше 300 рублей и проч., то разрѣшать ихъ братскимъ судомъ чести духовенства округа съ правомъ подачи апелляціи недовольными сторонами въ высшую судебную инстанцію въ теченіе мѣсяца. Судьи должны быть выборные. Бракоразводныя дѣла, исправленіе метричь и под. желательно передать гражданскому суду. Всѣ административныя учрежденія, какъ то: Консисторію, Епар. училищный совѣтъ. попечительство, миссіонерскій комитетъ соединить въ одно епархіальное духовное управленіе подъ предсѣдательствомъ епископа («Полоц. Еп. Вѣд. № 4.).

Вят. Еп. Вѣдомости, указывая, какова должна быть духовно-просвѣтительная дѣятельность духовенства въ настоящее время, особенно рекомендуютъ духовенству приступить какъ можно скорѣе къ изданію особыхъ брошюръ и листовъ, въ которыхъ бы излагалось положительное ученіе прав. церкви, на основаніи слова Божія обоснованныхъ догматахъ православной церкви и распространеніемъ ихъ въ средѣ простого народа. Способъ распространенія ихъ рекомендуется такой. При совершеніи, напр., св. крещенія священникъ будетъ давать воспріемникамъ брошюру объ этомъ таинствѣ, при вѣнчаніи о таинствѣ брака, его святости и богоучрежденности, при говѣннѣ въ великій постъ—брошюру о таинствѣ исповѣди и св. причастія, при поминовеніи усопшихъ—брошюру о поминовеніи умершихъ и т. д. Такимъ образомъ, можно будетъ постепенно познакомить всѣхъ прихожанъ съ основными догматами православной вѣры и предохранить ихъ отъ зараженія сеицанствомъ. Крестьяне вмѣсто того, чтобы проводить время въ пустыхъ разговорахъ и пьянствѣ при крестинахъ, бракахъ, поминкахъ и т. п., займутся чтеніемъ брошюрокъ объ истинахъ вѣры. Если, предположимъ, въ приходѣ будетъ 150 крещеній, то не менѣе 1500 душъ узнаютъ ученіе православной церкви о св. крещеніи изъ прочитанныхъ брошюръ, чего никакъ нельзя ожидать при нынѣшнихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Если прихожане чего не поймутъ при чтеніи, то они, несомнѣнно, спросятъ объ этомъ священника при вѣбогослужебномъ собесѣдованіи. Такимъ обра-

вомъ, недоумѣнные вопросы послужатъ темой для собесѣдованія, и священнику не придется заблаговременно придумывать ее. Средства же для приобрѣтенія брошюръ и листовъ можно брать изъ церковныхъ суммъ, суммы эти даютъ прихожане, слѣдовательно, для ихъ духовной пользы и можно взять ихъ; трата эта, несомнѣнно, вознаградится. Все эти соображенія хотя и не отличаются особенною новизною и оригинальностью, но во всякомъ случаѣ заслуживаютъ вниманія.

Впрочемъ тщетно призывать къ дѣятельности людей, которые не обладаютъ достаточной для того суммой свѣдѣній. Ихъ недѣятельность или малодѣятельность зависитъ не столько, можетъ быть, отъ недостатка энергій, сколько отъ недостатка необходимыхъ для современной жизни знаній.

Начертать программу того, что должно сдѣлать духовенство въ отношеніи саморазвитія, взялись *Пензен. Еп. Видомости* (1906, 12). Прежде всего этотъ епарх. органъ рекомендуетъ духовенству въ разныхъ пунктахъ епархіи организовать просвѣтительные курсы, на которые приглашать извѣстныхъ ораторовъ изъ профессоровъ академіи, университетовъ и др. Курсы эти, придерживаясь извѣстной программы, могли бы устами талантливыхъ лекторовъ не только пробудить самосознаніе духовенства и дать ему извѣстное направленіе, но и вывести его мышленіе изъ инертнаго состоянія и изъ весьма ограниченаго кругозора на путь творчества и болѣе широкихъ и смѣлыхъ обобщеній. Курсы должны дать толчекъ мысли духовенства, привести ее къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ запросамъ, указать лучшія сочиненія, на которыхъ воспитывается чувство и формируются самосознаніе и здоровое цѣльное міросозерцаніе; все же дальнѣйшее культурное развитіе его должно приобрѣтаться уже личными усиліями духовенства черезъ взаимообщеніе на пастырскихъ собраніяхъ и помощью библиотекъ. Настоящій моментъ властно требуетъ отъ насъ, чтобы мы неотложно и серьезно занимались на благоточиническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ детальной разработкой вопроса объ изысканіи постоянныхъ средствъ на организацію, заведеніе и поддержаніе болѣе или менѣе солидныхъ благоточиническихъ и окружныхъ библиотекъ. Безъ этихъ библиотекъ духовенство останется въ роли слѣпыхъ вождей народа и вынуждено будетъ попрежнему шествовать впереди мертвыхъ, но не впереди и во главѣ живыхъ. Никакія реформы оно не сможетъ провести въ жизнь, если не будетъ знать тѣхъ началъ, на которыхъ совидается эта жизнь, и тѣхъ формъ, въ которыя она выливается.

Второе основное положеніе программы *Пенз. Еп. Вѣдомостей*—реальное, на жизненной почвѣ, сближеніе пастыря съ пасомыми. „Мы сознаемъ, говорятъ онѣ, глубоко чувствуемъ, что наша паства не имѣетъ тѣсной ограниченной связи съ пастыремъ. Паства знаетъ насъ, какъ совершителей богослуженія и таинствъ, какъ вѣручителей и правообличителей; она знаетъ нашу официальную, священническую душу, но не знаетъ и не цѣнитъ въ насъ учителя и руководителя ея гражданской и соціальной жизнью. Мы устроаемъ спасеніе пасомыхъ теоретично, а пасомые устрояютъ свое земное благополучіе безъ нашего содѣйствія и безъ надлежащей связи съ ученіемъ христіанскимъ. Посему у насъ нѣтъ приходской жизни, хотя бы въ древне-христіанскомъ значеніи этого понятія... Если мы хотимъ сблизиться съ народомъ и вообще съ паствою наиболѣе вѣрующей и наиболѣе преданной церкви, мы должны обратить вниманіе на то обстоятельство, что эта паства темна, лишена даже элементарнаго просвѣщенія. Отсутствие просвѣщенія, вѣковое рабство и забитость отъ произвола—все это такія особенности нашего народа, которыя воспитали въ немъ подозрительность, недоувѣріе ко всякому начальству, въ томъ числѣ и къ служителемъ церкви. Нашъ народъ слишкомъ односторонне смотритъ на задачи пастырскаго служенія и сообразно этому съ недоувѣріемъ относится ко всякой дѣятельности и ко всякимъ начинаніямъ пастыря, выходящимъ изъ тѣснаго круга его обязанностей, какъ священно-служителя, требоисправителя и проповѣдника. При такихъ условіяхъ весьма трудно заинтересовать нашъ народъ церковно-приходскими учрежденіями, а тѣмъ болѣе привлечь его къ активному участию въ жизни этихъ учреждений. На всякую попытку въ этомъ родѣ народъ неизбѣжно отвѣчаетъ недоувѣріемъ, равнодушіемъ и ссылкой на бѣдность. Если же пастырь постарается разсвѣтить народную тьму, окрылить народъ надеждой на лучшее будущее, крестьяне стануть живыми членами церкви.

Одинъ священникъ въ „Рѣчи“ (цитируемъ по „Церк. Вѣст.“ № 11) даетъ прекрасный образчикъ того, что надо теперь дѣлать пастырю въ селѣ: „годъ тому назадъ поступивши въ приходъ, я собралъ около себя кружокъ лучшихъ, наиболѣе идеальныхъ своихъ прихожанъ. Цѣль моя при этомъ заключалась въ томъ, чтобы развить этихъ лицъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, сдѣлать изъ нихъ по возможности живыхъ членовъ церкви и общества, и черезъ нихъ вліять и на остальную массу. Съ этими лицами я устраивалъ собранія, читалъ евангеліе, книги, журналы и

газеты... Сообща мы разбирали недочеты и недостатки нашей церковной и общественной жизни, изыскивали мѣры и способы къ ихъ исправленію"... Это очень хорошая и современная программа.

Здравый, трезвый голосъ раздался, наконецъ, и изъ монастыря. Геромъ, Кирилло-Вѣлосерскаго монастыря Антоній, въ статьѣ „Къ чему зоветъ время монастыри“ приглашаетъ монаховъ къ работѣ.

„Когда я читаю о забастовкахъ рабочихъ, я нисколько не удивляюсь имъ, говорить онъ; „онъ, между прочимъ, результатъ бездѣлья очень многихъ представителей т. я. интеллигентныхъ классовъ общества. Вѣдь что у насъ доселѣ было идеаломъ жизни?—Получать много, работая мало. Объ этомъ мечталъ чиновникъ, учитель и даже священникъ. О, у него хорошая должность! Четыре часа работы и такая то (называется крупная цифра) содержанія. А нѣкоторыя русскія матери, такъ тѣ въ простотѣ сердца даже молились Богу о томъ, чтобы Онъ пристроилъ ихъ дочерей за человѣка, который имѣетъ возможность нанять мамокъ и нянекъ, горничныхъ и кухарокъ, чтобы ихъ дочери могли сдать прислугѣ и хозяйство и дѣтей, себя оставивши обязанность бездѣльничать и наряжаться.

„Земля при дороговизнѣ рабочихъ рукъ сдѣлалась для духовенства обузой. Видите, сами мы не въ силахъ обработать даже свой огородъ, который находится бокъ о бокъ съ нашимъ домомъ. И что грѣха таить? Намъ право какъ то неловко взяться за навозныя вилы или за соху, хотя бы и на такомъ небольшомъ участкѣ, какъ огородъ. Что удивительнаго послѣ этого, если и у рабочаго въ концѣ концовъ явилось стремленіе: какъ можно меньше работы и какъ можно больше платы.

„Они должны были бы работать, а не гулять, — думаю я, когда смотрю на иноковъ, бездѣльно блуждающихъ по монастырю, или въ его окрестностяхъ въ промежутокъ между не длинными и не утомительными службами будней. Досадно, что и тутъ, въ монастырѣ, гдѣ по самому понятію объ иноческой жизни должна во всей красѣ сіять вѣчно дѣятельная христіанская жизнь, — и здѣсь иногда безвременное и бессмысленное бездѣлье, узкія заботы о собственной сытости и довольствѣ и даже излишествѣ при возможно меньшей затратѣ труда. Какая причина столь грустному явленію? Я думаю, что причину вужно искать въ тѣхъ ошибочныхъ взглядахъ на монастырскую жизнь, при которыхъ и въ обителяхъ процвѣтаютъ только заботы о собственномъ благополучіи и не дѣлается ни шага на пользу ближнему. Мы, монашествующіе, прикрываемъ свою духовную нищету подвига-

ми св. отцовъ нашей церкви, съ высоты амвоновъ говоримъ горячія слова въ защиту монашества, но сами не желаемъ видѣть, какъ много времени въ теперешнихъ монастыряхъ, вопреки завѣтамъ и примѣру древнихъ подвижниковъ иночества, уходитъ на бездѣлье. Необходимо какъ можно скорѣе пробудить монашество къ полезной дѣятельности въ духѣ Христова ученія. Прошло то время, когда угодили Божиі, устроители святыхъ обителей, служили съ лучиною за неизвѣнемъ денегъ на свѣчи, когда часто по нѣскольку дней вся братія голодала и за куски гнилого хлѣба работала на другихъ цѣлые дни.

«Правда, что за эту то страшную скудость и пищу, за подвиги великихъ угодниковъ Божіихъ, Богъ и вознаградилъ основанія ими обители сторицею. Это правда. Но вѣдь нужно же намъ и самимъ что нибудь дѣлать, а не пользоваться съ легкимъ сердцемъ милостіями Господа, посланными св. угодникамъ за ихъ труды, лишенія и за любовь къ чело-вѣчеству. Теперь мы имѣемъ все средства и для духовной и матеріальной помощи страждущему народу. Повторяю: несправедливо пользоваться только намъ однимъ плодами тяжкихъ трудовъ и лишеній нашихъ великихъ подвижниковъ. Нѣтъ, намъ, монашествующимъ, необходимо не утѣшать и оправдывать себя подвигами св. отцовъ, не закрывать глаза на наши недостатки, на нашу чело-вѣческую немощь, а нужно всеми силами стараться быть совершеннѣе въ духѣ Христова ученія. Намъ нужна не защита слабостей нашихъ, а нужно самообличеніе, безъ котораго немислимо духовное совершенствованіе, а безъ совершенствованія, нѣтъ и спасенія. Своимъ примѣромъ и подражаніемъ св. отцамъ намъ необходимо подняться на должную нравственную высоту, и тогда голоса противъ монастырей сами собой смолкнутъ. Я увѣренъ, что когда монастыри, помимо своихъ молитвъ о грѣхахъ міра, примутъ на себя культурно-просвѣтительныя задачи для народа, такъ теперешніе враги наши умолкнутъ и будутъ смотрѣть на монастыри, какъ на разсадники духовныхъ и матеріальныхъ богатствъ народа».  
(Нов. Еп. Вѣд. 1609 г. 23).

---

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ НОВОСТИ.

Новый духовный журнал — Правда православія. Свят. Синодомъ разрѣшено священнику Спб. единовѣрческой церкви Сим. Шлееву издавать еженедѣльный журналъ „Правда православія“ подъ редакціей той же церкви свѣщ. Петра Аксенова. Новый журналъ будетъ выяснять назрѣвшія нужды единовѣрцевъ и раскрывать заблужденія послѣдователей старообрядческихъ общинъ. Въ № 1 помѣщены слѣдующія интересныя статьи: Какъ разобратъся по христіански въ политическомъ водоворотѣ нашихъ дней. Въ ожиданіи Собора. Правила приходской жизни, выработанныя Спб. единовѣрческой общиной. Объ единовѣрческомъ епископѣ. Переписка между архіеп. Волынскимъ Антоніемъ и старообрядческимъ именуемомъ архіепископомъ Іоанномъ Каргушинимъ. Разность миссіонерской и пастырской точки зрѣнія. Отвѣтъ православнаго на защиту папства. Отвѣты на запросы. Было бы весьма важно, говорить Колоколь, если бы этотъ журналъ поставилъ свою задачею выяснять психическія настроенія старообрядцевъ и самую сущность ихъ ученій. На этой почвѣ работы весьма много и эта задача при должныхъ условіяхъ легко можетъ превращаться въ великую культурную работу на пользу всей родины.

Прекращеніе изданія журнала Церковно-Приходская Школа. 12-ой іюльской книжкой журналъ сей прекратилъ свое существованіе, послѣ 19 лѣтняго издательства, такъ какъ сократившееся количество подписчиковъ не представляетъ возможности продолжать его изданіе, ведшееся въ теченіе всего времени только на подписныя долги безъ всякихъ субсидій.

Прекращеніе изданія журнала «Отклики сельскихъ пастырей». Означенный журналъ въ сентябрѣ прекратилъ свое существованіе по распоряженію Кіевскаго генералъ-губернатора на время военнаго положенія.

Приостановлена также „Газета Церковная“ въ Харьковѣ.

Новое изданіе. При Вологодскихъ Еп. Вѣд. по инициативѣ епископа Никола будетъ издаваться органъ „Церковное Слово“, еженедѣльно въ видѣ приложенія къ Еп. Вѣд.

# О В Ъ Я В Л Е Н И Я.

Спеціально-производство всевозможныхъ

**ЖИВОПИСНО-ВЫВѢСОЧНЫХЪ И МАЛЯРНЫХЪ РАБОТЪ**

**Василія Михайловича Шмарина**

на Канавъ у Татарскаго моста, черезъ дворъ отъ дѣтск. больн., соб. д., № 35.

ИСПОЛНЯЮ РАБОТЫ:

роспись стѣвъ, потолоковъ масляными и клеевыми красками, по рисункамъ европейскихъ художниковъ. вывѣсочныя и кровельныя работы, окраску церквей, домовъ, судовъ внутри и снаружи, раздѣлку подъ дерево и мраморъ. За добросовѣстное исполненіе ручаюсь.

Телефонъ № 577.

Магазинъ церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей

## А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ сляш.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

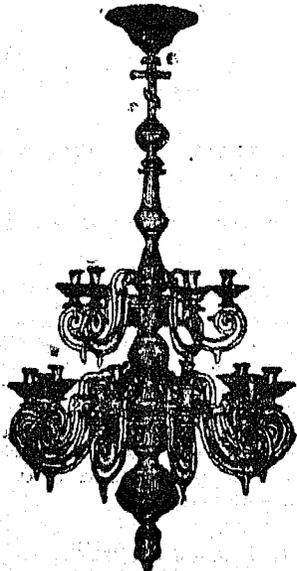
ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

**ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.**

**ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**



ТЕЛЕФОНЪ № 667.

Оптовый и розничный магазинъ

**С. И. С И Л Ж О В А.**

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феоданова.

Паникадилы.  
Подсвѣчники.  
Дарохранительницы.  
Сосуды.  
Евангелія.  
Кресты.

Хоругви.  
Плащаницы.  
Гробницы.  
Иконы святцы.  
Иконы аналойныя.  
Кіоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошвейныя товары.

== ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. ==

Подробнѣе объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ.

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

**М. Ф. САПОЖНИКОВА**

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одеяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и диаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла оффиціального: Высочайшій приказъ.—Епархіальныя извѣстія.

Приложеніе. Журналы XXIX Астраханскаго епархіальнаго Сѣзда Духовенства.

Содержаніе отдѣла неоффиціального: Слово на Преславное Рождество Пресвятыя Богородицы, сказанное Кропиталдскимъ протоіереемъ Іоанномъ Ил. Сергіевымъ 8 сентября за литургіей при освященіи храма въ Муромско-Воскресенской женской общинѣ, Чернырскаго уѣзда, Астраханской губерніи.—Домъ молитвенный, Господень, церковь, какъ увеличе благочестія.—Молитвенный домъ съ книгохранилищемъ, какъ дань священной памяти управленной Воскресенской пустыни отъ Покровскаго монастыря, Астраханской епархіи.—О благоустроеніи прихода.—Изъ жизни мѣстныхъ дух.-учебныхъ заведеній.—Къ вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Россіи.—Столѣтній давности документъ о нравѣ земельной собственности монастырей Астраханской епархіи.—Нерѣшенный вопросъ.—Новый законопроектъ о старообрядцахъ и сектантовъ.—Изъ иновархіальной хроники.—Библиографическія новости.—Объявленія.

Редакторъ Иванъ Лытвинчикій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.

## ЖУРНАЛЪ № 20.

XXIX Астраханскаго Епархіального Създа духовенства.

Юля 14 дня. 1906 года

XXIX Астраханскій Епархіальный Създъ духовенства *слушалъ* отношеніе Правленія Астраханскаго Духовнаго Училища отъ 7 Юня сего года за № 117, слѣдующаго содержанія: „согласно отношенію, отъ 6 Юня сего года за № 2, Правленіе Астраханскаго Духовнаго Училища имѣетъ честь сообщить слѣдующее: въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ отъ 1905 года по содержанію сего училища оставалось, помимо неприкосновенныхъ суммъ въ  $\frac{1}{10}$ -хъ бумагахъ, наличными деньгами 1 руб 45 коп. Въ 1906 году поступило на приходъ: 1) изъ Астраханской Духовной Консисторіи отъ свѣчнаго дохода 12368 руб. 79 коп., 2) оттуда же отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 2127 р. 70 к., 3) за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи и за право обученія 2120 р., 4) отъ Астраханскаго кафедральнаго собора и монастырей 1050 руб., 5) отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ изъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря 1200 руб., 6) отъ Астраханскаго Архіерейскаго Дома по завѣщанію князей Куракиныхъ 142 р. 86 коп., 7) мелочныхъ поступленій было 10 р. 62 к. Всего же съ остаткомъ отъ 1905 г. состоитъ къ Юню 1906 г. 42 к. За текущій годъ до 1-го Юня израсходовано было по содержанію Духовнаго училища 9430 р. 99 к., остается на приходѣ 9590 р. 43 к. Къ сему остатку въ слѣдующіе 7 мѣсяцевъ имѣетъ поступить на приходъ, согласно смѣтнаго исчисленія 8303 р. 89 к., а именно: 5000 р. изъ Духовной Консисторіи въ счетъ свѣчнаго дохода 475 р. 29 к., испрашиваемыхъ у настоящаго Създа духовенства въ счетъ того же свѣчнаго дохода, — на усиленіе средствъ по смѣтѣ въ текущемъ

1906 году. отъ Архіерейскаго Дома по завѣщанію князей Куракиныхъ 142 р 86 к.,  $\frac{1}{2}$  на капиталъ 424 р. 20 к., доходъ отъ аренды палатокъ 200 р., взносовъ за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи и другихъ мелочныхъ поступленій 2061 р. 54 к., а всего на приходѣ съ 1 Іюня до конца сего года имѣеть быть 17894 р. 32 к. Расходовъ же по содержанію училища въ предстоящіе 7 мѣсяцевъ сего года имѣеть быть произведено, по примѣру прошлаго 1905 года до 17250 руб. Такимъ образомъ къ концу текущаго года можно было бы ожидать остатка до 645 р. Но сего остатка не можетъ быть въ виду того, что по смѣтѣ расходовъ въ предстоящіе семь мѣсяцевъ предстоитъ усиленный сравнительно съ прошлымъ годомъ расходъ, а именно: за дрова 300 р., за окраску крыши 200 р., за ремонтъ партъ 45 руб. и за другіе расходы по ремонту въ училищѣ вслѣдствіе повышенныхъ цѣнъ на рабочія руки“.

Изъ этого отношенія явствуетъ, что денежныя средства Астраханскаго духовнаго училища по содержанію сего училища находятся въ такомъ состояніи:

Къ 1 Января сего года оставалось, кромѣ неприкосновенныхъ суммъ въ  $\frac{1}{2}$  бумагахъ, валичными деньгами 1 р. 45 к., къ тому поступило въ семь году:

а) отъ Астраханской Духовной Консисторіи свѣчнаго дохода 12368 р. 79 к., б) отъ нея же отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 2127 р. 70 к., в) за содержаніе учениковъ въ общежитіи и за право обученія 2120 р., г) отъ Астраханскаго кафедральнаго собора и монастырей 1050 руб., д) отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ изъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря 1200 р., е) отъ Астраханскаго Архіерейскаго Дома по завѣщанію князей Куракиныхъ 142 р. 86 к., ж) мелочныхъ поступленій было 10 р. 62 к. Всего съ остаткомъ отъ 1905 года состоитъ на приходѣ къ Іюню мѣсяцу сего года 19021 р. 42 к. Всего израсходовано за текущій годъ до 1-го Іюня 9430 р. 99 к. Слѣдовательно остается къ 1 Іюня 9590 р. 43 к. Къ сему остатку въ слѣдующіе семь мѣсяцевъ имѣеть поступить: а) свѣчнаго дохода отъ Астраханской Духовной Консисторіи 5000 р., б) по завѣщанію

князой Куракиныхъ отъ Архіерейскаго Дома 142 р. 86 к., в) % на капиталъ 424 р. 20 к., г) аренды за палатки 200 руб., д) взносовъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи и другихъ мелочныхъ поступленій 2061 р 54 к. Всего имѣеть поступить за семь мѣсяцевъ сего года 7828 руб. 60 к., а всего съ остаткомъ имѣеть быть на приходъ 17419 р 3 к. Расходовъ же по содержанію училища въ предстояшіе семь мѣсяцевъ имѣеть быть, по примѣру прошлыхъ лѣтъ до 17250 руб. Такимъ образомъ къ 1 му Января будущаго 1907 года могъ быть остатокъ 169 руб. 3 коп. Но Правленіе объясняетъ, что вслѣдствіе повышенныхъ цѣнъ на рабочія руки въ семь году предвидится усиленный расходъ: на покупку дровъ 300 р., на окраску крыши 200 руб. и на разный ремонтъ 145 р., а всего на сумму до 645 р., почему полагаетъ, что не только не можетъ быть остатка 169 р. 3 к., а еще не достанетъ 475 р. 29 к., на какую сумму и просить Съѣздъ ассигновать на покрытіе всѣхъ расходовъ, предвидимыхъ въ теченіи семи оставшихся мѣсяцевъ.

Приглашенный на засѣданіе Съѣзда 14 сего Іюня представитель отъ училища, смотритель этого училища Иванъ Поповъ объяснилъ по данному вопросу, что въ виду затруднительности Съѣзда въ изысканіи средствъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, а также принимая во вниманіе значительные остатки пищевыхъ продуктовъ, образовавшіеся отъ большой заготовки въ минувшемъ году изъ боязни забастовокъ, полагаетъ возможнымъ покрыть всѣ нужды по содержанію ввѣреннаго ему училища изъ имѣющихся средствъ, безъ ассигновки 475 р. 29 к.

На основаніи изложеннаго Съѣздъ *постановилъ*: а) не вносить въ смѣту Астраханскаго духовнаго училища 475 р. 29 к. испрашиваемыхъ Правленіемъ сего училища отношеніемъ, отъ 7 сего Іюня за № 117, на содержаніе училища въ теченіе послѣднихъ семи мѣсяцевъ сего года.

О чемъ составивъ журналъ, представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Исполнить“. 15 Іюня 1906 г. Е. Г.

## ЖУРНАЛЪ № 21.

XXIX Астраханскаго Епархіального Създа духовенства.

*Юля 14 дня 1906 года.*

XXIX Създъ духовенства Астраханской епархіи *слушали* письменныя заявленія: 1) преподавателей мѣстной духовной семинаріи П. Смиренномудрова, А. Зароастрова, В. Васнецова, Н. Доброва, А. Арнольдова, Н. Матвѣева, А. Миролюбова, 2) учителей мужскаго духовнаго училища А. Кортнева, А. Доктусова, Д. Зорина, А. Румянцева, И. Пальмова и священника училищной церкви Н. Попова и 3) учителей Епархіального женскаго училища А. Покровскаго, В. Новолѣтова, В. Рубилина, В. Калиновскаго объ ихъ желаніи пользоваться квартирнымъ пособіемъ изъ суммъ епархіи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они получали его досель. Въ этихъ заявленіяхъ, согласно просьбъ XXIX Създа, даны свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ по службѣ, вознагражденіи и семейномъ состояніи, о выѣхавшихъ изъ Астрахани преподавателяхъ А. Покровскомъ, А. Соколовѣ даны свѣдѣнія Правленіемъ Семинаріи. Имѣются свѣдѣнія нижеслѣдующія: преподаватель семинаріи А. Васнецовъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1470 р., въ семействѣ у него 7 человекъ, преподаватель Н. Добровъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1685 р., въ семействѣ у него 7 человекъ, преподаватель А. Арнольдъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1428 р. 20 к., въ семействѣ у него 3 человекъ, преподаватель Н. Матвѣевъ вознагражденія получаетъ по службѣ 1362 р., холостъ, помогаетъ двумъ братьямъ, преподаватель А. Миролюбовъ вознагражденія по службѣ получаетъ 882 р., въ семействѣ у него 2 человекъ, преподаватель А. Зароастровъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1222 р., холостъ, преподаватель П. Смиренномудровъ вознагражденія по службѣ получаетъ 998 р. 40 к., холостъ, преподаватель А. Покровский вознагражденія по службѣ получаетъ 1482 р. и о семьѣ его свѣдѣній не имѣется. Преподаватель А. Соколовъ вознагражденія по службѣ получаетъ 999 р. 60 к. и Н. Леонтьевъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1519 р., имѣ-

ютъ собственные дома. священникъ Н. Поповъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1040 р., въ семьѣ у него 4 человѣка, имѣеть собственный домъ. Учителя духовнаго мужскаго училища: А. Румянцевъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1294 р. 40 к., въ семействѣ у него 3 человѣка, имѣеть собственный домъ, учитель А. Кортневъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1152 р., холостъ, содержитъ престарѣлыхъ родителей, учитель А. Доктусовъ вознагражденія по службѣ получаетъ 411 р. 60 к., холостъ, учитель А. Курочкинъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1430 р. 40 к. и преподаетъ Законъ Божій въ городскомъ училищѣ, женатъ, имѣеть дѣтей, учитель И. Пальмовъ вознагражденія по службѣ получаетъ 873 р. и преподаетъ русскій языкъ въ 4 хл классномъ городскомъ училищѣ, женатъ, имѣеть дѣтей, есть собственный домъ, учитель Чувилко вознагражденія по службѣ получаетъ 274 р. 40 к., женатъ, учитель Д. Зоринъ вознагражденія по службѣ получаетъ 480 р., холостъ. Учителя Епархіальнаго женскаго училища: А. Покровский вознагражденія по службѣ получаетъ 780 р., холостъ, учитель В. Новолитовъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1260 р. холостъ, учитель В. Рубилинъ вознагражденія по службѣ получаетъ 1320 р., въ семьѣ у него 6 человѣкъ, учитель В. Калиновскій вознагражденія по службѣ получаетъ 1640 р., въ семьѣ у него 5 человѣкъ.

**Справка 1-я.** Означенныя лица, за исключеніемъ преподавателя семинаріи Н. Матѣева, казенными квартирами не пользуются.

**Справка 2-я.** Предъидущими Съѣздами духовенства Астраханской епархіи пособія учителямъ назначены преподавателямъ духовной семинаріи 300 р., учителямъ мужскаго духовнаго училища 250 р. и учителямъ Епархіальнаго женскаго училища 200 руб.

**Постановили:** Принимая во вниманіе дороговизну жизни въ г. Астрахани и неполнѣе достаточное содержаніе въ некоторыхъ изъ г.г. преподавателей семинаріи и учителей училищ XXIX Съѣздъ духовенства и старость епархіи желалъ бы сохранить за всѣми преподавателями и учителями получаемыя ими посо-

бія изъ епархіальныхъ суммъ, но крайнее обремененіе церковью Астраханской епархіи тяжелыми, иногда непосильными налогами на нужды епархіи неудовольствія и громкій ропоть, вызываемый этимъ обремененіемъ особенно, въ виду оскуднѣнія церковныхъ доходовъ въ послѣднее время, необходимость удовлетворить многія вопіющія нужды епархіи вынуждаютъ Съѣздъ сохранить пособіе лишь за лицами крайне нуждающимися въ нихъ, прочимъ же однимъ уменьшить, другимъ отказать въ пособіи по скольку позволяетъ ихъ имущественное и семейное состояніе. Въ виду этого, послѣ бывшихъ разсужденій, на основаніи имѣющихся свѣдѣній постановлено: въ 1907 году за преподавателями семинаріи А. Зароастровымъ, В. Васнецовымъ, А. Миролюбовымъ сохранить получаемое ими пособіе по 300 р., преподавателямъ П. Смиреномудрову, Н. Доброву, А. Арнольдovu уменьшить до 120 р. и преподавателямъ Н. Матвѣеву, А. Соколову, Н. Леонтьеву и А. Покровскому въ епархіальномъ пособіи отказать. По мужскому духовному училищу—за учителями А. Кортневымъ и А. Доктусовымъ сохранить получаемое ими пособіе, учителю А. Курочкину уменьшить до 120 р., учителямъ: А. Румянцеву, И. Пальмову и священнику Н. Попову въ пособіи отказать. Учителю Д. Зорину оставить пособіе, если онъ оставитъ должность бібліотекаря. Учителямъ Епархіальнаго женскаго училища—А. Покровскому, В. Рубилину сохранить получаемое пособіе. В. Калиновскому уменьшить до 100 р., а В. Новолѣтову въ пособіи отказать. Сумму пособій внести въ соотвѣтствующія смѣты по содержанию духовно-учебныхъ заведеній на 1907 годъ.

Къ сему Съѣздъ считаетъ нужнымъ присовокупить ниже слѣдующее: Правленіе духовной Семинаріи и нѣкоторые преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ своихъ заявленіяхъ XXIX Съѣзду ссылаются на то, что XXV Съѣздъ духовенства Астраханской епархіи положили имъ, получаемое ими доселѣ пособіе „впредь до устройства казенныхъ квартиръ“. а такъ какъ казенныхъ квартиръ для нихъ еще не выстроено, то по ихъ мнѣнію, они, по силѣ указаннаго выраженія XXV Съѣзда, должны получать квартирное пособіе изъ епархіаль-

ныхъ суммъ. XXIX Съездъ духовенства долгомъ считаетъ доложить Вашему Преосвященству, что выраженіе XXV Съезда „впредь до устройства казенныхъ квартиръ“ вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами, нынѣ не имѣющими мѣста, а именно: XXV Съездъ былъ въ то время, когда была закончена техническая сторона дѣла по постройкѣ новаго корпуса духовной семинаріи — составлены планъ и смѣта будущаго зданія, сдѣланы были сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ и въ служащихъ въ семинаріи и духовенствѣ существовала непоколебимая увѣренность, что не задолгимъ начнется постройка новаго зданія семинаріи по линіи восточной стороны двора семинаріи, отъ башни до воротъ Епархіальной бібліотеки, старое же зданіе, нынѣ занимаемое семинаріей, предполагалось приспособить подъ квартиры преподавателей семинаріи. Съездъ входилъ въ обсужденіе даже того, отдать ли подъ новое зданіе семинаріи мѣсто, занимаемое нынѣ сторожкой, гдѣ живетъ дворникъ Епархіальной бібліотеки. Отсюда явилось въ постановкѣ XXV Съездомъ духовенства выраженіе „впредь до устройства казенныхъ квартиръ для преподавателей“. Святѣйшій Синодъ неожиданно отказался дать средства на постройку новой семинаріи, послѣдовавшее затѣмъ истощеніе государственной казны, предположенія о замѣнѣ нынѣшнихъ семинарій учебными заведениями особаго типа, отодвинули далеко въ сторону дѣло о постройкѣ новой семинаріи и квартиръ для преподавателей. Посему нынѣшній XXIX Съездъ духовенства Астраханской епархіи въ вопросѣ о пособіи преподавателямъ семинаріи не считаетъ себя связаннымъ общаціемъ XXV Епархіальнаго Съезда. О чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Съезда, священникъ Тихонъ Березинъ; священникъ Михаилъ Макаровъ — при особомъ мнѣніи; священникъ Алексѣй Кулясовъ, священникъ Василій Парабучевъ, священникъ Василій Кряжимскій, священникъ І. Царевскій, Иванъ Бражкинъ, священникъ Даніиль Залѣскій, священникъ Леонидъ Лопатинъ, священникъ Іоаннъ Нигровскій — при особомъ мнѣніи, которое при семъ прилагается; священникъ Александръ

Михайловъ, священникъ Василій Казанскій, священникъ Михаилъ Юштинъ, священникъ Іоаннъ Нефедьевъ, священникъ Владиміръ Розаліевъ, Антоновъ Ключниковъ, Яковъ Тигаровъ— за него неграмотнаго и за себя священникъ Александръ Кузьминъ, священникъ Петръ Каспиевъ, Осипъ Рябицевъ, Петръ Молчановъ, священникъ Н. Орловъ, священникъ Константинъ Добронравовъ, священникъ І. Царенскій, священникъ Михаилъ Бѣлоземцевъ, священникъ Михаилъ Поляковъ, Игнатій Дорофеевъ, Афанасій Тупикинъ, Аристархъ Шоровъ, Семень Пальцешевъ, Исидоръ Ширяевъ, миссіонеръ, протоіерей Петръ Гороховъ, священникъ Іоаннъ Поповъ; дѣлопроизводитель свящ. Г. Добронравовъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Исполнить“. 16 Іюня 1906 г. Е. Г.

## Особое мнѣніе

Нъ № 21-му.

Изъ дѣлъ Епархіальныхъ Сѣздовъ духовенства, которые разсматривали прошенія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, видно, что все они ссылались почти на одни и тѣ же причины (дороговизну жизни въ г. Астрахани и семейное положеніе, ограниченность получаемаго содержанія), входили съ ходатайствомъ о квартирномъ пособіи. Епархіальные Сѣзды, по обсужденіи этихъ ходатайствъ, признали возможнымъ почти все ихъ удовлетворить. Но въ настоящее время финансовое положеніе епархіи значительно измѣнилось къ худшему. По общему отзыву всего духовенства, средства церковей уменьшаются, а обязательныя нужды съ каждымъ годомъ увеличиваются. Отсюда естественный выводъ таковъ: епархія, въ силу необходимости, вынуждается сократить расходы на такія необязательныя статьи, какъ квартирное пособіе. Это обстоятельство вынудило и настоящій Сѣздъ создать какое-нибудь руководящее правило, что онъ и сдѣлалъ, запросивъ отъ преподавателей справки объ ихъ семейномъ положеніи и получаемомъ содержаніи въ ихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ они состоятъ какъ штатными преподавателями, такъ и по частному найму. Далѣе

Съездъ приступилъ къ выясненію вопроса, на основаніи полученныхъ свѣдѣній, о томъ, кому изъ преподавателей дать квартирное пособіе и въ какомъ размѣрѣ. Соглашаясь еще отчасти съ первой половиною рѣшенія Съезда, т. е. съ рѣшеніемъ вопроса о томъ, кому дать квартирное пособіе и положительно противъ рѣшенія Съезда второго вопроса, т. е. въ какомъ размѣрѣ. По моему мнѣнію, въ рѣшеніи послѣдняго вопроса едва ли можетъ Съездъ разобратся, такъ какъ имущественное положеніе нѣкоторыхъ преподавателей мало ему извѣстно и рѣшенія Съезда въ данномъ случаѣ едва ли могутъ быть вполне справедливы. Гораздо справедливѣе, по моему мнѣнію Съезду назначить общую сумму квартирнаго пособія на каждое духовно-учебное заведеніе въ отдѣльности, предоставивъ самимъ Правленіямъ сихъ заведеній рѣшить вопросъ, кто изъ штатныхъ преподавателей заслуживаетъ квартирнаго пособія и въ какомъ размѣрѣ. Сами преподаватели имѣютъ возможность разобратся въ этомъ вопросѣ гораздо скорѣе и ближе къ истинѣ. Такое рѣшеніе избавитъ Съездъ отъ мучительнаго вопроса входить въ нужды каждаго преподавателя въ отдѣльности не зная всѣхъ обстоятельствъ дѣла, могущихъ послужить основаніемъ при рѣшеніи этого вопроса. Такая постановка рѣшенія этого вопроса избавитъ и г.г. преподавателей всякій разъ входить въ Съездъ съ прошеніями о семъ пособіи и выслушивать о себѣ, хотя и черезъ другихъ, мнѣнія о.о. депутатовъ. Можетъ быть сами г.г. преподаватели, какъ люди просвѣщенные, разберутся въ этомъ вопросѣ лучше, а главное безобидно другъ для друга и признаютъ за лучшее раздѣлить это пособіе всеѣмъ штатнымъ преподавателямъ поровну, за исключеніемъ тѣхъ, кто пользуется казенной квартирой.

Депутатъ 1-го благочинническаго округа, Красноярскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Макаровъ.

## Особое мнѣніе.

Къ № 21-му.

XXIX Астраханскій Епархіальный Съездъ при сужденіи своемъ объ опредѣленіи пособій преподавателямъ духовно учеб-

ныхъ заведеній, постановилъ назначенное прежнимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ пособіе однимъ изъ преподавателей оставить въ прежнемъ видѣ, другимъ уменьшить и иныхъ совмѣсть лишить такового пособія Съ постановленіемъ Съѣзда не можемъ согласиться по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Нѣкоторые преподаватели, состоящіе нынѣ на службѣ, поступали на службу, имѣя въ виду установленное уже пособіе, иначе они и не пошли бы, особенно изъ отдаленныхъ мѣстъ. Настоящій Епархіальный Съѣздъ въ постановленіи своемъ и самъ признаетъ содержаніе преподавателямъ не вполне достаточнымъ, но при всемъ томъ пособіе уменьшаетъ; было бы целесообразнѣе изыскать источники новые, а не уменьшать.

2) Настоящій Епархіальный Съѣздъ въ постановленіи своемъ ссылается на то, что Епархіальный XXV Съѣздъ руководился изложенными въ постановленіи основаніями и что Св. Синодъ отказалъ дать средства на постройку новой семинаріи и тѣмъ отдалилъ возможность предоставить квартиры преподавателямъ. Но чѣмъ же виноваты преподаватели, которымъ ради этого, пособіе уменьшили и даже уничтожили его.

3) Слишкомъ неустойчивымъ и даже обиднымъ является матеріальное положеніе преподавателя, о которомъ будутъ судить ежегодно и могутъ ежегодно измѣнять вознагражденіе, получаемое имъ. Такое матеріальное положеніе преподавателя для дѣла можетъ быть вреднымъ.

4) Представляется не желательнымъ для дѣла и назначеніе пособій не въ одинаковомъ размѣрѣ: естественно, можетъ возникнуть неприязнь другъ къ другу даже между преподавателями.

Священникъ Іоаннъ Нигровскій, представитель отъ семинаріи, священникъ Александръ Пospѣловъ.

## ЖУРНАЛЪ № 22.

XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

*Юля 14 дня 1906 годѣ.*

XXIX Съѣздъ Астраханскаго Епархіальнаго духовенства разсматривалъ совмѣстно съ предсѣдателемъ Комитета по управ-

ленію Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія протоіереємъ Николаемъ Сластушенскимъ смѣту по содержанию Епархіальнаго Дома Призрѣнія на 1907 годъ, а также имѣлъ сужденіе относительно восполненія недостатковъ, по заявленію Комитета. въ количествѣ 1954 руб. на сей 1906 годъ по содержанию того же Дома Призрѣнія. Для выясненія сего провѣряль смѣту и на этотъ годъ. По провѣркѣ сей смѣты оказалось, что остаткомъ къ 1 Января 1906 года въ смѣтѣ показана сумма въ 2000 р., тогда какъ въ дѣйствительности, какъ видно изъ приходо-расходныхъ книгъ по Дому Призрѣнія, остатокъ этотъ выражается въ суммѣ 3651 р. 79 к., не считая суммъ на содержаніе Епархіальнаго Дѣтскаго Приюта въ количествѣ 1181 р. 20 к.; затѣмъ по провѣркѣ дѣйствительнаго расхода по Дому Призрѣнія въ первые 5 мѣсяцевъ текущаго года и по сравненіи съ дѣйствительнымъ расходомъ по сему учрежденію за весь 1905 годъ, какъ это видно изъ отчета Дома Призрѣнія за этотъ годъ, оказывается, что въ восполненіе просимыхъ Комитетомъ, будто бы недостающихъ 1954 р., Домъ Призрѣнія нужды въ дѣйствительности неимѣетъ, такъ какъ и безъ этой суммы за всѣми расходами въ 1906 году по содержанию его, указанныхъ въ смѣтѣ на сей годъ, къ 1907 году должно остаться излишними приблизительно 1500 р. При чемъ Съѣздъ находитъ невозможнымъ сокращеніе смѣтныхъ статей расхода по №№ 8 и 9 на покупку и перевозку съ укладкою дровъ, — по обѣимъ статьямъ до 250 р. нужныхъ на покупку и доставку только 5 пятериковъ дровъ въ прибавленіе къ имѣющимся въ настоящее время у Комитета на остаткѣ 12 пятерикамъ, а кромѣ того Съѣздъ находитъ устройство новаго забора во дворѣ Епархіальнаго Дома Призрѣнія, указанное въ статьѣ расходной смѣты № 11, имѣющаго стоить 100 р., не нужнымъ и даже опаснымъ въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ этотъ заборъ перегораживалъ бы пополамъ весь дворъ.

**Справка.** Въ числѣ Епархіальныхъ учрежденій существуетъ въ г. Астрахани Епархіальный Домъ Призрѣнія исключительно на средства епархіи, отъ коего и представлены смѣты на 1906 и 1907 годы.

*Постановили:* Такъ какъ въ восполненіи недостающихъ 1954 р. Домъ Призрѣнія нужды не имѣетъ и, за покрытіемъ въ 1906 году всѣхъ расходовъ, указанныхъ въ смѣтѣ на сей годъ, остается излишнихъ приблизительно 1500 р., въ ассигновкѣ на сей годъ 1954 р. Комитету отказать. По разсмотрѣніи смѣты на 1907 годъ, представленной Комитетомъ по управленію Домомъ Призрѣнія, Съѣздъ принимая во вниманіе недостаточность средствъ епархіи, необходимую потребность удовлетворить болѣе существенныя и неотложныя нужды другихъ Епархіальныхъ учрежденій и, считая нѣкоторыя расходы излишними, другіе по суммамъ высокими, полагають бы измѣнить смѣту слѣдующимъ образомъ: ст. 4 прихода въ суммѣ 745 р. на ремонтъ желѣзной крыши на старомъ корпусѣ Дома Призрѣнія, съ окраскою, ремонтъ оконъ и окраску оконъ и галлерей и окраску оконъ и дверей и ст. 5 прихода въ суммѣ 100 р. на передѣлку заново 5 печей съ работой и матеріаломъ, — исключить изъ смѣты 1907 года и перенести въ смѣту 1906 года за счетъ смѣты этого года. По ст. 1 расхода вмѣсто 360 р., ассигнуемыхъ на жалованье смотрителю Дома Призрѣнія, ассигнуется Съѣздомъ, принимая во вниманіе многочисленность и болѣзненность семьи о. смотрителя, 480 р. По ст. 5 расхода сумму 270 р. на содержаніе 6 чел. прислуги по 45 р. на каждого, — исключить, находя этотъ расходъ излишнимъ, такъ какъ прислуга, въ количествѣ 6 человекъ можетъ прокормиться при 60 человекѣхъ призрѣваемыхъ, тѣмъ болѣе, что по заявленію Комитета, верѣдкія и иногда продолжительныя отлучки призрѣваемыхъ (даже до 2—3 мѣсяцевъ) даютъ не малую экономію въ расходахъ на столъ по Дому Призрѣнія; по ст. 8 расхода — вмѣсто 880 р. положить 750 р., считая достаточнымъ на отопленіе Дома Призрѣнія 17<sup>5</sup> пятириковъ дровъ вмѣсто 20; по ст. 9 расхода — вмѣсто 120 р. — 100 р. за провозъ и укладку вмѣсто 20 пятириковъ дровъ 17 пятириковъ; по ст. 10 расхода — вмѣсто 500 р. на содержаніе въ исправности Дома Призрѣнія и всѣхъ хозяйственныхъ принадлежностей онаго, чистку дымовыхъ трубъ и друг. мелочныя потребности 400 р., такъ какъ по повѣркѣ расхода на сей предметъ въ 1905 году оказалось истраченнымъ

около ассигнуемой суммы 400 р.; по ст. 11 расхода—въ суммѣ 745 р. на ремонтъ желѣзной крыши Дома Призрѣнія съ окраскою, ремонтъ оконъ и окраску оконъ и дверей и по ст. 12 расхода—100 р. на передѣлку 5 печей изъ смѣты исключить, такъ какъ расходъ этотъ перенесенъ въ смѣту 1906 года, по ст. 14 расхода—вмѣсто 250 р. на покупку медикаментовъ для больныхъ положить 110 р. прибавивъ къ затраченной въ 1905 году на сей предметъ суммѣ 72 р.—38 р.; по ст. 15 расхода—вмѣсто 130 р. на освѣщеніе и ламповыя принадлежности—100 руб., всего же сократить смѣту на сумму 1415 руб. Остальныя же статьи стѣты утвердить. При этомъ Съездъ находитъ возможнымъ на исполненіе смѣты 1907 года употребить свободный остатокъ на содержаніе Дѣтскаго Приюта въ количествѣ 1181 р. 20 к. и также имѣющуюся получиться къ 1 Января 1907 года по содержанію Дома Призрѣнія остаточную сумму въ количествѣ 1500 р., а затѣмъ остальную сумму, нужную на содержаніе Дома Призрѣнія въ 1907 году въ количествѣ 7296 руб. 15 к. отпустить изъ средствъ епархіи.

При рассмотрѣніи приложенной при семъ смѣты по содержанію Епархіальнаго Дома Призрѣнія, Съездъ нашель, что означенная смѣта, составленная Комитетомъ, страдаетъ недостаткомъ ясности и точности, что поставило Съездъ при повѣркѣ ея въ немалое затрудненіе, тѣмъ болѣе, что и представитель Дома Призрѣнія нерѣдко затруднялся въ дачѣ поясненій и свѣдѣній. Во избѣжаніе подобныхъ случаевъ въ будущемъ, Съездъ считаетъ долгомъ своимъ отмѣтить это обстоятельство. Въ заключеніе Съездъ, согласно заявленіямъ комиссіи изъ депутатовъ, командированной для осмотра Дома Призрѣнія, находитъ необходимымъ просить Комитетъ: а) дать возможность призрѣваемымъ мыться въ банѣ не дважды въ мѣсяцъ, какъ это было до сихъ подъ, а каждую недѣлю, тѣмъ болѣе, что содержатель бань г. Аванасьевъ заявилъ Съѣду о своемъ согласіи понизить плату за баню: съ мужчинъ до 10 коп. и съ женщинъ до 12 к., вмѣсто исчисленныхъ въ смѣтѣ 15 к. съ чловѣка; сообразно съ предыдущимъ стирку бѣлья, бывающую въ Домѣ Призрѣнія только одинъ разъ въ мѣсяцъ, производить два раза, что осб-

баго расхода для Комитета не представить, кромѣ расхода на мыло и наемъ вѣсколькихъ поденьщицъ-прачекъ; в) улучшить пищу больнымъ изъ призрѣваемыхъ, согласно предписаніямъ врача и г) озаботиться пошитіемъ для призрѣваемыхъ верхняго платья—ватныхъ подрясниковъ и таковыхъ же кофтъ, что Комитетъ и самъ находитъ возможнымъ выполнить, не прибѣгая къ назначенію на это особой смѣтной суммы,—если не сразу, то хотя бы въ два года. О чемъ составивъ журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, и, когда послѣдуетъ таковое, то, исправивъ смѣту, возвратить ее въ Комитетъ Дома Призрѣнія. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Исполнить“. 14 Іюня 1906 г. Е. Г.

## ЖУРНАЛЪ № 23.

XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда Духовенства.

*Іюня 15 дня 1906 г.*

XXIX Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства 15-го Іюня сего 1906 года разсматривалъ отчетъ Епархіального церковно-свѣчнаго Завода за 1905 годъ и нашель:

1) Представленный Управленіемъ Завода отчетъ, составленъ по принятой формѣ и съ документами вѣренъ.

2) Собственный капиталъ Епархіального Свѣчнаго Завода къ началу отчетнаго года выразился въ суммѣ 280,366 рублей и 85 коп.

3) За отчетный годъ получено чистой прибыли отъ операций Завода 35175 руб. 66 коп., изъ которыхъ на нужды Епархіи отчислено 30000 руб. и къ капиталу имущества Завода причислено 5175 р. 66 к.; такимъ образомъ собственный капиталъ Завода къ 1 Января 1906 года составляетъ 285542 руб. 51 к.

4) Слушали словесный докладъ комиссіи членовъ Съѣзда духовенства, назначенныхъ для повѣрки наличности матеріаловъ, товаровъ и денегъ, находящихся въ кладовыхъ Завода и Астраханскаго Склада и найденная наличность 14 Іюня сего года оказалась согласно съ остатками, показанными въ кни-

гахъ Завода и Склада, а именно: свѣчь разныхъ сортовъ 1943 пуда  $7\frac{1}{4}$  ф., воска бѣленаго персидскаго 2543 п. 24 ф., мозамбикскаго 788 п.  $20\frac{1}{2}$  ф., воска не бѣленаго огарочнаго и цвѣтнаго 447 п.  $35\frac{1}{2}$  ф., воска на воскобѣлкѣ: мозамбикскаго 826 пуд. 23 ф., бенгуальскаго 2307 п., персидскаго 586 пун. 12 ф., огарочнаго 916 п.  $16\frac{1}{4}$  ф., подтеснаго 106 п.; огарковъ Уѣздныхъ и Астраханскаго складовъ 194 п. 38 ф. Другихъ матеріаловъ: кадильныхъ углей 10280 шт., этикетовъ 109 тысячъ, ладона капанца 20 п. 4 ф., пряжи крученой 168 п.  $14\frac{1}{2}$  ф., не крученой бѣлой 30 п. и красной 1 п.  $31\frac{1}{2}$  ф., бумаги синекалевой 64 п. 14 ф., сѣрой 3 п., мунштучной 6 п. 10 ф., цвѣтной бумаги 9 п. 15 ф., съемныхъ картинъ 11 листовъ, золота 480 книжекъ и наличныхъ денегъ на текущемъ счетѣ 26220 р. 83 к.

5) Весь наличный воскъ въ Заводѣ чистой пчелиный, безъ примѣси суррогатовъ, что видно изъ удостовѣреній присяжнаго химика, производившаго всякій разъ при покупкѣ воска тщательный анализъ. Въ Заводѣ замѣчены образцовый порядокъ, чистота и опрятность.

6) При разсмотрѣннн отчета Епархіальнаго Свѣчнаго Завода замѣчено, что нѣкоторыя суммы Заводомъ расходовались безъ вѣдома Епархіальнаго Сѣзда, какъ напр.: на объявленія о городскихъ пастырскихъ собраніяхъ 21 р., за содержаніе помѣщенія духовенства для собравій 20 р., на напечатаніе листовъ о Государственной Думѣ 194 р., на возвращеніе семинаристовъ въ дома родителей 205 р. 3 к. и на содержаніе семинарскаго хора 100 р.

Въ устраненіе сего признано необходимымъ, чтобы средства Епархіальнаго Свѣчнаго Завода расходовались только на Епархіальныя нужды и непременно по постановленіямъ Епархіальныхъ Сѣздовъ.

7) Отчетъ по операціямъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, прсвѣренный ревизіоннымъ Комитетомъ и утвержденный Его Преосвященствомъ, долженъ быть представляемъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда не къ 1 Сентября каждаго года, а къ 20 Августа.

8) Желательно, чтобы отчетные свѣдѣнія по Свѣчному Заводу печатались не только въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но и разсылались отдѣльными оттисками церковнымъ старостамъ епархіи.

9) Открытою подачею голосовъ избрана Комиссія изъ священниковъ — Гавріила Добровравова, Іоанна Нигровскаго и церковныхъ старостъ — С. И. Захарова, П. В. Мочалова, О. Е. Рябицева и Г. Θ. Евдокимова для провѣрки матеріаловъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода съ 1 Октября текущаго года, такъ какъ къ этому времени оканчиваются операціи по воскобъленію.

10) Желательно, чтобы ближайшему Епархіальному Свѣзду духовенства были представлены свѣдѣнія о движеніи суммъ, матеріаловъ и товаровъ, прибылей, распределеніе прибылей за все время существованія Завода. О чемъ составивъ журналъ, постановили представить его на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На сему журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Исполнить“. Юня 16 дня 1906 г. Е. Г.