

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1910.

№ 12.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЪ ПЕРВЫЙ.

16 Іюня.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

## О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ

- А) на обновленіе и благоустройство зданій Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома,
- Б) на устройство Епархіальной Типографіи,
- В) на изданіе листковъ и брошюръ религіознаго, историческаго и патріотическаго содержанія,
- Г) на Епархіальную Библіотеку и
- Д) на устройство церковно-приходской школы при Епархіальномъ Домѣ.

1910 годъ.

- а) Съ м. апрѣля 1908 г. по 1-е іюня 1910 г. на обновленіе и благоустройство зданій Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома состояло на приходѣ . . . . . **104974 р. 58 к.**
- б) на устройство Типографіи . . . . . **15276 > 11 >**
- в) на образованіе неприкосновеннаго капитала къ изданію листковъ и брошюръ . . . . . **9135 > 45 >**
- г) на Епархіальную Библіотеку . . . . . **2506 > 50 >**
- д) на устройство церковно-приходской школы при Епархіальномъ Домѣ . . . . . **30 > — >**

Съ 1-го по 15-е іюня поступило:

а) На обновленіе и благоустроеніе зданій Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома:

При отношеніи Херсонской Духовной Консисторіи отъ 4 іюня за № 11922 пожертвованіе поступившее отъ священника Іоанно-Богословской церкви с. Бирзулы, Ананьевскаго уѣзда, Исидора Розсковскаго 30 руб.

Отъ благочиннаго церквей 2-го округа г. Одессы прот. М. Попова при отношеніи за № 861 поступившія къ нему пожертвованія, собранныя священникомъ Покровской, что при исправительномъ пріютѣ, церкви Іоанномъ Песчанскимъ по подписнымъ листамъ: за № 752 63 к., за № 753 95 к., за № 754 3 р. 26 к., за № 755 10 р. Итого 14 р. 84 к.

А всего **44 р. 84 к.**

**Всего** же къ 15-му іюня поступило:

а) на обновленіе Епарх. Дома . **105019 р. 42 к.**

Изъ нихъ: наличными . 45019 р. 42 к.

билетами . . 60000 р.

б) на устройство Типографіи . **15276 р. 11 к.**

Изъ нихъ: наличными . 276 р. 11 к.

билетами . . 15000 р.

в) на изданіе листовъ, брошюръ  
и изображеній иконокъ . . . . **9135 р. 45 к.**

Изъ нихъ наличными . 835 р. 45 к.

билетами . . 8300 р.

г) на Епархіальную Библіотеку . **2506 р. 50 к.**

Изъ нихъ: наличными . 506 р. 50 к.

билетами . . 2000 р.

д) на устройство церковно-приход-  
ской школы при Епархіаль-  
номъ Домѣ . . . . . **30 р. — к.**

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 17 мая, преподавателю Елисаветградскаго духовнаго училища статскому совѣтнику Димитрію *Станиславскому*, согласно прошенію, предоставлено священническое мѣсто при Свято-Васильевской церкви того же училища.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

2 іюня, крестьянинъ *Антоній Покровскій*, согласно прошенію, опредѣленъ исполняющимъ обязанности псаломщика въ Іосифовской церкви с. *Осиповки*, Тираспольскаго уѣзда;

5 іюня, окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Авксентій *Гончаръ*, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ въ Іоанно-Богословской церкви с. *Жеребково*, Аваньевск. уѣзда;

— окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Іоаннъ *Ластовецкій*, согласно прошенію, опредѣленъ вторымъ псаломщикомъ въ Покровской церкви с. *Возсіятскаго*, Елисаветградскаго уѣзда;

— окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Григорій *Иванчикій*, согласно прошенію, опредѣленъ первымъ псаломщикомъ въ Покровской церкви с. *Гурьевки*, Херсонскаго уѣзда;

— окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Ілія *Вдовиченко*, согласно прошенію, опредѣленъ первымъ псаломщикомъ въ Алексіевской церкви с. *Алексѣевки*, Елисаветградскаго уѣзда;

6 іюня, состоящій вольнонаемнымъ псаломщикомъ при церкви Перепелицынскаго пріюта мѣщанинъ Іоаннъ *Блонскій*, согласно прошенію, опредѣленъ исполняющимъ обязанности псаломщика въ Покровской церкви с. *Музыкиныхъ Хуторовъ*, Херсонскаго уѣзда, съ оставленіемъ при церкви Перепелицынскаго пріюта.

## Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

31 мая, исполняющіе обязанности псаломщиковъ Покровской церкви села Малой Виски, Елисаветградскаго уѣзда, Іаковъ *Горбатко* и Вознесенской церкви с. Заселье, Херсонскаго уѣзда, Евдокимъ *Терентовскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

1 іюня, исполняющій обязанности псаломщика Покровской единовѣрческой церкви г. Тирасполя, Антоній *Голосовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Покровской единовѣрческой церкви гор. *Елисаветграда*.

## Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

2 іюня, исполняющій обязанности псаломщика Іосифовской церкви с. Осиповки, Тираспольскаго уѣзда, Евфимій *Даріенко*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности;

7 іюня, исполняющій обязанности второго псаломщика Митрофановской церкви с. Митрофановки, Александрійскаго уѣзда, Іоаннъ *Гаевскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

## Свободныя мѣста.

### А) Священническія:

Въ с. *Головковкѣ*, Александрійскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви, первое мѣсто, съ 3 августа 1909 года.

Въ м. *Злынкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, второе мѣсто, съ 11 августа 1909 года.

Въ м. *Широкомѣ*, Херсонскаго уѣзда, при Покровской церкви, первое мѣсто, съ 22 октября 1909 года.

Въ г. *Николаевѣ*, при Александро-Невской церкви, первое мѣсто, съ 1 февраля 1910 года.

Въ гор. *Елисаветградъ*, при Владимірской иконы Божіей Матери церкви, второе мѣсто, съ 27 марта.

Въ с. *Терновкь*, Елисаветградскаго уѣзда, при Николаевской церкви, первое мѣсто, съ 27 марта.

Въ м. *Глодосахъ*, того же уѣзда, при Всѣхсвятской церкви, первое мѣсто, съ 27 марта.

Въ с. *Бугскома*, Елисаветградскаго уѣзда, при Петро-Павловской церкви, съ 3 октября 1909 года.

Въ с. *Новодмитровкь*, Херсонскаго уѣзда, при Свято-Духовской церкви, съ 28 февраля.

Въ с. *Белецковкь*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 27 апрѣля.

Въ м. *Аиновкь* (Безродное), Елисаветградскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 2 мая.

Въ с. *Михайловкь*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 2 мая.

Въ с. *Вукварь*, Александрійскаго уѣзда, при Базанской церкви, съ 8 мая.

#### Б) Псаломщиція:

Въ г. *Одессь*, при Покровской церкви, первое мѣсто, съ 9 января 1910 года.

Въ г. *Одессь*, при Алексіевской церкви, второе мѣсто, съ 28 февраля.

Въ г. *Одессь*, при Базанской, на Пересыпи, церкви, второе мѣсто, съ 28 февраля.

Въ гор. *Одессь*, при Успенской церкви, второе мѣсто, съ 8 марта.

Въ с. *Николаевкь*, Елисаветградскаго уѣзда, при Михайловской церкви, первое мѣсто, съ 30 марта.

Въ с. *Александровкь* (Чуйково), Ананьевскаго уѣзда, при Покровской церкви, первое мѣсто, съ 1 апрѣля.

Въ с. *Елисаветградкь*, Александрійскаго уѣзда, при Михайловской церкви, второе мѣсто, съ 5 апрѣля.

Въ с. *Большой-Вискь*, Елисаветградскаго уѣзда, при Преображенской церкви, первое мѣсто, съ 28 апрѣля.

Въ с. *Гиляково*, предмѣстья гор. Одессы, при Покровской церкви, второе мѣсто, съ 3 мая.

Въ г. *Николаевъ*, при Кладбищенской Всѣхсвятской церкви, второе мѣсто, съ 4 мая.

Въ г. *Одессъ*, при Каѳедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ, первое мѣсто, съ 8 мая.

Въ г. *Одессъ*, при Константино-Еленинской, что на Б.-Фонтанѣ, церкви, съ 28 февраля.

Въ п. *Богоявленскъ*, Херсонскаго уѣзда, при Свято-Духовской церкви, съ 28 февраля.

Въ г. *Новомиргородъ*, при Покровской церкви, съ 26 марта.

Въ с. *Бирзула*, Ананьевскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 12 мая.

Въ с. *Митрофановкя*, Александрійскаго уѣзда, при Митрофановской церкви, второе мѣсто, съ 7 іюня.

### О помощи народу въ борьбѣ съ холерной эпидеміей.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатолія, Епископа Елисаветградскаго, Херсонская Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству Херсонской епархіи придти на помощь простому народу въ борьбѣ съ холерною эпидеміей, приглашая прихожанъ соблюдать надлежащія мѣры предосторожности для предупрежденія появленія холерныхъ заболѣваній въ приходѣ и ознакомляя прихожанъ,—въ частныхъ бесѣдахъ и во внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ,—съ разумными способами лѣченія холеры и особенно съ мѣрами санитарными, предупреждающими распространеніе болѣзни.

Поддерживая въ приходѣ бодрость духа и надежду на милость Божію, отклоняя взрослыхъ и молодежь отъ разгула, отъ употребленія средствъ лѣченія, опирающихся на суевѣріе и невѣжество, духовенство должно убѣждать прихожанъ соблюдать чистоту и опрятность въ домашнемъ обиходѣ, употреблять по возможности только переваренную воду, не употреблять и дѣтямъ запрещать употребленіе зелени; внушать прихожанамъ довѣріе къ врачебной помощи и оказывать земскимъ учрежденіямъ возможное содѣйствіе въ борьбѣ съ народнымъ бѣдствіемъ.

## Протоколы засѣданій Епархіального Съѣзда Благочинныхъ Херсонской епархіи.

*№ 437. 19 января 1910 г. Утверждается. Призываю благословеніе Божіе на предстоящій Съѣзду трудъ.*

*Архіепископъ Димитрій.*

### А К Т Ъ.

1910 года января 19 дня. Благочинные церквей Херсонской епархіи, собравшись на Епархіальный Съѣздъ и испросивъ благословеніе Его Высокопреосвященства Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, и совершивъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома благодарственный Господу Богу молебенъ, единогласно избрали предсѣдателемъ Съѣзда благочиннаго церквей города Херсона, протоіерея Владиміра Ефремова, и дѣлопроизводителями благочиннаго, священника Симеона Глядковскаго и благочиннаго, священника Илію Легейда. О чемъ и составленъ настоящій актъ за подписью присутствующихъ.

*№ 1459. 2 марта 1910 года. По ст. 1-й Смоленскій уже скончался. Его регентское училище едвали осуществится. По ст. 2-й согласенъ. По ст. 3-й принялъ къ свѣдѣнію.*

*Архіепископъ Димитрій.*

### Протоколъ № 1-й.

**Засѣданія Съѣзда Благочинныхъ Херсонской епархіи отъ  
19 января 1910 года.**

Въ засѣданіе явились: Каѳедральный протоіерей о. Василій Флоровскій, 29 благочинныхъ и два уполномоченныхъ: за благочиннаго Новопрাগскаго округа, Александрійскаго уѣзда, помощникъ благочиннаго священникъ Григорій Богдановъ и за благочиннаго

Врадѣвскаго округа, Ананьевскаго уѣзда, помощникъ благочиннаго, священникъ Николай Грабенко. Не явился благочинный Мостовскаго округа, Ананьевскаго уѣзда, священникъ Викторъ Буженицкій (Благочинный Буженицкій задержанъ былъ въ дорогѣ распутицей).

Въ зданіи Одесскаго епархіальнаго женскаго училища въ 6 часовъ вечера Предсѣдатель Съѣзда, протоіерей Владиміръ Ефремовъ объявилъ засѣданіе открытымъ.

Ст. 1. Слушали: Копію съ копіи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 апрѣля 1909 года за № 9, о вызовѣ епархіальныхъ стипендіатовъ въ регентское училище Смоленскаго въ городѣ С.-Петербурѣ.

Постановили: Въ виду того, что особой нужды въ Херсонской епархіи въ регентахъ и учителяхъ пѣнія, въ особенности—за существованіемъ въ предѣлахъ епархіи регентскихъ, Херсонскихъ и Одесскихъ, курсовъ, не чувствуется, командированіе на счетъ епархіи окончившихъ курсъ Одесской духовной семинаріи въ регентское училище г. Смоленскаго и учрежденіе стипендій на сей предметъ признать излишнимъ.

Ст. 2. Слушали: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (въ копіи), отъ 5 ноября 1909 года за № 20, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ коемъ Святѣйшій Синодъ, признавая участіе церковныхъ старостъ, какъ довѣренныхъ отъ прихожанъ лицъ и людей жизненнаго опыта въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ, при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, на будущее время желательнымъ, поручаетъ войти въ новое всестороннее разсмотрѣніе вопроса по тѣмъ епархіямъ, въ коихъ таковое участіе старостъ признается трудно осуществимымъ или преждевременнымъ, — на какихъ основаніяхъ, при наличныхъ условіяхъ епархіальной жизни, могло бы быть допущено участіе старостъ въ съѣздахъ.

Постановили: признать допущеніе старостъ къ участию на съѣздахъ при обсужденіи церковно-хозяйственныхъ вопро-



совъ возможнымъ, по условіямъ жизни Херсонской епархіи, только на слѣдующихъ основаніяхъ: старосты участвуютъ въ окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ только съ правомъ совѣщательнаго голоса и выборъ представителей отъ нихъ по одному отъ благочинническаго округа для участія на епархіальномъ сѣздѣ предоставляется благочинному округу.

Ст. 3. Слушали: перечень дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію Сѣзда въ настоящую сессію.

Постановили: для болѣе детального обслѣдованія докладовъ по нѣкоторымъ дѣламъ, провѣрки отчетовъ и проч. назначить комиссію, а именно: 1) Въ комиссію для разсмотрѣнія докладовъ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 15 сентября 1909 года за № 445, съ обривизованными отчетами по кассѣ за 1905, 1906 и 1907 годы и отъ 19 сего января за № 34 съ краткими свѣдѣніями о движеніи суммъ за 1908 годъ и 1909 годъ для провѣрки представленныхъ отчетовъ и наличности кассы избрали: протоіерея Павла Колосова, священника Гавріила Чайковскаго и священника Григоріи Постриганева. 2) Для разсмотрѣнія доклада Правленія той же кассы по кассѣ взаимопомощи отъ 15 сентября 1909 года за № 377 съ отчетами за 1904, 1905, 1906, 1907 и 1908 годы, для провѣрки отчетовъ за указанные годы и провѣрки наличности кассы: священниковъ: Максима Кондратовича, Виктора Краснянскаго и Александра Красногорскаго. 3) Для разсмотрѣнія доклада Совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 19 января сего года за № 69 съ экономическимъ отчетомъ по содержанію училища за 1908 годъ и провѣрки представленнаго отчета: священниковъ—Автонома Лебедева, Александра Брадучана и Николая Меркулова. 4) Для разсмотрѣнія доклада того же Совѣта отъ 18 января сего года за № 58 съ проектомъ положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для лицъ, служащихъ въ Одесскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: священника Владиміра Шаворскаго, протоіерея Дмитрія Курбета и священника Георгія Попруженко. 5) Для разсмотрѣнія доклада управленія епархіальнаго свѣчнаго завода съ отчетомъ

за 1908 годъ и смѣтой на 1910 годъ, для провѣрки отчета и смѣты, обревизованія дѣлъ и кассы завода: протоіерея Митрофана Попова, священниковъ—Антонія Стоянова, Василя Михайловскаго, Терентія Горянова и Григорія Богданова.

№ 1460. 2 марта 1910 года. По ст. 3-й согласенъ. Прочее читалъ.

Архіепископъ Димитрій.

## Протоколь № 2-й.

### Засѣданія Съѣзда Благочинныхъ Херсонской епархіи отъ 20 января 1910 года.

Въ засѣданіи участвовали 30 благочинныхъ и 2 уволенныхъ; въ настоящее засѣданіе прибылъ и благочинный Мостовскаго округа.

Ст. 1. Слушали: предложеніе Херсонской Духовной Консistorіи, изложенное въ докладѣ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатоля, Епископа Елисаветградскаго, отъ 7 декабря 1909 года за № 26343, о новомъ обсужденіи выработанныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ сессіи 22—24 сентября прошлаго года списковъ приходовъ, коимъ необходимо назначить казенное жалованье изъ суммы, ассигнуемой на содержаніе городского и сельскаго духовенства согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 10 іюня 1909 года законоположенію, съ опредѣленіемъ очереди, въ какой желательнo назначить жалованье причтамъ сообразно большей или меньшей степени необезпеченности ихъ мѣстными средствами содержанія.

Справка: а) изъ числа церквей, избранныхъ съѣздомъ прошлой сессіи изъ списковъ 1-го разряда, причты коихъ признаны болѣе нуждающимися въ скорѣйшемъ назначеніи казеннаго жалованья, уже удовлетворены жалованьемъ въ положенномъ размѣрѣ причты 7 церквей и причтъ Преображенской церкви

с. Водянаго, Елисаветградскаго уѣзда, въ половинномъ размѣрѣ;  
 б) Рождество-Богородичная церковь Киндійскихъ хуторовъ, Херсонскаго уѣзда, подлежитъ исключенію изъ списка, такъ какъ при ней Святѣйшимъ Синодомъ еще не открытъ самостоятельный приходъ и штатный составъ причта не назначенъ.

Постановили: а) расположить церкви, причты коихъ нуждаются въ назначеніи жалованья отъ казны, по степени ихъ необезпеченности мѣстными средствами, въ слѣдующемъ порядкѣ, въ каковомъ и имѣть быть назначаемо имъ жалованье по мѣрѣ ассигнованія суммъ на сей предметъ: 1) Андреевская церковь села Орловой Балки, 2-го Александрійскаго округа; 2) Θεодосіевская церковь села Θεодоровки, Елисаветградскаго округа; 3) Всѣхсвятская церковь м. Глоссъ, Новоархангельскаго округа; 4) Космо-Даміановская церковь Ермышкиныхъ Хуторовъ, Тираспольскаго округа; 5) Казанская церковь с. Степковки, Владіевскаго округа; 6) Покровская единовѣрческая церковь г. Херсона; 7) Вознесенская церковь с. Соше-Островскаго, Дубоссарскаго округа; 8) Срѣтенская церковь с. Субботецъ (второму священнику), Михайловскаго округа; 9) Ильинская церковь г. Новомиргорода, Новомиргородскаго округа; 10) Варваринская церковь пос. Новоархангельска, Новоархангельскаго округа; 11) Св. Духовская церковь с. Браиловки, Новогеоргіевскаго округа; 12) Николаевская церковь с. Семинастаго, Ровенскаго округа; 13) Пантелеимоновская церковь города Одессы на Бульяницкомъ лиманѣ, 2-го Одесскаго округа; 14) Константино-Еленинская церковь города Одессы на Большомъ Фонтанѣ, 1-го Одесскаго округа; 15) Иоанно-Предтеченская церковь с. Яново, 2-го Александрійскаго округа; 16) Предтеченская церковь с. Аннинскаго, Елисаветградскаго округа; 17) Николаевская церковь с. Терновки, Новоархангельскаго округа; 18) Покровская церковь с. Тимоеевки, того же округа, 19) Анастасіевская церковь с. Анастасіевки, Катаржинскаго округа; 20) Николаевская церковь с. Евгеніевки, того же округа; 21) Рождество-Богородичная единовѣрческая церковь гор. Херсона; 22) Преображенская едино-

вѣрческая церковь города Елисаветграда; 23) Преображенская церковь с. Водянаго, Бобринецкаго обруга (добавленіе второй половины), 6) Рождество-Богородичную церковь Киндійскихъ Хуторовъ исключить изъ списка.

Ст. 2. Слушали: Докладъ редактора неофициальной части Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерея Константина Бречкевича, отъ 18 сего января за № 6, въ коемъ предлагается вмѣсто выписки по установившемуся въ Херсонской епархіи обычаю по одному экземпляру Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ каждую приходскую церковь безъ отношенія къ составу причта самой церкви, то есть одноклирный ли причтъ, двухъ или трехклерный, обязать церкви съ двухъ или трехклернымъ причтомъ по примѣру другихъ епархій, наиримѣръ, Тамбовской, Ставропольской и др., выписывать съ 1910 года, вмѣсто одного—два экземпляра. Согласно Синодальной инструкціи, регулирующей служебныя взаимоотношенія между членами причта приходскихъ церквей, вся корреспонденція по церкви и приходу получается настоятелемъ церкви; ему же доставляются и Епархіальныя Вѣдомости; у него онѣ задерживаются, чѣмъ низшіе члены причта, а особенно вторые и третьи священники, бывають лишены возможности читать своевременно (а иногда и совсѣмъ не читають) свой Епархіальный органъ. Въ такомъ смыслѣ поступаютъ въ редакцію заявленія и жалобы. Благодаря этому обязательству, увеличились бы средства редакціи, которая стойко, въ теченіи полустолѣтія, удерживаетъ безъ повышенія подписную цѣну—въ 5 рублей,—и чрезъ увеличеніе средствъ—дана была бы возможность редакціи улучшить свое изданіе.

Постановили: Не находя возможнымъ обязывать церкви съ двухъ или трехклернымъ причтомъ выписывать Епархіальныя Вѣдомости въ двухъ экземплярахъ и тѣмъ обременять ихъ новыми расходами, не усматривая въ томъ и особой нужды, ходатайство редактора Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отклонить.

Ст. 3. Слушали: Докладъ Совѣта Одесскаго Епархіального женскаго училища, отъ 18 сего января за № 60, по вопросу объ открытіи при училищѣ 7-го педагогическаго дополнительнаго класса. Въ представленіи Совѣтъ училища ходатайствуетъ объ уменьшеніи установленной въ 1908 году платы съ воспитанницъ 7-го класса (въ случаѣ его открытія) до 200 рублей наравнѣ съ платой, поступающей отъ воспитанницъ остальныхъ классовъ. Въ докладной запискѣ о. Инспектора классовъ, протоіерея Николая Моисеева, цитируемой въ докладѣ, указывается какъ на единственную причину неоткрытія 7-го класса въ 1909 году на особенную тяжесть и неисполнимость для родителей условій содержанія воспитанницъ этого класса, по каковой причинѣ 7-й классъ не можетъ быть открытъ и въ будущемъ учебномъ году, если условія содержанія не будутъ измѣнены. По новой смѣтѣ прихода и расхода на 25 человѣкъ исчислено: 25 ученицъ по 200 руб.—5000 руб. (Совѣтъ училища отдѣляетъ нѣсколько вакансій для 7-го класса изъ общаго числа льготныхъ—церковныхъ, уменьшенныхъ и полуцерковныхъ). Расходъ: жалованье преподающимъ за 27 уроковъ по 75 руб.—2025 руб., классной воспитательницѣ къ получаемому жалованью прибавка—300 руб., учебники и учебныя пособія—300 руб., письменныя принадлежности—100 руб., содержаніе пищею 25 человѣкъ, 10 мѣсяцевъ,—2000 руб. ( $80 \times 25$ ), одежда 30 руб.  $\times$  25 чел.—750 руб., а всего 5475 руб.; значить изъ училищныхъ суммъ надо добавить 475 руб., при 26 ученицахъ добавить 295 руб., при 28—205 руб.; при 29—115 руб., при 30—25 руб. Только при 20 ученицахъ придется добавить 925 руб. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что учебниками и учебными пособіями, въ особенности послѣдними, ученицы могутъ пользоваться по два, по три года, точно также одежда остается въ училищѣ. Въ томъ же докладѣ сказано: помещеніе для 7-го класса имѣется, а кромѣ того можно снова предложить сѣзду о.о. благочинныхъ вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса, тѣмъ болѣе, что о томъ же настойчиво говорится и въ отчетѣ Его Превосходи-

тельства Члена Учебнаго Комитета Д. И. Тихомирова. Въ справкѣ третьяго доклада проведена и выписка изъ отчета о ревизіи Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ коемъ необходимость закрытія приготовительнаго класса мотивируется необходимостью классной комнаты для 7-го класса и возможностью для родителей при существованіи при всѣхъ церквахъ школъ подготовить дѣтей для поступленія въ первый классъ.

Справка: Изъ журнальнаго постановленія сѣзда духовенства 1908 года за № 9: «признавъ безусловную полезность и даже необходимость открытія 7-го класса, предоставить Совѣту училища, если окажется возможнымъ, открыть съ начала 1908—1909 учебнаго года 7-й классъ съ отнесеніемъ расхода по его содержанію исключительно на средства родителей, желающихъ воспитывать своихъ дочерей въ 7-мъ классѣ, при условіи сохраненія приготовительнаго класса, а также параллельныхъ классовъ. Въ число воспитанницъ, при некомплектѣ ученицъ духовнаго званія, принимать и свѣтскихъ ученицъ, со взиманіемъ платы за право ученія съ духовныхъ 110 руб., а со свѣтскихъ—150 руб. и за содержаніе ихъ въ училищѣ по 200 руб. съ духовныхъ и по 300 руб. со свѣтскихъ. Если же отъ платы свѣтскихъ воспитанницъ будутъ накапливаться остатки, то таковыя расходовались бы въ помощь по содержанію бѣднѣйшихъ воспитанницъ».

Постановили: уменьшить плату за содержаніе и обученіе воспитанницъ 7-го класса (въ случаѣ его открытія) до 200 руб. наравнѣ съ прочими классами училища. Недостающую сумму по содержанію дополнительнаго класса покрывать остаточными суммами, при недостаточности же или неимѣніи таковыхъ покрытіе перерасхода относить, не свыше однако 925 руб. въ годъ, на счетъ суммъ общепархіальныхъ. Постановленіе сѣзда сессіи 1908 года, приведенное въ справкѣ по сей статьѣ, въ отношеніи оставленія приготовительнаго и параллельнаго классовъ оставить въ силѣ.

Ст. 4. Слушали: Докладъ Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 18 августа 1909 года за № 297, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, по вопросу объ учрежденіи Ссудной Кассы духовенства Херсонской епархіи на счетъ остаточныхъ суммъ по кассѣ взаимопомощи съ приложеніемъ проекта устава Ссудной Кассы и протоколовъ окружныхъ съѣздовъ духовенства. Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 того же августа за № 4455, послѣдовала такая: «Можно внести въ Епархіальный Съѣздъ».

Постановили (единогласно): принимая во вниманіе постановленія большинства благочинническихъ окружныхъ съѣздовъ, рѣшительно отвергающихъ §§ 6 и 12 проекта устава кассы, то есть поручительство при выдачѣ ссудъ, другихъ же достаточно прочныхъ гарантій для исправнаго и своевременнаго погашенія ссудъ окружные съѣзды духовенства не указываютъ, не можетъ указать и Епархіальный Съѣздъ, безъ каковыхъ гарантій, по выраженію составителей проекта, — «Ссудная Касса духовенства въ епархіи не будетъ имѣть необходимой прочности и устойчивости», — Епархіальной Ссудной Кассы не учреждать.

*№ 1461. 2 марта 1910 года. По ст. 1-й  
Всѣ доклады Кассы Съѣзду должны храниться  
въ архивѣ Епархіальнаго Съѣзда, при архивѣ  
духовной семинаріи. Въ архивѣ Эмеритальной  
Кассы должны имѣться исправные черновики  
этихъ докладовъ. А журналы Правленія Кассы  
должны быть ему возвращены, и на будущее  
время возвращаемы, по минованію надобности  
въ нихъ Съѣзду. Ст. 2-ю читать.*

*Архіепископъ Димитрій.*

### Протоколъ № 3-й

засѣданія Съѣзда о.о. благочинныхъ 21 января 1910 года.

Слушали докладъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи отъ 17 сентября 1909 года за № 454, въ коемъ оно ходатайствуетъ о возвращеніи ему всѣхъ докладовъ

и журналовъ его, бывшихъ на обсужденіи Създа въ сессію 1908 года, а также журналовъ и докладовъ, представленныхъ нынѣшнему Епархіальному Създу благочинныхъ. На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Анатолія, Епископа Елисаветградскаго отъ 27 сентября 1909 года за № 5096, такая: «Разрѣшается внести на Епархіальный очередной Създъ». Въ своемъ докладѣ Правленіе Кассы сообщаетъ, что оно, имѣя крайнюю необходимость, отношеніемъ отъ 21 августа 1908 года за № 337, обращалось въ Правленіе Одесской духовной семинаріи, въ архивѣ которой хранятся помянутые доклады и журналы, съ просьбой возвратить въ Правленіе Кассы, но въ отвѣтъ получило сообщеніе, что журналы и доклады, бывшіе на разсмотрѣніи Създа сессіи 1905 и 1908 годовъ, не могутъ быть возвращены, такъ какъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22 ноября 1868 года, журналы Създа передаются на храненіе въ архивъ семинарскихъ Правленій.

Справка. Предсѣдатель Създа сессіи 1908 г., по закрытіи Създа, все журналы онаго и приложенія къ нимъ вручилъ разсылному чиновнику Херсонской Духовной Консисторіи, который роздалъ все въ подлежащія учрежденія подъ росписку, каковая хранится у Предсѣдателя Създа, между прочимъ, имѣется росписка дѣлопроизводителя Правленія Эмеритальной Кассы Парковнаго въ полученіи докладовъ и журналовъ кассы.

Постановили: Епархіальный Създъ благочинныхъ считаетъ себя не компетентнымъ въ разрѣшеніи возбужденнаго Правленіемъ Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи вопроса о возвратѣ ему журналовъ и докладовъ и почтительнѣйше представляетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Слушали докладъ Коммиссіи, избранной създомъ для обревизованія Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи и составленный ею актъ объ обревизованіи Кассы и объ оказавшейся наличности въ Кассѣ суммы въ билетахъ и наличными. Създъ постановилъ: заключеніе Коммиссіи о повѣркѣ



ею Кассы, приходо-расходныхъ книгъ и отчетовъ Правленія Кассы за 1905, 1906 и 1907 годы и о представленныхъ Правленіемъ вмѣсто отчетовъ краткихъ свѣдѣній о движеніи суммъ за 1908 и 1909 годы принять, сдѣлавъ надпись на отчетахъ объ учиненной повѣркѣ, а представленный Комиссіей актъ со свѣдѣніями о количествѣ имѣющихся къ Кассѣ капиталовъ по 20 января 1910 года приложить къ протоколу Съѣзда.

*Приложеніе къ протоколу № 3.*

## А К Т Ъ.

1910 года января 20 дня. Во исполненіе постановленія Епархіального Съѣзда о.о. Благочинныхъ Херсонской епархіи отъ 19 сего января и на основаніи устава Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи, Комиссія, Съѣздомъ избранная, въ составѣ Благочинныхъ: Протоіерея П. Колосова, священниковъ: Г. Чайковскаго и Г. Постриганева производили повѣрку обревизованныхъ Комитетомъ отчетовъ Правленія Эмеритальной Кассы по теченію суммъ таковой за 1905, 1906 и 1907 годы. По повѣркѣ отчетовъ Комиссія нашла, что за помянутые годы отчеты Правленія Кассы составлены правильно, подчистокъ и помарокъ въ отчетахъ не оказалось. Отчеты засвидѣтельствованы подписями всѣхъ членовъ Правленія, итоги переносовъ и остатковъ суммъ наличными и въ билетахъ вездѣ показано безошибочно. Каждый изъ отчетовъ снабженъ въ концѣ журналомъ Временно-Ревизіоннаго Комитета о состояніи отчетовъ и актомъ о дѣйствительной наличности всѣхъ суммъ Кассы въ день обревизованія Комитетомъ Кассы Правленія. Комиссія Съѣзда нашла, что временный ревизіонный Комитетъ детально и обстоятельно разсмотрѣлъ всю отчетность Эмеритальной Кассы. За симъ Комиссія Съѣзда разсматривала приходо-расходную книгу за текущій 1910 годъ и провѣрила всю наличность Кассы въ день 20 января 1910 года, каковая была предъявлена въ слѣдующемъ видѣ:

А. Наличными на рукахъ у казначея Правленія Кассы тысяча шестьсотъ двадцать пять рублей и девяносто одна копѣйка (1625 р. 91 к.).

Б. Билетами:

- |   |               |
|---|---------------|
| 1) въ 4% свидѣтел. Госуд. Кр. Поз. Банка . . .            | 20000 р. — к. |
| 2) въ свидѣтельствахъ 4% Госуд. ренты . . . . .           | 149000 » — »  |
| 3) въ облигаціяхъ вн. 5% 1905 г. займа 1 Выпуска. . . . . | 26000 » — »   |
| 2 » » . . . . .   | 36100 » — »   |

4) въ облигаціяхъ внутр. 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> 1906 года займа . . .	102937 р. 50 к.
5) по расчетной по % <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагамъ книжкѣ Одес- ской Госуд. сберег. кассы (капиталь Архіепископа Іустина) № 3079 . . . . .	300 » — »
6) въ свидѣтельствахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Гос. ренты, хранящихся въ Одес. Госуд. Банкѣ по 9 роспискамъ . . . . .	40000 » — »
7) по именному 6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> за № 6793 обязательству Кре- стьянскаго Поземельнаго Банка . . . . .	15000 » — »
8) въ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> закладныхъ листахъ Зем. Банка Хер- сонской губ. хранящихся въ Одесск. Конт. Гос. Банка по 12 роспискамъ . . . . .	123000 » — »
9) въ 11 долговыхъ обязательствахъ . . . . .	110500 » — »
10) по расчетной книжкѣ Одес. Конт. Госуд. Банка № 31216 . . . . .	10 » — »
11) по 2 книжкамъ Сбер. Кассы № 6742 и № 87846 . . . . .	5999 » 67 »
12) по книжкѣ Сбер. Кассы № 32/83257 (кап. Арх. Іустина) . . . . .	50 » 06 »
13) въ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> билетахъ Гос. Казначейства, хранящихся по расчетной книжкѣ Сберег. Кассы при Одес. Казначействѣ № 271 . . . . .	50 » — »
	<hr/>
На страницѣ . . . . .	254609 р. 73 к.
А всего вообще . . . . .	630573 » 14 »

Въ томъ числѣ:

Наличными . . . . .	1625 » 91 »
Билетами . . . . .	628947 » 23 »

Шестьсотъ тридцать тысячъ пятьсотъ семьдесятъ три рубля четырнадцать копѣекъ.

Вышеупомянутая наличность кассы оказалась вполнѣ отвѣчающею записямъ приходо-расходной кассовой книгѣ за текущій 1910 годъ. Комиссія постановила настоящій актъ представить на умотрѣніе Епархіального Съѣзда сессіи 1910 года.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комиссіи, протоіерей Павелъ *Колосовъ*, Благочинный, священникъ Гавріиль *Чайковскій* и и. д. благочиннаго, священникъ Григорій *Постриганевъ*.

(Окончаніе впереди).

## Отъ Херсонскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, отъ 8 мая 1910 года за № 2726, послѣдовавшею на журналѣ

Совѣта, приедаю Архипастырское благословеніе членамъ Очковской Городской Думы, за сочувственное отношеніе къ мѣстной церковно-приходской школѣ; выразившееся въ ассигнованіи 200 рублей на постройку школьнаго зданія.

## О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Елисаветградскаго духовнаго училища за 1909 годъ.**

*(Утвержденъ резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 8 марта 1910 года за № 1588).*

1909-й годъ былъ XXIV годомъ существованія Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Елисаветградскаго духовнаго училища.

И въ этотъ годъ Попечительство вступало съ прежнею надеждою—на милость Божию и помощь добрыхъ людей. И снова, какъ всегда, эта надежда не обманула насъ. Снова Господь Богъ послалъ намъ щедрого жертвователя въ лицѣ Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго, соблаговолившаго принять званіе почетнаго члена нашего Попечительства и внесшаго на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ 100 рублей. Съ довольно крупнымъ пожертвованіемъ (25 руб.) вошла въ наше Попечительство и жена священника—члена Государственной Думы М. П. Машкевичъ, пожертвовавшая въ то же время и такую же сумму и на проектированную при училищѣ стипендію имени покойнаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго). Отцы благочинные округа съ прежнимъ усердіемъ продолжали сборъ пожертвованій на нужды бѣдныхъ воспитанниковъ училища, встрѣчая сочувственное отношеніе въ этому сбору среди духовенства подвѣдомыхъ имъ благочиній. Сумма произведенныхъ ими по подписнымъ листамъ сборовъ на Попечительство и въ нынѣшнемъ году значительно превысила 500 рублей, хотя одновременно съ этимъ сборомъ о.о. благо-

чинные собирали среди духовенства пожертвованія съ однородною цѣлю — на стипендію для бѣднаго ученика училища имени покойнаго Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго). При этомъ особенное рвеніе, какъ и прежде, проявили протоіерей П. П. Колосовъ, внесшій въ Попечительство 72 р. 20 к. сбора, и священникъ И. П. Легейда, собравшій въ своемъ, сравнительно небольшомъ, благочиніи 84 р. 28 к. Несли въ Попечительство свои посильныя лепты и члены училищной корпораціи, всѣ сдѣлавшіе добровольно членскіе взносы, хотя и безъ взносов, по Уставу Попечительства, всѣ они входятъ въ его составъ на правахъ дѣйствительныхъ членовъ. Не оставляли своими добровольными жертвами и другія лица, считающія близкими себѣ интересы бѣдныхъ учениковъ Елисаветградскаго духовнаго училища.

Благодаря такому сочувствію, съ которымъ въ отчетномъ году относились къ дѣламъ Попечительства указанные выше лица, Совѣтъ Попечительства нашелъ возможнымъ увеличить расходъ на ученическія собственно нужды съ 569 р. 28 к. до 611 р. 96 к. и отложить, согласно Уставу, въ неприкосновенный капиталъ 299 р. 07 к. и въ запасный—36 р. 56 к.

Болѣе подробныя и точныя свѣдѣнія о составѣ Попечительства, его дѣятельности и движеніи Попечительскихъ суммъ въ отчетномъ году представляются въ слѣдующемъ видѣ:

#### А.

#### Составъ Попечительства.

Почетный Попечитель — Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

Почетные члены Попечительства (по Уставу): Преосвященный Сергій, Епископъ Новомиргородскій, и Преосвященный Анатолій, Епископъ Елисаветградскій.

Почетные члены Попечительства (по избранію): Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій; потомственный почетный гражданинъ Александръ Іосифовичъ

Волохинъ; протоіереи—Павель Колосовъ, Николай Высоцкій, Стефанъ Козачинскій, Евгений Торскій и Іоаннъ Манжелей (†) и потомственный почетный гражданинъ Викторъ Григорьевичъ Воробьевъ (†).

Дѣйствительные члены Попечительства: Смотритель Елисаветградскаго духовнаго училища Евгений Астрономовъ, помощникъ смотрителя Николай Полонскій, преподаватели училища: Даниль Смирновъ, Михаилъ Ростовскій, Іосифъ Бобарыко, Димитрій Станиславскій, Иванъ Тихоновъ, Сергѣй Пузенкинъ, надзиратели за учениками: Вадимъ Дубневичъ, Петръ Бѣляевъ, Николай Крысинъ, Алексѣй Глобинъ; протоіерей Гавріиль Сорокинъ, священники: Константинъ Стефановичъ, Григорій Ностриганевъ, Мануиль Лебедевъ, Симеонъ Андріевскій, Димитрій Машкевичъ, Платонъ Купчевскій, Θεодосій Кирика и діаконъ церкви при Морскомъ Госпиталѣ въ С.-Петербургѣ Леонидъ Спартанскій; жена священника, члена Государственной Думы, Марія Машкевичъ, миссіонеръ Григорій Чинновъ, инженеръ баронъ Анатолій Толь, купецъ Алексѣй Іевлевъ.

Членъ-сореволюатель—діаконъ Василій Ивановъ.

## Б.

### Дѣятельность Попечительства.

На основаніи § 15 Устава, дѣлами Попечительства завѣдывалъ особый Совѣтъ, въ составъ котораго въ 1909 году входили: смотритель училища и его помощникъ—первый предсѣдателемъ, второй казначеемъ, преподаватель Михаилъ Ростовскій дѣлопроизводителемъ и члены Правленія: преподаватели—Даниль Смирновъ и Іосифъ Бобарыко и священники—Димитрій Машкевичъ и Викторъ Огневцевъ. Этотъ Совѣтъ для обсужденія текущихъ дѣлъ Попечительства собирался на засѣданія по мѣрѣ надобности, представляя всякій разъ журналы этихъ засѣданій на утвержденіе Епархіальной власти. Главнымъ предметомъ обсужденія на этихъ засѣданіяхъ были устные и письменныя заявленія и ходатайства о вспомошествованіи на различныя

нужды бѣдныхъ воспитанниковъ, каковыя ходатайства поступали кабъ отъ самихъ нуждающихся воспитанниковъ, такъ и отъ ихъ родителей и воспитателей. Отчетный годъ для духовенства Херсонской епархіи въ экономическомъ отношеніи былъ благополучнѣе предыдущаго, благодаря обильному урожаю хлѣбовъ. Но пособій отъ Попечительства требовалось болѣе, чѣмъ ихъ было въ распоряженіи Попечительскаго Совѣта. Вслѣдствіе этого Совѣту приходилось дѣлать строгій выборъ между нуждающимися просителями и удовлетворять только самыя неотложныя ихъ нужды.

Удовлетворялись эти нужды, кабъ и въ прежніе годы, отчасти выдачею денегъ воспитанникамъ на руки (на проѣздъ въ дома родителей), приготовленіемъ для нихъ одежды и обуви, а главнымъ образомъ уплатою Правленію училища за ихъ содержаніе въ общежитіи, за книги и письменныя принадлежности.

## В.

### Движеніе суммъ Попечительства.

#### І. ОСТАТОКЪ.

Оставалось отъ прежнихъ лѣтъ къ 1-му января 1909 года: непригосновеннаго капитала 5070 руб. 42 коп. и заасваго— 109 руб. 17 коп., всего 5179 руб. 59 коп.

#### ІІ. П Р И Х О Д Ъ.

Пожертвовано Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, 100 рублей.

Поступило членскихъ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства: протоіерея Гавріила Сорокина 3 р., священниковъ: Б. Стефановича 3 р., Гр. Постриганева 3 р., Д. Машкевича 5 р., Мануила Лебедева 3 р., Симеона Андріевскаго 3 р., П. Купчевскаго 3 р., О. Кирика, жены священника М. Машкевичъ 25 р., діакона Л. Спартайскаго 3 р., миссіонера Гр. Чиннова 3 р., инженера барона Ан. Толля 3 р., купца А. Іевлева 3 р., отъ

корпораціи преподавателей и воспитателей Елисаветградскаго духовнаго училища: Е. Астронома 5 р., Н. Полонскаго 3 р., Д. Смирнова 3 р., М. Ростовскаго 3 р., І. Бобарыко 3 р., Д. Станиславскаго 3 р., И. Тихонова 3 р., С. Пузенкина 3 р., В. Дубневича 3 р., П. Бѣляева 3 р. и Н. Крысина 3 р. Итого 98 р.

Отъ члена-сореvнователя діакона Василя Иванова 1 р.

Собранныхъ по подписнымъ листамъ о.о. благочинными церквей: а) Елисаветградскаго округа, протоіереемъ Павломъ Колосовымъ 72 р. 20 к., б) Вознесенскаго округа, священникомъ Гавриломъ Чайбовскимъ 45 р. 70 к., в) Бобринецкаго округа, священникомъ Александромъ Красногорскимъ 46 р., г) Новомиргородскаго округа, протоіереемъ Евгеніемъ Торскимъ 13 р. 30 к. и священникомъ Григоріемъ Постриганевымъ 20 р. 85 к., а всего 34 р. 15 к., д) Новоархангельскаго округа, священникомъ Симеономъ Глядковскимъ 49 р., е) Ровенскаго округа, священникомъ Николаемъ Меркуловымъ 47 р. 50 к., ж) Новгородковскаго округа, священникомъ Илією Легейдою 84 р. 28 к., з) Братолюбовскаго округа, священникомъ Викторомъ Краснянскимъ 36 р. 50 к., и) Новопрагскаго округа, протоіереемъ Николаемъ Высоцкимъ 30 р. 50 к., і) 2-го Александрійскаго округа, священникомъ Александромъ Брадучаномъ 24 р. 45 к., к) Михайловскаго округа, священникомъ Іоанномъ Григорьевымъ 25 р. 10 к. и священникомъ Вячеславомъ Сорокинымъ 20 р. 50 к., всего 45 р. 60 к., л) Новогеоргіевскаго округа, священникомъ Георгіемъ Попруженко 21 р. Итого собрано о.о. благочинными 536 р. 88 к.

Поступило процентовъ на капиталы Попечительства: а) съ 4200 р. Государственной 4% ренты 159 р. 60 к., б) по билету І Внутренняго 5% займа 4 р. 75 к., в) съ 375 р. Государственнаго 5% займа 1906 года 18 р. 75 к., г) съ 500 р. по вновь приобрѣтенымъ 5% листамъ Земельнаго Банка 6 р. 5 к., д) по книжкѣ № 10812 Государственной Сберегательной Кассы 12 р. 64 к. Итого 201 р. 79 к.

Получено прибыли при покупке 5% Закладных листов Государственного Дворянского Земельного Банка 25 р. 62 к.

Всего на приходъ поступило 963 р. 29 к.

Съ остаткомъ отъ прежнихъ лѣтъ составилось 6142 р. 88 к.

### Ш. Р А С Х О Д Ъ.

а) Уплачено въ Елисаветградское Общество Взаимнаго Кредита и въ Банкирскую Контору Когона за двукратную страховку одного билета I Внутренняго съ выигрышами займа отъ тиражей погашенія 1-го іюня 1909 года и 2-го января 1910 года 15 р. 70 к.

б) Израсходовано на починку старыхъ и на приобрѣтеніе новыхъ сапогъ для учениковъ: IV класса—Крысина Ал. 4 р., Лавренко Мих. 1 р. 80 к., Лиханскаго Гр. 1 р. 50 к., III класса—Вдовиченко М. 1 р. 50 к., Венцеля Ал. 3 р. 50 к., Вербицкаго Евг. 50 к., Вербицкаго Нев. 1 р. 10 к., Крыжановскаго Ал. 3 р. 50 к., Лавренко Ал. 1 р., Малявинскаго Дан. 2 р., Обыдовскаго Ив. 1 р. 50 к., Попельницкаго Мих. 1 р. 40 к., Синицкаго Кирилла 1 р. 20 к., Таборанскаго Сим. 1 р. 40 к., Хухровскаго Ал. 1 р., II класса—Аллегораки Ф. 3 р. 30 к., Вербицкаго Влад. 1 р. 20 к., Гембаржевскаго С. 1 р. 20 к., Жадановскаго М. 1 р., Крупскаго Л. 70 к., Лысенковскаго А. 1 р. 20 к., Попельницкаго А. 1 р. 20 к., Семачевскаго Д. 3 р. 5 к., Синицкаго Д. 2 р. 20 к., Таборанскаго С. 1 р. 60 к., Чеховича Ф. 1 р. 50 к., I класса—Ильчевича В. 3 р. 50 к., Лысенковскаго П. 2 р. 50 к., Малявинскаго М. 2 р. 80 к., Недѣльскаго Д. 6 р. 5 к., Обыдовскаго А. 2 р. 30 к., Пржегалинскаго И. 1 р. 50 к., Созоновича П. 1 р. 10 к., Шредера М. 2 р., пригготовительнаго класса—Аллегораки А. 1 р. 50 к., Грабенко Б. 50 к., Лиханскаго Н. 1 р. 40 к. и Синицкаго В. 80 к. Всего на обувь 72 р. 10 к.

в) Израсходовано для приобрѣтенія поясовъ для учениковъ: I класса—Коробкина Д. 15 к., Пржегалинскаго Г. 35 к., Прже-



галинского Ив. 35 к., Рябцева А. 35 к., Хухровского Е. 35 к., пригготовительнаго класса Коробкина В. 35 к. Всего на пояса 1 р. 90 к.

г) Израсходовано на пошитые одежды для учениковъ: III класса—Венцеля А. 4 р., Иванова Ив. 10 р., II класса—Иванова А. 10 р., Лысенковскаго П. 4 р., I класса Иванова М. 10 р. Всего на одежду 38 р.

д) Израсходовано на приобретение книгъ, письменныхъ принадлежностей, почтовыхъ марокъ и т. п. для учениковъ: IV класса—Бочковаго Г. 2 р. 90 к., Климентьева Михаила 1 р., Буделинскаго Я. 1 р. и I класса Пржегалинскаго Г. 16 к. Всего на книги и письменныя принадлежности 5 р. 6 к.

е) Внесено въ Правленіе Елисаветградскаго духовнаго училища за содержаніе въ общежитіи учениковъ: III класса—Вдовиченко М. 30 р., Вербицкаго Е. 20 р., Крыжановскаго А. 30 р., Бульчицкаго Г. 30 р., Липскаго Д. 5 р., Малявинскаго Д. 20 р., Обыдовскаго И. 20 р., Попельницкаго М. 20 р., Таборанскаго С. 10 р., II класса—Гончара С. 25 р., Жадановскаго М. 10 р., Малявинскаго М. 15 р., и Сивицкаго Д. 10 р. Всего внесено за содержаніе 245 р.

ж) Внесено на первоначальное обзаведеніе постельными принадлежностями учениковъ пригготовительнаго класса: Липскаго В. 20 р. и Рыжиба Б. 15 р. Всего на первоначальное обзаведеніе 35 р.

з) Внесено за учебники и письменныя принадлежности для учениковъ: IV класса—Вербицкаго Е. 10 р., III класса—Таборанскаго С. 10 р., II класса—Вербицкаго В. 10 р., Вержболовича С. 10 р., Сивицкаго Д. 10 р., I класса—Малявинскаго М. 5 р., пригготовительнаго класса—Вержболовича Б. 5 р. и Липскаго Ф. 5 р. Всего внесено за учебники 65 р.

и) Выдано на проѣздъ домой ученикамъ: IV класса—Брижицкому И. 1 р. 30 к., Гуревичу И. 3 р. 50 к., Буделинскому Я. 2 р. 20 к., Ластовецкому М. 9 р. 50 к., Сикорскому Л. 50 к., III класса—Венцелю А. 5 р., Гуревичу А.

1 р. 50 к., Боярчу Н. 1 р., Соколову Вл. 4 р., Хухровскому А. 15 р., II класса—Венцелю В. 9 р. 50 к., Григорьеву В. 3 р., Гуревичу А. 7 р., Матковскому А. 1 р. 50 к., Недѣльскому Д. 4 р., Попельницкому А. 5 р., Фандѣеву А. 8 р., I класса—Коробкину Д. 8 р. 40 к., Пржегалинскому Г. 7 р., Пржегалинскому И. 4 р. 50 к., Прокопченко П. 1 р. 50 к., Созоновичу П. 2 р. 80 к., Турчиновичу Ф. 8 р. 30 к., Хухровскому Е. 6 р., Хухровскому Ф. 4 р., Шредеру М. 50 к. и приготовительнаго класса—Галушко Н. 5 р. 50 к., Галушаку Л. 1 р. 50 к., Грабенко Б. 2 р., Кедровскому Г. 3 р. и Коробкину В. 3 р. 40 к. Всего на проѣздъ домой 139 р. 90 к.

і) Выдано на проѣздъ въ г. Одессу для поступленія въ духовную семинарію ученикамъ, окончившимъ курсъ ученія въ училищѣ—Гуревичу И. и Ластовецкому М. по 5 р. каждому, всего 10 р.

Всего въ 1909 году израсходовано 627 р. 66 к.

Къ 1-му января 1910 года осталось: а) неприкосновеннаго капитала 5369 р. 49 к. б) запаснаго капитала 145 р. 73 к. Итого 5515 р. 22 к.

Въ томъ числѣ: 1) Свидѣтельствами Государственной 4% ренты 3200 р., 2) Билетъ I Внутренняго съ выигрышами займа (по курсу въ день пріобрѣтенія) 242 р. 50 к., 3) Свидѣтельствами Россійскаго Государственнаго 5% займа 1906 года 375 р., 4) 5% Закладными листами Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка 500 р., 5) въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 10812 150 р., 6) наличными деньгами 47 р. 72 к. А всего въ остаткѣ къ 1-му января 1910 года 5512 р. 22 к.

Заканчивая настоящій отчетъ глубокою благодарностію всѣмъ благотворителямъ, внесшимъ въ Кассу Попечительства свои посильныя лепты, а также и тѣмъ лицамъ, кои помогали ему своими личными трудами, Совѣтъ Попечительства вступаетъ въ новый годъ—XXV-й своей жизни съ прежнею надеждою на милость Божію и щедрость добрыхъ людей.

## А К Т Ъ.

1910 года февраля 23 дня. Ревизионный Комитетъ, провѣривъ денежный отчетъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Елисаветградскаго духовнаго училища за 1909 годъ, нашель, что денежный отчетъ этотъ согласенъ во всемъ съ приходо-расходной книгой Попечительства за означенный годъ и съ оправдательными документами, относящимися къ оной книгѣ. Члены Ревизионнаго Комитета: священникъ Константинъ Стефановичъ, учитель Иванъ Тихоновъ.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Общаго Собранія Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Елисаветградскаго духовнаго училища, состоявшагося 23 февраля 1910 года подъ предсѣдательствомъ протоіерея Елисаветградскаго Успенскаго Собора П. П. Колосова.

П о с т а н о в л е н о:

I. Привять составленный Совѣтомъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ духовнаго училища отчетъ о дѣлахъ Попечительства за 1909 годъ и представить на утверждение Его Высокопреосвященства, а по утверженіи напечатать въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. Выразить глубокую благодарность Высокопреосвященнѣйшему Николаю, Архіепископу Варшавскому и Привислинскому, за его щедрое пожертвованіе на нужды Попечительства. Благодарить также и жену священника М. П. Машкевичъ за ея щедрый даръ,—и всѣхъ вообще лицъ, выразившихъ свое сочувствіе Попечительству посильными пожертвованіями и личными трудами,—и въ особенности о.о. Благочинныхъ округа за ихъ постоянную ревность при сборѣ пожертвованій на нужды Попечительства.

III. Принести искреннюю и глубокую благодарность почетному члену Попечительства, потомственному почетному гражда-

нину Александру Іосифовичу Волохину за пожертвованные имъ въ день общаго собранія 100 р., почтительнѣйше прося у Его Высокопреосвященства Архипастырскаго благословенія щедрому благодотворителю.

IV. Избрать единоголасно протоіерея Покровской-Ковалевской церкви г. Елисаветграда Гавріила Ильича Сорокина почетнымъ членомъ Попечительства.

V. Избрать членами Совѣта Попечительства на слѣдующее трехлѣтіе преподавателей училища: Данила Смирнова, Михаила Ростовскаго и Іосифа Бобарыко и священниковъ: Димитрія Машкевича и Виктора Огневцева, а членами Ревизіонной Коммисіи— протоіерея Гавріила Сорокина, священника Константина Стефановича и учителя Ивана Тихонова.

VI. Выразить отъ лица Общаго Собранія глубокую благодарность всему составу Совѣта Попечительства за ихъ ревностные и усильные труды на дѣйствительную пользу нуждающихся кліентовъ Попечительства, за ихъ внимательное отношеніе къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, за ихъ бережливость и расчетливость при расходованіи попечительскихъ суммъ.

На сихъ постановленіяхъ Его Высокопреосвященству благоугодно было положить слѣдующую резолюцію, отъ 8 марта 1910 года за № 1589: *«Утверждается. Но по вопросу объ избраніи членомъ Совѣта Попечительства я недоумѣваю, какъ можно съ пользою состоять членомъ Совѣта и участвовать въ его засѣданіяхъ, проживая не въ Елисаветградѣ, а въ Петербургѣ. Чисто номинальное совмѣстительство!... На добраго благодотворителя Волохина призываю благословеніе Божіе. Архіепископъ Димитрій».*

---

СОДЕРЖАНІЕ: О пожертвованіяхъ на обновленіе и благоустроеніе зданій Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома, на устройство Епархіальной Типографіи, на изданіе листковъ и брошюръ, на Епархіальную Библиотеку и на устройство церковно-приходской школы при томъ же Домѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Протоколы засѣданій Епархіальнаго Съѣзда Благочинныхъ Херсонской епархіи.—Отъ Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Елисаветградскаго духовнаго училища.

---

Редакторъ официальной части **Николай Чистяковъ.**

Одесса—«Славянская» типографія Е. Хрисогелось, улица Кондратенко, д. № 8.

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1910.

№ 12.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЪ ПЕРВЫЙ.

16 Іюня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Патристическіе экскурсы.

1 іюня Св. Церковь творить память св. мученика философа Іустина...

Справедливо говорить, что если мы еще кое-какъ знаемъ библію, то совершенно ничего не знаемъ изъ твореній древне-церковной литературы—произведеній св. отцовъ и учителей Церкви... Предъ рядомъ фоліантовъ этой литературы мы стоимъ совершенно растерянными и нѣмыми. Жалкіе, сухіе, часто очень мало говорящіе отрывки изъ нея, которые мы когда-то получили въ учебникахъ и руководствахъ—вотъ весь тотъ матеріалъ, которымъ мы располагаемъ изъ этой богатой, глубокосодержательной области Патрилогіи. Въмѣсто живыхъ, полныхъ самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ индивидуальныхъ характеровъ, великихъ творцовъ древне-христіанской письменности или, что то же, творцовъ Священнаго Преданія, мы знаемъ только отрывочные факты изъ жизни того или другого мужа древней церкви, которые тоже не даютъ никакой возможности познакомиться съ цѣннымъ, нравственнымъ обликомъ и выдающимся значеніемъ ихъ въ исторіи церкви и богословской науки.. Вотъ сегодня Св. Церковь предъ нашимъ сознаніемъ ставитъ замѣчательный образъ уроженца древняго Сихема—сначала язычника, а затѣмъ христіанина, философа и мученика Іустина и проситъ благоговѣйно вспомнить его.

Но много ли мы знаемъ о немъ, чтобы вспомнить его, какъ должно? У нѣкоторыхъ, можетъ быть, держится въ памяти рассказъ о его обращеніи къ христіанству... Этотъ Іустинъ, полный жажды истины..., скажутъ, обращался къ представителямъ различныхъ философскихъ школъ. Однако ни стоики, ни перипатетики, ни пифагорейцы—представители тогдашнихъ системъ философіи не могли его удовлетворить. Въ христіанство Іустинъ былъ обращенъ однимъ почтеннымъ старцемъ, который встрѣтилъ его однажды на берегу моря... И только?! Но этого мало для того, чтобы понять все вліяніе этого перваго христіанскаго апологета,—мало, чтобы личность Іустина осмысленно взять источникомъ назиданія и воодушевленія—вѣдь, въ послѣднемъ смыслѣ всей исторіи христіанской церкви и ея честныхъ дѣятелей. Непремѣнно требуется, чтобы образъ Іустина виталъ надъ нами, какъ живой, чтобы его слова (творенія) не составляли мертваго, схороненнаго гдѣ то капитала старины, но всегда были постояннымъ источникомъ необходимой помощи. Пастырямъ и мірянамъ-христіанамъ необходимо не только назидаться великимъ нравственнымъ характеромъ его, его горячею любовію къ христіанскому Богу, но и знать кратко, что онъ сдѣлалъ для уясненія всѣмъ дорогого намъ христіанскаго міровоззрѣнія, знать для того, чтобы, въ случаѣ нужды, обратиться къ нему за помощью и руководствомъ. Поэтому намъ думается совсѣмъ не лишне будетъ, если, подъ впечатлѣніемъ молитвъ Церкви къ Нему, мы попытаемся кратко сказать, что это былъ за мужъ христіанской древности.

Мученикъ Іустинъ философъ—былъ выдающимся апологетомъ христіанской церкви. Это былъ не только «мужъ святой и боголюбивый, весьма занимавшійся вѣрою» (Объ Іустинѣ—Ерѣпф. Наегес 46, 1), какъ могли характеризоваться и всѣ

\*) Въ настоящихъ патристическихъ экскурсахъ мы не старались наблюдать особенную точность цитаціи—въ видѣ всевозможныхъ цитатъ и ссылокъ. Научность съ внѣшней, формальной стороны, по нѣкоторымъ соображеніямъ, нами оставлена, за немногими исключеніями. Но это не значитъ, что всѣ положенія, высказываемыя здѣсь, голословны. Мы имѣемъ основанія...

другіе апологеты, но по словамъ Татиана (Or. с. 18), Тертуліана (Contra Gent.) и Евсевія (H Eccl. IV, 18) *удивительнѣйшій* Іустинъ, по характеристикѣ Фотія (Biblioth. 234) глубокой философъ и опытный мудрецъ въ языческомъ любуудрїи. Въ плащѣ философа—ἐν φιλοσόφου στήματι (Euseb H. E. 1, 4, 11, 8) онъ прошелъ весь міръ и дѣлалъ, по собственному признанію, μόνην φιλοσοφίαν ἀσφαλῆ τε καὶ σύμφωρον (Dial. с. 8). Св. Іустинъ писалъ много сочиненій, но, бѣ сожалѣнію, богатое литературное наслѣдство отъ него съ теченіемъ времени было искажено и растеряно: нѣкоторыя сочиненія мы знаемъ только по названію, а на мѣстѣ другихъ видимъ сочиненія, ложно обозначенныя именемъ Іустина. Несомнѣнно принадлежащими Іустину и дошедшими до насъ можно считать только двѣ апологіи и Діалогъ съ іудеемъ Трифономъ. Но и ихъ достаточно для того, чтобы представить выразительную характеристику Іустина, какъ апологета. Онъ безъ всякихъ претензій на изящество риторическихъ построеній въ своей рѣчи (Phot. Biblioth. 12, 5) съ полною толерантностію истиннаго философа, первый въ ряду церковныхъ писателей старался установить посредничество между христіанствомъ и языческой философїей. Въ новое время эта заслуга Іустина уже переоцѣнивается. Находятъ возможнымъ говорить о какомъ-то оригинальномъ взглядѣ его на христіанство, по которому онъ былъ будто бы проповѣдникомъ не столько христіанства, сколько платонизма. Протестантъ Оберъ находитъ очень мало христіанскаго въ ученїи Іустина, а считаетъ его популяризаторомъ греческой морали, Энгельгардтъ готовъ считать Іустина скорѣе язычникомъ, чѣмъ христіаниномъ. Однако такіе крайніе взгляды находятъ даже опроверженіе со стороны самихъ протестантовъ, на примѣръ Штэнлиха. На самомъ дѣлѣ, по Іустину, христіанство и результаты серьезной языческой философїи не могутъ быть никогда въ враждѣ.

Какъ произведеніе Божественнаго λόγος'а (теорія λόγος σπερματικός), спекуляціи послѣдней могутъ свободно быть приглашаемы на помощь постиженію истинъ христіанской вѣры. Отсюда,

неудивительно, что все богословіе Іустина есть дѣйствительное раскрытіе идей неоплатонизма. Для убѣжденія въ этомъ стоитъ просмотрѣть тѣ термины, въ которыхъ онъ выражаетъ тринитарное ученіе христіанства. Здѣсь есть, что Богъ Отець—*θεὸς ὁ, ὁ ἕνως, ὅς, ο* Богъ Сынъ и Духъ—*δύναμις τις ἐξ αὐτοῦ λογικήν, ποιητὴς τῶν ἔλων* и т. п., то есть языкъ вполне неоплатоническій! Въ христологіи своей Іустинъ тоже выходитъ изъ идеи греческой философіи *λόγος*'а, которую онъ одухотворяетъ и дополняетъ анализомъ данныхъ христіанскаго откровенія... Но при всей вѣшной зависимости развитія своихъ мыслей отъ языческой философіи, Іустинъ былъ истиннымъ христіаниномъ. Онъ былъ свободнымъ философомъ, но въ то же время христіаниномъ, учившимъ, что съ вѣрою въ Сына Божія можно вступить въ новую сферу знанія и постичь совершенство истины. Христосъ былъ учителемъ—на языкъ того времени «свободнымъ философомъ»,—но въ то же время—Истиннымъ Богомъ и вѣчною Мудростью. Христіанство же оставалось масштабомъ въ оцѣнѣ результатовъ философіи...

Какой урокъ слѣдуетъ нашему времени изъ всего вышесказаннаго—это становится ясно само собою. Іустинъ Философъ является особенно *желательнымъ* учителемъ въ нашъ вѣкъ усиленныхъ попытокъ примиренія знанія и вѣры—вѣкъ такъ называемаго *философскаго прагматизма*. Стоитъ только внимательно приникнуть къ его твореніямъ, сумѣть разглядѣть тѣ внутренніе мотивы, какіе двигали его литературною работою, чтобы быть болѣе или менѣе удовлетворительнымъ руководителемъ въ нынѣшнее время страшной тоски «по идеаламъ», грустной неудовлетворенности только фактами, поисками за ихъ внутреннею цѣнностью и смысломъ. Въ то время, какъ уже провинціальная пресса\*) будируетъ своихъ читателей или, что тоже, общество въ этомъ направленіи и предлагаетъ этотъ философскій прагматизмъ, какъ единственный выходъ къ міру знанія и вѣры,

\*) См. напр. „Одесскій Листокъ“ № 126, 3 іюня 1910 г. ст. С. Кванина „Прагматизмъ и религія“.



произведенія муч. Іустина помогутъ реальнѣе, прочнѣе поставить удовлетвореніе этой жажды общества. Конечно, это удовлетвореніе не въ модномъ прагматизмѣ какого нибудь Джемса безъ опредѣленнаго, чисто-христіанскаго, содержанія, а въ духовномъ опытѣ того синтеза знанія и христіанской вѣры, какой завѣщаетъ намъ св. Іустинъ. Современный прагматизмъ—это подобіе древняго неоплатонизма, который недолго могъ удовлетворить умъ св. Іустина и привелъ его послѣ встрѣчи на берегу моря съ почтеннымъ старцемъ къ чистой вѣрѣ во Христа—эту Божественную Мудрость. Кто знаетъ, не могутъ ли быть «почтеннымъ старцемъ» для современнаго общества, возвращающагося къ древнему неоплатонизму, и тѣ люди, которые будутъ съ серьезностью внимать философско-богословскимъ разсужденіямъ муч. Іустина?! Это, отнюдь, не вавво!...

## II.

9 іюня Святая Церковь творить память св. Кирилла Александрійскаго...

Но не о немъ, собственно говоря, будетъ наша рѣчь въ настоящемъ случаѣ. На ряду съ этимъ выдающимся дѣятелемъ эпохи 4—5 вселенскихъ соборовъ вспоминается другой видный дѣятель православнаго востока, жившій многимъ раньше святаго Кирилла—Діодоръ епископъ Тарсскій. Имя послѣдняго печально связывается съ первымъ. Мрачною фигурою мы привыкли встрѣчать этого предстоятеля древняго Тарса. Онъ—предтеча Несторія—вотъ краткое сужденіе обо всей дѣятельности его. Это сужденіе мы унаслѣдовали еще со страницъ Церковной Исторіи Евграфа Смирнова\*). Но въ настоящей замѣткѣ мы рѣшительно встаемъ противъ такой характеристики Діодора. Глубоко жаль, что такъ издавна третируется Діодоръ Тарсскій, этотъ ревностный защитникъ ортодоксіи въ эпоху арианства, эллинизма и аполлинаріан-

\*) Впрочемъ, не одинъ Е. Смирновъ такого мнѣнія о Діодорѣ. Западно-европейскіе церк.-историч. курсы тоже часто такъ же знакомятъ своихъ читателей съ Діодоромъ Тарскимъ.

ства, замѣчательный аскетъ, учитель великаго отца и учителя Церкви Іоанна Златоуста, членъ—православный епископъ втораго вселенскаго собора, нормальный богословъ, по указу Императора Θεодосія. Діодоръ не былъ вовсе еретикомъ, «рогомъ воздвигающимся на высоту Христѣ»... Это, вѣжеться, подмѣчено еще было первымъ русскимъ патрологомъ еп. Филаретомъ, но помѣшное мелкимъ шрифтомъ, подстроичное замѣчаніе его относительно этого прошло безслѣдно. Діодоръ былъ выдающийся христіанскій ученый IV вѣка, представитель точной и отчетливой ортодоксіи, всю жизнь горячо ратовавшій за православное ученіе о сущестѣ единого личного Бога, Его Св. Троицѣ и лицѣ Христѣ Богочеловѣкѣ. Ему можно приписать честь основателя объективнаго, яснаго православнаго экзегезиса антїохійской школы, въ какой степени онъ открылся въ твореніяхъ бессмертныхъ его учениковъ Іоанна Златоуста и Θεодорита Кирскаго, ему принадлежитъ начало той великой богословской философской концепціи христіанства, которую принято называть «каппадокійскимъ богословіемъ». Василій Великій былъ его другомъ и многое отъ него заимствовалъ\*). Для реабилитаціи Діодора можно даже не отрицать, что Несторій иногда ссылался на него, какъ на своего учителя. Эта аргументація Несторія ничего не можетъ говорить противъ Діодора, если вспомнимъ, что Несторій никогда не былъ глубокимъ мыслителемъ, что онъ поверхностно судилъ о предметахъ вѣры. Онъ былъ гордъ, самонадѣянъ, и съ легкостью могъ создавать иллюзіи непогрѣшимости, истины того, что *свое*. Не будучи въ состояніи для себя разумнымъ образомъ соединить Божество и человечество въ лицѣ Іисуса Христа, Несторій не сталъ додумываться о возможности этого таинственнаго соединенія, а на этомъ и остановился. Подобное же отчетливое теоретическое раздѣленіе Божества и человечества въ лицѣ Богочеловѣка со стороны Діодора, какъ аналитика антїохійца, но—съ непремѣннымъ предположеніемъ дальнѣйшаго ихъ синтеза въ живой личности Богочеловѣка, Спасителя, имъ было не понято, какъ слѣдуетъ.

\*) Твор. VII, 186—7.

Взять былъ анализъ въ сужденіяхъ Діодора, но не принять былъ глубокій таинственный синтезъ его. Аргументивная ссылка на Діодора въ несторіанской догматикѣ была подхвачена современными Несторію дѣятелями православія, особенно представителями Александрійской школы. Діодора самого уже не было въ живыхъ давно (+ 393 или 94). 60 книгъ сочиненій его были сожжены аріанами (Assimani Biblioth. Orientalis 1), часть оставшихся ходила по рукамъ ученыхъ антиохійской школы, которые подъ руководствомъ Несторія, интерполлировали и печатали ихъ. Послѣднія продѣлки — не рѣдкость въ исторіи древней книги... Былъ бы, кажется, одинъ исходъ со стороны дѣятелей православія — критически отнестись къ всему тому, что писалъ когда то Діодоръ, выдѣлить христологій Діодора *διαφρασις η Ενωσις*, но настойчивый характеръ Несторія, его увлекающее массы краснорѣчіе не позволяло такъ медлить долго представителямъ православной Церкви. Послѣдніе вынуждены были осудить Несторія и со словъ его подозрительно (*но не осудить...*) отнестись къ всѣмъ тѣмъ, кого онъ считалъ своими. Перевѣсъ въ возникшемъ христологическомъ вопросѣ партій александрійствующихъ богослововъ и ихъ постоянная антипатія къ антиохійцамъ еще болѣе обострили вопросъ — началось осужденіе не только мнимыхъ родоначальниковъ Несторія, но и всѣхъ живыхъ антиохійцевъ съ объективными принципами христіанской гносеологіи. Подготавливалось то, что дальше обозначилось противоположнымъ несторіанству движеніемъ — *монофизитствомъ*. Св. Кириллъ Александрійскій, ярый противникъ Несторія, началъ полемизировать со всѣми представителями антиохійской школы, жившими въ то время, обвиняя въ несторіанствѣ не только умершаго Діодора, но жившаго тогда и Θεодорита и Іоанна Антиохійскаго. Онъ прозрѣвалъ и у нихъ въ богословіи сочувствіе къ константинопольскому еретіку.... Но прошло нѣсколько времени и Александрійскій папстырь понялъ всю православную суть своихъ недавнихъ оппонентовъ. Мы рѣшаемся утверждать, что эта же исторія съ Θεодоритомъ повторяется у Кирилла и въ отношеніи къ Діодору съ

тѣмъ только различіемъ, что послѣдній не могъ встать изъ гроба, и, подобно Θεодориту, уяснить лишь разныя точки зрѣнія богословія александрійцевъ и антiохійцевъ, но одинъ православный результатъ—въ данномъ случаѣ: «Искупитель—Богъ и человекъ, Дѣва Марія—Богородица». Если до примиренія съ Θεодоритомъ, св. Кириллъ, какъ александріецъ, поносилъ Діодора Тарскаго, указывая на него, какъ на еретика, то теперь съ возстановленіемъ общенія съ Θεодоритомъ нужно подразумѣвать перемѣну въ духовномъ общеніи Александрійскаго епископа и съ *умершимъ въ православіи* Діодоромъ... Если, въ заключеніе, мы обратимся къ постановленіямъ вселенскихъ соборовъ—осудившему ересь Несторія—третьему вселенскому и соприкасающемуся съ ересью несторіанства пятому, то ни въ постановленіяхъ перваго, ни въ постановленіяхъ втораго изъ указанныхъ соборовъ мы не найдемъ осужденія Діодора, какъ еретика или предшественника Несторія. Третій вселенскій соборъ осуждаетъ одного Несторія, хотя нужно полагать, что въ обществѣ началось уже слабое подозрѣніе въ несторіанствѣ Діодора\*). Пятый вселенскій соборъ, созванный какъ извѣстно для того, чтобы освободить православную Церковь отъ упрековъ въ несторіанствѣ, каковыя по адресу ея расточались монофизитами, не касался личности Діодора, и совершенно произвольно патріархъ Фотій хотѣлъ инкриминировать послѣдняго въ несторіанствѣ постановленіями этого пятаго вселенскаго собора... Замѣчательно и то, что во все время споровъ, родившихся, благодаря несторіанству, обнимавшихъ время IV—V вселенскихъ соборовъ, имя Діодора вообще мало затрогивалось, а если и затрогивалось, то почти всегда съ прибавкой «какъ свидѣлствуютъ, какъ говорятъ\*\*»). Ортодоксальное мышленіе волновалъ болѣе всего уже тоже умершій Θεодоръ Монсуестскій и самъ Несторій. Ихъ личности затрогивались во всѣхъ почти писаніяхъ противниковъ антiохійской школы, ихъ анаѳематствовали, совсѣмъ почти

\*) Срв. Дѣян. Всел. соборовъ т. 1.

\*\*\*) Напр. Анастасій Синаитъ Mg. gr. ser. t. 53 col. 669—670 срв. ibid col. 693, 694, 833.

умалчивая о Діодорѣ. Неосужденное на 3 или 5 вселенскихъ соборахъ имя Діодора, правда, задѣвалось нѣкоторыми помѣстными соборами—такъ въ 430—432 годахъ на цѣломъ рядѣ соборовъ осуждаетъ его Равула, епископъ Эдесскій, но, безъ сомнѣнія, подобныя анаемы Діодора были плодомъ излишняго довѣрія или акритицизма къ александрійскимъ инспираціямъ восточныхъ отцовъ<sup>\*)</sup>). Впослѣдствіи Діодоръ, какъ и Теодоритъ, ненавистенъ былъ особенно крайнимъ монофизитамъ, и извѣстная намъ анаема на Діодора въ 508 году на Константинопольскомъ соборѣ принадлежитъ исключительно проискамъ партіи послѣднихъ—мы разумѣемъ анаематствованіе Діодора, допущенное епископомъ Флавіаномъ, но настойчивому требованію Филоксена, епископа Іерапольскаго—ярого монофизита. Однако эти соборы и эти осужденія какъ мало могутъ давать основаній церковному историку для заключенія дѣйствительнаго неправославія осуждаемаго, это можно судить по извѣстной намъ теперь полной и обстоятельной біографіи Теодорита Кирскаго<sup>\*\*</sup>). Послѣдній, не смотря на неоднократныя анаематствованія александрійскихъ богослововъ и даже самаго Рима остался все же въ существѣ своихъ воззрѣній строго православнымъ. Такъ и Діодоръ епископъ Тарсскій. Въ отношеніи къ нему, не нужно еще забывать, что всѣ анаемы, всѣ подозрѣнія его православія были тогда, когда его самого уже въ живыхъ не было. При жизни его никто не осмѣливался думать, что онъ еретикъ или отступникъ отъ вѣры. Напротивъ, по свидѣтельствамъ историковъ, онъ былъ вождемъ современной ему ортодоксіи. Даже самъ Кириллъ Александрійскій, по свидѣтельству Домна Антиохійскаго, до появленія ереси Несторія относился къ Діодору хорошо и уважалъ его, какъ «столпа вѣры».

Что отсюда слѣдуетъ? Пора освободить свѣтлое имя Діодора отъ связи съ несторіанствомъ... Связи этой не было, и фаланга учителей Несторія должна вычитываться съ опущеніемъ имени православнаго антиохійца Діодора. Будучи плодомъ временнаго и

\*) A dictionary Wase and smixh vol. IV, 532—534.

\*\*) Разумѣемъ трудъ о блж. Теодоритѣ Н. Н. Глубоковскаго 1—2 тт.

по обстоятельствамъ извинительнаго помраченія нѣкоторыхъ и подпавши соборному приговору не по нечестію осуждаемаго, а больше потому, что осуждавшіе спорили горячо\*) и по причинѣ злоупотребленія трудами Діодора со стороны несторіанствующихъ, эта связь должна остаться простымъ историческимъ памятникомъ и не должна быть обращаема въ основаніе для анафематствованія Діодора и осужденія всей его богословской системы. Если Діодоръ имѣлъ своимъ ученикомъ Феодора Монуестскаго, перевѣсомъ рационалистическихъ тенденцій въ своихъ богословскихъ сужденіяхъ, дѣйствительно, повидимому, предупреждавшаго Несторія, то не нужно забывать, что онъ имѣлъ и другого непосредственнаго ученика, который жизнью и мышленіемъ можетъ служить достаточной апологіей и оправданіемъ полнаго единства значенія своего учителя—Діодора, *какъ борца за православную вѣру*—св. Іоанна Златоуста... У Іоанна Златоуста есть похвальное слово Діодору, произнесенное имъ незадолго до смерти послѣдняго—по этому слову: Діодоръ—воодушевленный подвижникъ православной истины, добрый пастырь Христова Стада\*\*).

Священникъ Николай Фетисовъ.

## Х р о н и к а.

5 іюня, суббота. Всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

6 іюня, воскресенье. Святая Троица. Божественную литургію съ вечерней и чтеніемъ установленныхъ молитвъ совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ Преосвященный Епископъ Анатолій.

13 іюня, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

Во время малаго входа на протоіерея Александро-Невской церкви, что при военномъ госпиталѣ, Виктора Подлинскаго возложена палица.

\*) Такъ Св. Кирилла Алекс. и другихъ нападавшихъ на Діодора охарактеризовалъ Іоаннъ Евхитскій (пис. XI в.).

\*\*\*) Твор. І. Златоуста т. III, 2 стр. 821.

## Извѣстія и замѣтки.

Объединеніе духовенства и изысканіе источниковъ и способовъ для оказанія ему помощи. На страницахъ епархіальныхъ органовъ печати все чаще и чаще стали раздаваться голоса о той матеріальной нуждѣ, какую въ настоящее время приходится испытывать духовенству, съ одной стороны, по причинѣ уменьшенія доходности, а съ другой,—вслѣдствіе возрастающей дороговизны жизни. Особенную нужду испытываютъ низшіе члены причта—діаконы на псаломщическихъ вакансіяхъ и псаломщики. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ, обремененные многочисленными семьями, ради того, чтобы *прокормить* свою семью, въ настоящее время вынуждены принять заработокъ чернорабочаго. Вотъ факты, передаваемые Казанскими Епархіальными Извѣстіями. Одинъ діаконъ городской Казанской церкви, на псаломщической вакансіи, чтобы увеличить свои скудные крохи, поступилъ *сторожемъ* въ Епархіальное Попечительство. «За 12 рублей въ мѣсяцъ этотъ о. діаконъ будетъ служить раннимъ утромъ и вечеромъ предъ Престоломъ Божиимъ, а въ промежутокъ этого времени мыть полъ, стирать пыль, топить печи и бѣгать съ «разноской» по городу. Другой о. діаконъ на псаломщической вакансіи, также въ г. Казани, вмѣстѣ со всей своей семьей, въ часы своего досуга отъ служебныхъ обязанностей, вяжетъ чулки и шьетъ мѣшки для Алафузовскихъ заводовъ и этимъ постороннимъ заработкомъ спасаетъ отъ голодной смерти своихъ домочадцевъ» (Каз. Е. Изв. № 18, стр. 536—537).

Какъ видится изъ этихъ грустныхъ фактовъ, тяжело живется въ настоящее время нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ. Нужда гонитъ ихъ на тяжелый трудъ.

Еще недавно большія упованія возлагались духовенствомъ на увеличеніе содержанія отъ казны. Теперь надежда эта утѣшаетъ уже немногихъ изъ среды духовенства. Надо искать другихъ источниковъ, изъ которыхъ могло бы духовенство оказывать помощь своимъ нуждающимся собратіямъ. Есть въ

каждой епархіи Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Не богаты епархіальныя попечительства средствами. Духовенству самому теперь и слѣдуетъ позаботиться объ увеличеніи средствъ епархіальныхъ Попечительствъ. Священникъ А. Ивановъ, на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, указываетъ, что можно увеличить средства Попечительствъ, если духовенство возьмется энергично за выполненіе имъ же самимъ намѣчаемыхъ предпріятій, доходъ отъ которыхъ дастъ достаточныя средства Попечительствамъ. Такими предпріятіями могли бы быть слѣдующія: сельско-хозяйственныя фермы съ производствомъ при нихъ земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства, скотоводства, мукомольнаго дѣла и т. п.; затѣмъ—столовыя и мастерскія при мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ обученіемъ въ нихъ учащихся, по выбору и желанію, кулинарному искусству и разнымъ ремесламъ: иконописному, иконостасному, столярному, сапожному, портняжному, переплетному; потомъ—книгоиздательство или переиздательство, въ связи съ типографскимъ дѣломъ, и книжныя магазины и лавки съ письменными и ученическими принадлежностями. При этомъ во всѣхъ главныхъ и болѣе населенныхъ мѣстностяхъ епархіи возможны и должны быть филиальныя отдѣленія нѣкоторыхъ изъ указанныхъ и имъ подобныхъ предпріятій, съ приуроченіемъ къ существующимъ уже свѣчнымъ лавкамъ и съ порученіемъ въ вѣдѣніе благочинническихъ совѣтовъ. Основываясь на опытѣ свѣчныхъ заводовъ и заведенныхъ при нихъ складовъ церковныхъ вещей, можно съ увѣренностію сказать, что указанные предпріятія вполне осуществимы, къ удовлетворенію нуждъ епархіи служить могутъ, и духовенство къ веденію ихъ вполне способно. Слѣдуетъ имѣть въ виду и то, что практичнѣе и полезнѣе поручать ближайшее завѣдываніе тѣми или другими предпріятіями, тою или другою отраслью ихъ, не коллегіи, а одному отвѣтственному лицу, съ непремѣннымъ условіемъ предоставленія ему въ надлежащихъ, конечно, предѣлахъ полныхъ правъ, полномочій и свободы дѣйствій, хотя и при обязательномъ контролѣ, но



безъ вреднаго и тормозящаго дѣло вмѣшательства контролирующихъ лицъ. Тотъ же авторъ рекомендуетъ для увеличенія средствъ епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ въ городахъ открывать попечительскіе похоронныя бюро и высказываетъ при этомъ надежду, что частное похоронное бюро никакъ не можетъ конкурировать съ епархіальнымъ или попечительскимъ (Самарск. Е. В. № 9 отъ 1 мая).

— Газетныя сообщенія о положеніи въ Государственной Думѣ церковныхъ вопросовъ или далеко не достаточны, или, весьма часто, даже совершенно невѣрны. Вопросы этого рода наша печать поднимаетъ лишь случайно—подъ вліяніемъ рѣчи того или иного оратора, произнесенной въ засѣданіи Государственной Думы. Нечего и говорить, конечно, что при такихъ условіяхъ члены православной церкви лишены возможности имѣть полное и цѣльное представленіе объ истинномъ характерѣ отношенія Государственной Думы къ церковнымъ вопросамъ. Между тѣмъ, болѣе чѣмъ необходимо, чтобы хотя пастыри церкви были бы въ полномъ курсѣ всего этого дѣла и знали бы не только о фактическомъ положеніи церковныхъ вопросовъ въ Думѣ, но и могли бы уразумѣть всѣ возможные послѣдствія для православной церкви того направленія дѣлъ, которое въ достаточной степени уже опредѣлилось и, повидимому, все болѣе и болѣе крѣпнетъ.

Съ цѣлью систематически знакомить духовенство съ положеніемъ церковныхъ вопросовъ въ Государственной Думѣ, съ характеромъ отношенія къ нимъ со стороны вліятельныхъ политическихъ группъ, нѣсколько думскихъ священниковъ рѣшили выступить на страницахъ <Земщины> съ <письмами о Думѣ> и съ отдѣльными статьями на вышеуказанную тему.

*Адресъ редакціи ежедневной газеты <Земщина>:*

*С.-Петербургъ, Шпалерная, № 48,*

*Одесса, Ришельевская, № 6.*

Подписная цѣна на годъ 10 р.,  $\frac{1}{2}$  года 5 р. 60 к., 1 мѣс.—1 р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ИСТОРИЯ НАШЕГО СПАСЕНІЯ ВО ІСУСѢ ХРИСТѢ

(брошюра, въ одинъ печат. листъ, 16 стр.).

Составлена Преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.—Краткое общедоступное изложеніе истинъ Святой Христовой Вѣры, для простаго народа.

**Цѣна 5 коп. безъ пересылки.**

**Складъ изданія:** въ Канцеляріи Епископа Рязанскаго.

Иконописная Палата при Московскомъ Донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ принимаетъ заказы по иконописи и стѣнописи храмовъ. Работы исполняются аккуратно, недорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинно церковномъ (подробности см. №№ 51—52 «Церк. Вѣдом.» за 1908 г.) Обращаться съ заказами по адресу: Москва. Синодальная Контора, Совѣту Иконописной Палаты.

ОДЕССА.

### Х А Д Ж И Б Е Й С К І Й Л И М А Н Ъ . ЛИМАННО-ЛЕЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

*Доктора медицины САХАРОВА*

открывается съ 25 мая.

**Излѣчиваются:** ревматизмъ, подагра, болѣзни костей туберкул. характера, женскія болѣзни, подъ наблюденіемъ владѣльца заведенія.

**Духовенству возможная уступка.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Патристическіе экскурсы.—Хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Димитріевскій Херсоно-Одесскій Епархіальный Домъ.

Редакторъ неофициальной части протоіерей **Константинъ Бречкевичъ.**

Одесса.—«Славянская» типографія Е. Хрисогелось, улица Кондратенко, д. № 8.

# ДИМИТРІЕВСКІЙ

## Херсоно-Одесскій Епархіальный Домъ.

---

Въ воскресенье, 30 мая, въ Свято-Димитріевской церкви Херсоно-Одесскаго Епархіальнаго Дома предъ Божественной литургіей священникомъ Николаемъ Фетисовымъ было совершено св. таинство Мѣропомазанія надъ новоприсоединенною къ православію 27 мая (см. Хер. Еп. Вѣд. 1 іюня) католичкою Александрою Новиковою. За литургіей въ тотъ же день новая православная христіанка была приобщена Св. Таинъ. Вмѣстѣ съ нею, были удостоены приобщенія Св. Таинъ и новоприсоединенные изъ сектантовъ Григорій Заволока и Ольга Зборовская. Въ концѣ литургіи предъ благодарственнымъ молебномъ о. Н. Фетисовымъ было сказано соотвѣтствующее духовному торжеству слово. Такъ какъ въ этотъ воскресный день Святая Церковь творила память св. отцовъ перваго вселенскаго собора, то о. Николай исходнымъ пунктомъ своей проповѣди взялъ слова св. Афанасія изъ одного его письма къ еп. Эпиктету, которыми св. отецъ указываетъ, что символъ вѣры, составленный на никейскомъ соборѣ есть вѣрное и рѣшительное оружіе борьбы противъ всѣхъ ересей во всякое время\*). О. Фетисовъ разъяснялъ, что этотъ символъ есть надежное орудіе и въ наше время противъ всякаго заблужденія или отступленія отъ истины вѣры. Онъ самымъ удовлетворительнымъ образомъ выражаетъ всѣ истины вѣры и отбиваетъ всѣ возраженія противъ ихъ—только нужно умѣть вдуматься

\*) Слова эти вотъ: «думалъ я, писалъ св. Афанасій, что всякое суесловіе всякъ еретиковъ, сколько бы ихъ ни было когда либо, прекратилось вслѣдствіе бывшаго собора въ Никей, потому что въра, согласно съ Божественнымъ Писаніемъ, исповѣданная на немъ Св. Отцами, достаточна къ низложенію всякаго нечестія и къ утверженію благочестивой вѣры во Христа (письмо къ Эпиктету)... Ибо чего не достаетъ въ Никейскомъ исповѣданіи въры, чтобы кому либо искать новаго (изъ письма къ епископамъ африканскимъ).

въ глубокое содержаніе символныхъ формулъ. Въ отчетливомъ разумѣніи послѣднихъ очень много помогаетъ чтеніе забытыхъ нами вовсе св. отеческихъ твореній, гдѣ подробно излагается все то, что кратко выражаетъ нашъ символъ. Вѣдь, всѣ ереси или заблужденія, существовавшія и существующія нынѣ, не представляютъ чего-нибудь новаго, оригинальнаго, а, на самомъ дѣлѣ, съ наивнымъ самоиѣніемъ повторяютъ другъ друга. Поэтому буквально противъ всего, чѣмъ нынѣ оспаривается правда у православія, давнымъ-давно св. отцами даны ясныя и точныя отвѣты. Съ этой точки зрѣнія въ заключеніе были кратко рассмотрѣны католичество и сектантство, какъ заблужденія, отъ которыхъ только что отказались приобщившіеся Св. Таинъ новоприсоединенные. То и другое ничего не даетъ такого новаго, которое бы было неизвѣстно въ эпоху аріанства и противъ котораго, слѣдовательно, мы не имѣли бы уже оружія въ точномъ никейскомъ исповѣданіи. Догматомъ отъ исхожденіи Св. Духа католичество незамѣтно переходитъ къ аріанству—вѣдь, вставкою въ исхожденіе Св. Духа отъ Отца и *отъ Сына* незамѣтно, но логично оно узакониваетъ зависимость, послѣдовательность во внутренней жизни Единосущнаго Божества—это—основной мотивъ аріанства! Догматомъ непогрѣшимости папы католичество лишь съ другого конца обосновываетъ аріанскій либерализмъ, свободу и произволь въ области предметовъ христіанской вѣры, позволивъ навсегда измѣрять религіозно-нравственную жизнь своихъ послѣдователей степенью разсудка того или другого папы... Сектантская манера толкованія Св. Писанія, какъ и кому вздумается, невольно переноситъ вдумчиваго наблюдателя тоже въ эпоху аріанства, когда, по свидѣтельству Григорія Богослова, каждый торговецъ, мѣняла и слуга вездѣ—на рынкѣ, на площади, даже въ баняхъ лѣзъ съ разсужденіями о Богѣ. Слѣдовательно, побѣдившій этотъ духъ вольномыслія, никейскій символъ вѣры будетъ достаточенъ, какъ противовѣсъ и нашему современному вольномыслію сектантовъ. Это тѣмъ болѣе, что современные сектанты и по предметамъ своего отрицанія близятся

сь раціоналістическою опозицію православію со стороны древняго аріанства. Таково, въ общихъ чертахъ, было слово отца Н. Фетисова. Не забыты были въ словѣ и новоприсоединенные, новые чада православной Церкви—Александра, Григорій и Ольга. Имъ было высказано пожеланіе, чтобы они твердо стояли на новомъ пути единственно-правильной вѣры и, вмѣстѣ, —обѣщаніе молитвенной поддержки въ обновленіи ихъ своей жизни.

Вечеромъ того же дня въ залѣ Херсоно-Одесскаго Епархіального Дома священникомъ Срѣтенской церкви города Одессы о. В. Шаховымъ была предложена бесѣда на тему «Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященника и Пилата», а о. Н. Фетисовъ сказалъ о православномъ символѣ вѣры.

Воскресеньемъ 30 мая въ залѣ Епархіального Дома закончились на лѣтнее время чтенія и бесѣды, устраиваемыя Лебціоннымъ Комитетомъ при Свято-Андреевскомъ Епархіальномъ Братствѣ. Но религіозно-просвѣтительная Епархіального Дома дѣятельность не прекратилась. Въ теченіи всѣхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ—іюнь, іюль, августъ въ залѣ Епархіального Дома будутъ вестись бесѣды причтомъ Свято-Димитріевской церкви Епархіального Дома по *вечерамъ воскресныхъ дней*. По указанію Совѣта Братства, причтомъ выработана и программа этихъ воскресныхъ лѣтнихъ вечеровъ. Рѣшено приступить къ толкованію евангельскихъ чтеній на литургіи прилучившихся лѣтомъ воскресныхъ дней и построить свои собесѣдованія по типу, такъ называемыхъ въ гомилетикѣ, аналитическихъ бесѣдъ. Съ 6 іюня, перваго дня Св. Троицы, и было приступлено къ такому толкованію Евангелія. При переполненномъ залѣ въ этотъ вечеръ настоятелемъ церкви Епархіального Дома священникомъ Н. Фетисовымъ было истолковано литургійное евангеліе во день св. Пятидесятницы.

Въ воскресенье 13 іюня вечеромъ въ Херсоно-Одесскомъ Епархіальномъ Домѣ снова повторилось радостное торжество возвращенія къ православію заблудшихъ сектантовъ. Послѣ вечерни о. Н. Фетисовымъ въ присутствіи не одной тысячи народа въ освѣщенной по-праздничному церкви Епархіального

Дома торжественно было совершено таинство Крещенія и Муро-  
помазанія надъ двумя сектантскими дѣтьми—младенцемъ Нико-  
лаемъ двухъ мѣсяцевъ и дѣвочкою Вѣрою семи лѣтъ. Родители  
этихъ дѣтей—сектанты и въ скоромъ времени тоже будутъ  
присоединены къ православію. Такимъ образомъ, слава Богу,  
не прошло и мѣсяца съ присоединенія сектантовъ въ день Воз-  
несенія (см. Херс. Еп. Вѣд. 1 іюня сего года), какъ готовится  
уже третье духовное торжество принятія въ материнское лоно  
Православной Церкви возвращающихся со страны далече братьевъ.  
По-истинѣ нужно радоваться и благодарить Бога!..

По окончаніи таинства крещенія, о. Н. Фетисовымъ была про-  
изнесена краткая рѣчь, въ которой, путемъ нѣкоторыхъ примѣровъ,  
взятыхъ изъ жизни сектантовъ, выяснилась ложь и неправда  
сектантства. Закончена была рѣчь привѣтствіемъ новопросвѣщен-  
ныхъ и благословеніемъ иконою Спасителя семилѣтней дѣвочки,  
Вѣры. «Конечно, малютка Николанъ моего привѣтствія не пойметъ,  
говорилъ о. Фетисовъ, но за него я обращаюсь къ воспріемни-  
камъ. Привѣтствую ихъ совершеніемъ великаго акта возрожденія  
ихъ духовнаго сына въ новую жизнь. По долгу пастыря я  
напоминаю вамъ, воспріемники, какое великое дѣло вы только  
что исполнили—вы предъ Богомъ поручились за будущее этого  
ребенка... Смотрите же, чтобы онъ росъ въ вѣрѣ православной,  
въ любви къ Богу и Православной Церкви... Малютка Вѣра,  
надѣюсь, пойметъ меня... Я уже знаю, какъ ты, Вѣра, любишь  
нашу православную церковь. Ты была недовольна тѣмъ, что  
батюшка тебя не поминаетъ въ нашей церкви и, въ наивной  
откровенности, говорила ты своей мамѣ: «мама, меня не  
поминаютъ тамъ, вѣрно, потому что я не крещена?!». Теперь  
же, дорогая Вѣра, знай, что тебя будутъ поминать, за тебя  
будетъ молиться православный батюшка—ты уже крещена!  
Поздравляю... Ходи чаще въ храмъ Божій, а дома молись вотъ  
предъ этою иконою Іисуса Христа, которою я и благословляю  
тебя на новую твою жизнь».

Затѣмъ въ залѣ Епархіального Дома состоялась бесѣда епархіального миссіонера М. А. Кальнева объ *иконопочитаніи*. Долго длилось таинство крещенія и миропомазанія, долго длилась живая, воодушевленная рѣчь Михаила Александровича, было страшно жарко въ залѣ, но въ аудиторіи усталости не чувствовалось. Съ вниманіемъ и жадностью хваталъ каждое слово любимаго миссіонера религиозно настроенный народъ и, когда, въ заключеніе, лекторъ заявилъ о новомъ скоромъ присоединеніи къ православію сектантовъ, то, безъ слезъ нельзя было видѣть, какъ весь залъ единодушно и воодушевленно осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и молитвенно громко воззвалъ: «слава Богу! слава Богу! Спасибо»!.. Чувствовался исключительный подъемъ народной вѣры, любви и преданности къ Святой Православной Церкви, и какъ-то особенно могуче въ этотъ день своды Епархіального Дома были оглашены общимъ пѣніемъ заключительной молитвы: «Спаси Господи, Люди Твоя»!..

