

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

№ 17.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

Два сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Сентября 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальный.* По духовному вѣдомству: — Указы Св. Синода. — Штатъ большаго Успенскаго собора въ Москвѣ. — Награжденіе за подвиги челоуѣколюбія. — Назначеніе Теоноста на Астраханскую архіерейскую кафедру. — Отношеніе Ворон. епарх. комитета миссіонер. общества съ спискомъ членовъ и жертвователей. — По духовно-учебному вѣдомству: — Указы Св. Синода. — Назначеніе инспектора въ Калужскую семинарію. — Отъ правленій семинарій. — Списки учениковъ Бирюченскаго и Задонскаго дух. училищъ. — *Отдѣлъ неоффиціальный.* I. О жизни затворницы Платониды (окончаніе.) II. Лѣтопись Трехсвятительской церкви села Россомей. III. Въ редакцію Воронеж. Еп. Вѣд. заявленіе.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

##### Указы Св. Синода.

*О предоставленіи Св. Синоду права разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ.*

По указу Его Императорскаго Величества. Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 іюня сего года за № 2,320, съ приложеніемъ кони съ выписки изъ

журналовъ комитета министровъ 19 мая и 2 іюня 1870 г., о предоставленіи Св. Синоду права на будущее время разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. Въ выпискѣ этой изъяснено: по выслушаніи представленія по сему предмету синодальнаго оберъ-прокурора, комитетъ министровъ, принимая во вниманіе, что предварительно проведенія линій желѣзныхъ дорогъ, издается законодательнымъ порядкомъ именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, согласно съ заключеніемъ Св. Синода, находилъ, что за симъ не представляется уже надобности вторично испрашивать по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ. Посему и имѣя въ виду, что въ ст. 593 Т. X. Ч. I. Св. Зак. указанъ порядокъ для назначенія церковнымъ учрежденіямъ вознагражденія за отходящія отъ нихъ на государственную или общественную пользу имущества, комитетъ полагалъ: предоставить Св. Синоду, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на уступку подъ линіи желѣзныхъ дорогъ имущества, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на точномъ основаніи установленныхъ въ ст. 575, 591 и 593 Св. Зак. Т. X. Ч. I. правилъ. Государь Императоръ, въ 29 день мая 1870 года, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Затѣмъ комитетъ, въ засѣданіи 2-го Іюня, опредѣлилъ: сообщить о томъ оберъ-прокурору Св. Синода къ исполненію выпискою изъ журнала. И по справкѣ п р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета министровъ дать знать циркулярно по духовному вѣдомству къ надлежащему руководству. (Іюля 4 дня 1870 года).

*О воспрещеніи выдавать безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода свидетельства на право продажи священныхъ вещей, обзвляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей. \*)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

\*) Копія съ сего указа получена при отношеніи Воронежской духовной консисторіи отъ 19 августа 1870 года за № 6541.

Правительствующій Синодъ слушали дѣло по рапорту преосвященнаго Таврическаго о появившихся въ Таврической епархіи иностранцахъ, производящихъ не законный сборъ подаеній на Іерусалимъ и монастыри, подъ видомъ продажи крестиковъ, иконъ, четокъ и проч., вывезенныхъ будто бы изъ Іерусалима. И по справкѣ, П р и к а з а л и: рассмотреть настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ находитъ, что нѣкоторыя духовныя консисторіи выдали въ 1864, 1865 и 1867 годахъ тремъ иностраннымъ подданнымъ свидѣтельства на право продажи въ мѣстныхъ епархіяхъ иконъ, крестиковъ, четокъ и проч., объявленныхъ вывезенными изъ Іерусалима. Свидѣтельства сіи, по объясненію епархіальныхъ начальствъ, выданы по примѣру такихъ же свидѣтельствъ отъ другихъ консисторій и на основаніи Высочайше утвержденнаго 1-го января 1863 года положенія. Но такъ какъ это положеніе не могло служить основаніемъ къ выдачѣ консисторіями сказанныхъ свидѣтельствъ, то посему и въ виду циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода 26 августа 1843 г. и 6 іюля 1864 года, коими подтверждено епархіальнымъ начальствамъ не дозволять собственною властію производство сборовъ пожертвованій въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы епархіальныя начальства ни въ какомъ случаѣ не выдавали свидѣтельствъ на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей, безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а въ случаѣ появленія въ епархіяхъ продавцевъ такихъ вещей сообщали бы объ нихъ на распоряженіе гражданскаго начальства. Іюля 19 дня 1870 года. № 37.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 11 августа 1870 г. «Указъ сей консисторіи принять къ свѣдѣнію и надлежащему руководству; а копію съ онаго препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе.

*Относительно приобретения гидropульта для церквей*

Воронежская духовная консисторія, вслѣдствіе заключенія епархіальнаго начальства, при отношеніи отъ 31 іюля 1870 г. за № 6257 препроводила въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для отпечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, копии: съ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 марта сего года, за № 20, и объявленія С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно пріобрѣтенія для церквей и монастырей гидropульта (огнегасителя).

*О доставленнн соудпннн обз учрежденннхз духовнаго вѣдомства, желающнхз пргобрѣстн гидropултз (огнегаситель).*

Указъ Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Епископу Воронежскому и Задонскому. По узазу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16 января сего года, за № 591, о сообщеніи епархіальнымъ преосвященнымъ заявленія С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно пріобрѣтенія изъ склада его для церквей, монастырей и вообще для зданій духовнаго вѣдомства гидropульта (огнегасителя), усовершенствованнаго инженеръ—механикомъ Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященные доставили хозяйственному управленію свѣдѣнія обз учрежденннхз духовнаго вѣдомства, желающнхз пргобрѣстн означенный снарядъ, для соглашеннн съ Суздальцевымъ обз уменьшеннн цѣны на оный и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: О содержаннн настоящаго предложеннн дать знатъ по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 27 дня 1870 года. № 20. Подлинный указъ подписали: За оберъ секретаря А. Дашковъ, исправляющій должность секретаря Ивановъ. На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 20 апрѣля 1870 года. «Консисторія имѣетъ учиннть по сему надлежащее распоряженнне.»

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

**отъ И. Суздальцева въ С.-Петербургѣ.**

*Галерная улица, домъ Шумахера, № 45.*

Въ № 115 Правительств. Вѣстника помѣщенъ циркуляръ г-на министра внутреннихъ дѣлъ къ Г.г. Начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго инженеръ-механикомъ Барановскимъ гидропульта, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и, наконецъ, что желающіе приобрести таковыя гидропульти должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, приобретя нынѣ [отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привилегіею на поманутый гидропультъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобопереносимаго, простаго, но прочнаго по своей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да при томъ содержатся-ли они всегда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являютя совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполне цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на приобретение инструментовъ, которые не подъ силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія, возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соотвѣтственное положеніе, съ тѣмъ однако, что.

бы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполне соответствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидропультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С.-Петербургѣ инженеръ-механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка  $3\frac{1}{2}$  ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею, всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполне доступенъ для небогатаго населенія. Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидропультъ вполне подтвердились официальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, примѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящіеся въ ровныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидропультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ гибельные размѣры, которые ежегодно разоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, неговоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ передъ домами.

Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію

плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть рублей въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ; снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, тамъ можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидропультовъ на мѣстѣ; а какъ раздробительныя доставки неизбежно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣе всего прямое посредничество губернскаго начальства или земства, и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидропультовъ, я готовъ принять таковыя офиціальныя заказы безъ задаточныхъ денегъ съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по сдачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургѣ 18 рублей; за доставку же чрезъ транспортныя конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется, смотря по разстоянію, отъ 50 к. до 1 р. 25 к.; для Сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза не возможно и таковая будетъ взиматься по дѣйствительной стоимости доставки, мелочныя же требованія отъ одного до 3-хъ гидропультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ, и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 руб. прибавляется вѣсовыхъ денегъ по разчету 27-ми фунтовъ на каждый гидропультъ отъ 15. до 30 коп. съ фунта, смотря по отдаленности отъ Петербурга и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства пріобрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ офиціальныя, такъ и частныя заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 рублей со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безъсомнѣнія признаютъ пользу такого удобо-переносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ такимъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

**Новый штатъ московскаго большаго Успенскаго собора.**

Государь Императоръ, 27 мая 1870 года, Высочайше соизволилъ утвердить штатъ московскаго большаго Успенскаго собора, съ отпускомъ изъ государственнаго казначейства, съ будущаго 1871 года, исчисленной по сему штату суммы, въ количествѣ 17,620 р. въ г.

**Ш Т А Т Ъ**

**МОСКОВСКАГО БОЛЬШАГО СОВОРА**

|  | Число<br>лицъ. | Имъ содержапія<br>Одному. | въ годъ.<br>Всего. |
|--|----------------|---------------------------|--------------------|
| Протопресвитеръ . . . . .  | 1              | 1,800 р.                  | 1,800 р.           |
| Сакелларіевъ . . . . .   | 2              | 1,350 »                   | 2,700 »            |
| Пресвитеровъ . . . . .   | 2              | 1,200 »                   | 2,400 »            |
| Протодіаконъ . . . . .   | 1              | 1,200 »                   | 1,200 »            |
| Діаконовъ . . . . .  | 2              | 750 »                     | 1,500 »            |
| Иподіаконовъ . . . . .   | 2              | 600 »                     | 1,200 »            |
| Псаломщиковъ . . . . .   | 4              | 450 »                     | 1,800 »            |
| Іеромонаховъ при св. мощахъ . . . . .  | 4              | 150 »                     | 600 »              |
| На остальной причтѣ и церковную прислугу, въ томъ числѣ 10 сторожей и 16 звонарей . . . . .                | 26             | —                         | 3,420 »            |
| На ремонтъ собора, ризницу, церковныя потребности и на Гостунскій соборъ, причисленный къ Успенскому — — — | —              | —                         | 1,000 »            |
| <b>Итого . . . . .</b>   | <b>44</b>      | <b>—</b>                  | <b>17,620 р.</b>   |

**Награжденіе за подвиги человеколюбія.**

Государь Императоръ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода и по положенію комитета Министровъ, въ 29-й день мая текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать

серебрянными медалями, установленными за подвиги человеколюбія, по епархіямъ—могилевской священника Михаила Сапезко, воронежской—діакона Миксима Инцертова, подольской—дьячка Θεодора Мацевича и смоленской—пречетника Ивана Кумокина.

*Назначеніе епископа Θεогноста на Астраханскую кафедру.*

— Высочайше утвержденнымъ, 27 день іюня сего года, всеподданнѣйшемъ докладомъ Святѣйшаго Синода епископъ Балтскій *Θεогностъ*, викарій Подольской епархіи назначенъ епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ (Пр. Вѣст.)

**Отъ епархіального комитета миссіонерскаго общества.**

Воронежскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества при отношеніи отъ 4 августа 1870 г. за № 27 препроводилъ въ редакцію списокъ жертвователей въ пользу миссіонерскаго общества для напечатанія онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на основаніи § 54 Высочайше утвержденного устава миссіонерскаго общества.

Именной списокъ лицъ, представившихъ въ іюль мѣсяцѣ 1870 года въ Воронежскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

|             |                                   |        |
|-------------|-----------------------------------|--------|
| Протоіереи: | І. Лукинъ единовременно . . . . . | 100 р. |
|             | и позванію члена . . . . .        | 5 р.   |
| — —         | М. Петропольскій . . . . .        | 3 р.   |
| — —         | М. И. Скрябинъ . . . . .          | 5 р.   |
| — —         | Θ. Никоновъ . . . . .             | 3 р.   |
| — —         | А. Хрѣновскій . . . . .           | 3 р.   |
| Священники: | І. Путилинъ . . . . .             | 3 р.   |
| — —         | І. Адамовъ . . . . .              | 3 р.   |
| — —         | А. Поповъ . . . . .               | 5 р.   |
| — —         | Н. Голубятниковъ . . . . .        | 3 р.   |
| — —         | П. Ивановъ . . . . .              | 3 р.   |
| — —         | Іполитъ Скрябинъ . . . . .        | 3 р.   |
| — —         | І. Θεодоровъ . . . . .            | 3 р.   |

|                           |                                  |            |
|---------------------------|----------------------------------|------------|
| Игумены:                  | Провопій . . . . .               | 3 р.       |
| — —                       | Филаретъ . . . . .               | 3 р.       |
| Иеромонахи:               | Анатолій . . . . .               | 3 р.       |
| — —                       | Петръ . . . . .                  | 3 р.       |
| — —                       | Никодимъ . . . . .               | 1 р.       |
| — —                       | Савва 1-й . . . . .              | 2 р.       |
| — —                       | Ювеналій . . . . .               | 1 р.       |
| — —                       | Серапіонъ . . . . .              | 1 р.       |
| — —                       | Платонъ . . . . .                | 2 р.       |
| — —                       | Агапитъ . . . . .                | 3 р.       |
| — —                       | Тихонъ . . . . .                 | 4 р.       |
| — —                       | Савва 2-й . . . . .              | 2 р.       |
| — —                       | Іеронимъ . . . . .               | 1 р.       |
| Иеромон.                  | А. . . . .                       | 1 р.       |
| Протодіак.                | А. Евѣимовъ . . . . .            | 3 р.       |
| Иеродіаконы:              | Евѣимій . . . . .                | 1 р. 50 н. |
| — —                       | Рафаиль . . . . .                | 1 р. 50 н. |
| — —                       | Иринархъ . . . . .               | — 50 н.    |
| Игуменія                  | Анастасія . . . . .              | 10 р.      |
| Инокіни:                  | Нила . . . . .                   | 1 р.       |
| — —                       | Иліодора . . . . .               | 3 р.       |
| Дѣвицы:                   | Марія . . . . .                  | 2 р.       |
| — —                       | Капитолина . . . . .             | 1 р.       |
| Княгиня                   | М. А. Трубецкая . . . . .        | 3 р.       |
| Княжна                    | Д. В. Трубецкая . . . . .        | 3 р.       |
|                           | Е. Х. Пещурова . . . . .         | 3 р.       |
| Коллеж. совѣт.            | Д. М. Скрыбинъ . . . . .         | 3 р.       |
| Тит. Совѣт.               | А. Воскресенскій . . . . .       | 3 р.       |
| Дѣвица                    | Анна Шматковская . . . . .       | 3 р.       |
| Вдова дѣйст. стат. совѣт. | А. И. Шеле . . . . .             | 3 р.       |
| Стат. совѣтн.             | К. Вас. Граженскій единовременно | 60 р.      |
| Коллеж. совѣт.            | А. И. Собкевичъ . . . . .        | 3 р.       |
| Коллеж. ассесоры:         | А. Длугоканскій . . . . .        | 3 р.       |
| — —                       | Н. М. Кабежскій . . . . .        | 3 р.       |
| — —                       | В. Д. Кольцовъ . . . . .         | 5 р.       |
| — —                       | П. А. Паренаго . . . . .         | 3 р.       |
| Коллеж. секр.             | Л. А. Григорьевскій . . . . .    | 3 р.       |
|                           | Е. П. Астафьевъ . . . . .        | 3 р.       |
|                           | Д. Д. Рябининъ . . . . .         | 3 р.       |
|                           | Н. А. Бунинъ . . . . .           | 3 р.       |

|  |       |
|--|-------|
| Н. А. Шеньшинъ . . . . .                       | 3 р.  |
| М. Н. Богдановичъ . . . . .                    | 3 р.  |
| Дочь маіора Р. Величко . . . . .               | 3 р.  |
| Губернск. секр. К. В. Алексѣевъ . . . . .      | 5 р.  |
| Надв. совѣт. И. С. Турбинъ . . . . .           | 3 р.  |
| Коллеж. регистр. С. В. Алексѣевъ . . . . .     | 5 р.  |
| Чиновникъ А. И. Длугоканскій . . . . .         | 3 р.  |
| Купцы: М. Ѳ. Боровиковъ . . . . .              | 10 р. |
| — Н. В. Наголкинъ . . . . .                    | 3 р.  |
| Почет. гражд. І. Л. Кряжовъ . . . . .          | 25 р. |
| А. Мануйловъ . . . . .                         | 3 р.  |
| Н. Мануйловъ . . . . .                         | 3 р.  |
| В. А. Демидовъ . . . . .                       | 10 р. |
| Я. И. Лисянскій . . . . .                      | 3 р.  |
| А. И. Петровъ . . . . .                        | 3 р.  |
| Конст. Поповъ . . . . .                        | 3 р.  |
| Ник. Шоминъ . . . . .                          | 3 р.  |
| Вдова купца Е. Попова . . . . .                | 3 р.  |
| Вдова купца А. В. Андропова . . . . .          | 25 р. |
| В. С. Бодягинъ . . . . .                       | 10 р. |
| Пот. поч. гражд. В. И. Титовъ . . . . .        | 3 р.  |
| В. Анохинъ . . . . .                           | 5 р.  |
| Р. Поповъ . . . . .                            | 5 р.  |
| М. Аггѣевъ . . . . .                           | 3 р.  |
| А. Пожидаевъ . . . . .                         | 5 р.  |
| Гр. Пожидаевъ . . . . .                        | 5 р.  |
| Г. Матюхинъ . . . . .                          | 3 р.  |
| И Пожидаевъ . . . . .                          | 3 р.  |
| И. Поповъ . . . . .                            | 3 р.  |
| А. Шухминъ . . . . .                           | 3 р.  |
| Ф. Петровъ . . . . .                           | 5 р.  |
| В. Поповъ . . . . .                            | 3 р.  |
| Почетн. гражд. П. А. Аносовъ . . . . .         | 3 р.  |
| Е. Ѳ. Мызниковъ . . . . .                      | 3 р.  |
| Пот. поч. гражд. А. Р. Михайловъ . . . . .     | 25 р. |
| Пот. поч. гражд. А. К. Веретенниковъ . . . . . | 10 р. |
| Купецъ М. А. Пожидаевъ . . . . .               | 3 р.  |
| П. К. Поповъ . . . . .                         | 5 р.  |
| Пот. поч. гражд. В. Самофаловъ . . . . .       | 10 р. |
| Купецъ Сер. Варгинъ . . . . .                  | 3 р.  |

|  |       |
|--|-------|
| Купеч. сынъ Вас. Студенцовъ . . . . .                | 3 р.  |
| Купеч. сынъ П. И. Семеновъ . . . . .                 | 3 р.  |
| Почет. гражд. И. Н. Ключковъ . . . . .               | 25 р. |
| Почет. гражд. А. И. Веретенникова . . . . .          | 10 р. |
| Почет. гражд. Е. А. Ключкова . . . . .               | 10 р. |
| Купеческія жены: Ю. И. Петрова . . . . .             | 10 р. |
| — — — Н. Кротова . . . . .                           | 10 р. |
| Купцы: А. С. Кротовъ . . . . .                       | 25 р. |
| — — — Д. И. Панкинъ . . . . .                        | 25 р. |
| Поч. гражд. А. Н. Ключковъ одновременно . . . . .    | 25 р. |
| Купеч. вдовы: Софья и Марія Занины . . . . .         | 10 р. |
| Купцы: С. Т. Бѣляевъ . . . . .                       | 5 р.  |
| — — — П. Козловъ . . . . .                           | 5 р.  |
| — — — Д. Поповъ . . . . .                            | 3 р.  |
| — — — Н. А. Золотаревъ . . . . .                     | 3 р.  |
| — — — М. Петр. Ростовцевъ . . . . .                  | 3 р.  |
| — — — М. С. Синицинъ . . . . .                       | 3 р.  |
| — — — Д. Ф. Поповъ . . . . .                         | 3 р.  |
| — — — О. О. Бухоновъ . . . . .                       | 3 р.  |
| — — — И. С. Галкинъ . . . . .                        | 3 р.  |
| Мѣщане: П. Т. Болдыревъ . . . . .                    | 3 р.  |
| — — — Степ. Нагаевъ . . . . .                        | 5 р.  |
| — — — П. С. Поповъ . . . . .                         | 3 р.  |
| — — — П. Ивановъ . . . . .                           | 3 р.  |
| Цеховой Ев. Котовъ . . . . .                         | 3 р.  |
| Шевронистъ В. Семилуцкій . . . . .                   | 3 р.  |
| А. Г. Буйновскій . . . . .                           | 3 р.  |
| П. А. Боковъ . . . . .                               | 3 р.  |
| Н. Д. Мизко . . . . .                                | 10 р. |
| Отъ 4-хъ неизвѣстныхъ лицъ . . . . .                 | 8 р.  |
| Отъ Воронежской женской Покровской обители . . . . . | 5 р.  |
| Всего . . . . .                                      |       |
| 778 р. 50 к.   |       |

*О прекращеніи квартирнаго пособия духовенству многогородяго происхожденія, служащему въ землѣ войска Донскаго.*

Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи къ Его Высокопреосвященству, отъ 29-го минувшаго мая за № 6724, изволилъ изъяснить, что мнѣніе Его

Высокопреосвященства о томъ, чтобы, съ прекращеніемъ выдачи квартирныхъ денегъ иногороднему духовенству въ землѣ войска Донскаго, оно было сравнено въ пользованіи всеми юртовыми угодьями съ духовенствомъ Донскаго происхожденія, — было сообщено военному министру, который, въ отзывѣ отъ 3 марта сего года за № 179, увѣдомилъ, что начальство войска Донскаго объявило, что если духовенство казачьяго происхожденія принимаетъ участіе въ пользованіи всеми юртовыми угодьями, то, взаменъ того, оно обязано нести и все повинности, съ казачьимъ званіемъ соединенныя. Такъ наприимѣръ, если священно-церковно-служители сами, или дѣти ихъ, выбудутъ изъ духовнаго званія, то немедленно должны поступать на военную службу, при чемъ пріобрѣтаютъ на собственный счетъ лошадей, вооруженіе и обмундированіе. Для иногородняго же духовенства такая служба ни при какихъ обстоятельствахъ не обязательна. По этимъ причинамъ войсковое правленіе Донскаго войска, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи о необходимости прекращенія квартирнаго довольствія иногороднему духовенству, признаетъ несправедливымъ предоставить ему пользованіе юртовыми угодьями на равнѣ съ духовенствомъ казачьяго происхожденія, тѣмъ болѣе, что, во время состоянія на службѣ въ войскѣ, иногороднее духовенство пользуется поземельнымъ довольствіемъ, такъ какъ въ каждой станицѣ, при которой находится церковь, отводится для причта по 300 десятинъ удобной земли. Мнѣніе это раздѣляется и войсковымъ наказнымъ атаманомъ.

Святѣйшій Синодъ, на разсмотрѣніе коего предложенъ былъ вышеизложенный вопросъ, по обсужденіи представленныхъ войсковымъ правленіемъ войска Донскаго оснований, по коимъ оно не находитъ возможнымъ предоставить иногороднему духовенству въ землѣ войска Донскаго право, съ прекращеніемъ отпуска квартирныхъ денегъ, пользоваться юртовыми угодьями на равнѣ съ духовенствомъ казачьяго происхожденія, въ опредѣленіи отъ 29 апрѣля (15 мая) сего года призналъ означенныя основанія заслуживающими уваженія.

Донская консисторія о содержаніи прописаннаго отношенія господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода даетъ знать духовенству Донской епархіи, для свѣдѣнія.

(Донс. Еп. Вѣд. № 15).

*О выдачу свидѣтельствъ дѣтямъ священно-и церковно-служителей при избраніи рода жизни. \*)*

— Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій протоколъ тамошней духовной консисторіи.

«1870 года мая 25 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго, священника Гавріила Дарагана, коимъ доноситъ, что безмѣстные дьячки и пономари, а также не состоявшіе на службѣ сыновья причетниковъ стѣсняются невыдачею имъ паспортовъ на мѣстахъ для прохода на заработки въ другія губерніи. Резолюціею Его Преосвященства, состоявшеюся по сему предмету, сказано: «въ разрѣшеніе этого рапорта Консисторія немедленно постановитъ законное заключеніе и о содержаніи онаго поставитъ въ извѣстность все духовенство къ руководству въ потребныхъ случаяхъ». *Опредѣлили:* Принимая въ соображеніе, что дѣти священно-и церковнослужителей, не занимающія церковныхъ должностей и не состоящія уже по Высочайше утвержденному, въ 26 день мая 1869 года, мнѣнію государственнаго совѣта, въ духовномъ вѣдомствѣ, при избраніи себѣ рода жизни или занятій въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, могутъ имѣть нужду въ свидѣтельствѣ о своей личности, необходимо снабжать ихъ таковыми отъ Епархіальнаго начальства, на основаніи удостовѣреній отъ мѣстныхъ благочинныхъ. Посему объявить священно и церковнослужителямъ чрезъ благочинныхъ, чтобы дѣти ихъ, не занимающія никакихъ церковныхъ должностей и не имѣющія званія причетника, въ случаѣ надобности имѣть свидѣтельство о своей личности для избранія себѣ занятій въ другомъ вѣдомствѣ, обращались съ просьбами о семъ на гербовой 70 коп. достоинства бумагѣ къ Епархіальному начальству, прилагая при томъ на написаніе свидѣтельства 20 к. листъ гербовой же бумаги. Въ завѣреніяхъ благочинные обязываются прописывать, чей кто сынъ, сколько лѣтъ, холостъ или женатъ, если женатъ, то кого имѣетъ въ семействѣ, не былъ ли и не состоитъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ. Что же касается безмѣстныхъ дьячковъ и пономарей, то они должны просить себѣ увольненія изъ духовнаго зва-

\*) См. № 14 Вор. Еп. Вѣд. стр. 630—641.

нія на таковой же бумагѣ, прилагая на увольнительныя свидѣтельства листъ гербовой рублевого достоинства бумаги.

*О порядкѣ представленія приходскихъ священниковъ къ наградамъ.*

Въ 33 № Моск. Еп. Вѣд. напечатанъ слѣдующаго содержания указъ Московской духовной консисторіи: резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 15 ноября прошлаго 1869 года за № 1596, предписано: «консисторіи, примѣнительно къ выборамъ въ церковныя старосты, составить правила для прошеній представляемыхъ къ епархіальному начальству прихожанами о награжденіи приходскихъ священниковъ.» Посему консисторія опредѣлила: какъ мѣстному благочинному ввѣряется ближайшій надзоръ за подвѣдомымъ духовенствомъ и потому ему должны быть близко извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священно-служителей: то, въ предупрежденіе не заслуженныхъ ходатайствъ о награжденіи духовныхъ лицъ, постановить слѣдующія правила: 1) При составленіи приговора отъ прихожанъ и заручныхъ о награжденіи приходскаго священника, подобно какъ при выборѣ въ церковныя старосты, долженъ присутствовать мѣстный благочинный и подпись прихожанъ удостовѣрять своимъ подписомъ, что приговоръ составленъ законно и заручныя собраны правильно. При семъ 2) благочинный прилагаетъ засвидѣтельствованный послужный списокъ того лица, о которомъ ходатайствуютъ прихожане, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія, дѣйствительно ли священникъ заслуживаетъ награды. За тѣмъ 3) все прошенія съ заручными отъ прихожанъ о награжденіи приходскихъ священниковъ, составленныя безъ соблюденія вышеизложенныхъ правилъ оставлять безъ послѣдствій. Опредѣленіе сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Къ сему Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Леонидъ, присовокупилъ: «консисторія по дѣлу о представленіи заручныхъ прихожанъ о наградѣ лицъ причта, весьма справедливо рассуждаетъ, что мѣстному благочинному должны быть извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священниковъ. Полагаю, что сіе рассужденіе можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы голосъ мѣстныхъ благочинныхъ вообще имѣлъ значеніе въ дѣлѣ присужденія наградъ духовенству консисторіею. Бываютъ случаи, что

начальство открываетъ между сельскими священниками такихъ, которые, при многолѣтней безпорочной службѣ, ничѣмъ не отличены, потому только, что лично мало извѣстны начальнику епархіи, а благочинные не напоминаютъ о нихъ, какъ бы не считая сіе своею обязанностію и опасаясь превзойти власть свою. Посему полагаю: предписать благочиннымъ, чтобы ежегодно къ 15 сентября представляли: 1) о всѣхъ, кого почитаютъ въ подвѣдомственномъ духовенствѣ заслуживающими награды по многолѣтнюю неукоризненную службу, или по особымъ заслугамъ; 2) о тѣхъ лицахъ, кои вступили въ 50-е лѣто своего священно-или-церковно-служенія, и также въ 25 лѣто священства; 3) въ томъ и другомъ случаѣ прилагали послужные списки симъ лицамъ и мнѣнія свои о нихъ. Консисторія приметъ все таковыя представленія при составленіи списковъ удостоиваемыхъ награды.» Мнѣніе сіе также утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Іюля 31 дня 1870 года.

*О мѣрахъ къ исправному веденію причтами метрическихъ записей.*

Саратовская духовная консисторія слушали, представленное Предсѣдателемъ съѣзда духовенства г. Саратова священникомъ Іаковомъ Груздевымъ, заявленіе священника, здѣшней Рождество-Богородицкой церкви Стефана Соколова, слѣдующаго содержанія:

Въ № 15 Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ, опубликовано распоряженіе Саратовскаго епархіальнаго Начальства о мѣрахъ къ исправному веденію причтами метрическихъ записей. Вполнѣ понимая важность вѣрвой метрической записи, и затрудненія консисторіи при выдачѣ свидѣтельствъ метрическихъ въ случаяхъ невѣрности оной, духовенство г. Саратова, по его Соколова мнѣнію, по справедливости, не можетъ принять на себя вполнѣ вину за неисправность своихъ метрикъ. Возможная вѣрность въ записяхъ метрическихъ для сельскихъ приходоу, гдѣ прихожане постоянны, и всѣмъ односельцамъ и самому духовенству извѣстны, невозможна въ городѣ Саратовѣ, при постоянно перемѣняющихся квартирантахъ у домохозяевъ и временныхъ жителей городскихъ, являющихся сюда для зара-

ботковъ на продолжительный или короткій сроки. Едва ли не всякому священнику извѣстно, особенно въ приходѣ котораго есть постоянные дворы, что въ церковь являются съ новорожденнымъ младенцемъ для крещенія готовящіеся быть его воспріемниками, всегда безъ всякаго письменаго вида, часто — знанія губерніи, уѣзда, села и состоянія, иногда имени съ отчествомъ и фамиліи родителей младенца. Случается, что документовъ о состояніи родителей младенца иногда найти вскорѣ нельзя, а иногда по неполнотѣ и неточности ихъ, воспользоваться ими нельзя. Точно такія же неточныя показанія родныхъ и знакомыхъ бывають при записи въ метрику умершихъ.

Во избѣжаніе тяжелыхъ взысканій (§ 2 распоряженія епархіальнаго начальства) за погрѣшности въ метрическихъ записяхъ, священникъ Соколовъ полагалъ бы возможнымъ, даже необходимымъ со стороны собранія, просить епархіальное Начальство, распорядиться, какъ поступать духовенству г. Саратова въ тѣхъ случаяхъ, когда, для записей въ метрическія книги обстоятельствъ рожденія и смерти, не представляется духовенству письменныхъ документовъ, гарантирующихъ вѣрность записи, а родители не извѣстны, или и самые документы представляемые не заключаютъ въ себѣ нужной полноты и точности». Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: дать знать духовенству, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы оно въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчаетъ затрудненіе въ правильномъ внесеніи въ метрики какаго либы событія, поступало по точной силѣ 106 ст. уст. духовныхъ консисторій, а именно: приглашало участвующихъ и присутствующихъ при извѣстной требѣ, собственно-ручно, или, въ случаѣ ихъ безграмотства, чрезъ другихъ лицъ, свидѣтельствовать въ метрикахъ вѣрность показанія ихъ о томъ или другомъ событіи; послѣ чего неправильность записи, конечно, будетъ лежать на отвѣтственности не духовенства, но о такой неправильности, въ случаѣ обнаруженія, духовенство доводило бы до свѣдѣнія епархіальнаго начальства для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

*О заведеніи при консисторіи шнуровой книги, для внесенія въ оную дѣлаемыхъ, по опредѣленіямъ консисторіи, замѣчаній и выговоровъ.*

Саратовская духовная консисторія, усматривая изъ дѣлъ ея, что многіе оо. Благочинные и священники, на коихъ возлагаются епархіальнымъ начальствомъ разныя порученія, не смотря на замѣчанія и выговоры, дѣлаемые имъ за медленность и нерадѣніе по исполненію такихъ порученій, дозволяютъ себѣ оставаться въ прежнемъ бездѣйствіи, какъ бы ни во-что считая эти замѣчанія и выговоры, — Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: дабы послѣдніе, въ случаѣ недѣйствительности ихъ, и по двукратномъ возобновленіи, неоставались безъ тѣхъ послѣдствій для виновныхъ, какія указаны въ 410 ст. ул. о наказ., а именно: или выговора, со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ, или вычета, отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, изъ времени службы, или перемѣщеній съ высшей должности на нисшую; для этаго, на основ. 261 ст. II т. свод. закон., завести (заведена) шнуровую книгу, для внесенія въ оную дѣлаемыхъ, по опредѣленіямъ консисторіи, замѣчаній и выговоровъ; о чемъ для свѣдѣнія, объявить духовенству, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. (Сар. Еп. В.)

*По вопросу о значеніи для мѣстнаго духовенства печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ распоряженій по другимъ епархіямъ.*

— Самарская духовная консисторія слушала журналъ съѣзда духовенства 3 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, составленный съѣздомъ, въ числѣ другихъ, на 29 апрѣля сего 1870 года, слѣдующаго содержанія: Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ отдѣлѣ «Извѣстія по общецерковному управленію,» печатаются, между прочимъ, извлеченія изъ распоряженій начальства по другимъ епархіямъ. Распоряженія эти вызываються, большею частію, въ слѣдствіе разныхъ непорядковъ со стороны причтовъ и основываются на дѣйствующемъ правѣ. Членами съѣзда заявленъ былъ вопросъ, можно ли этими распоряженіями пользоваться въ данныхъ случаяхъ причтамъ епархіи Самарской. Постановлено: Покорнѣйше просить Самарское епархіальное началь-

ство разрѣшить собранію этотъ вопросъ. Приказали: Духовенство епархіи не имѣетъ возможности, по недостатку журналовъ и газетъ въ мѣстныхъ библіотекахъ, слѣдить за распоряженіями по духовному вѣдомству въ другихъ епархіяхъ, по разрѣшенію такихъ вопросовъ, которые не возбуждаются церковною практикою въ мѣстной епархіи. Между тѣмъ, печатаніе этихъ распоряженій въ извлеченіи въ мѣстномъ органѣ, какъ вызываемыхъ практикою, даетъ ему возможность ближе знакомиться съ дѣйствующимъ правомъ и административными распоряженіями по духовному вѣдомству, и при томъ въ примѣненіи къ практикѣ. Въ этихъ видахъ, къ свѣдѣнію, и печатаются въ отдѣлѣ «извѣстій по общецерковному управленію» Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей распоряженія по другимъ епархіямъ. Дать знать о семъ собранію съѣзда духовенства 3 благочинческаго округа, Бугульминскаго уѣзда. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ консисторіи: «1870 года, мая 27 дня. *Исполнить.*» (Сам. Епарх. Вѣд.)

### С П И С О К Ъ

духовныхъ лицъ Воронежской епархіи, удостоенныхъ Всемилостивѣйшихъ наградъ:\*)).

въ 3-й день февраля 1870 года.

*Орденами св. Анны 3 ст.* за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе должности благочиннаго: воронежскаго уѣзда с. Новожиловиннаго священникъ Викторъ Адамовъ, Бирючен. у. слоб. Староивановки священникъ Георгій Кармановъ, пригородней г. Боброва слободы священникъ Петръ Михайловскій;

въ 11 и 12 день апрѣля 1870 года.

а) *За службу по духовному вѣдомству*

— *Наперснымъ крестомъ*, отъ Св. Синода выдаваемымъ, — Воронежскаго Благовѣщен. Митрефанова монастыря игум. Филаретъ;

— *Камилавками*: Острогож. у с. Сагуновъ священникъ Василій Оболенскій; г. Бирюча соб. Покровской ц. священникъ

\*) Свѣдѣнія о наградахъ извлечены изъ *приб. къ Церк. Лѣт. «Дух. Бесѣды»* за 1870 годъ.

Николай Чубинскій; Бирючен. у. слоб. Алексѣевки священ. Николай Тацентовъ, слоб. Луценковой священ. Евграфъ Петровъ, с. Верхне-покровскаго священ. Андрей Алехинъ; Валуйскаго у. слоб. Казинки священ. Павелъ Шишловъ, слоб. Кубраковой священ. Андрей Соколовъ, слоб. Никитовки священ. Петръ Устиновскій; Богучарск. у. слоб. Подгорной священ. Михайлъ Ставровъ, слоб. Ширяевой священ. Іоаннъ Сланскій; г. Новохоперска собор. ц. Іоаннъ Часовниковъ, Новохопер. у. с. Троицкаго священ. Θεодоръ Свѣтозаровъ; Нижнедѣвиц. у. с. Турова священ. Михайлъ Долгополовъ; г. Землянска Преображенской ц. священ. Александръ Чубинскій;

— *Скуфьями*: г. Воронежа: кафедральнаго Троицкаго собора Николай Голубятниковъ, Входъ-Іерусалимской ц. священ. Аристархъ Аристовъ, Свято-Духовской ц., что на Терновой полянѣ, священ. Алексѣй Аристовъ, Богоявленской ц. священ. Митрофанъ Трофимовъ; Воронеж. у. с. Рождественской Хавы священ. Симеонъ Петровъ, с. Никольскаго священ. Іоаннъ Левашовъ, с. Алексѣевского священ. Николай Ключанскій; Павлов. у. слоб. Лосевой священ. Петръ Ролдугинъ и Никаноръ Тодорскій; Нижнедѣвицкаго у. с. Хохла священ. Алексѣй Наумовъ, сл. Знаменской священ. Іоаннъ Шовскій; Землянск. у. с. Нижней Граворонки священ. Порфирій Кошелевъ; Острогожск. у. сл. Карабута священ. Іоаннъ Яковлевъ; Коротоякск. у. с. Сторожеваго священ. Θεодоръ Полянскій, села Голдаевки священ. Василій Голубцовъ, с. Платавы священ. Захарій Владиміровъ, сл. Петровской священ. Петръ Бѣлявскій, села Старога Уколова священ. Василій Бѣляевъ, с. Новаго-Уколова священ. Петръ Васильевъ; Бобровск. у. с. Матренки священ. Іовъ Мишинъ, села Самовца священ. Іоаннъ Кутеповъ; Бирюченск. у. сл. Николаевки священ. Александръ Рудневъ, слоб. Маниной священ. Капитонъ Рукинъ, с. Никольскаго священ. Порфирій Чернецкій, слоб. Ширяевой священ. Василій Вестфальскій, слоб. Таловъ священ. Θεодоръ Ивановъ, слоб. Бычка священ. Іоаннъ Матвѣевъ; Задонскаго уѣзда с. Александровскаго священ. Александръ Резановъ; Новохопер. у. слоб. Бурляевки священ. Михайлъ Ивановъ, с. Нижняго Корочана священ. Николай Кармановъ.

б) *За службу по гражданскому ведомству*

— *Камилавками*: г. Задонска, церкви Живоноснаго источника Божіей матери, что при Тюнинской женской общинѣ,

Владиміръ Поповъ; г. Нижнедѣвица Вознесенской ц. свящ. Андрей Александровъ;

— *Скуфьями*: Богучар. у. слоб. Загребайловой свящ. Михаилъ Протопоповъ; Павлов. у. слоб. Воронцовки свящ. Іоаннъ Склобовскій, слоб. Лосевой свящ. Василій Ясеновскій; г. Боброва Троицкой ц. свящ. Василій Шапошниковъ и Андрей Поповъ.

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### Указы Св. Синода.

#### *О программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, -Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 ноября 1869 года за № 302. журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. П р и к а з а л и: представленную учебнымъ комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ, для передачи въ семинарскія правленія, въ руководство преподавателямъ священнаго писанія. Мая 22 дня 1870 года. № 31

#### *О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 марта 1870 года за № 60, журналъ учебнаго комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ. П р и к а з а л и: заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ преосвященнымъ. іюня 8 дня 1870 года. № 32

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства такая:

«4 июля 1870 г. Въ правленіе семинаріи—для руководства въ потребныхъ случаяхъ и для сообщенія копій съ сего указа правленіямъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи—для ихъ руководства.»

К О П І Я

съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
отъ 18 марта сего года за № 40.

Учебный комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно приисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ духовныхъ училищахъ, полагалъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48-го устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій,—освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, съѣздъ доносить о несостоявшихся выборахъ епархіальному преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 училищн. устава, предлагаетъ семинарскому правленію приискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, семинарское правленіе, донеся о семъ преосвященному, примѣнительно къ § 58 устава семинарій обращается въ академическіе совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ академій.

*О мѣрахъ къ предупрежденію оставленія казенными воспитанниками духовныхъ академій службы по духовно-учебному ведомству прежде выслуги обязательнаго за воспитаніе срока.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ предупрежденіе на будущее время случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ духов-

ныхъ академій изъ духовнаго вѣдомства до выслуги въ ономъ обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока, приказали: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству: а) чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучающимся на казенномъ содержаніи въ духовныхъ академіяхъ воспитанникамъ, было непременно прописываемо, что воспитанники сіи обязаны выслужить положенное за воспитаніе въ академіи число лѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ и что до выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, — при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы; б) чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній и другихъ мѣстъ духовнаго вѣдомства, въ которыхъ могутъ находиться на службѣ академическіе воспитанники такого рода, въ случаѣ желанія сихъ послѣднихъ оставить службу или перейти въ другія вѣдомства прежде выслуги по духовному вѣдомству обязательнаго за академическое воспитаніе срока, представляли, каждый разъ, о таковыхъ лицахъ Святѣйшему Синоду, и в) чтобы правило это соблюдалось и епархіальными начальствами относительно тѣхъ изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по выпускѣ изъ академіи, бывъ обращены въ епархіальное вѣдомство, захотятъ до выслуги обязательнаго по духовному вѣдомству срока, уволиться изъ сего вѣдомства и поступить на службу въ другія вѣдомства. Іюня 12 дня 1870 г. № 13.

#### **Назначеніе въ должность инспектора калужской семинаріи.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{8}{28}$  іюля 1870 года постановленно: на вакантную должность инспектора калужской семинаріи опредѣлить, рекомендуемаго преосвященнымъ калужскимъ, наставника той семинаріи магистра Всеволода Добромыслова.

#### **Взысканіе за жестокое обращеніе съ воспитанникомъ.**

Смотритель и учитель одного изъ духовныхъ училищъ вѣдомства православнаго исповѣданія, за обнаруженное изслѣ-

дованіемъ жестокое наказаніе грозами воспитанника, удаленъ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ занимаемыхъ имъ должностей. вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о непринятіи означеннаго смотрителя ни на какую должность по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія и сообщено о семъ всѣмъ прочимъ вѣдомствамъ, имѣющимъ въ своемъ управленіи учебныя заведенія.

---

**Отъ правленія саратовской дух. семинаріи.**

На вакантную должность преподавателя гражданской исторіи въ саратовской семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ казанской академіи Павелъ Чудновскій. За тѣмъ, въ саратовской семинаріи остается вакантною кафедра словесности и логики, на которую имѣется кандидатъ — учитель варшавскаго училища Воиновъ и предполагается быть вакантною кафедра греческаго языка, такъ какъ преподаватель этого предмета, по его прошенію, зачисленъ кандидатомъ въ черниговской семинаріи.

---

**Отъ правленія херсонской дух. семинаріи.**

На должность преподавателя церковной исторіи и пастырскаго руководства при херсонской семинаріи, послѣ испытанія въ конференціи казанской академіи, избранъ, педагогическимъ собраніемъ правленія херсонской семинаріи и епархіальнымъ преосвященнымъ утвержденъ 1-го іюля 1870 года, воспитанникъ казанской академіи Александръ Дмитревскій.

---

**Отъ правленія пермской дух. семинаріи.**

Въ пермской семинаріи, за поступленіемъ помощника инспектора семинаріи Николая Пальмова на должность наставника черниговской семинаріи, вакансія помощника инспектора семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною; на замѣщеніе ея правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ, окончившихъ курсъ въ казанской дух. академіи студентовъ Василія Владимірскаго и Николая Кубинцева. Бывшія въ той же семинаріи праздными двѣ вакансіи — одна по св. Писанію

въ низшихъ классахъ, другая по общей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическому руководству для пастырей замѣщены окончившими курсъ ученія въ казанской академіи: первая Петромъ Головинымъ, вторая Михаиломъ Плотниковымъ. На замѣщеніе двухъ вакансій по латинскому и греческому языкамъ имѣются въ виду кандидатами окончившіе курсъ ученія въ той казанской академіи Прокопій Благовидовъ и Левъ Кенарскій.

---

**Отъ правленія уфимской дух. семинаріи.**

Съ 1 іюля текущаго 1870 года въ уфимской семинаріи каѳедра Педагогика сдѣлалась вакантною.

---

**Отъ правленія архангельской дух. семинаріи.**

Зачисленный кандидатомъ для занятія вакантной каѳедры Литургики и Гомилетики въ архангельской семинаріи кончившій курсъ воспитанникъ казанской духовной академіи Петръ Перекопновскій отказался занять ее, и потому каѳедра Литургики и Гомилетики въ архангельской семинаріи состоитъ праздною.

Правленіе согласно принять на эту каѳедру кандидата, сдавшаго удовлетворительно узаконенное испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій предъ конференціей какой-либо академіи, или педагогическимъ собраніемъ какой-либо семинаріи.

---

**Отъ правленія пензенской дух. семинаріи.**

При пензенской дух. семинаріи., за смертію и. д. учителя Николая Іорданскаго, каѳедра 2-го учителя греческаго языка состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры просило конференцію московской дух. академіи объявить студентамъ, окончившимъ нынѣ академическій курсъ: не пожелаетъли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру при пензенскѣй семинаріи, и право испытанія чрезъ три пробныя лекціи правленіе семинаріи довѣрило конференціи академіи.

**Отъ правленія смоленской дух. семинаріи.**

При смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, и семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта московской духовной академіи.

**Отъ правленія ярославской дух. семинаріи.**

По случаю перемѣщенія учителя ярославской семинаріи по классу латинскаго языка Николая Крутикова на состоявшую вакантною должность преподавателя словености и за выбытіемъ въ епархіальное вѣдомство учителя по классу церковной исторіи и литургіи свящ. Іосифа Ширяева, въ ярославской семинаріи состоятъ вакантными двѣ должности — преподавателя латинскаго языка въ низшемъ 1 и 3 отдѣленіяхъ и церковной исторіи и литургіи съ высшемъ 1-мъ отдѣленіи. Правленіе семинаріи, назначая срокомъ для заявленій со стороны желающихъ занять сіи должности 1-е число будущаго сентября мѣсяца, желаетъ принять на означенныя должности кого-либо изъ окончившихъ курсъ и выдержавшихъ пробныя лекціи въ совѣтѣ московской духовной академіи.

**Отъ правленія новгородской дух. семинаріи.**

При новгородской семинаріи, съ преобразованіемъ ея въ текущемъ году открылись двѣ вакансіи помощника инспектора; на одну изъ нихъ имѣется въ виду кандидатъ студентъ московской дух. академіи Яковъ Поурдинъ, другая остается свободною. Желающіе занять эту должность могутъ заявить о томъ установленнымъ порядкомъ.

**Отъ правленія тверской дух. семинаріи.**

Въ тверской семинаріи состоитъ вакантною кафедрю греческаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ, православнаго исповѣданія и ученія о церковно-богослужебныхъ

книгахъ въ низшемъ отдѣленіи; правленіе семинаріи для занятія означенной вакансіи имѣетъ въ виду кандидата.

**Отъ правленія симбирской дух. семинаріи.**

Въ симбирской дух. семинаріи. въ іюлѣ мѣсяцѣ 1870 года имѣются двѣ наставническія вакансіи: 1) по классу физико-математическихъ наукъ; для замѣщенія сей вакансіи семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и желающему занять оную предоставляетъ право держать установленное испытаніе или въ одной изъ дух. академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшей къ мѣсту его жительства семинаріи; 2) по классу татарскаго и чувашскаго языковъ, кандидата за занятіе сей послѣдней вакансіи также не имѣется въ виду и желающему занять оную предоставляется право держать предварительное испытаніе по татарскому и чувашскому языкамъ въ казанской дух. академіи, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, гдѣ преподаются эти языки.

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ \*)**

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ мѣсяцѣ іюлѣ 1870 года, за 18<sup>80</sup>/<sub>70</sub>-й учебный годъ.

**I. ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ**

*разрядъ первый*

1. Алексѣй Дьяковъ.  
Александръ Тихоновъ  
Петръ Смольяниковъ  
Иванъ Смольяниковъ
5. Петръ Ефимовъ  
Андрей Тишанскій  
Василій Раевскій  
Иванъ Мишинъ  
Павелъ Семеновъ
10. Стефанъ Дикаревъ  
Михаилъ Высоцкій  
Митрофанъ Дикаревъ

- Евгеній Казминъ  
Савва Долгополовъ
15. Николай Поповъ 2-й  
*разрядъ второй*  
Павелъ Поповъ  
Константинъ Тамилінъ  
Алексѣй Шрамковъ  
Николай Тростянскій
20. Иванъ Бѣлявскій  
Семень Богомолловъ  
Иванъ Львовъ  
Василій Зеленскій  
Алексѣй Марковъ
25. Яковъ Шрамковъ

\*) Списокъ сей полученъ Редакціею при отношеніи правленія Бирюч. д. училища отъ 5 августа 1870 за № 63

- Самуилъ Ефремовъ  
 Яковъ Казминъ  
 Нифонтъ Долгополовъ  
 Василій Прозоровскій  
 20. Николай Поповъ  
 Петръ Васильевъ  
 Василій Андріевскій 1-й  
 Александръ Матвѣевъ  
 Митрофанъ Лукинъ  
 35. Ѳедоръ Покорскій  
 Александръ Унгвицкій  
 Димитрій Митрофановъ  
 Семень Матвѣевъ  
*разрядъ третій*  
 Ѳедоръ Поповъ  
 40. Иванъ Азаровъ  
 Андрей Саввинъ  
 Андрей Азаровъ  
 Григорій Путилинъ  
 Николай Бунинъ  
 45. Алексѣй Путилинъ  
*не держали экзамена по вѣсьмъ предметамъ;*

Василій Автономовъ  
 Димитрій Сребрянскій  
 45. Иванъ Пеллецкій — за дол-  
 говременную неявку исключе-  
 ны изъ училища.

II. СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ  
*разрядъ первый*

1. Василій Дикаревъ  
 Капитонъ Самецкій  
 Василій Лозинскій  
 Василій Ильинскій  
 5. Алексѣй Игнатовъ  
 Митрофанъ Успенскій  
 Владиміръ Тацентовъ.  
 Александръ Мишинъ  
 Александръ Филевскій  
 10. Георгій Алферовъ  
 Петръ Дахневскій  
 Митрофанъ Покровскій  
 Василій Петровъ  
 Лавръ Проскуряковъ  
 15. Михаилъ Чубинскій  
 Петръ Поповъ

- Николай Саввинъ  
 Митрофанъ Мерецкій  
 Хрисанъ Марковъ  
 20. Михаилъ Шишловъ  
*разрядъ второй*  
 Павелъ Ивановъ  
 Николай Шрамковъ  
 Иванъ Нѣмчиновъ  
 Владиміръ Иванухинъ  
 25. Серафимъ Алѣевъ  
 Александръ Александровъ  
 Стефанъ Долгополовъ  
 Александръ Богомолловъ  
 Стефанъ Лозинскій  
 30. Евѣимій Раевскій  
 Ѳеогенъ Мѣшковскій  
 Яковъ Андріевскій  
 Николай Станковъ  
 Василій Поповъ  
 35. Иванъ Долгополовъ 1-й  
 Митрофанъ Казминъ  
 Василій Семеновъ  
 Тимоѣей Саввинъ  
 Иванъ Дикаревъ  
 40. Иванъ Дементьевъ  
 Алексѣй Александровъ  
 Стефанъ Азаровъ  
 Николай Путилинъ  
 Андрей Богомолловъ  
 45. Павелъ Ѳедоровъ  
 Тимоѣей Алексѣевъ  
 Гавріилъ Петровъ  
 Василій Путилинъ  
 Василій Скрынченковъ  
 50. Руѣъ Аристовъ  
 Павелъ Зеленскій  
 Митрофанъ Поповъ 2-й  
 Александръ Адамовъ  
 Василій Станковъ  
 55. Иванъ Поповъ  
 Павелъ Грацинкій  
*разрядъ третій*  
 Тимоѣей Ракитинъ  
 Иванъ Долгополовъ 2-й  
 Иванъ Автономовъ  
 60. Иванъ Николаевскій

Петръ Долгополовъ  
 Михаилъ Дикаревъ  
 Андрей Нѣмчиновъ  
 Семень Животковъ  
 5. Стефанъ Пищиковъ  
 Алексѣй Михайловъ  
 Георгій Васильевъ  
 Петръ Осмачкинъ  
 Петръ Затонскій  
*не держали экзамена по всѣмъ  
 предметамъ:*

70. Алексѣй Дикаревъ  
 Алексѣй Поповъ  
 Іосифъ Поповъ  
 Иванъ Чубинскій  
 74. Митрофанъ Поповъ 1-й за  
 долговременную неявку исклю-  
 чены изъ училища.

III. НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.  
*разрядъ первый*

1. Василій Дьяковъ  
 Павелъ Смольянниковъ  
 Василій Александровъ  
 Петръ Базилевскій  
 5. Алексѣй Ивановъ  
 Иванъ Тростянскій  
 Николай Дикаревъ  
 Георгій Дометьевъ  
 Михаилъ Тамилинъ  
 10. Семень Даниловъ  
 Стефанъ Станковъ  
 Иванъ Яблоновскій  
 Константинъ Дикаревъ  
 Василій Андріевскій  
 15. Василій Комаревскій  
 Семень Смирнскій  
 Петръ Скрыбинъ  
 Андрей Сребрянскій

*разрядъ второй*

Василій Мѣшковскій  
 20. Лавръ Часовниковъ  
 Михаилъ Тишанскій  
 Митрофанъ Высоцкій  
 Петръ Орловъ  
 Антоній Емельяновъ  
 25. Димитрій Зеленскій

Павелъ Аггѣевъ  
 Иванъ Поповъ 1-й  
 Яковъ Путилинъ  
 Михаилъ Смирновъ  
 30. Александръ Ѳедоровъ  
 Анатолій Снѣсаревъ  
 Иванъ Богатыревъ  
 Петръ Богомоловъ  
 Михаилъ Тростянскій  
 35. Димитрій Поповъ  
 Михаилъ Кравцовъ  
 Василій Дикаревъ 2-й  
 Иванъ Станковъ  
 Семень Долгополовъ  
 40. Василій Лукинъ  
 Иванъ Саввинъ  
 Александръ Скрыбинъ  
 Василій Дикаревъ 1-й  
 Александръ Андріевскій

45. Семень Ефремовъ  
 Венедиктъ Алфеевъ  
 Алексѣй Поповъ  
 Гавріилъ Поповъ  
 Василій Рѣзановъ  
 50. Николай Болховитиновъ  
 Григорій Скрынченковъ  
 Павелъ Митрофановъ

*разрядъ третій*

Ѳедоръ Поповъ 2-й  
 Ѳедоръ Пеллецкій  
 55. Сергѣй Нѣмчиновъ  
 Константинъ Поповъ  
 Михаилъ Ефремовъ  
 Семень Мясищевъ  
 Аристархъ Животковъ  
 60. Никаноръ Бѣдинъ  
 Иванъ Семеновъ  
 Андрей Глаголевъ  
 Иванъ Нѣмчиновъ  
 Василій Алексѣевъ  
 65. Александръ Животковъ  
 Николай Михайловъ  
 Иванъ Поповъ 2-й  
 Николай Ефремовъ  
 Николай Медвѣдевъ  
 70. Адрианъ Ставровъ

Василій Рудинскій  
Митрофанъ Шрамковъ  
Василій Ефремовъ  
*не держали экзамена по всѣмъ  
предметамъ:*

75. Оедоръ Поповъ 1-й  
Исаакъ Носовъ  
Михаилъ Лукьяновъ  
Андрей Севастьяновъ  
Андрей Рѣполовскій

Подлинный подписанъ всѣми членами училищнаго пра-  
вленія.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй-  
шимъ Серафимомъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задон-  
скимъ, написано: «21-го Іюля 1870 г. утверждается.»

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ \*)

учениковъ Задонскаго духовнаго училища, составленный  
правленіемъ онаго, по окончаніи годичныхъ испытаній по  
всѣмъ учебнымъ предметамъ, за 1870 годъ и утвержденный  
Его Преосвященствомъ отъ 21 іюля 1870 года.

#### ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

*разрядъ первый*

1. Павелъ Марковскій  
Павелъ Лукинъ  
Александръ Дѣвицкій  
Митрофанъ Полянскій  
5. Павелъ Вележевъ  
Константинъ Лебедевъ  
Иванъ Чижевъ  
*разрядъ второй*  
Василій Голубевъ  
Петръ Лосевъ  
10. Аркадій Дагаевъ  
Василій Абрамовъ  
Иванъ Марковскій  
Іосифъ Колпенскій  
Димитрій Павленко  
15. Хрисановъ Прозоровскій

- Алексѣй Коляда  
80. Митрофанъ Станковъ  
Андрей Чеховъ  
Трофимъ Тарасевскій  
Яковъ Севастьяновъ  
Оедоръ Шрамковъ—за дол-  
говременную неявку исключе-  
ны изъ училища.  
85. Павелъ Путилинъ -- по про-  
шенію матери уволенъ изъ у-  
чилища.

- Павелъ Мишинъ  
Григорій Скуридинъ  
Иванъ Оболенскій  
Павелъ Алшлафоровъ  
20. Димитрій Лебежанскій  
Павелъ Прокливитантовъ  
Яковъ Ивановъ  
Григорій Марковскій

#### СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

*разрядъ первый*

1. Николай Куфаевъ  
Василій Вележевъ  
Петръ Филипповъ  
Василій Очкинъ  
5. Владиміръ Петровскій  
Павелъ Вележевъ  
Алексѣй Вележевъ  
Василій Ивановъ

\*) Списокъ сей полученъ при отношеніи правленія Задонскаго дух. училища  
отъ 17 августа 1870 года за № 63.

- Алексѣй Марковскій
10. Ѳедоръ Кармановъ  
Ѳедоръ Поповъ 2-й  
*разрядъ второй*  
Павелъ Лебедевъ  
Михаилъ Поповъ  
Николай Лебедевъ
15. Павелъ Голубятниковъ  
Илья Поповъ  
Иванъ Бучневъ  
Василій Скуридинъ  
Василій Бреславскій
20. Илья Прозоровскій  
Юсифъ Соколовъ  
Николай Богатиковъ  
Сергій Милютинъ  
Аѳанасій Дебринскій
25. Семень Алексѣевскій  
Александръ Щербачевъ  
Николай Казминъ  
Константинъ Устиновскій  
Александръ Ивановъ
30. Михаилъ Драчевъ  
Владиміръ Карыстинъ  
Иванъ Поповъ 1-й  
Павелъ Оболенскій  
Никита Мишинъ
35. Иванъ Поповъ 2-й  
Михаилъ Богословскій  
*разрядъ третій*  
Василій Песковъ  
Сергій Болховитинтовъ  
Василій Бучневъ
40. Ѳедоръ Поповъ 1-й  
**НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
*разрядъ первый*
1. Александръ Троицкій  
Николай Черниговскій  
Михаилъ Михайловъ  
Матѳей Зерновъ
5. Петръ Ивановъ  
Николай Драчевъ  
Митрофанъ Поповъ  
Андрей Саввинъ  
Димитрій Ключевскій

- разрядъ второй*
10. Андрей Донецкій  
Иванъ Албинскій  
Сергѣй Марковскій  
Митрофанъ Петровскій  
Николай Поповъ
15. Александръ Самбикинъ  
Александръ Раевскій  
Александръ Вележевъ  
Николай Милютинъ  
Василій Николаевъ
20. Михаилъ Алексѣевскій  
Николай Шубинъ  
Викторъ Поповъ  
Александръ Руденскій  
Петръ Поповъ
25. Семень Шубинъ  
*разрядъ третій*  
Александръ Ильинскій  
Павелъ Соколовъ
- Больны и экзамена не держали*  
Михаилъ Марковскій  
Семень Архиповъ
30. Иванъ Дебринскій  
ПРИГOTOВИТЕЛЬНАГО КЛАССА  
*разрядъ первый*
1. Михаилъ Вележевъ  
Иванъ Воробьевскій  
Иванъ Поповъ  
Евгеній Оболенскій
5. Василій Чекалинъ  
Василій Покровскій  
*разрядъ второй*  
Алексѣй Оболенскій  
Ѳедоръ Полянскій  
Илья Марковскій
10. Алексѣй Голубятниковъ  
Михаилъ Стебловскій  
Петръ Корсаковъ  
Григорій Архиповъ  
Иванъ Алексѣевскій
15. Егоръ Прозоровскій  
Иванъ Станковъ  
Михаилъ Лубяновскій  
Митрофанъ Романовскій

|   |   |
|---|---|
| <p>Федоръ Рыбинъ<br/>20. Александръ Григорьевскій</p> | <p style="text-align: right;"><i>Третій разрядъ</i></p> <p>Боленъ и экзамена не держалъ<br/>21. Иларіонъ Казминъ.</p> |
|---|---|

Подлинный подписали: исправляющій должность смотрителя училища Герасимъ *Говоровъ*, помощникъ смотрителя Михаилъ *Кутеповъ*, члены правленія: учитель Павелъ *Ефремовъ* и священникъ Владиміръ *Доновъ*.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### О ЖИЗНИ ЗАТВОРНИЦЫ ПЛАТОНИДЫ (СХИМОНАХИНИ АЛИПИ), СТАРИЦЫ ВОРОНЕЖСКАГО ПОКРОВО-ДѢВИЧЬЯГО МОНАСТЫРЯ.

(Окончаніе).

#### ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

##### *Болезнь и смерть ея.*

Въ концѣ іюля 1869 года, матушку Платониду стали смущать помыслы, что ее ожидаетъ *бѣда*; иногда же помысль говорилъ ей прямо: „вотъ я тебя сожгу!“ — Ну чтожь? — возражала старица. — „Бѣда будетъ, больно!“ — А за мной монашаточки походятъ, вотъ и легко будетъ. — А между тѣмъ говорила она своимъ близкимъ: „какъ тяжело ждать бѣды, гораздо тяжелѣе и мучительнѣе, нежели она есть на самомъ дѣлѣ!“ На возраженія желавшихъ ее успокоить она отвѣчала: „вотъ, помяните мое слово; бѣда будетъ! если же это лѣто и осень пройдутъ благополучно, то слава Богу!“ (при этомъ она крестилась). На догадки же любопытныхъ, не умретъ-ли она? она отвѣчала: „вотъ еще, все вамъ скажи!“ Такъ боролась она съ помысломъ до 8-го августа; въ предшествовавшіе же два дня, т. е. 6 и 7 августа, большая часть народа, приходившаго на праздникъ Преображенія въ Покрово-Дѣвичій монастырь и на память св. Христова Митрофана, заходила и къ ней ради душевной пользы. Наконецъ 8-го августа предчувствіе ея оправдалось слѣдующимъ образомъ: въ этотъ день, утромъ, она по обыкновенію, сама топила печь и, выгребая угли, савкомъ носила ихъ изъ келіи въ сѣни и высыпала въ горшокъ, нарочно тамъ поставленный, во избѣжаніе дыма въ келіи; между тѣмъ, пока она трудилась такимъ образомъ, вѣроятно, запала искра въ складки ея платья и оно затлѣлось. Труженица, занятая своимъ дѣломъ, хотя и удивилась, что въ келіи, не смотря на всѣ предосторожности, дымить; но настоящая причина ей и въ голову не приходила. Отъ сквознаго вѣтра, безпрестанно отворяемой двери, искра раздувалась

болѣе и болѣе и, наконецъ, вспыхнула; тогда только старица поняла свою оплошность; но было уже поздно. Пламя усиливалось каждую секунду и быстро охватило сзади ея платье—съ низу и до пояса; въ страхѣ схватила она кувшинъ воды, вылила на себя—но мимо, еще вылила воду изъ садовой лейки, здѣсь случившейся,—опять мимо. Она начала рвать на себѣ горѣвшіе лоскуты, обожгла руки и часть тѣла отъ колѣнъ до пояса и кое-какъ успѣла утушить пламя. Въ эту минуту случайно прибѣжала къ ней одна послушница, ея сосѣдка, которая помогла старицѣ переодѣться, прибрала весь беспорядокъ и дала знать о случившемся матушкѣ-игуменьѣ, которая тотъ—часъ, въ сопровожденіи казначей, сама поспѣшила навѣстить подвижницу, чтобъ подать ей благовременную помощь, а вскорѣ почти всѣ въ монастырѣ узнали о несчастіи, постигшемъ любимую старицу и всѣ, на перерывѣ, спѣшили изъявить ей свое участіе и состраданіе. На другой же день, по ея желанію, причастили ее св. таинъ и, со всею заботливостію, занялись ея леченіемъ; лекарттва смѣнялись одно другимъ, но обжогъ былъ такъ глубокъ, что не поддавался никакимъ усиліямъ. Черезъ недѣлю, 14 августа, она еще просила причастить ее и особоровать; желаніе ея было исполнено въ точности. Когда пришелъ священникъ для совершенія таинствъ, она лежала на полу навзничъ, съ лицомъ, выражавшимъ сильное страданіе, съ запекшимися губами и вообще, отъ сильнаго жара, была какъ будто подернута темной дымкой; но, лишь только приняла она св. тайны, лице ея въ ту-же минуту просвѣтлѣло, приняло выраженіе обычнаго мира и спокойствія и невольно сказалось душѣ, что мы видимъ предъ собою истинную праведницу. Во время соборованія, многія сестры, глядя на старицу, приходили въ умиленіе и порою, чинъ елеосвященія смѣшивался съ тихимъ рыданіемъ присутствовавшихъ. Послѣ таинства, мать-игуменья, не видя никакой надежды на выздоровленіе, предложила ей принять великую схиму, на что старица хотя и согласилась изъ послушанія, но не охотно, потому что считала себя недостойной такого великаго ангельскаго образа. По этому, хотя и испросили благословеніе преосвященнаго владыки и приготовили схиму; но ожидали нѣкотораго облегченія страданій, и возможности—какъ должно облечь невѣсту Христову въ ризу спасенія. Между тѣмъ, чтобъ удобнѣе было врачевать и перевязывать раны, больную положили ницъ лицомъ, перемѣнили доктора, который принялъ всѣ возможные мѣры для излеченія болѣзни; но къ наружному обжогу прибавилось внутреннее воспаленіе и боль въ печени (вслѣдствіе которой больная страдала занятіемъ духа); почему страдала, сгарая внутреннимъ и наружнымъ огнемъ, казалась распростертою на крестѣ, какъ бы жертвою заколенія, терпѣливо и покорно ожидающею помилованія отъ Отца небеснаго, Дѣй-

ствительно, терпѣніе ея было неизобразимо: покрытая глубокими язвами, едва переводя духъ отъ страданія, она ни жаловалась, ни стонала; иногда только, весьма рѣдко, когда боль доходила до крайности, она говорила окружавшимъ ее: „ну, теперь благословите мнѣ постонать!“ за тѣмъ, кряхнувши 3 или 4 раза, продолжала съ свойственною ей одной простотою: „кажется, довольно!“ Старица Божія, при духовномъ разумѣ, имѣла совершенно дѣтскій нравъ: довѣрчива, простосердечна, кротка, послушна, незлобива, она ни въ комъ не видѣла зла и питала необыкновенную любовь ко всему Божію созданію, не только разумному и одушевленному, но и неодушевленному, какъ къ дѣлу рукъ Божіихъ. „Матушка, вамъ очень больно?“ спрашивали съ участіемъ монастырскіе. — Нѣтъ, дѣтеньки! — говорила она, — слава Богу, вкусила огоньку здѣсь; вѣдь онъ Божій. — Старица благодарила Бога за это посѣщеніе и дѣтски вѣровала, что за прежнюю ея порочную жизнь, Господь попустилъ ей эту болѣзнь, какъ средство очищенія ея вишняго человѣка, подобно тому, какъ покаяніемъ врачуетъ и совершенно очищается нашъ внутренній человѣкъ. Когда болѣзнь не много стихала, тогда подвижница рассказывала подробности своего обжога и, какъ бы шутя, прибавляла: эти два дня (6 и 7 августа) Ильичъ (врагъ) терпѣлъ Божіимъ повелѣніемъ, а то народушекъ такъ бы ушолъ; терпѣлъ, терпѣлъ, да и сжегъ!...“ Въ продолженіе болѣзни она часто, какъ будто отвѣчая кому-то, говорила: „ну, что взять? только и взять, что — сжегъ! Слава Богу за все!...“

Народъ не переставалъ осаждать келію подвижницы и во время болѣзни; но она приказывала допускать къ ней только знакомыхъ, о постороннихъ отзываясь такъ: „кто не знаетъ меня, — испугаются: Богъ съ ними!“ — Не смотря на страданія, она продолжала свою бесѣду съ посѣтителеми и, если кому встрѣчалась нужда говорить съ ней на единѣ, она не отказывала, до конца жизни вѣрно пребывая въ томъ званіи, въ которое была благодатно призвана. На вопросъ освѣдомлявшихся о состояніи ея здоровья, она обыкновенно говорила: „слава Богу, лучше, вашими молитвами;“ даже на вопросъ доктора, какъ она себя чувствуетъ? она отвѣчала: „хорошо, вашими молитвами.“ Одна инокиня, при разговорѣ съ ней, сказала ей между прочимъ: „матушка, мнѣ кажется, если вы умрете, то, за такое великое страданіе, безбѣдно пройдете мытарства, потому что здѣсь очиститесь;“ съ особеннымъ умиленіемъ и желаніемъ она отвѣчала на это предложеніе; „о, если бы Господь далъ, вашими молитвами!“

Оставаясь одна, она старалась возбуждать въ своемъ сердцѣ покаянныя чувства воспоминаніемъ всѣхъ уклоненій отъ заповѣдей Христовыхъ и, вмѣстѣ съ пророкомъ, твердила: „наипаче омый мя отъ беззаконія моего и отъ грѣха моего очисти мя: яко беззаконіе

мое азъ знаю и грѣхъ мой предо мною есть выну!“ иногда же, про-износя молитву Іисусову, — вопіяла о помилованіи. Въ другое время, созерцая неисповѣдимыя судьбы Божіи въ дѣлѣ ея собственно спа-сенія, удивлялась великому милосердію, вырвавшему ее изъ пропа-сти. Въ продолженіе болѣзни она очень часто причащалась св. таинъ Христовыхъ, желая быть въ непрестанномъ общеніи съ Господомъ, по неложному Его слову: „ядый мою плоть и пій мойю кровь, — во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ.“

Между тѣмъ, къ 20 числу сентября, болѣзнь развилась до та-кой степени, что подвижница сама изъявила желаніе облечься въ великій ангельскій образъ, съ перемѣною имени Платониды на имя *Алиніи*, въ честь св. Алинія, иконописца печерскаго. Желаніе было немедленно исполнено. При совершеніи обряда, за отсутствіемъ м. игуменьи, выѣхавшей еще 20 августа въ Москву и Кіевъ для по-клонія тамошней святыни, присутствовала казначея; постригаль отецъ Досіеѣй, іеромонахъ Митрофанова монастыря. По совершеніи обряда, благодареніе страждущей къ Господу было не вырази-мо; многія изъ сестръ приходили ее поздравить, а она радостно отвѣча-ла на ихъ привѣтствія: „теперь Платошка и все старое сгорѣло, ро-дился новый монахъ — Алиній.“

Къ вечеру того-же числа, болѣзнь еще усилилась и подвижница была такъ трудна, что сестры, окружавшія одръ ея, думали, что уже наступаетъ кончина. По невозможности облечь ее, положили на нее схиму — съ изображеніемъ страстей Христовыхъ. Одежда эта, \*какъ знакъ воспріятія великаго ангельскаго образа и предобрученія буду-щаго живота и царствія, какъ вельзя больше шла къ ней въ на-стоящемъ ея положеніи: она казалась царскою богрянницей, — достой-но покрывавшею собою страдалицу, дѣйствительно носившую на тѣ-лѣ своемъ язвы Господа Іисуса Христа. „Охъ, трудно, трудно!“ повторяла она часто; дыханіе ея прерывалось непрестанно и она, лежа ницъ, принуждена была дѣлать невѣроятныя усилія, чтобъ при-поднять голову и втянуть въ себя воздухъ. Казначея, бывшая при ней, въ 10 часовъ вечера, послала за священникомъ, прося его про-честъ отходную; отецъ І. будучи много лѣтъ духовникомъ старицы, усердно исполнилъ просьбу; по прочтеніи отходной, страдалица, об-ращаясь къ духовнику, сказала очень трогательно: „батюшка, благо-словите въ путь!“ — Что дѣлать? Богъ благословитъ!.. — отвѣчалъ онъ. По отшествіи священника, находившіяся при ней монахини, рассу-ждая между собою объ ея страдальческомъ подвигѣ, ублажали ее тер-пѣніе. „Я не видала, какъ и прошли эти 45 [дней,“ отвѣчала ста-рица, желая умѣрить неумѣстныя похвалы; „ничего не говорите те-перь, кромѣ молитвы, мнѣ трудно!“ продолжала она прерывистымъ голосомъ. Повинуясь ея приказанію, инокиня Е. читала молитву

Иисусову; инокиня I.—архангельское привѣтствіе Богородицѣ, \*) а монахиня К. громко читала акаѣисты, перемежая одинъ другимъ. Между тѣмъ стало замѣтно, что къ физической боли присоединилась внутренняя, душевная борьба, потому что подвижница, нѣсколько разъ, отталкивая кого-то рукой, безпокойно говорила: „мальчишки, ребятишки!“ и вдругъ, стремительно поднявъ голову и озираясь назадъ, испуганнымъ голосомъ вскричала: „ой, кто-то на мнѣ сидитъ!“ при всякомъ ея возгласѣ ея кропили св. водой и усиливали молитву и она на минуту успокоивалась. Когда читали акаѣистъ архистратигу—Михаилу, то старица, внимательно вслушиваясь въ каждое слово, сказала: „это полковникъ батюшка мой! а вотъ—солдатишки, ребятишки!“ Вся ночь прошла въ подобной борьбѣ. На другой день, 21 сентября, когда ее причастили и, по совѣту казначеи, помазали масломъ отъ мощей св. великомученика Пантелеимона, ей сдѣлалось такъ легко, что она, 40 дней лежавшая ницъ, вдругъ повернулась на бокъ и пролежала такъ нѣсколько минутъ, съ радостной улыбкой. Усердствующія сестры стали ласкать себя надеждою на ея выздоровленіе; другія, напротивъ, говорили: „матушка насъ обманетъ; это къ смерти.“ Послѣ обѣдни приходившія, прощаясь съ нею, просили помянуть ихъ въ загробной жизни, если она обрящетъ дерзновеніе у Господа, на что старица отвѣчала: „всѣхъ, всѣхъ помяну, кто имѣлъ ко мнѣ усердіе.“ Жалѣя тѣхъ, которыя провели съ ней прошлую безпокойную ночь, она просила ихъ отдохнуть и подкрѣпиться чаемъ, говоря: „мы сами съ молодости давали чуть свѣтъ;“ полежавъ не много, она снова безпокойно спрашивала: „чтожь онѣ пьютъ чай?“ и, получивъ утвердительный отвѣтъ, продолжала: „пусть онѣ натрутъ себѣ рѣдички, это полезно!“ Остальную часть дня и слѣдующія сутки, т. е., 22 числа, она была спокойна и даже спала; а ночь на 23 число сентября была уже послѣднею въ ея земной жизни. Въ эту ночь она чувствовала себя хорошо, была весела, много говорила аллегорически, особенно на счетъ терпѣнія, при чемъ инокиня Е., бывшая не отлучно при старицѣ во все время ея болѣзни, думая, что она бредитъ, крестила ее, говоря: „матушка, Христось съ вами! или вы бредите?...“—Ахъ, я не тебѣ говорю!—отвѣчала какъ бы съ досадою подвижница и, указывая на казначею, бывшую здѣсь же, прибавила:—вотъ, матушка меня понимаетъ.—Потомъ просила окружающихъ:—постелите постель жениху; —„какому жениху, матушка?“ спрашивали ее не понимавшія смысла этихъ словъ.—Ахъ, какія вы не понятныя,—Небесному!—отвѣчала она жалостнымъ тономъ; можетъ быть, давала тѣмъ разумѣть служившимъ ей, что труды ихъ не останутся безъ воздаянія у Бо-

\*) Обѣ читали шопотомъ.

га. Иногда же, обращаясь къ инокинь Е. говорила она: „Катичка, полюби Господа, если бъ ты знала, какой Онъ сладкій!...“ „О, Господи! какъ Ты сладокъ!“ отъ избытка сердца повторяла она нѣсколько разъ въ эту послѣднюю ночь. Когда разговоръ нѣсколько стихъ, монахиня К. сначала прочла акаѣистъ Успенію Божіей матери, потомъ — архистратигу Михаилу; во время чтенія послѣдняго, матушка также, какъ и въ ночь на 21 число, говорила: „это — полковникъ, батюшка мой!“ помолчавъ не много продолжала: (но на этотъ разъ безъ всякаго страха и смущенія) „а вотъ солдатишки, и Ильичъ тутъ же.“ Спустя нѣсколько минутъ спросили ее: — матушка! и теперь здѣсь? — „Нѣтъ, ушли!“ возразила старица, „они говорятъ, что имъ тутъ нечего дѣлать.“ Во второмъ часу ночи она, совершенно твердымъ голосомъ, начала читать: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшную!“ и повторила это нѣсколько разъ; наконецъ молитва начала замирать въ устахъ страдальцы и она вскорѣ замолкла; тогда присутствовавшія замѣтили, что она уже кончается, а минутъ чрезъ 10 ея уже не стало: — праведная душа ея воспарила предстать Престолу Господа, Его-же до конца не изнемогла славословить!

Монахиня Милитина, имѣющая послушаніе опрятьвать тѣла усопшихъ сестеръ, успѣшила исполнить свою обязанность: она (какъ сама послѣ рассказывала) съ великимъ страхомъ приступила къ многотрадальному тѣлу и узрѣвъ глубокія язвы, доходившія до костей, ужаснулась. Удивляясь терпѣнію мужественной подвижницы, разсуждала она съ собой: сколько любви къ Богу и твердости духа должна была имѣть страдальца, чтобъ не проронить ни слова не только ропота, но даже стона. Надобно было ожидать, что, по кончинѣ ея, естественно должно было быстро разложиться тѣло, еще при жизни начавшее гнить отъ обжога и издававшее зловоніе; когда же очистили отпавшіе куски тѣла и всю гнилость и, по опрятаніи, положили на столъ, — куда что дѣвалось, ни малѣйшаго запаха не было слышно. Лице усопшей было такъ благолѣпно, такъ свѣтло и покойно, что многіе, желая снять ея портретъ, просили о томъ живописца С—но, который весьма удачно исполнилъ порученіе. Въ этотъ день возвратилась изъ путешествія игуменья Анастасія, глубоко тронутая дорогій для души ея потерей; но благодарила Бога и за то, что хотя съ усопшей могла проститься и воздать ей послѣдній долгъ любви и уваженія.

Вѣсть о кончинѣ блаженной старицы быстро разнеслась по городу и, въ продолженіе двухъ дней, до срока назначеннаго къ погребенію, люди разныхъ званій и состояній не выходили изъ келій ея, желая воздать послѣднюю дань любви, почтенія и благодарности усопшей. Панихиды слѣдовали одна за другой, по желанію усерд-

ствовавшихъ; наконецъ, 25 сентября, по чину монашескому, совершено погребеніе въ теплой церкви Покрово-Дѣвичьяго монастыря. Большая часть находившихся при погребеніи плакали горько: одни, теряя въ старицѣ — друга и мать; другіе — наставницу и совѣтницу; третьи — благодѣтельницу и поддержку; а все — добрый примѣръ: словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою и смиреніемъ. Похоронили ее близъ холодной церкви, на монастырскомъ кладбищѣ въ склепѣ, устроенномъ по усердію, помѣщикомъ И - вымъ. Поминальный обѣдъ для монашествующихъ и усердныхъ ея знакомыхъ былъ устроенъ матушкой Игуменьей. Въ продолженіи 40 дней келія старицы была заперта, и въ ней, по собственному желанію усопшей, теплилась неугасимая лампада на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, доблестно совершивши свой страдальческій подвигъ и послѣднюю брань противъ начальствъ, властей и міродержителей тьмы вѣка сего, духовъ злобы поднебесныхъ, (Ефес. 6. 12) она съ миромъ предала праведную душу свою въ руцѣ Божіи. Всего житія ея было 80 лѣтъ. Хотя духъ ея витаетъ теперь въ селеніяхъ небесныхъ, а тѣло заключено во мракѣ гробоваго склепа; но память добрыхъ дѣлъ ея навсегда останется въ душахъ знавшихъ ее, по слову псалмопѣвца: „въ память вѣчную будетъ праведникъ“ и: „память праведнаго съ похвалами.“

### ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Что сказать въ заключеніе о жизни схимонахини Алиціи?

Прежде всего то, что она жила въ такое время, когда во всѣхъ слояхъ общества, болѣе чѣмъ когда либо чувствуется потребность въ развитіи нравственныхъ силъ и усовершенствованіи духа. Какъ существо свободное, одаренное разумомъ и бессмертнымъ духомъ, она не была чужда духа времени, главная задача котораго самоусовершенствованіе.

Теперь пробѣгая мысленно ея нравственное воспитаніе, значительно возвысившее ее въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія, мы приходимъ къ слѣдующему убѣжденію: первое условіе въ дѣлѣ самоусовершенствованія состоитъ 1) въ глубокомъ, безпристрастномъ изученіи себя и смиренномъ сознаніи своего ничтожества предъ Богомъ; 2) въ упорной и постоянной борьбѣ съ духомъ злобы и собственной плотію, при усиленномъ исполненіи заповѣдей Христовыхъ; и наконецъ 3) чтобы возвыситься до перваго своего нравственнаго совершенства, въ какомъ духъ нашъ получилъ свое начало, необходимо только Христа имѣть своимъ путеводителемъ и неуклонно стремиться къ Нему узкою и прискорбною стезею, Имъ Самимъ проложенною.

Руководствуясь этими правилами, безъ всякаго внѣшняго образованія, схимонахиня Алиція сдѣлала великій шагъ на пути нрав-

ственного совершенства и надъ нею вполнѣ исполнились слова св. Апостола Павла: *бесе Божіе, премудрѣе челоуѣкъ есть, и немощное Божіе крѣпче челоуѣкъ есть.* (1 Кор. ст. 25).

II.

## Л Ъ Т О П И С Ъ.

Трехсвятительской церкви Нижнедѣвицкаго уѣзда села Россошей.

### *Названіе церкви.*

Церковь села Россошей посвящена во имя трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Кромѣ главнаго престола, посвященнаго во имя этихъ святыхъ, на ряду съ нимъ на южной сторонѣ, находится другой предѣльный престолъ, посвященный во имя тоже трехъ святителей, только нашихъ Русскихъ, Петра, Алексѣя и Іоны. Такимъ образомъ церковь села Россошей не только по своему главному престолу называется трехсвятительскою, но и по предѣлу.

### *Ближайшія къ ней села.*

Отъ г. Воронежа село Россоши, гдѣ находится эта церковь, отстоитъ въ 80-ти верстахъ, отъ мѣстнаго благочиннаго, живущаго теперь въ селѣ Туровѣ, оно отстоитъ въ 60-ти верстахъ. Ближайшія села суть: село Скупое, Потудань, Истобное или Стебелки, Арельевка, Шаталовка и Роговатое, или Прогорѣлое.

### *Свѣдѣнія о прежнихъ церквахъ.*

Въ селѣ Россошахъ было, кромѣ настоящей церкви, еще два храма. Это говорятъ старики, это же можно видѣть изъ слѣдующаго: недалеко отъ настоящаго храма находятся два столбика или, какъ называются они у насъ, два голубца, которые поставлены на мѣстѣ прежнихъ престоловъ. Если бы была еще церковь, то были бы еще такіе же столбики.

### *о 1-й церкви.*

Первая церковь была на В. отъ настоящей, въ сажняхъ 200 отъ нея. Церковь эта, какъ гласитъ преданіе, была тоже трехсвятительская, т. е. посвящена была во имя трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Храмъ этотъ былъ деревянный и не большой, потому что и народу тогда, повсей вѣроятности, въ селѣ было не много. Сколько лѣтъ онъ существовалъ, неизвѣстно; документовъ этой церкви нѣтъ.

### *о 2-й церкви.*

Вторая церковь находилась вблизи отъ первой. Она была деревянная; говорятъ, что она построена была частію изъ первой церкви, именно алтарь. Въ какомъ году построена и эта церковь, по документамъ

не видно, но можно догадываться объ этомъ изъ слѣдующаго. Многие старики говорятъ, что вторая церковь существовала 73 года, а продана была въ 1843-мъ, стало быть построена она была 1770 году, если только справедливо, что она существовала 73 года. Церковь эта, какъ видно изъ документовъ, была Васильевская. Въ прежнее время, именно въ 1780 и 81-мъ годахъ, она значится принадлежащею къ бѣлгородской епархіи новооскольскаго уѣзда. Уже съ 1782 года метрическая книга выдана изъ Воронежской Консисторіи. Съ этого же года село (наше) называется Россонами, а до того времени оно писалось только Потуданью.

Ограда при второй церкви была деревянная, построена въ 1790 году, кладбище находилось подлѣ церкви, что видно изъ метрическихъ книгъ, гдѣ прямо говорится: № погребенъ подлѣ церкви на кладбищѣ. Мѣсто для кладбища, говорятъ, было очень не удобное: почва песчаная. Часто бывало такъ, что приносятъ покойника къ могилѣ, а могила засыпалась, нужно бывало откапывать ее опять. Вторая церковь была трехглавая: одна глава на колокольнѣ, другая на куполѣ и третья на алтарѣ; она была выбѣлена, а по угламъ выкрашена желтою краскою; внутри была расписана; утварью она была достаточно снабжена, какъ видно изъ описи 1808 г. священническихъ облаченій; было до 10 перемѣнъ. Иконостасъ имѣлъ 6 полсовъ.

*Постройка настоящей церкви.*

Построенная частію изъ стараго лѣсу и простоявши 73 года, вторая церковь пришла въ ветхость. Явилась нужда выстроить новую. Мысль построить настоящую церковь и выполненіе этой мысли принадлежитъ умершему священнику этого села О. Петру Быковскому. Задумавши строить новую каменную церковь, онъ сдѣлалъ о томъ предложеніе прихожанамъ. Но они и слышать не хотѣли о томъ, отказавшись, что у нихъ нѣтъ средствъ. Много пришлось перенести неприятностей О. Петру, однако онъ успѣлъ склонить прихожанъ къ постройкѣ новой церкви. Онъ самъ былъ человѣкъ очень соотвѣтственный, имѣлъ собственную землю, часть ея онъ отдалъ для церкви въ арендное содержаніе, и побудилъ прихожанъ общественную землю отдать въ аренду для постройки церкви. Такой земли опредѣлено было 450 десятинъ, земля эта и до сихъ поръ называется церковною. Землю брали сперва сами же прихожане и вносили деньги. Цѣна назначалась послѣ уборки хлѣба. Если хлѣбъ родился хорошо, цѣла земля была выше. Если плохо-ниже. Но послѣ, такъ какъ трудно было собирать деньги съ разныхъ арендаторовъ, и большая часть денегъ пропадала, земля ждала была одному лицу. Это главный источникъ, изъ котораго получались средства для построенія церкви. Другіе источники были слѣдующіе: сборъ по книжкамъ въ разныхъ мѣстахъ, и пожертвованіе самаго священника. Кромѣ земли онъ пожертвовалъ для церкви двѣ дѣлянки лѣсу дубоваго и ольховаго; всѣмъ извѣстно, что онъ пожертвовалъ 1000

руб. (на асигнаціи) однимъ золотомъ и серебромъ, а въ другой разъ пожертвовалъ 800 р. ае., онъ жертвовалъ также и пчелою, которой у него было много. Жертвуя самъ, онъ и другихъ побуждать къ тому. Разсказываютъ, что когда онъ рѣшился строить церковь, прежде всего предложилъ жертвовать своему не малому семейству, все дѣти его и внуки отдавали, кто сколько имѣлъ денегъ. Мало того О. Петръ возбуждалъ къ пожертвованіямъ не только своихъ прихожанъ, но и постороннихъ, особенно сосѣднихъ помѣщиковъ. Онъ самъ ѣздилъ и собиралъ пожертвованія. Когда собираемая такимъ образомъ сумма денегъ начала прибавляться, нужно было подумать о планѣ. О. Петръ самъ ѣздилъ въ нѣкоторыя мѣста осматривать церкви. Но особенно ему понравился планъ церкви въ слободѣ Матреногезевой Бирюченскаго уѣзда. По плану этой церкви рѣшено было строить новый храмъ. Избранные два старателя посланы были къ Преосвященному Антонію просить разрѣшенія о постройкѣ новой церкви, что они и получили, какъ показываетъ грамота на то, 1832 года августа 24 года. Срокъ для постройки назначенъ былъ пятилѣтній. Найденъ былъ рядчикъ нѣкто Гордѣинъ В. И. Онъ подрядился выстроить церковь за 35 тысячъ асс. Кромѣ того прихожане доставили ему: 25 четвертей ржи, 50 свиней, 25 четвертей овса 12 четвертей пшена или крупъ \*) съ тѣмъ, чтобы онъ рабочихъ кормилъ самъ. Какъ дешево стала церковь, всего 10 т. сер., не считая хлѣба, который тогда былъ очень дешевъ! А въ настоящее время одна маленькая деревянная церковь сосѣдняго села стала около 10 тысячъ серебр. кромѣ харчей.

Хотя церковь зданіемъ построена была въ пять лѣтъ, какъ и предписано было, но снабжена всѣмъ была уже еще чрезъ пять лѣтъ. Старая церковь была продана въ село Салонцы коротоякского уѣзда. За полученные деньги съ салонецкихъ мужиковъ, а также за вырученныя отъ продажи пчелы священ. Петра Быковскаго поставленъ былъ иконостасъ; на что употреблено было около 1000 р. серебромъ: Отцу Петру сильно хотѣлось, чтобы храмъ, съ такими издержками и хлопотами создаемый имъ, былъ при немъ освященъ. Здоровье его стало слабѣть и онъ въ преклонныхъ лѣтахъ умеръ, не дождавшись освященія. Освященіе совершено было при сынѣ его О. Іоаннѣ Быковскомъ. Надъ могилою О. Петра теперь воздвигнутъ памятникъ на церковныя суммы. Миръ праху твоему!..

#### *Освященія.*

Когда хотѣли приступить къ освященію храма, то прихожане настаивали, чтобы онъ былъ посвященъ во имя Василія Великаго, какъ и показано въ разрѣшеніи Архіерейскомъ. Но священно-церковно-слу-

\*) Все это сообщено настоящимъ ктитормъ, который и тогда былъ ктитормъ же.

жители нашли это для нихъ не удобнымъ; потому что приходилось три раза ходить по приходу въ одно время: въ первый разъ съ праздникомъ Р. Х. поздравлять, во второй разъ поздравлять съ престольнымъ праздникомъ на новый годъ и въ третій разъ съ святою водою послѣ крещенія. По такой неудобности рѣшено было посвятить вновь выстроенную церковь во имя трехъ святителей: Василия В., Григорія Б. и Іоанна З., чего не хотѣли прихожане. Посвященіе совершено было, должно, быть въ 1843 году на день трехъ святителей 30 генваря. къ освященію часть утвари осталась таже изъ старой церкви, часть была поновлена, а нѣкоторыя вещи куплены были новыя, особенно облаченія.

Черезъ четыре года построень былъ придѣлъ, посвященный, какъ сказано выше во имя трехъ святителей Петра, Алексѣя и Іоны; придѣлъ этого освященъ уже присвященникъ Іоаннъ Дроздовъ.

Черезъ 12 лѣтъ послѣ освященія церкви выстроена была каменная ограда и караулка, покрытая желѣзомъ. Въ 1856-мъ году была расписана церковь, вылощены главы и кресты. 9 лѣтъ тому назадъ она снова была расписана, потому что прежняя краска поскачила. Въ 1866 году подѣланы были посеребренныя ризы на всѣ мѣстныя иконы. Въ 1869 году вмѣсто ветхой и малой караулки выстроена была новая просторная караулка деревянная, покрыта желѣзомъ.

Такимъ образомъ трехъсвятительская церковь получила тотъ видъ, который она теперь имѣетъ.

#### *Внѣшній и внутренній видъ церкви.*

Церковь села Россошей находится среди площади, кругомъ которой расположены дворы, она поставлена на высокомъ фундаментѣ, это придаетъ ей хорошій видъ. Она расположена крестообразно. Колокольня при церкви каменная въ два этажа. Если бы колокольня была повыше, видъ церкви былъ бы еще лучше. Внутри церковь расписана священными изображеніями, иконостасъ красивый, но отъ времени потемнѣлъ, оттого внутри нѣсколько мрачно. Алтарь просторный и свѣтлый.

#### *Имущество церковное.*

Кромѣ 33 десятинъ подцерковной земли, которою пользуются священно-церковно-служители, недвижимаго имущества при церкви нѣтъ. Нѣтъ ни лавокъ, ни земли. Даже нѣтъ вкладныхъ капиталовъ. Все имущество церковное можетъ быть раздѣлено на постоянное и не постоянное. Постоянное имущество—это утварь церковная, которою она снабжена достаточно. Въ ней находится: три большихъ евангелія, 3 серебряныхъ креста, 2 сосуда со всѣми принадлежностями, по двѣ одежды для престоловъ. Ризъ 5 перемѣнъ, ковровъ хорошихъ два. Цѣнныхъ вещей нѣтъ, кромѣ евангелія одного, которое, говорятъ, сдѣлано было изъ старыхъ серебряныхъ монетъ. Книгъ для чтенія при церкви находится до 50 названій.

Не постоянное имущество церковное—это во 1-хъ хлѣбъ, жертвуетъ прихожанами, количество котораго зависитъ отъ урожая и во 2-хъ холстъ, жертвуетъ главнымъ образомъ женщинами. Его собирается иной годъ до 1000 аршинъ.

#### *Праздники.*

Въ селѣ Россошахъ прихожане главнымъ образомъ празднуютъ день трехъ святителей: Петра, Алексѣя и Іоны 5 октября, т. е. придѣльный праздникъ. Въ это время много служится молебновъ. А на главный престольный праздникъ, т. е. 30 января даже народу бываетъ мало въ церкви, а молебновъ и не служатъ, ни въ домахъ, ни въ церкви. Нѣкоторые говорятъ, что потому теперь не празднуется особенно этотъ день, что церковь посвящена, какъ выше было сказано, противъ желанія народнаго. Прихожане хотѣли, чтобы церковь была Васильевская. День Василя Великаго, т. е., новый годъ и теперь, по старой памяти, празднуется особенно. Кромѣ Рожд. Христова, Пасхи, Троицына дня, въ приходѣ Трехъсвятительской церкви особенно празднуется Николаевъ день. Въ этотъ праздникъ бываетъ много молебновъ. Въ прежнее время всѣ молебны по домамъ отправлялись на самый праздникъ до обѣдни. Оттого литургія кончалась всегда часа въ три или даже въ четыре. Лѣтъ 10 тому назадъ, опредѣлено было праздновать 4 и 5 дни декабря. Оттого и вышелъ тридневный праздникъ. Въ послѣднее время, именно лѣтъ 6 тому назадъ вошло—было обыкновеніе праздновать особеннымъ образомъ отданіе пасхи. Купленъ былъ гробъ Господень со всѣми принадлежностями страстей Христовыхъ. Гробъ этотъ на первый день Пасхи становился на амвонѣ предъ царскими вратами, и стоялъ такъ до отданія Пасхи; во все время при богослуженіяхъ пожертвованія деньгами и холстомъ клались въ гробъ, который имѣетъ видъ ящика безъ крышки аршина въ  $1\frac{1}{2}$  длиною. На отданіе Пасхи гробъ этотъ обносился кругомъ церкви три раза, причемъ пожертвованія сыпались въ него щедрою рукою. Туда бросали не только деньги и холстъ, но и пояса; послѣ троекратнаго обнесенія вокругъ церкви, гробъ относили въ храмъ, а съ изображеніями ангеловъ, мироносицъ, лѣстницы, пѣтушка, гвоздиковъ и пр. становились на ступеняхъ церковныхъ и всѣ прикладывались ко всѣмъ принадлежностямъ; звонъ колоколовъ бывалъ во все время неумолкаемый. Послѣ всего выставлялось ястіе и пиіе въ самой оградѣ на травѣ, закуска эта была общественная.

Въ настоящее время священно-церковно-служители стараются постепенно вывести этотъ праздникъ. Обращаюсь къ редакціи Воронеж. Епархіальныхъ Вѣдомостей и прошу у нея разъясненія, слѣдуетъ ли этотъ праздникъ совершенно уничтожить или нѣтъ? Какъ быть съ гробомъ? Куда его помѣстить? Если слѣдуетъ уничтожить весь этотъ обычай, то какъ это сдѣлать, чтобы не сдѣлать ропота въ народѣ,—который даже изъ другихъ селъ собирается къ этому празднику?

*Документы церковные.*

Документы церковные таковы: метрическія книги ведутся съ 1780 года. При крещеніи прежде писался одинъ воспріемникъ, если младенецъ муж. пола, а если женскаго—то одна воспріемница. До 1820 года не было печатныхъ листовъ. Исповѣдныя книги ведутся съ 1812 года. Приходо-рѣходныя книги ведутся съ 1809 года, а обыскныя съ 1802 года. Прежде при каждомъ бракѣ писалась присяга. Родители присягали въ томъ, что они не принуждаютъ своихъ дѣтей вступать въ бракъ, а брачующіеся въ томъ, что они добровольно съ согласія родителей вступаютъ въ бракъ. Должно быть, прежде часто бывали случаи, когда родители принуждали дѣтей вступать въ бракъ, что нужна была присяга. Въ бракъ вступали прежде женихъ 16, а невѣста 15 лѣтъ.

*Кладбище церковное.*

Какъ сказано было выше, кладбище прежде находилось при самой церкви. Впослѣдствіи во время холеры 1830 года, по предписанію начальства, мѣсто для кладбища отведено было за селомъ, въ разстояніи одной или болѣе версты отъ церкви. Роютъ могилы не по найму, какъ въ городахъ, а по приглашенію. У насъ полагается за правило, чтобы ни кто не отказывался, когда зовутъ рыть могилу. Иначе, говорятъ, кто откажется, то и ему и кто не пойдетъ рыть могилу, когда онъ умретъ. Когда начинаютъ рыть могилу, всегда просятъ, чтобы былъ звонъ по усопшемъ. Кстати о звонѣ нужно сказать, что въ народѣ утвердилось мнѣніе, что чѣмъ больше звонишь, тѣмъ лучше для покойника. Родственники умершаго готовы были бы просить сторожа звонить все время отъ смерти покойника и до погребенія, если бы это имъ позволили. Странный обычай есть въ прихожанахъ этой церкви: когда выроютъ могилу, то бросаютъ туда какую либо монету. Священно-церковно-служители заставляютъ всегда вынимать эту монету и отдавать въ церковь. Но что вкоренилось вѣками, то трудно вывести. Кромѣ денегъ въ могилу всегда кладется смѣрокъ съ усопшаго; чтобы знать, какую рыть могилу, берутъ камышинку, мѣряютъ покойника, и по смѣрку роютъ могилу.

*Доходы церковные.*

Главный доходъ церковный—продажа свѣчъ. Свѣчи не всѣ сгораютъ, остаются огарки, которые продаются или мѣняются на свѣчи. Много свѣчей, поданныхъ, не зажигается. Эти свѣчи идутъ въ продажу такъ, что одна свѣча иногда продается нѣсколько разъ. Не будь этого, т. е. если бы свѣчи всѣ становились и сгарали, церковь пришла бы въ упадокъ. Особенно въ этомъ случаѣ много приносятъ пользы женщины. Мужчины всегда почти становятся сами свѣчи, а женщины, стоя сзади, передаютъ ихъ, а переданныя свѣчи большею частію кладутся на подсвѣчники и опять идутъ въ продажу. Разказы-

ваютъ, что одинъ кѣиторъ—не захотѣлъ снимать свѣчей и въ одинъ годъ задолжалъ 150 руб. серебромъ.

Много доходу церкви приносить то обстоятельство, что свѣчи даются въ долгъ. Народъ считаетъ страшнымъ грѣхомъ не заплатить въ церковь за свѣчи или что другое, оттого всегда отдаетъ долги. Если бы не давали свѣчей въ долгъ, то ихъ и мало расходилось бы, денегъ у мужиковъ всегда не бываетъ. Но при этомъ почти каждый, пришедши въ церковь, ставитъ свѣчи. А потомъ, когда деньги окажутся, выплачиваются и долги. Выгода для церкви еще та, что она получаетъ въ этомъ случаѣ не копѣйками помелочи, а рублями.

Многіе прихожане приносятъ свои свѣчи, которыя тоже не всегда всѣ стараются, а идутъ въ продажу.

Кромѣ продажи свѣчей доходъ церкви составляютъ пожертвованія. Деньгами пожертвованій никогда не бываетъ, а большею частію жертвуютъ хлѣбомъ и холстомъ. Хлѣбъ жертвуется почти всегда не молоченый. Количество этого хлѣба зависитъ отъ урожая. Въ настоящемъ неурожайномъ году пожертвованій хлѣбомъ и небыло. Женщины много жертвуютъ холста на церковь. Прежде всего женщины свѣчи почти всегда берутъ на холстину. Мало того женщины нужно отслужить панихиду или взять сороковую молитву или отслужить молебенъ, кромѣ свѣчей она беретъ деньги у кѣитора за холстъ. Особенно много собирается холста во время говѣнія. Когда кто умираетъ и приносятъ изъ церкви большой крестъ, то на крестъ вѣшаютъ или платки, или утирки или же часть холста. Когда баба какая заболитъ или еще какое несчастье случится съ нею, она обѣщается покрыть Божію Матушку. Покупаетъ, какой нибудь кисей или полотна и вѣшаетъ на икону. Прошу почтеннѣйшую редакцію разъяснить, слѣдуетъ ли этотъ обычай уничтожать или нѣтъ? Въ немъ проглядываютъ остатки язычества, когда идоловъ обвѣшивали всякими вещами.

Покойниковъ, особенно женщинъ, всегда носятъ на холстѣ; холстъ этотъ идетъ на церковь. Многіе и просто жертвуютъ холстъ, такъ что его собирается иной годъ до 1,000 аршинъ. Если положить по 5-ти копѣекъ за аршинъ, это составитъ 50 руб. сереб.; холстъ этотъ покупается самими же прихожанками.

#### *Расходъ церковный.*

Расходъ церковный въ послѣднее время увеличился отъ прибавки взносной суммы, отъ прибавки жалованья просфорницѣ, отъ налоговъ на церковь въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія и пр. такъ, что теперь трудно собрать церковную сумму. Обыкновенные ежегодные расходы церковные слѣдующіе: покупка свѣчей, свѣчной взносъ, плата просфорницѣ, покупка вина, елея, ладана, муки; плата за листы для документовъ, плата за вѣнчики и разрѣшительные листы и проч.

*Причтъ церковный.*

Въ прежнее время при церкви было причта: священникъ одинъ и два причетника. Діаконъ подписывается подъ документами уже съ 1811-го года. Первый священникъ упоминается о. Василій Губановъ. Первый діаконъ—Николай Іосифовъ. Въ настоящее время причтъ церкви составляютъ: 1 свящ., 1 діак. и 2 причетника. Содержаніе причта состоитъ въ слѣдующемъ: въ пользованіи землею 33 десятинами, сборомъ за требы, и сборомъ хлѣба по домамъ. Земля приноситъ доходу среднимъ чилломъ 150 руб. на причтъ весь, сборъ за требы простирается до 800 р. на причтъ, хлѣба собирается на 150 р. всѣмъ причтомъ. И того получается всѣмъ причтомъ 1100 р. Сталобыть священникъ получаетъ 550 р., діаконъ 275, а причетники по 136 руб. Кроме подцерковной земли каждому члену причта отведены участки ольховаго лѣсу, который теперь впрочемъ весь выведенъ и причтъ покупаетъ отопленіе. Даются также причту на лугу участки и мѣста для посѣва конопли.

*Прихожане этой церкви.*

Прихожане этой церкви, говорятъ, не коренные здѣшніе жители, а большею частію выходцы изъ разныхъ мѣстъ, особенно изъ Курской губерніи. По исповѣднымъ книгамъ всѣхъ жителей считается теперь, именно въ прошломъ 1869 году, муж. пола 1348 душъ, а женск. 1366, дворовъ 281. Приходъ церкви этой состоитъ собственно изъ села, раздѣленнаго рѣкою Потуданью на двѣ части. Другая часть, которая зарѣкою, называется Гусиновымъ; говорятъ, что тамъ прежде много бывало гусей. Къ церкви этой принадлежатъ два хутора: 1-й Баклановъ, а 2-й Стойкинь хуторъ, по 5-ти дворовъ въ каждомъ. Кроме того жители четырехъ хуторовъ, принадлежащихъ другимъ церквамъ, по близости къ этой церкви, бывають въ ней во время богослуженій. Оттого предстоящіе обыкновенно въ церкви представляютъ большую смѣсь. Здѣсь находятся: великороссіяне-собственно прихожане; бывають малороссіяне изъ одного Рельевского хутора; бывають и цуканы, это жители хутора Одинцовки, которые представляютъ смѣсь Малороссійскаго съ Великороссійскимъ. Не меньшее различіе представляютъ прихожане и въ сословіяхъ. Есть между ними, кромѣ духовныхъ, конечно, помѣщики, купцы, мѣщане, госуд. крестьяне, бывшіе помѣщичьи крестьяне, дворовые. Представляя такое разнообразіе по сословіямъ и языку, прихожане разнообразія въ вѣрованіяхъ не имѣють. Всѣ они до одного православные; раскольниковъ нѣтъ.

*Благоговѣніе прихожанъ во храмъ.*

Въ прежнее время, говорятъ, въ прихожанахъ этой церкви было больше благоговѣнія къ святости храма, чѣмъ теперь. Но благоговѣніе это вытекало большею часію изъ страха. Нѣкоторые старики помнятъ, что священники особенно строго преслѣдовали нарушеніе благоговѣнія

во храмѣ. Нарушившихъ благоговѣніе они или приковывали на паперти къ цѣни и тамъ они стояли до конца богослуженія, или же становили на колѣна въ церкви. Особенною строгостію отличался, говорятъ, священникъ о. В. Емельяновъ, бывший священникомъ въ концѣ прошлаго столѣтія и въ началѣ нынѣшняго. Остатки прежняго благоговѣнія и теперь замѣтны. Такъ каждый прихожанинъ знаетъ свое мѣсто и всегда тамъ становится. Мушны стоятъ впереди, а женщины сзади. Прикладываются къ иконамъ и приступаютъ къ Св. Таинству Причащенія сперва мужчины, а потомъ женщины. Впрочемъ при последнемъ бываетъ теперь страшная толкотня, особенно производимая дѣтьми. Когда прикладываются женщины къ евангелію въ воскресный день или къ иконѣ въ праздничный, то подходятъ по лѣвѣ. Сперва кладутъ по поклону предъ иконою, потомъ кланяются на обѣ стороны и прикладываются. Затѣмъ опять кладутъ по поклону и кланяются одна направо, а другая на лѣво. Послѣ приходятъ другія и прикладываются такимъ же образомъ. Сперва подходятъ старухи, потомъ женщины молодая, а наконецъ и дѣвцы, которыя и стоятъ всегда подлѣ самихъ дверей; хотя бы въ церкви и мало было народу, женщины всегда стоятъ въ притворѣ.

#### *Училище церковно-приходское.*

Съ 1868 года открыто при этой церкви училище, которое помещается въ просторной караулкѣ. Учителемъ священникъ, помощникомъ заштатный діаконъ. Содержится это училище на земскія средства. 100 р. сер. выдается учителю, выдаются также учебныя принадлежности: бумага, чернила, крандаши, аспидныя доски, грифели, азбучки. Всѣхъ мальчиковъ въ настоящее время до 50-ти, большею частію мальчики государственные крестьяне.

### Ш.

#### ВЪ РЕДАКЦІЮ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВѢДОМОСТЕЙ.

#### З А Я В Л Е Н І Е.

Въ 10-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ неофициальномъ отдѣлѣ на стр. 486 подъ рубрикою „пожаръ въ церкви,“ перепечатано извѣстіе изъ Прав. Вѣстника, гдѣ истина перемѣнена съ ложью, каковое извѣстіе я считаю своимъ долгомъ исправить. Въ селѣ Раменьѣ, Новохоперскаго уѣзда, 8 марта сего года, сгорѣла до основанія деревянная церковь съ таковою же колокольнею, причемъ разрушена окружающая церковь каменная ограда. Такъ доноситъ мѣстная полиція!

По моему освидѣтельствуванію выходитъ что-то не такъ. Конечно церковь сгорѣла до основанія, но каменная ограда совершенно цѣла и не вредима, не смотря на то, что по ней, т. е. оградѣ, были положены небольшіе деревянные брусья—въ родѣ стропиль, чтобы

лучше прикрѣпить желѣзную крышу, Такъ я и доносилъ епархіальному начальству, которое я не смѣлъ и не думалъ обманывать. Близъ ограды въ двухъ саженьяхъ осталась даже деревянная караулка накрытая соломой. Какимъ бы образомъ осталось въ цѣлости удобостгораемое зданіе, ежели бы сгорѣла каменная ограда? Вотъ и вѣрьте мѣстной полиціи и печатнымъ извѣстіямъ! Дѣйствительно ограда въ то время не была отдѣлана, но на ней только не было крыши, и я не понимаю, какимъ образомъ представилась ограда разрушенной мѣстной полиціи; ужъ не было ли у ней въ то время какого-нибудь оптического обмана? Но это еще не все. Далѣе мѣстная полиція выводитъ такія догадки и кривыя предположенія, за которыя пожалуй пришлось бы отвѣтить кому нибудь, если бы это была правда.

Настоящая причина пожара, доносить мѣстная полиція, остается неизвѣстною, но, какъ нужно полагать, она кроется въ оставленныхъ по неосторожности горѣвшими въ алтарѣ свѣчахъ и лампадахъ.

Нѣтъ, не узнала мѣстная полиція, или намѣренно солгала. У насъ въ алтарѣ горятъ свѣчи за престоломъ, на жертвенникѣ и на горнемъ мѣстѣ. Ежели бы загорѣлось вокругъ престола, то съ престола ничего бы не могли снять, а у нихъ даже и одежда снята въ совершенной цѣлости. Ежели бы загорѣлся жертвенникъ, то погорѣли бы или попортились бы сосуды, которыя на немъ стояли, чего однако неслучилось; если бы свѣча оставлена была на горнемъ мѣстѣ, то церковь загорѣлась бы внутри; но это было не такъ. Церковь загорѣлась въ алтарѣ подъ поломъ и огонь пробилъ снаружи въ угль между алтаремъ и храмомъ, именно въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стояла жаровня съ угольями. Отъ чего бы не подумать мѣстной полиціи, что пожаръ случился отъ угля, который попалъ въ щель подъ полъ и отъ этого произошелъ пожаръ,—какъ и было это на самомъ дѣлѣ.

При томъ же въ настоящее время оказалось, что церковь была выстроена на усадьбахъ прежнихъ жителей и подъ алтаремъ находилось множество сухаго перегорѣлаго навозу и щепы—все это такія вещи, которыя въ причинѣ пожара играли важную роль. Отъ чего бы не узнать все это толкомъ мѣстной полиціи и добросовѣстно донести начальству? Я бы разъяснилъ отъ чего, да не хочу. Богъ съ нею. Лучше предать ее суду своей совѣсти.

Благочинный Новохоперскаго уѣзда села Троицкаго Юрта священникъ Николай *Ермолаевъ*.

— 144 —

**ПРИБАВЛЕНІЯ**  
**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

№ 17.

1-го Сентября

1870 года.

---

— *Содержаніе.* — Слово въ день коронованія Государя Императора. — Идѣже духъ Господень, ту свобода. — Наблюденія и замѣтки священника. — Одинъ изъ педагогическихъ методовъ. — Разныя извѣстія. — Объявленіе.

---

С Л О В О

въ день Коронованія и Священнѣйшаго Мвропомазанія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго, и Супруги Его Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны \*).

*Сія пишемъ вамъ, да радость ваша будетъ исполнена* (1 Іоан. 1, 4). Такъ нѣкогда св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ обращался къ вѣрующимъ, желая возвысить и восполнить радость ихъ о Господѣ. Съ такими же словами да будетъ позволено сего дня и намъ отъ лица церкви обратиться къ вамъ, чтобы раздѣлить съ вами радость настоящаго высокаторжественнаго дня.

По истинѣ, есть чему нынѣ радоваться и веселиться намъ, братіе-соотечественники: самъ по себѣ знаменательный и всегда радостный для подданныхъ день Коронованія и Свящ. Мвропомазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы, благодаря неусыпной дѣятельности нынѣ царствующихъ вѣнценосцевъ нашихъ, содѣлался для всей Россіи въ подлинномъ смыслѣ свѣтлымъ днемъ возрожденія и обновленія. Трудно пере-

---

\*) Говорено 1869 года.

числить, а еще труднѣе изъяснить и выразить словомъ все то, что Императоръ Александръ II и Императрица Марія Александровна совершили и продолжаютъ совершать для блага всѣхъ своихъ подданныхъ. Ихъ 15-лѣтнее правленіе представляетъ изъ себя непрерывный рядъ безчисленныхъ и самыхъ вождедѣнныхъ мѣропріятій, преобразованій и нововведеній, прямо направленныхъ къ благоденствію цѣлой Россіи. Водвореніе прочнаго мира; уничтоженіе крѣпостнаго права, принятіе мѣръ къ повсюдному распространенію грамотности и улучшеніе системы воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, введеніе новаго судопроизводства и начертаніе новыхъ болѣе соотвѣствующихъ времени и потребностямъ государства законовъ, дарованіе частнымъ обществамъ благопотребной доли самоуправленія, отмѣненіе тѣлесныхъ наказаній, унижавшихъ человѣческое достоинство, и многое-многое другое,—вотъ какими яркими событіями отмѣчены всѣ прежніе годы настоящаго царствованія. Текущій годъ также принесъ намъ новыя радости. Въ этомъ году Государь Императоръ, между прочимъ, благоволилъ преобразовать и обосновать на болѣе прочныхъ и цѣлесообразныхъ началахъ систему образованія въ высшихъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и приступилъ къ измѣненію и улучшенію издавна неопредѣленнаго, тяжелаго и приниженнаго состоянія и положенія у насъ духовенства, открывъ предварительно доступъ въ это сословіе всѣмъ и каждому: то и другое мѣропріятіе—капитальныя и по своимъ послѣдствіямъ неизмѣримо многоплодныя для цѣлаго строя нашего царства. Такимъ образомъ подвержены кореннымъ преобразованіемъ всѣ и самыя животрепещущія стороны и мотивы мысли и жизни русской. Вотъ почему всѣ мы, сыны Россіи, и каждый изъ насъ порознь стали чувствовать себя въ жизни лучше, просторнѣе, свободнѣе,—не правда ли? Всѣ мы и каждый порознь сознаемъ и ясно видимъ отсюда, что Благочестивѣйшіе наши Государь Императоръ и Государыня Императрица неусыпно пекутся о нашемъ благѣ и съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе изливаютъ на насъ Своихъ царственныхъ милостей и щедротъ. Намъ ли, послѣ того, не радоваться и не торжествовать, вспоминая нынѣ Коронованіе и Свящ. Муропомазаніе на царство русское нашихъ истинныхъ отцевъ отечества?

Но, братіе-соотечественники, чѣмъ счастливѣе наше отечество своимъ Государемъ и своею Государынею, чѣмъ болѣе имѣемъ мы причинъ и побужденій благословлять ихъ за ихъ царственные труды и заботы, осыпающіе жизнь нашу разными благами, тѣмъ осмотрительнѣе должны и сами мы держать себя, тѣмъ живѣе и полнѣе должны сочувствовать и содѣйствовать осуществленію въ жизни мудрыхъ плановъ и всѣхъ мѣропріятій вѣщеносцевъ, потому что благо только тому государству, гдѣ мудрость правосудіе и неусыпная дѣятельность царя встрѣчается съ соотвѣтствующимъ усердіемъ и любовію къ правдѣ въ

самихъ члехахъ царства. Конечно, мы далеки отъ того, чтобы отрицать въ русскомъ народѣ присутствіе той великой и могущественной правды, которая одна, по словамъ премудраго учителя, возвышаетъ и усиливаетъ государственное благоустройство. (Притч. 14, 34). Тѣмъ не менѣе благовременнымъ считаемъ сего дня именно, вмѣстѣ съ вами, осмотрѣться и отмѣтить нѣкоторыя явленія въ жизни нашей и высказать соображенія по поводу этихъ явленій, вызывающія и побуждающія всѣхъ насъ обществомъ и cadaго въ частности къ большому соотвѣтствію мудрымъ о насъ попеченіямъ Государя, къ болѣе полному и живому сочувствію и содѣйствию всѣмъ Его благодѣтельнымъ для насъ планамъ и мѣропріятіямъ. Коснемся для этаго самыхъ нововведеній, хоть нѣкоторыхъ.

Прежде всего, Государь нашъ Императоръ Александръ II тихо и мирно уничтожилъ позорное и гибельное для Россіи крѣпостное право, даровавъ личной свободѣ cadaго законную полноправность. Мы душевно радовались и радуемся этому, мы по долгу и отъ чистаго сердца благодарили и благодаримъ за это Господа Бога и Государя. Всѣ теперь и пользуются дарованнымъ благомъ. Но, братіе, все ли съ нашей собственно стороны сдѣлано и дѣлается здѣсь, чтобы намъ спокойно наслаждаться этимъ великимъ благодѣніемъ 'верховой власти? Спросимъ у своей жизни, и она не позволитъ намъ отвѣчать на вопросъ утвердительно: она укажетъ намъ, напр., на повсюду открывшійся и долгое уже время господствующій у насъ разладъ и нестроепіе между домохозяевами и нанимаемою ими прислугою. Что онъ такое — этотъ разладъ, это нестроепіе? Какъ извѣстно, значительно усилился и во всей разбѣдающей силѣ обнаружился онъ у насъ вскорѣ по отмѣненіи крѣпостнаго права. Очевидно, значить, что это — болѣзненный и неизбѣжный слѣдъ стараго порядка жизни: неподготовка именно или неумѣнье однихъ благоразумно пользоваться дарованною личною свободою, этимъ священнымъ достояніемъ челоуѣка, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и неспособность или не привычка другихъ должнымъ образомъ уважать и цѣнить свободу и права cadaго. Вотъ отъ чего и страдаютъ тѣ и другіе, т. е. и прислуга, и домохозяева. Скажите же: чье дѣло — устранить такой разладъ или нестроепіе? Вѣдь это — наше частное, домашнее дѣло. Не на самомъ ли, по этому, обществѣ лежитъ и прямой нравственный долгъ безотлагательно заняться этимъ дѣломъ, заняться тѣмъ, чтобы дарованная намъ новая и лучшая жизнь всецѣло улеглась у насъ, къ общему нашему же благу, въ новыя и болѣе соотвѣтствующія себѣ рамки?

За тѣмъ, Государь Императоръ съ Своей стороны мудро и благовременно озаботился помочь народу и въ томъ, чтобы онъ лучше и скорѣе сознавалъ, вѣриле и шире достигалъ, сознательнѣе и плодотворнѣе употреблялъ всѣ блага вновь дарованной жизни. Съ этою цѣ-

лію по всей обширной Россіи заводились и заводятся школы, распространяющія повсюду грамотность и чрезъ то поднимающія низкій уровень общественнаго и въ особенности религіозно-нравственнаго развитія народныхъ массъ. Для открытія и поддержанія народныхъ школъ верховною властію назначено было и матеріальное пособіе, и даже опредѣленъ порядокъ высшаго мѣстнаго надзора за ходомъ дѣлъ въ школахъ. При этомъ по недостатку матеріальныхъ средствъ у правительства необходимо ожидалось живѣйшее сочувствіе и содѣйствіе такому полезному дѣлу со стороны самихъ мѣстныхъ обществъ. И—что же? Всѣмъ извѣстно, какъ отнеслись и относятся къ этому большая часть изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ обществъ: холодно, безучастно, какъ будтобы дѣло шло и идетъ о вещахъ мало для нихъ нужныхъ или и вовее стороннихъ. При такихъ обстоятельствахъ, въ настоящемъ году правительство снова, глубоко сознавая всю неотложную необходимость—немедленно же поднять уровень народнаго развитія, изыскало для этой цѣли и назначаетъ новыя и большія матеріальныя средства, опредѣлило и вводитъ новый, еще болѣе цѣлесообразный порядокъ для обществъ наблюденія за ходомъ и движеніемъ впередъ этого кровнаго дѣла, ожидая конечно и теперь опять живаго, сочувственнаго отношенія отъ тѣхъ же обществъ. Чтоже? Ужели и теперь мы также не простительно холодно отнесемъ къ своей прямой и вопіющей пользѣ или къ пользѣ меньшихъ нашихъ собратій, родныхъ намъ по духу и по плоти? О, нѣтъ—нѣтъ. По мѣрѣ силъ и возможности, пусть *каждый* изъ насъ *близнему да угрождаетъ во благо къ созиданію*, какъ заповѣдуетъ намъ и св. апостоль (Римл. XV, 2).

Далѣе, въ Своихъ заботахъ какъ о распространеніи грамотности, такъ и въ постановкѣ у насъ вообще духовнаго и свѣтскаго учебнаго дѣла верховная власть наша очевидно для всѣхъ ставитъ на первомъ планѣ и преслѣдуетъ какъ главную цѣль, какъ первую и самую прочную основу въ жизни частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ,—религіозно-нравственное или, что то же, правильное развитіе и образованіе каждаго изъ своихъ подданныхъ. Чтоже—общества наши отзываются ли опять на это стремленіе Государя достодолжнымъ сочувствіемъ, фактически признаютъ ли дѣйствительно всѣ и каждый религіозно-нравств. образованіе—первымъ и основнымъ условіемъ прочнаго своего благоденствія? Съ глубокимъ сожалѣніемъ должны мы сознаться, что и этого у насъ нѣтъ, или, сравнительно, очень мало. Не правда ли, родители у насъ чаще бывають болѣе заняты матеріальнымъ обезпеченіемъ своихъ дѣтей, чѣмъ ихъ правильнымъ образованіемъ? Они и бесѣдуютъ съ дѣтьми своими больше и чаще всего--о тѣхъ же выгодахъ или не выгодахъ житейскаго быта. Отсюда и сами дѣти, въ школѣ и внѣ школы, предаются по преимуществу тѣмъ же мечтамъ и заботамъ объ удобствахъ и не удобствахъ настоящей и будущей ихъ жизни. При этомъ

и отъ этаго Законъ Божій хотя по программѣ ставится и на первомъ мѣстѣ, но на ряду съ другими предметами чаще только «изучается», т. е. воспринимается однимъ безучастнымъ умомъ, а не переносится изъ книги въ сердце, не дѣйствуетъ на характеръ, не животворятъ и не преобразуетъ души, какъ бы слѣдовало. Вотъ гдѣ главная причина, почему болѣе или менѣе всѣми въ настоящій, какъ говоримъ мы, практической вѣкъ овладѣла ненасытимая жажда интереса, въ ущербъ чаще всего нравственности. Нравственность же мало вообще цѣнится у насъ въ быту житейскомъ и очень часто на дѣлѣ предпочитается ей хотя только козущееся благо. Удивительно ли, послѣ того, что, вопреки благимъ стремленіямъ правительства, вопреки собственному и первому благу, внушеніе дѣтямъ евангельскихъ правилъ и примѣровъ христіанской добродѣтели такъ не рѣдко считается у насъ сравнительно менѣе нужнымъ и полезнымъ, чѣмъ обученіе многимъ другимъ вещамъ, даже мало и годнымъ. Но... такъ ли это должно быть, братіе!?

Наконецъ, Государь Императоръ начерталъ для своей имперіи новыя законы и открылъ повсюду гласный судъ, судъ скорый, правый и для всѣхъ равный. Благодаря всему этому, жизнь наша, жизнь всей Россіи потекла лучше, свободнѣе и просторнѣе. Но все ли тутъ, чтобы жизнь наша и всегда была такою мирною и счастливою? Скажемъ необинуясь: все, если только при этомъ сами мы, всѣ члены царства, будемъ всегда имѣть и питать въ своихъ сердцахъ живую и дѣйственную правду. Что это—за правда?—Та именно правда, въ силу которой всегда и вездѣ человѣкъ является истинно честнымъ гражданиномъ: бываетъ вѣренъ своему слову, воздастъ каждому должное—ему же урокъ—урокъ, ему же дань—дань, ему же страхъ—страхъ и ему же честь—честь (Рим. 13, 7), защищаетъ слабого отъ сильнаго, оправдываетъ невинно осужденнаго и т. п. Но этого мало: правда необходимо соединяется еще съ любовію къ ближнимъ. Безъ любви—она не полна. Мы можемъ, напр., считать себя въ правѣ пройти мимо страждущаго брата и не обратить вниманія на его просьбу о помощи, потому что онъ дѣйствительно не имѣетъ виѣшняго права на нашу помощь и никто при этомъ не назоветъ насъ нарушителями правды. Только законъ евангельскій, высшій законъ правды или любви къ ближнимъ и особенно страждущимъ, только онъ, если мы внимательны къ нему, обличитъ насъ и скажетъ въ совѣсти нашей: нѣтъ, мы не правы, потому что жестоки. Съ другой стороны, правда и не надежна, если не соединена съ любовію. Одно отвлеченное уваженіе правъ другихъ не въ состояніи каждый разъ спасти всѣхъ и каждого изъ насъ отъ искушенія въ свою пользу обращать права другихъ, особенно когда при этомъ открывается возможность ускользнуть отъ осужденія со стороны гражданскаго закона. Значитъ, только чувство христіанской

любви къ ближнимъ, если оно есть,—вотъ что собственно сильно возстать и дѣйствовать въ насъ противъ даже потаенной неправды нашей и удержать какъ отъ неявной, но тѣмъ не менѣе преступной обиды ближнимъ. Такая-то, говоримъ, правда, соединенная съ христіанскою любовію, и служитъ могущественнымъ оплотомъ гос ударственной и общественной жизни и, по выраженію премудраго, дѣйствительно возвышаетъ языкъ. Гдѣ есть эта правда, тамъ господствуетъ между членами царства искреннее согласіе, тамъ права cadaго почитаются неприкосновенною святынею, тамъ каждый дѣлаетъ свое дѣло и не изъ-за хлѣба только или жалованья, а по долгу и призванію, словомъ—тамъ лучшій совершеннѣйшій законъ евангельскій написанъ на сердцахъ всѣхъ, управляетъ жизнью и дѣлаетъ ее навсегда мирною и счастливою. Благо, сугубое благо намъ, братіе, если всѣ мы имѣемъ и питаемъ въ своихъ сердцахъ эту правду!.. Напротивъ же, гдѣ нѣтъ такой правды или она слаба и неполна, тамъ при всей мудрости дѣйствующихъ законовъ, при всей широтѣ и цѣлесообразности въ постановкѣ судопроизводства, при всей даже неусыпной дѣятельности верховной власти,—въ государствѣ все-таки будутъ существовать разнаго рода нестроенія и бѣды твоя, могущія постепенно ослаблять и наконецъ совершенно пресѣчь жизнь государства. Никакая истина не высказывается такъ ясно въ событіяхъ всемірной исторіи, какъ именно эта. Не говоримъ уже объ избранномъ народѣ Божіемъ, надъ которымъ то карающая, то милующая рука благаго Провидѣнія видимо простиралась почти непосредственно каждый разъ за паденіемъ и возстановленіемъ въ немъ правды или истиннаго Богопочтенія и доброй нравственности. Въ судьбахъ самихъ языческихъ народовъ ярко свѣтитъ тоже самое. Пока нравы ихъ сохраняли прямоту и сердце способно было чувствовать достоинство правды, они возрастали въ силѣ и благополучіи; но какъ скоро ложь и самолюбіе растлѣвали совершенно духъ общественный,—народы, достигшіе даже высочайшей степени могущества и просвѣщенія, ослабѣвали, дряхлѣли и умирали. Что было славнѣе, просвѣщеннѣе и могущественнѣе древняго Рима? Онъ имѣлъ и законы, и судопроизводство—такіе, которые долгое время справедливо служили, да и теперь еще служатъ предметомъ достойнаго удивленія и старательнаго изученія всѣхъ образованнѣйшихъ странъ міра. Но оскудѣла, изсякла правда въ Римѣ, и—что случилось съ нимъ, съ этимъ нѣкогда гордымъ обладателемъ цѣлой вселенной?...

Итакъ, братіе-соотечественники! Радуюсь сего дня о Благочестивѣйшихъ нашихъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ и Императрицѣ Маріи Александровнѣ и возсылая теплыя молитвы о продолженіи драгоцѣнныхъ дней Ихъ жизни на многія и многія лѣта, всеусердно молимся Господу Богу и о томъ, чтобы Онъ умудрилъ и подвигнулъ cadaго изъ насъ, на своемъ мѣстѣ и по своимъ силамъ, всемірно

стараться полнѣе и живѣе содѣйствовать все́мъ мудрымъ планамъ и мѣропріятіямъ возлюбленнаго нашего Монарха, чтобы Онъ Самъ, владѣющій царями и царствами, вдохнулъ въ насъ и утвердилъ въ сердцахъ нашихъ правду Свою, для нашего же сугубаго блага.

Тогда *радость наша*, братіе, дѣйствительно *исполнена будетъ*.—  
Аминь.

Свящ. П. Палицынъ.

### ИДѢЖЕ ДУХЪ ГОСПОДЕНЬ, ТУ СВОБОДА. (2 Кор. 3, 17).

Занявшись слишкомъ одною чувственностію, невидя ничего далѣе могилы и тлѣнія, многіе, по ложному понятію о свободѣ, ищутъ свободы тамъ, гдѣ нѣтъ ея и быть не можетъ. Желать свергнуть съ себя всякую зависимость, ставить единственнымъ источникомъ дѣятельности грѣхлюбивую плоть свою, свои мысли и желанія, значить явно возставать противъ Бога, противъ природы и народнаго благоденствія, значить ковать себѣ узы тяжкаго рабства.

Путь къ истинной свободѣ все́мъ другой. Онъ мало извѣстенъ, или вовсе неизвѣстенъ людямъ съ мыслями пустыми, замыслами несбыточными и губительными; его знаютъ люди скромные и благомыслящіе. Путь сей лежитъ въ постоянномъ сердечномъ отверженіи собственной нашей воли и въ послушливой покорности и всегдашней подчиненности ея волѣ Божіей. Ибо истинно свободенъ только тотъ, кто покоряетъ волю свою волѣ Божіей, кто, водясь Духомъ Божіимъ, легко и радостно исполняетъ законъ Божій; истинно свободенъ тотъ, въ комъ живетъ и дѣйствуетъ не самолюбіе и гордость, дѣйствующія по требованію прихотей и страстей,—самолюбіе и гордость любятъ просторъ и безначаліе,—но истинное смиреніе, привлекающее на себя благодать Божію. *Идѣже духъ Господень, ту свобода.*

Итакъ, кто какими бы отличіями и достоинствами ни славился на землѣ, хотя бы кто имѣлъ въ рукахъ своихъ все́ блага міра сего, коль скоро не живетъ и не дѣйствуетъ въ немъ Духъ Божій, онъ есть рабъ своихъ страстей, рабъ тѣмъ болѣе низкій и жалкій, чѣмъ менѣе обращаетъ вниманіе на свое рабство, и слѣдовательно, чѣмъ менѣе желаетъ вытти изъ состоянія мнимой свободы. Какимъ же образомъ Духъ Святой дарствуетъ намъ свободу?

Не съ глубокомъ вниманіемъ, а поверхностно, мимоходомъ стоять-только посмотрѣть на другихъ и взглянуть на самихъ себя, и мы тотчасъ убѣдимся въ той истинѣ, что человекъ, за удаленіемъ отъ Бога, лишается свободы и тщетно уже именуется свободнымъ. Ибо, что такое свобода? Свобода есть неизмѣнная и совершенная гармонія человека съ самимъ собою, съ Богомъ и міромъ, соединенная съ сознаніемъ, что достигнута цѣль жизни самою дѣятельностію че-

ловѣка, свободнымъ подчиненіемъ его воли волѣ Божіей, по отноше- нію къ нему; есть совершенная покорность Божественному открове- нію и преданіе себя въ орудіе духу безконечному; есть дѣйстви- тельное осуществленіе той цѣли, которую Богъ установилъ сотво- реніемъ человѣка и которая чрезъ нравственное рѣшеніе человѣка должна приходиться въ явленіе. Что же мы видимъ на другихъ, что замѣчаемъ въ самихъ себѣ? Съ самыхъ малыхъ лѣтъ родители и воспитатели всѣми мѣрами стараются развить въ насъ идею добра, живущіе по духу Христову и невлаемые духомъ міра сего и соб- ственнымъ примѣромъ даютъ намъ чувствовать всю превликатель- ность, всю небесную красоту жизни богоподной; Святая церковь жи- вымъ и дѣйственнымъ словомъ постоянно насаждаетъ въ насъ тихій, небесный миръ; несмотря на все сіе, мы недостигаемъ полной, пос- тоянной гармоніи съ самими собою, поелику мы неспособны при- нять всеобщей, неизмѣнной рѣшимости на добро: къ нему мы вялы, тяжелы, неповоротливы; не способны постоянно давать торжество своей духовной личности надъ чувственностію, поелику во злѣ безъ всякой науки мы много, очень много опыты и слишкомъ къ нему падки. Недостигаемъ полной гармоніи съ прочимъ міромъ, поелику не въ силахъ постоянно покорять себѣ природу, не въ силахъ ближ- нихъ нашихъ сдѣлать нравственными и нравственныхъ совершенны- ми, неимѣя въ самихъ себѣ ни того, ни другаго качества. Недостига- емъ совершенной гармоніи съ идеею Божіею о насъ, съ волею Бо- жіею по отношенію къ намъ даже и касательно духовной сто- роны нашей личности, поелику намъ невозможно свои учиненныя и безнравственныя дѣйствія сдѣлать несдѣланными, уничтожить вос- поминаніе о нихъ, поручиться самимъ себѣ, что впредь мы уже не совер- шимъ оныхъ. Гдѣ же наша свобода, когда мы постоянно и такъ о- щутительно находимся въ противорѣчій съ самими собою, съ Богомъ и міромъ? Гдѣ наша свобода, когда умъ и сердце наше потоплены въ разнообразныхъ чувственныхъ наслажденіяхъ, во всегдашнемъ внутреннемъ бореніи, томленіи, недовольствѣ, ярости? *Всякъ творитъ грѣхъ, рабъ есть грѣха*, (Іоан. 8, 34) говоритъ Іисусъ Христосъ. Мы рабы грѣха, слѣдовательно несвободны! Глубоко созерцавшій пад- шую природу нашу Богопросвѣщенный мужъ не имѣлъ нужды гово- рить о себѣ, онъ сказалъ о насъ самихъ: *самъ не понимаю, что дѣ- лаю; потому что не то дѣлаю, что хочу; а дѣлаю, что ненавижу. Хотя желаніе добра во мнѣ есть, но чтобъ сдѣлать оное, того не нахожу. Ибо добра, котораго хочу, не дѣлаю, а дѣлаю зло, котора- го не хочу.* Вотъ каковы мы, вотъ какова свобода наша!..

Духъ святой, *вездѣ сый и вся исполняя*, носившійся надъ пер- вообразною бездною вселенной и вливавшій въ нее теплоту и жизнь, видя таковое наше рабство, наше безсиліе дѣлать добро, по мило-

сердію и благоволенію Бога Отца, любящаго свое созданіе, въ силу неизреченныхъ, неудобопостижимыхъ, вѣчныхъ заслугъ Спасителя, низсходитъ на того изъ насъ, кто жаждетъ истинной свободы. Духъ сей таинственно, непостижимо и неизъяснимо снишедши въ душу человѣка, освящаетъ, просвѣщаетъ, разливаетъ въ ней теплоту и жизнь и озаряетъ ее свѣтомъ истины въ такой мѣрѣ, въ каковой приѣмлемости можетъ совмѣстить въ себѣ душа приѣмлющаго. Здѣсь все переиначивается въ человѣкѣ. Умъ его озаренный, свыше благодатию Всесвятаго Духа, смотритъ на міръ и блага его совсѣмъ съ другой точки зрѣнія. Его не обольщаютъ, какъ прежде, видимые призраки земнаго счастья: онъ ясно видитъ во всемъ этомъ печать суеты и крушеніе духа. Не ослѣпляется онъ никакими суетными и ничтожными знаніями; онъ силится познать красоту, силу и необходимость христіанскихъ добродѣтелей, и сіе познаніе считаетъ единственнымъ познаніемъ. Въ слѣдъ за измѣненіемъ ума, измѣняется и воля. Свергая съ себя бремя вреднымъ закоренѣлыхъ навыковъ, воля мало по малу очищается, начинаетъ чувствовать отвращеніе отъ всего, что прежде услаждало ее, отъ похотей вреждающихъ и душегубныхъ, начинаетъ стремиться къ Богу, какъ главному виновнику всякаго добра, и *соуслаждается закону Божію*. (Рим. 7, 22.) Очевидно, здѣсь нѣтъ еще полной, совершенной гармоніи человѣка съ самимъ собою, съ Богомъ и міромъ, и слѣдовательно, нѣтъ совершенной свободы. Здѣсь начинается только брань духа съ плотію. Въ такомъ качествѣ и положеніи человѣкѣ ясно-только видитъ законъ Божій, живо-только чувствуетъ требованія сего закона, но препобѣждать препятствія, встрѣчающіяся на пути исполненія закона Божія, не ощущаетъ въ себѣ достаточной силы. Здѣсь большею частію подъ крестомъ гнутся, спотыкаются, нерѣдко даже падаютъ; а потому здѣсь по временамъ исторгаются глубокія воздыханія о тѣснотѣ путей Господнихъ, вырываются сердечныя желанія ослабить, препобѣдить прирожденное зло, которое большею частію еще торжествуетъ надъ всѣми усиліями человѣка. Сознаніе кое-какой нечистоты побужденій своего дѣйствования и ощущенія, дѣйствительно нарушенныхъ обязанностей, личной неспособности предотвратить на всю будущность такіа нарушенія; сознаніе, что процессъ самосовершенствованія не достигаетъ конца совершенства, и что слѣдовательно, совершенная добродѣтель для человѣка есть идеаль недостижимый собственными его силами, раждаетъ въ человѣкѣ, возникающемъ отъ паденія, живое и полное чувство крайней своей немощи и совершеннаго безсилія; а это чувство раждаетъ смиреніе и воздыханіе о помощи свыше, что весьма по сердцу Божію. Кроткое смиренное сердце, сердечное воздыханіе о своемъ безсиліи есть пріятный жертвенникъ Духу Святому, который единъ-только и укрѣпляетъ волю,

отъ которой зависитъ постоянство и непостоянство въ дѣятельности. Духъ святой, безъ котораго человекъ есть жалкій невольникъ, связанный узами страстей и нечувствующій той тяжести, которая его обременяетъ, вдыхаетъ волю силу, уничтожающую нечистыя мысли и худыя желанія, предотвращающую вредныя порывы страстей и грѣховныя привычки, облагороживающую образъ мыслей, освящающую желанія и торжествующую надъ усиліями зла. Здѣсь-то облегчается, освящается и обновляется сердце; здѣсь-то пробуждается въ человекѣ твердая, неукоснительная рѣшимость оставить жизнь грѣховную, и, къ ужасу плоти и крови, производить плоды духа и жизни, вступить, то есть, на путь жизни богобоязненной, жизни святой. Такъ совершенствуется Духомъ Божиимъ въ человекѣ чистота сердца, а чистота сердца и есть истинная совершенная свобода.

Какъ съ горъ потоки, или струи изъ источника льются легко и свободно, такъ изъ чистаго сердца свободно и весело видно пробивается прекрасной цвѣтокъ христіанскихъ добродѣтелей. Здѣсь-то подъ вліаніемъ Духа Божія человекъ собственно раскрываетъ свою жизнь и могущество и является истиннымъ достойнымъ подобіемъ Божества, здѣсь познаетъ онъ Упостасную истину въ Богочеловекѣ, возгарается желаніемъ соединиться съ Нимъ и одушеяется самою непреодолимую силою къ достиженію его. Для чистаго сердца дѣлать добро-жизнь, радость и блаженство. Нѣтъ нужды чистому сердцу, если міръ ему неблагопріятствуетъ: оно дорожитъ паче всего благопріятствомъ Божиимъ. Въ частной ли жизни человекъ съ чистымъ сердцемъ, онъ ведетъ себя скромно, степенно и богобоязненно. Воспитываетъ дѣтей своихъ въ страхъ Божиимъ, внушаетъ имъ покорность властямъ, повиновеніе закону. Къ низшимъ отъ ласковъ и привѣтливъ, къ высшимъ уважителенъ безъ униженія. На общественномъ ли поприщѣ человекъ съ чистымъ сердцемъ, онъ знаетъ, для чего дана ему власть. Не превозносится онъ, не гордится; онъ держитъ себя въ надлежащихъ предѣлахъ, исполняетъ должность свою съ охотою, съ самоотверженіемъ, защищаетъ всѣми, отъ него зависящими, средствами невинно угнетенныхъ, и нѣтъ жертвы, на которую бы не рѣшился онъ, которой бы не принесъ за спасеніе ближняго. Обнаруживаются ли безпорядки между его подчиненными, для предотвращения ихъ, для собственнаго исправленія виновныхъ онъ принимаетъ на себя видъ льва, говоритъ грозно, но сердце его кротко и покойно, какъ вода морская на днѣ моря подъ сильною бурей на поверхности его. Имѣя въ виду, что правда непобѣдима, что правда переживаетъ богачей и вельможъ, что она жизнь вселенныя, и что правда совѣчна Богу, человекъ съ чистымъ сердцемъ смѣло, но и безъ гордости высказываетъ правду и тамъ, гдѣбы, по мнѣнію міра, надлежало умолчать, вовсе не беспокоясь,

какъ примутъ ее другіе, бросятъ ли ее на вѣсы совѣсти, или же на преобладающіе вѣсы золота. Человѣкъ съ чистымъ сердцемъ есть тотъ счастливый смертный, у котораго нѣтъ собственно враговъ, хотя и многіе его окружаютъ: онъ любообщителенъ со всеми ближними. Чистое сердце смотритъ на враговъ, какъ на людей больныхъ, покрытыхъ ранами, которые, приближаясь къ нему, невольно даютъ почувствовать зловоніе ранъ своихъ. А потому не мщеніе, не злобу питаетъ къ нимъ, но съ состраданіемъ смотритъ на нихъ, имолитъ Бога, невмѣнить имъ во грѣхъ ихъ поступковъ, непріязненныхъ для него, его огорчевающихъ. Но какъ ни вѣренъ самъ въ себѣ духъ человѣка своему небесному стремленію, однако онъ дотолѣ только бываетъ началомъ духовной жизни, пока самъ сохраняетъ общеніе съ источникомъ своего бытія— Богомъ, или пока Богъ его неоставляетъ. Какъ зажженный уголь дотолѣ издаетъ свѣтъ и теплоту, пока возрѣвается вѣяніемъ чистаго воздуха, такъ и духъ человѣка дотолѣ пребываетъ самосвѣтящимъ и согрѣвающимъ началомъ духовной жизни, пока согрѣвается Духомъ Божиимъ. По этому самому чистое сердце не останавливается на пройденномъ пути самоусовершенствованія въ качествѣ самодовольнаго соглядатая, но Богу, вся благая ему дарующему, восписуя—молится, да даруетъ и пособитъ и прочая совершити, всегда имѣетъ въ виду *недоконченная исправитъ дондеже достигнетъ въ соединеніе въры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія христова.* (Тим. 1, 5; Ефес. IV 13) Такимъ образомъ для чистаго сердца доброобращается въ навыкъ, въ природу, и ему нѣтъ надобности справляться съ законами; поелику законы суть-только списки съ чистаго сердца. Чистые сердцемъ суть истинные члены церкви, вѣрные сыны отечества, точные исполнители законовъ не изъ страха наказанія, но по любви къ добру, не изъ награды, но по влеченію внутренняго чувства. А дѣлать добро по внутреннему убѣжденію и влеченію сердца, составляетъ истинную свободу.

Человѣкъ ищущій свободы! Положи глубоко на сердце свое священные слова Боговдохновеннаго мужа: *идѣже Духъ Господень, ту свобода.* Не воображай, чтобы твои мысли, поступки, желанія были что-либо несущественное: они тоже для души твоей, что пища для тѣла. Все, что принялъ своимъ сердцемъ, войдетъ въ твое существо и пойдетъ съ тобою въ вѣчность. Если душа твоя въ жизни временной водворитъ въ себѣ стремленіе горѣ, то тамъ-за предѣлами гроба-открытъ ей будетъ и входъ и путь въ безпредѣльность небесъ, и съ радостною надеждою жизнь устремится къ вѣчному. Если же напротивъ стремленіе къ земному останется въ ней господствующимъ,

щею страстію, то посмерти заключится ей путь въ возделанный для нея міръ, и безнадежность обличить будущее...

Поищи же, христіанинъ, пока время, драгоцѣнное сіе время въ твоихъ рукахъ, поищи путей, воссоединяющихъ человека съ Духомъ Божиимъ, дающимъ чистоту сердцу;—люби Бога выше и болѣе всего, люби ближняго, какъ самаго себя и, въ то же время, возмогай въ борьбѣ со грѣхомъ! При такой-только жизни, когда ударить часъ твой, ты пойдешь съ упованіемъ въ страну и сѣнь смертную къ тѣснѣйшему соединенію съ искупителемъ и въ притрепетной радости будешь жить вѣка въ надеждѣ блаженнаго воскресенія.

*Н. Волковъ.*

### Наблюденія и замѣтки священника \*)

1. Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутаго младенца, если онъ не крещенъ, или если дѣйствительность его крещенія подлежитъ сомнѣнію?

Хотя подкидыши-плоды незаконныхъ связей, но церковь не лишаетъ своего материнскаго попеченія и такихъ родильницъ, которыя прижили дѣтей внѣ законнаго - брачнаго союза. Такъ какъ въ первое время послѣ родовъ мать особенно нуждается въ молитвахъ церкви для возстановленія своихъ ослабѣвшихъ; то Церковь и спѣшитъ съ своею помощію въ трудную для нея минуту, безъ всякаго, на этотъ разъ, отношенія къ ея прежнему поведенію. На этомъ основаніи, если рожденіе младенца произошло недавно, такъ что послѣ родовыя страданія его матери, по всей вѣроятности, не успѣли прекратиться, въ короткій промежутокъ времени; то нужно, прежде крещенія, читать молитвы родильницѣ: Самъ и рабу Твою, родившую сіе отроча, исцѣли и проч. Если же подкинутый младенецъ находится въ такомъ возрастѣ, который заставляетъ думать, что мать его пережила періодъ послѣ родовыхъ болѣзней; то чтеніе молитвъ родильницѣ можетъ быть оставлено.

2. Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?

Извѣстно, что въ сороковой день отъ рожденія, когда читаются очистительныя молитвы матери, и испрашивается у Бога благословеніе къ преуспѣянію въ духовной жизни новорожденнаго, совершается надъ нимъ обрядъ воцерковленія, служащій видимымъ знакомъ всту-

\*) Предлагая вниманію читателя отвѣты на нѣкоторые сомнительные случаи пастырской практики, я далекъ отъ мысли считать рѣшеніе ихъ безупречнымъ; поэтому я желалъ бы, чтобы мое мнѣніе, изложенное здѣсь, вызвало отзывы людей болѣе компетентныхъ.

пленія новаго члена Церкви въ семью вѣрующихъ и посвященія его Богу. По нашему мнѣнію, при возможности опредѣлить возрастъ ребенка, обрядъ воцерковленія долженъ быть совершенъ въ сорокой день отъ рожденія; въ противномъ случаѣ—въ сороковой день со дня крещенія, которое называется духовнымъ рожденіемъ въ новую, благодатную жизнь. Онъ приносится въ церковь воспріемницей, замѣняющей для него, въ данномъ случаѣ, родную мать, причемъ, само собою разумѣется, читаются только молитвы, относящіяся къ младенцу, такъ какъ физическое и нравственное состояніе его матери священнику не извѣстно.

3. Слѣдуетъ ли, предварительно напутствованія святыми тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистительную молитву?

На рѣшеніе этого вопроса вызываетъ сама жизнь: нерѣдко случается, что состояніе здоровья родильницы внушаетъ серьезныя опасенія, не представляя надежды на счастливый исходъ. Сила предложеннаго вопроса заключается въ томъ, что по правиламъ нашей церкви, женщинѣ, во время извѣстныхъ физическихъ отправленій ея организма, не только не дозволяется приступать къ такой великой святынѣ, но возбраняется и входъ въ церковь, между тѣмъ соединеніе со Христомъ въ святыхъ тайнахъ, въ великую и трудную пору перехода въ вѣчность, составляетъ неотложную потребность вѣрующей души, и признается Церковію дѣломъ первой необходимости. Чтобы въ нѣкоторой степени удовлетворить требованію внѣшней чистоты отъ приступающаго къ святому причастію, нѣкоторые священники читаютъ прежде родильницѣ очистительную, такъ называемую, сороковую молитву, и затѣмъ удостоиваютъ больную приобщенія святыхъ таинъ. На мой взглядъ, чтеніе очистительной молитвы въ настоящемъ случаѣ кажется излишнимъ: молитвы въ сорокой день назначено читать надъ матерью младенца, уже очищенною и омовенною, повывраженію требника, а такъ какъ чтеніемъ сороковой молитвы физическая нечистота не уничтожается; то и запрещеніе прикасаться къ святому причастію продолжаетъ сохранять свою силу. Родильница допускается къ принятію святыхъ таинъ только въ силу своего исключительнаго положенія вслѣдствіе тогоже снисхожденія Церкви, по которому человекъ, преданный отлученію отъ святаго причащенія на извѣстное число лѣтъ, въ случаѣ смертной опасности, не лишается Церковію участія въ трапезѣ Господней и до истеченія срока назначенной ему епитиміи. Слѣдовательно, не преждевременное чтеніе очистительной молитвы дѣлаетъ страждущую достойною и готовою къ принятію небеснаго дара, а единственно милость и человеколюбіе Господа, обѣщавшаго грядущаго къ Нему не выгонять вонъ. Если же въ очистительной молитвѣ и содержится прошеніе о томъ, чтобы Господь омылъ ея (родильницы) скверну тѣлесную и скверну душев-

ную», и содѣлалъ ее достойною причащенія честнаго тѣла и крови Своей; то такія же выраженія мы встрѣчаемъ и въ молитвѣ предъ напутствованіемъ болящихъ: «вниди въ мя, молися священникъ отъ лица больнаго, и очисти мя отъ всякія скверны, плотскія и душевныя». Тѣмъ болѣе нѣтъ основанія читать предварительно сороковую молитву, если бы надобность указала напутствовать не родильницу, а просто больную женщину во время мѣсячнаго очищенія. Если же въ этомъ послѣднемъ случаѣ позволительно ограничиться чтеніемъ краткаго послѣдованія къ святому причащенію, назначеннаго для трудно и опасно больныхъ; то, безъ сомнѣнія, позволительно, и при напутствованіи родильницы, не присоединять очистительной молитвы, и это тѣмъ болѣе, что иногда предсмертная агонія заставляеть дорожить каждою минутой, чтобы не допустить больной перейти въ вѣчность безъ залога вѣчной жизни.

4. Позволительно ли родильницѣ, напутствованной святыми тайнами, по выздоровленіи, входить въ церковь, до истиченія сорока дней, по случаю погребенія рожденнаго ею младенца?

Вопросъ этотъ также выдвигаетъ для рѣшенія практика. Отвѣтъ на него простъ, но при всемъ томъ рѣшеніе его не можетъ не вызвать нѣкотораго разногласія. Инымъ можетъ показаться, что какъ родильница была удостоена св. Христовыхъ тайнъ и прикасалась къ самому источнику освещенія; то, по уважительной причинѣ, должна быть допущена въ церковь. Я не раздѣляю этого мнѣнія; что было допущено по нуждѣ, то не можетъ быть руководственнымъ правиломъ для тѣхъ случаевъ, гдѣ нѣтъ этой необходимости. Намъ извѣстно, что отлученному на время отъ святаго причащенія, въ виду смертной опасности, разрѣшается причаститься св. тайнъ, а, по минованіи опасности, дѣйствіе эпитиміи восстанавливается. Точно также и здѣсь: въ уваженіе къ опасному положенію родильницы церковію дѣлается ей снисхожденіе; но какъ только она почувствовала возвращеніе жизненныхъ силъ, запрещеніе входить въ храмъ, до указаннаго срока, воспринимаетъ свою силу.

5. Можно ли, безъ нарушенія церковныхъ правилъ, дозволить употребленіе въ пищу мяса овцы, подвергшейся нападенію волка, пораненной имъ, но неубитой?

Въ селахъ и деревняхъ, гдѣ этотъ хищный звѣрь приноситъ много вреда сельскимъ хозяевамъ, нанося дамашнему скоту раны и увѣчья, а нерѣдко и смерть, прихожане порой обращаются къ священнику за разъясненіемъ своего недоумѣнія на счетъ предложеннаго вопроса. По смыслу каноническихъ постановленій, возбраняется употреблять въ пищу мясо животнаго, умершаго естественною смертію, лишеннаго жизни хищными животными или посредствомъ задушенія. «Иже ясть мертвечину, или звѣрохищное, сирѣчь волкомъ съѣдомое, или птицею

*пораженное* (разумѣется, до смерти) или *удавленному*» и проч. На этомъ основаніи, я полагаю, что если напр. овца, потерпѣвшая отъ нападенія волка, сохраняетъ еще бодрость и жизненную силу; то употребленіе мяса, не будетъ нарушеніемъ приведеннаго церковнаго правила. Впрочемъ, тутъ нужно принимать во вниманіе нравственный уровень того, кто ищетъ совѣта, и соображаться съ его личнымъ воззрѣніемъ: если онъ смущается въ своей совѣсти при мысли объ употребленіи такой пищи; то благоразумнѣе представить ему поступить согласно личному убѣжденію. Къ данному случаю можно въ извѣстной мѣрѣ, примѣнить то, что сказалъ Апостоль Павелъ о пищѣ, посвящаемой язычниками своимъ идоламъ: если кто изъ невѣрныхъ позоветъ васъ и вы захотите пойти, то все предлагаемое вамъ ѣшьте. Если кто скажетъ вамъ: это идоложертвенное, то не ѣшьте ради того, кто объявилъ вамъ...» (1 Кор. 10 27, 29). Такъ и въ семьѣ: если кто считаетъ оскверненіемъ вкушать мясо раненаго скота; то и другіе члены семьи не должны позволять себѣ этой пищи.

Св. Димитрій Кирилловъ.

### ОДИНЪ ИЗЪ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ МЕТОДОВЪ.

(вторая глава изъ опыта: «о значеніи Сократа, какъ педагога»).

Въ предшествующей главѣ стараясь обрисовать личность Сократа, какъ цѣльный педагогическій характеръ, не многими, но (какъ полагаемъ) твердыми и типическими чертами, мы нѣсколько разъ упоминали вскользь объ оригинальности и великомъ значеніи Сократова метода обученія. Это составляетъ такую типическую черту Сократа, которая по своей современной для насъ (мы это смѣло заявляемъ) важности, требуетъ особеннаго вниманія и глубокаго изученія со стороны всякаго интересующагося великимъ дѣломъ науки и искусства воспитанія. Сократъ былъ не только несравненный педагогъ-практикъ, но первый философъ-этологъ, положившій краеугольный камень для созданія этологіи, <sup>1)</sup> какъ науки, соответствующей искусству воспитанія, глубоко-философскими принципами своего метода обученія.

Сократъ въ своихъ бесѣдахъ постоянно настаивалъ на необходимости «науки изучать сущетво человѣка,» какъ самаго важнаго для человѣка предмета знанія; для «искусства вести себя» ясно выразилъ идею этой науки, «задача которой способствованіе благу и счастью человѣчества.» Въ своей педагогической дѣятельности онъ блистательно

<sup>1)</sup> Этологія, отъ ἦθος — слова, соответствующаго термину «характеръ», есть наука о законахъ образованія характера, соответствующая искусству воспитанія. Система логики Д. С. Милля т. II стр. 442.

провелъ основныя начала этой великой науки. Конечно осуществить эту науку въ положительной системѣ для его времени было такимъ дѣломъ, которое превышало средства психологическихъ данныхъ, необходимыхъ какъ основныя посылки, для этологическихъ выводовъ. Этологія, какъ наука соотвѣтствующая практическому искусству воспитанія, предполагаетъ въ основѣ своей науку психологіи, какъ ученіе объ основныхъ общихъ законахъ духовнаго развитія. «Прежде, чѣмъ характеръ и распредѣленіе методовъ воспитанія могутъ быть доведены до гармоніи съ порядкомъ и формою развитія способностей, говоритъ Спенсеръ въ своемъ превосходномъ трактатѣ о воспитаніи, нужно, хоть въ нѣкоторой степени, выяснитъ себѣ, какъ развиваются эти способности. До сихъ поръ мы пріобрѣли въ этомъ отношеніи только нѣсколько общихъ понятій. Эти общія понятія должны быть разработаны въ подробностяхъ, должны быть превращены въ безчисленное количество специфическихъ положеній, прежде чѣмъ можно будетъ сказать, что мы обладаемъ наукою, на которой должно быть основано искусство воспитанія.»<sup>2)</sup>

Сократъ никогда и неимѣлъ цѣлю высказывать какой либо положительной системы. Какъ философъ-педагогъ, какъ миссіонеръ-воспитатель, подвизавшійся для возбужденія дремлющихъ умовъ, или говоря примѣнительно къ его своеобразному способу выраженія, акушёръ для беременныхъ и мучащихся духовными родами умовъ, Сократъ стремился образовать такой интеллектуальный складъ и направленіе въ своихъ ученикахъ, по которому бы они способны были самостоятельнымъ трудомъ мысли къ сознательному, свободному и послѣдовательному образу мыслей, могли бы сами вырабатывать разумныя убѣжденія, какъ принципы для великаго искусства жизни, и учить другихъ тому же самому великому искусству.

Въ большей части разговоровъ Сократа, передаваемыхъ Ксенофонтомъ и особенно Платономъ, рядъ діалектическихъ перекрестныхъ вопросовъ, направляемыхъ къ одному предмету бесѣды, не приводитъ однакожъ слушателя ни къ какому положительному заключенію, или выводу. Комментаторы часто пытались указать въ разговорахъ положительный доктринальный выводъ, который, будто бы, не прямо имѣлъ въ мысляхъ авторъ,—ставя эти разговоры въ извѣстномъ порядкѣ, въ предполагаемой связи и зависимости ихъ другъ отъ друга. Но если бы, въ самомъ дѣлѣ, Платонъ имѣлъ цѣлью такого рода систему разговоровъ, то страннымъ представляется, чтобы свое намѣреніе онъ оставилъ въ такой темнотѣ, что только увеличительное стекло ученыхъ критиковъ можетъ разсмотрѣть его. Значеніе этихъ разговоровъ, то образовательное значеніе бесѣдъ Сократа, которое видѣе всего вы-

2) Гербертъ Спенсеръ т. III стр. 83—84.

ставляетъ великій педагогическій геній Сократа и ставитъ его во главѣ дѣятелей педагогическаго искусства, состоитъ не въ догматическомъ сообщеніи какого либо положительнаго мнѣнія или практическаго правила, не въ конечномъ результатѣ или выводѣ, — но въ самомъ способѣ образованія мнѣнія, въ логическихъ приѣмахъ вывода, въ самомъ процессѣ изслѣдованія и изученія предмета, имѣющаго общечеловѣческую важность. Шлейрмахеръ въ своемъ глубокомысленномъ и блестящемъ очеркѣ о значеніи Сократа, какъ философа, высказываетъ, какъ основное положеніе, что значеніе Сократа въ философіи заключается не столько въ истинахъ, до которыхъ онъ дошелъ, сколько въ предложенномъ имъ *методѣ* искать истину. Соглашаясь съ этимъ вполне, знаменитый авторъ «системы логики» примѣняетъ тоже самое къ Платоновымъ разговорамъ, методъ которыхъ безъ всякаго сомнѣнія истинно Сократовскій. «Хотя онъ (Сократъ у Платона) щедро разсыпаетъ новыя и цѣныя мысли, говоритъ Милль, однако онъ рѣдко высказываетъ ихъ съ полнымъ убѣжденіемъ установившагося мнѣнія, если они относятся къ результатамъ его изслѣдованій. Но когда дѣло касается самаго *способа* философствованія, или того настроенія духа, съ которымъ слѣдуетъ искать истины, или тѣхъ *умственныхъ процессовъ и метода*, посредствомъ котораго она достигается; тогда взгляды его становятся опредѣленны и послѣдовательны, они всегда одни и тѣже и выражаются съ глубокою и зрѣлою увѣренностію. Даже и тогда, когда онъ касается другихъ вопросовъ, даже и тогда, когда онъ, повидимому, высказываетъ не серьезныя убѣжденія, въ рѣчи его сквозитъ постоянно стремленіе уяснить настоящее понятіе о существѣ того или другаго приѣма въ процессѣ философствованія.»

Съ этой точки зрѣнія очевидно, что дѣло и цѣль Сократа состояли не въ положительной доктринѣ, а въ методѣ обученія, въ открытіи способовъ изслѣдованія и познанія, за что Льюисъ совершенно ошибочно упрекаетъ Сократа въ смѣшеніи цѣли со средствами.<sup>3)</sup> Сократъ ясно сознавалъ, что въ дѣлѣ науки и обученія самое первое и главное — орудія науки и приемы обученія и, открывъ оригинальный и истинный методъ научнаго изслѣдованія, осуществилъ его въ своей педагогической дѣятельности столь совершенно, что этотъ методъ сталъ типическимъ, какъ *методъ Сократовъ*. Перекрестное допрашиванье умолкло послѣ разговора о безсмертіи предъ самою кончиною Сократа. Но духъ этаго метода вѣтъ въ разговорахъ Платона, живетъ въ твореніяхъ проникательнѣйшаго и самобытнѣйшаго изъ мыслителей Аристотеля, и, какъ мы полагаемъ, долженъ жить, пока человѣческій умъ, при своей настоящей организаціи, будетъ нуждаться въ интеллек-

<sup>3)</sup> Исторія философіи Льюиса стр. 160.

туальномъ возбужденіи, въ рациональномъ развитіи, словомъ въ педагогическомъ руководствѣ.

Едвали, однакоже, въ обширной фалангѣ патентованныхъ педагоговъ найдется достаточно учителей, которые, претендуя на *Сократическій приемъ* въ своей практикѣ, а часто третируя этотъ способъ, какъ не всегда и вездѣ удобный къ приложенію, понимали бы теоретически во всей глубинѣ и широкомъ современномъ педагогическомъ значеніи духъ Сократова метода.

Истинный принципъ Сократова метода смѣшиваютъ съ виѣшними историческими формами его, вслѣдствіе неумѣнья приложить который духъ, воплощенный въ нихъ, теряетъ свой истинно педагогическій кредитъ. «*Приемъ Сократическій*, комментируетъ одно Россійское руководство къ обученію, называется такъ отъ знаменитаго греческаго философа Сократа, который, бесѣдуя съ своими учениками, самъ не предлагалъ имъ истинъ, которыя они должны были затвердить, а съ помощію умныхъ и искусныхъ вопросовъ направлялъ къ тому, что они сами доходили до этихъ истинъ или должны были принять ихъ, хотя бы они были неприятны имъ. Ученики Сократа были взрослые, свѣдущіе, съ развитыми понятіями, хотя также съ предрасудками и грубыми заблужденіями: вотъ почему Сократъ и создалъ противъ нихъ (?) для вразумленія ихъ (??!) свой превосходный приемъ... *et coetera, et coetera, et coetera...*

Кажется, лучше всѣхъ понялъ духъ «старого» философа педагога Греціи конгеніальный ему Сократъ новаго педагогическаго искусства— Песталоцци въ слѣдующемъ краткомъ и сжатомъ замѣчаніи. «Сократъ бесѣдовалъ съ юношами, которые владѣли языкомъ вполне. Позаботься же, чтобы и твои ученики имѣли подобный запасъ; тогда сами собою будутъ подниматься вопросы о томъ, что они слышали, видѣли и наблюдали въ жизни.»

Обобщая это замѣчаніе о сущности Сократова метода, мы не иначе можемъ назвать его, какъ *естественнымъ*, т. е. сообразнымъ съ законами духовной природы методомъ развитія духовныхъ силъ, методомъ, основаннымъ на собственномъ воспріятіи и пониманіи учениками того, что они наблюдали, испытали, прочувствовали и изслѣдовали.

Мы не случайно указали на аналогію между Сократомъ и Песталоцци.

Въ Сократѣ мы дѣйствительно восходимъ къ началу философски обоснованной той великой педагогической доктрины, которую чрезъ двѣ тысячи лѣтъ позже высказалъ Песталоцци скорѣе по глубокой способности сочувствія къ дѣтямъ, которая сообщала его мысли геніальную пронизательность, чѣмъ по философски обдуманымъ планамъ культуры, для логическаго сопоставленія и систематиче-

ской разработки которых ему не доставало умѣнья, по свидѣтельству самихъ поклонниковъ Песталоцци,—доктрины, главный принципъ которой все болѣе и болѣе признается основнымъ началомъ воспитанія въ современныхъ лучшихъ сочиненіяхъ о воспитаніи, хотя далеко не осуществляется въ педагогической практикѣ такъ блистательно, какъ у Сократа,—доктрины: что *воспитаніе въ своихъ методахъ должно сообразоваться съ естественнымъ процессомъ духовнаго развитія; что методъ послѣдовательнаго и самостоятельнаго обученія долженъ соответствовать той психической послѣдовательности, въ которой умственные способности вырабатываются самопроизвольно и самобытно. Методъ природы, говоритъ Марсель, есть архи-типъ всѣхъ методовъ.*» Приводя эти слова компетентнаго въ этомъ отношеніи судьи, авторъ уже упомянутого трактата о воспитаніи присовокупляетъ: «увеличеніе знанія ведетъ къ ограниченію нашего вмѣшательства въ процессы жизни. Какъ въ медицинѣ старое «героическое» лѣченіе замѣнилось во многихъ случаяхъ естественною діетой; какъ въ тюрьмахъ замѣтили, что самая тщательная дисциплина не столь дѣйствительна, какъ естественная дисциплина поддержки самого себя посредствомъ производительной работы: точно также начали мы сознавать, что успѣхъ въ воспитаніи возможенъ только тогда, когда наши приемы согласуются съ естественнымъ, самопроизвольнымъ движеніемъ умственныхъ силъ къ зрѣлости.»<sup>\*)</sup>

Хотя, по справедливому, приведенному въ началѣ этой главы замѣчанію, еще не возможно достигнуть научнаго совершенства въ сущности и формѣ воспитательныхъ плановъ и нельзя даже предполагать покуда, чтобы самые лучшіе изъ нашихъ методовъ были единственно истинные и рѣшительные методы, но возможно эмпирически приблизиться къ совершенству съ помощію нѣкоторыхъ руководящихъ принциповъ, какъ достигъ этого совершенства Сократъ въ своей великой педагогической дѣятельности.

Методъ Сократовъ дѣйствительно заключаетъ такіе руководящіе принципы, которые можно считать по крайней мѣрѣ эмпирическими обобщеніями, эмпирическими законами въ высшей степени полезными и плодотворными для пракческаго искусства воспитанія и обученія.

Съ этою цѣлію мы считаемъ необходимымъ привести основныя начала метода Сократова раздѣльно, въ логическомъ порядкѣ соотношенія ихъ между собою и отношенія ихъ къ общей руководящей идеѣ, которую упорно проводить — мы считаемъ нравственнымъ долгомъ педагогики, идеѣ о *естественности*, о соответствіи методовъ и формъ обученія съ естественнымъ процессомъ и формою развитія умственныхъ и духовныхъ силъ.

<sup>\*)</sup> Г. Спенсеръ т. III. стр. 77—78.

Слѣдя за дѣйствительнымъ развитіемъ истинно-сократовскаго приѣма въ разговорахъ Платона, который Аристотель называетъ индуктивнымъ методомъ мышленія и введеніе котораго приписываетъ положительно Сократу, <sup>5)</sup> мы безошибочно можемъ вывести тѣ законы интеллектуальнаго духовнаго развитія, которые обусловливали педагогическій методъ Сократа и которые должны служить руководящими началами и современнаго раціональнаго искусства обученія.

Ксенофонтъ, намекая на индуктивный методъ Сократова обученія, замѣчаетъ, что Сократъ въ своихъ бесѣдахъ всегда *переходилъ отъ лучше известнаго къ неизвѣстному*. Приведенныя нами въ предшествующей статьѣ прекрасныя слова Платона, вложенныя въ уста Алкивиада, хорошо объясняютъ этотъ Сократовскій приѣмъ и обнаруживаютъ глубокій педагогическій тактъ въ Сократѣ. «Онъ (Сократъ) вѣчно говоритъ о плавельщикахъ, о кожевникахъ, о продавцахъ—это его постоянная привычка.—Но кто вникнетъ въ значеніе его словъ, тотъ увидитъ, что только они одни имѣютъ глубокій и убѣдительный смыслъ, что они представляютъ уму слушателя безчисленные *образы* всякаго совершенства, что они направлены къ достиженію важнѣйшихъ цѣлей.» Дѣйствительно свои глубочайшія идеи науки о законахъ образованія характера, науки, соотвѣтствующей искусству воспитанія, Сократъ всегда ставилъ въ параллель съ различными практически извѣстными спеціальными искусствами и ремеслами. Этими параллелями Сократъ доводилъ своихъ слушателей до самыхъ важныхъ и до того неизвѣстныхъ результатовъ. Подобно тому, какъ въ каждомъ ремеслѣ есть извѣстная опредѣленная цѣль, есть извѣстная теорія, указывающая средства и условія, подъ которыми можетъ быть достижима эта цѣль, есть извѣстныя частныя правила, выведенныя изъ этой теоріи,—и въ жизни человѣческой должна быть главная и послѣдняя цѣль, и здѣсь можетъ быть теорія, въ которой бы указывались средства и условія, дѣлающія возможнымъ приближеніе къ этой послѣдней цѣли, и здѣсь можно дать частныя правила, съ одной стороны предписывающія чело-вѣку такой образъ поведенія и характера, который можетъ сдѣлать его наиболѣе способнымъ къ достиженію послѣдней цѣли, а съ другой строго запрещающія такого рода поступки, которые могутъ мѣшать этому. Такимъ образомъ Сократъ первый провелъ идею великой «науки—о существѣ чело-вѣка,» науки соотвѣтствующей «искусству вести себя,» искусству жизни. Изъ этого общаго примѣра видно, что Сократъ пользовался въ своихъ бесѣдахъ аналогіями, или по прекрасному выраженію Платона, *образами* по глубоко обдуманному плану умственной культуры, возводя умъ слушателя отъ лучше ему извѣстнаго

<sup>5)</sup> Arist. Met. XIII, 4 τ επακτικῆς λόγῳς...

къ неизвѣстному, сообразно этому основному эмпирическому закону умственного возрастания и развитія. Это—первоначальный приемъ мышленія «по аналогіи», но имѣющій великое значеніе въ обученіи. Это пожалуй наведеніе черезъ простое перечисленіе аналогическихъ случаевъ (per enumerationem simplicem, по выраженію Бэкона), простое собраніе сходныхъ фактовъ, но оно служитъ единственнымъ фактическимъ основаніемъ для точныхъ обобщеній, для опредѣленныхъ понятій.

Какъ изъ первоначальнаго глаза, замѣчающаго только общее, грубое сходство формъ, развивается глазъ, различающій съ величайшею точностію всѣ мелчайшія подробности формъ, такъ и воспріятія ума начинаются съ грубаго сходства предметовъ и постепенно вырабатываясь достигаютъ точности и опредѣленности понятія о предметахъ. Только посредствомъ умножающагося числа опытовъ, изъ которыхъ каждый оставляетъ въ душѣ замѣтный слѣдъ, образуются изъ этихъ психическихъ слѣдовъ группы воспріятій и представленій (ассоціаціи), въ которыхъ воспринимается всякое новое представленіе и путемъ многократнаго повторенія достигаетъ ясности, точности и опредѣленности понятія. Вотъ глубокое психологическое основаніе того Сократоваго приема, который Ксенофонтъ метко обозначилъ *переходомъ отъ извѣстнаго къ менѣе извѣстному*, и который теперь признается и долженъ стать первоначальнымъ, основнымъ принципомъ науки, на которой должно быть основано педагогическое искусство обученія. Изъ этого принципа возникъ самый важный изъ новыхъ педагогическихъ приемовъ—система предметныхъ уроковъ, имѣющая цѣлію систематическую культуру наблюдательныхъ способностей. Дѣятельность этихъ способностей рациональная педагогика признаетъ единственнымъ способомъ приобрѣтенія знанія, на которомъ основывается все послѣдующее знаніе. Нѣтъ ничего важнѣе, говоритъ Спенсеръ въ своемъ трактатѣ о воспитаніи, доказывая безусловную важность этого приема, нѣтъ ничего важнѣе, какъ постоянно проводить мысль, что возможно полное наблюденіе есть основное условіе всякаго успѣха, ... что живыя и полныя впечатлѣнія составляютъ дѣло первой важности, ... что безъ нихъ наши понятія должны быть ложны, наши заключенія ошибочны, наши дѣйствія безуспѣшны...<sup>6)</sup>

## II.

Второй общій эмпирической законъ умственного развитія, съ которымъ въ точности сообразовались педагогическіе приемы бесѣды Сократа, можно обозначить движеніемъ ума отъ *простаго или частнаго къ сложному или общему*. Разговоръ Сократа всегда вращается въ сферѣ какого либо *общаго родоваго выраженія*, разлагая его на тѣ

<sup>6)</sup> Г. Спенсеръ т. III стр. 74.

отдѣльныя частности, которыя сгруппированы въ немъ, какъ въ формулѣ, или замѣткѣ, и посредствомъ такого анализа наводитъ слушателя (отвѣчающаго) на тотъ путь мышленія, которымъ онъ можетъ притти къ сознательному *обобщенію*, снабженный свѣточемъ для того, что Платонъ называетъ созерцаніемъ «единого во многомъ, и многого въ единомъ.» Последній логическій моментъ—обобщеніе—очевидно столько же сложнѣе каждой отдѣльной частности, сколько этихъ частности обнимаетъ подъ собою вѣстное родовое выраженіе. Когда предварительно каждая отдѣльная и простая въ этомъ отношеніи частности сознательно усвоена умомъ: тогда общее выраженіе этихъ подробностей много облегчаетъ удержаніе ихъ въ памяти, соединяя нѣсколько фактовъ въ одной общей формулѣ, и, какъ памятная замѣтка о прежде познанныхъ фактахъ, 7) чрезвычайно помогаетъ процессу сужденія, представляя для него готовыя общія посылки, сообщая такимъ образомъ искусство обращать память въ опытъ, или искусство наведенія (индукціи), о которомъ Аристотель поразительно хорошо говоритъ въ своей метафизикѣ: «искусство начинается, когда изъ большаго числа опытовъ образуется одно общее понятіе, вмѣщающее въ себѣ всѣ подобныя случаи.» 8) Умъ, сознательно усвоившій эти простыя—каждая въ своей отдѣльности истины, которыя заключаются въ известной общей и потому сложной ихъ формулѣ (родовомъ выраженіи), безъ сомнѣнія достигнетъ легко искусства производить эти сложныя умственные операци. Такая обработка ума, составлявшая педагогическую задачу Сократова обученія, вполне соответствуетъ общему закону умственного развитія. Какъ все то, что способно и подлежитъ закону развитія, развивающійся человѣческой умъ переходитъ *отъ однороднаго къ разнородному*. Первоначально мыслительная сила человѣческаго духа обнаруживается въ самыхъ простыхъ формахъ дѣятельностей, которыя болѣе и болѣе разнообразятся по мѣрѣ накопленія опытовъ и соединенія ихъ въ разныя группы, обыкновенно называемыя различными способностями души, и только въ концѣ нормальнаго умственного развитія мы видимъ гармоническое, многообъемлющее дѣйствіе самыхъ разнообразныхъ умственныхъ способностей. Нормальная система воспитанія, скажемъ словами Спенсера, должна быть объективной копіей этаго субъективнаго процесса и итти той же дорогой отъ частности къ общему (какъ весьма мѣтко называетъ Аристотель наведеніе 9), какою такъ блистательно велъ свое обученіе Сократъ. Прежде отдѣльныя истины, частности, потому что каждая изъ нихъ сама по себѣ есть

7) Сист. логики Милля  
8) Γίνεται δε τέχνη, όταν εκ πολλῶν της ἐμπειρίας ἐννοημάτων καθολομία γίνεται περί τῶν ὁμοίων ὑπόληψις, Met. I, 1.

9) ἐπαγωγή δὴ ἢ ἀνὸ καθέκαστα ἐπὶ τὰ καθόλου ἔφοδος Topic. 1, 10.

нѣчто однородное, слѣд. простое; а общія формулы, сложныя изъ этихъ подробностей уже сами собою образуются въ умѣ—вотъ истинно педагогическій методъ, противоположный общепринятому способу обученія, по которому учителя выступаютъ съ своими *основными началами* полагая, что общія формулы могутъ упростить для понятій ребенка пониманіе подробностей, заключающихся въ этихъ формулахъ, забывая впрочемъ, при этомъ, что обобщеніе прѣсто только въ сравненіи со всею массою содержащихся въ немъ отдѣльныхъ истинъ, но что оно сложнѣе любой изъ этихъ истинъ, взятыхъ отдѣльно; что обобщеніе можетъ облегчать память и помогать сужденію только тогда, когда многія изъ этихъ отдѣльныхъ истинъ уже приобрѣтены и что всякое обобщеніе должно необходимо остаться тайною для ума, не усвоившаго еще этихъ отдѣльныхъ истинъ... Смѣшивая, такимъ образомъ, два рода упрощенія, они расходятся съ кореннымъ педагогическимъ правиломъ, которое требуетъ, чтобы умъ знакомился съ принципами посредствомъ примѣровъ и такимъ путемъ шелъ отъ частнаго къ общему, отъ конкретнаго къ абстрактному. <sup>10)</sup>.

(Окончаніе будетъ).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О ПРЕМИИ ЗА СОЧИНЕНІЕ ПО НАРОДНОЙ ГИГИЕНѢ. Въ «Правит. Вѣст.» доводятъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по сообщенію министерства иностранныхъ дѣлъ профессоръ въ Генуѣ, г. Баниффи (Baniffi), предложилъ премию въ 500 лиръ за лучшее сочиненіе, имѣющее цѣлью познакомить народъ съ первоначальными правилами по предмету народной гигиены, а именно: съ предписаніями воздержности, способствующей къ вѣщшему здоровью, трудолюбію, богатству и народной нравственности. Отъ сочиненія этого требуется разъясненіе распространившихся въ народѣ предразсудковъ и приведеніе тѣхъ несчастныхъ случаевъ, которымъ подвергаются незнающіе наставленій народной и частной гигиены.

РЕФОРМАТОРЪ ИНДУСОВЪ. Въ Лондонѣ въ настоящее время находится великій реформаторъ религіи индусовъ, Кешубъ Шундиръ Синъ; ученіе его въ послѣдніе годы стало сильно распространяться въ Индустанѣ, гдѣ уже находятся многія тысячи его неофитовъ. Еще въ 1830 году раджа Раммогунъ Рой началъ проповѣдывать между индусами религію Единого Бога; въ 1859 году ученіе его принялъ Кешубъ Шундиръ Синъ, даровитый и образованный индусъ. Не ограничиваясь небольшими реформами, произведенными Раммогуномъ, Кешубъ повелъ борьбу противъ основныхъ началъ вѣрованій своихъ единоплеменниковъ. Безполезность обрѣзанія, уничтоженіе кастъ, отмѣна преждевременныхъ

<sup>10)</sup> Г. Спенсеръ т. III стр. 86.

браковъ между дѣтьми, затворничество женщинъ и невѣжество ихъ въ слѣдствіе существующаго запрета ихъ воспитывать,—все это стало темою для его пламенныхъ проповѣдей. Божественныя откровенія Веддъ замѣнены убѣжденіемъ, что все, «что ведетъ къ познанію истины, есть откровеніе, гдѣ бы оно ни было найдено.» Единство Бога, бессмертіе души, могущество духовной молитвы, прощеніе самаго грѣха, а не отпущеніе наказанія за грѣхи—вотъ руководящія идеи его ученія. Замѣчательно, что Кешубъ встрѣтилъ сопротивленіе тамъ, гдѣ онъ менѣе всего его ожидалъ: англійскіе законы признаютъ бракъ христіанскій и идолопоклонническій. Такимъ образомъ браки, совершенные послѣдователями Кешуба, не были признаны законными англо-индусскими властями. Это и другія обстоятельства побудили Кешуба отправиться въ Англію, для исходатайствованія тамъ права гражданства для новаго ученія. Проповѣди индусскаго реформатора привлекаютъ много народа, потому что отличаются особымъ пыломъ и своеобразнымъ краснорѣчіемъ. Многіе пророчатъ его ученію великую будущность.

(Совр. Изв.)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

### **Отъ новохоперскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. \*)**

По Новохоперскому уѣзду имѣются вакантныя учительскія мѣста въ сельскихъ училищахъ: Песковскомъ, Троицкомъ 3-мъ, Новомакаровскомъ, Краснорѣченскомъ, Новогольскомъ 2-мъ и Средне-Карачанскомъ. Воспитанники духовной семинаріи, желающіе занять эти мѣста, приглашаются подавать прошенія о томъ въ Новохоперскій уѣздный училищный совѣтъ, съ приложеніемъ документовъ и объявленіемъ, гдѣ именно и въ вѣдомствѣ какаго о. благочиннаго проживаетъ проситель, или лично явиться къ дѣлопроизводителю совѣта, штатному смотрителю Новохоперскихъ училищъ. Новохоперскъ. 1870 года, августа 21-го дня.

\*) Это объявленіе редакціею получено при отношеніи совѣта отъ 21 августа 1870 г. за № 141.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѡ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіереи: Скрябинъ и Волковъ. Воронежъ. Августа 31-го дня, 1870 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.