



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

1 Сентября № 17 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 15-го—28-го іюня 1879 года за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го

минувшаго мая за № 2548, въ копіи, опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената отъ 18-го сентября 1878 года по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Анеима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8-е число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года за № 17,624, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. дух. конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освободить ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго

округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонискаго монастыря Анеима и іеромонаха Андрея, къ разбира- тельству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонискаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта 1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ

свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вѣсѣ освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленій 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или сег о церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о такомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе таковаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 4-го мая—14-го іюня 1879 г. за № 59, о составленной г-жею Ишимовою «Сокращенной Исторіи съ картинами», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора № 143-й, отъ 12-го минувшаго апрѣля, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 103-й, коимъ составленная г-жею А. Ишимовою книга подъ названіемъ «Сокращенная Русская Исторія, съ картинами, гравированными на деревѣ» (Изданіе четвертое СИБ. 1879 года), одобряется для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства по русской исторіи, въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 103, о составленной г-жею А. Ишимовою «Сокращенной русской исторіи съ картинами» (изданіе 4-е С.-Петербургъ 1879 года).

Почтенной составительницѣ разсматриваемой книги принадлежитъ заслуга возбужденія въ русскихъ дѣтяхъ любви и интереса къ отечественной исторіи легкими и доступными ихъ пониманію разсказами изъ этой исторіи еще въ то время, когда наша учебная литература была весьма бѣдна книгами для дѣтскаго чтенія вообще и книгами по русской исторіи въ особенности. Опытная дѣтская писательница, начавшая свою дѣятельность на по-

прищѣ дѣтской литературы еще въ 1832 году, г-жа Ишимова умѣла выбрать изъ русской исторіи матеріалъ, наиболѣе соотвѣтствующій дѣтскому возрасту, и передать его въ живой формѣ. «Русская исторія въ разсказахъ для дѣтей» г-жи Ишимовой уже въ сороковыхъ годахъ выдержала два изданія. Нынѣ г-жа Ишимова представила новое изданіе своей русской исторіи, въ которомъ она воспользовалась новѣйшими изслѣдованіями нашихъ историковъ, пополнила свое сочиненіе новыми фактами и дала своему произведенію такой объемъ, который дѣлаетъ его пригоднымъ къ употребленію въ видѣ руководства въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Увеличивъ содержательность своихъ разсказовъ, г-жа Ишимова осталась однако вѣрною своей старинной задачѣ—давать дѣтямъ по русской исторіи чтеніе, доступное имъ и вызывающее у нихъ интересъ къ судьбамъ своего отечества. Къ немногимъ, усмотрѣннымъ нами, недостаткамъ и неправильностямъ книги принадлежатъ слѣдующіе. Авторъ не отдѣлилъ исторіи западной литовской Руси отъ исторіи Руси восточной, московской. Не показалъ постепеннаго усиленія литовскаго княжества и распространенія тамъ русскаго вліянія, а затѣмъ утраты этого вліянія со времени окончательнаго сліянія литовско-русскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ, на основаніи люблинской уніи, о происхожденіи и постановленіяхъ которой ничего не сказано. На стр. 40-й Мстиславъ Ростиславичъ, сынъ Ростислава Юрьевича Суздальскаго, смѣшанъ съ Мстиславомъ (Храбрымъ), сыномъ Ростислава Мстиславича Смоленскаго. Мстиславъ Удалой былъ сынъ втораго Мстислава, а не перваго, какъ показано въ исторіи г-жи Ишимовой. На стр. 42—43-й Эсты и Чудь изображены какъ два отдѣльныхъ народа, изъ которыхъ Эсты показаны живущими между Финскимъ заливомъ и западною Двиною, тогда какъ Чудь есть древнее названіе нынѣшнихъ эстовъ и жила въ сѣверной части указаннаго пространства, а въ южной части жило другое финское племя ливь; отъ которой занимаемый ею край и

получилъ названіе Ливоніи. На стр. 75-й недостаточно указано значеніе преподобнаго Сергія Радонежскаго въ борьбѣ Дмитрія Донскаго съ татарами и въ другихъ политическихъ событіяхъ того времени. На стр. 83-й не точно сказано, что «Золотая орда при Василіѣ Васильевичѣ окончательно распалась на два ханства: Казанское и Крымское»; Золотая орда держалась еще нѣкоторое время и при существованіи двухъ названныхъ, отдѣлившись отъ нея ханствъ. Характеристику Іоанна III (стр. 84—85) слѣдовало-бы сдѣлать ближе къ отзывамъ о немъ его современниковъ, напр. Стефана, господаря Молдавскаго, который отзывался объ Іоаннѣ такъ: «свать мой сидитъ дома, веселится, спитъ спокойно и торжествуетъ надъ врагами. Я всегда на конѣ и въ полѣ и неумѣю защитить земли своей», а не приравнивать его по смѣлости и рѣшительности къ Димирію Донскому. Въ борьбѣ Іоанна III съ ханомъ Золотой орды Ахматомъ не обращено надлежащаго вниманія на содѣйствіе, оказанное Іоанну въ этой борьбѣ крымскимъ ханомъ Менгли-Гиреемъ. На стр. 217-й невѣрно названо мѣсто заключенія мира Карла XII съ польскимъ королемъ Августомъ II—Альманстрандъ, вмѣсто Альтранштадтъ. На стр. 252-й знаменитый покровитель Ломоносова и первый кураторъ московскаго университета Иванъ Ивановичъ Шуваловъ названъ графомъ. Извѣстно, что онъ не имѣлъ этого титула, который носилъ двоюродный братъ его Петръ Ивановичъ Шуваловъ.

Книга г-жи Ишимовой одобрена Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ руководства. Представлялось-бы возможнымъ ввести ее въ число руководствъ по русской исторіи и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, тѣмъ болѣе, что составительница на стр. 340—342 своей исторіи весьма обстоятельно говоритъ объ ихъ происхожденіи и цѣли.

На основаніи вышеозначеннаго, Учебный Комитетъ полагаль-бы: ввести составленную г-жею Ишимовою

«Сокращенную русскую историю съ картинами» (изданіе четвертое. С.-Петербургъ 1879 г.) въ число учебныхъ руководствъ по русской исторіи, употребляющихся въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

— Отъ 11-го—30-го мая 1879 года, за № 40, о составленныхъ преподавателемъ Николаевскаго сиротскаго института Евстафіевымъ книгахъ: «Древняя русская литература» и «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го апрѣля сего года за № 153, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 112, коимъ признаетъ невозможнымъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: а) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I. Устная народная словесность» (С.-Петербургъ 1877 г.) и б) «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» (С.-Петербургъ 1877 г.), но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 112 о книгахъ подъ заглавіемъ: 1) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I.

Устная народная словесность» (С.-Петербургъ 1877 г.) и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной поэзіи. Былины, пѣсни, сказки и пословицы» (Приложение къ 1-му выпуску Древней русской литературы. С.-Петербургъ 1877 года), — составленныхъ преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафьевымъ.

Первая книжка на 88 страницахъ излагаетъ обзоръ произведеній устной народной словесности въ до-Петровскій періодъ. Тутъ разсматриваются миѳическія пѣсни въ связи съ духовными стихами и легендами, былины богатырскія и историческія, сказки, пословицы, поговорки, наконецъ пѣсни лирическія въ особомъ отдѣлѣ. Всему обзорѣ устной народной поэзіи въ историческомъ отношеніи предпослано «введеніе» (стр. 1—12), въ которомъ дано опредѣленіе словесности въ общемъ смыслѣ и въ частномъ, указаны задачи теоріи и исторіи словесности и отличіе словесности устной (народной) отъ письменной (художественной) по времени произведенія, по содержанію и его обработкѣ, по формѣ и по значенію.

Въ вышеуказанномъ періодѣ разсмотрѣно много народныхъ литературныхъ произведеній изъ разныхъ временъ, но не упомянуты тѣ немногія народныя произведенія начала XVII вѣка, въ которыхъ мѣтко охарактеризовано положеніе нѣкоторыхъ лицъ смутнаго времени. Изъ малорусской народной поэзіи почти ничего не помѣщено въ сборникѣ и ничего не сказано про эпическую малорусскую поэзію, довольно богатую и достойную изученія по картиннымъ описаніямъ природы и состоянія казаковъ-воителей XVI и XVII вѣковъ. Изъ бѣлорусской народной поэзіи также почти ничего не внесено въ Сборникъ.

Недостатокъ въ обѣихъ книгахъ надлежащей полноты со стороны югозападной народной русской поэзіи не

устранилъ съ другой стороны излишества. Краткое обзорѣніе свойствъ народной поэзіи не слѣдовало бы обременять изложеніемъ славянской мѣологии (стр. 14—15), такъ какъ весьма не многія языческія божества упоминаются въ приводимыхъ затѣмъ пѣсняхъ. Объясненіемъ значенія ихъ въ подлежащемъ мѣстѣ можно бы ограничить свѣдѣнія объ нихъ, иначе пришлось бы многое изъ бытовой исторіи русскаго народа внести въ исторію русской литературы. Въ первомъ выпускѣ древней русской литературы сообщается не много теоретическихъ свѣдѣній о словесности, но и въ нихъ встрѣчаются обмолвки, недающія точнаго понятія о предметѣ. Важнѣйшія изъ нихъ въ слѣдующихъ мѣстахъ.

1) На 2-й стр. говорится, что «теорія словесности занимается изслѣдованіемъ тѣхъ духовныхъ силъ (?), которыя выражаются въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ народовъ». Къ теоріи словесности однакожъ давно перестали относить изслѣдованіе духовныхъ силъ, справедливо признавъ ихъ достояніемъ психологіи. «Цѣль этихъ изслѣдованій (духовныхъ силъ); продолжаетъ авторъ, заключается въ томъ, чтобы вывести постоянные законы, по которымъ словесныя произведенія во всѣ времена развиваются, а также вывести общія (?) формы, въ которыхъ являются словесныя произведенія у разныхъ народовъ». Изъ изслѣдованія духовныхъ силъ между тѣмъ никогда не выводили понятія ни о законахъ созданія словесныхъ произведеній, ни объ общихъ формахъ ихъ. Улучшенное понятіе о томъ и другомъ исторически вырабатывалось и слагалось при тщательномъ разборѣ словесныхъ произведеній съ отбросомъ временныхъ увлеченій и заблужденій.

2) На той же страницѣ (2-й) въ выраженіи автора, что «вообще задача исторіи литературы сводится къ тому, чтобы основательно узнать исторію просвѣщенія (?) того народа», напрасно смѣшивается исторія литературы съ исторією просвѣщенія, такъ какъ первая есть часть послѣдней и самое разностороннее изученіе литературы въ

историческомъ ея развитіи не въ состояніи довести до основательнаго знанія исторіи просвѣщенія народа.

3) На 3-й страницѣ извѣстное сопоставленіе возрастовъ человѣка съ возрастами народа представлено въ разныхъ выраженіяхъ и чрезъ то не только не выясняется предполагаемое сходство, но появляется запутанность. «Какъ въ жизни отдѣльнаго человѣка, говорится тамъ, постепенно переживаются (?): дѣтство, отрочество, юность и т. д., такъ и въ жизни цѣлаго народа обязательны неизбѣжны, естественные періоды развитія... Главныхъ періодовъ въ ходѣ постепеннаго народнаго развитія три: миѳическій, героическій и историческій». Изъ этого должно бы слѣдовать, что миѳическій періодъ въ жизни народа соотвѣтствуетъ дѣтству въ жизни человѣка, героическій — отрочеству и историческій — юности, но прибавленныя затѣмъ слова: «и т. д.» нѣсколько разстраиваютъ столь опредѣленно сложившееся понятіе о вышеуказанномъ соотвѣтствіи. «Миѳическій періодъ, повторяетъ авторъ, соотвѣтствуетъ самому древнему, первоначальному состоянію народа. Это—его «младенчество». Прибавка слова «младенчество» окончательно уничтожаетъ все вышеустроенное сопоставленіе. Рождается вопросъ: новое слово «младенчество» должно ли замѣнить какое либо изъ трехъ вышеназванныхъ и какое именно, или оно можетъ занимать самостоятельное, независимое отъ нихъ положеніе? Что же чему должно тогда соотвѣтствовать? Изъ данныхъ въ книгѣ этотъ извѣстный вопросъ не рѣшается, а запутывается!

4) «По чрезвычайному, цивилизующему значенію письменности, говоритъ авторъ на 7-й стр., словесность можно раздѣлить на два отдѣла: 1) устную, или народную, или безыскусственную, 2) письменную, художественную или литературу въ тѣсномъ смыслѣ слова». Придуманное, неотносящееся къ существу дѣла основаніе къ дѣленію словесности на два отдѣла совершенно излишне, такъ какъ разныя орудія для передачи ея произведеній: уста и письмо служатъ достаточнымъ къ тому основаніемъ, а

чрезвычайное, цивилизующее значеніе письменности самой по себѣ крайне сомнительно безъ грамотности, безъ школъ и безъ книгъ для чтенія народу.

5) На 7-й же страницѣ выставленные авторомъ признаки отличія произведеній устной словесности отъ письменной оказываются недостаточно состоятельными въ нѣкоторыхъ чертахъ: а) «Словесность народная гораздо древнѣе, говоритъ авторъ: начало ея восходитъ ко временамъ до-историческимъ». Это совершенно вѣрно относительно начала, но не продолженія. Самимъ авторомъ въ разсматриваемой книгѣ отнесено къ народнымъ много пѣсень даже Петровскаго времени, возникшихъ гораздо послѣ начала письменности нашей. Если нельзя въ этомъ видѣть противорѣчія, покрайней мѣрѣ неизбѣжно сомнѣніе въ состоятельности отличія всѣхъ устныхъ произведеній отъ письменныхъ «по времени происхожденія». б) Въ статьѣ объ отличіи устной народной поэзіи отъ письменной «по содержанію и его обработкѣ» употреблено авторомъ нѣсколько мыслей совершенно произвольныхъ, напр. будто въ начальный періодъ народной жизни «никто изъ массы народа не выдвигается впередъ сильнымъ дарованіемъ или образованностью». Самыя же древнія пѣсни и былины народныя свидѣтельствуютъ о сильныхъ дарованіяхъ слагателей ихъ. Далѣе авторъ увѣряетъ, что «факты (прожитой старины) пересказываются въ пѣсняхъ и былинахъ совершенно чистосердечно (?), правдиво (?), но (?) безъ малѣйшаго разбора (?), безъ увлеченія (?), безъ всякаго намѣренія подѣйствовать на ту или другую сторону души слушателя. Такія народныя пѣсни и былины нравятся народу именно вѣрною (?) передачей преданія, чистосердечнымъ разговоромъ о быломъ». Если бы все это было вѣрно, то чѣмъ объяснить можно разнорѣчія въ разказахъ однихъ и тѣхъ же фактовъ въ народныхъ произведеніяхъ, разные въ нихъ варианты, если не произволомъ народной фантазіи. Самъ авторъ заключаетъ эту статью мыслию, что «въ народной поэзіи нерѣдко можно встрѣтить анахронизмы, т. е. совершен-

ную смѣсь фактовъ изъ разныхъ эпохъ и мѣстъ. Смѣсь эта пересказывается такъ, какъ будто все то случилось въ одно время, или въ одномъ и томъ же мѣстѣ» (стр. 8). Этимъ конечно уничтожается выше выставленная авторомъ мысль о вѣрной, правдивой передачѣ, преданія въ народныхъ произведеніяхъ какъ важнѣйшемъ ихъ признакѣ. «Далѣе (?) этой чистосердечной передачи событій старины народная поэзія неидетъ», говорится на 8-й стр. «Наоборотъ въ содержаніе произведеній поэзіи художественной, продолжаетъ авторъ, входитъ всегда какой нибудь одинъ, опредѣленный предметъ».

Едва ли можно отыскать логическое отношеніе между двумя послѣдними, рядомъ стоящими мыслями, и соответственную послѣдней.

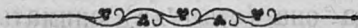
6) «Произведенія поэзіи народной, говорится на 8-й стр., отличаются отъ поэзіи художественной не только степенью обработки содержанія, но также и формой выраженія». Подъ степенью обработки содержанія авторъ разумѣетъ вѣрность передачи преданія въ народной поэзіи. Значитъ, онъ не признаетъ этого свойства въ художественной поэзіи, съ чѣмъ никакъ нельзя согласиться.

«Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» составленъ (на 203 стр.) выборкою былинъ и пѣсней изъ разныхъ изданій, напр. Сахарова, Афанасьева, Рыбникова, Кирѣевского и др., даже изъ христоматій. Кромѣ систематическаго распредѣленія народныхъ произведеній по отдѣламъ и сводки разсказовъ о дѣйствіяхъ богатырей изъ разныхъ изданій онъ не представляетъ никакихъ особенностей. Приводимыя тамъ объясненія провинціальныхъ или устарѣвшихъ словъ, конечно, могутъ помогать уразумѣнію нѣкоторыхъ мѣстъ, но на 160 стр. объясненіе слова «грядъ» невѣрно въ слѣдующемъ выраженіи: «стала она (старуха) снимать съ грядъ по-лѣно, уронила его на загниѣтки». Тамъ же въ скобкахъ сказано, что «гряда—двѣ перекладыны, утвержденныя сверху избы для сушенія дровъ». Что грядями или грядками называются двѣ перекладыны—это вѣрно, но

онѣ укрѣпляются не сверху избы, а сверху чела печи или надъ челомъ печи внутри курной избы.

Принимая наконецъ въ соображеніе, что въ учебникѣ устной народной словесности теоретическія свѣдѣнія изложены довольно сбивчиво, объясненія же былинь и пѣсней народныхъ не представляютъ ничего новаго сравнительно съ подобными сочиненіями, а «классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» только повторяетъ то же, что содержится въ другихъ хрестоматіяхъ, равно и въ виду того, что въ рекомендованныхъ духовнымъ семинаріямъ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и хрестоматіяхъ имѣются достаточныя свѣдѣнія объ устной народной поэзіи, Учебный Комитетъ не находитъ основанія рекомендовать означенныя книжки г. Евстафіева ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія, но въ бібліотекахъ духовныхъ семинарій онѣ могутъ быть не бесполезны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ — составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: 1) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ 1-й. Устная народная словесность (С.-Петербургъ 1877 г.) и 2) «Классный Сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» (С.-Петербургъ 1877 г.), одобрить ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія для духовныхъ семинарій, но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: 28 іюня—заштатный священникъ (бывшій настоятелемъ церкви въ с. Пасѣчной) Мартинъ *Война*; 7 іюля—дьячекъ с. Ходаковъ, Овруч. у., Михаилъ *Кондратовичъ*; 6 іюля—священникъ с. Любча, Луцк. у., Іоаннъ *Заіончковскій*; 9 іюля—священникъ с. Заболотець, Владимір. у., Петръ *Квасильцкій*; 17 іюля—іеродіаконъ Загаецкаго монастыря *Галактіонъ* (въ мірѣ Григорій Потаповъ).

Исправляющій должность псаломщика въ с. Боруховѣ, Луцк. у., Лонгинъ *Лотоцкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности по разстроенному состоянію здоровья, впредь до выздоровленія, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 іюня.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Колоденкѣ, Ровен. у., дьячеській сынъ Николай *Денисевичъ*, съ 1 іюня.

На вакансію псаломщика въ с. Ходакахъ, Овручск. уѣзда, по резолюціи 26 іюля, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Иларіонъ *Лотоцкій*.

Окончившій курсъ Вольнской Духовной семинаріи Агаѳоникъ *Соботовичъ*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 28 іюля, принять въ число пѣвчихъ Архіерейскаго хора и опредѣлеть псаломщикомъ при Житомирской Крестовой церкви.

Священникъ с. Печановки, Новградв. у., Иларіонъ *Яччинскій*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 28

іюля, уволенъ, согласно прошенію, заштатъ, а на мѣсто его опредѣленъ учитель Хролинскаго народнаго училища, воспитанникъ семинаріи *Теодоръ Малькевичъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 28 іюля опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. *Посягвѣ, Острож. у.,* окончившій курсъ семинаріи *Антоній Шуховскій*, въ с. *Заболотцѣ, Владиміров. у.,* безмѣстный священникъ *Константинъ Жуковский*.

На священническую вакансію въ м. *Мельницѣ, Ковельск. у.,* перемѣщенъ священникъ с. *Каменнаго Деметій Вижевскій* (28 іюля).

Утверждены въ званіи депутатовъ Мѣлещкаго училищнаго и епархіальнаго съѣздовъ священники *Владиміров. уѣзда:* с. *Ощева Александръ Броткевичъ* и с. *Бужанъ Евфимій Мерхоровичъ*, первый вмѣсто священника *Павла Блонскаго*, перемѣщеннаго на *Троковичскій приходъ*, а второй вмѣсто священника *Феофила Дашкевича*, прослужившаго установленное трехлѣтіе.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный 1 округа *Луцкаго уѣзда* донесъ Его Высокопреосвященству, что при капитальномъ исправленіи въ м. *Рожищахъ* храма (*) на сумму 5,206 руб., пожертвованную прихожанами, оказали особенное усердіе мѣстный священникъ *Адамъ Гвоздиковскій* и братчикъ *Онуфрій Томашевичъ*. На этомъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: прихожанамъ *Рожицкаго прихода* объявить наше пастырское благо-

(*) Храмъ этотъ остается памятникомъ бывшей кафедрѣ униатскихъ епископовъ, коихъ резиденція была въ м. *Рожищахъ*.

словеніе и благодарность за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божию; Братчику Онуфрію Томашевичу выдать Похвальный Листъ за особые труды при обновленіи храма, а священника Адама Гвоздиковскаго внести въ списокъ представляемыхъ къ наградамъ.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе къ храму Божию священнику с. Лютаровки, Староконст. у., Іакову Горецкому и прихожанамъ дер. Василевки всѣмъ вообще, въ особенности же потрудившимся при постройкѣ храма: унтеръ-офицеру Гордію Шуру и крестьянамъ Константину Оцанюку, Лаврентію Фурманюку и Екатеринѣ Дмитруковой.

Острожскаго городского округа благочинный, протоіерей Зилитинькевичъ донесъ Его Высокопреосвященству, что 1) бывший староста Острожской Соборной церкви Трифонъ Добрановъ, при жизни своей, дѣлалъ много пожертвованій для благолѣпія сей церкви, за что и былъ награжденъ серебряною медалью на Владимірской лентѣ. Въ такой заботѣ о благолѣпіи храма Божія всегда принимала усердное участіе и жена его Евдокія Добранова. Нынѣ, оставшаяся вдовою, мѣщанка Добранова продолжаетъ ту же благочестивую заботу: она своими средствами привела къ благолѣпію деревянную часовню, находящуюся на соборномъ кладбищѣ, пожертвовала въ соборную церковь священническія облаченія съ приборомъ, покрыла желѣзомъ передній куполь сего же храма, покрыла главу сего купола аглицкою жестью и вызолотила крестъ на семъ же куполѣ; все это обошлось ей слишкомъ въ 470; 2) Нынѣшній староста тойже Соборной церкви мѣщанинъ Онуфрій Хамратовичъ пожертво-

валъ священническія облаченія на 80 р. и жести на тѣ части храма, которыя еще не покрыты желѣзомъ, на 100 р., и 3) Староста Острожской пятницкой церкви мѣщанинъ Тимошей *Кучевичъ*, не въ состояніи будучи, по бѣдности своей, дѣлать значительныя пожертвованія въ церковь изъ своего имущества, тѣмъ не менѣ приводитъ св. храмъ къ благосостоянію своими трудами. Такъ, его заботами приобрѣтены въ собственность церкви дома, которые нынѣ отъ найма приносятъ значительный доходъ церкви.

На семъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства состоялась такая: «Мѣщанкѣ Добрановой выдать «Похвальный Листъ за ея благочестивое усердіе къ «благолѣпію храма Божія; прочимъ поименованнымъ лицамъ объявить наше пастьрское благословеніе и благодарность».

Вслѣдствіе донесенія священника с. Ходакова, Овруч., о значительныхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Татариновичскую Иоанно-Богословскую церковь, ко времени ея обновленія, отъ семейства почетнаго мирового судьи Владиміра Александровича *Раевскаго* и жены его Олимпіады Петровны, отъ семейства управляющаго почтовою частью въ Волынской губерніи Василя Ивановича *Семенова*, отъ семейства мирового посредника Александра Ивановича *Видишева*, отъ семейства Овручскаго предводителя дворянства Андрея Андреевича *Полоискаго*, поименованнымъ жертвователямъ и всѣмъ прихожанамъ, усердствовавшимъ въ обновленіи храма, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по за 1876

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
<i>Отъ 1875 года къ 1876 г. оставалось:</i>				
а) наличными деньгами	»	»	35	82 ¹ / ₂
б) расчетною книжкою Кіевской Конторы Государственнаго Банка на	»	»	700	»
ИТОГО				
	»	»	735	82 ¹ / ₂
<i>Къ тому въ 1876 оду поступило:</i>				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.				
§ 1.				
Процентнаго сбора съ церковныхъ до- ходовъ кошельковаго, кружечнаго и вѣнчи- коваго	18	40	18	40
§ 7.				
Изъ Государственнаго Казначейства:				
а) въ дополненіе къ мѣстнымъ доходамъ на содержаніе лицъ управленія и уча- щихъ	3925	20	3925	20

содержанію Житомирскаго духовнаго Училища
ГОДЪ.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

а) по § 1: 2% вычета изъ % прибавки	2 р.	53 к.
2% вычета изъ пенсій	3 р.	1/2 к.
б) мѣстныхъ средствъ по разнымъ статьямъ расходной сметы	30 р.	29 к.

И Т О Г О . . . 35 р. 82 1/2 к.

Остатокъ сей показанъ въ такомъ же количествѣ по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1875 годъ.

Сумма сія поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніи отъ 21 Юля за № 4962.

Сумма сія поступила изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища:

отъ 5 Февраля за № 25	328 р.	62 к.
— 20 — — 41	328 р.	62 к.
— 19 Марта — 55	328 р.	62 к.
— 20 Апрелья — 222	328 р.	62 к.
— 18 Мая — 252	328 р.	62 к.
— 18 Іюня — 277	328 р.	62 к.
— 19 Іюля — 430	328 р.	62 к.
— 19 Августа — 476	328 р.	62 к.
— 19 Ноябрья — 538	985 р.	86 к.
— 18 Декабря — 555	310 р.	33 к.

И Т О Г О . . . 3925 р. 20 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
Р.	К.	Р.	К.

б) на производство процентной прибавки къ штатному жалованью лицъ управ- ления и учащихъ	126	55	126	55
--	-----	----	-----	----

в) на производство пенсін	150	15	150	15
-------------------------------------	-----	----	-----	----

ИТОГО	4220	30	4220	30
------------------------	-------------	-----------	-------------	-----------

II.

По смѣтѣ, составленной училищнымъ Прав- лениемъ, рассмотрѣнной мѣстнымъ окру- жнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіаль- нымъ Архiereемъ:

1) Остатковъ отъ 10% сбора съ церковныхъ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго	1719	23	1870	24
---	------	----	------	----

2) Поступленийъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	625	84	638	88
--	-----	----	-----	----

3) 2% вычета изъ жалованья причтовъ учи- лищнаго округа	2098	51	2154	35%
---	------	----	------	-----

ОБЪЯСНЕНІЯ

Сумма сія поступила изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ училищнаго Правленія:

отъ 18 Іюня	за № 278	63 р.	77 к.
— 18 Декабря	за № 554	62 р.	78 к.

И Т О Г О . . . 126 р. 55 к.

Деньги сія получены изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ училищнаго Правленія:

отъ 20 Августа	за № 222	50 р.	4 к.
— 18 Мая	— 252	12 р.	51 к.
— 18 Іюня	— 277	12 р.	51 к.
— 19 Іюля	— 430	12 р.	51 к.
— 19 Августа	— 476	12 р.	51 к.
— 19 Ноября	— 538	37 р.	53 к.
— 18 Декабря	— 555	12 р.	54 к.

И Т О Г О . . . 150 р. 15 к.

Сумма сія поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніяхъ:

отъ 21 Іюля	за № 4962	1561 р.	18 к.
— 11 Октября	— 5874	71 р.	86 к.
— 12 —	— 6472	237 р.	20 к.

И Т О Г О . . . 1870 р. 24 к.

Сумма сія поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при ея отношеніяхъ:

отъ 21 Іюля	за № 4962	630 р.	56 к.
— 12 Октября	— 6472	8 р.	32 к.

И Т О Г О . . . 638 р. 88 к.

Сумма сія поступила при отношеніяхъ—

причтовъ Житомирскихъ градскихъ церквей за 1875 годъ:				
Крестовоздвиженской	отъ 12 Января	за № 6	9 р.
Михайловской	— 28 —	— 12	11 р. 40 к.
Успенской	— 19 Мая	— 30	11 р. 40 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по счёту на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно израс- ходовано.	
Р.	К.	Р.	К.

1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 29 Января за № 41	185	р.	70	к.
2-го — — — — — 18	—	—	—	—
3-го — — — — — 26	—	—	—	—
4-го — — — — — 30	—	—	—	—
Новоградвол. градскихъ церквей отъ 5 Января за № 12	39	р.	60	к.
1-го округа Новоградволн. уѣзда — 18	—	—	—	—
2-го — — — — — 14	—	—	—	—
3-го — — — — — 28	—	—	—	—
4-го — — — — — 22	—	—	—	—
Овручскихъ градскихъ церквей отъ 20 Января за № 15	47	р.	76	к.
1-го округа Овручскаго уѣзда — 2 Февраля — 46	—	—	—	—
2-го — — — — — 29 Января — 30	—	—	—	—
3-го — — — — — 20	—	—	—	—
4-го — — — — — 25	—	—	—	—

5) Взносовъ отъ церквей, считая по 3 коп. и по 10 копѣекъ отъ каждаго исповѣд-наго двора. 3122 → 5089 14^{1/2}

1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 26 Января 1876 года	59	р.	81	к.
4-го — Новоградволн. — — — 22 — — — 35	87	р.	36	к.
За 1874 годъ:				
4-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 3 Марта за № 39 и	115	р.	46	к.
— 10 Июля — — — — — 72	—	—	—	—
По 5 копѣекъ отъ исповѣднаго двора за 1875 года при отноше- нияхъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 11 Августа 1876 г. за № 5351 отъ Благочиннаго Житомирскихъ градскихъ церквей				
23	р.	97	к.	
Благочинныхъ:				
1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 15 Мая за № 94	117	и		
— 29 Июля — — — — — 145	644	р.	75	к.
2-го — — — — — 5 Мая — — — — — 70 и	—	—	—	—
— 12 Июля — — — — — 84	491	р.	82 ^{1/2}	к.
4-го — — — — — 10 Мая — — — — — 51	—	—	—	—
— 10 Июля — — — — — 72 и	—	—	—	—
— 14 Ноября — — — — — 95	399	р.	8	к.
Новоградвол. градскихъ церквей — 20 Апрѣля — — — — — 56	114	р.	80	к.
1-го округа Новоградволн. уѣзда — 30 — — — — — 82	386	р.	90	к.
2-го — — — — — 29 — — — — — 92	360	р.	7 ^{1/2}	к.
3-го — — — — — 5 Мая — — — — — 60	480	р.	20	к.
4-го — — — — — 1 — — — — — 100	395	р.	85	к.
Овручскихъ градскихъ церквей — 30 Апрѣля — — — — — 39	—	—	—	—
— 5 Мая — — — — — 40 и	—	—	—	—
— 6 Июля — — — — — 56	118	р.	91	к.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Благочинныхъ:

1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 29 Января за № 41	185	р.	70	к.
2-го — — — — — 18	—	—	—	—
3-го — — — — — 26	—	—	—	—
4-го — — — — — 30	—	—	—	—
Новоградвол. градскихъ церквей отъ 5 Января за № 12	39	р.	60	к.
1-го округа Новоградволн. уѣзда — 18	—	—	—	—
2-го — — — — — 14	—	—	—	—
3-го — — — — — 28	—	—	—	—
4-го — — — — — 22	—	—	—	—
Овручскихъ градскихъ церквей отъ 20 Января за № 15	47	р.	76	к.
1-го округа Овручскаго уѣзда — 2 Февраля — 46	—	—	—	—
2-го — — — — — 29 Января — 30	—	—	—	—
3-го — — — — — 20	—	—	—	—
4-го — — — — — 25	—	—	—	—

ИТОГО . . . 1715 р. 65 к.

Сумма сія поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ— по 3 копѣйки отъ исповѣднаго сбора

За 1875 годъ:				
3-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 26 Января 1876 года	59	р.	81	к.
4-го — Новоградволн. — — — 22 — — — 35	87	р.	36	к.
За 1874 годъ:				
4-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 3 Марта за № 39 и	115	р.	46	к.
— 10 Июля — — — — — 72	—	—	—	—
По 5 копѣекъ отъ исповѣднаго двора за 1875 года при отноше- нияхъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 11 Августа 1876 г. за № 5351 отъ Благочиннаго Житомирскихъ градскихъ церквей				
23	р.	97	к.	
Благочинныхъ:				
1-го округа Житомирскаго уѣзда отъ 15 Мая за № 94	117	и		
— 29 Июля — — — — — 145	644	р.	75	к.
2-го — — — — — 5 Мая — — — — — 70 и	—	—	—	—
— 12 Июля — — — — — 84	491	р.	82 ^{1/2}	к.
4-го — — — — — 10 Мая — — — — — 51	—	—	—	—
— 10 Июля — — — — — 72 и	—	—	—	—
— 14 Ноября — — — — — 95	399	р.	8	к.
Новоградвол. градскихъ церквей — 20 Апрѣля — — — — — 56	114	р.	80	к.
1-го округа Новоградволн. уѣзда — 30 — — — — — 82	386	р.	90	к.
2-го — — — — — 29 — — — — — 92	360	р.	7 ^{1/2}	к.
3-го — — — — — 5 Мая — — — — — 60	480	р.	20	к.
4-го — — — — — 1 — — — — — 100	395	р.	85	к.
Овручскихъ градскихъ церквей — 30 Апрѣля — — — — — 39	—	—	—	—
— 5 Мая — — — — — 40 и	—	—	—	—
— 6 Июля — — — — — 56	118	р.	91	к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано
по сметѣ на
1876 годъ.

Р.	К.
----	----

182 р. 70 к.	41	за № 1	1875	18	—	—	—	—	
181 р. 90 к.	35	—	—	18	—	—	—	—	
61 р. 50 к.	17	—	—	30	—	—	—	—	
123 р. 10 к.	35	—	—	30	—	—	—	—	
33 р. 60 к.	13	за № 1	1875	18	—	—	—	—	
119 р. 40 к.	9	—	—	18	—	—	—	—	
104 р. 49 к.	19	—	—	14	—	—	—	—	
145 р. 80 к.	12	—	—	32	—	—	—	—	
117 р. 60 к.	16	—	—	32	—	—	—	—	
47 р. 76 к.	15	за № 1	1875	30	—	—	—	—	
82 р. 20 к.	16	Февраль	1876	—	—	—	—	—	
104 р. 10 к.	30	—	—	30	—	—	—	—	
82 р. 50 к.	30	—	—	30	—	—	—	—	
80 р. 10 к.	32	—	—	32	—	—	—	—	
Итого									
1715 р. 85 к.									
<p>за 1875 годъ: 30</p> <p>за 1874 годъ: 30</p> <p>за № 1 1875 года: 18</p> <p>за № 1 1874 года: 10</p> <p>за № 1 1873 года: 11</p> <p>за № 1 1872 года: 12</p> <p>за № 1 1871 года: 13</p> <p>за № 1 1870 года: 14</p> <p>за № 1 1869 года: 15</p> <p>за № 1 1868 года: 16</p> <p>за № 1 1867 года: 17</p> <p>за № 1 1866 года: 18</p> <p>за № 1 1865 года: 19</p> <p>за № 1 1864 года: 20</p> <p>за № 1 1863 года: 21</p> <p>за № 1 1862 года: 22</p> <p>за № 1 1861 года: 23</p> <p>за № 1 1860 года: 24</p> <p>за № 1 1859 года: 25</p> <p>за № 1 1858 года: 26</p> <p>за № 1 1857 года: 27</p> <p>за № 1 1856 года: 28</p> <p>за № 1 1855 года: 29</p> <p>за № 1 1854 года: 30</p> <p>за № 1 1853 года: 31</p> <p>за № 1 1852 года: 32</p> <p>за № 1 1851 года: 33</p> <p>за № 1 1850 года: 34</p> <p>за № 1 1849 года: 35</p> <p>за № 1 1848 года: 36</p> <p>за № 1 1847 года: 37</p> <p>за № 1 1846 года: 38</p> <p>за № 1 1845 года: 39</p> <p>за № 1 1844 года: 40</p>									

6) Дохода отъ оброчной статьи 40

Дѣйстви-
тельно по
ступило.

ОБЪЯСНЕНІЯ

Р. | Б.

1-го	округа	Овручскаго	уѣзда	—	30	Іюля	за № 188 . . .	268	р.	>
2-го	—	—	—	—	1	Мая	— 133 и . . .			
3-го	—	—	—	—	20	Іюля	— 171 . . .	365	р.	45 к.
4-го	—	—	—	—	4	Мая	— 120 . . .	276	р.	10 к.
					18	—	— 51 . . .	223	р.	30 к.

Причтовъ Житомирскаго уѣзда:

М. Чуднова церкви	Воскресенской	отъ 19	Апрѣля	за № 38 . . .	16	р.	30	к.
—	Свято-Троицкой	— 27	—	— 55 . . .	13	р.	40	к.
—	Рождество-Богород.	— 26	—	— 5 . . .	8	р.	35	к.
—	Петро-Павловской	— 26	—	— 29 . . .	11	р.	52 1/2	к.
—	Троянова	— 27	—	— 10 . . .	17	р.	>	
—	Ильинской	— 29	—	— 10 . . .	17	р.	85	к.
	Села Шумска	— 27	—	— 14 . . .	18	р.	43	к.
	Мѣстечка Пятки	— 29	—	— 35 . . .	14	р.	55	к.
	Села Слободищъ	— 27	—	— 12 . . .	15	р.	40	к.
	— Турчановки				15	р.	50	к.
	— Швейковки				12	р.	30	к.
	— Пелиповъ				9	р.	70	к.
	— Рачекъ отъ 1 Мая за № 17 . . .				8	р.	>	
	— Дидовець — 10 —				28	р.	60	к.
	— Тютюникъ — 25 Апрѣля за № 8 . . .				15	р.	5	к.
	— Сербиновки — 1 Мая — 16 . . .				13	р.	50	к.
	— Сосновки — — 45				6	р.	40	к.
	— Ясногорода — 30 Апрѣля — 18 . . .				18	р.	>	
Овручскаго уѣзда	— Недашекъ — 15 Іюня — 12 . . .				17	р.	45	к.

ИТОГО . 5089 р. 14 1/2 к.

Противъ смѣтнаго назначенія поступило болѣе на 1967 р. 14 1/2 к. частью потому, что какъ по сей статьѣ, такъ и по другимъ, вышепоказаннымъ статьямъ доходовъ изъ мѣстныхъ средствъ, каждагодно измѣняющихся, доходы эти по смѣтѣ показаны только приблизительно; а частью потому, что по этой статьѣ показаны однородные взносы отъ церквей (по 3 копейки отъ исповѣднаго двора) за 1873 и 1874 годы, не внесенные своевременно.

Има эта поступила за отданныя въ арендное содержаніе строенія и землю, состоящая въ с. Бѣлостокѣ Луцкаго уѣзда отъ арендатора Воскресенскаго и прислана Благочиннымъ Луцкаго уѣзда Священникомъ Яковомъ Панькевичемъ при отношеніяхъ:

отъ 31 Декабря 1875 года за № 232 . . .	20	р.	>
— 13 Марта 1876 года за № 62 . . .	20	р.	>

ИТОГО . 40 р. >

40

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1876 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
Р.	К.	Р.	К.

7) За содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ. 6940 * 6108

И Т О Г О

15881 38 17418 27

18 р. 40 к.	55	—	—	27	—	—	—	—	—
13 р. 35 к.	8	—	—	26	—	—	—	—	—
11 р. 57 к.	11	—	—	26	—	—	—	—	—
17 р.	10	—	—	27	—	—	—	—	—
17 р. 25 к.	10	—	—	23	—	—	—	—	—
18 р. 48 к.	14	—	—	27	—	—	—	—	—
14 р. 25 к.	—	—	—	20	—	—	—	—	—
15 р. 40 к.	12	—	—	27	—	—	—	—	—
15 р. 50 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12 р. 30 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9 р. 70 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28 р. 80 к.	—	—	—	10	—	—	—	—	—
15 р. 5 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13 р. 50 к.	10	—	—	—	—	—	—	—	—
6 р. 40 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17 р. 45 к.	12	—	—	—	—	—	—	—	—

III.

Сверхъ сметы изъ мѣстныхъ средствъ:
 а) На выписку продажныхъ учебниковъ 101

И Т О Г О

ОБЪЯСНЕНІЯ

Сумма эта поступила при запискахъ Смотрителя училища:

отъ 20 Января	за № 3	. . .	1153 р.	»
— 8 Марта	— 14	. . .	15 р.	50 к.
— —	— 15	. . .	420 р.	»
— 30 —	— 16	. . .	497 р.	»
— 14 Апрѣля	— 32	. . .	877 р.	»
— 15 Мая	— 34	. . .	314 р.	»
— 16 Юня	— 43	. . .	764 р.	»
— 28 Августа	— 46	. . .	89 р.	»
— 4 Сентября	— 49	. . .	803 р.	»
— 18 —	— 50	. . .	280 р.	»
— 19 Ноября	— 57	. . .	248 р.	50 к.
— 2 Декабря	— 59	. . .	50 р.	»
— 23 —	— 74	. . .	547 р.	»

При отношеніи Волинскаго Духовнаго Попечительства отъ 31-го Декабря 1875 года за № 355 10 р. »

При отношеніи Благочиннаго Протоіерея Павла Дашкевича отъ Юня за № 116 7 р. »

При отношеніяхъ Священниковъ:

Овручскаго уѣзда Наркиса Яцковскаго отъ 20 Мая 12 р. »

— — Петра Лисицкаго отъ 2 Ноября 15 р. »

Староконстантиновскаго уѣзда Николая Карвовскаго отъ 13-го Декабря 16 р. »

ИТОГО . . . 6108 р. »

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 832 р. » по слѣдующимъ причинамъ: предполагалось содержать въ училищѣ полукоштныхъ воспитанниковъ 20, и отъ нихъ по 35 р. отъ каждаго въ годъ, 700 р. и самокоштныхъ — 80, и отъ нихъ по 78 р. отъ каждаго въ годъ, 6240 руб. итого 6940 р. Между тѣмъ въ теченіе отчетнаго года одновременно содержалось меньшее число платящихъ воспитанниковъ, и кромѣ того нѣсколько изъ нихъ не внесло полной платы; и потому; не смотря на то, что нѣкоторымъ воспитанниками внесена плата за прежнее по отчетный годъ время, и кромѣ того внесено 15 р. 50 к. двумя Наставниками, пользовавшимися нѣкоторое время столомъ изъ общей кухни, поступило на содержаніе воспитанниковъ менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 832 р.

Сумма сія поступила при запискахъ Помощника Смотрителя:

отъ 17 Января	. . .	44 р.	98 к.
— 18 Сентября	. . .	57 р.	»

ИТОГО . . . 101 р. 98 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
Р.	К.	Р.	К.

б) Взносовъ отъ инословныхъ, инопар- хіальныхъ и иноокружныхъ воспитан- никовъ.

50

1871 г.	8	Мас	02	ато
1872 г.	11	—	8	—
1873 г.	15	—	—	—
1874 г.	18	—	30	—
1875 г.	32	—	14	—
1876 г.	34	—	15	—
1877 г.	43	—	16	—
1878 г.	46	—	28	—

в) Случайныхъ поступлений

261 26

1879 г.	50	—	18	—
1880 г.	57	—	19	—
1881 г.	59	—	2	—
1882 г.	74	—	23	—

ИТОГО

413 24

Всего въ 1876 году въ приходѣ.

22051 81¹/₂

А съ остаточными отъ 1875 г.

22787 63³/₄

1879 г. 17 1/2
1880 г. 18 1/2

И Т О Г О

СТАВЯНЕННЯ

Денги сіи поступили при записахъ Помощника:

отъ 15 Апрѣля	10 р.	>
— 19 Іюля	20 р.	>
— 24 Декабря	20 р.	>

И Т О Г О 50 р.

Сумма эта составила—изъ вырученныхъ отъ продажи:

Старой училищной лошади, негодной къ употребленію	15 р.	>
Мѣдной кухонной посуды	36 р.	35 к.
8-мь откормленныхъ кабановъ	190 р.	>
Ученической инструкціи	1 р.	>
С у х а р е й	16 р.	>
Изъ высказанныхъ за потерянные безмездныя учебныя книги	2 р.	>

И Т О Г О 261 р. 26 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно изра- сходовано.	
Р.	К.	Р.	К.

Изъ суммы, поступившей въ Правленіе Житомирскаго духовнаго училища, въ 1876 году на содержаніе сего училища употреблено:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихся. (Счетъ № 1, бук. А).	4070	15	4043	53
На производство пенсій	150	15	147	14 ¹ / ₂

ИТОГО		4220	30	4190	67 ¹ / ₂
------------------------	--	------	----	------	--------------------------------

II.

По смѣтѣ, составленной училищнымъ Правленіемъ, рассмотрѣнной мѣстнымъ оброчнымъ Съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ:

1) На содержаніе учащихся и другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ (Счетъ № 1, бук. Б).	2170	»	2170	»
2) На содержаніе воспитанниковъ (Счетъ № 2).	7440	88 ¹ / ₂	7446	79 ¹ / ₂

3) На ремонтъ и содержаніе домовъ и при- слуги, на отопленіе освѣщеніе и другія потребности (Счетъ № 3).	5649	90	5414	52 ¹ / ₂
---	------	----	------	--------------------------------

ОБЪЯСНЕНІЯ

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, Бук. А.

Расходъ сей суммы показанъ въ томъ же счетѣ:

Противъ смѣтнаго назначенія монѣе на 3 р. $\frac{1}{2}$ к. по причинѣ, изложенной въ счетѣ.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, бук. Б

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 5 р. $90\frac{1}{2}$ к. Судя по тому, что въ отчетномъ году состояло въ училищѣ меньшее число епархіальнокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ, чѣмъ сколько предполагалось ихъ по смѣтѣ, какъ это объяснено въ статьѣ 7 прихода, слѣдовало бы ожидать по этой статьѣ не превышенія дѣйствительнаго расхода противъ смѣтнаго назначенія, а напротивъ значительнаго его уменьшенія. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что по причинѣ несвоевременнаго представленія вѣдомости о расходахъ за мѣсяцы Ноябрь и Декабрь 1875 г., расходы за эти мѣсяцы произведены уже въ 1876 году, и именно по этой статьѣ въ количествѣ 957 р. $66\frac{1}{4}$ к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно израсходовано.	
Р.	К.	Р.	К.

4) На канцелярскія потребности (Счетъ № 4).	50	»	49 11
5) На содержаніе библіотеки и выписку периодическихъ изданій (Счетъ № 5).	250	»	209 19½
6) На содержаніе больницы и медикаменты. (Счетъ № 6).	168	»	123 27
7) На мелочныя и экстраординарныя расходы (Счетъ № 7).	100	»	94 29½
8) На содержаніе въ Семинаріи во время пріемныхъ экзаменовъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Житомирскаго училища .	20	80	20 80
9) На веденіе тяжбаго дѣла о затопленіи сѣнокоса и захватѣ земли училищной фермы, состоящей въ селѣ Бѣлостоевѣ .	20	»	6 55

ИТОГО 15869 58½ 15534 53¾

III.

Сверхсмѣтные расходы:

1) Изъ отпущенныхъ по смѣтѣ Св. Синода денегъ на производство пенсій выслано въ Правленіе Волынской Семинаріи 2% вычета	»	»	3 ½
2) Изъ вырученныхъ отъ продажи учебныхъ книгъ употреблено на покупку таковыхъ (Счетъ № 8).	»	»	88 17
3) Уплатено за 9 кабановъ для корма остатками отъ стола	»	»	94 50

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Деньги эти высланы въ Правленіе Волынской Семинаріи при отношеніи отъ 31 Декабря 1876 года за № 700.

Деньги сіи израсходованы на покупку 11-ти гербовыхъ марокъ
 по 40 копѣекъ за марку 4 р. 40 к.
 3-хъ листовъ бумаги съ титуломъ, по
 5 коп. за листъ > 15 к.
 на переписку бумагъ по предмету иска . 2 р. >

И Т О Г О . . . 6 р. 55 к.

Деньги сіи высланы въ Правленіе Волынской Семинаріи при отношеніи отъ 10 Февраля 1876 годъ за № 25.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ этотъ производился на счетъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи кабановъ, въ видахъ экономическаго сбереженія.

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по сметѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
4) Употреблено на веденіе дѣла по свѣчной операциі	>	>	20	64
ИТОГО	>	>	206	31½
Всего въ 1876 году въ расходѣ.	>	>	19931	52%
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1877 году осталось	>	>	2856	11

(Продолженіе

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи употреблены:

- на напечатаніе 8 формъ бланковъ 12 р. >
- на бумагу для бланковъ 8 р. 64 к.

ИТОГО 20 р. 64 к.

Всѣ исчисленные расходы сдѣланы по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія, основаннымъ на сметѣхъ и постановленіяхъ окружнаго Съѣзда и утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

- въ расчетной книжкѣ Кіевской Конторы Государственнаго Банка 700 р. >
- наличными деньгами: по § 1 остатка отъ штатнаго жалованья 27 р. 9 к.
- 2% вычета изъ % прибавки { за 1875 годъ 2 р. 53 к.
- { за 1876 годъ 2 р. 53 к.
- пенсін 3 р. ½ к.
- Изъ мѣстныхъ средствъ—
- по разнымъ статьямъ расходной сметы 2106 р. 35½ к.
- на выписку продажныхъ учебниковъ 15 р. 44 к.
- на пополненіе безмездной бібліотеки 2 р. 16 к.

ВСЕГО 3856 р. 11 к.

вредь).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 187³/₄ учебнаго года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, 19 Іюля 1879 года.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Тарнавскій — за примѣрное поведеніе и отличные успѣхи награждается книгою.

Василій Левитскій
Иванъ Лиликовичъ
Петръ Герштанскій.

Разрядъ второй.

Согласно § 10 учи-

5. Каленикъ Богданъ
Фаветь Ясинскій
Меодій Малевичъ
Іуліанъ Яневичъ
Адамъ Ковзаловичъ
10. Василій Шумскій
Павель Колядинскій
Григорій Горбачевскій
Мелетій Теодоровичъ
Евгеній Червинскій
15. Василій Шиприкевичъ.

лицнаго Устава вы-

пускаются изъ Учи-

лища для поступле-

нія въ Семинарію,

Разрядъ третій.

Григорій Шкарбинъ
Есенофонтъ Шумскій
Автономъ Павловичъ

или буда пожелаютъ.

19. Есенофонтъ Перхоровичъ

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

1. Григорій Рафальскій — за благоправіе и отличные успѣхи награждается книгою.

Феофилъ Милашкевичъ
Героей Рафальскій
Ипполитъ Ярмоловичъ

5. Поликарпъ Речицкій.

Разрядъ второй.

Михаилъ Речицкій
Иванъ Болтакевичъ
Николай Кришпиновичъ
Павель Абрамовичъ
10. Димитрій Левицкій
Василій Викторовскій
Павель Гвоздиковскій
Инокентій Янкевичъ
Александръ Рафальскій

Переводятся въ

IV-й классъ Мѣ-

лецаго духовнаго

Училища.

15. Елиментъ Павлючиковъ — по
Арифметикѣ.
Василій Теодоровичъ — по Рус-
скому языку.
Петръ Гуцевичъ — по Катихизису
и Географіи.

Могутъ быть переведены
въ высшій классъ, если
удовлетворительно выдер-
жатъ переэкзаменуеу
послѣ каникулъ.

Разрядъ третій.

Димитрій Харькевичъ — оставляется въ томъ же классѣ на по-
вторительный курсъ на одну треть, по
истеченіи которой — если не окажетъ
успѣховъ, то будетъ уволенъ изъ Учи-
лища.

20. Константинъ Ганиткевичъ
Симеонъ Осипъцкій

Увольняются изъ Училища за мало-
успѣшность и безнадѣжность къ про-
долженію ученія.

II-й К Л А С СЪ.

Разрядъ первый.

1. Викторъ Викторовскій
Владиміръ Ясинскій
Илія Малевичъ
Терентій Теодоровичъ
5. Иванъ Жирицкій
Иванъ Семеновичъ.

Переводятся въ

III-й классъ Мѣ-

лецаго духовнаго

Училища.

Разрядъ второй.

- | | | | |
|--------------------------|-----------------------|--|-----------------------|
| Владиміръ Мальчевскій | } | Переводятся въ
III-й классъ Мѣ-
лецаго духовнаго
Училища.
Могутъ быть переведены
въ высшій классъ, если | |
| Евгеній Силькевичъ | | | |
| Яковъ Матусевичъ | | | |
| 10. Иларіонъ Михалевичъ | | | |
| Феофилъ Михалевичъ | | | |
| Иванъ Янвичъ | | | |
| Хрисанъ Сайковичъ | | | |
| Феодоръ Шиприкевичъ | | | |
| 15. Арсеній Новоселецкій | | | } по Русск.
языку. |
| Георгій Лобачевскій | | | |
| Феодосій Ярмоловичъ | | | |
| Антонъ Герштанскій | — по Арие-
метикѣ. | | |

Разрядъ третій. удовлетворительно вы-

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| Іакинъ Лукіановичъ | — по Рус-
скому и Латинск. языкамъ. | } держатъ переэкзаменов-
ку послѣ каникулъ. |
| 20. Андрей Михалевичъ | — по Латин-
скому языку и Арифметикѣ. | |
| Александръ Лопуховичъ | } | Оставляются въ томъ
же классѣ на повтори-
тельный курсъ. |
| Іеремія Жуковскій | | |
| Григорій Павловичъ | | |
| 24. Иванъ Борковскій | — увольняются изъ Училища за малоуспѣшность
и безнадежность къ продолженію ученія. | |

1-й К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|----------------------|---|---|
| 1. Юсифъ Герштанскій | } | за отличное поведеніе и отличные
успѣхи награждаются книгами. |
| Петръ Викторовскій | | |
| Иванъ Симоновичъ | | |
| Стефанъ Биньковскій | } | Переводятся во
II-й классъ Мѣ-
лецаго духовнаго
Училища. |
| 5. Михаилъ Мошинскій | | |
| Платонъ Дмоховскій | | |
| Григорій Новицкій | | |
| Петръ Львовичъ | | |
| Феодоръ Цибульскій | | |
| 10. Авдій Концевичъ | | |
| Алексій Шумскій | | |
| Іассонъ Левинсонъ. | | |

Разрядъ второй.

- | | | | | |
|------------------------|---|---|--|-------------------------|
| 15. | Леонидъ Ненадкевичъ
Адріанъ Кушевичъ
Виталий Левитскій
Симеонъ Антоновъ
Андрей Ясїевичъ
Стефанъ Горбачевскій
Петръ Коссаковскій | } | Переводятся во | |
| 20. | Агаангелъ Литвиновичъ
Аванасій Левицкій
Симеонъ Словиговскій
Іоиль Абрамовичъ
Василій Левитскій | | II-й классъ Мѣ- | |
| 25. | Владиміръ Лобачевскій
Викторъ Тарановскій
Ермогенъ Павлючиковъ
Игнатій Малевичъ
Василій Павловичъ | | лецкаго духовнаго
Училища. | |
| 30. | Андрей Левицкій — по письмен-
нымъ упражненіямъ.
Александръ Неводскій — по Рус-
скому языку. | | Могутъ быть переведены
въ высшій классъ, если | |
| <i>Разрядъ третій.</i> | | | удовлетворительно вы- | |
| | Василій Голдаевичъ — по Латин-
скому языку и письмен. упражненіямъ. | | | держатъ переэкзаменовку |
| | Василій Осиѣцкій
Николай Скоробацкій | | { по Русск.
и Латинск.
языкамъ. | послѣ каникулъ. |
| 36. | Стратоникъ Баландовичъ
Климентъ Германъ | | { Оставляютъ въ томъ же классѣ
{ на повторительный курсъ. | |

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

- | | | | |
|----|---|---|--|
| 1. | Яковъ Тарнавскій
Михаиль Шумскій | } | За благонравіе и отличные успѣхи
награждаются книгами. |
| 5. | Константинъ Баландовичъ
Иванъ Лопуховичъ
Флоръ Болгакевичъ
Георгій Вержбицкій
Андроникъ Левицкій
Григорій Крестіанполь
Александръ Ясинскій. | | Переводятся въ I-й
классъ Мѣлецкаго
духовнаго Училища. |

Разрядъ второй.

- | | |
|---|--|
| <p>10. Иванъ Моргаевскій
 Теодоръ Теодоровичъ
 Порфирій Матусевичъ
 Владиміръ Симоновичъ
 Евгений Ненадкевичъ</p> <p>15. Никифоръ Михалевичъ
 Андрей Рафалскій
 Петръ Соболевскій
 Михаилъ Лукіановичъ
 Іоанниій Сухозанеть</p> <p>20. Николай Жижкевичъ
 Никонъ Шумскій.</p> | <p>Переводятся въ
 1-й классъ Мѣ-
 лецкаго духовнаго
 Училища.</p> |
|---|--|

Разрядъ третій.

<p>Викторъ Баландовичъ—по Закону Божію и Ариметикѣ.</p>	<p>Можетъ быть переведенъ въ высшій классъ, если удовле- творительно выдержитъ пере- экзаменовку послѣ каникулъ.</p>
--	---

23. Аѳанасій Тарановскій — не присутствовалъ на испытаніи по бо-
 лѣзни. Предоставляется право держать
 экзамень послѣ каникулъ, вмѣстѣ съ
 учениками, предпазначенными къ пере-
 экзаменовкѣ.



Редакторъ П. Бллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 14 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О принадлежностяхъ Богослуженія православно-славной церкви (1).

І.

Выраженія: *священныя мѣста и мѣста богослуженій*—суть выраженія синонимическія. Каждое *богослужебное мѣсто* есть вмѣстѣ съ тѣмъ и *священное*, потому что оно получаетъ освященіе въ назначеній своемъ для Богослуженія. И хотя не каждое священное мѣсто есть вмѣстѣ съ тѣмъ и богослужебное (напр. Палестина есть священное мѣсто для христіанъ), но самое названіе предполагаетъ мысль объ особенномъ присутствіи въ немъ Бога и увѣренность, что такое мѣсто по преимуществу прилично для служенія Богу. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ, выраженія: *священныя мѣста и мѣста Богослуженія*—сходятся между собою и обозначаютъ мѣста особеннаго, благодатнаго присутствія Божія и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣста, предпочтительно предъ другими назначенныя для служенія Богу. Такими священными мѣстами или мѣстами Богослуженія въ Православной церкви служатъ храмы.

(1) Изъ Чтеній по Литургіиѣ.

Подъ именемъ храма въ Православной церкви разумѣется особое, отличное и отдѣльное отъ другихъ зданій, посвященное Богу и предназначенное для общественнаго служенія Ему, зданіе, устроенное извнѣ и извнутри извѣстнымъ образомъ, соотвѣтственно мысли о святости храма, какъ мѣста постоянного благодатнаго присутствія Божія, и потребностямъ общественнаго Богослуженія.

Храмы съ древнихъ временъ въ православной церкви усвояются различныя наименованія, въ которыхъ такъ или иначе раскрывается основное понятіе о храмѣ. Различіе же наименованій происходитъ отъ того, что они беруть свое начало отъ различныхъ признаковъ, входящихъ въ понятіе о храмѣ. Всѣ эти различныя наименованія могутъ быть подведены подъ нѣсколько классовъ или разрядовъ. Къ первому разряду относятся наименованія, раскрывающія мысль объ особенномъ, постоянномъ благодатномъ присутствіи Божіемъ въ храмѣ. Таковы наименованія: 1) *κυριακι* или обыкновеннѣе въ среднемъ родѣ *το κυριακον*—*домъ Господень*. Въ первый разъ это названіе встрѣчается въ правилахъ собора анкирскаго (1) (въ 314 г.) и лаодикійскаго (2) (361 г.) и у Евсевія (3). Наше названіе *церковь* есть ничто иное, какъ видоизмѣненіе указаннаго греческаго. 2) *домъ Божій*—*ικος Θεου*, *domus Dei*. Это названіе заимствовано изъ священ. Писанія Ветхаго завѣта (4) и въ практикѣ церковной встрѣчается очень рано (5). 3) къ этому же разряду можетъ быть отнесено наименованіе *Basilica*, (*βασιλικον*)—*царскіе чертоги*, вошедшее въ употребленіе послѣ того, какъ Константинъ Великій отдалъ подъ церкви нѣкоторыя общественныя зданія, называвшіяся базиликами (6), и по-

(1) Пр. 15. (2) пр. 18. (3) Евсев. кн. IX гл. 10 (4) Быт. 28, 17, 19, 22. (5) Книр. о дѣлахъ и милост. стр. 203—Вѣтринск. Памятн. т. II стр. 76. Евсев. кн. VII. 30 (*τα κυριακα ικια κατασκευαστη*). (6) Базиликами у римлянъ назывались зданія, въ которыхъ цари производили судъ, а потомъ это названіе было перенесено и на другія общественныя зданія, устроявшіяся по образцу первыхъ. Изъ христ. писателей это наименованіе встрѣ-

строилъ новыя церкви по образцу базиликъ. Это названіе было удержано потому, что христіанскіе храмы суть мѣста служенія Истинному Богу—Царю всѣхъ (1). Второй разрядъ составляютъ наименованія, въ которыхъ храмъ разсматривается какъ мѣсто собранія вѣрующихъ для богослуженія. Таковы: 1) *екклѣсія*. Это самое древнѣйшее наименованіе и встрѣчается уже въ свящ. Писаніи (2). Оно обозначаетъ то самое мѣсто собранія, то собраніе вѣрующихъ. 2) *домъ молитвы*. Въ свящ. писаніи это наименованіе усвоится храму іерусалимскому (3) и молитвеннымъ домамъ іудеевъ (4), и отсюда оно было перенесено и на христіанскіе храмы (5). 3) *Синодосъ, соборъ*—наименованіе синонимическое съ *екклѣсія*, *conveticulum* (6), въ отличіе отъ собраній еретическихъ. Третій разрядъ составляютъ наименованія отъ именъ угодниковъ Божіихъ, равно какъ и отъ священныхъ событій, въ честь или воспоминаніе которыхъ устроится храмъ. Обычай называть храмъ по именамъ угодниковъ и событій ведетъ свое начало издревле. Такъ въ древней церкви мы встрѣчаемъ общія наименованія такія: *мартырионъ* или *memoria*, *апостоліонъ* и *профитіонъ*. *Мартырионъ* или *memoria* называли храмы, построенные въ честь мучениковъ и на гробахъ ихъ (7). Эти храмы назывались также трапезами (*mensa, трапеза*) отъ обычая совершать литургію на гробахъ мучениковъ (8), кладбищами и гро-

чается у Амврос. ср. 33. Иерон. ср. 7. Евсев. похвалъ Констант. Вел. гл. IX.—(1) Такъ объясняетъ усвоеніе этого названія христіанами Исидоръ Севил. *Orig. lib. XV. c. 4.*—*quia ibi Regi omnium Deo cultus et sacrificia offeruntur.* (2) Дѣян. Апост. XIX, 40. 1 Кор. XI, 18: 20. 22. Мѣ. XVIII, 17. (3) Мѣ. XXI, 23. Марк. XI, 17. Лук. XIX, 46 (4) Дѣян. XVI, 13. 16. (5) Напр. Евсев. кн. X, гл. 3. О похвал. Констант. Вел. гл. XVII. О жизни Констант. кн. III, 48. Сократ. кн. 1, гл. 18. 19. Созом. кн. II, 5.—употребляютъ наименованія: *просектурія, вктурія, іка вктурія.* (6) Арновій *disput lib. IV, c. 36.* Лактанц. *Instit. div. V. II.* Кодекс. Θεодос. кн. XVI, ст. 2 о еписк. зам. 4. Иерон. ср. 3. (7) *Isidor. Hispal. Orig. XV, 9.* Евсев. о жизни Констант. Вел. кн. III, 48 Август. о град. Бож. XXII, 10. (8) Август. *de Divers. serm. CXIII.*

бами (*ке митиріон* или *мартірои то тафос*) (1) *Апостоліон* обозначало церкви въ честь св. Апостоловъ (2), а *профитіон*—въ честь пророковъ (3). Позднѣе храмамъ стали прямо усвоять наименованіе лица или событія, въ честь или воспоминаніе котораго храмъ построенъ. Наконецъ къ четвертому разряду должны быть отнесены наименованія, обозначающія положеніе храма въ ряду другихъ храмовъ. Таковы наименованія: ставропитіальный—обозначающее храмъ, находящійся въ непосредственномъ вѣдѣніи патріарха или Св. Синода, кафедральный—усвоенное главному храму епархіальнаго архіерея, приходскій, въ которомъ совершается богослуженіе причтомъ для каждаго прихода отдѣльно,—и кладбищенскій.—Что касается самаго наименованія: храмъ, *templum*, *наос*, то оно вошло въ употребленіе не ранѣе IV вѣка. Это потому, что этимъ наименованіемъ обозначали капища своихъ идоловъ язычники,—а отвращеніе христіанъ ко всему языческому было такъ велико, что они не хотѣли заимствовать отсюда даже и названій (4).

Храмы, какъ зданія, по самому предназначенію своему отличны отъ обыкновенныхъ жилищъ и построекъ. Православная церковь издревле выражаетъ это различіе и въ наружномъ видѣ своихъ храмовъ. Это различіе касается положенія храмовъ и формы ихъ. Христіане съ древнихъ временъ предпочитаютъ для построенія храмовъ мѣста возвышенныя (5), подражая въ этомъ случаѣ

(1) Соб. Лаодіе. пр. Злат. Толков. на ис. 115. Бесѣда I на ис. 48. (2) Созом. IX, 10. VIII, 17. (3) Феодор. Чтен. II, р. 558. (4) Минуц. Фелик. Октавій гл. X, 32. Ориг. противъ Цельса гл. VIII, 9.—У христіанскихъ апологетовъ встрѣчаются такіа выраженія: христіане не имѣютъ ни храмовъ, ни алтарей. Это значитъ, что въ этихъ выраженіяхъ слова: храмъ и алтарь понимаются по смыслу ихъ языческаго употребленія, въ каковомъ смыслѣ христіане конечно, не имѣли ни храмовъ ни алтарей. (5) Тертул.: домъ нашей голубицы (церковь) стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ и любитъ востокъ. Апол. гл. 16.—Лактанцій о храмѣ никоидійскомъ упоминаетъ, что онъ стоялъ на возвышенномъ мѣстѣ и былъ видѣнъ изъ дворца.

храму іерусалимскому, построенному на горѣ Моріа, равно какъ общему обычаю древнихъ народовъ—также мѣста погребенія угодниковъ Божіихъ, прославленныя какими либо знаменіями и во всякомъ случаѣ мѣста честныя. Олтаремъ храмы обыкновенно строятся на востокъ (1)—по тому же побужденію, по которому христіане вообще обращаются въ молитвѣ на востокъ. Что касается формы храмовъ, то они съ древнихъ временъ были очень разнообразны. Наболѣе же употребительными и любимыми формами издревле служатъ продолговатая на подобіе корабля (*enlimikis, iblonga*) (2) и крестообразная (*страгроида* или *страгрота*) (3). Издревле также употребляются формы, такъ называемыя, octochora, octædra, octogona (4). Къ наружнымъ же особенностямъ храмовъ относятся куполъ, сдѣлавшійся отличіемъ византійскаго стиля съ VI в., и крестъ на главѣ храма.

По внутреннему своему устройству и расположенію, сообразно требованіямъ богослуженія и дисциплины, христіанскій храмъ дѣлится на три части.

1) *Притворъ*. Притворъ въ древней церкви носилъ разныя названія: *пронаосъ*, *porticus*, *нарѣикс*. Онъ составлялъ первую входную часть храма. Въ немъ различаютъ слѣдующія части: а) *врата*. Ихъ было обыкновенно трое: западныя, южныя и сѣверныя. Западныя врата, расположенныя прямо противъ алтаря, назывались красными или царскими (*или оріа* или *васілики*), также *проти іододос* (5). Такъ они назывались потому, что были главныя врата, ведущія въ жилище царя небеснаго, а также потому что, государи, входя въ храмъ, слагали съ себя

(1) См. вышеприведенное свидѣтельство Тертуліана. Клим. Александр. стран. 7. Постановл. апостольск. кн. II, гл. 57. Сокр. кн. V, гл. 22. (2) Постановл. апост. кн. II, гл. 57—гдѣ предписывается какъ правило: *протон мен о ікос есто енlimикис, как анатолас тетрам.менос*. Тертул. о крещ. гл. 8 и о стыдлив. гл. 13. (3) Григор. Nasians, *carm.* IX. Евсев. О жизни Констант. Вел. III, 38. (4) Евсевій III, 50. Григ. Nasians. *de laudib patris orat* XIX. (5) Евсев. X, гл. 4.

въ нихъ знаки царскаго достоинства (1). Устройство трехъ вратъ было вызвано различіемъ вѣрующихъ на клириковъ и мірянъ, а мірянъ въ свою очередь—на мужчинъ и женщинъ, отъ чего и самыя ворота назывались вратами священниковъ, мужчинъ и женщинъ. б) *притворъ въ собственномъ смыслѣ*, (*проносъ*, *vestibulum*). Это было непокрытое кровлею мѣсто. Оно называлось *atrium*, *atrium*, *impluvium* и папертію (2). Здѣсь обыкновенно стояли кающіеся и оглашенные перваго класса и отсюда слушали чтеніе свящ. писанія и поученія, почему и назывались слушающими (3). Сюда же дозволялось входить язычникамъ, іудеямъ, еретикамъ и раскольникамъ для слушанія слова Божія и поученія (4). Въ срединѣ этого притвора устроился бассейнъ съ водою, въ которомъ вѣрующіе умывали лице и руки прежде, нежели входили въ церковь. в) *porticus* или *пропѣла*. Это суть ничто иное какъ рядъ колоннъ, которыми обставлялась средняя часть притвора. Въ настоящее время въ притворѣ совершаются, такъ называемыя, литіи или общественныя моленія во время всеобщаго бдѣнія.

2) *Средняя часть храма*. Среднею частію храма называется та, которая расположена между притворомъ и алтаремъ. Въ древности ей усвоились наименованія: *наосъ*, *navis*, такъ какъ она представляетъ собою подобіе корабля. Другія названія указываютъ на назначеніе этой части храма, таковы: *oratorium* и *екклесія*. Эта часть храма дѣлилась на три отдѣленія, называвшіяся нефами; средняя нефъ, которая была шире другихъ, предназначалась для клириковъ; южная—для мужчинъ, а сѣверная—для женщинъ. При входѣ въ среднюю часть храма стояли кающіеся и оглашенные такъ называемые припадающіе. Затѣмъ вѣрные—мужчины и женщины каждые

(1) Златоуст. Бесѣда въ Пятидесятн. Указъ Инстръ Феодосія—Дмитровскаго—Левъ Грм. въ жизни Михаила Царя. (2) Евсев. гн. X, 4. Жиз. Констант. Вел. III, 35. Павелъ Молчальн. въ описаніи церкви св. Софіи. (3) Постановл. апост. VIII, 5. Вас. Бел. пр. 57. Григ. Нисск. письмо гл. 5. (4) Соб. Кароар. 4. пр. 84.

въ своихъ отдѣленіяхъ, въ извѣстномъ порядкѣ (1). Отдѣленія, въ которыхъ стояли мужчины и женщины отдѣлялись перегородками или деревянными стѣнами (2).— Принадлежностями этой части храма служатъ а) *амвоны*. Наименованіе *амвоны* происходитъ отъ греческаго слова *анавейо* и обозначаетъ возвышенное мѣсто, восходъ. Ему усвоилось также въ древности наименованіе *сима тои анагностон*, *suggestum lectorum, pulpitum*. Амвонъ беретъ свое начало, равно какъ и наименованіе въ древнѣйшіе времена (3). Назначеніе амвона состояло и состоитъ въ томъ, что съ него читается свящ. писаніе, произносятся молитвы (4), читаются во время литургіи диптихи или помянники (5). Въ настоящее время кромѣ того съ него же произносятся поученія. Причина же установленія амвона была та, чтобы удобнѣе было слышать и видѣть всходящихъ на амвонъ чтецовъ, пѣвцовъ и особенно діаконовъ, которые указывали вѣрующимъ время молитвы. Поэтому-то восходить на амвонъ могли только клирики (6). Около амвона ближе къ западныхъ дверямъ стояли обыкновенно кающіеся и оглашенные, называвшіеся стоящими съ вѣрными (7). Въ таинственномъ смыслѣ амвону усвоится знаменованіе камня, отваленнаго отъ гроба Господня ангеломъ (8). б) *солея и клиросы*. Среднее отдѣленіе или нефъ обыкновенно заканчивалась солеей. Она шла отъ амвона по правой и лѣвой сторонѣ по направленію къ востоку и лежала предъ алтаремъ. По болѣе принятому мнѣнію, солея (греч. *солгон*, *солеос*, *солеа*, лат. *solea*) предназначалась для государей и вообще вы-

(1) Постановл. апост. кн. II, 57. (2) Златоуст. Бесѣда 74 на Матѣ Пост. апост. II, 57. (3) Постановл. апост. кн. VIII, 5. Кипр. письм. 33. (4) *Ibid.*—Лаодик. соб. пр. 15. (5) Дѣян. соб V всел., бывшаго въ 563 г.—Кромѣ того съ амвона въ древности сообщались распоряженія епископа, возвѣщалось время поста и въ праздники читались мирныя посланія, обнаружовались для назиданія народа чудеса,—съ амвона же вновь обращенные христіане во всеуслышаніе произносили исповѣданіе вѣры.—Бл. Август. Инов гл. II. (6) Лаодик. соб. пр. 15. (7) Прав 1-е всел. соб. и Вас. Вел. (8) Сим. Солун. Толков. на Литур. 18.

сокопоставленныхъ лицъ, почему называлась иногда *senetorium* (1). Солея обыкновенно представляла изъ себя пространство, возвышенное на нѣсколько ступеней надъ площадью средней части и амвона. Главное назначеніе солей состояло и состоитъ въ томъ, что съ нея преподаются св. дары тѣмъ лицамъ, которые не имѣютъ доступа въ алтарь, — мірянамъ и запрещеннымъ клирикамъ (2).—Кромѣ этого главнаго назначенія солея служила еще мѣстомъ стоянія низшихъ клириковъ—иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ, которые прислуживали при совершеніи богослуженія (3). Отсюда и самое это мѣсто получило названіе клиросса (*клирос*, клиръ). в) *иконостазь*. Наименованіемъ иконостазъ (*иконос*—икона и *стасис*—поставленіе) обозначается досчатая стѣна, на которой ставятся св. иконы. Первоначально иконостазъ предназначался для отдѣленія средней части храма отъ алтаря. Для этой цѣли въ древней церкви между среднею частію храма и алтаремъ ставили деревянныя рѣшетки или преграды (*cancelli*) (4), а также протягивалась завѣса (*катанетасма мѣстикон*) (5). Этими рѣшетками или преградами преграждался доступъ къ алтарю мірянамъ (6), а завѣсами закрывалось совершеніе таинства евхаристіи отъ невѣрныхъ и оглашенныхъ, равно какъ и отъ вѣрныхъ въ извѣстное время (7). На этихъ рѣшеткахъ въ послѣдствіи стали ставить св. иконы какъ для чествованія и лобызанія ихъ вѣрными, такъ и для выраженія той мысли, что алтарь служитъ образомъ неба и что при богослуженіи небесная церковь предстоитъ съ землею. Этотъ обычай поставлять на рѣшеткахъ св. иконы

(1) Созом. VII, 24. (2) Блаж. Иерон. противъ Люцифер. (3) Сим. Солунск. о храмѣ. (4) Евсев. въ описан. храма, построеннаго Павлиномъ Нолаи кн X, 4. (5) Кипр. Алекс. толков. на Іоан. гл. 2. Златоуст. Бесѣд. 3 на посл. къ Ефес. Евагр. Церк. Ист. VI, 21. (6) Пр. 19. Лаод. и VI всел. соб. 69 пр. за-прещаютъ доступъ къ алтарю мірянамъ. (7) Злат. и Евагр. назыв. эти завѣсы *амфиотра*, потому что онѣ открывались и закрывались на подобіе отворенныхъ дверей.

получилъ всеобщее значеніе со времени VII вселенскаго собора, утвердившаго иконопочитаніе.

3) *Алтарь*. Самую важную и главную составную часть христіанскаго храма составляетъ алтарь. Алтарь есть собственное мѣсто совершенія богослуженія вообще и свѣтѣйшаго таинства евхаристіи въ особенности. Издревле алтарю усвояются различныя наименованія, выражающія его преимущественную важность и значеніе. Таковы: *αιων*, *αιασμα*, *αιον*, *αιον* (1), указывающія на то, что въ немъ совершаются священныя дѣйствія, а наименованія—*Θυσιαστιριον* и *ερα τραπεζα* (2) указываютъ именно на евхаристію; *ιερατιον* и *πρεσβυτεριον* (3), указывающія на то, что алтарь есть мѣсто совершителей богослуженія—пресвитеровъ; *αδυτον* и *αβατον* (4), каковое названіе даетъ разумѣть, что это мѣсто недоступно для мірянъ; наименованія же *σιμα* (отъ *αναθενι*) *alta ara* и *τα ενδοι τον κικλιδον* (5),—указываютъ на положеніе алтаря относительно средней части храма. Алтарь обыкновенно заканчивался въ древности полукружіемъ и поэтому греки называли его иногда *κοχη*, а латиняне *absida*.

Принадлежности алтаря суть слѣдующія:

а) *св. престолъ*. Престолъ составляетъ самую существенную принадлежность алтаря. Всѣ тѣ наименованія, которыя усвояются алтарю, древними христіанскими писателями прилагаются и къ престолу; потому что всѣ священнодѣйствія, приуроченныя къ алтарю, ближайшимъ образомъ совершаются на престолѣ. Престолъ поставляется обыкновенно въ срединѣ алтаря. Обыкновеннымъ матеріаломъ, изъ котораго устроится престолъ съ древнихъ временъ, служитъ дерево. Обыкновенная форма престола—квадратъ. Въ таинственномъ смыслѣ престолу усвояется знаменованіе престола Божія, равно какъ зна-

(1) Евсев. X, 4. VII, 15. (2) Соб. Лаодиц. пр. 44. Трульск. 69.

(3) Кипр. ер. 55. Соб. Лаодиц. 21. (4) Соб. Лаодиц. пр. 19. 44. Трульск. 69. Θεοδορ. V, 18. Созом. VII, 25. (5) Григ. Наз. бесѣд. 19. 20. Θεοδορ. V. 18.

менованіе священнаго мѣста установленія таинства евхаристіи І. Христомъ (1). Престоль издревле (2) покрывается приличными одеждами согласно съ назначеніемъ и таинственнымъ знаменованіемъ его. Въ настоящее время престольными одеждами служатъ: *срачица*—нижняя, полотняная, обозначающая плащаницу, которою было обвито тѣло Спасителя и *индитія*,—собственно одежда, верхняя, свѣтлая, какъ выраженіе славы Царя небеснаго.—Кромѣ того престоль имѣетъ еще слѣдующія принадлежности: а) *илитонъ*. Этимъ именемъ обозначается шелковый или льняной четырехъугольный платъ, которымъ обертывается антиминосъ (*илитон* отъ гл. *илео* обертываю) и который распростирается на верхней доскѣ престола для поставленія на немъ св. даровъ (3). На илитонѣ же полагается и св. евангеліе. Въ таинственномъ смыслѣ илитону ближайшимъ образомъ усвоится знаменованіе плащаницы, которою Іосифъ Аримаѳейскій повилъ тѣло Спасителя.

б) *антиминсъ*. Наименованіе этой принадлежности престола происходитъ отъ греческаго слова *анті*, вмѣсто, и латинскаго *mensa*—столь и обозначаетъ вмѣстопрестоліе. Такъ называется четырехъугольный шелковый или льняной платъ съ изображеніемъ положенія во гробъ Спасителя и со св. мощами. Завернутый въ илитонъ, антиминосъ полагается на престолѣ и развертывается только для совершенія евхаристіи. Безъ антиминоса евхаристія совершена быть не можетъ. Онъ замѣняетъ собою освещеніе храма архіереемъ (освящать храмы съ древнихъ временъ имѣетъ право только епископъ) и служитъ доказательствомъ, что богослуженіе совершается съ дозволенія епископа. Происхожденіе антиминоса современно вѣкамъ гоненій на христіанъ, когда христіане не всегда могли устроить престолы и требовать для нихъ архіерей-

(1) Герм. патр. Константиноп. въ Тайнозрѣн. вещей церков.
 (2) Опат. Малев. de schism. Dinat. кн. VI. Паллад. Лавзанскъ.
 Ѳеодор. кн. I. гл. 31. (3) Исидор. Пелус. кн. I пис. 123.

скаго освященія. Въ этомъ случаѣ антиминсъ и замѣнялъ собою престолъ. По умиротвореніи церкви антиминсъ былъ удержанъ потому, что по мѣрѣ распространенія христіанства архіерей не всегда имѣлъ возможность лично освящать церкви и престолы въ мѣстахъ отдаленныхъ. Антиминсы освящаются архіереемъ и точно также, какъ и престолы. Необходимую принадлежность антиминса составляютъ св. мощи,—которыя влагаются въ антиминсъ въ воспоминаніе древняго обычая совершать литургію на гробахъ мучениковъ (1).

в) *дарохранительница*. Такъ называется сосудъ, въ который влагаются св. дары для причащенія больныхъ. Въ древней церкви дарохранительница устроивалась изъ золота или серебра и имѣла видъ голубя, который служилъ однимъ изъ символовъ І. Христа (2). Въ послѣдствіи ей стали придавать видъ зданія, по преимуществу гробницы и памятника.

г) *крестъ*. Необходимую принадлежность престола составляетъ крестъ, какъ символъ нашего спасенія. Обыкновенно употребляется два креста: одинъ ставится на восточной сторонѣ престола, а другой полагается на самомъ престолѣ. Употребленіе того и другаго креста основано на древнемъ обычаѣ (3). Первый крестъ—запрестольный есть древній *crux stationatis* (4) и употребляется въ процессіяхъ,—второй употребляется для осѣненія народа, равно какъ подается для лобызанія на отпустѣ вѣрующимъ.

д) *евангеліе*. Оно полагается на престолѣ на илтонѣ и таинственно изображаетъ І. Христа, невидимо предсѣдающаго на престолѣ. По опредѣленію втораго вселенскаго собора св. Евангелію должно быть воздаваемо такое же почтеніе, какъ изображенію Самаго І. Христа. Сообразно

(1) Объ антиминсахъ прав. церкви о. Константина Никольскаго СПб. 1872. (2) Жизнь Вас. Вел., описанная св. Амфилохіемъ. Злат. Бесѣдъ XIII къ народу антиохійскому. (3) Евагр. кн. VI, 21. Созом. II, 3. (4) Тертул. къ женѣ. Собр. Церк. ист. VI, 8.

съ такимъ значеніемъ, издревле было въ обычаѣ заключать Евангеліе, предназначавшееся для означеннаго употребленія, въ дорогія покрывки и украшать ихъ серебромъ, золотомъ и скульптурными или живописными изображеніями евангелистовъ (1).

Понятіе о киворіи. Киворіемъ называется сѣнь или балдахинъ, который устроивается въ нѣкоторыхъ церквахъ надъ престоломъ. Онъ обыкновенно или подвѣшивается къ потолку алтаря, или утверждается на колоннахъ, поставленныхъ на полъ вокругъ престола, и имѣетъ полукруглую форму. О киворіѣ въ первый разъ упоминаетъ св. Златоустъ (2). По словопроизводству съ еврейскаго *киворон*, *сѣборіумъ* обозначаетъ гробницу, а по толкованію Германа, патріарха константинопольскаго, онъ указываетъ именно на смерть и гробъ І. Христа. Другое названіе, усвоенное ему въ древности, это *перістеріон*, *colymbarіum* (3) указывающее на то, что въ киворіи хранился сосудъ съ св. дарами, имѣвшій видъ голубя. Назывался онъ также *скини tabernaculum*—сѣнь (4), каковое названіе было взято съ ветхозавѣтной скинии, и *имисферіон*, указывающее на форму киворія. Въ таинственномъ смыслѣ киворію приписывается вообще знаменованіе неба и небесной скинии, на каковое знаменованіе указываетъ уже отчасти св. Златоустъ (5).

Горнее мѣсто и свящ. сопрестоліе. Именемъ горняго мѣста обозначается сѣдалище, которое устроится за престоломъ у восточной стороны и возвышается надъ поломъ алтаря на нѣсколько ступеней. На него восходитъ и на немъ садится въ извѣстное время священнодѣйствія архіерей. Ему усвоится также наименованіе архіерейскаго трона и каѳедры. Обычай устроить особое мѣсто для восхожденія и возсѣданія архіерея восходитъ ко временамъ апостоловъ. По свидѣтельству Евсевія,

(1) Амврос. ер. IV. Кедринъ in Constantin. ann. 21. (2) ер. Бесѣд. XXXII на Матѣ. XLIII на 1 посл. и Корин. XLII на Дѣян. апост. гл. 24. (3) Амфилох. Жизнь Вас. Вел. гл. XI. (4) Евсев. жизнь Констант. Вел. II, 12. (5) Бесѣд. III. на посл. къ Ефес.

первый епископъ іерусалимскій Іаковъ, братъ Господень, имѣлъ такое мѣсто, которое Евсевій и называетъ апостольскимъ престоломъ (1). Тоже передаетъ св. Григорій Богословъ о св. евангелистѣ Маркѣ, бывшемъ епископомъ въ Александріи (2). По миѣнію церковныхъ писателей особыя и возвышенныя мѣста для архіереевъ устроились за тѣмъ, чтобы они, какъ пастыри стада Христова, могли удобнѣе видѣть и наблюдать христіанъ, присутствующихъ при богослуженіи, равно какъ и за тѣмъ, чтобы и христіане могли удобнѣе видѣть своихъ пастырей (3). Въ послѣдствіи горнему мѣсту усвоено было таинственное знаменованіе небснаго трона или каяедры вѣчнаго Первосвященника І. Христа. Поэтому на мѣстѣ выше горняго мѣста ставили обыкновенно изображеніе І. Христа въ архіерейскомъ одѣяніи.— Съ древнихъ же временъ отъ горняго мѣста по обимъ сторонамъ престола устроятся сѣдалища для пресвитеровъ, участвующихъ въ священнослуженіи. Сѣдалища пресвитеровъ св. Григорій Богословъ называетъ вторыми престолами—*deperi throni* (4); называются они также сопрестоліемъ—*ισρον συμτρονον*.— Пресвитеры, сосѣдящіе епископу, по миѣнію отцевъ и учителей церкви, представляютъ изъ себя совѣтъ епископа (5).

Жертвенникъ. Жертвенникомъ называется столъ, который поставляется по лѣвой сторонѣ престола и предназначается для приготовленія св. даровъ на проскомидіи. Жертвенникъ обыкновенно бываетъ по размѣрамъ меньше престола, но облачается по подобію престола. Въ таинственномъ смыслѣ жертвеннику усвоется знаменованіе вертепа, въ которомъ родился І. Христосъ, и Голговы— мѣста страданій и смерти Спасителя. Это потому, что на проскомидіи, которая совершается на жертвенникѣ, воспоминаются означенныя событія. Въ древней церкви жерт-

(1) Евсев. Церк. Истор. VII, 19. 32. (2) Св. Григор. Богосл. слово въ похвалу св. Аванасія Вел. 21. (3) Зонар. въ толков. на 58 пр. ап.—Властарь Синтагма б. Д. гл. 6.—Іоан. Діакон. Житіе св. Григорія Двоеслова кн. II, 2. (4) Григор. Богосл. 23 ст. (5) Напр. Игнатій Богонос. въ посл. къ тралліан.

веникъ, носившій названіе — *предложеніе* (*protesis*), устроился не внутри алтаря, какъ нынѣ, а внѣ алтаря и представлялъ изъ себя особое отдѣленіе, которое пристроивалось къ алтарной части храма съ лѣвой стороны. Въ это отдѣленіе народъ приносилъ все необходимое для богослуженія, особенно же хлѣбъ и вино—для таинства евхаристіи. Когда же наступало время совершать евхаристію, диаконъ отходилъ въ предложеніе, бралъ приготовленную часть хлѣба и вина и переносилъ ее на престолъ. Воспоминаніемъ о такомъ устройствѣ и назначеніи жертвенника или предложенія съ древности служатъ до сихъ поръ сѣверныя двери въ иконостасѣ. Самое наименованіе: *предложеніе* заимствовано отъ храма ветхозавѣтнаго, въ которомъ внѣ завѣсы скинии свидѣнія поставленъ былъ особый золотой столъ для *хлѣбовъ предложенія*. Наименованіе же жертвенникъ объясняется изъ того, что на немъ *жрется Ащеуъ Божій*—приготавливается жертва, которая потомъ приносится на престолъ.— На жертвенникѣ обыкновенно хранятся священныя вещи, необходимыя для совершенія евхаристіи, каковы: потиръ, дискось, звѣздица, покровы, лжица и грецкая губка.

Употребленіе колоколовъ при храмахъ. Назначеніе колоколовъ при храмахъ состоитъ въ томъ, что посредствомъ нихъ вѣрующіе призываются къ Богослуженію, равно и въ томъ, что вѣрующіе, не могущіе присутствовать въ храмѣ при богослуженіи, посредствомъ нихъ извѣщаются о времени совершенія различныхъ священнодѣйствій богослуженія и возбуждаются къ молитвѣ. Колокола вѣщаются въ особыхъ зданіяхъ при храмѣ. Собраніе нѣсколькихъ колоколовъ составляетъ звонъ. По уставу православной церкви звонъ различается на нѣсколько видовъ и носитъ различныя наименованія, таковы: 1) звонъ, посредствомъ котораго вѣрующіе извѣщаются о началѣ божественной службы и призываются въ храмъ Божій. Онъ называется *благовѣстомъ*—и различается на *частый* или обыкновенный *благовѣсть* и *рѣдкій* или *благовѣсть* къ ранней литургіи, къ часамъ въ посты и

пр. 2) звонъ послѣ благовѣста въ началѣ службы, также при чтеніи Евангелія на литургіи въ Пасху и на все-нощномъ бдѣніи,—называемый *трезвономъ*. 3) звонъ въ одинъ колоколъ къ *достойно* во время освященія и пресуществленія даровъ. 4) звонъ съ *переборомъ* въ престольные праздники во время водоосвященія, также при смерти и погребеніи умершихъ, и 5) такъ называемый *красный* во всѣ колокола при торжественныхъ и радостныхъ событіяхъ въ церкви—въ высокоторжественные и виторіальныя дни, также для отданія почести Государю Императору и епархіальному архіерею. Время звона на различные случаи въ православной русской церкви, определено «уставомъ благовѣста къ церковному пѣнію во весь годъ» (1), изданнымъ св. синодомъ въ 1722 г. Сообразно съ важностію назначенія колоколовъ православная церковь причисляетъ ихъ къ священной утвари храма и освящаетъ ихъ для употребленія по особому чиноположенію.

Происхожденіе колоколовъ. Обычай созывать вѣрующихъ къ богослуженію посредствомъ колокольнаго звона вошелъ въ практику церкви уже въ позднѣйшія времена. Во времена гоненій, когда было невозможно призывать вѣрующихъ къ богослуженію какимъ либо открытымъ знакомъ, вѣрующіе были извѣщаемы о времени богослуженія діаконами, которые ходили съ этимъ извѣстіемъ по домамъ христіанъ въ каждый отдѣльно, или же самими епископами и пресвитерами по окончаніи одного богослуженія о времени другаго. Этотъ способъ призыва къ богослуженію держался въ практикѣ и по прекращеніи гоненій. Съ четвертаго вѣка входитъ въ обычай созывать къ богослуженію посредствомъ удара молоткомъ въ доску, каковой инструментъ устроился изъ дерева и назывался *аѳа ксгла* (въ нашемъ уставѣ этотъ инструментъ названъ *било*), или изъ желѣза и назывался *аѳо-*

(1) Этотъ уставъ помѣщенъ въ «Древней Россійской Вивліоникѣ» т. XI, стр. 197—199.

сгдирон (клепало—въ нашемъ уставѣ). У палестинскихъ монаховъ было также въ обычаѣ созывать къ богослуженію посредствомъ звука трубы или же эта обязанность возлагалась на одного изъ братій, который, проходя по келліямъ, ударялъ въ дверь молоткомъ (*signum nocturnum* или *malleus excisatorius*), или пѣлъ: аллилуія. Въ первый разъ колокола, какъ орудіе призыва къ богослуженію, появились на западѣ въ концѣ VI в. и получили названіе кампановъ (*campana*), каковое названіе удержано и въ нашемъ уставѣ. Въ церкви греческой колокола подъ именемъ кампановъ вошли въ употребленіе съ IX в., когда Урсусъ, дожъ венеціанскій, послалъ въ подарокъ греческому императору Михайлу Комнину двѣнадцать колоколовъ, которые и были повѣшены на колокольнѣ, пристроенной по приказанію императора къ церкви св. Софіи въ Константинополѣ. Въ Россіи колокола явились вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства русскими и первоначально употреблялись на ряду съ билами и клепалами.

П. Лебедевъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

Изъ воспоминаній и замѣтокъ бывшаго послушника Почаевской лавры при Базиліанахъ (1).

(Матеріалы для исторіи уніи 20-хъ годовъ текущаго столѣтія).

Въ настоящее время, когда всѣ бывшіе участники и очевидцы уніи, господствовавшей нѣкогда въ предѣлахъ западнаго края Россіи, все болѣе и болѣе сходятъ со сцены и сама унія становится здѣсь предметомъ преданій прошедшаго, когда унія эта часъ отъ часу замираетъ въ предѣлахъ бывшей холмской епархіи, и даже въ Галиціи, по сознанію лучшихъ уніатовъ, она стала не тѣмъ, чѣмъ была прежде,—безъ сомнѣнія, живымъ интересомъ

(1) Перепечатывается съ согласія автора.

должны отзываться всякія, даже заурядныя свѣдѣнія, сообщаемыя людьми прошедшаго, которые видѣли прежнюю уніятскую жизнь собственными глазами со всѣми прежними ея порядками, обычаями, и т. п. Тѣмъ болѣе свѣдѣнія и замѣтки подобнаго рода должны составлять существенный, непоередственный интересъ, когда онѣ сообщаются людьми, находившимися нѣкогда въ извѣстныхъ, ближайшихъ отношеніяхъ къ самой уніи, людьми несомнѣнно образованными, которые послѣ этого прожили цѣлыя десятки лѣтъ среди новой обстановки и въ новыхъ положеніяхъ, а потому и о прошедшемъ всего вѣрнѣе могутъ сказать слово правды, несомнѣнно самое живое и искреннее.

Такія свѣдѣнія и замѣтки лежатъ теперь у насъ предъ глазами въ нѣсколькихъ тетрадахъ, обязательно сообщенныхъ намъ отъ почтеннѣйшаго о. іеромонаха *Валеріана* съ острова Сахалина (1). Уроженецъ Галиціи, о. Валеріанъ первоначально воспитывался въ львовской гимназіи, откуда потомъ поступилъ въ новиціантъ, т. е. послушникомъ, Почаевской лавры, въ самый разгаръ латино-уніятскаго преобладанія на западѣ Россіи и господства уніатовъ на горѣ Почаевской. — Судя по короткимъ замѣткамъ его въ письмахъ къ нынѣшнему о. намѣстнику Почаевской лавры, архимандриту Іоанну, о. Валеріанъ вскорѣ послѣ 1822 года оставилъ лавру и поступилъ «въ Волынскій лицей», т. е. въ бывшій Кременецкій лицей Чацкого, «для продолженія ученія»; потомъ онъ былъ учителемъ. Затѣмъ, поступивши въ монашество, исправлялъ разныя должности, пока не назначенъ былъ законоучителемъ при Николаевской гимназіи, что на Амурѣ. — Въ настоящее время о. Валеріанъ состоитъ на островѣ Сахалинѣ въ должности миссіонера «съ завѣдываніемъ сѣльскими», откуда и пишетъ свои письма и замѣтки къ

(1) Собственно тетради эти писаны о. Валеріаномъ для намѣстника Почаевской лавры, архимандрита *Іоанна*, по личной просьбѣ сего послѣдняго. Мы пользуемся съ разрѣшенія о. намѣстника, обязательно сообщившаго намъ ихъ для рассмотрѣнія.

о. намѣстнику, чрезъ Николаевскъ, прїѣзжая въ сей городъ за полученіемъ жалованья (1).

Чтобы удобнѣе воспользоваться матеріалами, сообщаемыми о Валеріаномъ, мы дѣлимъ ихъ на двѣ группы: I., матеріалы, относящіяся къ исторіи уніи вообще, и въ частности къ положенію лавры Почаевской при базиліанахъ; и II., матеріалы литургическіе, относящіяся къ богослужебному порядку, соблюдавшемуся при уніятахъ въ Почаевской лаврѣ и въ другихъ мѣстахъ западнаго края Россіи.

I.

Къ историческимъ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ о Валеріаномъ, относятся:

1) его замѣтки «о нѣкоторыхъ уніятскихъ іерархахъ и священникахъ, которые преданы были восточной обрядности и не принимали римскихъ нововведеній». Въ числѣ ихъ о. Валеріанъ ставитъ прежде всего митрополита Ираклія Лисовскаго; за нимъ слѣдуютъ: архіепископъ Іоаннъ Красовскій, полоцкій протоіерей Слонимскій, полоцкой семинаріи профессоръ Хруцкій, оршанскаго базиліанскаго монастыря настоятель Родзевичъ и брестской епархіи протоіерей Тупальскій. «Они не любили, — говоритъ о. Валеріанъ, нововведеній Замойскаго собора и мало его придерживались».

Митрополитъ *Ираклій* исходатайствовалъ у императора Александра I запрещеніе совращать уніатовъ въ католичество. Архіепископъ *Іоаннъ*, поступивши на Волынь, сильно встревожилъ базиліанъ введеніемъ архіерейскаго богослуженія по чину православному; приказалъ отпечатать литургію Златоустаго въ маломъ форматѣ для со-

(1) Другихъ свѣдѣній объ о. Валеріанѣ мы не можемъ сообщить, за недостаткомъ данныхъ. Нѣкоторыя черты, относящіяся сюда, можно видѣть ниже, въ собственныхъ разсказахъ автора, изъ коихъ въ особенности открывается, что онъ находился въ ближайшихъ отношеніяхъ ко всѣмъ почти важнѣйшимъ представителямъ уніи 30-хъ годовъ.

служащихъ, и сталъ подчинять орденъ базилианскій архіерейской власти. За то, какъ пишетъ о. Валеріанъ, его (Іоанна) до крайности не любили, но боялись и (всѣ латиноуниты) были въ немалой тревогѣ».

«Протоіерей *Слопимскій*, оффиціалъ, по словамъ о. Валеріана, способствовалъ архіепископу Крассовскому въ поддержаніи восточнаго обряда и прекращалъ базилианскія нововведенія въ полоцкой каедрѣ, зналъ вполнѣ славянскій языкъ и старинный бѣлорусскій напѣвъ церковный. Прелать сей былъ всѣми почитаемъ и память его и доселѣ слыветъ (съ любовію) у полоцкихъ (его бывшихъ современниковъ».

«Настоятель *Ридзевичъ* путешествовалъ съ митрополитомъ Лисовскимъ въ Іерусалимъ, и по приѣздѣ оба они стали еще болѣе преданы восточной обрядности».

«При полоцкой семинаріи былъ еще профессоръ *Хруцкий*, (не менѣе) преданный православію. Онъ наперекоръ окатоличившимся базилианамъ, живя въ ихъ монастырѣ, праздновалъ въ октябрѣ (22-го дня) день казанской Божіей Матери и въ тотъ день не ходилъ въ классы. А праздника этого казанскаго, говоритъ о. Валеріанъ, поляки и уніаты не терпѣли». (Да и какъ терпѣть имъ его, когда онъ и установленъ православною церковію въ память избавленія Москвы отъ поляковъ во время междуцарствія?)

«Всѣ прописанные здѣсь (выше) померли, по словамъ о. Валеріана, недождавшись воссоединенія. А протоіерей *Тупальскій* дожилъ, и самъ успѣшно содѣйствовалъ воссоединенію уніатовъ съ православною церковію съ покойнымъ митрополитомъ Іосифомъ Ушмако» (1).

Не менѣе интересныя свѣдѣнія сообщаетъ о. Валеріанъ объ извѣстномъ *Героѣвѣ Княжмискомъ*. «Въ наше время, говоритъ о. Валеріанъ, это былъ великій мужъ, которымъ базилиане не умѣли дорожить. Владѣлъ онъ

(1) Изъ документовъ, присланныхъ о. Валеріаномъ въ Почевскую лавру,—тетрадь № 3.

превосходно языками еврейскимъ, латинскимъ, греческимъ, нѣмецкимъ: даже понималъ турецкій языкъ, и игралъ на разныхъ инструментахъ. Бывало, какъ возмется сыграть на органѣ литургію, можно было заслушаться. У него была рѣдкая бібліотека старинныхъ книгъ, которыя онъ собралъ по монастырямъ въ Галиціи и на Волыни. Мнѣ довелось, говорить о Валеріанѣ, съ нимъ жить въ Почаевѣ, и я многимъ воспользовался отъ него. Жаль, что старшины (уніятскія власти) ненавидѣли его и часто перемѣщали изъ одного монастыря въ другой. Послѣдній разъ онъ перемѣщенъ былъ въ бѣлостокскій монастырь, гдѣ и скончался. Тамъ и бібліотека его важная пошла по рукамъ. — Это тотъ самый Княжинскій, который между прочимъ, по словамъ о. Валеріана, написалъ Акаѳистъ пр. Іову, игумену почаевскому, не тотъ Акаѳистъ, который теперь читается въ Почаевской лаврѣ предъ мощами преподобнаго; этотъ послѣдній составленъ уже православными. •Собственноручная тетрадь: «Акаѳистъ Преподобному Іову», писанная самимъ о. Княжинскимъ, по словамъ о. Валеріана, передана симъ послѣднимъ «лаврѣ, въ побывку его (въ Почаевѣ), въ 1861 г. — «Еще о Іерооѣи Княжинскій говорилъ, какъ пишетъ о. Валеріанъ, что можно бы составить для Почаевской Божіей Матери важную службу изъ событій, послѣдовавшихъ по явленіи Божіей Матери на горѣ (почаевской) и послѣ поступленія св. иконы въ обитель въ 1597 году, въ которой службѣ можно (было бы) раскрыть ходъ палской и польской политики, а наипаче явное заступленіе Божіей Матери православнымъ»... Но службы этой о. Княжинскій не составилъ. Удѣлѣлъ въ памяти о. Валеріана только «тропарь его иконѣ Почаевской Божіей Матери». Но и тотъ, сознается самъ о. Валеріанъ, «былъ, какъ видно, не доконченъ и я такъ его сообщаю въ св. лавру» (1).

(1) Вотъ этотъ *тропарь* по редакціи о. Валеріана: «Ликуй земле Волынская, Галицкая и вся страны російскія возвеселитесь; се бо Мати Божія возлюби гору Почаевскую, якоже во Іерусалимѣ Сіонъ и Геосиманію (лучше бы сказать: «Аѳонскую

2) Въ другой тетради, подъ заглавіемъ: *Духовенство Галиційское*, о. Валеріанъ рассказываетъ, что «духовенство уніятское Червоной Руси (надо разумѣть: время о. Валеріана) не имѣло никакихъ дружественныхъ сношеній съ польскими ксендзами. Съ послѣдними говоритъ онъ, сближались болѣе на Волини; а когда Волинь присоединилась къ православію, то нѣкоторые уніятскіе священники прямо переходили въ латинство. Но особенно, по словамъ о. Валеріана, въ Литвѣ до крайности забыты были и пренебрегаемы восточные обряды».

Ревнителями древняго галиційскаго обряда, по сказаніямъ о. Валеріана, были: митрополиты—Антоній Ангеловичъ и Михаилъ Левицкій, протоіереи или каноники—Гарасевичи и Лаврецкій, и базилиане—Голдаевичъ, Радецкій и Гринивецкій.

«Галицкое духовенство не предавалось польскому патріотизму, всегда благодарно было (правительству) за устройство русской семинаріи, и правительство Австрійское (во времена о. Валеріана, т. е. въ началѣ текущаго столѣтія) больше уважало ихъ, нежели ксендзовъ польскихъ и инсургентовъ—помѣщиковъ. Многіе изъ (галиційскихъ) священниковъ не любили Замойскаго синода (собора), и служили, сближаясь, сколь возможно было, къ православному порядку».

гору), явившись сама (здѣ) во огни, и остави слѣдъ стопы своея пречистыя, наполненный водою чудотворною въ завѣтъ любви своея къ правовѣрнымъ»...

Кондакъ: «Егда приближися время быти въ Русскѣй земли испытую православію отъ единоплеменныхъ, явися Мати Божія на горѣ Почаевскѣй, аки ободряя люди соблюсти святое православіе. Егда же самое гоненіе наста на благочестіе, тогда прославися (здѣ) чудотвореніемъ икона Пречистыя, принесенная изъ Царя-града»...

«Такого же содержанія, пишетъ о. Валеріанъ, было и величаніе у Княжинскаго, да припомнить его не могу». (Письмо къ о. намѣстнику Іоанну отъ 4-го іюня 1878 г., г. Николаевскъ, № 7, тетрадь № 2.

«Изъ всѣхъ ихъ, говоритъ о. Валеріанъ, лучше знакомъ мнѣ протоіерей *Теодоръ Лаврецкій*, при которомъ я росъ и въ школахъ слушалъ его лекціи по закону Божію. Онъ, объясняя намъ символъ вѣры о происхожденіи св. Духа, въ заключеніе сказалъ: «однако же въ евангеліи написано: *уже отъ Отца исходитъ*...» А какъ въ послѣднемъ классѣ было много католиковъ и о семъ узнали отъ нихъ ксендзы польскіе, то усугубили на него еще болѣе свои негодованія. Въ Галиціи, замѣчаетъ къ этому о. Валеріанъ, въ наше время предоставляли законоучительство уніятскому духовенству, какъ для поддержки духовенства (сего), такъ равно (и для того) чтобы ксендзы польскіе не внушали юношамъ польскаго духа. Лаврецкій, по словамъ о. Валеріана, служилъ «чемую обѣдню» не шопотомъ, а громогласнымъ чтеніемъ; служебникъ всегуда лежалъ у него на лѣвой сторонѣ, по православному; дьячекъ среди церкви, у налож, отвѣчалъ на ектеніи и читалъ апостолъ; для (чтенія) евангелія о. протоіерею ставили налож, и онъ читалъ его вслухъ, обращаясь лицомъ къ народу. На «миръ всѣмъ» также обращался къ народу и благословлялъ по православному. На великомъ входѣ переносилъ св. дары съ жертвенника на престолъ и всѣ молитвы (гдѣ слѣдовало) читалъ вслухъ людямъ. Сей достойный мужъ, говоритъ въ заключеніе о Лаврецкомъ о. Валеріанъ, былъ въ высокомъ почетѣ во всемъ округѣ, и польскіе помѣщики волей неволей должны были почитать его. Только ксендзы крайне его не любили и хлопотали о переводѣ его. Онъ былъ (вслѣдствіе этого) переведенъ въ Буковину, гдѣ жило много уніатовъ, и съ другими двумя священниками разъѣзжалъ по провинціи и даже носилъ бороду для безопасности между молдаванами (?). Его порядокъ чтемой литургіи и теперь еще могъ бы быть образцомъ для многихъ (уніатовъ)».

«Митрополитъ *Ангеловичъ* возстановилъ прежнюю галицкую митрополію. Папа назначилъ его для всѣхъ уніятскихъ церквей единымъ митрополитомъ, (въ томъ

числѣ) и для состоящихъ въ Россіи, чему примѣромъ и до настоящихъ временъ служила бывшая холмская уніятская епархія. Когда же изъ Россіи былъ представленъ папѣ въ митрополиты Булгакъ, то папа наименовалъ его только легатомъ отъ галицкаго митрополита, сказавъ, что двумъ митрополитамъ для уніатовъ не подобаесть быть. Въ этомъ были, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріанъ, свои папскіе виды».

«Одинъ изъ *Гарасевичей*, по славамъ о. Валеріана, написалъ сочиненіе за которое правительство дало ему титулъ Нейштерпъ» (1).

«Базиліанинъ *Голдасвицъ*, кажется мнѣ, пишетъ о. Валеріанъ, перевелъ литургію Златоустаго на нѣмецкій языкъ, Рукопись была мною читана въ 1814 году».

«*Арсеній Радецкій* былъ при львовскомъ богословскомъ факультетѣ профессоромъ восточныхъ языковъ и цензоромъ еврейскихъ книгъ. *Модестъ Гриневецкій* былъ въ томъ же факультетѣ профессоромъ догматики и герминевтики; оба служили до 30-ти лѣтъ въ факультетѣ, и были строгими ревнителями русскаго порядка; оба они отказались отъ архіерейства и такъ скончались въ профессорствѣ» (2).

3) О Почаевской Лаврѣ о. Валеріанъ рассказываетъ, что въ его время вообще старшины (допускать) молодыхъ людей къ тайнамъ остерегались, наипаче по управленію лаврскому, а меня, говоритъ онъ, еще больше, (за то) что я обнаруживалъ духъ свой къ древнему русскому. Одинъ случай изъ моей жизни, пишетъ о. Валеріанъ, въ бытность (въ лаврѣ) стоитъ сообщить. Въ 1823 году, при архіереѣ (православномъ волинскомъ) Стефанѣ, когда получено было (базиліанами) извѣстіе, что Почаевъ долженъ быть переданъ, какъ и Дерманскій монастырь, православнымъ, то начальство лаврское сильно встревожилось, и стало вывозить, что (было) получше, къ поль-

(1) Рѣчь, очевидно, о Михаилѣ Гарасевичѣ и его сочиненіи — „*Annales Ecclesiae Ruthenae*“. *Ред.*

(2) Тетрадь о. Валеріана, № 4.

скимъ вельможамъ. Мнѣ довелось (однажды ночью) сойти съ верхняго этажа за водою, въ нижній корридоръ, къ бочкѣ, гдѣ какъ разъ наткнулся на эконома Шумулевича. Онъ съ рабочими катилъ по корридору къ воротамъ небольшие бочки, кажется, съ золотомъ..... Увидя меня, офукнулся съ словами: «что вамъ не спится!!! бродите!!!», я почерпнулъ воды и поскорѣе убрался. Послѣ носился слухъ, что это старшины прятали тайные капиталы и ввѣряли (передавали) ихъ графу Молодецкому, который, на требованіе возвратить бочки, проводилъ ихъ (старшинъ) отсрочками до 1831 г., а тамъ все (я) осталось за нимъ. Со временемъ прошелъ слухъ, что Молодецкій на почаевскія деньги купилъ у Потоцкаго городъ Броды.

Къ этому о. Валеріанъ присовокупляетъ: «О всѣхъ (прочихъ) тайнахъ того (1831) года долженъ знать Терентій Чаплинскій базилианинъ, который за сопротивление Высочайшему указу о передачѣ монастыря (лавры) православнымъ былъ возимъ жандармомъ въ С.-Петербургъ. Сей Чаплинскій, какъ говоритъ о. Валеріанъ, потомокъ того Чаплинскаго поляка, который задѣлъ Богдана Хмѣльницкаго» (1). Но живъ ли еще этотъ Чаплинскій, и гдѣ онъ теперь, если живъ, того не знаемъ, и о. Валеріанъ объ этомъ умалчиваетъ.

За тѣмъ о. Валеріанъ сообщаетъ нѣкоторыя интересныя поправки къ *Путеводителю по горь Почаевской*, составленному нами и изданному въ Почаевѣ въ 1875 году. Въ книгѣ «Путеводитель», говоритъ онъ, напечатано, что большая икона, изображающая спасеніе Почаевской обители отъ татаръ, написана была будто бы преосвященнымъ Анатоліемъ (бывшимъ архіеп. могилевскимъ), — фактъ исторически невѣрный. Преосвященный Анатолій жилъ въ Почаевѣ (въ званіи викарнаго архіерея вольнской епархіи) въ сороковыхъ годахъ, а я, поступивши въ лавру въ 1820 году, засталъ эту икону на томъ же мѣстѣ (на стѣнѣ, при входѣ въ пещерную

(1) Письмо о. Валеріана къ намѣстн. Іоанну 4 іюня 1878 г.

церковь пр. Юва); но она была запущена... Преосвященный Анатолий, какъ знатокъ живописи, только поновилъ ее. Такъ точно и слышалъ я отъ лаврской братіи въ бытность мою въ Почаевѣ въ 1861 году. — Нельзя-ли заключить отсюда, что означенная икона есть одна изъ древнѣйшихъ иконъ въ Почаевской лаврѣ, и не относится ли первоначальное написаніе ея ко времени самаго событія, на ней изображеннаго, бывшаго, какъ извѣстно, въ 1675 году?—Замѣчаніе о. Валеріана даетъ сильное основаніе для этого.

Далѣе о. Валеріанъ пишетъ: «Сказано въ томъ же путеводителѣ, что домъ архіерейскій (въ Почаевской лаврѣ) строенъ былъ въ концѣ XVIII вѣка. Это не вѣрно; развѣ не было ли предположенія въ тѣ времена у базилианъ о постройкѣ сего дома?—А въ самомъ дѣлѣ онъ основанъ въ 1820 году и постройка его продолжалась до 1825 года, при моей бытности. — Отъ галлерей къ дому архіерейскому въ то же время кладена была стѣна, чтобы сравнять косогоръ съ площадью, и насколько эта стѣна была поднимаема, къ свѣжей этой стѣнѣ сыпали землю, отъ чего стѣна по времени дала трещины, и начальство принуждено было давать (къ ней) контрафорсы, которые и нынѣ существуютъ».

«За постройку помянутаго дома, говоритъ о. Валеріанъ, и стѣны отъ галлерей поднята была базилианами не малая молва на игумена Симплитія Дзѣржановскаго, что онъ своими постройками наводитъ православнаго архіерея отнять лавру отъ базилианъ» (1).

(1) Письмо о. Валеріана отъ 19 іюня 1878 г. догум. № 8. Слѣдуетъ прибавить, что, по сказаніямъ о. Валеріана, въ лаврѣ Почаевской, въ томъ склену, гдѣ погребенъ Потоцкій, есть катакомба, «гдѣ погребено нѣсколько почетныхъ лицъ и между ними епископъ уніятскій Левинскій, бывшій прежде духовникомъ польскаго короля». Тетрадь № 2.

III.

1) Въ числѣ документовъ, сообщаемыхъ о Валеріаномъ, богослужебнаго характера—самое первое мѣсто, по всей справедливости, должно принадлежать его статьѣ: «*О уставѣ Почаевскомъ при базилианахъ*». Авторъ, по своей скромности, «свѣдѣнія», сообщаемыя имъ по этому предмету, называетъ «маловажными», — «и отъ общаго устава въ нихъ, говоритъ онъ, незначительная разница»... Но достаточно одного бѣглаго знакомства съ этими свѣдѣніями, чтобы понять ихъ особенную важность—и не въ одномъ только историческомъ отношеніи; какъ памятники прошедшаго, они безусловно драгоценны, потому что «объ уставѣ Почаевскомъ при базилианахъ» мы не имѣемъ доселѣ, можно сказать, почти никакихъ свѣдѣній.— Если же уставъ этотъ, какъ замѣчаетъ самъ о. Валеріанъ, и дѣйствительно въ основномъ своемъ видѣ заключаетъ въ себѣ многія черты, напоминающія—«общій уставъ» церкви православной, то тѣмъ необходимѣе и благовременноѣе для насъ познакомиться съ нимъ, что въ этомъ представляется одно изъ лучшихъ доказательствъ истинности «богослужебнаго чина православной церкви», а вмѣстѣ съ симъ и его совершеннѣйшей обязательности для всѣхъ, которые, отъ униі ступивши на стезю православія, должны фактически убѣдиться, что не вездѣ даже у самыхъ униатовъ этотъ чинъ искаженъ былъ такъ, какъ напр. онъ былъ искаженъ у холмскихъ униатовъ, и что только вѣковое давленіе со стороны латинства могло заставить Почаевскихъ монаховъ внести въ свое богослуженіе неизбѣжныя латинскія вставки, которыя однако немѣшали другимъ, окатоличеннымъ униатамъ именовать Почаевскихъ базилианъ «схизматиками» (1).

а) *Всенощное бдѣніе*. «Всенощныя бдѣнія, по словамъ о. Валеріана, бывали (въ Почаевской лаврѣ) только въ дванадесятые праздники, и всегда по утру, какъ лѣтомъ, такъ и зимою, въ 3-ри часа по полуночи. «Блаженъ

(1) Тетрадь о. Валеріана № 3.

мужъ» (пѣли) протяжно, кievскимъ напѣвомъ. Стихиры праздника пѣли на два клироса всѣ монахи безъ канонарха. На литіи выходили не къ стопѣ Божіей Матери (или въ притворѣ), а на средину церкви, подѣ куполь; каждый монахъ съ свѣчею въ рукѣ и съ книгою для праздника.— На ектеніи: «Спаси Боже люди твоя».... пѣли: «Господи помилуй» протяжно; на самомъ же послѣднемъ прошеніи — «Кирие елейсовъ», съ повышеніемъ голоса, Стиховну пѣвали болгарскимъ напѣвомъ. Шестопсалміе, какъ и псалмы на вечерни (на «Господи воззвахъ») читали по стихамъ оба клироса въ перемѣнку, для чего часословъ между прочимъ напечатанъ былъ въ означенныхъ мѣстахъ, въ Почаевской лаврѣ, по стихамъ.— «Богъ Господь».... по ирмологу великое, а оканчивали тропарь протяжно. — Величаніе бывало предѣ царскими вратами; всѣ монахи выходили со свѣчами и пѣли всѣ стихи, повторяя величаніе. Кажденіе (при этомъ впрочемъ) было только у престола, иконостаса, къ братіи и народу; а по всей церкви кажденія не было. Праздничной иконы не полагали на налоѣ, а прикладывались къ евангелію, и игумень помазывалъ самъ какъ іеромонаховъ, такъ и простой народъ.— Каноны празднику пѣли,—и читали на клиросахъ уставщики, а чаще самъ настоятель или кто либо изъ старцевъ.— На славословіе выходили всѣ изъ клиросовъ предѣ царскія врата, а по отпѣтіи возвращались въ свои клиросы».

б) *Литургія*. Литургію (большею частію) служили соборнѣ. Соборъ состоялъ изъ трехъ священниковъ (іеромонаховъ), изъ коихъ сопредстоящіе назывались ассистентами. Какъ ассистенты, такъ и діаконы не приобщались, а приобщался только одинъ первенствующій. Во время обѣдни царскія врата не закрывались до окончанія. Символь вѣры не пѣли, а читалъ діаконъ или уставщикъ. Поздняя обѣдня бывала съ полною музыкою только въ праздничные и воскресные дни; пѣли великую и сугубую ектенію, «Единородный Сыне», Херувимскую и «Святъ, Святъ»... до «Изрядно», а также и «Отче нашъ». Прочія ектеніи пѣли

братія по клиросамъ. А въ простые дни за поздней обѣднею музыки не бывало; братія пѣли сами всю литургію. Какъ въ праздники, такъ и въ будни раннюю литургію служили въ 8 часовъ утра; ее пѣли съ органомъ (но безъ прочихъ инструментовъ, какъ въ праздники на поздней литургіи) и называли «вотивою», т. е. заказною.— Для чтенія евангелія (на литургіи) обыкновенно ставили налой у царскихъ вратъ бокомъ съ правой стороны, и діаконъ читалъ евангеліе по греческому обряду. Предъ самымъ чтеніемъ евангелія, какъ на обѣдни такъ и на утрени, по раскрытіи евангелія требовалось кадило для его окажденія.

в) *Воскресная служба.* Въ субботу вечера—девятый часъ, по окончаніи котораго происходила смѣна чередныхъ. Окончившіе череду съ діаконами просили прощенія у игумена и братіи, которые всѣ стояли предъ царскими вратами. Послѣ этого становились тутъ же новые, и начиналась вечерня, которую отправляли тѣмъ же порядкомъ, какъ и на всенощной (только) безъ литіи. Повечеріе совершалось съ пѣніемъ ирмосовъ и чтеніемъ канона. Но чаще вмѣсто повечерія пѣли акаѳистъ Божіей Матери.—Воскресная утрени съ полунощницею начиналась послѣ 4-хъ часовъ, или въ исходѣ пятаго. Чтеніе псалмовъ по стихамъ, какъ и на всенощной «Богъ Господь»... пѣли малымъ напѣвомъ. По каѳизмахъ сѣдальны пѣли на подобень; читанныхъ сѣдальновъ никогда не бывало. Каноны вычитываемы были вполнѣ. На хвалитѣхъ стихиры тоже пѣли, и вся служба оканчивалась въ 7 или 7½ часовъ утра.

г) *Повседневная служба.* «Она соблюдается была, по словамъ о. Валеріана, строго—по уставу, какъ на вечерни, такъ и на утрени. Была только прибавка предъ утренею, состоявшая въ чтеніи такъ называемыхъ «медитацій» о разныхъ предметахъ догматическихъ и нравственныхъ. Эти медитаціи (къ сожалѣнію) читаны были на польскомъ языкѣ, по подражанію іезуитамъ, и продолжались обыкновенно четверть часа. Каждый день на де-

вятой пѣсни канона (по обычаю кievскому) ударяли въ колоколь, въ будніе дни—въ будній колоколь, а въ праздники—въ большой. Въмѣсто повечерія на буднихъ дняхъ большею частію служили парастасы (панихиды). Чередной іеромонахъ и два діакона съ кадилами выходили на средину церкви, и здѣсь у столика читали ектеніи и прочитывали «канонъ о усопшихъ» по гласу октоиха, значащійся въ субботу. Ирмосы пѣли на клиросахъ, а одинъ изъ діаконовъ читалъ канонъ въ слухъ; другой же діаконъ «диптихи» о ктиторахъ и благодѣтеляхъ. Бывали литіи за умершихъ, по буднимъ днямъ, и по окончаніи утрени. Братія отходили къ церковнымъ дверямъ, здѣсь пѣли стихиры храму,—а какъ въ лаврѣ тогда было двѣ главныхъ церкви—Успенская и Троицкая, то пѣли, перемежая стихиры одному и другому храму, и потомъ совершали прочее краткой литіи по усопшихъ.

д) *Особые обряды и обычаи, соблюдавшіеся въ Почаевской лаврѣ при базилианахъ.* Въ прощальную (сыропустную) недѣлю, послѣ ужина, вся братія собиралась въ трапезу. Здѣсь пѣли «пасхальный канонъ», послѣ коего предлагалось угощеніе братіи. Безъ сомнѣнія, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріанъ, въ прежнія времена «при этомъ братія прощались другъ съ другомъ, но обычай сей прощенія въ началѣ XIX вѣка былъ прекращенъ въ лаврѣ, а остались только канонъ и угощеніе».

«Великій канонъ по уставу пѣваемъ былъ на первой недѣлѣ раздѣльно, а на пятой—весь. Какъ въ то, такъ и въ другое время порядокъ его пѣнія былъ слѣдующій: первый клиросъ выходилъ на средину церкви, пѣлъ припѣвы, а на другомъ клиросѣ пѣли тропари. Кто былъ на срединѣ, обязанъ былъ класть на каждый тропарь по три поклона непременно. За этимъ зорко слѣдили начальники и сами клали поклоны, не лѣнясь. За симъ на вторую пѣснь выходилъ на средину второй клиросъ, а первый возвращался на свое мѣсто и пѣлъ тропари», и т. д.

Церковныя облаченія въ великомъ посту употребляемы были не черныя, «а кофейнаго цвѣта». Посты въ

лаврѣ соблюдались аккуратно, но во всѣ четыре поста кушали рыбу, какъ замѣчаетъ о. Валеріанъ, по сербскому обычаю (?). *Въ сочельники трапеза была торжественная*, скажемъ отъ себя, по обычаю римскому.

Въ великій четвертокъ въ Почаевской лаврѣ обыкновенно совершаемо было «умовеніе ногъ». Обрядъ этотъ совершалъ архимандритъ или игуменъ лавры. «Для этого обряда, — замѣчаетъ о. Валеріанъ, — стекалось много народа даже изъ за границы». Какъ и въ сочельники, въ великій четвертокъ въ лаврѣ «трапеза была торжественная», не знаемъ только ужь по какому обычаю. Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, обычай этотъ далеко не принадлежалъ одной только лаврѣ Почаевской въ предѣлахъ западнаго края Россіи. Мы знаемъ, что и доселѣ еще многіе православные западно-руссы и даже малороссы считали бы крайнимъ оскорбленіемъ для чистаго четверга, если бы не удалось имъ устроить въ этотъ день у себя приличный, большею частью рыбный, обѣдъ или ужинъ. Намъ сказывали, что это имѣетъ ближайшее отношеніе къ воспоминанію о тайной вечерѣ Спасителя. Было же, говорятъ, въ древности, въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ правило, въ силу коего даже литургію дозволялось совершать въ великій четвертокъ, поѣвши (1). Но правило это справедливо не одобрено шестымъ вселенскимъ соборомъ, который въ тоже время запретилъ и разрѣшеніе поста въ четвертокъ страстной седмицы (2). Къ сожалѣнію, базилиане почаевскіе и ихъ послѣдователи не хотѣли знать этого правила. —

«Визитація» или поклоненіе св. тайнамъ. По словамъ о. Валеріана, она совершалась въ лаврѣ «каждый день послѣ трапезы — въ главный храмъ». При этомъ по великимъ праздникамъ пѣли, стоя на колѣняхъ «задостойникъ», а въ будніе дни: «подъ Твою милость», а еще чаще ирмосы воскресныя.

(1) Карѣагенскаго собора прав. 50.

(2) VI Вселенскаго собора прав. 29.

«то «Примиція». «Симъ словомъ, говоритъ о. Валеріанъ, называлась первая обѣдня новорукоположеннаго (во іерея). Послѣ обѣдни онъ возлагалъ руки на голову каждаго (изъ присутствующихъ) въ церкви, произнося слова Христовы: *на недужныя руки возложатъ и здрави будутъ...* «Римская прибаутка», замѣчаетъ о. Валеріанъ, а между тѣмъ и она долго практиковалась на западѣ Россіи, даже въ средѣ духовенства православнаго.

Въ день Пасхи «пасхальнаго трисвѣщника со крестомъ базилиане почаевскіе не употребляли». Для христосованія же, по словамъ о. Валеріана, служащіе выходили соборомъ и садились въ кресла съ крестомъ, евангелиемъ и артосомъ, и христосованіе состояло только въ цѣлованіи креста и прочей святыни, а другъ съ другомъ (въ церкви) не христосовались. И обрядъ сей продолжался во всю свѣтлую недѣлю, а послѣ обѣдни бывалъ крестный ходъ съ артосомъ въ трапезу (по православному). Интересно, что въ Нѣжинѣ, въ греческой церкви, и доселѣ священнослужащіе христосуются съ народомъ цѣлую свѣтлую недѣлю и при томъ не на одной только утрени, но и на вечерни.

«Былъ обычай, продолжаетъ о. Валеріанъ, читать евангеліе для богомольцевъ надъ главами ихъ. По этому діаконъ, во время стеченія народа (въ лаврѣ), одѣвались въ стихари и въ разныхъ мѣстахъ (съ евангеліями въ рукахъ) между колоннами читали слово Божіе». О. Валеріанъ не безъ основанія называетъ «это древнѣйшимъ обычаемъ первыхъ вѣковъ, когда не было печати, а народъ имѣлъ усердіе послушать св. евангелія и по сему обращался къ священнослужителямъ съ просьбою почитать его». Въ силу этого, обычай этотъ между прочимъ и доселѣ удерживается въ лаврѣ Почаевской, хотя народъ проситъ читать ему евангеліе надъ головами не столько для слышанія, сколько въ искренней увѣренности, что силою слова Божія онъ получаетъ разныя

милости отъ Господа (1), въ особенности исцѣленіе отъ головной боли, и т. п.

•Лаврской братіи, по словамъ о. Валеріана, положено было исповѣдываться и приобщаться непременно въ великій четвертокъ. Только должностные и соборные старцы, по своему усмотрѣнію, говѣли, когда хотѣли, по цѣлымъ недѣлямъ, что называлось •реколлекціей•. Всю эту недѣлю они проводили въ постѣ и чтеніи священныхъ книгъ и безмолвствовали•.

•Къ тому, буде кто умиралъ изъ братіи, каждый іеромонахъ въ лаврѣ обязанъ былъ отслужить три чтемыхъ обѣдни за упокой его•.

•Разсказывалъ мнѣ, пишетъ далѣе о. Валеріанъ, типографъ о. Іеремій, старикъ XVIII-го столѣтія, какъ вводимы были чтемья литургіи въ монастыряхъ базилианскихъ (въ томъ числѣ, конечно, и въ Почаевѣ). Отъ прежняго православнаго порядка іеромонахамъ приходилось трудно отступать. Потому они въ боковыхъ церквахъ пѣли обѣдни съ послушниками, по чину. За такими, разумѣется подсылали надзирателей, и суперіоры подвергали ихъ взысканію. Впрочемъ, замѣчаетъ о. Валеріанъ, это дѣлали не все суперіоры. Если это и было въ Почаевской лаврѣ, то послѣ Θεодосія Рудницкаго (епископа луцкаго и острожскаго); ибо онъ былъ тоже ревнителемъ древняго порядка, и донощиковъ прогонялъ бы отъ себя. Если не ошибаюсь, говоритъ о. Валеріанъ въ заключеніе описанія своего почаевскихъ обрядовъ, то подобный ему (Рудницкому) былъ въ концѣ XVIII-го вѣка и почаевскій игуменъ Роговскій. Онъ докрайности не любилъ донощиковъ и всегда отвѣчалъ имъ: •а ты липшій; гляди себе•, (а ты лучше; смотри за собою) (2).

2) Слѣдующія за симъ двѣ тетради у о. Валеріана озаглавливаются: одна — *Галицкій обрядъ уніятской*

(1) Тотъ же самый обычай существуетъ и въ другихъ мѣстностяхъ западной Россіи, напр. по православнымъ приходамъ литовской епархіи. *Ред.*

(2) Тетрадь о. Валеріана № 2.

церкви». а другая: «Литовскіа мововведеніа». Обѣ онѣ также читаются съ интересомъ, какъ и предыдущія замѣтки и воспоминанія автора.

•Обрядность галиційская, пишетъ о. Валеріанъ, имѣетъ нѣкую разницу отъ прочихъ уніятскихъ провинцій. Полагать надо, что та страна, какъ ближайшая къ Моравіи, просвѣщена была еще Кирилломъ и Меѳодіемъ, — а потому и древніе обычаи должны были держаться въ ней крѣпче.

•Обѣдню здѣсь называютъ: «Хвала Божія»; такъ весь народъ приученъ». Во времена Валеріана, «священникъ на выходѣ съ Евангеліемъ давалъ народу прикладываться къ Евангелію. «Святый Боже» священники поютъ попеременно съ клиросомъ, (значить, какъ у насъ на архіерейской литургіи). Святое Евангеліе читаютъ внѣ царскихъ вратъ на налоѣ, обратившись къ народу, и предъ Евангеліемъ ставится подсвѣчникъ съ свѣчею, а сверхъ сего два почетнѣйшіе прихожанина становились по бокамъ съ своими свѣчами. Въ большіе праздники становилось такихъ прихожанъ въ два ряда 4, 6 и болѣе паръ». Этотъ послѣдній обычай, какъ мы знаемъ, и доселѣ соблюдается во многихъ православныхъ церквяхъ западнаго края Россіи. Его справедливо называютъ остаткомъ древнихъ братствъ, отъ чего свѣчи, возжигаемыя на Евангеліи, называются обыкновенно братскими (братерскими), а самые прихожане, держащіе ихъ, братчиками. •На херувимскомъ выносѣ, продолжаетъ о. Валеріанъ, чаша и дискось не покрывались, а вмѣсто дискоса не разъ служила тарелочка; она на выносѣ полагалась на чашу съ звѣздицею; на звѣздахъ крестикъ, и чаша имѣла видъ якобы короны,—при чемъ тѣже братчики предшествовали съ свѣчами, какъ и во время чтенія Евангелія». И это также соблюдается и доселѣ на Воьлини, какъ мы сами видѣли. «Вѣрую во единаго Бога», по словамъ о. Валеріана, въ Галиціи читалъ дьячекъ среди церкви».

•Во время вечерни и утрени священники, читая свои

молитвы предъ царскими вратами, прислушивались въ тоже время и къ чтенію псалмовъ, и не сокращали псалмовъ изъ чина богослуженія. Это дозволялось только на каенсмахъ, но на «Господи воззвахъ», равно и на хвалитныхъ, и въ первомъ часѣ никогда не сокращали, поелику сей чинъ псалмовъ, говоритъ о. Валеріанъ, имѣетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. По великимъ же праздникамъ псалмы на «Господи воззвахъ» и на утрени хвалитные пѣты были по стихамъ на клиросѣ. А на поліелеи изъ псалмовъ «Хвалите имя Господне» и «Исповѣдайтесь Господеву» пѣто было много стиховъ такихъ, гдѣ воспоминаются великіе чудеса Божіи, и только послѣ сего пѣто было величаніе.— Полный сборникъ стиховъ, пѣтыхъ на поліелеи изъ помянутыхъ псалмовъ, можно видѣть и теперь въ книгѣ, нарочито для этого изданной въ Почаевской лаврѣ базилианами въ концѣ XVIII в. подъ заглавіемъ: «Величанія Господскимъ и Богородичнымъ праздникомъ», и т. д.— Довелось мнѣ видѣть, пишетъ далѣе о. Валеріанъ, въ одномъ монастырѣ въ Галиціи, что игумень, какъ на вечерни народа не было, а собрался онъ утромъ, совершалъ на величаніи благословеніе хлѣбовъ, а потомъ, послѣ евангелія, помазывалъ народъ (св. елеемъ).

Въ Великомъ посту въ Галиціи, по словамъ о. Валеріана, въ нѣкоторыхъ приходамъ былъ обычай съ перваго дня ударять въ колоколъ утромъ и вечеромъ, а народъ въ это время становился на колѣни и читалъ «Отче нашъ» и «Богородице Дѣво»,— что на римскіе обычаи похоже, замѣчаетъ о. Валеріанъ, если только сей обычай не былъ введенъ Кирилломъ и Меѳодіемъ.— Мы думаемъ, что вѣрнѣе это обычай чисто латинскаго происхожденія.— Въ великопостномъ богослуженіи уніаты галиційскіе, какъ пишетъ о. Валеріанъ, употребляли ризы кофейнаго, алаго и темно-оранжеваго цвѣтовъ, а траурныя ризы въ Галиціи никогда не употреблялись (какъ и въ Почаевской лаврѣ при базилианахъ) даже и на страстной недѣлѣ. Духовенство уніатское, говоритъ о. Вале-

ріанъ, считало сіе обычаемъ католическимъ и пренебрегало тѣмъ. Въ бытность мою (въ Галиціи) въ гимназіи, львовскій митрополитъ Михаилъ служилъ вечерню въ великую пятницу въ красныхъ ризахъ, и митра была красная.

По умершемъ покойникѣ бывалъ до третьяго дня, т. е. до выноса тѣла, трезвонъ утромъ и вечеромъ и во полдень, тогда народъ молился о упокоеніи души усопшаго.—Обычай достохвальный», замѣчаетъ о. Валеріанъ. И во всемъ западнорусскомъ краѣ и въ Малороссіи и вообще въ предѣлахъ бывшей древней кievской митрополіи доселѣ сохранился обычай звонить «по душѣ покойника» въ особенности сейчасъ послѣ его смерти. И мы знаемъ, что въ эту пору народъ дѣйствительно считаетъ священнымъ долгомъ помолиться объ усопшемъ, хотя бы покойникъ былъ вовсе незнакомый человекъ.

По смерти галиційскаго митрополита Ангеловича, сообщаетъ въ заключеніе о галиційскомъ обрядѣ о. Валеріанъ, по всей епархіи въ годахъ 1816 и 1817-мъ священники на ектеніяхъ поминали (вмѣсто митрополита) «о митрополищемъ клиросѣ»,—но на какомъ основаніи мнѣ не извѣстно, такъ какъ, бывши тогда еще ученикомъ, я не могъ имѣть обращенія съ епархіальнымъ начальствомъ. А по исторіи Червоной Руси (объ этомъ) должно что нибудь значиться» (1).

Что до «литовскихъ нововведеній», то о нихъ о. Валеріанъ пишетъ: «Въ Литвѣ отъ наплыва въ базилианскій орденъ католиковъ, а равно также и въ бѣлое (уніатское) духовенство, обряды (православные) были совершенно заброшены. Епископы, бывшіе изъ поляковъ, не заботились даже, чтобы въ церквахъ былъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ; а потому вводилось совершенное незнаніе и отступленіе восточныхъ обрядовъ. Мнѣ рассказывалъ почтенный прелатъ Тупальскій, говоритъ о. Валеріанъ, что ему довелось однажды въ великую пятницу или субботу быть въ дорогѣ. Онъ зашелъ къ одному

(1) Тетрадь о. Валеріана № 4.

уніатскому священнику и попросилъ позволенія у него присутствовать при службѣ. Не имѣя никакихъ богослужебныхъ книгъ, священникъ облачился и началъ надъ плащаницею пѣть «со духи праведныхъ скончавшихся»... Когда Тупальскій остановилъ его и спросилъ, что это значить, то священникъ отвѣчалъ, что онъ никогда даже не видалъ, какъ совершается служба у плащаницы.

Многихъ базилианъ доводилось видѣть, продолжаетъ далѣе о. Валеріанъ, какъ они, купивъ булку на рынкѣ, вырѣзывали изъ нея агнца, и на этомъ агнцѣ служили обѣдню. На заупокойной литургіи они оставляли сугубую ектенію, а прямо пѣли и читали ектенію заупокойную. Доводилось мнѣ съ таковыми жить... Замѣчаетъ авторъ.

Въ монастыряхъ заставляли читать Тетроевангеліе (все четыре Евангелія на страстной недѣлѣ) въ теплой церкви, безъ братіи и народа, и даже послѣ обѣда. Было бы только вычитано, яко бы для полноты устава.

Довелось мнѣ, говорить о. Валеріанъ, въ одномъ (литовскомъ) монастырѣ видѣть слѣдующую вечерню: іеромонахъ, облачившись въ ризы, заблагословилъ вечерню, и сейчасъ пѣвчій со органомъ грянулъ «Свѣте тихій». За симъ ектеніи и «нынѣ отпускаеши» а потомъ польскія пѣсни, которыхъ нынѣ не припомню. Сверхъ сего, въ литовскихъ и бѣлорусскихъ монастыряхъ, по словамъ о. Валеріана, первое воскресенье послѣ каждаго новолунія отличалось особаго рода службою. Воскресеніе это называли они (базилиане) «млодзикова недѣля» (новолунное воскресенье), и въ этотъ день служба была торжественная съ выставленіемъ монстранціи (св. даровъ), съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, и т. п. Сего (будто бы) требовалъ народъ по своимъ замѣчаніямъ о новолуніи», говоритъ о. Валеріанъ. Но скорѣе это была іезуитская уловка базилианъ, неимѣющая никакого основанія.

Одно только хвалить о. Валеріанъ и то «въ рѣдкихъ церквяхъ и монастыряхъ Литвы и Бѣлоруссіи». «По воскресеньямъ, говоритъ онъ, послѣ вечерни обыкновенно

служили акаѳистъ Спасителю или Божіей Матери, къ чему стекалось много народа и усердно молились. Такой обычай, по словамъ о. Валеріана, держался въ полоцкой уніятской каѳедрѣ и въ нѣкоторыхъ монастыряхъ. — и его дѣйствительно нельзя не назвать вмѣстѣ съ авторомъ «похвальнымъ обычаемъ» (1).

3. Какъ въ отдѣлѣ историческихъ своихъ воспоминаній и замѣтокъ о. Валеріанъ заканчиваетъ таковыя поправки къ нашему «Путеводителю по горѣ Почаевской», такъ здѣсь, въ области своихъ литургическихъ статей, онъ въ заключеніе обращаетъ вниманіе на другую нашу книгу, изданную въ 1871 году въ Кіево-печерской лаврѣ подъ заглавіемъ «Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ». Насколько важны и существенны наблюденія и замѣтки, по этому предмету, представляемыя почтеннѣйшимъ авторомъ, предоставляемъ судить самимъ читателямъ. Мы съ благодарностію приводимъ ихъ здѣсь слово въ слово, какъ излагаются онѣ въ послѣдней тетради о. Валеріана подъ заглавіемъ: «Изъ книги отца Андрея Хойцацкаго» (2).

«О. Андрей пишетъ, — говоритъ о. Валеріанъ, — что уніятскіе архіереи облачались на амвонѣ среди церкви. Но не вездѣ такъ было. Въ Полоцкѣ такой порядокъ заведенъ былъ митрополитомъ Иракліемъ Лисовскимъ и архіепископомъ Красовскимъ. Въ прочихъ же каѳедрахъ уніятскихъ, сколько мнѣ извѣстно, перемышльской, львовской, жуцкой, холмской, виленской и минской, амвоновъ среди церкви не было, а устроилась особаго рода каѳедра у стѣнки праваго клироса, (на подобіе латинской

(1) Тетрадь о. Валеріана № 5.

(2) Объ одномъ только замѣтимъ, что въ своей книгѣ мы разсматривали уніятскую обрядность въ томъ видѣ, какъ она по преимуществу излагается въ самыхъ уніятскихъ богослужбныхъ книгахъ. Отецъ же Валеріанъ излагаетъ ее главнымъ образомъ со стороны обычаевъ. Въ этомъ отношеніи замѣтки его на нашу книгу представляются не столько критическою, сколько необходимыми дополненіями, которыхъ мы сами по себѣ и знать не могли.

епископской каедрѣ) съ балдахиномъ и митрой сверху; на той каедрѣ епископы (уніятскіе и облачались. Такая каедра для архіерея была и въ Почаевѣ. Архіерей Красовскій (первый) приказалъ устроить (здѣсь) амвонъ по православному, среди церкви. За это базилиане подняли на него молву, якобы за нарушеніе святыни, и называли Красовскаго схизматикомъ. Но когда Красовскій прислалъ отъ себя викарнаго епископа Кирилла, и онъ служилъ (въ лаврѣ) по православному, и съ каедрѣ осѣнялъ народъ, то многіе полюбили.

• Въ книгѣ о. Андрея, пишетъ о. Валеріанъ, не упомянуто о Богоявенскомъ водосвѣтіи, что для него дѣлали трисвѣщникъ, сплетенный въ рукояткѣ, которымъ вода Богоявленская освящалась (чрезъ погруженіе свѣчей въ оную) съ словами: «и огнемъ». Этотъ же трисвѣщникъ, по словамъ о. Валеріана, употребляли и на преждеосвященной литургіи вмѣсто свѣчи. — Мы должны сказать отъ себя, что подобнаго рода трисвѣщники и доселѣ еще употребляются на западѣ Россіи; они украшаются обыкновенно цвѣтами, большею частію васильками; и хотя слово «и огнемъ» выпущено въ теперешнихъ православныхъ книгахъ изъ чина богоявленскаго водосвѣтія, но народъ по прежнему приноситъ трисвѣщники эти въ церковь, и священники, чтобы не обидѣть приносящихъ, которые по большей части бываютъ пасѣчники, должны погружать ихъ въ воду. Трисвѣщники слѣпленные въ рукояткѣ и теперь подаются на преждеосвященной литургіи не только на западѣ Россіи, но и во многихъ православныхъ церквяхъ Малороссіи. Намъ думается, что это не уніятскій, а старинный русскій обычай.

• При рукоположеніи въ діакона и пресвитера, говоритъ о. Валеріанъ, пропущено (въ нашей книгѣ), что ставленникъ ложился крестообразно предъ ступенями престола, а протодіаконъ (въ это время) произносилъ громко ектенію, которая у насъ читается тайно въ олтарѣ, во время чтенія извѣстной молитвы архіереемъ, и только послѣ сего ставленникъ какъ въ діаконы, такъ

и въ іерей водимъ былъ вокругъ престола, (по православному. А вмѣсто слова: «проручествуеть» въ чиновникѣ было слово «поставляется». Такую же форму, говоритъ о. Валеріанъ, я видѣлъ въ Новгородской (Софійской) библіотекѣ, писанную на пергаментѣ, съ словомъ: *поставляется*».

Трїоди перваго (Почаевского) изданія 1717 года, по замѣчанію о. Валеріана, скудно объяснены (въ нашей книгѣ). Перваго изданія Трїодъ постная имѣла, говоритъ о. Валеріанъ, не малую разницу отъ новѣйшей. Въ ней показано было (между прочимъ) «воспріятіе гласовъ», такъ что въ 5-мъ столпѣ Октоиха, смотря по мясоѣду, оставляли (текуцій) рядъ гласовъ, а съ началомъ трїоди, въ недѣлю Мытаря и Фарисея, принимали гласъ 8-й, дабы въ сыропустную недѣлю приходился гласъ 3-й, а въ 5-ю недѣлю великаго поста снова 8-й гласъ и на 6-й недѣлѣ онъ оканчивался. Отъ этого, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріанъ, происходило затрудненіе наводить (настояще) воспріятіе гласовъ въ мясоѣды и перемѣшивался порядокъ воскресныхъ евангелій, а отсюда доходило иногда и до споровъ между уставщиками. Примѣры (подобнаго) воспріятія гласовъ о. Валеріанъ, какъ самъ пишетъ, видѣлъ также и въ виленскихъ Молитвословахъ и Литургиконахъ, гдѣ послѣ крещенія въ служебникѣ былъ и уставъ на воспріятіе гласовъ». — «А въ цвѣтной трїоди, говоритъ онъ дальше, были разныя стихиры, напр. на Оминой недѣлѣ, такъ что по ней нельзя было пѣть вмѣстѣ съ трїодію старою, потому что онѣ разноголосили. Во второмъ изданіи почаевскихъ Трїодей онѣ подведены были подъ православный порядокъ, безъ воспріятія гласовъ и стихиры (помѣщены) во всемъ согласныя съ православными. Въ постной Трїоди, въ концѣ, по словамъ о. Валеріана припечатаны были стихиры изъ Октоиха по осьми гласамъ, на «Господи воззвахъ», во всѣ недѣли поста, а равно и по пятицамъ «на Господи воззвахъ» и въ субботы на хвалитѣхъ, во избѣжаніе употребленія третьей книги и (необходимаго

при этомъ) отыскиванія стихирь. Въ концѣ тріоди цвѣт-ной (какъ и мы говоримъ въ своей книгѣ) прибавлено два праздника Евхаристіи и Состраданію Богородицы, но праздники эти, говоритъ о. Валеріанъ, не вездѣ были соблюдаемы. Даже епископы уніятскіе переносили праздни-къ Евхаристіи съ 9-го четверга на воскресенье; и то еще, смотря по населенію католиковъ. Если же и дѣлали при этомъ крестный ходъ съ чтеніемъ Евангелія, то (не столько изъ уваженія къ самому празднику, сколько) во избѣжаніе нареканій отъ поляковъ (1).

Въ сочиненіи (нашемъ) упомянуто, говоритъ о. Ва-леріанъ, что уніятскій архіерей, готовясь къ служенію литургіи, начинаетъ съ благовѣстомъ читать краткія мо-литвы, которыя будто бы переведены изъ латинскихъ по-пификаловъ. Нынѣ въ точности не припомню, пишетъ на это о. Валеріанъ, а кажется мнѣ, что разбирая Со-фійскую бібліотеку съ архимандритомъ Макаріемъ, что нынѣ епископъ архангельскій, я видѣлъ, что эти самыя молитвы были и въ древнихъ служебникахъ православ-ныхъ. — Здѣсь мы должны признаться, что и сами не находили этихъ молитвъ въ латинскихъ книгахъ, а су-дили объ ихъ происхожденіи по прочимъ вставкамъ изъ латинскихъ богослужебныхъ книгъ, находящихся въ та-комъ количествѣ въ уніятскихъ архіерейскихъ чиновни-кахъ. Послѣдуемъ наставленію о. Валеріана и постара-емся спросить объ этомъ его преосвященство преосвя-щеннѣйшаго Макарія, или же обратиться въ С.-Петер-бургскую духовную академію, куда поступила Софійская Новгородская бібліотека. — Не подумалъ бы кто, про-должаетъ далѣе о. Валеріанъ, что архіереи уніятскіе не соблюдали (прочаго) полного чина службъ изъ церков-

(1) «0 тріодяхъ съ воспріятіемъ гласовъ, присовокупляетъ о. Валеріанъ, въ особомъ примѣчаніи, кстати было бы навести справку, не были ли онѣ въ употребленіи и въ Великой Россіи при митрополитахъ и патріархахъ». Постараемся воспользо-ваться совѣтами автора. Если неошибаемся, мы видѣли нѣчто подобное даже въ самомъ Кіевѣ въ 60-хъ годахъ.

ныхъ книгъ Октоиха, Минеи, и пр. Объ этой статьѣ, говоритъ онъ, я считаю долгомъ прописать мною видѣнное. При уніятскихъ архіереяхъ бывалъ всегда опытный іеромонахъ либо священникъ-капелянъ; его обязанность была читать полный чинъ службы, какъ то вечерню и утреню, въ присутствіи архіерея, а часто архіерей самъ производилъ ектенію, а капелянъ за псаломщика отвѣчалъ и прочитывалъ положенныя стихиры и каноны. Онъ же служилъ на покоехъ архіерейскихъ раннюю обѣдню большею частію чтеую, гдѣ архіерей присутствовалъ чуть не ежедневно.

• Въ кафедральныхъ соборахъ, читаемъ далѣе у о. Валеріана, служили соборные священники ежедневно и по чиноположенію все на распѣвъ, какъ то стихиры, сѣдальныя, прмосы, и вычитывали каноны. По городамъ уѣзднымъ прихожане были прилежны къ церковной службѣ, сами отъ себя составляли хоръ, съ полнымъ знаніемъ устава строго соблюдая чинъ церковный. Приходскіе священники тѣмъ же порядкомъ вели службы въ (своихъ) церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ дьячками. А сверхъ сего, какъ городское такъ и сельское духовенство обязано было ни единого изъ будничныхъ дней не пропускать, не вычитавъ полнаго чина службы, какъ то вечерни, утрени и часовъ, хотя бы и не всякій день бывала обѣдня.— Впрочемъ «сей похвальный обычай, по мнѣнію о. Валеріана, держался въ церквахъ уніятскихъ не со введеніемъ уніи, а навѣрно отъ древняго порядка въ югозападной и червоной Руси».

• Уніятскіе богословы, говоритъ онъ, въ семинаріи галиційской на послѣднемъ году содержали всю службу еженедѣльно, чередуясь въ семинарской церкви. Уроковъ у нихъ бывало меньше, а служба церковная ежедневно. Такимъ порядкомъ они подготавливались къ чинной службѣ, знали уставъ и обрядность. Такой порядокъ, какъ справедливо замѣчаетъ о. Валеріанъ, не мѣшало бы ввести и въ православныхъ семинаріяхъ».

Далѣ онъ продолжаетъ: «къ статьямъ на листѣ 5-мъ и 6-мъ о папскихъ разрѣшеніяхъ, возводимыхъ въ официальный законъ, особый примѣръ. Въ курляндской губерніи, въ городѣ Якобштадтѣ былъ базилианскій монастырь. Костеловъ римскихъ въ Курляндіи не было, а католиковъ какъ въ Якобштадтѣ, такъ и въ окрестностяхъ было много. Потому всѣ службы справляли имъ базилиане, а чтобы ксендзамъ римскимъ не ѣздить, дозволено было настоятелю (якобштадскаго монастыря) освящать римскіе облатки. Въ 1846 довелось мнѣ, говорить о. Валеріанъ, завѣдывать онымъ заштатнымъ монастыремъ, и въ архивѣ его найдена мною переписка католическаго декана съ запросомъ настоятелю: «на какомъ основаніи освящаетъ онъ римскіе дары?» Настоятель отвѣчалъ, что было (на это) папское разрѣшеніе въ XVIII вѣкѣ его предшественникамъ, но подлинное взято провинціаломъ (благочиннымъ монастырей), и копіи не оставлено. Запросъ декана, замѣчаетъ о. Валеріанъ, былъ около 1820 году».

Послѣднее слово о. Валеріана въ его тетради принадлежитъ такъ называемой «Чтемой обѣдни». — «Чтемая литургія, пишетъ онъ, въ подражаніе римлянамъ, совершаема была больше въ Литвѣ и отчасти въ южныхъ губерніяхъ въ монастыряхъ базилианскихъ, при которыхъ состояли народныя училища. На этой литургіи, на которой обязательно бывала вся школа въ 7 час. утра, всѣ ученики пѣли польскія набожныя пѣсни, а иногда латинскія. Хорошо, говоритъ о. Валеріанъ, если согласно было пѣніе. Не разъ случалось, что ученики козлогласили, и тогда священнику приходилось по неволѣ быть въ разсѣяніи. Рѣдко въ которой школѣ школьниками пропѣто было что-либо порусски. Какъ настоятели (монастырей, гдѣ были школы) по большей части сами были изъ католиковъ и учителя тоже изъ таковыхъ, то вводили больше всего латинизма, а природные русскіе монахи отъ нихъ были унижаемы, и нехотя должны были повиноваться польскому духу. Въ противномъ случаѣ всѣхъ

преданныхъ точному уніятскому порядку презирали. Самихъ даже базиліанъ Почаевскихъ зя лучшее соблюденіе устава называли *схизматиками* свои же братья базиліане изъ другихъ монастырей. — Такому безпорядку приучились и тѣ, которые посылаемы были въ Виленскій университетъ, и возвращались оттуда исполненные польскаго патріотизма и нераченія о своей уніятской обрядности.

«Чтемая литургія епископская». Михаилъ епископъ перемышльскій, говоритъ о Валеріанѣ, часто служилъ такую обѣдню. На ней пѣвцы пѣли: «Единородный Сыне», херувимскую пѣснь, «Святъ святъ», «Достойно есть», «Отче нашъ», причастенъ, «Да исполнятся»... Самъ архіерей читалъ всѣ ектеніи, а священникъ въ епитрахили, державшій ему служебникъ, отвѣчалъ за дьячка: «Господи помилуй», и проч. Онъ же читалъ апостолъ, а архіерей евангеліе, и все это вычитыванье происходило во время вышепрописанныхъ пѣній. Бude же случалось рукоположеніе, то священникъ водилъ ставленника въ то время, какъ и у православныхъ, а пѣвчіе пѣли: «Святые мученицы», и «аксіось», и т. д. Если архіерей стоялъ только на обѣдни, то на «миръ всѣмъ» онъ самъ, по словамъ о. Валеріана, благословлялъ, также самъ произносилъ: Благословеніе Господне на васъ», и при этомъ осѣнялъ народъ» (1).

Если на ошибаемся, то почтениѣйшему о. Валеріану должно быть теперь свыше 70-ти лѣтъ отъ роду. Нельзя не пожелать, чтобы онъ еще пожилъ, и сообщилъ намъ побольше подобныхъ замѣтокъ и свѣдѣній.

Прот. А. Θ. Хойнацкій.

(Холмско-Варш. Вѣсти. № 8.)

(1) Тетрадь о. Валеріана № 3.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Бывшій начальникъ Саратовской губерніи М. Н. Галкинъ-Врасскій, извѣстный вниманіемъ къ религіознымъ интересамъ и участіемъ къ положенію служителей церкви сдѣлалъ попытку ввести въ саратовской епархіи *таксу за исправленіе священниками церковныхъ требъ*. Мотивомъ къ ней послужили жалобы нѣкоторыхъ прихожанъ на священниковъ, взимающихъ будто-бы высокую плату за требоисправленія. По выслушаніи этихъ жалобъ начальникъ губерніи нашелъ возможнымъ устранить ненормальность во взаимныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми, установивъ опредѣленную таксу за требоисправленія. Съ этою цѣлью онъ, по сношеніи съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ саратовскимъ, издалъ циркуляръ съ предложеніемъ сельскимъ обществамъ заняться разработкой этого предмета, а для свѣдѣнія и руководства присоединилъ къ циркуляру таксу, заимствованную изъ практики лютеранскихъ приходоу прибалтійскаго края. По этой таксѣ плата соразмѣряется съ состояніемъ прихожанъ, которые въ имущественномъ отношеніи дѣлятся на пять классовъ: къ первому классу принадлежатъ имѣющіе не менѣе 1,500 р., ко второму—не менѣе 1,000 р., къ третьему—не менѣе 500 р., къ четвертому менѣе 500 р. или менѣе 15 десятинъ земли, наконецъ къ пятому—поденщики, подмастерья, служители и т. д. Размѣръ платы въ восходящемъ между этими классами порядкѣ слѣдующій: за крещеніе съ записью въ метрическія книги отъ 45 к. до 3 р., за вводъ роженицы или за молитву при рожденіи отъ 15 к. до 1 р., за свадьбу съ записью въ метрическія книги 1 р. 50 к.—6 р., за предбрачное оглашеніе или за свидѣтельство объ оглашеніи, кромѣ марки, 45 к.—2 р., за проповѣдь въ церкви при погребеніи 3 р.—9 р., за проповѣдь на дому или на кладбищѣ 2 р.—7 р. 50 к., за погребеніе безъ проповѣди 1 р.—5 р., за метрическую запись 0

рожденіи и смерти 30 к.—1 р., за метрическую запись о бракосочетаніи 45 к.—1 р. 50 к.

Попытка регулировать самую щекотливую сторону отношеній причта къ прихожанамъ свидѣтельствуеть только о доброй заботливости М. Н. Галкина-Враскаго, но чтобы она привела къ несомнѣнно полезнымъ и одинаково желаннымъ, какъ для причта, такъ и для прихожанъ результатамъ—этого сказать нельзя. До сихъ поръ успѣли уже въ извѣстной мѣрѣ выясниться ея послѣдствія и можно отчасти судить о ея практической пригодности. Въ циркулярѣ губернатора приложена лишь примѣрная такса и на усмотрѣніе каждаго общества предоставлено составить для себя обязательную таксу, сообразно съ мѣстными условіями, и руководствоваться ею послѣ утвержденія со стороны епархіальной власти. Нѣкоторыя общества составили таксу добросовѣстно, но другіе воспользовались этимъ случаемъ, чтобы еще болѣе сократить и безъ того небольшіе доходы сельскаго причта. Такъ на примѣръ Лапуховская волость, камышинскаго уѣзда, назначила: за молитву роженицъ 3 к., за молитву сороковую 3 к., за крещеніе младенцевъ 10 к., за повѣнчаніе браковъ 1 р., за погребеніе умершихъ до 15-ти лѣтняго возраста 15 к., за погребеніе умершихъ свыше 15-ти лѣтняго возраста съ чтеніемъ заупокойныхъ евангелій и совершеніемъ литій 1 р., за молебенъ простой 10 к., за молебенъ съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ 50 к., безъ акаѳиста 30 к., за сорокоустъ 25 р. Одинъ изъ священниковъ Лапуховской волости, имѣющій приходъ съ населеніемъ въ 700 душъ, на основаніи заимствованныхъ изъ метрическихъ книгъ своего прихода данныхъ о количествѣ рождающихся, бракосочетающихся и умирающихъ, а также данныхъ о количествѣ молебновъ и сорокоустовъ, заимствованныхъ изъ собственнаго 20-ти лѣтняго опыта,—вычислилъ, что согласно съ этой таксой причтъ церкви, при которой онъ состоитъ священникомъ, будетъ получать дохода 79 руб. 62 коп. въ годъ. Результатъ по истинѣ неожиданный и ужъ во всякомъ слу-

чаѣ не въ интересахъ улучшенія быта православнаго духовенства! Сдѣлавшій это вычисленіе священникъ высказываетъ небезосновательную надежду, что епархіальное начальство не утвердитъ составленной его прихожанами таксы и съ своей стороны, въ видахъ ускоренія дѣла по введенію таксы, даетъ совѣтъ, чтобы прихожанамъ было предложено обязательно принять ту или другую опредѣленную таксу, а если они на то не согласятся, то чтобы въ приходахъ, не принявшихъ таксы, было предоставлено духовенству, буде оно на то согласно, пользоваться доходами по старому обычаю, но съ воспрещеніемъ прихожанамъ приносить несправедливыя жалобы на поборы духовенства. Совѣтъ весьма тонкій, — жаль только, что онъ сводится къ удержанію status quo, потому что съ одной стороны подразумѣваемая въ немъ «опредѣленная такса» можетъ быть не вполне сходною для крестьянъ, а съ другой — едвали и въ прежнее время причтъ считалъ приносимыя на него жалобы справедливыми, точно такъ какъ и жаловавшіеся прихожане не считали своихъ жалобъ неосновательными.

Приверженность къ status quo и неподатливость на нововведенія, иногда повидимому только невыгодныя, а въ дѣйствительности несомнѣнно полезныя, составляетъ всеѣмъ извѣстную особенность духовенства. Чтобы убѣдиться, до какой степени духовенство, разумѣется не въ цѣломъ своемъ составѣ, а въ отдѣльныхъ личностяхъ, бываетъ слѣпо, достаточно остановиться на *положеніи свѣчнаго дѣла*. Каждая епархія заинтересована въ томъ, чтобы основать собственный свѣчной заводъ и привести его въ блестящее состояніе; потому что доходы свѣчнаго завода служатъ однимъ изъ главныхъ источниковъ для воспитанія дѣтей духовенства. Нѣкоторыя епархіи основали уже свѣчные заводы, другія завели у себя свѣчные склады. Спрашивается, какъ относится къ тѣмъ и другимъ духовенство? Отвѣтъ получимъ изъ протоколовъ калужскаго и саратовскаго епархіальныхъ съѣздовъ. На послѣднемъ *калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ* прочитанъ былъ от-

чоть о свѣчной операціи, изъ котораго видно, что нѣкоторые благочинные берутъ свѣчи изъ епархіальнаго склада въ весьма маломъ количествѣ, а одинъ благочинный совсѣмъ не требовалъ свѣчей въ теченіи двухъ третей. Тоже явленіе замѣчается и въ *саратовской епархіи*. Большинство церквей епархіи беретъ не полное число свѣчей въ епархіальномъ заводѣ или ничего не беретъ. Не смотря на неоднократныя увѣщанія, просьбы и угрозы съѣздовъ, зло это до сихъ поръ остается во всей своей силѣ. Церковные старосты не считаютъ нужнымъ тревожить себя и наживать себѣ хлопотъ по сношеніямъ съ епархіальнымъ заводомъ; они предпочитаютъ покупать свѣчи у заѣзжихъ торговцевъ, а если рѣшаются сами отправиться за свѣчами, то ѣдутъ не въ отдаленный епархіальный заводъ, а въ ближайшій городъ къ частному торговцу, который не прочь облегчить старостѣ бремя путевыхъ издержекъ. Оправданіемъ такихъ поступковъ, направленныхъ къ ущербу собственнаго завода, служить обыкновенно сравнительная дешевизна свѣчей, покупаемыхъ у частныхъ торговцевъ; цѣнность ихъ бываетъ иногда на половину меньше цѣнности свѣчей епархіальнаго завода. Качество ихъ, само собою разумѣется, не принимается въ расчетъ, не обращаютъ вниманія на то, что эти дешевыя свѣчи сдѣланы изъ растительнаго воска со всевозможною примѣсью, и что производимая ими въ церквахъ копоть садится на золотые и серебряныя иконы, сосуды и церковныя облаченія, дѣлаетъ всѣ эти вещи тусклыми и даже негодными къ употребленію, бываетъ такимъ образомъ причиною значительныхъ расходовъ на чистку испорченныхъ вещей и пріобрѣтеніе новыхъ. Но мнимые рачители церковныхъ интересовъ не заходятъ такъ далеко въ своихъ соображеніяхъ; они считаютъ для себя заслугою сберечь рубли и десятки рублей, совершенно забывая, что этимъ приносятъ церкви убытку на цѣлѣя сотни рублей.

Епархіальные съѣзды оказываются, какъ мы сказали, недостаточно сильными въ борьбѣ съ этимъ зломъ, под-

капывающимися подъ самый главный источникъ доходовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Проектируются мѣры одна другой энергичнѣе, высказываются даже мысли о необходимости замѣнить доходъ съ заводовъ, представляющей собою косвенный налогъ на церкви, прямымъ налогомъ. Но все мѣропріятія оказываются недѣйствительными. Пока обязанность брать или не брать свѣчи для церквей изъ епархіальнаго завода зависитъ до извѣстной степени отъ произвола духовенства и церковныхъ старостъ и пока настоятели церквей въ большей или меньшей степени поставлены въ матеріальную зависимость отъ прихожанъ и въ частности отъ церковныхъ старостъ; до тѣхъ поръ епархіальный съѣздъ не въ состояніи вполне правильно поставить свѣчную операцію безъ особенныхъ усилій и экстренныхъ мѣръ, спеціально съ этою цѣлью принятыхъ. Необходимо, чтобы съѣздъ имѣлъ въ рукахъ такое средство, которое могло бы пересилить нерадѣніе причта, потворство настоятелей церковнымъ старостамъ и небрежность самихъ старостъ. Такимъ средствомъ могло бы быть предоставленіе епархіальнымъ съѣздамъ права дѣлать отзывы о причтахъ и церковныхъ старостахъ, съ тѣмъ чтобы эти отзывы по одобреніи ихъ епархіальною властью вносились въ формулярные списки и имѣли значеніе при представленіи подлежащихъ лицъ къ наградамъ.

Въ постановкѣ свѣчнаго дѣла выяснилась еще одна небезъ-интересная сторона, именно *отношеніе къ этому дѣлу монастырей*. Нѣкоторые монастыри владѣютъ значительными свѣчными заводами, производятъ большіе обороты и получаютъ большую прибыль, дѣлая такимъ образомъ подрывъ епархіальнымъ заводамъ и не внося надлежащаго процента съ прибыли въ пользу учебныхъ заведеній. На калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что монастыри калужской епархіи—Оптина и Тихонова пустыни—дѣлаютъ значительный ущербъ свѣчной епархіальной операціи обширнымъ производствомъ свѣчей на своихъ заводахъ и тор-

говлею ими; свѣчной же ежегодный взносъ отъ этихъ монастырей на духовно-учебныя заведенія сравнительно ничтоженъ: отъ Оптиной пустыни 40 р. и отъ Тихоновой — 15 р. Съѣздъ сослался на указъ Св. Синода, предоставляющій право свѣчаго производства не монастырямъ, но епархіальному духовенству и просилъ его высокопреосвященство предложить означеннымъ монастырямъ жертвовать въ пользу духовно-учебныхъ заведеній калужской епархіи, наряду съ приходскими церквами, по полтора рубля съ каждаго пуда свѣчей, употребленныхъ въ монастырѣ или проданныхъ на сторону. На протоколѣ съѣзда, заключавшемъ эту просьбу, положена резолюція, которая, какъ мы подозреваемъ, могла по меньшей мѣрѣ вызвать недоумѣніе своею неопредѣленностію. Вотъ она: «коммисія сообщить это настоятелямъ сказанныхъ монастырей». Что сообщить — не обозначено. Мы даже склопаемся къ тому предположенію, что при напечатаніи протокола вмѣстѣ съ резолюціей преосвященнаго въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ допущенъ, по небрежности переписчика, наборщика или корректора, пропускъ нѣсколькихъ строкъ въ подлинномъ текстѣ резолюціи; потому что мы не можемъ предположить, что резолюція формулирована такъ неясно и неопредѣленно съ предвзятою цѣлью обойти рѣшеніе вопроса, въ которомъ затронуты интересы епархіальнаго духовенства и монастырей.

Говоря о невнимательномъ отношеніи къ епархіальному свѣчному дѣлу отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства, нужно прибавить, что это — судьба не однихъ свѣчныхъ заводовъ, но и другихъ полезныхъ учреждений. *Общество взаимнаго вспомошествованія въ донской епархіи* служить тому доказательствомъ. Духовенство донской епархіи, какъ и многихъ другихъ, давно сознало необходимость вывести изъ безпомощнаго положенія своихъ вдовъ и сиротъ, равно какъ помочь тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ увольняются отъ должности и остаются безъ пособія. На послѣднемъ своемъ съѣздѣ въ 1878 году духовенство донской епар-

хія постановило ввести у себя общество взаимнаго вспоможенія и принять правила, дѣйствующія въ саратовской епархіи. Съ цѣлью скорѣйшаго составленія кассы для взаимнаго вспоможенія съѣздъ положилъ начать взносы съ начала 1879 года, съ тѣмъ чтобы не внесшіе свое временно своихъ вкладовъ за просроченное время, кромѣ взноса, прилагали еще по одному проценту съ рубля въ мѣсяць. Не смотря на этотъ предусмотрительно наложенный своего рода штрафъ, въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ 1879 года поступили взносы лишь отъ двухъ благочинныхъ донской епархіи. Разумѣется, и остальные въ свое время внесутъ, что съ нихъ причитается. Однакожь подобная медлительность и равнодушіе къ предпринятому дѣлу, на первыхъ порахъ его осуществленія, не можетъ произвести пріятнаго впечатлѣнія.

(Церк. Вѣстн. № 29).

Назначеніе графа Чацкаго папскимъ нунціемъ въ Парижѣ.

Вмѣсто кардинала Меліа, въ Парижъ назначенъ папскимъ нунціемъ аристократъ полякъ, одинъ изъ членовъ извѣстнаго своимъ богатствомъ и связями дома, графъ Владиміръ Чацкій.

По поводу этого назначенія «С.-Пет. Вѣд.» замѣчаютъ: «Франція всегда была страной крайностей, и хотя атеизмъ всегда находилъ себѣ въ этой странѣ множество послѣдователей, тѣмъ неменѣе это страна ультра-католическая, и значеніе и сила религіи въ ней чрезвычайно велики. Представитель папы всегда будетъ, по своимъ связямъ, отношеніямъ и вліянію, однимъ изъ могущественнѣйшихъ лицъ среди международныхъ дѣятелей Европы. Прибывъ въ Парижъ, графъ Чацкій естественно усилитъ собою тотъ польскій центръ, который существуетъ издавна въ столицѣ Франціи, который всегда встрѣчалъ опору въ

правительственныхъ сферахъ Франціи и виѣшній блескъ которому придали князья Чарторыжскіе. Все это не останется, конечно, безъ серьезныхъ послѣдствій для хода дальнѣйшихъ отношеній Франціи къ Россіи и Риму и несомнѣнно отразится на населеніяхъ нашей западной окраины, привыкшей въ лицѣ своихъ вожаковъ ориентироваться въ томъ, что дѣлается въ Западной Европѣ.

• Во всякомъ случаѣ, говоритъ газета, для насъ назначеніе польскаго патріота графа Чацкаго представителемъ папы въ Парижѣ прежде всего составитъ затрудненіе, и если только справедливы увѣренія иностранныхъ газетъ, что прежде назначенія графа Чацкаго, было сдѣлано сношеніе съ русскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, то намъ остается лишь недоумѣвать, почему это назначеніе не было отклонено. Графъ Чацкій приходится родственникомъ графамъ Строгановымъ и графамъ Браницкимъ, и по этимъ связямъ, быть можетъ, издавна былъ извѣстенъ въ Россіи, но это еще не поводъ къ его водворенію въ Парижѣ, съ полномочіями, дающими ему возможность широко вліять на всѣ безъ изъятія кружки католической Франціи.

• Это назначеніе графа Чацкаго въ Парижъ тѣмъ болѣе не должно остаться незамѣченнымъ въ Россіи, что графъ, по своимъ нравственнымъ качествамъ, по своей учености, образованію, трудолюбію и знанію людей, стоитъ чрезвычайно высоко. Человѣкъ въ цвѣтѣ лѣтъ и силъ (ему нѣтъ еще пятидесяти лѣтъ), онъ несомнѣнно проявитъ ту дѣятельность, къ которой насъ не пріучили, къ сожалѣнію, наши дипломаты. Въ былое время графъ Чацкій былъ правою рукою знаменитаго кардинала Антонелли и считался искреннимъ другомъ не менѣе знаменитаго кардинала Франки.

• Въ назначеніи графа Чацкаго въ Парижъ— французы видятъ (?) прямое указаніе на предстоящія отношенія къ Польшѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана книга: «практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей». 2-е изданіе редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», значительно исправленное и дополненное согласно съ новыми дѣйствующими судебными уставами. 1879 г. цѣн. 60 коп. и съ пересылкою.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга

Льва Кириллова

«СВѢТЪ ИЗРАИЛЮ».

Статья обличительнаго богословія противъ еврея-талмудиста или раввиниста Часть первая. Кіевъ 1879. Ц. 50 к. Это сочиненіе представляетъ въ діалогической формѣ убѣжденіе евреевъ въ истинахъ православной вѣры. Первая часть, нынѣ явившаяся въ свѣтъ, имѣетъ дѣло съ евреемъ-талмудистомъ; вторая часть будетъ дѣло съ атеистомъ, а третія (последняя)—съ не-
послушнымъ евреемъ-ремесленникомъ.

Последняя часть, будучи связана съ остальными одной общей идеей обращенія евреевъ въ христіанство будетъ представлять собою отдѣльное самостоятельное цѣлое и продаваться отдѣльно. Съ требованіями можно обращаться къ Кіевско-Подольскому благочинному профессору Кіевской духовной Академіи Александру Михайловичу Воскресенскому (Подоль, Кирилловская улица, противъ Царе-Константиновской церкви, церковный домъ). Выписывающіе книгу по приложенному адресу за пересылку не платятъ, а книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

СОДЕРЖАНІЕ. Опринадлежностяхъ Богослуженія православной церкви. Изъ воспоминаній и замѣтокъ бывшаго послушника Почаевской Лавры при Базиліанахъ. Извѣстія изъ другихъ епархій: Назначеніе графа Чацкого папскимъ нунціемъ въ Парижъ. Объявленія.

№ 16-й Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 17 Августа 1879 года.

Редакторъ П. Бляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Августа 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.