



№№ 23—24.

15—22 ЮНЯ.

1913.

ВЫХОДЯТ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣль. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 692. Свободныя мѣста. 692. Разрядные списки учениковъ Казанской духовной Семинаріи. 692. Росписаніе переэкзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній въ Семинаріи. 701. Отъ Правленія Семинаріи. 702.

Неофициальный отдѣль. О методахъ преподаванія Закона Божія. Свящ. *Е. Сосунцова*. 704. О язычникахъ Цивильскаго уѣзда. *С. Ефремова*. 711. Знаменательный день въ жизни прихода с. Богородскаго, Тетюшск. у. Свящ. *К. Далматова*. 715. Двадцатипятилѣтіе службы протоіерея Н. А. Владимірскаго. *И. Альфонсова*. 716. Изъ періодической печати. 721. Объявленіе. 724. Приложеніе.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

9 іюня съ поѣздомъ желѣзной дороги отбылъ въ Петербургъ, къ мѣсту новаго служенія Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Ямбургскій, Ректоръ Императорской Петербургской Духовной Академіи.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены.** Окончившій Духовную Семинарію Петръ *Мясниковъ*—священникомъ въ с. Щиру, Лаишевскаго уѣзда, 29 мая.

Окончившій Миссіонерскіе курсы Кирилль *Макаровъ*—священникомъ въ с. Большую Шатьму, Ядринскаго уѣзда, 1 іюня.

**Перемѣщены.** Свящ. с. Чирповъ, Лаишевскаго уѣзда Александръ *Васильевъ*—въ с. Болгары, Спасскаго уѣзда, 29 мая.

Псаломщики: с. Чемерцовъ, Лаишевскаго уѣзда Николай *Пактовскій* и села Сотникова, Чебоксарскаго уѣзда Константинъ *Козловъ*—взаимно, одинъ на мѣсто другого, 30 мая.

Псаломщики: с. Оринина, Козмодемьянскаго уѣзда Алексѣй *Алатовъ* и с. Шатра Касовъ, того же уѣзда Иванъ *Ефимовъ*—взаимно, одинъ на мѣсто другого, 30 мая.

Псаломщики: с. Большого Карачкина, Козмодемьянскаго у. Сергѣй *Сизановъ* и с. Юльяль, того же уѣзда Савва *Кудряшовъ*—взаимно, одинъ на мѣсто другого, 30 мая.

**Уволенъ** за штатъ псаломщикъ с. Краснаго Яра, Чебоксарскаго уѣзда Николай *Целерицкій*, согласно прошенія, 29 мая.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Шуматова, Ядринскаго у., прихожане—чуваши; с. Монастырскаго и Чипчигъ Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Шиньшей, Ронги, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Горшкова, Кармаловъ, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Чирповъ, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе и при Тихвинскомъ женскомъ, г. Цивильска, монастырѣ.

Діаконскія. При церкви с. Мушеранъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы.

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Казанской духовной Семинаріи, составленные въ засѣданіи педагогическаго собранія 17 и 20 мая 1913 года.

### ШЕСТОЙ КЛАССЪ.

*Признаны окончившими полный курсъ ученія въ Семинаріи по первому разряду съ званіемъ студента Семинаріи:*

1) Фортунатовъ Борисъ, 2) Срѣтенскій Геннадій, 3) Емельяновъ Иванъ, 4) Меньшиковъ Александръ, 5) Покровскій Петръ,

6) Сидоровъ Тимофей, 7) Филипповъ Гурій, 8) Разумовскій Анатолий, 9) Никифоровъ Петръ, 10) Анцыгинъ Михаилъ, 11) Воздвиженскій Николай, 12) Дезидеревъ Александръ.

*Признаны окончившими полный курсъ ученія въ Семинаріи по второму разряду:*

13) Кремковъ Николай, 14) Гавриловъ Михаилъ, 15) Никольскій Димитрій, 16) Молчановъ Николай, 17) Яковлевъ Валентинъ, 18) Журавлевъ Вячеславъ, 19) Сизановъ Иванъ, 20) Никольскій Александръ, 21) Гавриловъ Гавріиль, 22) Листовъ Вячеславъ, 23) Ястребовъ Григорій, 24) Захаровъ Павелъ, 25) Невѣровъ Валентинъ, 26) Виноградовъ Иванъ, 27) Лазаревъ Владиміръ, 28) Ивановскій Анатолий, 29) Тиховидовъ Леонидъ, 30) Срѣтенскій Михаилъ, 31) Студенцовъ Василій, 32) Земляницкій Павелъ, 33) Самуиловъ Александръ, 34) Балабановъ Викторъ, 35) Богословскій Петръ, 36) Калигеевъ Евгений, 37) Мясниковъ Петръ, 38) Кроковскій Николай, 39) Воздвиженскій Всеволодъ, 40) Тимирчинскій Иванъ, 41) Запольскій Петръ, 42) Руфимскій Антоній.

*Допущенъ къ переэкзаменовкѣ въ концѣ іюля мѣсяца.*

43) Евдокимовъ Михаилъ.

#### ПЯТЫЙ КЛАСЪ.

*Удостоены перевода въ VI-й классъ въ первомъ разрядѣ:*

1) Лебедевъ Рафаиль, 2) Златоустовъ Владиміръ, 3) Васильевъ Петръ, 4) Шульминъ Михаилъ, 5) Аѳанасьевъ Геннадій, 6) Корнетовъ Николай, 7) Даниловъ Александръ, 8) Тихонравовъ Михаилъ, 9) Яблоковъ Андрей, 10) Петропавловскій Анатолий, 11) Талантовъ Василій, 12) Троицкій Борисъ, 13) Софотеровъ Константинъ, 14) Нечаевъ Василій, 15) Вишневскій Михаилъ, 16) Лебедевъ Георгій, 17) Макарьевскій Веніаминъ, 18) Зороастровъ Вячеславъ, 19) Филимоновъ Александръ, 20) Тихомировъ Анатолий, 21) Васильевъ Николай.

*Во второмъ разрядѣ:*

22) Талантовъ Константинъ, 23) Старостинъ Петръ, 24) Воздвиженскій Платонъ, 25) Балмасовъ Василій, 26) Аѳанасьевъ Михаилъ, 27) Ломоносовъ Александръ, 28) Ефремовъ Александръ, 29) Орловъ Михаилъ, 30) Четаевъ Всеволодъ, 31) Чистосердовъ Сергій, 32) Діомидовъ Петръ, 33) Громовъ Евгений, 34) Дезидеревъ Григорій, 35) Румянцевъ Николай, 36) Соколовъ Иванъ.

37) Громовъ Валентинъ, 38) Воскресенскій Иванъ, 39) Лебедевъ Арсеній, 40) Срѣтенскій Павелъ, 41) Петропавловскій Алексѣй.

*Внѣ разряда, какъ обучающіеся на особыхъ условіяхъ, иноподцы:*

42) Ивановъ Платонъ, 43) Петровъ Василій.

*Допущенъ къ переэкзаменовкѣ въ сентябрь мѣсяць:*

44) Азановскій Аркадій, по церковной исторіи.

#### ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

*Удостоены перевода въ V-й классъ въ первомъ разрядѣ:*

1) Далматовъ Махангъ, 2) Васильевскій Сергѣй съ увольненіемъ по прошенію съ балломъ по поведенію «5», 3) Архангельскій Германъ.

*Во второмъ разрядѣ:*

4) Измайловъ Георгій, 5) Тихомировъ Сергѣй, 6) Львовъ Владиміръ, 7) Евсевьевъ Николай, 8) Васильевъ Петръ, 9) Красновъ Петръ, 10) Никоновъ Василій, 11) Макарьевскій Алексѣй, 12) Киселевъ Сергѣй, 13) Тихомировъ Алексѣй, 14) Софотеровъ Петръ, 15) Байдаровцевъ Гурій, 16) Студенцовъ Сергѣй, 17) Руфимскій Сергѣй, 18) Любимовъ Димитрій, 19) Тихомировъ Петръ, 20) Димитревскій Петръ, 21) Герасимовъ Павелъ, 22) Преображенскій Владиміръ, 23) Линцевъ Сергѣй, 24) Источниковъ Вячеславъ, 25) Скворцовъ Леонидъ, 26) Лепоринскій Владиміръ, 27) Андреевъ Сергѣй, 28) Воздвиженскій Сергѣй, 29) Дезидерьевъ Германъ, 30) Сучковъ Илья.

31) Поповъ Владиміръ,

32) Прибыловскій Михаилъ,

33) Четаевъ Гавріиль,

} съ увольненіемъ по прошенію  
} съ балломъ по поведенію 5.

*Внѣ разряда, какъ обучающіеся на особыхъ условіяхъ, иноподцы:*

34) Ибаевъ Константинъ, 35) Королевъ Николай, 36) Владиміровъ Григорій, 37) Адриановъ Никита.

*Допущены къ перекзаменовкамъ въ сентябрь мѣсяць:*

38) Александровъ Петръ по сочиненію, 39) Лаишевскій Александръ по греческому языку, 40) Орловъ Константинъ по Св. Писанію, 41) Охотинъ Михаилъ по сочиненію, Св. Писанію и философіи, 42) Страховъ Иванъ по физикѣ, 43) Студенцовъ Александръ по сочиненію, 44) Троицкій Николай по церковной исторіи, 45) Ямбиковъ Николай по физикѣ, 46) Ивановъ Павелъ, по болѣзни, допущенъ къ экзамену въ сентябрь по сочиненію, физикѣ, философіи и основному богословію, 47) Казанцевъ Михаилъ оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

### ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

*Удостоены перевода въ IV-й классъ въ первомъ разрядѣ:*

1) Добронравовъ Николай, 2) Логиновъ Николай, 3) Тихомировъ Владиміръ, 4) Руфимскій Павелъ, 5) Ходяшевъ Валентинъ.

*Во второмъ разрядѣ:*

6) Виноградовъ Илья, 7) Погодинъ Виталій, 8) Баушевъ Константинъ, 9) Миролюбовъ Евгеній, 10) Евсевьевъ Александръ, 11) Покровскій Веніаминъ, 12) Вознесенскій Леонидъ, 13) Троицкій Анатолій, 14) Воскресенскій Евгеній, 15) Столповъ Николай, 16) Гусаровъ Иванъ, 17) Меньшиковъ Николай, 18) Архангельскій Николай, 19) Корнетовъ Евгеній, 20) Цвѣтковъ Николай, 21) Пактовскій Анатолій, 22) Сидоровъ Леонидъ, 23) Пикторинскій Сергѣй, 24) Семеновъ Георгій, 25) Герасимовъ Михаилъ, 26) Соловьевъ Руфинъ, 27) Ивановъ Константинъ, 28) Мироносицкій Владиміръ, 29) Кудрявцевъ Петръ, 30) Протодіаконовъ Григорій, 31) Ястребовъ Михаилъ.

*Внѣ разряда, какъ обучающіеся на особыхъ условіяхъ, инородцы:*

32) Васильевъ Андрей, 33) Сидоровъ Владиміръ, 34) Золотницкій Валеріанъ, 35) Юліановъ Яковъ.

*Допущены къ перекзаменовкамъ въ сентябрь мѣсяць:*

36) Арнольдъ Владиміръ, }  
37) Арскій Александръ, } по сочиненію,

38) Вознесенскій Александръ по литературѣ, 39) Ломоносовъ Владиміръ по сочиненію и Св. Писанію, 40) Спасскій Борисъ по сочиненію и Св. Писанію, 41) Тринитатовъ Ѳаддей по сочиненію, 42) Благовѣщенскій Петръ по литературѣ,

43) Виноградовъ Василій,	} по сочиненію,
44) Гавриловъ Иванъ,	
45) Захаровъ Иванъ,	
46) Ивановъ Петръ,	
47) Казанцевъ Александръ,	
48) Кузьминъ Михаилъ,	
49) Скворцовъ Петръ,	
50) Чижовъ Михаилъ,	

51) Крестниковъ Владиславъ по греческому языку,  
52) Панкратьевъ Владиславъ, } по литургикѣ,  
53) Петровъ Степанъ, }  
54) Смирновъ Николай по математикѣ.

*Оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

55) Спасскій Михаилъ, 56) Евдокимовъ Владиміръ.

#### ВТОРОЙ КЛАССЪ 1-е отдѣленіе.

*Удостоены перевода въ III-й классъ во второмъ разрядѣ:*

1) Покровскій Леонидъ, 2) Архангельскій Николай, 3) Павловъ Иванъ, 4) Ронгинскій Геннадій, 5) Воздвиженскій Антоній, 6) Цвѣтковъ Владиміръ, 7) Воскресенскій Михаилъ, 8) Васильевъ Василій, 9) Архипповъ Веніаминъ, 10) Земляницкій Иванъ, 11) Вишневскій Василій, 12) Макаровъ Илья, 13) Столповъ Владиміръ, 14) Тавельскій Борисъ, 15) Поповъ Димитрій, 16) Николаевъ Николай, 17) Черкасовъ Аркадій, 18) Котицкій Германъ, 19) Гурьяновъ Александръ, 20) Крестниковъ Михаилъ.

*Внѣ разряда, какъ обучающіеся на особыхъ условіяхъ, иногородцы:*

21) Петровъ Никаноръ, 22) Филипповъ Матвѣй.

*Допущены къ перекзаменовкѣ въ сентябрь мѣсяцъ:*

23) Богоявленскій Александръ по сочиненію, 24) Братолобовъ Александръ по греческому и латинскому языкамъ, 25) Бы-

- стрицкій Александръ по греческому языку, 26) Гремячкинъ Яковъ по гражданской исторіи и греческому языку, 27) Добросмысловъ Антонинъ по сочиненію и французскому языку, 28) Дунинъ Евгенийъ по сочиненію, 29) Источниковъ Николай по Св. Писанію и гражданской исторіи и къ экзамену по всѣмъ остальнымъ предметамъ, кромѣ сочиненія, 30) Казанцевъ Николай по математикѣ, 31) Раховъ Александръ, } по математикѣ,  
32) Руфимскій Михаилъ, }
- 33) Хрусталева Алексѣя по нѣмецкому языку.

*Оставлены на повторительный курсъ:*

*По малоуспѣшности:*

- 34) Аверьяновъ Георгій, 35) Ефимовъ Алексѣй, 36) Запольскій Александръ, 37) Мочаловъ Владиміръ, 38) Львовъ Николай, 39) Милоновъ Михаилъ, 40) Рождественскій Петръ, 41) Щепелевъ Николай, 42) Соколовъ Иванъ, 43) Тепловъ Николай, 44) Тихоновъ Борисъ.

*По болѣзни:*

- 45) Виноградовъ Николай.

Уволенъ по прошенію съ балломъ по поведенію «5»:

- 46) Захаровъ Александръ.

**ВТОРОЙ КЛАССЪ 2-е отдѣленіе.**

*Удостоены перевода въ III-й классъ во второмъ разрядѣ:*

- 1) Васильевъ Владиміръ, 2) Аникинъ Зина, 3) Захаровъ Александръ, 4) Бѣлорусовъ Фортунатъ, 5) Васильевъ Александръ, 6) Миропольскій Леонидъ, 7) Семеновъ Василій, 8) Сальниковъ Дмитрій, 9) Гремячкинъ Константинъ, 10) Ефремовъ Борисъ, 11) Сидоровъ Андрей, 12) Мухинъ Леонидъ, 13) Болгарскій Гавріиль, 14) Покровскій Викторъ, 15) Виноградовъ Иванъ, 16) Стреховъ Павелъ, 17) Лебедевъ Иванъ, 18) Соколовъ Александръ, 19) Спасскій Александръ, 20) Анонимовъ Михаилъ.

*Въ разрядѣ, какъ обучающійся на особыхъ условіяхъ, иноподдѣцъ:*

- 21) Нестеровъ Иванъ.

*Допущены къ переэкзаменовкѣ въ сентябрь мѣсяцъ:*

22) Брызгинъ Валентинъ по Св. Писанію и математикѣ, 23) Воздвиженскій Аркадій по математикѣ, 24) Воскресенскій Николай по математикѣ, 25) Гремячкинъ Сергѣй по Св. Писанію, 26) Ивановъ Николай по Св. Писанію и математикѣ, и къ экзамену по словесности, 27) Мудровъ Максимилианъ по Св. Писанію и словесности и къ экзамену по математикѣ, 28) Мудровъ Сергѣй по математикѣ, 29) Остроумовъ Иванъ по математикѣ, 30) Соколовъ Сергѣй по сочиненію, 31) Соловьевъ Викторъ по греческому и латинскому языкамъ, 32) Тихомировъ Александръ, по словесности и гражданской исторіи и къ экзамену по математикѣ, 33) Толпѣгинъ Сергѣй по нѣмецкому языку, 34) Сорокинъ Василій по сочиненію.

*Оставлены на повторительный курсъ:*

*По малоуспѣшности:*

35) Ананьевъ Геннадій, 36) Васильевъ Василій, 37) Ивановъ Павелъ, 38) Кудрявцевъ Анатолій, 39) Матвѣевскій Анатолій, 40) Троицкій Анатолій, 41) Филипповъ Иванъ.

*По болѣзни:*

42) Михайловъ Викторъ, 43) Рудольскій Василій, 44) Софійскій Сергѣй.

**ПЕРВЫЙ КЛАССЪ 1-е отдѣленіе.**

*Удостоены перевода во II-й классъ въ первомъ разрядѣ:*

1) Болгарскій Сергѣй.

*Во второмъ разрядѣ:*

2) Молюхинъ Николай, 3) Разумовскій Александръ, 4) Альпидовскій Николай, 5) Виноградовъ Владиславъ, 6) Рождественскій Александръ, 7) Троицкій Андрей, 8) Мясниковъ Николай, 9) Талантовъ Петръ, 10) Агеносовъ Анатолій, 11) Румянцевъ Валентинъ, 12) Григорьевъ Константинъ, 13) Черкасовъ Димитрій, 14) Богословскій Иванъ, 15) Ташевскій Геннадій, 16) Евдокимовъ Θεодосій, 17) Архангельскій Сергѣй, 18) Тюленевъ Валеріанъ.

*Внѣ разряда, какъ обучающіеся на особыхъ условіяхъ, иногородцы:*

19) Петровъ Анатолій, 20) Прокопьевъ Алексѣй, 21) Оадеевъ Ефимъ.

*Допущены въ сентябрь мѣсяцъ къ переэкзаменовкамъ:*

22) Билетовъ Николай по сочиненію, 23) Гавриловъ Иванъ по словесности и нѣмецкому языку, 24) Давыдовъ Николай по словесности и латинскому яз., 25) Ефимовъ Александръ по латинскому и нѣмецкому яз., 26) Камашевъ Максимъ по сочиненію и словесности, 27) Комиссаровъ Михаилъ по гражданской исторіи и латинскому языку, 28) Кузнецовъ Александръ по сочиненію, 29) Львовъ Леонидъ по сочиненію,

30) Любимовъ Александръ,

31) Петропавловскій Константинъ, } по сочиненію.

32) Приклонскій Борисъ по словесности, 33) Сельскій Александръ по латинскому и нѣмецкому яз., 34) Софотеровъ Николай по латинскому языку,

35) Фортунатовъ Леонидъ, } по сочиненію,

36) Черкасовъ Петръ,

*Оставлены на повторительный курсъ:*

*По малоуспѣшности:*

37) Безпаловъ Александръ, 38) Ивановъ Геннадій, 39) Кононовъ Анатолій, 40) Красновъ Геннадій, 41) Поликарповъ Павелъ, 42) Потоцкій Валентинъ, 43) Смирновъ Евгений, 44) Ясницкій Николай, 45) Филипповъ Николай.

*По болѣзни:*

46) Васюковъ Аркадій, 47) Евсевьевъ Николай, 48) Магницкій Валентинъ.

**ПЕРВЫЙ КЛАССЪ 2-е отдѣленіе.**

*Удостоены перевода во второй классъ въ первомъ разрядѣ:*

1) Васильевскій Авивъ, 2) Покровскій Георгій, 3) Смирновъ Сергій, 4) Далматовъ Илья.

*Во второмъ разрядѣ:*

5) Миловидовъ Викторъ, 6) Спиридоновъ Николай, 7) Вознесенскій Геннадій, 8) Кононовъ Николай, 9) Андреевъ Борисъ, 10) Листовъ Василій, 11) Благовѣщенскій Павелъ, 12) Пандиковъ Анатолій, 13) Черкасовъ Константинъ, 14) Курочкинъ Александръ, 15) Егоровъ Вячеславъ, 16) Тюленевъ Алексѣй, 17) Пчеловъ Африканъ, 18) Осиповъ Григорій.

*Внѣ разряда, какъ обучающіеся на особыхъ условіяхъ,  
иностранцы:*

19) Алексѣевъ Тихонъ, 20) Никоновъ Иванъ.

*Допущены къ переэкзаменовкамъ въ сентябрь мѣсяць:*

21) Богатыревъ Евгенийъ по греческому языку, 22) Богородицкій Вячеславъ по словесности и къ экзамену по всѣмъ остальнымъ предметамъ, кромѣ сочиненія, 23) Вишневскій Геннадій по латинскому языку, 24) Воскресенскій Михаиль по греческому и латинскому языку, 25) Димитріевскій Владиміръ по словесности, 26) Дроздовъ Иванъ по словесности,

27) Ефимовъ Θεодоръ,

28) Журавлевъ Викентій, } по сочиненію,

29) Иларіоновъ Николай по сочиненію и словесности, 30) Кирилловъ Михаиль по сочиненію и латинскому языку и къ экзамену по математикѣ, 31) Красильниковъ Александръ по Св. Писанію, 32) Кузнецовъ Аванасій по французскому языку и къ экзамену по латинскому языку, 33) Львовъ Николай по математикѣ, латинскому языку и сочиненію, 34) Предтеченскій Петръ по сочиненію, 35) Пѣнкинъ Константинъ по сочиненію и словесности, 36) Рождественскій Евгенийъ по латинскому языку, 37) Рудольскій Сергій по сочиненію и математикѣ, 38) Соколовъ Петръ по греческому языку, 39) Шульминъ Борисъ по математикѣ и латинскому языку, 40) Ястребовъ Порфирій по латинскому и нѣмецкому языку и къ экзаменамъ по греческому языку.

*Оставлены на повторительный курсъ:*

По малоуспѣшности:

41) Воскресенскій Транквиллинъ, 42) Новотельновъ Сергій.

По болѣзни:

43) Кафтанниковъ Павель, 44) Петровъ Константинъ, 45) Софроновъ Порфирій.

Уволенъ по прошенію съ балломъ по поведенію «5»:

46) Мушкаленко Викторъ.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Бѣликовъ.

Секретаръ Правленія Свящ. А. Сперанскій.

## РОСПИСАНІЕ

перезкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Казанской духовной Семинаріи въ сентябрь мѣсяцъ 1913 года.

Мѣсяць и число.	Перезкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи.	Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ иновродецвъ.
<i>Сентября</i>	Сочиненіе.	Сочиненіе.
16	Наблюдаетъ Ф. Е. Кожевниковъ, читаютъ тѣ же лица, которыя читали сочиненія и во время экзаменовъ въ маѣ мѣсяцѣ.	Наблюдаетъ И. М. Тюфилинъ, читаютъ И. М. Тюфилинъ и В. И. Никитскій.
17	Св. Писаніе, Церковная исторія и гражданская исторія. В. К. Юрасовъ, В. И. Никитскій, свящ. А. А. Воронцовъ и Д. Т. Тростянской.	Медицинскій осмотръ. Законъ Божій и церковное пѣніе. О. Ректоръ, И. С. Моревъ, И. А. Невзоровъ и свящ. А. А. Воронцовъ.
18	Философскія науки, новыя и древніе языки. Ф. Е. Кожевниковъ, В. Д. Арбековъ, В. П. Яблоковъ, И. А. Невзоровъ и П. К. Жузе.	Русскій и церковнославянскій языки и математика. И. М. Тюфилинъ, В. И. Никитскій, В. К. Авербургъ и А. А. Михайловскій.
19	Словесность и математика. И. М. Тюфилинъ, А. А. Михайловскій, В. К. Авербургъ и Д. Н. Флорняскій.	Исторія и географія. М. И. Бенеманскій, И. Д. Арбековъ и Д. Т. Тростянской.
20	Педагогическое собраніе.	
22	Молебенъ въ 12 час. дня.	

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *В. Бѣликовъ*.  
Секретарь Правленія свящ. *А. Сперанскій*.

## Отъ Правленія Казанской духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія о нижеслѣдующемъ:

1) Лица, желающія въ наступающемъ учебномъ году воспользоваться казеннымъ содержаніемъ и стипендіями, благоволять подать о томъ на имя Ректора семинаріи прошенія съ подробнымъ описаніемъ своего семейнаго и матеріальнаго положенія, надлежащимъ образомъ удостовѣреннымъ. Прошенія эти (образецъ можно видѣть въ Канцеляріи семинаріи въ присутственные дни и часы) должны быть поданы не позднѣе 15 августа текушаго года.

2) Лица, желающія помѣститъ своихъ дѣтей въ семинарскомъ общежитіи въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ въ семинарскую экономію за поступающихъ въ общежитіе въ 1-й разъ 145 руб. въ годъ, за прочихъ 135 руб., въ годъ по третямъ года впередъ въ такомъ порядкѣ: 1 треть (1 сентября—31 декабря) 65 руб., поступающіе въ первый разъ 75 руб.; 2 треть (1 января—31 марта)—40 руб.; 3 треть (1 апрѣля—по конецъ учебнаго года) 30 руб.; при чемъ половина пансіонерскаго взноса за 1-ю треть учебнаго года (30 руб., съ поступающихъ въ общежитіе въ 1 разъ—40 р.) должна быть представлена въ семинарскую экономію въ 1-му сентября т. г., остальные деньги за 1-ю треть (30 р.), согласно синодальному опредѣленію отъ 18 октября 1908 г. за № 7312, должны быть внесены въ теченіе перваго третнаго мѣсяца. При нарушеніи этихъ сроковъ, воспитанники—дѣти неаккуратныхъ плательщиковъ—будутъ удаляемы изъ общежитія.

3) Воспитанники не сироты, принятые на казенное содержаніе, согласно синодальному опредѣленію отъ 4—16 іюня 1903 г. за № 111, вносятъ 12 р. 50 к. половину дополнительной къ казенной стипендіи платы, къ 1 сентября т. г. Прошенія безъ представленія при нихъ означенной платы разсматриваться не будутъ.

4) Родители, подающіе прошенія о приѣмѣ дѣтей ихъ на казенныя стипендіи (число каковыхъ весьма ограничено), должны въ этихъ же или въ особо прилагаемыхъ прошеніяхъ точно обозначать свое желаніе о помѣщеніи ихъ (въ случаѣ не приѣма на казенное содержаніе) въ семинарское общежитіе своекоштными пансіонерами... Вслѣдствіе ограниченности пансіонерскихъ вакан-

сій—онѣ замѣщаются только по прошеніямъ и при представленіи при прошеніи не менѣе половины (30—35 руб.) взноса за первую треть учебнаго года.

5) Инспекція проситъ родителей и родственниковъ въ прошеніяхъ о приѣмѣ въ корпусъ непременно указывать тѣхъ, проживающихъ въ г. Казани, лицъ, посѣщеніе которыхъ воспитанниками желательно для родителей; а при отправленіи воспитанниковъ въ семинарію не снабжать ихъ платьемъ, рѣзко отличающимся по цвѣту и покрою (пиджаки, напимѣръ), отъ установленной для всѣхъ воспитанниковъ семинаріи форменной одежды. Съ воспитанниковъ, нарушающихъ эти требованія, будетъ взыскиваться.

6) Корпусные воспитанники увольняются къ родителямъ и родственникамъ, приѣзжающимъ въ г. Казань, лишь по личной просьбѣ о семъ послѣднихъ.

7) Квартирные воспитанники первыхъ пяти классовъ за плату въ 3 руб., могутъ получать изъ семинарской библіотеки на годичное пользованіе полный комплектъ учебниковъ своего класса.

Ректоръ семинаріи Протоіерей *В. Бѣликовъ*.

Секретарь Правленія Свящ. *А. Сперанскій*.

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### О методахъ преподаванія Закона Божія.

Ко всякой опредѣленной цѣли ведетъ множество различныхъ путей, и всѣ они имѣютъ различную цѣнность по своей краткости или по своей легкости.

Обученіе дѣтей закону Божію въ школахъ имѣетъ свою опредѣленную цѣль, а потому и можетъ достигаться различными дорогами. Путь изысканія истины въ наукѣ и путь воздѣйствія истины и добра на людей посредствомъ наученія, подражанія и примѣра называются методами. Относительно права на существованіе научныхъ методовъ изслѣдованія явленій никто никогда не сомнѣвался, но наука о преподаваніи предметовъ школьнаго обученія только въ сравнительно недавнее время отвоевала себѣ мѣсто въ ряду другихъ областей человѣческаго знанія. Относительно же выработки методовъ преподаванія закона Божія въ школахъ и до сего времени слышатся, если не особенно убѣдительные, то по крайней мѣрѣ настойчивыя возраженія со стороны законоучителей и преподавателей закона Божія. Главнымъ возраженіемъ противъ необходимости существованія особыхъ приемовъ и путей религиозно-нравственнаго обученія служитъ ссылка на старину, когда вообще христіане и главнымъ образомъ русскіе православные учились безъ всякихъ методикъ, а между тѣмъ были несравненно выше по своему религиозному и нравственному состоянію, сравнительно съ христіанами нашего времени. Спорить относительно большаго проникновенія началами христіанства людей прошлыхъ вѣковъ бесполезно, такъ какъ всеобщая и русская церковная исторія показываютъ совершенно обратное. Въ жизни прошлаго поклонники старины указываютъ на сонмъ святыхъ подвижниковъ, но эти подвижники прославлены не при своей жизни, а послѣ своей кончины. Сказать, что среди насъ нѣтъ праведниковъ, рискованно. Въ свое время нѣкто сказалъ митрополиту Филарету Московскому, по поводу одного несогласія съ нимъ: «Вы не Митрофаній, и я не Петръ». На это Филаретъ спокойно отвѣтилъ: «Что вы не Петръ (Великій), это извѣстно всему свѣту, а что я не Митрофаній, это извѣстно только Господу Богу». Поэтому хулить нашъ вѣкъ, и утверждать,

что среди насъ нѣтъ праведниковъ, несправедливо. При этомъ необходимо имѣть виду, что «не та страна умна, гдѣ есть умные люди или гдѣ много умныхъ людей, но та, гдѣ умъ есть достояніе всей земли» (Хомяковъ), и не та страна нравственна, гдѣ есть святые люди, или даже гдѣ много святыхъ людей, а гдѣ святость и праведность есть обычное явленіе. Вѣдь въ іудейской странѣ жилъ самъ Святѣйшій Спаситель, жили святые апостолы, но отъ этого всѣ іудеи не могутъ называться святыми, и время господства книжниковъ и фарисеевъ не можетъ быть признано образцомъ для всѣхъ временъ и народовъ.

Ссылка на отрицаніе христіанствомъ необходимости лучшихъ приѣмовъ обученія вѣрѣ и нравственности является плодомъ незнанія этой стороны исторіи христіанской церкви. «Христіанство сообщило воспитанію и образованію сильныя импульсы къ новой постановкѣ образовательнаго дѣла, въ смыслѣ его широты, глубины и цѣльности. Мѣсто традиціи школьной заступило исканіе новыхъ путей въ постановкѣ учебныхъ предметовъ, путей, отвѣчающихъ наилучше идеѣ индивидуализаціи воспитанія и образованія, идеально-религіозному взгляду на знаніе и образованіе, и идеѣ воспитывающаго обученія.» (П. Соколовъ. Исторія педагогич. системъ, 1913 г., стр. 60.) Такъ напр., св. Іоаннъ Златоустъ ясно говорить о необходимости для воспитателя приспособляться къ пониманію воспитанника, къ его слабымъ еще силамъ. «Высшее искусство воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы сперва спуститься до пониманія воспитываемаго, а потомъ уже возвышать его». Образецъ этого снисхожденія Златоустъ видѣлъ въ примѣрѣ Іисуса Христа, который снизошелъ до человѣчества, чтобы возвести его до Божества. (Тамъ же, стр. 65). Всѣ выдающіеся отцы и учителя церкви христіанской оставили послѣ себя довольно опредѣленные взгляды на объемъ и способы обученія христіанскихъ дѣтей, при чемъ далеко не послѣднее мѣсто въ этихъ взглядахъ занимаютъ вопросы чисто методическаго характера<sup>1)</sup>.

Блаженный Августинъ составилъ спеціальныи педагогическій трактатъ по закону Божію *О наставленіи начинающихъ*, въ ко-

---

<sup>1)</sup> Подробнѣе объ этомъ можно прочитать въ книгѣ Н. Миролюбова Педагогическія воззрѣнія святыхъ отцовъ и учителей церкви. Харьковъ. 1900 г.

торомъ онъ требуетъ при оглашеніи и вообще при первоначальномъ обученіи примѣненія наглядности и старается все первоначальное преподаваніе основать на разсказахъ священной исторіи, «чтобы преподаваніе было интереснымъ для дѣтей и поддерживало въ нихъ веселое настроеніе». (Миролюбовъ, указ. соч., стр. 89). Монахи византійскихъ монастырей, занимавшіеся обученіемъ дѣтей, примѣняли въ своихъ занятіяхъ картины священной исторіи, географическія карты и планы священныхъ мѣстностей. Эти старинные законоучители не пренебрегали указаніями святыхъ отцовъ и учителей и развивали намѣченные ими способы преподаванія. Поэтому ссылки на отсутствіе особыхъ правилъ и приемовъ преподаванія закона Божія могутъ быть справедливы только относительно старинной Руси. Но каковы были результаты такого самороднаго преподаванія закона Божія русскими мастерами, объ этомъ ясно говорятъ дѣянія Стоглаваго собора. Хвалить же пороки, указанные послѣднимъ, значить становиться по ту сторону добра и зла.

Представители первыхъ вѣковъ христіанства внесли духъ живой въ классическую методику преподаванія и дали примѣръ законоучителямъ всѣмъ вѣковъ идти въ разработкѣ наилучшихъ методовъ воспитывающаго обученія впереди всѣхъ другихъ преподавателей, а не надѣяться только на вдохновеніе во время самаго хода урока, примѣняя на немъ тѣ самыя приемы, какіе остались въ памяти у законоучителя отъ его собственныхъ годовъ ученія.

Необходимо однако замѣтить, что самое понятіе метода преподаванія закона Божія не выработано точно въ руководствахъ по этому предмету. Что одни составители методикъ закона Божія называютъ методами, то другіе означаютъ терминомъ системы преподаванія. Это различіе зависитъ отъ стремленія отождествить учебные методы съ научными. Въ наукѣ примѣняется два общихъ всякому знанію метода-синтетическій и аналитическій. Сущность синтетическаго метода въ наукѣ состоитъ въ переходѣ отъ частнаго къ общему, а аналитическаго—въ обратномъ. Въ научномъ изслѣдованіи истины оба эти метода постоянно чередуются и служатъ способомъ взаимной провѣрки. Въ преподаваніи же учебнаго предмета эти методы могутъ дать только общее указаніе относительно веденія дѣла. Эти методы широки по объему, но слишкомъ малы по содержанию, и не указываютъ въ должной мѣрѣ того пути, по которому должно слѣдовать правильное преподаваніе закона Божія на разныхъ ступеняхъ обученія.



Поэтому для лучшаго руководства въ постановкѣ преподаванія закона Божія приемы, называемые нѣкоторыми педагогами системами расположенія матеріала, трактуются какъ методы преподаванія. Мы лично полагаемъ, что стремленіе различить систему отъ метода преподаванія едва ли вызывается необходимостью, такъ какъ въ практикѣ школьнаго дѣла методомъ называется планъ, порядокъ или согласованіе извѣстнаго матеріала, ради достиженія намѣченной цѣли. Гдѣ законъ Божій принимаетъ форму науки, въ видѣ отдѣльныхъ богословскихъ дисциплинъ, тамъ умѣстно говорить объ аналитическомъ и синтетическомъ методахъ выясненія истины, но по отношенію къ курсу начальной школы анализъ и синтезъ могутъ быть названы только по излишнему желанію отождествить учебный предметъ элементарнаго курса съ чистой наукой.

Для примѣра такого насильственнаго приложенія названій научныхъ методовъ къ прохожденію курса закона Божія удобно привести маленькую выдержку изъ книги В. Давыденко *Основныя начала религіозно-нравственнаго воспитанія*.

«Молитвы и катихизисъ должны быть изучены только по аналитическому методу. Катихизисъ православной церкви выходитъ изъ общаго положенія (какого?) и раздѣляется сначала на три части: *вѣра, надежда, любовь*. Каждая изъ сихъ частей, напр., *вѣра* подраздѣляется на двѣнадцать членовъ. Каждый членъ разсматривается отдѣльно и въ свою очередь подраздѣляется на свои составныя части. Такъ, напр., въ девятомъ членѣ символа вѣры *О церкви* выдѣляются понятія церкви единой, святой соборной и апостольской. Что касается ученія о богослуженіи и священной исторіи, то они могутъ быть изложены и усвоены только по синтетическому методу. Въ священной исторіи изложеніе идетъ отъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ историческихъ событій къ общему выводу о томъ, какъ Божественное промысленіе руководило подготовленіемъ рода человѣческаго къ принятію Спасителя. Дѣти младшаго возраста должны быть подготовляемы по синтетическому методу, дѣти старшаго возраста—по аналитическому». Не трудно замѣтить, что въ приведенныхъ словахъ г. Давыденко нѣтъ ничего общаго съ понятіемъ о научномъ методѣ синтеза и анализа, выведенія закона изъ постоянства явленій и подведенія отдѣльныхъ явленій подъ определенное дѣйствіе закона. И потому введеніе въ методику

преподавнiя закона Божiя названiй указанныхъ методовъ представляеть собою неестественную натяжку.

Большинство педагоговъ согласно въ примѣненiи къ дѣлу законоучительства трехъ методовъ—поступательнаго, совмѣстнаго и концентрическаго, которые при желанiи, безъ ущерба для дѣла, можно называть системами расположенiя учебнаго матеріала. Всѣ эти три метода въ извѣстныхъ отношенiяхъ соотвѣтствуютъ уровню духовнаго развитiя дѣтей въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, а потому всѣ три метода могутъ быть примѣняемы въ различныхъ случаяхъ.

По методу поступательному всѣ отдѣлы курса начальной школы по закону Божiю, т. е. молитвы, священная исторiя, краткiй катихизисъ, объясненiе богослуженiя и начальныя свѣдѣнiя по церковной исторiи преподаются отдѣльно, одинъ послѣ другого. Въ первомъ отдѣленiи отводится время для прохожденiя священной исторiи, во второмъ и третьемъ—для повторенiя священной исторiи и для полученiя начальныхъ свѣдѣнiй по церковной исторiи и богослуженiю и въ четвертомъ для прохожденiя катихизиса. Молитвы заучиваются чрезъ простое повторенiе ихъ. Сущность поступательнаго метода заключается не въ томъ, что одинъ предметъ слѣдуетъ за другимъ, въ томъ или иномъ порядкѣ, но въ полной отрѣшенности одного предмета отъ другого, отсутствiи органической связи между ними. Такъ напр., не смотря на видимую связь нѣкоторыхъ молитвъ съ рассказами изъ священной исторiи, онѣ заучиваются только съ краткимъ объясненiемъ непонятныхъ словъ, въ тѣхъ соображенiяхъ, что всякое историческое объясненiе внутренняго смысла той или иной молитвы должно выступать за предѣлы изучаемаго предмета.

Изученiе закона Божiя, сообразно поступательному методу, начинается прохожденiемъ курса священной исторiи ветхаго заветъа, въ томъ размѣрѣ, какой принять въ начальныхъ школахъ. Въ первомъ отдѣленiи проходитъ курсъ и новозавѣтныя исторiи и заучиваются нѣкоторыя молитвы, путемъ простаго многократнаго повторенiя ихъ.

Наибольшее обоснованiе поступательный методъ получилъ въ программѣ закона Божiя для церковныхъ школъ по положенiю 1884 года и въ книгѣ прот. Благодѣлова *Опытъ методическаго пособiя для законоучителей церковныхъ школъ*. Этотъ методъ генеалогически долженъ быть возведенъ къ блаженному Августину, рекомендовавшему историческое обученiе оглашаемыхъ, и дальше

его взглядовъ на дѣло не пошелъ. Восточная церковь, слѣдую при- мѣру св. Кирилла іерусалимскаго, въ основу христіанскаго обуче- нія поставила прохожденіе катихизиса. Ту же практику въ послѣд- ствіи усвоила и западная церковь. Сторонники поступательнаго метода указываютъ на слѣдующія его преимущества.

1. Поступательный методъ имѣетъ сходство съ постепеннымъ просвѣщеніемъ всего человѣчества истинами Божественнаго откро- венія. Вѣтхій завѣтъ предшествовалъ новому. Такой путь необхо- димъ и для каждаго человѣка. 2. При этомъ методѣ ветхозавѣт- ное ученіе prepares ученика къ пониманію ученія новозавѣт- наго. Ветхозавѣтная исторія представляетъ собою исторію дѣтства человѣчества и знакомитъ съ основными, элементарными чертами ученія о вѣрѣ и благочестіи. 3. На разказахъ изъ ветхаго завѣта выработывается языкъ учащихся, которымъ прилично излагать со- бытія новозавѣтныя. 4. При этой методѣ вниманіе учащихся со- средоточивается только на одномъ предметѣ или на одной сторонѣ, а само преподаваніе носитъ характеръ систематичности и округлен- ности въ каждомъ отдѣльномъ годѣ ученія.

Нельзя сказать, что соображенія сторонниковъ поступатель- наго метода преподаванія закона Божія въ начальной школѣ со- вершенно безспорны и очевидны. Самое первое доказательство пре- восходства метода поступательнаго предъ всѣми прочими—его сход- ство съ постепеннымъ просвѣщеніемъ Божественнымъ откровеніемъ всего человѣчества, для преподавателя, интересующагося психоло- гіей дѣтскаго возраста, неубѣдительно. Развитие первобытнаго че- ловѣка и развитие каждаго отдѣльнаго ребенка не одинаково. Ут- вержденіе торжественности развитія рода и развитія особи умѣстно въ устахъ матеріалистическаго мониста, но не православнаго пе- дагога, такъ какъ законъ совпаденія филогенезиса съ онтогенезисомъ даетъ больше исключеній, нежели правилъ. Для правильности по- становки преподаванія необходимо изученіе психологій дѣтей, а не первобытныхъ народовъ. Это общее требованіе, предъявляемое ко всякому методу преподаванія, принималось во вниманіе еще педагогами первенствующей христіанской церкви и принесло свои плоды истинному просвѣщенію.

Соображеніе о подготовкѣ языка учащихся на ветхозавѣтной священной исторіи къ новому завѣту содержитъ въ себѣ значитель- ную закваску фарисеевъ и раввиновъ, запрещавшихъ произнесеніе

имени Іеговы; искавшихъ чудотворное имя Божіе и вообще преклонявшихъ предъ буквою закона до забвенія о его духѣ. Нельзя забывать, что самъ Спаситель міра возвѣстилъ свое благовѣстіе на нарѣчій галилеянъ, а не на литературномъ священномъ языкѣ іудеевъ. Сохраненныя евангелистами немногія подлинныя выраженія Іисуса Христа, оставленныя въ евангеліяхъ безъ перевода, ясно свидѣтельствуютъ объ употребленіи Господомъ чисто народныхъ выраженій. Нельзя отказать въ вѣрности утвержденія о систематичности курса, проходимаго по поступательному методу и объ округленности содержанія этого курса. Но эти качества только въ томъ случаѣ являются имѣющими положительное значеніе, когда законъ Божій проходитъ въ видѣ подробнаго изученія всѣхъ его отдѣловъ. Въ средней школѣ поступательный методъ умѣстенъ и плодотворенъ, но для низшей онъ непримѣнимъ, такъ какъ кромѣ положительныхъ сторонъ имѣетъ и значительное количество отрицательныхъ. Одинъ изъ труженниковъ по наилучшей постановкѣ начальнаго преподаванія закона Божія, епископъ Викторинъ, въ семидесятихъ годахъ прошлаго вѣка отмѣтилъ въ печати грустный фактъ полнаго незнакомства дѣтей школьниковъ съ исторіей земной жизни Іисуса Христа. На вопросъ преосвященнаго сказать что нибудь о жизни Спасителя міра ученики второго и даже третьяго отдѣленія отвѣчали неизмѣнно. «Мы этого еще не учили». Преосвященный спрашивалъ далѣе: «Что же вы учите?» Ученики отвѣчали: «Мы учимъ о снахъ Фараона». Ученикъ, пробывшій въ школѣ въ теченіе года и незнающій ничего объ Іисусѣ Христѣ, по поступательному методу явленіе вполне естественное, и повиненъ въ такомъ незнаніи не ученикъ, не учитель, не предметъ ученія, а единственно методъ преподаванія. Непригодность его въ полномъ объемѣ признана въ настоящее время и самими защитниками его. Поступательный методъ рекомендовался программами 1884 года для церковныхъ школъ, но программы для тѣхъ же школъ, изданныя въ 1902 году, разработаны подробно на иныхъ началахъ.

Въ отдѣльныхъ частяхъ курса закона Божія поступательный методъ умѣстенъ, но съ значительными отступленіями и поправками, о чемъ удобнѣе говорить при разсмотрѣніи пріемовъ прохожденія каждой отдѣльной части курса закона Божія.

Священникъ *Е. Сосунцовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## 0 язычникахъ Цивильскаго уѣзда.

Въ Цивильскомъ уѣздѣ, не смотря на подавляющее большинство чувашъ христіанъ, остаются еще деревни, гдѣ продолжаютъ существовать чуваша язычники, а именно:

- 1) въ деревнѣ Подлѣсной прихода села Можарокъ 14 чел. обоюго пола,
- 2) въ деревнѣ Ураскасахъ прихода села Алдіарова около 10 чел. обоюго пола,
- 3) въ селѣ Алдіаровѣ около 40 человекъ обоюго пола.
- 4) въ селѣ Яншиховѣ Норвашахъ около 50 чел. обоюго пола,
- 5) въ деревняхъ: Старо-Буяновѣ, Ивановой и Латышевой прихода села Подгорныхъ Тимяшъ около 220 чел. обоюго пола,
- 6) въ деревнѣ Тенѣевѣ прихода села Гришина около 200 чел. обоюго пола,
- 7) въ деревнѣ Утаяляхъ прихода села Ново-Чурашева около 150 чел. обоюго пола,
- 8) въ селѣ Старомъ Тябердинѣ около 60 чел. обоюго пола,
- 9) въ деревнѣ Тегешевѣ прихода села Старыхъ Шигалей и
- 10) въ деревнѣ Полево-Байбахтинѣ прихода села Кошелей около 70 человекъ.

Въ старину всѣ язычники упомянутыхъ селеній о Богѣ имѣли понятіе весьма темное. Они думали, что боговъ много и каждый изъ нихъ исполняетъ свою обязанность. Кромѣ боговъ они еще вѣрили въ существованіе киреметей. Кто такіа были сами киремети, для язычниковъ чувашъ это былъ вопросъ тоже темный. Видѣли они только, что все ихъ благосостояніе и самая жизнь зависятъ отъ какихъ то таинственныхъ силъ. Язычники полагали, что боги живутъ на небесахъ, а киремети—въ лѣсахъ, озерахъ, болотахъ, а также и въ нѣкоторыхъ домахъ. Киремети, по вѣрованію чувашъ язычниковъ, посылаютъ на людей болѣзни, губятъ дѣтей, изнуряютъ скотъ и производятъ пожары. Изъ боязни несчастія и болѣзней язычники старались задабривать киреметей жертвами; въ жертву приносили киреметямъ лошадей, коровъ, овецъ, гусей, утокъ и куръ.

Не далеко отъ деревни Ураскасовъ есть два оврага: въ одномъ изъ нихъ, думали язычники, жилъ великая добрая киреметь (аслă ырă киремет), а въ другомъ малая добрая киреметь (кѣсѣн

ирѣ киремет). Въ томъ и другомъ оврагѣ жили хотя, по суевѣрному понятію язычниковъ, добрыя киремети, но никогда отъ нихъ добраго они не видали, а только причиняли имъ безпокойства. Напримѣръ, нельзя было въ тѣхъ оврагахъ ни играть, ни браниться, ни драться, ни рыть и ни пахать землю и ни рубить деревья. За малѣйшее безчиніе киремети наказывали язычниковъ строго, а чтобы отвратить отъ себя гнѣвъ киреметей, нужно было скорѣе задабривать киреметей жертвами. Въ жертву великой доброй киремети (асль ыръ) приносили болѣе крупныхъ животныхъ, а малой доброй—(кѣсѣн ыръ) менѣе крупныхъ животныхъ. Кромѣ того киреметямъ бросали серебряныя, мѣдныя, оловячныя (тохланки) монеты и нохратки. Часто бывало такъ, что принесенная жертва не помогала, тогда снова обращались къ ворожеямъ и по совѣту ихъ приносили новыя жертвы. Иногда такимъ образомъ тратилось совершенно бесполезно много денегъ. Несчастье можетъ посѣтить и одного человѣка, цѣлую тысячу людей и болѣе, поэтому и жертвы киреметямъ приносились то однимъ человѣкомъ, то цѣлой деревней. Въ семейныхъ приношеніяхъ животныхъ закалывали въ домѣ старшіе въ семьѣ, въ случаяхъ общественныхъ жертвоприношеній жертвы приносили старики, пользующіеся довѣріемъ и уваженіемъ въ народѣ. Деньги на покупку животныхъ для общественнаго жертвоприношенія собирались со всѣхъ участниковъ по раскладкѣ. На мѣстѣ жительства киремети жрецъ на спину животнаго, приготовленнаго для жертвы, долженъ былъ лить воду для того, чтобы животное встряхнулось. Если животное встряхнется, его жрецъ тотчасъ же его заколаетъ, а если нѣтъ, то снова льетъ на спину животнаго воду до тѣхъ поръ, пока животное не встряхнется, что и служить знакомъ принятія жертвы. Во время вздрагиванія животнаго жрецъ говоритъ: помилуй («сырлах»). Случалось такъ, что животное не вздрагивало, тогда его не приносили въ жертву. Во время молитвы всѣ стояли лицомъ къ востоку, а жрецъ подъ пазухой держалъ шапку. Въ молитвѣ жрецъ просилъ киреметь избавить народъ отъ постигшаго бѣдствія и въ будущемъ времени избавить людей отъ новыхъ бѣдствій.

По окончаніи молитвы свареное мясо всѣ дѣлили между собою и сѣдали, а остатки жертвеннаго мяса несли домой, какъ святыню.

Иконъ въ старину язычники не имѣли, а иконы, имѣвшіяся въ домѣ у православныхъ и въ церкви, они почитали. Иконы они

считали божествомъ и называли угловымъ Богомъ (Кётесри Турă). Къ чтимымъ мѣстнымъ иконамъ язычники ходили и ходятъ. Во время болѣзней и несчастій они прибѣгали и нынѣ прибѣгаютъ съ молитвою къ Св. Николаю Чудотворцу и ходятъ въ село Ишаки, гдѣ хранится чудотворная икона его. Святителя Николая чуваша называютъ «Микол Турă» (Николай Богъ). Предъ иконою язычники дѣлають земные и поясные поклоны, но только безъ крестнаго знаменія, ставятъ свѣчи.

Лѣтъ 25—30 тому назадъ въ религіозномъ отношеніи стояли и крещенные чуваша не выше язычниковъ; всѣ вышеуказанные обряды и обычаи они исполняли такъ же усердно, какъ и язычники. Съ появленіемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія на чувашскомъ языкѣ, чуваша постепенно стали отставать отъ языческихъ суевѣрій и обрядовъ. Въ послѣднее время съ распространеніемъ грамотности по деревнямъ въ средѣ чувашъ замѣчается полное исчезновеніе языческой вѣры въ киреметей среди молодого поколѣнія, воспитаннаго въ школахъ въ духѣ православной вѣры. Въ настоящее время уже и язычники отстаютъ отъ своихъ обрядовъ и суевѣрій. По своей жизни они недалеко отъ чувашъ христіанъ и самая вѣра ихъ представляетъ смѣсь язычества и христіанства. Нѣтъ у нихъ теперь установленныхъ жертвоприношеній, даже юзи ихъ прекращають свое существованіе. Въ избахъ у нѣкоторыхъ язычниковъ имѣются теперь св. Евангеліе и иконы, предъ которыми они дѣлають поклоны земные и поясные, но только безъ крестнаго знаменія. Нѣкоторые язычники даже принимаютъ у себя священниковъ съ крестомъ. Не смотря на такое отрадное явленіе, къ сожалѣнію, можно сказать, что (многіе) чуваша крещенные и язычники Цивильскаго уѣзда стоятъ еще не на высокой ступени христіанскаго религіознаго развитія и не знаютъ основныхъ истинъ православной вѣры твердо, а потому и не чужды религіознаго вліянія постороннихъ лжеучителей. Такъ въ деревнѣ Старой Бахтіаровой появился даже расколъ въ средѣ чувашъ. До 1887 года въ ней не было ни одного раскольника—чувашина, а въ 1887 году появился расколъ; въ настоящее время уже имѣется въ деревнѣ Старой Бахтіаровой 7 человекъ раскольниковъ чувашъ обоюго пола. Причиною гибели язычниковъ еще вообще служатъ темнота народная и духовное убожество окружающихъ чувашъ христіанъ, такъ что они не служатъ добрымъ примѣромъ для языч-

никовъ и своею порочною жизнью приводятъ ихъ въ недоумѣніе. Одна язычница деревни Подлѣсной говоритъ, что рассказы изъ Св. Писанія о православной вѣрѣ ей нравятся, а не желаетъ пока она креститься потому только, что она не видитъ у христіанъ здѣшной округности никакой нравственной жизни.

Кромѣ того, язычники часто говорятъ, что никому не извѣстно, чья вѣра лучше, ваша, или наша, потому что и на наши поля Богъ посылаетъ дождь, даетъ намъ все, что нужно для земной жизни, а если бы наша вѣра была противна Богу, то Онъ не далъ бы намъ урожая и другихъ земныхъ благъ, а далъ бы только крещеннымъ, а теперь мы видимъ, что печется Богъ и о насъ.

При этомъ добавляютъ, что Богъ сдѣлалъ 77 языковъ и 77 вѣръ, въ числѣ ихъ считается и языческая вѣра. За перемѣну языческой вѣры, по суевѣрному понятію язычниковъ, Богъ наказываетъ бѣдствіями. Напримѣръ, одна язычница рассказала мнѣ, что у нея есть сестра, которая приняла крещеніе и вышла за мужъ за православнаго. Жила она съ мужемъ не долго, мужъ умеръ. Вышла она—за другого мужа и онъ умеръ. Вышла—за третьяго и съ нимъ пришлось не долго жить, и третій мужъ умеръ. Дѣтей отъ нея не родилось ни одного. За неимѣніемъ родныхъ дѣтей она теперь живетъ у пасынковъ, отъ которыхъ она терпитъ большія обиды. Все она это считаетъ наказаніемъ Божиимъ за перемѣну вѣры, и теперь своимъ родственникамъ не совѣтуетъ креститься, чтобы ихъ не постигла та же участь, какая постигла ее.

Упорные язычники такіе факты твердо запоминаютъ и истолковываютъ по своему, какъ наказаніе Божіе за перемѣну вѣры. Не смотря на все это, язычники къ православнымъ не питаютъ никакой вражды. Они полагаютъ, что каждый воленъ жить, какъ ему кажется лучше и какъ онъ жилъ до сихъ поръ.

Въ заключеніе можно сказать, что нужно дать язычникамъ ясное понятіе о Богѣ и о загробной жизни человѣка, для чего нужна постоянная дружная проповѣдь и необходимо исповѣданіе Бога своею жизнью.

*Стефанъ Ефремовъ.*

## **Знаменательный день въ жизни прихода села Богородскаго, Тетюшкаго уѣзда, Казанской епархіи.**

Молитвенно благоговѣя предъ памятью 300-лѣтія славнаго царствованія на св. Руси Дома Романовыхъ, а 17 февраля сего 1913 года, въ виду наступающаго 21 февраля самаго празднованія 300-лѣтней годовщины сего событія, въ завѣдуемой мною церкви села Богородскаго, Тетюшкаго уѣзда, призывалъ моихъ прихожанъ къ добровольному пожертвованію посильной лепты на сооруженіе и приобрѣтеніе для мѣстнаго храма иконы Θεодоровской Божіей Матери, которою былъ благословленъ первый изъ царей Дома Романовыхъ Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, при вступленіи его на Россійскій престолъ.

Пастырское воззваніе глубоко запечатлѣлось въ сердцѣ народа и принято было весьма сочувственно. На поступившую отъ обывателей села Богородскаго сумму 100 рублей теперь сооружена и приобрѣтена художественной работы икона Θεодоровской Божіей Матери въ 48 рублей и подсвѣчникъ къ ней въ 47 рублей, а остальные 5 рублей сданы церковному старостѣ на масло для лампы.

Вновь сооруженная икона Θεодоровской Богоматери, доставленная на одну изъ богородскихъ парашодныхъ пристаней изъ Казани, у ближайшей мѣстной каменной часовни мною была освящена 23 мая сего 1913 года, въ день Вознесенія Господня, предъ литургією, при массѣ собравшагося народа, и послѣ литургіи въ церкви предъ иконою отслуженъ молебень, совмѣстно съ молебномъ праздничнымъ, со звономъ и царскими многолѣтіями.

Нельзя здѣсь не отмѣтить выдающагося, невольно бросающагося въ глаза проявленія глубокорелигіозныхъ чувствъ благоговѣющихъ предъ святынею русскихъ людей. Народъ порану собрался предъ упомянутой часовнею, ожидая «освященія» иконы, и, во время чина освященія усердно молился, въ храмѣ за литургією благоговѣйно стоялъ, не сводя умильнаго взора съ лика Царицы Небесной. Въ концѣ обѣдни, послѣ цѣлованія Креста, истово крестясь, лобызалъ и св. икону, выражая душевную радость вонѣ, во взорѣ, благодаря Создателя всѣхъ Бога, сподобившаго, по воззванію пастыря, сдѣлать на посильную приходскую лепту такое чудное приобрѣтеніе св. иконы Θεодоровской Богоматери, ставшей 300 лѣтъ

назадъ тому фамилною иконою царствующаго на св. Руси Дома Романовыхъ, Дома російскихъ царей и царицъ, молитва за которыхъ служить долгомъ и обязанностью каждаго истинновѣрующаго, при мысли, что благосостояніе наше зависитъ отъ благосостоянія царева.

Священникъ *Константинъ Далматовъ*.

## ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ

АДМИНИСТРАТИВНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ

Инспектора классовъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища,

**Протоіерея Николая Александровича Владимірскаго.**

Ровно чрезъ полмѣсяца послѣ празднованія рѣдкаго въ жизни учебныхъ заведеній пятидесятилѣтняго юбилея Начальницы Училища А. С. Ѳедоровой, 15 февраля текущаго года, исполнилось двадцатипятилѣтіе административно-педагогической дѣятельности о. Инспектора классовъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго Училища, протоіерея Н. А. Владимірскаго.

Училищная корпорація предполагала отпраздновать знаменательный день, не только въ жизни о. Инспектора, но и всего Училища, домашнимъ образомъ, но силою обстоятельствъ рамки первоначальной программы праздника были нѣсколько расширены благодаря участію въ чествованіи протоіерея Н. А. Владимірскаго другихъ учреждений и лицъ, помимо училищной семьи. Такъ, согласно своему журнальному постановленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, духовенство Казанской епархіи въ лицѣ Обще-Епархіальнаго Съѣзда 1912 года рѣшило выразить свою признательность за труды о. Инспектора въ дѣлѣ просвѣщенія его дочерей, поднесеніемъ адреса и Св. Иконы. Въ то же время состоялось постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отозваться въ день двадцатипятилѣтія служенія своего члена поднесеніемъ ему адреса.

Вмѣсто пятницы 15 февраля, ради учебныхъ занятій, молитвенное празднованіе 25-лѣтія училищной корпораціей было перенесено на воскресный день 17 февраля.

Заблаговременно выработанная программа праздника сдѣлала день 17 февраля 1913 года памятнымъ днемъ въ жизни нашего учебнаго заведенія. Праздничное настроеніе учащихся и учащихся усиливалось еще и предстоящимъ отдыхомъ отъ учебныхъ занятій по случаю наступленія сырной недѣли. Многія изъ воспитанницъ, получившія разрѣшеніе ѣхать домой еще 15 числа, пожелали остаться въ Училищѣ или же отстрочили свой отъѣздъ домой, чтобы быть свидѣтельницами юбилея своего „батюшки“ и „единими усты и единымъ сердцемъ“ вознести молитвы о его здравіи въ училищномъ храмѣ. Въ совершеніи все-нощнаго бдѣнія 16 февраля вмѣстѣ съ о. протоіереемъ Н. А. Владимірскимъ приняли участіе о.о. члены Совѣта во главѣ съ о. Предсѣдателемъ, протоіереемъ Г. К. Богословскимъ. На другой день торжественная литургія была совершена Преосвященнымъ Анастасіемъ, Епископомъ Чистопольскимъ, который въ мірѣ былъ усерднымъ прихожаниномъ училищнаго храма. Во время литургіи на юбиляра былъ возложенъ серебро-позлащенный наперсный крестъ, съ надписью на оборотной сторонѣ „Глубокоуважаемому о. Инспектору Николаю Александровичу Владимірскому благодарные сослуживцы“. Архіерейское служеніе съ соборомъ протоіереевъ и іереевъ, восторженное пѣніе училищнаго хора и обиліе молящихся невольно вселяли въ присутствующихъ молитвенно-религіозное чувство и вызвали праздничное настроеніе.

Училищный праздникъ удостоилъ своимъ Архипастырскимъ посѣщеніемъ первый викарій Казанской епархіи Преосвященный Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, передавшій виновнику торжества святительское благословеніе и поздравленіе маститаго Владыки, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іакова.

Послѣ краткаго отдыха и чая, предложеннаго о. Инспекторомъ всѣмъ гостямъ въ квартирѣ Начальницы, въ училищномъ залѣ состоялось въ присутствіи Преосвящен-

ныхъ Архипастырей скромное торжество въ слѣдующемъ порядкѣ.

Послѣ молитвы Св. Духу, преподавателемъ И. В. Альфонсовымъ было предложено вниманію гостей слѣдующее curriculum vitae о. протоіерея Н. Владимірскаго:

„Протоіерей Н. А. Владимірскій родился 11-го іюля 1862 года въ селѣ Коробихѣ, Макарьевскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.

Родителемъ его былъ одинъ изъ представителей сельской интеллигенціи—дьячокъ, небогатая средства котораго находились въ обратнo пропорціональномъ отношеніи къ составу его семьи, представленной въ окончательномъ ея развитіи десятью членами <sup>1)</sup>).

Одинъ изъ младшихъ членовъ этой семьи Николай,—получивъ здоровое во всѣхъ отношеніяхъ воспитаніе, выдѣлялся особенною даровитостью и воспріимчивостью. Основу дошкольной грамоты въ семьѣ дьячка составляли церковно-богослужебныя книги, четьи-минеи на славянскомъ языкѣ и величественная книга природы, которую даровитый мальчикъ читалъ непосредственно, входя въ обширный храмъ природы во время полевыхъ и земледѣльческихъ работъ, въ которыхъ онъ участвовалъ съ другими членами семьи, бѣдностью поставленной въ необходимость „крестьянствовать“. Природа и церковно-славянская грамота глубоко повліяли на умственный складъ и впечатлительный характеръ ребенка, опредѣлили его будущее назначеніе, и онъ съ полнымъ успѣхомъ прошелъ духовную школу всѣхъ трехъ инстанцій: училище, семинарію и академію.

Въ 1872 году десятилѣтняго мальчика представили въ Лысковское духовное Училище, курсъ котораго онъ окончилъ въ 1877 году, испытавъ всѣ тяготы тогдашняго

---

<sup>1)</sup> Лѣтъ за 7 до своей смерти возведенный въ санъ діакона, престарѣлый родитель о. Инспектора не дожилъ только шести лѣтъ до юбилея своего сына. Идиллическая обстановка его сельской жизни очень живо и тепло обрисована на страницахъ „Извѣстій“ (см. за 1907 г. въ статьѣ „Старый дьячокъ“).

школьного режима, которыя, при всѣхъ непривлекательныхъ сторонахъ пресловутой помяловщины, имѣли однако доброе вліяніе на выработку его характера и основныхъ воззрѣній. Изъ всего состава училищной корпораціи лишь одинъ преподаватель оставилъ глубокій слѣдъ въ душѣ ученика Владимірскаго—это живой, энергичный и гуманный В. Н. Рувимовъ, отлично преподававшій латинскій языкъ.

Пятнадцатилѣтнимъ юношей сынъ Коробихинскаго дьячка, на радость своему родителю, не вкусившему отъ плода семинарской науки, поступилъ въ Нижегородскую духовную Семинарію, которую окончилъ въ 1883 году съ званіемъ студента.

Званіе студента семинаріи въ доброе старое время считалось важнымъ: студентъ могъ безъ особыхъ затрудненій, избравъ чиновничью карьеру, достичь довольно высокихъ ступеней въ чиновничьей іерархической лѣстницѣ, а иля по священнослужительскому пути, онъ могъ получить „доходное мѣсто“ не только въ селѣ, но и въ городѣ. Но эти заманчивыя перспективы не соблазнили молодого студента, и онъ, по влеченію къ высшей наукѣ, по конкурсному экзамену поступаетъ въ Казанскую духовную Академію, курсъ которой оканчиваетъ въ 1887 году съ первой ученой степенью. Комплектъ студентовъ XXVIII курса, въ составъ коего входилъ Н. А. Владимірскій, былъ однимъ изъ счастливейшихъ по даровитости студентовъ и по выдающейся ихъ дѣятельности по окончаніи курса. Епископъ Алексій (Молчановъ), профессора В. И. Несмѣловъ и В. А. Нарбековъ, видные представители казанскаго духовенства о.о. протоіереи Г. К. Богословскій и П. М. Руфимскій, преподаватель семинаріи И. А. Невзоровъ, не говоря уже о десяткахъ другихъ видныхъ дѣятелей-педагоговъ и пастырей, которые въ настоящее время разсѣялись по разнымъ городамъ Европейско-азиатской Россіи, входили въ составъ тогда академическаго курса, съ которымъ судьба связала нашего почтеннаго дѣятеля на благо просвѣщенія дочерей духовенства Казанскаго края.

Черезъ три мѣсяца по окончаніи курса, т. е. 5 октября 1887 года, кандидатъ Казанской Академіи Н. А. Владимірскій приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода получаетъ назначеніе на кафедру философіи въ Якутскую духовную семинарію. Это назначеніе соответствовало его склонности къ изученію естествовѣдѣнія и философіи, но отрывало его отъ родной почвы Волго-Камскаго края. Согласно своего прошенія Н. А. былъ освобожденъ отъ даннаго назначенія для поступленія на епархіальную службу въ должности преподавателя Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго Училища. Здѣсь Н. А. сначала преподаетъ (съ 15 февраля 1888 года) гражданскую исторію, а потомъ (съ 4-го сентября) и географію,—предметы особенно интересные въ циклѣ наукъ, преподаваемыхъ въ Епархіальныхъ Училищахъ. Вскорѣ молодой историкъ былъ избранъ членомъ Нижегородской ученой архивной и церковно-археологической Комиссіи.

Духъ церковности, возрѣтый дошкольной церковно-славянской грамотой, и склонность къ служенію церкви не были погашены свѣтской наукой, которую преподавалъ Н. А. въ началѣ своей педагогической дѣятельности: 2 января 1894 года онъ Епископомъ Нижегородскимъ Владиміромъ рукополагается въ санъ священника къ Введенской церкви Нижегородскаго Епархіальнаго Училища, причемъ ему предоставлены должности инспектора классовъ и законоучителя въ этомъ училищѣ. Съ этого времени, вмѣстѣ съ педагогической, начинается и административная дѣятельность о. Владимірскаго, которую онъ вскорѣ перенесъ въ Казань. По журнальному постановленію Совѣта Казанскаго женскаго Епархіальнаго Училища, утвержденному въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Казанскимъ Владиміромъ (бывшимъ предъ тѣмъ Нижегородскимъ) онъ 19-го сентября 1894 получаетъ назначеніе на должность инспектора классовъ и законоучителя во вновь открытое Казанское Епархіальное Училище. Здѣсь онъ впослѣдствіи преподавалъ русскій и церковно-славянскій языки, педагогику и психологію.

Служба Николая Александровича въ Нижегородскомъ Училищѣ была подготовительной практическй школой къ

его учебно-административной дѣятельности въ Казани. Многолюдное, съ многими параллельными классами, Нижегородское Училище—одно изъ старѣйшихъ и довольно благоустроенныхъ епархіальныхъ училищъ въ Россіи. Нужно замѣтить притомъ, что служба Н. А. здѣсь совпала съ періодомъ особеннаго оживленія учебнаго дѣла въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищѣ, когда на смѣну старыхъ педагоговъ-семинаристовъ явились такіе даровитые преподаватели, съ высшимъ образованіемъ, какъ П. Г. Политковскій (нынѣ законоучитель Гимназіи), Н. И. Иорданскій (инспекторъ народныхъ школъ) и И. Е. Деметьевъ, до сихъ поръ служащій украшеніемъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училища. Руководителями-инспекторами Нижегородскаго Училища во время службы Н. А. были нынѣ здравствующие о.о. протоіереи—серьезный и въ высшей степени корректный А. Е. Некрасовъ и высокопреосвѣщенный, гуманный и сердечный А. А. Порфирьевъ (нынѣ кафедральный протоіерей), пользующійся широкой и вполне заслуженной популярностью въ Нижегородской епархіи. Понятно, что отъ своихъ опытныхъ и даровитыхъ сослуживцевъ-педагоговъ Николай Александровичъ могъ научиться многому, что необходимо для лица, занимающаго административно-педагогическій постъ. Эти выдающіеся педагоги не могли не оказать вліянія на направленіе послѣдующей дѣятельности священника Н. А. Владимірскаго въ Казанскомъ Училищѣ. Поэтому въ лицѣ новаго инспектора, Казанское Училище получаетъ довольно опытнаго администратора, руководителя и горячаго труженика, посвятившаго свою жизнь на развитіе вновь открытаго Училища.

*И. Альфонсовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Св. Синодъ, одобривъ выработанныя особою Комиссією, съ участіемъ высокопреосвященныхъ архіепископовъ: Сергія финляндскаго, Антонія волынскаго и Михаила гродненскаго, измѣненія и дополненія проектовъ новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и

училищъ, предоставилъ г. Оберъ-Прокурору: а) войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе по дѣлу объ утвержденіи проектовъ штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ и объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства ежегоднаго пособія, б) внести въ законодательныя учрежденія представленіе по сему, и въ случаѣ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ проекта штатовъ, в) внести на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора проекты новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ; вмѣстѣ съ симъ Св. Синодомъ поручено епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ, по недостатку мѣстныхъ средствъ, не представится возможнымъ произвести нынѣ преобразование духовныхъ училищъ въ шестиклассныя, представить свои соображенія по вопросу о помѣщеніи духовныхъ училищъ въ частныхъ наемныхъ зданіяхъ (Ц. В.).

■ 25 мая сего года, по постановленію Святѣйшаго Синода, состоится особо назначенной Комиссіей приѣмъ зданія климатической колоніи Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Означенная Комиссія образована подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея гор. Симферополя Алексѣя Назаревскаго, въ составѣ членовъ: почетнаго члена училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, тайнаго совѣтника Померанцева, проживающаго въ Алупкѣ гражданскаго инженера Петрова и таврическаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Шведова. По приѣмѣ зданія колоніи, послѣдуетъ передача его въ распоряженіе Комитета колоніи, коему поручается Св. Синодомъ назначить день для открытія колоніи. По имѣющимся свѣдѣніямъ, колонія будетъ открыта для приѣма учащихся 15 іюня (Ц. В.).

■ Португальскіе епископы во главѣ съ кардиналомъ-патріархомъ лиссабонскимъ обратились къ президенту республики съ коллективнымъ письмомъ, въ которомъ еще разъ заявляютъ свой протестъ противъ враждебной церкви и христіанству политики правительства. Они припоминаютъ все, что сдѣлано противъ католической церкви со времени провозглашенія республики: изгнаніе монашескихъ орденовъ, уничтоженіе религіозной присяги, отмѣну всѣхъ церковныхъ праздниковъ, введеніе развода, установленіе противнаго закону церковному культовыхъ ассоціацій, отдѣленіе церкви отъ государства съ явнымъ намѣреніемъ поработить церковь государству, изгнаніе религіи изъ школы, жалуются на несправедливое

гоненіе на нихъ за ихъ законные протесты противъ этихъ законовъ и заявляютъ, что исполнять свой пастьрскій долгъ и угрозамъ и силѣ противопоставятъ спокойное „non possumus“. Въ частности, епископы останавливаются на введеніи свѣтской народной школы безъ Бога и безъ религіи и указываютъ, что она должна неизбѣжно привести къ анархизму и матеріализму. Войнѣ противъ Бога въ школѣ они съ своей стороны намѣрены оказать законное сопротивленіе и пригласятъ католиковъ основывать родительскіе союзы для защиты религіозной совѣсти дѣтей. Въ заключеніе, какъ передаетъ „Katholische Kirchenzeitung“, епископы высказываютъ и для правительства и для вѣрующихъ католиковъ слѣдующія положенія: 1) гражданскія корпораціи (культурныя ассоціаціи), учрежденныя декретомъ 20 апрѣля 1911 г., отвергнуты католическою церковью и запрещены для католиковъ; 2) культъ, который отправляется въ такихъ корпораціяхъ,—схизматическій, и тѣ, кто участвуетъ въ немъ, подпадаютъ положеннымъ за это церковнымъ наказаніямъ; 3) епископы примутъ всѣ необходимыя мѣры для того, чтобы сохранить организацію культа по принципамъ церкви; 4) епископы протестуютъ противъ пренебреженія къ принципамъ и правамъ церкви и противъ гоненій на духовенство и на вѣрующихъ (Ц. В.).

■ Въ англійской церкви, какъ извѣстно, рѣшено, начиная съ 1917 г., требовать отъ всѣхъ кандидатовъ священства академической степени отъ какого либо признаннаго университета и по крайней мѣрѣ годовой подготовки къ священству въ богословскомъ колледжѣ. Въ минувшемъ ноябрѣ учрежденъ былъ для проведенія этой реформы «Центральный совѣщательный комитетъ по дѣламъ о подготовкѣ кандидатовъ священства». Едва однако комитетъ былъ образованъ, какъ онъ встрѣтилъ затрудненія къ осуществленію проекта. Противъ проекта выступилъ въ открытомъ письмѣ къ архіепископу кантерберійскому недавно сложившій съ себя обязанности начальника «Королевскаго Колледжа» въ Лондонѣ д-ръ Хедламъ, чловѣкъ, имѣющій большой опытъ въ учебномъ дѣлѣ. Хедламъ высказывается противъ обязательности университетской степени для кандидатовъ священства. Требованіе такой степени поведетъ, по его мнѣнію, къ сокращенію числа кандидатомъ священства, такъ какъ обученіе въ университетѣ для многихъ недоступно. Да и сама по себѣ степень не настолько цѣнна, чтобы ставить ее необходимымъ ус-

ловіемъ: въ Оксфордѣ и Кэмбриджѣ простыя (безъ отличія) степени получаютъ очень легко и не могутъ служить ручательствомъ за знанія или развитіе тѣхъ, кто ихъ имѣеть. Для духовнаго же лица и вообще есть качества болѣе необходимыя, чѣмъ извѣстный уровень знаній. При томъ же большинство кандидатовъ обращается за посвященіемъ уже въ зрѣломъ возрастѣ, и заставляя ихъ проходить трехлѣтній курсъ ученія съ юношами можетъ оказаться неудобнымъ. Хедламъ желалъ бы сдѣлать болѣе эластичнымъ и требованіе отъ кандидатовъ годовой подготовки къ духовному званію, каковое требованіе онъ вообще одобряетъ. Онъ предлагаетъ учредить богословскіе колледжи въ Оксфордѣ и Кэмбриджѣ, а также при новыхъ университетахъ, чтобы воспитанники этихъ колледжей могли получать одновременно образованіе отъ университетскихъ преподавателей. Критика Хедлама не осталась безъ дѣйствія, и въ послѣдней сессіи кэнтерберійской конвокаціи въ минувшемъ апрѣлѣ епископъ экзетерскій вышелъ въ верхнюю палату отъ имени Центрального Комитета съ предложеніемъ измѣнить проектъ и не требовать университетской степени отъ кандидатовъ, готовившихся къ священству практически въ теченіе трехъ лѣтъ и имѣющихъ отъ роду 26 лѣтъ; самое введеніе въ дѣйствіе параграфа объ обязательной степени онъ рекомендовалъ отложить вмѣсто 1917 г. до 1920 г. Палата обсуждала это предложеніе, но рѣшенія въ эту сессію не вынесла (Ц. В.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### НОВАЯ КНИГА.

Краткій курсъ церковнаго права православной церкви, выпускъ 2-й (1443 стр.). Составилъ профессоръ Казанской Духовной Академіи и Университета *И. С. Бердниковъ*. Изданіе второе, заново переработанное и значительно дополненное. Цѣна этого выпуска 5 руб., а вмѣстѣ съ первымъ выпускомъ 6 руб. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться—въ редакцію журнала «Православный Собесѣдникъ», къ Казанскимъ книгопродавцамъ: Голубеву и Башмакову, въ С.-Петербургѣ къ *И. Л. Тузову*.

Редакторъ **И. Григорьевъ**.

Печатать дозволяется. 13-го іюня 1913 года.

**И. д. Ректора Академіи, Инспекторъ Архимандритъ Гурій**.

мѣры, чтобы мѣшать его успѣшному развитію, какъ въ приобрѣтеніи достаточнаго количества воска, самаго безукоризненнаго достоинства, за сходную цѣну, такъ и въ надлежащемъ сбытѣ свѣчъ изъ епархіальнаго завода, какъ это дѣлается, и особенно въ началѣ дѣлалось, относительно монастырской здѣшняго завода. Подобнаго обстоятельства, сколько мнѣ известно, не было и нѣтъ ни въ какихъ другихъ епархіяхъ, идѣ въ настоящее время существуютъ свои свѣчные заводы, въ томъ числѣ и въ нижегородской.

3) Что касается въ особенности сей послѣдней, примѣромъ которой сдѣждѣ наипаче увлекается къ подражанію, то въ семъ увлеченіи забыто, кромѣ вышесказаннаго, еще и то обстоятельство, что въ оной епархіи больше 900 церквей и съ чисто-русскимъ населеніемъ, а въ казанской оныхъ до 460, слѣдов. на половину меньше, чѣмъ въ первой, и притомъ съ огромнымъ числомъ инородцевъ. Очень сомнительно, чтобы казанскій заводъ, при столь маломъ количествѣ церквей, могъ приносить такую прибыль, отъ которой, послѣ издержекъ на содержаніе его, сберегался бы значительный остатокъ въ пользу училищъ. И самыя свѣдѣнія о нижегородскомъ заводѣ, доставленныя о. Миловидовымъ, по моему, не довольно обстоятельны, чтобы на нихъ основать столь важное предприятие. Ибо а) въ таблицѣ, показывающей погодичную чистую выручку съ завода, начиная съ 186<sup>1</sup>/<sub>8</sub> года по 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года, почему-то не обозначено ни разу—сколько именно въ какомъ году производилось свѣчъ, и отъ какого именно количества проданныхъ свѣчъ выходила такая или другая цифра выручки. Лишь въ примѣчаніи неопредѣленно и какъ бы наугадъ сказано, что за первые три года продавалось ежегодно свѣчъ бѣлаго и желтаго воска до 4,000 пуд., а въ остальные четыре до 6,000. Странно, почему составителю свѣдѣній о нижегородскомъ свѣчномъ заводѣ не показалось нужнымъ узнать и внести въ свою таблицу столь важное и необходимое для дѣла свѣдѣніе. б) Въ таблицѣ той вмѣстѣ съ свѣчами и безраздѣльно, а не въ особой графѣ, показывается и доходъ отъ ладона, о чемъ не слѣдовало бы, по моему, и упоминать, какъ о совершенно-стороннемъ предметѣ, такъ какъ этотъ ладонъ, очевидно, наноситъ нѣкоторую темноту на всѣ цифры оной

таблицы. в) Значится еще въ таблицѣ о. Миловидова, что въ первые три года отъ 4,000 пудовъ свѣчъ (приблизительно) чистой выручки было всего до 11 съ половиною тысячъ рублей, а въ слѣдующіе четыре года отъ 6,000 (тоже приблизительно) стало вдругъ этой прибыли до 30,000. Непонятна и необъяснена о. Миловидовымъ такая непропорціональность возвышенія чистой прибыли за первые и за послѣдніе годы, а это подаетъ мысль о неполной обстоятельности доставленныхъ имъ свѣдѣній.

Наконецъ 4) относительно мѣста, гдѣ предполагается устроить свѣчной заводъ, я нахожу, что это мѣсто указано весьма неудачно. Ивановскій монастырь крайне стѣсненъ и въ собственныхъ своихъ стѣнахъ, и въ своемъ положеніи среди окружающихъ его городскихъ строеній и улицъ, такъ что, и по сознанію самаго създа, для воскоблмльни необходимо помимо его искать особаго мѣста, что будетъ составлять весьма важное затрудненіе и неудобство для завода. Больше удобнымъ, по моему мнѣнію, представляется учредить заводъ сей развѣ въ Θεодоровскомъ монастырѣ, если нужно, чтобы онъ былъ въ самомъ городѣ, или же въ Кизическомъ, если нѣкоторое удаленіе его отъ города не можетъ быть признаваемо за какое либо неудобство.

По всемъ симъ соображеніямъ я считаю нужнымъ не стѣснить рѣшеніемъ дѣла объ учрежденіи завода до дальнѣйшаго времени съ тѣмъ, чтобы 1) къ будущему създу о.о. благочинные непременно заготовили по всемъ церквамъ, какъ градскимъ, такъ и сельскимъ, и представили заблаговременно мнѣ, или въ комиссію по дѣламъ създовъ самыя точныя свѣдомости, сколько имению по каждой церкви будетъ требоваться свѣчъ ежегодно и какихъ сортовъ, дабы навѣрное можно было опредѣлить, какъ велика должна быть общая цифра необходимыхъ для епархіи свѣчъ на каждый годъ, и такимъ образомъ имѣть твердое основаніе для рѣшенія — быть или не быть епархіальному заводу. 2) Съ другой стороны будущій създъ придумаетъ и тѣ гарантіи, какими необходимо оградить заводъ отъ произвола причтовъ и старостъ, которые бы и по учрежденіи его захотѣли пріобрѣтать свѣчи не изъ своего завода, а на сторонѣ, что, какъ мнѣ извѣстно, бываетъ

иногда, не смотря ни на что, даже во взятой сѣздомъ за образецъ нижегородской епархіи. Наконецъ 3) будущій сѣздъ основательные разсудитъ и о томъ, идѣ учредить заводъ, помимо Ивановскаго монастыря, какъ неудобнаго по своей мѣстности. Объ этомъ предварительно пусть подготовитъ свои соображенія и комиссія по дѣламъ сѣздовъ.

Консисторія безъ промедленія имѣетъ дать знать о семъ циркулярно благочиннымъ къ исполненію, а также сообщить и означенной комиссіи. 77, 520—522, 544—545.

1878 года 14-го іюня. Утро.

Если обратить вниманіе на то, что весьма большое количество свѣчъ покупается крестьянами по мелочи въ городахъ у частныхъ торговцевъ и что эта покупка при открытіи епархіальнаго завода и лавокъ при градскихъ и сельскихъ церквахъ будутъ производиться въ оныхъ (въ складахъ), то количество свѣчъ для епархіи потребуется не менѣе 3000 пудовъ, для которыхъ, по единодушному мнѣнію сѣзда, необходимо открыть епархіальный заводъ; тѣмъ болѣе можно не страшиться открыть заводъ, что, по словамъ отчета по свѣчному заводу Казанскаго Богородицкаго монастыря, свѣчъ вырабатывается и продается 1913 пуд.  $36\frac{3}{4}$  фунт., однако и отъ этого монастырь получаетъ значительныя выгоды. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго депутаты находятъ возможнымъ и необходимымъ открыть въ епархіи свѣчной заводъ. хотя бы пришлось строить и самое зданіе завода, почему постановлено: приступить къ изысканію средствъ для постройки завода.

14-го іюня 1878 года. Вечеръ.

По открытіи засѣданія молитвою Святому Духу, сѣздъ имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на устройство свѣчнаго завода и на покупку матеріаловъ для выдѣлки свѣчъ, причемъ, имѣя въ виду, что епархіальному сѣзду не извѣстна цифра свободныхъ по церквамъ епархіи капиталовъ и не указаны тѣ церкви, при которыхъ можно сдѣлать позанмствованія денегъ, одинъ изъ депутатовъ о. Н. К. Миловидовъ предложилъ собранію сдѣлать добровольную подписку между наличными депутатами и, у кого окажутся свободными деньги, предложить ихъ епархіи на устройство завода съ доходомъ въ пользу вкладчиковъ 6% на рубль. Мысль о. Милови-

дова была принята съ удовольствіемъ и, предложенная о. предсѣдателемъ подписка дала 7050 руб. на оборотъ изъ процентовъ и 50 руб. безвозмездно (всего 7100 руб.), что ясно говоритъ о полнѣйшемъ сочувствіи епархіальнаго духовенства къ открытію своего завода. Подписанная депутатами сумма денегъ оказалась съ избыткомъ достаточною на устройство каменнаго зданія для завода и на приобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей завода. Дѣло останавливается за капиталомъ на покупку воска для выдѣлки свѣчъ. И тутъ благодаря тому сочувствію, съ какимъ отнеслись депутаты къ дѣлу устройства, явилось новое предложеніе—продолжать подписку между духовенствомъ епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ при ревизіи церквей въ первое полугодіе настоящаго года. Предложеніе это о.о. благочинные вполне одобрили и съ своей стороны заявили съѣзду, что оно встрѣчено будетъ и остальнымъ духовенствомъ также радушно и дастъ средства заводу на свѣчную операцію подпискою значительной суммы или высылкою въ заводъ денегъ отъ каждой церкви за пудъ впередъ. Постановлено: почтительнѣе просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи духовенству казанской епархіи устроить и открыть епархіальный свѣчной заводъ на изысканныя съѣздомъ средства и вмѣстѣ съ тѣмъ, покорнѣе просить преосвященнѣйшаго викарія казанской епархіи Павла объ уступкѣ порожняго мѣста въ оградѣ Феодоровскаго монастыря для устройства на немъ епархіальнаго свѣчного завода на первое время безвозмездно, а по развитіи средствъ завода—за плату. Въ случаѣ же разрѣшенія открыть свѣчной заводъ, пригласить духовенство выслать отъ каждой церкви въ заводъ денегъ за пудъ свѣчъ впередъ.

Что касается выраженныхъ въ резолюціи Его Высокопреосвященства на журналѣ прошлагодняго епархіальнаго съѣзда сомнѣній: а) что рѣшительно всѣ ли церкви епархіи будутъ приобрѣтать свѣчи съ епархіальнаго завода, б) относительно трудности епархіальному заводу конкурировать съ богатыми заводчиками гор. Казани, в) что съѣздъ будто увлекся въ подражаніе нижегородской епархіи, имѣющей 900 церквей съ чисто русскимъ населеніемъ, тогда какъ въ казанской епархіи всего до 460 церквей съ инородческимъ населеніемъ: то съѣздъ и въ прошломъ году имѣлъ въ виду и теперь увѣренъ и ручается, что рѣшительно всѣ церкви будутъ брать свѣчи съ своего завода, а о.о. благочинные будутъ

серьезно наблюдать за этимъ. Духовенство, заботясь объ открытіи своего завода, считаетъ себя нравственно-связаннымъ съ нимъ, и обязаннымъ потому всѣми возможными и законными средствами поддержать его,—вотъ лучшая гарантія къ тому. Конкуренціи богатыхъ казанскихъ заводчиковъ създъ рѣшительно не боится, потому что твердо увѣренъ въ доброкачественности матеріаловъ, изъ которыхъ будутъ выдѣлываться свѣчи на епархіальномъ заводѣ и ручается за то, а затѣмъ духовенство постарается уговорить, убѣдить и усовершенствовать своихъ старость, обязанныхъ по присягѣ исполнять всѣ законныя требованія, и всѣхъ прихожанъ, что купеческія свѣчи выдѣлываются изъ негоднаго матеріала, который приносить въ церковь и жечь предъ св. иконами и совѣстно и грѣхъ. Относительно же увлеченія и подражанія нижегородскому свѣчному заводу създъ долженъ объяснить, что онъ не рассчитывалъ получить прибыли до 35 тысячъ рублей, а рассчитывалъ не болѣе какъ на 10—15 тысячъ, хотя саратовская епархія при 677 церквей получаетъ отъ свѣчнаго заводу до 41 тысячи руб., что превышаетъ доходъ даже нижегородской епархіи, имѣющей 900 церквей. Журналъ подписали 44 депутата. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященствомъ 30 іюля дана слѣдующая: *„Въ виду усиленнаго желанія депутатовъ духовенства имѣть въ гор. Казани свой свѣчной заводъ въ надеждѣ получить отъ него значительныя выгоды, не имѣю съ своей стороны причинъ не согласиться на сіе, тѣмъ паче, что духовенство беретъ на устройство завода собственно на свои средства, почему и заведываніе и отчетность и вообще всѣ хлопоты и вся отвѣтственность по сему учрежденію должны быть также взяты имъ на себя помимо епархіальнаго начальства, на долю котораго останется только содѣйствовать зависящими отъ него мѣрами успѣху сего учрежденія какъ въ самомъ его началѣ, такъ и въ дальнѣйшемъ существованіи. Мѣсто въ Феодоровскомъ монастырѣ нахожу возможнымъ дать бесплатно не только на первое время, но и на всегда, пока будетъ существовать заводъ. Но предварительно какимъ бы-то ни было дѣйствіемъ по открытію завода, считаю нужнымъ учинить слѣдующее: 1) освидѣтельствовать мѣсто для нужныхъ построекъ въ означенномъ монастырѣ, по сношеніи съ строительнымъ отдѣленіемъ, и удостовѣриться, что не встрѣ-*

тятся со стороны его никаких препятствий к возведенію тѣхъ построекъ; 2) составить проэктъ и смету на сіи постройки и 3) войти наконецъ въ основательныя соображенія касательно администраціи будущаго завода какъ по первоначальному устройству оного, такъ и по послѣдующему завѣдыванію имъ, съ приблизительнымъ исчисленіемъ потребныхъ на то расходовъ. Что касается до приглашенія духовенства выслать въ будущій заводъ деньги изъ церквей за пудъ свѣчей впередъ, то само собою разумѣется, что сіе можетъ быть сдѣлано лишь тогда, когда заводъ фактически будетъ устроенъ и готовъ открыть свои работы. Поручается Коммисіи по дѣламъ сѣздовъ духовенства заняться неотложно приведеніемъ въ исполненіе сихъ пунктовъ и подготовивъ результатъ своихъ занятій къ слѣдующему сѣзду депутатовъ духовенства, имѣющему быть въ будущемъ году, представить оному для разсмотрѣнія и окончательнаго рѣшенія дѣла". Извѣстія за 1878 г., 651—653 стр.

*14-го іюня 1879 года. Вечеръ.*

О. предсѣдателемъ были прочитаны по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода Коммисіи: докладъ, актъ объ осмотрѣ архитекторомъ и инженеромъ мѣста въ Теодоровскомъ монастырѣ, на которомъ предполагается устроить каменный свѣчной епархіальный заводъ, инструкція временному комитету по постройкѣ зданія завода, и смета.

*15-го іюня 1879 года. Утро.*

1) По предложенію о. предсѣдателя было продолжено начатое наканунѣ въ вечернемъ засѣданіи чтеніе представленнаго особымъ комитетомъ проэкта о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ. По выслушаніи и уясненія нѣкоторыхъ §§ означеннаго проэкта, постановили: представленный комитетомъ проэктъ, какъ по постройкѣ зданія для свѣчнаго завода въ г. Казани, близъ Теодоровскаго монастыря и снабженія его всѣми нужными для дѣйствій аппаратами, такъ и по веденію, по устройству его всѣхъ операцій, принять и одобрить во всѣхъ частяхъ. Причемъ сѣздъ единогласно выразилъ глубочайшую благодарность и признательность священнику казанской Пятницкой церкви Николаю Константиновичу Миловидову и его

сотрудникамъ за тѣ заботы и труды, съ какими они отнеслись къ дѣлу составленія проекта; при этомъ о.о. депутаты выразили желаніе, чтобы эта благодарность была внесена, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, съ послужные ихъ списки.

По этому постановленію резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *„Смотрно. Это будетъ сдѣлано тогда, когда заводъ устроится самымъ дѣломъ“*.

*1879 г. 15 іюня. Вечеръ.*

По пропѣтіи молитвы Св. Духу, о. предсѣдатель пригласилъ собраніе выслушать и заподписать журналъ вечерняго засѣданія. Послѣ чего было предложено собранію обсужденіе вопроса о томъ, откуда взять средства на постройку епархіальнаго свѣчнаго завода. Изъ представленной комиссіею по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ смѣты, по устройству свѣчнаго завода, видно, что устройство это со всѣми приспособленіями и водопроводомъ будетъ стоить духовенству до 11500 р.; средствъ же у духовенства имѣется въ виду только 7100 р., подписанныхъ о.о. депутатами на прошлогоднемъ собраніи. Хотя тѣмъ же собраніемъ было постановлено продолжить подписку чрезъ о.о. благочинныхъ по епархіи, но подписка эта, какъ выяснилось на собраніи, не состоялось потому, что по епархіи пронесся слухъ, будто бы устройство завода не разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ. Почему и постановили: теперь же открыть вновь помянутую подписку на вклады изъ процентовъ и продолжить чрезъ о.о. благочинныхъ и депутатовъ по епархіи; и кромѣ того пригласить все духовенство епархіи, церкви, монастыри, старость церковныхъ и другихъ постороннихъ лицъ къ добротному пожертвованію на устройство свѣчнаго завода. По открытіи подписки, тутъ-же на собраніи, депутатами было подписано еще 1425 руб. Чтоже касается того, гдѣ взять капиталъ, необходимый для свѣчной операціи, то по этому вопросу, предложенному о. предсѣдателемъ, членъ комиссіи, священникъ Николай Константиновичъ Миловидовъ заявилъ, что для первоначальной свѣчной операціи достаточно будетъ тѣхъ денегъ, которые, согласно постановленію прошлогодняго съѣзда, должны быть доставлены впередъ за одинъ пудъ свѣчъ; чтоже касается дальнѣйшаго производства свѣчъ, то въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обратиться къ нѣкоторымъ состоятельнымъ лицамъ, которые изъявляютъ свое желаніе придти на помощь

заводу своимъ кредитомъ. Подробныя соображенія о. Миловидова, прочитанныя на собраніи (заподписанныя о.о. депутатами) прилагаются при семъ въ подлинникѣ. Выслушавъ соображенія о. Миловидова съ глубокимъ вниманіемъ, собраніе окончательно убѣдилось въ возможности осуществленія задуманнаго предпріятія и въ тѣхъ результатахъ, какіе ожидаются отъ него, и выразила искреннюю признательность о. Миловидову за его сочувствіе къ интересамъ духовенства. Послѣ небольшого перерыва въ занятіяхъ о. предсѣдатель пригласилъ собраніе выслушать редакцію журнала утренняго засѣданія. По прочтеніи и по возобновленіи преній по устройству завода, депутатъ о. Ильинскій высказалъ, что дабы привлечь большее число вкладчиковъ на устройство завода и дать ихъ вкладамъ гарантію, слѣдовало бы, по его мнѣнію, подъ устройство завода купить собственную землю, каковую и можно приобрести, какъ онъ слышалъ, на второй горѣ вблизи женской учительской семинаріи <sup>1)</sup>. Ко мнѣнію о. Ильинскаго нѣкоторые о.о. депутаты присовокупили и то, что, если устроить заводъ, на предполагаемомъ комиссіею и собраніемъ мѣстѣ, въ Феодоровскомъ монастырѣ, то можетъ случиться впослѣдствіи времени, что поступить новый о. настоятель этого монастыря и потребуетъ отъ духовенства снести этотъ заводъ и очистить мѣсто, принадлежащее монастырю. Противъ чего о. предсѣдатель и многіе другіе о.о. депутаты высказались, что этого ожидать никакъ нельзя, что за свободное пользованіе мѣстомъ завода ручается согласіе, полученное о.о. депутатами отъ преосвященнаго Викарія еще въ прошломъ году, при чемъ Его Преосвященствомъ высказано было даже, что онъ за устройство завода будетъ благодаренъ духовенству, такъ какъ чрезъ это оживится и самый монастырь, и наконецъ свободное и бесплатное пользованіе мѣстомъ для завода разрѣшено Его Высокопреосвященствомъ въ резолюціи, послѣдовавшей на постановленіи прошлагодняго сѣзда. Все это сѣздъ высказываетъ съ тою цѣлію, чтобы на будущее время духовенство имѣло большее ручательство въ томъ, что ему не придется дѣлать новыя затраты на приобретение новаго мѣста и зданія для завода. Послѣ чего мнѣніе и предложеніе о. Ильинскаго, по голосованію, было отвергнуто всѣми, почему и постановили устроить свѣчной заводъ въ казанскомъ Феодоровскомъ мона-

<sup>1)</sup> И на подлужной улицѣ. 89, 298.

стырѣ по плану и проэктору, составленному архитекторомъ Пашковскимъ и избрать членовъ строительнаго комитета, поручивъ оному заготовить достаточное количество печатныхъ бланковъ отъ имени комитета, каковыя и выдавать послѣ вкладчикамъ, которые будутъ вносить свои капиталы, утверждая сіи бланки подписомъ председателя и членомъ комитета, съ приложеніемъ печати той церкви, настоятелемъ при которой будетъ председатель строительнаго комитета, о чемъ вмѣстѣ съ актомъ освидѣтельствованія мѣста Феодоровскаго монастыря, планомъ и фасадомъ завода, смѣтами, правилами и инструкціею представить на архипастырское благоразсмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства и покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего постановленія и правилъ по веденію свѣчной операціи въ ближайшемъ № Извѣстій, или же дать знать чрезъ благочинныхъ вкладчикамъ о доставленіи ими вкладовъ ихъ чрезъ своихъ благочинныхъ въ комитетъ по устройству свѣчнаго завода на имя председателя, въ сентябрѣ или въ октябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года, съ тѣмъ, чтобы комитету дать возможность заблаговременно приступить къ заготовленію строительныхъ матеріаловъ для свѣчнаго завода.

На этомъ постановленіи, относительно открытія вновь помянутой подписки на вклады изъ процентовъ, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *„На приглашеніе новыхъ вкладчиковъ для составленія нужнаго капитала на устройство свѣчнаго епархіальнаго завода согласенъ на тѣхъ основаніяхъ, какъ это постановлено было на прошлгоднемъ съѣздѣ, т. е. чтобы вклады были заимообразные, приглашать же къ добровольнымъ пожертвованіямъ, т. е. безъ возврата жертвуемыхъ денегъ на означенный предметъ, считаю неблаговиднымъ и неудобнымъ, такъ какъ пожертвованія добровольныя и безъ возврата прилично собирать только на какія либо учрежденія прямо благотворительныя—на церкви, богадѣльни, больницы, училища и под. Предполагаемый же съѣздомъ свѣчной заводъ есть не благотворительное, а именно коммерческое учрежденіе, хотя въ отдаленной перспективѣ и имѣется въ виду отчасти благотворительная для него цѣль. Проэктъ зданія съ смѣтою и правилами для возведенія онаго мною смотрѣны и представляются цѣлесообразными; но такъ какъ строительный комитетъ еще не образовался и образуется лишь по полученіи*

отъ избранныхъ създомъ въ предсѣдателя и въ члены сего комитета о. іереевъ отзыва объ ихъ согласіи принять на себя таковое порученіе създа: то препроводить проэктъ построекъ въ комиссію для принятія и распоряженія по спеціальнымъ епархіальнымъ суммамъ духовенства Казанской епархіи съ тѣмъ, чтобы комиссія передала тотъ проэктъ строительному комитету, какъ скоро оный образуется.

16 іюня (вечеръ) 1879 года. При избаніи кандидатовъ въ строительный комитетъ собраніе сочло необходимою покорнѣйше просить быть предсѣдателемъ комитета священника Н. К. Миловидова, какъ человѣка, которому все дѣло постройки свѣчнаго завода болѣе всѣхъ знакомо, который кромѣ того былъ назначенъ предсѣдателемъ комиссіи по дѣламъ създовъ (81, 145), на что Н. К. Миловидовъ не могъ согласиться по своимъ служебнымъ обязанностямъ, а согласился вслѣдствіе усиленной просьбы депутатовъ быть лишь членомъ комитета. Избраны: предсѣдателемъ—свещ. Н. М. Варушкинъ, членами—священники Н. К. Миловидовъ, Д. П. Сельскій и А. М. Черняевъ, членами сотрудниками діаконъ В. И. Миролюбовъ и А. М. Максоровъ. 79. 672—678.

29 сент. 1880 г. създъ опредѣлилъ: составленную священникомъ Сартовымъ записку, содержащую вѣрное изложеніе фактовъ по открытію завода, принять къ свѣдѣнію и приложить къ журналамъ създа. А по резолюціи архіеп. Сергія она напечатана въ № 6 «Извѣстій» за 1881 г. 142—146 стр.

Окт. 1 дня 1880 г. исправленная смѣта и правила приняты. Напечатаны въ № 5, 108 за 81 г.

Окт. 2. Предсѣдателю Управленія завода назначено 400 р., двоимъ членамъ по 250 р. и смотрителю 840 р. Избраны: предсѣдателемъ—свещ. Миловидовъ, членами діаконъ Миролюбовъ и свещ. Д. Сельскій, смотрителемъ свещ. М. Предтеченскій.

80 г. 20 окт. открыты склады по одному во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи и въ уѣздахъ въ 27 селахъ, гдѣ есть торговые значительные базары, а именно; 1) по Свияжскому уѣзду въ селахъ Тенькахъ и Ѳеодоровскомъ; 2) по Ядринскому уѣзду въ селахъ Норусахъ и Шумшевашахъ; 3) по Цивильскому уѣзду въ селахъ Шихазанахъ, Коваляхъ и Кармалахъ; 4) по Казанскому уѣзду въ селѣ Пестрѣцахъ и пригородѣ Арскѣ; 5) по Лаишевскому уѣзду въ селахъ: Рыбной Слободѣ и Тюлячахъ; 6) по Чистопольскому

уѣзду въ селахъ: Богородскомъ, Седѣлькинѣ, Кутемѣ, и пригородѣ Билярскѣ; 7) по Мамадышскому уѣзду въ селѣ Тавеляхъ; 8) по Спасскому уѣзду въ селахъ: Матакахъ и Базяковѣ; 9) по Царевококшайскому уѣзду въ селахъ: Акашевѣ и Моркахъ; 10) по Чебоксарскому уѣзду въ селѣ Бѣловолжскомъ и Маринскомъ посадѣ; 11) по Козмодемьянскому уѣзду въ селахъ: Ишакахъ и Черемышевѣ и 12) по Тетюшскому уѣзду въ селѣ Шонгутахъ. Розничную продажу свѣчъ въ складахъ допустить только для церквей епархіи, а по частнымъ требованіямъ отпускать изъ складовъ свѣчи на общихъ узаконеніяхъ, т. е. не менѣе 20 фунтовъ. Продажу свѣчъ изъ складовъ поручить мѣстнымъ церковнымъ старостамъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ настоятеля мѣстной церкви, отчетность по свѣчной операціи въ складахъ и переписка по этому дѣлу съ Управленіемъ завода должна лежать на обязанности настоятелей.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства: *„Склады открыть, идѣ назначено. Но объ устройствѣ ихъ и о продажѣ въ нихъ свѣчей управленіе свѣчнаго завода представитъ мнѣ соображенія, на основаніи правилъ, принятыхъ на предыдущемъ засѣданіи съѣзда“*. Прил. 80, 25,

80 г. окт. Принимая во вниманіе расчетъ комиссіи, которымъ требуется для веденія свѣчной операціи капитала до 82-хъ тысячъ, каковая сумма обязательно должна быть собрана для того, чтобы въ операціяхъ завода не было остановки и считая расчеты комиссіи довольно обстоятельными и приблизительно вѣрными, съѣздъ, согласно съ ея заключеніемъ, постановилъ: 1) обязать всѣ церкви епархіи сдѣлать 20% взносъ изъ церковныхъ остаточныхъ отъ 1879 года наличныхъ суммъ и свободныхъ капиталовъ, не распространяя правила о 20% взносѣ на тѣ церкви, которыя при добровольной подпискѣ представили, или же обязались представить сумму, превышающую этотъ двадцати-процентный взносъ, слѣдующій съ тѣхъ церквей. Предоставить благочинническимъ съѣздамъ распределить, сколько и какая церковь должна представить 20% взноса въ ссуду епархіальному заводу на срокъ отъ двухъ до трехъ лѣтъ. Благочинническіе съѣзды обязательно должны быть собраны для означенной цѣли въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года, а деньги, по постановленію благочинническихъ съѣздовъ, должны быть представлены въ управленіе завода чрезъ благочинныхъ къ 15 декабря сего года непременно. 2) Обязать всѣ церкви епархіи, за исключе-

ніемъ бѣднѣйшихъ, къ 1-му февраля будущаго 1881 года деньги, круглымъ числомъ за полтора пуда свѣчъ съ каждой церкви, внести впередъ, съ уплатою этого займа свѣчами съ завода не ранѣе іюня мѣсяца. Распредѣлить,—какая церковь можетъ быть освобождена съ взноса этихъ денегъ и какая церковь сколько должна внести, предоставить благочинническимъ сѣздамъ, исчисляя по 27 рублей пудъ свѣчъ среднимъ числомъ.

На этой журнальной статьѣ дана епархіальнымъ Пресвященнымъ такая надпись: „*Постановленіе сіе утверждается, и объявляется причтамъ и церковнымъ старостамъ къ срочному исполненію*“. Приложение къ № 20 за 80 г.

*3 октября 1880 г. Вечеръ.*

Засѣданіе открыто въ числѣ 47 депутатовъ.

Слушали: докладъ комиссіи, учрежденной сѣздомъ по вопросу объ устройствѣ свѣчнаго завода, о томъ, что въ интересахъ епархіальнаго свѣчнаго завода было бы выгоднѣе имѣть при заводѣ свою собственную воскобѣильню, но въ виду существующихъ узаконеній о томъ, что сѣзды не могутъ пріобрѣтать въ собственность никакихъ недвижимыхъ имуществъ, комиссія полагаетъ предложеніе депутатовъ Васильевскаго и Ильинскаго о покупкѣ мѣста, принадлежащаго купцу Щербакову и находящагося на такъ называемыхъ «Гривкахъ», оставить безъ послѣдствій, и съ своей стороны предлагаетъ сѣзду мѣсто это снять въ аренду; заключеніе же условія съ купцомъ Щербаковымъ предоставить Управленію свѣчнаго завода.

Постановили: мнѣніе комиссіи принять.

25 іюня 81 г. Постановили: По 1-му вопросу, объ облегченіи трудности комиссіи по учету, просить управленіе завода всегда къ сѣзду представлять вѣдомость объ операціи, съ раздѣленіемъ прихода и расхода по статьямъ и, независимо отъ этого, къ концу каждаго года печатать въ Извѣстіяхъ или отдѣльными брошюрами, для свѣдѣнія духовѣнству, цифровой отчетъ о годичной операціи.

2) По вопросу о привлеченіи всѣхъ старостъ къ покупкѣ, просить о.о. настоятелей церквей внушать старостамъ о ихъ обязанности брать свѣчи на заводѣ, и наблюдать за исполненіемъ ими этой обязанности; въ случаѣ же неисполненія съ ихъ стороны, доносить управленію завода и о.о. благочиннымъ, которыхъ просить

въ свою очередь, при ревизіяхъ церквей, обязательно разъяснять старостамъ необходимость покупки свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, въ видахъ церковной же пользы. Напоминалось еще сѣздомъ 89 г. и нѣк. др.

3) По вопросу о пополненіи 20% взноса, просить Его Высокопреосвященство вмѣнить о.о. благочиннымъ въ обязанность пополнить недоставленный ими съ церковей 20% взносъ и доставить немедленно управленію завода вѣдомости по церквамъ своего округа, съ показаніемъ остатка суммъ 1879 года, того, какая церковь и сколько внесла и сколько за оною остается въ недоимкѣ, если она не внесла полностью.

4) По вопросу о складахъ и комиссіонерствѣ: 1) предоставить управленію открывать склады по своему усмотрѣнію и между прочимъ разрѣшить ему открыть свѣчныя лавочки при церквахъ гор. Казани: Владимірской и Богоявленской и 2) просить о.о. настоятелей церквей, въ видахъ пользы церквей и духовенства, принять на себя комиссіонерство по фунтовой продажѣ свѣчъ прихожанамъ для домашнаго употребленія, и особенно тамъ, гдѣ это, по мѣстнымъ условіямъ, окажется удобнымъ.

5) По вопросу о выдачѣ изъ складовъ свѣчъ за деньги, внесенныя впередъ: разрѣшить таковую выдачу, но изъ тѣхъ складовъ, изъ которыхъ управленіе признаетъ удобнымъ выдачу.

6) По вопросу о воскобѣлильнѣ: 1) просить о. діакона Миролюбова оградить духовенство отъ могущихъ возникнуть впослѣдствіи притязаній его наслѣдниковъ, предоставивъ духовенству въ актѣ о дареніи право давать подаренному мѣсту такое назначеніе, какое ему угодно; 2) поименованныя поправки на воскобѣлильнѣ, кромѣ обшивки тесомъ снаружи, управленію разрѣшить; разрѣшить также наемъ на лѣтніе мѣсяцы особаго надсмотрщика на воскобѣлильню, назначивъ ему жалованья отъ 10 до 15 руб., по усмотрѣнію управленія.

7) По вопросу о цѣнѣ на представляемые на заводъ огарки предоставить управленію право опредѣлять цѣну огарковъ по ихъ качеству.

8) По вопросу объ отвѣтственности смотрителя: оставить смотрителя завода въ полномъ подчиненіи управленія не дѣлая его членомъ онаго управленія; но сдѣлать его отвѣтственнымъ за все то, что будетъ сдано ему управленіемъ какъ на примѣръ за кладовую и т. д.

9) По вопросу о трубахъ и казанахъ: представить управленію замѣнить ихъ мѣдными.

10) По вопросу о неделикатномъ обращеніи смотрителя съ покупателями: принять къ свѣдѣнію и просить управленіе завода обратить на это вниманіе. Прил. **81**, 23.

28 сент. **83** г. Постановили: хотя въ принципѣ и весьма было бы желательно сдѣлать возвратъ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносовъ, согласно окончившаго срока ихъ внесенія, но такъ какъ такая выдача можетъ привести къ крайнему ослабленію ресурсовъ завода и при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ можетъ привести даже къ ликвидаціи всей операціи, что было бы въ высшей степени тягостно для духовенства, выдающаго въ заводѣ лучшее будущее своихъ училищъ, то *возвращеніе взносовъ отложить, продолживъ ссуду еще на три года*, по прежнему безъ взиманія процентовъ; въ исключительныхъ же случаяхъ представить управленію завода право выдавать обратно безпроцентные вклады. **83**, 737.

28 сент. **83** г. Предсѣдателемъ единогласно избранъ съ посылкой депутаціи о. прот. Н. К. Миловидовъ, а членами выбраны священ. Д. Сельскій и Предтеченскій.

25 іюня **85** г. Предсѣдателемъ—о. Н. П. Боконъ (нынѣ еп. Никодимъ), а о. прот. Н. К. Миловидову поднесенъ *адресъ*, напечатанный въ № 17 «Извѣстій» за 1885 г. (сконч. 4 іюня 1896 г. Проф. университета, бывши преемникомъ съ 1887 г. о. М. М. Зефирову).

1883 г. 27-е сентября. Утро.

4) Слушали: отношеніе предсѣдателя управленія свѣчнаго завода, протоіерея Н. К. Миловидова, въ которомъ онъ 1) просить съѣздъ истребовать отъ члена управленія, діакона В. И. Миролюбова дарственную запись и вводный листъ на землю съ постройками на ней въ слободѣ Гривкѣ, подаренную имъ, Миролюбовымъ, въ собственность епархіальнаго духовенства, каковая земля и строенія въ настоящее время заняты епархіальною воскобѣлильнею; 2) сообщая о ветхости сарая для развертки воска на воскобѣлильнѣ, предлагаетъ на обсужденіе съѣзда слѣдующіе вопросы: 1) о необходимости перестройки и приспособленія для вышеупомянутаго разверточнаго сарая находящагося на Гривкѣ и нѣкѣмъ незанятаго каменнаго двухъэтажнаго дома, съ перенесе-

ніемъ туда, по приспособленіи, паровика и инструментовъ; 2) о сломѣ стараго сарая, съ употребленіемъ годнаго стараго матеріала въ дѣло при устройствѣ новаго сарая; 3) о необходимости построить каменную кладовую, съ поправкою въ оной въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стѣнъ,—устройствомъ асфальтоваго пола и желѣзной двери и наконецъ 4) объ устройствѣ на пустопорожнемъ мѣстѣ кроватей для развѣтки воска.

При обсужденіи этого отношенія о. предсѣдателемъ заявлено, что всѣ документы на владѣніе означеннаго имущества, за исключеніемъ вводнаго листа, еще не полученнаго изъ окружнаго суда, о. діакономъ Мирюлюбовымъ о. предсѣдателю доставлены, съ какими сѣздъ лично и ознакомился.

Постановили: такъ какъ означенное имущество приписано къ Богоявленской церкви г. Казани и актъ составленъ на ея имя, то всѣ документы съ вводнымъ листомъ, по полученіи его, хранить въ Богоявленской церкви, отпечатавъ на ряду съ журналомъ сѣзда актъ для свѣдѣнія духовенства; что же касается до рекомендуемыхъ управленіемъ перестроекъ, ремонта и приспособленій на воскоблильнѣ, то предоставить управленію завода произвести ихъ по своему усмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что и комиссія, ревизовавшая воскоблильню, нашла оную очень ветхою и требующею немедленной ремонтровки.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „*Согласенъ*“. И. К. Е. **83**, 731.

**89** г. 22 января. Предсѣдателемъ Управленія избранъ опять свящ. Н. П. Боковъ, а членами—К. С. Ильинскій и С. Д. Гордещій. **89**, 315.

23 января **89** г. Сѣздъ, принимая во вниманіе, что въ теченіи 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ изъ 98000 долга, принятаго отъ прежняго Управленія, Управленіемъ настоящаго состава уплачено долговъ свыше 70000 руб. и что довѣріе къ заводу, пошатнувшееся при прежнемъ Управленіи, со вступленіемъ въ управленіе священника Н. П. Бокова, снова возстановилось, постановилъ: предсѣдателю и членамъ Управленія свѣчнаго завода выразить глубочайшую благодарность и вмѣстѣ съ тѣмъ выдать имъ изъ прибылей свѣчнаго завода одновременно въ награду за ихъ полезную дѣятельность по свѣчному заводу: предсѣдателю заводу-управленія о. Бокову 300 руб., а членамъ о.о. Павловскому и Александрову по

100 руб. каждому, затѣмъ соглашаясь съ доводами членовъ ревизионной комиссіи, назначить на будущее время годовой окладъ жалованья: предсѣдателю заводу-управленія въ размѣрѣ 900 руб., а членамъ онаго по 350 руб. каждому. **89, 325.**

Признавая весьма полезнымъ имѣть ревизионную комиссію, которая во всякое время можетъ обстоятельно производить ревизию завода, чѣмъ назначаемая съѣздомъ комиссія, которая за краткостію времени и особенно въ зимнее время не имѣетъ возможности производить повѣрку матеріаловъ завода со всевозможною точностію, съѣздъ постановилъ: благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство назначать ежегодно комиссію для повѣрки свѣчной операціи завода, избирая лицъ въ эту комиссію изъ городскихъ священниковъ по своему Архипастырскому благоусмотрѣнію, о результатахъ же ревизій свѣчнаго завода дозволить печатать, хотя въ извлеченіи, въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для свѣдѣнія духовенства.

Резолюція Его Высокопреосвященства: *На 1889 г. назначаются: предсѣдателемъ комиссіи священникъ Гамбз Васильевъ, а членами священники Меншиковъ и Муратовскій.* **89, 327.**

Постановили: благодарить предсѣдателя Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода—К. Ильинскаго и членовъ: Ст. Городецкаго и Гр. Львова за усердное и доброе служеніе интересамъ духовенства и просить ихъ послужить еще и слѣдующее трехлѣтіе. **96, 111.**

12 февраля **97** г. Соглашаясь съ послѣднимъ мнѣніемъ о.о. благочинныхъ не возбуждать ходатайствъ: о переводѣ Феодоровскаго монастыря духовенству и приобрѣтеніи земли на «подсѣкъ» для постройки новаго завода, а поручить предсѣдателю управленія свѣчнаго завода, священнику К. С. Ильинскому, сейчасъ же войти въ переговоры съ Грачевой о покупкѣ пустопорожняго мѣста и о результатахъ переговоровъ доложить настоящему съѣзду. Доклады управленія завода приложить къ журналу съѣзда. **97, 248.**

Слушали; докладъ комиссіи, составленный для рѣшенія вопроса относительно вычета изъ ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства 1895 года 500 р. въ уплату Феодоровскому монастырю за участокъ земли, занимаемый епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ,—долга въ 386 р. 47 к., числящагося за Спасскимъ и Феодоровскимъ монастырями. Изъ всего изложеннаго въ докладѣ слѣдуетъ, что участокъ земли при Феодоровскомъ монастырѣ былъ съ 1878 года