



ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 36-й.

7-го Сентября 1912 года.

ТАМБОВЪ

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ЛП

ГОДЪ

ТРУДОВОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ



№ 36

7 СЕНТЯБРЯ.
1912 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при Духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,
И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:
Сто лѣтъ тому назадъ тяжкому испытанію подверг-

лось НАШЕ Отечество. Многочисленные иноземныя армии, предводимыя величайшимъ полководцемъ того времени, вторглись въ предѣлы Имперіи НАШЕЙ и направили свое побѣдное шествіе къ сердцу ея—Первопрестольной Москвѣ. Неминуемая, казалось, опасность угрожала Государству НАШЕМУ отъ противника, не знавшаго дотолѣ поражений. Но милосердіе Божіе и величіе духа народа НАШЕГО спасли Россію.

По призыву Верховнаго Вождя своего, блаженныя памяти Прадѣда НАШЕГО ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА Благословеннаго, всталъ Русскій народъ на защиту Родины и ея Святынь. Неисчислимые подвиги совершены были русскими войсками—сухопутными и морскими,—удивившими міръ беззавѣтною храбростію своею и непоколебимою вѣрностію долгу. Высокіе примѣры безграничной преданности Престолу, самоотверженной любви къ Родинѣ, глубокой вѣры въ милость Господню и непреклонной твердости духа показали народъ Русскій, во всѣхъ сословіяхъ своихъ, отдавши на благо Отечества свое достояніе и жизнь своихъ сыновъ.

И свершилось великое дѣло народное: исполнился обѣтъ Благословеннаго ЦАРЯ не полагать оружія доколѣ не останется въ его Царствѣ ни единого непріятельскаго воина.

26 августа 1812 года, на поляхъ Бородина, доблестныя войска НАШИ, послѣ кровопролитнѣйшей битвы, покрывшей ихъ неувыдаемою славою, сломили силу непріятельскаго нашествія. Ослабленные встрѣченнымъ отпоромъ, иноземныя войска, хотя и вступили въ Первопрестольную Москву, но должны были скорѣ покинуть ее, уступая невѣдомой имъ дотолѣ твердынь народнаго сопротивленія. Съ памятной Бородинской битвы благо-

словиль Господь успѣхомъ русское оружіе, и тяжелая война была окончена со славою и честью для НАШЕГО Отечества.

Нынѣ въ сотую годовщину Бородинскаго боя, вспоминая великій подвигъ народа НАШЕГО, МЫ призываемъ всѣхъ вѣрныхъ НАШИХЪ подданныхъ вмѣстѣ съ НАМИ возблагодарить Господа Силь за милость, явленную Имъ Отечеству НАШЕМУ въ годину испытаній, и вознести къ Престолу Всевышняго горячую молитву: да пребудутъ во вѣки вѣковъ въ памяти народной высокіе примѣры военной и гражданской доблести предковъ въ Отечественную войну; да воодушевятся сими примѣрами всѣ вѣрныя сыны Россіи въ доблестномъ служеніи Родинѣ и да ниспошлетъ НАМЪ Всемогущій святую помощь Свою въ исполненіи непоколебимаго желанія НАШЕГО—въ единеніи съ возлюбленнымъ народомъ НАШИМЪ направлять судьбы Державы НАШЕЙ къ славѣ, величію и преуспѣянію ея.

Данъ на Бородинскомъ полѣ, въ 26 день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ двѣнадцатое, Царствованія же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: «НИКОЛАЙ».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто—къ церкви с. Димитріевки, Моршанскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Валентинъ Глаголевъ, 27 авг.; *на діаконскія мѣста*—къ Николаевской церкви с.

Нижней Матренки, Усманскаго у., псаломщикъ с. Голодай-Ильинки, Тамбовскаго у., Петръ Сысоевъ, 27 августа; къ церкви с. Новой Потьмы, Спасскаго у., псаломщикъ—діаконъ Казанской женской общины, Спасскаго у., Ѳеодоръ Устиновъ, 27 августа; къ Іоанно-Богословской церкви г. Темникова псаломщикъ—діаконъ той-же церкви Ѳеодоръ Флеринъ, 27 августа; къ церкви с. Протасова, Тамбовскаго у., псаломщикъ с. Александровки, Моршанскаго у., Александръ Троицкій, 20 іюня; *на псаломщическія мѣста*—къ церкви Козловскаго Ахтырскаго женскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ діакона, псаломщикъ Покровской церкви с. Кириллова, Спасскаго у., Алексѣй Смирновъ, 17 августа; къ церкви с. Голодай-Ильинки, Тамбовскаго у., окончившій Тамбовскую мисіонерско-псаломщическую школу Николай Бирюковъ, 27 авг.; къ Соборной Преображенской церкви гор. Борисоглѣбска студентъ Тамбовской Духовной Семинаріи Владиміръ Комягинъ, 1 сентября; къ церкви с. Новаго Бадикова, Спасскаго у., *и. д.*, выдержавшій экзамень на псаломщика Алексѣй Кудрявцевъ, 1 сентября; къ церкви с. Верхней Ярославки, Моршанскаго у., заштатный діаконъ *Тобольской епархіи* Іоаннъ Кременскій, 31 авг.; къ Воскресенской церкви г. Елатьмы окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Александръ Савватимскій, 1 сентября; къ церкви с. Рыбьяго Яра, Тамбовскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Иванъ Свищевъ, 4 сентября.

Перемѣщены: согласно прошенію, діаконы—с. Средней Байгоры, Усманскаго у., Владиміръ Преображенскій и Старой Казачьей Слободы, Козловскаго у., Александръ Заринъ *одинъ на мѣсто другого*, 17 августа; псаломщики—с. Кріуши, Темниковскаго у., Иванъ Выгодинъ и

с. Вознесенскаго Завода, того же у., Семень Суркинъ одинъ на мѣсто другого, 10 мая; по опредѣленію *Епархіальнаго Начальства*, на основаніи производившагося дѣла, псаломщикъ с. Нашекина, Кирсановскаго у., Василій Филипповъ къ церкви с. Стандрова, Темниковскаго у., 3 сентября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ мѣстечка Паники, Темниковскаго у., Павелъ Орловъ 21 августа.

Исключаются изъ списковъ за смертью: діаконъ с. Рамзы, Кирсановскаго у., Василій Рождественскій 38 л. умеръ, состоя на службѣ, 5 августа; вдовъ, въ семействѣ осталось четверо дѣтей; діаконъ Іоанно-Богословской церкви г. Темникова Гавріиль Золотницкій 61 г., умеръ, состоя на службѣ, 20 іюля; въ семействѣ осталась жена; псаломщикъ с. Нижняго Мальцева, Шацкаго у., Михаилъ Пономаревъ 29 л., умеръ, состоя на службѣ, 30 іюля; въ семействѣ осталась жена.

Архипастырская благодарность

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго управляющему имѣніемъ Петрово-Соловова *Іосифу Алжкнисъ* за пожертвованіе 250 р. на нужды храма с. Степановки, Тамбовскаго уѣзда и кр. *Петру Кузнецову* за пожертвованіе 50 р. на нужды того-же храма.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Благочинный 3-го Борисоглѣбскаго округа, священникъ Василій Владиміровъ обратился съ рапортсмъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Кириллу, Епископу Тамбовскому и Шацкому, слѣдующаго содержанія:

Долгъ имѣю почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству, что 19 числа минувшаго августа мѣсяца, мною совершено, при помощи Божіей, въ сослуженіи четырехъ священниковъ, вѣреннаго мнѣ округа, освященіе новаго благолѣпнаго храма въ с. Терновкѣ. Наканунѣ было совершено всенощное бдѣніе при многочисленномъ стеченіи молящихся изъ окружныхъ сель. На другой же день самое торжество освященія предварительно ознаменовалось на утреннемъ Богослуженіи прекраснымъ, могучимъ общенароднымъ пѣніемъ прибывшихъ изъ села Алешковъ, паломниковъ, въ количествѣ 300 человекъ, во главѣ съ своимъ пастыремъ, о. Михаиломъ Архангельскимъ. Пѣніе это было умирительно-трогательнымъ и невольно вызывало у молящихся глубокое религіозное чувство. Спасибо организатору такого пѣнія о. Михаилу, закончившему утреннее Богослуженіе прекраснымъ словомъ о великомъ значеніи храма Божія

На прописанномъ рапортѣ благочиннаго Владимірова резолюція Преосвященнѣйшаго Кирилла, отъ 27 августа 1912 года за № 7706, послѣдовала: *«въ Консисторію къ свидѣнію. Настоящій рапортъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во свидѣтельство радости, пережитой мною при извѣстіи о доброй дѣятельности о. Михаила. Помози ему Господи и благослови труды его добрымъ успѣхомъ»*.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства за 1911 годъ.

Въ отчетномъ году Братство вступило въ 38-й годъ со времени своего основанія и 4-й годъ со времени своего преобразования.

I. Составъ Братства.

Въ составъ Братства входили: его Покровитель и Почетный Предсѣдатель его Общихъ Собраній, Преосвященнѣйшій Кирилль, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Козловскій, Викарій Тамбовской епархіи, 8 почетныхъ членовъ, 5 пожизненныхъ; дѣйствительными членами его состояло все штатное духовенство Тамбовской епархіи и нѣкоторыя свѣтскія лица.

Почетными членами Братства состояли:

Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Протоіерей П. И. Соколовъ.

Настоятель Саровской пустыни, Игуменъ Геродей.

Заслуженный профессоръ Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскій и

Директоръ Туркестанской учительской Семинаріи Н. П. Остроумовъ.

Пожизненными членами, внесшими единовременно капиталъ, дающія процентовъ не менѣе ежегоднаго членскаго взноса, были слѣдующія лица:

Священникъ села Золотовки, Кирсановскаго уѣзда, В. С. Виноградовъ.

Почетный гражданинъ И. И. Заболотскій.

Дворянка Варвара Николаевна Новосельцева и

Московскій епархіальный миссіонеръ И. Г. Айвазовъ.

Дѣйствительными членами изъ свѣтскихъ лицъ были:

Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ А. И. Левочскій.

Дворянинъ В. В. Москалевъ.

Преподаватели Семинаріи:

Н. Н. Чинновъ и

А. А. Нечаевъ.

II. Органы управленія дѣлами Братства.

Главнымъ органомъ управленія, вѣдѣнію котораго подлежатъ всѣ важнѣйшія дѣла Братства, служитъ Общее Собраніе членовъ Братства, приурочиваемое ежегодно, согласно § 21 Устава Братства, ко времени епархіального съѣзда духовенства. Исполнительнымъ органомъ управленія дѣлами Братства является Совѣтъ Братства. Въ 1911 году Совѣтъ составляли: Предсѣдатель его, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Козловскій, и члены: о ректоръ Семинаріи, протоіерей І. А. Панормовъ, протоіерей М. П. Назарьевъ, протоіерей В. К. Яхонтовъ, протоіерей П. І. Добротворцевъ, протоіерей Н. І. Димитревскій, священникъ А. К. Поспѣловъ, священникъ Д. Я. Вадковскій, священникъ В. Ф. Стеженскій, епархіальный наблюдатель церковно-приход. школъ А. И. Левочскій, дворянинъ В. В. Москалевъ, преподаватели Семинаріи: Н. Н. Чинновъ и А. А. Нечаевъ и епархіальный миссіонеръ, священникъ В. П. Успенскій. Изъ нихъ протоіерей П. І. Добротворцевъ состоялъ казначеемъ Братства, а священникъ А. К. Поспѣловъ дѣлопроизводителемъ Общаго Собранія и Совѣта Братства. Въ теченіе отчетнаго года изъ состава Братства выбыли: протоіерей М. П. Назарьевъ, умершій 30-го марта, и

преподаватель Семинаріи А. А. Нечаевъ, переведенный на службу въ Казанскую епархію.

Ревизионную по Братству комиссію составляли священники: о. Сергій Бѣльскій, о. Василій Критскій, о. Іаковъ Тарховъ и о. Иларій Спасскій.

III. Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Дѣятельность Братства и его Совѣта въ отчетномъ году такъ же, какъ и въ предшествовавшіе годы, была направлена: 1) къ развитію и укрѣпленію миссіонерскаго дѣла въ епархіи, къ изысканію средствъ наиболѣе успѣшной борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ; 2) къ возвышенію религіозно-нравственнаго, въ духѣ Православной Церкви, просвѣщенія народа чрезъ распространеніе среди него, платно и безплатно, книгъ и брошюръ общеназидательнаго и полемическаго содержанія и 3) къ приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ и распоряженію ими согласно цѣлямъ и нуждамъ Братства.

Общее Собраніе Братства состоялось, согласно журнальному постановленію Совѣта Братства, 26-го января, въ 6 часовъ вечера, въ залѣ Серафимовскаго духовнаго училища.

На собраніи присутствовали: Преосвященнѣйшій Кирилль, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Козловскій, члены Совѣта, Издательской и Ревизионной при Братствѣ Комиссій, протоіереи и священники церквей г. Тамбова, о.о. депутаты Епархіальнаго Съѣзда духовенства и нѣкоторыя лица свѣтскаго званія, сочувствующія задачамъ Братства.

На обсужденіе Собранія были предложены слѣдующія дѣла и вопросы:

1) Разсмотрѣніе и утвержденіе составленныхъ Совѣтомъ Братства предварительной смѣты прихода-расхода

Братства на 1911 годъ и отчета о движеніи денежных суммъ за истекшій 1910 г. (29 § Уст. Брат.).

2) Заслушаніе отчетовъ за 1910 г. а) Издательской при Братствѣ комиссіи и б) епархіального миссіонера о миссіонерской дѣятельности. (26 § Устава Братства).

3) Разсмотрѣніе доклада Ревизіонной по Братству комиссіи.

4) Избраніе членовъ Ревизіонной комиссіи на 1911 годъ и опредѣленіе вознагражденія членовъ этой комиссіи состава 1910 года.

5) Разсмотрѣніе составленнаго Совѣтомъ Братства проекта измѣній дѣйствующаго Устава Братства.

6) Докладъ Совѣта Братства объ укрѣпленіи за Братствомъ земли, завѣщанной ему купцомъ Николаевымъ, и о принятомъ въ отношеніи ея постановленіи Совѣта Братства.

Доложенные Собранію отчетъ о движеніи денежных суммъ Братства за 1910 годъ, предварительная смѣта прихода-расхода на 1911 годъ и отчетъ Издательской комиссіи не встрѣтили возраженій и были Собраніемъ приняты.

Затѣмъ епархіальный миссіонеръ, священникъ о. Василій Успенскій доложилъ Собранію отчетъ о своей дѣятельности за 1910 годъ, въ коемъ, между прочимъ, познакомилъ Собраніе съ состояніемъ въ этомъ году старообрядчества и сектантства въ епархіи. Отчетъ съ интересомъ былъ прослушанъ и также принятъ Собраніемъ.

Въ докладѣ Ревизіонной комиссіи о результатахъ произведенной ею ревизіи книжнаго склада Братства со 2-го полугодія 1908 г. по 1-е полугодіе 1910 г. было отмѣчено отсутствіе надлежащихъ описей и опредѣленной

расцѣнки товара склада, а также недостатокъ единства, полноты и порядка въ счетахъ и записяхъ склада, равно и беспорядокъ въ размѣщеніи товара по полкамъ. На замѣчанія Ревизіонной комиссіи было представлено письменное возраженіе со стороны завѣдующаго складомъ, священника о. Павла Успенскаго.

Соображенія и указанія, данныя въ отзывѣ о завѣдующаго книжнымъ складомъ Братства, признаны были Собраніемъ въ достаточной мѣрѣ разясняющими и ослабляющими замѣчанія Ревизіонной комиссіи относительно отсутствія единства, полноты и порядка въ счетахъ и записяхъ склада, равно и въ отношеніи размѣщенія товара.

Въ тоже время Собраніе признало неотложно необходимымъ введеніе опредѣленной расцѣнки товара склада для продажи; выработку основаній для такой расцѣнки постановлено было поручить Ревизіонной комиссіи, съ участіемъ специалиста и о. завѣдующаго складомъ. Эта же комиссія должна была указать опредѣленный наивысшій процентъ прибыли склада отъ продажи товара, въ зависимости отъ его сорта, сбыта и покупной стоимости самому складу, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы продажная цѣна товара склада отнюдь не была выше цѣны въ частныхъ книжныхъ лавкахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе вошло въ обсужденіе затронутого въ докладѣ Ревизіонной комиссіи вопроса 1) о расширеніи существующаго помѣщенія книжнаго склада Братства въ виду его тѣсноты и нѣкоторыхъ неудобствъ, главнымъ же образомъ въ виду ожидаемаго, влѣдствіе закрытія земскаго книжнаго склада въ гор. Тамбовѣ, раширенія операций склада Братства, и 2) о необходимости въ ближайшемъ будущемъ увеличенія состава и содержанія служащихъ склада. Было постановлено: 1) «расширеніе помѣщенія для книжнаго склада Братства за счетъ

помѣщений, отдаваемыхъ подъ квартиры, признать необходимымъ,—для чего поручить о. завѣдующему складомъ и домами Братства озаботиться очищеніемъ одной изъ квартиръ въ первомъ этажѣ къ будущему строительному сезону; будущую Ревизионную комиссію просить выработать къ тому времени проектъ приспособленія этого помѣщенія для нуждъ склада; 2) увеличенія числа и содержанія служащихъ въ складѣ производить постепенно и въ предѣлахъ имѣющихся свободныхъ средствъ; 3) Ревизионную Комиссію благодарить и членамъ ея было выдать въ вознагражденіе каждому по 75 руб.».

Въ члены Ревизионной комиссіи на 1911-й годъ были избраны священники: о. Сергій Бѣльскій, о. Іаковъ Тарховъ, о. Василій Критскій и о. Иларій Спасскій.

Вслѣдъ затѣмъ былъ доложенъ Собранію выработанный Совѣтомъ Братства по порученію Его Преосвященства проектъ измѣненій существующаго Устава Братства. Наиболѣе существенныя изъ предложенныхъ измѣненій сводились къ тому, что: 1) Совѣту Братства усвоились права и обязанности епархіальныхъ миссіонерскихъ совѣтовъ, по положенію о таковыхъ 1908 г.; 2) соответственно сему положенію, въ составъ Совѣта Братства должна была войти половина членовъ по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго; и 3) на изданіе существующей при Братствѣ Издательской комиссіей листовъ и брошюръ требовалось предварительное согласіе и одобреніе Совѣта Братства (по уставу 1907 года эта комиссія была внѣ всякихъ отношеній къ Совѣту Братства); прочія измѣненія имѣли болѣе редакціонный характеръ. Проектъ этотъ былъ собраніемъ одобренъ. Новый Уставъ Братства былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 2-го авг. 1911 года.

Въ заключеніе, по послѣднему вопросу программы, было доложено Собранію слѣдующее. Въ 1882-мъ году Воронежскимъ Окружнымъ Судомъ было утверждено духовное завѣщаніе купца Евтихія Антоновича Николаева такого, между прочимъ, содержания: «предоставляю въ пожизненное владѣніе все вышепоименованное движимое и недвижимое имѣніе сыну моему Ильѣ Евтѣеву Николаеву, а послѣ его смерти имѣнія эти должны перейти въ собственность: четыреста двадцать девять десятинъ земли, съ домомъ и постройками, состоящіе при сельцѣ Таракановкѣ, въ Тамбовское Казанско-Богородичное Миссіонерское Братство». Въ концѣ 1909 года довѣренные крестьяне сельца Таракановки, съ согласія пожизненного владѣльца земли Ильи Николаева, заявили Совѣту Братства о своемъ желаніи купить завѣщанную Братству землю по цѣнѣ не ниже 200 рублей за десятину съ тѣмъ, чтобы капиталъ, вырученный отъ продажи земли, былъ внесенъ въ какое-либо кредитное учрежденіе на имя Братства, а процентами съ него пожизненно пользовался бы вышеупомянутый Илья Николаевъ. Совѣтъ Братства представилъ этотъ вопросъ на обсужденіе прошлогодняго Общаго Собранія, которое постановило: «признавъ ликвидацию завѣщенного Братству имѣнія на вышеизложенныхъ условіяхъ, отвѣчающей интересами Братства, уполномочить Совѣтъ Братства вести дѣло о продажѣ завѣщанной Николаевымъ земли съ домомъ и постройками на ней, съ тѣмъ, чтобы 1) земля была продана предпочтительно предъ другими покупателями обществу крестьянъ деревни Таракановки, и 2) на условіяхъ, наиболѣе для Братства выгодныхъ, — по цѣнѣ не ниже 200 рублей за десятину».

25 марта 1910 года Илья Николаевъ, пожизненный

владѣлецъ земли, умеръ. 18 мая того же года послѣдовало опредѣленіе Тамбовскаго Окружнаго Суда о вводѣ Братства во владѣніе землею Николаева. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года, для осмотра земли, въ деревню Таракановку былъ командированъ Совѣтсмъ о. казначей Братства, Протоіерей П. І. Добротворцевъ. Въ письменномъ докладѣ Совѣту Братства о своей поѣздкѣ о. казначей, между прочимъ, констатировалъ, что 1) земля, доставшаяся Братству, весьма высокаго качества и что 2) ни отъ дома, ни отъ хозяйственныхъ построекъ на ней не осталось—какихъ либо слѣдовъ.

15 ноября состоялся фактическій вводъ Братства во владѣніе на мѣстѣ въ присутствіи повѣреннаго Братства, присяжнаго повѣреннаго П. М. Назарьева, судебного пристава а, сельскихъ старостъ сосѣднихъ селъ и понятыхъ.

Въ засѣданіи 13 декабря 1910 года, заслушавъ а) докладъ о. казначея Братства о результатахъ его поѣздки, б) предложеніе крестьянъ деревни Таракановки о продажѣ или о сдачѣ имъ въ аренду означенной земли, в) прошеніе арендаторовъ о продленіи срока аренды и г) предложеніе чрезъ присяжнаго повѣреннаго Назарьева г. Красова о продажѣ ему Братской земли по 275 руб. за десятину, или о сдачѣ ему той же земли въ аренду по 7000 руб. въ годъ, Совѣтъ Братства вынесъ такое рѣшеніе: «Братская земля оказалась самаго высокаго качества и при томъ во всемъ своемъ составѣ не оказалось ни пяди такъ называемой неудобной земли. На такую землю будетъ всегда спросъ и хорошія цѣны. Съ другой стороны, предлагаемая чрезъ присяжнаго повѣреннаго П. М. Назарьева арендная плата, хотя и на краткій двухлѣтній срокъ,—7000 рублей въ годъ—настолько велика, что капиталъ, въ который можно превратить землю пу-

темь ея продажи (приблизительно 120000 руб.), очевидно, не дастъ Братству такой суммы 0/0⁰. Отдавая, поэтому, предпочтеніе сдачѣ земли въ аренду предѣ ея продажей, Совѣтъ Братства находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ въ настоящее время предложить крестьянамъ деревни Таракановки, чрезъ ихъ повѣреннаго г. Сатина, снять въ аренду Братскую землю за 6500 рублей въ годъ, срокомъ на 6 лѣтъ».

Собраніе это рѣшеніе Совѣта приняло.

Затѣмъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, слово было представлено уполномоченнымъ отъ общества крестьянъ деревни Таракановки: присяжному повѣренному Н. Н. Сатину, мѣстному помѣщику г. Зилоти и священнику села Знаменскаго о. Архангельскому. Ими обрисовано было весьма жалкое экономическое положеніе крестьянъ д. Таракановки, имѣющихъ самый малый душевой надѣлъ земли. За отсутствіемъ по близости свободныхъ земель, эти крестьяне никакъ не могутъ обойтись безъ земли, принадлежащей Братству. Земля эта, такъ сказать, полита потомъ и слезами таракановцевъ. Они обрабатывали ее въ качествѣ еще крѣпостныхъ бывшаго помѣщика г. Рахманинова, прежняго владѣльца земли, затѣмъ долгіе годы въ качествѣ арендаторовъ ея. Только года три тому назадъ, благодаря слабости Ильи Николаева и недобросовѣстности трехъ односельчанъ ихъ, они лишились возможности арендовать эту землю. Теперешніе арендаторы земли, пользуясь ихъ крайнею нуждою, страшно эксплуатируютъ ихъ, сдавая имъ землю въ аренду подесятинно за 30 и болѣе рублей въ годъ. Завѣтная мечта таракановцевъ — во что-бы то ни стало приобрѣсти эту землю въ собственность; только съ осуществленіемъ этой мечты экономическое благосостояніе ихъ можно бу-

детъ считатьъ упроченнымъ. Пожизненный владѣлецъ вскорѣ созналъ свою ошибку и обиду, нанесенную имъ таракановцамъ сдачею земли въ аренду не обществу крестьянъ, а тремъ его отдѣльнымъ домохозяевамъ, и не за долго до смерти всячески старался поправить дѣло. Этимъ, между прочимъ, объясняется его совмѣстная съ крестьянами просьба о продажѣ земли на вышеизложенныхъ условіяхъ. Но вотъ этотъ прекрасный планъ, такъ обрадовавшій таракановцевъ, неожиданно рушится. Предлагаемая кѣмъ-то покупная цѣна земли—по 300 и даже 325 рублей за десятину, какъ заявлено было на собраніи, и арендная плата—7000 руб. въ годъ (болѣе 15 р. за десятину въ цѣломъ составѣ)—прямо баснословныя,—такихъ цѣнъ на землю въ Козловскомъ уѣздѣ никогда не было и не существуетъ. Предложеніе это явно недобросовѣстное и рассчитано лишь на то, чтобы разстроить наладившееся было соглашеніе таракановцевъ съ Братствомъ. Въ заключеніе ораторы настойчиво и горячо просили Собраніе—пожалѣть ихъ довѣрителей и продать имъ Братскую землю по существующимъ нормальнымъ цѣнамъ.

Преосвященнѣйшій Предсѣдатель, напомнивъ ораторамъ о состоявшемся уже постановленіи Собранія относительно Братской земли, разъяснилъ далѣе слѣдующее. Братство, наблюдая свои собственные и законные интересы, нашло для себя болѣе выгоднымъ сдавать землю въ аренду, а не продавать: это—его естественное право. Но ему совершенно чужды цѣли, какъ наживы, такъ и эксплуатаціи кого бы то ни было. О положеніи крестьянъ деревни Таракановки оно не забыло и признаетъ за собою нѣкоторое нравственное обязательство предъ ними. Поэтому, получивъ предложеніе о сдачѣ земли въ аренду за 7000 рублей въ годъ, оно этого предложенія не при-

няло, а обратилось съ своимъ предложеніемъ къ обществу крестьянъ деревни Таракановки, уменьшивъ арендную цѣну до 6500 рублей въ годъ. Если дѣйствительно такихъ арендныхъ цѣнъ не существуетъ, то оно готово идти на дальнѣйшія уступки.

Собраніе постановило: «поручить Совѣту Братства навести надлежащія справки о существующихъ въ Козловскомъ уѣздѣ арендныхъ цѣнахъ на землю и затѣмъ войти въ соглашеніе съ обществомъ крестьянъ деревни Таракановки о сдачѣ имъ въ аренду Братской земли».

Согласно вышеприведенному постановленію Общаго Собранія, 1-го іюля 1911 года Совѣтомъ Братство было заключенъ нотаріальный договоръ съ обществомъ крестьянъ деревни Таракановки о сдачѣ ему въ аренду принадлежащей Братству земли срокомъ на 6 лѣтъ, начиная съ 10 мая 1912 года и кончая уборкою хлѣбовъ въ 1918 году, съ платою по 6500 рублей въ годъ.

Текущимъ дѣламъ Братства было посвящено 8-мъ засѣданій Совѣта: 17-го и 21-го января, 9-го февраля, 31-го марта, 2-го мая, 14-го іюня, 22-го августа, 27-го сентября и 24-го ноября. Засѣданіямъ велись по установленной формѣ журналы, которые своевременно были представляемы на утвержденіе Его Преосвященства.

Съ возложеніемъ на Совѣтъ Братства функций Епархіального Миссіонерскаго Совѣта, кругъ его дѣлъ въ отчетномъ году значительно увеличился. Уставъ Духовныхъ Консисторій (раздѣлъ II, глава I ст. 7—33) всѣ дѣла объ охраненіи и распространеніи Православной вѣры возлагаетъ на консисторіи, — почему почти всѣ дѣла, касающіяся внутренней миссіи доселѣ производились по Консисторіи. Между тѣмъ, утвержденныя Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 20/26 мая 1908 года за № 3443,

правила объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви значительную, если не большую, долю дѣлъ, предусматриваемыхъ раздѣломъ II Устава Консисторій (собственно «всѣ относящіяся ко внутренней миссіи дѣла») возлагаютъ на такъ называемые епархіальные миссіонерскіе совѣты. Обсужденію вопроса о разграниченіи въ данномъ случаѣ предѣловъ вѣдѣнія Совѣта и Консисторіи были посвящены два соединенныхъ собранія членовъ Консисторіи съ секретаремъ ея и членовъ Совѣта Братства. Собранія состоялись 16 марта и 25-го мая, въ покояхъ и подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства. Съ утвержденія Его Преосвященства, было постановлено: 1) дѣла, касающіяся учрежденія или открытія, функціонирования и отчетности чисто миссіонерскихъ организацій и должностей, какъ-то: миссіонерскихъ братствъ, съѣздовъ, собраній, кружковъ ревнителѣй православія, миссіонерско-пастырскихъ союзовъ, епархіальныхъ, уѣздныхъ и иныхъ миссіонеровъ, дѣла по устройству для раскольниковъ и сектантовъ молитвенныхъ домовъ и собраній, регистраціи ихъ общинъ, дѣла по отпаденіямъ православныхъ въ расколъ, сектанство, инославіе и иновѣріе, о пропагандѣ и всякаго рода оказательствахъ послѣднихъ, а равно о присоединеніяхъ къ православію, собираніе и составленіе всѣхъ статистическихъ свѣдѣній по миссіи и выдача соотвѣтствующихъ справокъ, — передать въ вѣдѣніе Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Братства. 2) Дѣла же по совращеніямъ православныхъ въ расколъ, сектанство, инославіе и иновѣріе путемъ обмана, насилія и проч., требующія обращенія къ суду и вообще къ гражданской власти, дѣла по вопросамъ о законности и правильности совершенія таинствъ и обрядовъ, возникающихъ на почвѣ отношеній къ расколо-сектанству, иновѣрію и инославію (напр., дѣла о

погребеніи православныхъ сектантами, о расторженіи браковъ за переходомъ одного изъ супруговъ въ расколъ, сектанство или иновѣреніе и проч.) и дѣла по отводу для раскольниковъ и сектантовъ кладбищъ должны оставаться въ вѣдѣніи Тамбовской Духовной Консисторіи. 3) Канцелярія Совѣта Братства должна принять въ свое вѣдѣніе указанныя ей дѣла и открыть свои дѣйствія съ 1-го іюля текущаго года. 4) Дѣла по миссіи, производящіяся въ настоящее время въ Консисторіи, должны быть закончены ею и оставаться въ консисторскомъ архивѣ. 5) Опредѣленіе числа писцовъ для канцеляріи, а равно размѣра ихъ и дѣлопроизводителя Совѣта вознагражденія предоставить Совѣту Братства, въ зависимости отъ количества дѣла.

23 сентября на должность писмоводителя Совѣта Братства былъ принятъ бывший учитель церковно-приходской школы Н. Медвѣдевъ съ жалованіемъ въ 120 р. въ годъ. Въ концѣ года жалованіе Медвѣдеву было увеличено до 144 руб. въ годъ. Кромѣ того, за исполненіе обязанности рассыльнаго ему уплачивалось по три рубля въ мѣсяць.

(Закончаніе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

По выборамъ въ Государственную Думу.

Тамбовскій Губернаторъ сямъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что предварительные съѣзды настоятелей церквей для избранія уполномоченныхъ назначены по всемъ уѣздамъ Тамбовской губерніи на 15 сентября: по Тамбовскому уѣзду въ г. Тамбовѣ въ помещеніи Уѣзднаго

Съѣзда, по Борисоглѣбскому уѣзду въ помѣщеніи Земской
Управы, по Моршанскому уѣзду въ помѣщеніи Уѣзднаго
Съѣзда, по Шацкому уѣзду въ помѣщеніи Земской Управы,
по Спасскому уѣзду въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, по
Лебедянскому уѣзду въ помѣщеніи земскаго дома, по Тем-
никовскому уѣзду въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, по Ли-
пецкому уѣзду въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, по Ела-
томскому уѣзду въ помѣщеніи Земской Управы, по Кирса-
новскому уѣзду въ помѣщеніи Военскаго Присутствія, по
Усманскому уѣзду въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, по Коз-
ловскому уѣзду въ домѣ Земства. (Перепечатано изъ Там-
бовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей отъ 5 сентября № 69-й).

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

При Тамбовской Духовной Семинаріи въ 1912-13 уч.
году будутъ производиться экзамены лицамъ, ищущимъ
степени священника, діакона и званія учителя одноклас-
сной церковно-приходской школы въ три срока: а) съ 24-29
сентября; б) съ 26 ноября — 1 декабря и в) 4-9 февраля
1913 года; экзаменующіяся лица должны являться къ
первому дню экзаменовъ.

Лица, ищущія степени діакона, имѣющія званіе учи-
теля начальной школы, подвергаются сокращенному испы-
танію — освобождаются отъ экзаменовъ по русскому и цер-
ковно-славянскому языкамъ и ариметикѣ.

Ректоръ Семинаріи, Прот. *И. Панормовъ*.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Бибикова, Козловскаго у., свободно съ 18 іюля; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и одинъ псаломщ., земли 58 дес., д. м. п. 1454.

2) При церкви с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 21 августа, причта по штату положено: два священ., діаконъ и два псаломщ., земли 50 дес., д. м. п. православныхъ 2830 и сектантовъ 41. Причтъ получаетъ 950 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Демшинскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, свободно съ 27 октября 1911 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 десятины, д. м. п. 1776.

2) При церкви с. Веденяпина, Темниковскаго у., свободно съ 25 нояб. 1911 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 30 дес., душъ м. п. 2486.

3) При церкви с. Больше-Никольскаго, Тамбовскаго у., свободно съ 22 февраля; причта по штату положено свящ., діак. и псаломщикъ, земли 33 десятины, душъ мужск. пола 902; причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При Казанской церкви г. Лебедяни, свободно съ 27 іюля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., д. м. п. 690.

5) При церкви с. Вяльс, Елатомскаго у., свободно съ 7 августа; причта по штату положено: священ., діак. и псаломщ.; земли 30 дес., д. м. п. 1158.

6) При церкви с. Темешева, Моршанскаго у., свободно съ 7 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщ., земли 93 дес., д. м. п. 1247.

7) При церкви с. Мердуши, Темниковскаго у., свободно съ 17 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщ., земли 70 дес., д. м. п. 1017.

8) При церкви с. Богдановки, Спасскаго уѣзда, свободно съ 18 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщикъ, земли 35 дес., д. м. п. 995 православныхъ и 19 сектантовъ; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

9) При церкви с. Пичпанды, Спасскаго уѣзда, свободно съ 18 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1326. Причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

10) При церкви с. Рамзы, Кирсановскаго у., свободно съ 21 августа; причта по штату положено: священ., діак., и два псаломщ., земли 66 дес., д. м. п. 1335.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви Козловскаго Ахтырскаго Женскаго монастыря, свободно съ 8 марта.

2) При церкви с. Никольской Кашмы, Моршан. у.,

свободно съ 1 августа; причта по штату положено: два свящ.,
діаконъ и два псаломщика; земли 90 дес., д. м. п. 2987.

3) При церкви с. Стандрова, Темниковскаго у., сво-
бодно съ 13 августа; причта по штату положено: свящ.
діаконъ и два псаломщ., земли 36 дес., д. м. п. 1985.

4) При церкви с. Нижняго Мальцева, Шацкаго у.,
свободно съ 21 августа; причта по штату положено: свящ.,
и псаломщ, земли 30 дес., д. м. п. 526.

5) При церкви Спасской Казанской женской общины,
свободно съ 27 августа; причта по штату положено:
священникъ и псаломщикъ, въ санѣ діакона, земли 40
дес., причтъ получаетъ 0/0 0/0 въ размѣрѣ 166 р. 24 коп.
въ годъ съ причтоваго капитала.

6) При Иоанно-Богословской церкви г. Темникова,
свободно съ 29 августа; причта по штату положено два
свящ., діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 1387; причтъ
получаетъ 950 руб. казеннаго пособія въ годъ.

Просфорническія мѣста:

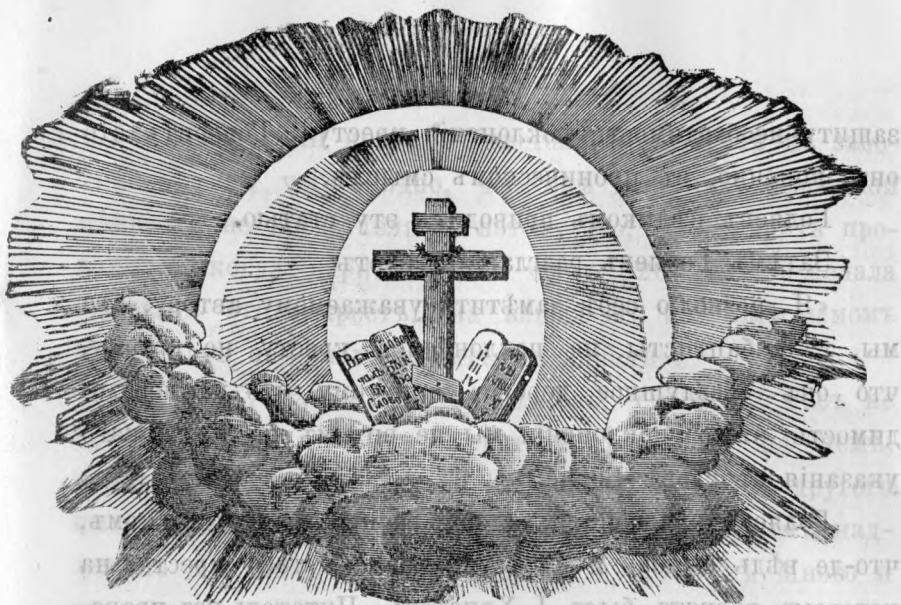
Въ Усманскомъ уѣздѣ при церквахъ селъ: Бреславки,
Сторожевыхъ Выселокъ, Ольховки и Березнеговатки, въ
Борисоглебскомъ уѣздѣ при церквахъ селъ: Павловки,
Калиновки, Петровскаго, Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ
при церквахъ селъ: Космачевки, Егоровки; въ Шацкомъ
у. при церквахъ селъ: Куликовъ, Малаго Студенца, Балу-
щева, Княжева, Носинь, Каверина, Казачьей Слободы;
въ Темниковскомъ уѣздѣ, при церквахъ селъ: Нарова-

това, въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви села Каменнаго, въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ селъ: Дерябкина, Новыхъ Выселокъ, Стараго Бадикова, Булдыгина, Богдановки, Мордовскихъ Полянъ, Казанской церкви с. Кириллова; Трехъ Липяговъ; въ Козловскомъ у. при церквахъ селъ: Ивановскаго-Мацнева, и с. В.-Полянъ, Елатомскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайшій манифестъ. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Архипастырская благодарность. IV. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. V. Отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Богородично-Серафимовскаго Мисіонерскаго Просвѣтительнаго Братства. VI. Объявленія. VII. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Редакторъ Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

Цензоръ Протоіерей **Петръ Успенскій.**



№ 36. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. 1912 г.

Крестъ Христовъ

Есть ежемѣсячный журнальчикъ, носящій заманчивое заглавіе: «Друзъ молодежи», издаваемый въ Балашовѣ баптистами. Цѣна баснословно дешевая 60 коп. въ годъ съ пересылкой.

Журнальчикъ этотъ циркулируетъ и въ г. Борисоглѣбскѣ и смущаетъ кой-кого изъ православныхъ. На нихъ-то онъ, вѣроятно, и рассчитанъ.

И вотъ въ № 3-мъ (мартъ 1912 г.) напечатана статья Голяева: «Крестъ Христовъ». При чтеніи меня возмутила заносчивый и дерзкій тонъ рѣчи Голяева. Изъ этого куда только берется этотъ апломбъ и самоиѣніе!

Онъ, Голяевъ, видите ли, прочелъ разъ въ отрывочномъ календарѣ статью «извѣстнаго православнаго миссіонера» Скворцова подъ 13 марта 1911 г.: «Крестъ Христовъ» и былъ «пораженъ вѣскостью доказательства» въ

защиту необходимости поклонения кресту». Говорить это онъ, конечно, въ ироническомъ смыслѣ.

Голяевъ цѣликомъ приводитъ эту статью.

Затѣмъ Голяевъ разглагольствуетъ:

«Я позволю себѣ замѣтить уважаемому автору, что мы, т. е. баптисты, не поклоняемся кресту не потому, что онъ «бездушное дерево», а потому, что на необходимость этого поклонения мы не видимъ ни малѣйшаго указанія въ словѣ Божіемъ».

Голяевъ подробно и задорно распространяется о томъ, что-де вѣдь теперь и нѣтъ въ храмахъ того креста, на которомъ распятъ былъ І. Христосъ. Читатель изъ православныхъ въ это время думаетъ: «ну, а если бы былъ теперь въ какомъ-либо храмѣ этотъ подлинный Крестъ Христовъ, тогда бы вы, баптисты, несомнѣнно поклонились бы Ему и облобызали Его»? По ходу рѣчи эта надежда у православнаго невольно закрадывается... Но нѣтъ. Оказывается изъ дальнѣйшаго, это напрасная надежда. И этому кресту они, баптисты, не поклонились бы. Почему? Потому что «нельзя (будто бы) не замѣтить того равнодушія и полного невниманія апостоловъ къ тому деревянному кресту, на которомъ былъ распятъ ихъ любимый Учитель... Затѣмъ, говоритъ Голяевъ, мы не встрѣчаемъ во всемъ новомъ завѣтѣ ни одного косвеннаго намека на необходимость почитанія креста... Представимъ себѣ, не унимается онъ, что если бы крестъ Христа представлялъ изъ себя выдающуюся святыню для апостоловъ, то ничего не стоило бы имъ сходить на Голгоу, раскопать то мѣсто, гдѣ онъ былъ зарытъ, и взявъ его, сдѣлать предметомъ почитанія и поклоненія не только для себя, но и для многихъ тысячъ своихъ послѣдователей. Но у апостоловъ мы ничего подобнаго не видимъ

и объ отысканіи креста Христова они ничуть не заботились, изъ чего видно, что онъ для нихъ особенной цѣнности не представлялъ, потому что, если вѣрить преданіямъ, когда царица Елена чрезъ 320 лѣтъ пожелала отыскать этотъ крестъ, она нашла его на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ зарытъ въ началѣ».

И такъ, заканчиваетъ Голяевъ, спасаетъ насъ не крестъ Христа, а Самъ Христосъ, распятый на немъ, спасаетъ Его имя, спасаетъ вѣра въ Него. Нѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись (Дѣян. 4, 10—12). Много и другихъ текстовъ изъ Дѣяній и посланій ап. Павла приводитъ Голяевъ въ подтвержденіе своихъ мыслей...

Спорить съ баптистами по вопросу о почитаніи креста—задача весьма неблагоприятная. Это все равно, что объясняется съ кѣмъ-либо на разныхъ языкахъ. Трудно тогда понять другъ друга. *Вдобавокъ съ недомыслиемъ у баптистовъ соединяется ужасное упорство.* Покажи отъ Писанія на строкѣ, что нужно кланяться кресту и почитать его—повѣримъ и будемъ кланяться ему, не покажешь—не будемъ почитать.

— Какъ же не почитать крестъ Христовъ,—крикнете вы баптистамъ изъ глубины души,—когда это даже не въ нашей власти, т. е. сдѣлать такъ, чтобы не почитать его. Это невольное, естественное чувство...

Но дойдетъ ли этотъ крикъ вашего сердца до сердца баптистовъ, это вопросъ. Они, подобно, Голяеву, будутъ твердить сотни разъ:

— Мало ли что естественное чувство.. покажи на строкѣ...

— Да зачѣмъ же именно показывать-то!—воскликнете вы.—Ты видишь, напр., солнце .. какъ оно свѣтитъ

ярко и грѣтъ! Ну и радуйся... И всѣ радуются, не разсуждая и не требуя доказательствъ отъ Писанія, что надо быть радостнымъ, когда солнце играетъ...

Впрочемъ баптисты, чего добраго, будутъ требовать доказательствъ, что во время сіянія солнца надо быть радостнымъ, а не печальнымъ.

Необходимость поклоненія кресту Христову не доказуется разумомъ, а чувствуется сердцемъ, какъ не доказуется истина бытія Божія—она чувствуется всѣмъ существомъ человѣка. И если есть невѣрующіе въ Бога, то это уже безумцы по выраженію псалмопѣвца Давида. Это люди ненормальные, съ извращеннымъ сердцемъ. Конечно, доказательства истины бытія Божія (научныя философія) у насъ есть, но они полезны только уже вѣрующему въ Бога, они помогаютъ намъ еще болѣе утвердиться въ своей вѣрѣ...

Крестъ Христовъ не отдѣлимъ въ нашемъ сознаніи отъ Христа, распятаго на немъ. Разъ дѣло нашего искупленія и спасенія совершено было Богочеловѣкомъ на крестѣ, мы и не можемъ Его представить себѣ безъ креста, на которомъ Онъ былъ распятъ. Голяевъ говоритъ, что крестъ былъ орудіемъ казни, орудіемъ позорнымъ... Да, правда *былъ*... въ ветхомъ завѣтѣ, до Христа, но пересталъ быть таковымъ, лишь только кровь Христа коснулась его. Она осватила его. Вѣдь Онъ добровольно избралъ этотъ родъ страданій и смерти на крестѣ, а что Онъ Самъ избралъ, о томъ уже нельзя сказать, что оно нечисто и позорно. Оно священно для насъ, дорого и любезно. Если бы на третій день послѣ этого не воскресъ, тогда бы мы иначе стали судить о крестѣ, но тогда и суетна была бы вѣра наша, по выраженію ап. Павла.

Нѣкогда апостоль Филиппъ, не будучи еще просвѣщенъ Духомъ Святымъ, сказалъ І. Христу: «Господи! покажи намъ Отца и довольно для насъ». Иисусъ сказалъ ему: столько времени Я съ вами, и ты не знаешь Меня, Филиппъ! Видѣйшии Меня, видѣлъ Отца. Какъ же ты говоришь: покажи намъ Отца? Развѣ ты не вѣришь, что Я во Отцѣ, а Отецъ во Мнѣ (Іоан. 14, 8—10). Вотъ эти слова полезно бы баптистамъ вспоминать, чтобы предотвратить себя отъ недомыслия, соединеннаго съ упорствомъ. Крестъ также не отдѣлимъ отъ Христа.

Наша душа, когда мы взираемъ на крестъ Христовъ (все равно, тотъ ли, на которомъ была пролита кровь Его, или копіи того креста) переполняется неволью чувствами умиленія, благодарности и любви къ Божественному Страдальцу, Который вѣдь за насъ грѣшныхъ и недостойныхъ невинно страдалъ на крестѣ. И какой человѣкъ, если у него сердце еще не очерствѣло, какъ у баптистовъ, не преклонится предъ крестомъ, лежащимъ на аналоѣ, съ изображеніемъ Распятаго Христа, не упадетъ къ нему и облобызаетъ его! Правда, это не тотъ крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ. Но человѣкъ вѣдь существо разумное. Взирая на металлическій крестъ съ распятіемъ Христа, онъ живо представляетъ себѣ и тотъ крестъ, на которомъ былъ нѣкогда распятъ І. Христосъ. Вспомните о Іоанна Кронштадтскаго въ тѣ моменты, когда онъ предъ совершеніемъ литургіи цѣловаль на престольный крестъ. Лицо его озарялось неземною радостію, Онъ былъ въ духовномъ восторгѣ. Онъ цѣловаль крестъ, какъ бы живого Христа!

Послѣ всего сказаннаго какими же жалкими и глупыми намъ представляются разныя шуточки Голяева, въ родѣ того, что православнымъ надо-де и всѣ гвозди цѣло-

вать, такъ какъ Христось прибитъ былъ ко кресту гвоздями... Да, мы съ благоговѣнiемъ будемъ цѣловать тѣ гвозди, которыми пригвождены были руки и ноги Спасителя ко кресту. Но намъ незачѣмъ цѣловать всѣ вообще гвозди въ мiрѣ, такъ какъ мы воздаемъ знаки почитанiя кресту, на которомъ изображенъ распятый Христось, изображены вмѣстѣ и гвозди. Шутка Голяева не умѣстна по отношенiю къ важнымъ и священнымъ предметамъ и вопросамъ.

(Продолженiе будетъ).

Бесѣда о «баптистскомъ упованiи».

Бесѣда эта состоялась по вызову со стороны баптистаго учителя письменно въ такомъ видѣ, буквально: «о. Благонадеждинъ Петръ Георгевичь. Я Пока неизвестный Вамъ Мих. Гр. Даниловъ Я Сообщаю Вамъ что Вся Интелигентная Публика При Базарѣ желаетъ чтобы Мы съ Вами Побесѣдовали То я Извещая Васъ Если желаетъ то Дайте отвѣтъ Бесѣдовать о чемъ желаете. Споч. Къ Вамъ М. Гр. Даниловъ».

Сего 1912 года, февраля 27 дня, въ понедѣльникъ четвертой седмицы В. Поста, въ четыре часа вечера, совершенно неожиданно, во время вечерней службы въ Кресто-Воздвиженскомъ храмѣ села Мучкапа, передалъ мнѣ сiю, вышеписанную записочку на осьмушкѣ простой бумаги, курсистъ, нашъ Мучкапскiй крестьянинъ, Прокoпiй Евдокимовъ Любавинъ, со словами, что объ этой предположенной бесѣдѣ тамъ, на базарѣ, около Покровскаго Мучкапскаго храма, всѣ оповѣщены и сгорають любопытствомъ, что я скажу, такъ какъ мѣстные баптишки уклонились отъ объясненiй. Провѣрять и исчер-

пывать всё подробности было некогда, принять бесѣду представлялось неизбѣжнымъ безъ всякихъ разговоровъ и я передалъ словесно съ тѣмъ-же Любовинимъ, что я приглашаю «пока неизвѣстнаго» на бесѣду въ нашу церковно-приходскую школу, часовъ въ 6—7 вечера, *бесѣдовать объ оправданіи своего упованія.*

Оказалось, что уже, по выходѣ моемъ изъ храма послѣ вечерней службы, нѣсколько человѣкъ пришло къ нашей караулкѣ слушать бесѣду съ баптистами, какъ о томъ *объявляется по переулкамъ!*

Едва мы успѣли привѣсить къ школѣ лампы и приспособить освѣщеніе въ раздѣвальнѣ, какъ уже стала прибывать «Интелигентная Публика» съ базара. Пришли зарегистрированные Мучкапскіе баптисты. Въ семь часовъ и я былъ въ школѣ. Такъ какъ моего «неизвестнаго» собесѣдника пока не было, то я нѣсколько минутъ пока употребилъ на выраженіе своей благодарности такъ спѣшно собравшимся слушателямъ на споръ о вѣрѣ, о самомъ важномъ для человѣческой жизни, о спасеніи по вѣрѣ. Но въ то-же время объяснилъ я, что здѣсь весьма легко можетъ проявляться и простое любопытство и даже праздное глядѣніе на то, какъ словесно двое спорятъ, будто дерутся и — чья возьметъ... Просилъ при этомъ всетаки не упускать изъ виду главную сущность, правду, золото, бисеръ спасенія, какъ и Св. Писаніе учитъ: въ многословіи нѣтъ спасенія (Мт. 7, 21; Екл. 5, 6), а глупыхъ состязаній и споровъ Ап. Павелъ совѣтуетъ даже избѣгать (Тит. 3, 9; I Тим. 6, 5)

Публика прибывала. Вся школа набилась биткомъ. Явились для порядка два стражника, вѣроятно извѣщенные о бесѣдѣ со стороны «неизвестнаго».

Соображая столь самоувѣренный вызовъ и прежде-

временное распоряженіе моего храбраго собесѣдника, а такъ-же на основаніи полученныхъ отъ православныхъ свѣдѣній, что «неизвестный» уже два дня въ томъ Мучкапѣ поучалъ «вѣрующихъ своихъ братій» и сестеръ въ присутствіи множества православныхъ,—я спланировалъ ходъ бесѣды въ такомъ направленіи, чтобы «неизвестный» самъ раскрылъ себя, назвалъ свое упованіе и далъ на бесѣдѣ основанія своего упованія отъ строки Писанія; а попутно критиковать всѣ неточности и увертки, частью мнѣ знакомыя съ моего малаго опыта.

Вскорѣ явился Мх. Гр. Даниловъ, очень молоденькій человѣкъ, съ положительно прикащицкой обстановкой и галантностью. Послѣ рекомендаціи, въ которой мой собесѣдникъ сказалъ только свои имя, отечество и фамилію, я громко и ясно сказалъ о себѣ: «а я—православный священникъ»; и нарочно далъ время «неизвестному» говорить.

Онъ, ничтоже сумняся, съ манерами обращается къ публикѣ и, въ общемъ трафаретно, произноситъ то, что изображено въ его запискѣ ко мнѣ, что онъ сейчасъ желаетъ побесѣдовать о вѣрѣ и спасеніи и показать братьямъ и сестрамъ, гдѣ правда.

На это я ему сказать, что хотя онъ и сиѣшитъ обращаться къ публикѣ, но она и безъ такого обращенія хорошо пойметъ, въ чемъ дѣло. «А вотъ мнѣ, вѣроятно, но не публикѣ придется вести съ вами бесѣду, и мнѣ потому очень пріятно и полезно получить нѣкоторое разъясненіе о томъ, съ кѣмъ-же я, собственно, начинаю говорить. Изъ вашей записки, по отзыву всякаго «базарнаго интилигента»—весьма безграмотной, я увидѣлъ только, что вы для меня «неизвестный». Сейчасъ вы изволили сказать, что хочется бесѣдовать о вѣрѣ и спа-

сені. Мнѣ и всей этой публикѣ не безынтересно слышать, что за неизвѣстная ваша вѣра? Быть можетъ татарская—мухаммеданская, или протестантская—нѣмецкая, или еще какая, чтобы видно было, какого края держаться. Про себя я сказалъ, что я—православный священникъ, всѣмъ здѣсь извѣстный. И ваше умолчаніе о своей вѣрѣ, б. м., говорить о скромности, а б. м., свидѣтельствуеть и о малодушіи, чтобы не росписаться въ своемъ упованіи, не выдать себя заранѣе».

Такая моя рѣчь, кажется, стала немного волновать молодого человѣка. Онъ, опять обращаясь къ публикѣ, съ чувствомъ заговорилъ, что мнѣ, вѣроятно, кто нибудь передалъ, или такъ извѣстно, какой онъ вѣры; что это не важно, что онъ пришелъ сюда бесѣдовать хоть объ иконахъ, или о поминѣ усопшихъ. Пусть каждый изъ насъ говорить по—очереди, по 25 минутъ. «Если Петръ Егорычъ начнетъ бесѣду, то я ее закончу».

На это нѣкоторые изъ Мучкапскихъ баптистовъ отвѣтили, что хорошо—о поминѣ усопшихъ. Но одинъ голосъ сказалъ: «о причастіи хорошо».

Я хладнокровно пояснилъ моему собесѣднику. «Вы, Мих. Гр., вызвали меня на бесѣду и со мной желаете бесѣдовать. Зачѣмъ-же вы такъ скоро отдаете себя во власть и усмотрѣніе публики. Я привыкъ, по своему паству, Богомъ данному мнѣ, управлять паствою, указывать имъ, а не ходить въ своемъ хвостѣ за стадомъ. Вы слышали сейчасъ уже разныя мнѣнія: одни желаютъ слушать бесѣду объ усопшихъ; есть голосъ о причастіи; да не спросили еще объ этомъ меня. Я же покорнѣйше прошу васъ не слѣшать, чтобы дѣло не насмѣшить, и условія свои мнѣ не диктовать: это на бесѣдѣ не хорошо. Нужно обжидать нашего общаго согласія, а не такъ, какъ

захочетъ публика съ перваго слова. Тогда выйдетъ не бесѣда о спасеніи, а напрасное пустословіе, что совсѣмъ не одобряетъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимофею, епископу (I Тим. 6, 3—5).—Итакъ я просилъ васъ отвѣтить мнѣ, не обинуясь, какое ваше упованіе, какая-же ваша вѣра; я пояснилъ, что это знать необходимо мнѣ да и всякому бесѣдующему, знать съ кѣмъ говорить. А вы, вмѣсто отвѣта, уклоняетесь; вмѣсто яснаго отчета о своей вѣрѣ съ кротостію, по слову Ап. Петра, (I Петр. 3, 15) запугываете. Тогда я такъ думаю: съ неизвѣстнымъ и скрывающимся какъ-же я буду бесѣдовать и что-же мы будемъ полагать въ основаніе своей вѣры? У насъ— Слово Божіе, вотъ это Св. Писаніе. А у васъ что, Мих. Гр.? Коранъ-ли Татарскій, или Талмудъ жидовскій, или своеволие разума, какъ говорится—«отсебятина»? И если вы будете оставлять мои вопросы безъ отвѣта, то развѣ мы будемъ бесѣдовать. Или вы не желаете звать свою вѣру?»..

Собесѣдникъ, храбро обращаясь къ публикѣ, говорить.—«Вотъ вы слышите, мой собесѣдникъ, Петръ Гюрычъ, желаетъ отъ насъ узнать, какой мы вѣры? Онъ это знаетъ, но спрашиваетъ, чтобы навести критику на мое письмо. Я говорю, что наша вѣра баптистская. Объ ней уже въ Мучкапѣ извѣстно... Мы такъ-же вѣримъ во Христа Спасителя, Который кровью искупилъ насъ и Одинъ Ходатай за насъ и посредникъ предъ Богомъ. *) Мы желаемъ бесѣдовать по Евангелію, какъ о томъ написано въ Новомъ Завѣтѣ. И мы опять желаемъ начать бесѣду о какомъ—нибудь вопросѣ, чтобы не проводить время напрасно. Хоть и о причастіи, или о сорокоустахъ, какъ за деньги поминать усопшихъ. Пусть намъ дока-

*) Цитаты не указаны, но вѣроятно любимые сектантами: Еф. 1, 7; Иоан. 2, 1; I Тм. 2, 5.

жуть изъ Писанія, для чего молиться за усопшихъ. Уже здѣсь дѣлается душно. Публика желаетъ бесѣды. Мы откроемъ, гдѣ правда, чтобы видно было».

Я въ томъ-же тонѣ и твердо сказала.—«Вотъ и спасибо моему собесѣднику—юнцу, что онъ наконецъ открылъ намъ свою неизвѣстность, что вѣра его баптистская. Правда, объ этой вѣрѣ и я слышала, и съ баптистскимъ правѣдникомъ здѣсь, въ Мучкалѣ, въ Покровскомъ храмѣ, два года тому назадъ, по общему соглашенію велъ бесѣду о священствѣ Христовомъ. Знаю теперь хорошо, что баптисты съ похвалой о себѣ говорятъ, что они свое упованіе содержатъ въ согласность съ Писаніемъ... Но такъ они только говорятъ и хвалятся, а на дѣлѣ они многое выдумываютъ изъ своего ума, не оправдываютъ свою вѣру, не доказываютъ свое упованіе Евангеліемъ. Они напр., изображаютъ нѣкоторое ложное подобіе Св. Причастія (хлѣба и вина, а не Тѣла и Крови Христовой), но не доказываютъ это строкой Писанія. Они напр., много завѣряютъ, что знаютъ Писаніе, любятъ только читать изъ Евангелія и объяснять то, что и всякому безъ ихъ объясненій понятно: часто открываютъ и показываютъ Библію, читаютъ, но что собственно требуетъ объясненій, они это и пропускаютъ. По моему мнѣнію, баптисты въ своемъ самоувлеченіи оправдываютъ слово Христа къ сектантамъ, саддукеямъ: «заблуждаетесь, не зная Писаній, ни силы Божіей» (Мт. 22, 29; Мр. 12, 24). Я и впередъ предлагала чрезъ посла, который приносилъ мнѣ вашу, Мих. Гр., записку, что лучше всего, для знакомства «неизвестному» собесѣднику побесѣдовать ось оправданіи своего упованія, т. е. чѣмъ доказывается, какими основаніями оправдывается ваша неизвѣстная вѣра. Теперь вы, Мих. Гр., наконецъ, от-

крыли и сказали намъ, и мы всё здѣсь слышали, что и вы—баптисты, и мы—православные желаемъ обосновать свою вѣру, свое упованіе, гдѣ правда—то на Евангеліи, на Писаніи, на Библии, которая у васъ въ рукахъ. И сейчасъ, чтобы было понятно этой публикѣ, гдѣ-же правда-то, я и заявляю, что по свидѣтельству Ап. Петра, въ этомъ Писаніи есть «нѣчто неудобовразумительное» (2 Петр. 3, 16); нужно это неудобовразумительное *содержать по наученію*, какъ пишетъ о томъ Ап. Павелъ (2 Тм. 3, 14). Для публики-то будетъ весьма понятно, гдѣ правда, когда она увидитъ, какъ толкуется Писаніе; услышитъ и сама разберетъ. Я уже самъ видѣлъ и слышалъ, что баптисты предъ неопытной публикой, слушающей наизусть, читаютъ Писаніе по книгѣ и самыя трудныя мѣста для толкованія пропускаютъ, потому что не могутъ ихъ правильно объяснить. Для доказательства правды моихъ словъ, я покорнѣйше прошу моего собесѣдника, для примѣра, объяснить предъ всей публикой: какъ вы, Мих. Гр., понимаете 3 стихъ 1 главы Дѣяній. Я сейчасъ прочитаю первые три стиха. (Прочитаны внятно). «Вотъ изъ 3 стиха покорнѣйше прошу Васъ, Мих. Гр. объясните всѣмъ намъ: что-же именно Ис. Хр. говорилъ Апостоламъ о Царствіи Божіемъ въ продолженіи 40 дней? Позвольте пожалуйста мнѣ пояснить мой вопросъ. Для ясности я прочитаю еще изъ Дѣяній, 10 гл. 40—42 стих.» (Они внятно прочитаны). «Эти слова изъ той-же книги Писаній подтверждаютъ, что въ 3 стихѣ первой главы Дѣяній рѣчь не преувеличенная о говореніи Ис. Хр. цѣлыя 40 дней, а рѣчь сокращенная: дѣйствительно въ эти 40 дней Ис. Хр. являлся не всему народу, но свидѣтелямъ, предъизбраннымъ Апостоломъ, говоря имъ о Царствіи Божіемъ, по-

велѣвая имъ. А что-же именно Ис. Хр. говорилъ, что повелѣвалъ имъ? Понятно, что не для того такъ долго и столь *много говорено и повелѣно*, чтобы бы все это, какъ ненужное и малоцѣнное прошло и забылось. Не праздныя то были рѣчи. Святымъ и спасеннымъ баптистамъ доступно что-ли понять и объяснить публикѣ это чтеніе отъ Писанія; а вотъ здѣсь-то именно и требуется *толковое и обоснованное объясненіе*; это именно объясненіе и интересно послушать... Прошу васъ»...

Собесѣдникъ указываетъ отъ Луки 24 главу и начинаетъ читать съ 36 стиха и до конца главы, при чемъ изъ 44 стиха подчеркнулъ слова: вотъ то, о чемъ я вамъ говорилъ. И по прочтеніи цѣлыхъ семнадцати стиховъ, сталъ опять туманно, путанно и съ натяжками увѣрять публику, будто онъ отвѣчаетъ на поставленный вопросъ, разъясняетъ, что именно говорилъ Ис. Хр. 40 дней по Дѣян. 1, 3. Не преминулъ мой собесѣдникъ въ постоянномъ обращеніи къ публикѣ опять сказать и о томъ, что ему всетаки желательно побесѣдовать о чемъ-нибудь, вродѣ объ иконахъ, или о панихидахъ, какъ панихиды за деньги служатся духовенствомъ, при чемъ у духовныхъ иногда бываетъ много лишняго. Богатымъ сулять царство небесное... Замѣтно было, что мой собесѣдникъ рассчитывалъ заинтриговать публику мелочами изъ жизни духовенства и надѣялся этими выходками сбить ходъ бесѣды. Видно было, что онъ заботился лишь о томъ, чтобы говорить побольше и подольше. И публика давала знать, что онъ говоритъ не то, что требуется дѣломъ.

Для меня-же было ясно и понятно, что собесѣдникъ мой сѣлъ на подводный камень и что тупикъ для него оказался твердымъ, какъ скала. Я сказалъ. — «Мой собесѣдникъ — юнецъ началъ толковать Дѣян. 1, 3 о томъ, что

именно Ис. Хр. говорилъ Апостоламъ въ продолженіи 40 дней, а кончилъ рѣчь панихидами для богатыхъ. У баптистовъ—толкователей такъ часто и бываетъ: начнетъ объ одномъ, а кончитъ о другомъ. Вы всѣ сейчасъ слышали, какъ Мих. Гр., чтобы отвѣтить, на поставленный вопросъ и защитить себя, началъ читать намъ изъ 24 главы Луки, гдѣ говорится только объ одномъ случаѣ, бывшемъ въ первый воскресный день, а не рассказывается о всѣхъ 40 дняхъ. Мой собесѣдникъ—юнецъ оставивъ вниманіе на 44 стихѣ, гдѣ сказано: вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ. Но какъ вообще всѣ баптистскіе толкователи, и Мих. Гр., пользуясь тѣмъ, что публика слушаетъ наизусть, а не слѣдитъ по книгѣ, не дочиталъ и не подчеркнулъ словъ далѣе, или, быть можетъ, не понялъ. А тамъ далѣе, въ томъ-же 44 стихѣ, чрезъ запятую, добавлено: «еще бывъ съ вами». Это значить: «вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ, еще бывъ съ вами», т. е. когда Ис. Хр. жилъ съ ними, съ Апостолами. Мих. Гр. думалъ приведенными словами изъ 44 стиха отвѣтить на вопросъ о томъ, что Ис. Хр. говорилъ своимъ ученикамъ, возставъ отъ мертвыхъ, а оказывается здѣсь рѣчь о томъ, что Ис. Хр. говорилъ при жизни, «еще бывъ съ учениками». Это Ис. Хр. напоминаетъ то, что записано у Еван. Матѳея 16, 21 стихъ. Мих. Григ. самъ этого не разобралъ и думалъ, что мы не догадаемся, т. е. хотѣлъ обманомъ и ложью отдѣлаться. Какъ разъ самъ подтверждаетъ то, о чемъ я вамъ свидѣтельствовалъ, что они—баптисты не могутъ понимать и толковать Слово Божіе, за которое напрасно и берутся. Теперь я объясню вамъ, свидѣтели нашей бесѣды почему Мих. Гр.—юнецъ и всѣ другіе баптисты не могутъ объяснить предложенное мѣсто Дѣян. 1, 3.—

Кто слышалъ повелѣнія и слова Иисуса Христа за 40 дней, за время отъ воскресенія Ис. Хр. до вознесенія Его на небо? Отвѣтъ въ томъ-же Словѣ Божіемъ (Дѣян. 1, 3; 10, 41): ученики Иисуса Христа, предъизбранные, а не весь народъ. Значитъ, слышанное отъ Господа могли знать только одни Апостолы. Значитъ, и объяснить это именно слышанное можно только тогда, когда мы допустимъ, что глаголы и повелѣнія Иисуса Христа для *проповѣди и свидѣтельства людямъ* не забыты, не пропали, какъ пустое и ненужное, а сохраняются въ Православной Церкви чрезъ благовѣстіе, чрезъ наученіе и чрезъ Св. Преданіе, которое баптисты не могутъ знать и не знаютъ, откуда это *устное, но достовѣрное преданіе поучитъ* (2 Тим. 2, 2); но о которомъ Ап. Павелъ во многихъ мѣстахъ заповѣдуетъ и особенно 2 Сол. 2, 15, говоря: «итакъ, братія, стойте и держите преданія, которыми вы научены, или словомъ, или посланіемъ нашимъ». Въ нашей Православной Церкви все это нужное и достовѣрное преданіе хорошо извѣстно и теперь уже давно записано. Такимъ образомъ мой собесѣдникъ—юнецъ сейчасъ оправдалъ предъ вами мое заявленіе, что баптисты только на словахъ похваляются своимъ умѣньемъ читать и объяснять Слово Божіе, а на самомъ дѣлѣ они объясняютъ то, что и безъ нихъ само собой понятно; что-же требуется объяснить, они для этого не имѣютъ у себя данныхъ и припутываютъ то, что совсѣмъ не подобаешь. Кромѣ предложеннаго мною мѣста изъ Дѣян. 1, 3, я скажу моему собесѣднику еще одну просьбу, объяснить одинъ стихъ изъ того мѣста Евангелія, которое онъ самъ такъ не кстати прочиталъ: Луки 24, 50—о благословеніи. Любезнѣйшій Мих. Гр. угостилъ насъ чтеніемъ, а мы усердно его попросимъ пояснить этотъ

50-й стихъ и растолковать и показать намъ: какъ именно Ис. Хр. благословлялъ своихъ учениковъ, когда возносился на небо? Что касается до упоминанія моего собесѣдника о его желаніи побесѣдовать о панихидахъ, какъ мы, православное духовенство, беремъ добровольное вознагражденіе отъ тѣхъ только, для кого трудимся, по слову Ап. «сѣемъ духовное» (1 Кор. 9, 11), то это нескромное желаніе рекомендуетъ моего собесѣдника со стороны задора, или зависти и непохвальнаго, по Апостолу (1 Тим. 6, 5). Какой интересъ для публики бесѣдовать о томъ, какъ одинъ человѣкъ, крестившись у баптистовъ въ Балашовѣ, назвавшись оправданнымъ, святымъ и спасеннымъ, ѣдучи изъ Балашова домой по желѣзной дорогѣ, былъ въ вагонѣ безъ пассажирскаго билета и прятался отъ контроля подъ лавочку». (Одинъ изъ публики заявилъ, что онъ видѣлъ и знаетъ этого самого баптиста—зайца. Другіе воскликнули: вотъ это святые баптисты)!

«Вотъ мнѣ и кажется, это такіе случаи, о которыхъ пока нѣтъ особенной нужды сейчасъ бесѣдовать. А то, о чемъ я прошу, имѣетъ важное значеніе, потому что выясняетъ намъ всѣмъ тотъ вопросъ, какъ сильны и основательны баптисты въ толкованіи Св. Писанія и какъ можно довѣрять самочиннымъ и самохвальнымъ ихъ о себѣ завѣреніямъ; т. е. намъ всѣмъ здѣсь видѣе и понятіе станетъ, какъ баптисты доказываютъ свою вѣру. Не дорого то, что намъ сейчасъ юнецъ читаетъ по книгѣ, это и всякій школьный мальчикъ сумѣетъ; важно, объяснить и растолковать. Итакъ я покорнѣе прошу моего собесѣдника—отвѣтить предъ всей публикой, разъяснить толкомъ и показать: какъ именно Ис. Хр. благословлялъ своихъ учениковъ, когда возносился на небо, т. е. объ-

яснить Лук. 24, 50? Это очень важно и для слѣдующаго еще случая, о которомъ я непременно скажу послѣ сего отвѣта.

Собесѣдникъ. «Петръ Егорычъ, мой собесѣдникъ отказался бесѣдовать со мной о томъ, о чемъ я его просилъ по желанію публики. Онъ хочетъ свести бесѣду на преданіе. Преданіе ваше мы не признаемъ. А что вы придумали и прибавили къ словамъ Евангельскимъ, то объ этомъ грозно предостерегаетъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Голатамъ: 1 гл. 8 стх.».—Читаетъ его и объясняетъ, что изъ этихъ словъ слѣдуетъ, какъ грѣшно дѣлать выдумки человѣческія, всю эту обрядность, что Ис. Хр. осудилъ. «Стоить, говоритъ Даниловъ, прочитавъ у Марка изъ 7 главы»... Читаетъ 3—4 и 8 стихи, послѣ сего произвольными словами, не придерживаясь текста, относить все это въ осужденіе всякаго преданія, не различая преданія человѣческія отъ преданій Апостольскихъ (1 Кор. 11, 2 и 34; Фил. 4, 9; 2 Сол. 2, 15).—Видно, что Мих. Гр. подбираетъ слова, чтобы подольше говорить и говорить. Заключилъ онъ свою рѣчь просьбой ко мнѣ о томъ, чтобы я согласился съ ними бесѣдовать о какомъ-нибудь вопросѣ: «если о преданіи, такъ о преданіи, или о причастіи, или о молитвѣ за усопшихъ».

Я отвѣтилъ ему. «Любезнѣйшій! На бесѣдѣ передъ публикой, мнѣ кажется, удобнѣе доводить всякій начатый разговоръ и всякую взятую мысль до конца, а не запутывать дѣло, не затеривать концы, не разбрасываться туда и сюда. Я, по крайнѣй мѣрѣ, стараюсь соблюдать это правило. Въ началѣ нашего знакомства, я просилъ васъ открыто о себѣ сказать, что за «неизвѣстная» ваша вѣра. Узнали съ трудомъ, что это баптистская вѣра. Тогда рѣчь и бесѣда прямо и перешла къ

оправданію вашей вѣры, которой вы такъ хвалитесь. Вы изволили здѣсь сказать, что основываетесь на Св. Писаніи. А я вамъ на ваше заявленіе ясно и толково возразилъ, что вы не можете основываться на Св. Писаніи, не имѣя возможности понимать и толковать это Писаніе... Вмѣсто точнаго отвѣта, понятнаго для этой публики, къ которой вы такъ хорошо обращались сначала, вы не дали намъ ни отвѣта, ни объясненія на Дѣян. 1, 3. Уклонились. И сейчасъ, вмѣсто просимаго отвѣта на 50 ст. 24 гл. Луки, вы «глаголали» не о томъ, о чемъ васъ просили. А такъ смѣло заявляете, что я отказался съ вами бесѣдовать о причастіи, или о чемъ-нибудь. Я—же совсѣмъ отъ этого не отказывался и не думаю. Но я прежде хочу выяснитъ и уговориться о томъ, какъ мы будемъ бесѣдовать отъ строки Писанія, если вы это Писаніе не имѣете возможности понять и объяснить. И опять я повторяю, что для этой жаждущей публика не то интересно, какъ Мих. Гр. будетъ отыскивать въ великой книгѣ—Библии разные цитаты и будетъ ихъ прочитывать безъ только и безъ конца. А вотъ это интересно: вы не смогли рассказать намъ, что именно Ис. Хр. говорилъ Апостоламъ въ теченіи 40 дней о Царствіи Божіемъ. Вы, спасенные, святые, познавшіе, гдѣ правда, не смогли еще объяснить и для публики показать, какъ Ис. Хр. благословлялъ своихъ учениковъ, когда вознесся на небо. Теперь я скажу дальше, какъ я уже предупреждалъ, что этотъ отвѣтъ нуженъ былъ на другой случай... У баптистовъ, какъ намъ извѣстно, есть обрядъ причащенія, въ исполненіе «вечери Господней» (1 Кор. 11, 20). Будто этотъ обрядъ у нихъ основанъ на Словѣ Божіемъ. Вотъ и прекрасно. У Мат. 26, 26, читаемъ: «Иисусъ взявъ хлѣбъ и благословилъ». Изъ этихъ словъ

понятно, что Ис. Хр. прежде, чѣмъ раздать хлѣбъ ученикамъ, благословилъ этотъ хлѣбъ. Въ третій и послѣдній разъ я васъ спрошу, мой собесѣдникъ: какъ у васъ, баптистовъ, понимается, или толкуется это слово «благословилъ». Если это слово Писанія вы правильно понимаете, то, вѣроятно, согласно съ своимъ пониманіемъ такъ и поступаете, такъ и благословляете на всенародномъ вашемъ собраніи въ молитвенномъ домѣ; т. е. кто-нибудь у васъ благословляетъ хлѣбъ. А если у васъ благословляется хлѣбъ, то вы будьте любезны, расскажите и покажите намъ толкомъ, безъ увертокъ: какъ-же именно, въ согласность съ Словомъ Божиимъ, у васъ совершается это благословеніе хлѣба? Вы вѣдь такъ похваляетесь, что вы познали Писаніе»... (Въ этотъ моментъ одинъ изъ слушателей публики замѣтилъ: вотъ это дѣло: пусть объяснитъ, какъ благословлять..) «Здѣсь нѣкоторые желали слышать бесѣду о причащеніи; да и вы, Мих. Гр., лично изволили перечислять, между прочимъ, и бесѣду о причащеніи. Вашъ отвѣтъ и будетъ началомъ нашей бесѣды о причащеніи. А если вы не дадите и здѣсь намъ толковаго отвѣта по Писанію, то я полагаю, вы и не можете правильно вести бесѣду, а лишь читать и читать тексты изъ Библии и запутывать прямую рѣчь. Итакъ вотъ вамъ третій и послѣдній вопросъ, отвѣтомъ на который вы успокоите и публику, и защитите свое упованіе, и начнете желанную бесѣду. Скажите пожалуйста намъ: какъ именно Ис. Хр. благословлялъ хлѣбъ на тайной вечери? (Мт. 26, 26)».

Замѣтно было, что мой собесѣдникъ большую часть моей рѣчи, съ безпокойствомъ подыскивалъ и перелистывалъ въ Библии. Публика съ замѣраніемъ ожидала отвѣта. Кто-то еще подтвердилъ: вотъ мы послушаемъ, какъ баптисты умѣютъ благословлять?

Собесѣдникъ. «Да, у насъ бываетъ обрядъ причащенія; но онъ у насъ совершается по Писанію, безъ всякаго суевѣрія, а какъ подробно объ этомъ написано у Ап. Павла. I Кор. 11 глава, читаемъ съ 23 стиха»: (читаетъ рѣдко до 30 стиха). По прочтеніи, опять начинаетъ перечитывать и разбавлять понятный текстъ своими подобнозначущими словами, при чемъ особенно старается послѣ каждаго стиха отмѣтить передъ публикой то, что во всемъ этомъ текстѣ нѣтъ слова «благословиль». «Итакъ (заявляетъ Даниловъ), у насъ на основаніи разъясненнаго Слова Божія обрядъ этотъ совершается просто въ воспоминаніе этой трапезы». (Одинъ изъ публики: вы отвѣтите прямо, какъ у васъ благословляютъ?)—«У насъ этого не бываетъ, потому что Самъ Христосъ однажды, какъ Богъ, принесъ искупительную жертву и однажды сдѣлалъ благословеніе хлѣба. Наши пресвитеры такъ и поступаютъ въ твердой вѣрѣ, что Самъ Ис. Хр. совершаетъ, что нужно для нашего спасенія. Самъ Ис. Хр. сказалъ: «безъ Мене не можете дѣлать ничего», какъ это можно читать въ Евангеліи Іоанна. (Ищетъ это мѣсто (15, 5); а въ это время глосъ изъ публики: мы желаемъ слышать отвѣтъ на вопросъ).—М. Гр. Даниловъ. «Я уже сказалъ, какъ у насъ совершается обрядъ причащенія; мы больше вѣримъ въ силу Господа Іисуса Христа, а сами не выдумываемъ и не обманываемъ народъ, чтобы за деньги богатымъ служить панихиды и обѣщать царство небесное. Вы, Петръ Егорычъ, сказали, что у насъ баптистъ ѣхалъ подъ лавочкой, а я вамъ скажу, что у васъ за похороны берутъ дорого, а за свадьбы пѣлыми коровами... (Здѣсь ораторъ былъ остановленъ полицейскимъ стражникомъ, который замѣтилъ, что «такая критика не у мѣста». И въ пуб-

ликъ стало движеніе недовольства). — Мой собесѣдникъ съ чувство продолжалъ. «А вамъ больно слышать правду. Вы не даете намъ говорить. Я васъ теперь спрашиваю: гдѣ вы покажете отъ Писанія, что и сейчасъ нужно благословлять хлѣбъ? Это наша выдумка. Говорите!»

Я. «На вашъ недалекій вопросъ у меня отвѣтъ ясный готовъ. Вотъ читаемъ изъ I Кор. 10, 16: «чаши благословенія, которую бла-го-сло-вля-емъ».. Кто это, «благословляемъ». Это не Христось, но Апостолы уже благословляли. Мой собесѣдникъ—юнецъ напрасно трудился читать тексты не къ дѣлу: «безъ Мене не можете дѣлать ничего», что Ис. Хр. однажды благословилъ хлѣбъ. И у насъ въ благословеніи хлѣба самое пресуществленіе совершается силою Божіею. Изъ Евангелія Луки, 24 гл. 30 стихъ, мы читаемъ, что Ис. Хр. еще благословилъ хлѣбъ двумъ ученикамъ. Апостолы благословляли чашу и преломляли хлѣбъ такъ, какъ это имъ было показано Самимъ Исусомъ Христомъ и заповѣдано: сіе творите въ Мое воспоминаніе (Лук. 22, 19), о чемъ прочиталъ и мой собесѣдникъ, но не понялъ сего. Баптисты никогда и не могутъ это понять изъ Писанія, потому что здѣсь смыслъ уясняется показательнымъ примѣромъ, который можно видѣть глазами. Въ прочитанномъ моимъ собесѣдникомъ изъ I Кор. 11, 23, ясно Ап. пишетъ: «принять то, что и вамъ передалъ». Баптисты не могутъ понять этой разницы, что здѣсь, какъ и во множествѣ другихъ мѣсть, разумѣется передача устная, словесная, показательная на примѣръ, на дѣлѣ, а не въ Писаніи, въ книгѣ, на бумагѣ, тростью, или чернилами. «Передача» была непосредственная отъ Господа Апостоламъ, отъ Апостоловъ ихъ приемникамъ—епископамъ, какъ напр. Тимофею, епископу г. Ефеса; отъ епископовъ пресвите-

рамъ, какъ чрезъ Тита въ Критѣ (Тит. 1, 5); и вообще слышанное и видѣнное передавалось вѣрнымъ людямъ (2 Тим. 2, 2). У баптистовъ этой «передачи» нѣтъ и быть не можетъ. Они и книгами Писанія пользуются отъ той Церкви, которую осуждаютъ, изъ которой самочинно ушли. Мы сейчасъ и слышали, какъ сбивался и путался мой собесѣдникъ—юнецъ. Для скрытія того, что баптистскіе лжепресвитеры не умѣютъ благословлять хлѣбъ на вечера, онъ сказалъ неправду, будто Ис. Хр. однажды навсегда благословилъ хлѣбъ и вино, и потому у баптистовъ за однимъ благословеніемъ и сейчасъ бываетъ вечера хлѣба и вина, а не Тѣла и Крови Господней. Я сейчасъ-же показалъ отъ строки Писанія, что Господь повелѣлъ совершить вечерю Тѣла и Крови въ воспоминаніе, и что Апостолы исполняли это повелѣніе и благословляли чашу и хлѣбъ для приобщенія Тѣла и Крови Господней (I Кор. 10, 16)... Собесѣдникъ мой поспѣшилъ указать, что, кто прибавитъ *къ благовѣствованію не то*, тотъ да будетъ анаѣема (Гол. 1, 8 и 9). Но онъ не понималъ, что здѣсь рѣчь у Апостола не о Библии; не сказано: кто прибавитъ *къ Писанію* Новаго Завѣта, а *къ благовѣствованію*, т. е. къ тѣмъ благимъ словамъ и святымъ глаголамъ Іисуса Христа, которые Онъ говорилъ Апостоламъ о Царствіи Божіемъ и въ продолженіи 40 дней отъ воскресенія до вознесенія, которые не записаны въ книгахъ Новаго Завѣта, но *переданы* въ устномъ благовѣстіи (2 Іоан. 1, 12; I Кор. 11, 34). Самъ мой собесѣдникъ заявилъ, что у нихъ, баптистовъ, не благословляютъ хлѣбъ и чашу, т. е. поступаютъ не по Писанію, противъ повелѣнія Спасителя; значить сами баптисты и подлежатъ анаѣемѣ за самовольную измѣну благовѣстію Апостольскому. У насъ, въ православной церкви,

видимое благословеніе совершается священно-служащимъ, а невидимое пресуществленіе хлѣба въ истинное Тѣло Христово и вино въ истинную кровь (I Кор. 10. 16; 11, 27) совершается во имя Божіе и силой Божіей, почему въ 26, 26 Мт., въ первомъ случаѣ сказано «благословивъ», а во второмъ—о винѣ сказано «благодаривъ», разумѣется Сынъ Божій, Иисусъ Христосъ, благодарилъ Бога Отца; т. е. все сіе тайнодѣйствіе совершается силою Божіей... Далѣе, на замѣчаніе, совершенно не къ дѣлу, моего собесѣдника о панихидахъ, о свадьбахъ я опять скажу, что это, юнецъ, вашего баптистскаго уповапія не доказываетъ и умѣло толковать Св. Писаніе не помогаетъ, и до нашей, до самой вѣры не относится. А для насыщенія вашихъ претензій я еще вамъ скажу, что достовѣрно знаю случай, когда за повѣнчаніе брака въ одной городской Церкви было совершенно полюбовно дано причту 500 рублей: на эти деньги можно купить цѣлыхъ пять коровъ хорошихъ! Да что здѣсь вамъ-то нужно; развѣ завидно? Или отъ этого Слово Божіе пострадало, или вѣра наша плоха? Это случаи частные, дѣло семейное и до бесѣды о вѣрѣ—малое доказательство. А вотъ мы теперь вмѣстѣ съ публикой слышали, что нашъ охотникъ бесѣдовать, *не доходя до бесѣды*, трижды не далъ намъ отвѣта на три самыхъ простыхъ вопроса вѣры... (Въ это время при общемъ вниманіи, безъ всякихъ остановокъ одинъ православный сказалъ: «А я недавно былъ у баптистовъ въ Балашовѣ, въ ихъ молельнѣ; у меня прямо спрашивали деньги на тарелку; мнѣ даже стало конфузно»). Я продолжалъ.—«Изъ послѣдняго отвѣта моего юнаго собесѣдника стало хорошо видно, какъ понимаютъ Слово Божіе писанное баптисты и какъ противъ Св. Писанія они не умѣютъ благословлять хлѣбъ и чашу;

мы слышали, какъ юнецъ самовольно извращаетъ Писаніе, по слову Ап. Петра, для своей гибели (2 Петр. 3, 16). То, что требуется къ дѣлу, вы не объясняете, а что не нужно, вы читаете изъ Слова Божія безъ должнаго уясненія, какъ это хочется и публикѣ. Изъ того-же обстоятельства, что вы, Мих. Гр., трижды не дали намъ просимаго отвѣта, дѣлается невозможной бесѣда. Вы не оправдываете словомъ божіимъ свое баптистское упованіе. Не благословляя хлѣбъ и чашу, вы оказываетесь ослушниками Христа, Котораго будто любите языкомъ. Соглашались бесѣдовать о причастіи по Писанію, а сами идете въ причастіи противъ Писанія. Я теперь полагаю, ясно стало и для всѣхъ слушателей, гдѣ правда: у васъ, или у православныхъ. Видите-ли вы, слушатели, гдѣ и у кого правда?»...

Голоса всѣхъ дружно, скоро и громко: «Видимъ! Довольно! Спасибо, Батюшка!»

Присутствующіе баптисты, вмѣсто ихъ учителя, сказали мнѣ: «ну, сами скажите, какъ благословлять?»

Я продолжалъ. — «Съ удовольствіемъ! Мой юнецъ давеча говорилъ свои условія, не спрашивая меня, кому кончать бесѣду. Я полагаю, что оканчиваютъ побѣдители. Если мой юный и самохотный собесѣдникъ не могъ отвѣчать на вопросы къ оправданію своего баптистскаго упованія, а праздно и бездоказательно листовалъ Библию и читалъ Слово Божіе, да притворно выражалъ желаніе бесѣдовать о поминовеніи усопшихъ, о причастіи и т. п.; то этимъ и думалъ удивить свѣтъ и оправдаться! Вѣроятно, юнецъ полагалъ, что публику учить легко и показывать правду можно въ любомъ мѣстѣ. А на дѣлѣ объясненій и доказательствъ мы не получили. Онъ не могъ объяснить намъ, какъ баптисты понимаютъ и испол-

няютъ Слово Божіе въ указанныхъ трехъ мѣстахъ. Баптисты привыкли пробавляться чужими погрѣшностями, привыкли путаться безъ конца въ Библии, возражать на наше, издавна установленное, ученіе въ согласность съ Св. Писаніемъ и съ Св. Преданіемъ Святой Церкви:—а своего-то, баптистскаго упованія не доказываютъ. Они въ глазѣ брата сучекъ видятъ, а въ своемъ бревна не чувствуютъ (Мт. 7. 3).... А этотъ юнецъ, похвалившійся своей вѣрой по Писанію, вполне напоминаетъ намъ грозное слово Пр. Исаи 3, 4—5; я вамъ въ заключеніе этой бесѣды прочитаю это слово: «И дамъ имъ отроковъ въ начальники, и дѣти будутъ господствовать надъ ними... юноша будетъ нагло превозноситься надъ старцемъ».... Это посылалось Богомъ въ наказаніе надъ Іудеями. Подобное явленіе и сейчасъ нужно понимать какъ наказаніе Божіе, если юнцы, неопытные собесѣдники, будутъ безграмотными записками да бесѣдами безъ доказательствъ морочить простыхъ людей, въ гордости своей (I Кор. 8, 2; 2 Кор. 10, 18) голословно только читающихъ про недостатки грѣшныхъ людей, а не Святой Вѣры нашей.... Поэтому я прошу васъ, добрые наши православные христіане, по заповѣди Ап., отъ такихъ удаляться (I Тим. 6, 5). И какъ заповѣдуетъ Іоаннъ Богословъ: «кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего (истиннаго со смиренно-мудріемъ) ученія, того не принимайте въ дома» (2 Іоан. 1, 10), ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ его дѣлахъ. — Вотъ сколь строго слово къ сектанту, даже отъ Апостола любви!... Вы понимаете и чувствуете, добрые люди, что изъ моихъ словъ слѣдуетъ?»

Отвѣтъ живой и радостный: «понимаемъ, спасибо»

Я еще продолжалъ. — «А вотъ въ заключеніе моей бесѣды, въ отвѣтъ на вопросъ баптистовъ, какъ мы благо»

словляемъ по примѣру Иисуса Христа и св. Апостоловъ, я сдѣлаю и покажу имъ это по власти священства, даннаго мнѣ отъ Бога (Мт. 18, 18; 28, 19; Дѣян. 20, 28; I Кор. 4, 1; Еф. 4, 12; Тит. 1, 5)»; — и вслѣдъ за симъ правой рукой, именованной сложенной, сдѣлалъ большое изображеніе «надъ людій» знака креста и произнесъ: «благословеніе Господне на васъ Того благодатию (указалъ рукой къ небу) и челоуѣколюбіемъ всегда нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ! Аминь.» — Всѣ сдѣлали поклонъ и медленно пропѣли: аминь. — А я продолжалъ. — «Мы умѣемъ пѣть молитву Господню «Отче нашъ» по Евангелію (Мат. 6, 9—13; Лук. 11, 2—4) и другія молитвы; но сейчасъ, въ концѣ бесѣды, по обычаю нашей Св. Церкви, пропоемъ хвалу Пресвятой Богородицѣ, которую должны ублажать всѣ роды» (Лук. 1, 48). Съ одушевленіемъ всѣ пропѣли: «Достойно есть...»

Баптисты волнуются, хотятъ уйдти, но за тѣснотою не могутъ. Бесѣда объявлена закрытой. Былъ уже одиннадцатый часъ ночи.

Слышались радостныя замѣчанія православныхъ о томъ, что вся бесѣда была на виду и для всѣхъ понятна. Остроумные находили хорошіе поводы отмѣтить святость и храбрость баптистовъ среди несвѣдущихъ. А одна баптистка съ горечью удивилась мнѣ: «вотъ ты — батюшка называешься, а развѣ можно такъ кончать бесѣду!» Я ее успокоилъ, что вѣдь когда —нибудь нужно кончать и не безъ конца —же намъ ждать, пока вашъ юнецъ будетъ блуждать по Библии, не давая отвѣта. «Вѣдь публика довольна, поняла и увидала, гдѣ правда; а лжеучителя она не желаетъ слушать; вотъ и —конецъ. А тебѣ хочется по вашему: «мели Агаша — очередь наша». Такъ я согласенъ еще бесѣдовать о вашей ложной вѣрѣ; но ты, дорогая,

пойми, — томить въ этой духотѣ публику, которая не желаетъ смотрѣть листованіе Библии, да чтаніе безъ объясненія отъ вашего учителя, — это совсѣмъ не значитъ бесѣдовать. Пождемъ, быть можетъ еще напишутъ мнѣ ваши баптисты приглашеніе на бесѣду. А пока съ миромъ изыдемъ. Въ Писаніи сказано: солнце не зайдетъ во гнѣвъ твоёмъ» (Ефес. 4, 26).

Мирно и благодушно расходились православные. Незамѣтно, куда — то разбрелись баптисты. Приглашеніе на бесѣду ждемъ до сего дня.

Священникъ *Петръ Благонадеждинъ*.

Отъ Редакціи. Вышенапечатанная бесѣда представляетъ опытъ новой постановки бесѣдъ съ сектантами, задача которой состоитъ въ томъ, чтобы «выигрывать полемическую бесѣду, не допуская сектанта до «бесѣды «не доходядо бесѣды»). *) Предъ публикой всякая бесѣда становится мало понятной и тяжелой, когда ораторы — полемисты, оба наполняютъ ее текстами Св. Писанія. Этотъ полемическій методъ особенно широко утилизируютъ сектанты. Мѣтко эту черту отмѣтилъ публицистъ «Новаго Времени», г. Меньшиковъ въ 1910 году. — «Баптистскіе сырые крестьянскіе мозги, взбудораженные первымъ употребленіемъ грамотности, работаютъ какъ пущенные въ ходъ жернова: они мелютъ и перемалываютъ все прочитанное и *душатъ другъ друга безконечными, только что вычитанными изъ библии текстами.* «Дѣйствительное противъ сего лѣкарство у Ап. Павла въ I Кор. 13, 10, что ни одного слова въ мірѣ нѣтъ безъ значенія.

Вотъ именно въ этомъ и сила новаго метода, въ выраженіи «не доходя до бесѣды «или» не допуская до предмета бесѣды.» — Потому что, когда сектанта пустить свободно во множество текстовъ съ словами, относящи-

*) Иначе сказать: не допуская сектанта до роли нападающаго.

мися до предмета бесѣды, то здѣсь именно всегда и случится «душеніе», о чемъ мѣтко свидѣтельствуетъ даже свѣтскій публицистъ. А вслѣдствіе этой безконечности текстовъ, впечатлѣніе отъ бесѣды въ публикѣ тускнѣетъ. И, конечно, это не въ интересахъ всѣхъ трудящихся на православно—миссіонерскомъ поприщѣ.

Мужество не умираетъ.

Если Наполеонъ задумался въ Москвѣ, если онъ растерялся и упустилъ драгоцѣнное время, то только потому, что онъ въ душѣ чувствовалъ себя разбитымъ подъ Бородиномъ (недавно найденъ даже приказъ его, который онъ хотѣлъ издать по арміи, не зная объ отступленіи Кутузова и гдѣ укоряетъ свою армію за то, что она допустила себя разбить). Давшая блистательный, небывалый для Наполеона отпоръ, кутузовская армія удалась—хотя и уменьшенная на половину, но все еще грозная, а главное способная расти, служить ядромъ для новой мобилизаціи. Эта невидимая и неодолимая сила связала Наполеона и разстроила его геній до роковыхъ ошибокъ. Уже потомъ, будучи на островѣ св. Елены и оплакивая свою несчастную судьбу, Наполеонъ проклиналъ себя: почему онъ пожалѣлъ старой гвардіи своей, почему не бросилъ,—какъ умоляли маршалы,—этихъ 30 тысячъ желѣзныхъ ветерановъ, чтобы окончательно разгромить Кутузова. Изъдъ никто иной, какъ самъ же Наполеонъ училъ маршаловъ никогда не оставлять батальоновъ на завтра, если ихъ можно использовать сегодня. На него нашло гибельное затменіе,—«я не могу,—сказалъ онъ,—рисковать гвардіей въ 3½ тысячахъ верстъ отъ Франціи». Нашла, стало быть, трусость, т. е. моральная

сдача ранѣе конца боя. Этой трусости не было бы, если бы богатырская армія Кутузова многочасовымъ боемъ не нагнала на Наполеона страха,—самаго настоящаго страха, можетъ быть перваго неодолимаго послѣ его пятидесяти сраженій. Вотъ въ чемъ значеніе Бородина: противъ западнаго антихриста, генія насилія, бѣдная земля русская выдвинула невидимаго Христа своего, свой духъ народный, свою любовь къ родинѣ—и «сатана» дрогнулъ, и злему царствію его пришелъ конецъ. Не въ укоръ это говорится великому полководцу и тѣмъ болѣе не въ укоръ великому народу французскому, намъ дружественному. И Наполеонъ, и Франція можетъ быть менѣе виновны въ той чудовищной войнѣ, чѣмъ англо-нѣмецкая и англо-шведская интрига, водившая за носъ нашу полуинородческую дипломатію. Не порицая Наполеона, внесшаго въ Россію ураганъ смерти и опустошенья,-- не унижая безпримѣрнаго героизма нашихъ чудныхъ генераловъ,—я всетаки думаю, что спасена Россія подъ Бородиномъ ни какою иною силой, какъ *народной*. Пусть армія наша того времени состояла изъ безграмотныхъ «мужиковъ» и казалось варварскою Наполеону. Но она изъ нѣдръ души своей вдругъ раскрыла такую высоту подвига, такое мужество и вѣрность Россіи, что исчерченное ядрами и пулями, залитое кровью поле этой битвы должно остаться вѣчной грамотой на благородство всему народу русскому.

Какъ всѣ мы, я эти дни хожу и чувствую что-то необыкновенное, великое и грустное, совершающееся гдѣ-то въ пространствѣ надъ землею русскою и въ самой землѣ. Можетъ быть безчисленныя души погибшихъ героевъ сквозь вѣчный сонъ свой вспоминаютъ великій день и что-то шепчутъ намъ недостаточно оцѣнившимъ ихъ страданія и кровь и смерть. Къ тихой грусти и

благословеніямъ вѣчнымъ во мнѣ примѣшивается печаль о тѣхъ, кого мы такъ безславно потеряли въ послѣдней войнѣ. О, если бы побѣда на Востокѣ осталась за нами! Не такъ бы робко мы чествовали память предковъ, павшихъ подъ Полтавою и Бородиномъ... Насъ не можетъ не сковывать проклятое сомнѣніе: «да, были люди въ далекомъ прошломъ, но есть ли они *теперь?* Возможны ли они у насъ въ *будущемъ?*».

Какъ бы чувствуя, что я нуждаюсь въ утѣшеніи, въ день Шевардинскаго боя навѣстилъ меня одинъ удивительный человѣкъ, который, къ сожалѣнію, уже не украшаетъ собою русской арміи--генералъ Липоваць--храбрѣйшій изъ храбрыхъ, заработавшій въ разныхъ войнахъ за Россію пять Георгіевъ (начиная съ солдатскихъ) и георгіевское золотое оружіе. Человѣкъ съ неслыханомъ большими по значанію, но съ умилительными по отвагѣ подвигами въ отрядахъ Засулича и Штакельберга, человѣкъ отстаивавшій позицію до потери 82% состава и покидавшій эти позиціи не иначе, какъ израненный и уносимый на рукахъ. Знаете, что сказалъ мнѣ между прочимъ, этотъ прирожденный Черногорецъ? Онъ сказалъ: «Мы, Черногорцы, нѣсколько храбрѣе Русскихъ въ дѣлахъ атаки. Но мы въ подметки негодимся Русскимъ, что касается стойкости и нпчѣмъ неодолимаго мужества. Не вѣрьте тѣмъ, кто сомнѣвается въ нынѣшнемъ русскомъ солдатѣ. *Разнаго ему нѣтъ въ міръ.* При хорошихъ генералахъ армія русская непобѣдима. Вы—удивительный народъ, не сознающій своего величія. Вы сомнѣваетесь въ себѣ, а между тѣмъ изъ множества боевъ и въ Средней Азии и въ Манчжуріи, я, наблюдавшій вашихъ солдатъ, вынесъ глубокую увѣренность, что Россія не только великая, а скоро будетъ величайшей державой въ свѣтѣ».

Я думаю, что въ эти памятные дни, когда всею Россіей мы служимъ историческую панихиду по героямъ 12-го года,—я не долженъ скрыть отзыва живого героя о теперешней нашей арміи. «Плохая ей досталась доля»,— она не имѣла во главѣ своей ни Кутузовыхъ, ни Багратионовъ, Ермоловыхъ, но все же и въ офицерствѣ нашемъ и въ солдатахъ еще не погасъ богатырскій духъ народный, опрокидывавшій когда-то самыхъ блистательныхъ завоевателей. Знамена поникли, но держатся еще достойными рѣками, способными со славою развернуть ихъ вновь... *)

На Бородинскій юбилей.

26 августа 1912 г.

1.

Сто лѣтъ назадъ въ сраженіи яромъ,
Смятенья шумнаго полна,
Дымилась кровь— и пожаромъ
Вся даль окрестъ Бородина.
Года прошли... Поднялись травы
Надъ полемъ брани и вражды,
И плугъ загладилъ слѣдъ кровавый,
Ведя по нивамъ борозды.
Лишь ядра дѣти поднимали
Порой съ разрыхленной земли,
И, мирный памятникъ печали
Виднѣлся монастырь вдали.
Но по державному велѣнью
Намъ видѣть прошлое дано:
Сто лѣтъ сбѣжало легкой тѣнью
И ожгло Бородино.

*) Нов. Время.

Отчизны нашей оборона,
Идутъ отважныя полки,
Несутъ столѣтнія знамена
— Стрѣлки, уланы, казаки.
Гремятъ лафеты, блещутъ пики,
За строемъ развернулся строй
Тамъ, гдѣ кинѣлъ тотъ бой великій,
Безсмертный Бородинскій бой!
Здѣсь, гдѣ такъ стойко бились дѣды,
(*...авов) Не уступая до конца,
Пусть на грядущія побѣды
И внуки закалятъ сердца.
Небеснымъ Промысломъ хранима,
Крѣпка, какъ твердый монолитъ,
Навѣкъ стройна и недѣлима
Держава Русская стоитъ,
Порою въ ней, какъ хмель играя,
Въ пылу задора и страстей
Пѣнится удалъ молодая
Въ разгарѣ споровъ и рѣчей.
Но лишь враговъ возставшихъ козни
Ея на мигъ пробудятъ слухъ,
Какъ смолкнетъ въ ней духъ празднои розни
И вспыхнетъ Бородинскій духъ!

2.

Здравствуй, широкое поле,
Гдѣ наша славная русская рать
Удалъ свою развернула на волѣ
И за отчизну сошлась умирать.
Битвь такихъ яростныхъ видѣли мало,
Памятны вѣчно народамъ онѣ;
Все отъ пальбы непрерывной дрожало,

Солнце померкло въ дыму и огнѣ.
Коней тебя истоптали копыты,
Травы зеленыя, жнивья твои
Русской и вражеской кровью омыты,
Кровью струились алѣя ручьи,
Недруговъ русская сила дивила,
Бился на смерть рядомъ съ сыномъ отецъ,
Все ты, о, грозное поле, могила
Вѣрныхъ Царю и отчизнѣ сердець.
Повѣсть съ тобою ихъ доблести слита
И на Руси не замолкнетъ она,
Мѣди упорнѣй и крѣпче гранита,
Славная память Бородина!

ХРОНИКА.

Объявленіе Высочайшаго Манифеста, въ воскресенье, 2 сентября, въ Казанскомъ монастырѣ была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ, по окончаніи ея былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ 26 августа и совершенно благодарственное молебствіе, при участіи городского духовенства.

Вторая Губернская сельско-хозяйственная и кустарная выставка въ г. Тамбовѣ. Нашъ, понемногу оживляющій Тамбовъ, можетъ вполне похвастаться устроенною въ немъ выставкою. Ласкаетъ глазъ ея показная сторона, отражающая много вкуса и изящества. Красиво декорированъ кустарный отдѣлъ и все въ общемъ выглядитъ какъ-то особенно нарядно. Умѣстно раскинуты павильоны. Нога ступаетъ по мягкому песку. Привѣтливо смотритъ на васъ зеленый газонъ съ выдѣляющимися на немъ цвѣточными клумбами. Къ вашимъ услугамъ скамейки для отдыха. А содержимое выставки такъ заманчиво, при разнообразіи самаго интереснаго экспоната. Тамбовскій обыватель долженъ гордиться тѣмъ, что выставила губернія, удивляя своею продуктивною и богатствами. Начнемъ по порядку, со входа на выставку, хотя слѣва. Птицы: индѣйки, гуси, куры, голуби, кролики. Все это отличныя породы. Видимо, что птицеводство у насъ культивируется съ до-

статочнымъ успѣхомъ. Порождаетъ обиліе великолѣпнаго скота, не только изъ помѣщичьихъ экономій, но и крестьянскаго. На выставкѣ 150 лошадей. Першероны, рысистыя, Арденны; Клейдесдальской породы. Брабансоны. Метисы. Среди крестьянскихъ лошадей есть выводныя изъ Англій. Кровныя рысистыя. Перероды. Чудныя тяжеловозы: огромныя, сильныя, красивыя. При нихъ ихъ хозяева, въ большинствѣ—простые мужички. Последнихъ смущаютъ неудачныя конюшни, гдѣ они рискуютъ своимъ дѣннымъ достояніемъ: на живую нитку сколоченныя стойла. Лошади бьются... Небольшое упущеніе администраціи по недостаточности средствъ. Обращаетъ вниманіе навильонъ Его Императорскаго Высочества Князя Г. М. Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго. Превосходныя лошади—Арденны, Першероны, рысистыя, метисы и рогатый скотъ: симментальской породы и метисы. Необычно тщательно убранство навильона, выглядящаго роскошно.

На выставкѣ есть экспонаты прекрасныхъ лошадей—Арденны и рогатаго скота—симмент. породы и метисы изъ экономіи кн. А. Н. Волконской. Трудно перечислить выдающіеся экспонаты, такъ какъ скотъ и лошади выставлены самыя лучшія и одна мало уступаетъ другой красотѣ и породѣ. Овцы, свиньи, ангорскіе козлы, также представляютъ собой богатый экспонатъ.

Отъ Департамента Земледѣлія демонстрируется молочное хозяйство. Также изъ экономій. Знакомясь съ животноводствомъ, вы по дорогѣ видите всевозможныя сельско-хозяйственныя орудія и машины. Передъ вами отдѣлъ строительнаго искусства. Отдѣлъ техническихъ производствъ. Демонстрируется для построекъ цементъ, какъ огнеупорный матеріалъ, неподдающійся никакому разрушающему вліянію и стоящій недорого. (Саратовъ Д. Б. Зейфертъ).

Привлекаетъ массу публики небольшой отдѣлъ различныхъ кухонныхъ приспособленій—оригинальныя и практичныя машинки для всевозможныхъ надобностей: рѣзаніе лапши, пельменей и т. п.; тутъ-же рядомъ продаютъ изящныя дамскія украшенія изъ мозаики, серебра и янтаря.

На видномъ мѣстѣ стоятъ ульи съ пчелами отдѣла пчеловодства.

Все внутреннее помѣщеніе недостроеннаго народнаго дома занято разнородными отдѣлами, красиво декорированными. Каждый изъ отдѣловъ представляетъ собою самый живой интересъ на любой спросъ. Здѣсь и научный отдѣлъ. Полеводство и луговоеводство. Садоводство и огородничество. Лѣсоводство и лѣсоустройство. Агрономическій отдѣлъ. Отдѣлъ коопераціи. Санитарный отдѣлъ. Страховой. Оцѣночное отдѣленіе. Гидро-геологическое бюро. Отдѣлъ народнаго образованія. Дорожное отдѣленіе. Полеводство. Садоводство. Наконецъ отдѣлъ кустарныхъ издѣлій. Небольшой отдѣлъ отъ крестьянокъ изъ имѣнія А. Н. Нарышкиной: ткани, кружева, вышивки: громадный коверъ, проданный за 150 р. Очень замѣтныя работы иглой А. О. Рахманиной—чудныя картины! Рисунки перомъ и выжиганье по дереву, въ рамкахъ тончайшей работы, учениковъ Н. П. Рахманина и его дѣтей—Вити, Коли, Володи. Прелестные экраны ихъ-же издѣлія. Вся витрина Рахманиновыхъ—образцы художества.

Отдѣлъ свѣчной мѣстнаго свѣчного Епарх. завода, иконопись, иконостасныя украшенія.

Впечатлѣніе выставка оставляетъ большое, представляя собою много разнообразнаго интереса. Стоитъ сказать искреннее русское спасибо ея устроителямъ.

На выставки играетъ военный оркестръ; оркестръ хорошо звучить.

М. А.

Началу занятій въ Духовной Семинаріи предшествовалъ молебенъ, который совершилъ о. Ректоръ Семинаріи въ сослуженіи Семинарскаго духовенства. Послѣ молебна о. Ректоръ обратился съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ разъяснялось, что занятія дѣломъ христіанскаго просвѣщенія освящены самимъ І. Христомъ и включены въ число важнѣйшихъ религіозныхъ обязанностей, и что служеніе просвѣтителей (учителей духовныхъ) Спаситель удостоилъ особыхъ обѣтованій.

Осмотръ сельско-хозяйственной выставки воспитанниками Духовной Семинаріи. Воспитанники Духовной Се-

минарии 2-го сент. осматривали подь руководствомъ г. Инспектора Семинарии А. И. Ржавенскаго выставку, заинтересовавшись успѣхами сельскаго хозяйства въ родномъ краю.

Общее число воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинарии съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ и отдѣленіямъ въ началѣ 1912—13 учебн. года.

| К Л А С С Ы: | Отдѣленія. | Число воспитанниковъ. |
|--------------|------------|-----------------------|
| VI | 1 | 39 |
| VI | 2 | 40 |
| V | 1 | 46 |
| V | 2 | 45 |
| IV | 1 | 56 |
| IV | 2 | 55 |
| III | 1 | 47 |
| III | 2 | 48 |
| III | 3 | 48 |
| II | 1 | 46 |
| II | 2 | 46 |
| II | 3 | 46 |
| I | 1 | 48 |
| I | 2 | 48 |
| I | 3 | 48 |
| | | <hr/> 706 |

СОДЕРЖАНІЕ. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. I. Кресть Христовъ. II. Бесѣда о баптистскомъ упованіи. III. Мужество не умираетъ. IV. На Бородинскій юбилей. V. Хроника.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинарии, Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 7 сентября 1912 г. Типогр. Губер. Правл.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣеть цѣлю освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ все вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочія труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чело-вѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналъ принимаютъ участіе: преосвященнѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной государственной и общественной жизни.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., съ доставк. и перес. За границу пять руб. Подписныя деньги адресовать: Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стран. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стран. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всеми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва, Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172—76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и

Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.