

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Донской духовной семинаріи, въ Новочеркасскѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.



ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1883.

№ 16.

15 Августа.

№ 16.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 25 день минувшаго Юля, Высочайше разрѣшить соизволилъ на принятіе и ношеніе, по установленію, митрополитомъ Кіевскимъ *Платономъ* и архіепископомъ Херсонскимъ *Дмитріемъ*, пожалованныхъ его высочествомъ княземъ болгарскимъ *Александромъ* знаковь новоучрежденнаго въ княжествѣ ордена *св. Александра 1 ст.*, и настоятелемъ старопигіального Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря архимандритомъ *Иларіономъ*, пожалованнаго ему его высочествомъ княземъ черногорскимъ *Николаемъ I*, ордена князя *Даніила перваго 2 степени*.

По случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ преосвященные: экзархъ Грузіи *Павель*, архіепископъ Казанскій *Палладій*, архіепископъ Херсонскій *Димитрій*, съ духовенствомъ ввѣренной ему епархіи, архіепископъ Ярославскій *Іо-*

нафанъ и управляющій Иерусалимскимъ подворьемъ въ Москвѣ архіеписковъ Оаворскій Никодимъ доставили къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода, для поднесенія Его Величеству, св. иконы.

Доставлены были также къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѹнода для поднесенія Ихъ Величествамъ: св. Евангеліе, въ окладѣ, съ соотвѣтствующею надписью, отъ духовенства г. Карачева, Орловской епархіи, и св. иконы: 1) отъ Базанскаго женскаго монастыря; 2) отъ Параскево-Вознесенской женской общины, въ Инсарскомъ уѣздѣ, Пензенской губерніи; 3) отъ настоятельницы Московскаго Рождественскаго женскаго монастыря; 4) отъ Московскаго Новодѣвичьяго монастыря; 5) отъ Московскаго Всесвятскаго единовѣрческаго женскаго монастыря; 6) отъ настоятеля греческаго въ Москвѣ Никольскаго монастыря архимандрита Панарета въ качествѣ представителя двадцати иноческихъ обителей св. горы Аѳонской; 7) отъ мѣщанина г. Бронницъ Ермаила Ершева, съ товарищами и 8) отъ проживающей въ г. Кіевѣ дворянки Валковской.

На всеподданнѣйшихъ докладахъ сѹнодальнаго оберъ-прокурора, при коихъ представлены были означенныя иконы и св. Евангеліе Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: *«Искренно благодарю»*.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѹНОДА.

Отъ 22 Іюня—6 Іюля 1883 года за № 1158 о преподаніи благословенія Св. Сѹнода священникамъ Полтавской епархіи за заслуги по участию ихъ въ превращеніи дифтерита.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложеніе г. товарища сѹнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 минувшаго Іюня за № 2555, по ходатайству бывшаго предѣлателя Россійскаго общества краснаго креста объ изъявленіи благодарности Св. Сѹнода священникамъ Полтавской епархіи Петру Яновскому (Роменскаго уѣзда).

Павлу *Негевичу* (Миргородскаго уѣзда), Николаю *Трегубову* (Константиноградскаго уѣзда), Иоанну *Даргану* (Лохвицкаго уѣзда) и Иоанну *Замьскому* (Пирятинскаго уѣзда) за заслуги, оказанныя ими во время дѣятельности санитарныхъ отрядовъ общества краснаго креста по прекращенію эпидеміи дифтерита въ Полтавской губерніи въ 1880—1881 годахъ. Приказали: въ виду засвидѣльствованія бывшаго предсѣдателя Россійскаго общества краснаго креста, что вышеназванные священники Полтавской епархіи оказали особое означенному обществу содѣйствіе къ прекращенію эпидеміи дифтерита въ Полтавской губерніи въ 1880—1881 годахъ, преподать тѣмъ священникамъ благословеніе Св. Синода, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе сего въ журналъ „Церковской Вѣстникъ“, редакціи коего сообщить на сей конецъ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 22 Іюня—6 Іюля 1883 года за № 1159, о преподаніи благословенія Св. Синода церковному сторожу за самоотверженный подвигъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ, рапортъ преосвященнаго Пензенскаго, отъ 2 Іюня 1883 года за № 3451, въ коемъ доводить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, о самоотверженномъ подвигѣ сторожа церкви села Павловскаго-Куракина, въ Городищенскомъ уѣздѣ, крестьянина Якова *Рылькина*, при защитѣ приходскаго храма отъ пожара, бывшаго въ означенномъ селѣ 5 Мая сего года, и во вторыхъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 минувшаго Іюня за № 2635, о томъ, не благоудно ли будетъ Святѣйшему Синоду преподать *Рылькину* за таковой его подвигъ свое благословеніе. Приказали: въ виду засвидѣльствованія Пензенскаго епархіальнаго начальства, что сторожъ церкви села Павловскаго-Куракина, въ Городищенскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Яковъ *Рылькинъ* обнару-

жилъ полнѣйшее христіанское самоотверженіе при защитѣ означенной церкви отъ пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 5 Мая сего года, преподавъ крестьянину Рыльину, за таковой его подвигъ, благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою. Для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи Синода въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, передать въ редакцію онаго выписку изъ сего опредѣленія.

### Объ учрежденіи стипендій при Казанской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 Іюня—10 Іюля 1883 года за № 1154, учреждены при Казанской духовной академіи двѣ стипендіи имени бывшаго члена Святѣйшаго Синода, протоіерея Іоанна Рождественскаго на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 7,600 руб., заключающагося въ тринадцать 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціяхъ 3 восточнаго займа, изъ коихъ семь по 1,000 руб. каждая, а шесть по 100 руб.

Отъ 22—28 Іюня 1883 года за № 1143, о переименованіи Макарьевской женской общины, Нижегородской епархіи, въ женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенное г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 30 Декабря 1882 года за № 6581, отношеніе преосвященнаго Нижегородскаго къ нему, г. оберъ-прокурору, отъ 20 того же Декабря за № 898, съ просьбою объ исходатайствованіи предъ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на возведеніе Макарьевской женской общины въ женскій монастырь и о разрѣшеніи ей принять жертвуемый на сей предметъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Фроломъ Ермаковымъ капиталъ въ 10,000 руб. закладными листами Петербургско-Тулскаго земельного банка и 2) предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 Апрѣля 1883 года за № 1814, о

томъ, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій въ возведенію помянутой Макарьевской женской общины въ монастырь. Справка. Въ Апрѣль 1882 г., жители города Макарьева, Нижегородской губерніи, и Московскіе купцы Яковъ Лабзинъ, Фроль Ермаковъ и другіе, чрезъ повѣреннаго своего, купца Осипа Тихомирова въ просьбѣ г. синодальному оберъ-прокурору заявили, что упраздненный въ 1868 году, по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, Желтоводскій Макарьевъ монастырь, составляетъ для русскаго народа дорогой и древній памятникъ благочестія, что послужившей причиною къ упраздненію этой обители прибой рѣки Волги, отмывавшей постепенно монастырскій берегъ и разрушавшей зданія, въ настоящее время, за переменною фарватера рѣки, удалился ниже монастыря почти на версту и что, такимъ образомъ, естественныя условія, грозившія монастырю разрушеніемъ, совершенно измѣнились, и посему просили о разрѣшеніи устроить въ названномъ монастырѣ, не касаясь его капиталовъ и угодій, женскую общину, съ наименованіемъ ея Макарьевскою и съ переводомъ въ оную живущихъ въ богадѣльнѣ при Дысковской Срѣтенской кладбищенской церкви сестеръ, досель ничѣмъ не обеспеченныхъ. Преосвященный Нижегородскій на сдѣланное съ нимъ по сему предмету сношеніе увѣдомилъ: 1) что предполагаемое устройство общины на мѣстѣ упраздненнаго Желтоводскаго Макарьева монастыря было бы весьма желательно для поддержанія христіанскаго благочестія въ народѣ, такъ какъ жители не только города Макарьева, но и всѣхъ окрестныхъ селеній, издавна привыкли притекать въ эту древнюю обитель для религіознаго утѣшенія; 2) что епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ вѣдѣніе котораго, по закрытіи монастыря, переданы всѣ монастырскія угодья, капиталы и зданія, заявило о своей готовности уступить всѣ оставшіеся строенія, какъ церковныя такъ и братскія, съ находящеюся подъ ними землею, и весь монастырскій погостъ, обнесенный каменною стѣною, въ пользованіе и полное распоряже-

ніе предполагаемой къ открытію женской общины до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать на этомъ мѣстѣ община, или какое либо другое богоугодное учрежденіе; въ противномъ же случаѣ, мѣсто сіе со всѣми зданіями, какія на немъ будутъ, должно безъ всякаго вознагражденія, снова поступить въ вѣдѣніе попечительства; 3) что по осмотрѣ монастырской мѣстности оказалось, что опасность, угрожавшая прежде монастырю отъ напора волнъ рѣки Волги, нынѣ за измѣненіемъ фарватера рѣки, сама собою миновала; 4) что монастырскія зданія, на первоначальное приспособленіе которыхъ исчислено до 8,000 руб., могутъ существовать съ безопасностью; о чемъ и составленъ 24 Іюня 1881 г. актъ, въ которомъ повѣренный упомянутыхъ просителей купецъ Тихомировъ, между прочимъ, заявилъ, что его довѣрители желаютъ учредить общину, въ которой бы помѣщались отъ 12 до 15 сестеръ, и назначаютъ: на содержаніе сихъ послѣднихъ 15,000 руб., а на содержаніе причта при церкви общины 10,000 руб. и на ремонтъ зданій 2,000 руб., а всего 27,000 руб., имѣющіе быть внесенными въ кредитныя учрежденія на вѣчное время, сверхъ 8,000 руб., назначенныхъ на первоначальное приспособленіе зданій; 5) что по заявленію того же купца Тихомирова, сдѣланному въ поданномъ имъ 15 Января 1882 года на имя преосвященнаго Нижегородскаго прошеніи, г. Васильчиковъ жертвуетъ въ пользу той же общины 50 десятинъ земли. Въмѣстѣ съ симъ преосвященный Нижегородскій въ свою очередь ходатайствовалъ объ открытіи въ зданіяхъ упраздненнаго Желтоводскаго Макарьева монастыря женской общины, съ тѣмъ, чтобы къ церкви сей до времени не было назначено особаго причта, а совершеніе въ оной богослуженія поручено было причту Макарьевскаго собора, съ правомъ полученія симъ послѣднимъ за таковыя труды процентовъ съ вышеназванныхъ 10,000 руб. Къ сему преосвященный присовокупилъ, что съ открытіемъ общины онъ съ своей стороны внесетъ на вѣчное время капиталъ въ 3,000 руб., начавъ съ него проценты на неугасимую лампаду предъ иконами:

преподобнаго Макарія Желтоводскаго, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. равноапостольныя Маріи Магдалины. По разсмотрѣніи всего изложеннаго и по выслушаніи предложенія г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 1 Юля 1882 года за № 8,099, о томъ, что по отзыву министерства внутреннихъ дѣлъ, со стороны сего министерства препятствій къ учрежденію вышеозначенной общины не имѣется, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 Мая 1881 года о сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на разрѣшеніе и утверженіе Его Императорскаго Величества (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), 2—3 Юля 1882 года опредѣлилъ: учредить въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевскаго монастыря, Нижегородской епархіи, женскую Макарьевскую общину, съ переводомъ первоначально въ оную лицъ живущихъ въ богадѣльнѣ при Лысковской Срѣтенской кладбищенской церкви, и на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы означенной общинѣ предоставлено было принять въ свое вѣдѣніе церковныя и братскія строенія упраздненнаго Желтоводскаго Макарьева монастыря съ погостомъ, обнесеннымъ каменною стѣною, не иначе, какъ по удостовѣреніи епархіальнаго начальства, что предназначенныя для помѣщенія общины зданія съ храмомъ для отправленія богослуженія приведены вполне въ исправный видъ, и по внесеніи въ государственный банкъ жертвуемыхъ на содержаніе сестеръ общины 15,000 руб., на содержаніе причта 10,000 руб. и на ремонтъ зданій 2,000 руб., а всего двадцати семи тысячъ рублей, подлежащимъ обращенію въ процентныя государственныя бумаги, съ написаніемъ оныхъ, на вѣчное время, на имя открываемой общины; 2) чтобы капиталы, угодья, а также часовня въ Нижнемъ Новгородѣ и домъ въ Москвѣ, принадлежавшіе Желтоводскому Макарьеву монастырю, оставлены были, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 Января 1868 года опредѣленія Святѣйшаго Синода объ упраздненіи означеннаго монастыря (собр. узак. и расп. прав. 1868 года № 18 ст. 146) въ пользованіи

Нижегородскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которому въ случаѣ упраздненія означенной общины, должны быть обратно переданы, безъ всякаго вознагражденія, зданія упраздненнаго Желтоводскаго Макарьева монастыря съ погостомъ; 3) чтобы содержаніе открываемой общины, съ причтомъ при оной, а равно ремонтъ и поддержаніе находящихся въ вѣдѣніи ея зданій относимы были общиною на доходы отъ вышеозначенныхъ жертвуемыхъ ей капиталовъ и на другія могущія быть пожертвованія въ ея пользу и на изыскиваемыя ею самою средства и 4) чтобы возложеніе обязанностей совершенія богослуженія въ церкви общины на причтъ соборной города Макарьева церкви, или же назначеніе для сего особаго къ той церкви причта предоставлено было непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Нижегородскаго. О чемъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному Нижегородскому и дано знать указомъ, отъ 13 Іюля 1882 года за № 3405. Приказали: преосвященный Нижегородскій, въ отношеніи своемъ къ г. синодальному оберъ-прокурору, отъ 20 Декабря 1882 года за № 898, изъясняетъ, что Московскій потомственный почетный гражданинъ Фроль Яковлевъ Ермаковъ, бывший при открытіи Макарьевской женской общины въ городѣ Макарьевѣ, лично заявилъ ему, преосвященному, свое усердіе возобновить на собственный счетъ упраздненный каменный храмъ въ честь Успенія Божіей Матери и приготовить оный къ освященію въ Августѣ мѣсяцѣ 1883 года и, получивши на то благословеніе, въ настоящее время изготовляетъ уже иконостасъ и иконы, а въ началѣ Ноября 1882 года онъ же Ермаковъ вошелъ къ нему, преосвященному, съ докладною запискою, въ которой проситъ разрѣшенія ко дню освященія храма принять въ общину, къ имѣющимся нынѣ на лицо 60 еще 40 сестеръ, и повооткрытую Макарьевскую общину возвести на степень монастыря, при чемъ жертвуетъ отъ себя 10,000 руб. закладными листами Петербургско-Тулскаго земельного банка съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала 600 рублей употребляемы были на трапезу

сестеръ, а самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ, принадлежа обители. Исправляющая должность начальницы Макарьевской женской общины Евпраксія Анкудинова, съ своей стороны отозвалась, что жертвуемаго Ермаковымъ капитала на трапезу сестеръ Макарьевской женской общины, съ тѣмъ, чтобы въ обитель приняты были еще 40 сестеръ, при помощи Божіей, молитвами угодника Божія преподобнаго Макарія и при общемъ трудѣ сестеръ, будетъ достаточно для ихъ содержанія. Въ виду сего и зная щедрую благотворительность Ермакова на многія богоугодныя заведенія, преосвященный Нижегородскій ходатайствуетъ о разрѣшеніи Макарьевской женской общинѣ, Нижегородской епархіи, принять жертвуемый съ вышеозначенною цѣлію Ермаковымъ капиталъ, и о возведеніи самой общины на степень монастыря. Признавая такое ходатайство преосвященнаго Нижегородскаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе, что къ переименованію упомянутой общины въ монастырь со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается, Святейшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 Мая 1881 года (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: учрежденную въ зданіяхъ упраздненнаго Желтоводскаго Макарьевскаго монастыря, Нижегородской епархіи, Макарьевскую женскую общину (собр. узак. и расп. прав. 1883 г. № 13, ст. 129) переименовать въ женскій монастырь, съ тѣмъ 1) чтобы пожертвованные потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Фроломъ Ермаковымъ на учрежденіе въ означенной обители общей трапезы для сестеръ закладные листы Петербургско-Тулскаго земельного банка, на сумму десять тысячъ рублей, обращены были въ государственныя процентныя бумаги; 2) чтобы на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 6 Апрѣля 1866 года (собр. узак. и расп. прав. 1866 г. № 43, ст. 316), при монастырѣ этомъ открыто было какое либо учебное или благотворительное заведеніе и 3) чтобы монастырь сей ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ. Для пропечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Производство въ чины.*

Указомъ Правительствующаго Сената, по департаменту герольдіи, отъ 27 Мая 1883 года за № 56, произведены, за выслугу лѣтъ, въ титулярные совѣтники—архивариусъ Донской духовной консисторіи, коллежскій секретарь *Федоръ Поцтпуховъ*, со старшинствомъ съ 26 Мая 1882 года, въ коллежскіе секретари—казначей той же консисторіи, губернской секретарь *Иванъ Власовъ*, со старшинствомъ съ 11 Января 1883 года.

*Праздныя священническія мѣста.*

Настоятельскія: при Алексѣевской церкви слободы Александровск-Иловайской, Міусскаго округа; 2) при Успенской церкви слободы Мариновки, 2 Донскаго округа; 3) при Преподобнической церкви слободы Краснополя, Хоперскаго округа; 4) при Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Хоперскаго округа; 5) при Казанской церкви хутора Ново-Кардильскаго, Хоперскаго округа.

Помощническія: 6) при Свято-Духовской церкви Луковской станицы, Хоперскаго округа; 7) при Успенской церкви Вурацкой станицы, Хоперскаго округа.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

И. д. псаломщика Успенской церкви слободы Латоны Василій *Васильевъ* перемѣщенъ, по прошенію его, на псаломщицкую вакансію къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Каныгина.

Дьячекъ Покровской церкви хутора Ромашкина *Федоръ Евфимовъ* 27 Юня 1883 года умеръ.

Настоятель Рождество-Богородицкой церкви хутора Каныгина протоіерей *Іоаннъ Ляборинскій* и помощникъ настоятеля Богородицкой церкви Раздорской на Дону станицы, священникъ

Стефанъ Бондаревскій перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Бывшій воспитанникъ II класса Воронежской духовной семинаріи Алексѣй *Кожинъ* 13 Юля 1883 года опредѣленъ и. д. псаломщика въ хуторъ Каменнобродскій.

Священникъ Вешенской Архангельской церкви Петръ *Зеленскій* 20 Юня 1883 года умеръ.

Священникъ Ильинской церкви хутора Кузнецовскаго Аристархъ *Матвѣевъ* 6 Юля утвержденъ въ должности цензора проповедей Семикаракорскаго благочинія.

Священникъ Архангельской церкви хутора Зубриловскаго Іоаннъ *Аверкіевъ* 1 Юля 1883 года умеръ.

Священникъ Тихвинской церкви слободы Ефремовки Сумеонъ *Евфиміевъ* уволенъ согласно его прошенію за штатъ, а на мѣсто его 3 Юля 1883 года рукоположенъ во священника начетчикъ Донской духовной семинаріи, Семень *Евфиміевъ*.

Священникъ хутора Арпачинскаго Владимірской церкви Андрей *Даниловъ* перемѣненъ на вакансію настоятеля къ Дмитріевской церкви поселка Сахрано-Камышенскаго, а на мѣсто его 29 Юня 1883 года рукоположенъ во священника начетчикъ Донской духовной семинаріи Ѳедоръ *Власовъ*.

Учитель Николаевскаго сельскаго училища Воронежской губерніи Василій *Мариновъ* 11 Юля допущенъ къ исправленію псаломщицкой должности при Николаевской церкви Пятизбѣнской станицы, на мѣсто уволеннаго 14 Юня 1883 года изъ духовнаго вѣдомства псаломщика Пятизбѣнской церкви Якова *Прокоповича*.

Священникъ Казанской церкви хутора Ново-Кардаильскаго Прокопій *Усачевъ* 4 Юля 1883 года перемѣненъ на службу къ Преподобнической церкви хутора Грачева вторымъ священникомъ въ качествѣ сверхштатнаго священника.

Начетчикъ Донской духовной семинаріи Сергій *Смирновъ* 10 Юля 1883 года рукоположенъ во священника на вакансію помощника настоятеля къ Богословской церкви хутора Замолянскаго.

Студентъ Воронежской духовной семинаріи Григорій *Митрополскій* 19 Іюля 1883 года допущенъ къ исправленію псаломщицкой должности при Успенской церкви Гундоровской станицы.

И. д. псаломщика Николаевской церкви Мелеховской станицы Александръ *Дикаревъ* 19 Іюля 1883 перемѣщенъ, по прошенію его, на вакансію псаломщика къ Успенской церкви Гундоровской станицы.

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

## Объявленія.

Въ слободѣ Большинской, Донецкаго округа, 9 Сентября сего года назначаются торги на поставку восковыхъ свѣчъ для двадцати одной церкви Большинскаго благочинія; желающіе взять подрядъ приглашаются прибыть на вышеозначенное число въ названную слободу и явиться въ собраніе духовенства.

Поступила въ продажу новая книга:

# „УЧЕБНИКЪ ПСИХОЛОГІИ“.

Цѣна книги съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Для духовныхъ семинарій—1 руб. 25 коп., а при выпискѣ болѣе 10 экземпляровъ—1 руб. 10 коп. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, преподавателю Донской духовной семинаріи Александру *Гиляревскому*.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Церковные юбилеи и торжества.

(Продолженіе \*).

II. *Освященіе храма Христа Спасителя.* 26 Мая въ сердцѣ Россіи — Москвѣ совершилось освященіе замѣчательнѣйшаго храма Христа Спасителя, воздвигнутаго по мысли и желанію Императора Александра I Благословеннаго, „въ ознаменованіе благодарности къ Промыслу Божію, спасшему Россію отъ грозившей ей гибели вслѣдствіе нашествія Галловъ, въ сохраненіе вѣчной памяти безпримѣрнаго усердія, вѣрности и любви къ вѣрѣ и отечеству русскаго народа“, какъ сказано въ Высочайшемъ манифестѣ, изданномъ 70 лѣтъ тому назадъ въ Вильно, о построеніи этого храма — памятника. Самое освященіе совершено было Высокопреосвященнымъ Іоанніемъ, митрополитомъ Московскимъ, и отличалось особенною торжественностію и многлюдностію. Въ крестномъ ходѣ и службѣ принимало участіе нѣсколько сотъ чело- вѣкъ духовенства, до 50,000 войска, депутаты отъ всѣхъ во- инскихъ частей, принимавшихъ участіе въ бояхъ 1812 года, де- путаты отъ губерній и городовъ, вошедшихъ въ обширный те- атръ военныхъ дѣйствій, нѣсколько тысячъ приглашенныхъ по билетамъ и наконецъ стотысячная масса народа, которая при- ютилась вездѣ, гдѣ только могла пріютиться, отъ тротуаровъ до крышъ. Въ 10 часовъ утра прибыли Ихъ Императорскія Вели- чества. Государь объѣхалъ войска, здороваясь съ ними, и затѣмъ подъ руку съ Государыней вошелъ въ храмъ. Духовенство во- главѣ съ митрополитомъ Іоанніемъ — съ крестомъ и св. водою встрѣтило Ихъ Величества у западныхъ ступеней храма, въ ко- торый уже были собраны Великіе Князья, Княгини и принцы. Въ соборѣ не было зажжено ни одной свѣчи. Въ сѣверномъ крылѣ

(\*) См. Д. Е. В. 1883 г. № 14.

храма размѣстились ветераны 12, 13 и 14 годовъ, депутація отъ полковъ, получившихъ въ этихъ годахъ знаки отличія, и отъ губерній, принимавшихъ участіе въ народномъ ополченіи, города Москвы, села Бородина и городовъ, при которыхъ въ 12 году были сраженія; въ южномъ крыльцѣ—члены государственнаго совѣта, министры, сенаторы, придворные кавалеры и дамы въ русскихъ платьяхъ; въ западномъ—дипломатическій корпусъ, генералитетъ и свиты Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ. Ихъ Величества и члены Императорскаго Дома прослѣдовали въ алтарь, имѣющій форму часовни, и сряду началось освященіе престола. Между тѣмъ у западныхъ дверей въ это время расположился крестный ходъ, принесшій св. мощи изъ Успенскаго собора. Раздался благовѣстъ и салютаціонная пальба, а полковые оркестры заиграли „Коль славень“. Митрополитъ Іоанникій, принявъ св. мощи, возложилъ ихъ на главу свою. Шествіе тронулось во кругъ храма по помосткамъ, покрытымъ краснымъ сукномъ, возлѣ которыхъ на равномъ разстояніи стояли знаменщики участвовавшіе въ парадѣ полковъ. За митрополитомъ шествовали Ихъ Величества, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великіе Князья и Княгини (1). По возвращеніи, въ западномъ притворѣ совершено краткое богослуженіе при закрытыхъ дверяхъ храма. Затѣмъ открылись двери, чинъ освященія продолжался; зажжены были всѣ свѣчи и лампы, что придадо храму поразительное величіе. Во время чтенія молитвы: „Боже великій и непостижимый“ всѣ предстоявшіе, не исключая иностранцевъ, преклонили колѣна. Протодіаконъ возгласилъ многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому, вѣчную память Императорамъ: Александру Благословенному, Николаю I и Александру II и многолѣтіе христіюлюбивому воинству. Въ полдень началась литургія соборнѣ. Противъ главнаго алтаря, вправо, были поставлены два

(1) Кромѣ митрополита Іоанникія, многихъ архимандритовъ и протоіереевъ, въ шествіи участвовали преосвященные: Савва Тверской, Леонтій Варшавскій, экзархъ Грузіи Павелъ, Амвросій Харьковскій, Іоанникій Ярославскій, Алексій Дмитровскій и Мисаилъ Можайскій.

тронныя кресла для Ихъ Императорскихъ Величествъ, ближе къ алтарю, по той же сторонѣ, стояли Великія Княгини и принцессы, а рядомъ съ ними, къ серединѣ храма, Великіе Князья и принцы. Царская семья не садилась ни разу. Весь лѣвый придѣлъ занимало духовенство, одѣтое въ одинаковыя ризы золотого глазета. По окончаніи литургіи былъ краткій молебень, послѣ котораго преосвященный Амвросій Харьковскій произнесъ слово.

Такъ совершилось освященіе храма Христа Спасителя. Онъ только что оконченъ отдѣлкою, а имѣеть уже свою исторію. Первоначально его стали строить на Воробьевыхъ горахъ и по проѣкту русскаго академика художника А. И. Витберга. Храмъ предполагалось построить изъ трехъ частей: нижній посвятить Рождеству Христа, средней—Преображенію и третій верхній—Воскресенію Христову. Начатыя въ 1817 г. работы въ 1826 г. были прекращены влѣдствіе заключенія комитета о невозможности исполнить проѣктъ на данномъ мѣстѣ. Тогда Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ сдѣлать новый болѣе удобоисполнимый планъ храма, въ старинномъ русскомъ стилѣ, т. е. по образцу греко-византійскихъ храмовъ, съ тою только разницею, чтобы онъ представлялъ большіе размѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ отличался правильностію, легкостію и красотою своихъ частей, богатствомъ отдѣлки какъ внутри, такъ и снаружи, и наконецъ по идеѣ выполненія служилъ бы памятникомъ отечественной войны. 10 Апрѣля 1832 года былъ Высочайше утвержденъ проѣктъ знаменитаго въ то время архитектора К. А. Тона. Мѣсто постройки указано самимъ Государемъ. Работы начались въ 1838 году и такимъ образомъ продолжались свыше 40 лѣтъ.

Въ настоящее время храмъ Спасителя съ вѣшной стороны грандіозенъ. Площадь, занимаемая имъ, имѣеть до 1500 кв. сажень. Основаніе храма представляетъ форму квадрата, имѣющаго съ каждой стороны выступъ (порталь), такъ что въ общемъ образуется правильный равноконечный крестъ. Высота храма отъ основанія до оконечности креста достигаетъ  $48\frac{1}{2}$  сажень. Дли-

на каждой стороны храма имѣть около 39 саж. Зданіе увѣнчано пятью главами, изъ которыхъ средняя значительно больше остальныхъ и имѣть въ діаметрѣ снаружи 14 саж. Прочія имѣютъ видъ восьмигранныхъ башенъ и назначены для помѣщенія колоколовъ. Всѣхъ колоколовъ 13, наибольшій изъ нихъ вѣситъ 1800 пудовъ. Крыши главъ и самаго храма сдѣланы изъ красной мѣди. Наружныя стѣны храма облицованы Протопоновскимъ бѣлымъ мраморомъ; изъ этого же мрамора вырѣзаны на стѣнахъ священныя и историческія статуи. Крыльца и облицовка цоколя сдѣланы изъ мелкозернистаго, темно-краснаго, отполированнаго финляндскаго гранита. Крыльца эти примыкаютъ къ лицевой сторонѣ каждаго изъ четырехъ порталовъ и приводятъ съ каждой стороны къ тремъ входнымъ дверямъ. Всѣ двери вылиты изъ бронзы и на нихъ изображены священныя событія и фигуры изъ ветхаго и новаго завѣта, соотвѣтственныя общей идеѣ построенія храма.

Внутреннее пространство храма между сѣверными и южными дверями имѣть до 32 саж., отъ западныхъ же дверей до алтаря до 22 саж.; высота подъ куполомъ до 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж., такъ что здѣсь свободно можетъ помѣститься колокольня Ивана Великаго. Внутренность храма дѣлится на три части: 1) собственно храмъ, 2) кругомъ его корридоръ въ аршинъ шириною и 3) надъ этимъ корридоромъ такія же круговыя палаты-хоры. На хорахъ, освѣщаемыхъ 36 окнами, помѣщаются два придѣла: одинъ въ сѣверо-восточномъ углу во имя Александра Невскаго, другой въ юго-восточномъ углу во имя Николая Чудотворца. Мѣсто на хорахъ съ восточной стороны предназначено для ризницы и церковной библіотеки, а остальные три стороны покрыты церковною живописью, представляющею въ лицахъ исторію вселенской и русской церкви. Большой высокій корридоръ, охватывающій весь храмъ, замѣчателенъ тѣмъ, что стѣны его почти сплошь покрыты большими, бѣлыми, мраморными плитами. На этихъ 117 плитахъ вырѣзаны всѣ манифесты, грамоты и воззванія къ русскому наро-

ду, реляціи о сраженіяхъ со списками убитыхъ и раненныхъ, Высочайшія награды отличившимся и перечень кавалеровъ св. Георгія, — относящіяся до войнъ 1812, 1813 и 1814 годовъ, или лучше сказать, всё историческіе документы, краткая исторія отечественной войны, исторія нашествія и изгнанія врага, маршрутъ русскихъ войскъ отъ сердца Россіи, Москвы, до сердца Франціи, Парижа. На стѣнѣ корридора, со стороны алтаря, помѣщена плита съ манифестомъ о построеніи храма Спасителя и рисунки храма, выстроеннаго по проэктору Тона, и предполагавшагося по проэктору Витберга. Кромѣ того въ корридорѣ же помѣщены четыре мраморные кіота, съ двѣнадцатью иконами, изображающими святыхъ, имѣвшихъ особое знаменательное значеніе въ отечественную войну и надъ всѣми дверями нарисованы шесть изображеній Спасителя, изъ коихъ два изображаютъ Христа въ царскомъ и архіерейскомъ облаченіяхъ. — Внутренность самаго храма поражаетъ богатствомъ и великолѣпіемъ. На внутреннюю отдѣлку храма употребленъ былъ въ первый разъ лабрадоръ изъ Кіевской губерніи и Шовшинскій порфиръ темно-краснаго цвѣта и разныхъ цвѣтовъ итальянскій мраморъ. Изъ всѣхъ этихъ сортовъ мрамора сдѣланы: узорчатый коверъ какъ въ храмѣ такъ и алтарѣ, облицованы всѣ внутренніи стѣны отъ пола до хоръ; изъ бѣлаго мрамора всѣ три иконостаса и всѣ клиросныя рѣшетки, и наконецъ изъ лабрадора всѣ три престола и жертвенники. Замѣчательны колонны при сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ, внутри храма, сдѣланныя изъ цѣльной сибирской яшмы. Алтарь, находящійся въ восточной части храма, вмѣстѣ съ иконостасомъ представляетъ видъ восьмигранной, бѣломраморной съ инкрустаціею часовни, съ бронзовымъ, вызолоченнымъ, къ веру съуживающимся шатромъ, который въ свою очередь заканчивается тоже бронзовымъ вызолоченнымъ крестомъ. Стѣны храма покрыты живописью, исполненною лучшими художниками. На стѣнахъ южной стороны храма нарисованы большія фрески, изображающія семь вселенскихъ соборовъ и шесть моментовъ изъ жизни св. Николая Чудотворца. На стѣ-

нах сѣверной и западной сторонъ нарисованы фрески, представляющія моменты изъ жизни св. Александра Невского, историческіе моменты русской православной церкви со временъ крещенія Ольги, а также ея святители и копии со всѣхъ чудотворныхъ явленныхъ иконъ Божіей Матери, которыя особенно чтимы на Руси. Однимъ словомъ, всюду, гдѣ только можно нарисовать, глазъ встрѣчаетъ величественныя изображенія апостоловъ, святителей, мучениковъ, преподобныхъ, нарисованныхъ во весь ростъ, въ облаченіяхъ и одеждахъ, строго согласованныхъ съ историческими рисунками или преданіями. При этомъ нельзя умолчать объ изображеніи Господа Саваоѳа, помѣщенномъ въ куполѣ, такъ какъ это изображеніе по особенной трудности выполненія и по своей художественности заслуживаетъ особеннаго вниманія всякаго. Трудность заключалась не только въ вѣрномъ выраженіи мысли, но и въ самомъ исполненіи. Сводъ купола имѣетъ въ діаметрѣ 12 саж. и представляетъ не плоскость, а вогнутую на 6 саж. сферическую поверхность и отстоитъ отъ зрителя на высоту 33 саженой. Слѣдовательно самыя фигуры должны быть громадны (большая—7 саженой) и казаться не изогнутыми, а совершенно прямыми. Наконецъ надо было подобрать такіе цвѣта и краски, которые придавали бы фигурамъ, какъ это требуетъ самое содержаніе,—нѣкоторую воздушность, что при такой громадной высотѣ дѣло чрезвычайно трудное. 60-ти лѣтній профессоръ Л. Т. Марковъ, послѣ слишкомъ пятилѣтнихъ трудовъ, блистательно преодолѣлъ всѣ эти трудности и представилъ замѣчательнѣйшее произведеніе церковной живописи. Всѣ детали храма: мраморныя кѣоты, бронзовые золоченыя люстры, подсвѣчники, рѣшетки, безчисленные орнаменты и украшенія — все выдержано въ общемъ одинаковомъ стилѣ, все гармонируетъ между собою и все соотвѣтствуетъ общему характеру храма. Въ общемъ храмъ Спасителя такой свѣтлый, роскошный, ровный по впечатлѣнію храмъ, до такой степени богатый, стройный и соразмѣрный во всѣхъ своихъ частяхъ, что производитъ глубоко отрадное и возвышающее душу впечатлѣніе.

Вмѣстимость храма Христа Спасителя опредѣляютъ въ 10 тысячъ. Общая стоимость его, включая сюда расходы на покупку строений, бывшихъ на этомъ мѣстѣ, а равно и содержаніе коммисіи по построенію храма, простирается до 15 милліоновъ рублей, слѣдовательно на 8,000,000 руб. дешевле Исаакіевского собора.

По сообщеніямъ газетъ, завѣдываніе хозяйственною частію въ этомъ храмѣ-соборѣ сосредоточено въ рукахъ 6 лицъ: настоятеля, ключаря, соборнаго старосты, архитектора и смотрителя. Штатъ въ немъ положенъ слѣдующій: 1 протоіерей-настоятель, 1 ключарь, 3 священника, 1 протодіаконъ и 2 діакона. Расходъ опредѣленъ въ 66,850 руб., съ отнесеніемъ его на счетъ государственнаго казначейства. Содержаніе протоіерею назначено въ 3,000 руб. а расходъ на пѣвчихъ опредѣленъ въ 13,000 руб. На освѣщеніе же храма, въ дни торжественнаго богослуженія въ немъ, положено 3,000 руб. ежегодно. Это положеніе нынѣ удостоилось Высочайшаго утвержденія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Нѣсколько словъ по поводу новаго закона о раскольникахъ.

(Окончаніе \*).

Припомнимъ себѣ, что во многихъ мѣстахъ раскольники фактически пользуются большими правами, нежели какія установлены новымъ закономъ, въ особенности относительно публичнаго оказательства раскола. Такъ, „Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости“ (1), основываясь на оффиціальныхъ документахъ, сообщаютъ, что тамъ „въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ совершаются раскольниками крестные ходы въ церковныхъ облаченіяхъ; нѣкоторые молитвенные дома имѣютъ видъ православныхъ храмовъ и иногда производится въ нихъ колокольный звонъ; существуютъ раскольническіе свиты, которыхъ мѣстныя гражданскія власти и не пытались запечатывать; было даже недавно два случая, что расколь-

(\*) См. Д. Е. В. 1883 г. № 15.

(1) См. 1883 г., № 12.

ники изъ казаковъ купили зданія православныхъ храмовъ и устроили изъ нихъ для себя церкви, безъ всякаго противодѣйствія со стороны гражданскаго начальства“. Корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ (2), передавая, что Гуслицкіе старообрядцы равнодушно отнеслись къ Высочайше утвержденному мѣншію государственнаго совѣта о дарованіи имъ нѣкоторыхъ правъ и льготъ, причину такого явленія видитъ, между прочимъ, въ томъ, что на практикѣ они давно уже всѣмъ этимъ пользуются, а въ важнѣйшихъ случаяхъ и теперь опять-таки приходится ходатайствовать и просить разрѣшенія. Спрашивается: какимъ образомъ будетъ примѣненъ въ этихъ и имъ подобныхъ мѣстностяхъ новый законъ 3 Мая, а такихъ уголковъ, безъ сомнѣнія, найдется немало у насъ? Оставить тутъ все въ томъ положеніи, въ какомъ засталъ этотъ законъ, нѣтъ основаній, а примѣнять его, слѣдовательно стѣснить свободу раскольниковъ, которою они пользовались прежде, думается, будетъ еще менѣе основательно, когда новый законъ отмѣняетъ всякія стѣсненія и предлагаетъ пользоваться въ отношеніи къ сектантамъ одними гуманными мѣрами, путемъ бесѣдъ, убѣжденій, вразумленій и т. п. Слѣдуетъ сказать и то, что законъ 3 Мая дѣйствительно многіе вопросы, касающіеся жизни раскольниковъ, не только не рѣшаетъ, но и совсѣмъ даже не затрагиваетъ; разумѣемъ напримѣръ вопросы о школахъ, пріютахъ, богадѣльняхъ, которыя нынѣ существуютъ, такъ сказать, контрабандой. Нѣтъ положительнаго слова въ новомъ законѣ и о томъ, имѣютъ ли раскольническіе жереархи право свободнаго составленія своихъ соборовъ, какъ это дѣлается ими нынѣ безъ какого бы то ни было официального дозволенія со стороны правительства, хотя во всякомъ другомъ случаѣ для православныхъ такое дозволеніе обязательно. Пусть ихъ сборища не имѣютъ силы и значенія въ борьбѣ противъ истинной церкви, которую не одолѣютъ и врата адавы, — но зачѣмъ, за какія услуги раскольникамъ въ данномъ разѣ оказывается предпочтеніе даже предъ

(2) См. № 144 за текущій годъ.

православными? И не будет ли правъ иной администраторъ, когда онъ, не находя въ законѣ разрѣшенія раскольническихъ соборовъ, станетъ препятствовать ихъ составленію? Правда, либеральные наши публицисты, ратующіе за свободу во всемъ, а въ рѣше— за своеволие, не довольны новымъ закономъ о раскольникахъ, поскольку онъ поставляетъ ихъ въ зависимость отъ лицъ администраціи— губернаторовъ и г. министра внутреннихъ дѣлъ. Этимъ закономъ, говорятъ они въ своихъ конечныхъ выводахъ, объявлена терпимость къ сектантамъ, но „терпимость условная, ограниченная, предѣлы которой очень эластичны“. Этотъ законъ, по ихъ словамъ, свидѣтельствуетъ яко бы о господствѣ еще рутиннаго и покоющагося на недоразумѣннѣмъ взглядѣ на расколъ, какъ на отступничество отъ православной вѣры, хотя и слѣдовало бы, по ихъ мнѣнію, разсматривать расколъ какъ извѣстное религиозное вѣрованіе, и въ самихъ раскольникахъ видѣть только иновѣрцевъ. Они боятся, что власть, предоставленная закономъ администраціи, фактически поведетъ къ ограниченію свободы раскольниковъ, почему начинаютъ уже проводить мысль о желательномъ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ разсматриваемаго закона въ болѣе „гуманномъ“, т. е. болѣе благоприятномъ для раскольниковъ, смыслѣ. Такъ, напримѣръ нѣкоторые представители печати, высказывая чувство полной благодарности къ Высочайшей милости за дарованіе раскольникамъ свободы совершать свое богослуженіе въ особыхъ зданіяхъ, въ то же время не безъ намѣренія указываютъ на слишкомъ выдающуюся роль и значеніе административныхъ лицъ въ дѣлѣ возобновленія раскольниками старыхъ и созданія новыхъ молельнъ, видя въ этомъ нѣкоторую непослѣдовательность; печалуются на недозволеніе раскольникамъ распечатывать закрытые прежде скиты и монастыри и на запрещеніе ихъ духовенству— носить особую одежду внѣ молитвенныхъ домовъ (3). Конечно,

(3) Впрочемъ, это послѣднее ограниченіе, повидному, унижающее раскольническое духовенство, по мнѣнію нѣкоторыхъ, на дѣлѣ оказывается значительнымъ преимуществомъ предъ духовенствомъ православнымъ, такъ какъ оно даетъ просторъ въ дѣятельности этого духовенства и среди своихъ единовѣрцевъ и сре-

было бы въ высшей степени страннымъ, если бы тѣ, за кого ратуютъ наши публицисты, сами молчали и не высказывали, хотя бы то съ соблюденіемъ наивозможной осторожности, своихъ завѣтныхъ желаній. Дѣятельность вожаковъ раскола, понятно, усилилась. Благодарные яко бы къ Высочайше дарованной имъ милости, они начинаютъ добиваться и хлопотать на счетъ разрѣшенія имъ устроить часовню, какъ памятникъ о милости, въ самой столицѣ—С.-Петербургѣ. А тамъ слышатся ходатайства и о распечатаніи разныхъ алтарей. И какъ результатъ энергичной дѣятельности вожаковъ, идутъ вѣсти о переходѣ цѣльныхъ семей православныхъ въ расколъ. Лица, любящія задумываться надъ текущими событіями въ нашемъ отечествѣ, не могли не обратить на усиленные хлопоты представителей раскола и начинаютъ высказываться за необходимость обоюдного и безпристрастного разсмотрѣнія причинъ двухъ-вѣковаго раздора, отъ каковаго пересмотра ждуть полезнаго исхода для католической церкви и государства. Къ этому есть одно только препятствіе, по сознанію самихъ вождей раскола: для законнаго разбирательства на сторонѣ старообрядцевъ нѣтъ и не было „полноты іерарховъ“, гражданская же власть, помимо рѣшенія предложеннаго вопроса, не можетъ ничего сдѣлать какъ къ распечатанію алтарей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и раздѣленію церкви, такъ и къ постановкѣ въ легальное положеніе раскольническаго духовенства. Въ силу этого нѣкто г. А. Боголѣповъ <sup>(4)</sup> предлагаетъ уяснить на первый разъ хотя бы

ди православныхъ, принимающихъ у себя своихъ наставниковъ въ обыкновенной одеждѣ безъ стѣсненій, и потому послѣдніе могутъ вполнѣ ознакомиться съ состояніемъ и потребностями своихъ прихожанъ, а чрезъ то и вліять на нихъ; подъ покровомъ мірской одежды, вслѣдствіе чего не отличишь, съ кѣмъ имѣешь дѣло, болѣе ревностные вожди раскола вездѣ удобнѣе могутъ распространять свои заблужденія, и тою же одеждою въ значительной степени прикрываются нравственные недостатки.—Указываютъ и на другую выгоду, предоставленную раскольническому духовенству новымъ закономъ, заключающуюся въ томъ, что составляющія его лица считаются въ отношеніи къ правамъ состоянія принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ,—вслѣдствіе чего это духовенство имѣетъ возможность безпрепятственно заниматься торговлею, достигать различныхъ должностей по общественной службѣ и, получая плату за требоисправленіе и другія приношенія отъ прихожанъ, само не подлежитъ никакому процентному обложенію на администрацію и учебныя заведенія, и даже никакому начальственному контролю и учету (Кавк. Еп. Вѣд., № 12, стр. 436—439).

(4) См. „Востокъ“, 1883 г., № 254.

слѣдующіе вопросы: 1) „Господствующая церковь считаетъ ли насъ, старообрядцевъ, окончательно отъ нея отдѣленными, или нѣтъ? 2) Если считаетъ, то не должны ли мы обратиться съ просьбою въ Синодъ о выдачѣ намъ въ томъ удостовѣренія, для представленія его на Высочайшее усмотрѣніе, какъ единственное средство и возможность для гражданской власти закрѣпить разединеніе и не сносясь уже съ Синодомъ, по своему усмотрѣнію, даровать свободу существованія нашей церкви и подчинить наше духовенство такому изложенію закона, которое соотвѣтствовало бы миролюбивымъ отношеніямъ *двухъ церквей одинаково полезныхъ* для христіанской вѣры и государства (!). 3) Если же господствующая церковь не считаетъ насъ окончательно отъ нея отдѣленными, и если мы въ правѣ считать это не справедливымъ, то не должны ли мы представить правительству ясныя доказательства, что господствующая церковь, на основаніи такихъ-то причинъ, уже не вправѣ считать насъ своими дѣтьми, а тѣмъ болѣе безусловно непослушными. 4) Если же мы не можемъ представить правительству ясныхъ доказательствъ, что мы господствующей церкви окончательно отдѣлены, то по нашему крайнему разумѣнію единственное средство для утвержденія за нами неизмѣнности святоотеческихъ преданій и обрядовъ, бывшихъ до патріарха Никона, а слѣдовательно и прочнаго существованія нашей церкви— это просить правительство дозволить обѣимъ сторонамъ избрать комисіи, и при посредничествѣ гражданской власти, Высочайшею волею къ сему предназначенной, приступить къ обоюдно предварительному пересмотру причинъ двухъ-вѣковой религіозной распри; а во избѣжаніе возможнаго спора и необдуманнхъ выраженій, каждая сторона должна предлагать вопросы и дѣлать отвѣты письменно, и не иначе какъ чрезъ посредство гражданской власти“. — Кажется, къ этому нѣтъ надобности и прибавлять какія бы то ни было комментаріи,—дѣло ясно само собою: завзятые раскольники и ихъ сторонники, очевидно, хотѣть добиться неиного чего, какъ признанія раскола нашего гражданскою властію за

отдѣльную и при томъ православную церковь, одинаково на равнѣ съ послѣднею, яко бы полезную для христіанской вѣры и государства, хотятъ полнаго разъединенія, или отдѣленія раскола отъ православія и признанія за первымъ самостоятельнаго значенія какъ особаго вида исповѣданія, подобнаго другимъ вѣроисповѣданіямъ, терпимымъ въ православной Руси. При этомъ замѣчательно то, что подъ словомъ „раскольникъ“ въ новомъ законѣ обыкновенно разумѣютъ не однихъ только старообрядцевъ различныхъ толковъ, но вообще послѣдователей всевозможныхъ еретическихъ сектъ, за исключеніемъ скопческой. Такимъ образомъ, по понятіямъ, можно сказать, большинства, вновь дарованныя права распространяются не только на молоканъ, духоборцевъ, штундистовъ и под., но и на новѣйшихъ сравнительно сектантовъ, каковы — пашковцы и весьма многіе другіе. Основаніе къ этому находятъ главнымъ образомъ въ отмѣненныхъ новымъ закономъ статьяхъ свода законовъ, въ которыхъ дѣйствительно упоминаются нѣкоторыя сектанты. И, нужно замѣтить, многіе весьма довольны такимъ рѣшеніемъ дѣла о сектантахъ; разумѣемъ всѣхъ тѣхъ, которые въ дѣленіи сектъ на болѣе и менѣе вредныя видѣли одинъ, ни на чемъ неоснованный, произволь. Однако, при сматриваясь ближе къ закону 3 Мая, мы не можемъ не признать, что въ мысли законодателя, вѣроятно, было подобное разграниченіе сектантовъ: по 12 пункту его, министръ внутреннихъ дѣлъ, во всѣхъ случаяхъ, требующихъ его разрѣшенія и утвержденія, „дѣлаетъ надлежащія, относительно раскольниковъ, распоряженія, соображаясь какъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами, такъ равно съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами каждой секты“. Поэтому, намъ думается, не безъправы тѣ, которые настаиваютъ на необходимости исключить изъ подъ дѣйствія новаго закона нѣкоторыя секты, какъ это дѣлаютъ на примѣръ газета „Свѣтъ“ въ отношеніи въ штундистамъ.— Во всякомъ случаѣ, вопросъ о томъ, кого слѣдуетъ разумѣть подъ „раскольниками“, по недостаточному разъясненію сего въ самомъ

законъ, можно считать открытымъ и подлежащимъ рѣшенію высшей власти, какъ отъ нея же зависитъ и многое другое по этому закону.

Будемъ надѣяться, что административныя лица, имѣющія во многихъ случаяхъ по закону 3 Мая рѣшающую и утверждающую власть, будутъ стоять на высотѣ своего призванія и, сознавая, что они служатъ въ православномъ государствѣ, будутъ всячески дорожить интересами православія, а тѣмъ болѣе не будутъ позволять себѣ дѣйствій, клонящихся ко вреду господствующей церкви. Пусть администрація дѣйствуетъ безъ вѣдома и согласія представителей этой церкви, чѣмъ такъ восторгаются нѣкоторые публицисты, но будемъ твердо помнить и то, что для церкви не имѣютъ значенія всѣ злоухищренія лукаваго, ибо, по слову Спасителя, и врата адовы не одолѣютъ ее. Но если теперь администрація можетъ дѣйствовать въ отношеніи къ раскольникамъ помимо духовнаго вѣдомства, то это обстоятельство ничуть не освобождаетъ послѣднее отъ отвѣтственности предъ судомъ Божиимъ и человѣческимъ за дѣйствія первой и распространіе сектантства, если не будетъ принято съ его стороны соответствующихъ мѣръ. Государственная власть закономъ 3 Мая выразила, можно сказать, полное довѣріе къ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ нашего православнаго духовенства, предоставивъ ему въ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію и оружіемъ, какъ принято называть, духовнымъ. Долгъ нашего духовенства—оправдать такое довѣріе правительства и доказать, вопреки мнѣнію своихъ недоброжелателей, всю свою нравственную мочь въ дѣлѣ спасенія ввѣренныхъ духовному его попеченію душъ. Конечно, никто не посмѣетъ сказать, чтобы это—была легкая задача, задача не только противодѣйствовать пропагандѣ сектаторовъ среди православнаго населенія и удерживать послѣднее въ лонѣ церкви, но и вразумлять заблудшихъ. Для достиженія сего потребуются не мало специальныхъ знаній, помимо общегословскихъ, не мало энергіи и самоотверженія отъ

тѣхъ, коимъ придется нести нелегкое бремя служенія церкви въ приходахъ съ раскольничьимъ населеніемъ. Хорошо еще, что нынѣ во многихъ духовныхъ семинаріяхъ открыты особыя каѳедры по „исторіи и обличенію русскаго раскола и ересей“, такъ что воспитанники оныхъ, до своего поступленія на епархіальную службу, могутъ получать болѣе или менѣе полныя и обстоятельныя познанія, нужныя въ борьбѣ съ расколомъ (5); благо и то, что наше центральное духовное управленіе, озабочиваясь распространеніемъ необходимыхъ къ обличенію раскола свѣдѣній, приступило къ отпечатанію нѣкоторыхъ противураскольническихъ сочиненій, которыя и будутъ высылаться, по требованіямъ мѣстной духовной власти, между прочимъ, для священнослужителей, въ приходахъ которыхъ живутъ раскольники, такъ что и неискусные изъ нихъ въ борьбѣ могутъ, если пожелаютъ, научиться сами вести бесѣды и поучать другихъ (6). Многое можетъ сдѣлать пастырь для своихъ пасомыхъ,—было бы только усердіе, охота и настойчивость съ его стороны потрудиться на благо другихъ. Почившій архипастырь Могилевскій, Высокопреосвященный Евсеій, въ свое время написалъ „предположенія относительно противодѣйствія ученію сектантовъ“ (7). Предложенныя имъ мѣры, какъ плодъ глубокой архипастырской опытности, отличаются практичностью, удобоисполнимостію и могутъ стать дѣйствительнымъ орудіемъ противодѣйствія вліянію сектантства, если только наши пастыри церкви, при энергіи и любви къ дѣлу, будутъ проводить ихъ постепенно, по мѣрѣ силъ своихъ и возможности, въ жизнь. Пусть нѣкоторыя мѣры „предположенія“ кажутся не выполнимыми на первыхъ порахъ, но мы твердо убѣждены, что въ послѣдствіи, съ Божіей помощію, и трудно выполнимое явится дѣломъ легкимъ и даже обыкновен-

(5) Подобная каѳедра въ минувшемъ году открыта и въ нашей Донской духовной семинаріи по мысли и ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго.

(6) См. отнош. хозяйственнаго управленія отъ 17 Марта 1883 г. № 3323, причтеннаго въ Орловскихъ Еп. Вѣдом. съ опредѣленіями Св. Синода отъ 25 Февраля—18 Марта и 10—27 Ноября 1882 г. за № 2419 о напечатаніи нѣкоторыхъ противураскольническихъ сочиненій и безмездной высылки ихъ духовенству.

(7) См. Календарь для духовенства, прилож. къ Церковно-Общ. Вѣстнику.

нымъ. — Посему въ заключеніе своей бесѣды и сообщаемъ эти „предположенія“ почившаго архипастыря, членовъ коихъ девять.

1) „Богослуженіе по церквамъ и въ домахъ прихожанъ совершать неспѣшно и ясно; чтеніе эктений, паремій, шестопсалмія, каѳизмъ, часовъ, апостола и евангелія вести не борзяся, съ благоговѣніемъ, толково и раздѣльно. Для этого чтецамъ вмѣнить въ обязанность, чтобы малоизвѣстныя статьи, напримѣръ пареміи и апостола гредварительно прочитывали про себя, и отнюдь не голосили и не выкрикивали, съ цѣлю показать свой голосъ, часто возвышаемый до бозобразія“. Штундисты часто ссылаются на то, что въ православныхъ храмахъ нельзя понимать того, что читается и поется. Чтобы передать другимъ ясно и понятно то, что читаемъ, прежде всего нужно, чтобы самъ читающій понималъ то, что онъ читаетъ. Но кто не знаетъ, какъ нелегко понять многое въ возвышенныхъ напримѣръ псалмахъ Давида или въ глубокомысленныхъ посланіяхъ св. апостола Павла? Нужно, чтобы сами священники руководили чтецовъ (причетниковъ) къ разумнѣю читаемаго. Пусть чтець сличитъ славянскій текстъ псалмовъ, паремій и апостола съ русскимъ переводомъ, а священникъ пусть провѣряетъ, понимаетъ ли и правильно ли понимаетъ причетникъ читаемое, и хорошо ли читаетъ онъ. Ясная, открытая дикція и правильная постановка логическихъ удареній въ фразѣ должны быть предметомъ особенной заботы священника. Почти вездѣ въ приходахъ есть и въ средѣ прихожанъ охотники къ чтенію въ церкви. Нужно и ихъ руководить къ ясному и толковому чтенію тѣмъ же способомъ. Бесѣды съ такими прихожанами о читаемомъ возбуждать въ нихъ интересъ къ болѣе серьезному изученію св. вѣры, а чрезъ нихъ постепенно поднимается религіозное пониманіе и въ приходѣ, такъ какъ любители чтенія въ церкви — болшею частію бываютъ замѣтными людьми въ средѣ прихожанъ.

2) „По временамъ, особенно Великимъ постомъ, отправляться въ отдаленныя деревни и совершать тамъ часы, вечерню, утреню, обѣдницу или другія молитвословія, предваряя объ этомъ жителей

заранѣ, чтобы приготовились къ слушанію и отвели просторное помѣщеніе. Это будетъ благодареніемъ для старыхъ и болѣзненныхъ, отнимаетъ предлогъ у лѣнливыхъ уклоняться отъ посѣщенія церкви за непогодой, за дальностію и пр. Это, по времени, сблизитъ ихъ съ храмомъ. Тутъ священникъ прочитаетъ для собравшихся утреннія или вечернія молитвы, смотря по времени, когда будетъ въ деревнѣ, утромъ или вечеромъ. Здѣсь можно исповѣдать нѣкоторыхъ и причастить“.

3) „За эти богослуженія, какъ и за таинства отнюдь не брать и не требовать вознагражденія... Народъ за дѣло любви отвѣтитъ любовію и въ случаѣ нужды не забудетъ духовныхъ услугъ“.

4) „Открыть чтеніе Апостола и Евангелія по дневнымъ зачаламъ, предъ литургією, или въ другое удобное время, читая сперва на славянскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ, останавливая вниманіе на трудныхъ и непонятныхъ мѣстахъ съ объясненіемъ; при этомъ всегда сказать коротенькое содержаніе прочитаннаго и отношеніе къ намъ, то есть чему учить и что намъ дѣлать“.

5) „Завести внѣбогослужебныя собесѣдованія въ праздничные дни. Начать рассказомъ о двенадцятихъ праздникахъ, при чемъ выставлять праздничную икону или картину и указывать составъ ея и значеніе, и мѣсто ея въ церкви. Потомъ сообщить живую рѣчью важнѣйшія событія изъ священной исторіи, употребляя при этомъ также картины и указывая ихъ въ церкви, если написаны на стѣнахъ, или въ иконостасѣ; далѣе изъ житій святыхъ, особенно мѣстно чтимыхъ, Божіей Матери, Крестителя Господня, вселенскихъ святителей, великомученика Георгія, пророка Іліи, царей Константина и Елены, князей Владиміра и Ольги, Бориса и Глѣба и др.“

6) „Распространять въ народѣ новозавѣтныя книги Св. Писанія на русскомъ языкѣ продажей и бесплатной раздачей“. Книги Свящ. книги Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчій стоятъ очень не дорого. Если церковныя и собственныя средства священника

не позволяютъ приобретать небольшой запасъ ихъ для продажи или бесплатной раздачи, то можно располагать къ пожертвованію благотворителей. Для такихъ пожертвованій, можно надѣяться, вездѣ и всегда найдутся добрые христіане. Нужно ихъ только пригласить къ тому, попросить, разъяснить имъ значеніе такого пожертвованія.

7) „Выписывать и также распространять дешевыя изданія брошюръ православно-религіознаго содержанія, наприм. Троицкіе листки и письма епископа Теофана по поводу ученія Пашкова, которыя пригодны и противъ штундистовъ“. — Одесское Свято-Андреевское братство, по мѣрѣ средствъ разсылаетъ и будетъ разсылать листки и брошюры подобнаго рода для распространенія въ народѣ; но оно желало бы возможно большаго развитія этого дѣла. Желательно было бы слышать откровенные голоса священниковъ изъ епархіи о большей или меньшей пригодности того или другаго изданія, на основаніи опыта, о томъ, что нужнѣе для народа въ томъ или другомъ мѣстѣ. Желательно, чтобы скромная и незначительная пока дѣятельность братства не давала повода нашимъ сотрудникамъ іереямъ — слагать съ себя заботы о выборѣ и распространеніи въ народѣ назидательныхъ брошюръ.

8) „Открывать церковно-приходскія школы“. Народная школа есть одно изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ къ проведенію въ народъ тѣхъ или другихъ понятій. Это давно поняли тѣ, которые желали бы вырвать народъ изъ подъ священнаго руководства церкви и воспитать его по образу и по подобию своему. „Когда взята школа, говорилъ одинъ изъ такихъ, тогда побѣда упрочена, тараканъ пойманъ... Взятіе школы составляетъ важнѣйшій результатъ и драгоцѣннѣйшій плодъ побѣды. Взять школу — значитъ упрочить господство своей идеи надъ обществомъ“. И извѣстно изъ недавней исторіи, что пока наши священники и причетники обучали народъ грамотѣ въ церковно-приходскихъ школахъ, народъ былъ болѣе преданъ св. церкви, религіознѣе, трудолюбивѣе и богобоязливѣе. Есть вѣрные слухи, что само правительство го-

тово прийти на помощь для возстановленія и усиленія церковно-приходскихъ школъ. Какъ же намъ, братія, не позаботиться о томъ, чтобы учрежденіемъ и поддержаніемъ школъ въ духѣ чистаго православія и устранить вредное вліяніе нашего времени на нравы народа, и содѣйствовать здоровому христіанскому просвѣщенію его для блага временной жизни народа и вѣчнаго спасенія его? Труды по обученію въ церковныхъ школахъ конечно должны раздѣлять между собою всѣ члены причта; даже жены священниковъ и причетниковъ, подъ главнымъ надзоромъ и руководствомъ настоятеля церкви, могутъ оказать добрую услугу народу.

9) „Заводить при церквахъ пѣвческіе хоры изъ поселянъ, обучать пѣнію чрезъ опытныхъ псаломщиковъ и другихъ членовъ причта. При собесѣдованіяхъ могутъ пѣть всѣ—и мужчины, и женщины, и дѣти“. Когда прихожане, посѣщая собесѣдованія, навькнутъ къ довольно стройному и правильному пѣнію, тогда можно ввести общее пѣніе нѣкоторыхъ священныхъ пѣсней и въ церкви во время богослуженія.

Наконецъ намъ остается еще сказать, что мы отъ всей души желаемъ трудящимся на нивѣ Христовой полного успѣха въ борьбѣ съ внутреннимъ врагомъ, на который и надѣмся съ Божіею помощію. Въ то же время мы желали бы, чтобы наши читатели, особенно пастыри церкви, близко поставленные къ расколу и сектантству и по официальному своему положенію сопріясающіеся съ ними, подѣлились съ нами своими замѣчаніями, наблюденіями, мыслями, относящимися какъ до жизни мѣстныхъ расколо-сектантовъ, такъ и до борьбы съ ними, въ связи съ указаніемъ мѣръ, употребляемыхъ съ этою цѣлію и того, къ какимъ результатамъ приводятъ эти мѣры. Въ случаѣ же возникновенія какихъ либо сомнѣній, или недоразумѣній, мы не отказываемъ себѣ въ удовольствіи способствовать, по мѣрѣ своихъ силъ, къ ихъ разъясненію путемъ бесѣды въ нашихъ Вѣдомостяхъ.

А. К.

## ПОУЧЕНИЕ

### О страшных послѣдствіяхъ мести (\*).

Выслушайте, православные христіане, одинъ разсказъ изъ древняго быта народнаго. Однажды два дикаря — язычники, невѣрующіе въ истиннаго Бога, поссорились между собой. Ссора ихъ дошла до того, что каждый изъ нихъ, считая себя обиженнымъ другимъ, поклялся другъ другу въ вѣчной враждѣ, пока не отомститъ одинъ другому за обиду. Скоро одному изъ нихъ случилось встрѣтить въ лѣсу маленькую дочь своего противника; онъ схватилъ ее, отрѣзалъ ей два пальца на рукѣ и отпустилъ ее, обливавшуюся кровью, домой и при этомъ съ дикою радостію воскликнулъ: «отомстилъ»!

Прошли потомъ годы, дѣвочка стала женщиной и, вдобавокъ, женою христіанина, отчего скоро и сама стала христіанкою. И вотъ однажды къ дверямъ ея хижины приходитъ нищій, съдой старикъ, и проситъ спасти его отъ голодной смерти. Молодая женщина тотчасъ же узнала въ немъ жестокаго врага, отрѣзавшаго ей некогда пальцы. Она быстро вошла въ хижину, приказала слуганкѣ принести молока и хлѣба, а сама съѣла подлѣ старика и глядѣла на него молча, пока тотъ утолялъ свой голодь. Когда онъ кончилъ, женщина дала ему хлѣба на дорогу, сколько могла, и, провожая его, сказала кротко: «теперь и я отомстила»! При этомъ она показала ему руку съ отрубленными пальцами. Старикъ былъ пораженъ. До сихъ поръ онъ не зналъ, что это дочь бывшаго врага его, съ которой, некогда, онъ поступилъ такъ жестоко, и что она, сдѣлавшись христіанскою, слѣдуетъ теперь изрѣченію священнаго писанія: «Если врагъ твой голодень, накорми его; если жаждеть, напои его: ибо дѣлая сіе, ты соберешь ему на главу горящіе уголья» (\*).

Недавно, слушатели христіане, у насъ здѣсь въ станицѣ

(\*) Произнесено по случаю недавняго разбора въ окружномъ судѣ дѣла объ убійствѣ 6 душъ въ станицѣ К.

(\*) Журналъ „Русскій Рабочій“ 1878 года № 12.

разбиралось окружнымъ судомъ дѣло о нашихъ же гражданахъ; дѣло такъ глубоко поразившее всѣхъ насъ своею дикою и необузданною жестокостію и, какъ выяснилось на судѣ, происшедшее тоже изъ за мести. Но только мстителами оказались не дикари изувѣры и не язычники, не познавшіе истиннаго Бога, а, по видимому, мирные граждане наши, и притомъ хрістіане, которымъ, конечно, извѣстно изрѣченіе Спасителя нашего, научающаго «любить враговъ своихъ, добро творить ненавидящимъ насъ».

Братіе хрістіане, подумайте, какъ возмутителенъ поступокъ нашихъ согражданъ. Ихъ мщеніе далеко превосходитъ мщеніе язычниковъ! Тутъ не два пальца отрѣзываютъ у малютки дѣвочки, — дочери врага своего, а вырѣзывается цѣлая семья его, въ количествѣ шести душъ: отъ жены—матери семейства и до послѣдняго младенца въ колыбели. Сердце леденѣетъ при одной мысли о такомъ ужасномъ преступленіи... А между тѣмъ, къ сожалѣнію, это не выдумка, не клевета, но истинная правда, доказанная судомъ.

Вотъ что значитъ, братіе, необузданіе своихъ страстей; вотъ что значитъ допустить вполне овладѣть собою чувству злобы къ ближнему! Злоба—это такое страшное и опасное исчадіе ада, что если человѣкъ на первыхъ же порахъ появленія не подавитъ ее въ сердцѣ своемъ, не уничтожить, то можно ожидать всякихъ ужасовъ. Затаенная въ сердцѣ, злоба тотчасъ начинаетъ незамѣтно расти, усиливаться и наконецъ порождаетъ изъ себя страшное чувство мести. А эта ехидна, т. е. месть, овладѣваетъ потомъ человѣкомъ до такой степени, что онъ часто какъ бы лишается разсудка человѣческаго: для него тогда нѣтъ уже ничего священнаго, нѣтъ жалости даже къ невиннымъ созданіямъ,—словомъ, нѣтъ никакихъ чувствъ человѣческихъ, не говорю хрістіанскихъ.

О други мои! Будемте осторожны въ своихъ враждебныхъ чувствахъ къ ближнимъ и особливо не будемъ допускать чувства мести къ нимъ. Видите сами, до какой страшной бѣды можетъ доводить оно. У кого изъ насъ явится охота непременно ото-

мститъ ближнему, то онъ пусть вспомнитъ наставленіе Господа нашего Іисуса Христа, которому послѣдовала та христіанка, о которой я разсказалъ вамъ, т. е. «если врагъ твой голоденъ, накорми его; если жаждетъ, напои его». За такую христіанскую месть ты и подъ окружной, земной судъ не попадешь, да и на ономъ всемірномъ, послѣднемъ судѣ Христовомъ получишь отъ Верховнаго Судіи—Господа даже вѣчную награду. Аминь.

Свѣщ. Г. С.

### Нѣкоторыя цифровыя данныя о Донской епархіи.

Въ недавнее время во всѣхъ почти газетахъ сообщены были невѣрныя свѣдѣнія о числѣ православныхъ и раскольниковъ въ Донской епархіи; именно число раскольниковъ газеты опредѣляли въ 40%. Эта неправильность не была въ свое время опровергнута.

Собирая данныя относительно народнаго образованія въ Донской области, мы извлекли изъ архива статистическаго комитета нѣкоторыя цифровыя данныя относительно религіознаго состоянія жителей Донской области за нѣсколько лѣтъ, которыя и помѣщаемъ въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, для возстановленія истины.

Такъ въ 1867 году православныхъ въ области было муж. пол. 443,692 и жен. пол. 457,916, всего 901,608; *единовѣрцевъ* обоюга пола 2,842 (м. п. 1,374 и ж. п. 1461); *раскольниковъ* обоюга пола 81,075 (м. п. 39,091 и ж. п. 41,982); *римско-католиковъ* м. п. 155 и ж. п. 140; *протестантовъ* м. п. 4 и ж. п. 1; *реформатовъ* м. п. 4 и ж. п. 1; *евреевъ* м. п. 33 и ж. п. 42; *магометанъ* м. п. 42, ж. п. 26; *армянско-григоріанскаго* вѣроисповѣданія м. п. 34 и ж. п. 16; *ламайскаго* м. п. 12,076 и ж. п. 12,038. Слѣдовательно, православныхъ м. п. 89, 4%, раскольниковъ всего 7%, ламаистовъ м. п. 2, 4%, женскаго—православныхъ—89, 1, раскольниковъ 8%, ламаистовъ—2, 3%.

Въ слѣдующіе годы число православныхъ, *единовѣрцевъ* и *раскольниковъ*, представляется въ такомъ видѣ:

Года.	Число православн.		число единов.		число расколн.	
	муж. пол.	жен. пол.	муж. п.	ж. п.	муж. п.	жен. п.
1868	458068	471334	2010	1933	38801	41460
1870	479359	491874	4626	4970	37303	38978
1871	495351	503397	4253	4524	38275	40698
1872	504694	513788	1439	1528	46771	49073
1873	530654	535888	1427	1474	46600	48668
1875	555159	560744	1702	1707	47858	49289
1876	570359	572508	1586	1617	47109	48520
1878	592656	594627	1840	1821	48142	49517
1880	631233	635203	2138	2174	49559	50788
1881	633883	639984	2060	2348	49650	5094

За 1882 годъ свидѣній мы не имѣемъ. Но убѣждены, что число православныхъ въ теченіе одного года не могло спуститься ниже 89<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; потому что за всѣ послѣдніе годы число православныхъ было 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а число раскольниковъ не восходило выше 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Недоумѣваемъ поэтому, откуда взяли газеты, что число раскольниковъ въ нашей области составляетъ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>?

Затѣмъ мы помѣщаемъ таблицу, показывающую число православныхъ храмовъ въ Донской области.

Года.	Число храмовъ въ городѣ.		Число храмовъ въ округѣ.	
	Каменныхъ.	Деревянныхъ.	Каменныхъ.	Деревянныхъ.
1868	8	4	152	164
1870	8	4	155	169
1871	8	4	154	179
1872	8	4	163	191
1873	8	4	153	190
1875	8	4	158	203
1878	8	4	163	219
1880	8	4	172	229
1881	8	4	183	230

Въ 1881 году единовѣрческихъ храмовъ было: въ Новочеркасскѣ 1 и въ округахъ 7 храмовъ.

Въ 1881 году собственно приходскихъ храмовъ въ области было 374. Въ теченіе 20 лѣтъ число церковныхъ сооруженій значительно возрасло. Такъ въ 1861 году ихъ было всего

263, въ 1866—300, въ 1871—329, въ 1876—374, а въ 1881—насчитывалось уже 430.

Всѣхъ приходовъ въ Донской области 375 (въ 1881 г.); изъ нихъ одноклирныхъ 239, двухъ-клирныхъ 112, трехъ-клирныхъ 20 и четырехъ-клирныхъ 4. Въ 1881 году духовныхъ было: священниковъ 543, діаконовъ штатныхъ 8, псаломщиковъ, въ число которыхъ входятъ и не штатные діаконы, 587.

Число членовъ духовства уменьшилось противъ того, сколько ихъ было въ 1861 году. 22 года тому назадъ духовныхъ въ епархіи было: протоіереевъ и священниковъ 439, діаконовъ 241 и псаломщиковъ 811, т. е. священно и церковнослужителей было 1541; въ 1866 году священниковъ было 459, діаконовъ 289, псаломщиковъ 861, всего 1596. Въ 1871 году произошло сокращеніе числа членовъ клира. Такъ протоіереевъ и священниковъ было 433, діаконовъ 214 и псаломщиковъ 711; всего же духовныхъ было 1221.

Въ 1881 году на 645,943 м. п. и 642,332 ж. п., т. е. 1,288,275 обоего пола православнаго и единовѣрческаго населенія священниковъ было 543. Слѣдовательно, на одного священника приходится 2372 души обоего пола. Клировъ въ Донской епархіи въ 1881 году было 541; слѣдовательно, на клиръ приходилось по 2381 души; на приходъ же приходилось по 3435 душъ обоего пола.

Въ наибольшемъ приходѣ душъ: муж. пол. 1815 и жен. 1786, обоего пола 3602, т. е., на 1230 д. болѣе противъ того числа, которое приходится на одного священника. Но за то есть приходы, какъ Верхне-Горскій, очень малые. Въ Верхне-Горскомъ приходѣ всего 242 д. м. п. и 236 д. ж. п., т. е. 478 д. обоего пола.

При приходскихъ храмахъ обыкновенно состоитъ много хуторовъ, изъ которыхъ нѣкоторые удалены отъ приходской церкви верстъ на 40—60.

Въ Донской епархіи въ 1881 году состояло три монасты-

ря: 1 мужской и 2 женскихъ съ 19 монахами и 4 послушниками, 76 монахинями и 162 послушницами.

Кромѣ того при архіерейскихъ домахъ было: монаховъ 14 и 1 послушникъ.

А. К.—въ.

## Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу общества поступили пожертвованія:

1) Отъ вдовы войсковаго старшины Кочетовской станицы Наталіи Коньковой чрезъ священника Алексія Кравцова, на поминоеніе супруга ея раба Божія *Тимовея*—100 руб.

2) Отъ священника Потемкинской станицы Василя Часовникова на поминоеніе родителей его: діакона *Іоанна*, *Екатерины* и сына его *Исаи*—200 руб.

3) Отъ вдовы священника хутора Плетнева Маріи Казанской, чрезъ благочиннаго Сумеона Макарова, на поминоеніе супруга ея іерея *Іоанна* и сына ея *Іоанна*—200 руб.

4) Отъ священниковъ Александра и Θεодора Власовыхъ на поминоеніе отца ихъ тчца *Θеодора*—100 руб.

Комитетъ объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи для внесенія вышеписанныхъ именъ въ церковныя синодики по вѣсѣмъ церквамъ епархіи, согласно 1 § уст. общ. на вѣчное поминоеніе.

## ВРАЧЕБНЫЙ СОВѢТЪ.

Помощь при солнечномъ ударѣ.

Докторъ Маасъ, желая опредѣлить вліяніе быстрого отнятія воды отъ организма, оставлялъ животныхъ со вскрытою брюшною полостью лежать въ тепломъ, лишенномъ паровъ, воздухѣ. Въ результатъ получалось: необыкновенное сгущеніе крови, уменьшеніе давленія ея въ сосудахъ и пониженіе температуры въ теченіе одного часа на 2—5° Ц.

Поэтому-то всякая операція въ брюшной полости должна

быть производима непрерывно въ помѣщеніи не только весьма теплою, но и насыщенномъ болѣе обыкновеннаго водяными парами.

По мнѣнію Мааса, изъ этихъ же опытовъ вытекаетъ и терапия солнечнаго удара. Объясняя солнечный ударъ, подобно доктору Якубашу, въ большинствѣ случаевъ обезводненіемъ крови вълѣдствіе сильнаго потѣнія (испаренія), Маасъ первымъ и самымъ лучшимъ средствомъ считаетъ замѣщеніе утраченной воды.

Поэтому подвергнутому солнечному удару нужно давать пить воду, какая только находится подъ руками. Лучше всего давать ему пить теплую воду съ виномъ, чаемъ, кофе и т. п., ибо такая вода скорѣе всасывается.

Но въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ нужно прибѣгать къ впрыскиваніямъ воды въ прямую кишку и, наконецъ, къ переливанію въ вену 0,6% раствора поваренной соли (Deutsche Zeitschr. f. Chirur.).  
О—въ.  
(Руков. для сельск. наст. № 21).

## О БЪЯВЛЕНІИ

### О возобновленіи журнала

## „Братское Слово“.

Издававшійся въ 1875 и 1876 годахъ журналъ „Братское Слово“ возобновляется съ Августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненіи съ прежнею, программѣ:

1) Журналъ будетъ выходить небольшими книжками (отъ 2½ до 3 печат. лист. каждая) два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля), такъ что полное годовое изданіе будетъ имѣть 20 №№, или 20 книжекъ. Изъ каждыхъ 10 №№ или книжекъ будетъ составлять-ся одинъ полный томъ изданія, объемомъ отъ 25 до 30 печат. листовъ съ однимъ общимъ счетомъ страницъ. 10 №№, или книжекъ, имѣющія выдти съ 1-го Августа 1883 г. по 1-е Января

1884 г., составлять первый томъ возобновленнаго „Братскаго Слова“; затѣмъ въ продолженіе каждаго года будутъ выходить по два тома.

2) Каждый №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ будутъ помѣщаться всѣ статьи, въ какой бы то ни было формѣ излагающія и разсматривающія ученіе и исторію раскола. Второй отдѣлъ будетъ исключительно библиографическій, въ немъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ православными, или вообще не раскольниками, но и раскольническими, съ подробнымъ и обстоятельнымъ разборомъ наиболѣ выдающихся въ томъ или другомъ отношеніи. Раскольническія сочиненія будутъ иногда печататься въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ надлежащихъ мѣстахъ замѣчаніями.

*Примѣчаніе.* „Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія“, составлявшіе первый отдѣлъ прежняго „Братскаго Слова“, а потомъ издававшіеся отдѣльными книгами на средства братства св. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ имѣющіе интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимыя только для занимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола.

Подписная цѣна „Братскаго Слова“ — за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихъ выдти съ 1 Августа 1883 года по 1 Января 1884 г., 2 р. 50 к. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкою и доставкою на домъ 3 р.; за полный же годъ (начиная съ 1884 г.), или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ, 6 р. съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ братства св. Петра митрополита (*въ Кремль, подъ Ивановской колокольней*) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (*на Страстномъ бульварѣ*); иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію, адресуя: *въ Серіевъ Посадъ, Московской губерніи, профессору духовной академіи Ник. Иван. Субботину.*

Вышла въ свѣтъ вторымъ выпускомъ книга:

## ЦЕРКОВЬ БОЖІЯ

въ ея исторіи и ученіи (вѣкъ апостольскій),

И. АРХИПОВА.

Продается въ Новочеркасскѣ: въ книжномъ магазинѣ **Ө. И. Анапьева**, на Платовскомъ проспектѣ, и въ типографіи **Ө. К. Траилина**, на Комитетской улицѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавцевъ: **И. Л. Тузова**, на Большой Садовой ул., домъ Коровина № 16, противъ Гостиннаго двора, и **Я. А. Исакова**, въ Гостинномъ дворѣ № 24 и въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ **А. Н. Ферапонтова**, на Никольской улицѣ. Цѣна книги 1 руб. 80 к., съ пересылкою 2 руб. Тамъ же продается той же книги выпускъ первый (Ветхій Завѣтъ), въ цѣнѣ 2 р., съ пересылкою 2 руб. 20 коп.; оба же выпуска вмѣстѣ уступаются за 3 руб. 50 к. и пересылка принимается на счетъ издателя. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ благоволятъ обращаться съ своими требованіями на имя **И. И. Архипова**, живущаго въ Новочеркасскѣ, на Кавказской улицѣ; въ собственномъ домѣ, а высылая за книги выпуска втораго по 1 руб. 50 к., перваго—по 1 руб. 60 коп., а за книги того и другаго выпуска вмѣстѣ круглымъ числомъ по 1 р. 50 к. за каждый отдѣльный экземпляръ и за пересылку ихъ не прилагая ничего.

~~~~~  
Вышла новая книга:

## КРАТКОЕ УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

составилъ примѣнительно къ потребностямъ преподаванія предмета въ среднихъ свѣтскихъ и низшихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ (бывшій) преподаватель Моск. дух. семинаріи **И. Лебедевъ**. 1883 г. М. ц. 50 к. Пересылка 12 к. Складъ изданія у **А. Н. Ферапонтова**, на Никольской, въ Москвѣ.

Того же автора:

## НАУКА О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Св. Синодомъ удостоена премии **М. М. Макарія** и рекомендована

ученымъ комитетомъ мин. народ. просвѣщ. 1881. М. ц. 2 р.,  
пересылка 25 коп. Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ  
столичныхъ и иногородныхъ.

Обращающіеся по такому адресу: Москва, Поварская, при-  
ходъ Св. Симеона Столпника) протоіерею В. С. Бодословскому  
для передачи П. Я. Лебедеву.—смотря по количеству требу-  
емыхъ экземпляровъ, пользуются уступкой по соглашенію.

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ  
МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА**



**Ш К И Т К О**

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: напи-  
саніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись)  
и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Дмитриевской улицы  
и Казанскаго переулка, домъ № 105.

**I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.**

Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Св. Синода.—Епархіальныя распоря-  
женія и извѣстія.

**II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.**

Церковныя юбилеи и торжества.—Нѣсколько словъ по поводу новаго зако-  
на о раскольникахъ.—Поученіе о страшныхъ послѣдствіяхъ мести.—Нѣкоторыя  
цифровыя данныя о Донской епархіи.—Отъ комитета Донскаго епархіальнаго об-  
щества взаимнаго вспоможенія.—Врачебный совѣтъ.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ; Августа 15 дня, 1883 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Августа 15 дня, 1883 года.