



№ 3.



15 ЯНВАРЯ.



1912.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академіи.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Сое-
сѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Циркуляры Оберъ-Прокурора Св. Синода. 61. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 66. Свободныя мѣста. 66. Выдача сборныхъ книгъ. 67. Утвержденіе законоучителей. 67. Отъ Казанскій Духовной Консисторіи. 67. Отъ Совѣта Братства Св. Гурія. 67. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 68. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 года. 70.

Неофициальный отдѣлъ. Воззваніе. 79. Православный приходъ и приходское духовенство. Свящ. П. Руфимскаго. 81. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани 8 января 1912 г. Студента Академіи. Г. Б. 84. Изъ периодической печати. 87. Объявленія. Стр. 1—16.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 23-го декабря 1911 года за № 12450, присланное на имя Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, опубликованное въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. (т. LI № 55551) и вошедшее въ Сводъ Законовъ (т. III Уст. Служ. Прав., примѣч. къ ст. 665), Высочайшее повелѣніе: «относительно празднованія юбилеевъ со-

блюдать слѣдующія правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы или подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣ двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣ пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений и обществъ—истеченіе полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ».

4 февраля 1904 г. Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь не были допускаемыми. Основаніемъ для такого Высочайшаго повелѣнія были слѣдующіе усмотрѣнные Государемъ Императоромъ изъ повергаемыхъ на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній повременной печати случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: нерѣдко чествованіе служанихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной или той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорокалѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классовыхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по

существо они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официаль-ныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семь отношенія изытія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцевъ съ адресами и т. д.; засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилеи учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, напримѣръ, по поводу двадцати пяти, со-рока или осмидесятипятилѣтней дѣятельности установленія; на-конецъ, не смотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юби-леямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для на-градныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ на-граждаемыхъ. Добрая слава чествуемаго установленія и оказан-ная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь на-личнаго ко времени поступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ поряд-комъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣ-стнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соответствіи съ изъяснен-ными Высочайшими повелѣніями опредѣленіями Св. Синода отъ 6—16 апрѣля 1891 г. за № 957 и отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 года за № 1276 (Церковныя Вѣдомости 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть не-ослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной Вы-сочайшей воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ вѣрннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ от-ступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно пра-зднованія юбилеевъ, ни б) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія до-зволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

ВТОРОЕ ЗАПОВѢДАНІЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА

Не смотря, однако, на столько ясно и рѣшительно выраженную Высочайшую волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подъ какимъ видомъ и предложомъ, никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства, начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и проч.

Принимая съ своей стороны во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ недозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемеріе и лесть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учреждениямъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подвѣдомственнымъ, и о настоятельнѣйшемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ и опредѣленіяхъ Св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 января 1912 года за № 68, послѣдовала такая: *„Напечатать въ „Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи“ къ свѣдѣнію и руководству епархіальнаго духовенства“.*

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 26-го декабря 1911 года за № 12451, присланное на имя Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!*

До свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторые лица, посредствомъ разсылки печатныхъ объявленій и путемъ письменныхъ обращеній предлагаютъ церквамъ, приходскому духовенству, духовно-учебнымъ заведеніямъ и церковнымъ школамъ приобрѣтати издаваемые ими лицами книги, сборники и брошюры. Особое въ этомъ отношеніи усердіе проявляютъ нѣкоторые изъ секретарей Духовныхъ Консисторій. Пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ, они предлагаютъ церквамъ и причтамъ епархій приобрѣтати различныя изданія. Всѣ подобныя обращенія и предложенія, естественно вызывая въ духовенствѣ недовольство, а въ обществѣ соблазнъ и нареканія, являются въ своемъ существѣ обложеніемъ церквей и причтовъ сборами, многочисленность и тягота которыхъ заставила Святѣйшій Синодъ озаботиться преподаваніемъ соотвѣтствующихъ правилъ объ ихъ упорядоченіи. (Высочайше утв. въ 21 день сентября 1910 г. опредѣленіе Св. Синода, отъ 27 іюля—7 сентября того же года за № 5753. «Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 41).

При исполненіи церковныхъ библиотекъ книгами надлежитъ имѣть въ виду, что на церковныя средства могутъ быть приобрѣтаемы исключительно книги и изданія, необходимыя для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства, или потребныя для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ Святой Вѣры. Изданія же, не имѣющія такого значенія, не должны быть приобрѣтаемы на скудныя средства приходскихъ церквей. Частныхъ издателей не позволительно обогащать на счетъ церквей.

О вышеизложенномъ считаю необходимымъ сообщить Вашему Высокопреосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 января 1912 г. за № 67, послѣдовала такая: „*Напечатать въ „Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи“ для свѣдѣнія и руководства епархіальнаго духовенства“.*



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. бывшій воспитанникъ Казанской Духовной Семинаріи *Анатолій Зороастровъ*—на псаломщическое мѣсто въ село Ново-Чурашево, Цивильскаго у., 1 января.

Учитель Сергѣй *Вишневскій*—на священническое мѣсто въ село Кокрять, Спасскаго у., 10 января.

Псаломщикъ Тетюшскаго Троицкаго собора *Платонъ Тябуковъ*—на діаконское мѣсто въ с. Аликово, Ядринскаго у., 10 января.

Псаломщикъ с. Кулаева, Казанскаго у., *Константинъ Ивановскій*—на діаконское мѣсто въ с. Кирельское, Тетюшскаго у., 10 января.

Перемѣщены. Діаконъ на вакансіи псаломщика с. Мусирмы, Цивильскаго уѣзда, *Косма Гавриловъ*—на діаконское мѣсто въ с. Кошлоуши, Ядринскаго у., 9 января.

Исп. об. псаломщика села Старосельскаго, Спасскаго уѣзда, *Максимъ Тороповъ*—въ Пермскую епархію, съ опредѣленіемъ на діаконскую вакансію къ Пермскому кафедр. собору.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, по прошенію, діаконъ 4-хъ Евангелистовской единовѣрческой, гор. Казани церкви, *Евгеній Шлеевъ*, перемѣщенный 8 декабря въ Пермскую епархію.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Изикугунуръ, Царевкопшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Новотроицкаго, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Индырчей, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Пихтулина, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши; с. Барскихъ Каратай, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Соловцова, Казанскаго у., прихожане—русскіе; при единовѣрческой Четырехъ-Евангелистовской церкви г. Казани и при Тетюшскомъ Троицкомъ соборѣ.

Діаконскія. При церкви с. Старыхъ Шимкусъ, Цивильскаго у., прихожане—чуваши.

Псаломщическія. При церквахъ: села Старосельскаго, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Мусирмы, Цивильскаго у.,

прихожане—чуваші; г. Ковряти, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Кулаева, Казанскаго у., прихожане—русскіе.

† 12 января скончался отъ воспаления легкихъ священникъ Троицкой при Тюремномъ замѣкѣ г. Казани церкви Петръ Павл. Сельскій.

ВЫДАНА СБОРНАЯ КНИГА.

Крестьянамъ села Вишева, Тетюшскаго уѣзда, Андрею Филиппову Зубареву и Петру Степанову Бѣлову для сбора пожертвованій на ремонтъ церкви въ селѣ Индырчи, Тетюшскаго уѣзда.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Владимірова, Мамадышскаго у., Авксентій *Октаевъ*—Владимірскаго земскаго нач. училища, 1 января.

Священникъ села Малаго Абасура, Царевкокшайскаго у., Николай *Коведяевъ*—Мало-Абасурскаго земскаго нач. училища, 2 января.

Священникъ села Тагашева, Казанскаго уѣзда, Димитрій *Алгвидовскій*—Тагашевскаго 2-хъ классаго земскаго училища и Ары-Шахаздинскаго земскаго нач. училища, 7 января.

Отъ Казанской Духовной Консисторіи.

Приглашается на должность столоначальника лицо, окончившее курсъ Духовной Семинаріи. Жалованія 900 рублей при казенной квартирѣ.

Отъ Совѣта Братства Св. Гурія.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства 22 сего января въ зданіи Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 6 ч. вечера имѣть быть Общее Собраніе членовъ Братства Св. Гурія для заслушанія годового отчета о дѣятельности Братства и для избранія на новое трехлѣтіе членовъ Совѣта Братства.

Исп. обяз. Предсѣдателя Совѣта, Протоіерей *Евѣимій Маловъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Декабря 11. Недѣля 28-я Свв. Праотець.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

Декабря 14. Чтеніе акаѣиста Св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

Декабря 18. Недѣля 29-я, предѣ Рождествомъ.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

Декабря 20. День кончины о. Іоанна Кронштадтскаго.

Въ кафедральномъ соборѣ послѣ заупокойной литургіи Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, совершилъ панихиду по приснопамятномъ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.

Декабря 21. Чтеніе акаѣиста Св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Архимандритъ Анастасій.

Декабря 24. Суббота. Канунъ праздника Рождества Христова.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви городского Архіерейскаго дома.

Въ 2 часа по полудни въ кафедральномъ соборѣ была совершена вечерня.

Декабря 24. Всенощное бдѣніе, наканунѣ праздника Рождества Христова, въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій. Во время поіелея молящіеся стояли съ возженными свѣчами.

Декабря 25. Рождество Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа. Воспоминаніе избавленія церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадесяти языкъ въ 1812 году.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архі-

епископъ Казанскій и Свѣяжскій; молебень въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Викаріевъ.

Декабря 26. Служба недѣли по Рождествѣ, Соборъ Пресвятыя Богородицы.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ Божественную литургію совершилъ въ храмѣ Казанскаго женскаго монастыря, въ сослуженіи Преосвященнаго Михаила.

Декабря 26. Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

Декабря 31. Суббота. Во всѣхъ храмахъ г. Казани было совершено всенощное бдѣніе въ 5½ часовъ вечера.

Въ каедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ.

Въ ночь на 1 января 1912 г. во всѣхъ храмахъ г. Казани было совершено молебствіе на новолѣтіе въ 12 часовъ ночи.

Молебствіе въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

Предъ молебномъ Владыка произнесъ слово.

Января 1 1912 года. Недѣля 31-я предъ Просвѣщеніемъ, Обрѣзаніе Господне, Св. Василия Великаго и Новый Годъ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень на новолѣтіе совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Чебоксарскаго. На молебень выходилъ и Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

Января 5. Четвергъ. Канунъ праздника Богоявленія Господня.

Въ каедральномъ соборѣ въ 9 часовъ утра были совершены «Царскіе Часы», а въ 12 часовъ дня, Божественная литургія, послѣ оной великое водоосвященіе совершилъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Чистопольскій.

Января 5. Всенощное бдѣніе въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михайлъ, Епископъ Чебоксарскій; на пошелехъ молящіяся стояли съ возженными свѣчами.

Января 6. Пятница. Праздникъ Богоявленія Господня.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію и по окончаніи оной крестный ходъ на рѣку Казанку для водоосвященія совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Въ Богоявленскомъ храмѣ Божественную литургію и крестный ходъ для водоосвященія на озеро «Кабанъ» совершилъ Архимандритъ Анастасій.

Января 8. Недѣля 32-я по Просвѣщеніи.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Ж У Р Н А Л Ы

Казанскаго Епархіального Съѣзда духовенства

1911 года. ¹⁾

Журналъ № 8-й.

23 августа. Утро.

Засѣданіе открывається въ 11½ ч. подъ предсѣдательствомъ о. предсѣдателя Съѣзда прот. А. В. Смирнова.

I. Слушали: 1) прошеніе діакона Борисоглѣбской г. Казани церкви Гр. Ястребова съ ходатайствомъ о принятіи одной изъ его дочерей, ученицъ Еп. ж. училища, на епархіальное содержаніе вслѣдствіе его матеріальнаго затрудненія.

2) Прошеніе псалом. с. Зміева, Чистопольск. у., Максима Павлова о принятіи дочери его на епархіальное содержаніе по бѣдности.

Постановили: рекомендовать просителямъ обратиться въ тѣ учебныя заведенія, гдѣ обучаются ихъ дѣти.

3) Прошеніе причта с. Иговарь, Цивильск. у. о назначеніи казеннаго жалованія.

1) Продолженіе. См. № 2.

Постановили: ходатайство просителей отклонить въ виду того, что приходъ с. Иговарь можетъ войти въ число новыхъ приходоу, или же, если этого не будетъ, то все же по разрядному списку онъ значится номеромъ 78 и, слѣдовательно, очень скоро получить казенное жалованіе по очереди.

4) Прошеніе вдовы свящ. Ольги Смирновой съ ходатайствомъ сложить съ нея пеню (121 р. 29 к.) по взносамъ въ Эмеритальную кассу, или позволить внести вмѣсто пени 4% годовыхъ на долгъ (77 р. 25 к.). Принимая во вниманіе несчастное обстоятельство, вслѣдствіе котораго образовался долгъ (троекратный пожаръ), постановили, вмѣсто 12% пени, положенной по уставу кассы, взыскать съ просительницы 5% годовыхъ на долгъ.

5) Прошеніе дочери ум. діакона Евѣаліи Лебедевой съ просьбой принять ее на епархіальное содержаніе и, такимъ образомъ, дать ей возможность продолжать образованіе въ седьмомъ классѣ Епарх. ж. училища.

Постановили: ходатайство Лебедевой удовлетворить, ассигновавши на содержаніе ея въ Епархіальномъ женск. училищѣ 120 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода.

6) Прошеніе с. Сарсасъ, Чистопольск. у., священника І. Воздвиженскаго съ ходатайствомъ о назначеніи ему казеннаго жалованья, или пособія.

Постановили: просьбу свящ. І. Воздвиженскаго отклонить.

7) Прошеніе с. Вязовыхъ діакона І. Шумилова о выдачѣ пособія изъ Похоронной кассы дочери его Раисѣ Шумиловой послѣ смерти сына его с. Кумьи, Козмодемьянскаго у., псаломщ. Ал. Шумилова. Проситель мотивируетъ свое ходатайство тѣмъ, что дочь его Раиса жила постоянно съ братомъ на его иждивеніи, а потому по уставу кассы имѣетъ право на полученіе пособія въ полной мѣрѣ.

Къ прошенію приложено удостовѣреніе отъ свящ. с. Кумьи о томъ, что Раиса Шумилова во все время службы брата псаломщ. Ал. Шумилова жила при немъ.

Справка: по уставу кассы въ подобныхъ случаяхъ требуется удостовѣреніе благочинническаго Совѣта.

Постановили: отказать просителю за непредставленіемъ удостовѣренія отъ благочинническаго Совѣта.

8) Заявленіе о. Соколова о томъ, что желательно было бы видѣть напечатаннымъ разрядный списокъ приходоу по получению казеннаго жалованья для всеобщаго свѣдѣнія.

Постановили: признать желательнымъ напечатаніе этого списка и въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи въ журналахъ настоящаго Съѣзда ¹⁾).

II. Рассмотрѣны доклады предсѣдателя Комиссіи по обревизованію отчетовъ Ольгинскаго женскаго пріюта слѣдующаго содержанія:

А) «Комиссія епархіальнаго Съѣзда разсматривала дополнительный отчетъ строительнаго Комитета по приспособленію зданій бывшаго епархіальнаго свѣчнаго завода при Теодоровскомъ монастырѣ подъ Ольгинскій дѣтскій пріютъ. Изъ отчета видно, что денегъ у Комитета на окончательное приспособленіе зданія для нуждъ пріюта было 349 руб. 35 к., изъ которыхъ израсходовано 329 руб. 32 коп. Остались не израсходованными 20 р. 3 к.

Отчетъ Комиссія нашла составленнымъ правильно; въ израсходованіи денегъ имѣются оправдательные документы.

Такъ какъ полный отчетъ въ расходѣ по приспособленію зданій былъ разсматриваемъ и утвержденъ прошлагоднимъ Съѣздомъ и такъ какъ работы по приспособленію были осмотрѣны Комиссіей въ прошломъ году, то роль настоящей Комиссіи должна быть очень скромною: провѣрить отчетъ въ израсходованіи 329 р. 32 к., что она и исполнила. Но настоящая Комиссія не по обязанности, а ради удовлетворенія собственнаго желанія—посмотрѣть зданіе, гдѣ живутъ пріютки, вчера осматривала эти зданія, а сегодня рѣшается познакомить Съѣздъ и подѣлиться съ нимъ впечатлѣніями. Члены Комиссіи никакъ не ожидали, что пріютки въ жилищномъ отношеніи обставлены такъ прекрасно; всѣ комнаты очень большія, чистыя, свѣтлыя. Кое что сдѣлано, можетъ быть, и излишне

4) Списокъ этотъ согласно настоящему постановленію Съѣзда печатается какъ приложение къ сему журналу.

хорошо, какъ, напримѣръ, баня. Если бы она была сдѣлана втрое меньшей величины, то и тогда ея было бы совершенно достаточно для наличнаго количества пріютокъ.

Но Комиссією замѣчены и кое какіе недочеты:

1) въ банѣ отвратительный запахъ, происходящій, надо думать, отъ гніенія подъ поломъ мыльныхъ помой. Вѣроятно почва подъ поломъ не устроена такъ, какъ это дѣлается въ баняхъ: не достаточно, а можетъ быть и совсѣмъ не утрамбована, можетъ быть даже верхній слой ея черноземный и незамѣненъ глинянымъ, низъ можетъ быть безъ трубъ, которыми грязная вода проходила бы наружу и проч.;

2) спальная комната настолько холодна, что въ ней бываетъ зимою иногда температура не выше 7 градусовъ. Эта комната очень большая съ излишне громадною площадью оконъ, отапливается двумя печами. Чтобы сдѣлать эту комнату возможно теплою, можетъ быть нужно между чернымъ и чистымъ полами наложить очень толстый слой земли; можетъ быть дѣло нельзя иначе поправить, какъ убавивъ оконъ, можетъ быть въ оконныхъ рамахъ нужно вставить вторыя стекла. Объ этомъ нужно спросить специалистовъ, чего Комиссія не дѣлала и

3) какъ въ нижнихъ, такъ и въ верхнихъ сѣняхъ слышенъ запахъ, проникающій изъ сортира, хотя изъ него устроена вытяжная труба. Это легко устранить устройствомъ или второй перегородки между сортиромъ и нижними сѣнями и незначительнымъ исправленіемъ потолка сортира, или даже устройствомъ въ немъ печи съ вытяжной трубою, или другими какими либо способами.

По мнѣнію Комиссіи слѣдовало бы Съѣзду:

1) принести Комитету по приспособленію зданія глубокую благодарность за труды;

2) просить его не слагать съ себя полномочій и

3) ассигновать въ его распоряженіе рублей 200 съ тѣмъ, чтобы по возможности были устранены вышеозначенные недочеты. Тогда все, сдѣланное для пріютокъ, будетъ въ полной мѣрѣ прекрасно; а маленькія, беспомощныя сиротки-пріютки будутъ молиться Богу и за членовъ Съѣзда и за членовъ Комитета по приспособленію зданій, выказавшихъ по отношенію къ нимъ свою участливость и любовь».

Б) «Комиссія разсматривала економіческіе отчеты въ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе пріюта съ 4 января 1910 года по 1-е іюня 1911 года, пріютекія приходорасходныя книги и журналы постановленій Совѣта пріюта за то же время. Оказалось, что приходорасходныя книги ведутся правильно, по каждой статьѣ расхода имѣются оправдательные документы и всѣ расходы производились согласно журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ.

Прошлогодній епархіальный Съѣздъ ассигновалъ на содержаніе каждой сиротки, если ихъ будетъ не болѣе 40, по 50 руб. въ годъ.

Но оказалось, что Совѣтъ пріюта не былъ въ состояніи довольствоваться на содержаніе пріютокъ ассигновкою на каждую по 50 р. въ годъ; а вынужденъ былъ журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 14 октября прошлаго года за № 7 ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи расходовать на содержаніе пріютокъ большую сумму, а количество призрѣваемыхъ пріютокъ сиротъ уменьшить. На 25 питомиць пріюта, считая по 50 р. на каждую, должно бы было быть израсходовано изъ епархіальныхъ суммъ 1250 руб.; а въ дѣйствительности израсходовано 1344 руб. 32 к., т. е. перерасходъ получился около 100 руб. Въ будущемъ, когда пріютки подносятъ имѣющееся у нихъ теплое платье, содержаніе пріюта будетъ обходиться гораздо дороже.

Предсѣдатель Совѣта пріюта и его члены-священники съ любовью вникали во всѣ стороны пріютской жизни, тратили много времени и принимали на себя множество хлопотъ по ея улучшенію. Имъ самимъ приходилось вести и письмоводство по пріюту».

Постановили: а) 1) соглашаясь съ Комиссіей выразить благодарность членамъ Строительнаго Комитета за ихъ труды по Пріюту и 2) ассигновать въ распоряженіе Совѣта потребную сумму, но не свыше 200 руб. на устраненіе указанныхъ въ докладѣ недочетовъ.

б) Выразить благодарность членамъ Совѣта пріюта и особенно предсѣдателю прот. П. М. Руфимскому, который трудился здѣсь при весьма неблагоприятныхъ обстоятельствахъ и о. Красноперову, который велъ все дѣло-производство пріюта, затративъ на это не мало времени и просить Епархіальное Начальство обратить особое мило-

тивное вниманіе на полезную и безвозмездную дѣятельность прот. П. М. Руфимскаго и свящ. Вл. Красноперова.

III. Слушали: доклады Ревизионной Комиссіи по дѣламъ Эмеритальной и Похоронной кассъ слѣдующаго содержанія:

А) Согласно порученію Казанскаго Епархіальнаго Съезда Комиссія разсматривала отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ кассъ—Эмеритальной и Похоронной за 1910 годъ и докладъ Ревизионнаго Комитета по провѣркѣ дѣйствій этихъ кассъ за 1910 г. и нашла, что отчетъ составленъ вполне правильно и обстоятельно и никакихъ сомнѣній не возбуждаетъ.

Изъ отчета видно, что движеніе суммъ по кассамъ въ 1910 г. было слѣдующимъ:

По Эмеритальной кассѣ:

Къ 1-му января 1910 г. отъ 1909 г. было въ остаткѣ:

наличными	735 р. 87 к.
билетами	595998 р. 42 к.
<hr/>	
А всего	596734 р. 29 к.

Въ теченіе 1910 года поступило:

наличными	77554 р. 21 к.
билетами	71006 р. 42 к.
<hr/>	
А всего	148560 р. 63 к.

Всего же съ остаткомъ въ 1910 г. на приходѣ было:

наличными	78290 р. 8 к.
билетами	667004 р. 84 к.
<hr/>	
Итого	745294 р. 92 к.

Въ 1910 году произведено расхода:

наличными	77140 р. 41 к.
билетами	18017 р. 76 к.
<hr/>	
Итого	95158 р. 17 к.

Къ 1-му января 1911 года въ остаткѣ:

наличными	1149 р. 67 к.
билетами	648987 р. 8 к.
<hr/>	
Итого	650136 р. 75 к.

Капиталъ кассы за 1910 г. увеличился на 53402 р. 46 к.

По Похоронной кассѣ:

Отъ 1909 года въ остаткѣ состояло:

наличными	61 р. 74 к.
билетами	31527 р. 80 к.
<hr/>	
А всего	31589 р. 54 к.

Въ 1910 году на приходъ поступило:

наличными	21379 р. 4 к.
билетами	9900 р. —
<hr/>	
А всего	31279 р. 4 к.

Всего же съ остаткомъ въ 1910 г. на приходъ было:

наличными	21440 р. 78 к.
билетами	41427 р. 80 к.
<hr/>	
Итого	62868 р. 58 к.

Въ 1910 году израсходовано:

наличными	21393 р. 6 к.
билетами	4900 р. —
<hr/>	
А всего	26293 р. 6 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1911 г. было:

наличными	47 р. 72 к.
билетами	36527 р. 80 к.
<hr/>	
Итого	36575 р. 52 к.

Капиталь кассы за 1910 г. увеличился на 4985 р. 98 к.

Ревизионный Комитетъ по провѣркѣ Эмеритальной и Похоронной кассѣ, состоящей изъ прот. М. С. Нефедьева, (умер. въ окт. 1910 г.) прот. М. С. Меньшикова и свящ. Кр. П. Веселицаго, какъ видно изъ доклада и прилагаемыхъ къ нему актовъ, слѣдилъ за правильностью веденія канцелярской и бухгалтерской частей кассѣ, рассматривалъ и провѣрялъ отчетъ за 1910 годъ, а такъ-же два раза въ текущемъ году свидѣтельствовалъ наличность суммъ (31 марта и 11 августа).

Въ результатъ всего Ревизионный Комитетъ докладываетъ Епархіальному Свѣзду:

1) Приходо-расходныя книги ведутся правильно, статьи поступающихъ наличныхъ и въ билетахъ суммъ записываются своевременно.

2) Наличныхъ денегъ на рукахъ имѣется весьма немного, а крупныя суммы своевременно обращаются въ $\frac{0}{100}$ бумажки или вносятся въ расчетную книжку Государственнаго Банка.

3) Для хранения чаличныхъ денегъ и документовъ имѣется нестораемый шкафъ.

4) Для записи членскихъ взносовъ въ Эмеритуру имѣется 5 томовъ книгъ лицевыхъ счетовъ съ книгою алфавитнаго перечисленія вкладчиковъ.

5) Для выдачи квитанцій имѣется квитанціонная книга; входящія и исходящія бумажки своевременно записываются въ книги соотвѣтствующихъ наименованій, а такъ-же всѣ операціи Эмеритальной кассы своевременно заносятся въ бухгалтерскій журналъ.

Ревизіонный Комитетъ называетъ постановку канцелярскаго дѣла въ кассахъ хорошею и веденіе сего дѣла образцовымъ. Ревизіонная Комиссія съ своей стороны считаетъ пріятнымъ долгомъ дополнить это опредѣленіе еще указаніемъ вообще на блестящее состояніе нашихъ кассъ—Эмеритальной и Похоронной.

Наши кассы своимъ настоящимъ положеніемъ въ большой мѣрѣ обязаны предѣлателю прот. В. П. Мстиславскому, который можетъ назваться творцомъ и создателемъ ихъ.

Теперь, когда истекаетъ второе десятилѣтіе существованія нашихъ кассъ, когда на дѣлѣ оправдываются самыя смѣлыя ожиданія отъ дѣятельности ихъ, когда всѣ участники кассъ воочію убѣждаются въ громаднѣйшей пользѣ ихъ для бѣднаго и необеспеченнаго духовенства, мысль членовъ Ревизіонной Комиссіи невольно переносится къ прошедшему времени,—къ тому времени, когда это дѣло только что начиналось и обсуждалось духовенствомъ нашей епархіи. Сколько сомнѣній, недовѣрія и колебаній существовало и открыто высказывалось при учрежденіи, на примѣръ: Эмеритальной кассы? Если справится въ архивѣ Духовной Консисторіи, то можно убѣдиться, что противники кассы, опровергая доводы защитниковъ, находили учрежденіе ея по меньшей мѣрѣ бесполезнымъ..... Мысль эта жила и поддерживалась въ духовенствѣ и несовершенствомъ устава Кассы и вообще настроеніемъ бѣдныхъ и забытыхъ нуждою людей, склонныхъ въ недовѣрью.....

Прошли годы..... Жизнь и практика осложнила дѣло Кассъ, выдвигала разные вопросы, вносившіе новую тревогу въ нашу среду, но совмѣстной работой Епарх. Създовъ и о. прот. В. И. Мсти-

славскаго, при общемъ и горячемъ желаніи ихъ поставитъ дѣло на возможную высоту, всякія недоумѣнія и сомнѣнія теперь почти устранены и разсѣяны въ духовенствѣ, и состояніе Кассъ нужно признать *блестящимъ*.....

Казанское духовенство имѣетъ въ Пенсіонной Кассѣ почти 700 тысячъ рублей за 16 лѣтъ существованія Кассы. Вдвое больше того, что ожидали при учрежденіи ея.....

Наши прежнія сомнѣнія уступаютъ мѣсто для чувствъ полного удовлетворенія и глубокой признательности Правленію Кассъ— уважаемымъ прот. В. П. Мстиславскому, прот. П. М. Руфимскому и свящ. П. М. Руфимскому.

Относительно пожеланій Епархіальныхъ Свѣздовъ прошлыхъ лѣтъ 1909 и 1910 о пониженіи $\frac{0}{0}/\frac{0}{0}$ пени съ 12 на 6, о раздачѣ устава Кассы участникамъ, о измѣненіи параграфа устава о сокращеніи срока выдачи пенсіи (вм. 50 л.—35 л. и объ увеличеніи пенсіи въ $1\frac{1}{2}$ раза), Правленіе Кассъ объяснило, что всѣ эти вопросы находятся на разрѣшеніи Св. Синода.

Ревизіонная Коммиссія долгомъ почитаетъ все вышеизложенное предложить просвѣщенному вниманію Епархіальнаго Свѣзда».

На семъ журналъ резолюція Ею Высокопреосвященства послѣдовала такая: „12 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Вспомните нищихъ дѣтей.

Случалось ли вамъ, православные христіане, задумываться надъ судьбой такъ называемыхъ „уличныхъ“—нищихъ дѣтей, голодомъ и тяжелой матеріальной нуждой выброшенныхъ на городскую мостовую и просящихъ у прохожаго „копѣчку на пропитаніе Христа ради“? Что ожидаетъ въ будущемъ этихъ безпріютныхъ малютокъ, часто круглыхъ сиротъ или, что еще хуже, имѣющихъ вѣчно пьяныхъ отцовъ и матерей? Чему доброму, христіанскому можетъ научить ихъ городская уличная жизнь съ ея всевозможными увеселительными учрежденіями, развращающими умъ и сердце, съ пьяными прохожими, „гнилой“ бранью и проч.? По какому пути пойдутъ, и не могутъ не пойти, эти невинныя Божія созданія, *ангелы на землѣ*,—малыя дѣти, лишенныя съ раннихъ младенческихъ дней родительской ласки, пріюта, голодныя и холодныя, всѣмъ чужія, ни къ какому труду непріученныя, такъ какъ никто, рѣшительно никто, изъ ихъ ближнихъ не хотѣлъ позаботиться объ ихъ воспитаніи, образованіи, и пріучить ихъ къ какому либо полезному для нихъ и общества труду? Нравственная испорченность, погибель духовная и тѣлесная—вотъ, ужасный удѣлъ этихъ безпріютныхъ нищихъ дѣтей.

Во имя Божіе, во имя Богомладенца—Христа, встрѣтите Котораго вы, православные христіане, сегодня стеклись сюда въ храмъ Божій,—ради спасенія своихъ собственныхъ дѣтей, счастливыхъ и радостныхъ, имѣющихъ и кровь и одежду, накормленныхъ и пригрѣтыхъ родительской лаской, откликнитесь на скорби и нужды безпріютныхъ дѣтей, такъ-же дорогихъ Христу, какъ и ваши родныя дѣти, ибо и они искуплены Его пречистою Кровію и омыты въ купели крещенія благодатію Св. Духа. Откликнитесь во имя Того, Кто сказалъ: „Кто приметъ

одно такое дитя во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“ (Мѡ. XVIII, 5)!

— „Но что же мы можемъ сдѣлать, спросите вы, для этихъ несчастныхъ, кромѣ подачи имъ на улицѣ одной—двухъ копѣекъ: намъ некогда ими заниматься, у насъ свои собственныя нужды,—свои дѣти, которыя тоже, вѣдь, хотять ѣсть и пить и требуютъ нашихъ заботъ?

„Въ этомъ случаѣ на помощь къ вамъ идетъ съ христіанскою любовію „*Казанское Общество Православныхъ Русскихъ Женщинъ*“.

Отзовитесь своей лептой, своимъ матеріальнымъ избыткомъ на нужды этого Общества, вотъ, уже 3 года съ Божіей помощью призрѣвающаго у насъ въ Казани именно такихъ безпріютныхъ нищихъ дѣтей;—окажите посильную вашу помощь на содержаніе *Пріюта*, этого благороднѣйшаго благотворительнаго учрежденія, занятаго устройствомъ судьбы никому ненужныхъ малютокъ, ихъ воспитаніемъ, образованіемъ и приученіемъ къ труду. Вотъ, вамъ способъ сдѣлать воистину святое дѣло, такъ какъ эта милостыня попадетъ въ вѣрныя руки людей самоотверженныхъ, работающихъ во имя Христа, посвятившихъ себя дѣлу призрѣнія и христіанскаго воспитанія нищихъ дѣтей и уже опытныхъ въ этомъ дѣлѣ.

Откликнитесь же, православные христіане, на это святое дѣло. Знайте, что „доброхотнаго дателя *любитъ Богъ*“ (2 Кор. IX, 7) и что пустое благочестіе у того, кто, именуясь христіаниномъ, отказываетъ „*приснымъ по вѣрѣ*“ въ матеріальной помощи.—„Что пользы, братія мои, спрашиваетъ ап. Іаковъ, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? Можетъ ли эта вѣра спасти его? Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто-нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла: что пользы?“ (Іак. 2, 14—16).

Полагая вмѣстѣ со св. Апостоломъ, что чистое и непорочное благочестіе предъ Богомъ и Отцемъ есть то, чтобы призирать *сиротъ... въ ихъ скорбяхъ* (Іак. I, 27), и что подающій нищему взаимы даетъ самому Богу, устре-

мимся всей душой и сердцемъ на дѣло помощи нищимъ дѣтямъ, отверземъ свои сокровищницы и дадимъ на кровъ и пропитаніе имъ, сколько каждому подскажетъ его совѣсть и позволятъ средства, помня что и Господь нашъ Иисусъ Христосъ обнищаль ради насъ, *дабы мы обогатимся Его нищетою* (2 Кор. 8, 9). Братіе, поспѣшимъ же *обогатиться нищетою бѣдныхъ* безпріютныхъ дѣтей. Аминь.

Пріютъ „Общества Русскихъ Женщинъ“ находится противъ Трехсвятительской церкви, въ Суконной Слободѣ г. Казани.



Православный приходъ и приходское духовенство.¹⁾

Перехожу ко второму пункту «основныхъ положеній» проектируемаго законопроекта о православныхъ приходсахъ. Въ этомъ пунктѣ говорится: *„численность каждаго прихода опредѣляется въ 2000—3000 душъ обоого пола“*. Какъ понимать это «опредѣляется»? Въ томъ-ли смыслѣ, что существующіе теперь православные приходы въ 1000—1500 душъ обоого пола должны быть упразднены? А приходы съ 4000—5000 душъ обоого пола должны быть раздѣлены на два, на три православныхъ прихода? Если такъ, то въ Шихазанахъ, напр., гдѣ священствуетъ о. Соколовъ, сразу должно появиться четыре или пять православныхъ приходовъ. Какіе нибудь «Бикшики», «Кибечи», «Нюргечи» и т. п., доселѣ приходскія деревни, насчитаютъ у себя 2000 душъ обоого пола и, съ принятіемъ проектируемаго законопроекта, «опредѣлятъ» себя православнымъ приходомъ. А между тѣмъ всякому вѣдь интересно знать вотъ что: около кого и около чего «опредѣлятся» эти приходы? Около «мірской караулки»?! Съ первымъ встрѣчнымъ «Василіемъ Ивановичемъ»?! По «основнымъ положеніямъ», по крайней мѣрѣ по первымъ двумъ пунктамъ, выходитъ какъ будто такъ. И основываясь на этихъ двухъ пунктахъ, я предвижу и у себя въ приходѣ такія послѣдствія: «опредѣлятся» мои «Марусовцы» въ 2000 душъ обоого пола, и православный приходъ, по думскому рецепту, готовъ. Вооб-

¹⁾ Продолженіе. См. № 1.

ше же, какъ мнѣ кажется, и второй пунктъ «основныхъ положеній» не имѣетъ подъ собой никакой опоры. И потому, конечно, что онъ непосредственно вытекаетъ изъ перваго пункта. А этотъ первый, выражаясь вульгарно, писанъ на водѣ вилами... Иное бы дѣло было тогда, когда первымъ пунктомъ точно опредѣлялось понятіе о православномъ приходѣ. Тогда и можно бы говорить о численности этого прихода. Да и то съ оговоркой: такъ какъ существованіе каждаго православнаго прихода можно и должно «опредѣлять» не душами только обоего пола, а и многими другими сопутствующими данными, могущими удовлетворить религіознымъ, просвѣтительнымъ и матеріальнымъ нуждамъ прихода. Но забудемъ эти два слабыхъ пункта «основныхъ положеній». Обратимся къ слѣдующему, къ третьему, гдѣ читаемъ: *„органомъ его (разумѣй православнаго прихода) является общее собраніе всѣхъ членовъ и избираемый послѣднимъ приходскій Совѣтъ съ участіемъ причта“*. Въ этомъ пунктѣ проявляется какая то странная недомолвка, если не сказать сильнѣе. Конечно понятно, что и у приходской общины, какъ живого организма, должны быть многіе органы, какъ и у всякаго живого организма. Но вотъ вѣдь вопросъ въ чемъ: одни органы у организма *въ честь*, а другіе *не въ честь*, а въ общемъ они всѣ нужны. Да будетъ же позволено и мнѣ спросить «законодателей»: предполагаемый ими то «органъ» будетъ въ честь для приходской общины, или не въ честь? Судя по тому, что въ этомъ «органѣ» на первомъ мѣстѣ «является общее собраніе всѣхъ прихожанъ», а на второмъ— «избираемый послѣднимъ приходскій Совѣтъ» и только на послѣднемъ, гдѣ то на задворкахъ, признается допустимымъ «участіе причта», я прихожу къ убѣжденію, что этотъ органъ готовятъ думцы такъ «умѣло», что не сразу еще поймешь, что онъ причтуту вовсе «не въ честь». А между тѣмъ это несомнѣнно: причтъ, вмѣсто того, чтобы стоять во главѣ органа, заброшенъ куда то въ конецъ, онъ только допускается «къ участію». Можно, значить, дѣйствовать органу и безъ участія причта. Да и такая мелочь, какъ *Совѣтъ* съ большой буквы, а *причтъ*— съ маленькой, можетъ подтверждать наше убѣжденіе въ томъ, что въ проектируемомъ пунктѣ оставлено причту самое маленькое мѣсто. Но, впрочемъ, и за то спасибо, что въ *третьемъ* пунктѣ «основныхъ положеній», хотя и на самомъ кончикѣ, а все же вспомнили о существованіи

причта въ православномъ приходѣ. Если въ первыхъ двухъ пунктахъ не находили нужнымъ его присутствіе, то здѣсь, въ третьемъ, разрѣшили ему самое скромненькое участіе.... Но и при участіи причта въ проектируемомъ органѣ все же остается неразрѣшимымъ насущный вопросъ: органъ этотъ будетъ законодательный для всякой общины или только исполнительный? Отъ такого или иного отвѣта на поставленный вопросъ многое, если только не все, будетъ завистѣть въ жизни приходской общины. Законодатели намѣренно, или не намѣренно совѣмъ замолчали этотъ вопросъ въ третьемъ пунктѣ своихъ «основныхъ положеній». Замолчу объ этомъ пунктѣ и я.

Съ четвертымъ пунктомъ, изложеннымъ въ словахъ: *приходъ имѣетъ права юридическаго лица и самооблаженія*, я могъ бы вполне согласиться, если бы не препятствовали тому всѣ недочеты, указанные мною въ первыхъ трехъ пунктахъ «основныхъ положеній». При существованіи же этихъ недочетовъ не приемлемъ и четвертый пунктъ. А самъ по себѣ, безотносительно для первыхъ трехъ пунктовъ, этотъ пунктъ настоятельно необходимъ для блага всякой православной приходской общины.

Въ пятомъ пунктѣ, говорящемъ о томъ, что *„причтовые, приходскіе и церковные доходы состоятъ въ общей приходской кассѣ“*, для меня, лично, нѣсколько непонятнымъ является фактъ зачисленія *причтовыхъ* доходовъ въ эту общую, приходскую кассу. Да и *„церковные“* доходы, составляющіе собственность церкви, зачѣмъ зачисляются здѣсь въ общую приходскую кассу? Развѣ доходамъ причтовымъ и церковнымъ не можетъ вестись особаго счета, внѣ общей приходской кассы? Мнѣ думается, что смѣшеніе всѣхъ этихъ доходовъ въ одну общую кассу приведетъ на дѣлѣ къ тому печальному положенію, что ни причтъ, ни церковь не въ состояніи будутъ распоряжаться своими собственными доходами. Дѣйствительнымъ хозяиномъ *всѣхъ* доходовъ—и причтовыхъ, и приходскихъ и церковныхъ,—будетъ тотъ самый органъ, о которомъ говорится въ третьемъ пунктѣ «основныхъ положеній». И этотъ органъ, безъ сомнѣнія, сумѣетъ такъ распорядиться приходской кассой, что для церкви и причта останется только одна скромная обязанность: созерцать хозяйственныя операціи органа и... терпѣливо молчать. Свои предположенія поясняю возможнымъ примѣромъ: въ церкви села Шихазанъ, къ примѣру, есть «цер-

ковный» капиталъ, $\frac{0}{100}$ съ котораго, по завѣщанію, назначены «на масло и ладонъ» при заупокойномъ богослуженіи. Въ этой же церкви есть и «причтовый» капиталъ, $\frac{0}{100}$ съ котораго назначены въ пользу причта. По дѣйствующему порядку воля завѣщателей исполняется въ точности: церковь получаетъ свое, а причтъ довольствуется тѣмъ, что ему предназначено. Но по «основнымъ положеніямъ», проектируемымъ пятымъ пунктомъ, легко можетъ случиться вотъ что: $\frac{0}{100}$ и съ церковнаго и съ причтоваго капиталовъ, оказавшись «въ общей приходской кассѣ», по волѣ органа приходскаго могутъ быть употреблены не «по завѣщанію», а на разныя «матеріальныя нужды» членовъ приходской общины, на дѣла «просвѣтительныя» и т. п. И причтъ будетъ только свидѣтелемъ того, какъ «ладонъ и масло» замѣняется приходской бібліотекой, читальней, или еще чѣмъ нибудь.—Вообще, какъ мнѣ кажется, по поводу пятаго пункта «основныхъ положеній» нужно сказать то, что говорятъ хохлы въ затруднительныхъ обстоятельствахъ: «треба разжувати».....

Свящ. *Порфирій Рувимскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

.....

Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

8 января 1912 года.

Вопросъ бесѣды: „О символѣ вѣры“.

Послѣ молитвы «Царю небесный» бесѣду открылъ студентъ Академіи Г. Бoryшкевичъ. Студ. Б. заявилъ, что старообрядцы «зазирають» насъ православныхъ относительно символа вѣры; они обвиняють православную церковь въ томъ, будто она со времени патр. Никона измѣнила символъ вѣры, вопреки запрещенію св. отцовъ. Поэтому православная церковь, по мнѣнію старообрядцевъ, подлежитъ клятвамъ, положеннымъ св. о.о. Студ. Б. разъяснилъ, какъ нужно понимать эти запрещенія и клятвы, и какъ намъ православнымъ относиться къ нимъ; онъ прочиталъ славянскій символъ вѣры изъ четырехъ старопечатн. книгъ (Бол. Кат. 31 л. об., кн. св. Самеона Солун., л. 342 и дал. Мал. Кат. 2 л.—39 л. об. и Кирил. кн. 507 л. об.). Чтеніе славянскаго символа вѣры изъ че-

тырехъ старопеч. кн. показало разность сѣмвола въ словахъ. Отсюда тотъ выводъ, что запрещеніе св. оо. относительно измѣненія сѣмвола вѣры (по Сумеону Солунск. даже «силлабы» нельзя измѣнять) *не могутъ быть относимы къ славянскому сѣмволу, какъ переводному съ греческаго*, потому что переводы могутъ быть различны,—а относится это запрещеніе къ греческому сѣмволу. Славянскій переводъ сѣмвола, хотя и имѣетъ разночтенія въ различныхъ старонечатныхъ книгахъ, но эти разночтенія не даютъ измѣненія въ самомъ содержаніи сѣмвола. Славянскіе переводы сѣмвола вполне правильно передаютъ ученіе или вѣру, содержащуюся въ греческомъ сѣмволѣ.

Послѣ этихъ разъясненій православнаго миссіонера одинъ изъ старообрядцевъ сказалъ, что въ настоящее время споръ о сѣмволѣ вѣры между православными и старообрядцами вращается возлѣ одного слова въ 8 чл. Сѣмвола, именно, прилога «истиннаго». Остальныя мѣста не могутъ быть уже предметомъ пререканія.—По мнѣнію старообрядца правосл. Церковь, опустивъ прилогъ «истиннаго», тѣмъ самымъ показываетъ, что Духа Святаго она за истиннаго Бога не признаетъ, сказалъ старообрядецъ; во времена благочестія, гов. старообр., прилогъ «истиннаго» всегда читали.

Студ. Б., отвѣчая старообрядцу, показавъ а) что въ сѣмволѣ же вѣры правосл. Церковь считаетъ Духа святаго истиннымъ Богомъ, когда воздаетъ поклоненіе и славить наравнѣ съ Отцомъ и Сыномъ («со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима»...); в) что во времена благочестія въ 8 чл. сѣмвола вѣры читали различно: 1) было чтеніе—«и въ Духа Святаго *Господа* животворящаго»; 2) было чтеніе—«и въ Духа Святаго *Господа истиннаго* и животворящаго»; 3) было чтеніе—«и въ Духа Святаго *истиннаго* и животворящаго»; 4) было, након., чтеніе—«и въ Духа Святаго *господственнаго* и животворящаго».

Первое чтеніе («*Господа*») находимъ въ Больш. Кат. 310 л. об., 322 л. об.—323; Кирил. кн. 131 л. об., 428 об., 430 л. и 554; Мал. Кат. л. 20 об.; Миротворн. кругъ Геннадія 19 л. об.; Германов. сборн. (1460 г.) 13 л. об. Кормчей (Устюжской) 13 вѣка и др. ¹⁾.

¹⁾ Первое чтеніе („*Господа*“) встрѣчается въ посл. Иоанна II († 1087) митр. Кіевск. къ папѣ Клименту; у митр. Кіевск. Георгія (1062 г.—1077 г.) въ соч. „Стизанье съ Латиною“.

Второе чтеніе («*Господа истиннаго*») — въ Больш. Кат. 32 л., 312 л., Кирил. кн. 507 л. об., 257 л. об. и др.

Третье чтеніе (только «*истиннаго*») — См. Выписки Озерскаго ч. II 164—170 л. и сочин. Гезена (Исторія славян. перев. символъ вѣры) и др.

Четвертое чтеніе («*господственнаго*») — въ Изборникѣ Свято-слава (1073 г.) л. 23 об., у Болгарскаго экзарха Іоанна въ Богосл. Іоан. Дамаскина (Изд. Моск. Общ. Истор. Древн. стр. 716) и др.

Выводъ изъ всего тотъ, что въ древнее время символъ вѣры читали различно.

Такъ какъ старообрядецъ все таки настаивалъ на древности символа въ старообрядческой редакціи, то студентомъ Б. въ опроверженіе этой мысли былъ прочитанъ полный символъ по славянски въ самой древнѣйшей редакціи изъ сохранившихся до настоящаго времени, именно, — славянскій символъ, содержащійся въ Устюжской Кормчей XIII вѣка. Символъ, находящійся въ Устюжской Кормчей, по мнѣнію ученыхъ можно считать копіей символа, переведеннаго св. бр. Кирилломъ и Меѳодіемъ въ IX в. Здѣсь редакція такая же сполна, какъ въ возстановленной православной редакціи.

Далѣе студ. Б. замѣтилъ, что на разночтенія символа вѣры обращали вниманіе еще встарину. Напр., Зиновій инокъ и ученикъ Максима Грека и Стоглавый соборъ (1551 г.). Инокъ Зиновій, отвѣчая нѣкому Захаріи на вопросъ: «аще есть розньство нѣкое въ глаголѣхъ: «*Господа*» и «*Господа истиннаго*»? сказалъ: «*иже вѣрою правою кто глаголютъ не лицемѣрнѣ, мню, немного розньства здѣ*». Далѣе Зиновій гов., что онъ видѣлъ въ книгахъ, «преписанныхъ» при кн. Ярославѣ въ началѣ крещенія нашея земли, чтеніе «*и въ Духа Святаго Господа*» а не «*Господа истиннаго*» (Зиновій. Истины показаніе. 954 стр. Казан. изд.). Стоглав. соб. сказалъ: «*вѣрую... глаголется—и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго, ино то гораздо*. Нѣдци же глаголютъ «*и въ Духа Святаго Господа истиннаго, ино то не гораздо. Единѣ глаголати или Господа или истиннаго*». (Стоглав. Каз. изд. 94 ст.).

Послѣ этого вступившій въ бесѣду старообрядецъ замѣтилъ, что православные *непоследовательно* поступаютъ, когда позволяютъ употреблять единовѣрцамъ старообрядческое чтеніе. Въдѣ

эти чтенія, разсуждаетъ старообрядецъ, являются въ отношеніи другъ къ другу измѣненіями; поэтому, заключ. старообр., одно изъ чтеній все равно попадаетъ подъ клятвы св. оо.

Студентъ Б. на это отвѣчалъ повтореніемъ того, что было сказано раньше; онъ опять указалъ, какъ нужно понимать клятвы св. оо. и, затѣмъ, повторилъ чтеніе изъ Зиновія инока о томъ, что *нѣтъ розньства между чтеніемъ православнымъ и старообрядческимъ*, лишь бы только такъ или иначе читающій символъ вѣры, самую *вѣру исповѣдывалъ правую и истинную*.

Такимъ образомъ, заключилъ студентъ Б., у насъ, православныхъ, *не двѣ вѣры*, какъ думаютъ старообрядцы, если даже Церковь допускаетъ два чтенія одинаковаго по своему ученію символа — нововозстановленное и старообрядческое; *оба чтенія православны*. Единовѣрцы-старообрядцы читаютъ по-старообрядчески символъ потому, что между чтеніемъ прочихъ православныхъ и ихъ чтеніемъ нѣтъ разности въ ученіи или въ вѣрѣ, а только въ словахъ, и читаютъ единовѣрцы по-старообрядчески символъ, при этомъ, съ позволенія Церкви.—Къ послушанію Церкви и воссоединенію съ ней студентъ Б. и призывалъ старообрядцевъ.

Слѣдующая бесѣда по вопросу „о покаяніи“ объявлена на 15 января.

Присутствующимъ на бесѣдѣ были розданы листки съ содержаніемъ предыдущей бесѣды «Объ имени Христа Спасителя Иисусъ».

Студентъ Академіи Г. Б.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Періодическая печать, съ наступленіемъ *нового*, 1912 года, подводитъ итоги прошедшаго года и старается заглянуть въ будущее наступившаго года. Оцѣнивая дѣятельность всѣхъ сторонъ государственнаго строительства, эта печать не забыла и дѣлъ „церковныхъ“. Соотвѣтственно своему направленію, каждая, болѣе или менѣе распространенная газета считаетъ своимъ долгомъ освѣтить „дѣла церковныя“ въ истекшемъ году и предсказать грядущее будущее въ 1912 году. Въ этомъ случаѣ заслуживаетъ, по

нашему мнѣнію, вниманія читателей *новогодняя* статья г. Вильскаго, помѣщенная въ 1-мъ № „Рус. Сл.“ подъ названіемъ: „Дѣла церковныя“. И не потому мы останавливаемъ на ней вниманіе читателей, чтобы наши симпатіи склонялись на сторону ея. А единственно для того, чтобы духовенство знало, что и какъ думаютъ и пишутъ про „дѣла церковныя“ наши свѣтскіе прогрессисты. Приводимъ нѣкоторыя выдержки изъ этой статьи:

«Въ жизни русской православной церкви миновавшій 1911 г. не оставилъ свѣтлой памяти.

Дѣло церковныхъ преобразованій за годъ не только не подвинулось впередъ, а скорѣе помянулось назадъ....

Въ результатъ получился лишь полный хаосъ, разбираться въ которомъ предстоитъ наступающему будущему.

Всѣ задуманныя при С. М. Лукьяновѣ преобразовательныя мѣропріятія, разработка которыхъ производилась въ началѣ 1911 года, при В. К. Саблерѣ были, какъ извѣстно, подвергнуты пересмотру. Но вновь созданные проекты, встрѣченные враждебно общественнымъ мнѣніемъ, тоже оказались безжизненными, потому что на пути ихъ дальнѣйшаго движенія стоитъ явное несочувствіе законодательныхъ учрежденій. Ни реформа духовной школы, ни реформа прихода, ни реорганизація порядка обезпеченія духовенства въ томъ видѣ, какъ все это предполагается теперешнимъ духовнымъ вѣдомствомъ, въ нынѣшней Думѣ не пройдутъ. Потому и вѣдомство благоразумно съ ними въ Думѣ не появляется. Быть можетъ, оно надѣется на Думу четвертую? Однако, и такая надежда чрезвычайно проблематична, и, должно быть, придется просто всѣ послѣдніе церковно-реформаторскіе проекты сдать въ архивъ. Между тѣмъ, и старое все поломано, и церковная среда сильно взбудоражена, а впереди полная неопредѣленность....

Вполнѣ естественно, что въ концѣ-концовъ отношенія церковной власти съ законодательными учрежденіями все болѣе портятся, и недавно представителю духовнаго вѣдомства пришлось изъ устъ самого Предсѣдателя Совѣта Министровъ выслушать горькую истину, что Г. Дума не питаетъ добрыхъ чувствъ къ вѣдомству. Что будетъ дальше, — опять неизвѣстно».

Личное мнѣніе г. Вильскаго о „дѣлахъ церковныхъ“ можно, конечно, и не раздѣлять. Но прислушаться къ словамъ его (да и его ли только?) о томъ, что Г. Дума, по заявленію Предсѣдателя Совѣта Министровъ, *не питаешъ добрыхъ чувствъ къ духовному вѣдомству*, — необходимо. И тѣмъ болѣе необходимо, что предстоятъ уже новые выборы въ четвертую Думу. А для того, чтобы эта четвертая Дума не питала добрыхъ чувствъ къ духовному вѣдомству, для этого духовенству, какъ избирателю, необходимо пристальнѣе всмотрѣться во всю махинацію предстоящей избирательной кампаніи....

■ „Волинскія Епархіальныя Вѣдомости“, устами Архіепископа Волинскаго Антонія, весьма красочно рисуютъ современное отношеніе прихожанъ къ своимъ пастырямъ. Въ своемъ „воззваніи“ Архіепископъ Антоній пишетъ:

«Около десятка іереевъ прихсдили ко мнѣ со слезами жаловаться на полное уничтоженіе пастырскаго авторитета въ глазахъ прихожанъ. Послѣдніе не только прекратили всѣ виды помощи причту бесплатной работой и хозяйственными приношеніями, не только низвели плату за требы до жалкихъ копеекъ (такъ что съ 2000 исповѣдныхъ душъ причты получаютъ 20С р. въ годъ), но даже не даютъ священнику ни богослуженіемъ распоряжаться, ни казны церковной считать, ни даже участвовать въ рѣшеніи дѣлъ по нуждамъ церкви. Начитавшись изъ лѣвыхъ газетъ о нелѣпыхъ проектахъ «возрожденія приходовъ» (т. е. обращенія приходовъ въ революціонные штабы), прихожане смотрятъ на свою мужицкую громаду какъ на хозяйку церкви, а на священника—какъ ча громадскаго батрака, обязаннаго вычитывать передъ ними молитвы и тѣмъ ограничивать свое значеніе. За несогласіе съ такимъ положеніемъ они священника ругаютъ, угрожаютъ ему, а въ одномъ приходѣ выбросили всѣ его вещи изъ дому и велѣли убираться на всѣ четыре стороны.

«Жалкаго трехкопеечника жалѣеть крестьянинъ за исповѣдь, жалѣеть зеленой бумажки за бракъ, на которомъ пропиваетъ и продаетъ 50 рублей; не хочетъ дать причту полтинника за крестины ребенка, а самъ является въ штанахъ діагональ и въ калошахъ! Откуда такое обезцѣниванье священнодѣйствія? Почему

великорусскій крестьянинъ, нарядившись купцомъ, старается и за потребу благодарить уже не по-мужицки, а по-купечески?...»

Не знаемъ, почему Волинскій крестьянинъ сталъ обезцѣнивать трудъ своихъ священно-церковно-служителей. Но твердо увѣрены, что и великорусскій крестьянинъ, нарядившись купцомъ, едва ли старается за потребу благодарить уже не по-мужицки, а по-купечески. Одно можно сказать: сухая корка въ чужихъ рукахъ весьма часто кажется большимъ ломтемъ....

■ Неурожай прошлаго года чувствительно отразился на экономической жизни населенія. Торговля и промышленность, подъ вліяніемъ этого стихійнаго бѣдствія, подавлены въ значительной степени. Одна только „монополька“ не можетъ жаловаться на свои операціи, если судить по слѣдующимъ статистическимъ даннымъ:

«Въ осеннихъ мѣсяцахъ въ Казанской губ. изъ казенныхъ винныхъ лавокъ продано водки: въ сентябрѣ 94796 вед., октябрѣ 11769 и ноябрѣ 103809 ведеръ, въ тѣ же мѣсяцы въ прошломъ 1910 году продано: въ сентябрѣ 111664 вед., октябрѣ 131426 и ноябрѣ 111596 ведеръ».

Сотни тысячъ ведеръ, выпитыхъ голодающимъ населеніемъ, подтверждаютъ старую истину: Руси есть веселіе пити, не можемъ безъ того быти. Пьемъ, поэтому, съ радости, пьемъ и съ горя. Пьемъ сытые, пьемъ и голодные...



Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 14-го января 1912 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.