

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬЦЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 18-й.

4-го Мая 1902 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 3 Мая 1902 г.

Цензоръ преподаватель духовной семинаріи священникъ Петръ Успенскій.

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХІІІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

4-го мая № 18-й. 1902 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ Тюремной церкви города Борисоглѣбска—псаломщикъ кладбищенской церкви того же города Петръ Покровскій; 2) на діаконское мѣсто къ церкви села Теньгушева, Темниковскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Акаева, того же уѣзда, Константинъ Архангельскій; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Андреевки, Козловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Астраханской семинаріи Николай Петровъ, къ церкви села Бычково, Тамбовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской семинаріи Владиміръ Лакедемонскій, къ церкви села Красно-

селья, Козловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Тамбовской семинаріи Николай Ивановъ, къ церкви села Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Чуденки, того же уѣзда, Феодоръ Казьминъ, къ кладбищенской церкви города Борисоглѣбска бывшій помощникъ смотрителя Липецкаго духовнаго училища Андрей Калугинъ.

Перемѣщеніе.

Перемѣщены: діако́нъ церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Василій Павперовъ на діако́нское мѣсто къ церкви села Троицкой Дубровы, того же уѣзда; псаломщикъ церкви села Васильевки, Кирсановскаго уѣзда, Дмитрій Ситниковъ—на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кудрина, того же уѣзда, согласно ихъ прошеніямъ.

Увольненіе изъ монастыря.

Уволенъ изъ числа послушниковъ Козловскаго Троицкаго монастыря проживающій въ ономъ на испытаніи въ качествѣ послушника, ратникъ ополченія изъ крестьянъ села Старо-Кленскаго, Раненбургскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Никита Архиповъ Кичисинъ за нетрезвость и неблагоповеденіе.

Утвержденіе въ должности.

Утвержденъ въ должности благочиннаго 3 Шацкаго округа священникъ церкви села Шаморги Владиміръ Богдановъ.

Увольненіе отъ должности.

Уволенъ отъ должности духовника 3-го Спасскаго округа заштатный священникъ церкви села Пичириевского Майдана Андрей Ивановскій.

Благодарность.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства за полезную и усердную пастырскую службу

священникамъ церквей сель: Питима, Моршанскаго уѣзда, Григорію Лукину, Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоанну Бѣляевскому, Борисовки, Усманскаго уѣзда, Ильѣ Боброву, Новаго Чернѣва, Шацкаго уѣзда, Іоанну Ѳедяеву, Андріановой пустыни, Елатомскаго уѣзда, Александру Дубровицкому, соборной церкви г. Темникова Александру Тихонову, Успенской церкви г. Липецка Павлу Израильскому и церкви Шацкаго духовнаго училища Димитрію Алмазову.

Церковному старостѣ села Васильевки, Кирсановскаго уѣзда, барону Вадиму фонъ-Менгденъ, членамъ церковно-приходскаго попечительства названнаго села дворянкѣ: Маріи Оливъ, дворянамъ Малевинскому и Арсеньеву и прихожанамъ церкви названнаго села за пожертвованіе ими въ пользу своей приходской церкви—Менгденъ 500 руб., Оливъ 100 руб., Малевинскимъ и Арсеньевымъ по 20 руб. и прихожанами 560 руб.

Дворянину Петру Кишкину и священнику церкви села Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Іоанну Виноградову за пожертвованіе на постройку церкви-школы въ деревнѣ Кондауровкѣ, прихода названнаго села, первымъ—400 руб. и послѣднимъ—210 руб.

Потомственному почетному гражданину Ильѣ Пустовалову за пожертвованіе въ церкви сель Вязовой Почты, Бурнака и Чикаревки, Борисоглѣбскаго уѣзда, трехъ облаченій, стоимостью въ 500 руб.

Тайному совѣтнику Матвѣю Филиппову за пожертвованіе трехъ священническихъ облаченій въ церковь села Сукманки, Борисоглѣбскаго уѣзда, стоимостью въ 400 руб.

Крестьянину Ивану Елагину за пожертвованіе имъ въ церковь того же села иконы Божіей Матери „Троеручицы“, стоимостью въ 380 руб.

Крестьянамъ села Поселка, Борисоглѣбскаго уѣзда, Ивану Татаринovu, Василю Аистову, Степану Ѳомину и Косымъ Покидушеву за пожертвованіе ими въ пользу приходской цер-

кви—первымъ 100 руб., вторымъ 50 руб., третьимъ 25 руб. и послѣднимъ 10 руб.

Награжденіе.

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста церкви села Новаго Тарбѣева, Козловскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Степанъ Миловановъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ противъ своего предѣстника и за полезную службу.

Присоединеніе къ православію.

Присоединены къ православію: московскій I гильдіи купецъ Германъ Моусеевъ Долматовскій изъ іудействующаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Германъ, и крестьянинъ деревни Петровской, Больше-Лазовской волости, Тамбовскаго уѣзда, Филиппъ Ивановъ Хумаревъ, съ нареченіемъ ему имени Алексѣй—священникомъ часовой церкви гор. Борисоглѣбска Митрофаномъ Тихомировымъ.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертію исключаются изъ списковъ: діаконъ церкви села Березнеговатки, Усманскаго уѣзда, Николай Сергѣевичъ Лавровъ. Умершій—сынъ священника сего села, по окончаніи курса въ Тамбовской семинаріи, съ 1873 до 1891 года состоялъ псаломщикомъ, съ 1891 года состоялъ діаконномъ; съ 1884 до 1886 г. состоялъ законоучителемъ сельской школы, а съ декабря 1890 года—учителемъ церковно-приходской школы; холостъ; умеръ, состоя на службѣ, 16 февраля 1902 года, имѣя отъ роду 53 года.

Діаконъ церкви села Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда, Филиппъ Макаровичъ Углянскій. Умершій, по увольненіи изъ средняго отдѣленія Тамбовской семинаріи, съ 20 февраля 1870 года состоялъ псаломщикомъ, а съ 28 іюня 1885 г.—діаконномъ; умеръ, состоя на службѣ, 5 апрѣля 1902 года, имѣя отъ роду 53 года; послѣ его смерти осталась его жена.

Псаломщикъ церкви села Никольской Чернавки, Кирсановскаго уѣзда, Никандръ Вуколовичъ Тихвинскій. Умершій сынъ священника, по увольненіи изъ духовнаго училища въ службу вступилъ при Варваринской церкви г. Тамбова; 21 февраля 1877 года былъ уволенъ отъ сей должности, а 13 октября 1883 года назначенъ псаломщикомъ къ церкви села Н. Чернавки. Умеръ, состоя на службѣ, 14 февраля 1902 г., имѣя отъ роду 57 лѣтъ. Послѣ его смерти остались трое дѣтей, 33, 27 и 23 лѣтъ.

Заштатный псаломщикъ церкви села Рождества, Лебедянскаго уѣзда, Никита Тимоѣевичъ Рождественскій; умеръ 2 апрѣля 1902 г., имѣя отъ роду 76 лѣтъ. (Свѣдѣній о службѣ умершаго въ клировой вѣдомости не означено).

Отъ Комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Согласно желанію Его Преосвященства, комитетомъ Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода будетъ представлена въ имѣющій быть 30 апрѣля с/г. съѣздъ докладная записка завѣдующаго отдѣломъ церковныхъ винъ, садовъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова — ученаго винодѣла Леонтія Ѳомича Воронина, въ которой онъ доказываетъ, что собственные крымскіе виноградники князя К. А. Горчакова могутъ удовлетворить весь спросъ на церковное вино въ Россіи, при чемъ Воронинъ объясняетъ, что вино это чисто виноградное и высшаго качества и предлагаетъ слѣдующія комбинаціи для продажи его въ предѣлахъ Тамбовской епархіи

Комбинація 1. Епархіальный заводъ является фактическимъ и юридическимъ монопольнымъ покупателемъ, другими словами, — заводъ покупаетъ сразу большими партіями церковное вино и самъ разсылаетъ ихъ по складамъ епархіи или по отдѣльнымъ приходамъ, продавая таковое по вольной

цѣнѣ т. е. по цѣнѣ назначенной комитетомъ завода, обязывая фирму князя Горчакова не продавать въ предѣлахъ Тамбовской епархіи церковное вино никому другому, какъ только комитету завода, и въ свою очередь комитетъ обязывается покупать все необходимое церковное вино только у фирмы князя К. А. Горчакова. При этого рода комбинаціи фирма предлагаетъ церковныя вина трехъ сортовъ: подъ №№ 1, 2, 3 съ соотвѣтствующей цѣной въ 10 р., 12 р., 14 р. за ведро=16 бутылкамъ, со скидкой № 1—10⁰/о, № 2—19⁰/о и № 3—15⁰/о, т. е. вино обойдется заводу на мѣстѣ въ Тамбовѣ: № 1—9 р., № 2—10 р. 56 к., № 3—11 р. 90 к. Всѣ расходы по отправкѣ—какъ то: ящики, упаковка, бутылки, маркировка, гербовый сборъ, страховка и желѣзно-дорожный фрактъ до станціи Тамбовъ фирма принимаетъ на свой счетъ и кромѣ того комитету завода предоставляется кредитъ до 4 хъ мѣсяцевъ, считая со дня отправки вина изъ Одессы. Порожнія бутылки и ящики (50 бут. емкостью) фирма принимаетъ обратно по цѣнѣ 5 коп. за бутылку и 75 коп. за ящикъ съ доставкой на счетъ завода въ Одессу, что обойдется заводу не дороже $\frac{1}{2}$ коп. съ бутылки.

Комбинація II. Юридическими и фактическими покупателями являются окружныя свѣчные склады, съ которыми фирма находится въ непосредственномъ сношеніи. Всѣ отправки и расчеты совершаются фирмой непосредственно съ завѣдующими окружными складами, которые за свои хлопоты и труды получаютъ 5⁰/о съ каждаго заказа съ уплатой фирмой всѣхъ расходовъ по отправкѣ до ближайшихъ станцій желѣзныхъ дорогъ. Комитетъ завода является контролирующимъ элементомъ, провѣряетъ и отмѣчаетъ каждый заказъ завѣдующаго окружнымъ складомъ, подающаго свой заказъ или свою требовательную на вино вѣдомость въ контору фирмы чрезъ комитетъ завода, который своею подписью санкціонируетъ заказъ.

Контроль этотъ съ одной стороны имѣетъ цѣль наблю-

дать за движеніемъ и распространеніемъ добробачественнаго вина въ предѣлахъ епархіи, а съ другой стороны комитетъ, за предоставленное право монополіи, получаетъ въ пользу какой-либо епархіальной кассы 50/0 съ запроданнаго въ епархію церковнаго вина. Такимъ образомъ при этого рода комбинаціи фирма, принимая на себя всѣ расходы по отправки и доставкѣ вина на всѣ станціи жел. дор. Тамбовской епархіи, уплачиваетъ въ пользу завѣдующихъ окружными свѣчными складами 50/0 и въ пользу комитета тоже 50/0 и цѣны винъ выразятся въ слѣдующей суммѣ: церковное вино № 1—9 р., № 2 10 р. 80 к., № 3 — 12 р. 60 к., т. е. каждая бутылка обойдется въ 56¹/₄, 67¹/₂ к., 78¹/₄ к.

Завѣдующимъ окружными свѣчными складами предоставляется кредитъ до 3-хъ мѣсяцевъ. Порожніе ящики и бутылки принимаются по цѣнѣ, указанной въ 1-й комбинаціи, и деньги эти постулають въ пользу комитета завода, что даетъ комитету тоже не менѣе 4—50/0 и въ общей сложности заводъ при этого рода комбинаціи будетъ получать чистаго дохода отъ операціи отъ 9—100/0.

Возможны, конечно, и другія комбинаціи, а потому фирма будетъ стараться всегда идти навстрѣчу интересамъ комитета завода.

О чемъ комитетъ и считаетъ своимъ долгомъ освѣдомить духовенство епархіи.

XIX.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1901 годъ.

Докладъ Совѣта Братства, читанный марта 1902 года общему собранію г.г. членовъ его.

Совѣтъ Братства, какъ постоянный исполнительный органъ дѣятельности его, предлагая общему собранію г.г. чле-

новъ отчетъ за минувшій гражданскій 1901 годъ, имѣть честь представить слѣдующія свѣдѣнія по сему предмету.

1. Въ отчетномъ году Братство лишилось пяти членовъ: двое изъ нихъ—Константинъ Ив. Генерозовъ и куп. Харлампій Петр. Сафоновъ умерли и трое выбыли изъ членовъ, за выѣздомъ изъ Козлова. За происшедшими измѣненіями къ 1-му января 1902 года состояло членовъ: почетныхъ 11, пожизненныхъ 4, непремѣнныхъ 2, дѣйствительныхъ 38 и членовъ сотрудниковъ 26.

Почетными членами состояли слѣдующія лица:

1. Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

2. Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.

3. Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Тамбовскій и Шадринскій.

4. Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Статсъ Секретарь, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

5. Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго Собора, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергѣевъ.

6. Козловскій купецъ Гавріиль Васильевичъ Комаровъ.

7. Купеческая жена Ольга Константиновна Комарова.

8. Козловскій купецъ Михайлъ Васильевичъ Сушковъ.

9. Козловскій купецъ Алексаядръ Николаевичъ Кожевниковъ.

10. Женщина—врачъ Анна Ѳеодоровна Криволицкая.

11. Коллежскій ассесоръ Ѳеодоръ Павловичъ Пацюковъ.

Примѣчаніе. Списокъ пожизненныхъ, непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ—сотрудниковъ прилагается въ концѣ отчета сего.

2) Совѣтъ Братства составляли слѣдующія лица: председатель—почетный членъ Братства, купецъ Гавріиль Ва-

силевичъ Комаровъ, товарищъ предсѣдателя, дѣйствительный членъ Братства, купецъ Петръ Николаевичъ Курбатовъ, казначей прот. А. Л. Лебедевъ и секретарь—дворянинъ, дѣйствительный членъ Братства, Иванъ Петровичъ Орловъ. Дѣятельность Братства и его совѣта въ отчетномъ году сосредоточивалась на тѣхъ же пунктахъ, которые составляли главный предметъ его заботъ и во всѣ предшествовавшіе годы, именно: на богадѣльнѣ, церковно-приходской школѣ и кладбищѣ.

3) Въ прошломъ общемъ собраніи Братства, между прочимъ, было постановлено: разрѣшить совѣту произвести необходимый ремонтъ въ зданіи богадѣльни съ употребленіемъ на расходъ по этому ремонту потребной суммы, но не выходя изъ общаго смѣтнаго назначенія. Въ исполненіе этого постановленія въ зданіи богадѣльни были произведены слѣдующія работы: южная галлерейя при входныхъ дверяхъ зданія богадѣльни исправлена, а сѣверная передѣлана заново и вновь перекрыта; входъ въ клозетъ въ верхнемъ этажѣ уничтоженъ, а вмѣсто того придѣланъ съ боку южной галлерейи корридоръ, чрезъ который входъ въ клозетъ отнесенъ въ противоположную отъ входной двери сторону, ближе къ улицѣ, чрезъ это получилось больше удобствъ въ помещеніи галлерейи; наружная входная лѣсница, ведущая къ топкѣ духовой печи, исправлена. Всѣ эти работы стоили 254 рубля 24 копѣйки. Попечительницею богадѣльни состояла въ отчетномъ году дѣйствительный членъ Братства купеческая жена Евдокія Петровна Попова, уже 7-й годъ исполняющая эту обязанность и заслуживающая благодарность за это со стороны Братства, но нынѣ къ сожалѣнію заявившая о своемъ нежеланіи исполнять далѣе эту обязанность. Врачебную помощь призрѣваемымъ богадѣльни оказывала женщина—врачъ, почетный членъ Братства Анна Θεодоровна Кроволудская, наблюдавшая и за санитарнымъ состояніемъ богадѣльни. Медикаменты по рецептамъ, а равно дезинфекціонныя средства

для богадѣльни отпускалъ изъ своей аптеки нашъ усердный членъ сотрудникъ и членъ ревизионной комиссіи Николай Михайловичъ Крупенниковъ, съ 1889 года до 1902 года никогда не отказывавшій въ отпускѣ Братству всего необходимаго изъ аптекарскихъ принадлежностей, но, къ сожалѣнію, въ концѣ отчетнаго года выбывшій изъ Козлова. По мнѣнію Совѣта, Братству слѣдовало бы почтить этого усерднѣйшаго члена своего глубочайшею благодарностію за его столь продолжительное многополезное служеніе интересамъ Братства. Надзирательницею по богадѣльнѣ состояла одна изъ призрѣваемыхъ. Всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ было въ отчетномъ году 22 женщины и тамъ-же въ особой небольшой комнатѣ помѣщался въ качествѣ призрѣваемаго заштатный девяностолѣтній старецъ—священникъ Козьма Алексѣевичъ Камневъ, своею скромною жизнію снискавшій уваженіе не только въ Козловскомъ обществѣ, но и за предѣлами его. Онъ не мало содѣйствовалъ и содѣйствуетъ упорядоченію внутренней жизни богадѣльни, именно тѣмъ, что при возникающихъ между призрѣваемыми ссорахъ онъ немедленно умиротворялъ враждующихъ своими кроткими отеческими увѣщаніями. При тяжелыхъ предсмертныхъ заболѣваніяхъ каждой призрѣваемой старушки онъ немедленно является съ благодатными и молитвенными напутствованіями къ одру умирающей, преподаетъ ей, такъ сказать, на краю гроба таинства исповѣди и причастія Тѣла и Крови Христовыхъ и елеосвященія и читаетъ канонъ молебный на исходъ души отъ тѣла. Не рѣдко, собравъ призрѣваемыхъ въ одну комнату, совершаетъ въ присутствіи ихъ молебенъ о здравіи болящихъ, просящихъ молитвъ о своемъ выздоровленіи, или, заслышавши о болѣзни кого либо изъ благотворителей и членовъ Братства, онъ также совершаетъ въ богадѣльнѣ моленія о выздоровленіи болящихъ. Все это очень благотворно дѣйствуетъ на нравственность призрѣваемыхъ богадѣльни и всѣмъ этимъ онъ обязанъ доброму старцу, о. Козьмѣ. По примѣру прежнихъ

лѣтъ, всѣ призываемыя пользовались на счетъ Братства полнымъ содержаніемъ и продовольствіемъ; но мясная пища, а равно чай и сахаръ отпускались имъ только тогда, когда эти предметы потребленія жертвовались какими либо посторонними благотворителями.

4) При богадѣльнѣ помѣщается пекарня для изготовленія просфоръ. На должности просфорни числится дочь умершаго священника, глухонѣмая дѣвица А. Л. Лебедева; для работъ просфоръ приглашены по найму двѣ крестьянскихъ дѣвицы да еще нѣсколько призываемыхъ старухъ; послѣднія за свой трудъ получаютъ отъ Братства чай и сахаръ круглый годъ; а завѣдываніе хозяйственною частью по просфоропечевію и веденіе приходорасходныхъ книгъ и всѣхъ денежныхъ операцій по этому дѣлу лежали на обязанности казначея Братства прот. А. Л. Лебедева.

5) Забота о содержаніи церковноприходской школы, помѣщающейся въ верхнемъ этажѣ богадѣльни, составляла въ отчетномъ году одну изъ главныхъ задачъ дѣятельности Братства, не меньшую сравнительно съ содержаніемъ призываемыхъ въ богадѣльнѣ. Въ школѣ всѣхъ учащихся къ 1-му января 1902 года составило 79 ученицъ. Болѣе этого количества школа вмѣстить не въ состояніи не по недостатку пространства въ ней, а потому, что разстояніе отъ пола до потолка не велико, вслѣдствіе этого кубическая вмѣстительность воздуха въ школѣ недостаточна. Но если бы возможно было сдѣлать повыше потолокъ въ помѣщеніи школы, тогда въ ней могло бы помѣщаться большее количество дѣвочекъ и воздухъ въ школѣ сталъ-бы чище, легче для дыханія.

Въ отчетномъ году окончившихъ курсъ ученія съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ было 9 дѣвочекъ. Завѣдующимъ школою и попечителемъ ея состоялъ протоіерей мѣстной церкви А. Л. Лебедевъ, законоучителемъ школы до іюля отчетнаго года состоялъ бывший псаломщикъ Пушкарской церкви Николай Ал. Лебедевъ, а за выходомъ

его изъ духовнаго званія должность законоучителя съ начала учебнаго 190¹/₂ года принялъ на себя безвозмѣдно священникъ богадѣленской Николаевской церкви города Козлова о. Александръ Петровичъ Остроумовъ, который исполняетъ эти обязанности съ примѣрнымъ усердіемъ и ревностію и заслуживаетъ за это благодарности Братства. Учительницею всѣхъ общеобразовательныхъ предметовъ и руководѣля по школѣ, но кромѣ пѣнія, состоятъ по прежнему Елисавета Алексѣевна Воскресенская, которая, сверхъ обычныхъ утреннихъ уроковъ, производитъ еще занятія вечеромъ (со старшею только группою) и исполняетъ свои обязанности съ тоюже образцовою энергію и любовью къ дѣлу, какъ и прежде. Разница только въ томъ, что она съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ педагогической опытности и устойчивости въ трудахъ преподаванія и потому результаты отъ ея занятій по школѣ получаются болѣе блестящіе. По заявленію завѣдующаго школою, учительница Воскресенская вполне заслуживаетъ денежной награды отъ Братства для поощренія ея такихъ трудовъ и на будущее время. Помощницею учительницы въ младшей группѣ школы до августа мѣсяца въ отчетномъ году состояла окончившая курсъ женской прогимназіи Наталья Никол. Николаева, а съ половины августа, съ опредѣленіемъ ея на должность учительницы церковно-приходской школы села Панской Слободы, на ея мѣсто опредѣлена помощницею учительницы окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Евгенія Ираповна Никольская съ назначеніемъ ей жалованья не изъ суммъ Братства, а отъ епархіальнаго вѣдомства. Она же обучала ученицъ младшей и средней группъ церковному пѣнію. Учителемъ пѣнія и регентомъ церковнаго хора до мая состоялъ крестьянинъ—слѣпецъ Ст. Лукинъ, съ мая, за выѣздомъ изъ Козлова Лукина, началъ управлять хоромъ дѣвочекъ регентъ, мѣщан. Ефимъ Александровичъ Лукинъ; а съ начала учебнаго 190¹/₂ года и доселѣ обучаетъ пѣнію

ученицъ школы, получал за труды вознагражденіе отъ церкви. Хоровое пѣніе подъ управленіемъ его, благодаря его любви къ музыкѣ, опытности и трудолюбію, значительно улучшилось, и теперь ученицы школы старшей и средней группъ вмѣстѣ съ прежде окончившими въ этой школѣ и продолжающими доселѣ пѣть на клиросѣ въ мѣстной церкви, очень хорошо знаютъ партесныя ноты и исполняютъ всѣ пѣснопѣнія церковныя въ теченіе цѣлаго года, не исключая и каникулъ. Къ числу выдающихся событій въ нашей школѣ слѣдуетъ отнести слѣдующее: 1) Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году отправлена была въ С.-Петербургъ для поступленія въ св. Владимірскую церковно-учительскую женскую школу, содержимую на средства Ея Высочайшаго Преосвященства Г-жи Побѣдоносцевой окончившая курсъ въ нашей школѣ ученица Дорохова, гдѣ она и выдержала пріемный экзаменъ, но не принята въ ту школу только потому, что не по всѣмъ предметамъ получила баллы по 5, съ которыми исключительно принимали въ ту школу:—2) Въ томъ же отчетномъ году двѣ окончившія курсъ въ нашей школѣ ученицы, около полгода продолжавшія послѣ этого учебныя занятія подъ руководствомъ учительницы школы Е. А. Воскресенской, назначены на должность помощницъ учительницъ въ школы грамоты и, по отзыву уѣзднаго наблюдателя церк. школъ, эти юныя наставницы ведутъ школьныя занятія удовлетворительно.—

Въ школѣ братства въ отчетномъ году производились публичныя чтенія со свѣтовыми картинами, а иногда и безъ картинъ. Фонарь имѣется свой (пожертвованный школѣ г. предсѣдателемъ совѣта братства), а картины получались чрезъ Козловское земство отъ Тамбовскаго правленія по устройству народныхъ чтеній. Лекторами на чтеніяхъ бывали: завѣдующій школою, прот. А. Л. Лебедевъ, псаломщикъ мѣстной церкви, діаконъ Владиміръ Александр. Ждановъ, учительница школы Е. А. Воскресенская и помощница учитель-

ницы Евгенія Ив. Никольская. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 24. По содержанию своему чтенія были очень разнообразныя: читались статьи изъ священной исторіи, исторіи церкви, изъ житій святыхъ, изъ гражданской и русской исторіи, изъ быта народнаго, географіи, естественной исторіи и проч. Народу собиралось на чтенія очень достаточно: — отъ 100 — до 300 человѣкъ, такъ какъ, кромѣ учащихся, чтенія посѣщали и постороннія лица всевозможныхъ возрастовъ, званій и состояній. Но при скопленіи такой массы народа въ школѣ чувствовалась духота отъ недостатка помѣщенія и отъ того, что керосиновый волшебный фонарь дымить и портить въ школѣ воздухъ.

6) Заботы Братства и его Совѣта объ улучшеніи порядка и чистоты на кладбищѣ выразились въ томъ, что во многихъ мѣстахъ посажены новыя деревья тамъ, гдѣ ихъ прежде не было и гдѣ они оказались нужными, и вырублены прежнія старыя, гдѣ они были излишни, или засохли; сняты сучья съ деревьевъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оказалась очень густая растительность. И въ отчетномъ году Козловское городское управленіе отпустило на наемъ сторожа для кладбища 150 рублей, благодаря этому кражи чугунныхъ и желѣзныхъ памятниковъ совсѣмъ не было, что постоянно случалось до того времени, когда городская дума не отпускала денегъ на наемъ отдѣльнаго кладбищенскаго сторожа. Причѣтъ мѣстной церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ, совершалъ предъ днями вселенскаго поминовенія особыя панихиды въ церкви о упокоеніи всѣхъ умершихъ членовъ Братства и благотворителей на пользу его.

7) По мнѣнію Совѣта, отчетъ его былъ бы не полонъ, если бы онъ не отмѣтилъ въ немъ особенно щедрыхъ денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованій. Къ числу ихъ относятся слѣдующія: отъ Козловской городской думы пожертвовано 200 р. на нужды Братства, отъ Козловскаго общества взаимнаго кредита 50 руб., отъ Козловскаго общественнаго собранія 50 руб., отъ отца настоятеля Кронштадтскаго Андре-

евскаго собора, протоіерея Іоанна Ільича Сергіева 25 руб., отъ разныхъ лицъ, пожелавшихъ замѣнить визиты на праздники Св. Пасхи, Рождества Христова и Новый Годъ пожертвованіями на благотворительность 113 руб. 10 коп., отъ казначея Братства и попечителя школы, прот. А. Л. Лебедева на нужды школы Братства 104 руб. Изъ матеріальныхъ пожертвованій нельзя не отмѣтить самаго крупнаго пожертвованія отъ почетнаго нашего члена, купца Михаила Васильевича Сушкова, по примѣру многихъ лѣтъ отпускавшаго и въ теченіе минувшаго года черный, а нерѣдко и бѣлый хлѣбъ для всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ,—за что онъ заслуживаетъ глубочайшую благодарность отъ Братства. Въ сентябрѣ 1901 г. Епарх. Начальствомъ разрѣшено Братству имѣть свою печать съ изображеніемъ въ серединѣ ея Животворящаго Креста Христова, а вокругъ печати надписи о принадлежности ея Совѣту Братства. Таковую печать въ 2-хъ экземплярахъ изъ мѣди и гуттаперчи уже изготовилъ по заказу и пожертвовалъ Братству секретарь Совѣта Ив. Петр. Орловъ.

8) Члены ревизіонной комиссіи провѣряли денежную кассу Братства и приходо-расходную книгу основнаго и расходнаго капиталовъ Братства и дали по сему предмету слѣдующее заключеніе: „приходъ и расходъ по книгамъ вѣренъ, статьи расхода скрѣплены росписками, смѣта расхода на 1902 годъ составлена согласно съ дѣйствительною потребностію въ указанныхъ смѣтою расходахъ, денежные документы Братства въ цѣлости и все вообще веденіе по денежнымъ дѣламъ Братства въ полной исправности, не оставляющей желать ничего лучшаго“.

Совѣтъ покорнѣйше проситъ собраніе Братства произвести избраніе на 1902 годъ должностныхъ лицъ: председателя Совѣта, товарища его, казначея, секретаря и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи, а также кандидатовъ на должности казначея, секретаря и членовъ ревизіонной комиссіи.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Козловскаго Кресто-
воздвиженскаго Братства за 1901-й годъ.

№№	П Р И Х О Д Ъ.	С У М М А.			
		Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1.	Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	545	68	6450	—
	Въ 1901 году поступило:				
2.	Членскихъ взносовъ	106	75	—	—
3.	Кружечнаго сбора	153	88	—	—
4.	По книжкамъ для сбора пожертво- ваній	192	10	—	—
5.	Пособія отъ Козловской городской думы	200	—	—	—
6.	‰ съ капиталовъ Братства	240	65	—	—
7.	Пожертвованій на нужды школы Братства.	104	—	—	—
8.	Пособія отъ Козловскаго общества взаимнаго кредита	50	—	—	—
9.	Пособія отъ Козловскаго обществен- наго собранія	50	—	—	—
10.	Прибыли отъ продажи просфоръ	371	28	—	—
11.	Случайныхъ и мелочныхъ доходовъ.	9	—	—	—
	Итого въ приходѣ въ 1901				
	году съ остаточными	2023	34	6450	—
	Р А С Х О Д Ъ.				
	Въ 1901 году израсходовано:				
1.	На наемъ сторожа	84	—	—	—
2.	На отопленіе зданій Братства	103	55	—	—
3.	На содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ	276	84	—	—

4. На содержаніе церк.-прих. школы Братства	308	13	—	—
5. На страхованіе зданій Братства	20	63	—	—
6. На ремонтъ зданій Братства	250	24	—	—
7. На случайныя и мелочныя расходы	3	60	—	—
8. На типографскія и канцелярскія потребности	6	10	—	—
9. На пособіе бѣднымъ	12	—	—	—
<hr/>				
Итого въ 1901 году въ расходѣ	1065	9	—	—
Къ 1-му января 1902 году осталось.	958	25	6450	—

(Продолженіе будетъ).

ПРОТОКОЛЫ

съѣзда о. о. депутатовъ Липецкаго училищнаго округа
1902 года.

(Продолженіе).

С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ окружнаго сбора по содержанію Липецкаго духовнаго училища въ 1902 году.

№№	А. СТАТЬИ ПРИХОДА.	51%-го сбора съ основной суммы согласно взносамъ за прежніе годы.	Дополнительнаго сбора по 1 к. съ души муж. и жен. пола городскихъ и по 1/2 к. съ души муж. и жен. пола сельскихъ приходовъ.		Итого.	
			Руб.	К.	Руб.	К.

1. Взносовъ отъ церквей:

а) Липецкаго уѣзда:

Липецкаго городск. собора. 96 85 38 64 — —

2 благочинническ. округа.	517	17	69	21	—	—
2 " "	483	93	187	38	—	—
3 " "	622	9	235	69	—	—
4 " "	712	61	216	51	—	—
	<u>2432</u>	<u>65</u>	<u>747</u>	<u>43</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

б) Усманскаго уѣзда:

Усманскаго городск. соб.	142	34	30	90	—	—
1 благочинническ. округа.	414	85	150	16	—	—
2 " "	516	95	191	78	—	—
3 " "	566	61	212	88	—	—
4 " "	581	76	226	88	—	—
	<u>2222</u>	<u>51</u>	<u>812</u>	<u>60</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

в) Лебединскаго уѣзда:

Лебединскаго гор. собора.	377	71	70	56	—	—
1 благочинническ. округа.						
2 " "	592	34	205	19	—	—
3 " "	619	96	215	—	—	—
4 " "	579	67	190	24	—	—
	<u>2169</u>	<u>68</u>	<u>680</u>	<u>99</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

Итого 6824 84 2241 2 9065 86

2. Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ	661	37
3. Платы за право ученія съ инословныхъ уче- никовъ училища	975	—
4. Изъ сбора отъ молебствій по г. Тамбову съ иконой Божіей Матери Вышенской пустыни.	278	80
5. Изъ сбора отъ молебствій по с. Доброму съ съ иконой Божіей Матери с, Тюшевки	48	61
6. Изъ платы, взимаемой съ инословныхъ уче- никовъ за содержаніе въ общежитіи	300	—
7. Подлежащаго зачету остатка отъ 1901 года	998	63

Всего приходу 12328 27

(Продолженіе будетъ).

А К Т Ъ

1901 года, декабря 19 дня. О. о. депутаты Шацкого духовно-училищнаго окружнаго съезда, по принесеніи молитвы Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда. Закрытой баллотировкой избрали предсѣдателемъ съезда священника Василя Сергіевскаго, дѣлопроизводителемъ священника Семена Твердова.

Слѣдуютъ подписи. _____

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя Шацкого училищнаго съезда.

№	Имена и фамилии.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбранныхъ.
---	------------------	------------------------------	----------------------------

На должность предсѣдателя:

- | | | | |
|----|--------------------------------------|----|---|
| 1. | Священникъ Василій Сергіевскій . . . | 11 | 4 |
| 2. | Священникъ Василій Санталовъ . . . | 9 | 6 |

На должность дѣлопроизводителя:

- | | | | |
|----|---------------------------------------|----|---|
| 1. | Священникъ Семеновъ Твердовъ . . . | 14 | 1 |
| 2. | Священникъ Евгеній Разказовскій . . . | 7 | 8 |

Слѣдуютъ подписи. _____

ЖУРНАЛЫ

съезда о.о. депутатовъ Шацкого духовно-училищнаго окружнаго съезда декабрьской сессіи 1901 года.

Утреннее засѣданіе 19 декабря.

О. о. депутаты были въѣ.

1. По принесеніи молитвы Св. Духу, постановили послать телеграмму Его Пресвященству съ испрошеніемъ благословенія и разрѣшенія на занятія съезда.

2. Читано отношеніе правленія Шацкаго духовнаго училища, первымъ пунктомъ котораго докладывается съѣзду, что за бывшимъ Шацкимъ городскимъ благочиніемъ по прежнему остается недоимка въ 550 руб. по взносамъ за прежніе годы, уплата каковой суммы разсрочена съѣздомъ духовенства на 10 лѣтъ по 55 руб. въ годъ. Уплату 55 рублей за текущій годъ, согласно ходатайству духовенства Шацкаго благочинническаго округа, Его Преосвященствомъ разрѣшено раздѣлить на два года.

Постановили: раскладку уплаты недоимки настоящаго года, утвержденную Его Преосвященствомъ, принять къ свѣдѣнію, въ остальномъ же постановленія прежнихъ съѣздовъ по вопросу о взысканіи указанной недоимки оставить въ силѣ.

3. Вторымъ пунктомъ своего отношенія правленіе училища представляетъ на разсмотрѣніе съѣзда о. о. депутатовъ смѣту прихода и расхода по содержанію училища въ 1902 г., по которой предполагается къ поступленію, со включеніемъ штатныхъ суммъ, 200/o взноса и взноса за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи 28906 р. 3 к., а расхода предполагается произвести на 28650 р. 10 коп. При семъ правленіе училища по содержанію смѣты считаетъ необходимымъ объяснить, что настоящая смѣта составлена примѣнительно къ прошлогодней и по количеству матеріаловъ и по цѣнѣ ихъ по всѣмъ статьямъ, кромѣ статьи по содержанію зданій и по содержанію учениковъ пищею. По первой статьѣ предположено противъ прошлаго года израсходовать болѣе на 631 р., 70 коп. вслѣдствіе возвышенія цѣны дровъ противъ прошлаго года на 6 р. сажень.

По статьѣ содержанія воспитанниковъ пищею расходъ увеличенъ противъ прошлаго года на 386 р., вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на нѣкоторые продукты. Правленіе училища покорнѣйше проситъ съѣздъ о. о. депутатовъ отпустить средства на покрытие означеннаго перерасхода изъ 200/o сбора и вообще об-

судить вопросъ о назначеніи 200/о взноса на будущее время на содержаніе училища въ виду того, что прежніе взносы въ настоящее время не удовлетворяютъ всѣхъ потребностей училища.

Постановили: нужды училища по смѣтѣ на 1902 г. удовлетворить изъ 200/о взноса. 200/о взносъ въ смѣту не вводитъ, взиманіе же его продолжить.

4. Третьимъ пунктомъ своего отношенія правленіе училища докладываетъ съѣзду, что вслѣдствіе прошлогодняго его постановленія истекшимъ лѣтомъ правленіемъ училища построены ледникъ и погребъ, на что израсходованъ остатокъ 200/о взноса 1901 г.—990 р. Съ присоединеніемъ же стоимости рабѣ заготовленныхъ матеріаловъ въ 1899 г. постройка ледника и погреба обошлась въ 1155 р. 78 коп. Отчетъ по означенной постройкѣ сдать въ ревизіонную комиссію.

Постановили: докладъ правленія училища и отчетъ принять къ свѣдѣнію.

5. Четвертымъ пунктомъ своего отношенія правленіе училища докладываетъ съѣзду, что 1) ржаная мука во второй половинѣ текущаго 1901 г. покупалась гораздо дороже смѣтнаго назначенія, именно по 75 к. за пудъ вмѣсто смѣтныхъ 50 к.; что накопленные 600 пудовъ составятъ перерасходъ въ 150 руб. 2) правленіемъ училища не получено противъ смѣты 1901 г. 200 рублей, изъ нихъ 100 р. по статьѣ сбора съ иногороднихъ учениковъ, за уменьшеніемъ числа ихъ, и 100 р. по статьѣ сдачи училищнаго сада, который, за полнымъ неурожаемъ плодовъ, совершенно не сдавался въ 1901 году. На означенную сумму въ 350 р. правленіе училища не имѣетъ средствъ на оплату счетовъ 1901 года и проситъ съездъ назначить эту сумму изъ свободнаго въ настоящее время остатка отъ 1900 г. строительныхъ средствъ въ размѣрѣ 754 руб.

Постановили: просьбу правленія училища удовлетворить.

6. Пятымъ пунктомъ своего отношенія правленіе училища докладываетъ съѣзду, что ученики общежитія, особенно низшихъ классовъ, испытываютъ нужду въ завтракѣ, такъ какъ промежутокъ времени между утреннимъ чаемъ и обѣдомъ слишкомъ великъ для ихъ возраста. Правленіе училища предлагаетъ этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда и, въ случаѣ положительнаго рѣшенія вопроса, просить отпустить потребную для этого сумму.

Постановили; завтракъ давать всѣмъ ученикамъ въ большую перемѣну;—въ постные дни по $\frac{3}{4}$ ф. бѣлаго хлѣба, который и выдавать утромъ и въ перемѣну, раздѣляя его пополамъ, а въ скоромные—по стакану молока съ чернымъ хлѣбомъ. Расходъ этотъ можетъ быть покрытъ прибавленною въ текущемъ году $\frac{1}{4}$ ф. мяса, оставивъ по прежнему $\frac{3}{4}$ ф. мяса въ день на каждого воспитанника.

7 Шестымъ пунктомъ своего отношенія правленіе училища проситъ избрать одного члена правленія отъ духовенства, такъ какъ, за выбытіемъ священника А. Черменскаго, должность второго члена правленія остается свободной.

Единогласно о. о. депутаты избрали въ члены правленія священника Василия Сергіевскаго, кандидатами: о. Іоанна Дмитревскаго—священника Н. Реморова, а о. Сергіевскаго—Тимофея Гаврикова.

8. Седьмымъ пунктомъ своего отношенія правленіе училища проситъ съѣздъ духовенства избрать членовъ ревизіонной комиссіи по училищу на 1902 годъ.

Постановили: просить членовъ ревизіонной комиссіи священниковъ: Михаила Глазунова, Михаила Румянцева и Василия Бѣльскаго продолжать службу въ означенной комиссіи и въ 1902 г., за прежнюю же службу ихъ благодарить; кандидатомъ въ члены комиссіи считать священника с. Песчанки Алексѣя Срѣтенскаго.

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто:

1) при церкви с. Поляны, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 6 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1619; земли 33 дес.

Діаконскія мѣста:

1) при церкви с. Кріуши, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 23 авг. 1901 г.; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 950; земли 39 дес.

2) при церкви с. Косыревки, Липецкаго уѣзда; свободно съ 3 ноября 1901 г.; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 934; земли 33 десятины.

3) при церкви села Дудкина, Шацкаго уѣзда; свободно съ 29 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ мужскаго пола 634; земли 36 десят.

4) при церкви с. Студенокъ, Усманскаго уѣзда; свободно съ 15 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 896; земли 33 десят.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 300 р. въ годъ.

5) при церкви с. Каверина, Шацкаго уѣзда; свободно съ 25 февраля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1139; земли 36 десят.

6) при церкви с. Байловки, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душ. муж. пола 640; земли 33 десятины.

7) при церкви с. Шехмановки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 14-го марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 906; земли 33 дес.

8) при церкви села Колаиса, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 3 апрѣля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ муж. пола 2450; земли 66 десятинь.

9) при церкви села Сухаго Колаиса, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 6 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1314; земли 36 дес.

10) при церкви с. Грязей, Липецкаго уѣзда; свободно съ 6 апрѣля: причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1560; земли 33 десятины.

11) при церкви с. Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 5 апрѣля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1800; земли 91 дес.

12) при церкви с. Усердина, Моршавскаго уѣзда; свободно съ 19-го апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1108; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ, изъ коихъ діакону выдается 150 руб.

13) при Троицкой церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 24 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1420; земли нѣтъ.

Псаломщическія мѣста:

1) при церкви с. Поляковскаго Майдана, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 18 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 858; земли 34 дес.; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб., изъ коихъ священникъ—294 и псаломщикъ—98 руб.

2) при церкви с. Пашатова, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 23 февраля; причта положено: священникъ и пса-

ломщикъ; душъ м. п. 808; земли 44 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб., изъ коихъ священнику—300 руб. и псаломщику—100 руб.

3) при церкви села Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 18 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 967; земли 33 десят.

4) при церкви с. Гальчевки, Спасскаго уѣзда; свободно съ 16-го марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 498; земли 33 десят.: причтъ получаетъ казенное жалованье, изъ коего псаломщику выдается 100 руб. въ годъ.

5) при Александро - Невской пріютской г. Козлова церкви; свободно съ 18 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; церковь безприходная, безъ опредѣленнаго содержанія.

6) при церкви с. Старой Потьмы, Спасскаго уѣзда; свободно съ 21 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 612; земли 33 десятины.

7) при церкви с. Новыхъ Выселокъ, Спасскаго уѣзда; свободно съ 28 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1754; земли 35 десятинь.

8) при церкви села Старогаритова, Козловскаго уѣзда; свободно съ 28 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 536; земли 36 десятинь; причтъ получаетъ казенное жалованіе, изъ коего псаломщику выдается 98 руб. въ годъ.

9) при церкви села Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 28 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п., 1525; земли 33 десят.

10) при церкви села Шаморги, Шацкаго уѣзда; свободно съ 2 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ

и псаломщикъ; душъ м. п. 1106; земли 51 десят.; причтъ получаетъ казенное жалованье, изъ коего псаломщику выдается 98 рублей въ годъ.

11) при церкви с. Ярославки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 5 апрѣля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ муж. пола 2030; земли 66 дес.

12) при церкви с. Савицкаго, Усманскаго уѣзда; свободно съ 6 апрѣля; причта положено; священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 659; земли 32 десятины.

13) при Успенской, г. Липецка, церкви; свободно съ 9-го апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 393; земли нѣтъ.

14) при церкви с. Ивинья, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 10 апрѣля; причта положено: священникъ и два псаломщика; душъ м. п. 488; земли 104 десятины.

15) при церкви с. Васильевки, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 22 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 697; земли 33 десятины.

16) при церкви с. Акаева, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 24 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1633; земли 349 десят.

Просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Степанищева, Козловскаго уѣзда; Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Кулешовки и Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда; Малой Даниловки, Усманскаго уѣзда, Протасова, Найденки, Космодамианской Кріуши и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Кулеватова и Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда; Каверина, Шацкаго уѣзда, и при Николаевской гор. Моршанска церкви.

Редакторъ официальной части Тамб Епарх. Вѣд. Секретарь Тамбовской духовной Консисторіи Александръ Андріевскій.

РОСЦИСАШЕ

дней пребыванія Вышенской Чудотворной иконы Божіей Матери въ церквахъ города Тамбова въ 1902 году.

1. Въ Казанскомъ монастырѣ съ хуторомъ Трехъ Лошанъ— съ вечера 13, 14, 15, 16, и 17 мая, 22, 23, 24 и 25 іюня. Въ теченіе сихъ дней Александринскій институтъ благородныхъ дѣвицъ и военные лагеря имѣютъ принять къ себѣ св. икону, для молебствія, по соглашенію съ управленіемъ монастыря. Кромѣ того св. икона имѣетъ быть взята 16 мая, послѣ ранней литургіи, въ Тамбовское епархіальное женское училище на литургію и молебствіе.

2. Въ базарной часовнѣ съ вечера 17, 18, 19, 20, 21, и 22 мая, 21 и 22 іюня. Въ означенныя числа св. икона имѣетъ быть взята: 18 мая, между ранней и поздней литургіями на молебствіе въ церковь реального училища, а къ поздней литургіи въ Христорождественскій храмъ; 19 мая въ церковь Тамбовской общины сестеръ милосердія на литургію и молебствіе и, по окончаніи оныхъ, возвращена въ часовню; 20 мая, послѣ ранней литургіи, въ кладбищенскую Успенскую церковь на литургію и по окончаніи оной возвращена въ часовню; съ вечера 20 и 21 мая св. икона имѣетъ быть въ церкви Тамбовской духовной семинаріи; 21 мая св. икона имѣетъ быть принесена въ 6 часовъ утра въ церковь 2 Тамбовскаго духовнаго училища на литургію и молебствіе, а къ поздней литургіи перенесена въ семинарію и, по окончаніи литургіи и молебствія, возвращена въ часовню.

3. Въ кафедральномъ соборѣ съ вечера 22, 23, 24 и 25 мая. Въ одинъ изъ означенныхъ дней мужская гимназія, по соглашенію съ настоятелемъ собора, имѣетъ принять св. икону въ свою церковь, для молебствія. Мая 24 св. икона имѣетъ быть взята изъ собора къ всеобщему бдѣнію въ Вознесенскій женскій монастырь и отсюда, послѣ литургіи, 25 мая должна быть перенесена въ Знаменскую церковь.

4. Въ Знаменской церкви—съ вечера 25, 26, 27 и 28 мая. Въ одинъ изъ означенныхъ дней св. икона имѣетъ быть взята, по соглашенію съ настоятелемъ Знаменской церкви, въ храмъ Носовской богадѣльни на литургію и молебствіе.

5. Въ Христорожественскомъ городскомъ соборѣ—съ вечера 28, 29 и 30 мая. Мая 29, послѣ ранней литургіи, св. икона имѣеть быть взята въ церковь 1 Тамбовскаго духовнаго училища на литургію и молебствіе и, по окончаніи оныхъ, возвращена въ Христорожественскій храмъ.

6. Въ Архангельской церкви—съ вечера 30, 31 мая, 1 и 2 іюня. 31 мая св. икона. имѣеть быть взята для молебствія въ церковь тюремнаго замка и отсюда опять возвращена въ Архангельскую церковь.

7. Въ Троицкой церкви съ вечера 2, 3, 4, 5, 6 и 7 іюня. Въ одинъ изъ означенныхъ дней св. икона, по соглашенію съ настоятелемъ церкви, имѣеть быть взята въ Екатерининскій институтъ для молебствія. Кромѣ того, св. икона имѣеть быть взята: 6 іюня въ Тамбовскую губернскую земскую больницу, гдѣ должна быть съ утра до вечера, а къ всенощной возвращена въ Троицкую церковь, и 7 іюня, послѣ ранней литургіи въ Троицкой церкви, имѣеть быть перенесена въ Воздвиженскую кладбищенскую церковь къ литургіи, а къ 4 час. вечера должна быть возвращена въ Троицкую церковь.

8. Въ Архидіаконо-Стефановской церкви—съ вечера 7, 8, 9, и 10 іюня.

9 Въ Покровской церкви съ вечера 10, 11, 12, 13, и 14 іюня. Въ теченіе означенныхъ дней св. икона имѣеть быть взята для молебствія въ церковь Маріинскаго дѣтскаго пріюта, въ Петропавловскую кладбищенскую церковь и въ Покровскіе выселки.

10. Въ Варваринской церкви съ вечера 14, 15, 16 и 17 іюня.

11. Въ Трегуляевскомъ Предтеченскомъ монастырѣ съ вечера 17 и 18 іюня, а къ 4 час. вечера 18 іюня св. икона должна быть возвращена въ Варваринскую церковь.—

12. Въ Введенской церкви—съ вечера 18, 19, 20 и 21 іюня.

Росписаніе сіе резолюціею Его Преосвященства отъ 1 мая 1901 года утверждено.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

Обозрѣніе посланій Св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

ГЛАВА IX.

Скорбь апостола объ отверженіи Израиля; преимуще-ства Израиля (1—5). Исторія Измаила и Исава, какъ при-мѣръ отверженія Богомъ плотскихъ потомковъ Авраама (6—13). Абсолютная свобода Божія въ отношеніи къ людямъ (14—29). Причина отверженія Израиля (30—33).

Ст. 1—5. Въ 9 главѣ св. ап. Павелъ даетъ отвѣтъ на два недоумѣнныхъ вопроса относительно еврейскаго народа: 1) если обѣтованія Божіи, данныя еврейскому народу, непре-ложны, то какъ же исполнятся они, если евреи въ массѣ своей оказались отверженными; 2) какимъ образомъ еврейскій, избранный народъ Божій отверженъ Богомъ, какъ соверши-лось это? —

Начиная рѣчь объ отверженіи Израиля Богомъ, св. апостоль говоритъ о своей любви къ родному народу, чтобы устранить всякое подозрѣніе въ пристрастіи, въ предвзятомъ нерасположеніи къ невѣрующимъ соотечественникамъ. Свидѣтельствомъ совѣсти, водимой Духомъ Святымъ, апостоль увѣряетъ, что онъ чувствуетъ великую скорбь и непрестанно болить сердцемъ о невѣріи своихъ собратьевъ по происхожденію (1—2). Св. ап. Павелъ готовъ понести отлученіе отъ Христа и вѣчное осужденіе, если бы это могло быть спасительно для несчастныхъ сродниковъ по плоти (Апостоль подражаетъ великому ветхозатѣчному праведнику—Моисею, который молился Богу, чтобы Богъ изгладилъ его изъ книги живота и простилъ грѣхъ еврейскому народу, нарушившему завѣтъ поклоненіемъ тельцу—Исх. 32, 31—32) (3). ¹⁾ Какъ

¹⁾ *Молился бы самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, сродниимъ моимъ по плоти.* Апостоль выражается условно — „желалъ бы“, этимъ показываетъ невозможность той жертвы, которую готовъ принести для своего народа. „Говоришь: желалъ бы, а не: желаю. Ибо знаетъ, что невозможно, чтобы такой славный членъ, безъ всякаго порока, былъ отсѣченъ отъ тѣла Христова. Онъ показываетъ этимъ только великую любовь и приверженное къ роду своему“ (*Амвросіастъ.* См. Толкованіе IX—XVI главъ посланія св. ап. Павла къ Римлянамъ. Еп. Теофана. Москва. 1879 г. стр. 10). Слова апостола не даютъ ли той мысли, что онъ сродниковъ своихъ по плоти любилъ больше Христа? Нѣтъ: ибо апостоль ревнуетъ о томъ, чтобы сродниковъ своихъ привести ко Христу, слѣдовательно въ любви къ своему народу являетъ любовь ко Христу, ревнуетъ о славѣ Христа. „То, что говоритъ апостоль, не означаетъ, что онъ любитъ ближнихъ паче Христа. Ибо чего хочетъ любовь его къ нимъ? Того, чтобы присвоить ихъ Христу. Гдѣ же тутъ любовь къ нимъ паче любви ко Христу, когда онъ и тѣхъ ревнуетъ привлечь въ любовь ко Христу и покорность Ему? Нѣтъ; онъ здѣсь показываетъ, что имѣлъ преимущественную любовь ко Христу, потому что и другихъ ревновалъ привлечь къ Нему“ (*Фотій у Экуменія.* Ibid стр. 12). Пламенѣющій такою любо-

бы въ объясненіе своей самоотверженной любви къ еврейскому народу, св. ап. Павелъ говоритъ, что евреи суть избранный народъ Божій, Израиль, имъ принадлежитъ усыновленіе Богу, слава, завѣты (Ветхій и Новый — см. Іерем. 31, 31—32), Богооткровенный законъ, истинное Богослуженіе, обѣтованія, отъ нихъ произошелъ Христосъ по плоти (4—5).

Иже суть Израилите, ихже усыновленіе и слава, и завѣты, и законоположеніе, и служеніе и обѣтованія; ихже отцы, и отъ нихже Христосъ по плоти, сый надъ всеми Богъ благословенъ во вѣки, аминь. Имя Израиль указываетъ на богоизбранность еврейскаго народа, оно дано было родоначальнику евреевъ Іакову въ память его особенной близости къ Богу (Быт. 32, 28). Израильтянамъ принадлежитъ усыновленіе, т. е. усыновленіе Богу. Самъ Богъ, посылая Моисея къ фараону, называетъ народъ еврейскій своимъ первенцемъ — Исх. 4, 22 Подъ *словой* разумѣтся проявленіе Божественной славы въ чудесахъ водительства Божіа надъ еврейскимъ народомъ и явленіе Божественной славы въ столпѣ облачномъ (Исх. 13, 21), въ облакѣ на горѣ Синааѣ (Исх. 24, 16), а потомъ въ скинии и храмѣ Соломоновомъ надъ ковчегомъ завѣта во Святомъ Святыхъ (Исх. 40, 34; 3 Цар. 8, 11). Это облако называлась шехина. *Сый надъ всеми Богъ благословенъ во вѣки* — одно изъ ясныхъ мѣстъ Св. Писанія, на которое ссылались отцы церкви (Иринеи, Тертуллианъ, Ори-

вію не можетъ быть отлученъ отъ любви Господа, хотя бы былъ отлученъ отъ рая и неизверженъ въ адъ. „Любящій Господа и любимый Имъ вездѣ будетъ въ раю, хоть помѣсти его въ адъ“ (Еп. Теофанъ. Стр. 9). По объясненію бл. Теофилакта, апостоль желаетъ быть отлученъ не отъ любви, а отъ славы Христа. „Видишь ли, что онъ по пламенной любви къ Богу желаетъ, если можно, быть отлученнымъ отъ сонма вѣчноживущихъ со Христомъ, не отъ любви Его, но отъ славы Его и наслажденія ею. Я, говоритъ апостоль, желаю для славы Божіей лишиться славы Христовой“ (Бл. Теофилактъ. Ibid.).

генъ, Аѳанасій Великій) въ ученіи о Божествѣ І. Христа. Такое же чтеніе мы встрѣчаемъ въ сирскомъ и латинскомъ переводахъ. Но есть 2—3 кодекса, которые опускаютъ слово Богъ. Опускаютъ его также Кипріанъ, Иларій. Поэтому Гроцій счелъ это слово вставкой, а Эразмъ Роттердамскій ставитъ точку предъ словомъ Θεος, но если опустить слово Богъ или принять чтеніе Эразма, то будутъ излишними слова—*сый надъ всеми* ²⁾).

Ст. 6—13. Св. апостоль даетъ отвѣтъ на вопросъ: какъ исполнятся обѣтованія Божіи, если еврейскій народъ въ массѣ не увѣровалъ во Христа и отверженъ Богомъ — Не смотря на преимущества Израиля, онъ отверженъ. Но это не значить, что слово Божіе не исполнилось, что упразднились обѣтованія, данныя Израилю. Обѣтованія исполняются на истинныхъ потомкахъ Авраама, на истинномъ Израилѣ, Израилѣ по духу, по вѣрѣ. Не всѣ плотскіе потомки Израиля суть истинный Израиль, суть наслѣдники обѣтованій (6). Апостоль Павелъ приводитъ примѣръ изъ исторіи Авраама въ доказательство того, что не всякое сѣмя Авраама есть чадо Авраамова, достойное обѣтованій. По плоти Авраамъ имѣлъ нѣсколько сыновей (отъ Агари и Хеттуры), однакоже обѣтованнымъ сѣменемъ становится только одинъ Исаакъ. *Во Исаацѣ наречется ти сѣмя*, сказалъ Богъ Аврааму, т. е. истинное сѣмя Авраамова будетъ Исааково. На этомъ только сѣмени исполнились обѣтованія, данныя Аврааму (7). Слѣдовательно не плотскія чада суть истинныя чада Авраама, суть чада Божіи; истиннымъ потомствомъ Авраамовымъ почитаются только чада обѣтованія, которымъ по ихъ нравственнымъ заслугамъ усвояются обѣтованія. Такимъ чадомъ былъ Исаакъ, о которомъ дано было Богомъ обѣтованіе Саррѣ. Такія чада Авраамовы—всѣ истинно вѣрующіе во Христа. На нихъ, истинныхъ чадахъ Авраама по духу, по вѣрѣ, и

²⁾ См. Руководство къ изяснительному чтенію Ап. посланій и Апокалипсиса. А. Иванова. Стр. 157.

исполнились обѣтованія Вѣтхаго Завѣта (8—9) ³⁾. Апостоль Павелъ приводитъ другой примѣръ, когда плотское происхожденіе не давало права на духовное наслѣдіе. Приведя примѣръ Исаака, апостоль говоритъ: не только это, но такъ было и съ Ревеккой. Когда она отъ одного ложа Исаакова зачала двухъ сыновей, то прежде чѣмъ родились Исаавъ и Іаковъ, ей сказано было, что большій поработаетъ меньшему. Слѣдовательно еще до рожденія Іаковъ предпочитается Исааву, Іаковъ дѣлается наслѣдникомъ обѣтованія, Исаавъ же отвергается, лишается духовнаго наслѣдства, какъ сказано пророкомъ Малахіей: *Іакова возлюбихъ, Исаава же возненавидѣхъ*. Происхожденіе Исава по плоти отъ Исаака, сына Авраамова не дало ему права быть наслѣдникомъ обѣтованія. Наслѣдникомъ благословенія Авраамова былъ одинъ Іаковъ (10—13).

Еще бо нерождишимся, ни сотворимъ что благо или зло, да по избранію предложеніе Божіе пребудетъ, не отъ дѣлъ,

³⁾ Чада обѣтованія тѣ, которыя рождаются по примѣру Исаака, подобно Исааку. Исаакъ родился по слову обѣтованія (Быт. 18, 10). Хотя рожденіе Исаака было естественное, но къ естеству низошла сила свыше чрезъ слово. Вотъ каково рожденіе чадъ обѣтованія. Таковы истинные христіане: они рождаются свыше въ купели словомъ. Къ нимъ то и относятся всѣ обѣтованія, на нихъ они исполняются (См. у еп. Теофана стр. 21). *Во Исаацѣ наречетъя тебѣ спмя.* „Какъ же родился Исаакъ? Не по закону природы, не по силѣ плоти, но по силѣ обѣтованія. Исаакъ образованъ и рожденъ словомъ Божіимъ. Хотя женскія ложезна и утроба содѣйствовали къ рожденію, но не сила утробы, а сила обѣтованія произвела чадо. Такъ и мы рождаемся словомъ Божіимъ; ибо то, что раждаетъ насъ и образуетъ въ купели водной, есть слово Божіе: потому что когда крещаемся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, рождаемся. Такое рожденіе не по естеству, а по обѣтованію Божію. Какъ предрекшій рожденіе Исаака Самъ тогда и совершилъ оное; такъ и о нашемъ рожденіи предвозвѣстилъ Онъ за долгое время устами всѣхъ пророковъ, а потомъ привелъ въ исполненіе“ (*Златоустъ*, стр. 400-401).

но отъ призывающаго, речеся ей (Ревеккѣ), яко болѣе поработаетъ меншему. Евреи гордились своими законнымъ дѣлами и въ нихъ полагали свое неотъемлемое право на первое мѣсто въ царствѣ Христовомъ. На спасеніе въ царствѣ Мессіи евреи смотрѣли какъ на должное возмездіе за исполненіе закона. Св. ап. Павелъ опровергаетъ этотъ ложный взглядъ. Между спасеніемъ и дѣлами человѣка нѣтъ полного соотвѣтствія, спасеніе всегда есть милость Божія, не заслуженный человѣкомъ даръ Божій. Эта мысль и заключается въ словахъ 11 - 12 стиховъ. Прежде чѣмъ родились Исавъ и Иаковъ, прежде чѣмъ они могли сдѣлать что либо доброе или злое, одинъ изъ нихъ предызбирается Божественною благодію, другой отвергается. Такимъ образомъ опредѣленіе Божіе (*предложеніе Божіе*) объ избраніи одного и отверженіи другого (*по избранію*) зависѣло не отъ дѣлъ, которыхъ не было, а отъ призывающаго Бога, т. е. отъ милости Божіей. Неестественныя заслуги Иакова дали ему право на наслѣдіе обѣтованій, а благодію Божію предызбрала его къ тому. Разумѣется, благодію Божію предвидѣла нравственное превосходство Иакова предъ Исавомъ ⁴⁾, но самъ Иаковъ не

⁴⁾ „Никакой нѣтъ пользы въ благородствѣ по плоти; напротивъ потребна душевная доблесть, которую Богъ видитъ еще прежде дѣлъ. Избирать отъ утробы матерней есть дѣло предвѣднія. Знающій и испытующій сердце знаетъ, кто достоинъ быть спасеннымъ. Сколько было такихъ, которые, судя по наружной добротѣ поступковъ, казались лучшими Маттея. Но знающій тайны сердечныя, могущій испытывать способности ума, различаетъ жемчужину, лежащую въ грязи, и, миновавъ другихъ, а дивясь благообразію Маттея, избралъ его и, къ благородству произволенія его присовокупивъ собственную благодать, показалъ его достоинство. Богъ, безконечная премудрость, одинъ все знающій, не терпитъ людскихъ мнѣній, но о всемъ произноситъ приговоръ по собственной премудрости, во всемъ точной и неопровержимой. Такъ Онъ избралъ и мытаря и разбойника, и блудницу; священниковъ, старѣйшинъ и правителей опорочилъ

могъ смотрѣть на дарованныя ему блага, какъ на нѣчто должное, что Богъ долженъ былъ ему воздать за добрыя дѣла. Благословія Божія Іакову не были долгомъ ему за добрыя дѣла, а милостію Божію, даромъ Божіимъ.

Ст. 14—29. Если предызбраніе Божіе не отъ дѣлъ (12 ст.), то можно ли сказать, что Богъ не справедливъ? Нѣтъ. у Бога не можетъ быть неправды. Опредѣленія Всевѣдущаго Бога всегда справедливы, хотя могутъ быть непонятны для нашего ограниченнаго ума (14). ⁵⁾ Избраніе Іакова и отверженіе Исава, еще до рожденія ихъ, говоритъ о томъ что спасеніе человѣка не есть что либо заслуженное имъ, что Богъ долженъ, вынужденъ воздать ему, спасеніе всегда есть милость Божія къ человѣку. Богъ викагда не бываетъ въ отношеніи къ человѣку въ положеніи должника. Въ предызбраніи Божіемъ ко спасенію проявляется абсолютная свобода Божія, Богъ свободенъ миловать того, кого Онъ милуетъ, щедрить того, кого Онъ щедрить, (15) ⁶⁾. Спасеніе зависитъ

и отвергъ. — Итакъ не требуй отчета у Творца, не спрашивай, почему одинъ увѣнчанъ, а другой наказанъ? Онъ умѣетъ во всемъ наблюдать справедливость.. Посему и сказалъ: *Іакова возлюбихъ, Исава же возненавидѣхъ* Что сіе справедливо, ты знаешь по послѣдствію; но Богъ совершенно то зналъ и прежде исполненія“ (*Златоустъ*. Стр. 409—411).

⁵⁾ „Вѣруй, что хотя многое совершается по невѣдомымъ для насъ причинамъ и инымъ кажется несообразнымъ, но совершается всегда такъ, какъ всевидящее око видитъ и судить бытъ тому праведно“ (*Экуменій*. См. у еп. Теофана стр. 35.)

⁶⁾ *Помилую, его же аще помилую, и ущедрю, его же аще ущедрю.* Такъ сказалъ Богъ Моисею. Моисей съ дерзповеніемъ молился Богу: *покажи ми славу Твою.* Въ отвѣтъ на эту молитву Господь сказалъ: „И проведу предъ тобою всю славу Мою и провозглашу имя Іеговы предъ тобою; и помилую, его же аще помилую, и ущедрю, его же аще ущедрю“ (Исх. 33, 19). Смыслъ послѣднихъ словъ (приведенныхъ св. ап. Павломъ) выясняется въ

не отъ хотящаго или текущаго человѣка, но отъ милующаго Бога (Исаакъ *хотѣлъ* благословить Исава, Исавъ *текъ*, подвизался на охотѣ, чтобы получить благословеніе, однако же Богъ даетъ благословеніе не Исаву, а Іакову. И такъ тер-мины—*ни хотящаго, ни текущаго* привзошли отъ того при-мѣра, который выше приведенъ былъ св. ап. Павломъ. Въ отношеніи къ невѣрующимъ евреямъ 16 стихъ имѣетъ такой смыслъ: евреи хотятъ быть первыми наслѣдниками въ царствѣ Мессіи, они подвизаются въ исполненіи закона, *текутъ*, и гордятся своими подвигами, превозносятся ими. Между тѣмъ спасеніе есть Божія милость къ человѣку. Человѣкъ долженъ уповать не на подвиги свои, а на Божію милость. Каковы бы ни были дѣла и подвиги наши, они ничтожны по сравненію съ тѣмъ даромъ, который мы получаемъ отъ Бога, ихъ всегда недостаетъ въ насъ для спасенія. Вотъ почему спасеніе ни отъ *хотящаго*, ни отъ *текущаго* человѣка, но отъ милующаго Бога) (16) ⁷⁾. Въ отношеніи къ однимъ Богъ проявляетъ

34 главѣ книги Исходъ Моисей дѣйствительно удостоился видѣть явленіе славы Божіей. Вотъ какъ описы-вается это видѣніе. „И сошелъ Господь въ облакъ, и остановился тамъ, и провозгласилъ имя Іеговы. И пришелъ Господь предъ лицемъ его и возгласилъ: Господь, Господь, Богъ человѣколюбивый и милосердный, долго-терпѣливый и многомилостивый и истинный, *сохраняю-щій правду* и являющій милость въ тысячи родовъ, прощающій вину и преступленіе и грѣхъ, но *не остав-ляющій безъ наказанія, наказывающій вину отцовъ въ дѣтяхъ и въ дѣтяхъ дѣтей до третьяго и четвертаго рода*“ (Исх. 34, 5—7). Изъ приведенныхъ словъ ясно, что Богъ милуетъ не вопреки Своей правдѣ. „Если нѣтъ неправды у Бога, и однакожь, когда все поклонились тельцу, Богъ говоритъ—*помиляю, его же еще милую*, то конечно потому, что сокровенно очами своими входилъ Онъ въ сердца людей и видѣлъ, кто достоинъ ми-лости и кто недостоинъ“ (Джумей. См. у сп. Теофана стр. 37).

⁷⁾ *Ни хотящаго, ни текущаго, но милующаго Бога.* „Здѣсь апостоль повидимому уничтожаетъ свободную волю; но

Свою милость, въ отношеніи къ другимъ—свой гнѣвъ. Такъ гнѣвъ Свой Богъ явилъ въ отношеніи къ фараону, когда ожесточилъ его сердце. Для того я и поставилъ тебя (*воздвигохъ* ты, т. е. выдвинулъ тебя изъ среды другихъ, выставилъ на видъ, какъ знамя), сказалъ Господь, чтобы показать Свою силу надъ тобою и прославить Свое имя по всей землѣ (Исх. 9, 16). ⁸⁾ И такъ однихъ Богъ милуетъ, другихъ ожесточаетъ т. е. попускаетъ имъ погибать въ своемъ ожесточеніи. ⁹⁾ Все

на самомъ дѣлѣ—нѣтъ. О домѣ говоримъ, что онъ есть дѣло мастера. Хотя мастеру нужны и вещество и помощники въ постройкѣ; однакожь, поелику она зависитъ отъ него, говоримъ, что онъ построилъ весь домъ. Такъ и о Богѣ говоримъ, что все Его дѣло, хотя Богъ имѣетъ нужду въ нашемъ произволеніи. Онъ совершаетъ, Онъ и вѣщцы даетъ, Онъ и осуждаетъ; поэтому и говоримъ, что все есть дѣло Бога“ (*Вл. Теофилактъ*. См. у еп. Теофана стр. 41). „Должно хотѣть и тещи и всѣ свои употреблять въ дѣло силы; но при этомъ помнить, что безъ воли Божіей ни хотящій, ни текущій не достигнетъ цѣли, если не придетъ помощь Божія. Богъ милуетъ и хочетъ того, кто самъ хочетъ спастись“ (*Экуменій*. *Ibid*).

⁸⁾ *Воздвигохъ ἐξήγειρα* „Воздвиженнымъ, будто воскрешеннымъ, названъ онъ потому, что у Бога онъ былъ уже мертвый и нѣсколько лишь времени получилъ казаться живымъ, чтобы было на комъ обрушить столько казней и столько разнаго рода поразительныхъ истязаній, кончившихся его смертію; и всѣ народы, не вѣдавшіе истиннаго Бога, бывъ поражены чрезъ то страхомъ, съ великимъ изумленіемъ исповѣдали, что Сей единый есть истинный Богъ, отъ Коего изошли такія пораженія. Такъ древніе медики на людяхъ, приговоренныхъ къ смерти, научались помогать живымъ, открывая и изслѣдуя, что сокрыто внутри челоуѣка, чтобы узнавать причины болѣзней и казнь умирающихъ обратить во спасеніе живыхъ“ (*Амброзіастъ*. См. у еп. Теофана стр. 43).

⁹⁾ Посылая Моисея въ Египетъ, Богъ открываетъ ему крайнее ожесточеніе фараона: *Азъ же ожесточу сердце его, и не отпуститъ людей* (Исх. 4, 11) Въ 15 ст. 8-ой главы книги Исходъ мы читаемъ: „и увидѣлъ фараонъ, что

зависитъ отъ Божественной воли (Св. апостоль приводитъ примѣръ фараона въ видѣ угрозы невѣрующимъ евреямъ, что и они погибнутъ, если останутся въ свсемъ упорствѣ) (17—18). Но могутъ возразить: если воля Божественная всемогуща, если отъ нея только зависитъ судьба человѣка, то за что же обвинять человѣка (*чесо ради еще укоряетъ*), кто можетъ противиться волѣ Божіей? Такое возраженіе апостоль считаетъ гордымъ возношеніемъ ума человѣческаго, оно свидѣтельствуетъ о недостаткѣ благоговѣнія къ Высочайшему Существоу Богу, вѣры въ Его благодать и премудрость. Имѣетъ ли пра-

едѣлалось облегченіе (отъ жабъ), и *ожесточилъ сердце свое.*“ Слѣдовательно, самъ фараонъ виновенъ въ ожесточеніи своего сердца. Развращеніе сердца человѣческаго есть дѣйствіе свободной воли человѣка. Богъ *всѣмъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истинны прийти* (1 Тим. 2, 4). Но милосердіе Божіе спасительно только для того, кто самъ ищетъ его, уповаетъ на него. Кто же развращаетъ свое сердце, ожесточаетъ его невѣріемъ и противленіемъ истинѣ, для того милосердіе Божіе не спасительно. Напротивъ, долготерпѣніе Божіе ведетъ его еще къ большому ожесточенію: нерадѣя о богатствѣ благодати, кротости и долготерпѣнія Божія (Рим. 2, 4), онъ окончательно лишаетъ себя милующей благодати Божіей. А безъ нея у человѣка омрачается здравый смыслъ, и онъ безвозвратно погибаетъ (такъ было съ фараономъ, ринувшимся съ омраченнымъ здравымъ смысломъ въ пучину моря и погибшимъ вмѣстѣ съ своими всадниками, конями и колесницами—Исх. 14 гл.). Слова—*Азъ же ожесточу сердце его* означаютъ: Я отвращу отъ него свою милующую десницу, лишу его Своей благодати, которой онъ не достоинъ, и онъ погибнетъ въ своемъ ожесточеніи.— „Что ожесточенъ былъ египетскій тираннъ, это не въ томъ смыслѣ надо понимать, будто Богъ нарочно силою Своею влагалъ въ душу его ожесточенное противленіе; по что такъ произошло, потому что произволеніе его, по склонности ко злу, не принимало слова, имѣвшаго цѣлю умягчить его ожесточеніе“ (Григорій Нисскій. См. у еп. Теофана стр. 45). Ожесточилъ Богъ фараона долготерпѣніемъ и отмѣненіемъ казней усиливая его злонавіе, чтобы, когда возрастетъ до

во человѣкъ—твореніе Божіе требовать отчета въ дѣйствіяхъ у Бога—Творца Своего? Имѣеть ли право издѣліе изъ глины обращаться съ требованіями къ горшечнику, дѣлать ему тѣ или другія указанія? Ты кто, о человѣкъ, говоритъ апостоль, чтобы спорить тебѣ съ Богомъ? Какъ издѣліе изъ глины (τὸ πλάσμα—лѣпная фигура изъ воска или изъ глины) не можетъ требовать отчета („Зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ“) отъ горшечника (τῷ πλάσαντι, πλάσσω— лѣпить изъ воску, глины),—такъ и человѣкъ не можетъ предъявлять какихъ либо правъ къ Богу, Своему Создателю ¹⁰). Или горшечникъ

послѣдней мѣры злоба его, праведнымъ явился судъ Божій надъ нимъ“ (*Василій Великій: Ibid*). „О Богъ говорится, что Онъ ожесточилъ грязное сердце фараона подобно тому, какъ солнце дѣлаетъ жесткою грязь. Какимъ образомъ? Долготерпѣніемъ, ибо Онъ дѣлалъ его жесткимъ, являя къ нему долготерпѣніе. Здѣсь случилось подобное тому, что бываетъ, когда кто, имѣя у себя порочнаго слугу, обращается съ нимъ челоѣколюбиво. Чѣмъ челоѣколюбивѣе обращается таковой съ нимъ, тѣмъ худшимъ дѣлаетъ его, не потому, будто самъ научаетъ его пороку, но потому, что слуга пользуется долготерпѣніемъ его къ увеличенію своей порочности, потому что пренебрегаетъ долготерпѣніемъ его“ (*Бл. Θεοφιλακτῆ. Ibid*).

¹⁰) Апостоль *убѣждаетъ* христіанъ уподобиться глинѣ, не требовать отчета у Бога. Слѣдовательно отъ челоѣка требуется свободная рѣшимость покориться волѣ Божіей, челоѣкъ въ отношеніи къ Богу не связанъ тою естественною необходимостію, съ какого издѣліе зависитъ отъ горшечника. Вотъ почему въ словахъ св. апостола *Бл. Θεοδοριτῆ* видить доказательство свободы челоѣка. Вѣдь издѣліе не станетъ возражать горшечнику, а челоѣкъ въ своей гордости, по своему неразумію, доходитъ до того, что требуетъ отчета у Бога. „Если бы не былъ ты свободенъ и не по своему изволенію избиралъ, что тебѣ дѣлать, но по необходимости, рабски слѣдовалъ бы Божіей волѣ; то молчалъ бы, подобно неодушевленнымъ тварямъ, любя совершающееся по Божію домостроительству. Но поелику почтенъ ты разумомъ, то и говоришь, и дѣлаешь, что тебѣ удобно, и не любишь совершающагося, но до-

не властенъ надъ глиною, чтобъ изъ одной и той же смѣси сдѣлать одинъ сосудъ въ честь, другой не въ честь? Мы должны имѣть твердую вѣру въ то, что Богъ праведенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, съ глубокимъ смиреніемъ преклониться предъ волей Божіей, а не требовать отчета у Бога (19—21) 11). Мы

искиваешься причинъ Божіимъ домогательствамъ. Посмотри на брение искудельника; оно, какъ не имѣющее разумной разсудительности, не противорѣчитъ работающему, но, если назначено на выдѣлку сосуда и нечестнаго, въ молчаніи принимаетъ то, что дѣлается съ нимъ. А ты противишься и прекословишь. Значить не связанъ ты естественною необходимостію, не противъ воли преступаешь законъ, но произвольно любишь лукавство и по своей волѣ привимаешь на себя труды добродѣтели. По сему правъ и справедливъ приговоръ Бога всеяческихъ, законно наказываетъ Онъ согрѣшающихъ, какъ произвольно отваживающихся дѣлать зло“ (Бл. *Θεοδωριτ.* См. у еп. *Θεοφана* стр. 51-52).

11) Или не имать власти скудельникъ на брени отъ тогожде смѣшенія сотворити овъ убо сосудъ съ честі, овъ же не въ честі. „Апостоль хочетъ здѣсь достигнуть не иной цѣли, какъ убѣдить слушателя во всемъ покорствовать Богу и ни въ чемъ не требовать отъ Него отчета. Какъ горшечникъ, разсуждаетъ опъ, изъ одной и той же глыбы дѣлаетъ что ему угодно, и никто ему не противорѣчитъ; такъ и ты не спрашивай и не допытывайся у Бога, почему людей, хотя они одного и тогоже рода, однихъ наказываетъ, а другихъ награждаетъ; напротивъ, благоговѣй предъ Нимъ и подражай глиня. Какъ она покорна рукамъ горшечника, такъ и ты покорствуй опредѣленію Распорядителя вселенной. Онъ дѣйствуетъ не безъ намѣренія и не какъ случилось, хотя ты не постигаешь тайнъ премудрости. Ты позволяешь горшечнику изъ одной и той же глыбы готовить разныя издѣлія, и не винишь его за это; а у Бога требуешь отчета въ распредѣленіи наказаній и почестей, а не предоставляешь Ему знать, кто достоинъ и кто не достоинъ. Не отъ горшечника зависитъ, что изъ той же глыбы иное выходитъ на почетное, а другое на визкое употребленіе; напротивъ отъ употребленія пользующихся издѣліемъ. Чѣловѣкъ обязанъ не противорѣчить Богу, а предостав-

должны съ благоговѣніемъ покориться опредѣленію Божию объ отверженіи Израила и спасеніи язычниковъ. Богъ властенъ явить гнѣвъ свой надъ тѣми, которые сами содѣлали себя сосудами гнѣва, и явить милость свою надъ сосудами милости, т. е. надъ вѣрующими, какъ изъ іудеевъ, такъ и изъ язычниковъ (Въ 22 ст. недостаетъ второй половины періода, ее можно такъ воспроизвести: если Богъ, хотя пока-зывать гнѣвъ Свой и явить силу Свою, отнесъ, опредѣлилъ на погибель сосуды гнѣва, образовавшіеся въ слѣдствіи великаго долготерпѣнія Божія,—то развѣ Опъ не властенъ въ эгомъ? Точно такое же грамматическое дополненіе можно сдѣлать и къ 23 стиху: развѣ не властенъ Богъ явить богатство славы Своей надъ сосудами милости, которые Опъ приготовилъ къ славѣ?—*Пренесе... въ погибель. Пренесе, ἵνεκεν*—отнесъ, отчислилъ, опредѣлилъ. *Во мнозѣ долготерпѣніи сосуди гнѣва совершены. Совершены—κατήχησενα*, образовавшіеся, отъ *κατάρτισω*—исправлять, совершенствовать, готовить. Сосуды гнѣва сами образуютъ себя такими во время долготерпѣнія Божія, въ слѣдствіе долготерпѣнія Божія Богъ долготерпитъ печетивымъ, ожидал ихъ раскаянія, а они еще болѣе ожесточаются, дѣлаются сосудами гнѣва, обрекаютъ себя на гнѣвъ Божій. Очевидно, св. апостоль напоминая примѣръ фараона) (22—24). О призваніи язычниковъ предсказывалъ пророкъ Осія (Ос 2, 23; 1, 10): тѣ, которые не были людьми Божиими, будутъ Божиими людьми, людьми, возлюбленными Богомъ; не бывшіе людьми Божиими, назовутся сынами Божиими (25—26)¹²). Пророкъ Исаія (Ис.

..... лать все Его неисповѣдимой мудрости“ (Златоустъ Стр. 416—417).

¹²) Когда Израильтяне (10 колѣнъ) стали поклоняться идоламъ, особенно Ваалу, Богъ угрожалъ имъ отверженіемъ, говорилъ имъ, что они—не народъ Божій, отвергалъ ихъ, какъ отвергаютъ нелюбимую жену: ты не народъ Мой, ты—не возлюбленная. Богъ повелѣлъ пр. Осіи взять блудницу; родившихся отъ нея дѣтей пророкъ по пове-

10, 22. 23) предсказаль, что изъ многочисленнаго Израиля спасется только малый остатокъ: ибо Богъ исполнить Свой рѣшительный приговоръ объ отверженіи Израиля (*Слово бо скончаваая и сокращая въ правдѣ, яко слово сокращено сотворитъ Господь на земли. Сокращая—*συντέμνω, отрубаяющій, рѣшительно дѣйствующій. Богъ есть скончавающій слово, т. е. Богъ оканчиваетъ, приводитъ въ дѣйствіе, и сокращаетъ, т. е. рѣшительно исполняетъ свое слово свой приговоръ о евреяхъ) (27—28) ¹³⁾. Пророкъ Исаія говоритъ (Ис. 1, 9): если бы Богъ не сохранилъ малаго остатка, сѣмени истинновѣрующихъ, то весь Израиль погибъ бы для царства Божія, уподобился бы Содому и Гоморрѣ (29).

лѣнію Божію, назвалъ дочь — „непомилованная“, сына — „не Мой народъ“ (Ос. 1. 6. 9). Эти имена должны были напоминать сыновьямъ Израиля объ ихъ отверженіи. Отвергнувъ Израиля, Богъ, однако, не оставлялъ безъ утѣшенія пророковъ и людей богобоязненныхъ въ Израилѣ. Богъ предсказывалъ имъ, что печестивые обратятся къ Богу и Богъ помилуетъ ихъ. Тѣ, которые теперь отвержены, не народъ Божій, будетъ народомъ Божіимъ, нелюбимая будетъ возлюбленною. Въ ближайшемъ смыслѣ слова пр. Осіи относятся къ Израильтянамъ. Въ таинственномъ смыслѣ въ словахъ пророка Осіи св. ап. Павелъ видитъ пророческое указаніе на спасеніе язычниковъ.

¹³⁾ *Исаія же вопіетъ о Израили, т. е. „смѣло и не скрываясь провозглашаетъ“ (Златоустъ. Стр. 422).* Въ 10 главѣ пр. Исаія говоритъ объ ассирійскомъ народѣ, что онъ назваченъ быть бичемъ Божіимъ на нечестивыхъ и беззаконныхъ („О, Ассуръ, жезлъ гнѣва Моего, и бичъ въ рукѣ его — Мое негодованіе! Я пошлю его противъ народа нечестиваго и противъ народа гнѣва Моего“ — Ис. 10, 5—6). Но когда этотъ народъ исполнить свое призваніе, самъ наказанъ будетъ Богомъ за гордость. Тогда оставшіеся отъ пораженія сыны Израиля обратятся къ Богу, будутъ уповать на Него: *и обратится остатокъ Іаковъ къ Богу Кръпкому* (Ис. 10, 21). Въ словахъ пр. Исаи св. апостоль видитъ пророческое указаніе на то, что только малый остатокъ Израиля увѣруетъ во Христа.

Ст. 30—33. Св. апостолъ даетъ отвѣтъ на вопросъ: какъ совершилось отверженіе еврейскаго народа, если евреи отвержены Богомъ и на мѣсто ихъ призваны язычники, то причина сему вѣра язычниковъ и невѣріе іудеевъ.

Язычники, не стремившіеся къ оправданію чрезъ законъ, постигли правду отъ вѣры; Израиль же стремившійся къ законной праведности (*иога законъ правды*), не постигъ евангельскаго закона, дѣйствительно оправдывающаго человѣка *въ законъ правды не постиже*) (30—31). Почему? Потому что оправданіе дается не дѣлами закона, а вѣрою¹⁴). Евреи преткнулись о камень претыканія. Пророкъ Исаія предсказалъ (Ис. 28, 16; 8, 14), что Христосъ, этотъ драгоценный камень Сіонскій, будетъ для многихъ камнемъ претыканія, камнемъ соблазна. Такимъ онъ будетъ именно для невѣрующихъ. Вѣрующій же во Христа не постыдится, не погибнетъ (32—33).

(Продолженіе будетъ).

¹⁴) Въ дѣлахъ нужно различать собственно дѣла и тѣ расположенія, съ какими они совершаются. Дѣла, согласныя съ закономъ, у евреевъ были, а расположеній, согласныхъ съ закономъ правды, у нихъ недостовало. Евреи заботились только объ устроеніи земнаго благосостоянія, у нихъ не было Бога въ сердцѣ. Фарисей въ евангельской притчѣ молился: „Боже, благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди—грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ этотъ мытарь: пощусь два раза въ недѣлю, даю десятую часть изъ всего, что приобрѣтаю“. Вотъ добрыя дѣла фарисея: онъ не похищалъ, не обижалъ, не прелюбодѣйствовалъ, постился, давалъ десятину. Все это не худо. Но если при этомъ нѣтъ страха Божія, смиренія, любви къ Богу и преданности Ему, любви къ ближнему, то всѣ перечисленныя выше дѣла—ничтожны.—Таковы были дѣла всѣхъ іудеевъ, о которыхъ говоритъ св. ап. Павелъ. Вслѣдствіе нравственнаго растлѣнія іудеи имѣли превратное понятіе о лицѣ Мессіи и Его царствѣ; они неимѣли истинной вѣры въ обѣтованнаго Христа, какъ Искупителя отъ грѣховъ, которая должна лежать въ основаніи дѣлъ закона. Св. апостолъ и сказалъ, что іудеи искали правды *не отъ вѣры* (См. у еп. Теофана, стр. 78—79).

Къ вопросу о сельской библиотекѣ.

Во 2-мъ № „Тамб. Епар. Вѣд.“ за сей годъ помѣщена очень своевременная статья г. Ястребцева о сельскихъ библиотекахъ. Вопросъ объ устройствѣ и повсемѣстномъ распространеніи по селамъ библиотекъ дѣйствительно весьма важный, назрѣвшій, разрѣшеніе котораго въ положительномъ смыслѣ прямо таки необходимо. Если не будетъ сельскихъ библиотекъ, не будетъ дано сельскому населенію возможности пополнять или, по крайней мѣрѣ, поддерживать познанія, приобрѣтенныя въ сельской школѣ, то окажется незначительнымъ результатъ милліонныхъ затратъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, земства и духовнаго вѣдомства на начальныя народныя школы. Къ этимъ затратамъ, ежегодно опредѣляемымъ извѣстными цифрами, слѣдуетъ конечно прибавить еще затрату неоплачиваемыхъ трудовъ духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ. Грамота сама по себѣ только дверь къ образованію; радѣтелямъ народнаго образованія всячески нужно стараться, чтобы народъ не остановился у двери, а пошелъ бы дальше. Я не буду останавливаться на доказательствахъ пользы и необходимости сельскихъ библиотекъ—это уже сдѣлано г. Ястребцевымъ.

Мнѣ хотѣлось бы болѣе подробно остановиться на практическихъ вопросахъ, имѣющихъ возникнуть при устройствѣ сельскихъ библиотекъ.

Вопросы эти слѣдующіе: 1) кто долженъ быть инициаторомъ и устройтеlemъ библиотеки, 2) каково содержаніе книгъ библиотеки, 3) гдѣ она должна помѣщаться, 4) на какія средства библиотека должна поддерживаться и 5) кто ею долженъ завѣдывать? Огъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго рѣшенія этихъ вопросовъ, конечно, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, зависитъ будущее библиотекъ. Могутъ онѣ приносить пользу, но могутъ по открытіи только прозябать.

Отвѣтъ на первый вопросъ весьма ясенъ—завѣдывать библиотекой могутъ мѣстныя интеллигенты: священникъ, учитель, мѣстный землевладелецъ, но при непремѣнномъ участіи священника, чтобы

затѣя эта имѣла нѣкоторое значеніе въ глазахъ крестьянина, для котораго авторитетъ „батюшки“ еще не подорванъ. Со стороны земства, Министерства и пр. должно быть оказываемо только содѣйствіе. Приказы, циркуляры едва ли принесутъ пользу въ этомъ живомъ дѣлѣ. Можно разослать библіотеки, затратить тысячи, а книги будутъ лежать безъ всякаго употребленія, какъ это нынѣ по мѣстамъ и усматривается въ жизни волостныхъ библіотекъ. За весьма немногими исключеніями, книги въ нихъ лежатъ безъ движенія.

Переходимъ къ вопросу о содержимомъ библіотекъ. Естественно здѣсь должно считаться съ запросами народа. Если предлагать народу то, что нравится интеллигенціи, что на ея взглядъ хорошо, то легко можно испортить все дѣло. Во всякомъ дѣлѣ самопочинъ, свое желаніе, свой вкусъ дають значительную долю жизни. Нужно это имѣть въ виду. А народъ любитъ почитать отъ божественнаго, историческаго, правоучительнаго, полезнаго. Современемъ, когда народъ разовьется, онъ самъ, можетъ быть, предъявить запросы на чтеніе такихъ книгъ, которыя теперь преждевременно предлагать ему. Но въ данное время, когда, по выраженію г. Ястребцева, народъ „съ довѣріемъ и уваженіемъ смотритъ на всякую книгу, считая ее носительницею житейской мудрости, нужно со строгимъ разборомъ опредѣлить, что на первый разъ должно быть предложено народу. Лучше всего въ указанныхъ отдѣлахъ--божественномъ историческомъ и правоучительномъ воспользоваться готовыми трудами комиссіи общества народныхъ чтеній по Тамбовской губерніи.

Но вотъ третій вопросъ при устройствѣ сельскихъ библіотекъ, и вопросъ, по моему мнѣнію, большой важности, — гдѣ должна помѣщаться библіотека? На первый взглядъ этотъ вопросъ кажется несерьезнымъ. Не все ли равно, гдѣ ни помѣщается сельская библіотека — въ волостномъ ли правленіи, въ школѣ, въ наемномъ ли, или отдѣльномъ зданіи? На дѣлѣ же не такъ. Если бы народъ признавалъ пользу и необходимость библіотеки, тогда по вопросу о помѣщеніи библіотека не могло бы быть и рѣчи. Но теперь, когда

библіотеки еще только зарождаются, когда народъ считаетъ, по выраженію г. Ястребцева, библіотеки не особенно важнымъ дѣломъ, иногда и прямо таки излишнею роскошью, безъ которой легко обойтись и на которую не стоитъ „тратить денегъ“, а я прибавлю — и времени при получкѣ и возвратѣ книгъ, съ этимъ вопросомъ нельзя не считаться. Нужно дать народу не только книгу, но и удобство пользоваться ею. Отсюда помимо бесплатности, ставовится важнымъ вопросъ и о помѣщеніи библіотеки. Практика помѣщенія библіотекъ въ волостныхъ правленіяхъ даетъ, по большей части, малоплодные результаты. Еще кто поближе живетъ къ зданію волостнаго правленія, или обязанъ бывать тамъ часто по должности (волостные судья, старосты), — тѣ иногда берутъ книги, если, впрочемъ, есть время у распорядителя, по большей части, — волостнаго писаря — для выдачи. Но остальное населеніе волости, можно сказать, не пользуется книгами, если къ тому же волость состоитъ изъ нѣсколькихъ селъ и деревень. Нужно предположить большой запросъ на чтеніе у населенія, чтобы оно нарочно ходило и ѣздило за книгами за 5-10 верстъ. Итакъ, волостное зданіе не годится для помѣщенія сельскихъ библіотекъ. Нельзя рассчитывать и на помѣщеніе библіотекъ въ наемныхъ зданіяхъ, если уже и на покупку книгъ трудно найти средства. Гдѣ же помѣстить библіотеку — въ школь? На первый взглядъ мѣсто подходящее. Школа источникъ грамотности въ деревнѣ. Всего естественнѣе въ школь помѣстить и шкафъ съ народною библіотекою, откуда бы населеніе могло получать средства къ дальнѣйшему образованію. Но не вездѣ школы помѣщаются въ центрѣ села; есть школы на окраинахъ селеній, а не мало и школь по одной на три—четыре деревни. Для того, чтобы получить книгу изъ библіотеки при школь, нужно будетъ желающимъ нарочито ятти или ѣхать, а это при недосугахъ крестьянъ затруднительно.

Мнѣ думается, что для того, чтобы библіотеки развивались, приходились по вкусу населенію, и чтобы книги изъ оныхъ читались, нужно найти такое центральное помѣщеніе, въ которомъ бы ходились жители и по другимъ надобностямъ, а попутно брали

бы и книги. — Такимъ центральнымъ мѣстомъ въ нашей деревенской Россіи долженъ быть приходскій храмъ. При постоянномъ общеніи нашихъ крестьянъ съ церковью Божіею храмъ представляетъ всѣ удобства для пользованія книгами. Пріѣзжаетъ ли съ тѣрбою, приходитъ ли къ праздничному Богослуженію крестьянинъ, — онъ беретъ или обмѣниваетъ книжку. Если устроить народныя бібліотеки при сельскихъ храмахъ, бібліотеки будутъ жизненны. Для иллюстраціи разскажу о состояніи церковно-народной бібліотеки въ одномъ изъ приходоу нашей епархіи, состоящемъ изъ 8 деревень. Въ 1892 году мѣстному настоятелю церкви Епархіальнымъ Начальствомъ дано было разрѣшеніе устроить церковно-народную бібліотеку и поставить книжный шкафъ въ храмѣ. Куплено было на первый разъ книгъ на 10 рублей, прибавлено изъ домашней бібліотеки священника нѣсколько голныхъ для народа книгъ да отъ Казанско-Богородичнаго Братства получено было книгъ на 10 руб. Съ этимъ количествомъ книгъ и началась жизнь бібліотеки. Каждый праздникъ между утреней и литургіей священникъ раздаетъ книги. Способъ записыванія взятыхъ книгъ цифровой, т. е. записывается № книги, а не названіе ея. Въ бібліотечную книгу внесены №№ всѣхъ книгъ, которые крупно проставлены и на обложкѣ каждой книги. Всѣ грамотные жители, а таковыхъ священникъ всѣхъ знаетъ, внесены въ книгу по порядку мѣстожителства, по деревнямъ. Каждому грамотею отведена въ книгѣ графа, въ которую и вносятся №№ взятыхъ книгъ, а получка отиѣчается простымъ зачеркиваніемъ №№. Дѣло идетъ точно и быстро. Каждый праздникъ берется отъ 20 до 50 и болѣе экземпляровъ, а времени на раздачу при такомъ способѣ уходитъ не болѣе получаса. Въ книжкѣ крестьяне привыкаютъ видѣть — душеспасительное, полезное для себя. Идутъ въ храмъ молиться Богу, берутъ съ собою свѣчи, поминанья, захватываютъ и книжку, которая, потому что она получена въ храмѣ, пріобрѣтаетъ большой авторитетъ въ глазахъ крестьянъ. Одни берутъ книги потому, что проснулась потребность чтенія, знанія, другіе берутъ, заражаясь примѣромъ первыхъ. Вида какъ въ храмѣ, послѣ утрени предъ литургіей, берутъ книги, под-

ходить и просить себя книг и такие прихожане, которым самим никогда бы не пришла в голову мысль почитать книжку. А кто раз взял интересную книгу, становится уже постоянным читателем. Вот несколько цифр из жизни описанной мною церковно-народной библиотеки. В 1893 году книг было 218 экз., читателей 65, а выдач 890. В 1900 году книг было 410 экз., читателей 113, а выдач 1662 экз.

Так или иначе, при тех или других местных условиях, приходский храм—самое подходящее место для церковно-народной библиотеки. При такой постановке дается верное ручательство в том, что содержание книг библиотеки будет соответствовать своему назначению, и в том, что библиотека неаппетитна. При такой постановке легко раздобыть средства для библиотеки. Разумно церковные средства. Если брать из них ежегодно до 10—15 руб., (по описанному опыту этих денег совершенно достаточно для пополнения библиотеки), ни Епархиальное Начальство, ни прихожане препятствовать не будут. Всем видно, что деньги идут на общую пользу и без особенного налога на население.

Подхожу теперь к последнему вопросу при устройстве сельских библиотек,—кто должен заведывать библиотекой? Ответ уже дан выше при описании церковно-народной библиотеки—священник, или под его наблюдением кто-либо из причта. Другого библиотекаря и быть не может. На священник и причт лежат обязанности не только исправлять требы, но и заботиться о научении и просвещении народа. О школьном научении духовенство всегда заботилось, но не следует ограничивать дело просвещения школой. А легчайшее средство для просветительного влияния на взрослых—организация библиотек. Наше учительное съ церковной каедры слово много будет эффективным, если ум и сердце слушателей будут развиты чрез чтение книг.

Ратуйте сотоварищи в указанном направлении,—скажет вам за это спасибо сердечное православный русский народь.

Содержаніе.

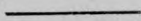
I. Часть официальная.

	Стран.
1. Епархіальныя распоряженія и извѣстія	377
2. Отъ Комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода	381
3. Годовой отчетъ о дѣятельности Козловскаго Кресто- воздвиженскаго Братства за 1901 годъ	383
4. Протоколы съѣзда о.о. депутатовъ Липецкаго училищ- наго округа 1902 года. (Продолженіе)	393
5. Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Шацкаго духовно- училищнаго окружнаго съѣзда декабрьской сессіи 1901 года	395
6. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ.	399
7. Росписаніе дней пребыванія Вышенской Чудотвор- ной иконы Божіей Матери въ церквахъ города Тамбова въ 1902 году	



II. Часть неофициальная.

1. Обзорніе посланій Св. Апостола Павла. (Продолженіе). 333	
2. Къ вопросу о сельской бібліотекѣ	348



Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.



И. д. Редактора Инспекторъ семинаріи М. Надежинъ.