

Т 56
24800

05:22

Р. 122.5

№ 33-й

Годъ изданія первый.

Ц. 40 к.



ПРОВЕРЕНО
1907

Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.

1918 - 137



12 сент. (30-го) августа 1918 года.

ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петица.

Годовыя объявленія по соглашенію.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода—10 руб., на 1 мѣс.—2 рубля. Въ отдѣльной продажѣ №—40 коп.

КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Присылаемыя рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ помѣткой *платима* для *бесплатима*. Редакція оставляетъ за собой право исправленій рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

Соціализмъ и Церковь.

P-1227

Предъ каждымъ изъ насъ стоитъ неотложная задача, выполнение которой требуетъ сама жизнь. Вѣдь каждый изъ насъ очутился на развалинахъ и намъ нужно приниматься за строительство. Кажется, теперь уже всѣ ясно сознали, что эти 15 мѣсяцевъ, которые протекли со дня революціи, принесли намъ только разрушеніе. Была ломка стараго, а на мѣсто разрушенныхъ зданій, ничего не было создано. Теперь будемъ надѣяться, что всѣ, и разрушители, и тѣ, кто помогалъ имъ дѣломъ или словомъ, поняли, что въ разрушеніи жизни нѣтъ пользы, поняли, что такая дѣятельность—путь къ смерти, къ гибели. И вотъ теперь передъ каждымъ человѣкомъ, любящимъ жизнь, передъ каждымъ, кто сознательно относится къ этой жизни, встаетъ вопросъ, какъ будутъ строить. И другой вопросъ, не менѣе важный: кто будетъ строить. За эти 1½ года мы видѣли, какъ различныя партіи брались за государственныя дѣла. Въ сущности, послѣ сверженія ими правительства и не было больше правительства, какъ его надлежитъ понимать. Появились партіи, представители отдѣльных группъ или классовъ населенія и вотъ эти партіи берутъ въ свои руки власть, стараясь удовлетворить нужды и запросы только своего класса. Вѣдь у насъ въ странѣ земледѣлія, въ странѣ крестьянства, дѣло дошло до того, что крестьяне были объявлены врагами народа. Да изъ кого весь то народъ нашъ состоитъ, какъ не изъ крестьянъ? Т. о., мы видѣли, что того правительства, которое заботится обо всемъ государствѣ, объ его нуждахъ, объ его благѣ и процвѣтаніи у насъ не было. Поэтому у насъ и не было строительства, а было разрушеніе. Была забота о частяхъ а не было попеченія обо всемъ дѣлѣ.

Можемъ-ли мы быть увѣрены, что ошибки этихъ 15 мѣсяцевъ болѣе не повторятся. Можемъ-ли мы сказать, что всѣ свободы, которыя были обѣщаны, будутъ для всѣхъ, а не для нѣкоторыхъ. Мы не должны забывать, что и сейчасъ на первомъ мѣстѣ партій и, слѣдовательно, ихъ интересы, а не все государство. Власть государственная не можетъ однимъ гражданамъ покровительствовать, другихъ угнетать. Это можетъ дѣлать только партія.

Люди, составляющіе православную церковь, попали въ разрядъ тѣхъ, кого власть угнетала, п. ч. всѣ оскорбленія, нанесенныя церкви въ лицѣ ея служителей или посягательствомъ на ея зданія, на ея сокровища, наносились намъ. И вотъ это, такое недавнее, прошлое заставляеть насъ, православную церковь, задуматься. Намъ могутъ сказать: будьте покойны, васъ гнали большевики, ихъ больше нѣтъ, а кто не тронетъ. Повѣримъ-ли мы этимъ словамъ, можемъ-ли мы повѣрить? Конечно, нѣтъ, и вотъ почему. Вѣдь большевизмъ это порожденіе социализма. Ихъ путь таковъ: нынче социалистъ, завтра большевикъ. А социализмъ враждебенъ религіи и мы уже имѣли примѣры такого враждебнаго отношенія къ православной церкви. Анекдотъ о Рудневѣ.

Значитъ, мы и теперь не можемъ успокоиться. Это была-бы дѣтская довѣрчивость, скажемъ лучше, непростительное легковѣріе. Не будемъ заранѣе видѣть враговъ, будемъ видѣть только равнодушныхъ людей. Конечно, равнодушіе не вызываетъ нападенія, но вѣдь оно и не выступитъ на защиту. Да, лучше не надѣяться ни на кого, а только на свои руки. Вотъ для защиты самаго своего драгоценнаго достоянія—вѣры и нужно намъ сплотиться. Мы не можемъ оставаться и потому, что нельзя участь раздробленныя силы, и потому, что такая разобщенность противорѣчитъ духу нашей вѣры.

Вотъ соединенные ученіемъ, которое все зиждется на любви къ Богу, къ людямъ, ко всему міру, ко всей жизни, мы и приступимъ, къ новому строительству. Мы не основываемъ партіи: вѣдь мы не для себя только ищемъ жизни, а всѣмъ остальнымъ кричимъ: *смерть вамъ*, какъ мы видѣли на кровавыхъ знаменахъ. И всѣ, кто такъ соединится, принесетъ въ этотъ союзъ свою любовь къ жизни, ко всему міру, а не ненависть и месть. Такой союзъ можетъ имѣть большое практическое значеніе. Въ немъ всѣ члены могутъ познакомиться другъ съ другомъ, оцѣнить другъ друга, увидѣть пригодность къ какому-нибудь дѣлу. Т. о. въ этомъ союзѣ можно выбрать человѣка, на плечи котораго ляжетъ трудное дѣло-государственное строительство. Вспомнимъ, какъ шли наши выборы, когда неграмотнымъ людямъ силкомъ и обманомъ всовывались социалистическія списки; какъ въ глухую де-

ревушку откуда-нибудь прилетать молодецъ съ готовымъ спискомъ и вотъ составлялись совѣты крестьянскихъ депутатовъ, которые лжи отъ истины отличить не могли. И также не надо забывать, что много голосовъ пропадало. Многие, видя всѣ эти грязные приемы при выборахъ, все это насилие и сознавая невозможность что-нибудь сдѣлать, безглаголиво сторонились. Оставалось хоть одно утѣшеніе: я лично,—могъ сказать каждый такой гражданинъ; я лично не выбиралъ и, слѣдовательно, не принималъ участія въ гибели и въ разрушеніи моей родины. При наличности союза и своихъ собственныхъ кандидатовъ мы избѣжимъ этой потери голосовъ, или у членовъ союза будетъ надежда и немень основательная, что и ихъ кандидатъ можетъ быть избранымъ. Союзъ будетъ поддерживать крѣпкую и живую связь между отдѣльными членами, благодаря печатному своему органу, и каждый членъ союза, который отдастъ свой голосъ намѣченному кандидату, приметъ участие въ будущемъ строительствѣ. Теперь никто не имѣетъ права, не смѣетъ отказываться отъ этого дѣла. Если бы всѣ вѣрующіе и раньше этихъ гоненій, которымъ подверглась церковь за послѣднее время, не проявляли такую покорность и безразличіе, то, м. б., и этихъ гоненій не было бы; не было бы этихъ кажущихся завоеваній социализма, который является настоящимъ врагомъ церкви. И не потому онъ врагъ, что социалисты преслѣдовали церковь, а потому, что въ самомъ социализмѣ, въ самомъ этомъ ученіи лежитъ противорѣчіе церкви, противорѣчіе Христову ученію. Социализмъ общаетъ всему міру такое состояніе, котораго человечество можетъ достигнуть только въ церкви и черезъ церковь. Все не случайно было это гоненіе на православіе. Его нельзя было объяснить тѣмъ, что православная церковь занимала господствующее положеніе въ императорской Россіи. Православная церковь останется господствующей, п. ч. это вѣра большинства. Великороссовъ—вотъ такихъ, какъ мы съ вами, говорящихъ на этомъ языкѣ 80 милл., украинцевъ 20 и бѣлоруссовъ 10 и и всѣ эти русскія племена въ подавляющемъ количествѣ принадлежатъ къ православію. Здѣсь надо только удивляться ослѣпленію, которое позволило социалистамъ гнать церковь, объединяющее большинство гражданъ, которыми они хотѣли управлять. Но социалисты гнали церковь вовсе не потому, что какъ будто оплачивали ей этими униженіями за ея прошлое, исключительное положеніе въ русскомъ народѣ. Нѣтъ, они гнали самое ученіе и они должны его гнать. Такъ въ свое время гнали церковь въ первые вѣка христіанства. Вѣдь социализмъ—это не научныя теоріи, которыя бываютъ въ любой наукѣ; научную теорію можно оспаривать и мы знаемъ, что каждый ученый осмотрительно, съ провѣркой подходитъ къ научнымъ теоріямъ. А социалисты видятъ въ социализмѣ непреложную истину, сомнѣваться въ которой нельзя. Попробуйте сказать, что вы не социалистъ, и у нихъ одинъ отвѣтъ: ты врагъ народа. Они не выслушаютъ васъ, не примутъ ни одного возраженія и не могутъ принять. Къ чему у насъ, у всѣхъ людей, такое отношеніе? Въ чемъ мы видимъ истину, одно сомнѣніе въ которой есть уже измѣна ей? Только въ Богѣ. Наука начинается съ сомнѣнія, съ той минуты, когда человѣкъ спрашиваетъ о чемъ нибудь: почему, откуда и какъ? Но вѣдь вѣра гибнетъ съ сомнѣніемъ. Ея уже нѣтъ, если человѣкъ усомнился, хотя бы на секунду, самъ въ себя. Тоже самое съ социалистами. Они свою истину, своего Бога видятъ въ социализмѣ и вотъ почему онъ враждебенъ Христову ученію. Истина одна, двухъ истинъ не бываетъ. И если намъ говорятъ, что есть что-то другое,

кромѣ Бога, въ чемъ нельзя усомниться, то мы, вѣрующіе, должны найти только одинъ отвѣтъ: вашъ Богъ не есть истинный Богъ, истинный Богъ,—одинъ, а у васъ идолъ. Потому и начали социалисты гоненіе противъ церкви, потому и вся наша церковность возбудила въ нихъ насмѣшку и глумленіе. Имъ нужно было изгнать изъ человѣческой души сознаніе истины и вмѣсто Бога истиннаго поставить идола. Вѣдь нельзя оставаться христіаниномъ, православнымъ; нельзя оставаться и весь міръ, всю человѣческую исторію, всю человѣческую жизнь строить на враждѣ. И мы знаемъ, что человѣкъ несовершененъ, но мы знаемъ путь къ совершенству: намъ указалъ его Христосъ: *будьте совершенны, какъ Отецъ Вашъ небесный*, но это путь къ совершенству черезъ любовь, а не черезъ вражду, или, какъ говорятъ, черезъ классовую борьбу. Для того, чтобы человѣкъ видѣлъ въ жизни одну цѣль—это увеличеніе своихъ земныхъ благъ,—надо было изгнать изъ его души сознаніе другой цѣли—приобрѣтеніе сокровищъ на небѣ. Чтобы видѣть весь смыслъ не только своей, но всемірной жизни, въ этихъ вопросахъ голоднаго брюха, какъ учить социалистъ; надо совершенно вытравить изъ души все, что въ ней посѣяно христіанскимъ ученіемъ. Борьба социализма съ церковью—это борьба идола съ Богомъ Истиннымъ, и до тѣхъ поръ, пока есть хоть одинъ христіанинъ на землѣ, не будетъ полной побѣды социализма. Мы ждемъ безконечное Царство Бога на землѣ, а они сулятъ человечеству животный бытъ, стойловую жизнь. И вотъ почему намъ нужна борьба съ социализмомъ, вотъ почему для вѣрующаго человѣка побѣда социализма, это побѣда идола надъ Богомъ. Социалисты сами знаютъ, что пока сильна Христова истина, не будетъ ихъ торжества. Не даромъ ихъ старый вождь, Брешко-Брешковская еще прошлый годъ, съ началомъ революціи, говорила русскимъ крестьянамъ въ одной деревнѣ, что они, социалисты, все не противорѣчатъ ученію Христову, что они, социалисты избыли свою жизнь въ ссылкахъ и казематахъ, они больше христіане, чѣмъ тѣ, которые ходятъ ежедневно въ церковь и не думаютъ о народѣ. Эти слова—волкъ, приходящій въ школу овечей.

Теперь, послѣ полуторагодовалаго господства социалистовъ, мы знаемъ ихъ любовь, знаемъ замученныхъ людей, и не только большевиками. Вспомнимъ, какъ топили офицеровъ въ Выборгѣ, какъ котятъ, какъ въ русской деревнѣ, Саратовской губ. еще въ маѣ прошлаго года замучили князя Вяземскаго, подвергли его пыткамъ и потомъ закололи штыками. Говорятъ, что это дѣлали темные люди; но вѣдь они дѣлали это во имя тѣхъ благъ, которыя имъ обѣщаль социализмъ.

Е. А.

Церковь и государство.

Равнодушіе общества къ вопросамъ церкви и религіи слишкомъ очевидно, чтобы о немъ стоило много распространяться. Наша свѣтская пресса совершенно не касается церковно-религіозной жизни. О послѣдней нигдѣ не говорятъ... Ею никто не интересуется. Задачи, поставленныя предъ церковью революціей, остаются внѣ поля зрѣнія органовъ нашей революціонной демократіи. Если церковь и привлекаетъ къ себѣ вниманіе ихъ, то лишь въ той степени и въ плоскости, въ какихъ привлекаютъ къ себѣ вниманіе помѣщики и частновладѣльцы со своими землями и угодыми... „Удѣльный,

Т 56

помѣщичьи, церковныя земли"... Церковь ставится здѣсь въ рядъ со всѣми тѣми, кто строилъ свое богатство на нищитѣ другихъ, кто руководствовался въ своихъ дѣлахъ только своими личными интересами и выгодой. Отнятіе земель помѣщиковъ обосновывается захватомъ этихъ земель у трудящагося народа, говоритъ объ устраненіи соціальной несправедливости, но о чемъ же говоритъ отчужденіе земель церковныхъ, являющихся скуднымъ источникомъ обезпеченія для нашего сельскаго духовенства?

Да, словъ нѣтъ,—много скрывалось недостойнаго за церковными стѣнами. Церковь, духовенство правильнѣе, далеко не стояло на подобающей ему высотѣ. Но вѣдь революція, вышедшая изъ нѣдръ русскаго народа *православнаго*, революція, объявившая смерть всему темному, недостойному, должна, казалось бы, вернуть церкви ея бывшее значеніе, ея прежнюю просвѣтительную роль разсадницы христіанскихъ идей, христіанской нравственности. И не лучше ли было съ этой точки зрѣнія, въ интересахъ общества, въ интересахъ его, духовнаго развитія, превратить церковныя и монастырскія имущества въ своего рода основной фондъ для созданія при церкви, въ приходахъ цѣлой сѣти школъ и др. просвѣтительныхъ учреждений, явившихся бы проводниками религиозныхъ церковныхъ началъ въ нашу общественную жизнь? Въ единодушномъ же требованіи перехода церковной земли въ руки крестьянства проглядываетъ все тотъ же индиферентизмъ къ судьбамъ церкви, мало того: въ этомъ требованіи сказывается недовѣріе къ ней и какъ бы констатированіе ея бесполезности, находящее особенно яркое выраженіе въ категорическомъ требованіи программъ политическихъ партій отдѣленія церкви отъ государства. Настоятельная, якобы „необходимость“ послѣдняго усвоится всѣми съ удивительной легкостью. Чѣмъ это объяснить? Неужели тѣмъ, что этимъ хотятъ поставить церковь въ условія, соотвѣтствующія ея природѣ, ея цѣлямъ? Неужели тѣмъ, что чрезъ это отдѣленіе хотятъ избавить ее отъ гнета государственной опеки и контроля? Конечно, есть искренніе сторонники отдѣленія церкви отъ государства, возлагающіе на него большія надежды, именно, въ указанномъ отношеніи. Но такими ли побужденіями руководятся тѣ, кто принимаютъ этотъ пунктъ въ свои политическія программы и тѣмъ самымъ предрѣшаютъ судьбу этого вопроса въ Учредительномъ Собраніи? Не хочетъ ли русская демократія, пусть далеко не полно представляемая въ партіяхъ, этимъ сказать, что нужно снять съ государства заботу о церкви, какъ организаци, не имѣющей на то никакого права, что нужно свести на нѣтъ ея общественную роль, ея государственное значеніе?

Церковь будетъ отдѣлена отъ государства. Она будетъ объявлена „частнымъ дѣломъ“, такимъ же частнымъ, какъ и принадлежность къ тѣмъ или инымъ политическимъ союзамъ, партіямъ, обществамъ и т. п. „Частнымъ дѣломъ“, слѣдов., станетъ идея церковнаго строительства, того строительства, которое должно охватывать всю жизнь, которое стремится внести во всѣ человѣческія отношенія христіанскій духъ, евангельскую красоту, которое имѣетъ въ виду сгладить всѣ классовые антагонизмы и водворить между людьми подлинное братство, которое хочетъ зажечь въ сердцахъ всѣхъ любовь къ единой, вѣчной истинѣ... Такое вотъ строительство объявляется частнымъ дѣломъ, отъ него отмежевывается государство, о немъ никто не хочетъ говорить, никто не хочетъ думать...

Въ предлагаемой статьѣ я и ставлю себѣ задачей кратко отмѣтить основные типы отношеній церкви и государства съ необходимыми попутными

критическими замѣчаніями, гдѣ нужно, кратко же, насколько позволяютъ размѣры журнальной статьи, освѣтить культурную значимость религіи вообще, христіанства въ особенности, и въ заключеніи дать положительное *принципіальное* рѣшеніе вопроса о желательныхъ отношеніяхъ государства и церкви въ новой Россіи въ видѣ 5 тезисовъ, составляющихъ собой выводъ изъ сказаннаго.

Существуютъ и возможны только 4 основныхъ типа взаимоотношеній государства и церкви, конечно, съ разновидностями *господство, подчиненіе, взаимодействие и раздѣленіе*, или типы: *латинскій, протестантскій, византійскій и республиканско-правовой*. 1-й и 2-й типы получаютъ путемъ чрезмѣрнаго смѣшенія „Кесарева“ съ „Божіемъ“, государства и церкви, политики и религіи; 4-й типъ въ противоположность 1 и 2-му создается чрезмѣрнымъ раздѣленіемъ „Кесарева и Божія“, государства и церкви. Отсюда 3-й типъ, безъ смѣшенія и раздѣленія церкви и государства, являясь примиреніемъ крайности, намѣчаетъ путь нормальныхъ отношеній между государствомъ и церковью.

Латинскій типъ (папизмъ) характеризуется стремленіемъ церкви къ господству надъ государствомъ или къ подчиненію государства церкви включительно до завѣдыванія астрономіей, біологіей и т. д. Къ такому типу у насъ нѣтъ никакихъ оснований ни въ историческихъ традиціяхъ, ни въ принципахъ мирнаго православія, чуждаго завоевательныхъ стремленій латинства и служащаго не подходящей почвой, въ силу основного своего принципа соборности, для вреднаго государству клерикализма.

Протестантскій типъ (цезарепапизмъ, государственная церковь) характеризуется подчиненіемъ церкви государству или поглощеніемъ государствомъ церкви, включеніемъ ея въ государственный механизмъ въ качествѣ только основной ея части на положеніи одного изъ вѣдомствъ или министерствъ. Протестантскій типъ осуществляется въ государствахъ протестантскихъ; церковною реформою Петра 1-го установленъ былъ, ко вреду государства и церкви, въ Россіи и волею Божіей съ послѣднимъ (февральскимъ) государственнымъ переворотомъ, наконецъ, сдѣлался, можетъ быть, безвозвратно достояніемъ прошлаго къ радости предстоятелей церкви и вѣрующихъ православныхъ христіанъ.

Типъ византійскій (взаимодействие государства и церкви съ покровительствомъ перваго послѣдней) характеризуется стремленіемъ къ признанію равноправности обѣихъ сторонъ, какъ имѣющихъ свои спеціальныя задачи и пути къ ихъ осуществленію. У насъ византійскій типъ находилъ для себя выраженіе въ допетровскій московскій періодъ исторіи русской церкви.—Въ византійской попыткѣ установленія взаимодѣйствія государства и церкви союзъ между ними представляется *внѣшнимъ и поверхностнымъ*, имѣетъ характеръ компромиссовъ съ частымъ нарушеніемъ правъ и границъ каждой изъ сторонъ вслѣдствіе превращенія покровительства государства въ господство надъ церковью, съ обратнымъ стремленіемъ церкви къ достиженію своихъ *духовныхъ* цѣлей *мірскими* (государственными) средствами, не отвѣчающими ея природѣ. Свѣтлыми моментами въ исторіи христіанской церкви (у насъ при первыхъ князьяхъ, начиная съ Владимира) нормальный типъ взаимодѣйствія церкви и государства рисуется въ иномъ видѣ, въ видѣ свободной теократіи или христіанскаго государства, когда церковь и государство во взаимныхъ своихъ отношеніяхъ, внутреннимъ образомъ, свободно объединяются въ организмъ *Царства Божія*, путемъ органическаго единенія государства съ вѣрующимъ церковнымъ народомъ чрезъ усвоеніе христіанскихъ идей и нравовъ. Въ общемъ *христіанскій* типъ отношеній церкви и государства или

24800

христианское государство остается пока только на положеніи идеала, осуществленіе котораго теперь Провидѣніе поставило призванной къ обновленію Россіи.

По сложившейся къ настоящему моменту обстановкѣ у насъ особеннаго вниманія заслуживаетъ 4-й типъ отношеній государства и церкви 4-й типъ справедливо назвать *безрелигиознымъ*: онъ характеризуется признаніемъ совершенной несомѣстимости государства и церкви, какъ двухъ различныхъ величинъ, и въ послѣдовательномъ проведеніи начала раздѣленія ведетъ къ безрелигиозному государству съ безразличныхъ отношеніемъ къ религіи, какъ объекту частнаго права, даже къ гоненіямъ на религію въ извѣстныхъ условіяхъ, чему мы были свидѣтелями въ недавнее господство большевистскаго комиссародержавія.

Одно изъ наиболѣе предрасполагающихъ причинъ признанія необходимости раздѣленія церкви и государства являются опасеніе и недовѣріе, внушаемая всюду латинской и протестантской системой отношенія между церковью и государствомъ; поэтому раздѣленіе ихъ наблюдается въ видѣ реакціи въ странѣ, гдѣ господствовали эти системы. Такъ, латинская система въ католической Франціи естественно замѣнилась безрелигиозною, а протестантская система въ Россіи Петра 1-го по той же причинѣ теперь по закону реакціи создала у насъ благоприятныя психологическія условія для безрелигиознаго типа. Раздѣленіе церкви и государства, коротко говоря, отвѣчаетъ у насъ психологіи современнаго момента: для слуха измученныхъ рабствомъ слово свобода звучитъ заманчиво и желанно...

Раздѣленіе церкви и государства отвѣчаетъ видамъ чуждыхъ церкви элементовъ инновѣрія, невѣрія и разныхъ политическихъ партій, она составляетъ видный пунктъ въ программахъ социализма съ его лозунгомъ: „религія есть частное дѣло“, а въ болѣе крайнихъ фракціяхъ: „долой религію и поповъ!“. Это понятно. Соціализмъ видитъ въ религіи, по преимуществу христианской, опору существующаго стараго строя и преграду къ осуществленію новаго міра путемъ социальной революціи *).

Такова теоретическая основа пожеланій нѣкоторыхъ общественныхъ группъ по вопросу о раздѣленіи церкви и государства.

Обращаясь, однако, къ реальной дѣйствительности, мы должны признать, что въ своемъ чистомъ видѣ безрелигиозный типъ *полнаго* раздѣленія церкви и государства не наблюдается, въ исторіи и представляется возможнымъ развѣ только въ теоріи, а не въ дѣйствительности. Въ самомъ дѣлѣ, какое отдѣленіе церкви отъ государства имѣется въ виду? Абсолютное отдѣленіе? Абсолютная независимость церкви отъ государства? Но это невозможно потому, что *государство никогда не допуститъ существованія въ своихъ предѣлахъ совершенно независимой по отношенію къ нему организаци*, такъ какъ это было бы „государство въ государствѣ“, что отрицается понятіемъ о суверинитетѣ государства, а въ частности, абсолютное отдѣленіе церкви отъ государства невозможно потому, что каждый членъ церкви въ тоже время состоитъ и членомъ государства, какъ *полноправный гражданинъ*, несущій свои *гражданскія* обязанности; государство, поэтому, вынуждено всегда регулировать правое положеніе религиозныхъ об-

*). Раздѣленіе ц. и г. имѣетъ сторонниковъ и въ вѣрующей христианской средѣ съ псевдоаскетической окраской. Здѣсь отдѣленіемъ церкви отъ государства думаютъ возратить церковь къ нравственной чистотѣ и высотѣ первыхъ вѣковъ до объявленія христианства религіей государственной при Константинѣ Великомъ. Здѣсь думаютъ, что отъ соприкосновенія съ міромъ и выгодъ въ общеніи съ нимъ загрязняется и понижается христианская вѣра и что процвѣтаніе христианства лежитъ якобы только на пути мученическомъ.

ществъ и причислять ихъ къ объектамъ публичнаго права, подвергая оцѣнкѣ ихъ вѣрученія и правила жизни съ точки зрѣнія своихъ государственныхъ интересовъ. Если абсолютное отдѣленіе церкви отъ государства невозможно, то, значитъ, можетъ быть рѣчь только о частномъ отдѣленіи. Но какъ понимать это частичное отдѣленіе? Какова степень этого отдѣленія? Каковы его границы? Объяснить ли церковь свободной въ отношеніи къ государству только по канонической сторонѣ или же и по юридической? А по матеріальной? Во всемъ этомъ надо разобраться, это — вопросы *по существу*. И когда мы строго будемъ здѣсь разбираться то намъ, можетъ быть, придется говорить, собственно, не о частичномъ отдѣленіи церкви отъ государства, а только объ опредѣленіи отношеній между ними, объ упорядоченіи этихъ отношеній, объ установленіи нормальной, живой и естественной объ ассоціаціи между церковью и государствомъ.

Можно, конечно, доказывать необходимость *полнаго* отдѣленія церкви отъ государства, но это дѣлать надо, принимая во вниманіе всю полноту общественныхъ и историческихъ условій ихъ существованія и интересовъ обѣихъ сторонъ. А послѣдніе, именно, и не оправдываютъ *полнаго* отдѣленія церкви отъ государства ни по церковнымъ, ни по государственнымъ соображеніямъ; оно *оказывается вреднымъ* для интересовъ обѣихъ сторонъ.

Отдѣленіемъ церкви отъ государствъ создается, прежде всего, препятствіе къ осуществленію церковью ея общественной миссіи *христианизации міра* или служенія Царству Божію на землѣ. Раздѣленіемъ церкви и государства сфера вліянія религіи на жизнь ограничивается только внутреннею духовною областю спасенія личностей и подрывается *прямое* воздѣйствіе религіи христианской на общественную жизнь участіемъ въ строительствѣ этой жизни, въ законодательствѣ, просвѣщеніи народа, устройствѣ его быта и т. п. Изъ „свѣта міра“ христианство низводится на степень „свѣчи подъ спудомъ“, свѣтящей только въ невидимыхъ міру тайникахъ челоѣческихъ душъ. Раздѣленіемъ церкви и государства, словомъ, христианство изгоняется изъ общественнаго обихода въ качествѣ культурной общественной силы, на сколько это въ интересахъ самаго государства — покажемъ ниже.

При послѣдовательномъ проведеніи начала раздѣленія церкви и государства неизбежны вредныя для обѣихъ сторонъ конфликты церкви съ государствомъ, прежде всего, въ лицѣ представителей церкви или духовенства, въ силу своего папъерскаго долга обязанныхъ ставить „божіе“ выше „челоѣческаго“. Приведемъ хоть одинъ примѣръ изъ безчисленнаго множества примѣровъ такого рода конфликтовъ на тернистомъ для церкви пути изгнанія Христа изъ Россіи. Религиозное обученіе и воспитаніе дѣтей есть прямое требованіе папъерскаго долга. Но въ безрелигиозномъ государствѣ, съ отдѣленіемъ школы отъ церкви, папъерямъ предоставляется возможность исполнять этотъ долгъ только лишь на мученическомъ пути. Тяжело и подуматъ, что ожидаетъ церковь на этомъ пути, но объ этомъ надо думать или даже просто только помнить урокъ, данный уже намъ безрелигиозной Франціей; если насилія надъ церковью и отрицаніе самаго принципа свободы совѣсти и уваженія челоѣческой личности въ грубой формѣ подверглись даже въ высоко культурной и гражданской зрѣлой Франціи, то въ какой формѣ можетъ вылиться насиліе надъ церковью въ странахъ, далекихъ вообще отъ культурности, какова Россія!...

Если бы печальные для обѣихъ сторонъ конфликты церкви съ безрелигиознымъ государствомъ имѣли мѣсто только по отношенію къ одному духовенству, то и это было бы нехорошо, но дѣло

обстоять гораздо хуже: полнымъ проведеніемъ начала раздѣленія церкви и государства создаются конфликты между ними и въ лицѣ всѣхъ искренно вѣрующихъ христіанъ. Здѣсь конфликты создаются во внутренней области духа и принимаютъ видъ невыносимаго раздвоенія въ челоѣкѣ гражданина и христіанина, которымъ создается тяжелая драма совѣсти. Въ самомъ дѣлѣ, одинъ и тотъ-же челоѣкъ, являясь христіаниномъ въ личной и частной жизни, долженъ забывать о своемъ христіанствѣ и поставленъ въ невозможность ничѣмъ заявить себя христіаниномъ въ общественныхъ отношеніяхъ. Для иллюстраціи сказаннаго представимъ себѣ психологически неестественное и тягостное положеніе вѣрующихъ, напр., учителя въ школѣ.

Православныхъ въ Россіи, по даннымъ статистики, къ настоящему времени насчитывается около 70%, католиковъ 8%, протестантовъ 5%. Итакъ, при 83% христіанскаго населенія своего Россія въ общемъ, если даже исключить считающихъ себя православными только по паспорту, оказывается въ точномъ значеніи этого слова страню христіанскою, а вслѣдствіе подавляющаго численнаго перевѣса православныхъ христіанъ надъ инославными, и при томъ коренномъ населеніи, Россія является страню православно-христіанскою. Отсюда возникаетъ новое неудобство отъ раздѣленія церкви и государства въ Россіи, а именно: психологическая неестественность и безмысленность безрелигіознаго государства въ христіанской по большинству населенія странѣ. Съ христіанской точки зрѣнія каждая личность въ отдѣльности имѣетъ христіанскую цѣль жизни—осуществленіе евангельскихъ началъ и въ своей жизни и въ связи съ другими христіанами, въ качествѣ же члена государства въ иными цѣлями она должна отрицать себя! Очевидно, сумма должна быть равна слагаемымъ, и государство христіанской страны должно имѣть ту же христіанскую цѣль—содѣйствіе своими, непротивными духу христіанства, мѣрами организациі жизни своихъ членовъ на началахъ Евангелія же. Такое государство и будетъ христіанскимъ въ христіанской странѣ.

Учитывая этотъ православно-христіанскій составъ кореннаго населенія Россіи, естественно поставить вопросъ о томъ, будетъ-ли вообще справедливымъ по отношенію къ этому большинству населенія категорическое требованіе полнаго и немедленнаго отдѣленія церкви отъ государства?

Здѣсь въ высшей степени любопытно отмѣтить одно обстоятельство, которое нѣкоторымъ можетъ показаться прямо таки невѣроятнымъ. Оказывается, православная церковь, якобы господствующая церковь, въ нѣкоторыхъ существенныхъ отношеніяхъ была поставлена самодержавіемъ въ худшія условія по сравненію съ религіозными общинами негосподствующими, такъ какъ послѣднимъ были предоставлены такія жизненные права, какихъ православная церковь не могла добиться, несмотря на всѣ свои усилія. Мы остановимся только на двухъ примѣрахъ, которые для настоящаго имѣютъ особый смыслъ и значеніе.

Всякое общество непременно проявляетъ себя въ общихъ собраніяхъ, съѣздахъ, въ противномъ случаѣ оно рискуетъ обратиться въ союзъ немногихъ лицъ или даже совѣмъ замереть. Такими общими собраніями для православной церкви являются соборы. И вотъ въ то время, какъ такіе соборы государственною властью разрѣшались старобрядчеству, напр., они царскимъ правительствомъ запрещались православной господствующей церкви.

Когда же толки о соборѣ стали особенно настойчивы и когда подъ давленіемъ ихъ бывший оберъ-прокуроръ Саблеръ представилъ въ 1912 году бывшему царю докладъ, Николай II возвратилъ

докладъ оберъ-прокурору приписымъ, въ к оторомъ тому рекомендовалъ больше съ этимъ дѣломъ къ нему не обращаться. Мечты о соборѣ хоронились, такимъ образомъ, навсегда...

Зак. свящ. М. Солнцева.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Памяти И. С. Тургенева.

Въ вихрѣ политическихъ событій пройдетъ почти незамѣченной 35-я годовщина со дня смерти величайшаго изъ русскихъ писателей-классиковъ И. С. Тургенева (22 го августа 1883 г.).

Кровавая война отвлекла въ 1914 г. русское общество отъ юбилейнаго торжества въ память столѣтней годовщины со дня рожденія М. Ю. Лермонтова. Событія, разыгравшіяся въ послѣднее время на Руси, только моментъ, будемъ надѣяться, отвлекутъ вниманіе широкихъ круговъ русскаго общества отъ воспоминаній о лучшихъ сынахъ своей родины, и какъ только утихнутъ политическія и военныя грозы, общество воздастъ должное тѣмъ, кто въ теченіе всей своей жизни былъ его свѣточемъ на пути къ гуманности и къ только что рождающейся въ мукахъ свободѣ.

Бываютъ моменты въ жизни отдѣльнаго челоѣка и цѣлаго общества, когда происходитъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. При этой переоцѣнкѣ наша мысль невольно обращается назадъ, къ тѣмъ лицамъ, авторитетъ которыхъ былъ значителенъ въ свое время и еще больше сталъ послѣ ихъ смерти. Эти лица являются какъ бы олицетвореніемъ сознанія цѣлаго народа, и сопоставленіе настоящаго съ прошлымъ, т. о. бываетъ далеко не бесполезнымъ, а скорѣе всего вполне естественнымъ и законнымъ.

Обращеніе къ прошлому потому бываетъ цѣнный, что тамъ мы чаще всего находимъ ключъ къ объясненію настоящихъ событій. Какъ ни сильны бываютъ времена противорѣчія между прошлымъ и настоящимъ, внимательное отношеніе къ первому даетъ намъ возможность быть снисходительными къ тому, что находится въ данное время съ нимъ въ противорѣчій. Современная разруха во всѣхъ областяхъ нашей жизни съ перваго взгляда кажется намъ необъяснимой, стоящей въ полномъ противорѣчій съ тѣмъ, что было раньше. И однако мы, глядя на окружающую насъ мерзость, не приходимъ въ полное отчаяніе потому только, что въ прошлой жизни Россіи было много такого, что даетъ намъ основаніе вѣрить, что вся эта мерзость, исчезнетъ отъ насъ такъ-же, какъ исчезаетъ муть большой рѣки послѣ окончанія ея разлива. Въ исторически отвѣтственные моменты обращеніе къ авторитету людей, сошедшихъ съ жизненной сцены, тѣмъ цѣннѣе, что они вслѣдствіе своей гениальности многое изъ того, что теперь только происходитъ, предвидѣли въ свое время, съ чѣмъ ихъ современники по своей близорукости не могли согласиться.

Вся читающая публика хорошо знаетъ, какъ встрѣчались современниками И. С. Тургенева его лучшія произведенія, въ которыхъ онъ сказался не только гениальнымъ „ловцомъ“ момента, но и вѣщимъ пророкомъ. Чѣмъ правдивѣе изображалась въ томъ или иномъ его романѣ современная ему жизнь, тѣмъ ожесточеннѣе сыпались упреки по его адресу. Онъ гениально угадывалъ и изображалъ въ своихъ произведеніяхъ типы, не только уже сложившіяся, какъ, напр., Рудиныхъ Лаврецкихъ, но и такіе, которые только что появлялись на жизненной сценѣ. Таковъ былъ типъ Базарова, за который не поздоровилось автору ни отъ отцовъ, ни

отъ дѣтей. Достаточно самаго поверхностнаго знакомства съ его романами: Рудинъ, „Дворянское гнѣздо“ „Наканунъ“ „Дымъ“ „Новь“, чтобы не приходило въ отчаяніе отъ того, что совершается на нашихъ глазахъ.

Перечисленные выше романы, не говоря уже о „Запискахъ Охотника“, и массѣ мелкихъ рассказовъ и писемъ, достаточно краснорѣчива свидѣлствуютъ, что, наряду съ массой недостатковъ, присутствующихъ русскому народу, И. С. сумѣлъ подмѣтить у него такія черты, которыя даютъ ему право называться великимъ народомъ. Приведемъ подлинныя слова Тургенева, характеризующія его воззрѣнія по затронутому нами вопросу. Въ письмѣ къ Геруену отъ 8-го октября 1862 г. онъ между прочимъ говоритъ: „Народъ, передъ которымъ вы поклоняетесь, консерваторъ par excellence и даже носитъ въ себѣ зародыши такой буржуазіи въ дубленомъ полушубкѣ, теплой и грязной избѣ, съ вѣчно набитымъ до изжоги брюхомъ и отвращеніемъ ко всякой гражданской отвѣтственности и самостоятельности, что далеко оставитъ за собою всѣ мѣтко вѣрныя черты, которыми ты изобразилъ западную буржуазію въ своихъ письмахъ“.

Это пророческія слова, исполненіе которыхъ мы наблюдаемъ въ данный моментъ. Комментаріи къ нимъ излишни. Вотъ и другія его слова: „Въ дни сомнѣній, въ дни тягостныхъ раздумій о судьбахъ моей родины—ты одинъ мнѣ поддержка и опора, о великой, могучей, правдивый и свободный русский языкъ! Не будь тебя, какъ не власть въ отчаяніе при видѣ всего, что совершается дома? Но нельзя вѣрить, чтобы такой языкъ не былъ данъ великому народу!“ (Стих. въ прозѣ).

Эти слова также говорятъ сами за себя. Какъ ни пессимистично смотрѣлъ И. С. на окружающее, все-же вѣра въ лучшее русскаго народа и вѣра въ его благородныя качества ни на минуту его не покидала. Его вѣра да послужитъ и для насъ опорой безъ страха и сомнѣнія смотрѣть въ лицо надвигающимся событіямъ.

Будемъ надѣяться, что хуже того, что мы только что пережили, съ нами болѣе не повторится.

Порукой въ этой увѣренности можетъ быть И. С., боровшійся среди глубокой темноты за гуманность, знаніе, свободу за права общества и человѣка. Тьма теперь разсѣялась, настало утро, и мы яснѣ видимъ то, къ чему стремился онъ во время ночи.

Къ отпуску кредитовъ на духовно-учебныя заведенія.

Министерство народнаго просвѣщенія, какъ уже сообщалось, постановило принять расходы по содержанію личнаго состава духовно-учебныхъ заведеній Сибири на счетъ государственнаго казначейства и внесло ихъ въ свою смѣту. Какъ только смѣта пройдетъ чрезъ Совѣтъ Министровъ, предъ Министерствомъ Просвѣщенія встанетъ вопросъ объ открытіи кредитовъ для духовно-учебныхъ заведеній. Вопросъ этотъ, обычно простой, въ данномъ случаѣ представляетъ необычайныя трудности и можетъ поставить министерскія канцеляріи втупикъ. Дѣло въ томъ, что для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Сибири составлена общая смѣта, и въ рукахъ Министерства Просвѣщенія совершенно нѣтъ данныхъ, какія суммы надо отпускать на ту или иную епархію, на то или иное учебное заведеніе епархіи. Вопросъ еще усложняется тѣмъ, что при министерствѣ нѣтъ органа, который вѣдалъ бы дѣлами духовной школы и могъ срочно собрать нужныя справки. При такомъ положеніи дѣла, вопросъ объ открытіи кредитовъ на духовно-

учебныя заведенія можетъ затянуться, если только сами духовно-учебныя заведенія не придутъ министерству на помощь.

По нашему мнѣнію, чтобы ускорить открытіе кредитовъ, необходимо учебнымъ заведеніямъ каждой епархіи какъ можно скорѣе составить смѣту на содержаніе личнаго состава служащихъ за первое полугодіе (съ Іюля м. по Декабрь) по новымъ ставкамъ (см. Томск. Церк. Общ. Вѣстникъ № 30 и 31) и представить ихъ въ Министерство.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ТОМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СОВѢТА

о.о. благочиннымъ Томской епархіи.

Епархіальнымъ собраніемъ мірянъ и духовенства въ текущемъ году постановлено, чтобы церкви Томской епархіи вносили свободную денежную наличность въ кассу Правленія Свѣчнаго Завода изъ 6% годовыхъ на усиленіе средствъ завода по покупкѣ воска. Правленіе Свѣчнаго Завода, учитывая важность настоящаго момента для закупки крупныхъ партій воска, для каковой цѣли необходимо имѣть крупныя денежные суммы, вошло къ Епархіальному Преосвященному съ ходатайствомъ объ учиненіи надлежащаго распоряженія по содержанію вышеозначеннаго постановленія Епархіальнаго Собранія мірянъ и духовенства.

На рапортъ Правленія съ вышеозначеннымъ ходатайствомъ послѣдовала резолюція, Преосвященнѣйшаго Анатолія, отъ 30/17 Іюля с. г. за № 3109, таковая: „Консисторія сдѣлаетъ предложеніе духовенству, церквамъ и Епархіальнымъ учрежденіямъ поторопиться взносомъ капиталовъ изъ 6% въ кассу Правленія Свѣчнаго Завода въ г. Томскѣ“.

Давая о семъ знать, Епархіальный Совѣтъ предлагаетъ о.о. благочиннымъ незамедлительно сдѣлать распоряженіе причтамъ ввѣренныхъ церковей о представленіи свободной церковной денежной наличности въ кассу Правленія Свѣчнаго Завода на изложенныхъ въ постановленіи Епархіальнаго Собранія условіяхъ.

Отъ Правленія Томскаго духовнаго училища.

Плата за полупансіонерное содержаніе въ 1918/19 учебномъ году Епархіальнымъ Собраніемъ духовенства и мірянъ уставлена въ 375 рублей.

Расписаніе повѣрочныхъ и пріемныхъ экзаменовъ напечатано въ Томск. Ц.-Общ. Вѣстникѣ с. г. № 29 стр. 6-ая

Смотритель училища

Священникъ І. Ливановъ.

Отъ Правленія Барнаульскаго духовнаго училища въ г. Бійскѣ.

Начало пріемныхъ и переводныхъ экзаменовъ съ 1 сентября стараго стilia по слѣдующему расписанію:

1. 3 и 4 сент. Пріемныя испытанія для поступающихъ въ I кл., экзамены ученикамъ приготов. кл.
- 5 Пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготов. кл.
- 6,7. Экзамены ученикамъ 1 кл. и пріемные во
- 2 " " 3 кл.
- 10,11 " " 2 " " 3 кл.
- 12 " " 3 " " 4
13. Педагогическое Собраніе
15. Молебень и начло уроковъ.

Примѣчаніе. Общежитія въ наступающемъ 1918/19 уч. г. при Барнаульск. дух. училищѣ не будетъ.

Правленіе.

Редакторъ С. Карловъ.

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Томскій епархіи сообщается по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатолія отъ 7/20 авг. с/г. за № 3214 слѣдующій, утвержденный Его Преосвященствомъ, докладъ по 4 столу Консисторіи:

Съѣздъ духовенства и мірянъ 25 благочинническаго округа постановленіемъ, отъ 8 мая 1918 г., ходатайствуетъ о разрѣшеніи вѣнчать всѣхъ лицъ, которымъ не достаесть $\frac{1}{2}$ года до совершеннолѣтія ихъ брачнаго возраста, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Епархіальной Власти, ссылаясь на то, что резолюціей бывшаго Архіепископа Томскаго Макарія, отъ 24 мая 1907 г. за № 3390 напечатанной въ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 г. въ № 12, разрѣшено вѣнчать безъ дозволенія Епархіальнаго Начальства за $\frac{1}{2}$ года до совершеннолѣтія лицъ, которыя имѣютъ жительство въ приходахъ, отстоящихъ отъ г. Томска и отъ Бійскаго Викарнаго Епископа болѣе 50 в.

По справкѣ оказалось, что журнальнымъ опредѣленіемъ Томскаго Епархіальнаго Начальства, стъ 18 мая 1907 г. за № 659 постановлено: такъ какъ при громадномъ странствѣ—занимаемомъ Томской епархіей, въ виду неблагоустроенности путей сообщенія и неудовлетворительности почтовыхъ сношеній, испрошеніе разрѣшенія на вступленіе въ бракъ лицамъ, не достигшимъ не болѣе полугода до брачнаго совершеннолѣтія, представляется крайне затруднительнымъ, особенно въ виду того обстоятельства, что при малограмотности населенія, недостиженіе желающихъ вступить въ браки установленнаго возраста выясняется нерѣдко для нихъ и ихъ родственниковъ уже передъ самымъ совершеніемъ брака; въ такихъ случаяхъ, какъ показываетъ постоянный опытъ, съ ходатайствами о разрѣшеніи вступить въ бракъ несовершеннолѣтнимъ просители иногда изъ за сотенъ верстъ являются въ епархіальный городъ лично, тратя на поѣздки значительныя средства, то просить Его

Высокопреосвященство дать разрѣшеніе духовенству епархіи, живущему отъ г. Томска и отъ г. Бійска на разстояніи болѣе 50 верстъ вѣнчать браки лицъ, которымъ до брачнаго совершеннолѣтія не достаесть не болѣе полугода, не испрашивая разрѣшенія отъ Его Высокопреосвященства, или Преосвященнаго Викарія, о чемъ, къ свѣдѣнію духовенства, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На означенномъ журнальномъ опредѣленіи резолюція Высокопреосвященнаго Архіепископа Макарія отъ 24 мая 1907 г. за № 3390 положена таковая: Согласенъ, Исполнить.

Принимая во вниманіе, что Томскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ было дано разрѣшеніе, въ видѣ исключенія, духовенству епархіи вѣнчать браки лицъ, которымъ до брачнаго совершеннолѣтія не достаесть не болѣе полугода, въ виду неблагоустроенности путей сообщенія и неудовлетворительности почтовыхъ сношеній, а также, имѣя въ виду, что въ настоящее время съ проведеніемъ въ Сибири желѣзныхъ дорогъ, пути сообщенія и почтовыя сношенія значительно улучшились, Консисторія полагала бы оставить опредѣленіе Епархіальнаго Начальства относительно разрѣшенія повѣнчанія браковъ лицъ, которымъ не достаесть до брачнаго совершеннолѣтія не болѣе полугода въ силѣ, съ присовокупленіемъ къ числу разстояній отъ г. Томска и Бійска и разстояніе отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, а именно: просить Его Преосвященство оставить въ силѣ—данное разрѣшеніе духовенству епархіи, живущему отъ г. Томска и отъ г. Бійска, а также и отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, на разстояніи болѣе 50 верстъ, вѣнчать браки лицъ, которымъ до брачнаго совершеннолѣтія не достаесть не болѣе полугода, не испрашивая разрѣшенія Его Преосвященства, или Преосвященныхъ викаріевъ, о чемъ, къ свѣдѣнію духовенства, напечатать въ Томскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.

О семъ доложить Его Преосвященству.

Освященіе церкви.

Благочинный 53 округа Славгородскаго уѣзда свящ. Владиміръ Русановскій представилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анатолю, Епископу Томскому и Алтайскому рапортъ отъ 30/17 іюля с. г. за № 244 слѣдующаго содержанія:

Честъ имѣю доложить Вашему Преосвященству объ освященіи храма во имя Покрова Пресвятой Богородицы въ деревнѣ Исть-Миссъ Ново-Полтавскаго прихода, совершенномъ съ Вашего благословенія 12 с. іюля ст. ст. при многочисленномъ стеченіи народа. Съ радостью отмѣчаю подъемъ религіознаго чувства молящихся въ тревожныя дни гоненій на церковь Христову.

На семь рапортъ Его Преосвященство положилъ резолюцію:

„У православнаго народа въ скорбныя дни, переживаемыя родиной, осталось одно утѣшеніе—вѣра; нашъ долгъ поддержать и не угасить этотъ народный свѣтильникъ.

Епископъ Анатолій.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціями Преосвященнаго Анатоля: 20 августа с. г. за № 3190 священники: ц. с. Панкрушихинскаго, бл. 21, Іоаннъ Безсоновъ и ц. с. Столбовскаго, бл. Каменскихъ церквей, Александръ Зайцевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

20 августа с. г. за № 3191, священникъ ц. с. Мало-Жировскаго, бл. 60, Павелъ Демидовъ перемѣщенъ къ Змѣиному собору на діаконое мѣсто.

21 августа с. г. за № 3219, гражданинъ Василій Кузнецовъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Мало-Ирменскаго, бл. 16.

Резолюціями Преосвященнаго Иннокентія: отъ 25 іюля с. г. за № 709, сынъ священника Николай Хабаровъ назначенъ и. об. псаломщика къ ц. с. Ивановскаго, бл. 52.

156

Резолюціями Преосвященнаго Гавріила: 25 іюля с. г. за № 1020, и. д. псаломщика ц. с. Кандауровскаго, бл. 39, Сергій Богородскій перемѣщенъ къ ц. с. Крохалевскаго, бл. 39.

23 іюля с. г. за № 1009 и. об. псаломщика ц. с. Чемондаевскаго, бл. 6, Андрей Гришаевъ по прошенію уволенъ отъ мѣста.

23 іюля с. г. за № 982 псаломщикъ ц. с. Безголосовскаго, бл. 36, Анатолий Смирновъ перемѣщенъ къ ц. с. Колыванскаго, бл. 20.

Резолюціей Преосвященнаго Гавріила: отъ 30 іюля с. г. за № 1025, и. об. псаломщика ц. с. Кашакарагаихинскаго, бл. 46, Аркадій Бѣляевъ перемѣщенъ къ ц. с. Луговскаго, бл. 46.

30 іюля с. г. за № 3134 сынъ псаломщика, Андрей Алексѣевъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Гилевскаго, бл. 26.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ доселѣ не представили по своимъ округамъ клировыя вѣдомости за 1917 г. Отсутствіе этихъ вѣдомостей ставитъ Епарх. начальство въ затруднительное положеніе во многихъ случаяхъ, особенно же при составленіи наградныхъ списковъ, составляя которые Епарх. Начальство въ силу необходимости должно опускать священнослужителей тѣхъ округовъ, отъ которыхъ въ Консисторіи не имѣется клировыхъ вѣдомостей. Вслѣдствіе этого Духовная Консисторія предписываетъ тѣмъ немногимъ о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей, которые до сихъ поръ не представили клировыхъ вѣдомостей за 1917 г., поспѣшить высылкою ихъ въ Консисторію и на будущее время высылать своевременно. Въ случаѣ отсутствія для вѣдомостей пробѣлныхъ листовъ синодальнаго изданія въ текущемъ году, таковыя могутъ быть замѣнены листами простой бумагой.

Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.