

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

ТОБОЛЬСКІЯ



ТОБОЛЬСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№



3.

1 февраля

1907 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

Тобольскъ.  
Типографія Епархіальнаго Братства.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

# „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

имѣются слѣдующія приложения къ журналу за прежніе годы:

Справочная книга. Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1897 г. ц. 1 р.

Правила и формы церковнаго письмоводства. 1898 г. ц. 1 р.

Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. ц. 1 руб.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній. 1901 г. ц. 2 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. ц. 60 к.

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики ц. 40 коп.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. ц. 40 коп.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. ц. 1 р.

Христіанская бесѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вѣтбогослужежныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы по одному рублю за каждый годъ.

Церковный годъ пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій Сборникъ, составленный примѣнительно къ программѣ вѣтбогослуженныхъ собесѣдованій на всѣ воскресные дни года. Прилож. за 1898 г., два выпуска, ц. 1 руб.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Душеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь и Іюль. Цѣна по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяць.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. ц. 40 коп.

Почуенія въ опроверженіе современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и о жизни гражданской. Свящ. В. Даневича. Прилож. за 1906 г. ц. 40 коп.

Подписчикамъ «Пастырскаго Собесѣдника» на 1907 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половину цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложениями:

на годъ **Пять** руб., на полгода **Три** руб.

Требованія адресовать:

ВЪ МОСКВУ, въ редакцію духовнаго журнала

„Пастырскій Собесѣдникъ“.

# ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

## № 3.

Цѣна годовому изданию съ доставкой и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Советѣ Братства въ г. Тобольскѣ.

1-го февраля 1907 года.

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 числа.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Епархіальныя извѣстія.

##### Служенія Архипастыря.

- Января 21 ч. Литургія и послѣ бесѣды о „духовномъ трезвеніи“ молебень съ анахистомъ Спасителю въ кафедральномъ соборѣ.
- 28 ч. Литургія и послѣ бесѣды о „духовномъ трезвеніи“ молебень съ анахистомъ Пресвятой Богородицѣ въ кафедральномъ соборѣ.

##### Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

**Опредѣленъ** сынъ священника *Михаилъ Поникаровскій* псаломщикомъ къ церкви села Готопутовскаго, Ишимскаго уѣзда.

**Рукоположенъ** въ санъ діакона (21 января) сынъ чиновника Константинъ *Мазуркевичъ* къ церкви села Кошукскаго, Туринскаго уѣзда.

**Исключаются** изъ списковъ священно-церковно-служителей епархіи,

за смертію: священники: церкви села Ялымскаго, Курганскаго уѣзда, Іоаннъ *Машановъ* († 21 декабря 1906 г.); церкви села Карасульскаго, Ишимскаго уѣзда, Алексѣй *Лебедевъ* († 20 января с. г.); псаломщикъ села Чинѣвскаго, Курганскаго уѣзда, Валеріанъ *Бѣдняковъ* († 20 декабря 1906 г.).

**Утвержденъ** въ должности штатнаго члена Тобольской духовной Консистоіи допущенный къ временному присутствованію настоятель градо-Тобольской Михаило-Архангельской церкви священникъ Михаилъ *Доброхотовъ*.

**Назначена пенсія** заштатному протоіерею градо-Тобольской Благовѣщенской церкви Іоанну *Сентяшеву* по 360 р. въ годъ (за 53 г. службы, въ томъ числѣ за службу членомъ Консистоіи свыше 10 лѣтъ).

**Открыть** самостоятельный приходъ при церкви села Тумашевскаго, Ялуторовскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ жалованьемъ отъ казны (за вычетомъ 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на пенсію) священнику 106 руб. и псаломщику 35 р. 28 к.

**Закрѣтъ** второй штатъ причта при церкви села Ново-Уковскаго, того же уѣзда, съ отчисленіемъ въ новооткрытый Тумашевскій приходъ.

**Разрѣшенъ** сборъ пожертвованій въ предѣлахъ епархіи на годичный срокъ на постройку храма въ деревнѣ Рѣчной Лебяжьевскаго прихода, Курганскаго уѣзда, и часовни-школы въ деревнѣ Сорокиной, Ялуторовскаго уѣзда.

---

### Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 21 ноября 1905 г. за № 8182\*).

Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією въ силу предоставленнаго ему Высочайшимъ повелѣніемъ

---

<sup>1)</sup> Печатается на основаніи отношенія Тоб. Дух. Консистоіи отъ 23 янв. 1907 года.

17-го января 1904 года права видоизмѣнять и дополнять формы краткихъ списковъ, установленныхъ прил. къ ст. 279 (прим.) и ст. 675 Уст. Сл. Прав. (св. Зак. т. III-й, изд. 1896 г.), нынѣ утвердилъ новыя формы: а) краткихъ списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ въ чины (кромя производства за отличіе), б) списковъ наградамъ, испрашиваемымъ за служебныя отличія, и в) списковъ наградамъ за благотворительную и общепользную дѣятельность.

Формы этихъ списковъ расцубликованы для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ № 199 Собраній Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1905 г. ст. № 1674.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли сдѣлать распоряженіе по учрежденіямъ ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы прилагаемыя къ представленіямъ о чинопроизводствѣ и о наградахъ краткіе списки составлялись въ строгомъ согласіи съ утвержденною нынѣ новой формой означенныхъ списковъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: *1905 года декабря 30 дня. Въ Духовную Консисторію къ руководству и исполненію съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всѣхъ епархіальныхъ учреждений. Епископъ Антоній.*

**Форма кратких списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ и краткихъ списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ за отлучіе).**

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.
Должность, чинъ, имя, фамилія и нѣ, въ какомъ звѣнѣ она указана, и время представленія на означенную должность лица.	Классъ года, ность, штатъ или росписаніе, въ какомъ звѣнѣ она указана, и время представленія на означенную должность лица.	Классъ года и въ какомъ (№) промѣселѣ, утвержденъ или промѣселѣ, въ какомъ звѣнѣ и въ какомъ старшинствѣ; краткое изложеніе прохожденія службы со времени, съ котораго началось старшинство въ чинѣ, а для представленныхъ къ производству въ первый классный чинъ и въ утвержденію въ чинахъ — со времени первоначальнаго опредѣленія въ службу.	Сколько выслугъ въ чинѣ, а для представленныхъ къ производству въ первый классный чинъ и въ утвержденію въ чинахъ — со времени первоначальнаго опредѣленія въ службу.	Не было-ли при выслугѣ въ отлучіи, не состоя-вѣ ли подъ старшинствомъ или сукомъ, былъ состоятъ, то въ чемъ именно, когда нечто сдѣланы и состоятъ, посто-янно о преданіи суду, когда и чѣмъ окончилось дѣло.	За время вы- слуги на по- дшинномый производимый чинъ не былъ ли въ отлучіи свыше 4 мѣ- сяцевъ и не состоятъ-ли со старшин- ствомъ и съ какого вре- мени оно на- менно она зна- чается.	На основаніи какихъ уста- новленій пред- ставляется въ чинъ (въ ка- кому именно) со старшин- ствомъ и съ какого вре- мени оно на- менно она зна- чается.	Сдѣланы ли представленные въ чинъ не въ первый фронтъ, на точномъ основаніи ст. 253 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., а также требующихъ ст. 254 того же Устава свѣ- дѣнія отъ начальства учрежденія, если представленные со времени старшин- ства въ настоящее время мѣняло мѣсто служенія.	

**Списокъ агрардавъ, испрашиваемыхъ за служебныя отлучія по**

№	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія; въ какомъ звѣнѣ, званіи и отличіи.	Объ какомъ времени (годъ, мѣсяць, число).			Классъ года, ность.	Гоновою окладъ.	Не было ли въ отлучіи, подъ старшинствомъ или сукомъ; если было, то за что именно, когда и чѣмъ окончено.	Когда (число, мѣсяць и годъ) и въ какомъ порядкѣ (за служебныя, обыкновенныя или выдѣльныя, или не служебныя отлучія) была пожалована по- слѣдняя награда.	Къ чему представляется.
		Въ служеб- ной.	Въ выдом- ной.	Въ чинѣ.					

# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1-го февраля 1907 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ПОУЧЕНІЕ НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Еще одинъ годъ нашей личной и общественной жизни канулъ въ вѣчность. Всякій разъ, какъ происходитъ эта смѣна годовъ, хотя она условная, человѣкъ не можетъ отнестись равнодушно къ бою часовъ въ полночь 31-го декабря. Его сердце невольно тревожится, и вмѣстѣ съ послѣднимъ двѣнадцатымъ ударомъ часовъ онъ оглядывается назадъ и бросаетъ свой взоръ въ темную даль будущаго.

Назади осталась трудная и тяжелая година, въ которую по всей Русской землѣ была разлита глубокая, гнетущая скорбь. Минувшее лѣто было лѣтомъ гнѣва Божія, и мы пережили мрачное, томительно-тяжелое время.

Но что несетъ намъ грядущее? Будетъ ли конецъ погромамъ, убійствамъ и другимъ насидіямъ и притѣсненіямъ, которыя совершались во имя ложно-понятой свободы? Чѣмъ кончится все нынѣшнее „освободительное движеніе“? Принесетъ ли намъ новый годъ миръ и успокоеніе?— Вотъ вопросы, которые волнуютъ сегодня всякаго истинно-русскаго человѣка, или что тоже, православнаго христіанина, ибо Св. Русь—искони православная, и современная междоусобная брань противна исповѣдуемой имъ религіи.

Рѣшеніе этихъ вопросовъ въ ту или другую сторону много зависитъ отъ насъ самихъ. Мы забыли Бога, отвратились отъ Него: забылъ Онъ насъ и отвратился отъ насъ, а посему оставилъ нашу землю небесный миръ, воцарилось на ней посѣянное дьяволомъ междоусобіе. Но „обра-

титесь ко Мнѣ и обращуся къ вамъ," говоритъ Господь. „Аще въ повелѣніяхъ Моихъ ходите, и заповѣди Мои сохраняете, дамъ миръ земли вашей... и не будетъ устрашай васъ.“ Будемъ же, братіе, ходить въ повелѣніяхъ Господнихъ, хранить Божія заповѣди, и Милосердый Богъ преложитъ Свой праведный гнѣвъ на милость къ нашей землѣ. Будемъ соблюдать св. православную вѣру; согласно ея заповѣту: „Бога бойтеся, Царя чтите“, будемъ защищать Царя Самодержавнаго и охранять древніе устои русскаго народа. Пусть смѣются надъ нами мнимые радѣтели народнаго блага, пусть современные либералы называютъ насъ черносотенцами и наши убѣжденія считаютъ отсталыми, но наше внутреннее сознаніе, наша совѣсть успокоитъ насъ въ томъ, что не мы, охраняющіе законъ и порядокъ и называемые черносотенцами, раздраемъ на части свою родину, а люди, относящіеся съ крайнимъ презрѣніемъ къ религіознымъ вѣрованіямъ, святынямъ и политическимъ понятіямъ простого русскаго народа. „Наше знамя, наша хоругвь“, говоритъ преосвященный Макарій Томскій, „вѣра православная, Царь Самодержавный и Русь единая и нераздѣльная. Умремъ за это знамя, за эту хоругвь, но никому не отдадимъ ихъ!“

Таковая наша стойкость въ своихъ убѣжденіяхъ заставитъ нашихъ противниковъ отступить отъ насъ. Прекратится ихъ дѣятельность,— прекратятся и мятежи и умиротворится наша русская земля. Объединимся же, братіе, около Церкви и будемъ поддерживать другъ друга, поощрять въ добрыхъ дѣлахъ, въ добрыхъ правилахъ жизни!... Возвратимся къ старымъ добрымъ обычаямъ. Возвратимся къ Церкви. Весь внѣшній бытъ нашъ освятимъ христіанскимъ церковнымъ духомъ... Объединимся за благо Руси, твердо оберегая древніе ея устои.

Таковыя мои слова къ вамъ у тѣхъ, которые какъ извѣстно, прибыли къ намъ за 50 вер. нарочито для того, чтобы моею не нравящейся пастырской дѣятельности противопоставить свою, естественно вызовутъ возраженіе. Но именемъ своего Пастыреначальника и вѣчнаго Архіерея Господа молю васъ, братіе, не вѣрьте льстивымъ рѣчамъ мятежниковъ и будьте послушны своему духовному водителю-пастырю, который, привѣтуя васъ съ новолѣтіемъ, горячо молится, чтобы Новый годъ былъ годомъ мирнаго обновленія, духовнаго оздоровленія и усовершенствованія жизни государственной, общественной и церковной.

Всея твари Содѣтелю, времена и лѣта въ Своей власти положи-



вий! Благослови вѣнецъ наступающаго лѣта, сохрани Свою Церковь въ мирѣ и тишинѣ, а отечество наше отъ тлетворной заразы нынѣшняго времени. Не духъ вѣба сего, а духъ древній, духъ нашихъ отцовъ благочестивыхъ и царелюбивыхъ да будетъ правиломъ нашей жизни, нашею силою и славою! Аминь.

Священникъ *Сергій Знаменскій*.

## О ЧЕРКИ

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи \*).

(По архивнымъ даннымъ).

Вмѣстѣ съ симъ можно отмѣтить не мало случаевъ увольненія изъ семинаріи по прошеніямъ самыхъ воспитанниковъ и ихъ родителей для опредѣленія въ причетъ, причемъ обычно къ этому присоединялась или тупость, непонятность, или болѣзнь воспитанника. Такъ въ январѣ 1805 г. ученикъ риторики А. Тутолминъ просилъ преосвященнаго объ увольненіи его по слабости дарованій изъ семинаріи и опредѣленіи пономаремъ въ Пышминское село. Преосвященный, засвидѣтельствовавъ резолюціей 20 января, что проситель читаетъ и поетъ не худо, опредѣлить его на просимое мѣсто. <sup>42)</sup> 12 февраля преосвященнымъ опредѣленъ былъ пономаремъ въ Ачаирскій форпостъ, согласно прошенію, ученикъ рус. класса Ап. Мальцовъ. <sup>43)</sup> Въ апрѣлѣ 1805 г. по резолюціи преосвященнаго ученикъ синтаксисы Д. Львоворовъ, согласно прошенію, уволенъ изъ семинаріи и опредѣленъ въ архіерейскій хоръ. <sup>44)</sup> Въ маѣ 1806 г. ученикъ рус. класса Ил. Никулинъ просилъ преосвященнаго опредѣлить его для пропитанія сиротствующаго семейства на мѣсто отца дьячкомъ въ Черновоускую слободу. Преосвященный положилъ на его прошеніи такую резолюцію: «Проситель читаетъ средственно, пѣть по нотѣ не доучилъ, наслышкою не умѣетъ же. По уваженію сирочества дать ему указъ на отповское мѣсто съ тѣмъ, чтобы явился чрезъ полгода къ слушанію, обучась всему потребному въ его званіи.» <sup>45)</sup> Въ октябрѣ 1807 г. по резолюціи преосвященнаго былъ уволенъ и опредѣленъ причетникомъ въ Покровское село, Омскаго вѣдом-

\*) См. № 18—19 «Тоб. Епарх. Вѣд. за 1906 г.

<sup>42)</sup> Дѣло конс. арх. 1805 г. № 390: О посвященіи въ стихарь ученика риторики А. Тутолмина.

<sup>43)</sup> Дѣло конс. арх. 1805 г. № 395: О посвященіи въ стихарь рос. ученика Ап. Мальцова.

<sup>44)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Бн. указовъ, № 24, ук. 24.

<sup>45)</sup> Дѣло конс. арх. 1806 г. № 331: О опредѣленіи рос. кл. Ил. Никулона въ Атажской острогъ дьячкомъ на полгода.

ства, ученикъ нисшаго грам. класса Г. Поповъ; <sup>46)</sup> Въ маѣ 1808 г. былъ опредѣленъ въ исправленіе пономарской должности къ Нахраческой церкви ученикъ высшаго грам. класса Гр. Поповъ; <sup>47)</sup> тогда же опредѣленъ причетникомъ въ станovouю крѣпость, Ишимскаго вѣдомства, ученикъ рус. класса К. Багдаковъ; <sup>48)</sup> въ іюлѣ 1809 г. ученики русскаго класса опредѣлены пономарями—С. Фирсовъ въ Селіаровскій погостъ <sup>49)</sup> и Ег. Кубасовъ въ Сузунскій заводъ, Барнаульскаго вѣдомства. <sup>50)</sup> Въ маѣ 1805 г. просившійся объ увольненіи изъ семинаріи и назначеніи послушникомъ ученикъ рус. класса Т. Никифоровъ былъ опредѣленъ на вакансію чашника при архіерейскомъ домѣ. Позднѣе, вслѣдствіе прошенія Никифорова отъ 3 іюля 1806 г., консисторія постановила оставить его и на дальнее время въ надежду монашества при архіерейскомъ домѣ <sup>51)</sup>

Но въ общемъ, должно сказать, епархіальное начальство съ *неудовольствіемъ* смотрѣло на попытки учениковъ до окончанія курса поступить на епархіальную службу и нерѣдко къ такимъ попыткамъ относилось очень сурово, не внимая тѣмъ резонамъ, которые выставляли въ своихъ прошеніяхъ ученики и ихъ родители. Въ сентябрѣ 1806 году на прошеніи состоявшаго въ числѣ учениковъ дьячка Ѳ. Иволина объ увольненіи его изъ семинаріи и о дѣйствительномъ опредѣленіи дьячкомъ, послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: «Когда проситель въ поведеніи своемъ и въ рачительномъ исправленіи порученной должности отъ начальства будетъ одобряемъ, тогда можетъ получить просимое, нынѣ онъ продолжать въ семинаріи ученіе, пока также отъ учителей послѣдуетъ объ окончаніи ученія удостовѣреніе». <sup>52)</sup> Въ томъ же сентябрѣ священникъ села Аремзянскаго В. Поповъ просилъ объ опредѣленіи своего 12-лѣтняго сына Захара пономаремъ. Изъ данной правленіемъ справки оказалось, что Захаръ по безвѣчности отца прожилъ на прошлогодней ваканціи больше полугода, усилъ въ ученіи очень мало, добронравенъ, но рѣзвъ. Преосвященный резолюціей 17 сентября велѣлъ ему продолжать ученіе въ семинаріи, а отца его обязать подпискою, что если онъ будетъ отвращать сына отъ ученія, то жестокому подвергнетъ себя оштрафованію. <sup>53)</sup> Въ декабрѣ на проше-

<sup>46)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указы, № 54, ук. 54.

<sup>47)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: Указы, № 36, ук. 36.

<sup>48)</sup> Ibid., № 40, ук. 40.

<sup>49)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 1809 г. № 98: Кн. указы, № 73, ук. 73.

<sup>50)</sup> Ibid., № 79, ук. 79.

<sup>51)</sup> Дѣло конс. арх. 1806 г. № 171: О опредѣленіи русскаго класса ученика Никифорова въ Тобольскій домъ архіерейскимъ послушникомъ.

<sup>52)</sup> Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83: Указы, № 55, ук. 55.

<sup>53)</sup> Ibid., № 57, ук. 57.

ни ученика рус. класса А. Наумова объ опредѣленіи пономаремъ преосвященный положилъ резолюцію: «Поелику проситель, какъ о немъ написано въ вѣдомости, только еще первый гласъ поетъ въ ирмологѣ; для того и отказывается ему въ прошеніи, пока не окончитъ ученія съ похвалою.»<sup>54)</sup> Въ августѣ 1807 г. ученикъ рус. класса П. Заборовскій резолюціей преосвященнаго опредѣленъ пономаремъ къ Петропавловской церкви съ тѣмъ, чтобъ продолжалъ въ семинаріи ученіе, поелику глазная болѣзнь есть временная... праздность же особливо въ молодыхъ лѣтахъ добра не общаетъ.<sup>55)</sup> Въ октябрѣ того же года ученикъ рус. класса С. Буровъ просился объ опредѣленіи дьячкомъ въ село Моршинское за неспособностію къ ученію и малыми дарованіями. Преосвященный не внялъ рекомендаціи ректора, что проситель, 17-ти лѣтъ, въ русскомъ классѣ прилежно обучившись, приготовленъ къ причетнической должности, благонравенъ и поведенія честнаго,—и положилъ такую резолюцію: «Мальчику велѣтъ продолжать ученіе потому, что въ немъ примѣчается способность и дарованіе, а только по наводженію отца своего (священника Ивовской слободы) просится къ мѣсту и притворяетъ непонятіе, за каковой неблагонамѣренный поступокъ объявить отцу его, что жестоко имѣеть быть истязанъ.»<sup>56)</sup> Въ ноябрѣ того же года ученикъ рус. класса А. Коровинъ за неспособностію къ продолженію ученія по причинѣ слабыхъ дарованій и урослыхъ (16) лѣтъ просилъ объ увольненіи изъ семинаріи, и опредѣленіи въ консисторію при ставомъ. Когда изъ представленной справки оказалось, что въ декабрѣ 1806 г. ему въ семинарской вѣдомости значилось 13 лѣтъ и отмѣченъ онъ здѣсь «благонадеженъ во всемъ,» то преосвященный положилъ резолюцію: «Сего мальчика за затѣйную и ложную просьбу высѣчь публично лозами въ классѣ, и велѣтъ учителямъ возмѣтъ неослабное попеченіе къ искорененію въ молодыхъ лѣтахъ обмана и другихъ порошковъ, свойственныхъ иновѣрнымъ непросвѣщеннымъ, съ внушеніемъ при всякихъ случаяхъ сколько оныя противны Богу и вредны имъ самимъ и обществу: не пропустить же безъ оштрафованія какъ писавшаго прошеніе, такъ и подвизаго оное.»<sup>57)</sup> Въ январѣ 1808 г. на прошеніи ученика рус. класса Ив. Мальцова о посвященіи въ стихарь и опредѣленіи дьячкомъ преосвященный распорядился внушить просителю, «что есть-ли онъ не оставитъ мыслей къ выбытію изъ семинаріи и не приложитъ попеченія объ усилѣхъ въ ученіи: то отосланъ будетъ

<sup>54)</sup> Ibid., № 85, ук. 85.

<sup>55)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 33, ук. 33.

<sup>56)</sup> Ibid., № 52, ук. 52. Дѣло конс. арх. 1807 г. № 129: По резолюціи Его В-ства объ оставленіи и продолженіи рус. класса ученику С. Бурову ученіе за способностію и дарованіями въ немъ самимъ пр-мъ примѣченными.

<sup>57)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 89: Кн. указовъ, № 55, ук. 55.

въ военную службу.»<sup>58)</sup> Подобная же резолюція послѣдовала въ апрѣлѣ на прошеніи ученика рус. класса П. Кожевникова объ опредѣленіи его съ посвященіемъ въ стихарь дьячкомъ въ г. Березовъ: «обучаться прилежно и быть честнымъ подъ онасеніемъ отдачи въ военную службу.»<sup>59)</sup> Въ октябрѣ на прошеніи ученика рус. класса В. Ивонникова объ увольненіи изъ семинаріи за бѣдностію отца и слабому дарованію въ ученіи и опредѣленіи пономаремъ въ Тавдинскую слободу, послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: «Бѣдность должна быть побужденіемъ къ ученію, которое есть средство къ избѣжанію бѣдности; и такъ рекомендуется просителю обратить вниманіе къ ученію и заслужить успѣхами просимое.»<sup>60)</sup>

На ряду съ епархіальной службой воспитанники семинаріи въ описываемый періодъ времени иногда опредѣлялись, согласно существующимъ узаконіямъ, на службу въ консисторію и духовныя правленія, если они признавались способными къ этой службѣ и ненужными въ семинаріи. Такъ въ октябрѣ 1803 г. студентъ философіи М. Иваницкій писалъ въ своемъ прошеніи преосвященному, что слабыя дарованія всѣ его старанія въ продолженіи семинарскаго ученія дѣлають безуспѣшными; сверхъ того нестройный голосъ лишаетъ его способностей быть въ духовномъ званіи и потому просилъ объ увольненіи его изъ семинаріи и опредѣленіи въ число приказныхъ Тобольской консисторіи. Резолюціей 30 октября проситель опредѣленъ былъ сюда подканцеляристомъ; резолюціей отъ того же числа копистомъ въ консисторію былъ опредѣленъ, согласно прошенію, ученикъ риторики П. Серебренниковъ.<sup>61)</sup> Въ январѣ 1804 г. ученикъ 2-го рус. класса Д. Некрасовъ въ своемъ прошеніи писалъ, что онъ обучается въ семинаріи съ 1798 г. и былъ въ синтаксическомъ классѣ, но по слабости понятія перемѣщенъ въ 1 рус. классъ; однако и здѣсь довольныхъ успѣховъ оказать не можетъ потому наипаче, что бывъ въ младенчествѣ боленъ горячкою, лишился владѣнія правой рукой, которой ничего дѣйствовать не можетъ, а потому и въ духовномъ званіи быть признаеть себя неспособнымъ. Вслѣдствіе сего Некрасовъ просилъ объ опредѣленіи его въ штатъ приказныхъ служителей въ консисторію, ибо лѣвою рукою онъ отчасти писать умѣеть. По резолюціи 20 января онъ былъ опре-

<sup>58)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: указы, № 9, ук. 9.

<sup>59)</sup> Ibid., № 35, ук. 35.

<sup>60)</sup> Ibid., № 83, ук. 83.

<sup>61)</sup> Дѣло конс. арх. 1803 г. № 275: О опредѣленіи Тоб. сем. учениковъ Иваницкаго и Серебренникова въ консисторію, перваго подканцеляристомъ, а послѣдняго копистомъ.

дѣленъ копистомъ.<sup>62)</sup> Резолюціей 6 апрѣля того же года были опредѣлены въ консисторію, согласно прошеніямъ, студентъ философіи Флоридовъ подканцеляристомъ и ученикъ риторики Лукинъ копистомъ, послѣдній между прочимъ потому, что дарованія и успѣхи не соотвѣствуютъ его стараніямъ.<sup>63)</sup> 23 сентября 1804 же года ученикъ 2-го рус. класса Д. Погребцовъ, перемѣщенный въ этотъ классъ по неспособности изъ синтаксиса, согласно прошенію, по причинѣ нестройности своего голоса и взрослых (17) лѣтъ, былъ уволенъ изъ семинаріи и опредѣленъ копистомъ въ консисторію.<sup>64)</sup> Резолюціей преосвященнаго 28 того же сентября, согласно прошенію, опредѣленъ канцеляристомъ въ консисторію студентъ Евг. Неводчиковъ, перешедшій потомъ въ штатъ Сибирскаго почтамта.<sup>65)</sup> Резолюціями 7 и 9 ноября 1805 г., согласно прошеніямъ, были исключены изъ семинаріи по слабости дарованій и опредѣлены писцами въ консисторію ученики—истор.—географическаго класса Д. Зуевъ<sup>66)</sup> и рус. класса Ив. Петровъ.<sup>67)</sup> Постановленіемъ консисторіи 18 іюля 1806 г., согласно прошенію, былъ опредѣленъ копистомъ въ консисторію ученикъ рус. класса В. Поповъ, 14 августа перемѣщенный въ Сургутское дух. правленіе.<sup>68)</sup> Резолюціей преосвященнаго 15 января 1807г. по прошенію былъ опредѣленъ въ консисторію подканцеляристомъ студентъ богословія Вас. Милашевъ.<sup>69)</sup>

(Продолженіе будетъ). Н. Бюрюковъ.

---

<sup>62)</sup> Дѣло конс. арх. 1804 г. № 186: 0 опредѣленіи рус. 2-го класса. ученика Д. Некрасова въ консисторію копистомъ.

<sup>63)</sup> Дѣло конс. арх. 1804 г. № 173: 0 опредѣленіи Тоб. семинаріи философіи студ. Ег. Флоридова и риторики ученика Ал. Лукина одного подканцеляристомъ, а другого копистомъ въ Тоб. консисторію.

<sup>64)</sup> Дѣло конс. арх. 1804 г. № 184: 0 опредѣленіи рос. 2 кл. ученика Д. Погребцова въ Тоб. консисторію копистомъ.

<sup>65)</sup> Дѣло конс. арх. 1804 г. № 176: 0 опредѣленіи студ. Е. Неводчикова въ Тоб. конс. канцеляристомъ.

<sup>66)</sup> Дѣло конс. арх. 1805 г. № 266: 0 опредѣленіи Тоб. сем. ученика Д. Зуева писцомъ въ консисторію.

<sup>67)</sup> Дѣло конс. арх. 1805 г. № 277: 0 опредѣленіи Тоб. сем. рус. кл. Ив. Петрова въ консисторію писцомъ.

<sup>68)</sup> Дѣло конс. арх. 1806 г. № 291: 0 опредѣленіи ученика рус. кл. В. Попова въ консисторію копистомъ.

<sup>69)</sup> Дѣло конс. арх. 1808 г. № 207: 0 опредѣленіи въ конс. подканц. Тоб. сем. богословія студ. В. Милашева. Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: Указы, № 3, ук. 3.

## Къ вопросу о подготовительномъ классѣ при мужскихъ духовныхъ училищахъ епархіи.<sup>1)</sup>

Съездъ духовенства епархіи 1904 г. журнальнымъ постановленіемъ своимъ за № 5 закрылъ подготовительный классъ при Тобольскомъ духовномъ мужск. училищѣ. Его преосвященство журналъ утвердилъ.

Многіе изъ духовенства остались недовольны закрытіемъ подготовительнаго класса и многимъ о.о. депутатамъ пришлось выслушать упреки и негодующія рѣчи родителей, дѣти которыхъ соотвѣтствуютъ возрастомъ подготовительному классу.

Было извѣстно, что нѣкоторые лица изъ корпораціи Тоб. дух. уч. остались недовольны этимъ и говорили: „духовенство пожалѣеть, что закрыло подготовительный классъ.“ Не допуская мысли, что слова эти подсказаны были гнѣвомъ или обидой, мы склонны понять ихъ въ томъ смыслѣ, что и въ ихъ глазахъ постановленіе съезда представляется неудачнымъ.

Нынѣ постановленіе это вошло въ жизнь. Подготовительный классъ не существуетъ. Духовенство сдаетъ дѣтей своихъ прямо въ 1 классъ духовныхъ училищъ. Разумѣется дѣло еще не наладилось, идетъ шероховато. Непринятыхъ много. Несдавшіе своихъ дѣтей родители изливаютъ свой гнѣвъ на о.о. депутатовъ съезда 1904 года. — „Дѣти ихъ не приняты!. Теперь ихъ вези обратно! На будущій годъ опять забота, хлопоты и расходы. А, вдругъ, сынъ опять не сдаль!.. Куда его дѣтъ? Былъ-бы подготовительный классъ—навѣрное сдаль-бы и заботы не было-бы. А теперь вотъ майся!..“

Вфронтно такихъ рѣчей много слышится въ августѣ мѣсяцѣ въ Тобольскѣ и Курганѣ.

Вотъ два псаломщика горюють:

— „Не сдаль экзаменъ сынишка!“

— „Вотъ горе-то! У меня, слава Богу, сдаль.“

„А у васъ школа есть?“

— „Есть-то есть, да толку-то нѣтъ. Учитъ, учитъ, а ничему

<sup>1)</sup> Въ виду предстоящаго въ 1907 г. съезда духовенства желательно было бы намѣтить и заблаговременно обсудить и другіе вопросы, которыми должны заняться съездъ. Ред.

не выучить.“

„Дорого вамъ стоитъ поѣздка?“

— „Много! На 15 р. не съѣдешь, да здѣсь другую пятитку размѣняль на бду. На будущій годъ опять столько-же... И кому только помѣшалъ приготовительный классъ! Эхъ, о.о. депутаты, благодаримъ васъ за вашу заботу! Не вѣрятъ они нашей нуждѣ, не знаютъ ея!..“

Однимъ словомъ, недовольныхъ много. Наличныя страданія людямъ всегда кажутся болѣе тяжелыми, чѣмъ минувшія или будущія. Въ будущемъ питаютъ надежды, прошедшее покрывается забвеніемъ, въ настоящемъ страданія на лицо. Между тѣмъ страданія остаются по-прежнему тягостными и, когда будущія страданія станутъ настоящими, они будутъ одинаково тяжелы, какъ и тѣ, отъ которыхъ мы стоимъ въ настоящее время. Непринятый сынъ причиняетъ страданіе, а исключенный заставляетъ страдать не меньше того, а, можетъ быть, больше...

Въ виду недовольства многихъ закрытіемъ приготовительнаго класса слѣдуетъ припомнить, что Преосвященный, утверждая журналъ съѣзда, написалъ, что предоставляетъ духовенству право вновь открыть приготовительный классъ, если оно пожелаетъ того. И если съѣздъ 1904 года сдѣлалъ ошибку, что мѣшаетъ съѣзду 1907 года исправить ее? Нынѣ благовременно рѣшить вопросъ: полезенъ-ли приготовительный классъ, или вреденъ. Если онъ полезенъ, — его слѣдуетъ вновь открыть, если вреденъ — открывать не слѣдуетъ.

Чѣмъ приготовительный классъ можетъ быть полезенъ?

Уже изъ самаго названія видно, что классъ этотъ имѣетъ своимъ назначеніемъ готовить дѣтей къ прохожденію курса наукъ духовныхъ училищъ, преимущественно-же 1-го кл. Благодаря ему, слабыя способностями дѣти получаютъ хорошую подготовку; родители избавляются отъ лишнихъ заботъ и безъ особаго труда сдаютъ своихъ дѣтей въ духовн. училище; сироты получаютъ возможность обучаться при готовомъ бесплатномъ содержаніи.

Польза какъ будто неоспорима. На самомъ же дѣлѣ, не совсѣмъ такъ. — Живетъ, наприм., гдѣ-либо въ захлустѣ духовное лицо: батюшка, бѣднякъ-псаломщикъ, а то и старушка-просфрнія. Гдѣ они будутъ учить своихъ мальчишекъ, чтобы сдали они удовлетворительно

экзаменъ въ 1-й классъ дух. училища? Между тѣмъ это необходимо. Вотъ тутъ-то и выручаетъ приготовительный классъ. Сколотятъ деньжатъ, и мальчика, кончившаго курсъ сельской школы, *успѣшно* сдають въ пригот. классъ. Заботъ меньше.—Учится сыночекъ! Деньги за содержаніе какъ нибудь уплатятъ.

Почитается такъ дитяtko годика два—три и возвращается навсегда. Убиваются бѣдные родители, негодуютъ на злыхъ учителей или на несправедливую инспекцію, но дѣло поправить уже невозможно. Увозили — паренекъ былъ такой славный, вернулся какой-то отчаянный разбойникъ.

Странное дѣло! Почему-же это такъ случилось? Вѣдь въ приготовительномъ классѣ обучаетъ вполнѣ способный человекъ, приставленный специально для подготовки мальчиковъ въ 1-ый классъ училища, добросовѣстно исполнялъ свое дѣло, къ тому-же онъ зналъ, что требуется будущими учителями, зналъ даже ихъ привычки и манеры спрашивать, а ребенокъ все таки исключенъ изъ 1-го или 2-го классовъ училища. Такихъ по статистикѣ половина.

Совершенно вѣрно, что приготовительный классъ существовалъ для подготовки къ обученію въ 1 классъ,—это онъ и дѣлалъ. Но какъ дѣлалъ?..

Въ пригот. классѣ по программѣ положено ежедневно 3 урока, т. е. 18 часовъ въ недѣлю. Учитель не можетъ идти въ классъ со звонкомъ,—ученики еще разсыпались по всему корпусу или бѣгаютъ во дворѣ. Нужно обождать, пока они соберутся и успокоятся. Учитель приходитъ въ классъ минутъ 10 спустя послѣ звонка. Это составить въ недѣлю 3 часа. Положимъ еще три часа еженедѣльных на праздники, дни неучебныя, пропуски уроковъ по болѣзни учителя и учениковъ и проч. Остается въ недѣлѣ двѣнадцать часовъ. Учениковъ учится свыше 30. Каждому ученику учитель можетъ удѣлить времени только 4 минуты ежедневно, 24 минуты еженедѣльно и 12 часовъ во весь годъ, считая въ году 30 учебныхъ недѣль. Понятно, онъ не дѣлитъ время на каждаго ученика, а занимается со всѣми разомъ. Однако, вѣдь долженъ-же онъ расходовать это время на плохо успѣвающихъ, ради которыхъ собственно и существуетъ приготовительный классъ. Когда-же онъ можетъ заниматься ими? Для этого времени учебнаго нѣтъ. И пусть учителемъ будетъ сама добросовѣтность —



этого дефекта онъ не исправитъ. Ребенокъ, слабый способностями, обреченъ обучаться въ подготовительномъ классѣ два года. Вечернія занятія происходятъ не подъ руководствомъ учителя, а подъ наблюдениемъ надзирателя. Обязанность его, какъ надзирателя, прекращать возникшія шалости и, какъ репетитора, слѣдить, чтобы ученики занимались дѣйствительно подготовкой уроковъ и объяснять непонятый урокъ. У него подъ наблюдениемъ отъ 40 до 50 учениковъ. Можно ли назвать его репетиторомъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова? Вѣроятно, всякій согласится, что невозможно. Очевидно, и репетиторъ неуспѣвающимъ мальчикамъ помочь не въ состояніи. Исключенія конечно въ счетъ не идутъ.

И вотъ такимъ путемъ отъ специально подготовительнаго класса осталось одно названіе, а самый классъ, по существу своему совершенно сходный съ другими классами училища. Принимаютъ въ него учениковъ по программѣ и при посредствѣ экзаменовъ. Неудовлетворительно сдавшіе экзаменъ возвращаются домой для лучшей подготовки. Очевидно, кромѣ подготовительнаго класса въ Тобольскѣ, должны быть подготовительные въ каждомъ селѣ.

О экзаменѣ въ подготовительный классъ по извѣстной программѣ правленіе Тобольскаго дух. училища добросовѣстно публиковало ежегодно. Такъ добросовѣстно, что даже и учебники указывало... Всякій духовный безъ труда могъ узнать, какія требованія предъявляются къ поступающимъ въ подготовительный классъ. На дѣлѣ это выходило не такъ. Сдающіе въ приг. классъ дѣтей родители конечно знаютъ, что будетъ экзаменъ. Среди нихъ много простодушныхъ неосвѣдомленныхъ людей, которымъ программа ничего не скажетъ, которые знаютъ по собственному горькому опыту, что такое экзаменъ, а иныя, не довѣряясь вполне публикаціямъ, или чтобъ облегчить дѣтямъ послѣдующее ученье, или чтобъ отличиться предъ начальствомъ, добросовѣстно готовятъ своихъ дѣтей чрезъ школу къ поступленію въ подготовительный классъ!.. Подготовка эта пригодна для 1-го класса, но дитя принуждено вновь изучать курсъ начальной школы, только по другимъ книжкамъ въ большомъ каменномъ домѣ въ епархіальномъ городѣ..

Родительское сердце довольно.—Сынъ пристроенъ... Забота ушла впередъ и, можетъ быть, не вернется.

Выше было высказано нами положеніе, что учитель приг. класса, зная будущія требованія, технику спрашиванія и особенности будущихъ учителей, сообразно этому и приготавлиетъ своихъ учениковъ. Это несомнѣнное удобство и для него на будущемъ экзаменѣ и для учителей, которымъ придется обучать этихъ дѣтей въ послѣдующихъ классахъ. Но и только. Между тѣмъ это самое знаніе будущихъ правилъ можетъ быть и вреднымъ. Прежде всего, ребенокъ не будетъ учителемъ развиваемъ всесторонне, а нѣсколько односторонне, сообразно будущимъ требованіямъ. Это еще ничего, можетъ быть гораздо хуже. Допустимъ, что у насъ въ училищѣ не тѣ, какихъ мы нынѣ имѣемъ, достойно уважаемые г.г. преподаватели, а другіе — худшіе. Это всегда случиться можетъ. Переменяются не только учителя, но и самые времена и нравы... Учитель приготовительнаго класса освѣдомился, что такой-то преподаватель 1-го класса любитъ отвѣты безукоризненной техники, что называется, чтобы „отъ зубовъ отскакивало“, другой имѣетъ серію опросовъ, которые по своей неопредѣленности могутъ имѣть разные отвѣты, третій всегда любитъ спрашивать о такихъ-то и такихъ-то вещахъ и т. п. Разумѣется, учитель пригот. класса волей-неволей долженъ будетъ считаться съ этимъ и можетъ главное вниманіе обратить именно на эту сторону дѣла, а многое существенное пройти слабо и т. д. Ученики же подмѣтивъ это воспользуются имъ по своему. Это будетъ уже несомнѣннымъ вредомъ. Родители помочь этой бѣдѣ во 1-хъ не въ состояніи, во 2-хъ и не замѣтятъ ее.

И такъ польза пригот. класса въ педагогическомъ отношеніи довольно гадательна и, какъ увидимъ ниже, вредъ, приносимый имъ, всецѣло поглощаетъ ее. Но можетъ быть, польза пригот. класса въ практическомъ отношеніи искупаетъ это зло. Едва ли?..

При существованіи пригот. класса родителямъ облегчается возможность сдать дѣтей въ духовное училище, такъ какъ существующія школы не могутъ достаточно подготовить ихъ для экзамена при приѣмѣ въ 1 кл. училища. Школы эти существуютъ къ тому же, не въ каждомъ селѣ епархіи. Сверхъ того духовенству дорого обходятся опыты неудачнаго сдаванія своихъ дѣтей въ 1 классъ, тогда какъ прежде дѣтей всегда можно сдать если не въ 1-й, такъ въ пригготовительный классъ училища.

Все это конечно имѣть свою долю справедливости, но только долю. Дѣйствительно, не каждая школа въ селѣ поставлена хорошо. Есть и слабые и неопытные учителя или учительницы, найдутся, вѣроятно, среди нихъ и лѣнливые; и нерадивые. Но, во 1-хъ, ихъ не такъ ужъ много, въ этомъ убѣждаютъ насъ всевозможные „отчеты“, во 2-хъ отъ самаго духовенства во многомъ зависитъ улучшение школъ и во всякомъ случаѣ, не ему, призванному руководить школами, жаловаться на ихъ негодность. Въ случаѣ же крайности, можно ребенка отдать въ соседнюю школу или нанять репетитора. Вѣроятно на это возражать, что это стоитъ денегъ. А развѣ приготовительный классъ дается даромъ? Объ этомъ скажемъ ниже.

Думаемъ, что во всѣхъ начальныхъ школахъ, кончающіе курсъ ученики находятся подъ особымъ вниманіемъ учащихся. Обыкновенно въ школахъ кончаютъ немного, — отъ 1 до 10, рѣдко 12—13 ч., въ среднемъ 5—6 чк. Хотя въ громадномъ большинствѣ школъ учащихся одинъ на всю школу, но онъ ежедневно удѣляетъ кончающимъ не менѣе 2 часовъ, а подъ конецъ учебнаго года отдаетъ имъ свое время почти цѣликомъ и не только утромъ и днемъ, но и вечерами. И ужъ во всякомъ случаѣ онъ отдастъ каждому изъ нихъ не 12 часовъ, какъ въ приготовит. классѣ, а неизвѣримо больше.

Кончившія школу дѣти выглядятъ въ общемъ такими славными ребятами, — смѣшными, прямодушными. Знаютъ они гораздо больше, чѣмъ окончившіе курсъ пригот. класса духовн. учил. Хорошій учитель много разскажетъ имъ изъ отечественной исторіи, міровѣденія, научилъ ихъ счисленію составныхъ именованныхъ чиселъ, кубическихъ и квадратныхъ мѣръ и даже дробей, научилъ писать переложенія. Хорошій батюшка постарался выпустить учениковъ съ цѣльными понятіями о Богѣ, церкви, тайнствахъ и богослуженіи. Въ приготовит. классѣ этого ничего нѣтъ. Положимъ, и въ школахъ не во всѣхъ такіе хорошіе учителя и законоучители, но такъ или иначе начальная школа сообщаетъ ребенку знаній столько, что выпускаетъ его въ жизнь. Знанія эти конечно не велики, но закончены и систематичны, а этого нѣтъ въ приготовительномъ классѣ. У приг. класса нѣтъ заботы снарядить ученика въ жизненный путь. Приг. классъ имѣетъ въ виду, что ученикъ будетъ много учиться и то, что онъ упуститъ въ приг. классѣ, будетъ пополнено въ слѣдующихъ классахъ учили-

ща. Однимъ словомъ его девизъ: поропиться некуда.

Многіе думаютъ, что школы существуютъ не въ каждомъ селѣ Тобольской епархіи. Прошу таковыхъ обратить вниманіе на отчетъ Тоб. епархіальнаго наблюдателя за 1899 годъ. На страницѣ 163 епархіальныхъ вѣдомостей за 1900 г. сообщается имъ, что въ 1899 году церковныхъ школъ не существовало въ 112 приходахъ епархіи, въ 103-хъ изъ нихъ имѣются министерскія школы. Оставались приходы безъ школъ: въ Березовскомъ уѣздѣ—Полноватскій и Кушеватскій, въ Сургутскомъ—Ларьякскій и Юганскій, въ Тобольскомъ—Шишкинскій, въ Туринскомъ—Пауло-Шаимскій и Верхне-Пелымскій Курганскомъ—Ялымскій и Ялуторовскимъ—Сосновскій. Къ 1906 году переѣвъ произошло много. По адресъ-календарю 1903 г. значатся открытыми школы въ селахъ: Кушеватскомъ, Луганскомъ, Пауло-Шаимскомъ, Верхне-Пелымскомъ и Ялымскомъ. Итого къ 1904 году школъ не существовало въ 4-хъ приходахъ епархіи. Возможно, что они, не сегодня—завтра будутъ открыты и тамъ. Такъ что говорить о томъ, что не вездѣ по селамъ существуютъ школы, много не приходится.

Школы грамоты въ громадномъ большинствѣ обучаютъ не хуже церковно-приходскихъ: дѣлаютъ выпуски и даютъ такую-же льготу по воинской повинности.

И такъ, духовенство епархіи школами для первоначальнаго обученія своихъ дѣтей обеспечено.

Скажутъ: какимъ-же образомъ дѣти многихъ родителей, обучившись въ начальной школѣ, экзамена за приготовит. классъ сдать не могли, а посему не были приняты въ 1 классъ училища?

Причинъ къ тому можетъ быть очень много и самыхъ разнообразныхъ. Весьма часто бываетъ, что ребенокъ стѣсняется новою обстановкою, отъ новыхъ незнакомыхъ лицъ, отъ множества людей, слушающихъ его. Ребенка подавляетъ самая необычайность экзамена, форма экзаменаторовъ, самое знаніе, равнаго которому онъ, можетъ быть, еще и въ жизни своей не видалъ. Все это смущаетъ его и занимаетъ его вниманіе, которое ему трудно сосредоточить на своихъ отвѣтахъ.

Можетъ быть, кто-либо выразитъ сомнѣніе въ этомъ. Такихъ лицъ мы попросимъ припомнить собственныя ихъ впечатлѣнія дѣтства, даже зрѣлаго возраста въ экстренныхъ или необычайныхъ случаяхъ ихъ

жизни. Духовенству понятно ощущение робости, растерянности, когда ему случалось представляться Пресвященному Епископу, или принимать своего Епископа съ ревизіей. Будеть-ли кто утверждать, что ему не приходилось при этомъ волноваться? Многіе припомнят, что они въ такихъ случаяхъ терялись, забывали, что имъли сказать, забывали евленіи и возгласы, которые они знаютъ уже, и можетъ быть, десятки лѣтъ наизусть и проч. Эти лица знаютъ подобныя ощущенія на собственномъ опытѣ; прочіе могутъ понять ихъ, вспомнивъ свои наблюдения за другими. Если-же люди пожилые, взрослые теряются отъ необычайности обстоятельствъ, что-же страннаго, если ребенокъ и 10-ти лѣтъ на экзаменѣ растеряется, перезабудетъ все, что онъ изучалъ, надѣлаетъ много грубыхъ ошибокъ, покажется экзаменаторамъ и глупымъ, и неразвитымъ, и ничего не знающимъ! Родители слушаютъ отвѣты своихъ дѣтей и удивляются: что сдѣлалось съ ихъ дѣтьми!.. Не скорбите родители: дѣти ваши остались прежними, но они подавлены всѣмъ окружающимъ, предстоящей разлукой съ вами и сознаниемъ, что нужно отвѣтить хорошо, а ничего не выходитъ. Скоро ли придетъ то время, когда экзаменовъ не будетъ ни при приемѣ, ни во время ученья, ни при окончаніи его? О, вѣроятно далеко еще оно!

Ребенокъ можетъ не выдержать экзамена при приемѣ потому, что онъ обучался не по тѣмъ книжкамъ, по которымъ экзаменуютъ; потому что съ мая по августъ онъ многое перезабылъ, передъ экзаменомъ не повторилъ всего, а можетъ быть, и ничего не повторялъ, можетъ быть потому, что онъ мало одаренъ способностями, или былъ мало внимателенъ и лѣнивъ въ школѣ, и многое другое можетъ имѣть свое вліаніе на неуспѣхъ его.

Можетъ быть, и со стороны начальства дух. училища была излишняя строгость и разборчивость въ приемѣ, вызванная съ одной стороны ограниченностью числа вакансій въ 1-мъ классѣ, съ другой — стремленіемъ облегчить свой будущій трудъ.

Могутъ быть и другія причины, вслѣдствіе которыхъ дѣти не могутъ быть приняты въ 1 кл. дух. училища. Но бываетъ также, и что дѣти не поступаютъ и въ приготовительный классъ.

Скажутъ: „а что дѣлать съ сыномъ, если онъ и во второй годъ не поступитъ въ 1 классъ?“ Въ свою очередь спросимъ: „а что вы будете дѣлать съ нимъ, если онъ не перейдетъ изъ подготовит. или изъ

первого класса, а вернется къ вамъ навсегда? Дѣйствительно въ I-му классу подготовить ребенка при помощи начальныхъ школъ не трудно, но если ребенокъ и того успѣть по своимъ способностямъ не можетъ, то отъ него впереди ждать нечего и никакой приготовительный классъ его не спасетъ. Вѣроятно все-го ребенокъ не поступитъ въ I классъ потому, что родитель его по обычной Россійской безпечности самъ не двинетъ перстомъ, чтобы подготовить сына, а будетъ ждать отъ Бога чуда, но вѣдь это грѣшно. Нѣтъ ничего удивительнаго, если у такихъ родителей сынъ и въ приготовительный классъ не будетъ принятъ, вследствие недостаточной подготовки. Кого же тогда винить? (Продолженіе слѣдуетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Засѣданіе въ Тоб. Комитетѣ попечительства о народной трезвости.** На послѣднемъ засѣданіи Комитета (11-го янв.) рѣшался вопросъ объ отдачѣ арендуемой у города Народной Аудиторіи на время Великаго поста для спектаклей. Намъ пріятно было услышать отъ одного изъ свѣтскихъ членовъ Комитета заявленіе о томъ, что Комитетъ не долженъ отдавать Аудиторію въ Вел. постъ для устройства спектаклей, какая бы труппа ни просила, объ этомъ, что въ Вел. постъ нужно предоставить аудиторію желающимъ устраивать чтенія. Это заявленіе поддержано было половиною членовъ, и отдача Аудиторіи подъ спектакли состоялась только благодаря тому, что за отдачу высказался предсѣдатель собранія. Затѣмъ Комитетъ позволилъ давать только по два спектакля въ недѣлю, — восемь во весь постъ; всѣ вечера воскресныхъ дней предоставлять мѣстному Отдѣлу Палестинскаго Общества для устройства чтеній о Святой Землѣ.

Въ послѣдніе два года стоило большихъ хлопотъ выпросить Аудиторію для палестинскихъ чтеній. Обыкновенно всѣ дни заняты были или ренетиціями, или самими спектаклями. Разъ не пустили чтеніе Пал. О-ва въ Аудиторію даже 25-го марта, потому что въ этотъ день нужно было устроить ренетицію, и чтенцы Пал. О-ва должны были отправиться на край города въ тѣсное помѣщеніе дома трудолюбія.

Комитетъ попечительства о народной трезвости постановилъ обязать труппу представить списокъ пьесъ, которыя она предполагаетъ давать въ Вел. постъ, съ тѣмъ, чтобы предовратить постановку пьесъ легкаго, игриваго содержанія. И въ этомъ нельзя не видѣть болѣе серьезнаго, чѣмъ прежде отношенія членовъ Комитета къ устройству народныхъ развлеченій.

Къ вопросу о „глухой исповѣди“. Давать совѣты и нрѣшать недомѣльные вопросы относительно исповѣди и причащенія Св. Таинъ немощныхъ и умирающихъ необходимо съ я глубокой обдуманностію — осторожностію и полной увѣренностію въ своихъ дѣйствіяхъ. Въ пастырской практикѣ эти два таинства имѣютъ исключительную важность, и пользоваться ими для цѣлей спасенія грѣшника надлежитъ не безъ разбора, не на основаніи догадокъ, а предположеній или твоевольныхъ толкованій разныхъ мѣстъ Священнаго Писанія, мною съ положительностію, подтвержденною въ разсужденіяхъ Св. Отцовъ церкви; иначе, вмѣсто утвержденія истинной вѣры мы можемъ вселить въ народъ суевѣріе. Наша исповѣдь — не папскія индульгенціи, разрѣшающія людямъ грѣховъ прошлыхъ — настоящихъ и будущихъ.

Да проститъ меня великодушно, о. Петръ Кузнецовъ, если я позволю съ нимъ во многомъ не согласиться и взглянуть на дѣло съ иной — противоположной — точкой зрѣнія. Прежде всего, по поводу „глухой исповѣди“, обратимъ свои взоры къверху и спросимъ: какъ смотритъ на это наше епархіальное начальство, т. е. руководствующій, старшій классъ духовенства? Отвѣтъ получился такой: „глухая исповѣдь воспрещается!“ А потому на *нашей совѣсти лежитъ* не допускать такихъ исповѣдей.

Когда отвѣта на ваши вопросы отъ болацаго не послѣдовало, то не должно судить о движеніяхъ его души, раскаяніи или не раскаяніи по перебиванью въ его лицѣ. Будьте вы прекраснымъ психіатромъ и физиогномистомъ и тогда можете жестоко ошибаться. Допустимъ на лицѣ показалась блѣдность или краска, скорбь со слезами

\*) Самое названіе исповѣди — «глухой» — странно, несообразно и нелогично. Здѣсь только два слова, но и тѣ находятся въ противорѣчій между собой. Разъ «глухая», — то она уже не исповѣдь, а если исповѣдь, т. е. раскаяніе (въ слухъ, то она уже — не м. б. глухую.

или радость; краска означаетъ стыдъ (отъ чего?), блѣдность-испугъ, злобу (вслѣдствіе какихъ причинъ?), скорбь (о чемъ?), радость (по поводу чего?). Дѣлать заключенія по примѣтамъ болѣе чѣмъ рискованно! При совершеніи таинствъ поступать гадательно даже—грѣхъ. А вотъ, въ причащеніи умирающей, исповѣданной три дня тому назадъ о. Вольковымъ, вы напрасно отказывали; не могла же лежащая на смертномъ одрѣ женщина (Екатерина) за короткій промежутокъ времени много и тяжело нагрѣшить... Вообще вы, о. Петръ, впадаете изъ одной крайности въ другую. Ваша исповѣдь этой больной по глазамъ, видимымъ сею къ низу и въ сторону, въ практикѣ новинка.. Истину говорите: „блудники“ и пьяницы царствія Божія не наследуютъ“, но они (добавлю) наследуютъ по раскаянію. Не допускаю мысли, чтобы закоренѣлые воры, разбойники, убійцы и другіе со смертными грѣхами люди наследовали царство небесное безъ раскаянія. Такимъ образомъ приводимое вами доказательство недостаточно обосновываетъ суть дѣла. Вѣдь Марія египетская наследовала же царство небесное? Ну, и человекъ, говорящій „бала, бала“, можетъ спастись и снова заговорить!

Чтеніе надъ лишеннымъ языка и сознанія разрѣшительной молитвы, гдѣ говорится:... „и азъ, не достойный іерей, властію мнѣ данною, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ“—не соответствуетъ ученію церкви, и это—*не обязанность каждаго пастыря*. Такое чтеніе молитвы, сами говорите, не есть исповѣдь, а если такъ, то зачѣмъ же впадаете въ противорѣчіе, зачѣмъ накладываете на главу болящаго епитрахиль и прощаете во грѣхахъ, что допустимо только по исповѣданію? Да и не удобно вѣрить словамъ чужестранцевъ, а не самого больного. Приведенныя вами въ доказательство своей правоты изреченія Христа-Спасителя, по отношенію къ разслабленному\*) и разбойнику\*\*), въ данномъ случаѣ, не у мѣста: Христосъ-Богочеловѣкъ вѣдаетъ тайны сердечныя помышленія; мы ничего не вѣдаемъ внутри человѣка и даже по наружности можемъ жестоко ошибаться; Онъ всеправеденъ и не погрѣшимъ; мы—неможны и грѣшны... Какое можетъ быть тутъ сравненіе? Слова Иисуса Христа о прощеніи согрѣшающему брату „до седмижды семидесяти

\*) «Прощаются грѣси твои, встань и ходи».

\*\*) «Днесъ со Мною будещи въ рай».



разъ — болѣе примѣнимы ко всѣмъ вообще людямъ, обижающимъ другъ-друга и судящимся между собой, чѣмъ къ вопросу объ исповѣди; равнымъ образомъ мало вяжется съ тѣмъ же вопросомъ и то обстоятельство, что отъ прикосновенія къ костямъ прор. Елисея воскресъ умершій, какъ и востаніе другого умершаго по наложеніи на него животворящаго Креста Господня. Въ первомъ случаѣ Богъ прославилъ за святость Своего пророка — праведника, во второмъ — Онъ величайшимъ чудомъ удостовѣрилъ людей въ истинности и подлинности сего честнаго дерева, на коемъ распятъ Ходатай Бога и чело-вѣковъ — Сынъ Божій, и, т. об. разсѣялъ всякія сомнѣнія въ неподложности Креста. Что тутъ общаго съ содержаніемъ вашей статьи?

Для подтвержденія истинности убѣжденій въ недоумѣнныхъ случаяхъ далеко не достаточно словъ священника Сильченкова, какъ не достаточно и прежней исповѣди болящаго, ибо мы знаемъ, что чисто-сердечное раскаяніе бываетъ чаще только при неотвратимомъ чаяніи скораго смертнаго часа. Вообще нужно сказать, не всякій и не всегда получаетъ себѣ пользу отъ нашего прощенія во грѣхахъ и отъ причащенія св. Таинъ. Утаившіе нѣкій грѣхъ сторицею грѣхъ имутъ, а причастившіеся недостойно „судъ себѣ ядятъ и піютъ“. Думаю, что тому же грѣху и суду подлежатъ и тѣ священнослужители, кои безъ надлежащаго разбора прощаютъ во грѣхахъ и сподобляютъ св. Христовыхъ Таинъ лицъ недостойныхъ. А почему вы можете заключать, что вы разрѣшили во грѣхахъ достойнаго, когда онъ ничего не говоритъ? Ваши доводы не состоятельны... по крайней мѣрѣ — на мой взглядъ.

Священникъ *Павелъ Закомельскій.*

**Съ Новымъ годомъ, собратья сотрудники.** Собратья! Мы въ прошломъ году упражняли свою мысль, развивали ее. Такъ или иначе ея развитіе — послужитъ залогомъ будущей работы. Мысль развивалась, силы прибавлялось. Нашъ долгъ примѣнить эти силы къ дѣлу въ Новомъ году. Отъ насъ многого не требуется. Мы положимъ на общее всечеловѣческое дѣло просвѣщенія лишь столько, сколько въ насъ есть чело-вѣчности, искры, Самимъ Богомъ зажженной въ нашей душѣ. Возьмемъ же другъ друга за руки, собратья! Покрѣпче. Посильнѣе. И дружно пойдемъ въ Новый годъ съ однимъ желаньемъ..., желаньемъ работать.

Изъ села Байдарскаго Свящ. *Н. Булдыгинъ.*

**Извиненіе.** Въ одномъ изъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ было напечатано разрѣшеніе одного недоразумѣннаго вопроса на собраніи одного изъ благочиній... Къ напечатанному надо добавить слѣдующее. Говорятъ, что бывшій миссіонеръ о. А. Ш. черезъ о. благочиннаго о. Р. извинялся передъ обиженнымъ батюшкой. Поступокъ, достойный похвалы.

**О кандидатахъ на всероссійскій церковный соборъ.** Есть вопросы, рѣшать которые не спросивши разрѣшенія у заинтересованнаго лица, — не позволяетъ совѣтъ, долгъ. Но за то, когда идетъ дѣло о всеобщемъ благѣ, о благѣ всего народа, то совѣтъ не только позволяетъ, но даже требуетъ не спрашивать заинтересованное лицо о согласіи. Совѣтъ уже не позволяетъ этому лицу отказывать общему голосу. Таково дѣло будущихъ выборовъ представителей на церковный соборъ.

Кого выбирать? Предложишь честно одному, отказывается, другому — тоже. А вѣдь изъ этихъ лицъ есть много достойныхъ людей. Возьмите, напр., о. благочиннаго Виктора Ягодинскаго — это человѣкъ, умудренный опытомъ, знающій положеніе не только священниковъ, но и мужичковъ. Въ немъ очень развито чувство такта. Все въ немъ — добрее, хорошее. Но главное онъ обладаетъ мягкимъ, любящимъ, отзывчивымъ сердцемъ.

При устроеніи жизни народной въ приходъ вѣстѣ съ умомъ, опытомъ должна идти и любовь. Только при дружномъ взаимодействіи этихъ силъ возможна плодотворная работа предстоящаго церковнаго собора. Я подаю голосъ за кандидатуру о. В. Ягодинскаго. Пусть опровергнуть меня о.о. нашего благочинія. Я убѣжденъ, что они единогласно выскажутся за его кандидатуру.

Свящ. П. благочинія Кург. у. *Россійскій.*

**Письмо въ редакцію.** Въ 24 номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена корреспонденція: „Выборъ церковнаго старосты“, исполненная наглою лжи, а посему прошу — помѣстить и мое правдивое слово въ оправданіе себя. Цыганъ я или нѣтъ, — это пусть останется на совѣсти самаго К; но между прочимъ нужно замѣтить, что, на мой взглядъ, самъ авторъ этого произведенія и десятой части не

имѣть цыганской совѣсти. Выходить, что въ своемъ глазу бревна не замѣчаемъ, а на сучекъ брата своего указываемъ.

Какъ видно, К. совѣзмъ мало знаетъ, для чего выбирается церковный староста. Но я знаю, что онъ выбирается прихожанами не для исправленія совѣсти, а для веденія церковнаго хозяйства, какъ это видно изъ инструкціи ц. рк. старостамъ (инстр. § 1). Я совѣтоваль—бы предупредить прихожанъ о выборѣ ц. старосты не сейчасъ, когда моя пѣсенка спѣта, а три года тому назадъ, т. е. когда меня выбирали въ эту службу. Если я, по словамъ К., воръ, то что-же думали прихожане, отдавая все церковное имущество на попеченіе мнѣ?

При моемъ поступленіи на должность, въ церкви не было даже приличной ризы для торжественныхъ случаевъ, которыя и заведены мною. Кромѣ того, въ мое трехлѣтіе, заведена икона о. *Серафима*, въ 150 р.; поновлены иконы на 42 руб.

Домъ о. діакона перестроенъ былъ (за ветхостью) безъ побору своими трудами, стоитъ 260 руб.

Памятники (въ родѣ часовенъ) устроены въ честь встрѣчи иконы Б. М. Абал. и иконы о. *Серафима*,—стоятъ 45 руб. Побѣлка въ церкви стоила 20 руб.

Съ церкви во время бури сносило крестъ; установка его стоила 13 руб.

Мурохранилище стоитъ 3 руб. 50 коп. и ризы, заведенныя мною, стоятъ 85 руб. Наличными деньгами имѣется 100 руб., которыя получены отъ посѣва хлѣба въ 1906 году въ количествѣ 3-хъ десятинъ. Такъ вотъ, видно, за все это я и получилъ названіе вора и цыгана-обманщика.

Что же приобрѣли мои предшественники, и какъ назвать тѣхъ старостъ, у которыхъ выходило по 12 вед. краснаго вина въ годъ?

26 октября былъ у меня о. протоіерей, но онъ былъ совѣзмъ не для какихъ нибудь тайныхъ совѣщаній, а былъ приглашенъ мною на чашку чаю съ волостнымъ писаремъ и его женою, и были они всего не болѣе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ.

Пріѣзжалъ же онъ совѣзмъ не по случаю гулебнаго праздника, а попровѣдать больную старушку, мать писаря, какъ старую знакомую. Такъ вотъ, какъ могутъ люди нагло лгать, лишь только что бы опутать и унижить человѣка въ глазахъ другихъ, но пусть это

будетъ такъ, но мы будемъ утѣшаться тѣмъ, что правда всегда (рано или поздно), но восторжествуетъ надъ ложью.

1907 года января 12-го дня.

*Г. Бабиченко.*

**Опроверженіе.** Въ послѣднемъ № Епархіальныхъ вѣдомостей за прошлый 1906 годъ была помѣщена корреспонденція изъ села Бутыринскаго. Авторъ, предостерегая прихожанъ или, вѣроятно, обращая вниманіе ихъ на выборы церковнаго старосты, приводитъ въ примѣръ служащаго въ настоящее время старосту Бабиченко, какъ человѣка недобросовѣстнаго.

Не могу не удивляться столь наглой клеветѣ автора замѣтки! Въ тоже время, какъ служившій ранѣе въ Бутыринскомъ приходѣ, считаю для себя долгомъ сказать нѣсколько словъ объ этой замѣткѣ.

Въ началѣ замѣтки, авторъ ея, называя старосту цыганомъ, какъ-бы этимъ однимъ, т. е. его происхожденіемъ, старается доказать, что кромѣ мошенничества отъ него больше ничего нельзя было ожидать. Удивляюсь!.. При чемъ же тутъ національность? Какъ будто ужъ всякій русскій не можетъ быть мошенникомъ, а—цыганъ—честнымъ. Да и цыганомъ-то, въ истинномъ смыслѣ этого слова, старосту Бабиченко назвать нельзя. Относительно же его религіозности, кажется, автору замѣтки и давно не судить.

Далѣе: авторъ, голословно обвиняя старосту въ набиваніи своихъ кармановъ чужими деньгами, въ тоже время примѣшиваетъ и мѣстнаго Благочиннаго въ сообщничествѣ (попустительствѣ), доказывая это тѣмъ, что Благочинный былъ 26 октября въ гостяхъ у старосты и будто-бы разсуждалъ со старостой о растратѣ церковныхъ суммъ. (Ужъ не подъ кроватью-ли сидѣлъ въ это время авторъ?). Какая наивность, подумаешь.

Наконецъ, чтобы доказать растрату церковныхъ суммъ, авторъ приводитъ протоколъ полицейскаго урядника. Какое отношеніе можетъ имѣть урядникъ къ церковнымъ суммамъ?

Вотъ ужъ доказалъ!.. Да только не то, что хотѣлъ, а свое полнѣйшее непониманіе о приходѣ, расходѣ и контролѣ церковныхъ суммъ. Вѣрнѣе всего сказать: авторъ понимаетъ въ этомъ дѣлѣ, какъ нечистая скотина въ апельсинѣ.

Вѣдь надо же дойти до такой несугазности. Какъ можетъ какой-либо урядникъ постановлять протоколъ о растратѣ церковныхъ суммъ? Не слишкомъ-ли ужь далеко зайдетъ полиція въ церковное дѣло! Автору настолько кажется сильною власть полицейскаго урядника, что онъ можетъ даже контролировать приходъ и расходъ церковныхъ суммъ.

Смѣшно и больно! Есть же такіе люди! Неужели мѣстный Благочинный, причтъ и церковный староста помирятся съ такимъ наглымъ извѣтомъ?

Считаю еще не лишнимъ сообщить, что мнѣ извѣстно о дѣятельности церковнаго староста на пользу причта и церкви.

Не получивъ ни копѣйки побора, исключительно лишь своими трудами, староста Бабиченко перестроилъ общественный домъ, въ которомъ помѣщается однакъ изъ членовъ причта. Ремонтъ этотъ обошелся около 250 рублей. Приобрѣлъ для церкви икону Серафима Саровскаго—стоимостью въ 150 руб., облаченія для священно-служителей, апостолъ и т. п. на 100 рублей.

Сколько пришлось разъ проѣхать со сборомъ по приходу, чтобы собрать хлѣба на 500 руб.? За одинъ объѣздъ можно собрать не больше 100 пуд., а цѣна на хлѣбъ была 30 или 35 коп.

Кромѣ этого въ первый годъ своего служенія староста вслѣдствіе отказа прихожанъ долженъ былъ еще отоплять церковь и школу, а также содержать трапезника и сторожей.

Тутъ не только не набьешь свои карманы, а едва-ли и не вытрясешь изъ нихъ.

Кажется, протоколъ урядника и относится именно къ неправильному расходу сборныхъ денегъ на ремонтъ дома и приобрѣтеніе вещей для церкви. Но протоколъ составленъ настолько недобросовѣстно, что мировой судья отказался по нему производить какія-либо изслѣдованія, а авторъ этого протокола едва-ли избѣжить суда.

Не добившись у мирового судьи разслѣдованія этого каверзнаго дѣла, авторъ и вздумалъ предать его гласности, но мнѣ кажется и здѣсь, кромѣ плевка въ потолокъ, авторъ ничего не получить.

Помѣщая настоящую корреспонденцію я не имѣю въ виду когочто защищать или обвинять (это и само по себѣ ясно), но я хотѣлъ-бы приблизить и прихожанъ, и людей власть имущихъ къ дѣй-

ствительности и доказать, что корреспонденція автора подѣ псевдонимомъ „К.“ не болѣе, не менѣе какъ плодъ празднои фантазіи.

Діаконъ *М. Русаковъ*.

С. Ларихинское, Ишимскаго уѣзда.

**О таксѣ за требоисправленія** (№№ 18 и 19 Тоб. Е. Вѣд.). Священникъ о. Михаилъ Звѣревъ возбудилъ вопросъ объ установленіи таксы за требоисправленія. Вопросъ этотъ не новый, — онъ былъ возбуждаемъ духовенствомъ и на епархіальныхъ сѣздахъ въ предшествующіе годы, даже ставился ребромъ на очередь. Чѣмъ же онъ кончился? Какъ и надо было ожидать — ничѣмъ! Пресвященный епископъ Іустинъ одобрилъ и утвердилъ посему поводу особое мнѣніе председателя сѣзда о. Г. Мнѣніе это очень своеобразно, но не лишено остроумія; въ немъ, между прочимъ, было сказано: если кто изъ прихожанъ разсчитается съ причтомъ за ту или другую потребу добровольно рублями — принимать такъ же, какъ и даянія копѣйками... Въ городахъ эта такса безошибочна; тамъ какой-либо первой гильдіи купецъ не сочтетъ для себя убыточнымъ добровольно уплатить священно-церковно-служителямъ за совершеніе брака отъ 20 до 25 р., за крещеніе младенца 2—3 р., за похороны, съ выносомъ и проводанами до кладбища 5—10 р., за пропѣтіе въ праздникъ, на дому тропаря съ кондакомъ 1—3 р.; тамъ послѣдній мѣщанинъ платитъ безъ стѣсненія за требы копѣйками и рублями столько, сколько не заплатитъ вамъ первый богачъ и воротила въ деревнѣ. Это постановленіе и рѣшеніе хитро, и двусмысленно обойдя стороною въ сущности замысловатый вопросъ, смѣемъ думать, вполне удовлетворило городскіе причты и въ тоже время поставило въ большое недоумѣніе сельскіе причты, на лицахъ которыхъ, воображаю, былъ замѣтенъ тогда знакъ восклицанія, а теперь этотъ знакъ опять превращается изъ вытянутого — въ крючковатый — вопросный...

Во всякомъ случаѣ, давленіе городского духовенства на сельское было чувствительно и понятно для многихъ. Въ самомъ дѣлѣ, какой-токой протакъ найдется въ деревнѣ, чтобы сталъ добровольно платить за требы рублями... Нѣтъ, у насъ стараются и копѣекъ то не дать. Если тебѣ далъ деревенскій богачъ 20 коп. за посѣщеніе съ крестомъ и 30 к. за крещеніе, то онъ считаетъ и подобную плату великой суммой. Добровольная плата въ деревнѣ можетъ по-

вести къ печальнымъ явленіямъ — за браки будутъ дѣйствительно предлагать по 1 р., за крещеніе и отпѣтіе — по 10 к., а то попросятъ совершить потребу въ долгъ и, конечно, въ большинствѣ случаевъ безъ отдачи. Подобную непріятность я на себѣ испыталъ, будучи священникомъ въ одномъ изъ приходоу низоваго края. Пріѣхалъ на новое сельское мѣсто изъ діаконовъ и богатаго городского прихода; мѣсяцъ, понятно, на городской аршинъ; съ деревней еще плохо ознакомился. Зачѣмъ, думаю, припрасивать за требы и такъ буду сытъ, тѣмъ болѣе, что и семья у меня въ то время состояла только изъ трехъ человѣкъ; жалованья отъ казны получалъ 120 рублей въ годъ, затѣмъ, сборы — птицей и рыбой. Вотъ и все источники. Покуда у меня былъ холостой и молодой псаломщикъ, — все шло ладно и гладко, но, вотъ, пріѣхалъ на мѣсто этого псаломщикъ семейный. Стали мы жить, да поживать.. Только разъ мнѣ псаломщикъ и говоритъ: „батюшка, вы получаете три части, а я одну, доходъ очень мало, жить нечѣмъ; нельзя-ли повысить цѣну за требы“. Я ему въ отвѣтъ: нѣтъ, м. г., повышать цѣну за требоисправленія я не согласенъ — прихожанамъ не понравится, да и совѣтъ у меня не подымается припрасивать. Поговорили и перестали. Проходитъ еще мѣсяць-другой. Вдругъ получаю отъ мѣстнаго благочиннаго формальную бумагу, чтобы я повысилъ цѣну за требы и тѣмъ постарался увеличить доходъ. Меня отъ этой бумаги покорибило, я былъ оскорбленъ и смущенъ. Оказалось — псаломщикъ на меня жаловался благочинному за снисхожденіе къ прихожанамъ. Все таки я остался при своемъ, — плату не повысилъ и никого не вынуждалъ и, при первой возможности, перемѣстился въ другой приходъ, предоставивъ повышение платы за требы своему замѣстителю. Теперь, когда у меня семья состоитъ, во главѣ со мной и женой, изъ 10 человѣкъ, я начинаю понимать положеніе того псаломщика, который на меня жаловался..

Въ заключеніе нужно сказать, что и установленіе известной таксы не удовлетворитъ все причты и не примиритъ съ ней многихъ и многихъ прихожанъ. Предположимъ таксу въ такомъ видѣ: за бракъ 5 руб., отпѣтіе возрастнаго (безъ выноса) 1 руб., малолѣтняго — 30 к., за заказную литургію — одинъ рубль, молебенъ водосвятный 40 к., простой 20 к., съ акавистомъ 1 руб., панихиду 5 к. и поминовеніе на проскомидіи тоже 5 к. Выставленныя мною цѣны

самыя умѣренныя. Но что скажутъ городскіе и богатыхъ сель причты, для которыхъ эти цѣны покажутся мизерными? При чемъ необходимо помнить, что такса должна распространиться на духовенство всей епархіи. Затѣмъ. — Что скажутъ и что подумаютъ о насъ свѣтскіе мудрецы вѣка сего по поводу этой мѣры? Какъ взглянуть на дѣло и тѣ, кои хотя и живутъ по бѣднымъ приходамъ, но имѣютъ болѣе правъ на кусокъ хлѣба противъ живущихъ въ богатыхъ приходяхъ? Какъ отнесутся прихожане, для которыхъ, по мѣстному заведенному обычаю, и средняя такса покажется высокою? Какъ уравнять бѣдныхъ съ богатыми? Все это такіе вопросы, кои никакъ нельзя пройти молчаніемъ и безъ вниманія. Справедливость требуетъ, чтобы такса за требы не вездѣ существовала одинаковая. Такъ какъ въ городахъ содержаніе дороже и такъ какъ города не одинаковы, какъ и села, какъ не одинаковы вездѣ и условія жизни, то и распредѣленіе цифръ таксы должно быть разное: въ губернскихъ городахъ цѣны выше, въ уѣздныхъ—ниже; равнымъ образомъ пойдутъ подраздѣленія и въ селахъ. А потому самъ собою возникаетъ вопросъ объ установленіи нѣсколькихъ таксъ за требы въ одной и той же епархіи; а это куда и къ чему поведетъ?—Къ массѣ жалобъ съ той и другой стороны: въ одномъ мѣстѣ причты отступятъ отъ правила и станутъ по прежнему вынуждать прихожанъ, въ другомъ—прихожане будутъ обдѣлять причты, не доплачивая положеннаго. Епископа, духовную консисторію и благочинныхъ завалятъ дѣлами. Нѣтъ, пусть дѣло идетъ такъ, какъ оно тутъ или тамъ сложилось... При всемъ сочувствіи къ проекту о Звѣрева, нужно сказать, что прекрасное въ теоріи—становится не приложимымъ на практикѣ, ибо такса имѣетъ свою добрую и худую сторону. Какъ ни кажется страннымъ особое мнѣніе бѣвшаго предсѣдателя сѣзда о. Г., однакожъ, если внимательно вникнуть въ дѣло, то лучшаго рѣшенія и не выдумать; оно какъ разъ подходитъ подъ мѣткую народную пословицу: „остались волки сыты и овцы цѣлы“. Самое лучшее было бы, если бы всѣ причты были обезпечены приличнымъ жалованіемъ отъ казны, съ условіемъ не брать нисколько за требы, кромѣ молебновъ, заказныхъ литургій и панихидъ.

Сеященникъ П. Закомельскій.



**Замѣчательный отецъ діаконъ.** (Изъ дневника сельскаго священника). Въ минувшемъ году на страницахъ нашихъ Епарх. Вѣдомостей горячо обсуждался вопросъ объ отъспеніяхъ священниковъ къ остальнымъ членамъ причта и обратно—членовъ причта къ священнику. Вопросъ нужный, важный, серьезный, о немъ обратилъ вниманіе нашего Епархіальнаго Начальства и отданъ былъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ Епархіи. Въ какую форму отольется отвѣтъ епархіальнаго духовенства на этотъ вопросъ, — покажетъ будущее.

Мнѣ же по поводу этой „при“ о томъ, кому быть старшимъ и первымъ, кому учителемъ и кому поучаемымъ, припомнился одинъ свѣтлый моментъ изъ моей жизни, о которомъ я и сообщаю, занимая это воспоминаніе изъ своего дневника.

1899 г. 31 Марта. Въ минувшій четвергъ былъ въ Мокроусовой, съ спеціальной цѣлю познакомиться съ о. діаконемъ. Бѣдиль въ д. Бочагову крестить младенца о. С. З., и вотъ тамъ зашелъ разговоръ объ этомъ діаконѣ. Оказывается, что о. С. З., уже знакомъ съ о. діаконемъ. Удивительное единеніе людей—имѣющихъ одинъ интересъ, одно общее дѣло и цѣль—спасеніе вѣчное свое и своихъ ближнихъ! Въ разговорѣ упомянули не объ одномъ сокровищѣ души о. діакона... И судѣлся о. С. З. мнѣ дорогъ, и захотѣлось мнѣ его увидать, и какъ можно скорѣе, пока о. С. З. не умеръ, ибо С. З. сказалъ, что уже больно о. С. З. шлохъ. И такъ какъ еще ранѣе этого времени я сильно желалъ познакомиться съ нимъ, съ его дѣломъ, рассмотреть источникъ сихъ дѣлъ своими глазами, то опустить случай увидѣть его живымъ мнѣ не захотѣлось. И я немедленно воззвалъ, не найдется ли охотникъ ѣхать со мной въ Мокроусову? С. З. вызвался. Живо поѣхали домой, скоро наняли подводу и отправились. Дорогу провели незамѣтно въ интересныхъ для обоихъ насъ разговорахъ. Приѣхали въ Мокроусову въ 12 часовъ ночи. Насилу разбудили своего знакомаго И. Т. Н. Человѣкъ этотъ тоже набожный и къ о. діакону близкій; впрочемъ для о. діакона, кажется, не было дальнихъ. И. Т. въ часъ или около этого времени снесъ мою карточку къ о. діакону. Въ головахъ нашихъ бродили вотъ какія соображенія: огонь у нихъ горитъ, вѣроятно не спать, не спитъ и большой, тѣмъ болѣе, что у него предполагалась чахотка, и на виду у всѣхъ сильно и беспокоящая пролежни. Ночи, по словамъ И. Т.,

онъ не знаетъ какъ скоротать: очень онъ этому одинокому кажутся длинными. Оказалось, что предположенія наши были справедливы: больной послалъ уже немного и теперь проснулся и спать не намѣренъ, а насъ приметъ съ удовольствіемъ. Этому мы были очень рады. Попивъ у радушнаго хозяина чаю, мы отправились. Отзывались мои спутники о о. діаконѣ, какъ о человѣкѣ необыкновенномъ, съ большимъ почтеніемъ и любовію. Пришли Домикъ у него небольшой, но у него была своя комнатка, отгороженная ширмами отъ большой комнаты, которая послѣ этого сдѣлалась тоже мала и занята была семействомъ о. діакона; крошечная прихожая и кухня: вотъ и все. Дворъ, какъ я замѣтилъ, тоже не блисталъ порядкомъ—много было снѣга и не было никакихъ признаковъ о сколько-нибудь удовлетворительномъ достаткѣ. Плохая лошадепча стояла подъ крышей. Очевидно дворъ этотъ представлялъ для крестьянъ нѣчто привлекательное, благодаря не вѣншему достатку хозяина, а именно внутреннему чловѣку о. діакона, который сіялъ изъ его большихъ лучистыхъ сѣрыхъ глазъ, какъ точно камень самоцвѣтный.

Вошли мы. Кажется, никого особеннаго не было. Отворила намъ служащая у него дѣвушка. Каморка ее охотъ предварающей прихожей—длинная (относительно конечно), но узкая комната. Въ переднемъ углу, по обычаю икона (не запомню кака); а на столѣ другая икона, писанная самимъ о. діакономъ, и, кажется, неоконченная; на этомъ же столѣ лежали кой-гдѣ книги, разставлены фотографіи: Полковаго командира—Великаго Князя Константина Константиновича, бывшаго начальниа въ полку графа Владиміра Орлова-Давыдова, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, русоположившаго его въ діаконскій санъ. Противъ этого стола, почти вилотную примыкая къ нему, стоялъ книжный шкафъ. Изъ книгъ въ глаза бросились какія-то „записки“, а чьи—не знаю. Вѣншій обликъ о. діакона ничего особеннаго не представлялъ: довольно высокій, прямой, но не выдающійся, добръ съ мягкими свѣтлорусыми волосами, начинающими, по видимому, спереди рѣдѣть, правильный носъ, густая окладистая русская борода—ничего особеннаго, напротивъ все очень обыкновенное. Но все это озарялось такой свѣтлой улыбкой чудныхъ глазъ, и въ глазахъ этихъ свѣтилось столько чистой и свѣтлой любви и доброты, рѣчь его звучала до того искренно и просто, что онъ

поворять слушателя! Заговорили мы о томъ, что было у насъ общаго. Онъ разсказалъ, откуда онъ узналъ о его дѣятельности. Сталъ спрашивать, что онъ дѣлаетъ и какъ. И онъ разсказалъ мнѣ кое-что, что и я разскажу, хотя не въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ мнѣ разсказывалъ..

Онъ сынъ псаломщика Саратовской губ., учился въ Петровскомъ духовномъ училищѣ. Гдѣ и какъ провелъ свою юность — не знаю. Но изъ одного его намека, что прежде онъ не любилъ духовенство, да изъ того, что и прихожанину моему онъ говорилъ, что дурное — то все онъ перевелъ — я могу думать, что юность эта была не очень спокойна..

Что его заставило обратиться на путь истины, и когда это случилось, я не знаю. Но очевидно, искра Божія всегда въ немъ тлѣла. Когда же поступилъ онъ въ военную службу, въ Петербургскій гвардейскій Преображенскій полкъ, то попалъ въ такія, видно, благоприятныя условія, что искра эта не только не потухла, но и загорѣлась яркимъ пламенемъ. Любовь его, но и доброе христіанское отношеніе къ исполненію своего долга столь сильно обнаружилась въ немъ, что ему довѣрили дѣло воспитанія (ужь не знаю какихъ) не малаго количества дѣтей солдатскихъ, назначивъ его старшимъ воспитателемъ въ пріютъ. Здѣсь то, мнѣ кажется, онъ и пріобрѣлъ, или лучше воспиталъ въ себѣ ту любовь къ меньшей братіи, которая просвѣчивала во всей его дѣятельности; свѣтъ этой любви виднѣвъ былъ довольно далеко, тонъ согрѣвалъ мятушія души наши. Думаемъ мы, да и изъ его разговоровъ видно было, что онъ и ѣхалъ въ Сибирь за тѣмъ, что бы внести хоть каплю свѣта въ это царство тьмы. И онъ достигъ, чего искалъ: жизнь его горѣла яркимъ пламенемъ любви; ради этой любви онъ затратилъ все свое здравье. Со скорбію я думалъ, что тѣло его скоро умретъ, но будетъ жить безсмертный духъ его, жива будетъ память о немъ. Для многихъ свѣтлый образъ его будетъ неугасимымъ свѣточемъ, для многихъ она будетъ идеаломъ, къ которому можно приближаться, но достигнуть котораго не легко. Онъ былъ учитель въ лучшемъ смыслѣ этого слова: энергичный, добросовѣтный, неутомимый, а главное искренній. Когда не было лошади, онъ ходилъ для законоучительства въ церковной школѣ пѣшкомъ (въ деревню версты за 2), не взирая ни на какую погоду.

Будучи человекомъ глубокой вѣры, онъ звалъ и всякаго быть добрымъ христіаниномъ; звалъ не только словомъ, но и примѣромъ, горная мудрствуя, а не земная, имѣя и сердце и умъ вполнѣ свободными, ни къ чему земному не привязанными. Все свое свободное отъ церковной службы время онъ посвящалъ проповѣди слова Божія, учительству всѣхъ безразлично—и малыхъ дѣтей въ школахъ, и взрослыхъ, тоже младенцевъ въ вѣрѣ, и у себя дома, и въ селеніи своемъ и разбѣзжая по деревнямъ. Онъ осуществилъ въ своей жизни учительство въ домахъ прихожанъ, у которыхъ бывалъ часто. Рѣчей хозяйственныхъ онъ не велъ; о лошадяхъ, о посѣвахъ онъ и не умѣлъ говорить. Но за то онъ постоянно толковалъ о Богѣ, о душѣ, о святой жизни, о любви къ ближнимъ. И слушатели у него не переводились, напротивъ съ каждымъ днемъ все увеличивались и увеличивались. Когда онъ прѣзжалъ въ домъ къ кому-либо изъ прихожанъ, вѣсть объ этомъ быстро разносилась по сосѣдямъ, и комната наполнялась слушателями. О. діаконъ доставалъ новый завѣтъ и велъ задушевную бесѣду о евангельскихъ истинахъ. Или раскроетъ книгу и прочтетъ жизнеописаніе какого-либо святого. Затѣмъ толкуетъ съ народомъ о чертахъ изъ жизни Божіихъ угодниковъ, которымъ мы должны подражать. Съ затаеннымъ дыханіемъ, съ глубокимъ восторгомъ выслушивались эти бесѣды... Когда бесѣда заканчивалась, о. діаконъ обыкновенно приглашалъ: „теперь помолимся“. Зажечь лампаду. Прочитаетъ онъ имъ акаѣистъ съ тѣмъ искреннимъ и религиознымъ пыломъ, съ какимъ только онъ умѣлъ, а присутствующіе поютъ зашвы... Какой религиозный подъемъ въ слушателяхъ производили эти домашнія бесѣды, эти домашнія молитвы, напоминающія собранія вѣрующихъ первыхъ вѣковъ христіанства! Какой неизгладимый слѣдъ оставляли они въ душахъ христіанъ! Кончить бесѣду, а на другой день опять у другого мірянина соберутся, въ другомъ даже селеніи. Въ праздники онъ велъ бесѣды между утренней и обѣдной. Замѣчательно, что на бесѣдахъ и послѣ бесѣды, онъ не вкушалъ пищи у хозяина, въ домъ котораго была бесѣда, изъ опасенія, что-бы кто нибудь не сказалъ, что онъ ходитъ ѣсть и пить, а не приноситъ истину Христову.

Такъ жизнь о. діакона быстро шла по пути христіанскихъ заповѣдей, доставляя ему величайшее на землѣ счастье—правдивое

удовлетвореніе, сознание исполненнаго долга. Между тѣмъ силы его физическія были надорваны... Послѣ одной изъ бесѣдъ онъ попилъ холоднаго квасу и за эту неосторожность получилъ болѣзнь, которая и влечетъ его къ гробовой доскѣ...

Бесѣда наша закончилась утромъ, и мы простились, какъ старые друзья. На прощаніи онъ попросилъ у меня благословенія.

25 мая. Съ 4-го на 5-е мая случилось немаловажное для меня событіе — умеръ Мокроусовскій о. діаконъ, Николай Плоховъ. Впрочемъ человѣкъ этотъ навсегда останется живымъ въ моемъ сердцѣ и памяти, какъ примѣръ истинно-христіанскаго учителя, положившаго душу за друзей своихъ и сумѣвшаго въ ничтожный періодъ времени завоевать всеобщія симпатіи.

Разсказываютъ, что по смерти своей онъ былъ поразительно прекрасенъ, и, несмотря на тепло и трехдневное пребываніе послѣ смерти до погребенія, не обнаруживалъ тлѣнія. Умеръ спокойно и тихо, съ молитвой на устахъ, и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ.. Былъ я въ Мокроусовой и на его могилѣ, на кладбищѣ, что посреди села. Погребенъ онъ рядомъ съ женой священника П., на могилѣ которой онъ, о. діаконъ, жиписалъ распятаго на крестъ Господа. Заходилъ и къ вдовѣ его, оставшейся съ мальчикомъ... Походилъ по людямъ въ Мокроусовой и убѣдился, что человѣкъ этотъ былъ любимцемъ народнымъ; его только и поминуютъ, и все добромъ!

Священникъ М. К.

## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

# ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

въ 1907 году.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-апологетическій журналъ «Вѣра и Церковь» имѣетъ своею задачу раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, «не нововводно» хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемо «освободительное» движеніе, которое подъ именемъ «духовнаго обновленія» проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета не-

уклонно держаться того же строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не «новые пути» для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духоносную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ «Посланія патріарховъ восточно-католическія церкви и православной вѣрѣ.»

Не много единомышленниковъ оказалось у насъ между собратіями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошломъ году. Но вотъ что писалъ намъ по этому поводу одинъ святитель Божій: «Вопросъ о будущей судьбѣ вашего журнала, по существу и значенію своему, имѣетъ великую важность; потому то встрѣчающіяся затрудненія въ данномъ случаѣ такъ и обострились; но по той же причинѣ и не слѣдуетъ допускать прекращенія изданія.» «Не къ малодушному бездѣйствію, а къ усиленію пастырской ревности зоветь насъ освободительный духъ времени,» по тому же поводу писалъ досточтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Ободряемые такими учительными словами людей Божіихъ, мы и отрываемъ подписку на журналъ на 1907-й годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанію своему онъ дѣлится на три отдѣла; въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорѣнню и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библиографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ наступающемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую подъ именемъ Кирилло-Мефодіевской готовится основать въ Москвѣ «Русское монархическое собраніе».

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими енархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ въ годъ* (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ — пять рублей, съ доставкой и пересылкой — шесть рублей, на  $\frac{1}{2}$  года — три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900 — 1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой.

прот. І. Соловьевъ.

---

Поступили въ продажу слѣдующія книги

### Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Ц. 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи. Ц. 1 руб. 60 коп. съ перес. 1 руб. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода. Вып. I. Ц. 75 коп. съ перес. 85 коп. Вып. II. Ц. 85 коп., съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Ц. 80 коп. съ перес. 1 руб.

За вѣру Христову. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 коп. съ перес. 1 руб.

Очерки и разказы для школьнаго народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія, ц. 1 руб. 50 коп. съ перес. 1 руб. 75 коп.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ. Цѣна 75 коп. съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

Смот. объяв. въ № 1 «Церк. Вѣд.» за 1907 г.. Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Павлодѣль, Киевск. губ., свящ. С. Брояковскому.



Прибавленіе къ офиц. части № 3 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ 1907 г.

## СПИСОКЪ

вакантныхъ мѣстъ при церквахъ Тобольской епархіи

къ 1-му февраля 1907 года.

### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

Градо-Сургутской церкви.

Село-Травнинской (единов.) . . . . .	} Ишимск. у.
с. Шатровской . . . . .	} Ялуторов. у.
с. Горюновской . . . . .	
с. Казаркинской . . . . .	} Курганск. у.
с. Воргинской . . . . .	} Туринск. у.
с. Карасульской . . . . .	} Ишимск. у.

### ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

Градо-Березовскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Градо-Тюменской единовѣрческой.

с. Травнинской (единов. 2-я) . . . . .	} Ишимск. у.
с. Армизонской . . . . .	
с. Скопинской . . . . .	} Курганск. у.
с. Чинѣвской . . . . .	
с. Сосновской (единов.) . . . . .	} Ялуторов. у.
с. Малогородищенской . . . . .	} Туринск. у.
с. Шеркальской . . . . .	} Березов. у.
с. Долгоярской . . . . .	} Тобольск. у.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Курганскомъ духовномъ училищѣ освобождается должность надзирателя. Желающіе занять эту должность благоволятъ подавать прошеніе на имя Правленія Училища.



Приложение къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

# Школьный Листокъ

## при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1907 г.

№ 3.

**ДВА УЧИТЕЛЯ\*).**

*Разсказъ.*

Итакъ, вы рѣшительно отказываетесь?—насупившись—спросилъ Ершовъ у Благовидова.

— Да... вы не сердитесь, Иванъ Дмитричъ... все маменька... —робко и нерѣшительно отвѣтилъ Благовидовъ.

— Маменька, маменька... Соску вамъ въ руки надо, а не книгу.

— Вы, пожалуйста, Ершовъ, на меня не сердитесь... Язя, пожалуй бы, но маменька—старушка, она мнѣ и говорить: „если ты согласишься и пойдешь въ социаллисты, я отступлюсь отъ тебя и забуду, что ты сынъ мнѣ“... Какъ же мнѣ послѣ такихъ словъ?!

— Эхъ, младенецъ, вы, младенецъ... маменька-то видно и по сей часъ на помочахъ васъ водить...

— Все же я долженъ почитать родительницу!

— Вы должны почитать свободу, братство, равенство, это должно служить заветомъ каждому человѣку! Безъ этого невозможно жить! А вы, коллега, не хотите слѣдовать за нами, за нами идутъ сотни тысячъ людей!

— Поэтому, Иванъ Дмитричъ, васъ и безъ меня много, ну зачѣмъ я вамъ,—съ улыбкой кротко проговорилъ Благовидовъ.

— Даромъ вы намъ не нужны! Но я долженъ сказать, что вамъ придется скоро проститься съ учительствомъ... Мы не можемъ васъ терпѣть здѣсь, среди насъ...

Благовидовъ скоро одумался и отказался отъ должности учителя.

\*) Изъ журнала «Божія Нива».

— Почему же? Я, вѣдь, совсѣмъ особнякомъ отъ васъ... Я вамъ не мѣшаю...

— Еще бы вы намъ помѣшали,—заносчиво проговорилъ Ершовъ. Если бы вы вздумали намъ помѣшать, то мы...

— Убили бы меня, вы это хотите сказать? Вотъ вы, Иванъ Дмитричъ, проповѣдуете свободу, равенство, братство... а сами идете въ разрѣзъ вашимъ „завѣтамъ“ и угрожаете мнѣ смертью. Какая же это свобода? Гдѣ же тутъ братство, равенство? Я не соглашаюсь съ вами, не раздѣляю вашего мнѣнія, и вы мнѣ угрожаете...

— Пойдите, пойдите, господинъ Благовидовъ, вы меня совсѣмъ не поняли. Кто говоритъ вамъ о смерти? мы убьемъ васъ только въ томъ случаѣ, если вы будете шпионить, фискалить... Насильно мы васъ въ свою сторону не тянемъ, живите себѣ, прозябайте, но не мѣшайте намъ...

— Помилуйте, господинъ Ершовъ, кто же вамъ мѣшаетъ?..

— Вы намъ мѣшаете, вы...

— Я?—удивился Благовидовъ.

— Да, вы.

— Какимъ же образомъ?

— Очень просто: вы засѣли въ своей школѣ и дѣлаете изъ ребятъ идиотовъ... У васъ во всемъ и вездѣ Богъ, безъ Бога вы не обходитесь и минуты... Смѣшно! Позвольте узнать, куда вы готовите своихъ мальчиковъ? въ попы, въ монахи?—насмѣшливо спросилъ Ершовъ.

— Я учу ихъ тому, чему долженъ учить всякій честный человѣкъ. Я вмѣняю себѣ въ обязанность направить моихъ ребятъ тихонько по той дорогѣ, по которой имъ придется идти... этотъ путь я постараюсь имъ показать.

— Вотъ какъ!.. Не чепуха ли это, господинъ Благовидовъ!?

— Нѣтъ, не чепуха, господинъ Ершовъ!

— Методъ преподаванія грамоты ребятишкамъ вы не у своей ли маменьки усвоили?—съ насмѣшкой проговорилъ Ершовъ.

— Вы отгадали: любить Бога и любить ближняго съ самаго ранняго дѣтства обучила меня мать; эту науку я передаю и своимъ ученикамъ,—спокойно отвѣтилъ Благовидовъ.

Такой разговоръ между Ершовымъ и Благовидовымъ происходилъ въ церковно-приходской школѣ села Спасскаго, расположеннаго на берегу рѣки Волги. Село Спасское было большое, торговое. Въ селѣ была четырехклассная школа съ сотней бѣлоголовыхъ учениковъ.

Эта деревенская учащаяся дѣтвора всей своей дѣтской, чи-

стой душой любила добраго кроткаго учителя Сергѣя Дмитріевича Благовидова и его мать-старушку, рѣдкихъ душевныхъ качествъ.

Верстахъ въ пяти отъ села Спасскаго, въ большой деревнѣ Гребнево, была другая, земская школа, въ которой учителемъ былъ Ершовъ, Иванъ Дмитріевичъ.

Благовидовъ и Ершовъ—совершенная противоположность: насколько Благовидовъ былъ вѣрующимъ, настолько Ершовъ не вѣрующимъ. Благовидовъ былъ молчаливъ и скромнень, Ершовъ говорливъ и нахалень. Ученики Благовидова были кроткіе, вѣрующіе ребята, ученики Ершова, наоборотъ: въ церковь почти не ходили и слыли за драчуновъ и озорниковъ: учителя своего не любили, боялись его и смѣялись надъ нимъ.

Настольной книгой Благовидова было Евангеліе, Ершова—Теорія Дарвина.

Началось пагубное броженіе преимущественно между молодежью и такъ называемой „интеллигенціей“.

Громкія слова—„свобода“, „равенство“, „братство“, „конституція“, „коммуна“—не сходили съ устъ почти всей молодежи, и слышались даже между педагогами къ ихъ стыду...

Пущены въ ходъ всевозможныя социаль-революціонныя книженки, преимущественно еврейской стряпни; раздавались во множествѣ разныя воззванія, въ которыхъ бѣдному крестьянскому люду сулились горы золотыя, изобиліе земли, равенство, полная свобода и т. д.

И, къ несчастью,—многіе пошли на эту удачку: агитаторы, величающіе себя „друзьями челоуѣчества“—искусно запутывали въ свои сѣти доуѣрчивыхъ юношей и взрослыхъ простецовъ.

Завидѣлись красные флаги, послышались выстрѣлы ружейныя, пушечныя... стоны... полилась кровь...

Солнце померкло, сгустился мракъ... страшно...

Ужасное чудовище, которое называютъ революціей, готово было испустить свое убійственное дыханіе на нашу многострадальную землю... Народъ стоналъ...

Нѣкоторые изъ жителей Спасскаго примкнули къ „освободительному движенію“ и руководителемъ ихъ сталъ Ершовъ; ему очень хотѣлось, чтобы Благовидовъ былъ ихъ единомышленникомъ.

Ершовъ былъ искусный агитаторъ; онъ чуть, было, не сбиль даже и Благовидова, но Благовидовъ, какъ уже сказали, былъ вѣрующимъ, и кромѣ того его оберегала мать. Для кого изъ насъ мать не была ангеломъ хранителемъ?..

Благовидовъ скоро одумался и отказался отъ всякаго участія въ „освободительномъ движеніи“.

Ершовъ не могъ простить этого своему сотоварищу и сталъ измышлять, какъ бы ему убрать Благовидова изъ села Спасскаго, потому что Благовидовъ сталъ служить помѣхой его пропагандѣ, которую онъ дѣятельно велъ среди жителей Спасскаго.

Къ несчастію, пропаганда глубоко пустила въ селѣ Спасскомъ свои корни...

Попечитель Спасской школы, Мыльниковъ, состоя „въ мѣщанствѣ“, почиталъ себя за передового человѣка, а кое-кому изъ „своихъ“ говорилъ даже, что онъ „красный“, и, въ отвѣтъ на это, одинъ изъ пріятелей Мыльникова такъ отвѣтилъ ему:

— Ну, какой ты „красный“, когда не можешь „и“ отъ ужичи отличить... А впрочемъ и ты бываешь краснымъ, когда выходишь изъ трактира, или—изъ пивной; въ ту пору точно рожа твоя, аки зарево...

Мыльниковъ дружилъ съ Ершовымъ и не долюбивалъ Благовидова.

— Ужъ очень отъ него елеемъ пахнетъ... ему бы въ монахи, а не учителемъ быть... Кромѣ всего прочаго—убѣжденія наши расходятся,—такъ говорилъ Мыльниковъ про школьнаго учителя, гдѣ состоялъ попечителемъ. Ему не составило большого труда уволить изъ школы Благовидова; въ этомъ ему много помогъ Ершовъ.

Сельскій священникъ о. Алексѣй вздумалъ было протестовать противъ самопроизвольнаго увольненія ни въ чемъ неповиннаго учителя, но ему погрозили и приказали „замолчать“.

Грубый самопроизволь тогда царилъ въ селѣ Спасскомъ.

— Жаль мнѣ васъ, Сергѣй Дмитриевичъ, очень жаль, да ничего не подѣлаешь—Ершовъ большую силу забралъ, Мыльниковъ тоже, съ ними трудно бороться... А вы все же не очень печальтесь... На дняхъ я буду въ городѣ и кой-съ кѣмъ поговорю, посоветуюсь на счетъ вашего увольненія—утѣшалъ добрый священникъ Благовидова.—А покуда у меня поселитесь, домъ у меня просторный, мѣста для васъ хватить, добавилъ онъ.

Благовидовъ съ благодарностью принялъ предложеніе о. Алексѣя; ему дали сроку три дня и въ это время онъ долженъ былъ очистить квартиру при школѣ для новаго учителя, котораго рекомендовалъ попечителю Ершовъ.

Новый учитель, разумѣется, вполне раздѣлялъ взгляды своего коллеги Ершова.

Не безъ горя и тоски простился Благовидовъ со школой, съ своими учениками, которые со слезами разставались съ своимъ добрымъ учителемъ.

Особенно горько плакалъ мальчикъ Миша, любимый и старе-

тельный ученикъ, и при томъ очень умный и не по лѣтамъ развитый.

Благовидовъ особенно старался съ нимъ заниматься и, рассчитывая на помощь добрыхъ людей, хотѣлъ подготовить его въ гимназію.

— Миша, голубчикъ, не плачь, я вѣдь нѣкоторое время проживу у о. Алексѣя и ты будешь туда ходить заниматься со мной.

— Какой вы добрый, Сергѣй Дмитриевичъ, какъ мнѣ и благодарить васъ, не знаю...

— Не за что, Миша, я еще для тебя ничего не сдѣлалъ.

— Нѣтъ, вы многое для меня сдѣлали, вы мнѣ свѣтъ открыли, что я до васъ былъ?... а теперь меня грамотеемъ считаютъ... Только вотъ я никакъ не пойму, за что васъ увольняютъ?

— Ну, этого, голубчикъ, я и самъ не понимаю...

— Мой тятя говоритъ, что это не по праву... Васъ не смѣютъ увольнять: это незаконіе...

— Что дѣлать, Миша, надо ждать, надѣяться, что незаконіе будетъ поправлено закономъ...

Учителя Благовидова, лишивъ послѣдняго куска хлѣба, не оставили въ покоѣ.—Его недоброжелатели, въ числѣ которыхъ первымъ былъ Ершовъ, были недовольны, что Благовидовъ поселился у священника; имъ надо было совершенно выселить его изъ Спасскаго, потому что мужики жалѣли его. А отцы тѣхъ ребятшекъ, которые учились у Благовидова, громко говорили за учителя и упрекали его недруговъ.

Какъ-то Ершовъ пришелъ въ домъ священника и спросилъ о Благовидовѣ.

— Что вамъ надо?—спросилъ Сергѣй Дмитриевичъ, недружелюбно посмотрѣвъ на незваннаго гостя.

— Мнѣ надо поговорить съ вами или скорѣе предостеречь васъ.

— Отъ чего еще предостеречь?

— Если вы останетесь здѣсь, въ Спасскомъ, то вамъ не миновать большой опасности.

— Понимаю, вы хотите меня совсѣмъ выкурить, чтобы и духа моего въ Спасскомъ не было, вѣдь такъ?... Но это вамъ едва-ли удастся... я останусь здѣсь...

— Чтобы слѣдить за нами и за нашимъ движеніемъ и доносить правительству?... Но, предупреждаю, за это вы заплатите жизнью.

— Напрасно угрожаете... Повторяю—мнѣ не страшны ваши угрозы... А доносить на васъ я не буду—правительству и безъ

меня- известны будутъ ваши дѣла... Оно ихъ и теперь знаетъ; если и медлитъ васъ карать, то ожидаетъ, что вы одумаетесь...

— Такъ вы не уйдете?—спросилъ Ершовъ, грозно сверкнувъ глазами.

— Нѣтъ, не уйду,—по обыкновенію спокойно отвѣтилъ ему Сергѣй Дмитріевичъ.

— Повторяю—вы рискуете жизнью!

— А я повторяю, что угрозы вашихъ не боюсь.

— Посмотримъ, посмотримъ...

Ершовъ ушелъ, сердито хлопнувъ дверью.

Скоро возстаніе было подавлено оружіемъ и вожаки получили должное.

Ершова, въ числѣ другихъ, арестовали и судили; его приговорили къ разстрѣлу, но казнь замѣнили каторгой.

Тревожная, полная ужасовъ, жизнь стала мало-по-малу входить въ обыденную колею.

Забастовщики принялись за работу.

Ребятишки села Спасскаго стали опять бѣгать въ свою школу; только обучалъ ихъ житейской премудрости теперь уже другой учитель...

А Благовидовъ умиралъ въ домѣ о. Алексѣя, смертельно раненный въ грудь какимъ-то хулиганомъ, можетъ подосланнымъ Ершовымъ.

Произошло это такъ.

Мы уже знаемъ, что Сергѣй Дмитріевичъ остался вѣренъ себѣ и, несмотря ни на какія угрозы, не уѣхалъ изъ Спасскаго и не страшился говорить правду.

И вотъ гуляя въ морозный, декабрьскій день по саду, Благовидовъ вышелъ за околицу и направился въ лѣсъ, находившійся невдалекѣ отъ Спасскаго; по лѣсу шла хорошая утрямбованная ѣздою дорога.

Морозный день клонился къ вечеру.

Благовидовъ залобовался закатомъ солнца, который видѣнъ былъ ему сквозь деревья; онъ заглядѣлся на эту чудную картину и не замѣтилъ, какъ къ нему быстро приблизился какой-то чловѣкъ въ полушубкѣ, въ мѣховой шапкѣ и выстрѣлилъ въ него изъ револьвера.

Бѣдняга—учитель, смертельно раненый, упалъ; истекая кровью, онъ умеръ бы, если бы выстрѣлъ не услышалъ случайно проезжавшій изъ Спасскаго мужикъ.

Онъ зналъ Благовидова, поднялъ и бережно, безпамятнаго привезъ въ домъ священника.

Говорить-ли о безпредѣльномъ горѣ старушки-матери, которое пережила она, когда увидала своего сына полуживымъ, окровавленнымъ?

Послали за врачомъ; тотъ хоть и вынулъ пулю, но не сталъ скрывать, что смерть близка къ Сергѣю Дмитріевичу.

Старушка, услыша эти слова, перекрестилась и тихо проговорила:

— Буди Господня воля!.. Богъ далъ мнѣ сына, Богъ и беретъ его къ себѣ...

Благовидовъ умиралъ, какъ истинный христіанинъ, и спокойно приготовилъ себя къ переходу въ вѣчность...

Д. Дмитріевъ.

### Экзамень для неполноправныхъ училищъ.

Мнѣ-бы очень хотѣлось подѣлиться своими мыслями со своими соученицами и сотрудниками, незамѣтно работающими въ нашихъ скромныхъ церковныхъ школахъ, и хотѣлось-бы знать ихъ настоящее настроеніе и планы на будущее время относительно нашего общаго школьнаго мірка, находящагося наканунѣ неизвѣстныхъ намъ измѣненій и нововведеній.

Моя *неполноправность* положительно не даетъ мнѣ покоя и наталкиваетъ меня на разные планы и размышленія. Всякій-бы мнѣ сказалъ на это, что выходъ изъ „неполноправности“ одинъ: держать экзамень на „полноправную“ при духовномъ училищѣ и только. Чтобы не „срѣзаться“ на экзамень и не остаться еще въ болѣе худшемъ положеніи, чѣмъ до экзамена, потому что послѣ „провала“ на экзамень теряется надежда на получение свидѣтельства, этого якоря спасенья, нужно, скажутъ мнѣ, тщательно подготовиться къ экзамену. Но дѣло въ томъ, что держать экзамень при настоящихъ условіяхъ, какими обставляются наши „экзамены“, не такъ-то легко, какъ это кажется на первый взглядъ и, если припомнить всѣхъ державшихъ экзамень при духовномъ училищѣ, то изъ десяти державшихъ мы насчитаемъ достойныхъ свидѣтельства только трехъ. Почему выходитъ такъ, объ этомъ скажетъ каждая державшая экзамень и испытывавшая всю тяжесть и неловкость своего положенія при этихъ „экзаменахъ“: во-первыхъ, учащій персоналъ духовнаго училища тяготеетъ обязанностію составлять экзаменаціонную комиссію для воспитанницъ другихъ школъ и потому, естественно, приходится просить вниманія экзаменаторовъ къ себѣ, какъ особой милости и снисхожденія къ жалкому и слабому существу; во-вторыхъ, экзамены производятся, обыкновенно, въ учебное время, то есть тогда, когда учащіе дорожатъ своимъ вре-

менее, которое мы отнимаемъ у него, а это отзывается на ходѣ учебнѣхъ занятій ихъ. Поэтому они даже невольно относятся апатично къ веденію подобныхъ нежелательныхъ для нихъ испытаній, которыя, однако, очень тяжело отзываются на „пострадавшихъ“ отъ нихъ. Не заставляетъ-ли это обстоятельство призадуматься и васъ, мои сотрудницы, и задать себѣ вопросъ: „какъ быть и гдѣ искать для себя выхода?“ Неужели и въ самомъ дѣлѣ причинойъ всѣхъ этихъ „проваловъ“ подавляющаго большинства изъ насъ служить умственная „неспособность“ и тупость?!

Необходимо выйти изъ этого ложнаго положенія, а этого можно достигнуть только чрезъ ходатайство передъ своимъ начальствомъ о томъ, чтобы для нашихъ экзаменовъ была назначена испытательная коммисія и въ вакантное время, въ опредѣленный срокъ. Только при такихъ условіяхъ возможна справедливая оцѣнка нашихъ умственныхъ способностей, въ которыхъ такъ скоро и легко сомнѣваются существующія коммисіи, что очень тяжело и обидно слышать. Исходатайствовать же вышеупомянутое разрѣшеніе о назначеніи испытательной коммисіи намъ нужно не позднее іюня или іюня 1907 года, чтобы къ началу этого учебнаго года не остаться за „бортомъ“ школьнаго дѣла. Вѣдь мы, хотя и „мало живемъ, но много переживаемъ“, кто поручится за прочность нашей „неполюпрованности“? Ходатайство свое мы должны единодушно выразить въ томъ, что каждая изъ насъ, неимѣющая званія на учительницу, должна въ началѣ марта с. г. написать прошеніе нашему Епархіальному наблюдателю о назначеніи намъ испытательной коммисіи. Для облегченія нашихъ экзаменовъ необходимо наше общее и единодушное ходатайство передъ начальствомъ и потому я надѣюсь, что въ назначенный мѣсяць не одно мое прошеніе будетъ говорить Епархіальному наблюдателю о нашей неотложной нуждѣ.

Учительница Ново-Петровской церк.-прих. школы

*Евпраксія Сахарова*

---

**Содержаніе.** Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія. — Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Пресвященства отъ 21 ноября 1905 г. за № 8182. Отдѣлъ неофициальный. Поученіе на Новый годъ. — Очерки Тоб. дух. семинаріи. — Къ вопросу о пригатовительномъ классѣ при мужскихъ духовныхъ училищахъ епархіи. — Епархіальная хроника. — Объявленія. — Школьный Листокъ.

**Реданторъ А. ГОРОДКОВЪ.**

---

Дозволено цензурою. 1 февраля 1907 г.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1907 г. на слѣдующіе журналы и газ.:

Пробные №№ журнала вы-  
сылаются немедленно за 30  
к. (марками).  
II годъ изданія.

Открыта подписка  
на 1907 годъ.

9-й годъ литературно-ху-  
дожествен. издательской  
дѣятельности.  
II годъ изданія.

На единственнѣй въ Россіи общедоступнѣй, рѣдкѣй по своему изяществу  
**ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ**

Художественнѣй, Литературнѣй, Политическѣй и Научнѣй  
Журналъ съ приложеніемъ  
роскошнѣй, многокрасочнѣй картинъ

## „ПРОБУЖДЕНІЕ“

подъ редакціей въ 1907-мъ году комитета, состоящаго изъ  
извѣстнѣй русскихъ писателей, ученыхъ и художниковъ.

Въ 1906 году въ журналъ принимали участіе: (Альф) Игнатьевъ  
М. П., Буининъ, И. А., Баранцевичъ, К. С., Башкинъ, Д. В., Благовѣ-  
щенская, М., Брусянинъ, В. В., Гибдичъ, П. П., Измайловъ, А. А., Нос-  
ковъ, Н. Д., Измайловъ, В., Каменскій, А. К., Купринъ, А. И., Корецкій,  
Н. В., Коринфскій, А. А., Лихачевъ, В. С., Невѣжинъ, П. М., Немиро-  
вичъ-Данченко, Вас. Ив., Свиталецъ, Потапенко, И. Н., Позняковъ, Н.  
И., Червухинъ, М. К., Рышковъ, В. В., Соломинъ, С. Я., Сильчевскій, Д.  
п., Тихоновъ, Вл. Ал., Федоровъ, А. М., Фофановъ, К. М., Чеховъ, М.  
П., Щегловъ, И. Л., Щенкина-Куперникъ, Т. Д. и мног. друг.

Въ 1907 г. журналъ будетъ издаваться еженедѣльно въ увеличенномъ  
форматѣ и по значительно расширенной программѣ: Романы, повѣсти и  
разказы. Историческая беллетристика. Стихотворенія. Очерки изъ исто-  
ріи и исторіи литературы—русской и всеобщей. Фельетоны. Новости  
литературы—русской и иностранной. Сатирическіе и юмористическіе  
разказы. Критика. Искусство, театръ и музыка. Путешествія. Этно-  
графическіе очерки. Записки и воспоминанія. Политическое обзорѣніе  
и научныя политическія статьи на современныя темы. Текущія событія.  
Обзорѣніе провинціальной общественной дѣятельности. За рубе-  
жомъ. Естественнѣе. Научныя новости. Вопросы гигиены и физиче-  
скаго развитія. Драматическія произв. Ноты. Хроника. Библиографія.

Въ 1907 г. журналъ будетъ давать подробныя сообщенія о всѣхъ текущихъ событіяхъ въ Россіи.

Подписавшіяся на 1907 годъ получаютъ: **52** выпуска художественнаго, литературнаго, научнаго и политическаго журнала въ изящныхъ обложкахъ. Изъ нихъ: **12** роскошныхъ, богато иллюстрированныхъ выпусковъ, сброшюрованныхъ и перевитыхъ шелковой лентой или шелковымъ цвѣтнымъ шнуромъ, въ великолѣпныхъ папкахъ съ тисненіемъ золотомъ и красками, Барельефовъ, съ картинъ на подобіе скульпторныхъ работъ. **156** роскошныхъ многокрасочныхъ картинъ, Автотипій и портретовъ исполненныхъ иллюстраціонными красками, съ клише работы всемірно извѣстныхъ фирмъ: Бонкъ, Филиппа Рекламы и Брокгаузъ, въ Берлинѣ, Лейпцигѣ и Дрезденѣ. Изъ нихъ: **18** многокрасочныхъ картинъ извѣстныхъ Европейскихъ художниковъ. **6** пейзажей воспроизведенныхъ множествомъ красокъ. **5** многокрасочныхъ кошій съ картинъ религіознаго содержанія. **5** морскихъ пейзажей исполненныхъ множествомъ красокъ. **5** воспроизведенныхъ множествомъ красокъ картинъ изъ охотничьей жизни. **5** картинъ въ стилѣ модернъ, исполнен. красками, золот. и серебр. **6** многокрасочныхъ этюдовъ женскихъ головокъ и цвѣтовъ. **2** многокрасочныя картины изъ дѣтской жизни. **32** автотипія съ картинъ выдающихся по успѣху на Европейскихъ Художественныхъ выставкахъ. **10** картинъ выдающихся по идеѣ воспроизведенныхъ черной иллюстраціонной краской. **10** картинъ на темы текущихъ событій. **30** портретовъ современныхъ молодыхъ русскихъ литераторовъ. **10** портретовъ общественныхъ и государственныхъ дѣятелей. **10** портретовъ выдающихся художниковъ, композиторовъ и артистовъ. **52** страницы въ журналѣ стихотвореній извѣстныхъ современныхъ поэтовъ, въ художественныхъ виньеткахъ—рамкахъ съ портретами авторовъ.

Лица, подписавшіяся на журналъ своевременно, не позднѣ января 1907 года, получаютъ кромѣ обязательныхъ приложений, **6** изящныхъ выпусковъ нотъ въ художественномъ изданіи. **6** выпусковъ художественнаго Дѣтскаго Журнала. **6** выпусковъ художественнаго сатирическаго журнала.

Адресъ редакціи журнала: Спб., Невскій 53. Контора журнала: Спб., Литейный 49. Прогрессивный журналъ «Пробужденіе» является единственнымъ въ Россіи имѣющимъ серьезное политическое значеніе и въ то же время роскошнымъ литературно художественнымъ изданіемъ. ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ безъ доставки 6 руб.; съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города 7 руб., на полгода 4 р. За границу 12 р. Въ 1906 г. контора не могла удовлетворить своевременной высылкой журнала громаднѣйшее количество лицъ, подписавшихся позднѣ января, и послѣ двухъ повторительныхъ изданій всѣхъ вышедшихъ ЛМ вынуждена была отказаться отъ пріема подписныхъ денегъ, такъ какъ повтореніе художественнаго воспроизведенія многокрасочныхъ картинъ требуетъ время не менѣе 6 мѣсяцевъ. Поэтому, желая точно выяснитъ количество подписчиковъ, контора рекомендуетъ лицамъ, интересующимся художественнымъ изданіемъ журнала «Пробужденіе» присылать заявленія по возможности заблаговременно.

Редакторъ-Издатель Н. В. Коренцій.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ** съ **С-ми**

(ПРАВЛЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія).

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРО-

ИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

**—ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ—**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслю винодѣлія; Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя палную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

на большую политическую, общественную, экономическую и литературную газету

# РУССКОЕ СЛОВО.

ГАЗЕТА ПРОГРЕССИВНАЯ, БЕЗПАРТИЙНАЯ, НЕЗАВИСИМАЯ.

Предметомъ особаго вниманія «Русскаго Слова» будетъ, конечно, **Государственная Дума**. Ей будетъ отведено первое мѣсто въ газетѣ. Немедленная по телефону передача подробнѣйшихъ отчетовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы. Стенографическіе отчеты рѣчей и преній въ Государственной Думѣ. Разборъ и освященіе вопросовъ, поднятыхъ въ Государственной Думѣ. Критика дѣятельности Государственной Думы. *То же относится и къ засѣданіямъ Государственнаго Совѣта.*

## САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

Ежедневно въ «Русскомъ Словѣ» печатается масса, — какъ ни въ одной газетѣ, телеграммъ отъ собственныхъ корреспондентовъ.

### ЕЖЕДНЕВНЫЯ СВѢДѢНІЯ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА (по телефону и телеграфу).

Новости придворныя, административныя, судебныя, дѣятельность политическихъ партій, министерствъ, департаментовъ, вліятельныхъ лицъ, биржевыхъ круговъ.

**ЕЖЕДНЕВНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ ИЗЪ-ЗА ГРАНИЦЫ.** «Русское Слово» имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ, Вѣнѣ, Нью-Йоркѣ, Константинополѣ, Брюсселѣ, Римѣ, Вуданешѣ, Мадридѣ, Христиани, Афинахъ, на Дальнемъ Востоцѣ, въ Токио, Шанхаѣ, Гонконгѣ, Коломбо, Сингапурѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

Всѣ приготовления къ займамъ, международныя комбинаціи, слухи, касающіеся Россіи, мнѣнія и отзывы другихъ народовъ о нашей борьбѣ за обновленіе и возрожденіе родины, — за всѣмъ этимъ будутъ съ особымъ вниманіемъ слѣдить наши заграничныя корреспонденты и обо всемъ новомъ въ этой области немедленно уведомлять подробными телеграммами.

Ежедневныя телеграммы со всей Россіи. «Русское Слово» имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во всѣхъ городахъ Россіи и обо всякомъ фактѣ, имѣющемъ общественное значеніе, сообщаетъ собственными подробными телеграммами.

Кромѣ того, всюду, гдѣ происходятъ особо важныя событія, редація немедленно командировуетъ спеціальныя корреспондентовъ, которые сообщаютъ всѣ подробности телегр.

Ежедневно передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни. **Общественные фельетоны.** Среди нихъ въ 1907 г. будутъ печататься политическіе памфлеты В. М. Дорошевича. Рядъ сатирическихъ очерковъ по поводу текущихъ событий политической жизни.

При газетѣ «Русское Слово» издается еженедѣльный иллюстрированный журналъ «**ИСКРЫ**». Въ 1907 г. форматъ журнала «Искры» будетъ увеличенъ, и журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ Европейскихъ иллюстрацій. Журналъ «Искры» представляетъ собою фотографіи современной жизни. (Портреты выдающихся дѣятелей. — Фотографическія иллюстраціи событий). Собственные корреспонденты-фотографы. Политическія карикатуры.

**Подписная цѣна:** на газету «Русское Слово» съ перес. городскимъ и иногороднымъ на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к., на 1 мѣс. 80 к. Газ. «Русское Слово» съ журн. «Искры» (при совѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор.: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 р. 10 к. За границу — вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допущается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му юля 2 р. Подписавшіеся на газету «Русское Слово» съ журналомъ «Искры» вносятъ при подпискѣ на годъ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му юля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручательствомъ казначеевъ, допущается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допущается.

Адресъ конторы: Москва, Петрова, д. Матвѣевой.

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА.

Редакторъ О. И. БЛАГОВЪ.

Открыта подписка на 1907 годъ на ежемѣсячный журналъ съ иллюстраціями

# ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.

«Отдыхъ Христианина» издается въ 1907 году по той же программѣ, какъ и ранѣе.

Его задача остается прежней... Она въ томъ, чтобы занять праздничный отдыхъ христіанской семьи, а также и свободные часы рабочаго дня интереснымъ и полезнымъ чтеніемъ.

Соотвѣтственно этому въ основу своей работы редакція кладетъ заботу о томъ, чтобы дать своимъ подписчикамъ матеріалъ для чтенія не только разносторонній, живой и интересный, но и проникнутый христіанской идеей, назидательный, — однако не въ смыслѣ скучной назидательности нѣмецкихъ моралистовъ, которые хотятъ дѣйствовать на волю не образами, не художественной рѣчью, а тягучими и безцвѣтными проповѣдями о христіанствѣ... Редакція хочетъ, чтобы Слово Христа стояло и слышалось за каждой ея мыслью и владѣло волей читателя... Но своей цѣли она достигаетъ въ изящной формѣ разсказа, исторической повѣсти, легенды и если въ формѣ бесѣды, проповѣди, размышленія, то бесѣды живой, литературной, красочной, основанной на болѣе интересныхъ „*фактахъ*“ текущей жизни и литературы.

Имѣя въ виду подъемъ интереса къ вопросамъ жизни во всѣхъ слояхъ общества, мы по-прежнему будемъ отводить мѣсто статьямъ христіански-публицистическаго характера въ цѣляхъ освѣтить свѣтомъ Христова Слова всѣ «злобы дня» и помочь разобраться въ нихъ христіанской совѣсти читателей.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія будетъ дано роскошное иллюстрированное изданіе

## I. Христось въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

Въ 2-хъ томахъ. Снимки съ лучшихъ картинъ.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ сотрудничествѣ о. Архимандрита Михаила, Прот. С. И. Остроумова, Е. Н. Поселянина, Н. П. Смоленскаго, И. Л. Щеглова, В. Я. Свѣтлова, Г. Т. Сѣверцева-Цолилова, И. П. Ювачева (Миролюбова), А. В. Круглова, М. В. Горева, Р. П. Кумова, Д. И. Боголюбова, А. И. Платонова, Н. П. Розанова, Д. И. Введенскаго, свящ. П. А. Миртова (Чаадаевскаго), П. И. Полякова, И. И. Гребеньщикова, Е. Θ. Платоновой, А. Θ. Платоновой, и др.

О. Архимандритъ Михаилъ продолжитъ свою повѣсть-очеркъ «*О. Николай въ городѣ*». Новая часть, независимая отъ первыхъ частей этого очерка.

Кромѣ того имъ будутъ помѣщаться публицистическія бесѣды и статьи изъ области апологетики, затрагивающія наиболѣе интересные вопросы христіанскаго вѣрученія.

Н. П. Смоленскій по-прежнему будетъ вести отдѣлъ: «*Отголоски жизни и литературы*», въ которыхъ каждое явленіе текущей дѣйствительности найдеть не только свое отраженіе, но и христіанскую оцѣнку.

Въ «Отголоскахъ» будетъ отведено мѣсто и вопросамъ церковнаго обновленія, которое редакціей понимается не въ смыслѣ механической перестройки или наслаиванія внѣшнихъ формъ жизни, а въ смыслѣ пробужденія въ цер-

ковно-общественной средѣ благодатныхъ творческихъ силъ, которыми только и могутъ бѣть созданы не мертвыя, а живыя органическія нормы церковно-народнаго быта.

Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ обѣщаль въ вышѣшнемъ году дать большую и интересную повѣсть подъ заглавіемъ «Наука жизни».

Съ наступающаго года въ «Отдыхъ Христіанина» открытъ будетъ особый отдѣлъ «О книгахъ». Здѣсь будутъ даваться краткіе отзывы о всѣхъ интересныхъ новостяхъ современнаго литературнаго рынка.

Подписная цѣна на ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА» остается прежняя: 3 руб. съ доставк. и пересылк.; съ «ИЗВѢСТІЯМИ по С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ» 5 руб., за границу — 7 руб., безъ «ИЗВѢСТІИ» — 5 руб.

Выписывать: Спб., Обводный каналъ, № 116 Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ Петръ Миртовъ.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

1907. еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ 1907.

## Воскресный Благовѣстъ. 5-й годъ изданія

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ *бесплатное приложение* — книгу (въ размѣрѣ «БОЖЬИХЪ ИСКРЪ») прот. Д. И. Троицкаго съ иллюстраціями:

### УРОКИ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ.

Это живые, изящные очерки не столько фактической стороны ветхозавѣтныхъ событій, сколько заложенныхъ въ ихъ историческую оболочку вѣчныхъ идей, дорогихъ и цѣнныхъ для каждой эпохи и для cadaго народа.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

Редакторъ Священникъ Петръ Миртовъ.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

1907. ежемѣсячный журналъ. 1907.

## ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Въ 1907 году «ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ» будетъ выходить ежемѣсячно книжками — 6 печатныхъ листовъ (100 стр.) каждая. Кромѣ того подписчики получаютъ *БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ: Листокъ трезвости.* 12 выпусковъ, около 100 стран.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой *одинъ рубль*.

Выписывать: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ Петръ Миртовъ.