

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 4. 1872 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова. — Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

а) ЦИРКУЛЯРЬ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

(Начальникамъ губерній.)

По кредитной части.

Апрѣля 24 (1871 г.). — Объ окончательномъ обмѣнѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.

Признавъ необходимымъ назначить срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, я входилъ съ представленіемъ въ комитетъ гг. министровъ объ установленіи сего срока на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, назначается, считая съ 1 іюля 1871 г., для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ мезенскаго уѣзда архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго — годовой, для жителей Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, для Сибирскаго, Тур-

кестантскаго и Закавказскаго краевъ — полутораговой.

2) Постановление объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ Правительственномъ Вѣстникѣ, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ ежемесячно до истеченія сего срока.

3) На обязанность начальниковъ губерній возлагается надблести дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разсланы въ Волостныя Правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ.

4) Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, Губернскимъ и Уѣзднымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣсняясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 г., по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства.

5) О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ пп. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ послѣ 1-го іюля 1872 г., а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1-го января 1873 г., и что съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязателенъ для частныхъ лицъ.

и 6) Министру Финансовъ предоставляется незави-

симо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія оцѣ признаеть полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколь возможно болѣе гласнымъ.

За симъ г. Управляющій дѣлами Комитета Министровъ увѣдомилъ меня отъ 24 марта 1871 г., за № 273, что Комитетъ Министровъ полагаетъ представленіе это утвердить и что Государь Императоръ, въ 19 день марта 1871 г., на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщая Вашему Превосходительству, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь, предложить подвѣдомственному Вамъ Губернскому Правленію постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, печатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ ежемѣсячно до истеченія сего срока, и предписать Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ въ вѣрочной Вамъ губерніи, дабы объявленія объ означенномъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ Волостныя Правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ для выставки въ селеніяхъ и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ; о сдѣланныхъ же Вами распоряженіяхъ не оставитъ меня увѣдомить. Подписаль: Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь *Рейтернъ*.

б) УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Апрѣля 17 (1871 г.)—О заготовленіи пансіонерамъ семинарій спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 января сего года объ обязательности для родителей или родственниковъ, при помѣщеніи воспитанниковъ преобразованныхъ семина-

рий въ число пансіонеровъ, заготовлять постельныя для нихъ принадлежности одинаковаго вида съ казенными. И, по справкѣ, Приказали: По поводу замѣченныхъ Членомъ Ревизоромъ Учебнаго Комитета, въ спальныхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ одной изъ преобразованныхъ семинарій, пестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія семинарскаго начальства пансіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть собственныя для ихъ постелей разноцвѣтныя одѣяла и наволочки, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, во избѣжаніе подобной пестроты въ спальныхъ ученическихъ комнатахъ, поставить въ обязанность семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пенсіонеровъ, какъ по взносѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммы, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествъ, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ подлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пансіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы приняли должныя мѣры къ содержанію спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіи дня спальныя комнаты непремѣнно запирались, и воспитанники отнюдь не были допускаемы въ спальни; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярный указъ.

— О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13-го февраля сего года, по

поводу допущенія въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальных вечеровъ и концертовъ, большею частію, изъ свѣтскихъ піесъ (отрывковъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, г. оберъ-прокуроръ признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній. Приказали: По § 160-му Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагораживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего и усматривая изъ настоящаго предложенія г. оберъ-прокурора что допущенныя въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныя собранія, вопреки Высочайше одобреннымъ 26 мая 1867 г. правиламъ о надзорѣ за учащимися, имѣли видъ публичности, Св. Синодъ опредѣляетъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить, о чемъ, для должнаго распоряженія и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, печатные указы.

— Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ семинаріи. Св. Синодъ слушали предложенный г. синодаль-

нымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 26 ноябля 1870 года за № 277, журналъ учебнаго комитета по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго. Приказали: Въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Дух. Сем. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать семинарскимъ правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступления ихъ въ гражданское вѣдомство, обязаны § 181 Высоч. утверж. 14 мая 1867 г. Уст. Дух. Сем. возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и исполненій, дать знать циркулярнымъ указомъ.

в) ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАЯ ИНСТРУКЦІЯ ИНСПЕКТОРАМЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

А) *Общія положенія.* § 1. Народныя училища, независимо отъ надзора за ними со стороны училищныхъ совѣтовъ, на основаніи положенія 14 іюля 1864 г., находятся, въ силу Высочайше утвержденнаго 29 мая 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта и настоящей инструкции, подъ постояннымъ наблюденіемъ инспекторовъ народныхъ училищъ. § 2. Изъ означенныхъ училищъ, городскія приходскія, содержимыя на счетъ казны, а равно сельскія двухклассныя и одноклассныя, учрежденныя и имѣющія быть учрежденными, на основаніи ст. 1, п. 2, а Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 29 мая 1869 г., на средства министерства народнаго просвѣщенія, при пособіи со стороны мѣст-

ныхъ обществъ, состоятъ подъ исключительнымъ наблюдениемъ инспекторовъ народныхъ училищъ; прочія же, подчиненныя дѣйствию положенія 14 іюля 1864 года, подлежатъ ихъ надзору, совместно съ губернскими и уѣздными училищными совѣтами, по принадлежности. § 3. При такомъ завѣдываніи училищами, инспекторы руководствуются: а) правилами, изложенными въ настоящей инструкціи; б) положеніемъ 14 іюля 1864 г., и в) впослѣдствіи другими постановленіями, могущими быть изданными въ установленномъ порядкѣ. § 4. Инспекторы, по мѣрѣ возможности, обозрѣваютъ училища во ввѣренной имъ мѣстности и о результатахъ своихъ осмотровъ по всѣмъ училищамъ ежегодно доносятъ попечителю учебнаго округа; отчеты же по обозрѣнію училищъ, подлежащихъ дѣйствию положенія 14 іюля 1864 г. о народныхъ училищахъ, инспекторы, сверхъ того, вносятъ на разсмотрѣніе губернскихъ училищныхъ совѣтовъ. § 5. Если бы, по многочисленности начальныхъ народныхъ училищъ въ ввѣренной инспектору мѣстности, или и по другимъ уважительнымъ причинамъ, инспекторъ не предвидѣлъ возможности лично въ теченіе года обозрѣть всѣ состоящія подъ его надзоромъ училища, то, по представленію его и съ разрѣшенія начальства учебнаго округа, могутъ быть назначаемы для сего въ помощь штатные смотрители уѣздныхъ училищъ или другіе учебные чиновники округа. Б) *Частныя положенія.* § 6. Въ частности, наблюденіе инспекторовъ народныхъ училищъ касается слѣдующихъ предметовъ: 1) личнаго состава училищъ; 2) учебной и нравственной части училищъ; 3) учебныхъ руководствъ и пособій; 4) вишняго и внутренняго благоустройства училищъ, равно матеріальнаго обезпеченія какъ сихъ училищъ, такъ и служащихъ при нихъ учителей, и 5) открытія новыхъ или распространенія уже существующихъ училищъ; перевода таковыхъ, въ случаѣ надобности, изъ одной мѣстности въ другую, или и совершеннаго закрытія. Сверхъ того, настоящей инструкціе опредѣляются: а) служебныя отношенія инспекторовъ къ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ по дѣламъ, касающимся народныхъ училищъ, и б) порядокъ дѣлопроизводства и отчетности.

Глава I.

О личномъ составѣ училищъ.

§ 7. Въ отношеніи личнаго состава преподавателей, ии

спекторъ обращаетъ вниманіе на то: а) имѣютъ ли они законное право на преподаваніе; б) обладаютъ ли надлежащими нравственными качествами, способностями и познаніями, достаточными для преподаванія предметовъ, указанныхъ для начальныхъ училищъ, и отличаются ли усердіемъ въ отправленіи своихъ обязанностей; в) пользуются ли должнымъ уваженіемъ со стороны учащихся и общества, и г) получаютъ ли достаточное вознагражденіе за труды свои. Для сего, кромѣ присутствованія на урокахъ и испытаніяхъ, инспекторъ старается ближе, посредствомъ личныхъ бесѣдъ и удостовѣреній, ознакомиться съ каждымъ изъ преподавателей училищъ. § 8. О преподавателяхъ, вполне удостовѣряющихъ условіямъ, изложеннымъ въ пунктахъ б и в предыдущаго параграфа, равно какъ и о тѣхъ, которые получаютъ недостаточное содержаніе онъ доводитъ до свѣдѣнія попечителя учебнаго округа, губернскаго или уѣзднаго училищнаго совѣта, или учредителей училищъ, по принадлежности, ходатайствуя вмѣстѣ съ тѣмъ объ ихъ поощреніи. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ если ходатайство инспектора предъ училищными совѣтами и учредителями училищъ, по неимѣнію ими средствъ, окажется безуспѣшнымъ—инспекторъ въ дальнѣйшемъ ходатайствѣ руководствуется правилами, указанными въ § 35 (31, 32 и 33) сей инструкции. § 9. Малоопытныхъ учителей онъ руководитъ своими совѣтами и указаніями, наблюдая при слѣдующемъ осмотрѣ училища, насколько они воспользовались его наставленіями. § 10. Объ учителяхъ, несоотвѣтствующихъ своему назначенію, инспекторъ входитъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ надлежащее сношеніе и принимаетъ зависящія отъ него мѣры для пріисканія болѣе достойныхъ; положительно же неблагонадежные преподаватели временно устраняются имъ отъ исполненія обязанностей преподавателя, или вообще наставника, съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія подлежащаго начальства, или лица, отъ которыхъ зависитъ окончательное увольненіе такихъ учителей. § 11. Въ видахъ безотлагательнаго замѣщенія открывающихся вакансій учителей народныхъ училищъ, инспекторъ заблаговременно, по мѣрѣ возможности, пріискиваетъ способныхъ и благонадежныхъ кандидатовъ изъ лицъ, имѣющихъ право на званіе учителя начальныхъ училищъ. § 12. Въ случаѣ неимѣнія вакансій, кандидаты могутъ быть, съ согласія подлежащихъ учреждений, обществъ и

лицъ, распределяемы временно инспекторомъ по училищамъ, въ качествѣ помощниковъ учителей, частію для облегченія трудовъ учителей въ многочисленныхъ классахъ, частію для собственной ихъ практики и усовершенствованія въ дѣлѣ преподаванія, притомъ съ ходатайствомъ, гдѣ слѣдуетъ, о вознагражденіи ихъ по мѣрѣ занятій. *Примѣчаніе.* Все сказанное какъ предыдущихъ, такъ и въ послѣдующихъ параграфахъ этой инструкціи объ учителяхъ народныхъ училищъ примѣняется инспекторами въ равной мѣрѣ и къ учительницамъ.

§ 13. По отношенію къ учащимся, инспекторъ наблюдаетъ, чтобы въ каждомъ училищѣ ведены были именныя имъ списки, съ показаніемъ ихъ вѣроисповѣданія, званія, возраста, времени поступленія въ училище и времени выбытія изъ оного.

Глава II.

Объ учебной и нравственной части.

§ 14. Относительно учебной части, инспекторъ обязанъ тщательно слѣдить какъ за объемомъ и содержаніемъ, такъ въ особенности за методомъ и характеромъ преподаванія каждаго изъ положенныхъ въ училищахъ учебныхъ предметовъ, доводя о результатахъ своихъ наблюденій до свѣдѣнія подлежащихъ вѣдомствъ и лицъ. § 15. Кромѣ обязательныхъ предметовъ, положенныхъ для народныхъ училищъ, инспекторъ прилагаетъ стараніе, чтобы, по мѣрѣ средствъ и возможности, были еще вводимы въ нихъ церковное пѣніе, гимнастика и нѣкоторыя ремесла, или мастерства, наиболѣе пригодныя для той мѣстности, гдѣ находится училище. § 16. Равнымъ образомъ инспекторъ наблюдаетъ по всѣмъ ввѣреннымъ его наблюденію училищамъ за продолжительностью учебнаго періода и времени лѣтнихъ и зимнихъ вакацій, а равно за числомъ учебныхъ уроковъ. § 17. Въ училищахъ, состоящихъ подъ исключительнымъ наблюденіемъ инспекторовъ, продолжительность учебнаго періода и времени лѣтнихъ и зимнихъ вакацій, а равно число учебныхъ уроковъ опредѣляются инспекторомъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, климату и господствующему роду занятій жителей и съ утвержденія попечителя учебнаго округа. § 18. Инспекторъ наблюдаетъ какъ за порядкомъ надзора, установленнаго для учащихся, такъ и

за принятыми въ училищѣ мѣрами поощренія и взысканія, не выходя изъ предѣловъ, указанныхъ § 17. положенія 14. Юля 1864 г.

Глава III.

Объ учебныхъ руководствахъ и пособияхъ.

§ 19. Инспекторъ имѣетъ попеченіе о томъ, чтобы при каждомъ училищѣ, по мѣрѣ средствъ, находились слѣдующія учебно-вспомогательныя учрежденія: а) библіотека учительская состоящая изъ учебныхъ руководствъ, сочиненій по части педагогики и вообще книгъ, могущихъ служить къ дальнѣйшему самообразованію учителей; б) библіотека ученическая, состоящая изъ учебныхъ руководствъ, книгъ для чтенія и другаго рода учебныхъ пособій собственно для употребленія въ классахъ и для чтенія учениками, и в) складъ учебниковъ, учебныхъ пособій и классныхъ потребностей, заготавливаемыхъ заблаговременно училищемъ и предназначенныхъ частію для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ, частію для продажи болѣе достаточнымъ, — въ виду невозможности самимъ имъ выписывать таковыя изъ столичныхъ или губернскихъ городовъ. Въ училищахъ, состоящихъ подъ исключительнымъ надзоромъ инспектора, онъ возлагаетъ завѣдываніе вышеозначенными учрежденіями на одного изъ учителей съ надлежащею отвѣтственностію; въ прочихъ же училищахъ, въ коихъ существуютъ такія учрежденія, онъ наблюдаетъ, дѣйствительно ли лица, которымъ поручено завѣдываніе этими учрежденіями, исполняютъ свои обязанности съ надлежащею исправностію.

§ 20. Относительно всѣхъ этихъ трехъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, инспекторъ наблюдаетъ, чтобы ни въ одно изъ нихъ не приобрѣтались учебныя пособія, которыя не были предварительно одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, по принадлежности, согласно спискамъ, ежегодно печатаемымъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, или отдѣльно разсылаемымъ по училищамъ. § 21. Наибольшее вниманіе инспекторъ народныхъ училищъ останавливаетъ на томъ, чтобы изъ числа учебныхъ руководствъ, книгъ для чтенія и другаго рода учебныхъ пособій, приобретенныхъ для

училищъ, въ классахъ употреблялись преимущественно такія, которыя заслужили особенно одобрительные отзывы со стороны министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія. § 22. При обзорѣ складовъ книгъ и учебныхъ пособій, предназначаемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для безмездной раздачи учащимся, или же вообще жертвуемыхъ съ тою же цѣлю, инспекторъ производить повѣрку. употребляются ли дѣйствительно эти предметы согласно назначенію. § 23. Въ училищахъ, состоящихъ подъ исключительнымъ наблюденіемъ инспектора, должны быть ведены подробныя шнуровыя описи всѣмъ находящимися въ означенныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ предметамъ, съ указаніемъ цѣнъ и случаевъ поступленія, и потому инспекторъ, при обзорѣ училища, обязанъ наблюдать, всегда ли и въ надлежащей исправности это исполняется. Если все окажется внесеннымъ и исправно, онъ удостовѣряетъ таковое внесеніе своею подписью въ самыхъ описяхъ; въ противномъ случаѣ, требуетъ немедленнаго исправленія недостатковъ. § 24. Инспекторъ наблюдаетъ также, чтобы произведенныя изъ учительскихъ библиотекъ училищъ, въ § 23 указанныхъ, временныя выдачи, записывались въ особыя тетради, съ росписками учителей и отмѣтками о возвращеніи ихъ въ исправности; за потерю же или порчу взятыхъ предметовъ онъ взыскиваетъ съ виновнаго по оцѣнкѣ и взысканныя деньги приобщаетъ къ суммамъ училища. § 25. Если инспекторъ найдетъ, что вышеозначенныя учебно-вспомогательныя учрежденія въ томъ или другомъ училищѣ, по недостатку денежныхъ средствъ, слишкомъ скудны или вовсе не существуютъ, — то по тѣмъ училищамъ, кои состоятъ подъ исключительнымъ его наблюденіемъ, онъ входитъ съ представленіями къ попечителю учебнаго округа объ ассигнованіи нужныхъ суммъ, а по училищамъ, подчиненнымъ дѣйствию положенія 14 іюля 1864 года, старается склонить къ тому подлежащія вѣдомства; въ обоихъ случаяхъ онъ прилагаетъ къ своему ходатайству списки предметовъ, въ которыхъ наиболѣе нуждается училище, съ указаніемъ цѣнъ ихъ и способовъ приобрѣтенія. *Примѣчаніе.* Если бы ходатайство инспектора относительно училищъ, подчиненныхъ дѣйствию положенія 1864 года, не было уважено подлежащими вѣдомствами, по недостатку средствъ, то инспекторъ мо-

жетъ ходатайствовать о пособіи изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, въ порядкѣ, указанномъ въ § 35 (31, 32 и 33) инструкции.

(Продолженіе будетъ.)

II. С В ъ Д Ъ Н І Я.

О состояніи народныхъ училищъ за 1870/71 учебный годъ.

1) По новосильскому уѣзду.

I. Число училищъ и ихъ раздѣленіе. — Къ началу минувшаго 1870/71 учебного года начальныхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта состояло въ новосильскомъ уѣздѣ 57, со включеніемъ въ это число двухъ городскихъ училищъ — мужскаго и женскаго. Въ 8-ми сельскихъ училищахъ обучается нѣсколько дѣвочекъ.

II. Закрытіе и открытіе училищъ. — Въ истекшемъ году изъ существовавшихъ училищъ закрылись: училище въ селѣ Бредихинѣ, вслѣдствіе отказа въ вспоможеніи со стороны крестьянъ. Заявлено желаніе открыть училище крестьянами деревни Бездонной, косаревской волости, и составленъ приговоръ на постройку училища, который и представленъ въ управу для полученія субсидіи въ 200 руб. изъ суммы ассигнованной земствомъ въ прошломъ году на предметъ постройки училищъ. Кромѣ того, вслѣдствіе перенесенія волостнаго правленія изъ деревни Головкиной въ село Малиново, и училище перенесено въ с. Малиново.

III. Число учащихся. — Общее число учащихся въ 56 училищахъ, по спискамъ, — 1817, изъ коихъ дѣйствительно посѣщавшихъ училища можно считать 1452. Отношенія между этими двумя цифрами остаются почти тѣже, что и въ прошломъ году. Въ большинствѣ училищъ 1-го и 2-го разрядовъ (*) классные списки ведутся учителями весьма аккуратно.

(*) Училища новосильскаго уѣзда по своему достоинству раздѣляются на 4 разряда.

IV. Учашіе. — Лицъ, занимающихся обученіемъ было 60. Изъ нихъ учителей: священниковъ 9, діаконовъ 4, причетниковъ 2, учителей 36, учительницъ 1, помощниковъ учителей 7, помощница учительницы 1. Всѣ учителя и помощники учителей утверждены въ званіи своемъ училищнымъ совѣтомъ. Въ составѣ учителей новосильскаго уѣзда въ истекшемъ году послѣдовало значительное перемѣненіе: 3 учителя были приглашены на должности въ московскую губернію въ домствомъ комитета грамотности; 1 — перешелъ въ двухклассное училище каширскаго уѣзда по приглашенію г. инспектора народныхъ училищъ тульск. губ., 2 учителя перешли на болѣе высокое жалованье, одинъ въ алексинскій уѣздъ, а другой въ Москву. Выбытіе этихъ шести учителей изъ училищъ 1 го разряда вредно повліяло на нѣкоторые изъ этихъ училищъ: вслѣдствіе чего въ двухъ училищахъ вакансіи учителей оставались незамѣщенными въ теченіи всей зимы. Въ настоящее время изъ 6-ти оставленныхъ учителями мѣстъ 5 замѣщены учителями, окончившими курсъ въ семинаріи и ознакомившимися отчасти съ практическимъ школьнымъ преподаваніемъ въ существовавшемъ при семинаріи начальномъ училищѣ.

V. Матеріальное обеспеченіе училищъ. а) Помѣщеніе. — 57 училищъ помѣщались: 1) въ особыхъ училищныхъ домахъ 25 (городское мужское училище — въ одномъ изъ классовъ уѣзднаго училища). 2) Въ комнатахъ при волостныхъ правленіяхъ 8, 3) въ наемныхъ помѣщеніяхъ 15, 4) въ церковныхъ караулахъ 8. Неудобство помѣщенія большинства училищъ, находящихся при волостныхъ правленіяхъ и въ наемныхъ квартирахъ, вызвало въ прошломъ году со стороны земства утвержденіе мѣры, предложенной училищнымъ совѣтомъ, а именно ассигнованіе суммы въ 3200 руб. для выдачи изъ нея пособій до 200 руб. тѣмъ обществамъ крестьянъ, которыя представляютъ приговоръ о пожертвованіи и съ ихъ стороны извѣстной суммы на постройку училища. Мѣра эта была сочувственно принята крестьянскимъ населеніемъ уѣзда; и въ этомъ смыслѣ поступили заявленія отъ 11-ти сельскихъ обществъ. Сверхъ того крестьяне одного села просили о пособіи во 100 р. на починку училищнаго дома. Большинство изъ этихъ обществъ уже получили пособіе и приступили къ постройкѣ училищъ.

б) Книги и учебныя пособия. — На поновленіе запаса книгъ израсходовано въ прошломъ году 627 руб. 95 коп. изъ суммы, ассигнованной земствомъ на 1870 годъ; изъ той же суммы, того же года на приобрѣтеніе учебныхъ матеріаловъ: бумаги, грифельныхъ досокъ, карандашей и пр. израсходовано 147 руб. 50 коп.

в) Содержаніе училищъ. — Расходы на содержаніе училищъ производились изъ трехъ источниковъ: во 1-хъ) изъ суммы 6000 руб. ассигнованной уѣзднымъ земствомъ на предметъ народнаго образованія; во 2-хъ) изъ суммъ ассигнованныхъ на тотъ же предметъ приговорами волостныхъ сходовъ, и въ 3-хъ) изъ суммъ жертвуемыхъ на народное образованіе частными лицами. Изъ суммъ первой категоріи получаютъ, по 80-ти руб., 48 училищъ всего 3840 руб., и сверхъ того, по 60 руб., на жалованье помощникамъ въ 4 училищахъ, всего 240 руб., на усиленіе средствъ городского женскаго училища 50 руб., на женское отдѣленіе при одномъ училищѣ (знаменскомъ) 40 руб., а всего 4170 руб. Изъ суммъ 2-й категоріи, т. е. по приговорамъ крестьянскихъ обществъ, 2672 руб. 69 коп. Изъ суммъ третьей категоріи, т. е. городскимъ обществомъ и частными лицами 1227 руб. Всего же на народное образованіе по новосильскому уѣзду израсходовано 9899 руб. 69 коп. По сравненію съ прошлогоднимъ крестьянами употреблено на этотъ предметъ болѣе на 274 р. 96 к. Цифра затраты на училища со стороны крестьянъ въ текущемъ году увеличится еще расходомъ на постройку училищныхъ домовъ. Пособія со стороны частныхъ лицъ, производились въ томъ же размѣрѣ и въ тѣхъ же училищахъ, какъ и въ прошломъ году. Вновь пожертвовано одновременно отъ графа П. Г. Шувалова для содѣйствія устройству новаго училища въ деревнѣ Гагариномъ хуторѣ, 100 р.

VI. Ревизія училищъ. — За исключеніемъ 2-хъ городскихъ училищъ находящихся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена совѣта штатнаго смотрителя Рождественскаго, прочія 54 училища раздѣлены на 4 участка между предсѣдателемъ совѣта І. Н. Шатиловымъ (16 училищъ), Ѳ. М. Сухотинымъ, (12 училищъ), штатнымъ смотрителемъ С. Н. Рождественскимъ, (22 училища), и священникомъ Сахаровымъ (4 учил.). Ревизія училищъ производилась каждымъ членомъ по своему участку и кромѣ того 32 училища посѣщаемы въ теченіи

класснаго времени членомъ совѣта. Рождественскимъ и Сверхъ того нѣкоторыя училища были осмотрѣны г. окружнымъ инспекторомъ Соколовымъ, а другія губернскимъ инспекторомъ Конопацкимъ.

По осмотру училищъ и произведенныхъ въ нихъ испытаній, училищный совѣтъ по прежнему распредѣлилъ училища по ихъ достоинству на 4 разряда. Училища 1-го разряда, т. е. вполне удовлетворительныхъ, учителя которыхъ съ наибольшимъ успѣхомъ ввели улучшенные методы преподаванія и педагогическіе приемы, усвоенные ими на слѣдующихъ учительскихъ курсахъ 1-9 (*). Успѣхи преподаванія въ училищахъ этого разряда могутъ быть охарактеризованы слѣдующимъ образомъ. По закону Божію—старшіе ученики хорошо знакомы со всѣми фактами св. исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета и твердо знаютъ катехизисъ по начаткамъ христіанскаго ученія; отвѣчаютъ изъ этихъ предметовъ сознательно и своими словами, знаютъ значеніе праздниковъ и главнѣйшихъ дѣйствій богослуженія. Младшіе сознательно знаютъ молитвы и главные факты св. исторіи. Чтеніе: старшіе читаютъ бойко, правильно и вполне сознательно; младшіе вполне приучаются давать отчетъ въ каждомъ прочитанномъ словѣ. Письмо: четкое; старшіе бѣгло пишутъ прочитанное, изъ головы и подъ диктовку, въ нѣкоторыхъ училищахъ даже безъ грубыхъ орфографическихъ ошибокъ. Ариметика: старшіе легко рѣшаютъ задачи по 4 мъ правиламъ; и упражнены въ умственномъ счисленіи. Ученики этихъ школъ преимущественно отличаются охотой къ ученію. Непринужденность ихъ доказываетъ прилежаніе учителя и употребленіе осмысленнаго метода преподаванія. Развитость учениковъ доказывается и тѣмъ, что во многихъ школахъ этого разряда ученики, изъ книгъ и рассказовъ учителя знакомы съ главнѣйшими событіями отечественной исторіи и съ географіей Россіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ-то: моховской и другихъ, старшіе и средніе ученики упражняются въ прямолинейномъ черченіи.

(*) Плосковское, гагаринскаго хутора, михайловское—менсуровское, городское женское, училище, покровское, на Раковѣ, знаменское, пожогинское, стуховское, черемошенское, сергіевское, моховское, пшевское, ниже—залегощинское, березовское, Зарѣцкой слободы, вышнескворченское, скородненское, средненское, вышне—залегощинское.

Училища второго разряда, въ которыхъ учителя съ успѣхомъ принимаютъ педагогическія свѣдѣнія, преподавая имъ въ лѣтнихъ учительскихъ классахъ также 19. Въ этотъ разрядъ входятъ тѣ училища, въ которыхъ учителя занимаются добросовѣстно, но по какой либо причинѣ, вовсе отъ нихъ независящей, какъ напр. въ слѣдствіе неудобства помѣщенія, неправильнаго посѣщенія классовъ и одновременнаго поступления въ училище, успѣхи учениковъ по какому либо отдѣльному предмету оказались не вполне удовлетворительными (*).

Училища 3-го разряда, т. е. въ которыхъ успѣхи учениковъ вообще слабы и не отвѣчаютъ требованіямъ программы совѣта и педагогическимъ приемамъ преподаваемыхъ въ лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ—8 (**).

Къ 4-му разряду отнесены училища, въ которыхъ учение было только номинальное (***)

При распредѣленіи училищъ на разряды совѣтъ относился къ нимъ гораздо строже, нежели въ прошломъ году, принимая въ соображеніе повтореніе учительскихъ курсовъ въ теченіи лѣта 1870 года.

VII. Мѣропріятія. — Чтобы поддержать умственную дѣятельность учителей, для лучшихъ устройствъ былъ въ 1871 году четырехъ—дневный сѣздъ, подъ руководствомъ г-на Трескина. Худшіе учителя были созваны на шесть недѣль, начиная съ 15 августа для практическихъ занятій съ учениками при городскомъ приходскомъ училищѣ подъ руководствомъ члена совѣта С. Н. Рождественскаго и А. Д. Ставровскаго. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ губерніяхъ жалованья сельскому учителю полагается отъ 200—300 руб., и это было причиною выбытія нѣсколькихъ лучшихъ учителей изъ новосильскаго уѣзда, то совѣтъ изыскиваетъ способы возвысить до этой цифры содержаніе и подвѣдомственныхъ ему учителей. Чтобы обезпечить нормальный ходъ ученія, совѣтъ обязывалъ подпис-

(*) Къ училищамъ 2-го разряда отнесены слѣдующія: косаревское, насеновское, тронцкое, голунское, ново—михайловское, городское мужское, богоявленское, судбищенское, глубовское, жердевское, ломецкое, голянское, паньковское, архангельское, измайловское, ниже—скворченское, игумновское, толстенковское, кирилловское.

(**) Подъяковлевское, воиновское, суровское, казарское, вяжевское, воронцовское, пѣтушенское.

(***) Малиновское, корсаковское, полянское, ямское, каменское, диченское.

кою учителей не покидать своихъ мѣстъ до конца учебнаго года. Учителямъ 1-го и 2-го разрядовъ были выдаваемы денежные награды. Весьма важнымъ поощреніемъ для лучшихъ учителей служили награды, выданныя инспекторомъ народныхъ училищъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ министерствомъ народного просвѣщенія. Кромѣ того, совѣтъ заботился о томъ, чтобы ученики одновременно поступали въ училища и чтобы ученье продолжалось послѣ пасхи до 1-го іюня, хотя съ учениками перваго года, еще не способными къ полевымъ работамъ. Выполненіе перваго условія преимущественно зависитъ отъ содѣйствія волостнаго начальства, втораго—болѣе отъ самихъ учителей и попечителей училищъ. Въ прошломъ году во многихъ училищахъ ученье продолжалось до 1-го іюня.

Къ числу немаловажныхъ препятствій къ правильному ходу ученья можно отнести слѣдующія задерживающія обстоятельства: неправильность посѣщенія классовъ учениками, весьма часто повторяющіяся задержки въ полученіи учителями жалованья, положеннаго крестьянами, а также не выполненіе приговоровъ относительно училищъ. Препятствія эти можно бы легко устранить при содѣйствіи волостныхъ начальствъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Отъ тульскаго семинарскаго правленія.

Согласно съ резолюціею Его преосвященства отъ 7 февраля сего 1872 г. вакансія по кафедрѣ гомилетики, литургіки и практическаго руководства для пастырей при тульской семинаріи замѣщена помощникомъ инспектора этой семинаріи *Павломъ Заведеевымъ*, выдержавшимъ пробное испытаніе по указаннымъ предметамъ.

— При тульской семинаріи состоятъ вакантными должности двухъ помощниковъ инспектора. Желających занять означенныя должности правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

б) Объявленія отъ семинарскихъ правленій.

— Въ *Валужской* семинаріи состоитъ вакантною кафедра литургіки, гомилетики и практическаго руководства для па-

стырей, и для ея замѣщенія правленіе кандидатовъ въ виду не имѣеть.

— Въ *Пермской* семинаріи въ настоящее время открылась вакансія помощника инспектора семинаріи, по случаю перемѣщенія занимавшаго оную Ивана Покровскаго, на должность смотрителя тобольскаго духовнаго училища. Правленіе для замѣщенія оной кандидатовъ въ виду не имѣеть.

— За переходомъ учителя Павла Ненарокова на кафедру логики и словесности, кафедра священнаго писанія въ *Томской* семинаріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой кафедры правленіе въ виду не имѣеть, и отнеслось въ совѣтъ казанской духовной академіи о назначеніи такового изъ воспитанниковъ, имѣющихъ нынѣ кончить курсъ, или изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе имѣются.

— Преподаватель церковной исторіи въ *Иркутской* семинаріи Александръ Новосильцевъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на кафедру втораго преподавателя греческаго языка, по сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ въ педагогическихъ собраніяхъ правленія иркутской семинаріи. На кафедре же церковной исторіи, согласно прошенію, опредѣленъ по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ преподаватель семинаріи священникъ Аѳанасій Виноградовъ. Вслѣдствіе чего открылась и остается вакантною кафедра священнаго писанія.

— Кромѣ того въ иркутской семинаріи состоятъ до сихъ поръ вакантными слѣдующія кафедры: 2) догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 3) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; 4) психологіи и обзора философскихъ ученій. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ кафедръ, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же явиться для дачи таковыхъ въ правленіе иркутской семинаріи.

— Въ *Казанской* семинаріи открылась должность помощника инспектора съ окладомъ 700 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ. Правленіе семинаріи предполагаетъ принять на оную кого-либо изъ кончившихъ курсъ академическаго образованія.

— При *Китиневской* семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончив-

шихъ курсъ академіи воспитанниковъ, неполучившихъ назначенія заявить правленію означенной семинаріи о своемъ желаніи занять сто мѣсто.

— Должность наставника русской словесности и логики при олонекской семинаріи состоитъ съ 15 декабря 1871 г. праздною. Кандидата на означенную должность правленіе олонекской семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

— На свободную кафедру математики въ саратовской семинаріи опредѣленъ окончившій въ 1871 году курсъ кievской духовной академіи Орестъ Моргулецъ. Затѣмъ въ саратовской семинаріи остаются свободными кафедры нѣмецкаго и французскаго языковъ;—и кандидатовъ для замѣщенія ихъ семинарское правленіе въ виду не имѣеть.

IV. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ

ПО ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ,

за 1871 годъ.

А. Число жителей по Тульской епархіи.

а) *Общее*: м. 560.426, ж. 590:641, об. п. 1151067.

б) *по городамъ и уѣздамъ*:

	муж.	жен.	обоого пола.
Въ Тулѣ — — —	18930	20368	39136
— уѣздѣ — — —	36490	38809	75299
Въ Бѣлевѣ — — —	3255	3486	6741
— уѣздѣ — — —	28404	30612	59016
Въ Одоевѣ — — —	1597	1688	3285
— уѣздѣ — — —	36309	37671	73980
Въ Крапивнѣ — — —	918	902	1820
— уѣздѣ — — —	40255	42459	82714
Въ Алексинѣ — — —	741	859	1600
— уѣздѣ — — —	34802	37048	71850

	муж.	жен.	обоюго пола.
Въ Каширѣ — — —	1137	1191	2328
— уѣздѣ — — —	33851	35564	69415
Въ Веневѣ — — —	1188	1310	2498
— уѣздѣ — — —	44504	46235	90739
Въ ЕпиФани — — —	1374	1301	2675
— уѣздѣ — — —	46634	48814	95448
Въ Богородицкѣ — — —	1711	1666	3377
— уѣздѣ — — —	63579	66759	130338
Въ Ефремовѣ — — —	2065	2138	4203
— уѣздѣ — — —	61411	65312	126723
Въ Новосили — — —	1728	1760	3488
— уѣздѣ — — —	55230	53368	113598
Въ Черни — — —	759	838	1597
— уѣздѣ — — —	43554	45483	89037

в) *По сословіямъ:*

Духовныхъ — — —	7718 (*)	9296	17014
Военныхъ — — —	21797	34761	56558
Статскихъ — — —	3346	8898	7244
Купц. мѣщ. и проч. — — —			
гор. обыват. — — —	33708	34772	68480
Дворовыхъ — — —	10432	10447	20879
Крестьянъ — — —	482734	496789	979523
Раскол. разн. сословій — — —	691	678	1369

Б. Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ в исповѣди и св. причащеніи.

а) Исповѣд. и причаст. — — —	409841	458410	868251
б) Испов., но не прич. — — —	6346	4713	11059
в) Не бывшихъ у исповѣди:			
По малолѣтству — — —	104819	105803	210622
По отлучкѣ и друг. преслѣдствіямъ. — — —	17668	7935	25603
По опущенію — — —	21061	13102	34163
г) Раскольниковъ — — —	691	678	1369

(*) Въ томъ числѣ: протоіереевъ 17, священниковъ 918 (въ томъ числѣ 10 протоіереевъ на священническихъ мѣстахъ), діаконовъ 432, причетниковъ 1665, сверхъ того уволенныхъ по старости и болѣзни за штатъ протоіереевъ 2, священниковъ 87, діаконовъ 54, причетниковъ 165.

ПРИВЪВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1872 года.

СЕЛО ГОРОДИЩИ КАШИРСКАГО УЪЗДА.

Въ статьѣ М. П. Погодина, помѣщенной въ Православномъ Обзорѣнн за мартъ 1871 г., подъ заглавіемъ «Древняя Лопасня», говорится, что село Городищи въ каширскомъ уѣздѣ было нѣкогда городомъ, имени Лопасня, и что время построенія церкви въ этомъ селѣ, по словамъ мѣстнаго священника о. Лебедева, будто-бы восходить до 1185 года, какъ показывается и въ церковныхъ запискахъ (т. е., вѣроятно, въ клировой вѣдомости). Мы напротивъ думаемъ, на основаніи общеизвѣстныхъ историческихъ данныхъ, что село Городищи не могло имѣть названія Лопасни и едвали было когда-либо городомъ.

Село *Городищи* иначе называется *Четыре церкви*, стоитъ на правомъ берегу рѣки Оки, въ каширскомъ уѣздѣ, въ 25 верстахъ отъ Каширы и такъ же отъ Серпухова, противъ впаденія рѣчки Лопасни въ рѣку Оку.

Рѣчка Лопасня начало свое беретъ въ подольскомъ уѣздѣ, протекаетъ серпуховскимъ уѣздомъ, гдѣ и впадаетъ въ рѣку Оку съ лѣваго ея берега. Татищевъ въ древней своей исторіи говоритъ, что мѣстность около рѣки Оки, заселена была *Вятичами*. Лѣтописи упоминаютъ, что, до принятія христіанства кіевскими славянами — полянами, родоначальникъ нашъ, полянинъ *Вятко*, перешелъ съ семействомъ своимъ изъ дикихъ полей своей родины въ дремучіе непроходимые лѣса на рѣку Оку, гдѣ племя его размножилось подъ име-

немъ Вятичей. До временъ Рюрика Хозары покорили Вятичей и обложили ихъ данью. Въ 496 году сынъ св. Ольги Святославъ Игоревичъ напалъ на Вятичей, покорилъ ихъ и перевелъ хозарскую дань на себя. При св. Владимірѣ Вятичи перестали было платить подати, въ слѣдствіе чего, и для постоянной дани,—первый повелѣлъ построить въ земляхъ ихъ остроги (дубовые крѣпости), вѣроятно положившіе начало городамъ Вятичей. Въ 1246 г. черниговскаго князя Михаила Всеволодовича дѣти: Романъ, Юрій и Симеонъ, избѣгая татарскихъ гоненій, перешли княжить изъ Чернигова въ лѣсныя отчины свои—земли Вятичей, гдѣ начали строить отъ набѣговъ татарскихъ Городища или укрѣпленія, дабы въ случаѣ непріятельскихъ набѣговъ, окрестные жители, сбѣжавшись съ своимъ семействомъ и скотомъ, могли находить свою безопасность отъ плѣна и грабежа (*). И нынѣшнее село *Городищи*, вѣроятно, служило такого рода острогомъ или укрѣпленіемъ отъ непріятелей.

Въ лѣтописяхъ невидно никакого указанія, чтобы село Городищи называлось когда-либо городомъ. Были наприм. города по р. Окѣ и уже давно уничтожены: Тѣшиловъ, Ростиславль (**), Любутскъ (***) и другіе. Но о Городищахъ или о *Допаснѣ*, которая стояла бы на р. Окѣ, нигдѣ ни слова. По свидѣтельству новгородской четвертой лѣтописи, въ лѣто 6970, московскій князь Іоаннъ III Васильевичъ давалъ въ удѣлъ братьямъ своимъ, и, въ числѣ другихъ, брату Андрею Васильевичу пожаловалъ *Тарусу да Городецъ у Серпухова*; но этотъ Городецъ вѣрнѣе могъ быть Тѣшиловъ, такъ какъ нынѣшнее село Тѣшилово ближе къ

(*) Географ. слов. смотри Городищи.

(**) Село Тѣшилово и село Растовецъ, — оба въ каширскомъ уѣздѣ.

(***) Нынѣ пустое мѣсто въ алексинскомъ уѣздѣ на берегу Оки (Географ. слов. Р. Г.).

Серпухову—въ 12-ти верстахъ, а *Городищи* въ 25 верстахъ. Присвоеніе названія Лопасня селу Городищамъ ничѣмъ неоправдано; гораздо вѣроятнѣе то, что прежде предполагалъ самъ М. П. Погодинъ, а именно, что городъ Лопасня былъ тамъ, гдѣ нынѣ село Лопасня, при рѣчкѣ того же имени, впадающей въ Оку съ лѣвой стороны. Первое невѣроятно потому, что село *Городищи* стоитъ на правомъ берегу Оки, хотя и противъ устья р. Лопасни, но не при самой Лопаснѣ; города же если и берутъ свое названіе отъ рѣкѣ, такъ непременно отъ тѣхъ, при которыхъ они стоятъ. Село Городищи иначе называется *Четыре церкви* или у *Четырехъ*, хотя въ настоящее время существуютъ только двѣ церкви деревянные. Названіе *Четыре* отчасти объясняется преданіемъ и нѣкоторыми историческими обстоятельствами. Изъ исторіи извѣстно, что одинъ крымскій ханъ Дивлетъ-Гирей четыре раза вторгался въ Россію; послѣ перваго его набѣга, въ 1555 г. во второй разъ вторгся въ Россію съ 60-ю тысячами войска, противъ коего царь Іоаннъ Васильевичъ лично выступилъ къ Окѣ, но ханъ былъ встрѣченъ прежде сего Шереметьевымъ въ 150 верстахъ отъ Тулы въ новосильскомъ уѣздѣ подъ селомъ Судбищемъ, гдѣ безъ боя ханъ отъ испуга, бросивъ весь обозъ, 60 тысячъ коней и 180 верблюдовъ, бѣжалъ. Царь Іоаннъ, хотя и дошелъ до Тулы, но, узнавъ о побѣдѣ, возблагодарилъ Бога и обратно отправился въ Москву. Тотъ же Дивлетъ-Гирей подходилъ къ Москвѣ въ 1571 г. въ третій разъ, и на обратномъ пути сжегъ до основанія старую Каширу на московской сторонѣ Оки. Въ 1572 г., въ четвертый разъ опять Дивлетъ-Гирей съ 120-ю тысячами вторгся въ Россію и перешелъ Оку близъ Серпухова въ каширскомъ уѣздѣ, далъ страшную битву на берегахъ Лопасни при селѣ Молодахъ, гдѣ тѣлами 100 тысячъ татаръ покрылась земля отъ московскаго войска. Въ 1591 г. татары въ послѣдній разъ собрали полчища подъ предводительствомъ Казы-

Гирея и, переправясь чрезъ Оку подъ городомъ Тѣшиловымъ, (вѣроятно, что гдѣ нынѣ село Городищи), подступилъ къ Москвѣ, и на берегу Москвы рѣки былъ разбитъ,—бѣжалъ обратно къ Окѣ, гдѣ бросилъ весь обозъ, собственный экипажъ и имущество, перетопилъ множество людей и проч. Преданіе говоритъ, что въ благодарность Богу за означенныя побѣды надъ татарами были построены въ Городищахъ четыре церкви, и это, вѣроятно, потому, что переправа чрезъ Оку удобнѣе была противъ села Городищъ, и рѣка Ока служила рубежемъ вообще труднымъ для перехода татарамъ и твердымъ оплотомъ московскому войску; обратный переходъ непріятелей съ московскаго берега былъ признанъ видимымъ Божиимъ избавленіемъ отъ татаръ, за что царями обыкновенно воздавались благодаренія Господу силъ—построеніемъ церквей. Сказанными историческими событіями хотимъ подтвердить преданіе о 4-хъ церквяхъ, такъ какъ старожилы доселѣ одного мнѣнія объ селѣ Городищахъ, что четыре церкви построены именно за четыре побѣды надъ татарами; а чтобы былъ нѣкогда городъ, преданіе объ этомъ молчитъ.

Упоминаемое г. Погодинымъ свидѣтельство лѣтописи о переходѣ Димитрія Донскаго чрезъ Оку при устьи рѣчки Лопасни ни однимъ словомъ не указываетъ на существованіе здѣсь города Лопасни или даже села *Городищей*. Но ниже по рѣкѣ въ одной верстѣ есть село Кутуково, гдѣ Донской остановился съ войскомъ и, совершивъ молебствіе Господу силъ, устроилъ княжескій пиръ сановникамъ и войску, на коемъ князь лишился своего любимаго хоругвеносца, умершаго скоропостижно; надъ могилою этого хоругвеносца насыпанъ курганъ, существующій до сего времени на усадьбѣ г. Ртищева (*).

(*) Объ этомъ обстоятельствѣ рассказывается въ семейномъ преданіи Александра Павловича Ртищева, нынѣ мирового по-

Мы съ своей стороны остаемся въ томъ убѣжденіи, что с. Городищи не было городомъ, а просто село, по древнему названію острогъ или укрѣпленіе отъ непріятелей. Что же касается до первоначальнаго построенія церкви по словамъ о. Лебедева въ 1185 году, то извѣстіе объ этомъ едвали заслуживаетъ вѣроятія. Въ 1185 году предки наши Вятичи можетъ быть и были христіанами, но только еще недавно (*).

Кромѣ того нельзя допустить, чтобы деревянное строеніе въ теченіи 700 лѣтъ могло устоять отъ все-разрушающаго времени. А нашествіе Батия? Могло ли что устоять, когда онъ въ 1237 году послѣ разгрома Москвы возвратился въ Коломну и недолго медля пошелъ въ Вятичи къ Козельску (чрезъ каширскій уѣздъ) и повелѣлъ безъ милости все бить, сѣчь и жечь. (см. Рязань, въ Геогр. слов.) Въ 1348 году татарскій вождь Тимуръ, при нападеніи на Алексинъ, грабилъ и сѣверныя границы тульской губерніи (каширскій уѣздъ). По симъ и многимъ другимъ нашествіямъ татарскимъ нельзя согласиться, чтобы деревянная церковь въ селѣ Городищахъ могла укрыться неприкосновенно отъ ядовитыхъ гадовъ, по выраженію Карамзина.

Съ нашей стороны желательно и просимъ свящ. Лебедева посправедливѣе что-либо найти въ церковныхъ запискахъ или другихъ какихъ либо памятни-

средника каширскаго уѣзда, каковое преданіе и можетъ быть достовѣрно, потому что предки Ртищева были во времена Донскаго — нѣкто ростовскій воевода Терентій *Ртища* (житіепреп. Сергія), питавшій уваженіе къ препод. Сергію, коему подарилъ землю съ лѣсомъ, называемую доселѣ *Терентьевская роща*. Другой предокъ Теодоръ Михайловичъ Ртищевъ, любимецъ и постельникъ царя Алексѣя Михайловича и другъ патріарха Никона, къ коему Никонъ имѣлъ «*любовь злыо велію*» (Стран. за 1863 годъ лист. 38).

(*) См. Ист. Рус. цер. Пер. 1. Харьковъ. 1850. Стран. 34 и 35.

кахъ о времени построения обѣихъ церквей, чѣмъ онъ доставилъ бы археологамъ любопытные матеріалы.

Свящ. О. Воскресенскій с. Заглухино.

ПОУЧЕНІЕ

по случаю рекрутскаго набора.

Вамъ извѣстно, братіе, что, съ наступленіемъ этого года, Государю Императору нашему благоугодно призвать изъ среды вашей молодыхъ людей въ военную службу. Служба эта, по издавна сложившемуся у васъ о ней понятію, далеко неотраднa. Посмотримъ, что въ ней неотраднaго. Новобранецъ рекрутъ разлучается съ своею родиною, съ своими родными и знакомыми, идетъ часто въ чуже-дальнюю сторону, въ неизвѣстные ему города и села, трудомъ пріобрѣтаетъ неизвѣстныя ему дотолѣ свѣдѣнія по военному дѣлу, въ походахъ испытываетъ иногда нѣкоторыя лишенія, во время войны, подвергается опасности быть убитымъ на полѣ брани рукою непріятеля. Вотъ, правду сказать, какая военная служба! Но, пораздумайте сами, какая служба Богу и царю не бываетъ сопряжена съ лишеніями и трудомъ? Укажите мнѣ какое нибудь дѣло, которое бы не сопровождалось со стороны нашей трудомъ, не требовало пожертвованія? Нѣтъ такой службы и такого дѣла. Вся наша жизнь полна трудовъ и лишеній. Съ трудомъ и лишеніями всякаго рода, каждый истинный христіанинъ нисходитъ въ могилу и почитаетъ для себя величайшимъ благомъ умереть, по крайней мѣрѣ, за доброе дѣло, умереть по христіански, съ сердечнымъ раскаяніемъ во грѣхахъ, не разсуждая, о мѣстѣ своей смерти; потому что для христіанина совершенно все равно, гдѣ бы ни умереть, лишь бы умереть съ доброю совѣстію, достойно исповѣдавшись и прі-

общившись св. тайнъ. Слѣдуетъ ли послѣ этого, чуждаться военной службы, какъ какого нибудь страшнаго дѣла? Нужно ли, послѣ того, каждого рекрута оплакивать горькими слезами, какъ человѣка, идущаго на какую-то явную гибель? Должно ли, послѣ этого, извѣстіе о рекрутскомъ наборѣ принимать за одно съ извѣстіемъ о какомъ-то будто бы имѣющемъ постигнуть васъ горѣ? Нѣтъ, братья-друзи, недоброе это дѣло такъ думать и говорить о военной службѣ, не хорошо такъ много плакать и печалиться, когда берутъ въ эту службу кого либо изъ вашихъ семействъ.

Рекрутскій наборъ, какъ извѣстно, производится по царской волѣ; а св. писаніе говоритъ намъ, что сердце царево, или воля его, въ рукахъ Божіихъ. Это значитъ, что все, что только ни дѣлаетъ царь для своего царства, то дѣлаетъ согласно съ волею Божіею; Богъ же хочетъ и дѣлаетъ одно только доброе; стало быть, во всѣхъ дѣлахъ царскихъ, какъ и въ настоящемъ его распоряженіи на счетъ рекрутскаго набора, есть благое для насъ дѣло, согласное съ волею Божіею, которой мы безропотно должны повиноваться, какъ послушныя дѣти съ радостію и любовію повинуются своимъ родителямъ. Не по христіански, значитъ, поступилъ тотъ, кто съ боязнію, съ скорбію сердца получилъ извѣстіе о рекрутскомъ наборѣ. Еще менѣе по христіански поступить тотъ, кто съ огорченіемъ, какъ бы по неволѣ, пойдетъ на службу Царю-Батюшкѣ, который, по ученію слова Божія, *есть Божій слуга намъ во благое*; равнымъ образомъ, не по Божьему закону поступать и тѣ, которые не съ охотою дадутъ изъ своихъ семействъ рекрутовъ.

Вамъ извѣстно, что каждый домохозяинъ заботится поддержать и увеличить свое хозяйство, защитить отъ обиды кого либо изъ своихъ семейныхъ; вмѣстѣ съ нимъ объ этомъ заботятся и всѣ его семейныя. Такъ-то вѣдь и царь нашъ заботится о всемъ своемъ народѣ, о всемъ своемъ царствѣ; а на каждомъ русскомъ человѣкѣ, какъ членѣ одной и той же русской

земли, одного большого семейства—русского государства лежит священный долг защищать отъ враговъ свою родную землю. Какой же защитникъ святой Руси былъ бы тотъ, кто пожалѣлъ бы себя, по призыву царя, явиться въ военную службу, чтобы научиться тамъ военному дѣлу. Не по христіански, не по Божіему закону поступилъ бы такой человѣкъ.

На каждомъ христіанинѣ лежитъ святая обязанность защитить отъ врага всякаго беззащитнаго, хотя бы даже иноплеменика и иновѣрца. Но защищать отъ враговъ всю православную единовѣрную намъ Русь, наше отечество, нашихъ отцевъ и братій, нашу вѣру и св. церковь, положить, если то будетъ нужно, душу свою за други своя, за отечество и за царя, это добродѣтель самая большая и нѣтъ другой выше нея. *Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя, говоритъ Спаситель нашъ.* Какъ же, послѣ этого, можно несочувственно относиться къ рекрутскому набору, когда самъ Богъ призываетъ чрезъ него изъ вашей среды людей къ величайшей добродѣтели—защитить отъ враговъ своихъ собратій, положить за нихъ, когда то будетъ нужно, душу свою! Несочувственно, не по христіански относятся къ военной службѣ только тѣ, которые не любятъ своей родины, русской земли, не любятъ своихъ русскихъ собратій, не стараются помочь имъ въ бѣдѣ отъ непріятелей, защитить ихъ отъ враговъ. Но вѣдь такіе люди, по ученію св. апостола, хуже невѣрныхъ. *Аще кто о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, веры отвергся, есть и невѣрнаго горшій есть.* Не дай Богъ, чтобы не только между вами, но и на всей русской землѣ, нашлись такіе люди!

Поразмыслимъ еще, въ чемъ заключается для насъ, такъ сказать, видимая польза нашего русского войска а слѣдовательно и рекрутскихъ наборовъ, которымъ оно постоянно пополняется и увеличивается.

Воинъ потому и называется воиномъ, что, по пер-

вѣстому призыву царя, долженъ выступить въ войну съ непріятелемъ, врагомъ Россіи. Враговъ же у Россіи всегда было много. По попущенію Божіему, они иногда врывались внутрь нашего царства, оскверняли наши святыя храмы, ругались нашею святою вѣрою, нашимъ святымъ закономъ, дерзко и нахально поступали со всѣмъ, что такъ мило, такъ дорого русскому сердцу. Кто же, при помощи Божіей, защищалъ отъ враговъ наше царство въ такую годину несчастій? Воины. Кто своею грудью пролитіемъ своей крови не допускалъ непріятелей въ конецъ овладѣть русскою землею? Воины. Почему и теперь враги наши, если они есть, страшатся посягнуть на благоденствіе русскаго народа? Потому что грозныя для нихъ войны наши сторожатъ нашу землю, и, по первому воззванію царскому, готовы, за благоденствіе православной Россіи, не щадя своей жизни, вступить съ врагами въ кровавую борьбу. И такъ, воины наши—защитники святой православной вѣры, защитники царя и отечества, защитники насъ самихъ, нашего имуществва и благосостоянія. Что было бы съ нашимъ православнымъ царствомъ, если бы у насъ не было воиновъ? Тогда враги наши, безъ большихъ для себя потерь и затрудненій, овладѣли бы нашею русскою землею. Иновѣрные и иноплеменные, они, естественно, возненавидѣли бы все наше русское; они принуждали бы, пожалуй, насъ презирать нашу св. вѣру и святой нашъ православный законъ и принимать ихъ вѣру еретическую и ихъ еретическій законъ; по непріятельски они обошлись бы съ нашими законами, съ нашими обычаями, приказавъ строго соблюдать только ихъ обычаи жить и судиться только по ихъ законамъ. Говорящіе другими чуждыми намъ языками, враги наши заставили бы насъ презирать нашъ русскій языкъ и учиться поневолею ихъ языку; они, во время нашего нашествія на нашу землю, разорили бы многіе наши города и храмы, и чего, чего злаго они ни сдѣлали бы намъ,

если бы у насъ не было воиновъ, защитниковъ нашихъ. Но трудно имъ рѣшиться на это, когда они слышать про мудрость Богомъ хранимаго Царя нашего, про Его великую любовь ко всей русской землѣ, когда они знаютъ наше храброе войско, съ году на годъ возрастающее въ своей силѣ. Вотъ какое великое благо доставляетъ намъ русское войско, а слѣдовательно и рекрутскіе наборы, которыми оно постоянно поддерживается на славу Россіи и на страхъ врагамъ! Не по христіански, не по русски послѣ этого, поступаютъ тѣ, которые несочувственно относятся къ военной службѣ и рекрутскимъ наборамъ.

Къ вамъ, которые должны быть избраны въ военную службу,—къ вамъ теперь я обращаю мое слово. Вы будущіе защитники наши; мы возлагаемъ на васъ надежду, что вы докажете вашу любовь къ родной русской землѣ, полюбите военную службу, съ охотою возметесь за изученіе военнаго дѣла, будете послушными дѣтьми царя и начальниковъ вашихъ, которые какъ ласково встрѣтятъ васъ, такъ ласковы и внимательны будутъ къ вамъ во все время вашей службы. Великъ вашъ долгъ защищать отечество, но велика и честь, которую воздаетъ вамъ вся Россія. Потому что св. церковь постоянно молится за христілюбивое русское воинство; помните, что за Богомъ молитва, а за царемъ служба никогда не пропадаютъ. Если вамъ придется когда нибудь вступить въ войну съ непріателемъ, то не страшитесь врага, вѣрьте въ помощь Божию, вѣрьте въ то, что воинъ, павшій за святую вѣру, есть мученикъ вѣры, достойный вѣнца мученическаго, царства небеснаго. Аминь.

Свящ. села Дряпловъ одоев. у. Іоаннъ Ивановскій.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ ТОЛКОВЪ О СОВРЕМЕННОМЪ РУССКОМЪ И ЗАПАДНО-ХРИСТИАНСКОМЪ ЦЕРКОВНОМЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ.

Не разъ приходилось и приходится намъ слышать различнаго рода толки на счетъ современнаго нашего русскаго церковнаго проповѣдничества и, къ сожалѣнію, толки большею частію не въ пользу нашихъ гомилетовъ. Главное,—что ставятъ имъ въ вину,—это то, что проповѣди ихъ не отличаются духомъ современности и потому не достигаютъ своей цѣли. Въмѣсто того, чтобы заинтересовывать и привлекать слушателей, онѣ, какъ лишенныя живаго интереса, часто остаются въ отношеніи къ слушателямъ гласомъ, вопіющимъ въ пустынѣ. Совсѣмъ не то на западѣ Европы. Тамъ, напр. въ Англіи или въ Швейцаріи, не только въ церквахъ и домахъ, но часто подъ открытымъ небомъ раздается проповѣдь какого нибудь богослова, и слушателей ея не рѣдко приходится считать тысячами (*). Тамъ личности въ родѣ Карла Спуржона (**) или Редклифа (***), хотя и знамениты, но не исключительны и единичны. Отчего же такъ?—Оттого, говорятъ, что наши русскіе проповѣдники далеко не такъ образованы, какъ пасторы западные; оттого, что первые вовсе не одинаково съ послѣдними знакомы съ запросами жизни современной; оттого, что «съ заграничными», не только природными, но даже и русскими священниками можно говорить не только обо всѣхъ предметахъ религіозныхъ, но и соціальныхъ и политическихъ, «между тѣмъ какъ не въ какой нибудь глухой про-

(*) Духъ Христіанина, 1862—1863 г., декабр., стр. 342.

(**) Сѣверн. Пчела, 1861 г., № 242; Христ. Чт., 1861 г., декабр., стр. 459—461.

(***) Духъ Христіанина, 1862—1863 г., декабр., стр. 342—349.

винціи Россіи, а даже «въ самомъ Петербургѣ есть священники съ магистерскими крестами, которые, окончивъ курсъ академіи, связали свои академическія тетрадки и, считая себя самыми просвѣщенными людьми въ мірѣ, бросились въ ловлю требъ, да въ механизмъ церковныхъ священнодѣйствій и всю свою дѣятельность ограничиваютъ сочиненіемъ двухъ казенныхъ проповѣдей», словомъ,—оттого, что «между заграничнымъ и русскимъ священникомъ такая же разница, какъ между небомъ и землею» (*).

Вотъ какъ иногда отзываются о нашихъ русскихъ священникахъ—проповѣдникахъ наши же соотечественники и притомъ люди, такъ называемаго, высшаго (нашего) общества (**). Что жъ сказать на это? Неужели это правда?—Да, кое-что и правда. Правда напр., что Спуржоны и Редклифы въ Англіи и Швейцаріи, или въ другомъ какомъ мѣстѣ западной Европы, знаменитости не исключительныя и единичныя,—правда, что подобныя личности проповѣдуютъ не только въ церквахъ и домахъ, но и подъ открытымъ небомъ,—правда и то, что они имѣютъ иногда тысячи слушателей и послѣдователей. Но кто эти личности и почему громко ихъ имя?

Карль Спуржонъ—пасторъ одной лондонской конгрегациіи, Редклифъ—проповѣдникъ одной свободной церкви въ Швейцаріи. А такъ какъ конгрегационалисты въ Англіи составляютъ партію церковныхъ демократовъ, ведущихъ непрерывную борьбу съ церковію учрежденною-епископальною, а послѣдователи свободныхъ церквей въ Швейцаріи постоянно противодѣйствуютъ ограниченіямъ національной церкви; то понятно, что какъ тѣ, такъ и другіе, стремясь къ одинаково-общей цѣли,—возможному уклоненію отъ стѣснительныхъ для

(*) Тамъ же, стр. 327—328.

(**) Тамъ же, стр. 326—327.

свободы мысли и дѣйствій ограниченій господствующей въ каждой изъ этихъ націй церкви, съ величайшею охотою слушаютъ проповѣди, основанныя на началахъ религіозной свободы. Вслѣдствіе такого рода отношеній партизановъ къ государственнымъ вѣроисповѣданіямъ, естественно, и проповѣдники ихъ не стѣсняются правилами гомилетики ни со стороны выбора тѣмъ для своихъ поученій, ни со стороны времени, способа и мѣста для своего проповѣдничества, а проповѣдуютъ о чемъ хотятъ, когда, какъ и гдѣ хотятъ. Служа болѣе духу времени, чувству эгоизма и корыстнымъ видамъ, и менѣе Богу, правой вѣрѣ и доброй нравственности, проповѣдники эти, само собою, при всей свободѣ своихъ отношеній къ религіи, невольно налагаютъ на себя тяжелыя узы рабства современности въ пользу челоуѣкоугодія. «Каждый изъ нихъ долженъ всякое воскресеніе отправить двѣ полныхъ службы, при каждой сказать оригинальную проповѣдь, которая должна продолжаться не менѣе сорока минутъ». Какъ въ храмѣ, такъ особенно подъ открытымъ небомъ, для успѣха въ дѣлѣ своего проповѣдничества, «проповѣдникъ долженъ имѣть громкій голосъ (чѣмъ громче, тѣмъ лучше); долженъ быть силенъ въ ораторской жестикуляціи; ни одного жеста, сдѣланнаго скромно, ему не простятъ. Онъ долженъ въ своихъ проповѣдяхъ защищать всѣ политическіе виды своихъ слушателей, хотя бы самъ и не раздѣлялъ ихъ; долженъ быть крайне остороженъ въ обличеніи прегрѣшеній и пороковъ богатыхъ своихъ слушателей; долженъ зорко смотрѣть, не появился ли гдѣ какой знаменитый проповѣдникъ, потому что таковой всегда можетъ быть его соперникомъ, который не сегодня, такъ завтра можетъ занять его мѣсто» (*). Ясно, что при

(*) Христ. Чт., 1861 г., декабр., стр. 457—458; Духъ Хр., 1862—1863 г., декабр., стр. 342.

такихъ условіяхъ, о глубинѣ религіозныхъ убѣжденій и чистосердечномъ сознаніи обязанностей нравственнаго долга со стороны проповѣдника, о его учености, широтѣ взгляда и основательности доказательствъ, никто, и даже, кажется, онъ самъ, не заботится. Вся популярность проповѣдника зависитъ главнымъ образомъ отъ того искусственнаго пьедестала, на который онъ съумѣетъ поставить себя предъ лицомъ публики внѣшнимъ блескомъ и эффектами своихъ рѣчей. Достоуважаемый отецъ Михаилъ Морошкинъ, лично видѣвшій Редклифа и слышавшій его проповѣди, въ своихъ «открывкахъ изъ заграничныхъ впечатлѣній», говоритъ: «разсматриваемыя безотносительно, проповѣди Редклифа не представляютъ ничего особеннаго; онѣ не поражаютъ васъ ни силою убѣжденія ни картинностію изображенія. Онъ (Редклифъ) обыкновенно начинаетъ объяснять какойнибудь текстъ изъ ветхаго или новаго завѣта, а потомъ дѣлаетъ какоенибудь нравственное приложеніе» (*). А между тѣмъ эти самыя проповѣди привлекали къ кафедрѣ проповѣдника огромное число слушателей. Чѣмъ же объяснить такого рода явленія? Правда, о. Морошкинъ говоритъ, что «главный мотивъ его проповѣдей есть любовь христіанская, которую проповѣдникъ старается внушить своимъ слушателямъ» (**); но, безъ сомнѣнія, не первый же и не одинъ Редклифъ старался объ этомъ, а находились и есть въ Швейцаріи и другіе проповѣдники заботящіеся объ этомъ мотивѣ. Съ другой стороны,—что побуждало Редклифа произносить свои проповѣди не съ кафедры церковной, а подъ открытымъ небомъ? Соображая такого рода обстоятельства, мы думаемъ, что энергическое отношеніе слушателей къ проповѣдямъ Редклифа возбуждаемо было главнымъ образомъ не мотивомъ его проповѣдей, «не представлявшихъ ничего особеннаго», а скорѣе внѣшними случайностями,

(*) Тамъ же, стр. 344—345.

(**) Тамъ же, стр. 345.

заключавшимися въ томъ, что личность Редклифа—далеко не изъ ряда обыкновенныхъ, а личность—по исторіи своей жизни—очень интересная,—это—одно; а потомъ,—Редклифъ умѣлъ самой вышней постановкѣ своего проповѣдничества придавать видъ изящной эффектности и какой-то торжественности. «Въ одинъ день», пишетъ цитируемый нами авторъ заграничныхъ впечатлѣній, «получаю я повѣстку, въ которой извѣщается, что въ слѣдующее воскресенье, въ 4-ре часа по полудни, недалеко отъ Веве, англичанинъ Редклифъ будетъ говорить проповѣдь подъ открытымъ небомъ. Въ означенный день и часъ я отправляюсь въ опредѣленное мѣсто; народъ густыми толпами обгонялъ меня, шель сзади и по сторонамъ; по направленію движущейся толпы идущая; наконецъ поднимаемся на одну изъ возвышенностей горы Юры; здѣсь, на обширномъ лугу, подъ тѣнію грушевыхъ, сливныхъ, орѣховыхъ и другихъ деревьевъ устроена была изъ простыхъ досокъ каѳедра Редклифа, убранная гирляндами изъ цвѣтовъ и листьевъ. Предъ каѳедрою стоятъ нѣсколько рядовъ деревянныхъ скамеекъ, которыя всѣ уже были заняты, такъ что большая часть народа должна была слушать проповѣдника стоя. Число слушателей простиралось до 2000. Когда я пришелъ на мѣсто проповѣди, то Редклифъ стоялъ уже на каѳедрѣ, окруженный двумя переводчиками, которые должны были переводить его слова съ англійскаго языка на французскій, потому что самъ Редклифъ могъ объясняться только на своемъ природномъ языкѣ. Лицо проповѣдника было выразительно и говорило, что много душевныхъ бурь и страданій вынесла эта натура; вообще въ немъ было много симпатичнаго и располагающаго къ себѣ, а исторія его жизни еще болѣе дѣлала его интереснымъ въ глазахъ слушателей и возбуждала въ нихъ вниманіе къ его проповѣди. Въ жизни его случился одинъ изъ тѣхъ переломовъ, послѣ которыхъ человѣкъ дѣлается другимъ и отрекается отъ прежнихъ правилъ

и понятій. Юношескіе годы Редклифа протекли въ жизни разсѣянной, легкомысленной, развратной; насмѣшки и глумленіе надъ религіей, чтеніе книгъ, въ которыхъ проповѣдывался самый грубый матеріализмъ и дикое невѣріе въ безсмертіе и загробную жизнь, были самымъ обычнымъ занятіемъ Редклифа. Еще къ большому несчастію, онъ нашелъ себѣ друга такихъ же правилъ и убѣжденій. Между двумя юношами—невѣрами образовалась самая искренняя и сильная дружба. Однажды другъ Редклифа вдругъ занемогаетъ легкою болѣзнію, но которая неожиданно принимаетъ самый опасный характеръ, такъ что врачи, призванные къ постели больного, находятъ его отчаяннымъ и неисцѣлимымъ. Дѣйствительно другъ Редклифа умираетъ, но умираетъ въ страшной агоніи, съ проклятіемъ на устахъ, съ отчаяніемъ въ душѣ, въ судорожныхъ движеніяхъ, въ которыхъ высказались и страхъ за будущее и горькіе себѣ упреки за прожитое свое прошедшее. Предсмертныя муки друга, страшный образъ смерти, до такой степени поразили Редклифа, что первымъ его движеніемъ при гробѣ умершаго своего невѣрующаго друга было взять евангеліе, надъ которымъ они съ покойникомъ такъ легкомысленно издѣвались, и читать его.—Редклифъ, при гробѣ невѣрующаго своего друга, сдѣлался вѣрующимъ. Тогда первымъ обѣтомъ его сердца, главною цѣлію его жизни сдѣлалось обращеніе къ Христу невѣрующихъ между христіанами и проповѣданіе слова Божія. И Редклифъ избралъ Швейцарію поприщемъ для своей миссіи (*). Принимая во вниманіе отношеніе Редклифа къ обществу швейцарскому, мы приходимъ къ слѣдующаго рода соображеніямъ: 1) Для швейцарцевъ,—жителей страны, которая «служить убѣжищемъ людямъ всѣхъ политическихъ партій и всѣхъ религіозныхъ сектъ и ученій, такъ какъ сюда устрем-

(*) Тамъ же, стр., 342—344.

ляются люди съ самыми крайними политическими, религиозными и философскими убѣжденіями (*)»,—для швейцарцевъ, говоримъ, слышать проповѣди, не представляющія ничего особеннаго,—дѣло неособенно-интересное; поэтому Редклифъ, какъ проповѣдникъ, произносившій именно такого рода поученія, не могъ особенно привлекать къ себѣ слушателей. 2) Слушать проповѣди подъ открытымъ небомъ для швейцарцевъ, какъ и вообще для всѣхъ западно-европейскихъ христіанъ, также не могло быть дѣломъ оригинальнымъ и не обыкновеннымъ, потому что мы знаемъ, что, еще во времена до реформаціи, папы давали своимъ миссіонерамъ грамоты, по которымъ они могли ходить съ проповѣдію, гдѣ имъ угодно; и миссіонеры эти поучали и проповѣдывали на дорогахъ и поляхъ и даже совершали тамъ евхаристію на столикахъ, которые носили съ собою (**). Въ началѣ настоящаго столѣтія, въ пору дѣятельности протестантскихъ внутреннихъ миссій, извѣстны были также *странствующие проповѣдники*, которые поучали истинамъ религіи переходившихъ съ мѣста на мѣсто ремесленниковъ и работниковъ (***), а также выходцевъ изъ отечества, жившихъ въ разсѣяніи, для которыхъ они устроили въ различныхъ мѣстахъ, какъ-то: въ домахъ, лѣсахъ, при купальняхъ и проч., молитвенныя собранія (****). Наконецъ въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія въ Лондонѣ были, такъ называемые, *уличные проповѣдники*, по призыву которыхъ одинъ пасторъ предлагалъ ввести уличное же проповѣданіе и въ прусской столицѣ (*****). Стало быть, ничего не могло быть особенно-интереснаго или

(*) Тамъ же, стр. 344.

(**) Духовн. Бесѣд., 1861 г., № 34, стр. 381.

(***) Духъ христіанина 1863—1864 г., кн. 3, стр. 759

(****) Тамъ же, стр. 765—766.

(*****) Духовн. Бесѣд., 1861 г., № 41, стр. 143—144.

новаго для швейцарцевъ и въ томъ, что и въ наше время (въ 1860-хъ годахъ) Редклифъ говорилъ имъ свои проповѣди подъ открытымъ небомъ.—Отсюда, по нашему мнѣнію,—не жажда удовлетворенія религіозно-нравственнымъ требованіямъ истинно-вѣрующей души главнымъ образомъ влекла въ большомъ числѣ къ каѳедрѣ Редклифа слушателей, а, вѣроятно же,—его интересная личность, во первыхъ,—какъ человѣка, испытавшаго въ своей жизни много и совершившаго крутой нравственный переломъ съ собою, а во вторыхъ,—какъ новаго проповѣдника и притомъ иностранца,—это—съ одной стороны; съ другой же—какъ человѣка, умѣвшаго эффектно устроить свою проповѣдническую каѳедру на прекрасномъ мѣстѣ, украсить ее гирляндами изъ цвѣтовъ, окружить себя переводчиками, разослать повѣстки о себѣ и т. п.—Быть можетъ, насчетъ Редклифа мы и ошибаемся, но, намъ кажется, церковное проповѣданіе подъ открытымъ небомъ, тѣмъ болѣе не заключающее въ себѣ ничего особеннаго, въ наше время, когда и не въ главныхъ только городахъ Европы есть храмы, могущіе вмѣщать въ себѣ не одну тысячу слушателей, вовсе излишне и неумѣстно. если не подозрѣвать въ этой манерѣ проповѣдничества эгоистическихъ видовъ самихъ проповѣдниковъ. Недаромъ же проповѣданіе подъ открытымъ небомъ и дозволяется на Западѣ только одними пасторами церквей свободныхъ, а отнюдь не учрежденныхъ или національныхъ.

(Окончаніе будетъ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Труды Кіевской Духовной Академіи № 7--12.

Выборное начало въ духовенствѣ въ древне-русской, преимущественно югозападной, церкви до реформы Пет-

ра 1-го. Г. Марковича. — Авторъ начинаетъ съ той мысли, что въ основу устройства христіанской церкви положено было соборное начало, изъ котораго естественно вытекало и выборное, по которому избранія на церковныя должности совершались при участіи всѣхъ христіанъ духовнаго и мірскаго званія. Освященное примѣромъ апостольской церкви, начало это господствовало въ первые вѣка христіанской церкви, хотя были и другіе способы избранія или назначенія на церковныя должности. Послѣ 4 или 5 в. выборное начало въ церкви христіанской стало уже терпѣть стѣсненія и ограниченія, въ слѣдствіе болѣе и болѣе развивавшейся, подѣ вліяніемъ греко-римскаго права, централизаціи церковной власти, особенно же въ слѣдствіе вліянія на церковныя дѣла византійскихъ императоровъ, которое, возрастая болѣе и болѣе, достигло высшей степени при Комненахъ и служило поводомъ къ многимъ злоупотребленіямъ, хотя, впрочемъ, принципъ выборности не былъ совершенно забытъ. Всѣ эти положенія достаточно подкрѣплены историческими свидѣтельствами.

Переходя затѣмъ къ судьбѣ выборнаго начала въ русской церкви, авторъ замѣчаетъ, что въ удѣльно-вѣчевой періодъ русской исторіи, оно имѣло значительное развитіе; съ наступленіемъ же періода московской централизаціи оно начало терпѣть ограниченія въ сѣверо-восточной Руси; большее свое развитіе и примѣненіе выборное начало получило въ юго-западной митрополіи. На этомъ основаніи, авторъ кратко слѣдитъ судьбу выборнаго начала въ древнѣйшей русской церкви и затѣмъ, обходя московскую митрополію, сосредоточиваетъ свое вниманіе на судьбѣ его въ митрополіи юго-западной.

При самомъ началѣ введенія христіанства, въ Россіи выборное начало не могло получить полнаго примѣненія, такъ какъ народъ мало еще освоился съ новою вѣрою и не могъ принимать участія въ дѣлахъ

церковныхъ. Съ дальнѣйшимъ усвоеніемъ христіанства народомъ, и выборное начало получаетъ среди его еще большее примѣненіе въ церковной практикѣ, чѣмъ какое оно имѣло въ тогдашней Византійской церкви. Этому способствовалъ общинно-земскій строй древняго государства русскаго. Народъ участвовалъ въ избраніи не только низшаго духовенства, но даже епископовъ, хотя въ послѣднемъ случаѣ право народа стѣсняемо было князьями.

Переходя къ исторіи выборнаго начала въ юго-западной русской церкви, авторъ дѣлаетъ сначала замѣчаніе о причинахъ, способствовавшихъ сохраненію и развитію въ ней этого начала, и о препятствіяхъ къ тому; затѣмъ излагаетъ фактически исторію выборнаго начала юго-западной церкви русской, доводя эту исторію до реформы Петра В. или изданія регламента, въ силу коихъ выборное начало пало.

Исторія Аѳона. Часть II. Аѳонъ христіанскій, мірскій. Часть III. Аѳонъ монашескій. Доктора еллинской словесности Порфирія, еп. чигиринскаго.—Читатели наши знакомы уже нѣсколько съ общимъ характеромъ этого замѣчательнаго труда по исторіи св. горы, и съ содержаніемъ первой его части (см. Т. Еп. Вѣд. 1871 г. № 20). Во второмъ полугодіи Трудовъ Кіевск. Дух. Академіи за X прошлый годъ мы имѣли удовольствіе прочесть и остальные двѣ части исторіи Аѳона. Во второй части этой исторіи авторъ разсматриваетъ и оцѣниваетъ сначала всѣ преданія о началѣ христіанства на Аѳонѣ, именно: преданіе о пришествіи Богоматери на Аѳонъ, преданіе о прохожденіи св. апостола Павла чрезъ Аѳонскій городъ Аполлонію, преданіе о построеніи Аѳонокаракальскаго монастыря римскимъ императоромъ Антоніемъ Каракаллою (211—217г.), преданіе о построеніи храма на мѣстѣ нынѣшняго Ватопедо-Дмитріевскаго скита солунскимъ проконсуломъ Димитріемъ, въ послѣдствіи великомученикомъ, и другихъ храмовъ. Подвергая всѣ эти преданія критико-

историческому анализу, изслѣдователь находитъ въ основѣ ихъ правду, измѣненную только легендарными прикрасами и анахронизмами. Достоверная исторія христіанства на Аѳонѣ, основанная на несомнѣнныхъ данныхъ, начищается собственно съ 4 в. (309 г.); совершенное же торжество православія съ царствованія Θεодосія (379 г.), когда окончательно разрушены были всѣ идольскія капища на Аѳонѣ и уничтожены всѣ прорицалища. Во второй половинѣ 2-й части указаннаго сочиненія авторъ излагаетъ эту именно исторію, ограничивая ее временемъ отъ 309 по 676-й годъ по Р. Хр. Въ III части слѣдитъ исторію монашескаго Аѳона (съ 676—971 г.). Также громадная эрудиція, тѣ же строго научные приемы, что и въ первой части, составляютъ отличительное достоинство II и III части исторіи Аѳона. Но при этихъ качествахъ нѣтъ въ названномъ сочиненіи той сухости, которая свойственна большей части сочиненій этого рода, и оно читается легко и съ живымъ интересомъ.

О народныхъ праздникахъ въ юго-западной Россіи. Н. Петрова.—Статья эта, по замѣчанію самаго автора, имѣетъ въ виду не полное систематическое обзорѣніе народныхъ праздниковъ юго-западнаго края Россіи, а только сообщеніе новыхъ матеріаловъ для русской мѣтѣлогіи. Тѣмъ не менѣе однакожь для цѣльности и круглоты изслѣдованія авторъ пользовался и свѣдѣніями, добытыми другими учеными, особенно изслѣдованіями г. Аѳанасьева.

Въ основѣ простонародныхъ праздничныхъ обрядовъ лежитъ мысль, которая можетъ быть выражена въ слѣдующихъ словахъ: «смерть природы зимою и обновленіе или воскресеніе ея весною». Съ поворотомъ солнца на зиму у древняго человѣка соединялась мысль о замираніи творческихъ, плодотворящихъ силъ природы, а съ поворотомъ этого свѣтила на лѣто соединялась мысль о ихъ возрожденіи. Первая мысль выразилась въ народномъ праздникѣ Ивана Купалы,

а вторая—въ колядѣ. Всѣ остальные праздники группируются около этихъ праздниковъ и представляютъ изъ себя дальнѣйшее развитіе мысли, лежащей въ ихъ основѣ. Но будучи выраженіемъ одной главной мысли, народные праздники, каждый въ отдѣльности, имѣютъ за собою болѣе частныя причины,—служатъ выраженіемъ тѣхъ или другихъ явленій и силъ природы; одни напр. грозovýchъ, другіе солнечныхъ явленій природы и т. под. Несложный въ началѣ историческаго существованія нашихъ предковъ составъ праздниковъ съ теченіемъ времени развился въ цѣлую систему народныхъ праздниковъ—вотъ мысли, входящія въ составъ общей, вступительной части сочиненія. При описаніи самыхъ праздниковъ дается подробное понятіе о разныхъ обычаяхъ и обрядахъ, соединяемыхъ съ извѣстнымъ праздникомъ, и показывается мѣстическое означеніе этихъ обрядовъ;—указываются пѣсни, которыя поются при совершеніи тѣхъ или другихъ обрядовъ, заключающія въ себѣ смыслъ, значеніе, идею обряда.

Древнееврейская музыка и тѣнѣ. Олесницкаго.—Научная разработка древностей еврейскаго міра, служа цѣлямъ экзегетическимъ, въ тоже время проливаетъ яркій свѣтъ на всю внѣшнюю и внутреннюю жизнь народа Божія, даетъ понятіе вообще о той степени цивилизаціи, на которой стоялъ этотъ народъ въ извѣстный періодъ времени. Означенная выше статья можетъ привѣтствоваться у насъ именно какъ пріобрѣтеніе въ области знаній, разъясняющихъ намъ нѣкоторыя темныя стороны въ духовно-нравственной жизни древнихъ евреевъ,—частіе—статья эта знакомитъ насъ съ исторіею эстетическаго развитія древнихъ евреевъ во все время ихъ самостоятельнаго существованія.

Свое изслѣдованіе авторъ начинаетъ съ опроверженія нѣкоторыхъ преданій о началѣ и происхожденіи музыки вообще. Отсутствіе опредѣленныхъ историч.

свидѣтельство лишаетъ изслѣдователя возможности высказать какія нибудь сужденія о состояніи музыкальнаго искусства у евреевъ въ періодъ времени до Моисея. Болѣе опредѣленные сказанія о музыкальномъ искусствѣ евреевъ идутъ со времени Моисея. Нужно сказать, что въ это время музыкальное искусство было вообще низко; оно ограничивалось только тимпаномъ и трубами, самыми немusicalными инструментами. Невыше стояло музыкальное искусство и послѣ Моисея—во времена Судей. Нѣкоторое развитие музыка и пѣніе получаютъ въ школахъ пророческихъ; но особенное развитіе музыки у евреевъ мы видимъ во времена пророка Давида. Въ его время музыка входитъ въ составъ Богослуженія, чего прежде не было. Чтобы дать читателю понятіе о храмовомъ музыкальномъ искусствѣ древнихъ евреевъ въ періодъ его полнаго развитія, авторъ рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: а) о самомъ содержаніи храмовыхъ пѣсней ветхозавѣтныхъ и ихъ распредѣленіяхъ по временамъ исполненія; б) объ устройствѣ музыкальныхъ инструментовъ и в) о способахъ исполненія ихъ и о характерѣ этой музыки. Отвѣчая на первый вопросъ, авторъ дѣлитъ прежде всего весь кругъ священныхъ пѣсней еврейскаго народа на храмовыя или богослужебныя и народныя или домашнія. Между первыми онъ различаетъ повседневныя и праздничныя. Въ трактатѣ о пѣсняхъ повседневныхъ авторъ показываетъ какіе именно псалмы пѣлись евреями при жертвоприношеніи каждаго изъ семи дней недѣли (Въ первый день недѣли 24 пс., во второй—48 затѣмъ 82,—94,—81,—93 и наконецъ въ субботу 92). Содержаніе этихъ псалмовъ соотвѣтствовало историческому значенію каждаго дня творенія. Такъ напр. въ первый день недѣли пѣли псаломъ: «Іеговѣ принадлежитъ земля»... потому, какъ говоритъ Талмудъ, что въ первый день творенія Іегова явилъ себя владыкою міра и т. д. При пѣніи псалмовъ играла музыка. Каждый псаломъ при

пѣніи раздѣлялся на три части довольно продолжительными паузами. Въ паузѣ раздавался звукъ трубы. Въ великіе праздники при жертвоприношеніяхъ пѣли такъ называемые хвалитные псалмы. Въ замѣткѣ объ употребленіи священныхъ пѣсень внѣ храма авторъ указываетъ нѣсколько случаевъ, когда и какія пѣвались пѣсни. Разсматривая вопросъ объ устройствѣ древнееврейскихъ музыкальных инструментовъ, авторъ прежде всего дѣлитъ эти инструменты на струнные, духовые и ударные, затѣмъ подробно описываетъ устройство каждаго частнаго вида инструмента съ обозначеніемъ способа исполненія игры на томъ или другомъ инструментѣ. На третій вопросъ авторъ отвѣчаетъ: а) указаніемъ на общее употребленіе струнныхъ и духовыхъ инструментовъ совместно; б) на отдѣльное употребленіе струнныхъ и духовыхъ инструментовъ; в) на особенное употребленіе ударныхъ инструментовъ, сопровождаемое пляскою. Говоритъ также о внутреннихъ достоинствахъ и гармоніи древнееврейской музыки, которая отличается чрезвычайною простотою. Въ заключеніе этого отдѣла даетъ свѣдѣнія о напѣвѣ храмовой еврейской музыки, называя его до крайности растянутымъ и монотоннымъ. Рѣшивши намѣченные выше вопросы, касающіеся храмоваго музыкальнаго искусства древнихъ евреевъ, авторъ сообщаетъ небезынтересныя свѣдѣнія объ особенномъ персоналѣ музыкантовъ царскаго дома, состоявшемъ изъ мужчинъ и женщинъ, услаждавшихъ пѣніемъ время царской трапезы, а также—объ уличныхъ пѣсняхъ и музыкѣ и о театралныхъ представленіяхъ древнихъ евреевъ. Затѣмъ представляетъ спеціальныя изслѣдованія о характерѣ музыки и родахъ пѣнія въ синагогахъ настоящаго времени. Въ заключеніе статьи останавливается на нѣкоторыхъ внѣшнихъ движеніяхъ, неразрывно связанныхъ у древнихъ народовъ съ музыкою и пѣніемъ и извѣстныхъ подъ общимъ именемъ пляски и хороводовъ. Статья обширная и ученая. Въ

ней сведены всѣ сколько нибудь замѣчательныя изслѣдованія по разсматриваемому вопросу, могущія бросить свѣтъ на его рѣшеніе.

Недавно стали печатать въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи», въ видѣ особаго приложенія: «Руководство къ Библейской Археологіи» Карла Фридриха Кейля. Переводъ съ нѣмецкаго. Напечатанъ только небольшой отрывокъ. Мы надѣемся познакомить нашихъ читателей съ этимъ полезнымъ предпріятіемъ, когда оно появится въ своемъ цѣломъ видѣ.

П. 3—въ.

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

15) ЮСИФЪ И ЕГО БРАТЯ.

У Іакова было двѣнадцать сыновей. Младшихъ изъ нихъ, Іосифа и Веніамина, онъ любилъ больше всѣхъ своихъ дѣтей, потому что они остались очень маленькими послѣ матери. Остальные братья завидовали имъ и не любили ихъ. Особенно не любили они Іосифа; имъ казалось, что онъ, какъ любимый сынъ, рассказываетъ отцу все, что они дѣлаютъ у него за глазами, и потому имъ хотѣлось непременно погубить его. Однажды они пасли стада своего отца и увидали вдали Іосифа, котораго послалъ Іаковъ отнести имъ пищу. Рѣшено было сейчасъ же убить его; но старшій братъ упросилъ всѣхъ не дѣлать этого, а предложилъ бросить Іосифа въ яму. Онъ думалъ послѣ вынуть его оттуда и возвратить отцу, но братьямъ этого не сказалъ; тѣ согласились, и, какъ только Іосифъ подошелъ, съ него сняли верхнюю одежду и, несмотря ни на какія его просьбы, бросили въ яму. Черезъ нѣскольکو часовъ близъ того мѣста проѣзжали купцы съ товарами; братья вынули Іосифа изъ ямы и продали куп-

цамъ. Одежду его они изорвали въ клочки, обрызгали ее кровью ягненка и отнесли отцу, сказавъ, что нашли ее на дорогѣ. Иаковъ подумалъ, что волкъ растерзалъ его любимого сына, и долго оплакивалъ его. Купцы, между тѣмъ, привезли Іосифа въ Египетъ и вмѣстѣ съ другими невольниками продали одному знатному человѣку Пентефрию. Тотъ съ перваго же дня полюбилъ его; жена его, напротивъ, возненавидѣла Іосифа и разъ такъ наклеветала на него мужу, что тотъ прогналъ его отъ себя и посадилъ въ тюрьму. Въ тюрьмѣ въ это время заключены были двое изъ придворныхъ; одинъ былъ хлѣбодаръ, онъ доставлялъ ко двору царя хлѣбы и разныя печенья, а другой былъ виночерпійемъ. Въ одно утро Іосифъ засталъ ихъ очень скучными; на его разспросы они отвѣчали, что видѣли необыкновенные сны, которые ихъ очень тревожатъ. «Одинъ Богъ можетъ знать значеніе каждаго сна, отвѣтилъ Іосифъ, однако скажите что вы видѣли.» Виночерпій началъ: «я видѣлъ виноградную вѣтвь, отъ которой шли три отростка; на этихъ отросткахъ сначала были листья, потомъ цвѣты, наконецъ плоды. Я собралъ плоды, выжалъ сокъ въ сосуды и подаль за столомъ царю». — «Три отростка означаютъ три дня, отвѣчалъ Іосифъ, по прошествіи которыхъ царь призоветъ тебя опять къ себѣ и возвратитъ тебѣ твою прежнюю должность. Тогда не забудь обо мнѣ». Виночерпій обѣщалъ тогда похлопотать о немъ. Хлѣбодаръ, ожидая и своему сну такого же пріятнаго объясненія, сказалъ: «мнѣ снилось, будто я несу на головѣ три корзины съ хлѣбами; птицы летаютъ кругомъ и клюютъ эти хлѣбы». — «Тебя ждетъ несчастье, сказалъ Іосифъ; чрезъ три дня царь велитъ тебя повѣсить, и птицы будутъ клевать твое тѣло». Черезъ три дня царь праздновалъ день своего рожденія. Во время стола онъ вспомнилъ о виночерпійи и хлѣбодарѣ; перваго велѣлъ освободить изъ темницы, а втораго повѣсить. Виночерпій забылъ о своемъ обѣщаніи, и

Иосифъ оставался въ темницѣ еще нѣсколько лѣтъ. Въ одно утро царь всталъ встревоженный и сейчасъ же велѣлъ призвать ученыхъ и мудрецовъ для того, чтобы они объяснили ему сонъ, который онъ видѣлъ ночью. Мудрецы пришли, выслушали сонъ царя, но объяснить его не могли. Тогда виночерпій вспомнилъ объ Иосифѣ, рассказалъ царю, какъ исполнилось все, что онъ предсказалъ ему и хлѣбодару. Царь послалъ въ темницу; Иосифа привели, и царь началъ рассказывать ему свой сонъ: «мнѣ снилось, будто я стою на берегу рѣки; предо мной лежитъ лугъ, на которомъ ходять семь толстыхъ коровъ. Пока я любовался ими, изъ рѣки вышли семь коровъ худыхъ; эти худыя коровы бросились на толстыхъ, съѣли ихъ и остались все такими же худыми, какими были. Я проснулся и потомъ опять заснулъ и вижу поле; на немъ растутъ семь полныхъ колосьевъ, но вотъ потомъ выросли семь пустыхъ колосьевъ на томъ же мѣстѣ и какъ будто поѣли они семь полныхъ колосьевъ».—Не я, отвѣчалъ Иосифъ, а самъ Богъ будетъ говорить царю, что значать его сны. Оба они значать одно и тоже. Семь коровъ толстыхъ и семь полныхъ колосьевъ означаютъ семь лѣтъ урожая; семь тонкихъ коровъ и семь пустыхъ колосьевъ—семь лѣтъ голода, которые настанутъ послѣ урожайныхъ лѣтъ. Прикажи, царь, чтобы въ обильные годы собрали въ твои житницы хлѣба, какъ можно больше, иначе народу нечего будетъ ѣсть во время голода».—«Одному тебѣ могу я поручить исполнить то, что ты мнѣ сейчасъ посовѣтывалъ, сказалъ царь. Съ этого дня ты будешь первымъ послѣ меня человѣкомъ во всей странѣ». Сказавъ это, онъ снялъ съ пальца перстень и далъ его Иосифу; одѣлъ его въ дорогія одежды и велѣлъ провезти въ колесницѣ по городу, чтобы народъ видѣлъ его.

Семь лѣтъ изобилія прошли; въ теченіи ихъ Иосифъ собралъ очень много хлѣба. Настали голодные годы. У кого не было въ запасѣ хлѣба, тотъ обращался къ

Іосифу, и онъ давалъ, сколько кто просилъ. Въ странѣ, гдѣ жилъ Іаковъ, отецъ Іосифа, съ дѣтьми, голодъ былъ еще сильнѣе, чѣмъ въ Египтѣ. Іаковъ, услыхавъ, что въ Египтѣ можно купить хлѣба, послалъ туда всѣхъ своихъ сыновей, кромѣ Веніамина. Братья пришли къ Іосифу и поклонились ему въ ноги. Они не узнали его; онъ же сейчасъ узналъ ихъ. «Что вамъ надо?» строго спросилъ онъ ихъ. Они сказали, откуда и зачѣмъ пришли. «Вы лжете, отвѣчалъ Іосифъ. Вы пришли высмотрѣть наши порядки».—«Вѣрьте намъ, мы не такіе люди, заговорили они; мы пастухи; насъ двѣнадцать братьевъ, одинъ изъ насъ остался съ отцемъ, а другаго давно нѣтъ на свѣтѣ». Отвернувшись въ сторону, они говорили между собой: «Богъ насъ хочетъ сегодня наказать за то, что мы жестоко поступили съ нашимъ братомъ».—Чтобы повѣрить, правду ли вы говорите, сказалъ Іосифъ, я пошлю одного изъ васъ за вашимъ младшимъ братомъ, а вы всѣ останетесь пока у меня. Если окажется, что вы сказали неправду, я васъ оставляю моими невольниками навсегда». Сказавъ это, онъ вышелъ. Черезъ три дня Іосифъ перемѣнилъ свое рѣшеніе. «Нѣтъ, сказалъ онъ, не хочу всѣхъ васъ оставлять въ плѣну; пусть одинъ изъ васъ останется, а другіе идутъ за младшимъ братомъ. Если вы придете безъ него, меня не увидите и хлѣба не получите». Одинъ изъ братьевъ, Симеонъ, остался, а другіе воротились къ отцу и рассказали ему все. Горько плакалъ отецъ о Симеонѣ и долго не хотѣлъ отпустить Веніамина. Но сыновья отказались ѣхать безъ него въ другой разъ за хлѣбомъ, и Іаковъ согласился отпустить. Черезъ нѣсколько времени они отправились съ Веніаминомъ въ путь. Іаковъ послалъ съ ними въ Египетъ много разныхъ подарковъ. Іосифъ, услыхавъ, что братья вернулись, велѣлъ приготовить для нихъ обѣдъ въ своемъ дворцѣ, и когда они, оправившись съ дороги, пришли во дворецъ, онъ принялъ ихъ хорошо; поговорилъ съ ними

объ отцѣ, Веніамина благословилъ и вышелъ, чтобы скрыть наворачнувшіяся слезы. Братъевъ очень удивило, что за столомъ ихъ размѣстили по порядку старшинства лѣтъ. Послѣ обѣда Іосифъ велѣлъ насыпать въ мѣшки братьямъ хлѣба и положить туда деньги, которыя они принесли за него; въ мѣшокъ же Веніамина, кромѣ хлѣба, велѣлъ положить свой кубокъ. Все было исполнено. Братъя простились съ Іосифомъ и пошли домой. Не успѣли они пройти нѣсколько шаговъ, какъ ихъ догналъ слуга Іосифа и велѣлъ вернуться». Вы, неблагодарные, украли кубокъ моего господина», говорилъ онъ. Братъя перепугались и начали увѣрять, что они этого не дѣлали. Одинъ изъ нихъ предложилъ обыскать мѣшки: «Если у кого нибудь найдется кубокъ, сказалъ онъ, мы всѣ остаемся здѣсь въ неволѣ». Посмотрѣли во всѣхъ мѣшкахъ и нашли кубокъ у Веніамина. Братъя были поражены. «Что же дѣлать, мы остаемся твоими невольниками», сказали они Іосифу.—Не надо, чтобы оставались всѣ, а пусть останется тотъ, у кого нашелся кубокъ», отвѣтилъ онъ имъ. Іуда, одинъ изъ братъевъ, вышелъ и сказалъ: «Если мы оставимъ тебѣ Веніамина, отецъ не вынесетъ такого несчастія и умретъ. Отпусти его съ другими, а меня оставь у себя, потому что я клялся отцу, что Веніаминъ вернется». Іосифъ не могъ больше скрываться. Выславъ всѣхъ египтянъ изъ комнаты, онъ сказалъ своимъ братъямъ: «я Іосифъ, братъ вашъ». Они посмотрѣли на него, узнали его и упали ему въ ноги. Они думали, что онъ станетъ мстить имъ; но онъ скоро успокоилъ ихъ, сказавъ, что давно простилъ ихъ. Въ тотъ же день, братъя, по приказанію Іосифа, отправились за отцомъ. Іаковъ пріѣхалъ и съ тѣхъ поръ до самой смерти не разставался съ Іосифомъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальные свѣчные заводы.—Указомъ Св. Синода отъ 19 января прошлаго 1871 г. предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ, или по крайней мѣрѣ свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ таковыя заводы уже устроены, а именно въ костромской, вологодской, нижегородской, подольской, херсонской, саратовской и казанской,—въ другихъ же епархіяхъ вопросъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ поставленъ въ число очередныхъ для общеепархіальныхъ съѣздовъ. Всѣ существующіе епархіальные свѣчные заводы находятся или при монастыряхъ, или при домахъ архіерейскихъ; собственныхъ, отдѣльныхъ зданій ни одинъ заводъ не имѣетъ, безъ сомнѣнія, потому что на первыхъ порахъ своего открытія, ни тотъ ни другой изъ нихъ не имѣлъ на постройку особыхъ зданій потребныхъ капиталовъ. Не видно такъ же, чтобы тѣ изъ нихъ, которые успѣли уже чрезъ свои обороты пріобрѣсти запасныя суммы, наприм. саратовскій, рассчитывали на перемѣну своего помѣщенія въ отдѣльныя зданія. Только въ московской епархіи, въ которой впрочемъ еще не устроенъ епархіальный свѣчный заводъ, проектируется между прочимъ устроить отдѣльное помѣщеніе для него, на случай, если не найдется помѣщенія въ монастырскихъ свободныхъ зданіяхъ, и въ этихъ видахъ дѣлаются примѣрныя исчисленія суммы, потребной на постройку. Зданіе заводское, по потребностямъ московской епархіи, требуется довольно обширное и исчисляемая на него сумма довольно значительна. Вотъ что именно говорится объ этомъ въ Моск. Епарх. Вѣд. (№ 40). Принимая во вниманіе съ одной стороны то, что зданія завода для прочности и безопасности отъ огня должны быть каменные, а съ другой стороны то, что заводъ долженъ быть довольно обширный, могущій снабжать свѣчами едва ли не всю московскую епархію, съ которой по количеству церквей и потребленію восковыхъ свѣчъ не можетъ сравниться ни одна епархіа, полагаемъ, что одна постройка зданія завода обойдется не менѣе 20000 р.» Цыфра, какъ очевидно, очень почтенная, особенно, если не взята присемъ въ расчетъ стои-

мость земли подъ заведеніи завода, что по московскимъ цѣнамъ, стоитъ, какъ извѣстно, очень дорого. Къ сожалѣнію, изъ имѣющихся у насъ подъ руками свѣдѣній, не видно: платятъ ли, и если платятъ, то сколько именно, свѣчные епархіальные заводы за свои помѣщенія при зданіяхъ монастырей или архіерейскихъ домахъ.

Теперь спрашивается, откуда берутся деньги на устройство заводовъ, и какая сумма потребна для того или другого завода? — Изъ имѣющихся у насъ данныхъ оказывается, что всѣ епархіальные заводы устроены на суммы, заимствованныя въ долгъ изъ различныхъ источниковъ. Такъ, въ костромской епархіи, гдѣ заводъ составляетъ собственность монастыря, деньги взяты: 1) изъ мѣстной монастырской суммы, 2) изъ вклада за проценты приходскихъ церковныхъ суммъ, и 3) изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, обращающихся также за проценты. Въ подольской епархіи требуемый капиталъ наличный занять изъ переходящихъ суммъ консисторій и суммъ, имѣющихся въ епархіальныхъ церквахъ. Притомъ займа изъ церквей, сказано въ тамошнемъ проектѣ объ устройствѣ завода, въ собственномъ смыслѣ и нельзя назвать займомъ, а только высылкою денегъ за свѣчи, которыя въ свое время непременно должны быть доставлены для каждой церкви. Въ херсонской епархіи заводъ имѣетъ собственного оборотнаго капитала 40 т. руб. и сверхъ того занялъ ссуды для своихъ оборотовъ 20 т.; неизвѣстно присемъ, изъ какихъ источниковъ образовался его собственный капиталъ, и откуда заняты 20 т. Вообще въ свѣдѣніяхъ по сему предмету указываются на свободные капиталы монастырскіе, на суммы попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, суммы отъ церквей, и наконецъ на могущіе быть вклады отъ частныхъ лицъ. Само собою разумѣется, что всѣ таковыя заимствованія должны быть оплачиваемы процентами не ниже получаемыхъ отъ банковыхъ учрежденій, и современно погашаемы изъ доходовъ завода. Сколько же нужно денегъ на устройство завода, и какъ велики могутъ быть его обороты? Мы уже говорили, что заводъ херсонской губерніи имѣетъ въ оборотѣ 60 тысячъ, заводъ костромской 80900,—но въ подольской епархіи, сумма, потребовавшаяся на устройство завода, кромѣ суммы, заимствуемой изъ церквей, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ и цѣнамъ на необходимыя для этого

дѣла предметы, простиралась до 10000 р.; такое же количество денег исчисляется и на устройство свѣчнаго завода и въ Москвѣ. Обзаведеніе необходимыми принадлежностями костромскому епархіальному свѣчному заводу стоило около тысячи руб., а на открытіе свѣчнаго склада въ минской губ. употреблено 222 руб.

Чистая прибыль на обращающійся капиталъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, оказывается не одинакова въ разныхъ епархіяхъ. Такъ костромской заводъ приноситъ 11%, но могъ бы при лучшемъ устройствѣ своей организаціи приносить до 20%, херсонскій заводъ приноситъ 7%, но съ отдачею въ арендное содержаніе ожидается до 10000 р. на 60000 оборотнаго капитала; слѣдовательно болѣе 16%, на саратовскомъ заводѣ, продано въ прошломъ году до 6000 пуд. свѣчъ, и дѣло идетъ такъ успѣшно и выгодно, что нашлась возможность сбавить цѣну на два рубля съ каждаго пуда свѣчъ; въ Минскѣ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ на содержаніе склада, чистой прибыли получается около 8 руб. съ пуда проданныхъ свѣчъ; нижегородскій епар. свѣчнойзаводъ имѣлъ возможность отдѣлить въ прошломъ году 2200 р. на содержаніе женскаго училища, а харьковскій по 300 р. въ годъ въ продолженіи шести лѣтъ—на поддержаніе вольскаго духовнаго уѣзднаго училища. Вообще ни одинъ заводъ не остается безъ барышей, болѣе или менѣе значительныхъ и съ теченіемъ времени и улучшеніемъ самаго устройства заводовъ, болѣе и болѣе увеличивающихся. Что касается того, что количество выручаемыхъ процентовъ отъ производства свѣчъ зависитъ главнымъ образомъ отъ различной постановки этого дѣла, это особенно открывается на примѣрѣ костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ организаціи этого завода замѣчаютъ большіе недостатки, а именно: 1) смотритель завода, помѣщающагося въ монастырѣ и составляющаго его собственность, іеромонахъ, получая всего 108 р. въ годъ за свою должность, не только не даетъ себѣ труда съѣздить въ Казань или Нижній Новгородъ для закупи воска, но и въ своемъ городѣ не выйдетъ на рынокъ купить его изъ первыхъ рукъ; 2) свѣчи продаются чрезъ комиссіонеровъ купцовъ, которые пользуются огромными выгодами отъ мелочной продажи свѣчъ, получая въ тоже время по 30 коп. съ пуда и отъ завода; 3) такъ какъ доходы отъ завода идутъ больше въ

пользу монастыря, то духовенство естественно не относится съ сочувствіемъ къ такому заводу и потому забираетъ меньшее количество свѣчъ, нежели какое могло бы забирать.

Интересны свѣдѣнія объ устройствѣ завода въ подольской епархіи. По проэкту составленному духовенствомъ этой епархіи, свѣчной заводъ предположено было устроить такихъ размѣровъ, чтобы онъ могъ безостановочно заготовлять свѣчи для всѣхъ церквей епархіи. Главный складъ, изъ котораго должны быть снабжаемы всѣ церкви, долженъ быть при заводѣ. Ближайшіе уѣзды получаютъ свѣчи изъ самаго завода чрезъ благочинныхъ, а въ отдаленные уѣзды доставку свѣчъ заводъ принимаетъ на себя. Воскъ заготавливается или съ подряда, или экономическимъ образомъ. Цѣна на воскъ опредѣляется справочными цѣнами и дѣйствительною покупкою. Изъ отчетности свѣчнаго завода устраняется всякая формальность, и при покупкѣ воска и свѣчъ, равно и продажѣ ихъ, комитетъ довольствуется четырьмя книгами: прихода денегъ, прихода воска, расхода денегъ, воска и свѣчъ. По разсмотрѣніи этого проекта, начальствомъ подольской епархіи объявлено было, что епархіальный свѣчной заводъ обязывается заготовлять свѣчи для всѣхъ церквей и монастырей епархіи изъ бѣлаго и желтаго чистаго воска, въ такомъ количествѣ, чтобы никогда не было нималѣйшей остановки въ отпускѣ оныхъ. Благочинные и настоятели монастырей обязываются высылать изъ подвѣдомыхъ имъ церквей и монастырей причитающееся на покупку свѣчъ количество полугодичныхъ денегъ. На случай, еслибы какія церкви или монастыри не въ состояніи были уплатить полугодичной на покупку свѣчъ суммы, благочинные церквей, или настоятели монастырей могутъ взять деньги заимообразно изъ другихъ, болѣе достаточныхъ церквей и монастырей; духовенство можетъ при семъ заложить и свои собственныя деньги, каковыя имѣютъ быть возвращены по принадлежности. Цѣны на свѣчи будутъ назначаемы съ утвержденія епархіальнаго начальства 1 января каждаго года. Въ виду удешевленія свѣчъ, заводъ предполагаетъ принимать воскъ, добываемый изъ церковныхъ и собственныхъ пасекъ, по существующимъ цѣнамъ. Благочинные обязаны доставлять и огарочный воскъ отъ церквей, за который заводъ будетъ отпускать за пудъ—32 фун. бѣлаго или желтаго воска свѣчъ. Духовенство нигдѣ не должно покупать свѣчъ, подъ опасені-

емъ штрафа, кромѣ своего свѣчнаго завода. Для устройства завода и веденія его дѣла экономическимъ образомъ, составленъ свѣчной комитетъ изъ четырехъ членовъ. Имъ нанять и искусный мастеръ по договору на пять лѣтъ.

Кромѣ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ имѣется образецъ, впрочемъ единственный въ своемъ родѣ, и свѣчнаго епархіальнаго склада, существующаго въ минской губерніи, который приноситъ чистой прибыли по 8 р. съ пуда, какъ сказано выше. Устройство этого склада стоило очень недорого всего 222 руб., а самая организація довольно проста, именно: 1) главный складъ помѣщенъ въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ—Пинскѣ—при тамошнемъ духовномъ училищѣ, гдѣ имѣется удобное мѣсто для помѣщенія склада; 2) складъ приобретаетъ свѣчи на наличныя деньги отъ завода, находящагося въ томъ же городѣ, на условіяхъ, проектированныхъ комитетомъ и утвержденныхъ преосвященнымъ; 3) изъ главнаго склада получаютъ свѣчи частныя склады, устроенныя въ такихъ пунктахъ благочиній, изъ которыхъ окрестныя церкви могли бы получать свѣчи безъ всякихъ препятствій во всякое время года; частными складами завѣдываютъ мѣстные священники; 4) на самомъ свѣчномъ заводѣ частнымъ складамъ воспрещается покупать свѣчи; 5) на первый разъ частныя склады получаютъ извѣстное количество свѣчъ безъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы оныя возвращены были по мѣрѣ возможности въ непродолжительномъ времени; въ послѣдующее же время свѣчи отпускаются на условіяхъ, проектированныхъ духовенствомъ; 6) цѣна отпускаемымъ свѣчамъ опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ духовенства; 7) наконецъ найдено выгоднымъ, по мѣстнымъ условіямъ, открыть при главномъ складѣ въ г. Пинскѣ розничную продажу свѣчъ для частныхъ лицъ по 1 р. 20 к. за фун.

Не можемъ не коснуться здѣсь вопроса: позволительно ли, въ случаѣ устройства свѣчнаго завода, обязывать духовенство и церкви покупать свѣчи исключительно на заводѣ, даже подъ опасеніемъ штрафа, какъ это сдѣлано на примѣръ въ подольской епархіи? Не будетъ ли это монополіею въ торговлѣ, подрывающею достояніе частныхъ лицъ, торгующихъ тѣмъ же товаромъ? Если принять во вниманіе, что торговля церковными свѣчами имѣетъ свое особенное назначеніе, неимѣющее ничего общаго съ торговлею другими предметами обычно-

веннаго житейскаго обихода, что церковныя свѣчи служатъ выраженіемъ религіознаго чувства вѣрующихъ и входятъ какъ необходимый элементъ во всѣ виды богослуженія, что затѣмъ по закону 28 августа 1808 г., подтвержденному и позднѣйшимъ законодательствомъ, онѣ служатъ источникомъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а избытками отъ дохода съ нихъ покрываются различныя церковныя нужды, — то въ виду всего этого едвали возможно, какъ намъ кажется, предоставленіе торговли церковными свѣчами и самой выдѣлки ихъ духовному вѣдомству относить къ области монополіи, которая, какъ дознано опытомъ, вредно отзывается на благосостояніи общества и потому повсюду отмѣняется. Предоставленіе свѣчной операціи въ руки духовенства никому не причинить матеріальнаго ущерба, но за то оно даетъ возможное средство улучшить матеріальный бытъ духовнаго вѣдомства, съ его разнообразными новыми потребностями, указываемыми самимъ правительствомъ, въ благосостояніи котораго заинтересовано и все общество. Злоупотребленій, которыя почти всегда сопровождаютъ монополію, въ данномъ случаѣ опасаться нельзя. Между тѣмъ, при существующемъ порядкѣ торговли церковными свѣчами отъ частныхъ лицъ, злоупотребленія, и притомъ немаловажныя, были и есть, какъ это всякому извѣстно. Мы разумѣемъ продажу свѣчъ въ розницу и счетомъ, которая безусловно запрещается въ мелочныхъ лавкахъ, на ярмаркахъ и т. п. Даже въ тѣхъ лавкахъ, въ которыхъ производится торговля исключительно воскомъ и восковыми свѣчами запрещено продавать свѣчи вѣсомъ менѣе 20 фун. (Законъ 28 августа 1808 г.). Что же видимъ на дѣлѣ? Свѣчами торгуютъ въ раздробъ всѣ кому угодно; продаютъ по одной и по двѣ свѣчи, изъ воска дурнаго и огарковъ не только отъ церковныхъ свѣчъ, но и отъ столовыхъ, между которыми, какъ замѣчено въ Харьковѣ, попадаются даже стеариновыя (Хр. Чт. октябрь 1871, стр. 652); въ минской губерніи мелочную продажу свѣчъ производятъ евреи, подъ фирмой: «продажа табаку и сигаръ». Всѣ таковыя злоупотребленія требуютъ немедленныхъ мѣръ къ ихъ уничтоженію.

(Изъ Владим. Епар. Вѣд. 1872 г. № 1.)

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (*).

По мнѣнію Св. Синода, было бы сообразнѣе съ истиннымъ благомъ церкви, если бы болгары, удовольствовавшись только значительными уступками со стороны вселенскаго патріарха, которыя были бы способны удовлетворить всѣ ихъ справедливыя желанія и давали бы ихъ церкви видъ нѣкоторой самостоятельности, остались въ іерархическомъ единеніи съ церковію константинопольскою и въ подчиненіи вселенскому патріарху. Путь къ такому соглашенію болгаръ съ патріархіею, по мнѣнію Св. Синода, уже предуказанъ въ проэктахъ патріарха и бывшаго филиппольскаго митрополита Паисія, сходныхъ между собою въ главныхъ своихъ чертахъ, которые и могли бы служить началомъ для дальнѣйшаго и окончательнаго соглашенія между греками и болгарами. Наконецъ, что касается до вселенскаго собора, на судъ котораго патріархъ предполагаетъ передать церковный греко-болгарскій вопросъ, то Св. Синодъ не могъ скрыть своихъ опасеній, чтобы соборъ, вмѣсто умиренія церкви, не послужилъ поводомъ еще къ большимъ и раздорамъ, и, вмѣсто ожидаемой пользы, не принесъ въ своихъ послѣдствіяхъ только вреда; такъ какъ болгары, если вопросъ рѣшится въ пользу патріарха, а не ихъ, могутъ не покориться рѣшенію вселенскаго собора, который вынужденъ будетъ объявить ихъ раскольниками, и такъ какъ покорность болгаръ неблагопріятному для нихъ рѣшенію собора, если бы они и рѣшились оказать ее, была бы вынужденная, а потому только усилить въ нихъ ненависть къ грекамъ и при первомъ случаѣ вызоветъ прежнія, и даже большія, распри и волненія. Посему Синодъ выразилъ убѣжденіе, что будетъ значительно лучше, если патріархъ, оставивъ мысль о вселенскомъ соборѣ, постарается самъ (ибо это его частное, епархіальное дѣло) войти съ болгарами въ соглашеніе, которое какъ онъ, такъ и сіи послѣдніе могли бы принять по доброй своей волѣ.

Такова сущность отвѣтнаго посланія Св. Синода вселенскому патріарху и его синоду. Остается желать, чтобы искренній и безпристрастный взглядъ на греко болгарскій вопросъ,

(*) Продолженіе. — См. № 3.

выраженный въ этомъ посланіи, былъ по достоинству оцѣненъ и усвоенъ обѣими спорящими сторонами, и они вступили бы на вождѣльный путь свободнаго соглашенія, всего вѣрнѣе и прямѣе ведущій къ возстановленію прочнаго мира церкви.

Сношеніе русскаго Св. Синода съ александрійскимъ патріархомъ. Съ александрійскимъ патріархомъ, въ минувшемъ году, Св. Синодъ имѣлъ сношеніе по поводу прекращенія смутъ, возникшихъ въ послѣдніе годы въ этой церкви и вынудившихъ даже патріарха на время удалиться съ своей кathedры. О сихъ обстоятельствахъ, равно какъ и о своемъ возвращеніи на престолъ, патріархъ Никаноръ увѣдомилъ Св. Синодъ посланіемъ. Въ отвѣтной на оное грамотѣ Св. Синодъ изложилъ, что извѣстіе о прекращеніи нестроений, обуревавшихъ александрійскую паству и о возвращеніи его блаженства на священноначальственный престолъ патріархіи доставило Синоду тѣмъ большія утѣшеніе и радость, чѣмъ сильнѣе была опасность, какою угрожали православію въ предѣлахъ александрійской патріархіи волновавшія ее смуты.

Посѣщеніе Россіи сербскимъ митрополитомъ и его значеніе. Въ минувшемъ году Россія, какъ было упомянуто выше, имѣла утѣшеніе видѣть въ своихъ предѣлахъ предстоятеля одной изъ древнѣйшихъ церквей славянскихъ, митрополита сербскаго Михаила,—посѣтившаго наше отечество по случаю юбилея кievской духовной академіи. Желаніе духовнаго общенія, братское чувство любви и почитаніе разсадниковъ нашего духовнаго просвѣщенія подвигли сербскаго іерарха къ сему посѣщенію. Чувства эти были оцѣнены по достоинству. На пути своемъ съ юга на западъ Россіи, во время пребыванія въ Кіевѣ, Москвѣ и С. Петербургѣ, преосвященный Михаилъ повсюду встрѣчалъ искреннее сочувствіе къ себѣ и своему народу—со стороны іерарховъ русской церкви, всего духовенства, высшихъ гражданскихъ властей, ученыхъ и другихъ общественныхъ учрежденій и всего православнаго народа русскаго; повсюду находилъ выраженія братской любви и живаго участія къ нуждамъ сербской церкви. Съ своей стороны и самъ митрополитъ повсюду свидѣтельствовалъ объ искренней любви своей и преданности къ единовѣрной и единоплеменной Россіи и о своемъ желаніи постоянного взаимнообщенія съ нею. Все это удостовѣряетъ, что посѣщеніе Россіи митрополитомъ Михайломъ и его братское общеніе съ русскимъ духовенствомъ не останется безъ обоюдной духовной

пользы и для сербской и для русской церкви и поведеть къ новымъ благотворнымъ между ними сношеніямъ на будущее время.

Припошенія Св. Синода въ пользу восточныхъ Церквей. Попечительное вниманіе къ нуждамъ православія на востокъ выражалось, со стороны св. Синода, въ разныхъ припошеніяхъ на пользу единовѣрныхъ намъ восточныхъ обитателей, церквей и школъ. Въ минувшемъ году, кромѣ установленныхъ милостинныхъ дачъ, безмездно отослано было для нихъ св. Синодомъ 72 комплекта священнослужительскихъ облаченій, 17 комплектовъ церковныхъ сосудовъ и 8562 экземпляра богослужебныхъ, духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ; весьма значительное число книгъ свящ. Писанія (изданія бывшаго библейскаго общества) на болгарскомъ, молдавскомъ и сербскомъ языкахъ передано въ распоряженіе министерства иностр. дѣлъ, для раздачи заграничнымъ церквамъ по его разсмотрѣнію, и наконецъ, въ видахъ предоставленія славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможности пріобрѣтать богослужебныя книги, отпущено имъ такихъ книгъ съ уступкою 25% 692 экзмп. на 2018 р. 63 к. и съ уступкою 10% 328 экзмп. на 2081 р. 85 к., — почти вдвое болѣе противу 1868 года. Для вспомошествованія болгарскому женскому Казанлыкскому монастырю, въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшенъ сборъ, въ теченіи десяти мѣсяцевъ, dobroхотныхъ поданій въ Россіи въ пользу этой обители.

Сверхъ упомянутыхъ матеріальныхъ пособій восточнымъ церквамъ, Св. Синодъ продолжалъ оказывать содѣйствіе распространенію православнаго просвѣщенія между ихъ членами, воспитывая въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ молодыхъ людей изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ, отпуская на ихъ содержаніе суммы изъ своихъ средствъ и облегчая, по возможности, для нихъ способы къ полученію образованія. Съ послѣднею цѣлію сдѣлано св. Синодомъ распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, при поступленіи въ оныя воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ, прибывающихъ иногда въ заведенія безъ научной подготовки и даже безъ знанія русскаго языка, оказывали имъ возможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь въ этомъ случаѣ уставами заведеній.

Участіе Св. Синода въ дѣль учрежденія духовной семинаріи и женскаго училища въ Черногоріи. Съ такимъ жесочувствіемъ и готовностію споспѣшествовать дѣлу образованія нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ Св. Синодъ отнесся къ учрежденію въ православной Черногоріи духовной семинаріи и женскаго училища. Во время пребыванія своего въ Россіи, въ 1868 г., князь черногорскій заявлялъ и предъ Вашимъ Величествомъ и предъ Св. Синодомъ о необходимости открыть въ Цѣтинѣ духовную семинарію, въ которой получали бы богословское образованіе будущіе пастыри церкви и народные учителя,—при чемъ ходатайствовалъ объ оказаніи Черногоріи пособія въ настоящемъ дѣлѣ. Мысль князя удостоена милостиваго вниманія Вашего Величества; она вполне сочувственно принята и Св. Синодомъ.

Потребная сумма на содержаніе черногорской семинаріи въ количествѣ 8 т. р. въ годъ, по недостатку средствъ въ княжествѣ, съ Высочайшаго утвержденія, отнесена въ равной части на счетъ государственнаго казначейства и духовно-учебнаго капитала Св. Синода. Независимо отъ ежегоднаго пособія, Св. Синодъ оказалъ единовременное пособіе этой семинаріи, сдѣлавъ распоряженіе о безмездномъ отпускѣ для нея 318 экземпляровъ книгъ. Въ составленіи проекта устава черногорской семинаріи, а также въ пріисканіи для нея ректора и наставниковъ, оказалъ содѣйствіе князю Николаю настоятель нашей посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіерей Равевскій, близко знакомый съ состояніемъ просвѣщенія южныхъ славянъ и духовными ихъ нуждами.

Дѣлу учрежденія женскаго училища въ Цѣтинѣ милостивое вниманіе и содѣйствіе изволила оказать Ея Императорское Величество Государыня Императрица. Избравъ и назначивъ начальницу для этого училища, дочь генераль-маіора Пацевичъ, Ея Величество благоволила принять на собственный счетъ половинную часть годоваго содержанія ей (изъ 1500 р.). Другая половина этого содержанія, въ количествѣ 750 р. сер., съ Высочайшаго утвержденія, принята Св. Синодомъ на его средства и отнесена на духовно-учебный капиталъ; изъ того же источника назначено Св. Синодомъ начальницѣ Пацевичъ, при отправленіи ея къ мѣсту служенія, единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе и на проѣздъ въ Черногорію.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ (въ Москвѣ) и у издателя (архимандритъ Михаилъ, профессоръ московской духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ московской губерніи) поступила въ продажу:

Вторая книга толковаго евангелія, Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями архимандрита Михаила, Москва 1871 г. въ больш. 8-ю, стр. VI и 615. Цѣна 2 р. 75 к., съ пересылкою 3 р. сер.

Тамъ же продаются:

Толковое Евангеліе книга первая: Евангеліе отъ Матѳея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями архим. Михаила (съ картою Палестины). Москва 1871 г., въ больш. 8-ю д. л., стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. сер., съ пересылкою 3 р. сер.—Той же книги изданіе иллюстрированное, 42 листа (въ формѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 р. 50 к. с., съ пересылкою же 5 р. сер. **НВ.** Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (*Vie de Jesus* par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—архим. Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное, Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 р. 75 к. с., съ пересылкою же 2 р. с.

Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей архим. Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г. стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. сер., съ пересылкою же 3 р. сер.; за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 21 Февраля 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.