

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставропольѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 16-й. 1905-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 26 іюля — 1 августа 1905 года при церкви станицы Губской, Кубанской обл., открыта штатная діаконская вакансія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Ставропольской духовной консисторіи благочиннымъ, причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Ставропольской епархіи, отъ 3 августа 1905 года за № 20759.

Циркулярнымъ распоряженіемъ Ставропольской духовной консисторіи, отъ 30 іюня 1903 года за № 16024, благочиннымъ, причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Ставропольской епархіи предпи-

сано было при высылкѣ въ консисторію всякаго рода денежныхъ взносовъ почтовыми переводами обозначать на оборотѣ купоновъ: на какой предметъ деньги представляются, вѣдѣствіе какого распоряженія, число и № препроводительной къ сему купону бумаги; между тѣмъ изъ дѣлопроизводства консисторіи видно, что многіе изъ благочинныхъ и причтовъ, вопреки означенному распоряженію, продолжаютъ дѣлать на имя консисторіи переводы безъ обозначенія, на какой предметъ деньги представляются, проставляя только № соответствующаго рапорта, который часто запаздываетъ поступленіемъ въ консисторію и канцелярію послѣдней ставится въ затрудненіе справками и поисками этихъ рапортовъ, а потому и запись денежныхъ суммъ по книгамъ приостанавливается.

Для устраниенія этого нежелательнаго явленія, духовная консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 29 іюля сего года, предписываетъ благочиннымъ и причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Ставропольской епархіи всѣ денежные суммы пересылать въ консисторію денежными пакетами съ приложеніемъ соответствующихъ рапортовъ и, только въ крайнихъ случаяхъ—переводами, но обязательно съ указаніемъ на купонахъ не только времени и №№ рапортовъ, но и съ обозначеніемъ, на какой предметъ слѣдуютъ деньги; при этомъ необходимо соблюдать, чтобы всѣ сборы на разнообразныя предметы присылались при отдѣльныхъ рапортахъ или отдѣльными переводами и преимущественно чрезъ благочинныхъ. Принимая же во вниманіе, что распоряженіе это дѣлается не въ первый разъ, консисторія предупреждаетъ, что виновные въ неисполненіи такового и въ будущемъ будутъ подвергаться отвѣтственности.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 2 округа, Кубанской обл., протоіерей Александръ Тихомировъ, согл. прош., 25 іюля сего года уволенъ отъ должности съ выраженіемъ ему благодарности Епархіальнаго Начальства за долготѣльную и полезную службу. На должность благочиннаго 2 округа назначенъ священникъ ст. Пластуновской Георгій Бойко, 8 августа.

Законоучитель Майкопскаго реального училища священникъ Василій Поповъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Воробейскую, 3 августа.

Священникъ ст. Каладжинской Іоаннъ Ключанскій, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Хамкетинскую, 3 августа.

Діаконъ села Винодѣльнаго Ильѣ Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ на священ. мѣсто въ ст. Кутаисскую, 29 іюля.

Діаконъ села Тишенскаго Діомидъ Иващенко, согл. прош., перемѣщенъ въ село Разсыпное, 28 іюля.

Діаконъ ст. Тегиской Сергій Пронинъ перемѣщенъ въ ст. Дондуковскую, 25 іюля.

Священникъ ст. Чамлыкской Іоаннъ Бибииковъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Троицкой ц. г. Майкопа, 4 авг.

Діаконъ Александро-Невской церкви г. Майкопа Александръ Польскій, согл. прош., перемѣщенъ въ село Александровское, 8 августа.

Сынъ священника Александръ Биткинъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Эриванскую, 29 іюля.

Сынъ псаломщика Георгій Остроумовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ село Сѣверное, 28 іюля.

Студентъ Ставропольской духовной семинаріи Алексѣй Дудкинъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви гор. Екатеринодара, 8 августа.

И. д. псаломщика сел. Кулешовскаго Антонъ Сонниковъ утвержденъ въ должности, 9 августа.



II.

ИЗВѢСТІЯ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

по письмамъ—переводамъ, полученныя Комитетомъ по усиле-
нію флота до 15 февраля 1905 года.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ЕПАРХІЯ.

Фамилиі жертвуют.	Пожертв.	№ Пис.-пер.
Не разобрано Григор.	3 р. —	907211
Не разбор. Герасимъ	10 р. —	907212
Доничъ Илья свящ.	5 р. —	907216
Учен. Попутной школы.	1 р. —	907415
Учен. I Попутной шк.	2 р. —	907416
Учен. III Попутн. шк.	1 р. —	907417
Учен. II отд. Поп. шк.	1 р. —	907418
Дикаревъ Никита.	3 р. —	907424
Неизвѣстный	3 р. —	907425
Жит. ст. Подгорной	8 р. —	907426
Ключанскій Іоан. св.	6 р. 70 к.	907584
Богословскій Тимоф.	5 р. —	907609
Прихожане	13 р. 30 к.	907638
Бондаренко Василій	10 р. —	907804
Алекс.-Невская цер.	7 р. —	907805
Терентьевы II. и З.	10 р. —	907806
Ваговыкъ Лукьянъ	— р. 50 к.	907848
Мякота не разбор.	— р. 50 к.	907849
Петренко Иванъ	— р. 50 к.	907850
Не разобрано Иванъ	— р. 50 к.	907851
Черковъ Тихонъ	— р. 50 к.	907852
Подорожнякъ Степанъ	1 р. —	907897
Руденко Петръ	1 р. —	907898
Авдѣевъ Матвѣй	5 р. —	907985
Не разобрано Павелъ	5 р. —	907986
Сотниковъ Иванъ	5 р. —	907987

Не разобрано	5 р. —	907988
Лавоновъ Іоаннъ	5 р. —	907989
Не разобрано	3 р. —	908003
Розановъ Феодоръ	5 р. —	908007
Не разобрано Петръ	3 р. —	908008
Филимоновъ Алексан.	5 р. —	908009
Толктовъ Яковъ	5 р. —	908034
Косенко Иванъ	15 р. —	908035
Прих. и пр. Ник. ц.	30 р. —	908066
Дахно Прокофій	10 р. —	908067
Зиновьева Надежда	10 р. —	908068
Кравченко Михаилъ	10 р. —	908069
Володихина Феод.	1 р. —	908086
Разныя лица.	7 р. 60 к.	908087
Пашкова Марія	5 р. —	908088
Разныя лица	16 р. 40 к.	908089
Поповъ Иванъ	5 р. —	908091
Пушкарный Дмитрій	5 р. —	908105
Твердохлѣбовъ Мих.	5 р. —	908106
Не разобрано В.	5 р. —	908107
Иващенко Марія	5 р. —	908108
Дмитріевск. церк.	18 р. —	908150
Кромская Марія	100 р. —	908151
Бѣликовъ Алексан.	10 р. —	908166
Ивановъ Макаръ	20 р. —	908167
Масловскій Никол.	15 р. —	908168
Крест. с. Разсыпнаго	70 д. 56 к.	908177
Слюсаревъ Петръ	5 р. —	908178
Причтъ Никол. церк.	10 р. —	908179
Уч—ки школ. М. Н. П.	1 р. 65 к.	908180
Канизуковы М. и И.	10 р. —	908181
Карпенко К., С. и Г.	20 р. —	908192
Антоновъ Владиміръ	5 р. —	908193
Колодцовъ Григор.	10 р. —	908195
Поботенскій Афанасъ	5 р. —	908196
Альшанская Юлія	3 р. —	908246

Сокморовъ Иванъ	3 р.	—	908247
Чернявскій Феодоръ	5 р.	—	908248
Гановъ св. за прих.	20 р.	20 р.	908254
Осъцкій П. свещ.	1 р.	—	908255
Пальчикъ Иванъ	1 р.	—	908256
Неизвѣстный	— р.	50 к.	908257
Биткинъ Александръ	5 р.	—	908272
Фелицынъ Александръ	5 р.	—	908273
Деревневъ Афанасій	3 р.	—	908274
Шуткы Павелъ	5 р.	—	908275
Акимовъ Георгій св.	37 р.	56 к.	908280
Грибаневъ Фроль	1 р.	—	908281
Прихож. Покровск. ц.	12 р.	—	908288
Смирновъ Констант.	6 р.	—	908290
Маловичко Спиридонъ.	15 р.	—	908292
Не разобрано Иванъ	5 р.	—	908293
Не разобрано Никол.	10 р.	—	908294
Чепряновъ Василий	5 р.	—	908295
Поповъ Иванъ	5 р.	—	908296
Воробьевъ Владиміръ	5 р.	—	908297
Миловидовъ Павелъ	20 р.	—	908327
Не разобрано	8 р.	17 к.	908328
Свѣтловъ Илья	20 р.	—	908329
Свѣтловъ Андрей	10 р.	—	908330
Церковь с. Джалги	10 р.	—	908331
” ” ”	31 р.	—	908332
Крутояровъ Андрей	100 р.	—	908351
Неизвѣстный	2 р.	—	908374
” ”	1 р.	—	908375
” ”	2 р.	—	908376
” ”	1 р.	—	908377
” ”	4 р.	—	908378
Розумній Антонъ	5 р.	—	908386
Вѣльцерковскій І.	5 р.	—	908387
Коляда Кондрать	5 р.	—	908388
Прих. Никол. цер.	10 р.	—	908413

Кулабухова Марія	16 р. —	908416
Пашенко Кирилл	22 р. 40 к.	908449
Бабанинъ Никонъ	2 р. —	908451
Бабанинъ Федоръ	2 р. —	908452
Кучеренко Иванъ	5 р. —	908452
Голубовскій Дмитр.	10 р. —	908499
Вабкинъ Констант.	10 р. 10 к.	908500
Новиковъ Иванъ	1 р. —	908527
Кривошопко Козьма	1 р. —	908528
Алюшинъ Иванъ	3 р. —	908529
Кожфоръ Михайль	5 р. —	908530
Поповъ Григорій	10 р. —	908531
Не разобрано Феод.	1 р. —	908555
Лелековъ Прохоръ	50 р. —	908556
Ногаевъ Іаковъ	1 р. —	908569
Зоринъ Дмитрій	1 р. —	908570
Котовъ Петръ	1 р. —	908571
Пелькова Ирина	— р. 10 к.	908572
Булгаковъ Козьма	— р. 10 к.	908573
Не разобрано Тат.	10 р. —	908574
Иванова Анна	2 р. —	908610
Ивановъ Федоръ	5 р. —	908611
Глазовъ Алексѣй	2 р. —	908612
Добровольскій и Евдокимовъ Ник.	2 р. —	908613
Не разобрано А.	5 р. —	908614
Соболевъ Афанасій	— р. 50 к.	908636
Кубанская Марія	1 р. —	907709
Не разобрано Григ.	5 р. —	908710
Не разобрано Діонис.	2 р. —	908711
Лихотниковъ Евламп.	1 р. —	908712
Полубень Михайль	1 р. —	908713
Ярынтовскій Андрей	3 р. —	908814
Михайличенко Петръ	2 р. —	908715
Погорѣлова Вѣра	1 р. —	908716
Титовъ П.	— р. 50 к.	908784
Бабичъ Ксенія	1 р. —	908785

Трумъ Е.	3 р. —	908786
Симоновъ Тихонъ	3 р. —	908787
Богдановъ Романъ	1 р. 50 к.	908788
Калогерасъ П.	1 р. —	908789
Сынявскій Елисей	1 р. —	908803
Кушь Никифоръ	1 р. —	908804
Териковъ Юсифъ	10 р. —	908835
Бровковичъ Надежда.	25 р. —	908885

Присоединены къ православію. 1) Епархіальнымъ миссіонеромъ Симеономъ Никольскимъ 21 іюня сего года присоединенъ къ православію чрезъ таинство миропомазанія персидско-подданный Александръ, сынъ Шардара, 40 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени.

2) Окружнымъ миссіонеромъ священникомъ Василиемъ Жогинымъ 24 іюня присоединена къ православію изъ раскола австрійскаго согласія дочь казака станицы Константиновской Лабинскаго отдѣла Іуліанія Федорова Ефимова 26 лѣтъ съ сохраненіемъ прежняго имени.

3) Благочиннымъ 9 округа, Ставропольской губерніи, священникомъ Александромъ Альтовымъ 22 мая сего года просвѣщены таинствомъ св. крещенія калмыки ламайскаго вѣроисповѣданія Мурза Сухуровъ, нареченный „Николаемъ“ 22 лѣтъ, сынъ его Гира, нареченный „Герасимомъ“ 3-хъ лѣтъ, братъ его Генча, нареченный „Григоріемъ“ 14 лѣтъ и сестра Цыганка, нареченная „Еленою“ 12 лѣтъ.

4) Настоятелемъ старообрядческаго Кавказскаго Покровскаго молитвеннаго дома 10 мая сего года просвѣщена чрезъ таинство св. крещенія отъ ереси жидовствующей Любовь Макарова Сигилева 21 года съ сохраненіемъ прежняго имени, а епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Симеономъ Никольскимъ 8 іюля сего года присоединена къ православію чрезъ св. миропомазаніе съ сохраненіемъ прежняго имени.

5) Благочиннымъ 22 окр. Кубанской области священникомъ Алексѣемъ Адамовымъ 9 іюля сего года присоединенъ къ православію чрезъ таинство миропомазанія старообрядецъ поморскаго согласія мѣшанинъ гор. Ардона, Черниговской губ., Емельянъ Терентіевъ Ерусалимцевъ, 43 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени.

6) Священникомъ ст. Успенской Серапіономъ Поповымъ 1 апрѣля сего года присоединенъ къ православію чрезъ таинство св. миропомазанія изъ австрійскаго толка крестьянинъ Черниговской губ. Стародубскаго уѣзда Кондрать Матвѣевъ Емельяновъ съ сохраненіемъ прежняго имени.

Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

С П И С О К Ъ

учениковъ Ставропольскаго духовнаго училища, за коими числится недоимка за содержаніе въ училищномъ общежитіи и за право обученія.

I. За содержаніе въ общежитіи.

IV класса.

Ивановъ Владиміръ	51 р. 34 к.
Михайловъ Анатолій	25 р. 21 к.
Шульгинъ Ѳеодоръ	51 р. 34 к.
Станиславскій Веніаминъ	51 р. 34 к.

III класса.

Вертоградскій Александръ	25 р. 21 к.
Образцовъ Семень	25 р. —
Воскресенскій Иванъ	25 р. 21 к.
Терешкевичъ Николай	25 р. 21 к.
Глаголевъ Константинъ	6 р. 34 к.
Лукинъ Ѳеодоръ	36 р. 55 к.

Минервинъ Андрей	51 р. 34 к.
Чаленко Владиміръ	25 р. 21 к.
Кондратовъ Константинъ	26 р. 13 к.
Шевцевленко Александръ	31 р. 34 к.

II класса.

Кондратовъ Евгеній	25 р. —
Орловъ Евгеній	11 р. 34 к.
Полянскій Николай	26 р. 13 к.
Смирновъ Никита	40 р. 42 к.
Чулковъ Левъ	25 р. 21 к.
Данилевскій Константинъ	11 р. 34 к.
Егоровъ Георгій	40 р. 21 к.
Кузьминовъ Максимъ	65 р. 21 к.
Кравченко Константинъ	76 р. 34 к.
Какаевъ Пантелеймонъ	34 р. 34 к.
Москвитинъ Иванъ	16 р. 34 к.

I класса.

Григорьевъ Николай	76 р. 34 к.
Евстратовъ Алексѣй	10 р. —
Лукинъ Димитрій	51 р. 34 к.
Низовскій Александръ	26 р. 13 к.
Ищерскій Николай	51 р. 34 к.

II. За право обученія.

III класса.

Воробьевъ Викторъ	50 р. —
-----------------------------	---------

II класса.

Кисловъ Николай	50 р. —
Крутченскій Гавріиль	25 р. —

I класса.

Ковалевъ Тимонъ	25 р. —
Чаловъ Георгій	25 р. —

Согласно своему журнальному постановленію, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 іюня сего года за № 1553, Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища сообщаетъ къ свѣдѣнію родителей поименованныхъ въ спискѣ учениковъ, что въ случаѣ неуплаты недоимки ученики пансіонеры не будутъ въ слѣдующемъ учебномъ году приняты въ училищное общежитіе, а ученики изъ лѣтей инословныхъ будутъ уволены изъ училища, причемъ съ родителей, дѣти коихъ переведены въ I классъ духовной семинаріи, недоимка будетъ истребована чрезъ Епархіальное Начальство въ сентябрѣ сего года.

Отъ Темрюкскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Темрюкское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта согласно протокольному опредѣленію своему отъ 25 іюля 1905 года за № 8 выражаетъ благодарность діакону села Федоровскаго Георгію Демянику за прекрасную постановку учебнаго дѣла въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Діаконскія*: при Александро-Невской цер. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, въ сел. Елисаветинскомъ, Обильномъ, Винодѣльномъ, при Николаевской ц. гор. Екатеринодара, въ хут. Братскомъ, въ ст. Распеватской при Никол. церкви, и въ сел. Дербетовскомъ.

и б) *Псаломщицескія*: въ ст. Кабардинской, въ ст. Черноморской, въ ст. Ширванской, въ ст. Ставропольской и при Троицкой церкви гор. Майкопа.

II. За право обученія.

III класса.

Воробьевъ Викторъ

50 р.

II класса.

Кисловъ Николай

40 р.

Кручиленскій Гавриилъ

25 р.

I класса.

Ковалевъ Тимоѳей

Чазовъ Георгій

Редакторъ официального отдѣла; секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ ШИКИТИНЪ,

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й. 1905-й годъ. 16-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Къ вопросу

объ оживленіи церковно-приходской миссіи.

Съ большимъ интересомъ мы прочли статью о. П. Пособило въ 9 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ—„Къ вопросу о способахъ веденія церковно-приходской миссіи“. Помѣщая свою статью въ мѣстномъ печатномъ органѣ, авторъ желалъ на страницахъ этого органа вызвать обмѣнъ мыслей сопастырей,— что даетъ основаніе и намъ высказать свои соображенія.

Вопросу объ оживленіи приходской миссіи должно быть удѣлено особенное вниманіе. Теперь, когда штундистамъ предоставлено право свободно устраивать свои общественныя богомоленные собранія, необходимо намъ, пастырямъ церкви, подумать, какъ предохранить православныхъ чадъ своихъ отъ увлеченія штундой.

Общепризнанный фактъ, что штундовыя богомоленные собранія производятъ на православныхъ сильное впечатлѣніе и нерѣдко частое посѣщеніе этихъ собраній бываетъ для нихъ роковымъ. Пріятно поражаетъ здѣсь православнаго любовь сектантовъ къ изученію священнаго

писанія, которое въ собраніяхъ читается на русскомъ языкѣ и изъясняется простымъ безхитростнымъ языкомъ; — умиляется православное сердце воодушевленнымъ стройнымъ пѣніемъ понятныхъ по смыслу религиозныхъ пѣсень, исполняемыхъ несложнымъ народнымъ напѣвомъ; трогаютъ душу неопытнаго посѣтителя импровизированныя сердечныя молитвы съ воцлемъ и слезами многими. По словамъ Омскаго миссіонера, „массовое пѣніе сектантовъ, сопровождаемое изступленными, истеричными молитвами отъ сердца производятъ сильное впечатлѣніе на слушателя. Впечатлительный, малограмотный человекъ легко поддается вліянію „жалибныхъ пѣсень“, какъ сказалъ ему одинъ малороссъ, и часто, благодаря только пѣнію, сердце его открывается къ принятію гнилыхъ сѣмянъ“.

Горькимъ опытомъ приходится убѣждаться въ справедливости сказаннаго каждому священнику, въ приходѣ котораго народилась штундовая община. Замѣчая дѣйствіе своихъ богомоленій, сектанты усердно зазываютъ на нихъ православныхъ, коварно говоря: „все испытывайте, хорошаго держитесь“ (1 Тим. 5, 21). Чтобы ослабить любовь православныхъ къ храму и церковному богослуженію, сектанты стараются внушить мысль, что православное богослуженіе совершается на незнакомомъ, непонятномъ языкѣ, что не согласно съ ученіемъ Ап. Павла (1 Кор. гл. 14). Это сектантское мнѣніе кажется нѣкоторымъ православнымъ правдоподобнымъ и вызываетъ горькія сомнѣнія. Помню, какъ мнѣ сознавалась одна безграмотная хуторянка, что она, наслушавшись сектантскихъ рѣчей и желая провѣрить ихъ справедливость, нарочито поѣхала въ церковь и стала поближе къ амвону, чтобы послушать, что читаетъ псаломщикъ, когда выходитъ на средину храма съ апостоломъ. Слушала она съ такимъ вниманіемъ, что чуть не уронила ребенка, но не разобрала ни одного слова и рѣшила, что сектанты правы: слово Божіе у насъ въ церкви читается на незнакомомъ языкѣ.

Чтобы успешно противодействовать развитію сектантства, намъ, пастырямъ церкви, нужно, во примѣру св. отцовъ, воспользоваться испытаннымъ орудіемъ противника, — за- вести, по словамъ почившаго епископа — заторника Тео- фана, свою православную штунду, т. е. свои воскресныя внѣбогослужебныя собранія, похожія на сектантскія. Эту мѣру рекомендуетъ и о. Пособило.

Для того, по его мнѣнію, наши внѣбогослужебныя со- бранія, подобно сектантскимъ, должны состоять въ чтеніи и общедоступномъ изъясненіи Св. Писанія совмѣстно съ общимъ пѣніемъ церковно-богослужебныхъ молитвъ, псал- мовъ и пѣснопѣній, а также религіозно-нравственныхъ пѣсней, кантовъ, гимновъ и духовныхъ псалмъ, соста- вленныхъ въ строго православно-церковномъ духѣ. При этомъ нужно стараться установить возможность самаго непринужденнаго, простосердечнаго и любовно-дружескаго обмѣна мыслей и мнѣній поучающаго и поучаемыхъ, для выясненія и разъясненія всякаго рода недоумѣній, недо- мыслій, народныхъ мнѣній и суевѣрій.

Не раздѣляя крайняго мнѣнія о. Пособило — посвящать внѣбогослужебныя собранія *исключительно* чтенію и изъ- ясненію Св. Писанія, нельзя не согласиться однако, что такому занятію на бесѣдахъ должно быть отведено *пер- венствующее* мѣсто. Несомнѣнно, что народъ нашъ любитъ слово Божіе, читаетъ его и старается проникнуть въ его смыслъ. Интересъ къ Св. Писанію особенно усиливается въ приходяхъ, зараженныхъ штундой, которая хвалится, что основываетъ свою вѣру исключительно на Слово Божіемъ. Поэтому весьма естественно и необходимо священ- никамъ читать съ прихожанами Св. Писаніе и выяснять его истинный смыслъ и тѣмъ предохранять православныхъ отъ сектантскихъ лжетолкованій. Думаю, что найдутся у насъ священники, которые охотно введутъ у себя на бесѣдахъ чтеніе и изъясненіе Св. Писанія. Но дѣло это пока новое у насъ. Желательно было-бы, если-бы священ- ники, ведущіе внѣбогослужебныя собесѣдованія по указан-

ному о. Пособило способу, болѣе подробно подѣлились съ нами своимъ проповѣдническимъ опытомъ.

Необходимо выяснитъ: гдѣ удобнѣе вести эти бесѣды? На одномъ ли славянскомъ или необходимо вмѣстѣ и на русскомъ языкѣ предлагать чтеніе Св. Писанія? Что читать — дневныя евангельскія и апостольскія чтенія или послѣдовательно цѣлыя книги и какія преимущественно? Какіе существуютъ сборники духовныхъ пѣснопѣній и откуда ихъ можно выписать? Какія богослужебныя и внѣцерковныя пѣснопѣнія наиболѣе нравятся народу и доступны для разучиванія съ народомъ и какъ удобнѣе достигнуть этого разучиванія?

По нашему мнѣнію, указанныя бесѣды должны быть не только внѣбогослужебными, но и внѣцерковными. Только тогда можетъ установиться непринужденное „собесѣдованіе“, предполагающее обмѣнъ мнѣній бесѣдующаго и слушающихъ; только тогда можетъ практиковаться и цѣнне различныхъ пѣсней, помимо богослужебныхъ. Читать народу Св. Писаніе удобнѣе на русскомъ языкѣ, такъ какъ въ русскомъ переводѣ читаютъ Слово Божіе дома прихожане и на основаніи текста русской Библии сектанты построили свои „хитросплетенія“.

Забываясь о наиболѣе жизненной и плодотворной постановкѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, необходимо, въ цѣляхъ приходской миссіи, обратить самое серьезное вниманіе на домашнее чтеніе прихожанъ. Путемъ такого чтенія, равно какъ и чрезъ пастырскія бесѣды, можно многого достигнуть въ дѣлѣ сознательнаго и разумнаго усвоенія истинъ вѣры, что дало бы православнымъ возможность самимъ отражать сектантскія нападки и противодействовать развитію сектантской пропаганды.

Нерѣдко приходится наблюдать, что прихожане, наслушавшись сектантскихъ мнѣній, стѣсняются идти къ своему приходскому священнику и повѣдать ему свои сомнѣнія,

но въ то-же время охотно бесѣдуютъ по недоумѣннымъ вопросамъ съ своими сосѣдями, знакомыми съ сектантскими заблужденіями.

Въ этомъ случаѣ православные грамотѣи, способные поддержать своего собрата въ борьбѣ съ сомнѣніями и разъяснить лживость сектантскихъ рѣчей, въ приходѣ не замѣнимы.

Бываетъ, что въ православной семьѣ одинъ изъ супруговъ начинаетъ склоняться къ сектантству и на долю другого супруга выпадаетъ—защищать истины православія и разбирать сектантскія возраженія. Объ этихъ семейныхъ религіозныхъ бесѣдахъ священнику удается узнать, иногда, лишь случайно. Въ виду этого необходимо въ приходѣ, недугующемъ сектантствомъ, распространять возможно больше книгъ, брошюръ и листовъ апологетическаго содержанія. Желательность этой мѣры выражена была на общепархіальномъ съѣздѣ депутатовъ духовенства, вслѣдствіе чего послѣдовалъ указъ консисторіи о дозволеніи расходовать на этотъ предметъ до 5 рублей изъ церковныхъ суммъ. Къ сожалѣнію, не было сдѣлано указаній, какія изданія особенно пригодны для распространенія въ приходяхъ, зараженныхъ, на примѣръ, штундой.

Руководствуясь своимъ опытомъ, я обращаю особое вниманіе сопастырей на весьма полезныя изданія С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонера Дм. Ив. Боголюбова. Имъ изданы: „Миссіонерскія бесѣды съ штундобаптистами“, ц. съ перес. 1 р. 75 к. и „Православный противосектантскій катихизисъ“, вотъ уже 3-е изд., ц. съ перес. 15 коп. (Адресъ автора: С.П.Б. Бол. Моск. 4, кв. 14).

Для распространенія въ народѣ особенно пригоденъ названный катихизисъ. Эта единственная въ своемъ родѣ книжица. Въ ней въ удобной и понятной для народа катихизической формѣ, кратко, но обстоятельно и по существу, на основаніи Св. Писанія, изложено ученіе пра-

вославної церкви по всемъ главнымъ вопросамъ вѣры и благочестія, пререкаемымъ нашими сектантами, съ рѣшеніемъ важнѣйшихъ и излюбленныхъ сектантскихъ возраженій. При этомъ нигдѣ не говорится прямо о сектантахъ и не излагается ихъ ученіе,—что придаетъ брошюрѣ мирный характеръ.

По нашему мнѣнію, всякому непредубѣжденному православному простецу, внимательно прочитавшему противосектантскій катихизисъ, ясно станетъ, что ученіе православной церкви не идетъ въ разрѣзъ съ св. Писаніемъ и что сектантское лжеученіе основано на превратномъ пониманіи библейскаго текста, а этимъ обезпечивается непоколебимая увѣренность въ истинѣ нашей вѣры и Церкви.

Познакомившись съ катихизисомъ, изложеннымъ г. Боголюбовымъ, я не разъ съ успѣхомъ пользовался имъ въ видахъ огражденія православныхъ отъ сектантской пропаганды. Какъ—то въ дни св. Пасхи ко мнѣ пришелъ казакъ З. съ желаніемъ побесѣдовать о предметахъ вѣры. Онъ сообщилъ мнѣ, что наканунѣ былъ вмѣстѣ съ другими въ одномъ домѣ въ гостяхъ, куда пришелъ и баптистъ. Послѣдній скоро завелъ рѣчь о вѣрѣ и старался доказать неправоту православія.

Мой собесѣдникъ возражалъ сектанту, что могъ, но на нѣкоторыя слова баптиста ни онъ, ни другіе православные не въ состояніи были дать отвѣта. Такъ, отрицая храмы, сектантъ говорилъ, что Богъ въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ (Дѣян. 17, 24); противъ священства приводилъ слова Іисуса Христа изъ 23 гл. Маттея, запрещающія именовать кого—либо отцами, наставниками, учителями,—говорилъ также, что въ Писаніи нѣтъ повелѣнія креститься рукою.

Не зная, какъ понимать приведенные тексты и что можно сказать сектантамъ по пререкаемымъ вопросамъ, мой собесѣдникъ просилъ дать ему наставленіе. Исполнивъ его просьбу, я далъ ему „Противосектантскій катихизисъ“, гдѣ дано правильное и сжатое изъясненіе

приведенныхъ сектантовъ текстовъ и на библейской почвѣ рѣшается вопросъ о крестномъ знаменіи. Онъ съ большимъ удовольствіемъ и благодарностью взялъ у меня катихизисъ и пошелъ домой спокойный и счастливый. Несомнѣнно, онъ прочтетъ его самымъ тщательнымъ образомъ, провѣривъ по нѣскольکو разъ приведенные въ катихизисѣ тексты изъ Библіи; послѣ того—я увѣренъ—однимъ ревнителемъ православія у меня въ приходѣ будетъ больше.

Раздавая катихизисы болѣе грамотнымъ и развитымъ прихожанамъ, я замѣчалъ, что все читали его съ большою охотой и такъ часто, что нѣкоторые успѣли достаточно его истрепать. Жалобъ на то, что въ катихизисѣ не все понятно, не было.

Ясная и точная формулировка вопросовъ, совершенная обработанность отвѣтовъ, въ которыхъ трудно отыскать излишнихъ разсужденій,—полнота матеріала, возможная при катихизической сжатости изложенія, доказательная сила, почерпнутая изъ священнаго текста,—дѣлаютъ катихизисъ весьма удобнымъ для преподаванія закона Божія въ 4 и 5 отдѣленіи двухъклассныхъ школъ.

Въ виду того, что нѣкоторые изъ моихъ учениковъ были дѣти хлыстовъ, другіе—родственники баптистовъ, я счелъ полезнымъ въ 4 отдѣленіи 2-кл. школы начать изученіе противосектантскаго катихизиса.

Ученикамъ очень понравился этотъ катихизисъ; они съ особенною любовью его изучали и своими успѣхами въ дѣлѣ его усвоенія превзошли мои ожиданія.

На основаніи всего сказаннаго я горячо рекомендую „Катихизисъ“ вообще для законоучителей, въ качествѣ уже испытанной „противосектантской прививки“.

Священникъ *Николай Виноградовъ.*

II.

По вопросу

объ измѣненіи правилъ кассы единовременныхъ пособій.

На происходившемъ 8 августа собраніи духовенства Ставропольскихъ городскихъ соборовъ обсуждался вопросъ объ увеличеніи взносовъ въ похоронную кассу, — вопросъ, какъ мы знаемъ, наиболѣе близкій діаконамъ и семействамъ ихъ. Епархіальному духовенству извѣстно, что число священниковъ въ епархіи достигаетъ до 750; псаломщиковъ — приблизительно столько-же, діаконѳ-же не болѣе 350.

Взносы отъ іереевъ епархіи даютъ вдовѣ и семейству умершаго священника болѣе 1100 р., взносы псаломщиковъ — до 400 р. Но вдовы діаконѳ, несмотря на то, что діаконскій взносъ вдвое болѣе, чѣмъ взносъ псаломщика, — получаютъ только 350 р. (Не считая, кромѣ того, отчисленія на расходы по кассѣ и пр.).

Мнѣніемъ соборянъ рѣшено высказаться въ томъ смыслѣ, что взносы должны быть оставлены прежніе для священниковъ и псаломщиковъ, діаконѳ же согласны взносъ увеличить вдвое; но вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе приняло проэктъ о. ключаря, свящ. Карпа Руденко, рѣшающій вопросъ въ интересахъ діаконскихъ семействъ.

Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлью ознакомить духовенство епархіи съ упомянутымъ проэктомъ и подвергнуть его нѣкоторому разсмотрѣнію.

Прежде всего, должны оговориться, что хотя проэктъ почтеннаго о. ключаря заслуживаетъ глубокаго вниманія и облегчить матеріальное положеніе вдовъ о.о. діаконѳ, въ случаѣ его осуществленія, — все-же его можно принять только временно и самый фундаментъ, на которомъ онъ покоится, въ будущемъ долженъ рухнуть.

Но кассѣ онъ вреда, въ случаѣ пріятія, принести не можетъ.

Самый проектъ въ слѣдующемъ. Въ случаѣ смерти священника-ли, діакона или псаломщика—дѣлаетъ взносъ не священникъ, діаконъ и псаломщикъ, а причтъ. Сравнивая дѣйствующій и проектируемый порядокъ взносовъ, видимъ:

а) Умираетъ въ 1905 г. священникъ.—священники взносятъ по $1\frac{1}{2}$ р.,—всего рублей 20.—Умираетъ діаконъ, дѣлають взносы діаконы по 1 р.,—въ среднемъ діаконъ ежегодно вноситъ рублей 6. При смерти псаломщика—идуть взносы отъ псаломщиковъ, въ среднемъ рублей 6—7. Отъ причта, слѣд., 32—33 р.

б) По проекту о. Руденко причтъ (а многштатные—какъ 2—4 причта) взносятъ и 20 р. и 6 р. и 7 р.,—опять 33 р.—Взносы дѣлаются изъ причтовой кружки, пропорціонально части доходовъ каждаго. Такимъ образомъ, предполагая, что умираетъ ежегодно 14 свящ., 6 діак. и 14 псал., каждый священникъ епархіи, въ теченіе года, внесетъ $10\frac{1}{2}$ р. при смерти священниковъ, 3 р. при смерти діаконѣвъ и 3 р. 50 к. въ пользу семействъ умершихъ псаломщиковъ. Діаконъ каждаго штата причта вноситъ 7 р. + 2 р. 01 к. ($6 \times 33\frac{1}{3}$) + 2 р. $33\frac{1}{3}$. Псаломщикъ $3\frac{1}{2}$ р. + 98 к. + 1 р. $16\frac{2}{3}$ к.

Всего: первый 17 р., второй 11 р. 34 к. и третій 5 р. 65 к., т. е. почти точно пропорціонально. Сумма выдачи остается для вдовъ священника и псаломщика—прежняя, для вдовы діакона—увеличивается вдвое (не 350, а 700 р.), такъ какъ каждый штатъ причта взнесъ по 1 р.—Всего священникъ, діаконъ и псаломщикъ, при 1 штатѣ, внесутъ за годъ 33 р. 99 к.—Выдачи—пропорціональны.

Ахиллесова пята проекта—взносъ отъ каждаго причта, какъ имѣющаго діакона, такъ и не имѣющаго,—діаконскаго взноса, *полнаго*, по смерти каждаго діакона епархіи.

Второе,—при закрытіи *всѣхъ* діаконскихъ штатовъ (а въ Россіи это уже разъ было)—уже вдова священника будетъ получать то, что по проекту о. Руденко получитъ вдова діакона, т. е. вм. 1150 р. только 750 р. (сумма

взносовъ духовенства упадетъ на $\frac{1}{3}$); вдова псаломщика— $\frac{2}{3}$ прежней выдачи, или-же придется измѣнить взносы, т. е. священникъ долженъ вносить 1 р. 15 к. по смерти священника и псаломщикъ—остальное, что-бы получался (такъ и для псаломщиковъ) полный взносъ.

Какимъ образомъ удваивается сумма выдачи вдовѣ діакона, по проэктѣ о. Руденко?

Во-первыхъ, діаконъ ежегодно вноситъ уже не 6 р., а 11 р. съ коп. *), а во-2-хъ, идутъ взносы отъ *діаконствъ*, гдѣ ихъ и нѣтъ... Напр., Троицкій соборъ въ Ставрополѣ, при смерти кого—либо изъ о.о. діаконствъ, долженъ внести (отъ *причта*) 3 р., а по штату діаконъ тамъ одинъ. Причтъ одноштатный, двухчленный, платитъ взносы и діаконскіе.

Это—слабая сторона проэкта, но принимая во вниманіе существующія обстоятельства, можно примириться съ этимъ *вообще*, если помнить, что онъ *удваиваетъ* выдачу вдовѣ діакона.

Есть еще одна, глубоко симпатичная, сторона проэкта: объединеніе епархіальнаго духовенства въ оказаніи помощи осиротѣвшимъ. По проэктѣ о. Руденко, въ случаѣ смерти діакона, напр., ни одинъ псаломщикъ и священникъ не могутъ не оказать помощи вдовѣ и сиротамъ умершаго.

Такимъ образомъ, какъ мѣра *временная*—проэктъ о. Руденко можетъ быть только привѣтствованъ; съ точки зрѣнія христіанской—онъ, въ основѣ, болѣе правиленъ, чѣмъ существующій. Желательно было-бы, что-бы мнѣнію собранія Ставропольскаго соборнаго духовенства на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ было придано должное значеніе.

*) Нужно принять во вниманіе, что діаконы обыкновенно умираютъ уже достигнувъ іерейства, почему имъ и справедливѣе (въ особенности—окончившимъ курсъ) платить и болѣе того, что причиталось-бы по суммѣ *выдачи*.

При настоящихъ обстоятельствахъ это удобный и болѣе справедливый способъ рѣшенія вопроса объ участи семействъ діконовъ по ихъ смерти.

Свящ. К. Рудневъ.

Ш.

По поводу настоящихъ бѣдствій, постигшихъ Россію.

Въ исторіи нашего народа насчитываются три важнѣйшихъ години, оставившія по себѣ слѣды въ памяти народной своими тяжелыми, невыносимыми бѣдствіями, угрожавшими нашей народной самостоятельности, чуть не совершенною гибелью. Это, во-первыхъ — слишкомъ двухвѣковое время татарскаго ига, во вторыхъ — смутное время самозванщины и самоуправства въ Москвѣ поляковъ и, въ третьихъ — нашествіе на Россію дванадцати языковъ въ 12 году. — Исторія теперь занесетъ на свои скрижали еще и четвертую — переживаемую нами годину. Если исторія должна служить для насъ урокомъ, то послушаемъ, какъ описаны ужасы татарскаго ига въ словѣ очевидца ихъ, Владимірскаго епископа Серапіона († 1275 г.) и чему приписывалось тогда постигшее Россію ужасное испытаніе. Вотъ что между прочимъ говорилъ тогда проповѣдникъ слова Божія..... „Кровь отцовъ и братій нашихъ, словно вода обильная напоила землю, крѣпость князей, воеводъ нашихъ исчезла, множество дѣтей и братій нашихъ отведены въ плѣнъ, богатства наши достались на долю другимъ, трудъ нашъ наслѣдовали поганые, земля наша стала достояніемъ иноплеменниковъ, а мы сами стали предметомъ поношенія для сосѣднихъ земель и посмѣшищемъ для враговъ нашихъ“ (Изъ исторіи Русск. Литер. П. Полеваго, изд. 1878 г.).

Будущій историкъ нашей години можетъ выразить настоящее состояніе Россіи почти подлинными словами епи-

скопа Серапіона, до того оно тождественно съ гнетомъ татарскаго ига, а причиною переживаемыхъ нами бѣдствій историкъ, какъ многіе полагаютъ, выставитъ *бюрократизмъ*. Но и татарскому погрому предшествовали кровавыя междоусобныя распри отдѣльныхъ княжествъ, разпатавшія устои страны, а между тѣмъ не въ нихъ однихъ епископъ Серапіонъ видѣлъ корень зла, а вотъ какъ обличеніемъ онъ закончилъ свое слово. „Богъ, видя, что наши беззаконія умножились, видя, что мы отвергли Его заповѣди, навелъ на насъ народъ не милостивый, лютой, что мы какъ дождь съ неба, свели на себя гнѣвъ Господень“. За грѣхи одного бюрократизма Господь не довелъ бы до страданія весь народъ нашъ, милліоны котораго даже не понимаютъ значенія этого слова. Нѣтъ, хотя бюрократизмъ нельзя назвать козломъ отпущенія, но не ему одному принадлежитъ печальная пальма первенства въ нашихъ бѣдствіяхъ. Заглянемъ поглубже въ свою жизнь и она скажетъ намъ, что послѣ переживаемыхъ годинъ испытанія, мы вскорѣ забываемъ ихъ и до того стали глухи, что когда грянетъ небесный громъ, мы даже не перекрестимся, потому что одни стали называть это „*мужицкимъ благоговѣніемъ*“, а другихъ родители не научили какъ творить крестное знаменіе.

Діаконъ *Алексій Первенцевъ*.

IV.

„Молитву пролю ко Господу“.

Молитву я пролю къ Творцу,
Въ ней муки, горечь и страданье,
И тяжесть жизни, и тоску,
И сердца вопль, и покаянье
Ему въ молитвѣ принесу.

Я возвѣщу Ему печали.
Мрачна отъ золь моя душа,
Грѣхи давно ее объяли
И видить адъ уже она.
Въ дни нѣги, юности и счастья
Кружился въ вихрѣ я земномъ,
Не зналъ Тебя; лишь въ дни несчастья
О Богѣ вспомнилъ я моемъ.
Теперь въ молитвѣ сокрушенной
Зову Великаго Творца:
Склонись къ мольбѣ моей смиренной,
Да не погибну въ адъ я!
Спаси меня, какъ спасъ Іону,
Отъ тли меня, Ты, изведи,
Разрушь грѣховную препону
И окаяннаго прости.

Е. Штепенко.

V.

**„НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“,
новая фракція хлыстовства*).**

Евангеліе отъ Марка.

Глава 1-я.

1—22: И образъ Предтечи Господня Іоанна, и подвигъ жизни его, и служеніе его, и событія крещенія Христа въ рѣкѣ Іорданѣ, и искушеніе въ пустынѣ, и характеръ учительства Христова,—все извращается хлыстовскими вожаками. И темный людъ слѣпо вѣрять „бабьимъ баснямъ“...

*) Продолженіе. См. Еларх. Вѣд. №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23 и 24-й за 1904 годъ и №№ 3, 4, 5, 12 за 1905 г.

Явился Иоаннъ крестя въ пустынь и проповѣдуя крещеніе покаянія для прощенія грѣховъ. Иоаннъ, святой чело­вѣкъ, явился среди міра,—пустыни, каковой теперь считается у хлыстовъ церковное общество православныхъ христіанъ. Явился Иоаннъ, крестя въ пустынь—выбирая изъ міра, теперь—изъ православныхъ людей болѣе угодныхъ Христу.

Крещеніе—не въ водѣ совершалъ Иоаннъ, и только, толкують, чрезъ покаяніе во грѣхахъ крестилъ, игнорируя подлинное Евангельское выраженіе: *и крестились,—погружаясь въ водѣ,—въ рѣкѣ Иорданъ, исповѣдуя грѣхи свои.* „По вашему Иорданъ—рѣка; а по нашему—святое мѣсто“, сказалъ намъ одинъ изъ суемудрыхъ толковниковъ слова Божія, разумѣя, понятю, свое хлыстовское, потаенное, собраніе, гдѣ такъ широко практикуется „покаяніе“: „братецъ, сестрица! прости меня“; гдѣ „старшому“, самочинному судѣ совѣсти, „братья и сестры“ открываютъ и публично и секретно свои грѣшныя дѣла и онъ святотатственно прощаетъ грѣхи.

Принимая на себя лицедѣйный видъ благочестія, хлысты указываютъ на Иоанна, носившаго волосяную одежду и кожаный поясъ и питавшагося акридами и дикимъ медомъ. „Вотъ она—праведная-то жизнь! а мясо—то не ѣлъ Иоаннъ!“ говорятъ хлысты. „И это только еще предтеча Христовъ,“ прибавляютъ, „а Христовъ 40 дней не пилъ и не ѣлъ“! И все это прилагаютъ къ своимъ пророкамъ и христамъ.

Но особенное вниманіе въ данномъ словѣ Евангельскомъ хлысты обращаютъ на свидѣтельство Иоанна о Христѣ, что онъ будетъ крестить святымъ духомъ, приспособляя слово къ явленію духа въ собраньяхъ своихъ „радѣвій“.

Пришелъ Иисусъ изъ Назарета и крестился отъ Иоанна въ Иорданъ.

Пришелъ Иисусъ, когда выходили къ Иоанну вся страна Иудейская и Иерусалимская и крестились отъ него всѣ въ

ръкъ Иорданъ, исповѣдуя грѣхи свои. Это сопоставленіе въ устахъ еретиковъ имѣеть лишь тотъ смыслъ, что Иисусъ былъ обыкновенный человѣкъ и грѣшникъ, и Онъ, какъ и всѣ, крестился исповѣдуя грѣхи Свои. И что святымъ и праведнымъ сдѣлался Иисусъ только послѣ отпущенія Ему грѣховъ его Іоанпомъ, когда сталъ и Сыномъ Божіимъ послѣ гласа съ небесъ: *Ты сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе.* Богъ назвалъ Иисуса Сыномъ Своимъ,—и Онъ сталъ Сыномъ. Такъ и всякій человѣкъ, прибавляютъ лжеучители, можетъ быть сыномъ Божіимъ.

И лишь одно условіе для полученія сыновства Богу—это 40 дневный постъ, какъ указано въ Евангеліи. Немедленно послѣ того Духъ ведетъ Его въ пустыню. И былъ Онъ тамъ въ пустынь сорокъ дней искушаемый сатаной. И былъ со змѣями. И ангелы служили Ему.—Пустыня—міръ православный; сатана—всякая власть въ мірѣ; змѣри—священники, миссіонеры; ангелы—молодые женщины, дѣвицы—„муриносицы“ у хлыстовъ. Они—то и служатъ постнику, безчиннику—кандидату въ лжехристы: наблюдаютъ, какъ онъ постъ держитъ; и потомъ когда кончится сорокадневный постъ его, служатъ его воскресенію: омывають, уцѣловываютъ тѣло, изможденное постомъ, кладутъ на простыню и съ полу поднимаютъ и несутъ съ разными самозванцами „іосифами“ и „нікодимами“ кругомъ хаты и поютъ: христось воскресе... И поднимаютъ богохульника и провозглашаютъ его воскресеніе изъ метвыхъ...

Всѣ и всякія—эти и имъ подобныя,—толкованія слова Божія, во всемъ его преступномъ извращеніи, хлысты оправдаютъ, прилагая къ своимъ лжеучителямъ Евангельское слово, что *Христось училъ народъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжники*—теперешніе священники.

Глава V-я.

1—17: Въ этой главѣ хлысты отмѣтили: 1) наименованіе *Исуса*, — Сына Маріи и Іосифа, мужа и жены, по

толкованію хлыстовъ,—Сыномъ Бога Всевышняго, склоняясь къ убѣжденію: „простой человѣкъ—Иисусъ названъ Сыномъ Божиимъ, слѣдовательно: нашъ—хлыстовскій христосъ—Василій или Степанъ—тоже законно называется христомъ-богомъ“. 2) Изъ того, что Христосъ Господь бѣсовъ въ свиней послалъ, заключеніе дѣлаютъ: ѣсть свинину нельзя; въ свиньяхъ—нечистые духи; кто ѣсть свинину, тѣ знаются съ бѣсами; православные и даже священники ѣдятъ свинину,—всѣ они во власти сатаны, ему честь отдають. И всѣ они не хотятъ вѣрить въ хлыстовскаго живого бога и гонять и его и ихъ, вѣрующихъ въ него—истинныхъ, духовныхъ христіанъ, подобно какъ жители *страны Гадаринской*,—свиной, гдѣ были свиньи и гдѣ ихъ ѣли,—*просили Евангельскаго Христа, чтобы отошелъ отъ предѣловъ ихъ*.

Глава XII-я.

38—44: Предостереженіе Господне, сказанное народу *о книжникахъ, любящихъ ходить въ длинныхъ одеждахъ*. хлысты всецѣло относятъ къ священству православной церкви и *похвалу вдовицъ бѣдной, вложившей двѣ ленты въ церковную сокровищницу* хлысты также стремятся представить добродѣтельную, провышающую благодать священства. „*Богатые*—многознающіе въ Писаніи люди и величающіеся своимъ знаніемъ, по понятію хлыстовъ, много владали въ души людскія, какъ священники своими проповѣдями; но пользы ни имъ самимъ—проповѣдникамъ церковнымъ нѣтъ отъ ихъ труда, ни тѣмъ, кто ихъ слушаетъ. Христосъ и не глядитъ на нихъ. А какая нибудь вдовица—богоугодная, хлыстовская дѣвица, простая душа—бѣдная, неученая скажетъ два слова—*положитъ двѣ ленты* и больше всѣхъ вложитъ въ душу человѣка и родитъ въ немъ Бога и сама станетъ *богородицей*“... „Ибо она душу свою (и тѣло, само собою разумѣется) отдастъ тому (исключительно мужинѣ), кого возродитъ словомъ“.

Евангеліе отъ Луки.

Глава I-я.

41—44: Обстоятельства посѣщенія Пресвятой Дѣвой Богоматерію Праведной Елисаветы также кошуиственно истолкованы хлыстами.

„Духъ Святыи“, говорятъ они, „сошелъ на Дѣву Марію. И Елисавета исполнялась Духа Святаго. Эта— жена Захаріи, та—жена Іосифа. Вотъ Елисавета и привѣтствовала Марію: *благословенна Ты между женами и благословенъ плодъ чрева Твоего.* Этотъ плодъ чрева Маріи—мужней жены, продолжаютъ толковники,—Господь: *откуда*, говоритъ Елисавета Маріи, *это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего?*

И все это извращеніе слова Божія клонится къ доказательству того, что Господь Іисусъ Христосъ—не Богочеловѣкъ, а просто—человѣкъ, Который сталъ Богомъ потому, что только Духомъ Святымъ узнала Елисавета, какъ будущее Младенца, бывшаго во чревѣ Маріи.

Сравненіе дѣлаютъ: *плодъ чрева Маріи* и *взыгрался* младенецъ *во чрево Елисаветы*,—*чрево* и *чрево*: оба поставляются въ равномъ достоинствѣ. Въ виду таковаго сравненія, еретики останавливаютъ особенное вниманіе, при чтеніи сего священнаго текста,—ст. 80 на словахъ Евангелиста о Іоаннѣ Предтечѣ: *Младенецъ же возрасталъ и укрѣплялся духомъ: и былъ въ пустыняхъ до дня явленія своего Израилю.*

Для усиленія же мысли своей о равночестности въ святости Іоанна и Іисуса Христа, внѣ всякаго сомнѣнія, богохульники подчеркиваютъ свидѣтельство Евангелія, какъ увидимъ въ гл. 2-ой стихъ 52-й: *Іисусъ же преуспѣвалъ въ премудрости и возрастъ и въ любви у Бога и человѣковъ.*

Необходимо, при всемъ этомъ, для полноты уясненія себѣ хлыстовскихъ воззрѣній на тайну воплощенія Сына Божія, прибавить, что они—хлысты—особенно сильно

подчеркиваютъ слово: *между женами* благословенна Марія, усиливая понятіе: Марія—не Дѣва, а женщина—мужняя жена.

Но слово *жена* опять таки принимаютъ въ особенномъ, своемъ—хлыстовскомъ значеніи, по отношенію къ своей догмѣ о „духовной любви“, какъ увидимъ въ уясненіи хлыстовскаго толкованія указанныхъ стиховъ главы 2-ой Евангелія отъ Луки.

Глава II-я.

1—7: Идетъ записаться во всенародную перепись при кесарѣ Августѣ *Иосифъ*, какъ глава семьи: *записаться съ Марією обрученною ему женою, Которая была беременна.*

Выраженіе: *обрученною ему женою* подастъ еретикамъ поводъ къ сумасбродному заключенію. Марія—жена Іосифу, но не такая, какая у православныхъ, вѣчанная въ церкви. Нѣтъ! не вѣчанная, а только *обрученная*—избранная, какъ невѣста, какъ дѣвица—„духовница, по любви“ живущая съ избраннымъ мужемъ—мушиной.

Дальше идти въ богомерзкомъ извращеніи Евангельскихъ словъ и догматовъ церковныхъ уже некуда. То есть: хотять заблудшіе люди и въ этомъ извращеніи смысла слова Божія видѣтъ оправданіе своей богомерзкой „любви“,—беззаконію, разврату въ его безпредѣльной широтѣ.

Обрученная жена была беременна, и плодъ благословенъ.

Все ужасное богохульство понятно.

Родила Сына Своего Первенца. То есть, поясняютъ безумцы: родила *перваго* сына, а послѣ Него рождала другихъ дѣтей: сыновей и дочерей и ссылаются на свидѣтельство Евангелистовъ: Матѳея гл. 13-ой ст. 55 и 55-й и Марка, прельщаясь своимъ суетумудріемъ.

Глава V-я.

1—5: Вся суть вниманія хлыстовъ къ этому Евангельскому слову въ томъ, что: 1) ученики Господни, святые

апостолы — простые люди, *рыболовы*; 2) Господь Иисусъ Христосъ *училъ народъ изъ лодки*, и 3) апостоль называетъ Господа „наставникомъ“. Заключение еретиковъ: 1., ученые — книжники духовные лица чиновные: архіереи, священники и діаконы, — *фарисеи* не нужны съ своей проповѣдью для спасенія людей. Вотъ кого призываетъ Господь проповѣдывать Евангеліе — *рыболововъ*, простыхъ, неученыхъ людей. 2., Не храмъ, не церковь можетъ быть мѣстомъ проповѣди Евангелія, а всякое мѣсто, — *лодка здѣсь*, а у насъ — *хлыстовъ — клѣтъ*. 3., Сами апостолы Христовы, не признавали, что Иисусъ есть Богъ. *Наставникъ*, — и только, пока Отецъ Небесный на *Таворѣ* не назвалъ Его Сыномъ Своимъ.

Глава VI-я.

22—23: Предреченіе Господне о предстоящихъ Его послѣдователямъ испытаніяхъ вѣры и о наградахъ за нихъ на небесахъ хлысты, конечно, во всей полнотѣ относятся къ себѣ, что это они — *страдальцы за вѣру*, они терпятъ ненависть и гоненія отъ людей, за „святую“ свою жизнь и имъ это — „*возрадуйтесь*“, и о нихъ будто бы слово: *такъ поступали съ пророками отцы ихъ*, какъ теперь съ хлыстами „отцы“ духовные, священники, вразумляя ихъ...

Глава X-я.

1: Избраніе Господомъ, Спасителемъ міра 70-ти апостоловъ и посланничество ихъ на проповѣдь хлысты представляютъ для себя образцомъ, основывая на этомъ Евангельскомъ словѣ не ограниченное количество разныхъ чиновъ своего богомерзкаго „*Иерусалима*“, съ пророками, апостолами, мурносицами и пр. т. п. нечестивцами — самозванцами. Въ практикѣ жизни и дѣятельности хлыстовства мы видѣли уже (выше, въ нашемъ очеркѣ) широкое примѣненіе лжеапостольства въ пропагандѣ ереси. Естественно, конечно, въ устахъ лжехриста и дальнѣйшее слово Господне, — 16 ст.: — *Слушающій васъ, Меня слушаетъ*.

51—24: Въ первомъ словѣ этихъ стиховъ, 21—мъ, хлысты находятъ подтвержденіе своему лжеученію, что душеспасительство можетъ быть ввѣрено *только младенцамъ* въ вѣрѣ, каковыми они считаютъ себя. Утверждаютъ, что имъ—хлыстамъ открыты *тайны царства Божія*, а отъ *премудрыхъ и разумныхъ*, подъ коими они разумѣютъ священство церкви, Господь эти тайны утаилъ.

Это *откровеніе* хлыстамъ есть, по ихъ лжеученію, ихъ мудрованіе о перевоплощеніи Божества и „духовная любовь“.

22—24: Ученіе Господне о таинствѣ существа Божія хлысты богохульно прилагаютъ къ своимъ „богамъ“—лжехристамъ, къ потайности ихъ существованія и секретности ихъ дѣятельности отъ православнаго міра и особенно духовенства. Эту тайну, указываютъ они, кто „богъ саваоѣ и кто сынъ божій“ могутъ только тѣ знать, кому самозванецъ—лжехристосъ откроетъ...

Самочинное лжемудрованіе хлыстовской лжеіерархіи доходитъ до наглости: *блаженны очи, видящіи то, что вы видите*, восклицаетъ „старшой“—лжеучитель секты, разумѣя лжехриста, лжепророковъ, лжеапостоловъ, и пѣсни, и канты, и, всенесомнѣнно, проявленія „духовной любви“..

Глава XI-я

1—4: И слово Христово о молитвѣ Господней еретики ухитряются подогнать къ своему лжемудрованію!

Господи! научи насъ молиться, какъ и Іоаннь научилъ учениковъ своихъ.

Опять Іоаннь и Іисусъ Христосъ понимаются какъ два равные другъ другу чловѣка.

Іоаннь научилъ учениковъ своихъ молитвѣ; Христосъ научилъ учениковъ Своихъ молитвѣ. Слѣдовательно, за-ключаютъ, и каждому чловѣку, если онъ есть наставникъ въ вѣрѣ для другихъ, можно научать молитвѣ *своей*, какую онъ самъ хочетъ дать своимъ ученикамъ. И вотъ, отсюда дерзость лжеучителей хлыстовства, старшихъ,

лжепророковъ и лжеапостоловъ составлять и отлавать своей общинѣ различныя самодѣльныя религіозныя молитвенныя псалмы и канты и рекомендовать, что они одни только могутъ назидать души во спасеніе, какъ *упражненіе во псалмахъ, и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ.*

Глава XII-я.

1—5: Закваской фарисейской хлысты называютъ церковное ученіе вѣры и благочестія, которое, говорятъ, есть одно *лицемѣріе.*

Въ частности, стихъ 4-й принимаютъ, какъ воодушевленіе *не бояться* ни Бога, ни упрековъ совѣсти, ни людской молвы, ни сужденій, ни убѣжденій, въ закоренѣлости своихъ заблужденій.

49—53: *Оионъ* Христовъ понимается какъ сильнѣйшее желаніе скорѣй истребить православіе и весь міръ подѣлать хлыстами.

Крещеніе, какъ просвѣщеніе словомъ Божиимъ въ хлыстовскомъ, конечно, извращеніи священнаго смысла въ текстѣ священнаго писанія. *Крещеніемъ долженъ я креститься*, т. е. проповѣдью—пропагандой хлыстовства скорѣй заняться и скорѣй обратить намѣченныя жертвы въ ересь: *и какъ я томлюсь, пока сіе совершится!..*

Раздѣленіе, какъ разрушеніе міра различнымъ отношеніемъ къ Евангелію Христову, хлысты признаютъ необходимымъ явленіемъ и признакомъ правоты своего лжеученія, когда въ семьѣ идетъ вражда изъ за вѣры: *отецъ — хлыстъ идетъ противъ сына* православнаго; или *сынъ шалопуть враждуетъ противъ отца* православнаго и т. д.

Глава XIII-я.

22—30: *Мало спасающихся*, голосить „старшой“ въ еретическомъ собраніи, съ книгой завѣта Господня въ рукахъ, разумѣя: мало хлыстовъ въ мірѣ! И продолжаетъ слово Христово, обращаясь къ своему сборищу: *подвизайтесь войти сквозь тѣсныя врата*,—постничаньемъ, не

ѣшьте той пищи, какую ѣдят православные, не пейте вина, сторонитесь отъ мірскихъ удовольствій, трудитесь на „радѣннѣхъ“ въ скачкахъ, круженьяхъ и пляскахъ, измождая плоть свою развратомъ, „ибо сказываю вамъ, кощунственно прибавляетъ еретикъ, что многіе поищутъ войти въ хлыстовщину и не возмогутъ, а вамъ—полный просторъ“..

Откровеніе Господне о судѣ Божиємъ надъ лицемѣрами хлысты примѣняютъ къ себѣ въ такомъ смыслѣ, что изгоняемые вонъ изъ царствія Божія—православные люди, которымъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ, когда хозяинъ затворитъ двери, за то, что они не пошли въ хлысты, когда увидятъ Авраама, Исаака и Иакова и всѣхъ пророковъ въ царствіи Божиємъ,—и „авраамовцевъ“, и „исааковцевъ“ и „іаковлевцевъ“ (по показанію Алеши)—щалоцутовъ и хлыстовскихъ пророковъ... Придутъ все хлысты отъ востока и запада и сѣвера и юга и возлягутъ въ царствіи Божиємъ, мудрствуютъ еретики.

Теперь мы послѣдніе въ глазахъ православныхъ, размышляютъ они, а въ царствѣ,—у своего лжехриста,—первые!..

Глава XV-я.

1—7: Мытари и грѣшники приближались къ Иисусу слушать Его—это хлысты себя разумѣютъ. Фарисеи же и книжники роптали,—это, говорятъ, православные и особенно священники, идутъ противъ Христа, т. е. ихъ лжехриста.

Сотая овца и заблудшій сынъ, это, по—хлыстовски, души православныхъ.

Слова: я нашель мою пропавшую овцу и этотъ сынъ мой былъ мертвъ и ожилъ, пропадалъ и нашелся относятся къ обратившимся въ хлыстовство. Православіе—погибель, смерть; хлыстовство—жизнь, спасеніе.

Глава XVI-я.

13—15: Подъ *господами* разумѣють: живого бога—своего самозванца и Христа-Бога истиннаго, котораго именуютъ *мамоной*, разумѣя церковь и ея служителей, принимающихъ вознагражденіе за свои священнослужебные труды. Это, говорятъ, сребролюбивые фарисеи. Свое презрѣніе къ священноцерковнослужительству церкви выражаютъ словомъ Христовымъ: *что высоко у людей, то мерзость предъ Богомъ.*

Текстъ 33-го стиха въ извращеніи еретиковъ получаетъ смыслъ: „не согрѣшивъ, не спасешься“ и „гдѣ больше грѣха, тамъ больше спасенья“: *кто станетъ сберегать душу свою отъ грѣхопадений, тотъ погубитъ ее*,—не о чемъ ему будетъ плакать передъ Богомъ; *а кто погубитъ душу всякимъ беззаконіемъ, тотъ оживитъ ее*—будетъ каяться, плакать.—Плачь—слезы у хлыстовъ—самое спасительное дѣло..

Глава XVII-я.

1—2: *Соблазнъ* хлысты видятъ въ нехристіанскомъ поведеніи православныхъ людей и глубоко презираютъ за это самую церковь, порицая особенно духовенство и преимущественно священство.

3—4: Ученіемъ Господнимъ о необходимости взаимопрошенія личныхъ обидъ хлысты злоупотребляютъ въ смыслѣ ненужности церковнаго таинства покаянія.

5: Прощеніе апостоловъ Господу: *умножь въ насъ вѣру!* еретики представляютъ, какъ доказательство, что самые близкіе люди не признавали Иисуса Христа Богомъ.

20—26: На словѣ Евангелія о царствіи Божіемъ, его таинственности въ душахъ человѣческихъ: *не прійдетъ приметнымъ образомъ.., внутрь васъ есть* хлысты обосновываютъ отверженіе ими храмовъ Божіихъ, какъ опредѣленныхъ и священныхъ мѣстъ для молитвы, поученія и освященія душъ. „Церковь“, говорятъ, — „въ сердцахъ“.

Подъ Сыномъ Человѣческимъ разумѣютъ своего лже-христа — грѣшника, человѣка.

Грѣховность людей, учать, должна продолжаться до конца міра, пока будетъ на землѣ *Сынъ человѣческой* — живой богъ, чтобы было кого „спасать“.

Глава XVIII-я.

11: Вотъ что требуется, чтобы *войти въ царствіе Божіе*: стать какъ *дитя*! разонируютъ хлысты; а не церковь, не священство, не кресты, да просфоры!..

18—19: Иисусъ отвергъ отъ Себя, говорятъ, названіе *благій* и не призналъ Себя *Богомъ*, — слѣдовательно Онъ и не Богъ!

35—43: Иисусъ — *Назорей*, и только! Иисусъ — *сынъ Давидовъ*, — и только! И Онъ же — Христосъ, Богъ, какъ христосъ — богъ примѣрно и *Василій Лубковъ*.

Прозрѣлъ слѣпый, — и народъ воздалъ хвалу не Ему — Иисусу, а *Богу*.. Таково суемудріе еретиковъ, отвергающее Божество Господа Иисуса Христа и тайну воплощенія Сына Божія отъ Духа Святаго и Дѣвы Маріи!

Глава XIX-я.

8—10: Широта злоупотребленія словомъ *Божимъ* у хлыстовъ позволяетъ имъ совершенно свободно свои мысли и чувства выражать текстами священнаго писанія.

Обращается православный въ хлыстовство, — старшой говорить, *нынѣ пришло спасеніе дому сему, потому что и онъ сынъ Авраама*, авраамовецъ (по Алешѣ), членъ израиля.. Ибо *Сынъ человѣческой*, разумѣется, — лжеучитель, какъ пресловутый Алеша или проходимецъ Лубковъ, *пришелъ възыскать и спасти погибшее*, т. е. совратить въ ересь изъ православія.

11—14; 27: Притча Христова о десяти минахъ *) служитъ для хлыстовъ основаніемъ для лжеученія о перевоплощеніи Божества.

*) 15 р. на наши деньги.

Нѣкоторый человекъ высокоаго рода,—Богъ, Сынъ Божій, отправился—съ неба въ дальнюю сторону—на землю, чтобы получить здѣсь себѣ царство—воплотиться въ какого либо богоугоднаго, по хлыстовски, человекѣа и возвратиться опять на небо, чтобы, потомъ, снова еще и еще перевоплощаться.

Мины—заповѣди лжехриста, который повелѣваетъ своимъ послѣдователямъ употреблять ихъ въ оборотъ—въ пропаганду лжеученія, пока я возвращусь—живу на свѣтѣ и переселюсь на небо...

Но горе горькое, кара грозная готовится тѣмъ, кто не признаетъ самозванца живымъ богомъ,—каковы угрозы адельтовъ Лубкова православнымъ вообще и священникамъ и миссіонерамъ въ особенности, именно, искреннѣйшее желаніе избіенія ихъ...

Глава XX-я.

37—38: *Богъ Авраама, Богъ Исаака, Богъ Иакова* у хлыстовскаго „израиля“—„жавой богъ“, богъ не мертвый, какъ Евангельскій Христосъ, воскресенію коего изъ мертвыхъ хлысты не вѣрятъ, а живой, какъ извращается ими слово писаціа: *Богъ же, не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ*. И эти лица: Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ должны быть сейчасъ живые люди, а не библейскіе праведники; какъ и всѣ апостолы, и пророки, и мирносоицы—должны быть у теперешняго живого бога живые люди. Евангельскія, библейскія лица были, толкуютъ хлысты, по тогдашнему времени, а по нынѣшнему времени д. б. такіа же лица живыа. Ибо: *Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ*...

Глава XXII-я.

40—46: Подъ *искушеніемъ* хлысты тоже разумѣютъ здѣсь „опасность ослабленія ихъ вѣры“ и богохульно призываютъ божественнымъ словомъ къ молитвѣ о избавленіи отъ этой опасности, т. е. чтобы кто либо изъ

сборища не оставил богомерзкую секту. Опасенія проповѣди церковной и благовѣстія св. миссіи сильно беспокоятъ вожаковъ хлыстовства.

Явился ангелъ съ небесъ и укрѣплялъ Ею. И это Евангельское свидѣтельство хлысты усиливаются примѣнить къ себѣ, разумѣя подъ ангеломъ тоже самозванца—„хлыста“ ангела.

Пѣсня: „Украшенный нашъ соборъ“ въ подробностяхъ указываетъ существованіе у еретиковъ въ образѣ разныхъ служекъ лже-христа даже небесныхъ духовъ, „архангеловъ и ангеловъ“...

„Украшенный нашъ соборъ;
Благодатный въ немъ приборъ“.
и пр... (по тетради).

Былъ потъ Ею, какъ капли крови, каплющія на землю. Богохульники страстей Господнихъ хотятъ кровавый потъ Божественнаго Страдальца сравнять съ своимъ вонючимъ потомъ, которымъ такъ обильно обливаются они на своихъ „радѣньяхъ“.

52—53: Видимо, эти стихи отмѣчены въ виду пользованія ими на случай появленія полиціи, администраціи въ собраніи ли „радѣній“, или въ жилищѣ руководителя сектантской общины: „какъ будто па разбойника вышли вы съ мечами и кольями, чтобы взять меня. Каждый день я бывалъ въ храмъ, въ домахъ сборищъ, и вы не поднимали на меня рукъ; но теперь ваше время и власть тьмы“...

54—57: Исторію отреченія апостола Петра отъ Иисуса Христа хлысты берутъ за образецъ укрывательства своихъ религиозныхъ упражненій и оправданіемъ отреченія отъ своей „вѣры“ предъ всякими властями, судомъ, и особенно передъ священствомъ. „Петръ, говорятъ, отрекся отъ Христа, и послѣ покаялся; такъ даже первымъ изъ апостоловъ сдѣлался да и ключи отъ царства небеснаго получилъ“.

Глава XXIV-я.

1—11: Единственно здѣсь у св. Евангелиста Луки отмѣчена хлыстами исторія Воскресенія Христова; но увь! видимо для того, чтобы словомъ писанія, въ хлыстовскомъ извращеніи его, засвидѣтельствовать, что Воскресенію Иисуса Христа изъ мертвыхъ не вѣрили въ то время ни олиннадцать избраннѣйшихъ апостоловъ и никто другой. Хлысты кончаютъ свои помѣтки стихомъ 11-мъ: „и показались имъ“, —11-ти и веѣмъ прочимъ,— „слова ихъ“, —женъ мѣроносицъ, возвратившихся отъ гроба Христова и возвѣстившихъ ангельскую вѣсть о Христовомъ Воскресеніи изъ мертвыхъ, „пустыми и не повѣрили имъ“.

33—43: Благовѣстіе Луки и Клеопы о воскресеніи Христовомъ и явленіе самого Воскресшаго Господа такъ же отмѣчены хлыстами. Но помарки, представляющія особенность хлыстовскихъ приспособленій священнаго текста къ воззрѣніямъ лжеученія ихъ, указываютъ иныя цѣли пользовапія даннымъ текстомъ Слова Божія. А именно: подчеркнуто привѣтствіе Христова апостоламъ: *Иисусъ сталъ посреди ихъ и сказалъ: миръ вамъ.* Потомъ подчеркнуты слова: *духъ плоти и кости не имѣетъ, какъ видите у Меня, показалъ имъ руки и нои.* Извращеніе смысла этихъ стиховъ простирается у хлыстовъ до того, что на основаніи именно этого осязательнаго свидѣтельства св. Евангелія о дѣйствительности Воскресенія Христова они отвергають Воскресеніе Христа изъ мертвыхъ.

Но здѣсь въ ихъ лжеученіи является уже невообразимый абсурдъ.

Въ толкованіи хлыстами Евангельскаго текста другихъ евангелистовъ видно стремленіе еретиковъ ограничить земную жизнь Господню *только* крестною смертію и погребеніемъ. „И тѣло Его, —Христа Господа,—сопрѣло во гробъ“, —говорять безбожники.

Это одно извращеніе священнаго текста.

Здѣсь—въ послѣднемъ случаѣ, еретики, очевидно, стремятся показать, что Христось Господь не умираль *тѣлесно* на крестѣ и тѣломъ не былъ положенъ во гробѣ, а умеръ грѣху (оле, безуміе!) и грѣхъ погребенъ—оставленъ, забытъ. И явленіе воскресшаго Господа есть, по ихъ джеученію, просто явленіе Христа, обыкновеннаго чело-вѣка, ученикамъ своимъ... Свидѣтельство о духовности тѣла Христова по воскресеніи въ Евангеліи еретики оставили безъ вниманія и подчеркнули текстъ: *духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня*. И сказавъ это, *показалъ имъ руки и ноги*. Понимай же, какъ бы такъ говорятъ хлысты: Христось чело-вѣкъ, какъ чело-вѣкъ явился ученикамъ. И только!..

Въ отдѣльности помѣтки текстовъ: „Иисусъ сталъ по-среди ихъ и сказалъ: *миръ вамъ!*“ И: „*есть ли у васъ здѣсь какая пища? Они подали ему часть печеной рыбы и сото-ваго меда. И взявъ, пль передъ ними*“ означаютъ, что вотъ, дескать, мы все по Евангельски дѣлаемъ: и „миръ вамъ“ говоримъ и „жареную рыбу съ медомъ ѣдимъ“.

Да! именно заблудшіе, жалкіе люди: *видя не видятъ и слыша не разумють слова истины*.

Епархіальный миссіонеръ,
іерей Симеонъ Никольскій.

VI.

Памяти священника Александра Яковлевича Лаврова

(† 24 мая 1905 года)

Все болѣе и болѣе рѣдѣють ряды церковныхъ дѣятелей нашей епархіи. 24 мая текущаго года совершенно неожиданно скончался на 66 году отъ рожденія одинъ изъ старѣйшихъ и почтеннѣйшихъ священнослужителей, бывшій благочинный 8 округа Ставр. губ., священникъ села Архангельскаго, Прасковейскаго уѣзда, о. Александръ Яков-

левиць Лавровъ. За нѣсколько дней до своей смерти покойный отправился въ г. Ставрополь, по служебнымъ дѣламъ. „Здѣсь, читаемъ въ № 61 „Сѣвернаго Кавказа“, онъ остановился въ меблированныхъ комнатахъ Безрукова, находящихся на Вельяминовской улицѣ. Чрезъ нѣкоторое время онъ почувствовалъ себя дурно. Приглашенный врачъ Бухштабъ нашелъ все признаки отравленія сулемой. Изъ разспросовъ оказалось, что Лавровъ имѣлъ обыкновение принимать соду, что онъ сдѣлалъ и въ этотъ день, но, вѣроятно, по нечаянности, вмѣсто соды принялъ сулему, которою лѣчили своихъ лошадей. Къ вечеру Лавровъ померъ“.

Сообщаемъ нѣсколько свѣдѣній объ этой почтенной и симпатичной личности, пользовавшейся вполне заслуженнымъ уваженіемъ и любовью не только лицъ, близко его знавшихъ, но и далеко за предѣлами этого села, гдѣ онъ былъ приходскимъ священникомъ.

Покойный о. А. Лавровъ сынъ священника здѣшней же епархіи, получилъ образованіе въ здѣшней духовной семинаріи, въ которой и окончилъ курсъ въ 1862 году. По окончаніи курса ученія 18 августа 1863 года былъ определенъ священникомъ къ Духосошестввенской церкви города Моздока, а въ 1866 г. 13 апрѣля перемѣщенъ былъ къ церкви села Архангельскаго. Съ тѣхъ поръ, въ продолженіе 40 лѣтъ, почившій о. Александръ проходилъ званіе священнослужителя на одномъ мѣстѣ, что составляетъ большую рѣдкость, исключительную особенность въ нашей епархіи, похвальную черту, указывающую на серьезность, постоянство и выносливость характера. Служебная дѣятельность покойнаго о. Александра помимо обязанностей приходскаго священника состояла еще въ законоучительствѣ, въ службѣ по выборамъ и въ исполненіи особыхъ назначеній и порученій епархіальнаго начальства, именно: съ 1870 года состоялъ законоучителемъ министерскихъ училищъ, а съ 1888 года завѣдующимъ церковно-приходскою школою поселка Архангельскаго и

законоучителемъ Архангельской церк.-прих. школы; затѣмъ по выборамъ духовенства покойный о. Ал. состоялъ депутатомъ на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ въ 1870—73, 1875—89 г., съ 1872 по 1878 г. состоялъ по выбору членомъ благочинническаго совѣта своего округа въ качествѣ помощника благочиннаго, съ 1878 года 2 февраля по 1899 годъ 1 сентября проходилъ должность благочиннаго 8 округа Ставр. губ. Кроме того исполнялъ обязанности катихизатора, наблюдателя церковно-прих. школъ. Всѣ эти должности требовали большой и неуспяной энергіи. Достоуважаемый о. А. Лавровъ дѣйствительно не шадилъ ни силъ, ни здоровья для того, чтобы честно и добросовѣстно исполнять возлагаемыя на него обязанности, за что и получалъ неоднократныя изъявленія ему благодарности и признательности со стороны высшаго начальства. Имѣлъ награды до наперснаго отъ Св. Синода креста включительно, орденъ Св. Анны 3-й степени.

Съ приближеніемъ старости, всѣ отпращаемыя имъ должности необходимо должны были оказаться трудными, и онъ вынужденъ былъ оставить нѣкоторыя изъ нихъ и отдался всей душой исключительно пастырскому служенію.

Почившій о. Александръ принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, жизнь, дѣятельность и качества которыхъ приходится хвалить не по требованію пословицы: *de mortuis aut bene, aut nihil*, а по чувству справедливости, въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ. Это былъ человекъ симпатичнѣйшій и достойнѣйшій во всѣхъ отношеніяхъ. Какъ священникомъ среди прихожанъ, такъ благочиннымъ среди духовенства и всѣхъ знавшихъ его, онъ пользовался общею любовью и уваженіемъ за свои прекрасныя душевныя качества. Всегда корректный, пріятливый о. Алек. очаровывалъ всѣхъ, кому приходилось сталкиваться съ нимъ. Необыкновенно скромный, никогда не говорившій о своихъ заслугахъ и очень рѣдко о своихъ трудахъ, онъ безусловно не позволялъ себѣ никакого не-

ловкаго слова и со все́ми находился въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ. Въ отношеніи къ подчиненному духовенству это былъ скорѣе почтительный отецъ, старый товарищъ, а никакъ не грозный начальникъ. Несмотря на свои почтенныя лѣта, покойный до самой кончины своей сохранялъ въ себѣ что—то молодое, юношеское, что давало ему возможность легко сближаться и съ молодыми поколѣніями и располагать ихъ въ свою очередь искать сближенія съ нимъ. Къ нему какъ-то было непримѣнимо обыкновенное, ходячее представленіе о старикахъ, какъ людяхъ, отжившихъ свой вѣкъ, брюзгливыхъ, необщительныхъ. Напротивъ онъ былъ чрезвычайно общителенъ, все́мъ интересовался, входилъ во все́ положенія родныхъ и знакомыхъ съ словомъ участія, ободренія, совѣта...

Особенно важныя и цѣнныя услуги оказывалъ покойный духовенству 8 окр. Ставроп. губ. своею многолѣтнею опытностью, своимъ знаніемъ людей и дѣлъ. Почти въ каждомъ приходѣ при его содѣйствіи устроены были церковныя дома для священниковъ. Обладая умомъ яснымъ и точнымъ и имѣя хорошую память, покойный былъ живо справочною книгою и легко выручалъ духовенство изъ все́хъ затрудненій. И дѣйствительно, это былъ *мужъ совѣта*, человекъ глубокой житейской мудрости, у котораго многому можно было поучиться все́мъ и каждому. Старѣйшіе изъ духовенства 8 окр. хорошо знаютъ, какъ высоко цѣнилось авторитетное слово его на благотворительскихъ сѣздахъ. На этихъ сѣздахъ съ особенною ясностью проявлялись не только дѣловой умъ и доброе сердце, но и необыкновенный тактъ, выдержанность характера, умѣніе направлять все встрѣчающееся къ общему благу.

Бывали между духовенствомъ разнаго рода пререканія, личныя неудовольствія, даже болѣе крупныя дѣла, влекущія за собою, конечно, и дурныя послѣдствія, но почившій своимъ благоразуміемъ, своею отеческою любовью, всегда старался, насколько это возможно, прекратить,

потушить ихъ въ самомъ началѣ. Неисправныхъ по службѣ и вообще замѣченныхъ въ слабостяхъ не выставялъ сряду на видъ начальству, а старался дѣйствовать на ихъ исправленіе своимъ вліяніемъ и домашнимъ увѣщаніемъ. Какъ очевидецъ, я утверждаю, что снисхожденіе и желаніе всякому добра, только эти качества имъ всегда руководили при отмѣткѣ поведенія извѣстнаго лица. Къ прекраснымъ качествамъ его, какъ начальника, по справедливости должно отнести его особенное добросердечіе и жалость къ низшимъ членамъ причта. Псаломщики, эти подчасъ слабые и беззащитные люди, съ благоговѣніемъ вспоминаютъ его дорогое имя. Какъ у человѣка, могли быть у него ошибки и погрѣшности, но да проститъ ему ихъ Господь за его добрыя дѣла, потому что „нѣсть чловѣкъ, — скажемъ словами молитвы церковной, — иже живъ будетъ и не согрѣшитъ“. Вполнѣ увѣрены, что добрѣйшаго о. Александра Яковлевича съ любовью и молитвою помянутъ всѣ, сколько нибудь знавшіе его.

Но особенно памятною, безъ сомнѣнія, останется для прихожанъ села Архангельскаго личность о. Александра какъ человѣка вообще и какъ пастыря. Къ нему по всей справедливости могутъ быть примѣнены слова Евангельскія: *се воистину израильтянинъ, въ немъ же лъсти нѣсть!* Аккуратность въ исполненіи долга, неизмѣнная привѣтливость, любезность въ обращеніи со всѣми, готовность помочь ближнему—таковы были симпатичнѣйшія черты характера покойнаго; онѣ сдѣлали его популярнѣйшею личностью среди населенія села Архангельскаго, у котораго онъ извѣстенъ былъ подъ именемъ „добраго батюшки Александра“. Покойный много потрудился надъ устройствомъ приходскихъ церквей. Благодаря его стараніямъ были построены два кирпичныхъ храма, одинъ уже освященъ. Онъ же указалъ крестьянамъ самый способъ изыскать средства на постройку двухъ храмовъ.

Какъ истинный пастырь, онъ радѣлъ не объ однихъ духовныхъ благахъ своей паствы, но не оставлялъ безъ

вниманія и того, что касалось экономическаго ея благосостоянія. По его указанію и при его содѣйствіи въ селѣ Архангельскомъ открыты потребительская лавка и почтово-телеграфное отдѣленіе. И не словами и совѣтами только помогаль почившій своимъ прихожанамъ, но и самымъ дѣломъ. Многочисленный бѣдный людъ имѣлъ въ немъ щедрого помощника, и постоянно осаждалъ своими просьбами. Самъ о. Александръ тщательно скрывалъ эту сторону своей души отъ взора постороннихъ, и только уже послѣ смерти его стало всемъ извѣстно, что напр. почти всю свою „новину“, (которую, кстати сказать, лично никогда не собиралъ), онъ раздавалъ нуждающимся крестьянамъ. Жителямъ поселка Архиповскаго (приписной приходъ села Архангельскаго) содѣйствовалъ купить землю не только совѣтами, но и деньгами. Намъ извѣстно, когда Архиповцы не внесли за купленную землю 4000 р. то банкъ хотѣлъ ихъ оцѣнивать. О. Александръ пришелъ къ нимъ на помощь: далъ 300 рублей изъ собственныхъ средствъ.

Изъ всехъ родовъ обширной дѣятельности почившій о. Александръ особенно любилъ школьное дѣло. Для него, впрочемъ, одинаковы были: и министерская, и церковно-приходская школы, лишь бы онѣ вносили во всякую душу свѣтъ знанія, свѣтъ истины, правды, любви. На школу онъ смотрѣлъ, какъ на одно изъ могучихъ средствъ прекратить сектантство. При жизни онъ часто повторялъ: надо открывать *школы и школы* и когда свѣтъ знанія разгонитъ тьму невѣжества—тогда и сектантство въ народѣ само падеть. Благодаря его содѣйствію открыты въ селѣ Архангельскомъ четыре министерскихъ училища и построены для нихъ прекрасныя зданія. Не забыта была имъ и церковно-приходская школа. Подъ помѣщеніе ея была хорошо приспособлена церковная сторожка. Въ поселкѣ Архиповскомъ было построено имъ прекрасное церковно-приходское училище. Сознвая, что школа сама по себѣ еще не обезпечиваетъ прочности сообщаемыхъ въ

ней знаній, что она только подготовляетъ почву къ самостоятельному усвоенію всего того, что содѣйствуетъ просвѣщенію, онъ заботился и о другихъ просвѣдигельныхъ учрежденіяхъ, которыя могутъ и должны продолжать дѣло школы. Такъ, по его иниціативѣ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ открыта была бібліотека-читальня при первомъ министерскомъ училищѣ.

Всею своею дѣятельностью почившій о. Александръ заслужилъ довѣріе и любовь паствы. Вотъ почему смерть его вызвала въ селѣ Архангельскомъ глубокое и всеобщее сожалѣніе.

Какъ сказано раньше, о. Александръ умеръ въ г. Ставрополь. Обрядъ отпѣванія былъ совершенъ въ Кааедральномъ соборѣ мѣстнымъ духовенствомъ. По окончаніи обряда отпѣванія и прощанія съ покойнымъ гробъ съ его прахомъ былъ отправленъ на лошадяхъ на родину, въ село Архангельское. 29 мая, въ день прибытія въ село праха почившаго, съ ранняго утра толпа крестьянъ, а нѣкоторые наканунѣ, отправились на встрѣчу гроба до селъ Удѣльнаго и Преображенскаго. Въ 7 часовъ утра, когда начался благовѣстъ къ обѣднѣ, церковная ограда уже полна была народа. Еще до начала службы наполнился молящимися весь храмъ. Видимо было искреннее желаніе крестьянъ въ настоящій печальной памяти день отъ души помолиться за своего батюшку, на глазахъ и подъ духовнымъ руководствомъ котораго возросло въ Архангельскомъ приходѣ цѣлое поколѣніе, который большую часть изъ него крестилъ и вѣнчалъ. Сюда явились священники изъ ближайшихъ селъ: Орловскаго—о. Аѳ. Димитріевъ, Преображенскаго—о. Н. Никольскій, Удѣльнаго—о. Ковалевъ, Чернаго Лѣса—о. Н. Альшанскій, Сотникова—о. Ѳ. Виноградовъ, Маслова-Кута—священникъ Красовскій. Когда изъ храма въ сопровожденіи духовенства отправился крестный ходъ на встрѣчу гроба съ прахомъ почившаго, то тысячи народа сопровождали его.

Встрѣча произошла вблизи села Преображенскаго. Крестьяне пожелали нести на своихъ рукахъ гробъ ува-

жаемаго своего духовнаго отца въ продолженіе всего весьма длиннаго пути отъ с. Преображенскаго до храма села Архангельскаго. Печальная процессія, растянувшаяся на значительное пространство, при массѣ людей спѣшившихъ наперерывъ другъ передъ другомъ понести гробъ почившаго пастыря, производила впечатлѣніе торжественнаго и трогательнаго зрѣлища. По дорогѣ весьма часто совершались литіи. Наконецъ процессія достигла приходскаго стараго храма, гдѣ такъ любилъ молиться покойный. По внесеніи гроба въ храмъ была отслужена заупокойная литургія и затѣмъ панихида. Предъ окончаніемъ ея мѣстный псаломщикъ В. В. Щегловъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи произнесъ трогательную и глубокосодержательную рѣчь. Храмъ былъ переполненъ молящимися; всѣ плакали, а во время рѣчи вся церковь огласилась не плачемъ, а стономъ, большимъ и тяжелымъ. По окончаніи панихиды всѣ присутствующіе проводили покойнаго до могилы. Покойный погребенъ въ оградѣ, близъ своего покойнаго отца. Изъ устъ всѣхъ крестьянъ слышались искреннія сожалѣнія о преждевременной утратѣ для прихода его дорогаго и многополезнаго дѣятеля и—правда: слова и слезы прихожанъ были лучшимъ вѣнкомъ на могилу о. Александра. *).

Въ чувствѣ глубокой скорби возвратились съ печальныхъ проводовъ родные, сослуживцы и знакомые на поминальную трапезу, сознавая, что потеряли хорошаго человѣка, умнаго и неутомимаго пастыря.

Миръ праху твоему и вѣчно блаженный покой душѣ твоей, неутомимый труженикъ! То, что успѣлъ ты сдѣлать, дасть тебѣ право на добрую, признательную память. *Sit tibi terra levis.*

П. П.

*) Мы слышали, что крестьяне на общественный счетъ воздвигаютъ на могилѣ о. Александра памятникъ.

VII.

Библиографическая замѣтка.

Только что вышла изъ печати новая книга нашего достопочтеннаго и весьма плодовитаго писателя, о. С. Никольскаго: „Исторія церквей Антиохійской и Константинопольской за время Св. Іоанна Златоуста по его твореніямъ“. Ставрополь-Кавк. 1905 г. 1—XXXV. 1—164 стр. 1—V. Пока напечатана только первая половина труда—исторія церкви Антиохійской. Но какъ мы слышали, скоро выйдетъ и продолженіе его—исторія церкви Константинопольской, по объему если не большее, то во всякомъ случаѣ и не меньшее первой части. Такимъ образомъ названный трудъ составитъ обширное изслѣдованіе стр. въ 400, написанное на ученую, хотя и нѣсколько ограниченную тему. Предоставляя поэтому полный и критическій отзывъ о книгѣ ученымъ специалистамъ по церковной исторіи, которымъ, по пословицѣ, и книги въ руки, мы ограничимся здѣсь лишь нѣсколькими библиографическими замѣтками о новомъ трудѣ. Изданная весьма хорошо, на прекрасной бумагѣ и крупнымъ шрифтомъ, съ гравированнымъ изображеніемъ Св. Іоанна Златоуста, книга состоитъ во первыхъ изъ обширнаго введенія (1—XXXV), въ которомъ кромѣ обычнаго указанія предмета и источниковъ сочиненія и нѣкоторыхъ біографическихъ замѣчаній о жизни святителя, излагаются подробныя библиографическія свѣдѣнія о твореніяхъ Св. Іоанна Златоуста, какъ то: перечень ихъ, хронологическое распредѣленіе, вопросъ о подлинности и пр. Къ концу книги приложенъ обстоятельный указатель содержанія главъ книги (1—V). Самое же содержаніе книги излагается въ такомъ порядкѣ. Послѣ краткой исторіи Антиохійской церкви (1—3 стр.), изображается сначала нравственное (5—47 стр.), а потомъ религіозное состояніе ея (48—164 стр.). Рисуя въ 1-й части нравственное состояніе Антио-

хійской церкви, авторъ говоритъ о выдающихся нравственныхъ качествахъ и недостаткахъ 1) священства, 2) монашества и 3) всего общества. Во 2-й же части, обрисовавъ вначалѣ общее религіозное состояніе Антиохійской церкви (49—56 стр.), авторъ говоритъ далѣе о недостаткахъ ея: суевѣріяхъ, расколѣ и ересяхъ, а также объ отношеніи ея къ іудеямъ и язычникамъ (58—164 стр.).

Таково общее содержаніе новаго труда о. С. Никольскаго. Хотя онъ, по словамъ автора, и составленъ по однимъ русскимъ источникамъ и пособіямъ, но это не умаляетъ большихъ усилій, которыя потребовались для написанія книги. Авторъ долженъ былъ тщательно изучить творенія Св. Іоанна Златоуста и выбрать изъ нихъ относящееся къ его темѣ. Но чтобы приговоръ горячаго обличителя нравовъ не показался суровымъ и не совѣмъ согласнымъ съ дѣйствительностью, авторъ долженъ былъ далѣе сопоставлять слова Св. Іоанна Златоуста съ выраженіями другихъ современныхъ историковъ. Поэтому авторъ обстоятельно ознакомился съ современными Св. Іоанну Златоусту историками, а также изслѣдованіями о нихъ въ Русской литературѣ. Впрочемъ нѣкоторыя книги остались кажется неизвѣстными автору, — таково напр. сочиненіе Пюша, „Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени“, С.-П. 1897 г., написанное по предложенію французской академіи нравственныхъ и политическихъ наукъ и удостоенное преміи ея.

Въ заключеніе нашей замѣтки укажемъ на значеніе вышедшей книги для пастырей и миссіонеровъ. Извѣстно, какое важное значеніе придаетъ церковь трудамъ Св. Іоанна Златоуста. Великій учитель вѣры, глубокій знатокъ человѣческой души, горячій обличитель нравовъ и неподражаемый церковный ораторъ, Св. Іоаннъ Златоустъ навсегда останется образцомъ для проповѣдниковъ и миссіонеровъ. Поэтому существуютъ небольшія брошюрки, въ которыхъ излагаются взгляды святителя по разнымъ вопросамъ вѣры и нравственности, напр. противъ пьян-

ства и пр. Но до сихъ поръ въ русской литературѣ нѣтъ еще цѣльнаго, полнаго изложенія взглядовъ Св. Іоанна Златоуста по всѣмъ предметамъ вѣры и нравственности. Думаемъ, что настоящій трудъ о. С. Никольскаго отчасти восполняетъ этотъ недостатокъ. Но еще лучше было бы, если бы о. миссіонеръ сдѣлалъ изъ ученаго своего труда краткое извлеченіе, страницъ въ 100—150, въ которомъ изложилъ бы въ системѣ взгляды Св. Іоанна Златоуста по различнымъ предметамъ христіанской вѣры и нравственности.—Во всякомъ же случаѣ пожелаемъ автору скорѣйшаго появленія въ свѣтъ и 2-й половины его труда,—Исторіи церкви Константинопольской.

К.

VIII.

== ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 года по 1 августа 1906 года).

Журналъ «церковно-приходская школа» въ наступающемъ съ 1 августа текущаго года изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ званія.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ рубля.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Вышелъ изъ печати

и

поступилъ въ продажу

„Планъ зачатій въ одноклассной церковно-приходской школѣ“,

примѣнительно къ новой программѣ сихъ школъ.

Планъ изданъ въ видѣ стѣнной таблицы, на двухъ листахъ большого формата, очень удобенъ для пользованія, напечатанъ на весьма плотной и прочной бумагѣ, не требующей наклейки на картонъ или полотно. Здѣсь же напечатано примѣрное недѣльное расписание, въ которомъ отмѣчены уроки часовые и получасовые, активныя занятія и самостоятельныя работы. Примѣнительность и цѣлесообразность расписанія provato на опытѣ. При полномъ соответствіи новой программѣ церковно-приходскихъ школъ, планъ выработанъ въ точномъ согласіи съ указаніями, заключающимися въ брошюрѣ «Замѣтки о преподаваніи по новой программѣ одноклассной церковно-приходской школы», одобренной въ качествѣ учебнаго пособія для учителей церковно-приходскихъ школъ (см. Церк. Вѣд. 1905 г. № 19).

Цѣна плана съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 40 коп. за одинъ экземпляръ. Пробный экземпляръ для ознакомленія высылается по полученіи 40 коп. почтовыми марками.

Требованія адресовать: *Тобольскъ. Епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ Г. Я. Малайревскому.*

Съ 15 августа сего года
въ АРМАВИРЪ, Кубанской области,
открыто отдѣленіе
Книжнаго Магазина
Т. М. ТИМОВЕЕВА.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Къ вопросу объ оживленіи церковно-приходской миссіи. II. По вопросу объ измѣненіи правил кассы единовременныхъ пособій. III. По поводу настоящихъ бѣдствій, постигшихъ Россію. IV. „Молитву пролю ко Господу“. V. „Новый Израиль“, новая фракція хлыстовства. VI. Памяти священника Александра Яковлевича Лаврова († 24 мая 1905 года). VII. Библиографическая замѣтка. VIII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*
