

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 28.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 13 августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должностяхъ:

По 2 окр. Аккер. уѣзда: благочиннаго—священникъ ц. с. Карагасанъ *Теодоръ Калунъ*; помощника благочиннаго—священникъ ц. с. Ханъ-Кишлы *Теодоръ Ивановъ*; духовныхъ слѣдователей—священникъ ц. с. Оланешть—*Теодосій Гавриловичъ* и священникъ ц. с. Тудорово *Аванасій Щука*, и членовъ благочинническаго Совѣта: священники церквей селеній—Капланъ—*Василій Глижинскій*, Старой-Царичанки—*Михаилъ Бочковскій* и Коркмазь—*Аванасій Каптаренко* и псаломщики церквей селеній: Коркмазь—*Петръ Романовичъ*,—Ивановки-Русской—*Филиппъ Валуца* и Чобругъ—*Теофанъ Юрковъ*.

П е р е м ѣ щ е н і е.

Священникъ ц. с. Юрченъ. 3 окр. Кишиневскаго уѣзда, *Григорій Тарпоруцкій*, перемѣшенъ на вакантное священническое мѣсто къ ц. с. Стурдзовки, Бѣлецкаго уѣзда.

II.

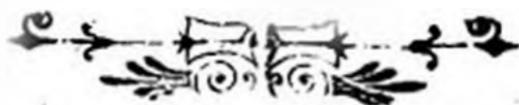
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Бринза* (домъ общественный), Измаильскаго уѣзда, съ 18 іюля, 437 душъ мужск. пола, 60 десят. земли и 650 р. жал. отъ общества; с. *Введенское* (второе мѣсто), Аккерманскаго уѣзда, съ 19 іюля, 849 душъ муж. пола, 99 десят. земли; с. *Юрчены*, Киш. уѣзда, съ припис.— *Болцунъ*, *Кристешты* и *Бурсукъ* (домъ церк.), съ 27 іюля 1048 д. м. п., 33 дес. земли, с. *Заимъ*, Бенд. уѣзда, съ 24 іюля, 805 д. м. п. и 90 дес. земли.

ВАКАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Сорокскій уѣздъ: Гура-Камевчи, Васкоуцы. *Кишиневскій уѣздъ*: Фрасинешты. *Бѣлецкій уѣздъ*: Гечу-Ноу, Дуруиторы, Флорицоя. *Ортевскій уѣздъ*: Піатра. *Измаильскій уѣздъ*: Тюремная церковь г. Измаила, Ларгуца, Капавлія-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ*: Кладбищенская церковь гор. Аккермана.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 28.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье. 13 августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О правахъ прихода избирать себѣ священнослужителей.

Въ настоящее время назначеніе священнослужителей на приходы совершается властью одного епископа и самое определеніе священнослужителя на служеніе къ извѣстной церковной общинѣ или приходу производится чисто бюрократическимъ образомъ, — какъ принято теперь называть этотъ порядокъ, — т. е. путемъ канцелярскимъ. Но отголосокъ глубокой старины и вмѣстѣ соборности или каѳоличности въ посвященіи церковнослужителей на ихъ должности представляетъ самый обрядъ посвященія, съ неизмѣнными, изстари существующими возгласами — «поведи», «поведите», и троекрестными удостовѣреніями «ἀξιός» — „достойный“. По смыслу этихъ реченій на священную должность опредѣляется лишь тотъ избранный кандидатъ, который угоденъ народу («поведите») и признавъ достойнымъ епископомъ («поведи»).

Мы сказали, что въ этомъ арханческомъ остаткѣ нашего богослуженія отразились принципы соборности, свято наблюдаемые издревле въ нашей православной церкви, исповѣдующей вѣру «во единую, святую, *соборную* (по гречески—*καθολικὴν*) и апостольскую церковь.» Соборъ— это такой актъ церковной жизни, въ которомъ участвуетъ вся церковь, т. е. всѣ члены церковнаго тѣла: епископы, клиръ, міряне, но дѣйствуетъ каждый изъ этихъ членовъ «въ свою мѣру» (Ефес. IV, 16.). Это начало соборности, въ наше время сильно пониженное вообще, а въ избраніи и поставленіи священнослужителей въ особенности, искони примѣнялось въ православной церкви въ дѣлахъ избранія іерархическихъ лицъ, хотя и со значительными колебаніями въ сторону бюрократическихъ и демократическихъ принциповъ. Если мы прослѣдимъ исторически, хотя и кратко, этотъ принципъ въ различныхъ его примѣненіяхъ, то мы тѣмъ самымъ скорѣе всего опредѣлимъ и главныя черты соборности или каѳоличности, сказывающіяся въ избраніи іерархическихъ лицъ.

Первый актъ избранія на великое дѣло пастырскаго служенія Церкви мы видимъ уже въ средѣ апостольской, избранной на мѣсто удавившагося апостола Іуды преемникомъ ему Матеія. Совершилось это избраніе не въ кругу ближайшихъ учениковъ Спасителя, XII, и даже не въ кругу болѣе отдаленныхъ его учениковъ LXX, но на *церковномъ собраніи* «бѣ же имень народа (*ἦν τε ὄχλος ἑνομάτων*) вкупѣ яко сто и двадцать (Дѣян., I, 15).

Самый порядокъ избранія Матеія вмѣсто Іуды такой: ап. Петръ *предлагаетъ* избрать въ преемники Іуды лицо, пребывавшее со Христомъ отъ крещенія Господня до его вознесенія, т. е. указываетъ условія, или требованія, предъявляемыя кандидатамъ на апостольскій постъ; затѣмъ, называютъ двухъ кандидатовъ, молятся и бросаютъ жребій. Св. Іоаннъ Златоустъ въ своей бесѣдѣ на это мѣсто «Дѣявій апостольскихъ» обращаетъ вниманіе на то, что ап. Петръ все здѣсь дѣлаетъ «сѣ

общаю согласію» и не распоряжается ничѣмъ самовольно и какъ начальникъ» (Бесѣды на Дѣян. пер. С.П.Б. дух. академ. изд. 1903 г. стр. 31). Св. Кипріянь Карфагенскій по этому же поводу говоритъ: «Въ Дѣянїяхъ апостольскихъ читаемъ, что Петръ, когда надлежало поставить епископа (*ordinando episcopo*) на мѣсто Іуды, обратился съ рѣчью къ народу: «оставъ Петръ, сказано, посреде ученикъ рече: бѣ же народъ *вкупѣ*» (*turba in uno*) (Дѣян. 1, 15). То же, какъ замѣчаемъ, соблюдали апостолы и при поставленїи не только епископовъ и священниковъ, но и діаконѣвъ; о чемъ и написано въ ихъ дѣянїяхъ: «призвавше же дванадесять множество ученикъ, рѣша» (Дѣян. 6, 2). Такъ внимательно и осторожно, при *собранїи* всего народа, было совершаемо это дѣло» (см. «О составѣ помѣстнаго собора Всероссійской церкви», Ѳ. И. Мищенко; Труды Кїевск. дух. акад., 1906 г. янв. стр. 52—53). И, дѣйствительно, поставленїе діаконѣвъ зависѣло отъ избранїя ихъ народомъ по предложенїю апостоловъ, которые, обратившись къ собранїю, сказали: «усмотрите, братїе, мужи отъ васъ свидѣтельствованы седмъ, исполнены Духа Свята и премудрости, ихже поставимъ надъ службою сею. И угодно бысть слово сіе предъ народомъ: и избраша... ихже поставиша предъ апостолы; и помолившеса возложиша на ня рудѣ» (Дѣян. VI, 3—6).

Изъ этихъ двухъ примѣровъ избранїя іерархическихъ лицъ во времена апостольскїя явствуетъ, что 1) въ избранїи принимаетъ участїе мірской элементъ, міряне *толпа ѡχλος*, 2) эта толпа, или народъ, дѣйствуетъ не сама по себѣ, а руководимая епископами—апостолами, такъ какъ избирательное собранїе не есть какое-либо беспорядочное или собственно мірское собранїе, но церковное, гдѣ каждый дѣйствуетъ въ мѣру своего значенїя. Это относительное значенїе каждаго изъ элементовъ церкви въ избранїи іерархическихъ лицъ всего яснѣе видно изъ постановленїй Апостольскихъ, которыя даютъ каноническія основанїя въ этомъ дѣлѣ. Вотъ что говорятъ эти Постановленїя относительно, напр., избранїя и посвященїя епископа: «Въ епископѣ»

свопа рукополагать того, кто безпороченъ, избранъ *всѣмъ народомъ*, какъ наилучшій. Когда его *наименуютъ и одобрятъ*, то народъ, собравшись въ день Господень (т. е. въ воскресенье) съ *пресвитерствомъ и наличными епископами*, пусть дастъ согласіе. Старѣйшій же прочихъ пусть спроситъ *пресвитерство и народъ*, тотъ ли это, *кого просятъ* они въ начальники, — и когда они отвѣтятъ утвердительно, то снова пусть спроситъ, *вѣ ли свидѣлствуютъ*, что онъ *достойнъ* сего великаго и знатнаго начальствованія. Когда *вѣ* по истинѣ, а не по предубѣжденію засвидѣлствуютъ, что онъ таковъ, и когда въ третій разъ подтвердятъ, что *достойнъ*, то *отъ всѣхъ* пусть потребуютъ *знака согласія*, а какъ скоро дадутъ его, пусть умолкнутъ. Когда настанетъ молчаніе, *одинъ изъ первыхъ епископовъ*, вмѣстѣ съ другими, совершаетъ рукоположеніе. Такой порядокъ *соборнаго* поставленія епископовъ соблюдался вездѣ въ древней Церкви съ нѣкоторыми лишь мѣстными видоизмѣненіями» («О составѣ помѣстнаго собора»... О. Мищенко, *Ioco citato*, стр. 75). Архангелскіе слѣды въ нашемъ богослуженіи показываютъ, что то же начало «*церковнаго собранія*» осуществлялось и при посвященіи пресвитеровъ и діаконовъ.

Но въ избраніи іерархическихъ лицъ начало *соборности* не есть чисто демократическое начало, по смыслу каноновъ церковныхъ. Если бы только отъ *народа* зависѣло избраніе кого-либо, напр., во епископы данной области, тогда возобладало бы мірское начало, а не церковное; въ церкви же начальствуютъ пастыри и они даютъ отчетъ предъ совѣстью своею и Богомъ о спасеніи народа. А потому, если одни епископы, по смыслу вышеприведеннаго Постановленія Апостольскаго, не должны *кого-либо* избирать во епископы, безъ согласія народа, то *одинъ народъ* безъ согласія іерархіи не можетъ избирать себѣ епископовъ. Въ церковнаго собранія, на которомъ выражается *единеніе* церкви и осуществляются права *каждаго изъ членовъ* *тѣла-церкви* „въ мѣру его дѣйствія“, т. е. въ мѣру его зна-

ченія въ церкви, не должно быть избранія лицъ іерархическихъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть 16-е правило Антиохійскаго помѣстнаго собора (341-го года): «Аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія *совершеннаго собора*, таковой да будетъ отверженъ, **хотя бы его избралъ весь народъ**, который онь себѣ восхитилъ. Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ». Объ этомъ же свидѣтельствуесть и Лаодикійскій соборъ, постановившій слѣдующее правило: «да не будетъ позволено собранію народа (τοῖς οὐλοῖς) избирати имѣющихъ произвестися во священство» (прав. 13). Ουλος — случайное, церковно-неорганизованное собраніе въ противоположность организованному церковному собранію (ἐκκλησία) мѣстной епархіи или церковной общины.

Участіе мірскаго элемента въ избраніи іерархическихъ лицъ вскорѣ послѣ того, какъ христіанская религія сдѣлалась государственной, приняла форму, которая въ наше время именуется бюрократическою. Императоръ Юстиніанъ (въ 123 и 137 новеллахъ) передалъ право участвовать въ выборѣ епископа только знатнѣйшимъ представителямъ города. Съ теченіемъ времени это право перешло къ Императорской власти, какъ и у насъ въ Россіи, такъ какъ вся полнота мірскаго власти христіанскаго населенія, т. е. церкви, сосредоточилась въ лицахъ правительственныхъ, исповѣдующихъ христіанскую вѣру.

Этотъ естественный историческій процессъ, лишившій народъ прямого участія въ избраніи іерархическихъ лицъ, не уничтожилъ въ жизни церкви начала соборности, въ той, конечно, мѣрѣ, что молчаливое согласіе народа на дѣйствія правительства есть такое же согласіе на избраніе іерархическихъ лицъ, какъ если бы это согласіе давалось гласно, въ церковномъ собраніи. Мы назвали этотъ историческій процессъ естественнымъ потому, что власть народа въ данномъ случаѣ вольно

или невольно совпадаетъ съ властью правителей. Но если бы Церковь находилась въ борьбѣ съ правительственной властью, какъ, напр., наши раскольники или старообрядцы, то избраніе іерархическихъ лицъ для нея со стороны начальства было бы также безразличнымъ, какъ для раскольниковъ наши архіереи. Наоборотъ, раскольничьи архіереи только и могутъ держаться на своихъ постахъ признаніемъ ихъ въ своемъ санѣ ихъ паствою. Вотъ почему въ жизни православной церкви констатируется нашими канонистами обратное пропорціональное отношеніе между правительственнымъ и общественнымъ элементами: «чѣмъ болѣе участіе мірянъ въ церковномъ управленіи отливало въ форму правительственнаго содѣйствія, тѣмъ болѣе отступало на задній планъ элементъ общественный, и, наоборотъ, — чѣмъ менѣе вліяло на церковныя дѣла правительство, тѣмъ болѣе ширилось участіе въ нихъ общества» (см. вышесказанное ст. Ѡ. И. Мищенко, стр. 71—72).

Но церковь однако въ данномъ вопросѣ противилась абсолютизму бюрократическому мірской власти, какъ это видно изъ 30 апост. правила: «аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую въ церкви власть, да будетъ изверженъ».

Въ наше время, въ православной русской церкви, отъ этого начала соборности въ дѣлѣ избранія іерархическихъ лицъ осталось очень немногое. Переходя отъ избранія епископовъ къ избранію пресвитеровъ, мы должны признаться, что согласіе народа на это избраніе свелось къ нулю, участіе власти въ этомъ дѣлѣ выразилось въ полномъ довѣрїи къ дѣйствіямъ епископа (т. е. опять таки свелось къ нулю), получился бюрократизмъ церковный со всеми его послѣдствіями, какъ то: получился разрывъ паствы съ пастыремъ; выработался взглядъ у пастырей на паству, какъ на доходное мѣсто.

Въ православной греческой Церкви выборное начало сохранилось, но тамъ значеніе свѣтскаго элемента настолько уси-

дилось, что эпитропы совершенно овладѣли церковными дѣлами и значеніе духовенства, приниженнаго гораздо болѣе, чѣмъ наше, едва ли не сильнѣе ослаблено, чѣмъ нашего. Тамъ получился такой мірской абсолютизмъ, какъ у насъ церковный. Какъ же сохранить въ этомъ дѣлѣ начало соборности, которое мы нашли, какъ искони присущее православной Церкви, какъ искони практиковавшееся въ ней при избраніи іерархическихъ лицъ?

Мы не беремся предначертывать порядка избранія іерархическихъ лицъ, но хотимъ высказать нѣсколько руководящихъ мыслей.

Мы видѣли, что начало соборности осуществляется 1) въ церковномъ собраніи, 2) въ согласіи народа съ предложеніемъ епископа, при одобреніи пресвитерства. Вопросъ можетъ быть прежде всего о томъ, какъ получить это согласіе народа при его нынѣшнемъ невѣжествѣ, при столкновеніи съ матеріальными расчетами? Говорятъ о томъ, что, если допустить выборное начало, начнутся подкупы, попойки и другія нестроенія; выбеутъ, напр., болѣе дешеваго пастыря, хотя бы онъ былъ и малообразованъ (примѣры указываютъ въ Уральской области и въ Константинопольскомъ патріархатѣ *). Всѣ эти возраженія имѣ-

*) Въ Уральской области право прихожанъ избирать священника примѣнялось до половины XIX ст. уральскимъ войскомъ. По свидѣтельству Оренб. Епарх. Вѣд. (№№ 13—15, 1902 года), духовенство тамъ отличалось невѣжествомъ. При постановленіи на должность выбранныхъ кандидатовъ приходилось обучать самымъ необходимымъ понятіямъ о христіанскомъ вѣроученіи. Въ Константинопольскомъ Патріархатѣ, какъ это можно видѣть изъ соч. Арх. Михаила „Очеркъ преобразованія строя церковнаго управленія въ Константинопольскомъ Патріархатѣ въ 1858—1900 г.“, эпитропы—попечите и прихода выбирали клириковъ безъ вѣдома епархіальнаго архіерея, не сообщали ему никакихъ свѣдѣній объ избранномъ, не ходатайствовали о посвященіи своего кандидата, а прямо представляли его къ рукоположенію, не допу-

ютъ мѣсто только потому, что забываютъ, что собраніе должно быть церковное и что утвержденіе должно исходить отъ епископа, какъ руководителя церковно-избирательнаго собранія. Въ древней церкви епископовъ было гораздо больше, чѣмъ въ нашей русской церкви, и потому затрудненій въ этомъ дѣлѣ избранія пастырей на парикіи были менѣе ощутительны. Общеніе съ парикіей или приходомъ на бумагѣ никогда не можетъ замѣнить дѣйствительнаго общенія съ приходомъ: въ наше время ни рукополагающій не знаетъ прихода, ни приходъ не знаетъ рукополагаемаго. Чтобы исправить этотъ дефектъ въ современной церковной жизни, необходимо, чтобы низшіе клирики, учителя церковныхъ школъ и другіе мѣстные дѣятели явились ближайшими кандидатами на посты священниковъ, діаконовъ, тѣхъ же приходоу (а не другихъ, какъ теперь часто практикуется); чтобы кандидатами въ епископы являлись мѣстные же клирики, а не являющіеся издали, и потому совершенно почти чуждые мѣстнымъ жизненнымъ интересамъ. При такихъ условіяхъ согласіе народа и одобреніе епископа будутъ выраженіемъ церковнаго общенія, а не бюрократическаго режима, безразлично, идетъ ли онъ сверху—отъ начальниковъ свѣтскихъ или духовныхъ, или снизу—отъ народныхъ энтроповъ, какъ въ греческой церкви. Для ищущаго священства кандидата тогда не достаточно будетъ только окончить напр., семинарскій курсъ

ская отказа. Все это привело къ тому, что пастырь былъ не болѣе, какъ наемникъ; а отъ наемника всегда ищутъ, чтобы онъ былъ подешевле. И такимъ образомъ являлся дешевый требоисправитель, дѣйствующій не какъ духовный глава общины, а какъ рабъ, вполне зависимый отъ старѣйшины прихода" (Извѣстія по Казанск. епархіи, №№ 2—3, 1906 г., ст. „Церковный приходъ и основныя начала его развитія и жизнедѣятельности“, свщ. Павла Румянскаго, стр. 59—60).

наукъ: онъ долженъ будетъ показать себя дѣятельнымъ членомъ въ клирѣ, въ высшей его должности*).

В. К.

*) Проф. Пл. Соколовъ въ статьѣ своей „Чѣмъ долженъ быть приходъ?“ помѣщенной въ „Руковод. для сельскихъ пастырей,“ (№№ 13, 14, 17, 18, 25, 26 и 27 за т. г.), между прочимъ, говоритъ: „Возстановленіе права приходскаго выбора священника въ томъ видѣ, какъ оно существовало въ древней Россіи, и невозможно и нежелательно. Это равнялось бы такому пониженію ценза священника, о которомъ въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи. Утвердившійся порядокъ, что на мѣсто священника могутъ претендовать лишь кандидаты, уже признаваемые со стороны епархіальнаго начальства, и что выборъ ограниченъ только такими кандидатами, долженъ быть сохраненъ въ полной силѣ. Можно лишь пожелать, чтобы достоинства кандидата на священство опредѣлялись не однимъ лишь свидѣтельствомъ объ успѣшномъ прохожденіи курса богословскихъ наукъ. Клерикальная дисциплина, далѣе, требуетъ, чтобы лица, желающія быть опредѣленными на данный приходъ, подавали заявленія объ этомъ епархіальной власти совершенно независимо отъ прихожанъ. На выборъ послѣднихъ можетъ быть предоставленъ лишь списокъ заранее одобренныхъ епископомъ кандидатовъ. Допустить прихожанъ къ выбору священника желательно въ силу того, что онъ долженъ быть пастыремъ, успѣхъ дѣятельности котораго находится въ прямой зависимости отъ взаимной близости между нимъ и пасомыми. Изъ нѣсколькихъ однаково достойныхъ кандидатовъ выполнить свою миссію съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ тотъ, за кого выскажутся его будущіе пасомые...

Все пасомые въ глазахъ пастыря имѣютъ право на одинаковое вниманіе; слѣдовательно и голосъ каждаго изъ нихъ долженъ быть одинаково принимаемъ въ выборѣ пастыря. Нѣтъ основаній не допускать къ участию въ выборахъ и женщинъ. Но при этомъ необходимо, чтобы избиратели были только дѣйствительные прихожане, т. е. не просто лица, числящіяся православными и проживающія въ предѣлахъ прихода, но дѣйствительные сыны Церкви, исполняющіе ея предписанія и избравшіе данную приходскую церковь, какъ „вето исползенія этихъ предписаній“.

Ред.

Къ проекту устава для псаломщическаго училища и окружных псаломщическихъ курсовъ въ Кишиневской епархіи.

Причетническая школа въ г. Кишиневѣ возникла въ октябрѣ 1889 г. при Кишиневскомъ архіерейскомъ домѣ, по мысли бывшаго Кишиневскаго архипастыря, покойнаго митрополита Московскаго Сергія, и была ввѣрена имъ тогда же ближайшему наблюденію и руководству Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, Викарія Кишиневской епархіи. Общеeparхіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ 1894 году, журналомъ своимъ за № 7 отъ 31 мая 1894 г., утвержденнымъ Преосвященнымъ Исаакіемъ, бывшимъ Епископомъ Кишиневскимъ, отъ 2 іюня 1891 г. за № 849, призналъ официально причетническую школу полезной и необходимой для епархіи. Тогда же, согласно предложенію Преосвященнаго Епископа Исаакія, отъ 26 мая 1891 г. за № 849, съѣздомъ духовенства „для болѣе правильной постановки въ школахъ учебнаго дѣла“ ассигновано было изъ прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода по 1000 рублей въ годъ.

Пользуясь этой скромной ассигновкой общеeparхіальнаго съѣзда, Преосвященный Аркадій нашелъ возможнымъ дать учебному дѣлу въ этомъ официальномъ уже псаломщическомъ классѣ такой ходъ и направленіе, что классъ этотъ упомянуть въ официальномъ епархіальномъ отчетѣ за 1892 г. въ ряду полезныхъ духовно-учебныхъ учрежденій нашей епархіи. А въ октябрѣ 1893 года эта псаломщическая школа заслужила вполне одобрителный печатный отзывъ, командированнаго въ 1893 г. изъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ въ Кишиневскую епархію ревизора, П. И. Нечаева, *) съ оговоркой, впрочемъ, въ этомъ отзывѣ, что «еслибы причетническая школа эта располагала общезжитіемъ, въ которомъ могли

*) Скончавшагося въ 1905 г.

бы помѣщаться всѣ обучающіеся въ ней, то она, при соотвѣтствующей назначенію будущихъ исадомщиковъ внѣкласной дисциплинѣ, оказывала бы на нихъ не только образовательное, но и нравственное воспитательное вліяніе» (см. Церк. Вѣд. за 1893 годъ № 42, стран. 1509—1512).

Пользуясь даровымъ помѣщеніемъ для учебныхъ занятій въ одномъ изъ братскихъ флигелей при архіерейскомъ домѣ, наша причетническая школа встрѣчала большія не удобства не столько отъ неимѣнія общежитія для учащихъся въ ней, сколько отъ неимѣнія надлежаще-утвержденнаго устава и средствъ содержанія учащихъ и учащихся въ ней. Посему Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, до составленія полнаго устава этой школы, нашелъ безотлагательно необходимымъ установленіе, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ главнѣйшихъ пунктовъ устройства ея. Съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи, согласно переданному ему докладу Преосвященнаго Аркадія, отъ 27 августа 1893 года, за № 2166, постановилъ: а) ограничить предѣльное число учениковъ школы 25, б) принимать въ школу въ возрастѣ отъ 18 до 25 лѣтъ, в) для поступленія въ школу допускать преимущественно изъ учившихся въ духовной семинаріи и духовныхъ училищахъ, а при имѣніи свободныхъ вакансій и—безъ образованія, г) при приѣмѣ давать преимущество обладающимъ лучшими голосами, хотя можно допускать и съ посредственными, д) приѣмъ въ школу производить 1 сентября, а выпускъ 1 іюня, причемъ курсъ ученія можетъ быть двухлѣтній, и е) бѣднымъ, но способнымъ ученикамъ школы, по возможности, выдавать пособіе на содержаніе квартирою и столомъ, по усмотрѣнію Его Преосвященства, изъ суммъ, отпущенныхъ духовенствомъ епархіи въ количествѣ 1000 руб. (см. журн. № 15 отъ 28 августа 1893 г. въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1893 г. № 18, ст. 63—64).— Выступъ съ сими, и для осуществленія желанія духовенства, выраженнаго въ постановленіи съѣзда 1891 года, за № 7, объ открытіи причетническаго класса оффиціальнымъ порядкомъ, съ расширеніемъ

курса преподаванія въ этой школѣ, кромя преподаваемыхъ нынѣ церковнаго пѣнія и чтенія и другихъ предметовъ. а именно: церковнаго устава съ разборомъ степеней родства, и церковнаго писмоводства, съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи повторилъ постановленіе о необходимости составленія устава причетнической школы, применительно къ существующимъ уставамъ для подобныхъ школъ въ другихъ епархіяхъ, и покорнѣйше просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Аркадія, «при замѣщеніи свободныхъ псаломщическихкихъ мѣстъ давать преимущество ученикамъ школы предъ другими сослуживцами», но предположенія эти не были осуществлены, такъ какъ послѣдовалъ перерывъ въ занятіяхъ въ школѣ съ апрѣля 1904 г., а деньги, какія отпускаемы были на содержаніе школы, дано другое назначеніе. Если школа не закрылась совершенно, то благодаря только заботамъ о ней преосвященнѣйшаго Аркадія, и доказала полезность своего существованія, выпустивъ въ теченіи пяти учебныхъ лѣтъ боіѣе ста двадцати ученикозъ. Посему общему съѣзду о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской Епархіи въ 1896 г. предстоило рѣшить вопросъ *не объ открытіи* вновь псаломщической школы для Кишиневской епархіи, а озаботиться разрѣшеніемъ вопроса о *помѣщеніи и средствахъ содержанія* этой школы съ *двухлѣтнимъ курсомъ*, а также войти въ обсужденіе представленнаго мною тогда съѣзду проекта устава для нея.

Такъ какъ Епархіальная псаломщическая школа должна быть не просто училищемъ церковнаго пѣнія, устава, чтенія и письма и другихъ общеобразовательныхъ предметовъ, но и *разсадникомъ образованія и воспитанія* будущихъ служителей *въ духъ строю-церковнаго направленія*, и такъ какъ эти цѣли лучше всего могутъ осуществляться, какъ показалъ многолѣтній опытъ, а) путемъ участія учениковъ въ богослуженія, совершаемомъ въ крестовой церкви при архіерейскомъ домѣ и въ кафедральномъ соборѣ г. Кишинева, и б) при *непосредственномъ авторитетномъ вліяніи* на учениковъ псаломщичес-

ческой школы со стороны наших архипастырей. то, подчинивъ учениковъ этой школы тщательному, постоянному надзору особаго *Завѣдующаго* и *Надзирающаго*, *долженствующихъ помѣщаться при самой школѣ*, необходимо просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, благоволить имѣть это весьма полезное и необходимое епархіальное учрежденіе подъ своимъ высокимъ архипастырскимъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ и, съ соизволенія Его Преосвященства, обратиться съ признательною просьбою къ Преосвященнѣйшему Аркадію, долгомъ службы заинтересованному имѣть достойныхъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста (согласно особому Архипастырскому распоряженію отъ 25 іюля 1894 г. за № 3800*), быть и въ дальнѣйшемъ времени ближайшимъ наблюдателемъ и руководителемъ школы, въ виду чего ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о помѣщеніи этой школы въ одномъ изъ свободныхъ братскихъ помѣщеній при архіерейскомъ домѣ, (именно въ свободныхъ комнатахъ того самаго флигеля, въ которомъ помѣщается канцелярія и складъ Епархіальнаго свѣчнаго завода), безмездно, хотя на одинъ годъ, или по особому арендному условію съ экономическимъ правленіемъ архіерейскаго дома, въ г. Кишиневѣ.

Для рѣшенія вопроса о томъ, сколько Кишиневская псаломщическая школа должна принимать и выпускать учениковъ ежегодно, я обратился къ статистическимъ даннымъ о количествѣ случаевъ смертности и увольненій псаломщиковъ Кишиневской Епархіи, равно и назначеній вновь на должности псаломщиковъ за десять лѣтъ и нашелъ, что среднимъ числомъ въ годъ въ Кишиневской епархіи умираетъ отъ 20 до 25 псаломщиковъ и немного меньше увольняется отъ должности псаломщической, а назначается вновь на должности въ годъ отъ 35 до 45 человекъ и болѣе. Отсюда явствуетъ, что Кишиневская епархіальная псаломщическая школа должна *принимать еже-*

*) См. Епарх. Вѣд. за 1894 г. № 17, стр. 271.

водно отъ 35 до 45 человекъ и выпускать столько же подготовленныхъ кандидатовъ на освобождающіяся псаломщическія мѣста. А для рѣшенія вопроса о кандидатахъ въ эту школу и какія требованія можно предъявлять имъ при поступленіи въ школу, я обратился къ статистическимъ даннымъ: а) о количествѣ оканчивающихъ полный курсъ духовныхъ училищъ Кишиневской епархіи, безъ права поступленія въ Духовную Семинарію, и б) о количествѣ увольняемыхъ по прошенію и, по распоряженію Начальства, изъ разныхъ классовъ дух. семинаріи и дух. училищъ Кишиневской епархіи въ теченіе также десяти лѣтъ, и нашелъ, что ежегодно оканчиваетъ полный курсъ въ дух. училищахъ нашей епархіи безъ права поступленія въ Духовную Семинарію около 13 учениковъ (12, 9), а увольняется изъ разныхъ классовъ дух. семинаріи—по прошенію—около 9 (8, 4) и по распоряженію Начальства—около 7 (6, 9); всего около 16 учениковъ въ годъ.—Изъ старшихъ же (4-го и 5-го) классовъ (трехъ) духовныхъ училищъ Кишиневской Епархіи выбываетъ по прошенію ежегодно около 9 (8, 2), а по распоряженію Начальства около 14 (13, 7), всего около 22 (21, 9) учениковъ.—Изъ младшихъ же классовъ (2-го, 1-го и приготов.) сихъ дух. училищъ выбываетъ въ годъ—по прошенію около 13 (12, 2), а по распоряженію Начальства—около 30 (29, 6) учениковъ, всего около 42 (41, 8).—Къ сему кандидатамъ для поступленія въ псаломщическую школу нужно присоединить и долю дѣтей духовнаго и иного званія и сословія, съ хорошими голосами и слухомъ, съ подготовкой изъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ школъ, и, такимъ образомъ, можно сказать, что никогда не будетъ недостатка въ кандидатахъ для принятія въ псаломщическую школу, которымъ можно будетъ, при вступительномъ испытаніи, предъявлять сравнительно высокія требованія относительно ихъ благоповеденія и природнаго голоса и слуха, равно и общаго образованія, по крайней мѣрѣ, по программамъ вторыхъ классовъ духовныхъ училищъ и одноклассныхъ церков-

но-приходскихъ школъ, доступныхъ, какъ для дѣтей духовенства, такъ и для дѣтей иныхъ сословій, причемъ, разумѣется, преимущество должно быть даваемо дѣтямъ духовнаго званія одобрительнаго поведенія съ лучшимъ голосомъ и слухомъ музыкальнымъ. —

На основаніи вышеизложеннаго я въ 1896 г. предложилъ благосклонному вниманію о.о. депутатовъ Кишиневскаго Епархіальнаго съѣзда, для представленія на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, и на утвержденіе Святѣйшаго Синода, составленный мною и принятый съѣздомъ 1896 г. проектъ устава Кишиневскаго Епархіальнаго псаломщическаго училища съ программами и по нѣкоторымъ спеціально-псаломщическимъ и общеобразовательнымъ предметамъ, преподаваніе которыхъ желательно и необходимо въ этомъ учрежденіи, и съ примѣрной смѣтой содержанія этой школы.

Вмѣстѣ съ симъ предложено было мною на обсужденіе епархіальнаго съѣзда того года свое мнѣніе о необходимости въ Кишиневской епархіи временныхъ обружныхъ псаломщическо-пѣвческихъ курсовъ, для улучшенія церковнаго пѣнія и чтенія и вообще для поднятія уровня образованія наличныхъ діаконовъ и псаломщиковъ нашей Епархіи, такъ какъ изъ статистической таблицы наличнаго количества діаконовъ-псаломщиковъ и штатныхъ и сверхштатныхъ псаломщиковъ Кишиневской епархіи, составленной мною на основаніи клировыхъ вѣдомостей всѣхъ церквей епархіи за 1895 г., видно было, что изъ 80 діаконовъ-псаломщиковъ, 921 штатнаго псаломщика и 234 сверхштатныхъ псаломщиковъ — съ домашнимъ образованіемъ было 743 псаломщика. Этотъ проектъ Псаломщическаго училища и обружныхъ псаломщическихъ курсовъ духовенствомъ на Съѣздѣ 1896 г. былъ одобренъ и принятъ, но осуществленіемъ отложенъ до сего времени за неимѣніемъ средствъ, а псаломщическая школа оставлена въ прежнемъ положеніи на рукахъ Преосвященнаго Епископа Аркадія. Нынѣ предстоить прочно орга-

низовать это училище и обезпечить его общежитіемъ и содержаніемъ и штатомъ служащихъ. А для улучшенія церковнаго пѣнія, чтенія и письмоводства и для возвышенія знанія и пониманія церковнаго устава и богослуженія въ наличномъ составѣ псаломщиковъ было бы весьма желательно и необходимо просить Кишиневское Епархіальное начальство по крайней мѣрѣ псаломщиковъ, желающихъ перейти съ худшаго прихода на лучшій и вновь добывающихся псаломщическихъ мѣсть, не получивъ спеціальной наречитой подготовки въ епархіальномъ псаломщическомъ училищѣ, обязать держать предварительно повѣрочной экзаменъ въ комиссіи при ономъ училищѣ, составленной изъ лицъ въ священномъ санѣ, по назначенію отъ Епархіальнаго Начальства, и преподавателей этого училища, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Викарія Кишиневской епархіи, по програмѣ сего псаломщического училища, или по «Правиламъ и программамъ испытанія для лицъ, ищущихъ званія псаломщика», принятымъ въ Пермской Епархіи, имѣющимся у насъ въ печатномъ экземплярѣ, которыя по предварительномъ разсмотрѣніи и принятіи ихъ на общепархіальномъ съѣздѣ, хорошо было бы напечатать, для общаго свѣдѣнія и руководства, въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

А для того, чтобы способнѣйшіе псаломщики церковей Кишиневской Епархіи и лучшіе ученики, выходящіе изъ Псаломщического училища, могли занимать и проходить должности учителей школъ грамоты и церковно-приходскихъ, ходатайствовать о предоставленіи имъ права слушать и усвоить приемы учительства въ образцовыхъ школахъ, существующихъ въ епархіи, а уроки дидактики слушать и усвоить въ спеціально-учительскихъ второклассныхъ школахъ Кишиневской Епархіи.

Равно и оканчивающихъ успѣшно курсъ второклассныхъ учительскихъ школъ, желающихъ занять должности псаломщиковъ въ Епархіи, обязать держать предварительно повѣрочное испытаніе при псаломщическомъ въ г. Кишиневѣ училищѣ въ званіи спеціально псаломщическихъ предметовъ: церковнаго пѣнія,

устава съ объясненіемъ богослуженія, церковнаго чтенія и писмоводства.

Заканчиваемъ свою записку по сѣмъ животрепещущимъ вопросамъ, требующимъ безотлагательнаго рѣшенія въ благопріятномъ смыслѣ и въ нашей Кишиневской епархіи, глубокосочувственными словами всѣми уважаемаго о. протоіеря Кронштадтскаго собора Іоанна-Ильича Сергіева по поводу открытія псаломщической школы при Архіерейскомъ домѣ въ г.г. Архангельскѣ: «дай Богъ, чтобы во всей епархіи нашей—были хорошіе чтецы и пѣвцы и привлекали бы народъ въ храмы Божіи своимъ разумнымъ и благозвучнымъ чтеніемъ и пѣніемъ».

Священникъ А. Паренъевъ.

Недостатокъ въ Бессарабіи приходовъ.

Лѣтъ 10 тому назадъ всякій, читающій и просматривающій Епархіальныя Вѣдомости нашей епархіи, могъ замѣтить, что количество свободныхъ священническихъ мѣстъ всегда простиралось отъ 60 до 70 и больше. Бессарабскіе преосвященные, въ цѣляхъ замѣщенія свободныхъ мѣстъ, рукополагали во священника многихъ діаконѡвъ и даже учителей народныхъ училищъ. Нынѣ мы видимъ совершенно противное: приходѡвъ свободныхъ почти нѣтъ, а окончившихъ курсъ семинаріи, желающихъ получить священный санъ, много. На открывшійся приходъ бросается по нѣскольکو кандидатовъ священства. Сыновья бѣдныхъ родителей и сироты идутъ на первый попавшійся приходъ, безъ всякаго разбора и, являясь на приходъ, по рукоположенію въ санъ, только и заняты тѣмъ, какъ бы перейти на лучшій приходъ. Сыновья состоятельныхъ родителей, въ большинствѣ случаевъ, живутъ на средства своихъ папашъ и вводятъ ихъ въ большіе расходы на частыя поѣздки въ Кишиневъ за полученіемъ прихода. Здѣсь, профландровавъ нѣсколько дней по улицамъ, не получивъ мѣста, опять возвра-

щаются на хлѣба своихъ родныхъ. Иные занимаютъ мѣста псаломщиковъ. Но какіе они псаломщики? Всѣмъ извѣстно, что, поставивъ вмѣсто себя заштатнаго дьячка, сами они проводятъ время въ разъѣздахъ по своимъ дѣламъ. Въ приходъ являются они только тогда, когда нужно получить жалованіе, или доходъ съ прихода и церковной земли. Приходскіе священники смотрятъ на это сквозь пальцы, такъ какъ не желаютъ вредить карьерѣ молодыхъ людей, имѣющихъ съ ними одинаковыя права по образованію. Такой порядокъ вещей есть зло и нужно найти средства къ его искорененію.

Много въ настоящее время говорятъ о бѣгствѣ семинаристовъ изъ духовнаго званія и о нежеланіи ихъ посвящать себя на служеніе народу и церкви, на средства которой получили образованіе и подготовку къ пастырской дѣятельности. Одной изъ причинъ бѣгства семинаристовъ отъ служенія церкви въ нашей епархіи, по моему мнѣнію, служитъ отсутствіе достаточнаго количества свободныхъ приходовъ. Правда, въ другихъ епархіяхъ есть много свободныхъ приходовъ, и замѣчается недостатокъ въ кандидатахъ священства; но кому—охота бросать родную епархію, родныхъ, друзей, товарищей и идти за тридевять земель. Если и рѣшаются на это, нѣкоторые по крайней нуждѣ, то при удобномъ случаѣ они опять возвращаются въ родной край, гдѣ даже дымъ сладокъ и пріятенъ.

Въ нашей епархіи эту причину бѣгства семинаристовъ отъ служенія въ савѣ священника можно было-бы устранить, если бы раздробить многолюдные приходы и открыть такъ называемые приписные приходы. На первыхъ порахъ, быть можетъ, эти приходы не будутъ обеспечивать вполне священниковъ въ матеріальномъ отношеніи, но дастъ Богъ,—смута уляжется въ Россіи и правительство, надо полагать, придетъ на помощь этимъ приходамъ назначеніемъ казенной субсидіи. Молодые священники, не обремененные семьей, могли бы жить на этихъ приходахъ, а о квартирахъ для нихъ позаботился бы функционировавшій въ нашей епархіи строительный комитетъ. На прошло-

годнемъ създѣ духовенства былъ возбужденъ вопросъ о дробленіи приходовъ, но нѣкоторые депутаты създа, обладатели большихъ приходовъ, замяли его. Не понятно также, почему духовная Консисторія, долженствующая быть вполне самостоятельной въ рѣшеніи этого вопроса, сочла нужнымъ спросить мнѣніе създа, который, по понятной причинѣ, отвѣтилъ отрицательно. Нѣкоторые депутаты даже самоуверенно утверждали, что Государственная Дума опредѣлитъ духовенству жалованіе и, въ цѣляхъ экономіи Государственной казны, сократитъ количество приходовъ. Опредѣленное жалованіе духовенству, конечно, весьма желательно, но сокращеніе количества приходовъ принесетъ большой ущербъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа: на многолюдномъ приходѣ священникъ по неволѣ превратится въ простаго требосправителя, совершенно чуждаго духовнымъ интересамъ своей паствы, которую учить, назидать и просвѣщать у него не хватитъ физической возможности.

Въ заключеніе своей замѣтки считаю своимъ долгомъ выразить слѣдующее пожеланіе: большіе приходы въ нашей епархіи должны быть раздроблены, а приписные нужно открыть и сдѣлать самостоятельными безъ замедленія. Этимъ обстоятельствомъ будетъ достигнуто слѣдующее: оканчивающіе курсъ духовной семинаріи, ищущіе священства, будутъ имѣть заслуженный ими насущный кусокъ хлѣба, и лежащая на пастыряхъ миссія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа принесетъ, я думаю, благіе результаты. При увеличеніи количества приходовъ увеличится и число священниковъ, которые со всѣмъ усердіемъ должны отдаться труду духовнаго просвѣщенія народа, въ среду котораго частенько проникаютъ непрошеные глашатаи анархизма, социализма и т. п., смущающихъ темные умы простецовъ, толкая ихъ на всевозможныя преступленія. Эти процовѣдники распространяютъ среди простаго народа своеобразныя антихристіанскіе способы борьбы за существованіе съ криками „долой религію, долой поповъ, долой права собственности и т. под.“. Зоркій, усердный и не обремененный многоряднымъ

приходомъ священникъ всегда будетъ на стражѣ духовныхъ интересовъ своей паствы и избавитъ ее отъ тлетворной заразы, губящей все святое и разумное въ человѣкѣ.

Священникъ Іоаннъ Болтянъ.

Санаторія для бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія.

На общепархіальномъ съѣздѣ духовенства Кишиневской епархіи прошлаго 1905 года обсуждался вопросъ, по докладной запискѣ моей, объ открытіи въ одномъ изъ монастырей Бессарабіи епархіальной санаторіи для легочно-больныхъ и слабогрудыхъ.

Отнесшись вполне сочувственно къ возбужденному мною вопросу, съѣздъ представителей духовенства всей епархіи нашелъ, „что монастыри нашей епархіи, владѣющіе земельной собственностью и расположенные въ здоровой и живописной мѣстности Бессарабіи, должны быть нынѣ призваны къ болѣе плодотворной и человѣколюбивой дѣятельности... Устройство епархіальной лечебницы (санаторіи) для легочно-больныхъ и слабогрудыхъ, а также пріютъ для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей и ихъ вдовъ на средства монастырей и скитовъ епархіи являются дѣломъ давно желательнымъ и необходимымъ“... По сему вопросу послѣдовало согласіе Преосвященнѣйшаго Владыки. На 6 февраля с. г. Владыка пригласилъ къ себѣ о.о. настоятелей монастырей и скитовъ для архипастырской бесѣды. Указавъ имъ, что современные монастыри въ слабой степени осуществляютъ душеспасительные, просвѣтительные и благотворительные идеалы иноческой жизни, Владыка предложилъ о.о. настоятелямъ обсудить также вопросъ и объ участіи монастырей въ устройствѣ санаторіи для легочно-больныхъ. Обсудивъ сей вопросъ, о.о. настоятели нашли, „что ни въ одномъ изъ мона-

стырей епархіи неудобно устраивать санаторію для легочнѣ-больныхъ, такъ какъ ни одинъ монастырь не пользуется вполне здоровымъ и сухимъ климатомъ. Почти всѣ наши монастыри расположены въ низменныхъ и сырыхъ мѣстахъ. На монастырскихъ лѣсахъ лѣтомъ бываетъ много гусеницы, а хвойныхъ лѣсовъ нѣтъ ни въ одномъ монастырѣ. Съ другой стороны, существованіе санаторіи въ монастырѣ несовмѣстимо съ жизнью монашескою и можетъ представлять большія неудобства для самихъ пансіонеровъ санаторіи» (Еп. Вѣд. 1906 г. № 5).

Приведенный въ недоумѣніе такимъ рѣшеніемъ о.о. настоятелей, я обратился къ мнѣнію врачей, болѣе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ. Пока имѣется у меня, для представленія въ общепархіальный съѣздъ, мнѣніе врачей объ устройствѣ санаторіи въ Каларашскомъ монастырѣ, вблизи котораго мнѣ пришлось жить. Если потребуются мнѣнія врачей о пригодности и многихъ другихъ монастырей Бессарабіи для санаторій, то собрать ихъ будетъ не трудно, при содѣйствіи сочувствующихъ проекту.

Нѣкоторые монастыри расположены въ низменныхъ мѣстахъ, у подошвы горы. Тамъ, дѣйствительно, бываетъ сыро. Но нѣсколько выше, на самой горѣ или на склонѣ ея, сухой, здоровый воздухъ. Санаторіи всегда строятся въ горахъ, а то и вблизи верхушекъ горъ.

Гусеница, бывающая лѣтомъ не только на монастырскихъ лѣсахъ, но, отъ недосмотра, и на фруктовыхъ монастырскихъ деревьяхъ, не страшна, и для больныхъ безвредна. Страшна и весьма вредна гусеница, размножающаяся въ легкихъ больныхъ туберкулезомъ. Хвойные лѣса при санаторіи не имѣютъ существеннаго значенія; важенъ чистый, свѣжій, лѣсной воздухъ, которымъ обладаютъ и наши дубовые лѣса. При желаніи, можно обсадить мѣсто вблизи санаторіи и хвойными деревьями.

Почему же существованіе санаторіи въ монастырѣ не совмѣстимо съ жизнью монашескою, на что, между прочимъ, указали о.о. настоятели монастырей, это мнѣ непонятно. Быть можетъ, существуетъ опасность, что больные будутъ стѣснены

монашествующихъ, или наоборотъ? Къ молитвѣ своей монашествующіе присоединяютъ неоцѣнимое служеніе больному; больной же, благодаря этому, получаетъ исцѣленіе отъ своего недуга. Это ли не совмѣстимо? Совмѣстимо и необходимо.

Къ вамъ, о.о. настоятели, взываютъ о помощи больные, а не здоровые; не проходите мимо, какъ это сдѣлали приточные левитъ и священникъ; зовите ихъ къ себѣ; помѣстите въ гостиницѣ, которую общими силами устроить не трудно. Не откажите выстроить всего одинъ корпусъ для больныхъ.

Поддерживая свой прошлогодній проектъ объ устройствѣ санаторіи въ одномъ изъ монастырей Бессарабіи, я полагаю, что епархіальному съѣзду необходимо рассмотреть этотъ вопросъ, въ особой комиссіи изъ членовъ епархіальнаго съѣзда, при непремѣнномъ участіи настоятелей монастырей и врачей—членовъ врачебнаго отдѣленія.

Священникъ Александръ Проценко.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Проектъ устава Общества взаимопомощи діаконовъ и псаломщиковъ въ г. Ярославль. — Въ Екатеринбургской епархіи. — Въ Таврической епархіи. — Въ Смоленской епархіи. — Пастырское собраніе 3 благочин. окр. Харьковской епархіи. — Полонкій епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ. — Комиссія въ Орловской епархіи о благоустройствѣ внутренней жизни въ монастырскихъ обителяхъ.

← Проектъ устава Общества взаимопомощи діаконовъ и псаломщиковъ. — Такой проектъ устава сдѣланъ и утвержденъ Ярославскою епархіальною начальствомъ, состоявшимся 30-го марта 1906 года, утвержденъ къ руководству для членовъ его въ гор. Ярославль. Общество имѣетъ цѣлю оказывать единовременную матеріальную помощь своимъ членамъ: а, въ случаѣ смерти и б., потери трудоспособности (§ 1). Лица, желающія вступить въ члены общества, вносятъ въ кассу Общества единовременно вступительныхъ 3 руб. и ежегодный членскій взносъ 1 руб. Замѣчательно, что, по § 10 устава, всѣ члены

должны считать своею нравственною обязанностію, въ случаѣ смерти члена, фактически участвовать при погребеніи его, какъ то: участвовать при выносѣ тѣла усопшаго, служить и пѣть во время богослуженій и провожать на кладбище. Уставъ состоитъ изъ 37—§§ („Ярослав. Еп. Вѣд.“ № 22, с. г.)

— Въ Екаторинбургской епархіи.—„Екаторинб. Еп. Вѣд.“, обсуждая вопросъ: что нужно дѣлать духовенству въ виду распространенія въ народѣ социалистическихъ и революціонныхъ идей, заканчиваютъ свое обсужденіе слѣдующимъ горячимъ призывомъ духовенства объ удовлетвореніи неотложной народной нужды.

„Отцы и братія! Не будемъ отдѣляться въ блаженствѣ своего покоя общемою фразою, что народъ-де крѣпокъ еще въ вѣрѣ“.

„Пока налаживаются пастырскіе союзы, пока возродится церковно приходская жизнь на новыхъ началахъ, надлежитъ намъ дѣйствовать тѣми самыми способами, какими дѣйствуютъ въ противномъ лагерѣ: путемъ широкаго распространенія въ народѣ дешевыхъ христіанскихъ періодическихъ изданій, соответствующихъ времени, и проповѣдей, воззваній, листовъ, брошюръ и т. п. въ такомъ количествѣ, въ какомъ распространяются прокламаціи. Ни одно воскресенье не должно проходить безъ раздачи народу послѣ литургіи листовъ; всякая трезвая статейка, или замѣтка, прочитанная вами, должна быть пущена въ приходъ. При теперешней дешевизнѣ листовъ 25 и даже 20 к. за сотню,—если въ приходѣ въ теченіе года распространено будетъ, наприм., 10 листовъ разныхъ наименованій по 100 экземпляровъ, то это обойдется всего въ 2—2½ рубля. Принимая во вниманіе, что листки скажутъ народу то, чего онъ, вѣроятно, не услышитъ въ проповѣди, а главное—непремѣнно окажутъ доброе воздѣйствіе на настроеніе прихожанъ, въ противовѣсъ тому настроенію, какое создается прокламаціями,—принимая это во вниманіе, мы поймемъ, что расходъ въ 2½ руб. стоитъ своей цѣли и вполне себя оправдываетъ, въ приходѣ распространится за годъ 1000 своего рода конгръ-прокламацій, и онѣ сдѣлаютъ свое дѣло (Пет. газ. „Колоколъ“ № 120).

— Въ Таврической епархіи.—Съѣздъ духовенства Керченскаго округа обратилъ серьезное вниманіе на возможность появленія *апаритивъ* безпорядковъ и рекомендуетъ принять

противъ нихъ пастырскія мѣры. Съ этой цѣлю признано необходимымъ въ церковныхъ проповѣдяхъ выяснитъ, насколько всякое насиліе противно христіанской вѣрѣ, насколько должно быть священно право собственности, къ чему можетъ повести его нарушеніе; чаще необходимо указывать на то, что христіанинъ, добывая честнымъ трудомъ необходимое для жизни, долженъ возлагать всецѣло свое упованіе на Промысль Божій, по волѣ котораго все совершается въ нашей жизни. Руководствомъ къ такимъ поученіямъ могутъ служить поученія о правѣ собственности, напечатанныя въ послѣднихъ №№ „Церков. Вѣдомостей“ за 1905-й годъ (Пет. газ. „Колоколь“ № 123).

— Въ Смоленской епархіи о діаконахъ и псаломщикахъ.— Одинъ священникъ этой епархіи на вопросъ: *допускатъ ли діаконѡвъ и псаломщикоѡвъ на епарх. съѣздѡ*—, отвѣчая утвердительно, говоритъ: „Это будетъ лишь актъ справедливости; онъ привлечетъ къ намъ сердца нашихъ низшихъ сослуживцевъ, поселитъ въ нихъ благодарность и довѣріе къ настоятелямъ и священникамъ... Возвышая ихъ до себя, мы докажемъ, что мы помнимъ о нихъ, какъ о своей же „плоти и крови“ („Смол. Еп. Вѣд.“ № 8 с. г.).

— Пастырское собраніе 3 благ. округа Харьковской епархіи.— На этомъ собраніи указаны слѣд. причины, подрывающія авторитетъ пастырей: матеріальная необеспеченность духовенства, малая освѣдомленность не только въ общеобразовательныхъ, но и въ спеціальныхъ богословскихъ наукахъ, отсутствіе солидарности въ дѣйствіяхъ духовенства, наприм.: нѣкоторые священники служатъ „заклинательныя“ или „черныя“ молебны, другіе же, какъ и слѣдуетъ, этого не дѣлаютъ, борясь противъ суевѣрій; церковные старосты нѣкоторые считаютъ взносы отъ церквей идущими на нужды лишь духовенства и доказываютъ, что это не законно, что это нужно вывести („Изв. по Харьков. Епар.“ № 8, с. г.).

— Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ.— На этомъ съѣздѣ, между прочимъ, по вопросу о церковномъ судѣ признано необходимымъ: 1., приблизитъ духовное судопроизводство къ характеру свѣтскаго суда, что не противорѣчитъ и обычаю древне-греческой церкви, гдѣ былъ судъ гласный при полной возможности обоюдной публичной защиты; 2, поручать слѣдственныя дѣла лицамъ свѣдущимъ и опытнымъ

которыя, добытыя путемъ дознанія, данныя передавали бы духовной комиссіи, а эта послѣдняя высказалась бы или прекратить дѣло на мѣстѣ или назначить формальное слѣдствіе: 3., при рѣшеніи дѣла председательство имѣть епископу, чѣмъ уничтожается излишняя бумажная формальность и достигается сближеніе и ознакомленіе его съ состояніемъ паствы; 4., что касается дѣлъ маловажныхъ, какъ то: проступковъ противъ благочивія, благоповеденія, дѣлъ по договорнымъ обязательствамъ не свыше 300 рублей и проч., то разрѣшать ихъ братскимъ судомъ чести духовенства округа съ правомъ подачи апелляціи недовольными сторонами въ высшую судебную инстанцію въ теченіе мѣсяца. Судьи должны быть выборные. Бракоразводныя дѣла, исправленіе метрикъ и под. желательно передать гражданскому суду. Воѣ административныя учрежденія, какъ то: Консисторію, Епарх. училищный совѣтъ, попечительство, миссіонерскій комитетъ соединить въ одно епархіальное духовное управленіе подъ председательствомъ епископа („Полоц. Еп. Вѣд.“ № 4.).

— Комиссія въ Орловской епархіи о благоустроеніи внутренней жизни въ монастырскихъ обителяхъ.—Эта комиссія, въ составѣ благочинныхъ монастырей, подъ председательствомъ епископа Орловскаго Серафима, во второй половинѣ мая сего 1906 г., по обсужденіи вопросовъ о мѣрахъ къ благоустроенію внутренней жизни въ монастырскихъ обителяхъ, постановила: „признать обязательнымъ для всѣхъ монашествующихъ физическій трудъ и допускать наемныхъ рабочихъ только въ исключительныхъ случаяхъ... По вопросу о подъемѣ образованія среди монашествующихъ постановлено учредить при архіерейскомъ домѣ подготовительную школу для кандидатовъ во іеродіакона съ годичнымъ курсомъ и выработать для сей школы особую, примѣнительно къ монашескому служенію, программу. Каждый монастырь обязуется присылать въ сію школу своихъ кандидатовъ и оплачивать изъ монастырскихъ средствъ расходы по содержанію и обученію ихъ. Учрежденіе такой школы, помимо достиженія главной цѣли—обученія, дастъ возможность архипастырю ознакомиться и съ нравственными качествами будущихъ іеродіаконовъ и іеромонаховъ. Для устраненія роскоши среди монашествующихъ и бѣгства ихъ изъ одного монастыря въ другой, изъ—за матеріальныхъ расчетовъ, рѣшено ввести однообразіе въ содер-

жаніи монашествующихъ и въ жалованіи имъ во всѣхъ обителѣхъ епархіи, а въ общежительныхъ монастыряхъ, гдѣ не бываетъ денежныхъ выдачъ, ввести однообразіе въ довольствованіи братіи одеждой и пищей и проч. („Владим. Епар. Вѣд.“ № 24, с. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По поводу роспуска Государств. Думы.—Роспускъ Государственной Думы.—Высочайшая благодарность.—300-лѣтіе мощей.—Изъ письма гр. Л. Н. Толстого о религіи.—Къ проекту реформы епархіальныхъ женскихъ училищъ.—Московскій Сельско-хозяйственный Институтъ.—Ярославскій Демидовскій Лицей.—Православная церковь въ цифрахъ.—Высшіе женскіе курсы въ г. Кіевѣ.—Извѣстіе изъ Санъ-Франциско отъ очевидца.—О допущеніи въ духовныя академіи женатыхъ лицъ.—Къ созыву всероссійскаго церковнаго Собора.—Кишиневскій отѣлъ „Союза русскаго народа“.—Открытіе чайной—читальни „Союза русскаго народа“.

◆ По поводу роспуска Государственной Думы.—Въ Петер. газ. „Колоколъ“, въ № 159, есть спеціального этой газеты корреспондента, изъ Уфы (20 іюля), напечатано слѣдующее извѣстіе: „Уфа. Священникъ Цебаховскій и 1028 монархистовъ выражаемъ глубочайшую радость по поводу закрытія Государственной Думы, сей грозной для всего государственнаго и правительственнаго строя тучи. Благодаримъ Бога за то, что эта туча не разразилась надъ нашими головами ни громомъ, ни градомъ. Хорошо даже то, что и дождя не было. Брось бы Дума хоть—какую нибудь тѣнь благодѣянія народу, тогда онъ имѣлъ бы право возлагать на нее надежды въ будущемъ, стоять за нее и защищать ее“...

„Сожалѣемъ, что предполагаемая помощница Царю въ дѣлахъ управленія имперіей не оказала ничего, кромѣ вреда, выразившагося въ бунтахъ и погромахъ. Стоимъ за существующій государственный строй. Да здравствуетъ Россія съ ея самодержавнымъ Государемъ Императоромъ, министерствомъ и прочими государственными учрежденіями“.

◆ Роспускъ Государственной Думы.—„Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ Петергофѣ 8 іюля, Государственная Дума распущена. Первые народныя избранники не справились съ своею задачею и не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя на

нихъ возлагались. Отъ нихъ ждали, что они внесутъ разумъ и созвательность въ стихійное народное движеніе, осмыслить его, освободятъ его цѣнные и жизнеспособные элементы отъ всего болѣзненнаго и тѣмъ посодѣйствуютъ оздоровленію страны. Между тѣмъ ничего подобнаго не произошло. Свѣтъ не пронизалъ хаоса народной жизни, и темная мрачная ночь, нависшая надъ страной, стала еще мрачнѣе, еще ужаснѣе.

Думское большинство кадеты совершенно не поняли своей роли... Не питая симпатій къ революціи, они, однако, не рѣшались разорвать съ ней всякія связи...

Что произошло бы, если-бы кадеты дѣйствительно стали у власти, объ этомъ въ настоящее время думать не приходится. Послѣднія засѣданія Государственной Думы ясно показали, что однѣ либеральныя идеи еще не даютъ возможности человѣку править обстоятельствами. Ясно сознавая безцѣльность и незаконность обращенія Думы къ народу, кадеты тѣмъ не менѣе уже не смогли овладѣть расходящимися страстями, и въ Государственной Думѣ произошла страшная сумятица мыслей. Часть кадетовъ рѣшительно осудила обращеніе. Но за ними Дума уже не пошла. Сверхъ того думское большинство, принявшее обращеніе, своимъ текстомъ обращенія не удовлетворило социаль-демократическую партію, и послѣдняя рѣшила выпустить свое особое обращеніе къ народу. Честь и достоинство народнаго представительства такимъ образомъ были въ опасности. Выходомъ изъ этого невозможнаго положенія и явилось распушеніе Думы. Такъ разсуждаетъ о причинѣ распушенія Думы „Нижегородскій Церк.-Общественный Вѣстникъ“ (№ 28).

А вотъ, какъ излагаетъ „Новое Время“ мотивы, побудившіе правительство распустить Думу (со словъ одного изъ министровъ, во франц. газетѣ „Matin“):

„Съ первыхъ же дней своего существованія Дума нарушила всѣ границы, поставленныя ей закономъ. Въ отвѣтъ на тронную рѣчь она потребовала измѣненія основныхъ законовъ, настаивая на уничтоженіи Совѣта Министровъ и созданіи отвѣтственнаго кабинета. Своей аграрной реформой, основанной на принудительной экспроприаціи земель, она породила несбыточныя надежды, подтвердивъ свое и безъ того слабое уваженіе къ чужой собственности. Въ своихъ рѣчахъ она постоянно дискредитировала правительство, обвиняла его даже

въ провокаціи погромовъ и беспорядковъ. Посылкою депутатовъ въ Бѣлостокъ она открыто стремилась къ захвату исполнительной власти. Обращеніе 14 депутатовъ къ народу съ призывомъ къ оружію не встрѣтило никакого порицанія со стороны Думы. До послѣдней минуты своего существованія Дума утверждала, что правительство дѣйствуетъ противозаконно. Она убѣждала народъ не вѣрить правительству и довѣрять лишь разрѣшенію Думою аграрнаго вопроса. Вдобавокъ, нѣкоторые изъ депутатовъ предприняли внутрь Россіи путешествіе съ цѣлью поддерживать народное броженіе. Ихъ прибытіе повлекло за собой беспорядки, погромы и усиленіе стачекъ.

Всѣ эти причины и подали поводъ къ роспуску Думы.

Законы, положенные въ основу учрежденія Думы, остаются въ силѣ (изъ „Церк. Голоса“ № 29, стр. 812).

Самъ же „Церк. Голосъ“, по поводу роспуска Думы, говоритъ слѣдующее (№ 28, стр. 771):

„День 9 іюля сталъ днемъ глубокаго траура для Россіи: объявлена смерть перваго народнаго представительства, распущена Государственная Дума, въ которую возлагалось столько надеждъ. 72 дня жизни и — смерть, не неожиданная, правда, но все-таки омертвѣвшая...“

Уже въ первые дни существованія Думы можно было замѣтить чахоточный румянецъ ея нервнаго молодого организма. Пылкій теоретизмъ молодости, желающій перевернуть міръ воображаемымъ рычагомъ Архимеда; страстные, утопическія мечты, рвавшіяся къ жизни, наперекоръ всѣмъ практическимъ ея условіямъ; ненависть ко всему прошлому во имя будущаго, фактическими архитекторами котораго объявляли себя крайнія группы; молчаливое одобреніе мстительной смертной казни однихъ и требованіе отмѣны ея для „своихъ“; порывы ко всеобщему благу и прощенію, и пристрастный, беспощадный, самосудъ надъ своими прогнанными; попытки держаться строгой парламентской корректности, и быстрое подражаніе некорректному поступку правительства въ обращеніи къ народу; защита свободы религіи, и изгнаніе имени Божіа изъ думскихъ рѣчей: вотъ нѣкоторые изъ тѣхъ противорѣчій „лучшихъ людей“, которыя привели ихъ къ преж-

Но эта логичная смерть, смерть, предчувствіе которой не оставляло членовъ Думы съ самыхъ первыхъ дней ихъ присутствія въ ней,—будь она еще во сто разъ логичнѣе, тѣмъ не менѣе, поражаетъ душу, какъ вѣчто неожиданное и роковое. Ибо что за симъ?... Тьма, неувѣренность даже въ завтрашнемъ днѣ, кровавыя зори полярной, длительной ночи, полгода новыхъ испытаній. Жутко...

Остается только надежда на Бога, на помощь свыше тому искреннему и правдивому сердцу, которое бьется въ царственной груди, полной любви къ вашей общей матери—Россіи!

Остается упованіе на Промыслителя, Которому въ своей исторіи смиренно и самоотверженно доселѣ служилъ русскій народъ. Можетъ быть, и это должно быть, найдутся во имя Божіе „богатыри духа,“ которые пойдутъ на подвигъ великаго служенія по указанію перста Божія, забывъ о себѣ, забывъ о партіяхъ, помня одно—освобожденіе народное отъ безмѣрныхъ страданій“!

— Высочайшая благодарность—за выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ объявлена: 1., (20 апр. 1906 г.) поселенкамъ с. Валя-Цержи, Чадырлунгокой волости, Бендерскаго уѣзда, — *Маринѣ Трифоновой Анастасъ и Маринѣ Михайловой Мартинеско*, 2., (22 апр. с. г.)—царанамъ с. Кицканъ и урсойскимъ поселенкамъ, Бендерскаго уѣзда, и 3., (29 апр. с. г.)—жителямъ посада Шабо („Другъ“ № 119 с. г.).

— 300-лѣтіе мощей.—Мая 24 и іюня 3, с. г. исполнится ровно 300 лѣтъ со времени обрѣтенія и перенесенія св. мощей *Царевича Дмитрія*—князя угличскаго. Къ этому дню правленіе Общества вспомоществованія города Углича выпуститъ въ свѣтъ краткое описаніе жизни въ Угличѣ царевича Дмитрія и его убіенія, съ рисунками, съ благотворительною цѣлью, по 20 к. за экземпляръ (Петербургская газета „Колоколъ“ № 89).

— Изъ письма гр. Л. Н. Толстого о религіи.—Въ „Астрах. Еп. Вѣд.“ передается вѣсокслѣко строкъ изъ письма гр. Л. Н. Толстого къ сыну, Л. Л. Вотъ эти строки, въ которыхъ Л. Н. говорятъ о религіи: „Люди, устраивающіе благо народа, не имѣютъ религіи. А безъ религіи человекъ не можетъ жить самъ разумной жизнью и тѣмъ менѣе можетъ знать, что хорошо, что дурно, что нужно и что не нужно для другихъ

людей. Только отъ этого люди нашего времени вообще и люди русской интеллигенціи въ особенноти, совершенно лишены религіознаго сознанія и прямо съ гордостью заявляющіе объ этомъ, такъ превратно понимаютъ жизнь и требованія того народа, которому они хотятъ служить, и требуютъ для него самыхъ разнообразныхъ вещей, но только не того одного, что ему нужно“... «Великія благотворныя движенія въ человѣчествѣ совершаются людьми религіозными»... Безъ религіи человекъ есть и злое, и гадкое, и нечистое существо, и что самое важное для человека, это, если его нѣтъ, то установить въ себѣ религіозное отношеніе къ жизни и на основаніи его относиться ко всѣмъ явленіямъ жизни. Необходимость эта особенно чувствуется въ такое время, какъ наше. Очень, очень совѣтую тебѣ это» («Астр. Еп. Вѣд.» № 7 с. г., стр. 368 неоф. ч.).

→ **Къ проекту реформы епархіальн. женскихъ училищъ.**—Проектъ реформы этихъ училищъ составленъ совѣтомъ Владимірскаго епарх. женскаго училища. Въ немъ обращаетъ на себя вниманіе желаніе дать воспитанницамъ широкое общее образованіе. Для словесности назначено 18 уроковъ (съ главнѣйшими писателями иностранными), для математики 12 уроковъ, для физики и космографіи 8 уроковъ, для гражданск. исторіи 14 уроковъ, для естествовѣдѣнія 8 ур., для соматологіи, общей гігіены и гігіены школьной 5 ур., для психологіи 3 ур., для общественныхъ наукъ 3 ур. («Владим. Еп. Вѣд.» № 11 с. г., стр. 160—174 неоф. ч.).

→ **Московскій сельско-хозяйственный институтъ** рѣшилъ принимать всѣхъ окончившихъ среднія учебныя заведенія безъ всякихъ конкурсовъ по экзаменамъ или по аттестатамъ; онъ имѣетъ въ виду принимать также непосредственно окончившихъ курсы духовныхъ семинарій и учительскихъ институтовъ («Другъ» № 123 с. г.).

→ **Ярославскій Демидовскій лицей.** Совѣтъ лицея высказался за безусловный пріемъ въ лицей окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи. О допущеніи уволенныхъ за закрытіемъ старшихъ классовъ семинарій воспитанниковъ въ число студентовъ постановлено возбудить ходатайство предъ министромъ народнаго просвѣщенія («XX Вѣкъ», «Церк.-Общ. Жизнь» № 1 с. г., стр. 270).

— Православная церковь въ цифрахъ. Изъ послѣдняго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода видно, что православныхъ на Руси числилось 86,259,732. Православныхъ церквей было 49,703, въ томъ числѣ приходскихъ 37,465, православно-старообрядческихъ, единовѣрческихъ—371. Священно-церковно-служителей числилось: протоіереевъ—2340, священниковъ 44487, діаконсвъ—14960 и псаломщиковъ—43552. Пользовалось жалованьемъ изъ суммъ Государственнаго казначейства причтовъ—25534. Монастырей было 863, изъ нихъ женскихъ 362. Монашествующихъ состояло: въ мужскихъ монастыряхъ 8455 и женскихъ—10963, кромѣ того въ мужскихъ монастыряхъ было послушниковъ 6691 и въ женскихъ монастыряхъ было бѣлицъ—32029. При церквахъ числилось библиотекъ—28278. При церквахъ и монастыряхъ состояло: больницъ—264 и богадѣленъ 1027. При церквахъ было церковно-приходскихъ попечительствъ 19450, коими сдѣлано пожертвованій на 4,754,172 р. Церковь имѣла въ своемъ вѣдѣніи—4 духовныхъ академіи, въ коихъ къ началу отчетнаго учебнаго г. было начальствующихъ и служащихъ лицъ 157 и студентовъ 668, духовныхъ семинарій—58, въ которыхъ состояло: наставниковъ 1162 и воспитанниковъ—19386, духовныхъ училищъ—185, въ которыхъ числилось наставниковъ 1970 и учащихся 29601. Женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны—11, въ коихъ обучалось 2357 воспитанницъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ—63, въ коихъ обучалось 18921 воспитанница, и церковныхъ школъ: учительскихъ—18, второклассныхъ—385 и начальныхъ 43969, въ коихъ обучалось около 18000000 дѣтей. Воѣхъ епархій въ Имперіи было 66, коими управляли 3 митрополита, 14 архіепископовъ и 49 епископовъ. Въ 33 епархіяхъ существовали викариатства („Церк.—Общ. Жизнь.“ № 19, с. г. стр. 671.).

— Высшіе женскіе курсы въ Кіевѣ.—Такіе курсы были учреждены въ Кіевѣ, въ 1878 году. Просуществовавъ ровно восемь лѣтъ, они въ 1886 году были закрыты. Въ настоящее время группа профессоровъ Кіевскаго университета возбуждала вопросъ объ открытіи курсовъ вновь. Ходатайство увѣнчалось успѣхомъ, и съ начала предстоящаго учебнаго, 1900/1,

года занятія на курсахъ, послѣ 20-лѣтняго прерыва, будутъ возобновлены („Рѣчь“, Ц. О. Ж. № 19.).

— Извѣстіе изъ Санъ-Франциско отъ очевидца.—Весь міръ успѣла уже облетѣть ужаснѣйшая вѣсть о стихійномъ несчастіи, которому подвергся 5 апр. с. года городъ Санъ-Франциско, шт. Калифорнія. Цвѣтушій городъ, краса Пасифики, въ нѣсколько часовъ обратился въ груды развалинъ. Начало эту разрушительную работу землетрясеніе, а огненная стихія докончила ее, выгнавъ на улицу сотни тысячъ—неодѣтыхъ, голодныхъ, испуганныхъ, раззоренныхъ жителей.

Вотъ что пишетъ очевидецъ и участникъ (священникъ правосл. церкви о. Ѡ. Пашковскій) постигшаго Санъ-Франциско бѣдствія: „Санъ-Франциско совершенно разрушено, погибло много людей. Церковь и церковный домъ совершенно уничтожены. Краса и центръ жизни западнаго побережья нынѣ представляетъ груды развалинъ. Случившееся утромъ 5/11 апр. землетрясеніе разрушило во многихъ частяхъ городъ и было причиною пожара, истребившаго почти весь городъ. Сразу повержены были всѣ въ ужасъ сильнымъ толчкомъ, послѣдовавшимъ въ 5 часовъ 20 мин. утра 5/11 апр. Послѣ перваго, въ теченіе 5—6 минутъ, послѣдовало новыхъ три толчка. Улицы оказались полными испуганныхъ людей, женщины и дѣти плакали, вокругъ картина разрушенія—части домовъ оказались на улицахъ, кирпичи дымовыхъ трубъ убивали прохожихъ—людей и животныхъ. Послѣ нѣсколькихъ сильныхъ толчковъ, повторялись время отъ времени толчки въ меньшемъ размѣрѣ. Одновременно пожары возникли въ разныхъ частяхъ города. Сначала огню не придавали особаго значенія, но, о ужасъ! не оказалось воды, чтобы тушить пожары: трубы оказались поврежденными, пожаръ быстро сталъ распространяться.. Много хлопотъ и трудовъ стоило намъ перевезти въ Окландъ. Добрались еле живы. Успѣлъ я взять съ собою: св. ангиминъ, запасные дары, дарохранительницу, крестильный ящикъ, св. моши, св. Миро, паромошину, хлѣбосошину, 3 евангелія, 5 крестовъ, св. сосуды и др. малые предметы, нѣсколько богослужебныхъ книгъ и св. облачений... Изъ домашней вещей спасъ только рясы, да одѣяла.. Въ Окландѣ мы жили въ старенькій домикъ, который первоначально принадлежалъ... тамъ приходится на полу; мебели никакой..

Со всѣхъ концовъ поднялась къ пострадавшимъ С. Францисковцамъ сильная рука помощи. Къ чести Американцевъ надо сказать, откликнулись они такъ щедро, организовали помощь такъ образцово, что диву дашься... И небольшой приходъ соборной Нью-Йорковой церкви откликнулся сердечно и искренно. Да и не удивительно. Въдѣ С. Франциско—это городъ, съ которымъ связаны у насъ воспоминанія о первомъ православномъ храмѣ на континентѣ Америки, о каедрѣ святительской; оттуда пронесено было благовѣстіе православія по другимъ градамъ и весямъ Америки! Будемъ вѣрить, прибавляетъ протоіерей Николаевскаго собора въ Нью-Йоркѣ о. Александръ Хотовицкій, что и въ другихъ церквахъ Америки (а можетъ быть и въ другихъ мѣстахъ) найдутся добрые люди, которые удѣлятъ пострадавшимъ С. Францисковцамъ отъ своихъ щедротъ. Жертва пересылается въ распоряженіе священника бывшаго въ С. Франциско Троицкаго собора—о. *Теодора Пашковскаго* („Амер. Пр. Вѣст.“ № 8, с. г.).

Адресъ для посылки пожертвованія: Rev. Theodor N. Pashkovsky 1778 10 th. Ave. East Oakland, Cal.

Священнику Теодору Пашковскому. Въ Окландъ, въ Калифорнію.

— О допущеніи въ духовныя академіи женатыхъ лицъ. — Въ виду того, что духовныя академіи, согласно уставу ихъ, имѣютъ цѣль доставлять высшее богословское образованіе для просвѣщеннаго служенія церкви прежде всего на пастырскомъ поприщѣ дѣятельности и потому ищущія такого образованія лица въ священномъ санѣ представляются наиболѣе надежными для указанной цѣли и желательными для пріема въ число академическихъ студентовъ кандидатами, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1, разрѣшать совѣтамъ духовныхъ академій допускать окончившихъ курсы ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду и имѣющихъ одобрительные отзывы отъ епархіальнаго начальства семейныхъ священнослужителей къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академій на одинаковыхъ съ прочими, поступающими въ академіи, основаніяхъ, съ предоставленіемъ въ случаѣ поступленія таковыхъ въ составъ академическаго курса, тѣмъ изъ нихъ, кои не имѣютъ при себѣ семействъ, жить въ академическихъ общежитіяхъ, имѣющимъ же при себѣ семейства помѣщаться на частныхъ квартирахъ и съ тѣмъ, чтобы означенные священно-служители, по увольненіи ихъ изъ епархіи, гдѣ

бли состояли на службѣ, были приписываемы къ академическимъ храмамъ, съ обязательствомъ не совершать служенія въ другихъ церквахъ безъ особаго разрѣшенія академическаго начальства и мѣстнаго архіерея; 2., что же касается пріятія въ число студентовъ духовныхъ академій женатыхъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана, то Святѣйшій Синодъ въ отношеніи такихъ не усматриваетъ основаній къ измѣненію доселѣ дѣйствовавшаго порядка, опредѣленнаго синодальнымъ постановленіемъ отъ 28 ноября—14 декабря 1886 г. № 2601. (Пет. газ. „Колоколъ“ № 142 с. г.).

— Къ созыву всероссійскаго церковнаго собора. — По сообщенію «Прав. Вѣстн.», созывъ всероссійскаго церковнаго собора предположено отложить до весны будущаго 1907 года, при чемъ мотивомъ такой отсрочки является обширность подготовительныхъ работъ. Не смотря на перерывъ засѣданій «Предсоборнаго Присутствія», работы, связанныя съ созывомъ собора, въ Святѣйшемъ Синодѣ идутъ безостановочно. Окончаніе засѣданій предсоборныхъ Присутствій можно ожидать только поздней осенью, послѣ чего предстоитъ окончательное редактированіе разработанныхъ докладовъ для церковнаго собора: Библія въ томъ, созывъ собора весной дастъ возможность съѣзжающемуся духовенству остановиться въ освобождающихся въ тому времени помѣщеніяхъ духовныхъ учебныхъ заведеній („Бессарабець“ № 142.).

— Кишиневскій отдѣлъ «Союза русскаго народа». — 29 іюня—9 іюля сего 1906 года, въ залѣ засѣданій городской думы состоялось торжественное открытіе Кишиневскаго Отдѣла «Союза русскаго народа». Одной изъ главнѣйшихъ задачъ «Союза» является изысканіе средствъ для улучшенія условій жизни и матеріальнаго положенія членовъ, принадлежащихъ къ бѣдному классу труженниковъ.

И потому ближайшія задачи «Союза», помимо его національной и политическаго программы, сводятся къ слѣдующему:

1. Организация взаимопомощи, путемъ учрежденія кассы и др. способами, открытіемъ при клубѣ «Союза» справочной конторы для пріисканія работы и т. п.
2. Учрежденіе школы для безграмотныхъ рабочихъ...
3. Приглашеніе адвоката, который могъ бы оказывать юридическую помощь нуждающимся въ его совѣтъ членамъ «Союза».
4. Приглашеніе врача, который изъявилъ бы согласіе пользоваться всѣхъ членовъ «Союза» на льготныхъ условіяхъ.
5. Избраніе комиссіи, которая руководила бы устройствомъ популярныя бесѣды для членовъ „Союза“.

6. Избраніе Комиссіи для открытія клуба «Союза», чайной и читальни.

7. Избраніе комиссіи для выясненія способовъ улучшенія быта, пищи и устройства дешевыхъ квартиръ для рабочихъ.

8. Избраніе комиссіи, которая взяла бы на себя организацію разныхъ развлеченій для членовъ „Союза“, а также гимнастическаго общества, хора, оркестра, спектаклей и проч.

9. Выборъ магазиновъ и лавокъ, въ которыхъ члены „Союза“, являясь постоянными покупателями, могли бы пользоваться скидкой.

И. А. Крушеванъ избранъ предсѣдателемъ Совѣта «Союза», а въ товарищи предсѣдателя Совѣта—священникъ *Феодосій Воловей* и въ члены Совѣта: *С. В. Кочерва*, *А. П. Поповъ*, священники: *о Софроній Челанъ*, *о. Георгій Аббадзеръ*, *М. О. Шелювъ*, *А. И. Степановъ*, *Н. А. Золотухинъ*, *О. Е. Малай*. (подроб. въ газ. «Другъ» № 165). Членскій билетъ, до 1 янв 1907 года стоитъ 50 коп.

Одновременно съ открытіемъ Бишиневскаго Отдѣла «Союза русскаго народа» начнется болѣе энергичное дѣятельное и «Благотворительнаго общества копейки Спасителя», при трудахъ *И. А. Крушевана*.

— Открытіе чайной—читальни союза русскаго народа.—22 іюня, на Надеждинской улицѣ, въ домѣ № 7, открылась вторая чайная—читальня упомянутаго „Союза“. Билетъ отслуженья молебень при хорѣ пѣвчихъ.

Не такъ давно, въ Петербургѣ, въ Коломнѣ, открылось подобное учрежденіе.

Настоящая чайная—читальня занимаетъ квартиру въ 7 комнатъ. Одна изъ комнатъ отведена подъ библиотеку имени Императора Александра III. Здѣсь собраны все 23 газеты патріотическаго направленія, издаваемые въ Россіи, и масса другихъ изданій въ духѣ русскаго народа. (Пет. газ. „Колоколь“ № 136.).

— Библіотека при свѣчномъ ящикѣ.—По мысли Преосвященнаго Таврическаго *Алексія*, въ крестовой его церкви, открыта библіотека религіозно-нравотвенныхъ книгъ и брошюръ. Она открыта въ началѣ января с. г. и имѣетъ уже 180 названій. Постоянныхъ читателей записано 62 человекъ. Многія брошюрки и книги уже успѣли достаточно поинтере-

ствѣтомъ на болѣе широкую и сильную жажду общества
здоровой духовной пищи.

Владыка зорко слѣдитъ за тѣмъ, что происходитъ на ев-
рейскомъ книжномъ рынкѣ г. Симферополя. Какъ только
появилась въ городѣ пресловутая „Жизнь Иисуса“—Ренана,
тотчасъ въ библиотекѣ крестовой церкви появились олд
брошюрки: а., *Евангеліе мѣщанъ* (Ренанъ и его Иисусъ)—
А. Михаила, б., *Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ
евангельской исторіи*—прот. Буткевича, в., *Э. Ренанъ и его
сочиненіе „Жизнь Иисуса“*—прот. Буткевича, г., „Христосъ“.
Публичныя чтенія Эрвеста Навиля и др. („Тоб. Еп. Вѣд.“
№ 10 с. г.).

Объявленія.

КНИЖНЫЙ И ПИСЧЕ-БУМАЖНЫЙ
МАГАЗИНЪ

== Ш А Х А ==

ВНОВЬ ОТКРЫТЬ !

(ПОСЛѢ ПОЖАРА)

на Пушкинской ул. ул. Александровской, въ городскомъ д.

МАГАЗИНЪ СНАБЖЕНЪ

всеми учебными книгами и пособиями для всѣхъ
учебныхъ заведеній Бессарабской губерніи

и послѣдняго изданія.

Полотна и льняныя издѣлія

Поставщиковъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Товарищества

Новой Костромской Льняной М-ры.

Продажа исключительно въ русскомъ

мануфактурномъ и суконномъ

МАГАЗИНЪ

Д. Авдоница, Н. Сыромятникова и В. Тереновскаго.

При магазинѣ

имѣются всегда въ БОЛЬШОМЪ выборѣ: сукна, трико, драпъ, касторъ, фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи,

А ТАКЖЕ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ИЗДѢЛІЯ.

Ярославскія и Костромскія полотна, столовое бѣлье, ковры, дорожки, занавѣсы, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикейныя, клеенка столовая и мебельная.

~~В~~ Специально имѣются матеріи
ДЛЯ РЯСЪ И ПОДРЯСНИКОВЪ.

Для духовенства дѣлается скидка 5%.

По Пятницамъ и Субботамъ ^{продажа} ОСТАТКОВЪ.

гор. Кишиневъ, Александровская ул., соборн. д.

Телефонъ 273.

Могилевъ-Подольскій

Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ,

Кіевская ул., соб. домъ.

(ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1894 Г.)

Рояли, піанино и фисгармоніи
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО

всемирно-извѣстныхъ первоклассныхъ Заграничныхъ и Русскихъ

Ф а б р и к ъ.

Всевозможные музыкальные инструменты, музыкаль-
ные ящики и ноты.

Граммофоны Акціонернаго Общества „ГРАММОФОНЪ“.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

 Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Полное оборудованіе военныхъ и частныхъ хоровъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ

наивыгоднѣйшій источникъ пріобрѣтенія

ИНСТРУМЕНТОВЪ

Масса лестныхъ отзывовъ о добросовѣстномъ
выполненіи ЗАКАЗОВЪ, по доставкѣ многимъ
лицамъ инструментовъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Прейсъ-Буранты высылаются по требованію

Б Е З П Л А Т Н О.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

и
алюминевыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и апліке,
готовыхъ ризъ

шитыхъ плащаницъ,
ХОРУРГВЕИ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

и
СУКОННЫХЪ

паникадилъ,

церковныхъ

ПОДСВѢЧНИКОВЪ

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул. уг. Михайл.
домъ Соборный. 2-й маг. на Харлам ул. № 53

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВЕДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВСЕМЪ ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ

и
БРОНЗОВЫХЪ

вещей,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

ЗАГРАНИЧНЫХЪ

и
РУССКИХЪ ФАБРИКЪ,

— МОСКОВСКИХЪ

СУНДУКОВЪ,

ЧЕМОДАНОВЪ

и т. п. предметовъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		Стран.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства		249.
3. Епархіальныя извѣстія		250.
II. Часть неофициальная.		
1. О правахъ прихода избирать себѣ священнослужителей.		865.
2. Къ проекту устава для псаломщическаго училища и для окружныхъ псаломщическихъ курсовъ въ Кишинев- ской епархіи		874.
3. Недостатокъ въ Бессарабіи приходовъ		881.
4. Санаторія для бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія.		884.
5. Иноепархіальная хроника		886.
6. Извѣстія и замѣтки		890.
7. Объявленія		900.

Во приложеніи:

1. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кишиневскаго духовнаго муж- скаго училища 1905-й экономическій годъ	1—33
2. Отчетъ о церковныхъ школахъ Кишиневск. епархіи за 1904—5 учеб. годъ	17—20.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 143.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 13-го Августа 1906 года.
28 Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

О т ч е т ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища за 1905-й экономической годъ.

П р и

Статьи прихода.	Ассигновано по сѣтѣ		Дѣйстви- тельно по- ступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А.				
Приходъ по сѣтѣ предложенный.				
<p>На содержаніе Кишиневскаго Ду-ховнаго училища по всѣмъ частямъ въ отчетномъ 1905-мъ году назначены были къ поступленію слѣдующія суммы:</p>				
1) Процентнаго сбора съ церков-ныхъ доходовъ, отпускаемаго Св. Си-нодомъ изъ суммъ кружечныхъ бо-шельбовыхъ и свѣчныхъ	8263	40	4449	60
2) Изъ доходовъ съ имѣній нахо-дящихся въ Бессарабіи заграничныхъ монастырей въ добавочное жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ и на содержаніе 20 сиротъ по 100 руб. на баждаго	4610	—	4610	—
3) 23 ¹ / ₁₀ -наго сбора съ церковныхъ доходовъ Кишиневскаго училищнаго округа	27347	2	27007	89

Ж о д ъ .

Объясненія.

Означенная сумма поступила при отношеніи Правленія Кишиневской Духовной семинаріи отъ 18-го октября 1905 г. за № 951-мъ и записана на приходъ подъ № 226-мъ.

Поступило менѣе противъ смѣты на 3813 руб. 80 коп. вслѣдствіе того, что 1) 203 руб. 80 коп. удержаны какъ 2% вычетъ изъ жалованья учителей параллельныхъ и приготовительныхъ классовъ и надзирателей въ 1905 году и 2) 3610 руб. удержаны въ возвратъ ссуды на новыя при училищѣ постройки (см. отношеніе Правленія Кишиневской Духовной семинаріи отъ 5 февраля 1905 г. за № 74).

Поступили изъ Кишиневской Духовной Консистеріи 11 марта 1905 года и записаны на приходъ подъ № 80.

Означенныя деньги поступили отъ слѣдующихъ благочинныхъ Кишиневского училищнаго округа:

Об'ясненія въ пункту 3.	За 1-е полугодіе 1905 года		За 2-е полугодіе 1905 года		ММ по приходо-расходно-книгѣ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1) Отъ благочиннаго церквей гор. Кишинева священника Іоанна Саввы	1022	62	1022	62	70, 131, 16 и 222
2) Отъ благочиннаго 1 округа Кишиневскаго уѣзда протоіерея Владиміра Балтаги	1657	72 ^{1/2}	1657	72 ^{1/2}	19 и 14
3) Отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда протоіерея Димитрія Балтаги	989	54	989	54	24, 132, 14 239, 262, 14
4) Отъ благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда священника Аѳанасія Мани	1128	25	1128	25	34, 136, 14
5) Отъ благочиннаго 4 округа Кишиневскаго уѣзда священника Викентія Гуммы	687	15	687	15	28, 157
6) Отъ благочиннаго 1 округа Оргѣвскаго уѣзда священника Георгія Якова	822	47	810	97	58, 59, 14 150, 219
7) Отъ благочиннаго 2 округа Оргѣвскаго уѣзда священника Петра Игнатьева	601	38	601	38	40, 15
8) Отъ благочиннаго 3 округа Оргѣвскаго уѣзда священника Іоанна Козака	689	3	689	3	52 139, 15

Об'ясненія въ пунктѣ 3.	За 1-е полугодіе 1905 года		За 2-е полугодіе 1905 года		№№ по приходо-расходной книгѣ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
9) Отъ благочиннаго 4 округа Оргѣвскаго уѣзда священника Александра Агапіева	812	59	830	5	68, 180, 181
10) Отъ благочиннаго 5 округа Оргѣвскаго уѣзда—въ 1-мъ полугодіи священника Іоанна Мошана, во 2-мъ полугодіи священника Александра Балтаги	894	91	894	91	62, 156
11) Отъ благочиннаго 1 округа Бендерскаго уѣзда священника Іоанна Иванова	1374	54	1374	54	65, 158
12) Отъ благочиннаго 2 округа Бендерскаго уѣзда священника Георгія Буги	812	14	812	14	29, 138, 185
13) Отъ благочиннаго 1 округа Аккерманскаго уѣзда священника Іакова Юсипенко	1409	89	1037	71	133, 140, 155, 258, 264
14) Отъ благочиннаго 2 округа Аккерманскаго уѣзда свящ. Георгія Маркоча	784	82	784	82	17, 154
Итого	13687	5 ^{1/2}	13320	83 ^{1/2}	
А всего за оба полугодія	—	—	27007	89	

На 339 руб. 13 коп. менѣе, вслѣдствіе того, что нѣкоторыми о.о. благочинными представлены слѣдующія деньги не сполна (списокъ о.о. благочинныхъ, за коими числятся недоимки, см. въ приложеніи № 7. А. 5).

Статьи прихода.	Ассигновано по сметѣ		Дѣйстви- тельно по ступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Кишиневскомъ училищномъ округѣ .	1000	—	1016	99
5) За содержаніе въ общежитіи 102 своекоштныхъ полупансіонеровъ въ теченіе 10 учебныхъ мѣсяцевъ, считая по 8 руб. 50 коп. въ мѣсяць отъ каждаго -- 8670 руб. и 44 полныхъ пансіонеровъ по 140 руб. въ годъ отъ каждаго -- 4840 руб., а всего.	13510	—	11295	—
6) Взносовъ, поступившихъ отъ индословныхъ воспитанниковъ за право ученія въ училищѣ по 60 руб. въ годъ отъ каждаго	1200	—	1020	—
7) Взносовъ, поступающихъ отъ инообружныхъ воспитанниковъ за право ученія въ училищѣ по 15 руб. въ годъ отъ каждаго	255	—	265	—
8) На содержаніе 2-хъ стипендіатовъ Ново-Нямецкаго монастыря . .	240	—	240	—
9) На содержаніе одного синодальнаго стипендіата	100	—	100	—

Объясненія.

Поступили изъ Кишиневской Духовной Консисторіи въ юль 1905 года и записаны на приходъ подъ № 152-мъ.

На 2215 руб. менѣе противъ смѣты вслѣдствіе того, что 1) пансіонеровъ въ сентябрьской трети было нѣсколько менѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ, а именно: полупансіонеровъ было 99 (вмѣсто 102) и полныхъ 35 (вмѣсто 44); 2) отъ того, что вслѣдствіе неурожая, постигшаго Бессарабію въ 1905 году, многіе не внесли слѣдуемой съ нихъ платы полностью.

Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступили деньги за содержаніе въ общежитіи см. въ приложеніи № 6 А. Б. Списокъ недоимокъ, числящихся за учениками, см. въ приложеніи № 7 Б. 2.

На 180 руб. менѣе, вслѣдствіе того, что нѣкоторыми плата за право ученія не представлена сполна.

Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила плата за право ученія, см. въ приложеніи № 6. Д. 1. Списокъ учениковъ, за коими числятся недоимки, см. въ приложеніи № 7. В. 7.

На 10 руб. болѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ, вслѣдствіе того, что иноокружныхъ учениковъ было болѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ, а именно: по смѣтѣ предположено ихъ 17, а на самомъ дѣлѣ ихъ было платныхъ 25 и кромѣ того 1 иноепархіальный съ платой 50 руб. въ годъ, но плата за право ученія не всѣми представлена.

Списокъ иноокружныхъ учениковъ, отъ коихъ поступила плата за право ученія, см. въ приложеніи № 6. Д. 2. Списокъ учениковъ, за коими числится недоимка, см. въ приложеніи № 7. В. 5.

Поступили изъ Правленія Кишиневской Духовной семинаріи при отношеніи отъ 18 октября 1905 г. за № 951-мъ и записаны на приходъ подъ № 226.

Стипендіи Ново-Нямецкаго монастыря предоставлены ученикамъ: Швидченку Ивану (3 кл.) и Токану Ильѣ (1 кл.).

Синодальная стипендія предоставлена ученику 4 кл. сербскому уроженцу Чорбичу Обрену. Деньги эти поступили при отношеніи Правленія Кишиневской Духовной семинаріи отъ 18 октября 1905 г. за № 951.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ		Дѣйстви- тельно по- ступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
10) На содержаніе одного сти- пендіата Единецкаго духовнаго учи- лища	100	—	—	—
11) Въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ сбора въ государственный доходъ съ процен- товъ по процентнымъ бумагамъ . .	1	50	1	50
12) Процентовъ съ неприкосновен- наго училищнаго капитала	26	60	26	60
13) Процентовъ отъ обращенія учи- лищныхъ суммъ въ мѣстномъ отдѣ- леніи государственнаго Банка . . .	120	—	72	32
14) Пожертвованія монастырей Св. Гроба Господня	100	—	—	—
15) Изъ доходовъ училищной цер- кви	100	—	102	31
16) Пожертвованія Бѣшиневскаго Ка- едральнаго собора	50	—	50	—
17) Пожертвованія отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части .	100	—	—	—

О б ъ я с н е н і я .

Перешли недоимкой къ 1906 году.

Поступили изъ Кишиневской Духовной Консисторіи 29 апрѣля 1905 года и записаны на приходъ подь № 108.

Поступили по купонамъ 4⁰/₀ государственной ренты въ мартъ 1905 года и записаны на приходъ подь № 87-мъ.

Записаны на приходъ подь №№ 77, 78 и 139.

Перешли недоимкой къ 1906 году.

Записаны на приходъ подь № 88-мъ.

Записаны на приходъ подь № 263-мъ.

Перешли недоимкой къ 1906 году.

Статьи прихода.	Ассигновано по сѣтъ		Дѣйстви- тельно по- ступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
18) Копѣчнаго сбора съ каждаго указнаго двора приходовъ церквей Бишиневскаго училищнаго округа по нормѣ 1898-го года	618	20	387	15

Объясненія.

Количество
1 копѣч-
наго сбора

№№ по при-
ходо-расходной

Руб. Коп.

книгъ.

Означенныя деньги поступили отъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ Кишиневскаго училищнаго округа:

1) Отъ благочиннаго церквей г. Кишинева священника Іоанна Саввы

24 62

151

2) Отъ благочиннаго 1 округа Кишиневскаго уѣзда протоіерея Владиміра Болтаги

50 13

20, 143

3) Отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда протоіерея Димитрія Балтаги

55 —

25

4) Отъ благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда священника Аѳанасія Мани

49 74

106

5) Отъ благочиннаго 1 округа Оргѣвскаго уѣзда священника Георгія Якова

39 37

150

6) Отъ благочиннаго 3 округа Оргѣвскаго уѣзда священника Іоанна Козака

39 21

151

7) Отъ благочиннаго 4 округа Оргѣвскаго уѣзда священника Александра Агапіева

46 13

67

8) Отъ благочиннаго 2 округа Бендерскаго уѣзда священника Георгія Буги

57 30

29

9) Отъ благочиннаго 2 округа Аккерманскаго уѣзда священника Георгія Маркоча

25 65

48

И т о г о

387 15

На 231 руб. 5 коп. менѣе, вслѣдствіе того, что нѣкоторыми о.о. благочинными 1 коп. сборъ не представленъ.

Списокъ о.о. благочинныхъ, за коими числится по этой статьѣ недоимка

Статьи прихода.	Ассигновано по сѣтѣ		Дѣйстви- тельно по- ступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
19) Остаткомъ перешло отъ 1903 г. въ 1904-му году;	1140	73 ⁸ / ₄	—	—
20) Платы, поступающей отъ пансіонеровъ за право пользованія отъ училища постельными принадлежно- стями	450	—	295	—
И т о г о	59332	45 ³ / ₄	50939	36

Объясненія.

Сумма эта представляет собою не наличный остатокъ, такъ какъ наличными отъ 1903-го къ 1904-му году перешло 647 руб. 58 $\frac{1}{2}$ коп., не считая билетовъ кредитныхъ учреждений, а остатокъ, выяснившійся по сведеніи счетовъ за 1903-й годъ, когда приняты были во вниманіе какъ недоимки, имѣвшія поступить въ счетъ смѣты 1903 года, такъ и расходы, назначенныя по смѣтѣ этого года, но произведенныя въ 1904 году.

Какъ образовался остатокъ въ 1140 руб. 73 $\frac{3}{4}$ коп., показано въ экономическомъ отчетѣ за 1903 г. въ концѣ прихода и въ смѣтѣ 1905 г. п. 20 б.

На 155 руб. менѣе вслѣдствіе того, что число новыхъ пансіонеровъ оказалось менѣе, чѣмъ было предположено по смѣтѣ. Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила плата за пользованіе постельными принадлежностями, см. въ приложеніи № 6 В.

Статьи прихода.	Не ассигновано по сметѣ.			
	Наличными деньгами		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Б.				
Приходъ, сметою не назначенный:				
1) Отъ 1904 года къ 1905 му остаткомъ перешло	1142	61	2800	—
2) Недоимки 35 ⁰ / ₀ и 19 ³ / ₄ ⁰ / ₀ сборовъ	414	80	—	—
3) Недоимки 8 ¹ / ₈ ⁰ / ₀ и 8 ⁰ / ₀ сборовъ	365	1	—	—
4) Недоимки 2-хъ и 1 коп. сборовъ	259	72	—	—
5) Пожертвованіе Кишиневскаго кафедральнаго собора за 1904 годъ	50	—	—	—
6) Недоимки за содержаніе въ общежитіи	631	50	—	—
7) Недоимки за право ученія	230	—	—	—
8) Остатокъ отъ строительнаго капитала	1545	10	—	—
9) Взято займы на удовлетвореніе текущихъ нуждъ изъ суммъ, получаемыхъ за аренду зданій Швейцарской гостиницы	1500	—	—	—

Объясненія.

Записаны на приходъ по приходо-расходной книгѣ отчетнаго года подь № 1-мь.

Деньги эти, назначенныя къ поступленію по смѣтѣ 1904 г. и поступившія какъ недоимка, въ отчетномъ году записаны подь №№ 2, 151 и 266-мь.

Записаны на приходъ подь №№ 18, 63 и 181-мь.

Записаны на приходъ подь №№ 18, 57, 64, 71, 106, 151 и 161.

Записаны на приходъ подь № 32-мь.

Поступили въ разное время и записаны подь разными №№. Полный списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила недоимка, см. въ приложеніи № 6 Г.

Поступили въ разное время и записаны подь разными №№. Списокъ учениковъ, отъ коихъ поступила недоимка, см. въ приложеніи № 6 Е.

Остатокъ отъ капитала, назначеннаго на расширеніе училищныхъ зданій и церкви, причисленъ къ училищнымъ суммамъ на основаніи журнала окружнаго съѣзда 1904 г. отъ 11—13 сентября за № 4-мь и записанъ на приходъ подь № 79-мь.

Деньги взяты взаймы на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 20 декабря 1905 г. за № 33 и записаны на приходъ подь № 269-мь.

Статьи прихода.	Не ассигновано по смете			
	Наличными деньгами		Билетам	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
10) Получено изъ Правленія Единецкаго духовнаго училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи стипендіата Единецкаго училища Евгенія Перетяткова въ 1904 году	100	—	—	—
11) Получено отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части пожертвованія за 1901, 1902, 1903 и 1904 годы	400	—	—	—
12) Получено отъ своекоштныхъ учениковъ за сдѣланную имъ одежду и обувь	201	67	—	—
13) Получено отъ учениковъ училища за разбитыя стекла и порчу училищнаго имущества	37	10	—	—
14) Выручено отъ продажи исключенныхъ изъ описи вещей	9	10	—	—
15) Получено отъ подрядчика по ремонту училищныхъ зданій за разбитыя во время работъ стекла и два не поставленныхъ вентилятора	4	80	—	—
16) Отъ продажи бислой канусты выручено	17	93	—	—
17) Отъ продажи остатковъ хлѣба и кухонныхъ отбросовъ выручено	30	—	—	—

О б ъ я с н е н і я .

Записаны на приходъ подь № 47-мъ.

Записаны на приходъ подь № 39 мѣ.

Записаны на приходъ подь №№ 190 и 268-мѣ.

Записаны на приходъ подь №№ 191 и 267-мѣ.

Записаны на приходъ подь № 189-мѣ.

Записаны на приходъ подь № 188-мѣ.

Записаны на приходъ подь № 134-мѣ.

Записаны на приходъ подь № 265-мѣ.

Статьи прихода.	Ассигновано по сѣтѣ			
	Наличными деньгами		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
Переходящія и оборотныя суммы:				
18) Пенсія дѣтямъ покойнаго смотрителя училища Макарія Епуря за 1905 годъ	658	12	—	—
19) Получено изъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ для выдачи въ третное не въ зачетъ жалованья учителю Петру Ругинову .	225	—	—	—
20) Получено изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ пособіе вдовѣ бывшаго учителя училища Ревеквѣ Бынзарь	50	—	—	—
21) Получено отъ Правленія Единецкаго духовнаго училища для выдачи учителю Александру Аннинскому	88	14	—	—
22) Получено изъ жалованья надзирателя при училищѣ Александра Игнатовича, какъ вычетъ при опредѣленіи его на службу, для отсылки въ государственное казначейство	36	34	—	—
23) Получено отъ служащихъ при училищѣ лицъ для уплаты слѣдующаго съ нихъ квартирнаго налога	26	50	—	—
24) Залоговыхъ денегъ получено	150	—	600	—
Итого сверхсѣтнаго прихода	8173	44	3400	—
А всего сѣтнаго и сверхсѣтнаго прихода	59112	80	3400	—

О б ъ я с н е н і я

Деньги эти поступили изъ Правленія Кишиневской Духов-
ной семинаріи и, войдя въ общую сумму поступленій изъ сино-
дальныхъ суммъ на содержаніе училища, записаны на приходъ
подъ № 226-мъ.

Записаны на приходъ подъ № 127.

Записаны на приходъ подъ № 92-мъ.

Записаны на приходъ подъ № 251-мъ.

Записаны на приходъ подъ № 137-мъ.

Записаны на приходъ подъ № 206-мъ.

Залоговые деньги поступили въ обезпеченіе исправнаго
выполненія принятыхъ ими на себя подрядныхъ обязательствъ
отъ слѣдующихъ лицъ: 1) М. Фатѣева на ремонтъ училищныхъ
зданій—150 руб. (№ 141 прихода), 2) Орнштейна на поставку
одежды—300 руб. билетами (№ 44 прихода) и 3) Балцана на по-
ставку дровъ—300 руб. билетами (№ 100 прихода).

За вычетомъ изъ суммы прихода израсходованныхъ въ от-
четномъ году—57.349 руб. 2 коп. наличными деньгами и 700 р.

Объясненія къ пункту 24 (продолженіе).

билетами кредитныхъ учреждений отъ отчетнаго года къ настоящему должно было перейти и дѣйствительно перешло—1763 р. 78 коп. наличными и 2700 руб. билетамъ кредитныхъ учреждений а всего—4463 руб. 78 коп., каковая сумма и записана на приходъ по прихода-расходной книгѣ 1906 года подъ № 1-мъ.

Изъ 2700 руб. въ билетахъ кредитныхъ учреждений 2000 р. въ двухъ билетахъ 4⁰/₀ государственной ренты составляютъ залогъ арендатора принадлежащихъ духовенству Кишиневской епархіи зданій Швейцарской гостинницы. Кишиневского купца Николая Мурачева, а 700 руб. также въ двухъ билетахъ 4⁰/₀ государственной ренты составляютъ неприкосновенный капиталъ училища.

Если къ наличному остатку 1763 руб. 78 коп. прибавить ожидаемая къ поступленію слѣдующія недоимки: 1) отъ о.о. благочинныхъ сборовъ разныхъ наименованій 1617 руб. 65 коп. (см. приложение № 7, А. 1, 2, 3, 4, 5 6), 2) за содержаніе въ училищномъ общежитіи 2119 руб. 20 коп. (см. приложение № 7, Б. 1, 2), 3) за право ученія 540 руб. (см. приложение № 7, В. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7), 4) за содержаніе одного стипендіата Единецкаго духовнаго училища въ 1905 году 100 руб., 5) пожертвованіе монастырей св. Гроба Господня за 1905 годъ 100 руб., 6) пожертвованіе отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части за 1905 годъ 100 руб., то весь дѣйствительный, хотя не наличный остатокъ будетъ равняться 6340 руб. 63 коп.

Но изъ этой суммы подлежатъ исключенію: 1) 1060 руб., имѣющіе быть отосланнымъ и уже отосланные въ Совѣтъ жен-

Объясненія въ пунктѣ 24 (окончаніе).

скаго Епархіального училища, какъ остатокъ изъ монастырскихъ суммъ въ 1905 году, 2) 91 руб. 54 коп., имѣющіе быть отосланными и уже отосланные въ Правленіе Кишиневской Духовной семинаріи, какъ остатокъ изъ синодальныхъ суммъ въ 1905 году, 3) 1501 руб. 20 коп., взятые займы изъ суммъ Швейцарской гостиницы на покрытіе текущихъ расходовъ въ 1905 году и имѣющіе быть уплаченными (и уплаченные) изъ суммъ 1905 года въ 1906 году, 4) 1935 руб. 62 коп., внесенные въ смѣту 1906 года, какъ ожидаемый остатокъ отъ 1905-го къ 1906 му году, 5) 425 руб. залоговые, оставленные подрядчиками (Бенетато 300 руб.), Вайнсбергомъ 100 руб. и Фридманомъ 25 руб. въ обезпеченіе исправнаго выполненія принятыхъ ими на себя подрядныхъ обязательствъ, 6) 60 руб. 99 коп. остатокъ стъ библиотечныхъ суммъ, предположенный къ израсходованію въ текущемъ году, 7) 25 руб. поступившихъ отъ кансіонероу училища въ счетъ смѣты 1906 года, всего—5099 руб. 35 коп.

Такимъ образомъ весь дѣйствительный, хотя не наличный остатокъ по содержанію училища въ 1905 году будетъ равняться—1241 руб. 28 коп.

Р а с х

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ		Дѣйстви- тельно из- расходовано	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А.				
Расходъ, назначенный по смѣтѣ:				
§ 1.				
а) На производство жалованья лицамъ управления и учащимъ въ основныхъ и параллельныхъ классахъ, включая сюда и добавочное отъ духовенства жалованье смотрителю училища и его помощнику	18023	40	17389	48
б) На производство жалованья надзирателямъ четыремъ за поведениемъ учениковъ и двумъ репетиторамъ	2380	—	2223	37

Ж О Д Ъ.

Объясненія.

На 633 руб. 92 коп. меньше вслѣдствіе того, что 1) въ общій счетъ жалованья вошелъ и 2% вычетъ изъ жалованья учителей параллельныхъ классовъ въ количествѣ 156 руб. 20 коп. не выданный имъ на руки, 2) въ основныхъ классахъ нѣкоторое время была вакантна должность учителя ариѳметики и географіи, что дало остатокъ — 33 р. 20 к.; 3) въ параллельныхъ классахъ была нѣкоторое время вакантна должность учителя приготовительнаго параллельнаго класса, что дало сбереженія 40 руб. 2 коп.; 4) жалованье учителямъ ариѳметики и географіи и греческаго языка въ параллельныхъ классахъ было рассчитано по 2-му разряду, а выдавалось по 1-му, что дало сбереженія 269 руб. 75 коп. и 5) изъ жалованья учителя ариѳметики и географіи въ основныхъ классахъ удержано для отсылки въ государственное казначейство 73 руб. 50 коп., какъ узаконенный вычетъ при назначеніи на штатную должность, и изъ жалованья учителя греческаго языка въ параллельныхъ классахъ удержано для отсылки туда же 61 руб. 25 коп., какъ вычетъ при первоначальномъ опредѣленіи на государственную службу. Подробный счетъ суммъ, израсходованныхъ по этой статьѣ, см. въ приложеніи № 1-й.

Примѣчаніе: Добровольный 2% вычетъ изъ жалованья учителей и всѣхъ вообще служащихъ при училищѣ лицъ на военныя нужды государства по случаю войны съ Японіей съ января по августъ 1905 года вошелъ въ общій счетъ выданнаго служащимъ при училищѣ лицамъ жалованья.

На 156 руб. 63 коп. меньше, вслѣдствіе того во 1 хъ, что въ счетъ жалованья надзирателей вошелъ и 2% вычетъ изъ жалованья надзирателей, не выданный имъ на руки и удержанный Правленіемъ семинаріи, и во 2 хъ, что нѣкоторое время должность одного надзирателя была вакантна.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ		Дѣйстви- тельно из- расходовано	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
в) Двумъ членамъ Правленія отъ духовенства	200	—	200	—
г) Жалованье священнику и діако- ну училищной церкви	320	—	320	—
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ пи- щей, одеждою, обувью и письменны- ми принадлежностями	19633	16	16906	65
§ 3.				
На содержаніе училищнаго дома, лошади, прислуги и проч.	11816	45	10894	46
§ 4.				
а) На содержаніе канцеляріи	640	—	653	25
б) На содержаніе бібліотеки	560	—	499	1
в) На содержаніе больницы	920	—	856	98
г) На содержаніе музыкальнаго класса	300	—	288	32
§ 5.				
На освѣщеніе волшебнаго фонаря и повушку картинъ къ нему	75	—	105	55

О б ъ я с н е н і я .

Согласно смѣтному назначенію.

Согласно смѣтному назначенію.

На 2726 руб. 50^{1/2} коп. менѣе противъ предположеннаго по смѣтѣ вслѣдствіе того, что нѣкоторыя вещи и припасы куплены по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ предположено по смѣтѣ. Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ см. въ приложеніи № 2 А. Б. В.

На 921 руб. 98^{1/2} коп. менѣе противъ ассигнованнаго по смѣтѣ вслѣдствіе того, что нѣкоторыя вещи были куплены или въ меньшемъ количествѣ или по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ предположено по смѣтѣ. Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ см. въ приложеніи № 3.

На 13 руб. 25 коп. болѣе вслѣдствіе того, что на канцелярскія принадлежности израсходовано болѣе, чѣмъ предположено по сокращенной сѣздомъ смѣтѣ. Подробный счетъ израсходованной суммы см. въ приложеніи № 4. А.

На 60 руб. 99 коп. менѣе предположеннаго по смѣтѣ вслѣдствіе того, что учебниковъ и учебныхъ пособій приобрѣтено менѣе. Подробный счетъ израсходованныхъ суммъ см. въ прил. № 4. Б.

На 63. руб. 2 коп. менѣе вслѣдствіе того, что на медикаменты израсходовано менѣе ассигнованнаго по смѣтѣ. Подробный счетъ израсходованной суммы см. въ приложеніи № 4. В.

На 11 руб. 68 коп. менѣе предположеннаго по смѣтѣ.

На 30 руб. 55 коп. болѣе предположеннаго по смѣтѣ вслѣдствіе того, что картины, выписанныя Правленіемъ училища въ 1904 году, на суммы, ассигнованныя на тотъ годъ и остаточныя отъ 1903 года, доставлены магазиномъ въ 1905 году. Впрочемъ, перерасхода по этой статьѣ нѣтъ, такъ какъ въ распоряженіи Правленія имѣется кромѣ ассигновки остатокъ отъ ассигновокъ на фанарь въ 1903 и 1904 г.г. въ количествѣ 120 руб. 14 коп. Такимъ образомъ по этой статьѣ, собственно говоря, есть остатокъ въ количествѣ 89 р. 59 коп. см. экономическій отчетъ за 1904 г. расходъ § 5 и заключеніе прихода, п. 4-й).

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ		Дѣйстви- тельно по- ступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ 6.				
Содержаніе эконома	400	—	400	—
§ 7.				
На экипировку бѣднѣйшихъ свое- коштныхъ воспитанниковъ	300	—	508	18
§ 8.				
Столовыя за лѣтніе мѣсяцы над- зирателямъ и эконому	170	—	—	—
§ 9.				
На общіе непредвидѣнные расходы	250	—	—	—
§ 10.				
Въ Совѣтъ Епархіальнаго женска- га училища	1060	—	—	—
§ 11.				
На погашеніе ссуды изъ духовно- учебнаго капитала, отпущенной на расширеніе училищныхъ зданій и цер- кви	3610	—	—	—
И т о г о	60658	1	51245	26

О б ъ я с н о н і я.

Согласно смѣтному назначенію.

Болѣе противъ смѣты на 208 руб. 18 коп. Такое значительное количество сдѣланной ученикамъ одежды и обуви объясняется тяжелыми неурожайными годами, которые подорвали благосостояніе и тѣхъ, которые раньше не нуждались въ посторонней помощи. Впрочемъ, перерасхода по этой статьѣ на самомъ дѣлѣ очень мало, такъ какъ за сдѣланную ученикамъ одежду и обувь получено 201 руб. 67 коп. (см. приходъ Б. п. 12). Такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ израсходовано болѣе на 6 руб. 51 коп. Перерасходъ этотъ отнесенъ на общіе остатки по содержанию училища.

Расходъ по этой статьѣ вошелъ въ общій счетъ суммы, истраченной на содержаніе учениковъ и служащихъ пищею (см. приложение № 2. А. Б.).

Означенная сумма употребляется обыкновенно на покрытіе передержекъ по содержанію дома; въ чемъ въ отчетномъ году надобности не оказалось.

Означенная сумма, какъ остатокъ изъ суммъ монастырскихъ, отослана въ совѣтъ женскаго Епархіальнаго училища въ текущемъ 1906 году.

Сумма эта удержана Хозяйственнымъ Управленіемъ при святѣйшемъ синодѣ изъ суммъ синодальныхъ, назначенныхъ на содержаніе училища въ отчетномъ году и уменьшила собою общую сумму прихода (см. приходъ А. п. 1-й объясненіе).

Статьи расхода.	Не ассигновано по сметѣ.			
	Наличными деньгами		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Б.				
Расходъ, сметою не предположенный:				
1) Въ Совѣтъ женскаго Епархі- ального училища	1060	—	—	—
2) Возвращенъ долгъ, взятый Прав- леніемъ училища изъ суммъ Швей- царской гостиницы вмѣстѣ съ про- центами	3003	—	—	—
3) Выдана пенсія дѣтямъ покой- наго смотрителя училища Макарія Епури	658	12	—	—
4) На одежду казенновоштнымъ и своекоштнымъ полнымъ пансіонерамъ и на дорогу на лѣтнія каникулы ну- ждающимся ученикамъ	163	95	—	—
5) Отосланъ въ Правленіе Киши- невской Духовной семинаріи остатокъ изъ синодальныхъ суммъ въ 1904 году	132	6	—	—

О б ъ я с н е н і я.

Означенныя деньги составляютъ остатокъ изъ монастырскихъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе училища въ 1904 г., и отосланы въ отчетномъ году при отношеніи Правленія училища отъ 18 января за № 13-мъ въ совѣтъ Кишиневскаго Епархіального женскаго училища на основаніи предписанія преосвященнѣйшаго Павла, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго отъ 6 мая 1878 г. за № 1602-мъ для образованія въ этомъ училищѣ пенсіоннаго капитала.

Деньги эти, взятыя займы въ концѣ 1904 года на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 17-го декабря 1904 года за № 38, на удовлетвореніе текущихъ нуждъ, уплачены на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 20 января 1905 г. за № 3-мъ.

Деньги эти, выданы дѣтямъ покойнаго смотрителя училища Макарія Епури на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 9-го марта 1904 года за № 2036 мъ и отношенія Правленія Кишиневской Духовной семинаріи отъ 5 февраля 1905 г. за № 74-мъ.

Означенный раеходъ отнесенъ на счетъ остатковъ по содержанию училища на основаніи журнальнаго постановленія окружнаго съѣзда отъ 21 августа 1896 г. за № 7-мъ. Подробный счетъ израсходованныхъ на сей предметъ денегъ см. въ приложеніи № 5-й п. 3 и и.

Отосланъ при отношеніи Правленія училища отъ 31 августа 1905 г. за № 122.

Статьи расхода.	Не ассигновано по сѣтъ.			
	Наличными деньгами		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
6) Препровождено въ Государственное казначество отъ служащихъ при училищѣ лицъ квартирнаго налога	26	50	—	—
7) Препровожденъ въ Государственное казначейство мѣсячный вычетъ изъ жалованья учителя Василя Хартиа, взимаемый при первоначальномъ опредѣленіи на службу	61	25	—	—
8) Препровожденъ въ Государственное казначейство мѣсячный вычетъ изъ жалованья надзирателя А. Игнатовича, взимаемый при первоначальномъ опредѣленіи на службу	36	34	—	—
9) Препровожденъ въ Государственное казначейство трехмѣсячный вычетъ изъ жалованья учителя Петра Ругинова, взимаемый при опредѣленіи на штатную должность	73	50	—	—
10) Выдано учителю Петру Ругинову третное не въ зачетъ жалованье изъ синодальныхъ суммъ	225	—	—	—
11) Выдано учителю Василю Хартиа третное не въ зачетъ жалованье изъ епархіальныхъ суммъ	225	—	—	—

О б ъ я с н ѣ н і я:

Отослано при отношеніяхъ Правленія училища: отъ 9 апрѣля за № 129 и отъ 24 сентября за № 445-мъ.

Отослано при отношеніи Правленія училища отъ 9 апрѣля 1905 г. за № 131-мъ.

Отосланъ при отношеніи Правленія училища, отъ 25 іюня 1905 г. за № 233-мъ.

Отосланъ при отношеніи Правленія училища отъ 20 іюля 1905 г. за № 289-мъ.

Выдано согласно отношенію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18-го марта 1905 г. за № 12281-мъ.

Выдано на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 15 сентяря 1905 г. за № 25 мь.

Статьи расхода.	Не ассигновано по сметѣ			
	Наличными деньгами		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
12) Препровожденъ въ Государст- венное казначество 10% вычетъ изъ третьяго не въ зачетъ жалованья учи- теля Василя Хартія	25	—	—	—
13) Препровождено въ мѣстное отдѣленіе Краснаго креста	25	90	—	—
14) Выдано пособіе вдовѣ умершаго учителя училища Ревеккѣ Быизарь изъ синодальныхъ суммъ	50	—	—	—
15) Выдано учителю Александру Аннинскому присланные Правленіемъ Единецкаго духовнаго училища, какъ прогонные и суточные, назначенные ему за ревизію Единецкаго училища въ августъ мѣсяцъ 1905 года	88	14	—	—
16) Возвращены залоговныя подрѣзчи- камъ	250	—	700	—
Итого сверхсметнаго расхода .	6103	76	700	—
А всего сметнаго и сверхсметнаго расхода	57349	2	700	—

О б ъ я с н е н і я.

Препровождень, согласно журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 15 сентября 1905 года за № 25, при отношеніи Правленія отъ 31 декабря 1905 г. за № 716-мъ.

Деньги эти, представляющія сбереженіе отъ вечернихъ чаевъ, отъ которыхъ ученики добровольно отказались, чтобы посильно помочь больнымъ и раненымъ воинамъ, на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 2-го марта 1905 г. за № 6-мъ, внесены въ Кишиневское отдѣленіе краснаго креста.

Выдано согласно отношенію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 29-го марта 1905 г. за № 8255-мъ.

Выдано согласно отношенію Правленія Единецкаго духовнаго училища отъ 3-го декабря 1905 г. за № 1006-мъ.

Залоговыя деньги, оставленныя подрядчиками: Сафакули (100 руб. наличными), Фатѣевымъ (150 руб. наличными), Гробокопателемъ (100 руб. билетами), Орнштейномъ и Шихманомъ (300 руб. билетами) и Балцаномъ (300 руб. билетами) въ обезпеченіе принятыхъ ими на себя подрядныхъ обязательствъ, возвращены обратно симъ лицамъ по исправномъ выполненіи ими таковыхъ.

виду того, что на тѣ средства, которыя отпускаются изъ казны въ пособіе церковнымъ школамъ, едва только можно, и то не вполне, удовлетворить потребности и нужды существующихъ уже школъ. Минувшіе годы были крайне неблагопріятны въ сельскохозяйственномъ отношеніи; поэтому на помощь населенія, которое часто страдаетъ отъ недорода, при открытіи новыхъ школъ, трудно разсчитывать. Кроме того, въ послѣднее время открываются въ епархіи земскія школы; при чемъ такого рода школы для поселянъ являются болѣе желательными, чѣмъ школы церковно-приходскія и М. Н. Просвѣщенія, такъ какъ въ содержаніи ихъ поселяне не участвуютъ, а земство всецѣло на свой счетъ и содержитъ ихъ и строитъ для нихъ прекрасныя зданія.

Всѣхъ обучавшихся въ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ было 21219 душъ; въ томъ числѣ мальчиковъ 15482 и дѣвочекъ 5737.

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ (18949 душъ) число учащихся увеличилось на 2270 душъ.

По уѣздамъ число церковно-приходскихъ школъ и обучавшихся въ нихъ дѣтей распредѣляется такъ:

У ъ з д ы	Число двух- клас. школъ.		Число однокласн. церк.-прих. школъ въ концу предше- дущаго года.	Число одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году.					Число обучавшихся.		
	Къ концу предыдуща- го года.	Къ концу отчетнаго года.		Преобраз. въ двухклас. школы.	Преобраз. изъ школъ грамоты.	Открыты.	Закрты.	Имѣлось къ концу от- четнаго года.	Мальчиновъ	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
Хотинскій	1	1	42	—	—	1	1	42	1540	400	1940
Кишиневскій	—	—	38	—	2	—	—	40	1521	595	2116
Измаильскій	—	—	52	—	1	—	—	53	1827	703	2530
Аккерманскій	—	1	56	1	—	—	—	55	2053	1753	3806
Оргѣевскій	—	—	52	—	—	1	—	53	2330	539	2869
Сорокскій	—	1	43	1	—	—	—	42	2035	695	2730
Бѣлецкій	2	2	49	—	1	—	—	50	2255	467	2722
Бендерскій	—	—	48	—	—	—	—	48	1921	585	2506
Всего	3	5	380	2	4	2	1	383	15482	5737	21219

Церковно-приходскія школы въ матеріальномъ отношеніи поставлены гораздо выше школъ грамоты. Изъ 388 церковно-приходскихъ школъ, включая сюда и двухклассныя, только 25 не имѣютъ собственныхъ помѣщеній; остальные-же помѣщаются въ собственныхъ болѣе или менѣе удобныхъ зданіяхъ. Почти всѣ школы также снабжены въ достаточномъ количествѣ классною мебелью, а въ нѣкоторыхъ школахъ имѣется и кое-какая мебель для учительскихъ квартиръ, прибрѣтенная на казенныя средства. Содержаніе учащихся было не одинаково: почти двѣ трети учащихся получали въ годъ жалованья отъ 240 до 300 руб., а оставшая треть получала частью менѣе 40 р., (отъ 200 до 240 р.), частью болѣе 300 руб. Разумѣется, такое содержаніе учащихся нельзя признать вполне удовлетворительнымъ, особенно въ Бессарабіи, гдѣ жизнь въ послѣдніе годы сильно вздорожала вслѣдствіе недорода хлѣбовъ. По нашему мнѣнію, каждый учитель церковно-приходской школы долженъ получать въ годъ не менѣе 420 руб.

Относительно начала учебныхъ занятій въ школахъ одноклассныхъ, а равно веденія этихъ занятій и вообще всего строя школьной жизни можно сказать тоже, что было сказано и въ главѣ о школахъ грамоты, а также подробно было изложено въ отчетахъ за прежніе годы. Здѣсь только упомянемъ, что тѣ неблагоприятныя условія, которыя служили главнымъ тормазомъ въ дѣлѣ достиженія болѣе или менѣе хорошихъ успѣховъ въ сельскихъ школахъ и на которыя указывалось въ отчетахъ за прежніе годы, остались и имѣли мѣсто и въ отчетномъ году. Это: а) позднее начало и раннее окончаніе учебныхъ занятій въ школахъ, вслѣдствіе чего учебный годъ въ общемъ продолжается для весьма многихъ учениковъ не 8—9 мѣсяцевъ, а ограничивается 4—5 мѣсяцами; б) разновременное поступленіе дѣтей въ школу: во многихъ школахъ пріемъ учениковъ не ограничивается однимъ какимъ-либо предѣленнымъ періодомъ, а принимаются дѣти въ теченіе цѣлаго года. Дѣлается это главнымъ образомъ въ тѣхъ видахъ, чтобы не навлечь неудовольствія со стороны ро-

датель, которые почему-либо не могли во время определить своих дѣтей въ школу. А при такомъ порядкѣ въ школахъ порождается много группъ учащихся съ различными позваніями, что безъ сомнѣнія, препятствуетъ правильному и быстрому ходу обученія; в) несправное хожденіе дѣтей въ школу даетъ школьникамъ отсталыхъ учениковъ, съ которыми учитель долженъ заниматься отдѣльно и ради которыхъ онъ долженъ останавливаться на одномъ и томъ-же предметѣ обученія по нѣсколькимъ днямъ. Нельзя сказать, чтобы о.о. завѣдывающіе школами и учащіе относились безучастно къ такого рода ненормальнымъ школьнымъ явленіямъ, но тѣ мѣры пастырскаго вразумленія и увѣщанія, какія могли быть ими употреблены; въ весьма только немногихъ случаяхъ могли имѣть благотворное вліяніе. По необходимости, приходилось шириться съ такими не желательными явленіями школьной жизни. Къ этому еще нужно прибавить, что въ епархіи не болѣе одной пятой церковно-приходскихъ школъ, куда поступаютъ дѣти, понимающія русскую рѣчь; въ остальныхъ же школахъ обучаются дѣти мѣстныхъ молдаванъ, которыя при поступленіи въ школу ничего не понимаютъ по-русски и слышатъ русскую рѣчь только въ школѣ. Понятно поэтому, при какихъ трудныхъ условіяхъ приходится учащимъ работать въ школахъ и достигать болѣе или менѣе желательныхъ результатовъ, на каковыя, безъ сомнѣнія, нужно смотрѣть, какъ на плоды самоотверженныхъ трудовъ учащихся, любви и преданности ихъ школьному дѣлу.

Ежедневныя занятія въ школахъ начинались послѣ утренней молитвы въ 8—8¹/₂ часовъ утра и продолжались до 3—4 часовъ вечера въ осенніе и зимніе дни; съ наступленіемъ же долгихъ весеннихъ дней и въ виду приближавшихся экзаменовъ, занятія, особенно со старшей группой, начинались въ 7 и даже въ 6 часовъ утра и продолжались до 4—5 ч. вечера.

Предметами обученія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному Положенію, были:

- 1) Законъ Божій [молитвы, священная исторія, объясненіе бо-