

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

LIV ГОДЪ.

Выходить 2 раза
въ мѣсяць
1-го и 15 го числа.

№ 9.

Годовая цѣна съ
пересылкой 9 р.
Отдѣльн. № 1 р.

Воскресеніе 22-го апрѣля 1918 года.

Христось Воскресе!

Пасха день торжества, день великой радости.
„Христось бо воста веселіе вѣчное“.

Кто не любитъ весны, благодатной поры, когда сіяющее солнце, побѣждая зиму, своими животворными лучами согрѣваетъ землю, точно цѣлуетъ ее своими теплыми лучами и зоветъ къ жизни послѣ долгаго тяжелаго сна.

Дни Пасхи для христіанина—дни душевной весны, когда „изъ гроба красное намъ возсія Солнце“. Съ мощной силой врывается въ наши души радостный свѣтъ Воскресенія, подымая насъ надъ суетностью обыденщины, изгоняя изъ нашей души всякую тоску, скорбь и уныніе. Христось Воскресеъ—значить побѣждены зло и смерть.

Христосъ Воскресъ—значить мы примирены съ Отцемъ Небеснымъ и вошли въ Его любовь. Не мѣсто сейчасъ у отверстыхъ вратъ чертога Господня враждѣ, злобѣ и неависти. „Очистимъ чувства и узримъ непреступнымъ свѣтомъ Воскресенія Христа блистающая“. Пусть же съ радостью Воскресенія наши сердца наполнятся миромъ, единеніемъ и любовью.

Радость Воскресенія Христова особенно будетъ дорога православному народу и его пастырямъ въ наши дни. Церковь наша переживаетъ сейчасъ дни гоненій и скорбей. Предъ нами теперь стоитъ скорбный ликъ страдающаго Христа въ терновомъ вѣнцѣ съ уставшимъ, измученнымъ взоромъ, вопрошающаго съ укоризной „свободныхъ“ людей XX-го вѣка „что Мя бѣши?“ (Ин. XVIII, 23).

И не въ наши ли дни путь служенія Христу и Его Церкви сдѣлался для многихъ подвигомъ, мукой и крестомъ. Но пусть же всѣ труженники на нивѣ церковной, всѣ страдальцы за правду Христову вспомнятъ слова Христа: „Мужайтесь, ибо я побѣдилъ мръ“ (Ин. XVII, 33). Гдѣ крестъ, тамъ и радость воскресенія, гдѣ подвигъ, тамъ и вѣнецъ славы, гдѣ трудъ, тамъ сладость покоя и отдыха...

Христосъ Воскресъ... Воскресла надежда, потому что поруганная болѣе, чѣмъ нынѣ, пострадавшая безмѣрно, угнетенная до безконечности, убитая, погребенная, запечатанная въ гробу Любовь воскресла. И мы надѣемся, что каждая наша слеза, каждый вздохъ нашей груди будетъ оцѣненъ Воскресшимъ Христомъ. Каждый нашъ порывъ, направленный на защиту дѣла Христова и давимый тисками злобы человѣческой, Воскресшій Христосъ обратитъ для торжества Своего дѣла. Каждое движеніе нашего сердца, рвущееся на встрѣчу Воскресшему Христу будетъ Имъ услышано...

День Воскресенія Христа, день торжества жизни надъ смертью, правды Христовой надъ неправдой человѣческой, любви надъ злобой— пусть въ наши дни станетъ залогомъ побѣды Христовой надъ сынами „тьмы вѣка сего“. „Сей день, его же сотвори Господь возрадуемся и возвеселимся вонь“.

Значеніе изученія церковной истеріи для современнаго пастыря.

Исторія воскрешаетъ прошлое и живить. Она устанавливаетъ связь прошлаго съ настоящимъ; указываетъ, какъ развивалась жизнь, на какихъ основаніяхъ и изъ какого матеріала она строилась, до какого предѣла доведена постройка, съ чего нужно начинать новое строительство, какія стороны церковной жизни нуждаются въ ремонтѣ, какія ошибки и заблужденія мѣшаютъ довершить строеніе, при какихъ условіяхъ работа продуктивна. Исторія поучаетъ.

Исторія устанавливаетъ связь прошлаго съ настоящимъ. Церковь — организмъ, развивающійся во времени. Для того, чтобы изучить свойства и силы организма, необходимо знать исторію его развитія; иначе мы никогда не будемъ въ состояніи опредѣлить, чѣмъ объясняется болѣзненность или здоровье организма, а безъ этого знанія невозможно опредѣлить и того, что для него полезно или вредно.

Замѣчая ненормальности въ церковномъ организмѣ, страдающаго отъ нихъ, болящаго душой пастыря, естественно, хотятъ излѣчить болѣзнь, вырвать ее съ корнемъ, дабы она не мѣшала правильному теченію жизни. Палліативы не дѣйствуютъ. Рана, временно зажившая, открывается снова, разъѣдаетъ тѣло, захватываетъ болѣе широкія полости. Обычныя приемы уже не дѣйствуютъ, ибо болѣзнь слишкомъ глубоко вкоренилась въ организмѣ. И вотъ врачъ — пастырь останавливается въ недоумѣніи, — какъ быть, что предпринять, чтобы заживить рану? Поверхностное изученіе болѣзни не даетъ ему возможности бороться съ нею надлежащимъ образомъ. Онъ понимаетъ, что не зіяющая рана опасна сама по себѣ, а тотъ ядъ, который разлитъ по всему тѣлу и ставитъ врача предъ постоянной опасностью быть пораженнымъ очень печальными и вредными для всего тѣла неожиданностями. Чтобы въ корнѣ присѣчь дѣйствіе яда, необходимо уничтожить самый корень болѣзни. Для этого нужно глубже прорѣзать организмъ хирургическимъ ножомъ, вскрыть самый очагъ заразы.

Уясненіе прошлаго укажетъ причины и степень проникновенія яда въ тѣло; оно же дастъ въ руки пастырю — врачу надежное орудіе для борьбы съ болѣзнію.

И такъ, если бы пастырю приходилось бороться только съ болѣзнями, разъѣдающими церковный организмъ — и тогда онъ

обязанъ былъ бы тщательно изучать церковно-историческую жизнь, ибо обязанность врачества — одна изъ первѣйшихъ его обязанностей.

Пастырь же не только врачъ, но и строитель. Онъ по преемству принялъ должность отъ прежнихъ строителей и обязанъ продолжать ихъ дѣло. Можемъ ли онъ работать продуктивно, безъ опасенія разрушить зданіе, если не изучитъ фундамента, на которомъ воздвигается оно, не приметъ во вниманіе строительнаго матеріала?

Не одинъ архитекторъ, принявшій работу отъ другого, не поступитъ такъ безразсудно. Прежде чѣмъ строить, онъ изучитъ фундаментъ, тщательно осмотритъ его, взвѣситъ, какіе матеріалы и въ какомъ количествѣ нужны для завершенія постройки зданія. Иначе онъ будетъ не строителемъ, а разрушителемъ. Если онъ будетъ возводить стѣны, не соображаясь съ крѣпостью фундамента, — крышу, не соображаясь съ прочностью стѣнъ, произойдетъ полное разрушеніе.

Такая же разруха произойдетъ и въ церкви, если пастырь будетъ невѣжда и начнетъ крушить и ломать все, что ему кажется неподходящимъ, — будетъ строить не по извѣстному плану, а по хотѣнію воли своея. Незнаніе историческихъ перепетивавъ всегда отражалось вредно на дѣлѣ строительства.

Какъ же нужно быть осмотрительнымъ пастырямъ церкви, коимъ вѣрены судьбы ея. Роль строителя велика и благородна, но и чрезвычайно отвѣтственна. Онъ долженъ предусмотрѣть все, дабы не погубить „достоянія Божія“, не причинить вреда черно-рабочимъ, обитателямъ дома и самому зданію. Каждый смотри, какъ строить! Увидѣть же это можно только въ исторіи.

Что знаетъ, не невѣжествомъ ли строителей объясняется и то обстоятельство, что на Руси, этомъ оплотѣ православія, — недавно воздвигнуто было гоненіе на церковь православную, — гоненіе, которое по своему размѣру и характеру напоминаетъ времена Юліана Богоотступника.

Мы знаемъ, что червовью и „врата ада не овладѣютъ“; знаемъ, что среди нашихъ пастырей не мало людей идейныхъ, истинныхъ, „стражей дому Израилеву“, готовыхъ и жизнь свою положить за благо церкви Христовой; высоко чтимъ ихъ подвиги и труды на пользу народную, преклоняемся предъ ихъ готовностью быть свѣтильниками правды и добра въ медвѣжьихъ углахъ, гдѣ не слышно „человѣческаго голоса“; но мы не можемъ закрывать

глаза и на то, что въ этой средѣ культурныхъ работниковъ много людей недостойныхъ, невѣждъ, лицъ незнакомыхъ съ элементарными условіями созидательной работы, поставляющихъ главной цѣлью бытія собственное благополучіе. Эти невѣжды подрываютъ въ народѣ довѣріе къ пастырской средѣ, отталкиваютъ отъ церкви слабодушныхъ, неопытностью своею въ строительствѣ распатываютъ стѣны церковныя, производятъ по мѣстамъ разруху, которая тяжело отзывается на всемъ церковномъ тѣлѣ. Только прочность фундамента и опытность строителей могутъ спасти церковь отъ окончательнаго разрушенія. Нуженъ серьезный ремонтъ рухнувшей части стѣны. Нужны энергичные и опытные работники. Учитесь же искусству строить. Приложите всѣ усилія къ тому, чтобы спасти зданіе, въ которомъ всѣ вѣрующіе во Христа находятъ утѣху въ мукахъ сердечныхъ и утѣху отъ всѣхъ горестей. Тѣ же, кому ввѣрено верховное руководство церковью должны обратить самое тщательное вниманіе на подготовку будущихъ строителей, всѣми мѣрами бороться съ невѣжествомъ, не давать возможности людямъ недостойнымъ становиться въ ряды строителей. Работы много на землѣ. Пусть же каждый дѣлаетъ то, на что онъ способенъ, не хватаясь за дѣла, въ которыхъ онъ ничего или очень мало смыслилъ.

Невѣжда все считаетъ пустякомъ, что не понимаетъ; все презираетъ, что не относится къ его личному благополучію. И если вездѣ, то въ церкви Христовой строители непременно должны быть людьми высококультурными, не только внѣшне, но и внутренне. Пастырь—свѣтъ міру, какъ же онъ можетъ блуждать во тьмѣ, ходить ощупью. Нелѣпость, имѣя свѣтильникъ въ рукахъ, бродить ощупью, натываясь на стѣны и углы.

Однимъ изъ надежнѣйшихъ и яркихъ свѣтильниковъ, освѣщающихъ потемки жизни, является церковно-историческая наука, дающая знаніе и опытъ. Тяжело поэтому погрѣшить пастырь, если оставить этотъ свѣтильникъ въ забвеніи. Свѣтъ намъ нуженъ. Особенно сейчасъ.

Обратитесь къ церковной исторіи!—она скажетъ вамъ, какъ нужно строить, что предпринять, чтобы не рухнуло зданіе, создаваемое въ теченіе долгихъ лѣтъ. Она скажетъ вамъ: больше любви къ своей родинѣ и народу, больше энергии, мужества, работы, единенія и братства, братства подлиннаго, а не поддѣльнаго. Приходить, единеніе около храма—вотъ путь ко спасенію. Русь, въ те-

ченіи двухъ съ половиною вѣковъ изнывавшая подъ вгомъ татарщины, сбросила цѣпи рабства только потому, что имѣла въ храмахъ и приходяхъ объединяющій центръ, гдѣ свободно могла обсуждать свои дѣла. Въ древнее время спасъ насъ отъ рабства приходъ, онъ же только и можетъ спасти насъ и теперь. Здѣсь подъ кровомъ храма, могутъ объединяться всѣ классы. А дотолѣ, пока этого объединенія не будетъ, выхода изъ создавшагося положенія мы не найдемъ. Мы и гибнемъ оттого, что у насъ возсталъ братъ на брата, отецъ на сына, сынъ на отца. Мы уподобились тому вѣнику, который нельзя было сломать, пока онъ былъ связанъ. Теперь связь распалась и cadaго изъ насъ можетъ въ одиночку сломать всякій, кому это только не лѣнь.

Пастыри, исторія поучаетъ. Внимательно относитесь къ ея урокамъ: она научитъ васъ, какъ строить, а жизнь такъ нуждается въ строителяхъ, безкорыстныхъ служителяхъ народу, людяхъ любящихъ родину и свой народъ, а не тотъ, который существуетъ только въ бредовыхъ мысляхъ горячечныхъ людей. Нужно любить не мечту, а живыхъ людей со всѣми ихъ достоинствами и недостатками, чтобы охотно работать на ихъ пользу.

Церковная исторія покажетъ намъ, что только такая любовь, любовь безкорыстная, служить основою строительства. Она же покажетъ намъ душу народную, введетъ во святое святыхъ ея, безъ какового вхожденія продуктивная работа невозможна.

Церковная исторія покажетъ намъ, что нашъ народъ всегда былъ богоискатель, что онъ чувствовалъ твердую почву подъ ногами только тогда, когда рядомъ съ собою оцущалъ Бога. Какіе важные и спасительные уроки можетъ извлечь отсюда пастырь! Какъ позорно будетъ тому, кто не сумѣетъ использовать этихъ уроковъ для народнаго блага. „Беззаконникъ въ своемъ беззаконіи умретъ“, но кровь его взыщется съ пастыря, если онъ ничего не предпринималъ для спасенія овецъ своего стада.

Учитесь же, пастыри, сами, учите и ввѣренное вамъ стадо. Просите, молитесь, угрожайте, бейте людей безпощадно живымъ огненнымъ словомъ, но извлекайте ихъ изъ сѣтей преступнаго равнодушія къ истинѣ, добру и красотѣ. Наглядно показывайте имъ, какъ губительно отражается даже на внѣшнемъ благополучіи разрывъ съ тѣмъ, что народъ искони считалъ дорогимъ и священнымъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать, что и въ дѣлѣ само-

защиты отъ тѣхъ гнусныхъ, клеветническихъ нападковъ, которые сыплются на пастырей со стороны враговъ церкви Христовой, церковная исторія окажетъ имъ громадную услугу. Она дастъ въ руки пастырю надежное оружіе, чтобы побить клеветниковъ „отъ усть ихъ“.

Пастыри, говорятъ враги церкви, — враги народа. Церковная исторія ясно покажетъ, что они всегда были друзьями его. Они были собирателями Руси, ходатаями за обездоленныхъ и угнетенныхъ, единственными культурными работниками въ глухихъ селахъ и деревняхъ, воспитателями народа въ духѣ братской любви, утѣшителями въ скорбяхъ и несчастьяхъ, помощниками во всякаго рода затруднительныхъ житейскихъ обстоятельствахъ. Даже насажденіе вишней культуры въ деревняхъ обязано во многомъ ихъ трудамъ. Чтобы не быть голословнымъ, упомянемъ только такіе имена, какъ Св. святители Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ; патриархи Іовъ и Гермогенъ; Св. Сергій Радонежскій, Авраамій Палицынъ. Одни эти имена, безъ перечисленія ихъ дѣлъ, ясно укажутъ намъ, какихъ великихъ столбцовъ за родину и народъ православный выдвигала изъ своихъ рядовъ церковь.

Пастыри, говорятъ, обирали. Церковная исторія показываетъ ясно, что они таковыми никогда не были. Пастыри никогда не получали содержанія изъ народныхъ средствъ. Жалованья имъ отъ начала христіанства на Руси и до нашихъ дней не давали, если только не считать таковымъ тѣхъ несчастныхъ 300 руб., которые имъ въ видѣ подачки бросили, и то далеко не вездѣ, въ недавнее время. Пастыря искони питались своимъ трудомъ, получая, выражаясь вульгарно, сдѣльную плату: совершилъ двѣ требы, получилъ 2 цѣлковыхъ, десять—десять, ни одной,—хоть съ голоду умирай. Пастыри всегда были въ буквальный смыслъ слова пролетаріями. Умеръ труженникъ и семья остается безъ куска хлѣба, безъ угла, гдѣ бы осиротѣвшіе дѣти могли главу преклонить. Смерть труженника всегда почти сопровождалась нищенствомъ семьи.

Пастырь, говорятъ, беретъ съ живого и мертвого. Да, беретъ, отвѣчаетъ исторія, но не зато, что человекъ живъ или мертвъ, а за трудъ свой. Не потому, — что не сочувствуетъ горю или радости человека, а потому, что и ему съ семьей ѣсть хочется. Да и что въ этомъ преступнаго? „Достойнъ дѣлатель изды своей“. Вѣдь беретъ и грибовщикъ за домовину, почему же ему не бросаютъ такого упрека? Но пастырь беретъ послѣднее? Очень можетъ быть,

но вѣдь и всякій рабочій беретъ за трудъ не спрашивая, — послѣдній это грошь у хозяина или нѣтъ? Да впрочемъ и удивляться тутъ нечему; поневолѣ возьмешь *послѣдній грошь*, когда то, что по цѣннѣе, „умные люди“ раньше съ народа ободрали.

Пастыри, говорятъ, были сѣятели тьмы, гонителями духа народнаго. Церковная исторія ясно укажетъ, что это ложь. Она скажетъ намъ, что самый заурядный священникъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія сыгралъ гораздо большую роль, чѣмъ тѣ мнимые просвѣтители, которые въ на всѣхъ углахъ и перекресткахъ Москвы и Петрограда о благѣ народномъ кричатъ, а народа самого, подлиннаго лица его во всю свою жизнь не видали.

Размѣры журнальной статьи не позволяютъ намъ, къ сожалѣнію, болѣе полно и обстоятельно развить свою мысль. Но думается, что и сказаннаго достаточно для нашей цѣли, — показать пастырямъ церкви Христовой великое значеніе изученія церковно-исторической жизни вообще и въ настоящее время, когда корабль церковный борется со свирѣпыми волнами моря житейскаго, въ особенности. И если хоть одинъ человекъ, убѣжденный нашими словами, тщательно займется изученіемъ церковной исторіи, извлечетъ отсюда полезный матеріалъ для защиты церкви, созиданія ея и работы на благо народное, — мы сочтемъ себя удовлетворенными и трудъ свой не безцѣльнымъ.

А. Ключевъ.

Къ столѣтію 1-го Орловскаго духовнаго училища.

(Продолженіе. См. №№ 7—8).

Воспитательное дѣло.

Если въ дѣлѣ обученія воспитанниковъ (въ дореформенное время) царяла *зубрежка*, то въ области воспитанія ихъ все почти ограничивалось однимъ надзоромъ за ихъ поведеніемъ съ примѣненіемъ наградъ и наказаній. Сосредоточиваясь официально въ рукахъ начальника заведенія надзоръ этотъ фактически осуществлялся въ дѣятельности *Инспектора* училища и его помощниковъ. До 1867 г. должность инспектора занималъ кто-либо изъ учителей училища. Первымъ инспекторомъ въ нашемъ училищѣ былъ учитель прот. *Евдокимъ Семовъ*, прослужившій въ этой должности съ октября 1817 г. по февраль 1818 г. Послѣ него инспекторами были: свещ. *Θ. Калининковъ* (1818—1819 г.)

свящ. В. Діаконовъ (1819—1821 г.), свящ. В. Переверзевъ (1822—1823 г.), исп. должн. Г. Князескій (1823—1824), свящ. М. Маккавьевъ (1824—1831 г.), свящ. І. Маккавьевъ (1831—1832 г.), исп. должн. Г. Амфитеатровъ (1832—1834 г.), свящ. Г. Скуридинъ (1834 г.), Г. Амфитеатровъ (1834—1837 г.), І. Медведевъ (1837—1839 г.), В. Пановъ (1839—1840 г.), І. Медведевъ (1840—1859 г.), А. Турбинъ (1859—1865 г.), М. Дмитскій (1865—1866 г.), М. Соколовъ (1866—1870 г.). Изъ этого перечня видно, что на протяженіи 53 лѣтъ смѣнилось 16 инспекторовъ въ среднемъ выводѣ каждый изъ нихъ служилъ около 3-хъ лѣтъ.—Срокъ весьма небольшой, объясняемый отчасти трудностью инспекторской должности и малымъ вознагражденіемъ. По штатамъ 1836 года за инспекторство полагалось лишь 57 руб. въ годъ, плюсъ казенная квартира или денежное пособіе отъ 40—100 руб. ассигнаціями.

Чтобы облегчить дѣятельность инспектора и болѣе удовлетворительно поставить надзоръ за учащимися, съ 1829 года въ училищѣ былъ введенъ институтъ *помощниковъ инспектора*. Выбирались помощники изъ вѣличныхъ наставниковъ, причемъ, жалованіе имъ не полагалось, но представлялось право на даровое полученіе и, вѣроятно, содержаніе. Сначала помощникъ былъ одинъ, съ 1832 года—было двое, а съ 1860 г. ихъ было четверо.

Къ особенностямъ дореформ. порядковъ въ училищѣ слѣдуетъ отнести существованіе въ немъ такъ назыв. *старшихъ*, т. е. воспитанниковъ, на обязанности которыхъ былъ ближайшій надзоръ за жизнью учащихся и донесеніе инспекціи о случаяхъ уклоненіе отъ нормы.

Но несмотря на наличіе столькихъ надзирающихъ, явленія ученической жизни часто ускользали отъ взоровъ инспекціи и поведеніе ихъ давало дефекты. Среди рапортовъ, подаваемыхъ Смотрителю училища не рѣдко встрѣчаются такіе, которые сообщаютъ, напр., о *бѣгствѣ* воспитанниковъ изъ училища. Такъ уже въ слѣдующемъ по открытіи училища, году (1818) инспекторъ доноситъ: „Высшаго отдѣл. ученика И... С..., заложивши въ давкѣ собственныя свои подушки и укравши у учениковъ высшаго отд... суконный сюртукъ и... новыя сапоги, бѣжалъ... изъ училища неизвѣстно куда“... ¹⁾. Бывали годы, когда „бѣ-

¹⁾ Арх. 1-го учил. дѣла за 1818 г.

жавшіе⁴ считались десятками (1831 и 1837 г.г.), а случалось и такъ, что одинъ и тотже воспитанникъ въ теченіе одного года и даже мѣсяца бѣгалъ по нѣскольку разъ. Причиною этого „бѣгства“ нужно признать: тоску по роднымъ, нежеланіе учиться, боязнь наказаній и общую атмосферу училищной жизни. Другимъ характернымъ явленіемъ въ области поведенія учащихся было уклоненіе ихъ отъ посѣщенія уроковъ, нерѣдко принимавшее прямо таки „анекдотическіе“ размѣры. Въ 1829 году напр., въ маѣ мѣсяцѣ въ одномъ только вышемъ отдѣленіи училища уроковъ не посѣщало по лѣности 28 воспитанниковъ, причемъ нѣкоторые отсутствовали по 8, 17, 22 разъ, а одинъ — *весь мѣсяцъ*. Насколько упорны были въ этомъ отношеніи нѣкоторые воспитанники показываетъ слѣдующій рапортъ. „Подвѣдомаго Вамъ (смотрителю) Уѣзднаго училища... ученикъ П... М... съ 22-го февраля не ходилъ въ классъ по болѣзни, а съ 1-го апрѣля—по лѣности, въ продолженіи сего времени нѣсколько разъ было посылаемо за нимъ, но, или не заставали его на квартирѣ или по упрямству онъ не шелъ въ училище; на испытаніе 6-го апрѣля былъ приведенъ особо посланными за нимъ учениками къ раннему классу, во время же поздняго я самъ ходилъ за нимъ съ старшимъ ученикомъ.... но не нашелъ его на квартирѣ. 9-го апрѣля по приказанію Вашему (смотрителя) посланные за нимъ ученики привели его въ классъ, но онъ, не дождавшись Васъ, бѣжалъ изъ класса и послѣ не показывался“¹⁾. Не останавливаясь подробно на прочихъ дефектахъ въ поведеніи учащихся, укажемъ лишь, что въ числѣ ихъ бывали и пьянство, и воровство, и картежная игра, и грубыя продѣлки, какъ съ товарищами, такъ и наставниками.

Какъ же реагировало училищ. Начальство на всѣ эти проступки учениковъ?—Обычнымъ отвѣтомъ на нихъ являлись „высканія“ и среди нихъ не послѣднее мѣсто занимала „все испѣляющая“ розга.

Но неужели, скажутъ читатели, кромѣ простого надзора и наказаній въ области воспитанія наше училище не имѣло ничего лучшаго? Неужели такъ таки и не было со стороны его воспитателей мѣръ чисто нравственнаго воздѣйствія и предупредительнаго характера?—Разумѣется были. Но всѣ эти мѣры дѣйствовали слишкомъ слабо, заслоняясь мѣрами противополож-

¹⁾ Рапортъ помощника инспектора въ 1837 г.

наго свойства, почему и результаты ихъ были не тѣ, какія должны бы быть, при другихъ лучшихъ условіяхъ, мѣсто которыхъ дала лишь реформа 1867 года.

Училище въ пореформенное время.

(1867—1917 г.г.).

Реформа 1867 г. положила начало многимъ измѣненіямъ и улучшеніямъ въ жизни нашего училища. Согласно этой реформы оно освободилось отъ подчиненія Семинаріи и для управленія имъ образовано было собственное Правленіе съ *выборнымъ* смотрителемъ во главѣ; содержаніе училища въ значительной мѣрѣ отнесено было на средства мѣстныхъ церквей и духовенства, получившаго теперь право собираться на съезды и обсуждать здѣсь хозяйственныя нужды училища; изъ 3-хъкласснаго училища преобразовалось въ 4-хъклассное съ годичнымъ курсомъ обученія въ каждомъ; вводились въ немъ новые программы, учебники и учебныя пособія, а главное—новые методы преподаванія и воспитанія; для лучшей постановки послѣдняго учреждалась штатная должность *помощника смотрителя*: наконецъ, — улучшено было матеріальное и правовое положеніе служащихъ училища.

Всѣ эти измѣненія вводились въ училищѣ не сразу. Прежде всего осенью 1867 г. образовано было Правленіе, которое и занялось приспособленіемъ училища къ введенію въ немъ новаго устава: отремонтированы были училищныя помѣщенія и службы, исправлена и пополнена классная мебель и вся обстановка общезжитія; распредѣлялись по классамъ ученики, избирались наставники, приобретались учебники и пособія. Наконецъ, по выраженію смотрительскаго отчета: „съ начала отчетнаго (1872/73 уч. г.) года послѣдовало полное преобразование училища во всемъ согласно уставу духовныхъ училищ“.¹⁾

Ошибочно было бы думать, что въ 1872/73 уч. году училище наше вполнѣ отвѣчало требованіямъ и началамъ, положеннымъ въ основу новаго устава и вышеприведенное выраженіе отчета слѣдуетъ понимать лишь такъ, что съ этого года учи-

¹⁾ Арх. дух. уч. д. за 1873 г.

лице окончательно вступило въ пореформенный періодъ своего существованія, краткое обзорнiе котораго мы и предлагаемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Д. Готовицкій.

Делегация Священнаго Собора въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ.

14—27 марта въ 4 часа дня делегация Помѣстнаго Собора и московскихъ приходо^{въ} была принята въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ. Въ составъ делегации входили: А. Д. Самаринъ, Н. Д. Кузнецовъ, крестьяне—Иудинъ и Малыгинъ и представители приход. общинъ Москвы—Мечовъ, Ковалевъ и Карякинъ. Делегацию принимали представитель комиссаріата юстиціи Гурскій, комиссаръ по страховому дѣлу Елизаровъ и управляющій дѣлами Совѣта народныхъ комиссаровъ Бончъ-Бруевичъ.

Первымъ отъ имени делегации говорилъ А. Д. Самаринъ, который изложилъ въ общихъ чертахъ тѣ гоненія, которымъ подвергается православная церковь послѣ декрета объ отдѣленіи ея отъ государства.

Въ отвѣтъ на это заявленіе комиссаръ Елизаровъ сказалъ, что Совѣтъ народныхъ комиссаровъ вовсе не относится къ церкви враждебно, а имѣетъ въ виду отдѣлить церковь отъ государства, такъ какъ нѣкоторые служители церкви занимались политикой. Декретъ о свободѣ совѣсти дѣйствительно нуждается въ разъясненіи и, можетъ быть, нуждается въ нѣкоторомъ пересмотрѣ.

Представитель Всероссійскаго Помѣстнаго Собора Н. Д. Кузнецовъ указалъ, что если нѣкоторые служители церкви занимались политикой, то нельзя за это возлагать всю отвѣтственность на всю церковь, которая существуетъ въ Россіи уже тысячу лѣтъ и стоитъ не только изъ духовенства, но и всего православнаго народа. Декретъ по меньшей мѣрѣ изданъ очень неясно и преслѣдуетъ опредѣленную цѣль, какъ можно заключить изъ нѣкоторыхъ статей, не только отдѣлить церковь отъ государства, но и лишить церковь всего ея имущества, составлявшагося на пожертвованія народа, и лишить ее самыхъ необходимыхъ для нея правъ.

На основаніи декрета,—сказалъ Н. Д. Кузнецовъ,—нѣкоторые лица отъ имени Совѣта народныхъ комиссаровъ, можетъ быть, совершенно самочинно, производятъ явныя насилія надъ церковью. Напримѣръ, дѣйствующей отъ имени народныхъ комиссаровъ

Дижблтъ взялъ въ Синодѣ 46½ миллионъ рублей процентными бумагами и наличныхъ денегъ, находившихся на текущемъ счетѣ Синода на 1,100,000 руб. Эти деньги необходимы были на неотложныя церковныя нужды. Куда дѣвалось это имущество, ни Соборъ, ни Синодъ до сихъ поръ не знаютъ.

Далѣе Н. Д. Кузнецовъ обратилъ вниманіе комиссаровъ на то, что управленіе Чудова монастыря получило отъ комиссіи по охранѣ памятниковъ и художественныхъ сокровищъ при Московскомъ Совѣтѣ р. д., сообщеніе народнаго комиссара Луначарскаго, что *все дворцы, храмы и монастыри со всемъ находящимся въ нихъ имуществомъ, кому бы оно ни принадлежало и въ чемъ бы вѣдѣніи ни находилось, составляютъ собственность республики. Охрана ихъ возлагается на комиссію, а по этому комиссія предлагаетъ составить немедленную церковную опись имущества, имѣющаго художественную и художественно-историческую цѣнность и, въ первую очередь, опись ризницы монастыря.*

По этому поводу Н. Д. Кузнецовъ заявилъ, что въ ризницѣ есть предметы, употребляющіеся при богослуженіи, предметы священные, до которыхъ міряне въ церкви даже не имѣютъ права касаться. Непонятно, что значить выраженіе, что храненіе возлагается на комиссію. Передать ихъ вполнѣ комиссіи ни управленіе, ни монастырь, ни даже Соборъ не считаютъ себя въ правѣ по церковнымъ правиламъ.

— Если декретъ преслѣдуетъ осуществленіе въ Россіи свободы совѣсти, то совершенно непонятно, почему въ общественныхъ и частныхъ школахъ преподаваніе Закона Божія вмѣсто объявленія его необязательнымъ, вовсе не допускается. Непонятно, зачѣмъ представители теперешней правительственной власти вторгаются въ область церковнаго суда и останавливаютъ производство дѣлъ о разводѣ въ духовныхъ консисторіяхъ. Повидимому, они имѣютъ въ виду церковный бракъ расторгать судомъ гражданскимъ, какъ это уже дѣлается въ разныхъ мѣстахъ. Такія рѣшенія гражданского суда не могутъ быть обязательными для церкви и требовать отъ нея признанія его обязательности—значить совершать насиліе надъ церковью и препятствовать людямъ, желающимъ разводиться въ церковномъ судѣ, поступать по требованію ихъ совѣсти. Даже Соборъ не въ правѣ разрѣшать священникамъ вѣнчать людей, разведенныхъ не церковью, а гражданскимъ судомъ, какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ требуютъ представители

совѣтской власти. *Это создаетъ лишь конфликты.* Непонятна точка зрѣнія Совѣта народныхъ комиссаровъ, почему церковь и всякое религиозное общество лишаются права владѣть и приобрѣтать имущество. Если Совѣтъ народныхъ комиссаровъ самъ убѣжденъ, что въ русскомъ народѣ еще не погасла вѣра, то фактъ отнятія имущества отъ церкви наложить на православный народъ новую тяжелую обязанность—пополнить это необходимое для церкви имущество изъ своихъ, часто очень скудныхъ средствъ.

Въ декретѣ есть крайне неясное и опасное выраженіе, что храненіе богослужебныхъ принадлежностей передается мѣстнымъ властямъ, которыя могутъ отдавать ихъ въ бесплатное пользованіе религиознымъ обществамъ. При такомъ затменіи умовъ, которое существуетъ сейчасъ въ Россіи, можетъ случиться, что какая-нибудь мѣстная власть обратитъ храмы въ читальни или какіе-нибудь залы. Съ точки зрѣнія православнаго народа—это будетъ *явнымъ поруганіемъ его религиознаго чувства.*

Управляющій дѣлами Совѣта народныхъ комиссаровъ *Бонч-Бруевичъ* старался объяснить, что всѣ школы, вѣроятно, будутъ государственными, и въ нихъ народные комиссары не находятъ возможнымъ преподаваніе Закона Божія, который былъ поставленъ очень плохо и не давалъ никакихъ положительныхъ результатовъ. Законъ Божій могутъ преподавать родители въ своихъ семьяхъ. Составители декрета не могли допустить и мысли, чтобы храмы съ принадлежностями обращались въ какіе-нибудь залы для митинговъ. Приходъ можетъ зарегистрировать себя въ гражданскомъ порядкѣ и тогда онъ, получить право владѣть имуществомъ. По свѣдѣнію Совѣта народныхъ комиссаровъ, народные низы приветствуютъ отдѣленіе церкви отъ государства.

Членъ Собора крестьянинъ *Иудинъ* указалъ, что воспрещеніе преподаванія Закона Божія привело очень тяжелое впечатлѣніе въ деревнѣ и что дома ему учить дѣтей крестьяне сами не въ состояніи по своей неподготовленности, а средствъ нанимать для этого учителей и помѣщенія для школъ не имѣютъ.

Одинъ изъ представителей Московскаго прихода заявилъ комиссарамъ, что благодаря декрету создано очень тревожное настроеніе въ народѣ. Во время службы 2-го февраля въ одномъ изъ приходовъ думали, что явятся представители совѣтской власти и разгонять молящихся изъ церкви.

Въ общемъ представители Совѣта народныхъ комиссаровъ

очень внимательно отнеслись къ представителямъ Собора и православныхъ приходо́въ и предложили имъ изложить свое заявленіе въ письменной формѣ, съ просьбой указать на тѣ нарушенія, которыя нѣкоторые лица производятъ на основаніи неправильно понятаго декрета, обо всѣхъ насиліяхъ надъ церковью комиссары просили извѣщать для производства слѣдствія.

По окончаніи бесѣды за подписью присутствующихъ было составлено заявленіе въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Мы члены Всероссійскаго Церковнаго Собора, избранные православнымъ русскимъ народомъ и выборные православныхъ приходо́въ, посланы къ вамъ Соборомъ, Синодомъ, Патріархомъ и высшимъ церковнымъ Совѣтомъ, чтобы отъ имени православнаго русскаго народа сказать вамъ слово правды о распоряженіяхъ вашихъ касающихся православной церкви.

Находясь въ живомъ общеніи съ православнымъ населеніемъ Россіи, мы хорошо знаемъ, какое единодушное чувство глубокаго и сердечнаго возмущенія вызвали во всѣхъ преданныхъ церкви православныхъ людяхъ изданный вами декретъ о свободѣ совѣсти и всѣ распоряженія ваши, *кои ми церковь стѣсняется въ своей жизни и лишается своего достоинства*. На все это православная церковь смотритъ и не можетъ смотрѣть иначе, какъ на тяжкое и ничѣмъ не вызванное съ ея стороны оскорбленіе *религіознаго чувства, и какъ насиліе, самымъ вопіющимъ образомъ нарушающее ту свободу совѣсти и тѣ начала нелицепріятной справедливости и равноправія, которыя вы сами провозглашаете*.

Протестующее настроеніе народа, вполне естественное и даже неизбежное, растетъ и углубляется вмѣстѣ съ постепеннымъ уясненіемъ въ народномъ сознаніи смысла вашего декрета и съ каждымъ новымъ актомъ насилія надъ церковью, ея вѣрными служителями и чадами.

И если для васъ безразлична судьба православної русской церкви, которая участвовала въ самомъ строеніи государства и цѣлые вѣка составляла для него основу религіозной и нравственной жизни, то да будетъ вѣдомо вамъ, что религіозное успокоеніе ста милліоновъ православнаго русскаго населенія, безъ сомнѣнія необходимое и для государственнаго блага, можетъ быть достигнуто не иначе, какъ отмѣной всѣхъ распоряженій, посягающихъ на жизнь и свободу церкви“

Между прочимъ, во время бесѣды представители Собора за-

«вшли, что здание Московской семинарии, гдѣ помѣщаются члены Собора, реквизируется совѣтской властью для ея нуждъ, и, такимъ образомъ, члены Собора выбрасываются на улицу.

Бончъ-Бруевичъ отвѣтилъ, что со стороны Совѣта народныхъ комиссаровъ будутъ приняты всѣ мѣры къ сохраненію здания семинарии для нуждъ членовъ Собора, чтобы не мѣшать ихъ дѣятельности.

Въ общемъ представители Совѣта народныхъ комиссаровъ признали, что декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства составленъ односторонне, безъ выслушанія голоса церкви.

Участники делегации, Члены Собора, возвратившись изъ Совѣта народныхъ комиссаровъ, сдѣлали въ засѣданіи Собора докладъ о своихъ впечатлѣніяхъ.

А. Д. Самаринъ доложилъ Собору, что представители Совѣта народныхъ комиссаровъ, принявъ делегацию, заявили ей, что Совѣтъ относится благожелательно ко всѣмъ исповѣданіямъ и не намѣренъ стѣснять ихъ внутренней жизни, но давленія церкви на государство ни въ какомъ случаѣ не допустить.

Н. Д. Кузнецовъ сообщалъ, что приемъ Совѣта народныхъ комиссаровъ произвелъ на него гораздо лучшее впечатлѣніе, чѣмъ приемъ соборной делегации бывшимъ временнымъ правительствомъ. Прежнее правительство, съ Керенскимъ во главѣ,—по заявленію оратора,—не давало прямого отвѣта, «виляло» и въ результатѣ не сказало ни одного искренняго слова. Представители же современной власти были, несомнѣнно, искренни.

Въ бесѣдѣ представители совѣтской власти выразили недоумѣніе по поводу указанія делегации, что комиссаръ совѣта Дибитъ захватилъ свыше 47-ми милліоновъ рублей, составившихся изъ пожертвованныхъ народомъ денегъ и доходовъ церкви. Совѣтская власть полагала, что синодскія суммы составлялись исключительно изъ казенныхъ средствъ. Пусть народнымъ комиссарамъ представятъ документальныя доказательства, что милліонныя деньги составляютъ собственность церкви, а не государства, и тогда возможно, что деньги эти будутъ возвращены.

— Во всякомъ случаѣ,—замѣтилъ В. Д. Бончъ-Бруевичъ,—Совѣтъ народныхъ комиссаровъ всегда готовъ исправить допущенныя ошибки. Если же въ области церкви кѣмъ-либо были допущены злоупотребленія,—будетъ произведено разслѣдованіе.

Соборъ выразилъ делегации благодарность.

Церковно-общественная жизнь.

Определение Священнаго Собора Православной Россійской Церкви
о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духо-
венства.

25 Ноября 1917 г. и 21 Марта (3 Апрѣля) 1918 г.

I.

Въ измѣненіе существующихъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе православнаго духовенства, установить:

1. Всѣ мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства, какъ-то: кружечныя доходы, проценты съ причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, земля, выдаваемое отъ приходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ довольствіе, а также и обычныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при требосправленіяхъ приношенія въ пользу всего причта хлѣбомъ или иными продуктами, — дѣлятся при всякомъ составѣ причта такъ: каждый штатный псаломщикъ получаетъ одну (1) часть, каждый штатный діаконъ получаетъ одну съ третью ($1\frac{1}{3}$) часть, каждый штатный священникъ получаетъ двѣ (2) части. Указанное соотношеніе частей для удобства можетъ быть выражено еще такъ: $1\frac{1}{2}$, 2 и 3 или 3, 4 и 6 частей.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ причтъ состоитъ изъ одного священника, одного діакона и двухъ псаломщиковъ, раздѣлъ мѣстныхъ средствъ, доколѣ сохраняется таковой составъ причта, производится по такимъ долямъ: 3-3-5-9, а при составѣ причта изъ одного священника и двухъ псаломщиковъ—по такимъ долямъ: 1-1-2.

Примѣчаніе 2. Доброхотныя даянія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, cadaго по его званію, совершаемые внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.

Примѣчаніе 3. Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ.

2. Въ такихъ же доляхъ дѣлятся мѣстныя средства содержанія между членами причтовъ цервей: тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и при женскихъ монастыряхъ.

3. При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ $2\frac{2}{3}$ части, ключарь $2\frac{1}{3}$ части, каждый священникъ и протодіаконъ 2 части, каждый діаконъ $1\frac{1}{3}$ часть, каждый иподіаконъ $1\frac{1}{6}$ часть, и каждый псаломщикъ 1 часть, (или проще: 8, 7, 6, 4, $3\frac{1}{2}$ и 3 части).

4. Настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1-го Января 1918 года.

5. Передѣлъ причтовой земли въ натурѣ, въ пропорціи 3, 4 и 6, произвести послѣ разрѣшенія земельного вопроса въ Учредительномъ Собраніи, если послѣднее не укажетъ другого порядка для пользованія этою землею. До того времени расчеты за излишки земли, слѣдующіе по новымъ правиламъ отъ священниковъ и діаконъ псаломщикамъ, производятся деньгами, по оцѣнкѣ по существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ.

6. Получаемое нынѣ причтомъ жалованье отъ казны, впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ Государства, выдается въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено, безъ перераспредѣленія.

7. Дѣйствіе настоящаго опредѣленія не простирается: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконъ, б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта $\frac{1}{100}$ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ, и в) вообще на доходы и имущества со спеціальнымъ назначеніемъ.

8. За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, утвержденныя 24 Марта 1873 г., съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ.

II.

Предоставить высшему церковному управленію по окончаніи занятій Собора сдѣлать и напечатать согласованную сводку не отмѣненныхъ прежнихъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ, настоящаго опредѣленія и всѣхъ другихъ постановленій по сему вопросу, если таковыя къ тому времени будутъ изданы.

У К А З Ъ

Преосвященному Серафиму, Епископу Орловскому и Сѣвскому
отъ 31 марта (13 апрѣля) 1918 г. за № 5-мъ.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшмъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали препровожденное Предсѣдательствующимъ Священнаго Собора, отъ 22 марта (4 апрѣля) 1918 г. за № 1666, принятое въ засѣданіи Священнаго Собора 20 марта (4 апрѣля) сего года опредѣленіе Собора объ оставленіи въ силѣ и дополненіи состоявшагося въ ноябрѣ 1917 года Соборнаго опредѣленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. И, по справкѣ, ПОСТАНОВЛЕНО: Принятое Священнымъ Соборомъ въ ноябрѣ 1917 года опредѣленіе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства съ дополненіемъ, принятымъ въ мартѣ сего года, обнародовать къ повсемѣстному исполненію въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ устанавливаемый настоящимъ соборнымъ опредѣленіемъ порядокъ раздѣла средствъ содержанія между членами причта, въ соотвѣтствіе ст. 4-й сего опредѣленія, введенъ уже въ дѣйствіе, а въ другихъ дѣйствуютъ иные способы раздѣла, допустить нынѣ дѣйствующій въ каждой изъ епархій порядокъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства только съ 1—14 апрѣля 1918 г., съ тѣмъ, чтобы съ сего числа устанавливаемый соборнымъ опредѣленіемъ и обнародываемый нынѣ порядокъ такового раздѣла былъ введенъ повсемѣстно. О чемъ, для исполненія, передать выписку въ Редакцію Церковныхъ Вѣдомостей и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы.

Письмо Управляющаго Канцеляріей Священнаго Синода, отъ 28 марта (10 апрѣля) 1918 года за № 664, на имя Преосвященнаго Серафима Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Вслѣдствіе ходатайства Вашего Преосвященства на имя Святѣйшаго Патріарха, отъ 16 марта сего года за № 1890, о преподаніи руководственныхъ указаній относительно возможности или невозможности разрѣшенія причтамъ повѣнчанія новымъ церковнымъ бракомъ лицъ, прежній церковный бракъ коихъ расторгнутъ въ порядкѣ суда гражданскаго, имѣю честь увѣдомить Ваше

Преосвященство, 1) что испрашиваемыя Вами указанія преподаны въ постановленіи Священнаго Собора по поводу декретовъ о расторженіи брака и о гражданскомъ бракѣ, копіи какового постановленія разсланы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для руководства, 12—25 марта 1918 года, и 2) что ранѣ сего состоявшимся опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 января 1918 г. за № 278, постановлено разъяснить православному духовенству, что въ случаяхъ обращеній съ просьбами объ освященіи церковнымъ вѣнчаніемъ гражданскихъ браковъ, заключенныхъ въ порядкѣ, объявленномъ въ декретѣ правительства отъ 19 декабря 1917 года, обязательно для причтовъ соблюдать всѣ установленныя церковныя законоположенія объ условіяхъ для бракосочетаній и что лица, состоявшія въ бракѣ церковномъ и разведенныя въ порядкѣ гражданскомъ, могутъ быть повѣнчаны церковнымъ бракомъ не прежде, какъ по представленіи надлежащаго свидѣтельства отъ суда духовнаго о расторженіи ихъ брака; о чемъ и объявить чрезъ пропечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Реформа прихода.

Проектъ, выработанный отдѣломъ о приходѣ, въ главныхъ чертахъ принятъ Священнымъ Соборомъ. Проектъ отмѣчаетъ въ приходѣ, какъ его существенную сторону, народъ, который призывается къ болѣе активному участию въ дѣлахъ церковныхъ. Преемное консисторское опредѣленіе прихода какъ „учрежденіе“, очевидно, уже не будетъ служить руководствомъ въ отношеніяхъ духовной власти къ прихожанамъ.

На Соборѣ многіе члены говорили о необходимости возбужденія въ народѣ „духа“. Послѣ возраженій со стороны докладчиковъ Н. Д. Кузнецова, В. А. Потулова и Григорьева, и по предложенію архіеп. Тверскаго Серафима организована коммисія для составленія „введенія въ уставъ о приходѣ“, въ которомъ будетъ выяснена религіозно-правственная сторона прихода.

Отнынѣ всѣ члены православной церкви должны приписываться къ какому-либо приходу и въ немъ исполнять свои церковно-общественныя обязанности. Управленіе приходскими дѣлами возлагается на собраніе и совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника, чѣмъ сохраняется церковная природа прихода.

— Соборъ принялъ главу положенія объ устроеніи прихода,

касающуюся причта. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Этотъ штатъ можетъ увеличиваться по просьбѣ прихода. Псаломщикъ можетъ быть и въ санѣ діакона. Обязанности всѣхъ членовъ причта опредѣляются церковными правилами и особыми инструкціями. Кромѣ исполненія пастырскаго и богослужебнаго долга, на обязанности приходскаго причта лежитъ веденіе метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ.

Выборное начало въ чистомъ его видѣ было отвергнуто Соборомъ и редакція этой статьи, предложенная отдѣломъ, подвергнута коренному измѣненію. Въ измѣненномъ видѣ эта статья предоставляетъ приходу лишь право рекомендаціи кандидатовъ, которые утверждаются или отвергаются епархіальной властью.

Мѣры противъ захватовъ монастырей.

По сообщенію Петроградской газеты „Новая Жизнь“ отъ 21 (8) февраля 1918 г. № 30, комиссаріатомъ внутр. дѣлъ послано на мѣста губернскимъ, уѣзднымъ и волостнымъ совѣтамъ инструкція, въ коей предписывается принять мѣры къ недопущенію самочинныхъ захватовъ монастырей реквизиціей и отчужденія недвижимостей и инвентаря монастырскихъ имуществъ. Инструкціей предлагается въ виду отдѣленія церкви отъ государства мѣстнымъ совѣтамъ взять на учетъ и подъ контроль все монастырское хозяйство. Въ виду декрета Высшаго Совѣта народнаго хозяйства о реквизиціи въ пользу государства золотыхъ и серебрянныхъ вещей, вѣсомъ свыше 16 золотниковъ, комиссаріатомъ отдано распоряженіе о томъ, чтобы съ приступомъ къ этой реквизиціи совѣты имѣли въ виду слѣдующія соображенія: щадя религиозныя чувства вѣрующихъ гражданъ, не должны быть реквизированы такіе предметы культа, которые хотя и подлежали реквизиціи, почитаются святынями, какъ кресты, ризы на иконахъ, на престольныя украшенія. Изъяты должны быть отъ реквизиціи также предметы, имѣющіе художественную цѣнность или историческое значеніе.

Рабочій день членовъ Церковнаго Собора.

Члены Церковнаго Собора представляли собою живой муравейникъ, работа на Соборѣ шла еще болѣе напряженнѣе, чѣмъ въ первую сессію.

Исключительныя обстоятельства, переживаемыя Церковью

заставляли Соборъ такъ или иначе откликаться на все, что происходило въ церковной жизни.

Трудовой день членовъ Церковнаго Собора предворялся богослужениемъ,—часами и литургіей, начиная, съ 7 ч. утра и конч. къ 9-ти час.

Въ 9 час.—чай.

Иногда уже въ 9 час. было экстренное засѣданіе какого-либо Отдѣла.

Съ 10-ти час.—Отдѣлы, въ эти же часы начинались и общія Собранія, которыя были ежедневно,—засѣданія оканчивались въ третьемъ часу, въ три часа обѣдъ.

Перерывъ отъ 15 мин. до получаса (между 12 и 1 ч.) часто использовывался Отдѣлами для выполненія срочныхъ дѣлъ.

Въ 4 часа дня иногда срочныя засѣданія Отдѣловъ, а съ 5 час. веч. и до начала девятаго часа—обычныя работы Отдѣловъ.

Вечерній чай—послѣ обѣда и ужина.

Въ 9 час. веч. ужинъ, съ половины 10-го до безъ четверти одиннадцать служилось ежедневно всенощное бдѣніе.

Съ 11-ти час. вечера и пока возможно пользоваться электричествомъ происходили частныя собесѣдованія по животрепещущимъ вопросамъ нашихъ дней церковной жизни.

Остающееся днемъ и вечеромъ крайне ограниченное время использовывалось многими на чтеніе книгъ, газетъ, на веденіе дневниковъ и писаніе корреспонденціи на мѣста.

Лишь въ праздничные дни возможно было отдохнуть отъ напряженной работы.

Закрытіе Священнаго Собора.

7-го (20) апрѣля послѣ молебна закрылся до 1-го сентября Священный Соборъ. Послѣднее засѣданіе Собора происходило въ чрезвычайно торжественной обстановкѣ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ свят. Патріарха Тихона.

Епархіальная жизнь.

Къ свѣдѣнію Духовенства и мірянъ Орловской епархіи.

На основаніи § 6-го постановленія Священнаго Собора о викарныхъ епископахъ, отъ 27 марта 1918 года, Викарій Орловской епархіи, Епископъ Елецкій, имѣеть постоянное пребываніе

что
бого-
конч.
либо
общія
въ въ
часто
съ
ловъ.
ерти
три-
цимъ
ремя
еніе
отъ
бря
въ
сѣ-

въ г. Елецѣ, въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ, и ему ввѣряю-
тся въ непосредственное управленіе, на основаніи § 2-го поста-
новленія Св. Собора, уѣзды Елецкій и Ливенскій. По сему клиръ
и міряне, а также монашествующіе обителей сихъ уѣздовъ, *со
всеми своими дѣлами*, просьбами, жалобами и т. п. обращаются
въ Елецъ, непосредственно къ Епископу Елецкому, Пресвящен-
ному Амвросію, отъ котораго зависитъ направленіе и рѣшеніе дѣлъ
по симъ двумъ уѣздамъ.

Клиръ и міряне г. Орла и Орловскаго уѣзда *со всеми дѣ-
лами*, не исключая и дѣлъ, находившихся прежде въ вѣдѣніи
Пресвященнаго Викарія, обращаются къ Епархіальному Епи-
скопу Орловскому и Сѣвскому.

Въ отношеніи дѣлъ остальныхъ уѣздовъ клиръ и міряне
обращаются къ Епархіальному Епископу Орловскому и Сѣвскому
по нижеслѣдующимъ дѣламъ:

1) О замѣщеніи священническихъ и діаконскихъ штатныхъ
мѣстъ, увольненіи священниковъ и діаконъ за штатъ, о возве-
деніи псаломщиковъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на вакансіи
псаломщика, о допущеніи къ экзамену на званіе діакона и священ-
ника; 2) о замѣщеніи вакансій должностныхъ лицъ, каковы на-
чальствующія въ обителяхъ, утвержденіе благочинныхъ, членовъ
благочинническихъ совѣтовъ, духовниковъ и духовныхъ слѣдова-
телей; 3) дѣла о снятіи сана; 4) наградныя дѣла; 5) дѣла о по-
строеніи и освященіи (полномъ) храмовъ; 6) объ открытіи новыхъ
приходовъ и перечисленіи селеній изъ одного прихода въ другой;
7) объ учреженіи общинъ и монастырей; 8) о разрѣшеніи отпу-
сковъ священникамъ; 9) судныя дѣла по проступкамъ и престу-
пленіямъ клириковъ; 10) дѣла о законоучителяхъ средне-учебныхъ
заведеній; 11) выдача св. Мира, ставленныхъ грамотъ и перемѣна
св. антиминовъ; 12) о разрѣшеніи отпусковъ діаконамъ и псалом-
щикамъ; 13) дѣла, кои опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 29 апрѣля
1917 года за № 2579 (Церк. Вѣд. 1917 г., №№ 18—19) изъяты
изъ вѣдѣнія Св. Синода и переданы на окончательное рѣшеніе
Епархіальнаго Начальства; и 14) дѣла, касающіяся проведенія
въ жизнь положеній новаго Государственнаго и Общественнаго
строя.

По остальнымъ дѣламъ епархіи, на основаніи §§ 2 и
3 Положенія о викарныхъ епископахъ, клиръ и міряне обращаю-
тся къ Пресвященному Амросію, Епископу Елецкому. А именно,

о
ев-
ніе

вѣдѣнію Епископа Елецкаго по всей епархіи, кромѣ г. Орла и Орловскаго уѣзда, подлежатъ:

1) Замѣщеніе псаломщическихъ мѣстъ, утвержденіе и посвященіе въ стихарь, увольненіе псаломщиковъ за штатъ, допущеніе къ экзамену на званіе псаломщика 2) Принятіе (приуказка) въ монастыри, постриженіе въ монашество и посвященіе въ стихарь послушниковъ и благовѣстниковъ; 3) малое освященіе церквей; 4) дѣла ремонтныя и вообще денежныя дѣла, по коимъ не требуется постановленія Консисторіи (Епархіальнаго Совѣта); 5) назначеніе законоучителей низшихъ и начальныхъ учебныхъ заведеній; 6) дѣла о церковныхъ старостахъ; 7) о присоединеніи къ православію; 8) о разрѣшеніи браковъ въ степеняхъ родства и до совершеннолѣтія; 9) о разрѣшеніи добровольныхъ пожертвованій на постройку и ремонтъ церквей по сборнымъ книжкамъ; 10) о церковныхъ кладбищахъ и надлежащемъ содержаніи ихъ и благоустройствѣ; 11) о спорахъ между лицами духовнаго званія, возникающихъ изъ-за пользованія движимой или недвижимой собственностью и о расчетахъ въ землѣ; 12) объ избраніи, утвержденіи и увольненіи членовъ членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ и попечительствъ; 13) о разрѣшеніи на погребеніе въ церковныхъ оградахъ и на кладбищахъ; 14) педагогическіе и экономическіе журналы Правленій Ливенскаго и Сѣвскаго духовныхъ училищъ и Елецкой псаломщической школы, и 15) журналы Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Всѣ журналы Духовной Консисторіи, Епархіальнаго Попечительства, Управленія Епархіальной Эмеритуры, Комитета свѣчнаго завода, Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Правленія Духовной Семенаріи, Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, Правленій 1 и 2-го Орловскихъ духовныхъ училищъ, Епархіальныхъ и Окружныхъ Собраній, Архіерейскаго Дома представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Поминовеніе Епископа Елецкаго въ церквахъ г. Ливенъ и Ливенскаго уѣзда на всѣхъ богослуженіяхъ должно совершаться непосредственно послѣ поминовенія Епархіальнаго Епископа.

Адресъ Епископа Елецкаго: г. Елецъ, Троицкій монастырь.

Распоряженіе Епархіальнаго Управленія.

Объ измѣніяхъ въ составѣ причтовъ.

По распоряженію Епархіальнаго Управленія установлены слѣдующія измѣненія въ составѣ причтовъ:

Открыть приходъ при церкви села Дутиновки (бывш. прихода с. Стегаловки, Ел. у.), а при Серафимовской церкви ст. Брянскъ, М.-К.-В. ж. д. мѣсто второго священника.

Село Коротеккое-Кошелево, Дм. у.; приписано къ ц. с. Лубянокъ того же уѣзда.

Нъ свѣдѣнію духовенства.

О вѣнчаніи по расторженіи брака.

По донесенію одного священника Дмитровскаго у. о принужденіи его къ повѣнчанію брака, по расторженіи перваго брака жениха сельскимъ приговоромъ, резолюція Преосвященнаго Серафима 31 марта 1918 г. за № 2331, дана такая: *Вѣнчать въ церкви можно только послѣ расторженія брака церковнымъ порядкомъ. О чемъ и объявляется для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ.*

Наградные списки:

Указомъ Св. Синода, отъ 6 (19) апрѣля 1918 г. за № 808, удостоены награжденія ко дню Св. Пасхи нижеслѣдующіе священнослужители:

а) САНОМЪ АРХИМАНДРИТА:

Мценскаго Петропавловскаго монастыря игуменъ Теофилъ.

б) П А Л И Ц Е Й:

Церкви с. Литовни, Сѣвск. у., прот. Стефанъ Комагинскій, г. Ельца, Воскресенской ц., прот. Василій Крестовоздвиженскій, церкви с. Казаковъ, Елецк. у., прот. Петръ Звѣревъ, г. Кромъ, Николаевской ц., прот. Теодоръ Осиповъ; церкви с. Здоровца, Ливенск. у. прот. Петръ Архангельскій; гор. Ливенъ, Воскресенской ц., прот. Василій Полянскій; церкви с. Городища Мценск. у., прот. Василій Ключаревъ; г. Орла, Богоявленской ц., прот. Іоаннъ Кулаковъ; г. Орла, Богоявленской ц., прот. Ілія Ливанскій.

в) САНОМЪ ПРОТОІЕРЕЯ:

Церкви с. Павловичей, Сѣвск. у., свящ. Алексій Переверзевъ; законоучитель Болховской мужской гимназій, свящ. Николай Свердобольскій; г. Брянска Богоявленской ц., свящ. Матвѣй Остроумовъ; гор. Брянска Рождество-Богородицкой ц., Іаковъ Соломинъ; цер. с. Вжижа, Брянск. в., свящ. Василій Митропольскій; г. Ельца Предтеченской ц., свящ. Іосифъ Соколовъ; г. Ельца Введенской ц., свящ. Николай Зерновъ; г. Ельца, Михайло-Архангельской ц., свящ. Василій Архангельскій; цер. с. Жерновнаго Елецк. у., свящ. Димитрій Воскресенскій; цер. с. Подворгольскаго, Елец. у.,

свят. Иоаннъ Владимірскій; дер. с. Каменки, Елец. у., свят. Ѳеодоръ Высотскій; г. Кромъ Соборной Успенской ц., свят. Димитрій Красинъ; дер. с. Гнилого-Волота, Кромск. у., свят. Павелъ Высотскій; Кромского Предтеченскаго женскаго монастыря свят. Михаилъ Розановъ; г. Ливенъ Сергѣевской дер. свят. Сергій Воскресенскій; дер. с. Семеновскаго, Лив. у., свят. Косма Георгіевскій; дер. Преображенія, с. Чернавы, Ливенск. у., свят. Павелъ Полиарповъ; дер. с. Георгіевскаго, на Сучей Плоть, Малоарханг. у., свят. Иоаннъ Случевскій; дер. с. Фошни, Малоарханг. у., св. Гаврииль Бунинъ; Мценскаго Николаевскаго собора, свят. Павелъ Мусатовъ; г. Сѣвска Знаменской дер. свят. Іановъ Стрѣтенскій; дер. с. Борщева, Сѣвск. у., свят. Георгій Анфитеатровъ; дер. с. Саранчина, Сѣвск. у., свят. Николай Рославскій.

г) НАПЕРСТНЫМЪ КРЕСТОМЪ:

Трубчевскаго Спассо-Чолнскаго монастыря іеромон. Онуфрій; гор. Ельца Владимірской дер., свят. Тихонъ Бутягинъ; Болховскаго женскаго монастыря свят. Иоаннъ Преображенскій; дер. с. Парамонова, Болховск. у., свят. Алексій Боголюбскій; с. Брянска, Горне-Николаевской дер., свят. Иоаннъ Брототовъ; г. Брянска Покровской ц., свят. Михаилъ Щегловъ; дер. с. Фошни, Брянск. у., свят. Димитрій Поярновъ; дер. с. Бацкина, Брянск. у., Михаилъ Лосевъ; дер. с. Бѣто-Чернѣтова, Брянск. у., свят. Евѣмій Венедиктовъ; г. Дмитровка, Дмитріевской дер., свят. Тихонъ Андреевъ; дер. с. Спасскаго, Елецк. у., свят. Ѳеодоръ Рязановъ; дер. с. Ольшанца, Елецк. у., свят. Александръ Величковскій; дер. с. Маслова Отвершка, Елецк. у., свят. Алексій Высотскій; дер. с. Пищулина, Елецк. у., свят. Михаилъ Величковскій; дер. с. Плосскаго, Елецк. у., свят. Ѳеодоръ Павловскій; дер. с. Знобиды Вергия, Елецк. у., свят. Димитрій Ильинскій; г. Карачева Всѣхвятской дер., свят. Григорій Морозовъ; дер. с. Петрова, Карачевск. у., свят. Тихонъ Святскій; г. Кромъ Соборной Успенской дер., протоіер. Левъ Преображенскій; дер. с. Петровскаго-Карцевѣ, Ливен. у., свят. Николай Воронцовъ; дер. с. Нижней Любовши, Ливенск. у., свят. Ѳеодоръ Оболенскій; дер. с. Рогатика, Ливенск. у., свят. Николай Ивановъ; дер. с. Волова, Ливенск. у., свят. Леонидъ Кутеповъ; дер. с. Русскаго-Брода, Ливенск. у., свят. Алексій Шубинъ; дер. с. Орева, Ливенск. у., свят. Иллѣодоръ Алексѣевскій; дер. с. Стятошева, Ливенск. у., свят. Ѳеодоръ Турбинъ; дер. с. Дроскова, Малоарханг. у., свят. Григорій Митропольскій; дер. с. Тельчя, Мценск. у., свят. Петръ Вознесенскій; дер. с. Сычева, Мценск. у., свят. Ілія Лебедевъ; Орловскаго Петропавловскаго Каѳедральнаго собора, свят. Аванасій Высотскій; дер. с. Архангельскаго, Орловскаго у., свят. Иоаннъ Орловъ; дер. с. Сергѣевскаго, что въ Яковлевѣ, Орловск. у., Павелъ Игрицкій; дер. с. Гнилуши, Орловск. у., свят. Евлампій Соколовъ; дер. с. Троицкаго, что на Щучь, Орловск. у., свят. Иоаннъ Острословскій; г. Сѣвска, Соборной Успенской церкви, свят. Андрей Говоровъ; г. Сѣвска, Михаило-Архангельской церкви, свят. Николай Соколовъ; дер. с. Лугани, Сѣвск. у., свят. Алексій Соколовъ; г. Трубчевска, Воскресенской церкви, свят. Михаилъ Флегонтовъ; Брянской Бѣлобережской пустыни, игуменъ Корнилій; Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря, іеромонахъ Іероѳей.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 (18) апрѣля 1918 г. за № 771, постановлено не считать судимости нижеслѣдующихъ лицъ препятствіемъ къ дальнѣйшему представленію къ наградамъ:

Священ. Воскресенской ц., г. Мценска, Михаилъ Зерновъ. Священ. с. Горокъ, Карачевского уѣзда, Александръ Звѣревъ. Священ. с. Борилова, Болховскаго уѣзда, Александръ Діомидовъ. Діаконъ Воскресенской ц., г. Мценска, Григорій Діомидовъ. Діаконъ с. Батовщины, Елецкаго уѣзда, Михаилъ Оболенскій. Діаконъ Соборной церкви, г. Трубчевска, Николай Богословскій. Псаломщикъ Воскресенской ц., г. Мценска, Дмитрій Вознесенскій. Псаломщикъ Казанской ц., г. Трубчевска, Ѳеодоръ Кавказскій.

Награды духовенству къ празднику Св. Пасхи.

Во вниманіе къ усердной службѣ и доброму поведенію, засвидѣтельствованному окружными Благочинническими Совѣтами и Училищнымъ Совѣтомъ, и къ усердной службѣ окружныхъ Благочинныхъ избранныхъ въ 1917 году, Орловскимъ Епархіальнымъ Управленіемъ, удостоены въ порядкѣ очереди награжденія слѣдующія лица:

КАМИЛАВКАМИ:

По Болховскому уѣзду: с. Селихова Іоаннъ Первозванскій, с. Голдаева Лавель Простовъ, с. Узкаго Михаилъ Введенскій, с. Столбчаго Михаилъ Звѣревъ, с. Льгова Іоаннъ Макарьевъ, с. Долецъ Сергій Покровскій.

По Брянскому уѣзду: с. Людинки Владиміръ Сыровадо, с. Коростовки Сергій Космодамианскій, с. Тешаничь Василій Карповъ, с. Полбина Парфирій Преображенскій, Брянскаго завода Александръ Рождественскій, с. Бацкина Алексѣй Ивановъ, с. Давыдчиць Леонидъ Синельниковъ.

По Дмитровскому уѣзду: с. Андросова Семень Благовѣщенскій, с. Десятина Семень Соколовъ, с. Макарова Владиміръ Казанскій, с. Столбища Андрей Лапінъ.

По Елецкому уѣзду: Михайло-Архангельской г. Ельца церкви Іоаннъ Красовскій, Успенской—Петръ Говоровъ, с. Шаниковца Богоявленскаго Митрофанъ Реверскій, с. Хмѣлинца Михаилъ Овечкинъ, с. Голикова Владиміръ Семеновъ, с. Большой Боевки Александръ Тихвинскій, с. Жерновнаго Николай Соколовъ, с. Березовки Лавель Никитскій, с. Озерокъ Митрофанъ Морейскій, с. Солдатскаго Петръ Калининковъ, с. Хмѣлевого Василій Снягинь, с. Петровскаго Петръ Успенскій, с. Тросного Николай Селеверстовъ.

По Карачевскому уѣзду: с. Дронова Михаилъ Ильинскій, с. Ордина Іоаннъ Андриевскій, с. Горокъ Ѳеодоръ Смирновъ, с. Рождества Александръ Говоровъ, с. Юрасова Алексѣй Звѣревъ.

По Кромскому уѣзду: с. Долженокъ Валентинъ Гончаровъ, с. Разсылнаго Димитрій Поярковъ, с. Шахова Веніаминъ Никольскій, с. Бельдяжекъ Іоаннъ Покровскій, с. Цвиденева Георгій Снягинь, с. Ломовца Сергій Турбинъ, с. Сомова Іоаннъ Покровскій, с. Старыхъ Турей Семень Ильинскій.

По Ливенскому уѣзду: с. Царева Димитрій Кутеповъ, с. Ровнеца Георгій Лебедевъ, с. Знаменскаго Ѳеодоръ Воснесенскій, с. Нижняго—Долгаго

Николай Покровский, с. Никитскаго—Медвѣжья Николай Андреевъ, с. Рождественскаго на Тиму Гаврииль Турбинъ, с. Успенскаго—Кобыльа Михаилъ Казанскій, с. Никольскаго—Плосскаго Дмитрій Селиховъ, с. Космодамианскаго—Кобыльа Николай Иножарскій, с. Троицкаго—Кудинова Михаилъ Петровскій.

По Малоархангельскому уѣзду: с. Упалаго Колодезя Николай Тихомировъ,
По Мценскому уѣзду: Вознесенской г. Мценска церкви Дмитрій Добродѣевъ, с. Бѣленькова Василій Семеновъ, с. Ядрина Іоаннь Тихомировъ, с. Ржаного—Поля Александръ Монастыревъ.

По Орловскому уѣзду: заштатный священникъ Смоленской г. Орла церкви Іоаннь Вознесенскій, с. Сенькова Дмитрій Богоявленскій, с. Маслова Владиміръ Некрасовъ, с. Никольскаго—Дурнева Іоаннь Афанасьевъ, с. Зміева Андрей Невскій, с. Послова Колодезя Іоаннь Музалевскій, с. Дмитріевскаго на Сухой Орлицъ Іоаннь Цыганковъ, с. Путимца Николай Свиридовъ.

По Стѣвскому уѣзду: с. Марицкаго Хутора Константинъ Анфимовъ, с. Залипаева Семень Дмитріевскій, с. Литижа Іаковъ Воскресенскій.

По городу Грубчевску: Воскресенской перкви Алексардръ Козловскій, Срѣтенской кладбищенской церкви Іоаннь Стефановскій, Козельщанской кладбищенской церкви Іоаннь Звѣревъ.

С К У Ф Ъ Я М И:

По Болховскому уѣзду: с. Большой Черни Валентинъ Родзевичъ-Бѣлевичъ, с. Борилова Александръ Діомидовъ, с. Спасо-Рославля Алексій Звягинцевъ, с. Шаюсова Петръ Соколовъ.

По Брянскому уѣзду: с. Вщижа Викентій Тимоновъ, с. Слободища Іаковъ Феноменовъ, с. Дорожева—Липова Владиміръ Митропольскій, с. Снопота Николай Турбинъ, с. Рябчичъ Григорій Нурляндскій, с. Немѣричъ (нынѣ Мезенки, Орловск. у.) Христофоръ Чистяковъ.

По Дмитровскому уѣзду: с. Малаго Боброва Григорій Вознесенскій, с. Яблоновца Александръ Турбинъ.

По городу Ельцу: зашт. свящ. Константинъ Высоцкій, Покровской цер. Василій Хлѣбтовскій, Тихоновской тюремной церкви Михаилъ Окорокъ.

По Елецкому уѣзду: с. Вязовицкаго Николай Мишинъ, с. Сухого Ольшанца Александръ Покровскій, с. Созыкина Николай Левинъ, с. Ольховца Василій Соломинъ, с. Знаменскаго Николай Воскресенскій.

По Карачевскому уѣзду: с. Рождества Николай Покровскій, с. Образцова Андрей Сергіевскій, с. Молодоваго Петръ Семеновъ.

По Кромскому уѣзду: с. Шахова Андрей Ильинскій.

По Ливенскому уѣзду: с. Россошного Александръ Барзатовъ, с. Успенскаго—Галичья Михаилъ Соломинъ, с. Вышвяго-Долгаго Дмитрій Введенскій.

По Мценскому уѣзду: с. Подбѣлевца Николай Кречетниковъ.

По Малоархангельскому уѣзду: с. Лѣсковъ Александръ Курдюмовъ, с. Богородицкаго-Куракина Александръ Архангельскій.

Стѣвскаго уѣзда: с. Аркини Павелъ Лавровъ.

Н А Б Е Д Р Е Н Н И К А М И:

По Болховскому уѣзду: с. Буцина Григорій Георгіевскій, с. Ильинскаго-Косогова Афанасій Боголюбскій.

По Брянскому уѣзду: с. Хотылёва зашт. свящ. *Василій Нагибинъ*, с. Рѣчицы *Сергій Пересаѣтовъ*, с. Любохны *Алексій Воскресенскій*, с. Мошевича *Іоаннъ Семовъ*.

По Дмитровскому уѣзду: с. Ажова *Александръ Некрасовъ*, с. Обратѣва *Митрофанъ Булгаковъ*, с. Большого Кричина *Германъ Раевскій*, с. Развѣтъя *Іоаннъ Семовъ*.

По городу Ельцу: запасной свящ. *Василій Ивзюкъ*.

По Елецкому уѣзду: с. Липовки *Феофанъ Воскресенскій*, с. Асламова *Митрофанъ Драчевъ*, с. Солдатскаго *Николай Говоровъ*, с. Стрѣльца *Николай Бунинъ*, с. Чернавска Пятницкой церкви *Александръ Воскресенскій*.

По Нарачевскому уѣзду: с. Хотыльца *Феодоръ Орловъ*, с. Образцова *Павель Никольскій*, с. Покрова *Іоаннъ Никольскій*.

По Кромскому уѣзду: с. Короськова *Александръ Смирновъ*, с. Ржавы *Александръ Трисвятскій*, с. Предтеченскаго женскаго монастыря *Михаиль Розановъ*, с. Жерновца *Николай Островъ*, с. Студенка *Іосифъ Спасскій*.

По Ливенскому уѣзду: с. Воловчика *Михаиль Лосевъ*, с. Большого *Александръ Казанскій*, с. Жданова *Димитрій Воскресенскій*, с. Покровскаго-Галичья *Григорій Моисеевъ*, с. Казинюкъ *Семень Жаворонковъ*, с. Ревякина *Сергій Скуридинъ*, с. Тихвинской-Рѣчицы *Николай Руденскій*, с. Введенскаго *Митрофанъ Скуридинъ*, с. Никольскаго-Верха *Владимиръ Никольскій*, с. Студенаго-Колодезя *Алексій Лебедзь*, Брянскаго Савинскаго монастыря: *Іеромон. Израиль, іеромон. Діонисій*, Трубчевскаго Спассо-Чолдскаго монастыря: *Іеромон. Андроникъ*, Елецкаго Троицкаго монастыря *іеромон. Алексій*.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Опредѣлены и перемѣщены на священническія мѣста: въ Радутино, Тр. у. вр исп. д. свящ. *Гидроавіаціи Черноморскаго флота Александръ Грабиминъ* Свящ. с. Суземки, Тр. у. *Александръ Георгіевскій*—въ Семеновское, Лив. у. 21 мар. Въ с. Никольское, Ел. у.—свящ. *Гродненской еп. Владимиръ Романовскій*—20 мар. Въ Бородино, Дм. у. временно командированъ свящ. *Виталий Куриловичъ*. Въ Калугино, Мц. у. зашт. свящ. *Николай Воскресенскій*. Въ Токарево, Бр. у.—діаконъ с. Липова и Дорожева *Павель Возновъ*—27 мар. Въ Глотова, Боях. у.—діаконъ с. Кревья: *Боях. у. Георгій Голубовъ*—27 мар. Въ Бучнево, Кар. у.—діаконъ с. Городища-Сидячаго, Орл. у. *Николай Оправовъ*. Къ Казанской гор. Болхова ц. зашт. свящ. с. Хализева, Мц. у. *Сергій Мерцаловъ*—26 мар. Въ Субботово, Тр. у.—діаконъ с. Чичкова, Кар. у. *Сергій Введенскій*—21 мар. Въ Кропотово, Сѣв. у. временно—свящ. 396 госп. *Николай Бороскій*—3 апр. Въ Илемское, Ел. у.—свящ. с. Архангельскаго на Сычахъ, Орл. у. *Іоаннъ Болтенковъ*—3 апр. Въ Журавку, Тр. у.—врем. свящ. *Александръ Маруничъ* изъ Гродненской еп. Въ с. Столбецкое, Мал. у.—свящ. с. Адешанки, Сѣв. у.—*Стефанъ Овсянниковъ*.

На діаконскія мѣста. Назначенный въ приходъ с. Вѣлоголови, Бр. у., діаконъ *Алексій Никиторовъ* возвращенъ въ Девять Дубовъ. Карачевского у.—19 мар. Псаломц. *Никологончарской ц. г. Болхова Семень*

Исайченко—и. д. діаконъ въ Подбѣлѣвецѣ, Мц. у.—20 мар. Діаконъ По-
лоцкой епархіи, учитель при школѣ Витебской дух. Семинаріи *Аверкій*
Фетисовъ—въ Бѣлогорѣ, Бр. у.—24 февр. Протодіаконъ Виленскаго
Собора *Іосифъ Гуровъ* врем. къ Ахтырской ц. г. Орла. Діаконъ с. Дро-
скова, Мал. у.—*Павелъ Соболевъ* возвращенъ на прежнее мѣсто.

На псаломщическія мѣста: къ Воскресенской г. Орла ц., псаломщ.
Рижской еп. *Иванъ Филипповъ*—23 февр., въ с. Аркинѣ, Сѣв. у. и. д.
псаломщ. Сѣв. у., с. Борщева *Николай Бѣловъ*; въ с. Хлѣбтово, Сѣв. у..
Алексій Рождественскій (исп. д.); къ Орловскому Каф. Собору псаломщ.
Холмской еп. *Жоликъ*—5 марта; въ с. Вельяминово, Карач. у., псаломщ.
о. Бочарокъ, Карач. у., *Влад. Семеновъ*—2 марта; въ с. Супонево, Брянск. у.;
псал. с. Брасова, Сѣв. у., *Юрченковъ*—12 мар. въ Войсковую Казинку, Ел. у.
псал. с. Илемскаго, Ел. у. *Николай Гончаровъ* и псал. Войсковой Казинки
Михаилъ Косминъ въ с. Илемское, Ел. у., 21 мар. Въ Ильинское-Косагово
Болх. у. возвращенъ псаломщикъ *Евгеній Ляпуновъ*—28 февр. Въ Подо-
лявы Орл. у. и. д. пс-ка с. Маслова, Орл. у. *Сергій Балабушевичъ*—23 мар.
Въ с. Маслово—восп. Семинаріи *Веняминъ Сокольниковъ*—23 марта. Въ
Сѣнное, Сѣв. у.—кр. *Василій Бойдовъ*—2 апр. Въ Волково, Мц. у. зашт. пс.
Семенъ Аносинскій—2 апр. Въ с. Старое, Кар. у. бывший псалом. *Николай*
Опичкинъ. Въ с. Гвань, Дм. у. перемѣщенъ псал. с. Бучнево, Карач. у.
Александръ Орловъ—4 апр. Въ с. Богородицкое-Гнилуша, Орл. у. псал.
с. Коротецкаго-Коселева, Дм. у. *Томилинь*. Въ с. Войну, Мц. у. и. д.
псалом. с. Привича, Дм. у. *Филипповъ*—6 апр. Въ с. Бучнево, Кар. у.
псалом. с. Мѣлового, Кар. у. *Владиміръ Страховъ*—9 апр. Исправляющій
долж. псал. при Покровской ц. с. Чернавска, Ел. у. *Иванъ Козьяковъ*—
утвержденъ 25 мар. Временный псал. Кузнецовки, Орл. у. *Александръ*
Тимоновъ утвержденъ 21 мар.

Къ временному исполненію обязанностей псаломщиновъ назначены: въ Пят-
ницкое, на Студенцѣ, Мцевск. у., восп. Сем. *Борисъ Херсонскій*; къ
Болховскому собору восп. Сем. *Петръ Данковъ*; въ Марицкій хут. Сѣв. у.
бывш. исп. д. псаломщ. *Введенскій*; въ Борщево, Сѣвск. у., пот. поч. граф.
Боголюбскій; въ Красниково, Болх. у., возвращенъ перемѣщ. въ с. Бучнево,
Карач. у., псаломщ. *Николай Орловъ*; въ с. Гавридовское, Кар. у., возвращ.
псаломщ. *Рождественскій*; въ с. Хлѣбтово, Сѣвск. у., бывш. исп. д. п-ка
Ал-дръ Рождественскій; въ Кузнецовку, Орл. у., бывш. псаломщ. села
Мыцкаго, Кромск. у., *Ал-дръ Тимоновъ*; въ Закромскій хут., Кром. у.,
псаломщ. Холмской еп., *Михаилъ Гацъ*; къ Воскресенской ц., г. Ельца,
окончив. Сем. *Федоръ Иорданскій*; въ с. Бочарка, Карач. у., *Алексій Красинъ*
овъ с. убоведь, Лив. у., студ. Сем. *Дмитрій Смирновъ*. Въ Усошки, Тру-
у.—оконч. дух. учид. *Александръ Москвитинъ*. Въ Александровское-Ку-
ракино, Мал. у.—восп. Семинаріи *Николай Висотскій*. Къ Болх. Собору
Николай Болотинъ—24 марта. Въ село Золотарево, Мц. *Иванъ Казанскій*
изъ с. Афанасьевскаго, Мц. у.—31 мар. Къ Воскресенской ц. г. Труб-
чевска—сынъ свящ. *Михаилъ Флегонтовъ*—5 апр. Въ с. Воронежъ, Кромск.
у. *Арашительскій*—5 апр.

Зачисленіе заштатъ.

Свящ. с. Глотова, Болхоу. *Иоаннъ Тарасовъ*—27 мар. Свящ. с. Журавки, Тр. у. *Василій Капитанниковъ*—31 мар. Свящ. с. Черни, Кром. у. *Алексій Воскресенскій*. Свящ. с. Столбцаго, Мал. у. *Рассвскій*. Псал. с. Гнани, Дм. у. *Яковъ Таракановъ*—21 мар.; псал. с. Волкова, Мцен. у. *Василій Гороховъ*—21 мар.; псалом. с. Марицкаго Хутора, Сѣв. у. *Владиміръ Введенскій*—27 мар.; псал. с. Золотарева, Мц. у. *Василій Чижевъ*—28 мар.; псал. Болхов. Соб. *Георгій Алтыновъ*—29 марта; псал. Преображенской кладбищенской ц. г. Мценска, *Алексій Никитенковъ*—1 апр.; псал. с. Войнъ, Мп. у. *Василій*—6 апр.; псал. с. Глинокъ, Кром. у. *Романъ Волобуевъ*.

Присоединеніе къ православію.

Присоединены къ православію изъ старобрядчества въ с. Ломовца Кром. уѣз. *Тимофей Меркуловъ, Иванъ Комовъ, Гердоргъ Плаховъ, Милашъ Огурковъ, Евстафій Копаевъ, Иванъ Волковъ, Сергій Мокашевъ, и Сергій Морозовъ, Въ Брянскѣ*—сухиническій мѣщанинъ *Петръ Ульяновъ*.

Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

- 1) Въ с. *Юровъ*, Тр. у. съ 18 марта; прихожанъ 913 муж. п. земли 33 дес. жалованье 400 руб. причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Черни* Кром. у. съ 4 апр.; прихожанъ 488 м. п. земли 44 дес. жалованье 550 руб. причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Лысоки*, Дм. у. съ 4 апр.; прихожанъ 541 м. п. земли 33 дес. жалованье 400 руб. имѣется церк. домъ, причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Алшанки*, Сѣв. у. съ 1 мар. прихожанъ 760 м. п. земли 40 дес. жалованье 400 руб. причтъ 2 членный.

ДІАКОНСКІЯ:

- 1) Въ с. *Щиръ*, Кром. у. съ 26 марта; прихожанъ 2525 м. п. земли 283 дес., причтъ 2 членный.
- 2) Въ *Ижковъ*, Карач. у. съ 21 марта; прихожанъ 1685 м. п. земли 36 дес. жалованье 550 руб. причтъ 3 членный.
- 3) Въ *Круложъ*, Ливенск. у. съ 5 апр.; прихожанъ 1519 м. п. земли 40 дес. причтъ 3 членный.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

- 1) При *Никола-Гончарской церкви г. Болхова* съ 20 марта.
- 2) Въ с. *Гнани* Дм. у. съ 21 марта; прихожанъ 1636 м. п. земли 72 дес. причтъ 3 членный.
- 3) Въ *Марицкомъ Хуторѣ*, Сѣв. у. съ 27 марта; прихожанъ 743 м. п. земли 32 дес. жалованье 400 руб. причтъ 2 членный.

4) При *Преображенской кладбищ. цер. г. Мценска*, съ 2 апр.; причтъ 2 членный имѣется церк. домъ.

4) Въ *Чаянкъ, Дм. у.* съ 2 апр.; прихожанъ 720 м. п.; жалованье 400 р. причтъ 2 членный, земли 33 дес.

5) Въ *Душиновкѣ, Ел. у.* прихожанъ 1200 м. п. жалованье священнику 400 р. псаломщику 200 р. отъ прихода вмѣсто земельного надѣла.

6) При *Михало-Архангелск. церк. г. Ельца*, прихожанъ 630 м. п., жалованье 950 р. причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Мыловомъ, Карач. у.* съ 9 апр.; прихожанъ 620 м. п. земли 36 дес. жалованье 400 р. причтъ 2 членный.

ЗАКРЫТЫ МѢСТА:

Въ с. *Вишижъ Бр. у.* одно священ. и одно диакон. При *Сѣвскомъ соборѣ* однодиакон. и одно псалом. Въ *Брасовѣ, Сѣвск. у.* одно псалом. Въ с. *Лутинѣ*, одно священническ., одно псаломщ. Въ с. *Казинкаѣ Сѣв. у.*, *Нестерскомъ Мп. у.*, *Алешинѣ Брянск. у.* и *Анненскомъ Лив. у.* закрыты диаконскія вакансіи.

Возвращеніе Преосвященнаго Амвросія.

9-го апрѣля возвратился изъ Москвы въ Орель послѣ закрытія зимней сессіи Священнаго Собора Преосвященный Амвросій Епископъ Елецкій.

Въ духовной Семинаріи.

7-го (20) апрѣля закончились учебныя занятія въ V-мъ и III-мъ классахъ Семинаріи и воспитанники отпущены домой. Вмѣстѣ съ этимъ и нынѣшній учебный годъ нужно считать оконченнымъ.

Воспитанники будутъ переводиться въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ. Для воспитанниковъ, имѣющихъ по тѣмъ или инымъ предметамъ неудовлетворительныя отмѣтки или неявившимся къ учебнымъ занятіямъ во второмъ полугодіи, назначены послѣ Пасхи репетиціи. Для воспитанниковъ I-го и II-го классовъ репетиціи назначены 2-го и 3-го мая ст. стѣли, для воспитанниковъ III-го и IV-го клас.—4-го и 5-го мая, для воспитанниковъ V-го и VI-го клас.—7 мая.

О преподаваніи Закона Божія.

Родители учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній г. Ельца на общихъ собраніяхъ, по словамъ г. „Слово Народа“ вынесли опредѣленное рѣшеніе—Законъ Божій преподавать вездѣ и плату за-

коноучителямъ за его трудъ вносить самимъ. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе Закона Божія считать обязательнымъ для лицъ православнаго вѣроисповѣданія.

Союзъ ревнителей православной церкви.

Въ г. Трубчевскѣ образованъ союзъ ревнителей православной церкви и религіи. Задачею союза служить просвѣщеніе народа въ духѣ православія путемъ устройства религіозно-нравственныхъ чтеній, изысканіе средствъ къ ремонту церквей и снабженіе ихъ всѣмъ необходимымъ для богослуженій, а также охрана церквей. Членами союза считаются всѣ православные прихожане, которые изъявляютъ желаніе записаться и по усердію сдѣлать взносъ въ союзъ въ небольшой суммѣ деньгами. Основатель союза мѣстный г. Трубчевска житель Александръ Печавѣвъ.

Насиліе надъ духовенствомъ въ Карачевѣ.

По опубликованіи декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства Карачевскій совѣтъ р. и с. депутатовъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы къ 21 февраля церквами Карачева были представлены описи церковнаго имущества. Въ связи съ этимъ 2-го февраля вечеромъ въ мужской гимназіи состоялось собраніе духовенства и мірянъ. По проченіи декрета, постановленія Собора о немъ и посланія Свят. Патріарха Тихона собраніе, обсудивъ создавшееся положеніе, рѣшило созвать экстренныя приходскія собранія для принятія мѣръ къ защитѣ церкви и ея достоинства, а также устроить въ ближайшіе дни крестный ходъ. 4 февраля послѣ литургіи по всѣмъ церквамъ состоялись приходскія собранія. Прихожане, ознакомившись съ декретомъ правительства рѣшили защищать церковь до послѣдней капли крови. При этомъ условились, что въ случаѣ угрожаемой опасности храму прихожане должны быть созваны звономъ набата. Въ тотъ же день въ 7 часовъ вечера состоялось въ Преображенской церкви многочисленное собраніе духовенства и мірянъ. Среди собравшихся замѣтенъ былъ сильный религіозный подъемъ. Собраніе единодушно выразило протестъ по поводу декрета.

Рано утромъ 6-го февраля въ Казанской ц. раздался набатъ. Встревоженные горожане собрались къ храму, думая, что ему угрожаетъ опасность. Оказалось, что въ эту ночь на окрай-

въ города неизвѣстными злодѣями вырѣзана цѣлая семья—мужъ, жена и трехлѣтній ребенокъ. Мѣстная власть осталась очень не довольна этимъ раннимъ собраніемъ горожанъ, какъ равнымъ образомъ и всѣми бывшими собраніями духовенства и мірянъ. Въ ночь на 7-е были произведены рядъ арестовъ. Въ зданіе быв. Земства, гдѣ теперь помѣщается Совѣтъ, были доставлены арестованные священники: законоучитель учительской Семинаріи І. Тихомировъ, о. І. Семеновъ и благочинный о. А. Бархатовъ. Кромѣ нихъ въ комнатѣ арестованныхъ находился молодой сельскій священникъ, только что пріѣхавшій съ повозомъ изъ Орла, мѣстный общественный дѣятель А. Н. Рейнгардъ съ женой, два бывшихъ офицера и нѣсколько купцовъ. Пока арестованные сидѣли въ комнатѣ, ожидая рѣшенія своей участи, надъ ними издѣвались находившіеся тамъ пьяные красногвардейцы. Особенно много насмѣшекъ и глумленій пришлось перенести священникамъ. Спустя нѣсколько время всѣ арестованные были переведены для допроса въ другую комнату, гдѣ засѣдалъ совѣтъ р. и с. депутатовъ. Здѣсь послѣ вопроса предсѣдателя о томъ—признаютъ ли арестованные совѣтскую власть были предъявлены духовенству цѣлый рядъ обвиненій. Что своимъ неправильнымъ толкованіемъ декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства оно, якобы, возбуждаетъ народъ противъ совѣтской власти, устраиваетъ по церквамъ собранія и звонитъ въ набатъ. Крестный ходъ, назначенный на 11-е февраля былъ тутъ же запрещенъ и духовенству было сказано, чтобы оно предупредило объ этомъ народъ. Послѣ допроса всѣ арестованные были отведены въ свою комнату и вскорѣ освобождены.

Нападеніе красногвардейцевъ на священника.

24-го февраля къ священнику села Усть-Нугря, Болховскаго послѣ поднятія тѣла умершаго въ дер. Каргоминкѣ, вошли два красногвардейца съ требованіемъ отдать имъ ключи отъ амбара въ виду того, что о. І. Панковъ не отпустилъ хлѣба крестьянину села Чегодаева. Священникъ Панковъ имъ разъяснилъ, что этимъ крестьяниномъ былъ представленъ нарядъ Кривцовской продовольственной Управы на 15 пудовъ ржи, но денегъ (по 4 р. 94 к. за пудъ) не было представлено, поэтому и не отпущено ему хлѣбъ. Красногвардейцы, вынувъ револьверы, потребовали у священника

ключи отъ амбара, угрожая стрѣльбой. Свящ. Панковъ отвѣтилъ имъ отказомъ. Въ это время къ нему пришли крестьяне съ приглашеніемъ совершить погребеніе умершаго и красногвардейцы удалились.

Отслуживъ погребеніе священникъ Панковъ отправился въ дер. Толкачево для поднятiя и проводъ другого умершаго. Въ его отсутствіе красногвардейцы, собравъ изъ окрестныхъ селеній 15—20 человекъ красногвардейцевъ, произвели обыскъ въ домъ о. Панкова арестовавъ его сына (офицера). Во время обыска все въ домъ было перерыто, подушки распороты и т. п.

Лишь только вернувшійся священникъ подѣхалъ къ дому, какъ два красногвардейца подошли къ нему, и, обыскавъ его, потребовали ключи отъ амбара. Получивъ ключи, они выгрузили изъ амбара рожь, овесъ, гречиху, коноплю и муку, оставивъ для семьи священника и его скота всего 6—7 пудовъ муки.

Прихожане очень сочувственно отнеслись къ священнику о. Панкову, но помочь ему чѣмъ-либо не могли.

Арестъ священника.

Протоіерей села Казаковъ, Елецкаго у., бывший членъ Государственной Думы о. Петръ Звѣревъ, по сообщенію г. „Слово Народа“ арестованъ и, будучи раненъ при арестѣ, помещенъ въ арестанскую больницу, а не въ тюрьму. Во время литургiи онъ прочиталъ воззваніе патріарха Тихона, а послѣ созвавши прихожанъ говорилъ имъ о декретѣ, которымъ запрещалось преподаваніе Закона Божiя. Это возмутило мѣстную власть. Его потребовали на сходку, но онъ не пошелъ; хотѣли взять, но народъ не далъ.

И вотъ только съ оружіемъ въ рукахъ власти взяли и арестовали его, а при арестѣ однимъ изъ власть имущихъ сдѣланъ былъ въ него выстрѣлъ, которымъ онъ раненъ въ голову. Кромѣ того, говорятъ, его побили. О. Звѣрева ожидаетъ судъ; обвиняется онъ въ сопротивленіи и въ возмущеніи народа противъ совѣтской власти.

О пожертвованіи муки для Общины св. Троицы въ Петроградѣ.

Въ виду того, что на почвѣ недоѣданія въ Петроградѣ появился тифъ, такъ какъ по карточкамъ хлѣба выдается только $\frac{1}{8}$ фун. въ сутки на человѣка и то не каждый день, Община св.

Троицы по 2-й Рождественской ул., испытывая нужду въ хлѣбѣ, обращается къ духовенству епархіи съ просьбой о пожертвованіи муки для Общины.

Иноепархіальная жизнь.

Преподаваніе Закона Божія.

Комиссаръ Московской земской уѣздной управы по отдѣлу народнаго образованія по всѣмъ земскимъ школамъ воспретилъ преподаваніе Закона Божія и славянскаго языка даже по вечерамъ. Отмѣнены всякія молитвы и молебны въ школахъ, всѣ учебники по Закону Божію предлагается возвратить въ управы за ненадобностью, а книжки по Закону Божію изъять изъ ученическихъ библиотекъ.

— Въ Кимрахъ родительскіе комитеты при гимназіяхъ и училищахъ высказались за обязательное преподаваніе Закона Божія, а въ случаѣ насилія со стороны власти рѣшили немедленно взять всѣхъ учащихся изъ учебныхъ заведеній.

Реквизиція монастырскаго имущества.

По распоряженію совѣта народныхъ комиссаровъ донецкой республики, имущество Харьковскихъ Покровскаго и Куряжскаго монастырей подлежало реквизиціи. По этому случаю у Покровскаго монастыря состоялось собраніе прихожанъ.

Епископъ Неофитъ указалъ, что монастырь удовлетворяетъ религіознымъ нуждамъ православной паствы, и что къ нему приходили уполномоченныя лица для выдворенія изъ монастыря монаховъ, но епископъ указалъ на невозможность выселиться въ нѣсколько дней. Выступилъ рядъ ораторовъ, которые призывали выбрать депутатовъ и обратиться съ просьбой объ отмѣнѣ распоряженія о реквизиціи монастырскаго имущества.

Въ связи съ этимъ у монастыря находилось много народа. Темныя силы начали вести черносотенную агитацію по устройству погромовъ. Нѣсколько человекъ было избито. Затѣмъ къ монастырю подошелъ отрядъ красногвардейцевъ. Прибыла также и конница. Было сообщено по телефону о начавшихся около монастыря волненіяхъ въ боевой отрядъ Сановича. Въ монастырь прибылъ помощникъ Сановича, матросъ Самушкинъ, съ отрядомъ матросовъ. Отрядъ былъ встрѣченъ толпой враждебно. Самушкинъ

заявилъ, что отрядъ будетъ защищать населеніе отъ эксцессовъ черни и относится съ уваженіемъ къ религиознымъ чувствамъ народа. Толпа успокоилась. Вскорѣ прибылъ начальникъ боевого отряда Сановичъ. Выйдя на балконъ, Сановичъ обратился къ толпѣ съ рѣчью, въ которой указалъ, что реквизиція монастырскаго имущества будетъ отмѣнена. Толпа устроила отряду Сановича овацію.

Затѣмъ толпа мало-помалу разошлась.

Библиографія.

Религія и Школа, № 4-й. Февраль. Въ только что полученной книжкѣ—журнала обращаетъ на себя вниманіе статья прот. А. Игнатъева: „О религиозномъ воспитаніи народа“. Авторъ отмѣчаетъ отсутствіе до настоящаго времени положительныхъ знаній у народа и его религиозно-нравственнаго воспитанія. Это обусловливалось прежде всего неправильною постановкою преподаванія Закона Божія въ нашихъ школахъ. „Школьное преподаваніе Закона Божія, пишетъ авторъ статьи, почти исключительно дѣйствовало на умъ, изнуряло память, но совершенно мимо проходило и сердца и воли, а отсюда контрасты: превосходное знаніе молитвъ и совершенный отказъ отъ молитвы, знаніе богослужебныхъ пѣснопѣвій и часто совершенное непосѣщеніе храма, знакомство съ философскимъ обоснованіемъ христіанской религіи и полная безрелигіозность“. Все это дополнялось отсутствіемъ въ храмахъ содержательной и прочувствованной проповѣди. „Въ храмахъ совершается сплэш и рядомъ торжественное богослуженіе, но рѣдко гдѣ слышится содержательная, глубоко прочувствованная проповѣдь. О систематизаціи проповѣди и говорить не приходится: о ея существованіи мы даже не слышали. До сихъ поръ мы смотрѣли на проповѣдь сами, какъ на неприятную повинность, къ такому же взгляду на нее мы приучили и своихъ пасомыхъ. А отсюда получились тяжелыя картины чуть не поголовнаго бѣгства молящихся изъ храма, какъ только они завидятъ выставляемый для проповѣдника на амвонѣ аналой“. Въ цѣляхъ религиозно-нравственнаго воспитанія народа авторъ рекомендуетъ Законъ Божій сдѣлать въ школахъ предметомъ не обученія, не изнуренія памяти, а предметомъ воспитанія, развитія сердца и воли. Законоучитель долженъ быть не учителемъ, а отцомъ дѣтей. Ни журналовъ, ни отмѣтокъ, ни экзаменовъ не должно быть по Закону Божію, затѣмъ необходимо обра-

тять вниманіе на дошкольное религиозное воспитаніе дѣтей. Для этого нужна организація въ городахъ и заводахъ епархіальныхъ дѣтскихъ садовъ, въ селахъ дѣтскихъ яслей, а также курсовъ для матерей и воспитательницъ и специальныхъ курсовъ для руководителей и руководительницъ религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ народа. Для пастырей церкви вмѣстѣ съ о. о. діаконами и псаломщиками слѣдуетъ скорѣе и чаще устраивать курсы по методикѣ до-школьнаго и школьнаго религиознаго воспитанія народа.

Въ статьѣ священ. А. Боярскаго „Законоучительство внѣ школы“ указываются способы сдѣлать преподаваніе Закона Божія предметомъ воспитанія и просвѣщенія сердца. Авторъ по примѣру католиковъ и лютеранъ совѣтуетъ законоучителямъ вести внѣшкольныя занятія съ дѣтьми, приучая ихъ къ молитвѣ, устраивая съ ними крестные ходы и паломничества и занимаясь катехизаціей. Помощь въ дѣлѣ религиознаго дошкольнаго воспитанія дѣтей законоучитель найдетъ среди мѣстныхъ учителей и учительницъ, а также и всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу своихъ прихожанъ. Такимъ путемъ можно и организовать кружокъ религиознаго воспитанія дѣтей. Для приученія дѣтей къ храму необходимо устраивать отдѣльныя богослуженія для дѣтей,—напр., дѣтскую литургію, въ которой дѣти сами должны принимать активное участіе—читать, пѣть, прислуживать. Проповѣдь въ такихъ случаяхъ нужно приспособлять спеціально къ дѣтскому пониманію. Затѣмъ нужно устраивать крестные ходы (въ сосѣднюю церковь, на кладбище) и паломничества, сопровождаемыя дѣтскимъ пѣніемъ и проповѣдью. Необходимы и полезны также чтенія для дѣтей,—по возможности съ свѣтовыми картинками и, гдѣ можно, съ кинематографомъ.—Черезъ внѣшкольное воспитаніе учащихъся и будетъ достигаться организація дѣтей вокругъ церкви.

Интересны также въ № статьи: священ. М. Лебединскаго „Значеніе церковн. пѣнія въ начальной школѣ и методич. указанія по обученію молитвамъ при помощи пѣнія ихъ въ классѣ, и П. М. „Какъ пріохотить учащихъся къ домашнимъ занятіямъ по Закону Божію“.

Нужно сказать, что многія статьи настоящаго выпуска журнала читаются съ захватывающимъ интересомъ и польза ихъ для всякаго работника на нивѣ христіанскаго просвѣщенія молодого поколѣнія несомнѣнна.

Объявленія:

Отъ Орловской Духовной Консисторіи.

Симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ, что въ виду декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства *все почтовыя отправленія въ Епархіальное Управление должны оплачиваться почтовыми марками* въ соотвѣтствующемъ количествѣ и что лица, желающія получить по посланнымъ ими бумагамъ отвѣты, должны выслать деньги или почтовые марки на пересылку отвѣта.

Отъ Редакціи.

Рукописи доставляемыя въ Редакцію для напечатанія должны быть написаны *четко и разборчиво на одной сторонѣ листа.*

Для удобства печатанія желательно, чтобы рукописи были *небольшими по объему.* При сложности вопроса авторамъ слѣдуетъ самимъ дѣлать рукописи на части съ обозначеніемъ на нихъ отдѣльнаго заглавія.

На рукописяхъ необходимо обозначать имя, отчество и фамилію автора и его адресъ для свѣдѣнія Редакціи. Рукописи принятыя къ печати подлежатъ измѣненію и сокращенію по усмотрѣнію Редакціи.

Рукописи, непринятыя Редакціей къ печати сохраняются въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ и въ случаѣ неостребованія ихъ авторами уничтожаются.

На обратную пересылку рукописей, непринятыхъ къ печати, необходимо прилагать почтовые марки.

Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа, возврату не подлежатъ. При всякомъ обращеніи въ Редакцію на отвѣтъ необходимо прилагать марки.

Жалобы на неполученіе какого-либо № Вѣдомостей слѣдуетъ посылать не позже, какъ чрезъ мѣсяць по выходѣ его въ свѣтъ, кромѣ того, жалоба должна быть удостоверена мѣстной почтовой конторой. При неисполненій этихъ двухъ условій, претензій подписчиковъ, по почтовымъ правиламъ не могутъ быть удовлетворены.

По редакціоннымъ дѣламъ Редакторъ принимаетъ на своей квартирѣ: 2-я Курская ул., домъ Прохоровой № 32-й ежедневно отъ 1 до 2 час. дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Отъ Правленія 2-го Орловскаго дух. училища.

„Во 2-мъ Орловскомъ дух. училищѣ приемные экзамены будутъ 3—4 мая. 18 авг.—переекзаменовки въ IV кл. по всѣмъ предметамъ; 20-го авг.—повѣрочныя испытанія въ III кл. 21-го—во II-мъ; 22-го въ I-мъ; 24 и 25 авг. приемные экзамены въ I кл. и переекзаменовки для державшихъ экзаменъ въ I-й кл. въ маѣ; 27-го авг. приемные экзамены во всѣ ост. классы и переекзаменовки для державшихъ въ тѣ же кл. въ маѣ с. г. 1-го сентября начало ученія“.

Содержаніе: 1. Христосъ Воскресе. 2. Значеніе изученія церковной исторіи для современнаго пастыря. 3. Къ столѣтію 1-го Орловскаго Духовнаго училища. 4. Делегація Священнаго Собора въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ. 5. Церковно-общественная жизнь. 6. Епархіальная жизнь. 7. Иноепархіальная жизнь. 8. Библиографія. 9. Объявленія.

Редакторъ преподаватель Семинаріи М. Н. Полуниинъ.

№ 9 сдать на почту 20 апрѣля.

Орель, типо-литографія Матвѣевой.