

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVII-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой 5 р. 50
коп. сер.

15-го Января № 2 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Отчетъ редакціи Екатеринославскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей за 1887 годъ.

На изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей въ прошломъ 1887 году
поступили слѣдующія суммы: а) отъ причтовъ церквей—2941 р.;
б) изъ консисторіи на воспособленіе редакціи по постановленію
сѣзда 1885 года—300 р.; в) за напечатаніе объявленій—16 р.;
г) процентовъ—142 р. 23 к. и д) случайныхъ поступленій—57 к., а
всего—3399 р. 80 к. Сверхъ сего неприкосновеннаго редакціон-
наго капитала состояло: 1242 р. 19 к.

Въ теченіе 1887 года Редакціею израсходовано на уплату: а)
содержателю типографіи Ние. Яковлевичу Павловскому—1528 р.
95 к.; б) Редакторамъ—600 руб.; в) Корректору—90 р. 22 к.; г)
сотрудникамъ—1083 р. 31 к., д) Цензору—50 р.; е) наборщику—
15 р. и ж) за секретарство и на почтовые и канцелярскія нуж-
ды—31 р. 51 к., а всего 3398 р. 99 к. За вычетомъ этого рас-
хода въ остаткѣ будетъ 81 к. Присоединивъ этотъ остатокъ къ
неприкосновенному капиталу, Редакція будетъ имѣть послѣдняго
1243 руб.

ОПРЕДЕЛЕНІА СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

I. По поводу ходатайства правленія общества для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

По ходатайству правленія общества для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, потерявшихъ здоровье на службѣ, о разрѣшеніи сему обществу производить кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ и въ другихъ городахъ имперіи, съ согласія мѣстныхъ архіереевъ, церковныхъ старостъ и причтовъ, Святейшій Синодъ 30 сентября—21 октября 1887 года постановилъ: увѣдомить означенное общество, что влѣдствіе значительнаго количества существующихъ уже при церквахъ кружекъ для сборовъ на разные предметы, Святейшій Синодъ не находитъ возможнымъ разрѣшить просимый сборъ, но, по вниманію къ благимъ цѣлямъ общества и въ видахъ усиленія его средствъ, не встрѣчаетъ препятствій предоставить ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ разрѣшеніе такового сбора, въ опредѣленные для сего дни, въ тѣхъ церквахъ, гдѣ это окажется возможнымъ безъ ущерба для другихъ, ранѣе установленныхъ по церквамъ сборовъ на церковныя и иныя надобности.

II. Отъ 30 октября—12 ноября 1887 года, за № 2248, по дѣлу о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края Джанелидзе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената по департаменту герольдіи, отъ 18-го сентября сего года, за № 3473, слѣдующаго содержанія: 1887 года, августа 25 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: записку изъ дѣла по рапорту кутаисскаго дворянскаго депутатскаго собранія, отъ 5 февраля 1883 года, за № 65, о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края Джанелидзе. Приказали: Изъ дѣла видно: 1) что у бывшаго протодіакона кутаисскаго кафедральнаго собора Михаила Симонова Джа-

нелидзе и законной жены его Родамы Окропировой родился въ 1836 году, 12 декабря, сынъ Несторъ; 2) что означенный протодіаконъ Михаилъ Симоновъ Джанелидзе, согласно его прошенію, постриженъ былъ 28 января 1867 года въ монашество, съ нареченіемъ имени Макарія, затѣмъ, въ томъ же 1867 году, 26 мая, назначенъ настоятелемъ чилишскаго, имеритинской епархіи, Богородицкаго монастыря, а 22 мая 1870 года возведенъ въ санъ архимандрита; 3) что означенный настоятель чилишскаго Богородицкаго монастыря архимандритъ Макарій Всемилоствѣйше сопричисленъ, въ 18 день апрѣля 1881 года, въ воздаяніе отличной и усердной службы его, къ Императорскому ордену св. Владиміра 4-й степени; 4) что вышеозначенный сынъ бывшаго протодіакона, а нынѣ архимандрита, родившійся 12 декабря 1836 года, Несторъ Джанелидзе, состоящій нынѣ на службѣ, въ чинѣ коллежскаго ассесора, полицейскимъ приставомъ рачинскаго уѣзда, кутаисской губерніи, обратился, 12 марта 1883 года, въ мѣстное дворянское депутатское собраніе съ ходатайствомъ о признаніи его въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, на основаніи полученнаго отцомъ его, бывшимъ протодіакономъ Михаиломъ Симоновымъ Джанелидзе, нынѣ архимандритомъ Макаріемъ ордена св. Владиміра 4-й степени, представляющаго вообще права дворянства, и 5) что кутаисское дворянское депутатское собраніе въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь ст. 191 и 193 т. I учр. орд. и др. зн. отл. и 1,104 и 1,111 IX т. зак. о сост. изд. 1876 года, опредѣленіемъ, состоявшимся 4 августа 1882 года, заключило признать коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе, по полученному отцомъ его въ монашескомъ уже званіи ордену св. Владиміра 4-й степени, въ потомственномъ дворянствѣ, со внесеніемъ въ 3 часть дворянской родослови, книги кутаисской губ., о чемъ представляетъ на утвержденіе департамента герольдіи Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, съ своей стороны, находитъ, что по точному смыслу 1,109 ст. зак. гражд. I ч. X т. свода 1857 года, съ поступленіемъ въ монашество соединяется отреченіе отъ міра. Посему архимандритъ Макарій, бывъ сопричисленъ, во время прохожденія имъ монашескаго служенія, къ ордену св. Владиміра 4-й степени, не приобрѣлъ чрезъ то никакихъ правъ гражданскаго состоянія, съ симъ орденомъ соеди-

ненныхъ, и что сынъ его Несторъ Джанелидзе, прижитый до постриженія отца его въ монашество, не можетъ пользоваться, по своему происхожденію, никакими иными правами, кромѣ тѣхъ, какія могли ему принадлежать до поступленія его отца въ монашество. Велѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, опредѣляетъ: постановленіе кутанскаго дворянскаго депутатскаго собранія, 4 августа 1884 года состоявшееся, о признаніи коллежскаго ассессора Нестора Джанелидзе въ потомственномъ дворянствѣ оставить безъ утверженія; о чемъ тому собранію, съ возвращеніемъ подлинныхъ прошенія и документовъ, дать знать указомъ, предписавъ взыскать съ просителя и отослать въ казну гербовый сборъ 80 копѣекъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: Настоящее вѣдѣніе Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣнію, а объ изясненномъ въ немъ опредѣленіи Сената, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

III. Отъ 14 октября—8 ноября 1887 г., за № 2,138, объ устраненіи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 сентября сего года, за № 4141, относительно выдачи нѣкоторыми консисторіями метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи лицъ, рожденныхъ при существованіи брака ихъ родителей, но показанныхъ въ сихъ свидѣтельствахъ незаконнорожденными. Приказали: Командующій Императорскою главною квартирою сообщилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору, между прочимъ, что при всеподданѣйшихъ прошеніяхъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, просителями нерѣдко представляются метрическія свидѣтельства, въ которыхъ дѣти, рожденныя при существованіи законнаго брака, обозначены незаконнорожденными, при чемъ не изъ чего не видно, чтобы

состоялось какое-либо рѣшеніе подлежащаго суда о признаніи сихъ дѣтей незаконнорожденными. Имѣя затѣмъ въ виду, что на основаніи ст. 127, I ч. т. X св. зак. (изд. 1857 г.) и ст. 1348 уст. гражд. судопр. Императора Александра II, законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, генераль-адъютантъ Рихтеръ просилъ о сообщеніи заключенія, какое имѣютъ значеніе метрическія свидѣтельства о рожденіи дѣтей, объ узаконеніи которыхъ поступаютъ всеподданиншія ходатайства, и не представляется ли необходимости исправить эти документы, или замѣнить ихъ новыми, въ которыхъ эти дѣти, согласно вышеприведеннымъ законоположеніямъ, значились бы законными отъ первыхъ браковъ ихъ матерей. По соображеніи обстоятельствъ изложенныхъ въ отношеніи командующаго Императорскою главною квартирою съ дѣйствующими постановленіями, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что церковные причты, записывая въ метрикахъ при совершеніи св. крещенія дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ, и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспариванія законности младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія, на основаніи 1346—1353 ст. уст. гражд. судопр., подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхныхъ установленій, а до обязанности причтовъ не относится. Принимая за симъ во вниманіе, что подобныя записи незаконнорожденными дѣтей, рожденныхъ при существованіи законныхъ браковъ, какъ видно изъ отношенія генераль-адъютанта Рихтера и изъ дѣлъ, производившихся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, встрѣчаются нерѣдко, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ признаетъ благопотребнымъ, въ предупрежденіе на будущее время такихъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, чтобы епархіальными начальствами сдѣланы были надлежащія разъясненія по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковнослужителямъ. Соглашаясь съ таковымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣй-

шій Синодъ опредѣляетъ: для устраненія на будущее время вышеобъясненныхъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику арміи и флотовъ сдѣлать надлежащее разъясненіе по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковнослужителямъ, о чемъ и дать знати по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ припечатаніе въ „Церк. Вѣстникъ“.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 9 текущаго декабря, за № 5572, о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій по русскому и церк.-славянскому языкамъ въ I классъ духовныхъ училищъ лацами, окончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ.

По силѣ Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода 20 марта—26 іюня того же года и синодальнаго же опредѣленія 25 ноября—7 января 1886—87 г., вакансіи преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классъ духовныхъ училищъ замѣщаются студентами духовныхъ семинарій и воспитанниками духовныхъ академій, окончившими курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Между тѣмъ отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ въ настоящее время начали поступать ходатайства объ опредѣленіи на упомянутыя вакансіи даже кандидатовъ академій, которые выразили желаніе довольствоваться за свои учебные труды жалованьемъ, присвоеннымъ по штату преподавателямъ этого класса (изъ студентовъ семинарій), т. е. по 420 руб. въ годъ. Святѣйшій Синодъ, при обсужденіи таковыхъ ходатайствъ преосвященныхъ, обратилъ вниманіе на то, что вышеозначенныя синодальныя опредѣленія вызваны, главнымъ образомъ, экономическими соображеніями и что предоставленіе вакансій преподавателя русскаго языка въ I классъ духовныхъ училищъ кандидатамъ академій, съ производствомъ имъ жалованья, присвоеннаго преподавателямъ училищъ изъ студентовъ семинарій не нарушаетъ экономическихъ интересовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду

сего и принимая во вниманіе, что случаи ходатайствъ, подобныхъ изложеннымъ, могутъ повторяться и на будущее время, такъ какъ въ настоящее время весьма многіе изъ обязанныхъ службою въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ кандидатовъ духовныхъ академій остаются не размѣщенными и, влѣдствіе ограниченнаго количества открывающихся вакансій, не могутъ быть въ скоромъ времени размѣщены на соответствующія ихъ образованію должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и что, по имѣющимся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства свѣдѣніямъ, эти молодые люди, оставаясь безъ всякихъ занятій, нерѣдко терпятъ крайнюю нужду въ средствахъ въ своему содержанію, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 28 октября—18-го ноября текущаго года предоставилъ мнѣ, въ видѣ временной мѣры, опредѣлять на вакантныя должности преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ, въ случаѣ ходатайствъ о семъ епархіальныхъ преосвященныхъ, тѣхъ изъ кандидатовъ духовныхъ академій, кои изъявятъ желаніе довольствоваться по этой должности жалованьемъ, получаемымъ учителями изъ студентовъ духовныхъ семинарій. О вышеизложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода долгомъ поставлю увѣдомить ваше преосвященство, для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія, во исполненіе отношенія Екатеринославскаго Губернатора отъ 12 декабря 1887 г. за № 213, о сообщеніи ему къ 15 февраля 1888 г., для включенія во всеподданнѣйшій отчетъ по губерніи за 1887 г. свѣдѣній о движеніи раскола въ Екатеринославской губерніи по городамъ и уѣздамъ, согласно опредѣленію своему утвержденному Его Преосвященствомъ 22-го декабря 1887 г., прилагаю форму по вопросамъ Губернатора, предписываемъ Вамъ истребованныя свѣдѣнія о движеніи раскола за истекшій годъ представить въ консисторію непременно къ 1-му февраля 1888 г.,—а на будущее время таковыя свѣдѣнія представлять ежегодно не позже 15 января. 2 января 1888 года.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи раскола по Благочинническому округу уѣзда за 188 . г.

Названіе приходовъ зараженныхъ расколомъ.	Названіе сектъ.	Состояло на лицо къ 1 января отчетнаго года			Прибыло въ отчетномъ году.				Убыло въ отчетномъ году.		Состоитъ на лицо къ 1 января будущаго года.			Объясненіе случаевъ за служивающихъ особеннаго вниманія присоединенія къ Православію и возвращенія въ расколъ, и о мѣрахъ со стороны духовенства противъ распространенія среди православнаго населенія той или другой секты.
					Родилось.		Совратилось изъ православія въ ту или другую секту.	Умерло.		Присоединилось къ православію.				
		Муж.	Жен.	Итого	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	
Прихода села Деревн.	Старообрядцевъ: Поповщинскаго толка Безпоповщинскаго Сектъ: Шалоп., шугундист. или бап. (тоже Хромы) Хлыстовъ и др. Итого													

РОСПИСАНІЕ

воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ въ церквахъ г. Екатеринослава съ 3 января по 2 іюня 1888 года отъ 3-хъ до 5-ти час. пополудни, до Св. Пасхи и отъ 4 до 6 час. вечера съ недѣли Св. Пасхи.

Я н в а р ь.

3-е число, Воскресенье.

а) Разказъ содержанія Евангелія воскреснаго и праздника Богоявленія съ Апостолами и чтеніе ихъ [на русскомъ языкѣ] б) Богоявленіе Господне и священнодѣйствіе церкви надъ водою [Троицк. Лист. № 38], Иорданъ—№ 94.

Пѣніе: Тропарь и Кондакъ Богоявленію, Тропарь Предтечи, Величаніе на Богоявленіе.

Собесѣдники: въ Соборѣ—Каедральный протоіерей и уч. сем. 6 класса; въ семинарской—Ректоръ семинаріи и уч. сем. 6 клас.; въ Успенской—прот. Дьячевскій и уч. сем.; въ Троицкой—свящ. Петровъ и уч. сем.; въ Покровской—свящ. Русаневичъ и діакопъ Петровъ; въ Кладбищенской—сващен. Вѣлинскій и уч. сем.; въ больницы—свящ. Острогорскій и уч. сем.

10-е число, Воскресенье.

а) Разказъ содержанія Евангелія и Апостола и чтеніе ихъ, б) Бесѣда о Св. Іоаннѣ Пред. Крестителѣ Господнемъ [Бесѣды Братства Пр. Богородицы].

Пѣніе: Единородный Сынъ, Прїидите поклонимся, Трисвятное, воскресные предъ Апостоломъ прогимны 1-го и 2-го гласа.

Собесѣдники: въ Соборѣ—свящ. Іоаннъ Киселевъ и уч. сем.; въ Семинарской—свящ. Лотоцкій и уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—прот. Патенко и уч. сем.; въ Троицкой—свящ. Преображенскій и уч. сем.; въ Покровской—свящ. Михайличенко и діакоп. Ковалевъ.

скій; въ Кладбищенской—свщ. Василенко и уч. сем.; въ больничной—свщ. Гераскевичъ и уч. сем.

17-е число, Воскресенье.

а) Разсказъ содержанія Евангелія и Апостола; чтеніе ихъ. Жизнь преп. Антонія Великаго [по книгѣ Дебольскаго]. б) Беседа о Св. Пр. Богоотцахъ Іахимѣ и Аннѣ и о Пресв. Богородицѣ Дѣвѣ Маріи [Беседа Братства Пр. Богородицы].

Пѣніе: Воскресные предъ Апостоломъ прокимны 3, 4 и 5 гласовъ и Единородный Сыне...

Собесѣдники: въ Соборѣ—свщ. Домовскій и уч. сем. 6 кл.; въ семинарской—учен. сем. 6 кл.; въ Успенской—свщ. Каменскій и уч. сем.; въ Троицкой—свщ. Верещапкій и уч. сем.; въ Покровской—свщ. Русаневичъ и діак. Петровъ; въ кладбищенской—свщ. Бѣлинскій и уч. сем.; въ больничной—свщ. Теодоровъ и уч. семинаріи.

24-е число, Воскресенье.

а) Разсказъ содержанія Евангелія и Апостола, чтеніе ихъ. Причина установленія праздника въ честь Трехъ Святителей [по книгѣ Дебольскаго]; Святѣйшія минуты литургіи (Троицк. Лист. № 23). б) О земной жизни Іисуса Христа со дня рождества Его до крещенія (Бесѣды Братства Пр. Богородицы).

Пѣніе: Воскресные предъ Апостоломъ прокимны 6, 7 и 8 гласовъ. Символь вѣры.

Собесѣдники: въ Соборѣ—свщ. Краснокутскій и учен. сем. 6-го кл.; въ семинарской уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—прот. Дьячевскій и уч. сем.; въ Троицкой—свщ. Петровъ и уч. сем.; въ Покровской—свщ. Михайличенко и діак. Ковалевскій, въ кладбищенской—свщ. Василенко и уч. сем.; въ больничной—свщ. Острогорскій и уч. сем.

31-е число, Воскресенье.

а) Разсказъ содержанія Евангелія и Апостола, чтеніе ихъ. Жизнь

Св. Василя Великаго [по книгѣ Бахметьева]. б) Продолженіе—
Бесѣда седьмая [Бесѣда изд. Братства Пресв. Богородицы]

Пѣніе: Во царствіи Твоемъ помани насъ, Господи... Блажени
нищіе духомъ...

Собесѣдники: въ Соборѣ—діак. Голубовъ и уч. сем. 6 кл.; въ се-
минарской—уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—прот. Патенко и уч. сем.;
въ Троицкой—свят. Преображенскій и уч. сем.; въ Покровской—
свят. Русаневичъ и діак. Петровъ; въ кладбищенской—свят. Бѣ-
линскій и уч. сем., въ больничной—свят. Гераскевичъ и уч. сем.

Ф е в р а л ь.

2-е число, Вторникъ. Срѣтеніе Господне.

а) Разказъ содержанія Евангелія и Апостола, чтеніе ихъ. 0
Срѣтеніи Господа (по Дебольскому). б) 0 Крещеніи Иисуса Христа,
о постѣ и искушеніи въ пустынѣ и избраніи Апостоловъ.

Пѣніе: Тропарь на Срѣтеніе; третья и девятая пѣсни съ при-
пѣвами изъ канона праздника.

Собесѣдники: въ Соборѣ—діак. Маяковскій и уч. сем. 6 кл.; въ
семинарской—уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—свят. Каменскій и
уч. сем.; въ Троицкой—свят. Верещацкій и уч. сем.; въ Покров-
ской—свят. Михайличенко и уч. сем.; въ Кладбищенской—свят.
Василенко и уч. сем.; въ Больничной—свят. Теодоровъ и уч. сем.

7-е число, Воскресенье.

а) Разказъ содержанія Евангелія и Апостола, чтеніе ихъ. Жизнь
Св. Алексѣя Митрополита Москов. (по книгѣ Дебольскаго). б) Бе-
сѣда Господа Иисуса Христа съ Никодимомъ и женою Самарянкою
(Бесѣда Бр. Пр. Богор.).

Пѣніе: Милость мира..., Достойно и праведно..., Святъ Святъ...,
Тебѣ поемъ...

Собесѣдники: въ Соборѣ—Каедральный прот. и уч. сем. 6 кл.;
въ семинарской—уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—прот. Дьячевскій

и уч. сем.; въ Троицкой—свят. Петровъ и уч. сем.; въ Покровской—свят. Русаневичъ и уч. сем.; въ Кладбищенской—свят. Бѣлинскій и уч. сем.; въ Больничной—свят. Острогорекій и уч. сем.

14-е число, Воскресенье.

а) Разсказъ содержанія Евангелія и Апостола, чтеніе ихъ. Жизнь св. равноап. Кирилла (отдѣльное изд.). б) 0 блаженствахъ Евангельскихъ—Бесѣда 10-я изд. Братства Пр. Богородицы.

Пѣніе: Покаяніе отверзи ми двери—на 8-й гласъ.

Собесѣдники: въ Соборѣ—свят. Домовскій и уч. сем. 6 кл.; въ Семинарской—уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—прот. Патенко и уч. сем.; въ Троицкой—свят. Преображенскій и уч. сем.; въ Покровской—свят. Михайличенко и діак. Ковалевскій; въ Кладбищенской—свят. Василенко и уч. сем.; въ Больничной—свят. Гераскевичъ и уч. сем.

21-е число, Воскресенье.

а) Разсказъ содержанія Евангелія и Апостола, чтеніе ихъ. б) Продолженіе—Бесѣда 11-я изд. Бр. Пр. Богородицы.

Пѣніе: Покаяніе и На рѣкахъ Вавилонскихъ.

Собесѣдники: въ Соборѣ—свят. Киселевъ и уч. сем. 6 кл.; въ Семинарской—уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—свят. Каменскій и уч. сем.; въ Троицкой—свят. Верещацкій и уч. сем.; въ Покровской—свят. Русаневичъ и діак. Петровъ; въ Кладбищенской—свят. Бѣлинскій и уч. сем.; въ Больничной—свят. Теодоровъ и уч. семинаріи.

28-е число, Воскресенье.

а) Разсказъ содержанія Евангелія и Апостола, чтеніе ихъ. б) Суббота родительская (по кн. Дебольскаго), 0 Евхаристіи, какъ умиловительной жертвы за умершихъ (Догм. Бог. М. Макарія).

Пѣніе: Покаяніе и На рѣкахъ Вавилонскихъ...

Собесѣдники: въ Соборѣ—святц. Краснокутскій; въ Семинарской—уч. сем. 6 кл.; въ Успенской—прот. Дьячевскій и уч. сем.; въ Троицкой—святц. Петровъ и уч. сем.; въ Покровской—святц. Михайличенко и діац. Ковалевскій; въ Кладбищенской—святц. Василенко и уч. сем.; въ Больничной—святц. Острогорскій и уч. сем.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Священникъ Георгіевской церкви, с. Старо-Петровскаго, Илья Бойковъ, съ 22 октября *открылъ въцерковныя воскресныя собесѣдованія* съ своими прихожанами, каковыя собесѣдованія ведутся въ мѣстной школѣ съ 2-хъ час. по полудни—до 4-хъ т. е. вечера богослуженія. Начинаются собесѣдованія пѣніемъ молитвы къ Святому Духу, предлагается сначала чтеніе дневнаго Евангелія по славянски, а потомъ по русски и объясненіе онаго, затѣмъ житіе Святаго, или статьи, соответствующія днямъ собесѣдованія. Въ промежуткахъ между чтеніями происходитъ пѣніе, по возможности съ участіемъ всѣхъ присутствующихъ, общеизвѣстныхъ молитвъ: Отче нашъ..., Богородице Дѣва..., Спаси Господи люди твоя..., Вѣрую во Единого Бога..., Взбранной Воеводѣ..., Подъ твою милость... и заканчиваются собесѣдованія повтореніемъ и пересказомъ прочитаннаго самимъ собесѣдователемъ и пѣніемъ молитвы Достойно есть... Содержаніе собесѣдованій заимствуется изъ слѣдующихъ книгъ: Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій—прот. В. Михайловскаго, Четьменія, Троицкіе листы, Воскресное чтеніе за 1887 годъ и Внѣбогослужбныя бесѣды—изд. С.-Петербургскаго Братства во имя Пресв. Богородицы. Слушателей на бесѣды собирается отъ 50 до 100 человекъ мужчинъ и женщинъ.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 28 истекшаго ноября за № 4021 и отъ 9 декабря за № 4174 открыты вакансіи вторыхъ священниковъ въ причтахъ: Иоанно-Богословской церкви с. Подгородняго Новомосковскаго уѣзда и Каменно-Бродской Петропавловской церкви с. Луганска.

11 и 18 окт. истекшаго 1887 года, въ Домовой церкви Таганрогской мужской гимназіи, по надлежашему приготовленіи и испытаніи, приняли таинство Св. Крещенія два сына надворнаго совѣтника Ивана Фомиліанта іудейскаго вѣроисповѣданія: Владиміръ—14 лѣтъ и Анатолій—9 лѣтъ; 18 дек. того же года причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Камянскаго, Екатеринославскаго уѣзда, просвѣщена Св. Крещеніемъ еврейка Маня Юдкова Гиноневиць, 20 лѣтъ и наречена при крещеніи Клавдіей; 20 дек. того же года причтомъ Екатеринославской Кладбищенской Воскресенской церкви просвѣщенъ Св. Крещеніемъ запасной рядовой Залманъ Елья—Лейбовъ Безсмертный, еврейскаго закона, 31 года и нареченъ при крещеніи Даніиломъ; 6 ноября того же года причтомъ Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, присоединены къ православію изъ секты раскола безпоповщины крестьянинъ с. Троицкаго Іоаннъ Руденко и четверо его дѣтей Февронія, Θεодосія, Андрей и Евфросинія, самъ Руденко безъ совершенія надъ нимъ таинствъ крещенія и миропомазанія, а дѣти его—черезъ совершеніе надъ ними сихъ таинствъ.

Представлены Его Преосвященству благочинными церквей Екатеринославской епархіи отчеты: 1) за 1887 годъ по 1 округу Екатеринославскаго уѣзда; по 2 и 3 окр. Верхнеднѣпров. уѣзда, по г. Павлограду, по 1 и 3 окр. Павлоградскаго уѣзда, по 2 окр. Бахмутскаго уѣзда, по 1 и 2 окр. Славяносербскаго уѣзда, по 2, 4 и 5 окр. Маріупольскаго уѣзда, по 2 и 3 окр. Ростовскаго на Дону уѣзда, по г. Александровску и по 2 окр. Александровскаго уѣзда. 2) о благосостояніи церквей за 2 половину 1887 года—по 2 и 3 окр. Верхнеднѣпр. уѣзда, по 1, 2 и 3 окр. Павлоград. уѣзда, по 1 окр. Славяносерб. уѣзда и 2 и 3 окр. Ростовскаго на Дону уѣзда и 3) формулярныя вѣдомости по 3 окр. Верхнеднѣпр. уѣзда, по 3 окр. Новомоск. уѣзда и по 3 окр. Павлогр. уѣзда.

Праздныя мѣста священническія: 1) Верхнеднѣпр. уѣзда, въ с. Ангельгардтъ Васильевкѣ при Преображенской церкви; 2) Новомосковск. уѣзда, въ с. Бабайковкѣ при Николаевской церкви; 3) того-же уѣзда въ с. Гупаловкѣ при Іоанно-Предтеченской церкви; 4) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Карловкѣ при Покровской церкви и 5) Маріупольскаго уѣзда, въ с. Всесвятскомъ.

Псаломщикія: 1) Павлоградск. уѣзда, въ с. Черноглазовѣ при Софійской церкви; 2) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Карловѣ при Покровской церкви; 3) Александровскаго уѣзда въ с. Новоусеновѣ и 4) того-же уѣзда въ с. Большой Михайловѣ при Преображенской церкви.

Объявляется Архипастырское Его Пресвященства благословеніе: Анадольскому сельскому старостѣ Димитрію Моро и обществу с. Анадоль Мариупольскаго уѣзда за устройство ими дома со службами для священника, стоимостью въ 1300 р.; церковному старостѣ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Мангуша Мариупольскаго уѣзда Пантелеймону Теодорову за его усердіе къ благолѣпію храма Божія; предѣдателя церковно-приходскаго попечительства с. Елисаветовки Ростовскаго уѣзда крестьянину Тимоѳею Дѣдусенко, членамъ онаго попечительства крестьянамъ: Симеону Гвозденко, Діонисію Кравченко и свящ. с. Елисаветовки Ростовск. уѣзда Николаю Вѣнецкому, за ихъ весьма усердное рвеніе къ благолѣпію храма Божія; крестьянамъ с. Гуляйполя Верхнеднѣп. уѣзда Клименту Гаращенко и Спиридону Остапенко, за ихъ пожертвованіе въ приходскую свою церковь двухъ ризъ, цѣною въ 155 р.; предѣдателя попечительства Свято-Духовской церкви с. Троицкаго Ростовскаго уѣзда Петру Гермашу и членамъ попечительства за ихъ заботливость о нуждахъ своего храма; женѣ Калужскаго 1-й гильдіи купца Петра Ивановича Ципулина, Софіи Степановнѣ, за ея пожертвованіе въ Николаевскую церковь с. Лоцманской Камянки Екатеринославскаго уѣзда напрестольнаго облаченія, пелены на запрестольный образъ горняго мѣста и другихъ для церкви вещей, стоимостью болѣе 150 р. и прихожанамъ с. Новопавловки Екатерин. уѣзда за ихъ пожертвованія на устройство предъ иконостасомъ желѣзной рѣшетки, стоящей 141 р. 21 к., и свящ. Николаю Носакову за приглашеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Рукоположенъ псаломщикъ Преображенской церкви с. Александровки Ростовскаго уѣзда Викторъ Черныявскій, 20 истекшаго декабря во діакона на занимаемое имъ мѣсто.

Опредѣлены: безмѣстный свящ. Павелъ Кирилловъ, согласно его прошенію, 23 сего декабря на праздное мѣсто 2-го свящ. при

Петропавловской церкви с. Луганска и безмѣстный псаломщикъ Василій Кудревичъ, согласно его прошенію, 23 сего декабря на праздное мѣсто причетника въ приходъ с. Кулишовки Рост. уѣз.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Гупаловки Новомосковского уѣзда Іоаннъ Ѳеодоровъ 17 декабря 1887 г. согласно его прошенію.

Умерли: діаконъ Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ Екатеринославскаго уѣзда Симеонъ Ильченковъ 10 декабря 1887 г. и псаломщикъ Николаевской церкви с. Черкаскаго Славяносербск. уѣзда Владиміръ Верецкій 22 сего декабря.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Отчетъ редакціи Екатер. Епарх. Вѣд. за 1887 г. II.—Опредѣлен. Св. Синода; III.—Указы; IV.—Росписаніе воскр. и празд. бесѣдъ въ Екатеринославѣ; V.—Епарх. извѣстія; и VI.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го января 1888 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Января № 2 1888 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Рече Господь: *еже аще что просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю, да прославится Отець въ Сына. И аще чесо просите во имя Мое, азъ сотворю* (Иоан. 14, 13. 14).

Въ день новолѣтія обычны многія привѣтственныя, взаимныя; благопожеланія. И досточтимъ, конечно, обычай взаимныхъ привѣтствій; ими выражается взаимное почтеніе и уваженіе къ образу Божію въ человѣкѣ, къ высокому достоинству людей, какъ чадъ Божіихъ во Христвѣ. Досточтимъ и обычай взаимныхъ нынѣ благопожеланій;—въ нихъ можетъ и должна открываться богозаповѣданная, братская, любовь. По слову Божію, не только нынѣ, но и всегда мы должны быть *братолюбивыми другъ къ другу съ нѣжностію и съ почтительностию предупреждать другъ друга* (Рим. 12, 10). По такому значенію христіанскихъ нашихъ, взаимныхъ, нынѣшнихъ, привѣтствій и благожеланій слѣдовало бы ожидать, что они будутъ дѣйственны, благотворны для каждаго изъ насъ и для всѣхъ насъ. Но такое чаяніе мо-

жеть колебаться отъ опыта прошедшихъ новолѣтій. Мы могли видѣть въ прошедшемъ, что нерѣдко было тамъ горе, гдѣ изрекались и чувствованія и слова благожелательныя, возникала бѣдность, гдѣ призывались дары счастья, являлась болѣзнь, гдѣ желалось видѣть цвѣтущее здравье, происходило уничтоженіе вмѣсто призывавшейся чести и славы, постигала неблаговременная смерть вмѣсто изволеннаго многолѣтія. Не ясно ли, что жребіи человѣческіе — не въ рукахъ человѣческихъ? Не вразумляемся ли всѣ мы этимъ воспоминаніемъ мимошедшихъ лѣтъ — уповать не на силы наши, единичныя и общія, а на Тріединнаго Господа Бога, *сотворившаго небо и землю, море и все, что въ нихъ, вѣчно хранящаго вѣрность* (Пс. 145, 6)? Не побуждаемся ли благодарить, благодарить и молить Царя Небеснаго, властно и милосердо *прощающаго всѣ беззаконія людей* кающихся, *исцѣляющаго недуги ихъ, избавляющаго отъ могилы, вѣнчающаго милостію и щедротами, отечески милующаго боящихся Его, хранящихъ заветъ Его и помнящихъ заповѣди Его, чтобы исполнять ихъ* (Пс. 102, 1—19)? И намъ ли христіанамъ, при свѣтѣ новаго Божественнаго Откровенія, не разумѣть этой всеутѣшительной, спасительной, истины, когда ею руководились и спасались жившіе еще въ Вѣтхомъ Заветѣ, когда она болѣе или менѣе ясно, но всегда, сознавалась всѣмъ вообще человѣчествомъ? Вѣдь и язычники вѣрили въ чудесную силу молитвы и посвоему молились, хотя и рѣдко — истинному Богу. Такимъ образомъ и голосъ всего человѣчества осуждаетъ то небреженіе о долгѣ молитвы, то невѣріе въ силу молитвы, какое, къ несчастію, усматривается, и притомъ нерѣдко, даже между православными христіанами.

Небрегушіе объ исполненіи священнѣйшаго долга молитвы дерзають свидѣтельствоваться многими, очевидными, опы-

тами неисполненія молитвъ, собственныхъ ли то своихъ или же ближнихъ своихъ. Но они и непомышляютъ о томъ, что и для успѣшности молитвы, подобно какъ и для успѣшности всякаго добраго дѣла, необходимо соблюдать извѣстныя условія, опредѣленныя волею Божіей. Когда то есть молитва чья либо оказалась безуспѣшной, то слѣдуетъ говорить не то, что молитва вообще бессильна и бесплодна, а то, что она совершалась не по волѣ Божіей, не богоугодно. Иначе и быть не можетъ. Если и люди охотно исполняютъ прошенія друзей, а не враговъ своихъ; прошенія добрыя, а не вредоносныя, прошенія искреннія, усердныя, а не оскорбительныя по своей невнимательности и презорливости; то что же непонятнаго, если не только не услышана, но и въ грѣхъ вмѣнена Господомъ молитва случайная, невольная, недостойная по самому своему предмету, — молитва человѣка, не пребывающаго въ единеніи съ Господомъ чрезъ истинную вѣру, надежду и любовь, — молитва раба невѣрнаго, лѣниваго и лукаваго? Развѣ не ясно выражена въ Писаніи воля Божія, чтобы молитва была не случайнымъ дѣломъ, а дыханіемъ всей человѣческой жизни (Рим. 12, 12), была сердечною потребностію христіанъ, пріяхшихъ духа усыновленія и вступившихъ въ дѣйствительный вѣчный союзъ съ Богомъ (Галат. 4, 4—7)? Развѣ не сказано въ Божественномъ Откровеніи, чтобы, вслѣдствіе усыновленія Богу, молящійся просилъ не иначе, какъ только съ вѣрою и надеждою, не оскорбляя благодати Божіей и малѣйшимъ сомнѣніемъ (Іак. 1, 6. 7.), чтобы, вслѣдствіе этого усыновленія, молящійся былъ вѣренъ, послушенъ, покоренъ Господу, благочестивъ или же хотя приносилъ бы покаяніе, чтобы, любя въ Богѣ ближнихъ, пребывалъ въ мирѣ съ ними, чтобы, наконецъ, по тому же усыновленію, просилъ и искалъ прежде всего царствія Божія, благъ духовныхъ, и затѣмъ уже и необходимаго для вре-

менной жизни (Мѡ. 6, 33)? Вообще говоря, молитва должна совершаться по волѣ Божіей, съ соблюденіемъ заповѣдей Божіихъ, чтобы она была услышана Господомъ. Благоугождающіе Господу и пріемлютъ отъ Него по своимъ прошеніямъ, какъ это извѣстно и изъ Св. Писанія, и изъ исторіи Церкви Божіей, и изъ современныхъ опытовъ чудесъ богоугодной молитвы.

Правда, и друзья Божіи не всегда получали отъ Господа просимое. Такъ, на примѣръ, не исполнена была тоекратная молитва Апостола Павла, чтобы Господь отъ него удалилъ ангела сатаны, удручавшаго плоть его (2 Кор. 12, 7, 8). Великимъ скорбямъ подвергались и подвергаются рабы Божіи и несмотря на свои усердныя и постоянныя молитвы. Но все это показываетъ ли бессиліе и бесплодность ихъ молитвъ? Отнюдь нѣтъ. Именно ради постоянства ихъ молитвы, ради ея богоугодности и святости, Господь Богъ, какъ любвеобильный и всевѣдущій ихъ Отецъ, и не исполнялъ ихъ или другихъ частныхъ ихъ прошеній, для нихъ же самихъ не спасительныхъ. Мнѣ, свидѣтельствуеть Ап. Павелъ, дано жало въ плоть чрезъ немощи, нужды, обиды, гоненія, притѣсненія для того, чтобы я не превозносился чрезвычайностью откровеній (2 Кор. 12, 7). Но и не получая исполненія ихъ или другихъ своихъ моленій, прошеній, Святыя Божіи всегда видѣли великіе спасительныя плоды своей усердной, дѣтской, молитвы. Видѣли они это въ благодати Божіей, на нихъ сугубо изливавшейся, въ откровеніяхъ силы Божіей въ ихъ немощи (2 Кор. 12, 8, 9), въ невозмутимомъ благодушіи (10 ст.) въ веселіи (2 Кор. 13, 9) и радости о Господѣ (Филип. 4, 4), въ наслажденіи миромъ Божіимъ, который превыше всякаго ума (7 ст.), даже въ Богоявленіяхъ имъ (2 Тим. 4, 17; Иоан. 14, 23) и въ предвкушеніи неизреченныхъ радостей вѣчна-

го и славнаго царства небснаго (2 Кор. 5, 1—8; 12, 1—5). Эти-то вот вѣчныя радости и несомнѣнно принадлежать имъ, такъ какъ во временныхъ своихъ скорбяхъ они уже получили отеческое наказаніе за свои неизбѣжныя прегрѣшенія, почему уже и не будутъ осуждены съ міромъ, приемиющимъ только на землѣ все свое утѣшеніе, все свое доброе (1 Кор. 11, 32; 1 Петр. 4, 17; Лук. 16, 25).

Вѣренъ Господь Богъ, обѣтовавшій намъ исполненіе молитвъ во истинѣ, съ благою христіанскою совѣстію, возносимыхъ къ Нему. Самъ Единородный Сынъ Божій, Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ увѣряетъ насъ въ этой истинѣ. *Просите, рекъ Онъ по волѣ Отца Своего во Святомъ Духѣ, просите и дано будетъ вамъ; ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ. Ибо всякій просящій получаетъ и ищущій находитъ и стучащему отворятъ. Есть ли между вами такой человекъ, который, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подастъ бы ему камень? И, когда попроситъ у него рыбы, подастъ бы ему змью? И такъ, если вы, будучи злы, умѣете даванія блага давать дѣтямъ вашимъ; тѣмъ болѣе Отецъ вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него (Мѡ. 7, 7—11). И если чего попросите у Отца во имя Мое, то сдѣлаю, да прославится Отецъ въ Сынѣ. Если чего попросите во имя Мое, Я то сдѣлаю (Іоан. 14, 13. 14).*

Да будетъ же молитва и для всѣхъ насъ, православныхъ христіане, дыханіемъ жизни,—дѣломъ самой первой важности. Освятимъ ею начатокъ наступающаго лѣта. Будемъ освящать ею и всѣ дни и ночи нашего многотруднаго, многоопаснаго, земнаго странствованія. Молитвой вѣры, упованія и любви, молитвой усердной и благопокорливой мы отвратимъ праведный гнѣвъ Божій и привлечемъ вседѣйственное, всеспасительное, благословеніе Божіе на всю на-

шю временную и вѣчную жизнь, еже и буди всѣмъ намъ всесвятыми и всеильными молитвами Препоблагословенныя и Пречистыя Богоматере и богопріятными молитвами Святыхъ Ангеловъ Божіихъ и всѣхъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.

Еще два слова о штундистахъ села Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

Въ 13 № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1887 годъ мы помѣстили статейку подъ заглавіемъ: „О появленіи штундистовъ въ селѣ Лиховкѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Екатеринославской губерніи“, въ которой охарактеризовали двухъ жителей названнаго села — солдата В... С... и крестьянина М... К... какъ лицъ неблагонадежныхъ въ отношеніи къ религіи. Тамъ-же мы указали и на то, что мѣстнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ эти лица поручены особому вниманію приходскаго священника, которому при этомъ рекомендовано посѣщать ихъ на дому, чаще бесѣдовать съ ними, привлекать ихъ къ участию въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ и приглашать ихъ на воскресныя собесѣдованія. Примѣняя подобный приемъ къ дѣлу, мѣстный священникъ Ананія Щегловъ скоро пришелъ къ весьма неутрадному открытію, именно, что названные сектанты не только не измѣнили своего поведенія, но нѣкоторыми своими дѣйствіями увлекли въ свою компанію и новыхъ лицъ: И... Т... и А... П... Кроме этого, удомянутый священникъ вышеуказаннымъ путемъ обнаружилъ въ своемъ приходѣ и еще одного человѣка съ особыми религіозными воззрѣніями, каковымъ оказался запасной бомбандиръ В... Т...

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ, священникъ Щегловъ, согласно протоколу мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета отъ 15 мая прошлаго 1887 года, напечатанному въ № 11 нашихъ Вѣдомостей за тотъ-же годъ, объ открытіи своемъ довелъ до свѣдѣнія названнаго Комитета. Послѣдній не замедлилъ отозваться на призывъ священника Щеглова и скоро явился къ нему съ своею помощію. Собравшись въ цѣломъ своемъ составѣ *) 15-го сентября прошлаго 1887 года въ храмѣ села Лиховки, онъ, при помощи становаго пристава, пригласилъ на собесѣдованіе всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ, заподозрѣнныхъ въ сектантствѣ, а равно и свидѣтелей того или иного неблаговиднаго ихъ поступка. Такимъ путемъ явилось въ собраніе:—заподозрѣнныхъ пятеро: В... Т..., М... К..., В... С..., А... П... и И... Т... и свидѣтелей двое: И... Ш... и Р... Л... Предметомъ бесѣды на этомъ засѣданіи были—ночныя собранія, устраиваемыя у себя въ домѣ М... К... и В... С... и посѣщаемыя А... П... и И... Т... и вопросъ объ иконопочитаніи, въ отрицаніи чего изобличался В... Т...

По предмету ночныхъ собраній изобличаемые М... К... и В... С... объяснили, что они дѣйствительно устраиваютъ у себя въ домѣ таковыя собранія, гдѣ читаютъ Слово Божіе и объясняютъ оное по собственному разумѣнію, и дѣлаютъ это „во имя Божіе“. „Самъ Богъ, по словамъ К..., уполномочившій Апостола Павла и другихъ Апостоловъ на проповѣдь, въ храмѣ особымъ видѣніемъ открылъ и ему, К..., волю свою, уполномочивъ тѣмъ его на проповѣдь и сообщивъ ему право толковать Писаніе“. Тоже подтвердилъ и В... С..., приведшій при этомъ массу къ дѣлу не относящихся текстовъ. Что-же касается А... П... и И... Т..., по-

*) Полный составъ даннаго Комитета таковъ: председатель благочинный священникъ Василій Рубанистый и члены священ.: Григорій Волошиновъ, Александръ Постриганевъ, Григорій Сачли и Ананія Щегловъ.

сбывавшихъ эти собранія, то изъ распросовъ оказалось, что они бывали на этихъ собраніяхъ только изъ желанія проводить праздничное время по христіански, но умомъ и сердцемъ къ компаніи отщепенцевъ не пристали. По состоянію своего ума они люди неразвитые, неграмотные и отстоять своихъ убѣжденій не могли.

Вторымъ предметомъ обсужденія въ данномъ собраніи, какъ мы замѣтили выше, былъ вопросъ объ иконопочитаніи. Изобличаемымъ въ отверженіи его явился В... Т... Приглашенные въ качествѣ свидѣтелей крестьяне И... Ш... и Р... Л... показали, что В... Т... былъ однажды у одного изъ нихъ въ домѣ и, вошедъ въ комнату и остановивъ взоръ свой на иконахъ, сказалъ: „ты и доселѣ держишься стараго закона?... зачѣмъ навѣшалъ иконъ-то столько?!...“ и при этомъ говорилъ объ иконахъ крайне неуважительно. Изобличаемый В... Т... энергично отрицалъ взводимое на него обвиненіе, говоря, что если онъ и отзывался объ иконахъ неуважительно, то этимъ онъ выражалъ не свое убѣжденіе или вѣрованіе, а просто рассказывалъ, что онъ слышалъ и видѣлъ у Комисаровскихъ штундистовъ, самъ-же онъ лично всегда почиталъ и почитаетъ Св. иконы, чему учить и дѣтей своихъ. Показаніе свое онъ подерѣшилъ подпискою, которую оставилъ при дѣлахъ Комитета. Такое энергичное заявленіе В... Т... навело Комитетъ на мысль: не есть-ли то, въ чемъ винять его, пустая выходка съ его стороны, или-же это есть опредѣленный взглядъ его на иконопочитаніе. Для разъясненія сего Комитетъ нашелъ нужнымъ пригласить дѣтей В... Т... и спросить ихъ, знаютъ-ли они молитвы и молятся-ли иконамъ. По справкамъ оказалось, что они молитвы знаютъ и иконамъ молятся. Да и въ домѣ В... Т... оказались иконы и старыя и новыя.

По соображеніи всѣхъ данныхъ обстоятельствъ, Комитетъ нашель нужнымъ и цѣлесообразнымъ предпринять слѣдующее: 1) сдѣлать строгое и обстоятельное внушеніе К... и С... оставить ночныя собранія какъ вредныя въ религіозно-нравственномъ и общественномъ отношеніи, подтвердивъ, что мѣстами собраній для религіозныхъ чтеній могутъ быть:— храмъ, школа, волостное правленіе, церковная караулка, и только днемъ, а не ночью; 2) признать Т... не отщепенцемъ, а только вольнодумцемъ по отношенію къ иконопочитанію; 3) А... П... и И... Т... объявить свободными отъ подозрѣнія въ принадлежности къ сектантству; 4) просить и еще мѣстныхъ священниковъ продолжать неопустительно церковныя собесѣдованія, расширивъ по возможности кругъ чтенія; и 5) на случай-же появленія зла (штунды) въ будущемъ, хлопотать мѣстнымъ священникамъ предъ обществомъ о немедленномъ выселеніи вредныхъ членовъ онаго изъ среды его. Въ виду-же того, что К... и С... упорно общали не оставлять ночныхъ собраній, Комитетъ тутъ-же просилъ г. пристава бдительно наблюдать за подозрѣваемыми и ночныя сборища ихъ строго воспрещать.

Мѣры эти, какъ видитъ читатель, имѣютъ цѣлю свою съ одной стороны вразумить заблуждающихся, съ другой— предупредить возможность прираженія зла религіозной заразы къ здоровому члену общества отъ соприкосновенія его съ зараженнымъ, т. е. явнымъ или тайнымъ отщепенцемъ церкви Христовой. Не будемъ говорить, на сколько существенно отвѣчаютъ данныя мѣры мѣстнымъ потребностямъ: на дѣлѣ будетъ это виднѣе; но во всякомъ случаѣ скажемъ, что онѣ необходимы. Лучше тушить огонь, когда онъ имѣетъ еще немного горючаго матеріала, чѣмъ тогда, когда, благодаря обилію горючей массы, превращается въ пламя, въ пожаръ. Пожелаемъ-же поэтому добраго успѣха тому,

что предположилъ Комитетъ въ огражденіе Лиховской пасты отъ сектантской заразы.

Слово къ послѣдователямъ австрійскаго священства.

Созданная на землѣ Господомъ церковь не можетъ потерпѣть повсемѣстнаго и единовременнаго лишенія, или прекращенія *епископскаго чина*. Почему? Потому, что Создатель церкви Господь есть всемогущій. Онъ, создавъ свою церковь, по ученію благовѣстника (Лук. зач. 95) и великаго катихизиса (л. 120—121) съ существеннымъ ея свойствомъ, *епископскимъ чиномъ*, такъ крѣпко утвердилъ церковь съ этимъ непремѣннымъ чиномъ, что *врата ада*, самыя лютыя гоненія не могутъ *одолѣть*, или лишить ее повсемѣстно и единовременно *епископскаго чина*, безъ которой и церковь не можетъ быть церковію. Поэтому св. Златоустъ, различаясь съ своею паствою, убѣждалъ ее повиноваться епископу, какого ей поставятъ, потому что, прибавилъ св. отецъ, *безъ епископа церковь быть не можетъ* (Маргаритъ, жизнь св. Златоуста, л. 148). Если эти слова святителя относить только къ *помѣстной*, Константинопольской церкви, что и она (помѣстная) не можетъ быть безъ епископа: то тѣмъ болѣе, по смыслу этихъ словъ, *вселенская церковь* не можетъ быть безъ епископа. Какъ и блаж. Захарій Копыстенскій, похваляемый въ книгѣ вѣры за свое правовѣріе, учить такъ же о Христовой церкви: *Христова церковь безъ епископовъ быть не можетъ и никогда не была* (книга Полюнодія ч. 2, разд. 8, артикль 1, л. 189). И священномуч. Киприанъ Карфагенскій такъ же учить: „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и не находящіяся съ епископомъ не находятся и въ церкви;—на епископахъ церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ“ (посланіе

69, число 8; посланіе 27). И священномученикъ Игнатій Богоносець учить: „*Елицы Христовы суть, сии съ епископомъ суть*“ (посланіе къ Филадельф., л. 20). Почему же такъ существенно необходимъ *епископскій чинъ* въ Христовой церкви?— Потому, отвѣчаетъ Симеонъ Солунскій, что „*безъ архіерейства ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мро сеятое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и чрезъ тое Христовы вся тайны*“ (книга 1. гл. 77, л. 104). Теперь, если въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ на 180 лѣтъ нигдѣ, во всемъ свѣтѣ, не было ни одного, единомышленнаго съ нимъ епископа: то, во 1-хъ, было ли это общество церковію, созданною Христомъ съ существеннымъ свойствомъ *епископскаго чина*? Во 2-хъ, съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ епископскаго чина, оставалась ли въ немъ благодать Св. Духа? И въ 3-хъ, съ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ *пятой тайны епископской хиротоніи*, правильно ли и спасительно ли совершались въ немъ прочія шестъ тайнъ: крещеніе, муропомазаніе, покаяніе, причащеніе, бракъ и елеосвященіе?

Мнимыя старообрядцы австрійскаго священства, въ свое оправданіе, говорятъ, во 1-хъ, что такъ какъ архіереи въ Цареградѣ, въ Іерусалимѣ, въ Антіохіи и въ Александріи *по временамъ* могли погрѣшати въ вѣрѣ; то могли они и всѣ *въ одно время* погрѣшати, и тогда Христова церковь могла остаться безъ архіереевъ. Такъ если и у насъ, въ старообрядческомъ обществѣ, на 180 лѣтъ прекращались епископы, то мы все-таки и безъ епископовъ оставались Христовою церковію.

Но, во 1-хъ, въ исторіи Христовой церкви никогда не было такого примѣра, чтобы всѣ архіереи повсемѣстно и единовременно погрѣшили въ вѣрѣ, такъ что не осталось

бы ни одного православнаго епископа. Напротивъ, изъ исторіи церкви видно, что когда погрѣшали нѣкоторые епископы на востокѣ, тогда не погрѣшали епископы на западѣ; а когда епископы западные погрѣшили, тогда остались не погрѣшившими епископы восточные. И такимъ образомъ Христова церковь повсемѣстно и единовременно никогда не оставалась безъ православныхъ епископовъ. И значить, церковь всегда оставалась цѣлою, какъ и создалъ ее всемогущій Господь. — Напримѣръ: историкъ Бароній повѣствуетъ, что когда на востокѣ, послѣ Халкидонскаго собора, весьма многіе епископы заразились евтихіанскою ересью, особенно отъ Севира; тогда многіе же изъ восточныхъ епископовъ оставались и православными (стр. 578), которыхъ *безъ кровопролитія* нельзя было и *изнати* отъ ихъ паствы. А на западѣ православные епископы и не заражались этою ересью. Когда такъ же, по словамъ Баронія (стр. 765, 770), на востокѣ всѣ почти епископы заразились моноелитскою ересью, тогда здѣсь же, на востокѣ, все-таки оставались нѣкоторые православные епископы, какъ *Стефанъ*, епископъ Дорійскій, и *Іоаннъ*, епископъ Филадельфійскій, и не мало другихъ; а въ западныхъ областяхъ всѣ епископы пребывали въ православіи, напримѣръ, — Африканскіе епископы, присутствовавшіе при *преніи* св. Максима съ патріархомъ Пирромъ, и всѣ епископы Римскіе. Въ самый 656 годъ, на который старообрядцы обыкновенно указываютъ, какъ на время будто совершеннаго прекращенія на востокѣ православныхъ епископовъ, даже въ столицѣ востока, при судѣ надъ св. Максимомъ, были православные епископы, — патріархи *Тома* и *Іоаннъ*, хотя и не осмѣливались они защищать православную вѣру, молчали, какъ говорить Бароній (стр. 778, 779, 780): *ни одинъ патріархъ изрече слово, хотя два патріарха бѣху, Тома Константинопольскій и другій съ нимъ.*

Вѣдь, еслибъ эти патріархи не считались православными, то о нихъ Бароній и не упомянулъ бы, что они *молчали, православіе не защищали*. Такъ же, еслибъ на востокѣ все не оставалось православныхъ епископовъ, то откуда бы явились на шестой вселенскій соборъ сто семьдесятъ православныхъ епископовъ, съ православнымъ Цареградекимъ патріархомъ Георгіемъ? (Барон., стр. 765). Но на западѣ, въ самое это время, всѣ епископы были православные, къ которымъ св. Максимъ, въ 656 году, посылалъ на *разрѣшеніе отъ ереси* епископа *Теодосія*, и съ которыми самъ онъ имѣлъ общеніе, почему, на самомъ судѣ надъ нимъ выразился о нихъ, какъ о *своихъ единовѣрцахъ* (Барон. 778, 780). Въ Карѳагенѣ на нѣкое время тоже прекращались православные епископы, но и въ этотъ промежутокъ времени западные православные епископы два раза посвящали для Карѳагенскихъ христіанъ епископовъ, одного *Теодорціана*, а другаго *Евгенія* (Барон. 517, 543). Значить, Карѳагенскіе христіане имѣли общеніе съ сосѣдними епископами; получали отъ нихъ епископовъ, а конечно, могли отъ нихъ получать и православныхъ священниковъ.

Во 2-хъ, и быть не могло, чтобы всѣ православные епископы, на востокѣ и на западѣ, одновременно уклонились отъ православія. Потому, что Христова церковь, созданная съ непремѣннымъ чиномъ архіерейства, по совершенномъ прекращеніи сего чина, перестала бы и церковію быть; прекратились бы въ ней и всѣ спасительныя тайны, только отъ архіерея благодатно въ ней совершаемыя, какъ мы слышали отъ св. Симеона Солунскаго, и также отъ св. отцевъ Іоанна Златоуста, Захарія Копыстенскаго и священномучениковъ Кипріана и Игнатія Богоносца.—Послѣ этого, можно ли допустить, чтобы мнимо-старообрядческое общество поповцевъ, 180 лѣтъ нигдѣ, ни на востокѣ, ни на за-

падѣ, не имѣвшее ни одного, единомысленнаго съ нимъ епископа, осталось Христовою церковію, съ благодатными и спасительными тайнами?

Послѣдователи австрійскаго священства, въ оправданіе себя, говорятъ, во 2-хъ, что православные учителя, *Ириней*, архіепископъ Псковскій (толкованіе на прор. Осію, л. 14 обор.), и *Петръ Хрисологъ* (книга л. 25), изображаютъ церковь такъ, что она иногда можетъ быть, какъ бы *дерево, подѣ самый корень, подсыхенное*, и бываетъ, какъ бы во гробѣ положенною, и какъ бы *кораблемъ погружаемымъ въ волны бурнаго моря*. А *вѣдь судьбы Божіи*, продолжаютъ говорить старообрядцы, для насъ людей неисповѣдимы, такъ что *тремудрый Господь можетъ и лишить свою церковь епископскаго чина*, какъ вотъ и случилось съ нами.

Но, во 1-хъ, *Ириней* и *Хрисологъ* не говорятъ о Христовой церкви того, чтобы она могла лишиться епископскаго чина, этого существеннаго своего свойства, а выражаютъ они только то, что Христова церковь, претерпѣвая иногда лютяя бѣдствія, представляется какъ бы подсыхенною подѣ самый корень, какъ бы во гробѣ положенною, и какъ бы кораблемъ, погружаемымъ волнами. Но св. Златоустъ выражается о церкви, что она, при всѣхъ житейскихъ нападеніяхъ на нее со стороны *врагъ адовыхъ*, никогда не потеряла своей силы и твердости (книга о вѣрѣ, лис. 19, 25); и св. Теофилактъ такъ же выражается, что *церковь не постраждетъ измѣненія* (Лук. зач. 95), т. е. всегда останется въ такомъ видѣ, въ какомъ основана она Христомъ съ своими существенными свойствами.

Во 2-хъ, хотъ судьбы Божіи для людей неисповѣдимы, но неисповѣдимы онѣ въ св. церкви относительно спасенія людей; а относительно устройства св. церкви на землѣ судьбы Божіи открыты людямъ ясно и опредѣленно, именно—

извѣстно, что церковь создана Господомъ съ священствомъ, во главѣ коей есть чинъ епископскій, — что создана она съ семью тайнами и съ людьми вѣрными, и создана для существованія до втораго пришествія Христова (велик. катих. стр. 120, благов. Лук. зач. 95).

И послѣ этого опять нельзя допустить, чтобы въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ могла оставаться Христова церковь, при повсемѣстномъ прекращеніи въ немъ епископскаго чина: такъ какъ это прекращеніе случилось у него, не по исповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, а по его собственной винѣ, потому что само оно отпало отъ всѣхъ въ свѣтѣ православныхъ епископовъ.

Послѣдователи австрійскаго священства, въ 3-хъ, думаютъ еще защитить себя словами препод. Никона Черногорца, изъ его книги *Тактикона*, гдѣ пишется: „соборныя бо церкви не стѣны суть, но правая ученія и преданія божественныхъ правилъ св. соборовъ и апостоль“ и далѣе: „видѣли какая есть соборная церковь, самъ бо великій Петръ первѣе; но Антиохійскія (церкви) многожды разрушены быша отъ языкъ: законы же и преданія божественныхъ отецъ и божественныхъ правилъ пребываютъ не разрушены во вѣки отъ держащихъ та“ (Тактик. слово 22, лис. 134). Этими словами старообрядцы думаютъ выразить, конечно, ту мысль, что хоть въ ихъ обществѣ на 180 лѣтъ прекратился епископскій чинъ: однако *правая ученія и преданія соборовъ и апостоловъ пребывали у нихъ неразрушенными*.

Но если епископскій чинъ въ іерархіи есть существенное свойство церкви, съ которымъ она создана на вѣкъ—до суда Христова, и безъ котораго не можетъ она и церковію быть, какъ мы уже слышали отъ св. отецъ: то этотъ не-предожданный законъ Христа, апостоловъ и соборовъ о полномъ составѣ церкви, у мнимыхъ старообрядцевъ не пребылъ не-

разрушеннымъ во вѣки; а былъ у нихъ разрушенъ на 180 лѣтъ; не разрушимымъ же во вѣки сей законъ пребылъ только отъ держащихъ его православныхъ христіанъ Греко-Россійской церкви. Слѣдовательно слова препод. Никона защищаютъ, а обличаютъ послѣдователей австрійскаго священства. Притомъ, хотъ преподобный Никонъ *право ученіе* называетъ здѣсь *соборной церковію* (какъ это есть и въ книгѣ о вѣрѣ); но этимъ онъ указываетъ только на одно, существенное свойство соборной церкви, а вѣдь, по великому катихизису, въ составъ существенныхъ свойствъ соборной церкви, кромѣ *праваго ученія*, входятъ еще *іерархія, семь таинствъ и вѣрные люди*. Впрочемъ преподоб. Никонъ здѣсь же, пониже означенныхъ въ статьѣ словъ, указываетъ и на *іерархію* и *св. тайны*. Такъ онъ говоритъ: „поминахомъ, якоже имать божественныя правила, по имени владыку нашего *патріарха*; повелѣ намъ (святѣйшій патріархъ Іерусалимскій), яко идѣже поминають, ту и *причащайтесь*; неповинующихся братій *мъстному епископу*—4-е правило иже въ Халдиконѣ св. собора *отъ причащенія отлучаетъ*“ (Тактик. слово 22, стр. 134 обор. и 137 обор.).

Итакъ, мнимо-старообрядческое общество поповцевъ, не имѣя въ продолженіи 180 лѣтъ, нигдѣ въ свѣтѣ единомысленнаго себѣ епископа, во 1-хъ, не было созданою Христомъ церковію; во 2-хъ, утратило благодать Св. Духа; въ 3-хъ, не имѣя пятой тайны—епископской хиротоніи, оно не могло имѣть и прочихъ благодатныхъ шести тайнъ: крещенія, муропомазанія, покаянія, причащенія, брака и елеосвященія.

Если же поповское общество, съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ у него на 180 лѣтъ епископской хиротоніи, не было Христовой церковію, осталось безъ благодати Св. Духа и безъ благодатныхъ тайнъ: то, естественно, оно не могло

сообщить благодати и пришедшему къ нему, Греческому митрополиту Амвросію: чего само оно не имѣло, того и другому не могло сообщить. Митрополитъ же Амвросій, самовольно оторвавшійся отъ благодатнаго корня вселенской церкви, *безблагодатнымъ* пришелъ и къ поповцамъ, каковымъ они его и приняли чрезъ *свое муропомазаніе*. А тѣмъ болѣе поповцы не могли дать Амвросію права къ священнодѣйствию, потому, что у нихъ некому было дать это право митрополиту; епископовъ у нихъ не было, и іерей ихъ Іеронимъ, по ученію Номоканона патріарха Филарета, а также Θεодора Студита, не могъ сдѣлать этого, безъ превышенія своей власти. Въ Номоканонѣ читается: *„іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія (наказанія) наводятъ, епископамъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ; якоже-бо невозможно ему хиротонисати, сице и на степень священства испадшаго возвращати“* (Номок. лис. 5). У Θεодора Студита также говорится: „Если кто (изъ обращающихся отъ паденія въ ересь), пресвитерь, или діаконъ, раскается, — долженъ быть отлученъ отъ священнослуженія до времени православнаго собора, и послѣ краткой епитиміи, пріобщается св. таинъ“ (книга Θε. Студ. 2 часть. гл. 219). Кромѣ того и самъ митроп. Амвросій лишился права священнодѣйствовать, за нарушение 16 правила Антіохійскаго собора, гдѣ говорится: „Епископу самому о себѣ престола не восхищати, аще отъ собора поставленъ не будетъ. Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный церкви престолъ насковчивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“. Мы не говоримъ уже о томъ, что муропомазаніе могло утвердить въ митрополитѣ Амвросіи только крещеніе, а отнюдь не епископскую хиротонію, по ученію св. Симеона Солунскаго: крестивыйся и муропомазавыйся въ

себѣ самомъ имать божественные дары, кромѣ божественнаго точію священства: сіе бо яко даръ особый и единодѣло Божіе, хиротонією даруется (1 книга, глава 66, Павла Прусскаго, годъ 1. стр. 244, 263). Слѣдовательно Амвросій съ іереемъ Іеронимомъ не могли сдѣлать *безблагодатное* поповское общество *благодатнымъ*, и не могли устроить въ немъ *благодатное архіерейство*. И такимъ образомъ, какъ съ безблагодатными іереями поповское общество было *безблагодатнымъ*, такъ и съ безблагодатнымъ архіерействомъ оно осталось *безблагодатнымъ же*. Почему всѣмъ архіереямъ и іереямъ австрійскаго священства. по справедливости, слѣдовало бы снять съ себя ризы, которыя, по словамъ одного умнаго лица; *безъ благодати не пользуютъ*.

Послѣдователи австрійскаго священства, какъ бы забывая то, что въ ихъ обществѣ безъ православнаго епископа не было благодати Св. Духа, и что не отъ кого было у нихъ получить благодать къ архіерействованію *безблагодатному* архіерею Амвросію, думаютъ однако оправдать архіерейство Амвросіево тѣмъ, что будто Амвросій *чинопринятъ* былъ въ ихъ общество правильно, по бывшимъ святоподобіямъ, или примѣрамъ древней церкви.

Но поповцамъ необходимо помнить то, что древняя церковь была совсѣмъ не такою, какъ поповская, *безъепископская* и *безблагодатная*. Древняя церковь окормлялась православными архіереями и изобиловала благодатію Св. Духа; и она никогда не заимствовала себѣ архіерейства отъ еретиковъ, а сама облагодатствовала Св. Духомъ приходившихъ къ ней еретическихъ іереевъ и архіереевъ. И порядокъ въ чинопринятіи былъ такой: православный іерей могъ, по волѣ своего архіерея, въ силу 39 апостольскаго правила, *причесть къ церкви еретическаго іерея*; но *разрѣшить іерея къ священнодѣйствию не могъ*; это право принадлежало только

архіерею, какъ мы и видѣли изъ Номоканона п. Филарета и изъ книги Θ. Студита. Архіерея же еретическаго присоединилъ къ православію православный архіерей, или цѣлый соборъ, какъ мы увидимъ изъ примѣра патріарха *еретическаго Пирра*. Поповское же общество, не имѣя ни одного православнаго архіерея, не имѣло благодати Св. Духа: по какому же праву поповскіе іереи *принимали и разрѣшали* *приходящихъ къ нимъ іереевъ*? А тѣмъ болѣе, какъ іерей Геронимъ осмѣлился *чинопринять* даже митрополита Амвросія, и разрѣшить ему архіерейское священнодѣйствіе? Митрополитъ Амвросій, такъ беззаконно *чинопринятый*, началъ рукополагать въ церковныя чины и завелъ въ поповскомъ обществѣ *архіерейство*. Но судите праведный судъ: спасительно ли такое *архіерейство*, или *Амвросіево священство*.

Послѣдователи австрійскаго священства, для оправданія себя въ таковомъ *чинопринятіи* Амвросія, ссылаются на древніе примѣры св. Саввы и св. Максима, которые, будучи священниками, будто принимали еретическихъ архіереевъ, *Іоанна* Іерусалимскаго и *Пирра* Цареградскаго. Но исторія церкви не оправдываетъ такой ссылки. Свв. Савва и Максимъ, во 1-хъ, принадлежали къ *епископской* православной церкви, и съ православными епископами имѣли общеніе. И еслибъ они въ самомъ дѣлѣ *чинопринимали* оныхъ архіереевъ, то дѣлали-бъ это по волѣ православныхъ епископовъ, которыхъ въ ихъ время было не мало; во 2-хъ, изъ исторіи видно, что п. *Пирра* *принирьннаго* св. Максимомъ, въ присутствіи православныхъ Африканскихъ епископовъ, *разрѣшалъ* св. *пана* *Теодоръ*, а не Максимъ священникъ. Св. Савва такъ же *не* *чинопринималъ* п. *Іоанна*, а Іоаннъ самъ отсталъ отъ ереси и проклялъ ее, вмѣстѣ съ св. Саввою. Если нужно было бы и Іоанну *чинопринятіемъ* присоединиться къ православной церкви, то сіе могли сдѣ-

лать надъ нимъ православные епископы, которыхъ тогда было еще не мало на востокъ и близъ Иерусалима, какъ пишетъ Бароній (л. 578); и пишетъ историкъ Евсевій (книг. III, глав. 33). Иерей поповскаго общества Иеронимъ самъ былъ *безблагодатный* и вовсе не имѣлъ общенія ни съ однимъ въ свѣтъ благодатнымъ епископомъ: можно ли приравнять его къ благодатнымъ и святымъ пресвитерамъ, Саввѣ и Максиму? — *Какое общеніе тѣмъ ко свѣту?*

Такъ, по всему слѣдуетъ, что *австрійское архіерейство, или священство*, не благодатно и для своихъ послѣдователей не спасительно.

(Сарат. епарх. вѣдом. 1887 г., № 16).

Протоіерей *Андрей Флегматовъ*.

Библиографическія замѣтки.

1) **Вѣра православной восточной греко-россійской церкви по ея символическимъ книгамъ. С. Никитскій. Москва 1887.**

То несомнѣнно, что пастырь церкви, обязанный право править слово истины и другихъ наставлять въ ней, прежде всего самъ долженъ знать эту истину въ возможной полнотѣ и во всей ея дѣлности и чистотѣ. Но несомнѣнно также и то, что пріобрѣтенныя наши познанія, не будучи возобновляемы чтеніемъ и размысленіемъ, постепенно ослабѣваютъ въ памяти и могутъ совсѣмъ исчезнуть. Отъ этой опасности не обезпеченъ и пастырь церкви въ дѣлѣ, имѣющемъ для него первостепенную важность, — въ дѣлѣ сохраненія слова истины въ сердцѣ и мысли. Посему, очевидно, и на немъ лежитъ священная обязанность не только поддерживать въ первой свѣжести воспоминанія, — но и по мѣрѣ возможности расширять — кругъ своихъ познаній каса-

тельно предметовъ христіанскаго вѣроученія, чтобы всегда быть готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о словеси.—Есть, конечно, много пособій и руководствъ, которыя въ этомъ отношеніи могутъ сослужить великую службу паствѣ церкви. Но, къ сожалѣнію, не всѣ они доступны для всѣхъ особенно же тамъ, гдѣ и церковныя средства скудны и свои недостаточны для того, чтобы составить сколько нибудь порядочную бібліотеку. Въ такой крайности приходится выбирать, что подешевле, не упуская по возможности изъ виду и соотвѣтствія дешеваго пособія его назначенію. Этимъ требованіямъ, по нашему разумѣнію, удовлетворяетъ книжка, заглавіе которой приведено выше. По цѣнѣ,—стоитъ 50 к.,—она доступна положительно всѣмъ и каждому. И по внутреннимъ достоинствамъ она можетъ быть признана вполне годною, соотвѣтствующею тому назначенію, какое мы здѣсь указываемъ для нея. Небольшая по объему,—шесть печатныхъ листовъ,—она, однакожъ, обладаетъ широкимъ содержаніемъ. Это—ни болѣе ни менѣе, какъ цѣлый, хотя и кратко изложенный курсъ Догматическаго Богословія. Особенность ея въ сравненіи съ другими пособиями въ томъ заключается, что авторъ ея не пишетъ здѣсь самостоятельнаго изслѣдованія и изложенія истинъ вѣры. Онъ задался скромною, но благою цѣлію—изложить догматическое ученіе православной вѣры въ порядкѣ учебной программы Догматическаго Богословія словами символическихъ книгъ православной церкви. Для этого онъ, останавливаясь на томъ или другомъ догматѣ, отыскиваетъ, въ какихъ символическихъ книгахъ и соборныхъ вѣроопредѣленіяхъ этотъ догматъ нашелъ для себя краткое, но вмѣстѣ и полное, точное и опредѣленное выраженіе, и найденное вноситъ въ свой систематическій сборникъ. Такимъ путемъ у него получается отвѣтъ не только на общіе, но и на бо-

лѣе частные вопросы Догматическаго Богословія и при томъ,—что особенно важно,—отвѣтъ, данный или вселенскими и помѣстными соборами, или символическими книгами православной церкви—посланиемъ восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ, православнымъ исповѣданіемъ, составленнымъ Петромъ Могилою, и катихизисомъ Филарета М. Московскаго,—и изложенный съ буквальною точностію словами и выраженіями источниковъ, откуда онъ берется.—Пользуясь такимъ трудомъ, пастырь церкви, а равно и всякій православный христіанинъ, обезпечиваетъ себя прежде всего относительно правильнаго разумѣнія православно-христіанскаго вѣроученія, ибо получаетъ его здѣсь не въ видѣ перетолкованій, а въ точномъ и ясномъ голосѣ самой церкви Христовой. А затѣмъ этотъ сборникъ можетъ послужить средствомъ для воспроизведенія того, что изучалось прежде, если не во всѣхъ подробностяхъ, то въ общихъ чертахъ. И наконецъ онъ всегда можетъ служить при извѣстныхъ обстоятельствахъ хорошей справочной книжкой, по своей краткости неспособной отнимать много времени для отысканія нужныхъ справокъ. Всѣ эти свойства и качества разсматриваемаго труда даютъ ему заслуженное право на вниманіе со стороны не только пастырей церкви, но и вообще православныхъ христіанъ. На это обстоятельство мы позволяемъ себѣ указать и пастырямъ Екатеринославской епархіи.—

А. В.—вз.

2) Словарекъ не совѣмъ понятныхъ словъ во Св. Евангеліи и богослужебныхъ книгахъ. Девятое изд. Прот. В. Михайловскаго.

Словарекъ прот. Михайловскаго удовлетворяетъ существенной потребности при изученіи славянскаго языка въ

церковно-приходскихъ школахъ. Въ программахъ для церковныхъ школъ сказано: „во второй годъ (въ церк. школахъ) учащіеся читають избранныя мѣста изъ Евангелія, а затѣмъ Часословъ и Псалтырь по порядку... При чтеніи обращается вниманіе на значеніе *простѣйшихъ словъ и выраженій*, чтобы предотвратить чисто механическое чтеніе безъ всякаго пониманія, но не требуется при этомъ объясненія всего содержанія читаемаго“. Если для объясненія простѣйшихъ выраженій прекраснымъ—и для начальныхъ школъ достаточнымъ—пособіемъ могутъ служить книги, составленныя г. Ильминскимъ и употребляемыя въ школахъ (одна, какъ пособіе для учителей, другая — для учениковъ),—то узнать значеніе важнѣйшихъ непонятныхъ словъ Евангелія, Псалтыри и Часослова поможетъ названный „словарекъ“: по ясности и по правильности объясненій онъ превосходитъ переводы славянскихъ реченій, помѣщаемыя обыкновенно при книгахъ для славянскаго чтенія; съ нимъ могъ бы сравниться только словарикъ, приложенный къ книгѣ г. Ильминскаго, еслибы былъ полнѣе и при томъ не былъ приуроченъ лишь къ тѣмъ отрывкамъ, какіе помѣщены въ его книгѣ. Но такъ какъ составленіе словаря къ св. книгамъ, чтеніе коихъ положено въ школѣ, не входило въ цѣли г. Ильминскаго, то словарекъ прот. Михайловскаго имѣетъ свое самостоятельное и важное значеніе.

Готовясь къ уроку славянскаго чтенія, учитель въ словарикѣ прот. Михайловскаго можетъ найти переводъ и толкованіе тѣхъ словъ, какія слѣдуетъ объяснить дѣтямъ. Ученики въ продолженіе втораго года ученія могли бы подъ руководствомъ учителя изучить почти весь этотъ словарикъ. Его изученіе могло бы происходить такимъ образомъ: слова, помѣщенные въ немъ и встрѣчающіяся въ предположенномъ къ чтенію славянскомъ текстѣ, учитель прочитываетъ дѣ-

тѣмъ раза два—три, предлагая при этомъ и свои разъясненія; а потомъ приступаетъ къ чтенію избраннаго отрывка, останавливаясь не на словахъ, а на выраженіяхъ, такъ какъ смыслъ словъ уже имъ извѣстенъ. Такой способъ изученія словаря мы считаемъ болѣе удобнымъ, чѣмъ заучиваніе словъ по 5—10 къ каждому уроку, но безъ связи съ чтеніемъ книги, — что рекомендуетъ самъ прот. Михайловскій. Его способъ неудобенъ уже потому, что славянское чтеніе въ церковныхъ школахъ ведется по книгамъ; въ коихъ матеріалъ для чтенія располагается въ порядкѣ трудности словъ славянскихъ—не только по начертанію, но и по значенію. Зачѣмъ же выполнять отдѣльно ту работу, которая и сознательнѣе и цѣлесообразнѣе выполняется въ связи съ чтеніемъ? Кромѣ того она *именно такъ и должна выполняться по указанію программъ* для церковно-приходскихъ школъ.

„Словарекъ“ прот. Михайловскаго мы признаемъ нужнымъ не только для учителей и учениковъ, но и для грамотныхъ крестьянъ, какъ полезный для нихъ словотолкователь при чтеніи славянскихъ книгъ (и между прочимъ Четвы Миней). Для этой дѣли нуженъ бы болѣе обстоятельный словарь, къ сожалѣнію, такого словаря, приспособленнаго къ нуждамъ грамотнѣе—крестьянъ, до сихъ поръ нѣтъ еще въ нашей педагогической литературѣ.

Г. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Комитета Екатеринославскаго епархіального склада.

Комитетъ завѣдующій Екатеринославскимъ епархіальнымъ складомъ доводитъ до свѣдѣнія оо. благочинныхъ, и прич-

товъ церквей Екатеринославской епархіи, что въ Екатеринославскомъ епархіальномъ книжн. складѣ находятся книги Синодальнаго изданія для пополненія церковныхъ библиотекъ и книги религіозно-нравственнаго содержанія, для распространенія въ народѣ, именно:

Библия въ 4 д. цер. печ. въ кож.—2 р. 55 к.; Библия 18 д. цер. печ. въ кож.—1 р. 75 к.; Добротолубіе въ 8 д. церк. печ. въ кож.—3 р. 65 к.; Ефрема Сирина цвѣты изъ сада—6 к.; Указаніе пути въ царство небесное цер. печ.—12 к.; Каноны Ловягина на славян.-рус. языкѣ—1 р.; Послѣдованіе на 1-й д. Пасхи 32 д. цер. печ. въ кож.—3 к.; Новый Завѣтъ съ псалтырю цер. печ. въ кож.—45 к.; Октоихъ учеб. въ кор.—35 к.; Правила Св. Апостоль въ 12 д. въ кож.—80 к.; Псалтырь учеб. въ кож.—55 к.; Служба на страст. седмицу въ 2 кн. въ кож.—3 руб. 60 коп.; Служба на 1 нед. Велик. Поста въ кож.—4 р. 20 к.; Тихона о должностяхъ цер. печ. въ кож. 40 к.; Типиконъ въ 8 д. въ кож.—3 р. 40 к.; Часословъ 32 д. въ кож.—40 к.; Акафисты: Велик. Варварѣ гр. печ.—10 к.; Св. Николаю—10 к.; Успенію Бож. Матери—10 к.; Амвросія двѣ книги о покаяніи гр. печ. въ кож.—80 к.; Молитвословъ для мірянъ въ кож. 45 к.; Апостоль 8 д. въ кож.—2 р. 25 к.; Евангеліе въ 4 д. въ бархатѣ—6 р. 85 к.; Канонникъ въ 8 д. въ кож.—80 к.; Минея общая въ 8 д. въ кож.—1 р. 70 к.; Минея праздничная въ 8 д. въ кож.—2 р. 10 к.; Октоихъ 2 кн. въ 8 д. въ кож.—3 р. 45 к.; Пентикостаціонъ въ 8 д. въ кож. 1 р. 60 к.; Послѣдованіе молебн. пѣній 8 д. въ кож.—70 к.; Служебникъ 12 д. въ кож.—90 к.; Тріодіонъ 8 д. въ кож.—3 р.; Часословъ 8 д. кн. въ кож.—55 к.; Братское слово о святости цер. обряда Наумовича—3 к.; Діонисія, о небесной іерархіи въ кож.—40 к.; Евангеліе въ 32 д. граж. печ. кол. —15 к.; Избранныя мѣста изъ творенія Святыхъ: вып. 1-й—7 к.; вып. 2-й—4 к.; вып. 3-й—11 к.; вып. 4-й—4 к.; вып. 5-й—12 к.; вып. 6-й—12 к.; вып. 7-й—10 к.; вып. 8-й—6 к.; вып. 9-й—10 к.; вып. 10-й—5 к.; вып. 11-й—6 к.; вып. 12-й—10 к.; вып. 13-й—13 к.; Собраніе мнѣній Филарета Митрополита Московскаго: т. 1-й—2 р.; т. 2-й—2 р.; т. 3-й—2 р.; Омы Кемпійскаго о подражаніи Христу, г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева—60 к.;

Часословъ учебный въ кор.—35 к.; Дни Богослуж. Дебольскаго—3 р.; Духоборцы, Новицкаго—2 р. 25 к.; Премудрость и благость Божія, Голуб.—3 р.; Секты хлыстовъ, Кутепова—3 р.; Богосл., архимандрита Гавриила—2 р. 50 к.; Христіанскій взглядъ на міръ Божій—1 р. 25 к.; Разговоръ прав. священника съ протестантами, Титова—50 к.; Бесѣды Амфитеатрова—50 к.; Ветхій и Новый завѣтъ ист. Богословскаго—3 р. 35 к.; Нрав. богословіе прот. Евгения Попова въ 6 книгахъ—6 руб.; Письма его же т. въ 4-хъ книгахъ—2 р.; Толковое Евангеліе епископа Михаила—1 р.; Бесѣды братства во имя Пресв. Бог. II вып.—50 к.; Того же братства III выпускъ—50 к.; Октоихъ изд. Абламскаго цер. пѣнія II вып.—1 руб. 75 к.; Практическое руководство для пастырей, Нечаева—2 р. 30 к.; Брошюры епископа Можайскаго: житія: Антонія—4 к.; Велик. Варвары—4 к.; Священном. Власія—3 к.; Маріи Египетскія—3 к.; О достойномъ препровожденіи воскр. дня—5 к.; О достопочитаніи имени Гос. Нашего Иисуса Христа—4 к.; Крестное знаменіе—5 к.; Начало христіанства на Руси—4 к.; 1-й псаломъ царя Давида—3 к.; Поминовеніе усопшихъ—7 коп.; Покаянный псаломъ—5 к.; Псалтырь царя Давида—3 к.; Слово о сырной седмицѣ—3 к.

Комитетъ просить оо. благочинныхъ и причты церквей Екатеринославской епархіи за требованіемъ таковыхъ книгъ обращаться въ Екатеринославскій епархіальный книжный складъ, состоящій при Покровской церкви города Екатеринослава, которыя будутъ немедленно высылаемы по требованію и по цѣнѣ обозначенной на самыхъ книгахъ и въ объявленіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

большую ежедневную политическую, литературную и общественную газету
(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

М И Н У Т А

1888—ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВОСЬМОЙ—1888

Въ 1888 году газета „МИНУТА“ будетъ выходить большими листами, ежедневно, по прежней программѣ.

Редакция газеты „МИНУТА“ ставитъ себѣ задачей, въ наступающемъ году, дать своимъ читателямъ ежедневную газету, полную живаго интереса, помѣщая, одновременно съ другими изданиями, на своихъ страницахъ, въ краткомъ изложеніи, всѣ важнѣйшія правительственныя и частныя сообщенія, руководящія статьи по всѣмъ, вызывающимъ вниманіе общества вопросамъ, какъ внутренней такъ и иностранной жизни.

Кромѣ того въ въ наступающемъ году всѣ отдѣлы, посвященные городской жизни, значительно увеличены и въ общемъ газета „МИНУТА“ дастъ своимъ читателямъ массу всевозможныхъ извѣстій и разнаго интереснаго литературнаго матеріала для чтенія.

Въ портфель редакціи для будущаго года имѣется нѣсколько оригинальныхъ романовъ изъ современной столичной жизни, между прочимъ одинъ романъ изъ театральнаго сферъ, который захватываетъ собою событія послѣднихъ дней.

Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ города Россіи: на годъ 9 руб.—на 6 мѣсяцевъ 5 руб.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій проспектъ, у Аничкина моста, д. № 68—40.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1888 ГОДЪ.

НА

„ВѢСТНИКЪ МОДЫ“.

ЖУРНАЛЪ МОДЫ, ЛИТЕРАТУРЫ и ХОЗЯЙСТВА.

„Вѣстникъ Моды“ въ 1888 г. будетъ выходить въ ПЯТИ изданіяхъ:

Первое изданіе даетъ:

- 1) 52 номера [мода и литература].
- 2) 24 вырѣзныхъ выкройки.
- 3) 24 выкроечныхъ листа, содержащихъ кромѣ выроекъ, монограммы, рисунки работъ въ нат. вел. и т. д.
- 4) 24 раскрашенныхъ узора въ русскомъ и друг. стиляхъ всевозможныхъ женскихъ работъ [скатерти, салфетки, полотенца, ковры, подушки и т. д.].
- 5) Всѣ бесплатныя приложенія, даваемыя при журналѣ: ноты и т. п.

Двѣ преміи: Альбомъ монограммъ [для работы крестиками] русск. и француз. всѣхъ буквъ, такъ что каждый подписчикъ найдетъ свою монограмму и 2) курсъ кройки, примѣрен и шитья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго бѣлья.

Цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города на годъ 4 р., на $\frac{1}{2}$ 2 р. 50 к., на $\frac{1}{4}$ 1 р. 50 к.

Второе издание даетъ:

Все, что первое изданіе и, кромѣ того, 12 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 5 р., на $\frac{1}{2}$ 3 р., на $\frac{1}{4}$ 1 р. 75 к.

Третье издание даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 36 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 9 р., на $\frac{1}{2}$ 5 р., на $\frac{1}{4}$ 3 р.

Четвертое издание даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 52 раскрашенныхъ картины.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 12 р., на $\frac{1}{2}$ 7 р., на $\frac{1}{4}$ 4 р.

Пятое издание даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 106 раскрашен. картинъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 28 р., на $\frac{1}{2}$ 15 р., на $\frac{1}{4}$ 9 р.

Адресъ Главной Конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Большая Итальянская, домъ № 8.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1888 Г.

НА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢВОЧЕКЪ

„МОЙ ЖУРНАЛЪ“

ПРОГРАММА:

1. Повѣсти, разсказы, стихотворенія, сцены для дѣтскаго театра и т. п.
2. Рисунки нарядовъ для куколъ съ описаніемъ ихъ и выкройками къ нимъ.
3. Рисунки канвовыхъ и др. работъ съ описаніемъ ихъ.
4. Уроки кройки, шитья, вышиванія, вязанья и т. д.
5. Дѣтскія игры и забавы.
6. Смѣсь.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1. Выкройки къ моднымъ рисункамъ для куколъ.
2. Раскрашенные рисунки канвовыхъ работъ.
3. Картонажи.
4. Ноты, дѣтскія пѣсни и пьесы для игръ и танцевъ.

Подписная цѣна на годъ 4 руб. съ доставкой и пересылкой во всѣ города Имперіи.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ, въ С.-Петербургѣ, по Большой Итальянской, домъ № 8 и въ Москвѣ, при Книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“, на Кузнецкомъ мосту, д. Третьякова.

Редакторъ-Издатель *Н. Аловертъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1888-й ГОДЪ.

„НИВА“

19-й годъ изданія

иллюстрированный журналъ—для семейнаго чтенія—литературы, политики и современной жизни, со многими бесплатными приложеніями, преміями и пр.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно, и дастъ въ годъ 52 номера, заключающихъ въ себѣ больше 2400 столбцовъ разнообразнаго текста, 2000 превосходно выполненныхъ гравюръ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, составляющихъ полный модный журналъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Невскому проспекту, № 6.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1888 г. съ доставкою во всѣ города и мѣстечки Имперіи 6 р. *).

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Въ наступающемъ девятнадцатомъ году своего существованія „Нива“ будетъ издаваться по той же программѣ, какъ и предыдущія 18 лѣтъ, сохраняя характеръ чисторусскаго журнала для семейнаго чтенія и предлагая своимъ подписчикамъ лишь наиболѣе интересное и полезное чтеніе.

Въ теченіи года „НИВА“ дастъ своимъ читателямъ полные захватывающаго интереса историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографія при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженедѣльное обзорѣніе политическихъ современныхъ событій, разныя извѣстія, смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математическія, ал-

*) Въ виду значительно увеличеннаго формата (противъ прошлыхъ лѣтъ) главной преміи 1886 года, а также вслѣдствіе измѣнившихся правилъ, просимъ Гг. многогородныхъ подписчиковъ (кромя подписной платы—6 р.) высылать 60 к. на упаковку и пересылку картинъ.

гебраическія и др. задачи, загадки, ребусы и проч., тиражи внутренних займов и частныя объявленія.

Для помѣщенія въ „НИВЪ“ 1888 года, намъ удалось, между прочимъ, приобрести новое произведеніе нашего маститаго писателя,

Ивана Александровича ГОНЧАРОВА

(автора роман. „Обрывъ“, „Обломовъ“ и друг.)

которое начнется печатаніемъ съ первыхъ номеровъ „Нивы“ въ будущемъ году. Затѣмъ, въ портфель редакціи имѣются уже нижеслѣдующія произведенія нашихъ лучшихъ современныхъ писателей:

Д. В. Аверкіева: „Вѣчу не быть“, историческая повѣсть, въ трехъ частяхъ. изъ жизни древняго Новгорода, время Марѳы Посадницы; П. Н. Полеваго: „Братья соперники“, истор. романъ изъ эпохи правленія царевны Софіи; Графа Е. А. Саліаса: „Бригадирская внучка“, истор. ром. время Екатерины II; П. Д. Ахшарумова: „Невѣрный слуга, повѣсть; Н. Станицкаго (автора знаменитаго романа „Четыре страны свѣта“) „Исторія одного таланта“; Н. Северина: „Познакомилась“, драматическая сцена для домашняго спектакля; П. И. Вейнберга: „Василекъ“ поэма; Н. К. Лебедева (Морскаго) „Лизочка“, повѣсть; К. А. Бороздина: „Попапалъ невзначай“, изъ кавказскихъ воспоминаній; Максима Бѣлинскаго (І. І. Ясинскаго): „Американцы“, рассказъ; К. В. Тхоржевскаго: „Рекогносцировка“, рассказъ. Сверхъ того, въ 1888-мъ году будутъ помѣщены новыя произведенія: Я. П. Полонскаго, Вс. Крестовскаго, Немировича-Данченка, Н. Н. Каразина, А. Я. Максимова, В. П. Желиховскій и мн. др.

Въ научномъ отдѣлѣ по прежнему будутъ принимать участіе лучшія литературныя силы, а РИСУНКИ и ГРАВЮРЫ будутъ выполняться лишь наиболее талантливыми художниками и граверами.

Кромѣ разныхъ безплатныхъ Художественныхъ Приложеній, выдаваемыхъ отъ времени до времени въ теченіе года и „СТѢННАГО КАЛЕНДАРЯ“, на 1888 г. печатан. двумя красками, при журналѣ „НИВА“ выдается особое безплатное ежемѣсячное приложеніе „ПARIЖСКІЯ МОДЫ“—въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ и кромѣ того, въ особомъ приложеніи до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выроекъ въ натуральную величину, рисунки для вышиванія (ажурн. работъ) и проч.—словомъ полный журналъ модъ и рукодѣлій.

Что же касается обычной безплатной премии „НИВЫ“ 1888 г., то она, надѣемся, превзойдетъ самыя смѣлыя ожиданія и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне удовлетворитъ желанію нашихъ подписчиковъ—имѣть въ премію Пейзажъ. Картина написана нашимъ извѣстнымъ художникомъ-пейзажистомъ проф. Имп. Акад. Художествъ, Юліемъ Клеверомъ и имѣетъ названіе:

„ЗИМНІЙ ВЕЧЕРЪ ВЪ ОКРЕСТНОСТЯХЪ ПЕТЕРБУРГА“.

Высоко-художественная картина эта отпечатана масляными красками въ 27 тоновъ, и представляетъ зимній пейзажъ, освѣщенный лучами заходящаго солнца на морскомъ берегу. Налѣво идетъ и пропадаетъ вдаль ледяная равнина взморья; на чертѣ горизонта раскаленный дискъ солнца, отражающійся въ волны, на краяхъ которой нѣсколько рыбаковъ, хлопочутъ у лодокъ; справа живописно ютится рыбацкая деревушка, за нею висится вѣковой сосновый лѣсъ—все это, освѣщенное красноватымъ свѣтомъ вечерней зари, производитъ на зрителя глубокое впечатлѣніе.

Такая картина, какъ по высокой художественности выполненія, такъ и по своей громадной величинѣ (14³/₄ вершк. вышины и полтора аршина ширины), превосходить все что когда либо было даваемо „НИВОЮ“ въ видѣ безплатной премии. (Цѣна картины въ отдѣльной продажѣ 10 р.).

Желающихъ подписаться на будущій 1888-й годъ просить заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору редакціи „НИВА“,
А. Ф. Марксу, въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6.

Издатель „НИВЫ“ А. Ф. МАРКСЪ.

Подписка на 1888 годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ
ЖУРНАЛЬ

и политическую и общественную еженедѣльную газету:

„РОДИНА“

(пятый годъ изданія).

Газета „Родина“, вступая въ пятый годъ своего существованія, не нуждается въ громкихъ зазывательныхъ рекламахъ и господамъ подписчикамъ хорошо извѣстенъ ея характеръ, программа и направленіе. Впродолженіе четырехъ лѣтъ редакція газеты постоянно стремилась къ расширенію и улучшенію изданія и по этому достаточно успѣла зарекомендовать себя. Въ будущемъ 1888 году редакція раздѣляетъ изданіе на журналъ и газету, которые будутъ печататься подъ двумя заголовками, а именно: первый—*Иллюстрированный литературный ЖУРНАЛЬ для семейнаго чтенія*, который будетъ печататься на глазированной веленовой бумагѣ, съ цѣлью дать возможность подписчикамъ переплести его отдѣльно отъ газеты и составить иллюстрированный альбомъ для домашней бібліотеки каждаго любителя чтенія, и второй—*ГАЗЕТУ политическую и общественную*, на хорошей бѣлой бумагѣ, содержащую: политику, новости дня, столичныя и провинціальныя извѣстія, *еженедѣльный фелетонъ*, и пр. и пр. Кроме того, для удобства подписчиковъ, всѣ еженедѣльныя даровыя приложенія будутъ печататься въ форматѣ большихъ книжныхъ листовъ, чтобы каждое приложеніе можно было въ концѣ года переплести отдѣльно.

Такимъ образомъ, стремясь къ улучшенію изданія, редакція „Родины“ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1888 г. за *четыре* рубля *три* изданія, съ приложеніями и преміями то есть: **52** еженед. №№ журнала, четкаго убористаго шрифта, — съ *иллюстраціями*, на глазированной веленовой бумагѣ—романовъ, повѣстей, разказовъ, преимущественно изъ современной русской жизни; былины, пѣсни, стихотворенія и проч., и проч.

52 еженед. №№ газеты такой-ж: убористой печати, въ которыхъ будетъ помѣщаться все, что можетъ интересовать читателя въ области политики, текущихъ новостей, науки, искусства и проч., а также *еженедѣльный фелетонъ*, шарады, ребусы, загадки, афоризмы, анекдоты и проч.

48 ДАРОВЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.

12 №№ *Моды и рукодѣлья*, съ рисунками и описаніемъ къ нимъ.

12 №№ *Сельскаго хозяйства и домоводства*.

12 №№ *Всемирнаго Путешественника* (разказа, повѣсти и приключенія изъ путешествій, съ рисунками).

12 №№ *Дѣтскаго чтенія*, съ рисунками.

12 Ежемѣсячныхъ книжекъ „СОБРАНІЕ РОМАНОВЪ, Повѣстей и Разказовъ“ современ. писателей.

(Книги эти въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить отъ 10—12 руб.).

Въ первыхъ книжкахъ будетъ помѣщенъ историческій романъ изъ временъ освобожденія Малороссіи *Александра Соколова*:

„ЗА ЧЕСТЬ И СВОБОДУ“.

Кромѣ того редакція дастъ своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО**:

Д В Ъ П Р Е М І И

1-я: *Иллюстрированный Календарь* для домашняго обихода и справокъ на 1888 годъ, который гг. подписчики получаютъ съ первыми номерами газеты и жур.

2-я, *главная премія*: большая, художественно исполненная, историческая картина изображающая

КРЕЩЕНИЕ РУСИ,

точно воспроизведенная по оригиналу 19-ю масляными красками, въ размѣрѣ 15 верш. длины и 10 верш. вышины. Оригиналъ картины исполненъ извѣстнымъ художникомъ по заказу редакціи „Родина“ и составляетъ собственность издателя.

Въ виду предстоящаго въ настоящ. году празднованія 900-лѣтня крещенія Руси, картина эта является какъ нельзя болѣе кстати, такъ какъ каждому русскому патриоту пріятно будетъ имѣть воспоминаніе этого великаго торжества.

Подписная цѣна на журналъ и газету остается прежняя, то есть: за годъ, 52 №№ журнала, 52 №№ газеты, 12 книжекъ „СОБРАНІЕ РОМАНОВЪ“, 48 даровыхъ приложений и премій: безъ перес. 4 руб., съ пересылкой и доставкой только 5 руб. Разсрочка допускается: при подпискѣ 2 руб., 1-го марта—1 руб., 1-го мая—1 руб. и 1-го іюля 1 руб.

Гг. городскіе подписчики, внесшіе сполна подписную годовую сумму, получаютъ главную премію бесплатно въ Конторѣ редакціи. Въ виду того, что олеографическую картину невозможно сгибать, для пересылки ея обыкновеннымъ способомъ, гг. иногородные подписчики благоволятъ присылать для упаковки (трубкой) и пересылки по 60 к.

Подписка адресуется исключительно: въ редакціи „Родина“, С.-Петербургъ, Невскій, 80.

Издатель **А. КАСПАРИ**.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово на новый голъ; II. Еще два слова о штундистахъ с. Лиховки; III. Слово къ послѣдоват. австрійскаго священства; IV. Библиографическія замѣтки и V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 15-го января 1888 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 1-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4-го января. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.