

XXIII г.—1897 г.



№ 10-й.

Цѣна съ пересылкой  
4 р. 50 к.

Отдѣльнаго № 25 к.

выходить

Д В А Р А З А

вѣ мѣсяцѣ.

Мая 15-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ.  
редакціи „Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6-й день текущаго мая, на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени преосвященный викарій новгородской епархіи, епископъ кирилловскій *Арсеній*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія, за службу по епархіальному вѣдомству: орденомъ св. Владиміра 3-й степени—смотритель новгородскаго духовнаго училища, протоіерей Александръ *Левашевъ*; орденомъ св. Анны

2-й степени—Успенской Ошеченской церкви, боровичскаго уѣзда, протоіерей Косьма *Преображенскій*; новгородскаго Свято-Духова женскаго монастыря протоіерей Михаилъ *Вонновъ*; тихвинскаго Спасопреображенскаго собора протоіерей Василій *Волотовскій*; орденѣмъ св. Анны 3-й степени—новгородскаго Звѣрина женскаго монастыря протоіерей Алексій *Рождественскій*; Званскаго монастыря протоіерей Василій *Сацердотскій*; Померанской церкви, новгородскаго уѣзда, священникъ Петръ *Грациановъ*; Едровской церкви, валдайскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Койлуискій*; тихвинскаго Спасопреображенскаго собора священникъ Димитрій *Предтеченскій*; новгородской градской Никитинской церкви священникъ Петръ *Рождественскій*; Богородицерождественской, что въ упраздненномъ Оерапонтовскомъ монастырѣ, церкви, священникъ Павелъ *Разумовскій*; Ровенской церкви, боровичскаго уѣзда, священникъ Николай *Тихомировъ*.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 3—9-го апрѣля 1897 года, за № 1231, о награжденіи лицъ духовнаго званія, за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, московской синодальной конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, московской Святѣйшаго Синода конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

а) Палицею—настоятель новгородскаго Кириллова монастыря, игуменъ *Вонифатій*.

б) Саномъ архимандрита — настоятель новгородскаго Перекомскаго монастыря, игумень *Иоаннъ*.

в) Саномъ протоіерея — Волокодержковской церкви, боровичскаго уѣзда, священникъ *Петръ Лебедевъ*; Дмитриевской церкви, череповецкаго уѣзда, священникъ *Никандръ Ждановъ*; Кемецкой церкви, валдайскаго уѣзда, священникъ *Петръ Пятницкій*.

г) Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — настоятельница новгородскаго Звѣрина женскаго монастыря, игуменія *Антонина*; настоятельница новгородскаго Деревяницкаго женскаго монастыря, игуменія *Измарада*; эконоомъ новгородскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ *Иосифъ*; намѣстникъ новгородскаго Юрьева монастыря, іеромонахъ *Платонъ*; новгородской градской Ильинской церкви священникъ *Василій Нумеровъ*; Домкинской церкви, валдайскаго уѣзда, священникъ *Александръ Травинскій*; Домашевской церкви, демянскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Жемчужинъ*; Бутковской церкви, тихвинскаго уѣзда, священникъ *Павель Созинъ*; Вашкинской церкви, кирилловскаго уѣзда, священникъ *Николай Шукинъ*; Соболевской церкви, устюжнскаго уѣзда, священникъ *Арсеній Климовскій*.

д) Камилавкою — череповецкаго Воскресенскаго собора протоіерей *Евлампій Пріоровъ*; Мало-Вишерской церкви, крестецкаго уѣзда, священникъ *Павель Паршинскій*; Залучской церкви, старорусскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Авровъ*; Ильинской церкви, тихвинскаго уѣзда, священникъ *Павель Камнинъ*; Ильинской Коротковской церкви, кирилловскаго уѣзда, священникъ *Доримедонтъ Державинъ*; законоучитель череповецкаго реальнаго училища, священникъ *Александръ Лебедевъ*; Ефремовской церкви, старорусскаго уѣзда, священникъ *Николай Невзоровъ*; Десято-Пятницкой церкви, боровичскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Яковлевъ*; Мороцкой церкви, череповецкаго уѣзда, священникъ *Василій Стекловъ*; Косинской церкви, старорусскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Зотревъ*; Налючской церкви, того-же уѣзда, священникъ *Николай Вишневскій*; Воскресенской церкви, устюжнскаго уѣзда, священникъ *Василій Лавровскій*; Чирецкой церкви, того-же уѣзда, священникъ *Сумеонъ Судаковъ*; Котловановской церкви, валдайскаго уѣзда, священникъ *Михаиль Либеровскій*; Угловской церкви, того-же уѣзда, священникъ *Петръ Богоявленскій*; Горнешинской церкви, крестецкаго уѣзда, священникъ *Николай Богословскій*; Городковской церкви, новгородскаго уѣзда, священникъ *Фотій Соловьевъ*;



новгородской околородной Аркажской церкви, священникъ Николай *Ростовъ*; новгородской градской Николо-Кочановской церкви, священникъ Александръ *Серпуховъ*; Парфинской церкви, старорусскаго уѣзда, священникъ Василій *Мальцевъ*; Старо-Рахинской церкви, крестецкаго уѣзда, священникъ Павелъ *Ильменскій*; Грузинскаго собора, новгородскаго уѣзда, священникъ Василій *Соловьевъ*.

е) Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами—настоятель тихвинскаго Дымскаго монастыря, архимандритъ *Варлаамъ*; настоятель новгородскаго Отенскаго монастыря, архимандритъ *Митрофанъ*; настоятель боровичскаго Свято-Духова монастыря, игумень *Петръ*; настоятельница Леушинскаго монастыря, игуменія *Таисія*; настоятельница Рдейской пустыни, игуменія *Евсевія*; Леохновской церкви, старорусскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Курскій*; Выставской Георгіевской церкви, новгородскаго уѣзда, священникъ Василій *Цвѣтаевъ*; Бѣльской церкви, боровичскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Доброхотовъ*; Устюжской церкви, устюжнаго уѣзда, священникъ Сумеонъ *Остриковъ*; Богородской церкви, череповецкаго уѣзда, священникъ Александръ *Мальцевъ*; Благовѣщенской Урозерской церкви священникъ Василій *Орнатскій*; Дерглецкой церкви, старорусскаго уѣзда, священникъ Николай *Пелморскій*; Борисовской церкви, череповецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Дьяковъ*; Агаѳоновской церкви, боровичскаго уѣзда, священникъ Феодоръ *Дубравинскій*; казначей Леушинскаго монастыря, монахиня *Филарета*.

ж) Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамоты—настоятель новгородскаго Клопскаго монастыря, игумень *Аникита*; Георгіевской Ельницкой церкви, бѣлозерскаго уѣзда, священникъ Александръ *Федотовскій*; Ужинской церкви, старорусскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Николаевскій*; Лохотской церкви, череповецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Вещезеровъ*; Хилинской церкви, тихвинскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Чижевъ*; Вознесенской, что на Словенкѣ, церкви, кирилловскаго уѣзда, священникъ Викторъ *Терцевъ*; Благовѣщенской Волокославинской церкви, того-же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Бояволденскій*; Вогнемской церкви, того-же уѣзда, священникъ Николай *Тогатовъ*; и. д. новгородскаго епархіальнаго миссіонера, священникъ Стефанъ *Рябчиковъ* и Сосницкой церкви, демянскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ *Успенскій*.



### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Канцелярія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода вошла въ консисторію, отношеніемъ отъ 20-го марта 1898 года за № 1915, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не устраниая вѣками священнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, св. иконъ и хлѣба-соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же поднесенія какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами всякихъ другихъ предметовъ, отклонять, съ допущеніемъ, въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію Престола, лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общепольныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ, мѣстныя.

О чемъ Консисторія и даетъ знать, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и соборовъ и причтамъ церквей новгородской епархіи къ точному выполненію приведенной Высочайшей воли.

### Отъ эмеритальной кассы духовенства.

1897 года, апрѣля 6-го дня, члены правленія эмеритальной кассы духовенства новгородской епархіи

*слушали:*

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Θεогноста, архіепископа новгородскаго и старорусскаго, отъ 31-го минувшаго марта за № 1580, слѣдующаго содержанія. „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 14-го февраля сего года за № 3825, по ходатайству Вашего Преосвященства объ утвержденіи новой редакціи нѣкоторыхъ статей устава эмеритальной кассы духовенства новгородской епархіи. Приказали: Раз-

смотря въ проектируемыя измѣненія въ нѣкоторыхъ статьяхъ устава эмеритальной кассы духовенства новгородской епархіи въ связи съ прежнею редакціею измѣняемыхъ статей и принимая во вниманіе, что предположенныя нынѣ измѣненія въ утвержденномъ Святейшимъ Синодомъ уставѣ эмеритальной кассы новгородской епархіи направлены къ упроченію положенія этой кассы, посредствомъ увеличенія ея доходовъ и уменьшенія расходовъ, и что въ сихъ измѣненіяхъ не заключается ничего несогласнаго какъ съ общими законами, такъ и съ особыми, дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ управленія, опредѣляетъ утвердить новую редакцію §§ 3, 6, 8, 10, 18, 23, 25, 26, 32, 33 и 35 устава эмеритальной кассы духовенства новгородской епархіи съ слѣдующими измѣненіями: а) въ § 26 новой редакціи исключить помѣщенное въ двухъ мѣстахъ выраженіе — „на основаніи общаго положенія объ эмеритурѣ“, б) § 25 изложить въ такой редакціи — „лицамъ, сдѣлавшимъ взносы въ кассу за цѣлое пятилѣтіе впередъ, пенсія выдается, въ случаѣ выхода ихъ за штатъ не ранѣе, какъ по истеченіи оплаченнаго пятилѣтія. Лицамъ же, кои, при дѣйствіи прежняго устава (§ 10), оплатили впередъ два пятилѣтія, пенсія выдается по прошествіи перваго пятилѣтія—за одно пятилѣтіе и лишь по прошествіи 10-ти лѣтъ—за два пятилѣтія и в) въ § 33 послѣ словъ „учебныя заведенія“ добавить „на казенный счетъ“. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ съ приложеніемъ проекта новой редакціи §§ устава эмеритальной кассы“.

На семъ указѣ Его Высочайшему преосвященству благоугодно было начертать 1-го апрѣля за № 1071 слѣдующую резолюцію: въ правленіе эмеритальной кассы для надлежащихъ съ его стороны распоряженій. Къ указу приложенъ проектъ новой редакціи нѣкоторыхъ §§ устава эмеритальной кассы духовенства новгородской епархіи, съ надписью на немъ: „проектъ этотъ утвержденъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 13/25 марта 1897 года.“

#### *Постановили:*

1) Вышеприведенный указъ Святейшаго Синода и при ономъ утвержденный проектъ новой редакціи §§ 3, 6, 8, 10, 18, 23, 25, 26, 32, 33 и 35 устава эмеритальной кассы духовенства новгородской епархіи принять къ руководству и исполненію; 2) о содержаніи указа и новой редакціи указанныхъ статей въ уставѣ эмеритальной кассы поставить въ извѣстность все духо-

венство новгородской епархіи чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей и 3) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи отпечатать какъ указъ Святѣйшаго Синода, такъ и утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ проектъ новой редакціи показанныхъ §§ устава эмеритальной кассы отдѣльными брошюрами въ количествѣ 150 экземпляровъ, которыя и разослать для свѣдѣнія и руководства благочиннымъ, правленіямъ семинарій и училищъ, консисторіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, съ объясненіемъ, что дѣйствіе §§ новой редакціи устава эмеритальной кассы начинается съ текущаго года.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16-го апрѣля 1897 года, такова: „утверждается и разрѣшается“.

## ПРОЕКТЪ

новой редакціи нѣкоторыхъ §§ устава эмеритальной кассы  
духовенства новгородской епархіи.

### Общія положенія о кассѣ.

Ст. 3, л. б и § 6 устава. Ежегодные обязательные взносы вкладчиковъ раздѣляются на два разряда—на высшій и низшій. По первому ежегодно вносится 13 руб. 60 коп., а по второму— 6 руб. 80 коп. Той же ст. л. г. Ежегодные обязательные взносы отъ церквей и изъ церковной суммы назначаются въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) одноклирная церковь, т. е. при которой одинъ священникъ и псаломщикъ,—вносить въ кассу 7 руб., а при трехъ членахъ 10 руб. 50 коп.; б) двухклирная при пяти членахъ вносить 17 руб. 50 коп.; в) трехклирная при семи членахъ вносить 24 руб. 50 коп. и т. д., т. е. каждая церковь платитъ взносъ сообразно со штатомъ причта, при ней положеннымъ, церкви же приписныя, неимѣющія причтовъ и кладбищенскія—ежегодно вносятъ въ кассу по одному рублю. То же, л. д. Единовременныя пожертвованія отъ лицъ, вступающихъ въ общество вкладчиковъ, должны вноситься въ кассу въ томъ размѣрѣ, въ какомъ показано въ § 3 устава.



### Уставъ эмеритальной кассы.

§ 3. Каждое новое лицо, вступающее въ общество вкладчиковъ, кромѣ обязательнаго ежегоднаго взноса, вноситъ въ кассу, при вступленіи въ число участниковъ и единовременное пожертвованіе по избранному разряду, именно: перворазрядный вкладчикъ 3 руб., второразрядный—1 руб. 50 коп.

§ 8. Собранныя деньги представляются въ правленіе кассы къ 20-му числу января каждаго наступающаго платежнаго года при печатныхъ вѣдомостяхъ, изданныхъ правленіемъ. За несвоевременное же представленіе взносовъ и съ недоимками подвергаются штрафу, по постановленію правленія, какъ неисправные въ платежахъ участники кассы, такъ и неисправные оо. благочинные, въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 2 рублей. О выдающихся же неисправностяхъ во взносахъ и платежахъ, правленіе доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства и проситъ его содѣйствія.

§ 10. Тѣмъ, кто пожелаетъ, не возбраняется внести разомъ и всю сумму за цѣлое пятилѣтіе, но не болѣе, какъ за одно.

§ 18. Вкладчики кассы по выходѣ за штатъ или въ отставку, по преклонности лѣтъ или по болѣзненному состоянію, имѣютъ неотъемлемое право на пенсію и въ томъ случаѣ, когда получаютъ заслуженную по духовному или другому вѣдомству пенсію. Тѣ же вкладчики, которые выходятъ за штатъ съ цѣлю устроить на свое мѣсто кого-либо изъ членовъ своего семейства, или ближайшаго родственника и сами потомъ ищутъ для себя заработка на сторонѣ, или пристраиваются на нештатныя мѣста въ другой епархіи, или въ военномъ вѣдомствѣ, дающія достаточное обезпеченіе, не пользуются правомъ на пенсію изъ кассы, пока будутъ состоять на мѣстахъ, хотя-бы то и нештатныхъ.

§ 23. Пенсіи вкладчикамъ, получившимъ на это право, назначаются не со дня ихъ смерти или выхода за штатъ, а съ половины года, слѣдующей за сими событіями; выдаются пенсіи по полугодно, т. е. въ половинѣ и въ концѣ года и по тому разряду, по которому ими дѣлались взносы въ кассу.

§ 25. Лицамъ, сдѣлавшимъ взносы въ кассу за цѣлое пятилѣтіе впередъ, пенсія выдается въ случаѣ выхода ихъ за штатъ,

не ранѣе, какъ по истеченіи оплаченнаго пятилѣтія. Лицамъ же, кои при дѣйствіи прежняго устава (§ 10) оплатили впередъ два пятилѣтія, пенсія выдается по прошествіи перваго пятилѣтія за одно пятилѣтіе и лишь по прошествіи 10-ти лѣтъ, за два пятилѣтія.

§ 26. Вкладчикамъ, уволеннымъ за штатъ между сроками, установленными для пенсій изъ кассы, а равно и вдовамъ, оставшимся послѣ мужа и дѣтямъ послѣ родителей, не успѣвшимъ оплатить сполна пятилѣтіе, выдается пенсія только за оплаченное сполна пятилѣтіе; взносы же за новое пятилѣтіе, сполна неоплаченное, составляютъ достояніе кассы и вкладчикамъ не возвращаются; равнымъ образомъ не возвращаются взносы и тѣмъ вкладчикамъ, которые уволены изъ духовнаго званія по суду, а такъ же и тѣмъ, которые оставили духовное званіе по собственному желанію.

§ 32. Дѣти обоаго пола увѣчные или одержимые неизлечимыми болѣзнями, которые лишаютъ ихъ возможности снискивать себѣ пропитаніе своими трудами, а равно и состоящіе въ умопомѣшательствѣ и по достиженіи совершеннолѣтія пользуются правами на пенсію въ томъ случаѣ, если они не пользуются средствами призрѣнія отъ правительства или въ богоугодныхъ заведеніяхъ и получаютъ пенсію въ размѣрѣ, показанномъ ниже въ § 33.

§ 33. Дѣти женскаго пола, круглыя сироты, не поступившія въ учебныя заведенія на казенный счетъ, не вышедшія въ замужество, или не пристроенныя на какія-нибудь казенныя мѣста, которыя давали бы имъ обезпеченныя средства къ жизни, получаютъ часть отцовской пенсіи, именно: одна дѣвица— $\frac{1}{3}$ , двѣ— $\frac{2}{3}$ , три и четыре—всю пенсію.

§ 35. Теряютъ право на полученіе пенсіи изъ эмеритальной кассы: 1) вкладчики, кои за пороки исключены изъ духовнаго вѣдомства и жены ихъ; 2) вкладчики, за пороки, по суду навсегда заключенные въ монастыри; 3) вдовы вкладчиковъ, вышедшіе замужъ или за порочную жизнь исключенныя изъ духовнаго вѣдомства; 4) дѣти, именно сыновья, поступившіе въ учебное заведеніе на казенное содержаніе, или достигшіе 18-ти лѣтняго возраста и нигдѣ не обучавшіеся; 5) дочери, дѣвицы, вышедшія въ замуже-

ство, или же исключенныя изъ духовнаго вѣдомства за порочную жизнь.

Проектъ этотъ утвержденъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 13/25 марта 1897 года.

Новгородское губернское правленіе вошло въ Консисторію отношеніемъ, отъ 24-го апрѣля сего года за № 1438, слѣдующаго содержанія: Новгородское губернское правленіе, по выслушаніи доклада губернскаго землемѣра о раскомандированіи землемѣровъ на полевыя межевыя работы въ настоящемъ 1897 г., опредѣлило: для исполненія дѣлъ, состоящихъ въ производствѣ новгородской губернской чертежной, показанныхъ въ росписаніи распредѣленія полевыхъ межевыхъ работъ, назначить: помощника губернскаго землемѣра надв. сов. Торопынина, старорусскаго уѣзднаго землемѣра надв. сов. Дубицкаго, боровичскаго уѣзднаго землемѣра надв. сов. Владимірова, крестецкаго уѣзднаго землемѣра кол. ас. Вахтина, бѣлозерскаго уѣзднаго землемѣра кол. секр. Диго, устюжнскаго уѣзднаго землемѣра надв. сов. Мацкевича и прикомандированныхъ къ губернской чертежной, по особому распоряженію г. управляющаго межевою частію, въ помощь названнымъ техникамъ землемѣрныхъ помощниковъ межевой канцеляріи: старшаго—кол. секр. Горскаго и младшихъ: кол. рег. Кожевникова, Медзюнаса, Бржезинскаго и Муфель и уѣздныхъ землемѣровъ олонецкой губерніи: повѣнцкаго, надв. сов. Омоловскаго и олонецкаго—надв. сов. Шелковникова. При чемъ всѣмъ по губерніи полицейскимъ управленіямъ предписать, а губернскія присутственныя мѣста, какъ то: управленіе государственными имуществами новгородской губерніи, губерніи, губернское присутствіе, духовную консисторію, управления с.-петербургскаго и вологодскаго удѣльныхъ округовъ, начальника новгородской почтово-телеграфной конторы, уѣздныхъ предводителей дворянства, уѣздныя сѣзды съ подвѣдомственными имъ земскими начальниками и всѣ по губерніи уѣздныя земскія управы, уведомивъ о командированіи въ уѣзды губерніи вышепоименованныхъ межевыхъ техниковъ, просить оказывать имъ, въ случаѣ надобности, законное содѣйствіе къ успѣшному производству порученныхъ имъ дѣлъ межеванія.



О содержаніи настоящаго отношенія губернскаго правленія консисторія и дасть знать, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, духовенству новгородской епархіи для свѣдѣнія и должнаго исполненія.

---

### ДВИЖЕНІЕ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ Ефремовской церкви, старорусскаго уѣзда, Николай *Невзоровъ*, по прошенію уволенъ за штатъ и на его мѣсто опредѣленъ и. д. надзирателя за воспитанниками семинаріи Павелъ *Невзоровъ*, 2-го мая.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Корбозерской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, перемѣненъ псаломщикъ Боролининской церкви, кирилловскаго уѣзда, Александръ *Георіевскій*, а на мѣсто послѣдняго опредѣленъ священнической сынъ Петръ *Стефановскій*, 7-го апрѣля.

---

### ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

*Священническая*—при Успенской Вадбольской церкви, бѣлозерскаго уѣзда.

*Діаконскія*: при Ручьевской и Устволенской церквахъ крестецкаго уѣзда; Заболотской—бѣлозерскаго уѣзда; Струпинской, Кривинской, Голинской и Лугско-Георіевской—новгородскаго уѣзда; Соловьевской—старорусскаго уѣзда; Миницкой и Кобожской—боровичскаго уѣзда; Шугободской—череповецкаго уѣзда.

*Псаломщическія*: при Крутицкой церкви, череповецкаго уѣзда; Звозской—кирилловскаго уѣзда и Малюгузерской—тихвинскаго уѣзда.

---

Редакторъ официальной части *Х. Поповъ*.

---

ПОУЧЕНІЕ

при освященіи временнаго храма въ селѣ Перетенкѣ  
22-го марта 1897 года.

*На рѣкахъ вавилонскихъ тамо  
сѣдохомъ и плакахомъ (пс. 136).*

**Г**ОРЬКО, горько нѣкогда плакали Іудеи въ вавилонскомъ плѣну, вдали отъ Сіона, вдали отъ дорогой сердцу каждаго іудея святыни—храма Господня. Въ неутѣшныхъ слезахъ о Сіонѣ и храмѣ жалобно причитали плѣнные: если забуду тебя, Іерусалимъ, забудь меня десница моя... Прильпни языкъ мой къ гортани моей, если не буду помнить тебя...

Въ подобныхъ обстоятельствахъ и вы незадолго предъ симъ находились, братія св. храма сего. Вы были хотя и дома, но безъ храма, какъ бы въ плѣну, безъ храма—этого тихаго пристанища отъ бурь и напастей волнующагося житейскаго моря.

Какъ въ Вавилонѣ евреи—и вы горевали, сѣтовали и плакали, что не стало у васъ святыни Господней, напоминающей о горнемъ Іерусалимѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не стало и тѣхъ радостей, какія вкушали вы въ храмѣ Господнемъ.

*Едино просихъ отъ Господа, то взыщу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святыи Его (псал. 25).* Кто изъ любителей дома Господня могъ сказать сіе, не видя и не имѣя его?

Гдѣ было наболѣлому, удрученному печалью житейскою, гордостію и суетой мірскою угнѣтенному сердцу излиться въ своихъ чувствахъ предъ Господомъ,—взыскать лице Его и сказать Ему: *не отверати лица Твоего отъ мене, и не уклонися гнѣвомъ отъ раба Тво-*

*его, помощникъ мой буди, не отрини мене, и не остави мене, Боже Спасителю мой. Яко отецъ мой и мати моя остависта мя. Законоположи ми Господи въ пути Твоемъ, и настави мя на стезю правую врагъ моихъ ради. Не предаждь мене въ души стужающихъ ми: яко восташа на мя свидѣтеле неправеднѣи... (Пс. 26, 9—12).*

Увы! безъ крова Бога небеснаго вамъ негдѣ было излить горе, получить подкрѣпленіе, утѣшеніе, вразумленіе! А какъ это грустно для сердца, обученнаго жить въ помощи Вышняго, для сердца, радующагося при слышаніи: въ домъ Господень пойдѣмъ!

Но, щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ; не до конца прогнѣвается, ниже въ вѣкъ враждуетъ... (Пс. 102, 8--9). Послѣ краткой печали, Онъ—Промыслитель и Помощникъ въ скорби, въ утѣшеніе васъ указалъ благодѣтеля, устроившаго въ скорѣйшемъ времени сей, нынѣ освященный, святой храмъ, чтобы печаль вашу обратить на радость и дать возможность получить то, чего вы не могли получить безъ святого храма,—дать возможность въ настоящіе дни поста принести раскаяніе во грѣхахъ и соединиться въ новосдѣланномъ храмѣ со Христомъ во святомъ причащеніи, чтобы въ недалекомъ будущемъ здѣсь же прославить Его, воскресшаго, чистымъ сердцемъ со архангелами и ангелами.

Велика нынѣ ваша радость!

Есть о чемъ возвеселиться общею радостію и возвеличить, возблагодарить и прославить Господа, вѣнчавшаго васъ въ нынѣшній день милостію и щедротами и исполнившаго благое желаніе всѣхъ васъ,—имѣть какъ можно скорѣе свой святой храмъ.

Хвалимъ, поемъ, благословимъ и благодаримъ Тебя, прещедрый Боже, что не забылъ насъ до конца, но далъ намъ помощь отъ скорби устроеніемъ святого храма сего. Теперь мы снова можемъ радоваться, когда услышимъ зовъ: въ домъ Господень пойдѣмъ; когда услышимъ благовѣсть колокола, призывающей къ словлю и молитвѣ. Благодаримъ Тебя, что Ты, премилосердный, внушилъ благую мысль о храмѣ добрѣйшему благодѣтелю нашему\*) и помогъ ему въ скорѣйшемъ

---

\*) Строителемъ храма былъ М. В. Родзянко.



времени благое свое намѣреніе осуществить самымъ дѣломъ.

Благослови его всѣми Твоими милостями и всѣхъ споспѣшествовавшихъ ему въ святомъ дѣлѣ. Самъ воспрослави ихъ божественною Твоею силою и семейства ихъ сохрани отъ всѣхъ бѣдъ и напастей. Насъ же всѣхъ, Вседержителю Вышній, въ любви утверди. Аминь.

Окуловской церкви священникъ

*Михаилъ Тихомировъ.*

---

## Мысли и чувства православнаго духовенства въ первую годовщину великаго дня Россіи.

(14-го мая, 1896 года).

---

Богъ—Твой споспѣшникъ и вождь несомнительный,  
Солнце Россійской земли!  
Свѣтель восходь Твой отрадный, живительный...  
Долго Ты грѣи и свѣти!

Чистой любовью къ Тебѣ, безпредѣльною,  
Русское сердце полно.  
Мыслью и жизнью—съ Тобой нераздѣльною,  
Вѣдай Ты, бьется оно.  
Дорогъ для насъ Ты: земля православная  
Чтила издревле царей;  
Благословенна единодержавная  
Власть Твоя всюду по ней.  
Царствуй, одѣянь златой багрянницею  
Милости, правды, любви!  
Царствуй, и мудрой Своею десницею  
Родину къ счастью веди!

\* \* \*

Доблесть святая—Твое достояніе,  
Солнце Россійской земли!  
Славный вѣнецъ—для Тебя дарованіе  
Отъ Провидѣнья руки.

Но... не легко Твое шествіе чудное,  
Тяжелъ тотъ славный вѣнецъ;  
Есть Тебѣ бремя великое, трудное,  
Ты—милліоновъ Отецъ.  
Къ нимъ—Твои взоры, любовь, попеченіе,  
Горестъ народа—Твоя,  
Радость его—для Тебя утѣшеніе:  
Отдалъ ему Ты Себя.  
Твердъ будь и ясенъ! Господь—утвержденіе,  
Щитъ и кормило Тебѣ,  
Благу—помощникъ и злу—пресѣченіе,  
Крѣпость и сила въ трудѣ!

\* \* \*

Пусть будетъ чистъ предъ Тобою путь царственный,  
Солнце Россійской земли!  
Бурь непогодливыхъ призракъ коварственный  
Да не смутитъ Твои дни.

Смѣло взойдешь Ты на высь лучезарную,  
Миромъ освѣтишь края,—  
И воздадутъ Тебѣ честь благодарную  
Наши враги и друзья.  
Если-жь займетъ гроза, передъ тучею  
Встанетъ тогда, на зовъ Твой,  
Встрѣтитъ ее своей грудью могучею—  
Русь, какъ порою бывой;  
Вновь огласятъ грудь земную, широкую,  
Громы побѣдные сѣчь,  
Вновь увѣнчаются славой высокою  
Скиптръ Мономаха и мечъ!

\* \* \*

Мощенъ Ты будешь твердыней народною,  
Солнце Россійской земли!  
Людь Твой исполненъ отвагой свободною  
И чистотою души.

Онъ соблюдетъ свои дѣры завѣтные—  
Вѣру, отчизну и тронъ.  
И средь него есть борцы непримѣтные  
За обще-русскій законъ,  
Кои возносятъ моленье смиренное  
На высотѣ алтарей,  
Чтобъ оградилъ наше благо бездѣнное  
Благостный Царь всѣхъ царей.  
Грѣшнѣ же, свѣти, наше Солнце родимое!  
Да осѣняетъ путь Твой  
Благословенье небесъ нерушимое,—  
Шествуй на подвигъ святой!

Священникъ *Константинъ Бѣльскій.*





## I) Изъ епархіальной жизни.

### КИРИЛЛО-БѢЛОЗЕРСКІЙ МОНАСТЫРЬ,

основанный въ 1397 году пришедшимъ изъ Москвы архимандритомъ Симонова монастыря, преподобнымъ Кирилломъ, 9-го іюня сего года, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, празднуетъ пятисотлѣтній юбилей своего существованія.

### НОВГОРОДСКІЙ ВЛАДЫКА ДО ПАДЕНІЯ НОВГОРОДА.

(1478 г.).

*(Продолженіе).*

### II. Матеріальное положеніе владыки.

Матеріальное положеніе новгородскаго владыки, вслѣдствіе своей тѣсной связи съ земскимъ значеніемъ послѣдняго, было далеко не одинаково въ первые два вѣка, когда владыка былъ „пришлый“ членъ новгородскаго общества, и въ послѣдующее время до паденія Новгорода, когда владыка избирался новгородцами изъ ихъ же среды и игралъ значительную роль въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ, поддерживая и защищая интересы новгородской самобытности.

Въ первое время источниками дохода владыки были: 1) десятина, 2) судъ и 3) хиротонія.

Десятина введена на Руси съ самаго начала христіанства въ ней при князѣ Владимірѣ, крестившемъ русскую землю. Въ своемъ уставѣ этотъ князь говоритъ: „создахъ церковь святыхъ Богородицы десятинную, и дахъ ей десятину изо всего своего кня-

женія, въ сборную церковь, отъ всего княжа суда десятую вѣкшу, изъ торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита, чюдному Спасу и чюднѣй Богородицы...“ („Уставъ св. кн. Володимера, крестивш. русскую землю, о церковныхъ судѣхъ и о десятинахъ“: П. С. Р. Л., VI, стр. 82). Для насъ важенъ вопросъ о существованіи церковной десятины въ Новгородѣ, т. е., примѣнялся-ли здѣсь и въ какомъ видѣ этотъ уставъ Владиміра. Въ этомъ отношеніи существуютъ разныя мнѣнія ученыхъ изслѣдователей вопроса о церковной десятинѣ. Никитскій утверждаетъ, что первоначально въ Новгородѣ существовала десятина только отъ вирь и продажъ, а десятина отъ дани введена была при кн. Святославѣ; что же касается десятины „съ торгу“, то ея, по мнѣнію Никитскаго, вовсе не было въ Новгородѣ. „Сколько можно судить по собственнымъ новгородскимъ уставамъ о церковной десятинѣ, тамъ размѣръ десятины ограниченъ былъ въ началѣ всего одною десятою частью отъ ежегодной суммы судебныхъ штрафовъ, а о десятинѣ отъ даней и торгу совсѣмъ не было даже и помину“ (Никитскій, „Очеркъ внутренней исторіи церкви въ великомъ Новгородѣ“, стр. 25). Такимъ образомъ Никитскій признаетъ существованіе въ первое время въ Новгородѣ десятины только отъ вирь и продажъ въ виду молчанія новгородскихъ уставовъ о двухъ другихъ видахъ десятины. Посмотримъ, насколько правъ въ данномъ случаѣ г. Никитскій и не правѣ ли его окажутся другіе изслѣдователи новгородской десятины, какъ напр. г. Прилежаевъ. Самъ Никитскій находитъ возможнымъ говорить такъ: въ Новгородѣ „объ измѣненіяхъ въ ней (т. е. въ десятинѣ) не могло быть и рѣчи до тѣхъ поръ, пока назначеніе ея зависѣло отъ Кіева. Совсѣмъ иной видъ получило дѣло, коль скоро, съ увеличеніемъ самобытности Новгорода, новгородскіе правители изъ кіевскихъ посадниковъ сдѣлались мѣстными князьями“ (ibid). Этими словами г. Никитскій отрицаетъ возможность измѣненія въ первоначальномъ видѣ новгородской десятины, пока „новгородскіе правители были посадниками кіевскихъ князей“. Но какой долженъ былъ быть этотъ первоначальный видъ новгородской десятины въ виду того опять-таки, что „новгородскіе правители были посадниками кіевскихъ князей“, слѣдовавшихъ, несомнѣнно, уставу Владиміра? Весьма вѣроятнымъ будетъ тотъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, что въ первое время въ Новгородѣ дѣйствовалъ уставъ Владиміра. Такого именно мнѣнія держится г. Прилежаевъ (Софійская казна, стр. 7-я) и въ подтвержденіе его ссылается и на документальныя данныя, на грамоту новгородскаго

князя Всеволода новгородскому владыкъ или софійскому собору, и именно на первую половину этой грамоты, которую г. Никитскій обходитъ молчаніемъ, очевидно не придавая ей большого значенія. Почти буквально повторяя въ этой грамотѣ слова Владимірова устава о десятинахъ, названный князь (1125—1137 г.) даетъ этимъ понять, что и для Новгорода они не были только пустой буквой: „...Даша... и святѣй Софiei кievской и св. Софiei новгородской, и митрополитомъ кievскимъ и архіепископомъ (вм. епископомъ) новгородскимъ, отъ всякаго княжа суда десятиую векшу, а изъ торгоа десятиую недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита десятое святому Спасу и пречистой Его Матери, и премудрости Божіи святей Софiei“ (грамота новг. кн. Всеволода новгородскому владыкъ или софійскому собору: Макарій И. Р. Ц., т. П, стр. 380, прилож. № 14). Отсюда видно, что и въ Новгородѣ, подобно Кіеву, шла въ пользу св. Софiei десятина изъ судебныхныхъ штрафовъ, получаемыхъ княземъ („десятая векша“), изъ торговыхъ пошлинъ, которыя шли князю съ товаровъ („десятая недѣля“) и изъ дани, собираемой въ пользу князя съ населенія новгородской земли. Въ этомъ видно дѣйствіе устава Владиміра. Но такъ какъ этотъ уставъ не представляетъ изъ себя чего-то догматически-неизмѣннаго, и, какъ такой, допускаетъ или полное его неисполненіе въ каждомъ отдѣльномъ княжествѣ или, по крайней мѣрѣ, видоизмѣненіе его примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, то можно ожидать, что и въ Новгородѣ, съ переменною обстоятельствомъ и мѣстныхъ условій, этотъ уставъ потерпитъ измѣненіе. Такое измѣненіе дѣйствительно и случилось въ Новгородѣ, и не позже, какъ при кн. Всеволодѣ, вызванное переменной, происшедшей тогда въ организаціи торговой жизни Новгорода. Новгородъ, знаменитый въ исторіи своею вольностію, сдѣлался такимъ не сразу. До начала XII в. его самосознаніе не было еще настолько развито, чтобы ему рѣшиться самостоятельно избирать себѣ князей на всей своей волѣ, посадниковъ и владыкъ; съ этого же времени онъ почувствовалъ свою силу и заявилъ о своей самостоятельности. А такъ какъ Новгородъ былъ городъ по преимуществу торговый, съ купечествомъ, какъ самымъ вліятельнымъ населеніемъ, то само собою понятно, что развитіе его свободы прежде всего и главнымъ образомъ должно было отразиться на купечествѣ въ смыслѣ еще большаго возвышенія его значенія въ Новгородѣ. Такъ оно и было на самомъ дѣлѣ. При князѣ Всеволодѣ учреждена была при церкви Юанна Пред-



течи купеческая гильдія, „купечество Иванское“, съ правомъ завѣдыванія торговыми дѣлами Новгорода. „...И язь князь великій Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житыхъ людей, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцовъ два старосты; управливати имъ всякія дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговый... а вѣсити имъ въ притворе святого Ивана, гдѣ дано, ту его и держати; а вѣсити старостамъ иванскимъ двѣма купцемъ пошлымъ добрымъ людямъ... А у гостя имъ имати: у Низовскаго отъ дву бѣрковска воцаныхъ полъ-гривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого, и у Смолѣньскаго по двѣ гривны кунъ отъ берковска воцаного, у новгородца шесть мордокъ отъ берковска воцаного... а пѣти въ праздникъ владыцѣ, а старостамъ купѣцкимъ и купцамъ дати владыцѣ гривна серебра, и сукно ипское... А городу, ни владыцѣ, ни боярамъ вѣсу не отнимати у святого великаго Ивана“ (грамота новг. кн. Всеволода: Русск. Достоп., ч. 1-я, стр. 77—81). Этимъ уставомъ, какъ видно изъ его текста, кн. Всеволодъ поручилъ вести всѣ дѣла по части торговли шести представителямъ, назначеннымъ отъ житыхъ людей (3), отъ черныхъ (1) и отъ купцовъ (2), предоставивъ имъ право получать въ пользу церкви и гильдіи доходъ, связанный съ завѣдываніемъ торговыми дѣлами Новгорода. Въ притворѣ церкви св. Іоанна были устроены вѣсы, на которыхъ два купеческихъ старосты, на правахъ монополіи вѣсили товары и брали за это извѣстную пошлину съ купцовъ. Ни владыка, ни городъ, ни бояре не должны были отнимать этого права. Изъ этого нельзя не видѣть, что владыка не могъ пользоваться десятиною „съ торгу“, такъ какъ торговая пошлина „отъ своего великоимѣнія“ князь назначилъ церкви св. Іоанна и основанной при ней купеческой гильдіи. Въмѣсто этой десятины, владыка получалъ только ежегодно за службу гривну серебра и сукно ипское. Кромѣ этого постоянного годового дохода, владыкѣ былъ назначенъ особый случайный доходъ съ торговли. Ему поручено было имѣть наблюденіе за правильностью вѣсовъ, ежегодно осматривать и провѣрять ихъ, и если оказывалась фальшь („а скривится“), то все имущество виноватаго („животь“) дѣлилось на три части, одну изъ которыхъ и получалъ владыка (см. грамоту Всеволода новг. владыкѣ, — цит. выше). Такимъ образомъ при кн. Всеволодѣ владычная десятина съ торгу была уничтожена и замѣнена гривною серебра, ипскимъ сукномъ и штрафами съ купцовъ, имѣющихъ невѣрные вѣсы. Что сказать о двухъ другихъ видахъ десятины,



упоминаемыхъ въ уставѣ Владиміра? Относительно существованія десятины „съ князя суда“ и при князѣ Всеволодѣ, не можетъ быть никакого сомнѣнія, въ виду очень яснаго подтвержденія ея грамотою самого Всеволода: „а съ суда давати девять частей князю, а десятую святѣй Софѣи за княжу душу“ (грам. Всеволода софійск. собору, см. выше), и уставомъ слѣдующаго кн. Святослава. То же нужно сказать и о десятинѣ отъ дани, такъ какъ и о ней Святославомъ уставъ говоритъ въ такой формѣ: „а здѣ въ Новгородѣ, что есть десятина отъ дани, обрѣтохомъ уряжено прежде мене бывшими князи“ (Уставъ кн. Святослава, см. ниже).

Слѣдующій и послѣдній уставъ о новгородской десятинѣ, вносящій въ эту десятину существенную перемѣну, принадлежитъ преемнику Всеволода—Святославу. О причинахъ, вызвавшихъ появленіе этого устава, Карамзинъ говоритъ слѣдующее: „духовенство имѣло нѣкоторую причину жаловаться на Святослава: ибо онъ сочетался какимъ-то незаконнымъ бракомъ въ Новгородѣ, не уваживъ запрещенія епископскаго и велѣвъ обвинять себя собственному или придворному іерею. За то сей князь старался обезоружить Нифонта своею щедростію, возобновивъ древній уставъ Владиміровъ о церковной дани, опредѣливъ епископу брать вмѣсто десятины отъ вирь и продажъ 100 гривенъ отъ казны княжеской, кромѣ уѣздныхъ оброковъ и пошлинь“ (И. Г. Р., II т., стр. 112):

Очень возможно, что столкновеніе между княземъ и владыкою изъ-за брака, о которомъ упоминаетъ лѣтопись (П. С. Р. Л., III, стр. 7-я, 1136 г.), и имѣло нѣкоторую долю вліянія на князя при изданіи имъ означеннаго устава, но нѣтъ никакихъ основаній, кромѣ хронологической близости, ставить эти два обстоятельства въ тѣсную причинную связь, такъ какъ указаній на такую связь нѣтъ нигдѣ. Другіе ученые изслѣдователи, обращая вниманіе на самый текстъ устава, высказываютъ другія причины его появленія.

Кавелинъ въ 3 т. своихъ сочиненій говоритъ, что первоначально владыка получалъ десятину отъ княжеской дани и что вскорѣ же, еще до Святослава, эта десятина была замѣнена десятиною отъ вирь и продажъ, хотя размѣръ ея по прежнему опредѣлялся данію. При такомъ порядкѣ взиманія десятины возникали, по мнѣнію Кавелина, неудобства какъ для князя, такъ и для владыки: князю, на судебные доходы вооружавшему войско, приходилось изъ другихъ источниковъ восполнять тотъ недочетъ, который получался въ этихъ доходахъ

послѣ выдѣленія изъ нихъ десятины, да и владыки могли быть недовольны тѣмъ, что величина десятины отъ вирь и продажъ опредѣляется данью, а не вирами и продажами (стр. 29—30).

Преосвященный Филаретъ точно также причиною изданія новаго устава считаетъ неудобства при сборѣ десятины, происходящія отъ того, что десятина въ началѣ собиралась естественными произведеніями земли и что поэтому возникала трудность опредѣлить, что слѣдуетъ князю и что каѳедрѣ, и доставлять хлѣбъ то князю, то владыкѣ, при чемъ неизбѣжны были ссоры между служителями князя и епископа, взаимныя подозрѣнія и обиды (И. Р. Ц., пер. 1, изд. 4, стр. 122, прим. 332).

Прилежаевъ оба эти мнѣнія о причинахъ перемѣны въ новгородскомъ десятинномъ уставѣ соединяетъ вмѣстѣ (Новг. Софійская казна, стр. 13).

Что касается мысли Кавелина, будто первоначальная десятина отъ дани переведена была до Святослава на вирь и продажи, то она не имѣетъ для себя документальныхъ основаній. Напротивъ, грамота князя Всеволода говоритъ объ одновременномъ существованіи въ Новгородѣ десятины и отъ княжеской дани, и отъ княжескаго суда. Да и изслѣдуемый Кавелинымъ десятинный уставъ 1137 года тоже указываетъ на оба эти рода десятины. Такимъ образомъ о замѣнѣ одного вида десятины другимъ, съ тѣмъ же самымъ, такъ сказать, „содержаніемъ“ десятины (каковая замѣна будетъ ни чѣмъ инымъ, какъ только безцѣльною и бессмысленною перемѣною въ названіи) не можетъ быть и рѣчи. Возможна рѣчь только о томъ, дѣйствительно-ли величина десятины отъ вирь и продажъ опредѣлялась данію и собиралась естественными произведеніями земли. Этотъ вопросъ необходимо рѣшить, такъ какъ онъ интересенъ и самъ по себѣ и такъ какъ въ тѣсной связи съ нимъ стоятъ и тѣ затрудненія при полученіи десятины, на которыя означенные ученые указываютъ, какъ на причину появленія новаго устава о десятинѣ. Упомянутые историки, очевидно, имѣютъ въ виду слова устава: „только отъ вирь и продажъ десятины зырѣлъ, оливо дѣнии въ руцѣ княжии въ клѣть его“, толкуя ихъ въ томъ смыслѣ, что величина десятины отъ вирь и продажъ опредѣлялась данію, и далѣе продолжаютъ, что происходящія отсюда неудобства для князя и владыки побудили замѣнить эту десятину опредѣленною денежною суммою. Но, во-первыхъ, неудобства при сборѣ десятины съ дани были уже извѣстны, такъ какъ существовала особая десятина съ дани,

зачѣмъ-же было опредѣлять величину и содержаніе судебной десятины по этой неудобной мѣркѣ, а не по судебнымъ штрафамъ, имѣющимъ къ тому же тѣсную связь съ судебной десятиной? Во-вторыхъ, на ряду съ десятиной отъ вирь и продажъ, существовала особая десятина отъ дани. Если неудобства при сборѣ  $\frac{1}{10}$  части дани за десятину судебную, зависящія отъ того, что дань собиралась естественными произведеніями земли, заставили замѣнить судебную десятину опредѣленною денежною суммою, то почему не сдѣлаю такой-же замѣны и для десятины отъ дани? Въ третьихъ, князь Всеволодъ въ своей грамотѣ (см. выше) прямо говоритъ: „а съ суда давати девять частей князю, а *десятую святый Софьи*“. Все это подтверждаетъ нѣкоторому сомнѣнію мысль о сборѣ  $\frac{1}{10}$  части дани вмѣсто судебной десятины. Да и самый текстъ устава едва-ли служить въ пользу этой мысли. Здѣсь не сказано, что отъ вирь и продажъ столько „получалось“, сколько дани у князя, а сказано „зрѣлъ“ столько. Слово-же „зрѣлъ“ скорѣе всего можетъ навести на мысль о чемъ-либо не какъ уже рѣшенномъ, а какъ только ожидаемомъ, желаемомъ. Въ такомъ случаѣ, смыслъ всего этого выраженія получится уже иной и, думается, болѣе удобный. Прежде всего не нужно будетъ предполагать непонятнаго порядка взиманія  $\frac{1}{10}$  части дани вмѣсто десятины отъ вирь и продажъ: послѣдняя и по своему цѣлому, изъ котораго выдѣляется, остается вполне отвѣчающею своему названію. При этомъ и необходимость изданія новаго устава остается во всей силѣ, такъ какъ и при такомъ, такъ сказать, отвѣчающемъ сути дѣлу, порядкѣ взиманія судебной десятины возможны были неудобства, требовавшія реформы. Если владыка получалъ дѣйствительно  $\frac{1}{10}$  часть судебныхъ штрафовъ, поступавшихъ въ пользу князя, то само собою понятно, что съ измѣненіемъ суммы этихъ послѣднихъ измѣнилась и владычняя десятина; а что подобныя измѣненія были обычнымъ и постояннымъ явленіемъ, въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться. Это неудобство, само по себѣ еще не слишкомъ большое, могло повлечь за собою и серьезныя недоразумѣнія между княземъ и владыкою. Дѣло въ томъ, что владыка каждое невыгодное для него измѣненіе въ величинѣ судебной десятины могъ объяснить не количествомъ преступленій и штрафовъ, а намѣреннымъ желаніемъ князя урѣзать десятину для своей выгоды. Это особенно возможно было въ тѣхъ случаяхъ, когда полученная десятина была значительно меньше ожидаемой, что было такъ естественно. Это-то вотъ обстоятельство и побудило обѣ заин-



тересованныя стороны искать такого способа уплаты судебной десятины, который бы былъ свободенъ отъ подобныхъ неудобствъ. Предположено было („зрѣль“) вмѣсто судебной десятины выдавать  $\frac{1}{10}$  часть княжеской дани, но это нашли неудобнымъ и вотъ было постановлено: „емлетъ Пискунь за десятину отъ вирь и продажъ 100 гривенъ, новыхъ кувъ, иже выдаваетъ Домажиричъ изъ Онега; аче не будетъ полна ста у Домажирича, а осьмьдесятъ выдать, а дополнокъ возметъ 20 гривенъ у князя изъ клѣти“.

Такимъ образомъ, вмѣсто измѣнчивой  $\frac{1}{10}$  части судебныхъ штрафовъ, шедшихъ въ пользу князя, положенъ былъ владыкѣ постоянный годовой окладъ въ 100 гривенъ.

Далѣе въ уставѣ слѣдуетъ перечень нѣкоторыхъ погостовъ онѣжскихъ, обонѣжскихъ и бѣжецкихъ, съ указаніемъ количества сорочковъ и гривенъ, назначенныхъ съ каждаго погоста въ пользу владыки (см. уставъ кн. Святослава). Можетъ быть такое распредѣленіе дохода владыки по погостамъ и послужило основаніемъ для нѣкоторыхъ изслѣдователей (Любимова, Знаменскаго и Ксанфа) видѣть въ этомъ мѣстѣ устава первое упоминаніе о сборѣ съ церковей въ пользу архіерея. Но это мнѣніе, какъ не имѣющее подъ собою твердыхъ основаній, едва-ли можетъ быть принято. Погостъ и церковь—понятія не равнозначущія, чтобы одно изъ нихъ подставлятъ на мѣсто другого, не равнозначущія даже въ томъ смыслѣ, что не всякій погостъ непременно имѣлъ церковь. Что же касается такого именно, по погостамъ, распредѣленія дохода владыки, то оно, какъ увидимъ ниже, можетъ имѣть для себя и другое объясненіе, помимо указываемаго названными сейчасъ учеными.

Никитскій, какъ выше уже было замѣчено, видитъ здѣсь первое упоминаніе о десятинѣ съ дани, начало, введеніе этой десятины. Прилежаевъ, признающій болѣе раннее установленіе десятины съ дани, видитъ въ данномъ мѣстѣ только болѣе точное распредѣленіе или раскладку ея по погостамъ. По представленію Прилежаева (софійская казна, стр. 17), раньше владыка получалъ десятину уже изъ собранной княжеской дани, что имѣло свои неудобства для владыки, такъ какъ при частыхъ смѣнахъ и отсутствіи князей въ Новгородѣ, княжеская дань могла собираться не всегда исправно и своевременно. Предоставить же владыкѣ самому собирать эту десятину было нельзя, такъ какъ, при неопредѣленности княжеской дани, невозможно было опредѣлить и величину владычней десятины. Святославъ же, можно думать, точно опредѣлялъ свою дань, такъ что явилась



возможность указать, сколько съ какого погоста долженъ былъ получить владыка въ свою десятину. Это послѣднее мы и видимъ въ уставѣ Святослава.

Со всѣхъ-ли волостей, съ которыхъ получалъ дань князь, назначена здѣсь десятина владыкѣ?

По дошедшимъ до насъ договорнымъ новгородскимъ грамотамъ (С. Г. Г. и Д., 1 ч., 1—26 стр.) князь получалъ дань („даръ“) со слѣдующихъ волостей новгородскихъ: Волокъ со всѣми волостями, Торжокъ, Бѣжичи, Городецъ, Палиць, Мелеча, Шипино, Егна, Вологда, Заволочье, Тре, Пермь, Печера, Югра. Изъ нихъ первыя восемь волостей въ уставѣ Святослава обозначены какъ обонѣжскій и Бѣжецкій ряды (ср. 29 и 30 стр. сочин. Бѣляева „Исторія Новгорода Великаго“), а Заволочье—это погосты (болѣе 20) „въ Онегѣ“ (ibid., 32 стр.). Къ Заволочью же можно, пожалуй, отнести и Тре, т. е. Терскій или западный берегъ Бѣлаго моря, такъ какъ онъ по своему географическому положенію близокъ къ Заволочью. Такимъ образомъ, князь назначилъ владыкѣ десятину своей дани со всѣхъ волостей, съ которыхъ самъ получалъ, кромѣ Перми, Печеры и Югры. Что же касается этихъ послѣднихъ, то очень возможно, что во время изданія устава и самъ-то князь не имѣлъ права на дань съ нихъ, а если и имѣлъ, то едва-ли исправно получалъ ее. По крайней мѣрѣ даже позднѣйшія извѣстія, отъ конца 12-го и даже до половины 15-го вѣка, говорятъ, что дань собиралась здѣсь вооруженною силою и не всегда благополучно. Избѣненіе сборщиковъ дани мѣстными жителями было обычнымъ явленіемъ (П. С. Р. Л., IV, стр. 17, 1187 г.; III, стр. 21, 1193 г.; IV, стр. 126, 1448 г.).

Подсчитывая сорочки и гривны, назначенныя владыкѣ уставомъ Святослава, мы видимъ, что за десятину отъ дани владыка получалъ  $43\frac{1}{2}$  сорочка,  $38\frac{1}{2}$  гривенъ и 16 кунъ, кромѣ 10 гривенъ, выдаваемыхъ ему при его поѣздкахъ по епархіи. Если вмѣстѣ съ Карамзинымъ (Карамзинъ, И. Г. Р., II т., 32 стр., примѣч.) подъ сорочками разумѣть сорочки кунъ и каждыя 25 кунъ считать за гривну кунъ, то  $43\frac{1}{2}$  сорочка будутъ равны  $\left(\frac{87 \cdot 40}{2 \cdot 25} = 69\frac{3}{5}\right)$   $69\frac{3}{5}$  гривенъ кунъ. Эта цифра, вмѣстѣ со слѣдующими  $38\frac{1}{2}$  гривнами и 16 кунами составитъ  $108\frac{3}{4}$  гривенъ. Если къ этому прибавить 10 гривенъ поѣздныхъ и 100 гривенъ за судебную десятину, то получится  $218\frac{3}{4}$  гривенъ, такъ что въ общемъ на свое содержаніе владыка получалъ отъ князя денегъ около 220 гривенъ.

Кромѣ этого владыка получалъ еще и естественными произведеніями, напримѣръ солью (см. уставъ 1137 г.), да и отъ торговли ему былъ нѣкоторый доходъ (хотя и меньшій сравнительно съ десятиною отъ торгу).

Подводя итогъ вышесказанному о новгородской десятинѣ, мы видимъ, что а) въ первое время въ Новгородѣ существовали все три вида владычной десятины, б) при князѣ Всеволодѣ десятина „съ торгу“ была уничтожена, в) при Святославѣ была уничтожена и десятина отъ вирь и продажъ и замѣнена опредѣленнымъ годовымъ окладомъ въ 100 гривенъ, г) осталась только десятина отъ дани, распределенная по погостамъ.

Остается рѣшить еще одинъ вопросъ: долго-ли потомъ владыка получалъ десятину отъ дани и 100 гривенъ за десятину судебную? Опредѣленнаго категорическаго отвѣта на этотъ вопросъ дать нельзя, за неимѣніемъ документальныхъ для этого данныхъ. Въ самомъ уставѣ, впрочемъ, есть мѣсто, имѣющее нѣкоторое отношеніе къ данному вопросу: „Ожели кто въ которое время а то рюшитъ или отиметь, что я урядилъ князь Никола Святославъ съ владыкою Нифонтомъ; князь ли или инъ кто сильныхъ новгородецъ, а будетъ Богу противенъ и святѣи Софії“. Но изъ этихъ словъ можно видѣть только желаніе Святослава, чтобы его распоряженіе о выдачѣ содержанія владыкѣ всегда имѣло силу и исполнялось; что же касается исполненія его желанія, то оно остается еще вопросомъ. Есть и еще мѣсто изъ договорной грамоты Новгорода съ великими князьями Иваномъ Васильевичемъ и Іоанномъ Іоанновичемъ— 1471 г.: „а на Волоцѣ и на Вологдѣ владыцѣ церкви и десятина, пошлина своя, вѣдати по старинѣ (А. А. Э., стр. 66, № 91, 1, 1471 г.). Но и это мѣсто, при всей своей видимой ясности и категоричности, не кажется, однако, достаточно убѣдительнымъ для того, чтобы не усумниться въ существованіи княжеской десятины въ Новгородѣ вплоть до его паденія, не кажется потому, что находятъ возможнымъ видѣть въ данномъ мѣстѣ рѣчь о десятинѣ, какъ о сборѣ съ церковей, а не о той, о которой говорится въ уставѣ Святослава (Прилежаевъ: „Софійская казна“, стр. 17—18).

Д. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Новгородская епархія въ первой половинѣ XVII вѣка. \*)

(Продолженіе).

### III. Центральные органы епархіального управления.

Центральными органами епархіального управления въ указанный періодъ были: 1) митрополичій разрядъ, со времени опредѣленія на новгородскую кафедру архіепископомъ Θεодосіа Яновскаго и далѣе называвшійся архіерейскимъ разрядомъ; 2) казенный приказъ съ житеннымъ дворомъ и 3) консисторское собраніе или консисторія.

Задачи, какія поставляются настоящему отдѣлу, слѣдующія: 1) опредѣленіе круга дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію каждаго изъ указанныхъ учреждений; 2) штатъ чиновниковъ въ каждомъ изъ нихъ и 3) содержаніе послѣднихъ.

„При бытности преосвященнаго Іова митрополита новгородскаго и великолукскаго, читаемъ въ „вѣдомости какъ прежде сего (725 года) въ домѣ архіерейскомъ всякія дѣла отправлялись и нынѣ отправляются и кто къ какимъ дѣламъ опредѣленъ“, „разрядъ содержалъ дѣла всей новгородской епархіи духовныя и росправныя и прочія между духовными и прочими домовыми обыватели и крестьяны касающіяся. Притомъ же и постороннихъ всякаго званія людей: 1) духовныя, 2) о супружномъ возбраненному въ родствѣ сочетаніи правильному брачнаго союза разлученіи, 3) о разводѣ супружества за вину прелюбодѣянія и за прочія правильныя вины, 4) о слѣдованіи (и ?) разсужденія еретическихъ и раскольныхъ дѣлъ и подобныхъ тѣмъ важностей и о прочихъ тѣмъ подобныхъ дѣлахъ“, 5) сборъ великопостныхъ сказокъ, „да государственные наряды: 1) о сборѣ всякихъ по указомъ въ разныя (мѣста?) сбору денегъ, кромѣ ямскихъ и полонянничныхъ, и съ оброчныхъ пустошей и поженъ и рыбныхъ ловель, 2) о сборѣ подъ шестіе государево и прочихъ персонъ и подъ полки и въ прочія мѣста, куда указомъ спросится, подводъ, 3) о сборѣ работниковъ, плотниковъ, кузнецовъ, каменщиковъ, столяровъ и прочихъ масте-

\*) См. Епарх. вѣдом. за 1896 г. №№ 5—6, 9.

ровыхъ людей, 4) о сборѣ въ казну государеву провіанта, фуража и прочаго“.<sup>1)</sup>

Въ 1721 году, при архіепископѣ Θεодосіи, появляется новый органъ епархіального управления—консисторское собраніе или консисторія. Учрежденіе ея не было вызвано расширеніемъ епархіального вѣдомства. Кругъ дѣлъ подлежащихъ вѣднію центральныхъ органовъ епархіального управления, и послѣ ея учрежденія остается тотъ же, что былъ и прежде. Такимъ образомъ, съ появленіемъ консисторіи, въ вѣдомствѣ существовавшихъ тогда архіерейскаго разряда и казеннаго приказа неизбѣжно должны были произойти тѣ или другія измѣненія. Такъ должно было быть; это видимъ мы и на дѣлѣ. Вѣднію консисторіи помимо ставленническихъ дѣлъ были подчинены дѣла судебныя: „въ консисторіи же по важнымъ дѣламъ, кто изъ священныхъ и духовныхъ персонъ подпадетъ лишенію сана или спрашиваться будетъ въ криминальныхъ дѣлахъ къ градскому суду, о таковыхъ, учиня мнѣнія, для надлежащей резолюціи писать къ архіерею; о супружномъ возбращенному въ родствѣ сочетаній правильному брачнаго союза разлученіи или за вину прелюбодѣянія и за прочія правильныя важности, обаче не по всѣмъ, но по несумнительнымъ и спору впредѣ нечаемымъ, о которыхъ по учиненіи мнѣнія писать опредѣленно къ архіерею; о слѣдованіи и разсужденіи еретическихъ и раскольныхъ дѣлъ и подобныхъ тѣмъ важностей; о репортваніи о томъ о всемъ повсемѣсячно“.<sup>2)</sup>—Всѣ эти судебныя дѣла, со времени учрежденія консисторіи поступившія въ ея вѣдомство, прежде подлежали вѣднію митрополичьяго разряда. Слѣдовательно 1721 г. для разряда былъ годомъ сокращенія его полномочій въ епархіальномъ управленіи. Что до другихъ дѣлъ, которыя, какъ мы видѣли, подлежали вѣднію разряда, то по отношенію къ нимъ онъ и теперь сохранилъ всѣ свои права. По прежнему онъ вѣдаетъ „духовныя и прочія расправныя всей епархіи дѣла, всякіе государственные денежные и хлѣбные и прочіе платежи и наряды съ вотчинъ за работниковъ и прочее.“<sup>3)</sup> Консисторія, какъ увидимъ далѣе не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ. 11-го сентября 1732 года послѣдовало распоряженіе Θεофана Прокоповича: „въ разрядѣ дому нашего, сверхъ предданныхъ къ нему надлежащихъ дѣлъ, судіи архимандриту и

<sup>1)</sup> А. Н. Д. К. 725 № 76, 5—9.

<sup>2)</sup> А. Н. Д. К. 725 № 76, 5—9.

<sup>3)</sup> А. Н. Д. К. 725 № 20, 5—9.



другія епаршескія дѣла, каковыя отправлялись къ консисторіи, отправлять, да таковыя, которыя касаются соборныхъ, и приходскихъ священнослужителей, такожь и начальныхъ и подначальныхъ іеромонаховъ и монаховъ монастырей не архимандрического званія. <sup>4)</sup>

При м. Іовѣ архіерейскій разрядъ несъ очень сложныя обязанности. При архіепископѣ Θεодосіи часть дѣлъ, прежде вѣдавшихся въ немъ, отошла къ консисторіи. Однако, какъ тогда, такъ и теперь, и послѣ Θεодосія—обязанности разряда представлялись настолько разнообразными и многочисленными, что являлась необходимость такъ или иначе раздѣлить весь кругъ дѣлъ, вѣдавшихся въ разрядѣ, и одну часть ихъ поручить одному лицу, другую другому и т. д. Мы не знаемъ, существовало ли это распредѣленіе дѣлъ при митрополитѣ Іовѣ. Источники, повидимому, за первобытную постановку дѣлопроизводства въ митрополичьемъ разрядѣ: „при Θεодосіи, читаемъ въ ркп, А. Н. Д. К. 725 № 76, 5—9, *распредѣлено*: при разрядныхъ и домовыхъ всякихъ дѣлахъ судія, при немъ дьяки (трое), которымъ съ вѣдома онаго судіи опредѣлено для лутшаго и скорого правленія *порознь*, именно дьякъ (первый) ко отправленію духовныхъ и прочихъ расправныхъ всей епархіи дѣлъ, кромѣ домовыхъ вотчинъ, и къ главному правленію и смотрѣнію за прочими. (Другой) дьякъ къ сбору всякихъ государственныхъ, денежныхъ и хлѣбныхъ и прочихъ платежей и нарядовъ съ вотчинъ за работниковъ и прочаго“ <sup>5)</sup> Думается однако, что снѣшить выводить отсюда какія нибудь заключенія, не слѣдуетъ. Мы видѣли, какъ ясно разграничиваются дѣла духовныя и расправныя и государственные наряды при опредѣленіи вѣдомства разряда временъ м. Іова. Отсюда нисколько не удивительно, если каждую изъ этихъ группъ дѣлъ вѣдалъ особый дьякъ.—Порядокъ дѣлопроизводства въ разрядѣ при Θεодосіи, основанный на началахъ раздѣленія труда, мы видѣли. За время Θεофана Прокоповича мы находимъ указанія на существованіе повѣтій въ разрядѣ. Въ 1730 году <sup>6)</sup> перечисляются повѣтья: 1) приказной столъ, 2) денежный столъ, 3) переписной, 4) казенный, <sup>7)</sup> 5) протокольное повѣтье. Въ 1732 году <sup>8)</sup> перечисляются только четыре повѣтья: 1) при-

<sup>4)</sup> А. С. С. 732 № 19 ср. А. Н. Д. К. 732 № 93.

<sup>5)</sup> Ср. А. П. Д. К. 731 № 1, 64—66.

<sup>6)</sup> А. Н. Д. Б. 730 № 53.

<sup>7)</sup> = казенный приказъ.

<sup>8)</sup> А. С. С. 732 № 1.

казной столъ, 2) денежное, 3) переписное и 4) журнальной записи. Въ ркп. 1735 года говорится о пяти повытьяхъ: „при разрядныхъ дѣлахъ въ 5 повытьяхъ имѣлось приказныхъ служителей, кромѣ казеннаго приказа и т. д. Нужно замѣтить, что эта послѣдняя рукопись имѣеть въ виду не наличное количество повытій, а число ихъ въ прошедшемъ времени: „по справкѣ съ прежде учиненными отъ дому вашего преосвященства штацкими вѣдомостями значится, что при отправленіи епархіальныхъ домовыхъ архіерейства вашего дѣлъ имѣлись приказные служители... при разрядныхъ дѣлахъ въ 5 повытьяхъ“ и т. д.<sup>9)</sup> Въ архивѣ Св. Синода есть одно дѣло 1726 г.,<sup>10)</sup> содержащее между прочимъ „штацкую вѣдомость“ новгородскаго архіерейскаго дома. То обстоятельство, что количество приказныхъ служителей новгородскаго архіерейскаго дома, указываемое въ послѣдней, до тождества сходно съ цифрою ихъ въ А. Н. Д. К. 735 № 95, наталкиваетъ на мысль, что указанная справка разрядная 735 года не имѣеть ли въ виду штацкія вѣдомости 1726 года? А то соображеніе, что разряду въ данномъ случаѣ<sup>11)</sup> всего естественнѣе было обратиться къ начальнымъ годамъ управленія новгородскою епархіею Теофана, заставляетъ посмотрѣть на это сопоставленіе уже съ довѣріемъ. Мы нарочито позволили себѣ войти въ эти подробности въ виду того, что при вѣроятности указаннаго заключенія появленіе повытій въ разрядѣ должно быть отнесено къ самому началу епископствованія Теофана въ Новгородѣ.

Доселѣ повытья разрядныя основывались на началахъ предметнаго раздѣленія дѣлъ, подвѣдомыхъ разряду. Въ 1735 году перечисляются повытья: 1) разрядное, 2) обонежской пятины, 3) воцкой и шелонской, 4) ставленническихъ дѣлъ, 5) приказное, 6) переписное, 7) повытье протокольнаго записи.<sup>12)</sup> Въ 739 г. указываются повытья: приказное, воцкой и шелонской пятины, секретныхъ дѣлъ, обонежской пятины,<sup>13)</sup> въ 742 г. — приказное, раскольническое, шелонской п., обонежской и протокольное.<sup>14)</sup> Такимъ образомъ съ 1735 года два повытья представляются уже территоріальными административными единицами.

<sup>9)</sup> А. Н. Д. К. 735 № 95.

<sup>10)</sup> № 1.

<sup>11)</sup> Это разъяснится, когда пойдетъ рѣчь о составѣ чиновниковъ разряда.

<sup>12)</sup> А. Н. Д. К. 735 № 95.

<sup>13)</sup> А. Н. Д. К. 739 № 93.

<sup>14)</sup> А. С. С. 742 № 27.

При бытности преосвященнаго Гова митр., читаемъ въ разрядной справкѣ 1735 г., <sup>15)</sup> при отправленіи государственныхъ и всякихъ дѣлъ были управители: судія одинъ, приказной одинъ, дьяковъ четыре, старыхъ подьячихъ по десяти, молодыхъ подьячихъ, кромѣ казеннаго приказа, по сорока и и больше человекъ было“. Эта справка позволяетъ намъ до этого совершенно точно опредѣлить количество чиновниковъ митрополичьяго разряда. Изъ четырехъ дьяковъ исключая двухъ, которые были въ казенномъ приказѣ и житвенномъ дворѣ <sup>16)</sup>, получаемъ такой составъ чиновниковъ митрополичьяго разряда: приказной судія, 2 дьяка, 10 старыхъ подьячихъ, молодыхъ 40 и больше.

При Θεодосіи Яновскомъ, какъ и при митрополитѣ Говѣ, во главѣ разряда стоятъ судія и два дьяка. <sup>17)</sup> Въ источникахъ, правда, повсюду говорится, что при Θεодосіи въ архіерейскомъ разрядѣ было не 2, а 3 дьяка. Это объясняется тѣмъ, что при указанномъ архіепископѣ съ архіерейскимъ разрядомъ былъ слитъ казенный приказъ, такъ что дьякъ, вѣдавшій дѣла послѣдняго, также считается въ числѣ разрядныхъ дьяковъ.—Количество подьячихъ нельзя опредѣлить точно. Вслѣдствіе только что указанной особенности въ строѣ разряда время Θεодосіи чиновники послѣдняго не отдѣляются отъ таковыхъ же казеннаго приказа. По цитованной уже нами разрядной справкѣ при Θεодосіи число старыхъ подьячихъ простиралось до 10 человекъ, „да молодыхъ подьячихъ по 50 человекъ, кромѣ пищиковъ, о чемъ значить по штацкимъ вѣдомостямъ“. <sup>18)</sup> По аналогіи съ предшествующимъ здѣсь, быть можетъ, перечисляются только разрядные подьячіе. И это тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ 1725 г. въ разрядѣ (который въ это время еще былъ соединенъ съ казеннымъ приказомъ) считалось 13 старыхъ подьячихъ (въ томъ числѣ 3 канцеляриста и 10 подканцеляристовъ), 35 молодыхъ подьячихъ (въ томъ числѣ 24 первой стотіи, 11 второй)—и 8 пищиковъ. <sup>19)</sup>

Время Θεофана Прокоповича по отношенію къ интересующему насъ вопросу характеризуется сокращеніемъ числа разрядныхъ чиновниковъ. Первоначально, правда, и при немъ ихъ было достаточное число. „По справкѣ, читаемъ въ ркп. 735 г., съ

<sup>15)</sup> А. Н. Д. К. 735 № 95.

<sup>16)</sup> А. Н. Д. К. 725 № 76, 5—9.

<sup>17)</sup> А. Н. Д. К. 725 № 76, 5—9 ср. 731 № 1, 64—67.

<sup>18)</sup> А. Н. Д. К. 735 № 95.

<sup>19)</sup> А. Н. Д. К. 725 № 20, 43 об.



преждеучиненными отъ дому вашего преосвященства штацкими вѣдомостями значитъ, что при отправленіи епархіальныхъ и домовыхъ архіерейства вашего дѣлъ имѣлись приказные правители и приказные служители на опредѣленномъ жалованьѣ: судія, 3 дьяка, при разрядныхъ дѣлахъ имѣлось приказныхъ служителей кромѣ казеннаго приказа: канцеляристовъ и подканцеляристовъ 8 человекъ, копистовъ 36 человекъ, всего 44 человекъ.<sup>20)</sup> Но къ 1735 году число разрядныхъ чиновниковъ сократилось настолько, что архіерейскій разрядъ вынужденъ былъ обратиться на это вниманіе своего экономнаго владыки. „Нынѣ, читаемъ въ доношеніи 1735 года, въ разрядѣ кромѣ казеннаго приказа при дѣлахъ имѣется: канцеляристъ 1, за повытчиковъ 2, копистовъ 7, всего 10 человекъ“. Причиною этого уменьшенія служащихъ въ разрядѣ было то, что на убывшія мѣста „ниотколь указами опредѣленныхъ нѣтъ и добровольно синодальнаго вѣдомства разныхъ чиновъ изъ людей и изъ постороннихъ къ таковому приказному дѣлу противъ прежняго обыкновенія сами собою никто не просятъ, а изъ синодальнаго же и домового вѣдомства происходятъ въ посторонніе команды, гдѣ и *довольство* имѣютъ“. Нужно было такъ или иначе увеличить число чиновниковъ въ разрядѣ: „мы, нижайшіе, пишутъ архимандритъ Антоновскій Артемій, Ирадїонъ, протопопъ Знаменскій и управляющій секретарскую должность подканцеляристъ Ирадїонъ Козьминъ, и приказные служители за показаннымъ малолюдствомъ и въ наложеніи на нихъ по два и по три повыты на одного, во исправленіи дѣлъ весьма отягчены и никакъ исправиться можемъ. Того ради всениженочкорне съ достодолжнымъ и рабскимъ нашимъ почтеніемъ, предлагая вашему преосвященству доносимъ, дабы благоразсмотрительно вашего архіерейства резолюціею опредѣлить вновь въ разрядъ къ дѣламъ, кромѣ насъ, приказнаго одного, секретарей 3, а по всеконечной нуждѣ 2, да канцеляристовъ и подканцеляристовъ и къ нимъ для писема и споможенія епархіальныхъ церковнослужителей изъ дѣтей ихъ, которые гдѣ изысканы будутъ писать довольные и умѣющіе, и тѣхъ къ дѣламъ приставленныхъ людей по прпорціи званія ихъ и *жалованьемъ* опредѣлить, а для разсылокъ недѣльщиковъ опредѣлить настоящее число должно“. <sup>21)</sup> Мы не знаемъ, что отвѣтилъ Теофанъ на эту просьбу разряда, но и послѣ этого въ разрядѣ

<sup>20)</sup> А. Н. Д. К. 735 № 95 ср. А. С. С. 1726 № 1.

<sup>21)</sup> А. Н. Д. К. 735 № 95.



подъячихъ оказывается очень немного: въ 1738 году 1 канцеляристъ и 8 копіистовъ. <sup>22)</sup>

Неясность, какаѣ ощущается по отношенію ко времени Теофана въ интересующемъ насъ вопросѣ, — количество разрядныхъ дьяковъ или секретарей. Въ приведенномъ нами доношеніи архіерейскаго разряда число ихъ опредѣляется, по видимому, совершенно точно: ихъ было три. Но такъ какъ при Теофанѣ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, разрядъ и приказъ не составляли совершенно отдѣльныхъ учреждений, то число это нельзя признать числомъ собственно разрядныхъ дьяковъ. Въ разъясненіе указаннаго недочета приводимъ проектъ, представленный Теофану на утвержденіе въ 1731 году: „и нынѣ, читаемъ въ опредѣленіи разряда 1731 года, надлежитъ быть... въ домѣ его преосвященства у всякихъ разрядныхъ и домовыхъ дѣлъ... единому судіи, 3 секретарямъ кромѣ обрѣтающихся при его преосвященствѣ въ келейной конторѣ“. Изъ нихъ первому опредѣляется вѣдать всякіе денежные приходы и расходы, наблюдать за домовыми и вотчинными строеніями и ихъ ремонтомъ, второму дѣлопроизводство по указамъ Ея Императорскаго Величества, преосвященнаго архіепископа и человѣческія дѣла. На обязанности третьяго секретаря лежалъ судъ надъ домовыми крестьянами и надзоръ за провіантскимъ дворомъ при содѣйствіи житеннаго монаха. <sup>23)</sup> По штату 1740 года „при канцеляріяхъ архіерейскихъ, то есть при декастеріи, при разрядѣ и при казенномъ приказѣ“ положено „секретарей три, канцеляристовъ шесть, копіистовъ двѣнадцать“. <sup>24)</sup> Насколько исполнялись требованія штата, показываетъ слѣдующее: въ 1741 году въ одномъ разрядѣ состояло подъячихъ — 3 канцеляриста, 3 подканцеляриста, 14 копіистовъ и 5 пищиковъ, <sup>25)</sup> въ 1742 г. — 3 канцеляриста, 2 подканцеляриста, 21 копіистъ. <sup>26)</sup>

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть о зависѣвшихъ отъ разряда площадныхъ подъячихъ. Въ 1723 году ихъ было 6 человѣкъ: 3 подъячихъ (копіистовъ?) и 3 пищика во главѣ съ надсмотрщикомъ. Площадные подъячіе, получившіе свое названіе отъ площади предъ консисторіей, гдѣ они толкались, предлагая свои услуги, характерное явленіе стараго времени съ его поголовнымъ неумѣньемъ написать самое простое прошеніе. На

<sup>22)</sup> А. Н. Д. К. 738 № 1675. Это жалованные чиновники.

<sup>23)</sup> А. Н. Д. К. 731 № 1. 64—66.

<sup>24)</sup> П. С. З. Т. XLIII № 8118.

<sup>25)</sup> А. Н. Д. К. 741 № 70.

<sup>26)</sup> А. С. С. 744 № 27.

выручку безграмотныхъ домовыхъ крестьянъ и духовенства, имѣвшихъ нужду до архіерея и консисторіи, и являлись площадные подьячіе, часто столько же безграмотные, какъ и ихъ кліенты. <sup>27)</sup>

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## II) Статьи и разсужденія.

### Ж И Т І Е

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОЦА НАШЕГО ІОНЫ,  
архіепископа великаго Нова-града. <sup>1)</sup>

Сей блаженный Іона <sup>2)</sup> рожденіе и воспитаніе имѣ въ Великомъ Новѣ-градѣ: осиротѣвшу же ему отъ родителей своихъ, нѣкая вдовица поболь о немъ матерски, и взявши воспита его, и вда нѣкому діакону въ наученіе Божественныхъ книгъ; быше же нравомъ тихъ, и кротокъ, и смиренъ, дѣтемъ инымъ къ игранію никогдаже прилагашеся; и еще онъ юнъ сущи, прозванъ бысть отъ Бога на святительскій престолъ Великому Нову-граду: ибо въ нѣкое время изшедшу ему отъ учителя своего со отроки, отрокомъ же играніе творящимъ, а оному стоящу и зрящу на нихъ, прилучися Михаилу Юродивому, иже нарицается Клопскій, мимо идти путемъ тѣмъ, идѣже честный сей отрокъ стояше. Устремився убо Михаилъ, и притекъ, взя его и подѣмъ выше себе, пророчески вопіаше къ нему: Іоанне (такъ бо отъ святаго крещенія имя дѣтищу бѣ) учися книгамъ прилежно, иаши бо сему Великому Нову-граду архіепископъ быти: и объеъмъ его, отъиде отъ него въ свой монастырь Клопскъ, И сбытсея пророчество Михаила во время свое: ибо блаженный

<sup>27)</sup> А. Н. Д. К. 723 № 25.

<sup>1)</sup> См. Четьи Минеи за 5 ноября.

<sup>2)</sup> Память его ноябрѣ въ 5-й день.

той отрокъ Іоаннъ въ возрастъ совершенъ пришедъ, міра раз-  
 смотрѣвъ, отъиде въ пустынь зовомую Отня, и во обители Ха-  
 ритона архимандрита иноческое житіе воспріимъ добре подвиза-  
 шися: переименованъ же бѣ въ постриженіи Іона. По семъ ар-  
 хіепископу святому Евѣмію къ Богу отшедшу марта въ 11 день  
 и положену бывшу въ монастырѣ, иже на Вяжищахъ, создан-  
 нѣмъ отъ него: Божіимъ изволеніемъ взять бысть святѣй Іона  
 изъ той Харитоновы обители, и въ Великій Новъ-градъ вве-  
 денъ, радующимся о немъ всѣмъ гражданамъ Великаго Нова-  
 града. И абіе и князь и бояре, и посадники и весь народъ  
 послаша святаго съ грамотою въ Москву къ митрополиту Іонѣ,  
 да поставитъ его архіепископомъ граду ихъ. Митрополитъ же  
 со архіепископы и епископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ  
 освятивъ его, отпусти съ миромъ во свояси.<sup>3)</sup> Святѣй же при-  
 шедъ во свою архіепископію въ Великій Новъ-градъ всѣмъ  
 миръ и благословеніе даде, и поученіе довольное отъ Божест-  
 венныхъ писаній сотвори. Сѣдя же на своемъ престолѣ, труды  
 къ трудомъ прилагаше, добрѣ врученное себѣ стадо пася и суды  
 творя по правдѣ, а не по мздѣ, не дая сильному насилovati  
 смиреннаго, изымаше же самъ обидимаго отъ рукъ обидящихъ,  
 и подаваше милостыни многія убогимъ сиротамъ же и вдовицамъ:  
 въ монастырѣ же томъ въ немъ же пострижесе въ пустынѣ  
 Отнѣ, постави церкви каменны. Первое церковь большую тріехъ  
 святителей постави, и иконами и книгами, и всѣмъ благолѣ-  
 піемъ украси. Второе трапезу каменну устрои, присовокупивъ  
 къ ней и церковь и святаго Николаа. Таже церковь святаго  
 Іоанна Прелтечи созда, присовокупивъ къ паперти большія  
 церкви, въ ней же и гробъ себѣ и многая села со многимъ имѣ-  
 ніемъ и угодіемъ купивъ, вѣдаде обители, и истоци тамо имѣ-  
 нія своя многа, и еще церковь постави святаго Онуфріа вели-  
 въ той же обители. И по семъ нѣкоторымъ святымъ, свѣтлости  
 ихъ ради въ вѣчныя памяти, на увѣдѣніе послѣднимъ родомъ,  
 понуди Лагофета Пахоміа, иже отъ святаго горы, каноны и жи-  
 тія изложити имъ: великому Варлааму, иже на Хутынѣ, и ве-  
 ликому Онуфрію, и великой княгинѣ Ольгѣ, и преподобному  
 Саввѣ Вишерскому, и архіепископу Евѣмію прежде его быв-  
 шему. По семъ князь великій Василій и сынъ его Іоаннъ и  
 митрополитъ Іона, повелѣша святому пріяти къ себѣ въ Мо-  
 скву. И пришедши пріять бысть честно отъ нихъ, и самъ князь

<sup>3)</sup> По каталогу о новгородскихъ архіереяхъ въ лѣто 6967, а отъ Рожд. Христова  
 1459. (Рукоп.).

великій и сынове его поддержаху десницу святаго, понеже старъ бѣ, собирающеся же, церковная исправляху. Нача же великій князь жаловатися предъ святители святому на Великій Новъ-градъ: святой же Иона многоутѣшительная словеса изглагола великому князю, и увѣща его, да не воздвигнетъ руки на Великій Новъ-градъ, и да снабдитъ люди града того. Таже вземши грамоту жалованную монастырю своему о всякихъ исправленіяхъ, во свою архіепископію возвратися. По семъ святой митрополитъ Иона посла къ блаженному сему Ионѣ грамоту, да паки приидеть въ Москву скоро, глаголаше бо: святче Божій, уже отхожду къ Богу и тебе избрахомъ достойна части престола великія церкви: святой же отнися къ нему: уже старъ есмь и ноги имѣю отягченны, отче святой, не могу сего сотворити: въ воскресеніе же общее святыхъ, тамо отче видѣнія сладчайшаго сподобимся отъ учителя нашего Христа. Представльшуся же святому Ионѣ митрополиту, сей святой Иона повелѣлъ томуже вышеупомянутому Пахомію да напишетъ канонъ отшедшему Ионѣ святому митрополиту: и за то одари Пахомія многими дарами. При животѣ сего святаго Ионы архіепископа благоплодна земля бѣше Новгородская и Псковская и гобзоваше всѣми овощьми, молитвами его святыми. Единою же при немъ на градъ смертоносіе паде: святой же утѣшаше люди отъ злоустовыхъ словесъ, глагола: сего ради язвими бываемъ, яко согрѣшихомъ Богу, а покаенія не взыскахомъ о грѣсѣхъ нашихъ: и ина многа глаголаше къ людемъ. Сотворше же людие вси со святымъ молебная пѣнія, храмъ во имя святаго Сумеона въ звѣрнцахъ создаша, и абіе преста смертоносіе и людие здрави быша молитвами пастыря своего. Та же святой въ старость глубоко досѣвъ, написа завѣтъ своею рукою о монастырѣ своемъ, яко да не насилуетъ его никтоже. И причастився божественныхъ Христовыхъ Таинъ, скончався блаженною кончиною, <sup>4)</sup> яко праведный, надъ нимъ же пѣніе сотворивше братія, вложиша честное его тѣло въ ковчегъ дубовый, и на немъ назнаменоваша лѣто и мѣсяцъ и день, преставленія его, и поставиша его въ церкви святаго Іоанна Предтечи, юже самъ созда: надъ гробомъ же святаго пѣша до четыредяси дней, и гробницу надъ нимъ устроиша деками выше лактя. Второму же лѣту переходящу по преставленіи святаго, тѣло его честное нача издавати благоуханіе въ церкви той, и даже до днесь издаеть. И многа исцѣленія бываху отъ тѣлесе святаго, и до сего дне бы-

<sup>4)</sup> По каталогу въ лѣто 9679, отъ Рожд. Хр. 1471. (Рукоп.).



вають съ вѣрою приходящимъ челоуѣкомъ, каковымъ же недугомъ кто одержимъ бываетъ: Пася церковь свою тринадесять лѣтъ, <sup>5)</sup> въ честь Богу въ Троицѣ единому, емуже слава, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, Аминь.

## ЖИТИЕ

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО Серапіона,  
архіепископа великаго Нова-града.

Сей преподобный Серапіонъ <sup>1)</sup> рожденіе имѣя отъ села, нарицаемаго Пехорка, отъ предѣлъ великаго и пресловущаго града Москвы, двадесять поприщъ отстояща. Родителие же христіане суще и вѣрою цвѣтуще. Устрабившуся же отроку, и седьмаго лѣта достигшу, вдается родителями въ наученіе Божественнаго писанія и вскорѣ извыче. По семъ понужденъ бысть родителями своими браку совокупляется: непреслуша же родителей, и не хотя совокупляется. По днехъ же нѣкихъ, священству сподобляется, и помалъ супружница его ко Господу отходитъ, бывши съ нимъ лѣто едино. Онъ же свободна себе зря: вскорѣ въ монашество входитъ, и наки священствуетъ у тоя же церкви. По семъ родителемъ его ко Господу отшедшимъ, онъ же со псаломънїемъ надгробнымъ земли предаетъ ихъ. И отъ туду отходитъ и приходитъ въ монастырь Пречистыя Богородицы честнаго ея успенія, на островѣ, иже есть на Дубенкѣ: и тамо мало пребывъ, отходитъ въ пречестную обитель Живоначальныя Троицы въ Сергіевъ монастырь, и умоленъ бываетъ тоя обители братією и игуменъ поставляется. <sup>2)</sup> По семъ поставляется повелѣнїемъ благочестивѣйшаго великаго князя Василя Іоанновича всея Россїи, архіепископъ великому Нову-граду и Пскову. И толико добродѣтельми просія, яко и чудеса творити ему еще живу сущу. Не навидяй же искони добра діаволь, вражду влатаетъ между Серапіономъ архіепис-

<sup>5)</sup> а по каталогу дванадесять лѣтъ и шесть мѣсяцевъ. (Рукоп.).

<sup>1)</sup> Марта въ 16-й день. (Рукоп.).

<sup>2)</sup> По каталогу о новгородскихъ архіереяхъ, въ лѣто 7014, а отъ Р. X. 1506. (Рукоп.).

скопомъ, и игуменомъ Іосифомъ Ламскаго Волока, понеже той Іосифъ изъ его епископіи отъиде безъ благословенія его къ митрополиту Сумону московскому и всея Россіи. И сего ради архіепископъ Серапіонъ отлучи его: той же Іосифъ наустѣ на него Сумона митрополита. И тако святой отъ престола своего сводится<sup>3)</sup> и затворяють его во Андрониковѣ монастырѣ, иже на Москвѣ. И отъ туду самодержцемъ великимъ княземъ Василіемъ, посылается въ монастырь Живоначальныя Троицы, и преподобнаго Сергія чудотворца. Потомъ святой въ старости глубоцѣ исполнь дней, провидѣ отшествіе свое ко Господу, призвавъ игумена съ братією, и прощеніе всѣмъ давъ, и причастіся божественныхъ Таинъ Пречистаго Тѣла и Крове Христа Бога нашего, и преставися въ лѣто 7024<sup>4)</sup> мѣсяца марта въ 16-й день. Игуменъ же и братія опрятавшѣ честное его и многотрудное тѣло, со псалмы и пѣснями, положиша близъ церкви святыя Троицы, на южной странѣ. Обрѣтены же быша мощи святаго отца Серапіона чудотворца апреліа въ седьмый день, на память преподобнаго отца нашего Георгія Мелитинскаго.

А понеже выше сего о семъ святомъ отцѣ нашемъ Серапіонѣ упомянуто, что онъ толико добродѣтелями просія, яко чудеса творити ему еще живу сущу, то какія имянно оныя во время жизни его происходили отъ него, здѣсь да предложимъ.<sup>5)</sup>

1. Господу Богу попускающу грѣхъ ради нашихъ, прииде смертоносная язва на великій Новъ-градъ, и много людей умирали нача. Святой же архіепископъ Серапіонъ нача молити Бога и Пречистую Богородицу, дабы Господь Богъ оставилъ смертоносную язву, пойде со кресты и иконами около града: и повелѣ приготовить церковь единоконечную. Обшедъ же градъ, прииде и нача освящати: въ то время молитвами святаго архіепископа Серапіона, исцѣли Господь Богъ тріехъ человекъ: слѣпнаго, расслабленнаго, и бѣснаго. И отъ того часа смертоносная язва преста. Людѣ же вси возрадовашася радостію великою и неизглаголанною, воздаша славу Богу, и своему пастырю и учителю великому архіепископу Серапіону довольно возблагодариша.

2. Нѣкогда убо приспѣвшу празднику Успенія Пресвятыя Богородицы, архіепископъ Серапіонъ сотворяетъ праздникъ свѣ-

<sup>3)</sup> По каталогу въ лѣто 7017, а отъ Р. X. 1509. (Рукоп.).

<sup>4)</sup> Отъ Р. X. 1516. (Рукоп.).

<sup>5)</sup> Взято отъ рукописнаго его житія. (Рукоп.).

тель, созываетъ всѣхъ старѣйшинъ преимущихъ градъ, и множество народа на пиршество. Егда же время приспѣ ити на трапезу архіепископу и всѣмъ людемъ, тогда приде челоуѣкъ хромъ, ползая многа лѣта ногама и рукама, опираяся на кладицахъ. Той хромецъ нача молити архіепископа дабы повелѣлъ набормити. Милостивая же она душа, пѣрвѣе духовною пищею напитоваеть того, а потомъ и исцѣленія сподобляеть: возрѣвъ бо на образъ Спасовъ, иже написанъ у палаты тоя, идѣже ему пиршествовати, нача молити со слезами Бога по молитвѣ же рече хромому: во имя Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, востани на ногу свою. И въ томъ часѣ воставъ челоуѣкъ той, здравъ бысть, яко николи же болѣвъ и кладицы на нихъ же опираешя, поверже, приде ко архіепископу. Архіепископъ же благослови его. Видѣвше же то преславное чудо люди вси, прославиша Бога, Его угодника великаго архіепископа Серапіона, рекоша въ себе: слава Тебѣ Христе Боже, яко же апостоли Петръ и Іоаннъ исцѣлиста челоуѣка хрома у церковныхъ вратъ красныхъ, тако и нынѣ Серапіономъ своимъ угодникомъ сотворилъ еси: понеже и сей послѣдова стопамаъ апостольскимъ.

3. Бысть нѣкогда пожаръ въ великомъ Новѣ-градѣ, и огню зельну возгорѣвшуся, Богу тако изволившу наказати насъ, дабы мы престали отъ злыхъ дѣлъ своихъ. Святый же архіепископъ Серапіонъ скорбію объять бывъ, нача Бога и Пречистую Богородицу молити со слезами, дабы Господь Богъ угасилъ запаленіе огненное. И поиде на пожаръ той со кресты и иконами, и приде на то мѣсто идѣже бѣ пожаръ. Вѣру ми имите братіе, въ томъ часѣ огонь угасе, и вси людіе возрадовашася, и прославиша Бога, и Его угодника великаго архіепископа Серапіона. И начаша Господу Богу благодареніе воздавати, яко такова имъ дарова пастыря и учителя, и такова въ послѣднемъ родѣ свѣтильника показа.

Краткая табель историческая, о святыхъ благовѣрныхъ великихъ князьяхъ, почивающихъ въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ; съ присовокупленіемъ житія святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ великомъ Новѣ-градѣ и во Владимірѣ княженіе имѣвшаго, и тамъ скончавшагося, а по сему и полагающагося въ московскомъ мѣсяцесловѣ владимірскимъ и новгородскимъ чудотворцемъ.

1. Святая благовѣрная княгиня *Анна*, мати святаго благовѣрнаго князя Владиміра Ярославича: прежде была невѣста Олава, короля норвежскаго, а потомъ супруга великаго князя Ярослава Владиміровича новгородскаго и кіевскаго. Именовалася въ своей земли Ингегерда, королева Шведская, Олова короля шведскаго. Преставилася февруарія въ 10-й день.<sup>6)</sup> Отъ міробытія 6658, отъ Р. Хр. 1050. Мощи ея наверхъ земли (писанное). Память ея въ вышечисанное 10 число февруарія.

2. Святой благовѣрный князь *Владимір* новгородскій, сынъ благовѣрнаго великаго князя Ярослава Владиміровича, внукъ просвѣтителя Россійскія земли святымъ крещеніемъ, святаго благовѣрнаго великаго князя Владиміра Святославича кіевскаго и всея Россіи, родился въ лѣто отъ міробытія 6528, отъ Р. Хр. 1020, въ Новѣ градѣ княжити нача по повелѣнію родителя своего великаго князя Ярослава Владиміровича кіевскаго и всея Россіи, въ лѣто отъ міробытія 6541, отъ Р. Хр. 1033<sup>7)</sup>.

Въ законномъ супружествѣ за собою имѣлъ дочь Горарда, (а по зеркалу о Россійскихъ государяхъ, стр. 15 — Гораалда), втораго сына Госодвина графа Кентскаго, который потомъ былъ королемъ Аглинскимъ<sup>8)</sup>. Ходилъ войною на ямы и побѣдилъ ихъ въ лѣто отъ міробытія 6550, отъ Р. Хр. 1042. Потомъ имѣлъ наки войну съ Греками, о чемъ повѣствуется тако:

Владимір, сынъ Ярославовъ, многіе побѣдилъ народы, просилъ позволенія отъ отца своего ити на Грековъ по слѣдующей причинѣ.<sup>9)</sup>

Въ долговременную тишину и миръ между Россією и Грецією, жили многіе Россіане въ Царѣ-градѣ для купчества. По

<sup>6)</sup> Лѣтописца Несторова стр. 108. (Рукоп.).

<sup>7)</sup> Россійской исторіи князя Щербатова, т. 1, стр. 315 и печатнаго новгородскаго лѣтописца стр. 2. (Рукоп.).

<sup>8)</sup> Той же Щербатова исторіи и тома, стр. 322. (Рукоп.).

<sup>9)</sup> Россійской исторіи Эмина, т. 1, стр. 414—423. (Рукоп.).



случаю учинился межъ ними на площади великій раздоръ, наконецъ дошло до кровопролитія, и знатный россіанинъ, посланный въ Грецію отъ Владиміра, былъ убитъ. Ярославъ страшно любя сына своего, не хотѣлъ разобрать кто былъ оному смертоубійству причиною, хотя нарочно для того посланные изъ Греціи о правосудіи просили, представляя, что они одного только убили россіанина, а россіане лишили жизни четырехъ грековъ, будучи сами причиною таковой распри.

Греки требовали отъ россійскаго купца отвѣта, для чего онъ торгуетъ заповѣдными товарами? Се, и можетъ статья почитая себе за безвиннаго, отвѣчалъ за то греку оплеухою. Съ нимъ было нѣсколько прочихъ россійскихъ купцовъ и много служителей, греки на крикъ обиженнаго сошлись, и вступили въ брань съ россіанами. Тѣ почитая себе за законодавцевъ грекамъ, потому что всегда въ войнахъ имѣли преимущество, начали ихъ ругать. Отъ того дошло до драки въ которой былъ убитъ владиміровъ любимецъ, и четыре грека. Но такія греческихъ пословъ представленія Ярославъ почелъ за маловажныя, и только внималъ обиды сына своего жалующагося на несправедливость, и просящаго идти противу ихъ войною. На прошеніе Владимірово Ярославъ согласясь, дозволилъ ему воевати противу грековъ и въ случаѣ нужды требовать стъ него помощи. Итакъ Владиміръ пошелъ съ великимъ войскомъ въ Грецію. Въ лѣто отъ міробытія 6651, отъ Рождества Христова 1043 поплывъ съ мелкими своими судами черезъ устье Дуная, сжегъ по другой сторонѣ рѣки нѣсколько лежащихъ селеній. Потомъ великая возсталъ буря, многіе россійскіе князья потонули. Корабль, на которомъ самъ князь находился, сильнымъ дыханіемъ вѣтра былъ раздробленъ. Нѣкоторый юноша небольшимъ нѣкоторымъ однодеревнымъ судномъ управляющій, по верху волнъ схватилъ Владиміра, и въ своемъ однодеревнѣ вывезъ на край. Въ то самое время большая часть владиміровыхъ кораблей была разбита. Многіе его воины морскими волнами поглощены. Послѣ сего жестокость вѣтровъ утишилась. Храбрый Владиміръ накі взошелъ съ своими на суда. А Константиъ Мономахъ царь греческій будучи увѣдомленъ о несчастіи россійскихъ судовъ, послалъ противу нихъ четырнадцать галеръ крѣпко вооруженныхъ. Повелители оныхъ думая, что россійскія вѣ суда волнами повреждены, безовсякой осторожности къ нимъ подошли. Владиміръ съ своими судами на нихъ напалъ внезапно, и въ скоромъ времени вѣ ихъ галеры привелъ въ безпорядокъ. Шесть галеръ потонуло, а прочія неудачу

свою поплыли возвѣститъ своимъ повелителямъ. Владиміръ опасаясь, дабы греки умножа свою силу, къ нему не возвратились, поплыль въ Россію: Всеволодъ братъ Владиміровъ узнавъ о неудачи его въ Греціи, съ нимъ соединился. Оба сіи князья собравъ многочисленныя войска, пошли съ пятью тысячами судовъ въ Грецію. Переплывъ черезъ Дунай многія разоренія греческимъ царямъ причиняли. Потомъ пошли въ Корсунъ и городъ Θεодосію, послѣ пятнадцатидневной осады взяли приступомъ. Тогда греческій царь послалъ противу нихъ полководца Константина Лезвитянина. Но сколько сей полководецъ храбръ не былъ, однако россійской силѣ противустоять не могъ, и послѣ двухдневнаго сраженія былъ побитъ. Тогда россійскіе князья простерлись съ своимъ оружіемъ даже до Адрианополя. Греческій царь видя неминуемое онаго града взятіе, послалъ своихъ вельможъ съ прошеніемъ о мирѣ. Греки по договору заплатили тогда россіанамъ по семьдесятъ тысячъ гривенъ. Итакъ россійскіе князья съ побѣдою возвратились въ свои земли. Потомъ Владиміръ въ благодареніе Богу за одержанную надъ греками побѣду, заложилъ въ Новѣ-градѣ церковь святяго Софіи, Премудрости Божіи, въ лѣто отъ міробытія 6553 г., отъ Рождества Христова 1045 г., которая по построеніи и освящена, въ лѣто: отъ міробытія 6558 г., отъ Рождества Христова 1050 г., въ праздникъ Воздвиженія честнаго креста повелѣніемъ князя Ярославъ, сына Владимірова епископомъ Лукою.

Преставися святой благовѣрный князь Владиміръ на тридцать второмъ году отъ рожденія своего въ лѣто <sup>10)</sup> отъ міробытія 6560 г., отъ Рождества Христова 1052 г., октомврія въ 4-й день, и положенъ бысть въ церкви святяго Софіи, юже самъ созда. Дѣтей по себѣ оставилъ: Ростислава, или (какъ по словарю о россійскихъ государяхъ, стр. 15) Михаила, и одну дочь. Мощи его на верху земли. Память его празднуется въ выше писанное 4-е число октомврія.

3. Святой благовѣрный князь *Мстиславъ* Ростиславичъ новгородскій, правнукъ Мономаховъ, въ которомъ году отъ отца своего Ростислава Мстиславича родился, отъ лѣтоисцовъ неизвѣстно. Нача княжити въ Новѣ-градѣ, въ лѣто отъ міробытія 6668 г., отъ Рождества Христова 1160 г. ходилъ на чуждую землю для освобожденія новгородской земли отъ пога-

<sup>10)</sup> Лѣтописи Несторовой стр. 113, Никоновской 143 и Щербатова 322 1-го тома. (Рукоп.).

ныхъ съ двадцатью тысячами новгородцевъ, и побѣдилъ, села ихъ пожегъ, и возвратился съ великимъ богатствомъ въ Новъ-градъ въ лѣто отъ міробытія 6680, отъ Рождества Христова 1172 г., потомъ ходилъ на Полоцкъ, на зятя своего Всеслава, понеже ходилъ дѣдъ Всеславовъ на Новъ-градъ и взялъ во Іерусалимѣ въ церкви сосуды служебныя. Преставился святой князь Мстиславъ Ростиславичъ въ Новъ-градъ въ лѣто отъ мірозданія 6688, отъ Рождества Христова 1180 Іюніа въ четырнадцатый день <sup>11)</sup> и положенъ въ новгородской соборной софійской церкви, въ предѣлѣ Рождества Пресвятыя Богородицы, во гробѣ аспидномъ. Мощи его на верху земли. Память его въ выше означенное 14-е число іюніа.

4. Святой благовѣрный князь *Ѳеодоръ* Ярославичъ, большій сынъ Ярослава Всеволодовича, братъ же большій святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невского, родился въ лѣто <sup>12)</sup> отъ Рождества Христова 1218 г. ходилъ со Всеволодомъ Юрьевичемъ и съ прочими князи на Мордву, села ихъ пожгли и мордвы много побили. въ лѣто отъ міробытія 6740 г., отъ Рождества Христова 1232 г. Преставился святой благовѣрный князь Ѳеодоръ Ярославичъ въ Новъ-градъ іюніа въ 5-й день въ лѣто отъ міробытія 6741 г., отъ Рождества Христова 1233 г. <sup>13)</sup> и положенъ бысть въ Юрьевѣ монастырѣ. Смерть его жалостна, понеже: когда свадьба ему уготовлена, мѣды сварены, невѣста приведена, князи позваны: прилучися нечаянную смертію его. всѣмъ, вмѣсто веселія плачь и сѣтованіе. Потомъ въ лѣто міробытія 7122 г., отъ Рождества Христова 1614 г. во время бывшаго Нову-граду и его уѣзду отъ свѣвъ раззорѣнія, святаго его мощи обрѣтены нетлѣнны. <sup>14)</sup> О чемъ повѣствуется тако: „Какъ нѣмцы владѣли въ Новъ-градѣ, то онаго святаго князя Ѳеодора Ярославича нѣмецкіе солдаты гробъ вскрывъ приставили къ стѣнѣ. Услышавъ сіе Исидоръ митрополитъ испросилъ у Якова Пунтусова <sup>15)</sup> волю, что взяти мо-

<sup>11)</sup> Въ лѣтописцѣ новгородскомъ напечатанномъ въ Москвѣ 1781 г. стр. 14.

<sup>12)</sup> Въ зеркалѣ о російскихъ государяхъ, стр. 71, а по словарю о тѣхъ же государяхъ, стр. 179 роденъ въ лѣто 1219.

<sup>13)</sup> Російской исторіи князя Щербакова тома 2-го стр. 550 новгородскаго лѣтописца стр. 122. Зеркала стр. 71 и словаря стр. 179.

<sup>14)</sup> Отъ рукописной книги, имѣющей въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ именуемой хронографъ отъ сотворенія міра: о языкѣ славенскомъ и о великихъ князѣхъ російскихъ, въ главѣ 13-й. (Рукоп.).

<sup>15)</sup> На верху надписано: Понтуса Де-ла-Гарди.



щи его изъ Юрѣва мочастыря. И тако со всеѣмъ освященнымъ соборомъ самъ Исидоръ митрополитъ привезе мощи его въ Новъградъ, и положи въ предѣлѣ у Рождества Пресвятыя Богородицы на лѣво странѣ, поверхъ земли.

Память его празднуется, по особливо сочиненной на имя его службы, въ вышеписанное 5 число іунія.

### Изясненіе словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками.<sup>1)</sup>

Въ ознаменованіе священнаго коронованія нынѣ благополучно царствующаго Государа Императора Николая Александровича, всеѣмъ священникамъ православной Русской Церкви Высочайше даровано „право носить на персяхъ серебряный крестъ“, на оборотной сторонѣ котораго начертаны слѣдующія многосодержательныя слова, взятая изъ 4-й главы 1-го посланія св. апостола Павла къ Тимоѳею: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (12 ст.).

Какой же смыслъ имѣютъ эти слова и почему именно они начертываются на святомъ крестѣ, служащемъ отличительнымъ знакомъ іерейскаго достоинства?

По справедливому замѣчанію одного изъ ученыхъ богослововъ нашего отечества, въ этихъ словахъ, „въ этомъ наставленіи св. апостола кратко выражено основное правило, которымъ священникъ долженъ руководиться въ своей жизни“ (*Пѣвницкій*, „Священникъ“ ч. I, стр. 101). И дѣйствительно, если мы вникнемъ въ смыслъ cadaго требованія, выраженнаго въ вышеприведенномъ наставленіи св. апостола, то увидимъ, что они обнимаютъ собою всю жизнедѣятельность пастыря церкви. Такъ, здѣсь требуется, прежде всего, чтобы пастырь былъ „образцомъ для вѣрныхъ“, т. е. чтобы всегда и во всемъ являлъ собою, какъ выражается св. Іоаннъ Златоустъ, „одушевленный законъ, правило и уставъ жизни благой“. Въ частности, затѣмъ, на него возлагается обязанность быть для вѣрныхъ примѣромъ, „образцомъ въ словѣ“. Въ силу этого требованія пастырь Церкви долженъ особенно внимательно слѣдить за собою, чтобы „никакое гнилое слово не исходило изъ усть его“ (Еф. 4, 29), долженъ строго смотрѣть, чтобы не сказать чего-либо

<sup>1)</sup> „Подол. Епарх. Вѣдом.“



неблагопристойнаго, нескромнаго, а тѣмъ болѣе срамнаго. Нашъ простой народъ, вообще говоря, не особенно разборчивъ на слова: брань и сквернословіе среди него—явленія обычные. На пастырѣ дежитъ священный долгъ искоренять это зло, искоренять не только путемъ наставленій и разъясненій, но и собственнымъ примѣромъ. Правда, это весьма трудно, почему св. ап. Іаковъ и говоритъ, что „кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершенный“ (III, 2), но если стремиться къ совершенству обязательно для всѣхъ христіанъ, то тѣмъ болѣе это обязательно для пастырей, самымъ званіемъ своимъ поставленныхъ во главѣ пасомыхъ. Да и какъ пастырь можетъ ратовать противъ грѣховъ языка, если самъ не будетъ чуждъ этихъ грѣховъ? Какъ можетъ онъ говорить о неприличіи и грѣховности, напримѣръ, сквернословія, если самъ, особенно въ минуты гнѣва и раздраженія, позволяетъ себѣ, забывая о своемъ званіи и санѣ, провозносить неприличные слова брани?

Но обязанность пастыря „быть образцомъ въ словѣ“ не ограничивается лишь одной заботой о томъ, чтобы не вести „бесѣдъ злыхъ, которыя тлятъ благіе обычаи“ (I Кор. XV, 33), чтобы не говорить ничего такого, что могло бы „оскорблять и поражать чувство стыдливости“ (блаж. Августинъ). Это лишь отрицательная сторона дѣла. Пастырь долженъ подавать и положительный примѣръ того, какъ нужно пользоваться даромъ слова: смѣло и безтрепетно онъ долженъ свидѣтельствовать истину и не молчать тогда, когда нужно говорить; въ противномъ случаѣ, т. е. когда истина будетъ нуждаться въ защитѣ, а пастырь будетъ безмолствовать, онъ уподобится наемникамъ, о которыхъ говоритъ Господь чрезъ пророка (Ис. VI, 10): „неи нѣмїи не возмогутъ лаяти“ (св. Григорій Двоесловъ, „Правило пастырское“, гл. IV). Вмѣстѣ съ тѣмъ пастырь долженъ заботиться, чтобы слова, исходяція изъ устъ его, служили къ назиданію пасомыхъ, чтобы къ нему можно было всегда и вездѣ примѣнить сказанное Господомъ чрезъ пророка Малахію: „устнѣ іеревовъ сохранять разумъ, и закона възвѣщать отъ устъ его: яко ангелъ Господа Вседержителя есть“ (II, 7).

Но будетъ ли пастырь „утѣшати кого въ здоровомъ ученіи, или противящіяся обличати“ (Тит. I, 9), рѣчь его, какъ говоритъ св. Амвросій Медіоланскій, „должна быть тиха и пріятна, исполнена доброжелательства и чужда всяко неприязни“ (О должн. церковнослужит., изд. Поспѣлова, стр. 14), должна, по своему характеру, „быть вполне прилична, какъ званію пастыря, такъ и святости его служенія“ (ibid).

Подавая паствѣ образецъ въ словѣ и словомъ, пастырь еще болѣе долженъ являть собою „образецъ въ житіи“. А такой образецъ онъ можетъ подавать тогда, когда въ своей жизни будетъ выполнять все то, что требуется закономъ евангельскимъ: будетъ все освящать молитвою, съ благоговѣніемъ относиться ко всякой святынѣ, не упускать ничего изъ заповѣданнаго намъ Господомъ или св. церковью, избѣгать всякаго дѣла, могущаго соблазнить другихъ и навлечь на него осужденіе. Исполняя все это, пастырь явится вѣрнымъ своему званію и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ подавать примѣръ истинно-христіанской жизни своей паствѣ. Тогда именно пастырь будетъ идти впереди своихъ овецъ, увлекая ихъ своимъ примѣромъ на путь благочестія и чистоты, ибо ничто такъ не увлекаетъ людей, какъ живой примѣръ, особенно подаваемый начальниками или, вообще, лицами, стоящими выше толпы (св. Григорій Двоесловъ). Потому-то пастырь, ведущій строго добродѣтельную жизнь, хотя бы онъ и не наставлялъ свою паству словомъ, можетъ дѣйствовать на нее воспитательно примѣромъ своей жизни. И наоборотъ, скажемъ словами св. Григорія Двоеслова, „никто изъ членовъ ея не бываетъ столько вреденъ для ней, какъ такіе священно-служители, которые, живя дурно и уродливо, прикрываются именемъ и саномъ священнымъ: ибо никто изъ пасомыхъ не позволитъ себѣ обличить пастыря своего въ порокахъ, а между тѣмъ примѣръ слабостей его сильно можетъ дѣйствовать на паству“ (*Правило пастырское*, гл. II). Даже слово такого пастыря, хотя бы оно содержало чистое ученіе Евангелія не будетъ дѣйствовать на пасомыхъ. „Что ты высокоумствуешь, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, когда учишь словомъ; легко философствовать на словахъ; научи меня своею жизнью, которая есть самая прекрасная проповѣдь“ (*1-е нрав. уч. на Дьян. Апост.*). „Или вовсе не учи или учи жизнью, говорить св. Дамаскинъ; иначе словами будешь призывать, а дѣлами отгонять“ (*Слово объ иконахъ*).

Итакъ, пастырь въ особенности долженъ заботиться о томъ, чтобы жизнь его была чиста, добродѣтельна, богоугодна, — словомъ, вполне согласна съ требованіями евангельскаго закона, такъ чтобы онъ, по своей жизни, дѣйствительно былъ „свѣтомъ міру“, „солью земли“, образцомъ для пасомыхъ житіемъ.

Далѣе, по заповѣди св. апостола, священникъ долженъ подавать своей паствѣ „образецъ въ любви“. Въ силу этого требованія пастырь не можетъ ограничиваться однимъ только аккуратнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей, охраненіемъ себя

отъ нарушенія словомъ или дѣломъ требованій христіанской морали. Необходимо еще, чтобы всѣ его дѣйствія, всѣ его слова и поступки были согрѣты христіанскою любовью къ Богу, паствѣ и ко всѣмъ вообще братьямъ нашимъ во Христѣ. Любовь эта, безъ которой, по апостолу, человѣкъ ничто (I Кор. XIII, 2), должна проявляться въ сердечномъ, участливомъ отношеніи пастыря къ положенію и дѣламъ его духовныхъ чадъ, въ готовности войти въ ихъ интересы, радоваться ихъ радостями, скорбѣть ихъ печальми, подавать имъ благовременную помощь словомъ ли то, дѣломъ ли, ходатайствомъ, или матеріальнымъ пожертвованіемъ. „Такowymi, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, должны являть себя пастыри предъ своими пасомыми, чтобы они не боялись и не стѣснялись повѣрять имъ свои тайные недуги, чтобы во всѣхъ искушеніяхъ, какимъ бы ни подвергались они, прибѣгли къ нимъ, какъ младенцы на материнское лоно“... (*Правило паст.* гл. V). Такимъ образомъ, отношенія пастыря къ паствѣ должны быть запечатлѣны любовью такою же святою, великою и горячею, какова любовь благочестивой матери къ своимъ дѣтямъ.

Проводя жизнь благочестивую, любя ближнихъ и подтверждадая эту любовь дѣлами любви, человѣкъ можетъ иногда, — по своему внутреннему духовному настроенію, — быть не весьма высокаго достоинства. Самопревозношеніе, гордость, неблагоговѣніе могутъ омрачать душу человѣка даже, повидимому, и вполне благочестиваго. Предостерегая пастырей отъ всего этого, св. ап. Павелъ заповѣдуетъ имъ, чтобы они являли пасомымъ образецъ и „въ духѣ“, т. е. своимъ настроеніемъ. Самое естественное и самое приличное духовное настроеніе для пастыря — есть глубокое смиреніе, стремленіе творить все во славу Божию, все упованіе свое возлагать на Бога и на Его всеильную помощь. Непамязлобіе, умѣніе подавлять въ себѣ порывы гнѣва и вражды, кротость въ обхожденіи даже съ врагами — все это также заключается въ общемъ требованіи быть образцомъ „въ духѣ“. Но самое главное, что требуется въ данномъ случаѣ отъ пастыря, это — благоговѣніе какъ предъ саномъ, который онъ носитъ, такъ и вообще предъ всѣмъ священнымъ, и уваженіе къ своему духовному званію.

Наконецъ, по заповѣди св. апостола, пастырь долженъ быть образцомъ „въ вѣрѣ и чистотѣ“. Быть образцомъ въ вѣрѣ значитъ подавать примѣръ того, какъ христіанинъ долженъ вѣровать въ Бога и Его откровенный законъ и какъ онъ долженъ обнаружить эту вѣру дѣлами. Нечего и говорить, что ника-



кого сомнѣнія относительно тѣхъ или другихъ предметовъ вѣры не должно быть въ душѣ священника: онъ долженъ вѣровать твердо и непоколебимо и проявлять эту твердую вѣру, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда наша вѣра подвергается искушеніямъ. А искушенія эти въ жизни пастыря не рѣдки. И его постигаютъ бѣдствія и несчастія, которыя у людей маловѣрныхъ вызываютъ ропотъ, жалобы на свою судьбу, жалобы на тяжесть возложеннаго на нихъ креста. Вѣра во всеильный Промыслъ Божій у такихъ людей колеблется, они даже позволяютъ себѣ сомнѣваться въ милосердіи Божіемъ... Пастырь церкви долженъ быть далекъ отъ всего этого; въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился, долженъ свято хранить залогъ вѣры въ своемъ сердцѣ и, подобно праведному Іову, твердо уповать на Бога, вѣровать въ непреложность Его обѣтованій. Но быть образцомъ въ вѣрѣ значить еще и то, чтобы всегда стоять на стражѣ вѣры, защищать ее отъ враговъ истины и быть готовымъ положить за вѣру и животъ свой.

Послѣднее требованіе св. апостола, чтобы пастырь былъ образцомъ „по чистотѣ“, тождественно почти съ требованіемъ быть образцомъ по жизни, хотя здѣсь указывается и нѣкоторый новый оттѣнокъ. Слово чистота выражено въ греческомъ текстѣ терминомъ, обозначающимъ собственно—цѣломудріе, дѣтственную чистоту сердца (Злат., Экум., Теоф.). Поэтому, мысль апостола можно выразить такъ: пресвітеръ не только долженъ подавлять въ себѣ страсти, особенно похоти плотскія, но даже не допускать и помысловъ скверныхъ и прелюбодѣйныхъ (*Книга о должн. пресвит.*, гл. 53).

Таковъ, въ общемъ, смыслъ словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками. Они дѣйствительно даютъ въ немногихъ положеніяхъ точное и опредѣленное указаніе относительно жизни и дѣятельности пастырей церкви. Отсюда уже понятно и то, почему именно они начертываются на іерейскомъ крестѣ. Послѣдній есть знакъ іерейскаго достоинства и долженъ служить постояннымъ напоминаніемъ іереямъ объ ихъ званіи и принятыхъ ими обязанностяхъ. Цѣль ношенія его, можно сказать, та же, съ какою въ древности, во времена ветхозавѣтныя, носили на груди привѣщанную къ шнурку, спускающемуся съ шеи, печать съ начертаніемъ имени и достоинства носителя. (Быт. 38, 18; Пѣснь пѣсней 8, 6). Носившій на груди печать постоянно имѣлъ ее предъ глазами, какъ свидѣтельство своей личности, какъ постоянное напоминаніе о своемъ достоинствѣ. (*Толков. на Парем. преосв. Виссаріона*, изд. 1888 г.,



стр. 39). Крестъ іерейскій съ изображеніемъ Пастыреначальника на лицевой сторонѣ и словами св. апостола на оборотной тоже долженъ напоминать священникамъ объ ихъ званіи и высшемъ достоинствѣ. Имѣя его всегда предъ глазами и памятуя начертанныя на немъ слова, іерей долженъ всякій шагъ свой провѣрять, разсматривать, согласенъ ли онъ съ тѣми высокими требованіями, какія выражены въ этихъ словахъ.

А. Н.

## Общепонятное опроверженіе старо- обрядческаго ученія объ антихристѣ.

*(Сдѣланное на основаніи однихъ старопечатныхъ  
церковныхъ книгъ).*

*(Продолженіе).*

### ГЛАВА V.

#### Объ антихристовомъ ученіи.

Ученіе антихристово будетъ во всемъ несогласно съ Христовымъ ученіемъ, содержимымъ и хранимымъ въ св. православной церкви; но въ особенности антихристъ будетъ стараться искажать истинное ученіе о Тріединомъ Богѣ. Хотя онъ и будетъ учить о единомъ Богѣ „какое ученіе и въ настоящее время существуетъ у евреевъ, но онъ будетъ отрицать троичность Лиць Божіихъ, <sup>62)</sup> за истиннаго же Бога будетъ выдавать самого себя. Многіе, въ особенности евреи увѣруютъ въ него, какъ въ бога, въ особенности послѣ того, какъ онъ будетъ творить различныя чудеса. И вотъ тогда-то на нихъ исполнятся слова Господа: „аще инъ при-

<sup>62)</sup> Св. церковь учитъ, что Богъ хотя и одинъ по существу, но Онъ въ трехъ лицахъ: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ святой. Сія три Лица есть Троица Единосущная и Нераздѣльная.

идеть, того приметъ“. — Затѣмъ антихристъ будетъ учить подобно всѣмъ своимъ предтечамъ — еретикамъ и раскольникамъ, чтобы никто изъ живущихъ на землѣ не исповѣдывалъ Иисуса Христа за Бога, не принадлежалъ къ Его святой церкви, не принималъ установленныхъ имъ св. таинствъ, въ особенности св. крещенія и причащенія, чтобы никто не кланялся св. иконамъ, а кланялся бы его изображенію и т. п. Посему онъ будетъ стараться разрушать и уничтожать все христіанскія храмы, въ которыхъ прославляется имя Божіе, а всѣхъ истинно вѣрующихъ, а ему не кланяющихся, онъ будетъ гнать, преслѣдовать, подвергать всевозможнымъ мукамъ (въ особенности голоду) и умерщвлять. Но все-таки св. церковь съ таинствами и священствомъ и въ эти трудныя времена будетъ существовать.

### *Первое доказательство.*

Глаголемые старообрядцы и объ ученіи антихриста учать не согласно съ св. церковію.

Они думаютъ, что велѣдствіе того, что подъ антихристомъ слѣдуетъ разумѣть не человѣка, а совокупность ересей и расколовъ, эти ереси и есть антихристово ученіе. Далѣе, антихристъ воцарился послѣ патр. Никона. А какія при немъ появились ереси, изъ за которыхъ они и отдѣлились отъ св. церкви? Ереси эти по мнѣнію старообрядцевъ троеперстное знаменіе, введеніе новыхъ иконъ, употребленіе исправленныхъ книгъ, трегубая аллилуія, почитаніе латынскаго (т. е. четырехконечнаго) креста, хожденіе посолонь, пятипросфоріе и т. п.? Посему и ученіе антихристово заключается вотъ именно въ этихъ никоианскихъ новшествахъ.

Подобныя взгляды глаголемыхъ старообрядцевъ на сущность антихристово ученія не подтверждаются ни св. писаніемъ, ни свидѣтельствами св. отцовъ, а посему не могутъ быть признаны православнымъ ученіемъ. Если-бы, въ самомъ дѣлѣ антихристово ученіе заключалось въ указанныхъ ересяхъ (никоновскихъ новшествахъ), то св. отцы непременно предупредили бы православныхъ христіанъ объ нихъ, тѣмъ болѣе, что они многіе признаки его пришествія указывали, такъ что по нимъ каждый истинно вѣрующій можетъ узнать антихриста (Св. Златоустъ потому и говоритъ „да не убоимся“). Но подобныхъ предостереженій они не сдѣлали ни въ одной старой книгѣ, хотя и свидѣлствуютъ, что антихристъ будетъ выдавать себя за

бога, почитать будетъ еврейскую церковь, а православную гнать и преслѣдовать тайнства уничтожати т. п.

*Второе доказательство.*

Господь говорилъ евреямъ при своей жизни: „вы (евреи) мене не приемлете, аще инъ придетъ, того примете“<sup>63)</sup> Никто не сомнѣвается, что Иисусъ Христосъ былъ истинный Богъ, о чемъ Онъ и Самъ неоднократно свидѣтельствовалъ. Но евреи не вѣрили Христу, и не признавали Его за истиннаго Бога, пришедшаго спасти мѣръ, увѣруютъ же они впоследствии только уже не во Христа а въ Его противника: въ антихриста. Объ этомъ и говоритъ Спаситель. На основаніи сего и можно полагать, что антихристъ, подобно Господу, будетъ учить о себѣ, какъ о богѣ. Но развѣ православная церковь когда учила, что она, или кто нибудь изъ ея священно-начальниковъ есть истинный Богъ?! Если не учила и не учитъ, значитъ она не содержитъ антихристово ученія, изъ котораго самое главное— признаніе антихриста за бога и отрицаніе догмата о Троичности Лицъ Божества.

*Третье доказательство.*

Блаж. Теофилактъ, дѣлая толкованіе на вышеприведенныя слова Спасителя, прямо свидѣтельствуетъ, что подь сказаннымъ Господомъ словомъ „инъ“ слѣдуетъ разумѣть антихриста, который „себе единаго хочетъ явити, яко единъ богъ есть“<sup>64)</sup>, т. е. этотъ антихристъ будетъ выдавать себя за бога. Опять повторимъ, православная церковь выдаетъ ли себя за Бога?

*Четвертое доказательство.*

Св. апостоль Павелъ объ ученіи антихриста пишетъ слѣдующее: „открыется человекъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся на чье всякаго бога или чтилища (святыхъ), якоже ему съести въ церкви Божіей аки богу, показующу себе, яко богъ есть“.<sup>65)</sup> Изъ этихъ апостольскихъ словъ, равно и изъ толкованія ихъ св. Іоанна Златоуста видно, что

<sup>63)</sup> Еванг. Іоанн., зач. 17, гл. 5, ст. 43.

<sup>64)</sup> Благовѣстн., листъ 71, зач. 17, еванг. Іоан.

<sup>65)</sup> 2 посл. Солунян. зач. 275, гл. 2, ст. 4

главнѣйшее ученіе антихриста будетъ заключаться въ томъ, что онъ будетъ выдавать себя за бога.

#### *Пятое доказательство.*

Св. Ефремъ Сиринъ свидѣтельствуеетъ, что, антихристъ будетъ почитать въ особенности еврейскую церковь, значить и ея вѣру и ея ученіе. „Паче же убо поганіи убійцы жидове чтити его начнутъ (т. е. антихриста) и радоватися царству его, тѣхъ бо (евреевъ) почитати будетъ и мѣсто и церковь. Явить бо ся всячески имъ прилѣжаніе твора“. <sup>66)</sup> Въ другомъ мѣстѣ той же книги св. отецъ свидѣтельствуеетъ, что антихристъ будетъ учить народъ вѣровать ему, какъ богу; въ доказательство же своихъ словъ будетъ творить чудеса. „Великъ подвигъ, братіе, во времена она на всѣхъ челоуцехъ, паче же на вѣрнихъ (т. е. на православныхъ христіанъ), егда будутъ знаменія и чудеса, отъ самаго зміа со мноюю областію, егда наки себе являетъ въ привидѣніихъ страшныхъ, на аерь (т. е. въ воздухѣ) летяща со страхомъ предъ мучителемъ, и возопіетъ бо крѣпко измѣнуя образы, устрашити хотя бесчисло вся челоуки“. <sup>67)</sup> Или еще: „наки той же змій простретъ руцѣ свои, и соберетъ множество гадъ и птицъ, и пойдетъ верху бездны яко по суху, привидѣніими льститъ всяческая. и мнози вѣровати имутъ, и славити его начнутъ яко бога крѣпка“. <sup>68)</sup> Изъ этихъ словъ св. отца видно, что антихристово ученіе будетъ состоять въ томъ, чтобы живущіе на землѣ признавали его и прославляли „яко бога крѣпка“ и всемогущаго. И если бы мы дѣйствительно принадлежали къ антихристову стаду и были бы его слугами, какъ это думаютъ глаголемые старообрядцы, то не ясно ли, что мы въ такомъ случаѣ за истиннаго Бога признавали не Троицу Единосущную и нераздѣльную, а кого нибудь другаго, какое либо одно лицо. Но развѣ въ дѣйствительности это правда?! Если же это неправда, то значить мы не слуги и не рабы антихриста.

#### *Шестое доказательство.*

Книга „Соборникъ“ свидѣтельствуеетъ, что антихристъ, будетъ требовать отъ православныхъ христіанъ, чтобы они отри-

<sup>66)</sup> Кн. Ефрема Сир., слово 105, листъ 273 об.

<sup>67)</sup> Книга Ефрема Сир. слово 105, листъ 269.

<sup>68)</sup> Книга Ефрема Сир., слово 105, листъ 274 об.



цались отъ всѣхъ Христовыхъ таинствъ, въ особенности же таинства крещенія. Посему всѣ въ него увѣровавшіе и отрeksiеся Христа и Его св. православной церкви должны будутъ произносить слѣдующія отрицанія: отрицаюся печати Творца небу и земли, отрицаюся крещенія, отрицаюся службы моея, и тебѣ прилагаюся и вѣрую“.<sup>69)</sup>

Православная церковь всегда и надъ всѣми своими чадами совершаетъ таинство крещенія во имя Отца и Сына и св. Духа. Посему она ни коимъ образомъ не можетъ быть признана за хранительницу антихристового ученія. Любовь ея ко всѣмъ людямъ доходитъ до того, что она крещеніе совершенное не въ церкви и не рукою православнаго священника (но только совершенное погружательно во имя Отца и Сына и св. Духа) признаетъ однако вполне достаточнымъ, посему она его и не повторяетъ. Но не то мы видимъ въ расколѣ. Тамъ не только всѣхъ православныхъ христіанъ перекрещиваютъ въ случаѣ ихъ перехода въ расколъ, но и тѣхъ, которые были крещены въ ихъ же толкахъ и сектахъ. Значить, они требуютъ, чтобы всѣ переходящіе къ нимъ христіане, отрицались св. крещенія, совершеннаго надъ ними раньше. Не противъ ли нихъ говоритъ эта книга, особенно когда вспомнимъ слѣдующія слова вел. Катихизиса: „якоже единощи раждаемъ плотски, вторицею же не можемъ родитися, сиче же и единощи крещаемъ. крещеніе бо есть душевное рожденіе отъ воды и св. Духа. Дерзнувый же вторицею креститися, хулитъ первую смерть Христову, въ ней же преже крестися, аки бы вторицею распиналъ Сына Божія“.<sup>70)</sup> Посему глаголемые старообрядцы „вторицею распинають въ себѣ Сына Божія“, когда дерзають дважды или трижды перекрещивать крещеннаго христіанина, ибо этимъ самымъ они „хулятъ первую смерть Христову, въ ней же преже крестися“.

Въ той же книгѣ св. Ипполитъ даетъ указаніе и относительно того, что антихристъ будетъ истреблять таинство св. причащенія и разрушать христіанскіе храмы. „Восплачють же ся и церкви Божія плачемъ велимъ, зане не приношеніе (т. е. св. причащеніе), ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ

<sup>69)</sup> Соборникъ, листъ 132.

<sup>70)</sup> Велик. Катихизисъ гл. 73 о тайнѣ крещенія листъ 367.

т. е. будутъ такъ стѣснены, что онѣ будутъ подобны овощному огороду огороженному со всѣхъ сторонъ), и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися“, <sup>71)</sup> ибо эти церкви Божія (точнѣе храмы) будутъ антихристомъ разрушаться, а съ разрушеніемъ храмовъ таинство причащенія не можетъ совершаться въ этихъ церквахъ.—Нужно замѣтить, что это мѣсто, свидѣтельствуя о томъ, что въ тяжелыя антихристовы времена таинство св. причащенія не во всѣхъ церквахъ будетъ совершаться, нисколько не говоритъ о томъ, что будто бы въ эти времена святѣйшее таинство причащенія совершенно истребится. „Апостольская и соборная церковь“ это таинство будетъ „совершать до мірскаго конца“ по свидѣтельству той же книги, <sup>72)</sup> или, какъ говорится въ другомъ мѣстѣ этой же книги: „выну (всегда) трапезу (т. е. таинство причащенія) въ церквахъ отъ того дне (т. е. со дня установленія сего таинства на тайной вечери) и до пришествія его жертву совершенну (т. е. это таинство причащенія) творить“ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. <sup>73)</sup>—Итакъ св. причащеніе будетъ совершаться въ Христовой церкви и въ антихристово время. Вотъ почему въ вышеприведенномъ мѣстѣ сказано „честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися, т. е. не будетъ, не имѣетъ явитися, или совершаться и преподаваться вѣрующимъ во всѣхъ церквахъ, и конечно по той причинѣ, что онѣ будутъ разрушаться слугами антихриста,—въ другихъ же храмахъ, неразрушенныхъ и уцѣлѣвшихъ отъ антихристова истребленія, вѣ сомнѣнія не только это таинство, но и всѣ церковныя службы будутъ совершаться. Въ самомъ дѣлѣ, если бы эта книга учила о совершенномъ истребленіи таинства причащенія, то было бы сказано такъ: во всѣхъ церквахъ Божіихъ въ эти дни антихристомъ совершенно уничтожится тѣло и кровь Христовы. Но въ дѣйствительности такъ не сказано, а сказано только „не имать явитися“, въ другихъ же мѣстахъ этой книги прямо говорится, что таинство причащенія будетъ совершаться „до пришествія Христова“.

<sup>71)</sup> Соборникъ, листъ 133 обор.

<sup>72)</sup> Соборникъ, сл. 2, листъ 31 об. Все это мѣсто читается такъ: „ученицы Спасовы, божественніи апостоли надъ страшными пречистыми и животворящими таинными память сотвориати вѣрно усоншимъ узаконивша, еже держати извѣстїи же, и не сопротивъ глгзельнѣ Христа Бсга, отъ конецъ до конца. апостольская и соборная церковь, отголѣ даже и до нынѣ и до мірскаго конца“.

<sup>73)</sup> Соборникъ, въ вел. четвер., листъ 559.

*Седьмое доказательство.*

Въ великомъ Кахитизисѣ говорится, что антихристъ будетъ разрушать христіанскіе храмы. „Сія убо мерзость толкуется по писанію Іоанна Златоустаго воинство антихристово разоряющее церковь Божию“. <sup>74)</sup> Наша же православная церковь развѣ когда учила разрушать Божіи храмы? Посему напрасно обвиняютъ раскольники св. церковь въ томъ, что будто бы она содержитъ и проповѣдуетъ антихристово ученіе.

Свящ. Н. Словоцовъ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

### III) С о о б щ е н і я.

#### Библиографія.

Основное церковное пѣніе и теорія пѣнія. Уроки, данныя учител. новгородской семинаріи, А. М. Покровскимъ, на краткосрочныхъ лѣтнихъ курсахъ. Новгородъ 1896 г. Цѣна 25 коп.

Настоящая брошюра очень чисто и дешево изданная, представляетъ результатъ преподаванія пѣнія и теоріи пѣнія на лѣтнихъ курсахъ 1895 г. въ Новгородѣ. Подобные курсы представляютъ въ настоящее время одинъ изъ наиболѣе важныхъ и интересныхъ вопросовъ, въ которыхъ высказывается потребность движенія музыкальнаго искусства въ сферѣ болѣе первобытной, неподготовленной или очень мало подготовленной для уразумѣнія этого искусства, воспріятія его, для передачи его народу, русскому народу, который, не смотря на все великолѣпіе своего простодушнаго пѣсеннаго творчества, совершенно или почти не

<sup>74)</sup> Велик. Кахитизисъ, листъ 24.

соприкасался съ искусствомъ. По этому пути—главный переходный пунктъ образованіе и школа, а посредникомъ между нею и искусствомъ являются народные учителя. Въ послѣднее время, въ особенности, ясно было крупное значеніе этихъ посредниковъ и въ послѣднее десятилѣтіе сдѣлано не мало попытокъ подвинуть этотъ насущный вопросъ хотя бы на нѣсколько шаговъ впередъ.

Среди этихъ попытокъ наиболѣе крупное и рѣшающее значеніе имѣло устройство краткосрочныхъ лѣтнихъ курсовъ пѣнія для народныхъ учителей, какъ школъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и народившихся въ послѣднее время школъ церковно-приходскихъ. Эти краткосрочные курсы захватываютъ все большій и большій районъ, но конечно, достаточныхъ результатовъ не дадутъ, покуда не придутъ на помощь представители музыкальнаго искусства, —специалисты, а не любители или достигшіе знанія, обыкновенно крайне относительнаго, путемъ самообученія или семинарской практики. И не одинъ недостатокъ рабочихъ силъ сказывается на результатахъ дѣла; русскому музыкальному обществу надлежитъ еще разсмотрѣть и обработать самый предметъ общемузыкальнаго образованія, выяснить всѣ способы распространенія его, а также взять на себя трудъ составленія учебниковъ ясныхъ, полныхъ—до степени разумѣнія людей, предназначающихъ себя служенію этому народному дѣлу—и въ тоже время избавленныхъ отъ консерваторскаго балласта, всякихъ скверныхъ измышленій досужныхъ людей или рекламистовъ, создающихъ новые общепонятные методы, рассчитанные лишь на обманъ толпы. Великая роль предстоитъ такому учебнику, который, по здравости, увлекательности и простотѣ изложѣнія послужилъ бы этому великому дѣлу.

До сихъ поръ преподаваніе въ лѣтнихъ курсахъ ведется, конечно, устное. Наиболѣе рачительными слушателями эти уроки записываются. Но достаточны ли эти записи при дальнѣйшемъ обращеніи воспринятыхъ правилъ? Конечно нѣтъ, потому что такое воспріятіе слушателемъ теорій и правилъ, излагаемыхъ на курсахъ, не только зависитъ отъ способности ученика или степени знанія учителя, но и отъ преподавательскаго таланта, если можно такъ выразиться, самаго лектора. Допустимъ, наконецъ что всѣ эти три условія оказались въ достаточной степени благоприятными. Обыкновенно курсы продолжаются не болѣе 2 мѣсяцевъ. Достаточно ли это время, чтобы все преподаваемое не только хорошо воспринять, но и переварить, установить его мѣсто среди другихъ познаній? Кончатся эти 2 мѣ-



сяца: слушатель-самъ народный учитель предоставленъ самому себѣ и своей наставѣ. И вотъ, даже у самыхъ воспримчивыхъ, самыхъ рачительныхъ слушателей оказываются пробѣлы знанія, шаткости, правила недостаточно примѣнимыя къ дѣлу—какъ тутъ быть, гдѣ достать совѣтъ, помощь, чтобы не бросить это симпатичное дѣло, за которое слушатель-учитель принялся такъ горячо? Въ деревнѣ онъ одинъ, отрѣзанный отъ городовъ, отъ музыкальныхъ центровъ. Если онъ и знаетъ о существованіи такихъ то и такихъ то учебниковъ, то гдѣ и какъ ихъ достать, не говоря уже о ихъ дороговизнѣ и недоступности новому народному музыкальному просвѣтителю?

Все эти и многіе вопросы, которые здѣсь долго было бы развивать, промелькнули у меня въ головѣ, когда я просмотрѣлъ книжку, присланную г. Покровскимъ. Я не стану входить въ разборъ ея достоинствъ или недостатковъ, хотя ни тѣми, ни другими она въ особенности не отличается, тѣмъ болѣе, что самъ авторъ признается, что его скромный трудъ не представляетъ чего нибудь новаго и оригинальнаго; въ немъ каждый найдетъ лишь краткое и общедоступное изложеніе самыхъ простыхъ и основныхъ знаній по теоріи и практикѣ церковнаго пѣнія, которыя необходимы каждому не только учителю, но и псаломщику. Брошюра г. Покровскаго представляетъ сводъ его уроковъ, записанныхъ его слушателями, проверенныхъ лекторомъ и предназначенныхъ для тѣхъ же слушателей, съ цѣлью дать имъ возможность возобновлять въ памяти урокъ не по частнымъ запискамъ, а по однообразной книжкѣ.

Какъ попытка—и очень толковая, и очень доступная—книжка г. Покровскаго заслуживаетъ похвалы и вниманія.

Безъ сомнѣнія, лишь цѣлый рядъ подобныхъ добросовѣстно и строго разработанныхъ книжекъ, не основанныхъ на рутинѣ и не обремененныхъ лишней завалью, но освѣженныхъ любовію къ дѣлу народнаго музыкальнаго образованія, а слѣдовательно и исправленія вѣковыхъ пороковъ принесетъ посильную, но дѣйствительно вѣрную и желательную помощь. (См. „Русск. музык. газета,“ — мартъ за 1897 годъ № 3).

---

#### ВИБЛЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Только что вышло въ свѣтъ второе (стереотипное) изданіе, составленнаго д-ромъ М. Н. Глубоковскимъ **стѣннаго указателя погоды**, дающаго возможность *безъ всякихъ инструментовъ и вычисленій предсказывать погоду за нѣсколько дней впередъ.*

На 2-мъ изданіи значитя, что первое за 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ 25,000 экземпляровъ и уже одна эта цифра свидѣтельствуетъ о пользѣ и практичности этого изобрѣтенія. По словамъ составителя, множество сельскихъ хозяевъ прислали ему благодарности за то, благодаря **указателю**, имъ удалось *во-время* убрать сѣно и хлѣбъ; тогда какъ сосѣди сгноили и сѣно и хлѣбъ.

**Указатель погоды** высылается за три 7-ми коп. почтов. марки, изъ конторы журнала „Дѣло“.

Адресъ: Москва. Журналь „Дѣло“. Д-ру М. Глубоковскому.

---

### СОДЕРЖАНІЕ № 10-го.

Часть официальная. Высочайшія награды.— Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.— Распоряженія епархіальнаго начальства.— Отъ эмеритальной кассы духовенства.— Отъ духовной Консисторіи.— Движеніе и церемѣны по службѣ.— Праздныя вакансіи.

Часть неофициальная. Поученіе при освященіи храма въ с. Перетенкѣ.— Мысли и чувства православнаго духовенства. I) Изъ епархіальной жизни: Отъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.— Новгородскій владыка до паденія Новгорода.— Новгородская епархія въ половинѣ XVII вѣка. II) Статьи и разсужденія: Житіе святыхъ Іоны и Серапіона, архіепископовъ новгородск.— Изъясненіе словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками. Опроверженіе старообрядческаго ученія объ антихристѣ. III) Сообщенія: Библиографія — Библиографическая замѣтка.

При семъ № прилагается объявленіе отъ склада Шерстникова „травы Кузьмича“ (эфедра).

---

18-го Мая 1897 г. Печатать разрѣшается.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.



Н О В Г О Р О Д Ъ .

Паровая типографія І. І. Игнатовскаго (Знаменская ул., соб. д.).