

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно. —❖❖❖— Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

6 августа № 32. 1905 года.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г. \*).

О порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа  
12-го декабря 1904 г.

7) *О школахъ.* Относительно права старообрядцевъ и сектантовъ открывать свои школы, Комитетъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи матеріаловъ усматриваетъ, что Правительство уже съ давняго времени озабочено было насажденіемъ образованія среди раскольничьяго населенія, хотя болѣе или менѣе крупныхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи сдѣлано не было. О семъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ Высочайшихъ повелѣній, изъ которыхъ первое относится еще къ 1832 году, о школьномъ образованіи раскольничьихъ дѣтей. Въ виду того, что устройство сельскихъ школъ и обученіе грамотъ составляло преимущественно обязанность сельскаго духовѣнства, Высочайше утвержденными, 17-го октября 1836 г., особыми правилами ему предписывалась необходимая осторожность какъ въ обученіи раскольничьихъ дѣтей, такъ и въ самомъ обращеніи съ ними; тѣми же правилами разрѣшалось, по желанію родителей, обучать дѣтей по старопечатнымъ книгамъ.

\*) См. № 31 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

Затѣмъ Высочайшимъ повелѣніемъ, 4-го августа 1861 года, было дозволено раскольникѣимъ дѣтямъ обучаться вмѣстѣ съ православными въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ томъ же году циркулярами Министерства Народнаго Просвѣщенія было разъяснено, что, при поступленіи раскольникѣихъ дѣтей въ указанныя учебныя заведенія, они освобождаются отъ представленія метрическихъ свидѣтельствъ и что посѣщеніе ими уроковъ Закона Божія для нихъ необязательно. Въ 1864 г. особый временный Комитетъ по дѣламъ о расколѣникахъ также имѣлъ сужденіе по сему предмету и въ заключеніи своемъ, удостоившемся Высочайшаго утвержденія, призналъ возможнымъ: „разрѣшить расколѣникамъ менѣе вредныхъ сектъ учреждать школы грамотности, въ которыхъ преподаваніе ограничивалось бы чтеніемъ, письмомъ и четырьмя правилами ариѣметики, съ тѣмъ, чтобы школы эти, какъ въ отношеніи выбора и назначенія учителей, такъ и въ отношеніи надзора за преподаваніемъ, состояли въ вѣдѣніи тѣхъ учреждений, которымъ будутъ вообще подвѣдомы народныя училища, впрочемъ, безъ всякаго поощренія или поддержки со стороны правительства; равнымъ образомъ дозволить дѣтямъ расколѣниковъ посѣщать общія школы и учебныя заведенія, не дѣлая для нихъ обязательнымъ обученіе Закону Божію“. Къ тому же заключенію пришла особая коммиссія, образованная въ 1875 году для выработки окончательнаго заключенія по предложеніямъ Комитета 1864 года. Однако, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ указанное предположеніе не получило осуществленія, а въ видѣ опыта разрѣшено было учредить лишь двѣ старообрядческихъ школы—одну въ Нижегородской и одну во Владимірской губерніи. Этотъ опытъ оказался неудачнымъ, такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, познанія учениковъ этихъ двухъ училищъ—ниже уровня познаній воспитанниковъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, вслѣдствіе неудачнаго подбора личнаго состава учителей.

При сужденіяхъ по сему вопросу въ средѣ Комитета было замѣчено, что разсматриваемый вопросъ о разрѣшеніи старообрядцамъ и сектантамъ учреждать свои школы сводится собственно къ вопросу о томъ, какая у нихъ должна быть школа: тайная,

которою завѣдываютъ полуграмотные фанатики-уставщики и разныя „келейницы“ и „чернички“, или же явная, состоящая подъ надзоромъ правительственной власти и направляемая имѣющимъ необходимый образовательный цензъ учителемъ. Нежелательность допускать тайное обученіе заставляетъ склоняться къ послѣднему изъ высказанныхъ положеній, но затѣмъ, конечно, необходимо обсудить подробно, какія требованія должны быть предъявлены къ старообрядческой и сектантской школь.

Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ въ связи съ его исторіею и изложенными выше сужденіями, Комитетъ считаетъ необходимымъ раздѣлить его на двѣ части: 1) о старообрядческихъ начальныхъ училищахъ и 2) о преподаваніи Закона Божія какъ въ этихъ, такъ и во всѣхъ прочихъ учебныхъ заведеніяхъ. По первому изъ нихъ Комитетъ находитъ, что число начальныхъ школъ въ настоящее время, сравнительно съ массою населенія Имперіи, далеко нельзя признать достаточнымъ, поэтому учрежденіе всякой новой школы, сверхъ учреждаемыхъ на общегосударственныя и земскія или церковныя средства, должно быть признано безусловно полезнымъ, при томъ, конечно, условіи, чтобы она удовлетворяла своему назначенію; въ то же время эта школа, способствуя просвѣщенію старообрядческаго населенія, тѣмъ самымъ послужитъ орудіемъ борьбы съ религіозными заблужденіями. Условіями, при которыхъ указанныя начальныя учебныя заведенія могутъ быть поставлены на надлежащую высоту, по мнѣнію Комитета, должны быть слѣдующія: 1) подчиненіе ихъ на общемъ основаніи Министерству Народнаго Просвѣщенія и преподаваніе въ нихъ предметовъ обученія по общепринятой для сего типа школъ программѣ; 2) избраніе въ нихъ учителей, хотя и самими старообрядцами и сектантами, но непременно изъ лицъ съ принятымъ для начальныхъ училищъ образовательнымъ цензомъ и съ утвержденіемъ ихъ подлежащихъ учебнымъ начальствомъ. Затѣмъ содержимы должны быть эти школы на средства самихъ старообрядцевъ и сектантовъ. Цѣлесообразность первыхъ двухъ условій сама по себѣ очевидна, третье же условіе, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ признать справедливымъ потому, что на общегосударственныя или

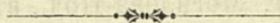
земскія средства могутъ содержаться только тѣ изъ начальныхъ школъ, которыя учреждаются по принятому правительственными и земскими учрежденіями общему плану школьной сѣти; если же та или другая часть населенія желаетъ имѣть для себя особыя школы сверхъ этой сѣти, то она, естественно, и должна оплачивать ихъ содержаніе. вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе необходимость оградить отъ вліянія этихъ школъ православное населеніе, Комитетъ признаетъ возможнымъ допустить учрежденіе сего рода школъ лишь въ мѣстностяхъ съ значительнымъ старообрядческимъ или сектантскимъ населеніемъ.

Перейдя къ сужденіямъ о преподаваніи Закона Божія дѣтямъ сектантовъ и старообрядцевъ въ общихъ начальныхъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ и усматривая отчасти руководящія указанія въ предшествующей правительственной практикѣ въ отношеніи иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы названныя дѣти учились Закону Божию по вѣроисповѣданію своихъ родителей и по принятымъ у нихъ книгамъ, а равно старинному церковному пѣнію „по крюкамъ“. Однако, въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаваніе Закона Божія будетъ возложено на особаго законоучителя, этотъ послѣдній, по мнѣнію Комитета, можетъ быть допущенъ къ преподаванію только при наличности образовательнаго ценза, не ниже установленнаго для учителей народныхъ училищъ. Такіе законоучители могли бы быть допущены къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ сектантовъ и старообрядцевъ также въ общія учебныя заведенія, по желанію родителей учениковъ, и отъ нихъ получали бы за свой трудъ вознагражденіе. Въ заключеніе, Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что поступленіе дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ въ общія учебныя заведенія должно быть попрежнему безпрепятственнымъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ слушанія Закона Божія у православныхъ священниковъ и отъ посѣщенія православныхъ церковныхъ службъ, развѣ бы они сами выразили къ тому желаніе.

8) *О надзорѣ за старообрядческими печатными изданіями.*  
Обсуждая далѣе вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли распространить

на старообрядческія изданія общія правила о надзорѣ за печатью, Комитетъ принялъ во вниманіе, что статьею 50 уст. пред. прес. прест. запрещается печатать и продавать раскольническія богослужебныя книги, но дозволяется приобрѣтать и продавать печатаемыя въ учрежденной особой типографіи въ Москвѣ богослужебныя книги, сходныя со старопечатными. Правилѣмъ этимъ въ сущности не ограничивается распространеніе старообрядческихъ и сектантскихъ богослужебныхъ книгъ, а лишь монополизирется ихъ печатаніе; кромѣ того, такое чисто формальное стѣсненіе не достигаетъ своей цѣли, ибо книги все же печатаются въ тайныхъ типографіяхъ.

Предпочитая посему распространить на изданіе старообрядческихъ и сектантскихъ богослужебныхъ книгъ, а равно на ввозъ ихъ изъ-за границы общія правила о печати, Комитетъ заключилъ: внесеніе представленія въ Государственный Совѣтъ объ отмѣнѣ противорѣчащихъ сему законоположеній предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ.



## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Перемѣны по службѣ.

— **Назначены:** на второе священническое мѣсто къ Св.-Іоанно-Богословской церкви Муховенко-Штылевскаго прихода Брацлавскаго уѣзда сверхштатный священникъ Владикавказскаго Каѳедрального собора *Михаилъ Некрасовъ*—28 іюля; псаломщикъ: къ Св.-Чудо-Михайловской церкви с. Даниловой-Балки Балтскаго у. бывший псаломщ. *Андрей Панкевичъ*—27 іюля; и. д. псаломщика къ Св.-Успенской церкви с. Березовки Ямпольскаго уѣзда студентъ семинаріи *Антонъ Бурмистренко* и къ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Чукова Брацлавскаго у. учитель *Владиміръ Руданскій*—оба 27 іюля.

— **Оставленъ** при Рождество-Богородичной церкви с. Рудки Каменецкаго уѣзда священникъ *Савва Шафранскій*, переведенный 6 іюля въ с. Марковцы Летичевского уѣзда,—27 іюля.

— **Утвержденъ** и. д. псаломщика при Св.-Михайловской церкви с. Маздинецъ Литинскаго уѣзда *Павель Левкевичъ* въ занимаемой должности—28 іюля.

— **Перемѣщены:** второй священникъ Св.-Іоанно-Богословской церкви Муховецко-Штылевскаго прихода Брацлавскаго уѣзда *Кирилль Фамулевичъ* на первое священническое мѣсто въ томъ же приходѣ—28 іюля и Св.-Михайловской церкви с. Демковецъ Каменецкаго уѣзда *Димитрій Косенко* къ Св.-Михайловской церкви с. Новыхъ-Нетечинецъ Летичевского уѣзда—29 іюля; на штатное діаконское мѣсто къ Св.-Успенской церкви с. Таужной Балтскаго уѣзда состоявшій на первомъ псаломщическомъ мѣстѣ въ томъ же селѣ діаконъ *Сергій Кариньковскій*—26 іюля; псаломщики: Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Чукова Брацлавскаго уѣзда *Каллистъ Лукашевичъ* на 2-е псаломщическое мѣсто къ Св.-Покровской церкви г. Могилева-Под., второй псаломщикъ Св.-Покровской церкви г. Могилева *Іванъ Барцукій* къ Св.-Покровской церкви с. Холакъ Летичевского уѣзда—оба 27 іюля; взаимно: священники—Св.-Рождество-Богородичной церкви с. Криничанъ Каменецкаго у. *Олимпъ Панкевичъ* и Св.-Рождество-Богородичной церкви с. Шустовецъ того же у. *Викторъ Венгрженевскій*—28-го іюля; псаломщики: Св.-Рождество-Богородичной церкви с. Сальницы Брацлавскаго у. *Іванъ Гордзіевскій* и Св.-Параскевской церкви с. Самгородка того же у. *Константинъ Березовскій*, Св.-Покровской церкви с. Мытокъ Могилевскаго у *Мелетій Щербинскій* и Св.-Кресто-Воздвиженской церкви с. Сѣдавы Винницкаго уѣзда *Валеріанъ Александровичъ*, Св.-Михайловской церкви с. Цыбулевки Каменецкаго уѣзда *Андрей Фамулевичъ* и Св.-Успенской церкви м. Озаринецъ Могилевскаго уѣзда *Павель Наливайко*, всѣ шесть—29 іюля.



**Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ Консисторіи отъ Благочинныхъ епархіи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1905 года.**

Благочиннымъ 1 Балтскаго округа, протоіереемъ Родзяновскимъ, при рапортѣ отъ 17 мая за № 290, 105 р.; Благочиннымъ 5 Балтскаго округа, протоіереемъ Щербинскимъ, при рапортѣ отъ 21 мая за № 246, 40 р. 52 к.; Благочиннымъ 6 Балтскаго округа, свящ. Сендерко, при рапортѣ отъ 18 мая за № 255, 25 р. 80 к.; Благочиннымъ 2 Проскуровскаго округа, свящ. Козловскимъ, при рапортѣ отъ 21 мая за № 312, 15 р. 70 к.; Благочиннымъ 3 Гайсинскаго округа, свящ. Смолянскимъ, при рапортѣ отъ 24 мая за № 444, 40 р. 6 к.; Благочиннымъ 6 Литинскаго округа, прот. Владиміромъ Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 23 мая за № 188, 13 р. 7 к.; Благочиннымъ 2 Винницкаго округа, протоіереемъ Николаемъ Грепачевскимъ, при рапортѣ отъ 25 мая за № 196, 38 р. 46 к.; Благочиннымъ 3 Могилевскаго округа, свящ. Максимовичемъ, при рапортѣ отъ 24 мая за № 262, 42 р. 59 к.; Благочиннымъ 3 Ушицкаго округа, свящ. Богацкимъ, при рапортѣ отъ 29 мая за № 332, 18 р. 7 к.; Благочиннымъ 2 Каменецкаго округа, свящ. Угриновичемъ, при рапортѣ отъ 2 іюня на № 202, 27 р. 92 к.; Благочиннымъ 4 Гайсинскаго округа, свящ. Петровскимъ, при рапортѣ отъ 20 мая за № 352, 28 р. 12 к.; Благочиннымъ 5 Ушицкаго округа, свящ. Компанскимъ, при рапортѣ отъ 24 мая за № 148, 22 р. 56 к.; Благочиннымъ 5 Могилевскаго округа, свящ. Дверницкимъ, при рапортѣ отъ 1 іюня за № 289, 18 р. 54 к.; имъ-же, при рапортѣ отъ 1 іюня за № 291, 15 р. 70 к.; Благочиннымъ 1 Летичевскаго округа, свящ. Петромъ Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 30 мая за № 195, 25 р. 83 к.; Благочиннымъ 2 Брацлавскаго округа, свящ. Копержинскимъ, при рапортѣ отъ 3 іюня за № 226, 29 р. 91 к.; Благочиннымъ 4 Каменецкаго округа, свящ. Пашутой, при рапортѣ отъ 30 мая за № 466, 26 р. 53 к.; Благочиннымъ 2 Проскуровскаго округа, свящ. Козловскимъ, при рапортѣ отъ 4 іюня за № 331, 13 р. 10 к.; Благочиннымъ 4 Могилевскаго округа, свящ. Монастырскимъ, при рапортѣ отъ 31 мая за № 343, 11 р. 77 к.; Благочиннымъ

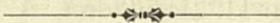
1 Ольгопольскаго округа, прот. Шероцкимъ, при рапортѣ отъ 6-го іюня за № 532, 23 р. 17 к.; Благочиннымъ 2 Балтскаго округа, свящ. Волянскимъ, при рапортѣ отъ 7 іюня за № 357, 52 р. 20 к.; Благочиннымъ 4 Летичевскаго округа, свящ. Галанѣвичемъ, при рапортѣ отъ 7 іюня за № 349, 21 р. 66 к.; Благочиннымъ 1 Ушицкаго округа, прот. Іаковомъ Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 6-го іюня за № 318, 17 р. 40 к.; Благочиннымъ 6 Балтскаго округа, свящ. Сендерко, при рапортѣ отъ 9 іюня за № 302, 16 р. 5 к.; Благочиннымъ монастырей архимандритомъ Сергіемъ, при рапортѣ отъ 9 іюня за № 246, 7 р.; Благочиннымъ 4 Ольгопольскаго округа, прот. Якубовскимъ, при рапортѣ отъ 9 іюня за № 178, 18 р. 90 к.; Благочиннымъ 1 Брацлавскаго округа, прот. Григоренко, при рапортѣ отъ 9 іюня за № 398, 162 р. 3 к.; Благочиннымъ 2 Летичевскаго округа, свящ. Пержинскимъ, при рапортѣ отъ 10 іюня за № 351, 14 р. 87 к.; Благочиннымъ 4 Балтскаго округа, свящ. Левицкимъ, при рапортѣ отъ 7 іюня за № 170, 58 р. 83 к.; Благочиннымъ 3 Каменецкаго округа, свящ. Стопнѣвичемъ, при рапортѣ отъ 10 іюня за № 441, 17 р. 15 к.; Благочиннымъ 2 Ольгопольскаго округа, свящ. Кашубскимъ, при рапортѣ отъ 14 іюня за № 269, 23 р. 66 к.; Благочиннымъ 2 Ушицкаго округа, свящ. Филоненко, при рапортѣ отъ 16 іюня за № 173, 42 р. 51 к.; Благочиннымъ 1 Винницкаго округа, прот. Яворскимъ, при рапортѣ отъ 19 іюня за № 246, 31 р. 49 к.; Благочиннымъ 8 Балтскаго округа свящ. Ржеишевскимъ, при рапортѣ отъ 15 іюня за № 599, 31 р. 95 к.; Благочиннымъ 2 Могилевскаго округа, свящ. Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 20 іюня за № 383, 16 р. 84 к.; Благочиннымъ 5 Каменецкаго округа, свящ. Неклѣвичемъ, при рапортѣ отъ 20 іюня за № 623, 33 р. 80 к.; Благочиннымъ 1 Каменецкаго округа, свящ. Чеканомъ, при рапортѣ отъ 27 іюня за № 277, 14 р. 91 к. Итого 1163 руб. 67 к., а всего съ раньше поступившими на сей предметъ 22406 р. 86 к. Кромѣ сего, Благочинными епархіи представлено въ Подольскую Духовную Консисторію разныхъ пожертвованій по случаю войны 48541 р. 17 к., а всего вообще поступило въ Консисторію пожертвованій 70948 руб. 3 коп.

## Архіерейскія служенія.

*30-го іюля, суббота.* Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева, А. Шманкевича, В. Павлинова, ключаря собора свящ. Ст. Добьи и свящ. м. Смотрича Каменецкаго уѣзда К. Стопнѣвича. На маломъ входѣ свящ. К. Стопнѣвичъ, согласно опредѣленію Св. Синода, возведенъ въ санъ протоіерея. На литургіи рукоположенъ: іеродіаконъ Подольскаго Архіерейскаго Дома Герасимъ во іеромонаха и назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Тышковки Гайсинскаго у. учитель второклассной школы д. Майдана-Куриловскаго Литинскаго у., окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Сергій Баржицкій — во діакона. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Чеканъ. По литургіи совершенъ былъ, при участіи всего городскаго духовенства, благодарственный молебенъ.

*31-го іюля, воскресенье.* Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ при участіи Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіерея И. Лебедева, ключаря собора свящ. Ст. Добьи, свящ. м. Терновки Гайсинскаго у. Александра Люцидарскаго и духовника Под. дух. семинаріи свящ. Г. Кондрацкаго. На маломъ входѣ свящ. А. Люцидарскій, согласно опредѣленію Св. Синода, возведенъ въ санъ протоіерея. На литургіи рукоположенъ во священника діаконъ С. Баржицкій. Проповѣдь произнесъ священникъ Зиновій Кобченко. По литургіи совершенъ былъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому воинству.

1-го августа, понедельник. Происхождение древъ чест. Креста. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Балтскимъ, въ Александро-Невской церкви г. Каменца въ сослуженіи священниковъ В. Чекана, Г. Кондрацкаго, Н. Курчинскаго и В. Янсы. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Чеканъ. По литургіи, при участіи градскаго духовенства, совершенъ былъ крестный ходъ къ Гунскому колодцу для освященія воды.



## **Отъ Совѣта Винницкой церковно-учительской школы.**

### **О приѣмѣ воспитанниковъ въ 1-й классъ и правила для поступающихъ.**

Приемные экзамены въ текущемъ году для поступленія въ 1 классъ Винницкой церковно-учительской школы начнутся 8-го августа. Принимаются молодые люди на 16—18 году, относительно которыхъ будетъ удостовѣрено врачебнымъ осмотромъ, что они не имѣютъ физическихъ недостатковъ, могущихъ служить препятствіемъ къ исполненію обязанностей учителя. Отъ поступающихъ требуется подготовка по полной программѣ второклассныхъ учительскихъ школъ.

Согласно § 48 Высочайше утвержденнаго Положенія о церк. школахъ, „въ церковно-учительскую школу принимаются молодые люди, окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ“. На семъ основаніи и въ виду серьезности курса церковно-учительской школы, требующаго основательной предварительной подготовки, не принимаются въ эту школу окончившіе только двухклассныя школы и училища. Не принимаются также въ церковно-учительскую школу и лица, уволенные изъ среднихъ учебныхъ заведеній по малоуспѣшности или за неодобрительное поведеніе.

Представившіе свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса второклассныхъ учительскихъ школъ со званіемъ учителя

школы грамоты подвергаются повѣрочному испытанію. Предметы для повѣрочнаго испытанія назначаются слѣдующіе:

1. *Законъ Божій*. Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета (руководство Смирнова, Рудакова, Попова и др.—для среднихъ учебныхъ заведеній), Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви съ церковнымъ уставомъ (руководство Никольскаго, Свирилина, еписк. Гермогена и др.), „Пространный Христіанскій Катихизисъ Православныя Каѳолическія Восточныя Церкви“ и общая церковная исторія (руководство Смирнова „Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи Церкви“, или свящ. І. Казанскаго „Исторія Христіанской Церкви“).

2. *Церковное пѣніе*. Долгота звуковъ, высота звуковъ, ученіе о ритмѣ. Темпъ и его обозначеніе, гамма, интервалы, построеніе гаммъ мажорной, минорной. Октавы. Различіе звука по тембру, по силѣ. Элементарныя свѣдѣнія по гармоніи (см. подробно въ программѣ второкласныхъ школъ). Практическая подготовка: А. Пѣніе всенощнаго бдѣнія: 1) стихиры восьми гласовъ, 2) тропари воскресны 8-ми гласовъ, антифоны, 3) ирмосы воскресны 8-ми гласовъ, 4) прокимны и „Святъ Господь Богъ нашъ“ 8-ми гласовъ, евангельскія стихиры, 5) прочія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Б. Пѣніе божественной литургіи.

3. *Игра на скрипкѣ* (1-я позиція, упражненія по школамъ Альбрехта, Хенинга и др. под.) въ конкурсѣ даетъ преимущество при равенствѣ другихъ условій поступленія.

4. *Славянскій языкъ*. Требуется правильное, свободное и выразительное чтеніе богослужебныхъ книгъ, переводъ славянскаго текста правильнымъ русскимъ языкомъ, знаніе грамматическихъ формъ и пониманіе оборотовъ рѣчи.

5. *Русскій языкъ*. Требуется основательное знаніе этимологій и сѣтаксиса съ практическимъ разборомъ (учебники въ объемѣ гимназическаго курса). Знакомство съ видами словесныхъ произведеній и стилистическими особенностями рѣчи (Смирновскій, „Русская грамматика“ ч. I и II, „Теорія словесности“ Бѣлоруссова, Смирновскаго, Козьмина, Покровскаго и др. под.). Достаточное знакомство съ образцами народной поэзіи (былины, сказки, пѣсни)

и художественными произведеніями, указанными въ программахъ второклассныхъ школъ, біографическія свѣдѣнія о писателяхъ (Ломоносовъ, Державинъ, Фонвизинъ, Карамзинъ, Крыловъ, Жуковский, Пушкинъ, Гоголь, Лермонтовъ, Кольцовъ и др.), свѣдѣнія о важнѣйшихъ заслугахъ ихъ въ литературѣ (Козьминъ и Покровский: „Біографіи и характеристики отечественныхъ образцовыхъ писателей“).

6. *Ариѳметика съ геометрическимъ черченіемъ и землемѣріемъ*. Требуется знаніе полного курса ариѳметики, рѣшеніе задачъ по сборникамъ Малинина и Буренина, Верещагина и др., а также задачъ на вычисленіе площадей и объемовъ въ объемѣ рекомендованныхъ для второклассныхъ школъ учебныхъ руководствъ: Киселевъ—„Систематическій курсъ ариѳметики“, или Малининъ и Буренинъ— „Ариѳметика“, Корнаковъ— „Краткій практической курсъ черченія и землемѣрія въ связи съ необходимыми свѣдѣніями изъ геометріи“; его же—„Извлеченіе квадратныхъ корней изъ чиселъ“ и под.

Познанія изъ дидактики и методики и всѣхъ прочихъ предметовъ курса второклассныхъ учительскихъ школъ, а также начитанность и общее развитіе, необходимыя для прохожденія курса церковно-учительской школы, окончательно опредѣляются на общей заключительной бесѣдѣ.

Устнымъ повѣрочнымъ экзаменамъ предшествуютъ два письменныхъ: *сочиненіе* (разсужденіе на отвлеченную тему или повѣствовательнаго и описательнаго характера,—требуется правильное и толковое изложеніе мыслей, свободное отъ грамматическихъ ошибокъ) и письменная задача *по ариѳметикѣ и геометріи* въ указанномъ объемѣ.

Лица, окончившія учебныя заведенія, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ учительскихъ школъ (напр., четырехклассныя училища), подвергаются *полному* испытанію по программѣ второклассныхъ школъ, для чего, кромѣ вышеуказанныхъ предметовъ, дополнительно назначаются слѣдующіе:

7. *Отечественная исторія*, церковная и гражданская (руководство Рождественскаго съ дополненіями по программѣ второклассныхъ школъ).

8. *Географія*: а) Краткое руководство *всеобщей* географіи для городскихъ и уѣздныхъ училищъ Н. Раевского; б) географія *Россійской* имперіи (Бѣлохи, Меча, Баранова, Михайловскаго и под.).

9. *Свѣдѣнія о предметахъ и явленіяхъ природы* (по физикѣ—Краевичъ: „Физика ежедневныхъ явленій“ или Малининъ: „Курсъ физики для женскихъ гимназій“; по естествознанію—Полянскій: „Три царства природы“).

10. *Методика* (напр.,—Сосновскаго) и *дидактика* (напр.,—Миропольскаго).

11. *Гигіена* (Герасимова, Тезякова и т. под.).

Учебный и экономическій годъ считается съ 15 августа по 15 мая.

За содержаніе въ общежитіи школы взимается 70 р. въ годъ. Порядокъ взносовъ: 14 августа и 14 января по 35 р., или по 8 р. 75 к. 14 числа мѣсяцевъ августа, сентября, октября, ноября, января, февраля, марта и апрѣля. Невнесшіе 14 числа платы 15-го получаютъ отпускъ домой.

На книги вносится 10 р. въ годъ, въ счетъ каковой суммы учебники выдаются въ собственность ученика. Кромѣ того, каждый воспитанникъ долженъ внести проѣздныя деньги—стоимость билета 3 класса отъ станціи Винница Ю.-З. ж. д. до станціи, ближайшей къ его дому, а также стоимость проѣзда на лошадяхъ. Эти деньги выдаются воспитанникамъ при отпускѣ домой, но должны быть вносимы опять при возвращеніи изъ отпуска.

Каждый воспитанникъ долженъ имѣть свою скрипку и по мѣрѣ надобности пріобрѣтать для себя струны.

Каждый воспитанникъ долженъ имѣть не менѣе 4-хъ смѣнъ бѣлья, верхнее платье, сапоги, калоши и необходимую теплую одежду на зиму.

Прошенія о предоставленіи стипендіи подаются въ Совѣтъ школы къ 1 сентября.

Казенныя стипендіи будутъ распредѣляться между новопоступившими бѣднѣйшими учениками, лучшими по поведенію и успѣхамъ, въ декабрѣ, при чемъ первый полугодичный взносъ

35 р. обезпечиваетъ стипендіату участіе его въ образовательныхъ экскурсіяхъ, которыя будутъ совершаться школою во время его обученія въ ней. Своекоштные принимаютъ участіе въ такихъ экскурсіяхъ за особую плату по особому каждый разъ разсчету.

Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ экзаменамъ могутъ подаваться при явѣ къ экзамену не позже назначеннаго числа, а до этого дня—по почтѣ или лично завѣдывающему школою.

Къ прошенію должны быть приложены свидѣтельство объ образованіи и метрическое свидѣтельство или выпись.

Въ прошеніи должно быть заявлено, можетъ ли поступающій въ школу жить на частной квартирѣ (что обходится нѣсколько дороже, чѣмъ въ общежитіи школы) въ томъ случаѣ, если по экзаменному конкурсу онъ, за недостаткомъ мѣста, не будетъ зачисленъ въ общежитіе, хотя бы по обнаруженнымъ на экзаменахъ познаніямъ и развитію онъ былъ признанъ достаточно подготовленнымъ для прохожденія курса церковно-учительской школы. Въ прошеніи долженъ быть указанъ почтовый адресъ просителя.

Живущіе на частныхъ квартирахъ подчиняются требованіямъ распорядка учебнаго дня, который примѣняется къ условіямъ общежитія. Кромѣ обязательной игры на скрипкѣ, они могутъ обучаться на клавиатурныхъ инструментахъ (піанино и фисгармоніи), а также могутъ получить инструментъ для участія въ школьномъ оркестрѣ, но за это должны вносить 10 р. въ годъ; должно аккуратно посѣщать уроки музыки, а также и спѣвки, которыя могутъ назначаться послѣ обѣда, равно и уроки рисованія въ вечерніе часы и вообще всѣ внѣурочныя занятія, если таковыя будутъ назначаться преподавателями.

---

Во время приѣмныхъ испытаній экзаменующіеся могутъ за плату 30 коп. въ сутки помѣщаться въ общежитіи школы и пользоваться столомъ (утромъ чай, днемъ обѣдъ, въ 5 часовъ вечерній чай и въ 8 часовъ ужинъ).

---

Задачи церковно-учительской школы въ связи съ церковными школами другихъ разрядовъ, обязанности, права и пре-

имущества воспитанниковъ ея опредѣляются слѣдующими статьями Высочайше утвержденного Положенія о церковныхъ школахъ Православнаго Исповѣданія:

1) Церковныя школы Вѣдомства Православнаго Исповѣданія имѣютъ распространять въ народѣ образованіе въ духѣ Православной вѣры и Церкви.

2) Церковныя школы подраздѣляются: на 1) *начальныя*, предназначенныя для начальнаго обученія дѣтей и взрослыхъ, и 2) *учительскія*,—для подготовленія учителей въ начальныя школы.

Къ первымъ относятся школы: грамоты, церковно-приходскія—однокласныя и двухкласныя—и воскресныя; ко вторымъ—второкласныя и церковно-учительскія.

2) При каждой учительской школѣ учреждается общежитіе для лицъ, которыя изъявляютъ желаніе жить при школахъ. Въ общежитіяхъ этихъ учащіеся содержатся на свои средства. Размѣръ платы за содержаніе въ общежитіи опредѣляется Совѣтомъ школы.

13) Для недостаточныхъ воспитанниковъ учительскихъ школъ могутъ быть учреждаемы стипендіи на средства частныхъ лицъ, обществъ и учреждений. Въ церковно-учительскихъ школахъ учреждаются кромѣ того казенныя стипендіи.

14) Казенные стипендіаты церковно-учительскихъ школъ, по окончаніи курса ученія, обязаны прослужить на учительскомъ поприщѣ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ отказа отъ обязательной за стипендію службы или оставленія ея, по собственному желанію, до истеченія пяти лѣтъ, бывшіе стипендіаты обязаны возратить полученныя въ видѣ стипендіи суммы, безъ процентовъ по расчету за непрослуженное время.

46) Церковно-учительскія школы имѣютъ цѣлью готовить учителей и учительницъ для начальныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ.

42) Учители второкласныхъ школъ избираются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ или въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

64) Воспитанники учительскихъ школъ во время прохожденія курса освобождаются отъ всѣхъ лежащихъ на нихъ натуральныхъ и личныхъ повинностей, кромѣ воинской.

По ст. II, п. 3 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту Положенія о церк. шк. Православнаго Исповѣданія, поступленіе на службу въ войска по вынужтому жребію отсрочивается воспитанникамъ церковно-учительскихъ школъ для окончанія образованія, въ случаѣ заявленія ими о томъ желанія, до достиженія 22 лѣтъ отъ роду;

по п. 1, учительскія школы въ отношеніи льготъ по отбыванію воинской повинности причисляются ко II разряду учебныхъ заведеній;

по п. 2, воспитанникамъ церковно-учительскихъ школъ, не окончившимъ полнаго курса, предоставляются права по отбыванію воинской повинности, принадлежавшія имъ до поступленія въ эти школы.

65) Окончившіе курсъ учительскихъ школъ, за успѣшно исполненіе въ теченіе двѣнадцати лѣтъ обязанностей учителя начальныхъ школъ, возводятся въ званіе личнаго почетнаго гражданина, по представленіямъ о томъ ихъ начальства, въ установленномъ порядкѣ.

---

Наконецъ, что касается учебнаго курса церковно-учительской школы, то въ него входятъ слѣдующіе предметы, объемъ коихъ опредѣляется программами, утвержденными Св. Синодомъ 20—27 мая 1903 г.

1) Чтеніе Священнаго Писанія изъ книгъ Ветхаго Завѣта (въ I кл.) и изъ книгъ Новаго Завѣта (II и III кл.).

2) Основное, догматическое и нравственное ученіе христіанской религіи (II и III кл.).

3) Церковная исторія, общая и русская (I, II и III кл.).

4) Главныя основанія педагогики (психологія, логика, общая педагогика и дидактика (II и III кл.).

5) Церковное пѣніе съ обученіемъ регентованію (I - III кл.).

6) Музыка (скрипка, піаніно, фісгармонія) (I—III кл.).

7) Славянскій языкъ (морфологія, грамматика, методика преподаванія) (I и II кл.).

8) Словесность и исторія русской литературы (народная словесность и древняя литература—въ I кл.; литературныя на- правленія—ложноклассическое, сантиментальное и романтическое и ихъ представители—во II кл.; Пушкинскій періодъ и писатели новѣйшаго времени—III кл.). Чтеніе важнѣйшихъ произведеній иностранныхъ литературъ, имѣвшихъ вліяніе на развитіе и на- правленіе русской.

9) Исторія (всеобщая,—древняя. средняя и новая, I—III кл. и русская—II—III кл.).

10) Географія (сравнительный обзоръ всѣхъ частей свѣта — I кл. и отечественная географія —II кл.).

11) Математика: алгебра (I, II и III кл.), геометрія и земле- мѣріе (I и II кл.), ариѳметика (III кл.).

12) Свѣдѣнія о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ: физика (I—III кл.), химія съ минералогіей (I кл.), ботаника (II кл.), зоо- логія (III кл.).

13) Гигіена (II и III кл.).

14) Рисованіе (I, II и III кл.), для желающихъ, кромѣ того,— живопись.

15) Сельское хозяйство (I—III кл.—шелководство, пчеловод- ство, садоводство, общее и частное земледѣліе); практическія за- нятія въ пасѣкѣ, въ шелководнѣ, въ саду и въ огородѣ обяза- тельны для всѣхъ учащихся по классамъ прохожденія теоретиче- ского курса.

Для практической подготовки воспитанниковъ II и III кл. къ преподаванію, при церковно-учительской школѣ состоитъ образ- цовая двухклассная церковно-приходская школа.

Болѣе подробныя свѣдѣнія можно найти въ слѣдующихъ изданіяхъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ: 1) Высочайше

утвержденное Положеніе о церковныхъ школахъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты Православнаго Исповѣданія, цѣна 10 коп., 2) Программы для второклассныхъ школъ, цѣна 20 коп., 3) Программы для церковно-учительскихъ школъ, цѣна 25 к.

Означенныя книги выписываются отъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

---

### **Отъ Правленія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.**

На основаніи журнальнаго постановленія Хозяйственнаго Комитета Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 16 іюля сего года за № 31/406, утвержденнаго Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Парөніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, объявляется къ свѣдѣнію Подольскаго духовенства, что, въ виду капитальнаго ремонта училищнаго зданія, учебныя занятія начнутся съ 15 октября сего 1905 года. Приемные же и дополнительные экзамены будутъ производиться съ 31 августа.

---

### **Отъ Совѣта Чернятинской второклассной школы.**

Приемные экзамены въ школѣ въ этомъ году начнутся *1-го сентября*, а учебныя занятія *2-го*.

Плата за содержаніе въ общежитіи взимается съ каждаго воспитанника 42 руб. въ годъ.

## Вакантныя мѣста:

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Николаевской с. *Великой-Косницы* Ямпольскаго уѣзда, (перваго свящ.), съ 16 февраля.
- 2) Св.-Георгіевской м. *Сатанова* Проскуровскаго уѣзда, съ 7 апрѣля.
- 3) Св.-Георгіевской с. *Карышкова* Могилевскаго уѣзда, съ 23 апрѣля.
- 4) Св.-Успенской с. *Млиновки* Могилевскаго у., съ 28 мая.
- 5) Св.-Іоанно-Златоустовской с. *Низшей-Томашевки* Проскуровскаго уѣзда, съ 10 іюня.
- 6) Св.-Чудо-Михайловской с. *Корытной-Забугской* Балтскаго у., съ 14 іюня.
- 7) Св.-Николаевской с. *Перепильчинецъ* Могилевскаго у., съ 15 іюня.
- 8) Св.-Николаевской с. *Савинецъ* Каменецкаго уѣзда, съ 21 іюня.
- 9) Св.-Покровской с. *Байковки* Винницкаго у., съ 27 іюня.
- 10) Св.-Кр.-Воздвиженской с. *Чаусовой-Казенной* Балтскаго у., съ 17 іюня.
- 11) Св.-Чудо-Михайловской с. *Мокрой* Балтскаго уѣзда, съ 8 іюня.
- 12) Св.-Космо-Даміановской с. *Малой-Улыги* Брацлавскаго у., съ 27 іюля.
- 13) Св.-Михайловской с. *Демковецъ* Каменецкаго уѣзда, съ 29 іюля.

## а) Псаломщическія при церквахъ:

1) Св.-Покровской с. *Слободы-Ярышевской* Могилевского у. (1 псал.), съ 26 іюля.

2) Св.-Успенской с. *Таужной* Балтскаго уѣзда (1-го псаломщ.) съ 26 іюня.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“



---

**Содержаніе:** Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г.— *Распоряженія Епархіального Начальства:*—Перемѣны по службѣ.—Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ Консисторіи отъ Благочинныхъ епархіи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1905 г.—Архіерейскія служенія.—Отъ Совѣта Винницкой церковно-учительской школы.—Отъ Правленія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Совѣта Чернятинской второклассной школы.—Вакантныя мѣста.

Въ приложеніи: Отчетъ Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи за 1903 годъ.

---

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской  
Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**  
Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

6 августа

№ 32.

1905 года.

---

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

---

---

### С Л О В О

въ 8-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

*„Слово крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“ (I Коринѣ. гл. 1, ст. 18).*

Православные христіане! Шестое слово Спасителя нашего на крестѣ было такое: „совершилось“. Что-же означаетъ это слово,—что совершилось?—Совершилось величайшее дѣло, о которомъ было предсказано пророками еще въ Ветхомъ Завѣтѣ и предуказано прообразами; совершилось дѣло, которому не было равнаго во всей міровой исторіи, начиная отъ сотворенія міра и до нашихъ дней; совершилось дѣло, когорое не могло быть совершено не только людьми, но и ангелами,—словомъ, совершилось дѣло нашего искупленія отъ грѣха, проклятія и смерти.

Искупителемъ явился Самъ Сынъ Божій, Который для этого сошелъ съ неба на землю, воплотился и Своими страданіями на крестѣ совершилъ дѣло нашего искупленія. Тѣми же страданіями и смертію на крестѣ Онъ разрушилъ державу смерти, сокрушилъ врата ада и примирилъ насъ съ Богомъ. О крестной жертвѣ Спасителя Богъ, ус-

тами пророка Своего, сказалъ: „Той язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣлѣхомъ“ (Исаи 53, 5).—Что крестная жертва принесена за грѣхи всего міра и что ею мы искупаемся, объ этомъ первоверховный Апостолъ Петръ говорить такъ: „зане и Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови“ (I Петр. 3, 18). О томъ же предметѣ Апостолъ Павелъ свидѣтельствуеть: *предахъ бо вамъ исперва, еже и пріяхъ, яко Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради по писаніемъ* (I Коринѣ. 15, 3).

Однако же, несмотря на то, что крестная жертва принесена за грѣхи всего міра, не всѣ спасаются этой жертвой. Что же мѣшаетъ такому спасенію? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, припомнимъ, братіе, слова Спасителя, сказанныя Имъ Апостоламъ послѣ Своего воскресенія: „идше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари. Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ; а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ“ (Марк. 16, 15—16). Слѣдовательно, первымъ и главнѣйшимъ условіемъ нашего спасенія является вѣра наша и крещеніе во имя Того, Кто искупилъ насъ отъ клятвы законныя честною Своею кровію: „Кто далъ есть Себе за ны, да избавитъ ны отъ всякаго беззаконія“ (Тит. 2, 14). Божественные ученики и Апостолы въ точности исполнили повелѣніе Господа: они пронесли слово о Спасителѣ и Его крестной смерти за насъ по всему міру, они проповѣдали евангеліе всей твари и почти всѣ умерли за эту проповѣдь мучениками, и не ихъ вина, если многіе не приняли христіанскаго ученія; не вина Апостоловъ, если не всѣ люди увѣровали во Христа и если „слово крестное“ не для всѣхъ стало спасительнымъ.

Православные братіе! Въ X вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ предки наши приняли христіанскую вѣру и крестились. Эту вѣру и крещеніе, какъ драгоцѣннѣйшее достояніе свое, они передали намъ въ той надеждѣ, что мы сохранимъ

эту святыню до скончанія дней своихъ и передадимъ ее своимъ потомкамъ.

Но всѣ-ли мы хранимъ это достояніе отцовъ нашихъ? Есть такіе, что бросили это достояніе и попрали его ногами своими, хотя по злой какой-то ироніи и продолжаютъ именовать себя христіанами. Но что же побудило такихъ измѣнить завѣтамъ предковъ нашихъ, что заставило оставить вѣру отцовъ своихъ?—На этотъ вопросъ отвѣчаютъ такъ: „мы настолько образованны, что не можемъ на вѣру принять христіанскаго ученія: намъ необходимы доказательства правильности его“. Вотъ какой отвѣтъ даетъ наше неразуміе! Оказывается, что чѣмъ больше человѣкъ учится, тѣмъ болѣе удаляется отъ Бога и Христа Его, и, наконецъ, потерявъ самосознаніе, онъ теряетъ и вѣру въ Бога. Но такой отвѣтъ—полнѣйшая нелѣпость: истинныя науки, въ основѣ которыхъ лежитъ богопознаніе, приближаютъ къ Богу, а не удаляютъ отъ Него, и человѣкъ, изучившій такія науки, называется образованнымъ. Образование же, которое удаляетъ насъ отъ Бога, не есть правильное, а ложное. Оно ложно, во-первыхъ, потому, что не проникнуто духомъ Божественнаго Откровенія; оно ложно, во-вторыхъ, потому, что не имѣетъ своимъ фундаментомъ науки наукъ—богопознанія; оно ложно, наконецъ, потому, что не учитъ любить ближняго своего, а изыскиваетъ пути для его истребленія (припомнимъ принципъ „борьбы за существованіе“, обратимъ вниманіе на технику новѣйшихъ огнестрѣльныхъ орудій и проч.), и потому человѣкъ, получившій такое образование, долженъ считаться не образованнымъ, а помраченнымъ. Науки Запада, отбросами которыхъ напиталъ себя русскій человѣкъ нашего времени, не даютъ надлежащаго христіанскаго образованія, такъ какъ, извращая наши здравыя понятія о Богѣ и промыслѣ Его, онѣ заслоняютъ религіозно-нравственный горизонтъ нашъ. Не будь этого, мы могли бы сообразить, что умъ человѣка, какъ бы этотъ человѣкъ ни былъ высоко образованъ, не можетъ во все проникнуть, не можетъ всего

обнять и все понять; мы могли бы сообразить, что область вѣры для ума недоступна; мы не могли бы забыть словъ одного изъ великихъ мыслителей челоѳчества, который сказалъ, что онъ знаетъ то, что ничего не знаетъ. Стало быть, если величайшій умъ челоѳка не можетъ проникнуть въ область вѣры, то что же можетъ въ этой области сдѣлать умъ маленькаго челоѳка, хотя бы даже и высокообразованнаго?—Вотъ почему и благоволилъ Богъ одарить челоѳка, кромѣ ума, еще вѣрою. Посредствомъ вѣры мы приобретаемъ такія знанія, которыхъ никакой умъ челоѳка дать намъ не можетъ.

Въ доказательство же того, что ученіе христіанское—Божественная истина, приведемъ слова Свящ. Писанія. При крещеніи Спасителя голосъ Бога Отца свидѣтельствовалъ: *„Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ“* (Мѳ. 3, 17); Спаситель сказалъ о Себѣ: *„Азъ есмь путь и истина и животъ: никтоже придетъ ко Отцу токмо Мною“* (Іоан. 14, 6); архангелъ Гавріиль, благоѳствуя Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Сына, сказалъ: *„Духъ Святыи найдетъ на Тя, и сила Всевышняго осѣнитъ Тя: тѣмже рождаемое свято наречется Сынъ Божій“* (Лук. 1, 35); любимѣйшій ученикъ Спасителя, Іоаннъ Богословъ, оканчивая евангеліе свое, свидѣтельствуеъ: *„сія же писана быша, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе животъ имате во имя Его“* (Іоан. 20, 31); тотъ же евангелистъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ о Христѣ такъ: *„Сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный“* (5, 20); Апостоль Петръ, отъ лица всѣхъ двѣнадцати учениковъ Спасителя, исповѣдалъ Его, говоря: *„Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго“* (Мѳ. 16, 16); Апостоль Павелъ, указывая на преимущества іудеевъ предъ язычниками, называетъ Спасителя Богомъ: *„Ихже отцы, и отъ нихже Христосъ по плоти, Сый надъ всеми Богъ, благословенъ во вѣки“* (Римл. 9, 5); даже силы ада исповѣдали Христа Сыномъ Божіимъ, говоря: *„что намъ и Тебѣ, Иисусе Сыне Божій? Пришелъ еси съмо прежде времени мучити насъ“* (Мѳ. 8, 29).

Но откуда же, православные братіе, взялось у насъ, на Русской землѣ, невѣріе? Народъ нашъ, будучи издавна глубоко-религіознымъ, не могъ породить невѣрія, такъ какъ онъ хорошо зналъ, что только вѣра во Христа спасала его, что эта вѣра спасала и государство Русское отъ страшныхъ бѣдъ, которыя не разъ обрушивались на него въ разные періоды его исторической жизни. И не только себя спасалъ народъ нашъ силою своей вѣры: онъ оказывалъ большія благодѣянія и Западной Европѣ: въ XIII вѣкѣ, напримѣръ, принявъ на себя удары монголовъ, онъ спасъ Европу отъ погрома и разоренія; въ 1812 г. освободилъ ту же Европу отъ поработившаго ее Наполеона; въ 1870 г., въ лицѣ своего Императора, не допустилъ германцевъ разгромить Францію и т. д.

Невѣріе, вмѣстѣ съ обрывками западно-европейской науки, перешло къ намъ съ Запада. Правда, сначала оно прививалось у насъ съ трудомъ; но когда одинъ изъ нашихъ художниковъ слова сталъ на свой ладъ толковать ученіе евангельское,—невѣріе стало быстро распространяться среди такъ называемыхъ образованныхъ классовъ русскаго общества, которые повѣрили болѣе твари, нежели Творцу.

Потерявъ вѣру во Христа, мы стали распространять невѣріе и среди „меньшихъ братьевъ“ своихъ—неграмотныхъ крестьянъ. Мы знаемъ, напр., что нѣкоторые поступали такъ: съ наступленіемъ весны, напримѣръ, они, неумѣющіе взять въ руки лопаты, въ воскресные и праздничные дни выходили съ этимъ орудіемъ на огородъ и копали грядки, а ихъ жены, ничего не дѣлающія по буднимъ днямъ, въ тѣ-же воскресные и праздничные дни садились на видномъ мѣстѣ у окна и занимались рукодѣліемъ. Крестьяне, видя это беззаконіе, сначала съ недоумѣніемъ смотрѣли на „трудолюбивыхъ“ баръ, но потомъ пришли къ убѣжденію, что если „ученые“ нарушаютъ четвертую заповѣдь Закона Божія, то грѣха въ томъ нѣтъ, и можно, стало быть, на-

рушать и другія заповѣди, такъ какъ нѣтъ основанія отдавать предпочтеніе одной заповѣди предъ другой.

Такъ съ каждымъ годомъ невѣріе распространялось все болѣе и болѣе и къ началу текущаго столѣтія оно охватило всѣ наши города и окрестныя селенія.

Въ настоящее время есть такіе, что признають Божественное ученіе Спасителя своего несбыточнымъ сномъ, а установленныя Имъ таинства считаютъ простыми обрядами; отвергають также ученіе Апостоловъ, хотя, къ слову сказать, многіе и многіе изъ нихъ даже не читали его. Такимъ образомъ, потерявъ вѣру во Христа, не спасаются Его крестными страданіями, такъ какъ „слово крестное“ и для нихъ стало юродствомъ; признавая таинства Православной Церкви простыми обрядами, не получаютъ благодати Божіей, которая укрѣпляла бы ихъ въ христіанской жизни; отвергая же ученіе Апостоловъ, они отсѣкають себя отъ Церкви Апостольской.

Съ потерю вѣры, благочестивый народъ нашъ все больше и больше сталъ погрязать въ грѣхахъ и порокахъ: лѣнь и воровство стали обычнымъ явленіемъ русской жизни; честное слово русскаго человѣка потеряло свое значеніе, и мѣсто его заступили ложь и обманъ; благодарность никогда не показывалась тамъ, гдѣ было благодѣяніе, и за добро платили зломъ; хитрость, лесть, низкопоклонство и пронырство вытѣснили въ нашемъ обществѣ сердечную простоту, справедливость, искреннее уваженіе и добрыя намѣренія и желанія; пьянство, карточная игра, дорогіе наряды взяли перевѣсъ надъ воздержаніемъ, бережливостью и простотой въ одеждѣ. Нарушеніе святости воскресныхъ и праздничныхъ дней перестало почитаться грѣхомъ. Храмъ для образованныхъ классовъ нашего общества пересталъ быть домомъ Божиимъ, домомъ молитвы: въ ней старались найти театральное пѣніе, встрѣтить знакомыхъ, посмотрѣть чужіе наряды, показать свои. Въ обыденной жизни своей тѣ-же классы стали чрезмѣрно предаваться чувственнымъ удоволь-

ствіямъ и вести зазорную внѣбрачную жизнь. Страсти и похоти совершенно полонили образованнаго русскаго чело- вѣка, и онъ сталъ рабомъ грѣха и порока. Но особенно радовало насъ то обстоятельство, что къ концу истекшаго столѣтія у насъ пропала совѣсть, которая, бывало, раньше за всякій проступокъ, за всякое дурное дѣло и злое намѣ- реніе непрестанно мучила насъ и не давала покоя.

Все это и вызвало справедливый гнѣвъ Божій. Для нашего вразумленія Онъ неоднократно посылалъ на землю голодь, эпидемическія болѣзни и др. бѣды, но это не испра- вило насъ. Тогда Онъ послалъ на русскій народъ японцевъ, надъ которыми мы сначала смѣялись и которымъ всѣ госу- дарства Западной Европы предсказывали неизбѣжную гибель въ борьбѣ съ нами. Но вотъ на глазахъ всего міра про- изошло что-то невѣроятное, неслыханное, чего не было во всей исторіи нашей: непобѣдимое воинство русское стало нести пораженіе за пораженіемъ; японцы безъ особаго труда и усилія брали сильно укрѣпленные русскими города и се- ленія; корабли наши со всѣми своими экипажами гибли въ бою или отдавались въ плѣнъ врагамъ; небывалая трусость родилась въ русскихъ войскахъ, и они цѣлыми тысячами забирались въ плѣнъ непріателемъ или позорно убѣгали съ поля битвы.

Казалось бы, что „просвѣщенный“ умъ нашъ, такъ бойко разбиравшійся въ дѣлахъ вѣры, скоро успѣетъ выйти изъ затрудненія, въ которое японцы поставили наше госу- дарство; казалось бы, что это дѣло, посильное уму даже не- грамотнаго челоуѣка, скоро уладится, и мы найдемъ сред- ство побѣдить желтолицыхъ воиновъ, дерзнувшихъ поднять руку на народъ, втрое сильнѣйшій ихъ. Но на дѣлѣ оказа- лось совершенно противное: мы, гордившіеся своею образо- ванностью и отвергнувшіе ученіе Христа Спасителя нашего, какъ малыя дѣти, стали плакаться и обвинять въ своихъ военныхъ неудачахъ то полководцевъ нашихъ, то диплома- товъ, не сумѣвшихъ своею ловкостью и изворотливостью

въ словѣ уладить мирныхъ отношеній нашихъ съ японцами, то штабныхъ офицеровъ, то бюрократію, то государственнѣйшій строй нашъ, и, кромѣ расхищенія государственнаго достоянія нашего и измѣны своему нравственному долгу, кромѣ повсемѣстныхъ забастовокъ, насилія, грабежей, поджоговъ и истребленія своихъ же братьевъ, придумать ничего не могли!

Видя все это, не въ правѣ ли мы спросить себя словами Свящ. Писанія: „гдѣ-же мудрецъ, гдѣ книжникъ, гдѣ совѣщатель вѣка сего? Не обратилъ ли Богъ мудрость міра сего въ безуміе?“ (Исаи 33, 18). Да, православные, на насъ, за невѣріе и беззаконія наши, исполнилось грозное слово прогнѣваннаго Бога нашего: „погублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергну“ (1 Коринѣ. 1, 19).

Припомнимъ, братіе, какъ шли на брань божественные ученики Спасителя нашего. Это маленькое войско не имѣло ни оружія, ни даже обыкновенныхъ палокъ; не имѣло оно ни золота, ни серебра. Казалось, что гибель его неизбѣжна, тѣмъ болѣе, что оно, по велѣнію Божественнаго Полководца своего, разошлось по всему міру и этимъ еще болѣе уменьшило силу свою. И что-же получилось въ результатъ?—Это маленькое войско своею непоколебимою вѣрою во Христа и силою убѣжденнаго слова покорило Христу многихъ сильныхъ царей и царства.

Вотъ, православные братіе, и еще доказательство того, что ученіе христіанское—ученіе истинное, божественное, и никакой мудрецъ вѣка сего не посмѣетъ спорить противъ совершившагося факта.

Несмотря на все это, мы, какъ бы по чьему-то злобному наущенію, продолжаемъ упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ. Этими заблужденіями мы губимъ не только себя, но и дѣтей своихъ, потому что внушаемъ и дѣтямъ своимъ то же настроеніе и тѣ же чувства невѣрія и беззаконія, какія гнѣздятся у насъ.

Итакъ, православные братіе, для того, чтобы не до конца погубить себя и государство Русское, мы должны раскаяться въ своихъ грѣхахъ и беззаконіяхъ, должны возвратиться къ вѣрѣ отцовъ своихъ и слушаться вѣлній Спасителя нашего и Апостоловъ Его, а не заблуждающагося ума нашего и мудрецовъ вѣка сего. Жизнь свою мы должны проводить такъ, чтобы имя Божіе святилось въ насъ. Этимъ средствомъ мы будемъ въ состояніи бороться и побѣждать даже сильнѣйшихъ враговъ нашихъ, которые, увидя наши добрыя дѣла, и сами станутъ прославлять Отца нашего небеснаго. Аминь.

Священникъ *Зиновій Кюбченко*.

## Первосвященническое служеніе Іисуса Христа.

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе\*).

### Отвѣтъ на главнѣйшія недоумѣнія и возраженія противъ догмата объ искупительной жертвѣ Христовой.

I. Тайна спасенія міра крестною жертвою Сына Божія вызвала и вызываетъ не мало недоумѣнныхъ вопросовъ, однако требующихъ отвѣта, — конечно, въ предѣлахъ возможнаго уразумѣнія этой тайны. Такъ, издавна ставятъ вопросъ: зачѣмъ понадобилась такая великая жертва за грѣхъ, какъ воплощеніе и смерть Сына Божія? Развѣ Богъ не могъ даровать спасенія людямъ другими средствами, которыя открыли бы Его благодать, въ родѣ, напр., прощенія грѣха, или просвѣщенія совѣсти, или чего-либо подобнаго? Нѣтъ сомнѣнія, что неистощимая премудрость Божія могла измыслить и иные, невѣдомые намъ способы спасенія. Но „праведно, — говоритъ св. *Левъ В.*, — милосердіе Господа: ибо тогда какъ для искупленія рода человѣческаго были у Него неизреченно

\*) См. № 31 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

многія средства, Онъ избралъ преимущественно это средство“, т. е. воплощеніе и смерть Сына Божія <sup>1)</sup>. Такъ думали объ избранномъ Богомъ средствѣ искупленія и другіе отцы церкви: они признавали необходимость воплощенія и страданій Сына для спасенія падшаго человѣчества не безусловную, а условную,—*домостроительственную*. „По какой причинѣ, спрашиваетъ св. *Григорій Б.*, кровь Единороднаго пріятна Отцу, Который не принялъ Исаака, приносимаго отцемъ, но замѣнилъ жертвоприношеніе, вмѣсто словесной жертвы давъ овна?“—и отвѣчаетъ: „Отець пріемлетъ (кровавую жертву Сына) не потому, что требовалъ или имѣлъ нужду, но *по домостроительству* и потому, что человѣку нужно было *освятиться челоуѣчествомъ Бога*, чтобы Онъ Самъ избавилъ насъ, преодолѣвъ мучителя силою, и возвелъ насъ къ Себѣ чрезъ Сына“ <sup>2)</sup>. По словамъ блаж. *Августина*, „были и другіе способы (т. е. спасти челоуѣчество) для Бога, власти Котораго все подчинено, а только не было и не могло быть другого способа болѣе пригоднаго (*convenientiorem*) для уврачеванія нашей немощи“ <sup>3)</sup>. И дѣйствительно, средство, избранное Богомъ, совершеннѣйшимъ образомъ соотвѣтствуетъ своей цѣли, ибо оно явилось такимъ средствомъ, которымъ принесено совершеннѣйшее удовлетвореніе правдѣ Божіей и истреблена челоуѣческая грѣховность, и совершенно возсозданіе челоуѣка безъ нарушенія его свободы, и побѣждена смерть, и

<sup>1)</sup> Св. *Лва*. De nativit. Sermo II, с. 2; ср. Srm. LXIII, с. 1.

<sup>2)</sup> *Григор. Б.* Сл. 45, на св. пасху (IV ч. 142 стр.). По словамъ того же св. отца, „Спаситель, какъ Богъ, могъ спасти единымъ изволеніемъ. Но Онъ сдѣлалъ то, что для насъ важнѣе и наиболѣе насъ пріестыжаетъ“. Сл. 19 (II ч. 129 стр.) Св. *Дамаск.* Точн. изл. в. III, 18. *Григор. В.* Moral. XX, с. 26; блаж. *Теодорита*—*Contra Graec.* Srm. IV.

<sup>3)</sup> De Trinit. XIII, с. V. Пустымъ совопросникамъ своего времени по тому же предмету блаж. *Августина* отвѣчалъ такъ: „есть глупцы, которые говорятъ: развѣ не могла мудрость Божія освободить иначе, если бы не приняла челоуѣка, не родилась отъ Дѣвы и не потерпѣла всего отъ грѣшниковъ?.. Имъ скажемъ: всеконечно могла, но если бы сдѣлала иначе, то опять подобнымъ образомъ не угодила бы вашей глупости“ (De agon. christian. с. II).

уничтожены всѣ слѣдствія грѣха. Какой иной способъ искупленія могъ быть столь же цѣлесообразнымъ, это намъ не открыто, а тѣ пути и средства, какіе представляются возможными уму человеческому, конечно, не могутъ быть наилучшими, чѣмъ избранное премудростію Божіею средство. У древнихъ учителей церкви, особенно у *Аванасія В.*, можно находить и подробное обсужденіе вопроса, почему Богу не угодно было совершить спасеніе какимъ либо другимъ способомъ.

„Нельзя ли было, напр., спасти человѣка чрезъ одно *покаяніе* въ преступленіи?“—спрашиваетъ св. Аванасій,—и отвѣчаетъ: „это можно бы признать достойнымъ Бога, разсуждая, что, какъ преступленіемъ впали люди въ тлѣніе, такъ покаяніемъ достигли бы опять нетлѣнія. Но покаяніемъ не соблюдалась бы справедливость въ отношеніи къ Богу. Не былъ бы Онъ вѣрнымъ Себѣ (т. е. Своему законоположенію о смерти за грѣхъ), если бы смерть перестала обладать людьми. Притомъ, покаяніе не выводитъ изъ естественнаго состоянія, а прекращаетъ только грѣхи. Если бы прегрѣшеніе только было, а не послѣдовало за нимъ тлѣнія, то прекрасно было бы покаяніе“<sup>1)</sup>.

Почему Богъ не разрѣшилъ клятвы и осужденія *однимъ словомъ*? Онъ „могъ сказать только и разрѣшить клятву“. „Но надобно имѣть въ виду,“ по словамъ того же св. отца, „полезное для людей, а не то принимать въ разсужденіе, что Богу все возможно. И прежде Ноева ковчега Богъ могъ истребить согрѣшившихъ тогда людей, однакоже сдѣлалъ это по устроеніи ковчега. И безъ Моисея могъ сказать только и известъ народъ изъ Египта, но полезно было совершить это чрезъ Моисея... Если бы Богъ по всемогуществу изрекъ и разрѣшилась клятва, то въ этомъ было бы видно могущество Повелѣвшаго, и человѣкъ сдѣлался бы такимъ же, какимъ былъ Адамъ до преступленія, пріямъ благодать совнѣ, безъ приспособленія ея къ тѣлу (ибо таковымъ и тогда человѣкъ былъ вве-

<sup>1)</sup> *Аванас.* Сл. о воплощеніи, 7 гл.

день въ рай), но при этомъ онъ, можетъ быть, содѣлался бы еще худшимъ, потому что научился преступать законъ. А въ такомъ состояніи, если бы обольщенъ былъ змѣемъ, снова настояла бы нужда Богу изрекать повелѣніе и разрѣшать клятву. И посему, потребность въ этомъ продолжалась бы въ безконечность, люди же все еще были бы виновны, раболѣпствуя грѣху. Непрестанно согрѣшая, непрестанно имѣли бы они нужду въ прощеніи и никогда не освободились бы отъ вины“... Кромѣ того, человѣкъ не могъ бы помимо Бога соединиться съ Богомъ<sup>1)</sup>).

Почему Богъ не совершилъ спасенія людей „однимъ мановеніемъ, какъ содѣлалъ то древле, когда создалъ міръ изъ ничего?“— „Древле, разсуждаетъ св. *Аванасій*, когда еще вовсе ничего не существовало, для созданія вселенной потребно было одно мановеніе и изволеніе. Когда же человѣкъ созданъ, и нужда потребовала уврачевать не то, чего не было, но что уже сотворено, тогда Врачу и Спасителю слѣдовало прійти къ сотворенному уже, чтобы уврачевать существующее... Раствѣнъ былъ и погибалъ сотворенный уже человѣкъ. Посему-то Слово справедливо и прекрасно употребило человѣческое орудіе... При этомъ должно еще знать, что произшедшее растлѣніе было не внѣ тѣла, но въ немъ самомъ началось, и нужно было вмѣсто тлѣнія привить къ нему жизнь, чтобы, какъ смерть произошла въ тѣлѣ, такъ въ немъ же произошла и жизнь... Посему Спаситель справедливо облекся въ тѣло, чтобы, по привитіи тѣла къ жизни, не оставалось оно долѣе въ смерти, какъ смертное, но, какъ облекшееся въ безсмертіе, по воскресеніи пребывало уже безсмертнымъ. Ибо, однажды облекшись въ тлѣніе, не воскресло бы оно, если бы не облеклось въ жизнь. И еще: Слово облеклось для сего въ тѣло, чтобы, обрѣвши смерть въ тѣлѣ, истребить ее. Ибо вообще какъ показалъ бы Господь, что Онъ—Жизнь, если бы не оживотворилъ мертвеннаго?“<sup>2)</sup>).

1) На аріанъ сл. II, 68.

2) Сл. о воплощеніи, 44 гл. Св. 9 гл. и На аріанъ, сл. III, 33.

Почему Богъ не совершилъ нашего спасенія *чрезъ тварь?*— Потому, отвѣчаетъ св. Аѳанасій, что тогда „человѣкъ оставался бы смертнымъ, не сочетаваясь съ Богомъ: потому что тварь не сочетавала бы тварей съ Богомъ, и сама требуя для себя сочетающаго; и одна часть твари не могла бы служить спасеніемъ для всей твари, сама имѣя нужду въ спасеніи... Съ тварью всегда вель бы брань діаволь, который также тварь... Не обожился бы человѣкъ, сочетавшись съ тварію, если бы Сынъ не былъ истинный Богъ. Человѣкъ не предсталъ бы Отцу, если бы облечійся въ тѣло не былъ истинное по естеству Отчее Слово“ <sup>1)</sup>.

Почему, спрашиваетъ еще св. Аѳанасій, Господь принялъ именно бренное *человѣческое тѣло?* Не приличнѣ ли Ему было явиться въ болѣе лучшемъ видѣ, въ эфирномъ, напр., тѣлѣ?— „Господь пришелъ не показать Себя, но уврачевать и научить страждущихъ. Ибо явиться только и поразить зрителей—значило бы прійти напоказъ. Врачующему же и обучающему свойственно было не просто прійти, но послужить къ пользѣ имѣющихъ нужду въ помощи и явиться такъ, чтобы это было стерпимо для нуждающихся, и чѣмъ-либо превосходящимъ потребности страждущихъ не были приведены въ смущеніе требующіе помощи, отъ чего и Божіе пришествіе сдѣлалось бы для насъ бесполезнымъ“ <sup>2)</sup>.

Почему спасеніе людей не совершено *чрезъ ангеловъ?*— „Они, говоритъ св. *І. Златоустъ*, не могли убѣдить людей, и, убѣдивъ, освободить отъ діавола; вѣдь не было бы никакой пользы убѣдить ихъ, не связавъ владѣтеля (діавола), равно не было бы никакой пользы связать владѣтеля, когда бы содержимые подъ властію его не захотѣли избавиться. Надлежало сдѣлать то и другое: ангелы ни того ни другого не могли сдѣлать“ <sup>3)</sup>. А по словамъ блаж. *Симеона*, архіеп. солунскаго, „если бы Слово

<sup>1)</sup> На аріанъ, сл. II, 69—70.

<sup>2)</sup> Сл. о воплощеніи, 43 гл.

<sup>3)</sup> Писанія св. отцевъ и учителей церкви, относящіяся къ истолкованію прав. богослуженія. Спб. 1856 г. II т. 19 стр.

соединилось съ естествомъ ангельскимъ, то одно только это естество и вошло бы въ общеніе съ Нимъ, и оно не приняло бы спасенія, такъ какъ оно уже спасено, а только возвысилось бы и возведено было къ высшему совершенству, удостившись общенія съ Богомъ. Всякая же другая тварь не получила бы отъ этого никакой пользы, но продолжала бы оставаться въ тлѣніи, и особенно падшій человѣкъ, ради котораго получила бытіе вся видимая тварь и чрезъ котораго подверглась она тлѣнію“<sup>1)</sup>.

II. Для невѣрующихъ богоизбранный способъ спасенія, т. е. слово о крестѣ, представляется *юродствомъ* (1 Кор. 1, 18), а церковное ученіе объ этой тайнѣ—самопротиворѣчивымъ и вообще неудобопріемлемымъ разумною вѣрою. По-своему понимая ученіе откровенія объ этой тайнѣ, таковыя (вообще рационалисты, особенно Социнъ и Ричль съ послѣдователями) выставляютъ рядъ возраженій противъ церковнаго ученія о тайнѣ искупленія.

Какъ, спрашиваютъ, примирить въ искупленіи *любовь* Божию съ *правдою* Его? Богъ есть любовь, но Богу любви не свойственно карать и наказывать. Какъ всеблагій, Онъ можетъ простить человѣка, не подвергая наказанію за грѣхъ, не жертвуя Своимъ едиnorodнымъ Сыномъ для удовлетворенія Своей правдѣ. Но если Онъ потребовалъ кроваваго удовлетворенія Своему правосудію, то какимъ образомъ Онъ остается благимъ? Разсуждающіе такъ ученіе объ искупленіи находятъ суровымъ, страдающимъ недостаткомъ любви, думая, что нашему небесному Отцу скорѣе подобало бы открыть Свою всесовершенную благодать прощеніемъ грѣха, а не требовать удовлетворенія Своему правосудію. Но оно исходитъ изъ ложной мысли о несовмѣстности любви и правды въ Богѣ, изъ отрицанія въ Немъ правды и утвержденія, что Богъ есть только любовь, подобно тому, какъ это дѣлали дуалисты, утверждавшіе бытіе двухъ боговъ—добраго и злаго. Между тѣмъ, по здравому понятію о нравственной правдѣ Бо-

<sup>1)</sup> *Злат.* На Колос. Бес. 4.

жіей, въ Немъ нельзя отдѣлять правду отъ любви. Правда Божія есть та же любовь, но лишь въ особомъ проявленіи, — ея „облаченіе“, „дѣйствіе“ или „выраженіе“ любви (опредѣленіе митр. Филарета), имѣя ту же цѣль, какъ и любовь, т. е. благо, въ данномъ случаѣ — спасеніе грѣшника (т. н. *δικαιόσυνη σωτήριος*). Любовь Божія справедлива. Богъ, по любви Своей, желаетъ не смерти грѣшника, но его обращенія, освобожденія отъ силы зла, его возсоединенія съ Богомъ. Но оно достигаетъ этой цѣли не такъ, чтобы она при этомъ отвергала мздовоздаяніе за грѣхъ, — не потому, что грѣхъ есть оскорбленіе Богу, но потому, что грѣхъ самъ собою исключаетъ общеніе человѣка съ Богомъ, — слѣдовательно, и его блаженство. По безпредѣльной любви къ добру, Онъ отвращается отъ грѣха, оставляетъ его слѣдствіямъ его, или, что то же, поражаетъ наказаніями, тѣмъ являя Свою правду. Оставить грѣхъ безъ наказанія означало бы въ Богѣ то же, что оказывать благоволеніе ко грѣху, примиряться со зломъ, награждать вѣчнымъ блаженствомъ не только недостойныхъ, но и неспособныхъ къ блаженству въ общеніи съ Богомъ. По Своей безпредѣльной правдѣ, это неблаговоленіе ко грѣху Онъ открылъ предъ цѣлымъ міромъ, для наученія, исправленія и спасенія людей, въ страданіяхъ и смерти Сына Своего, добровольно Имъ подъятыхъ за грѣшниковъ. Но въ то же время это было выраженіемъ и Его безпредѣльной любви къ роду человѣческому, ибо имѣло цѣлю спасеніе людей. Здѣсь чудно *милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася* (Пе. 84, 11). Выразительно и сильно раскрывается такое отношеніе правды и любви Божіей въ дѣлѣ искупленія у отечественнаго святителя, митр. Филарета, въ словѣ его на Великій пятокъ (1816 г.). „Вниди во внутреннее святилище страданій Иисусовыхъ“, — говоритъ онъ... „Что тамъ? — Ничего, кромѣ святаго и блаженнаго любви Отца, Сына и Св. Духа къ грѣшному и окаянному роду человѣческому. Любовь Отца — распинающая, любовь Сына — распинаемая, любовь Духа — торжествующая силою крестною. Тако

возлюби Богъ міръ. Кажется, мы, и проникая въ тайну распятія и усматривая въ страданіяхъ Сына Божія волю Отца Его, болѣе ощущаемъ ужасъ Его правосудія, нежели сладость любви Его. Но... приближьтесь и рассмотрите грозное лицо правосудія Божія, и вы точно узнаете въ Немъ кроткій взоръ любви Божіей. Человѣкъ своимъ грѣхомъ заградилъ отъ себя приснотекущій источникъ любви Божіей; и эта любовь вооружается правдой и судомъ,—для чего?—дабы разрушить этотъ оплотъ раздѣленія... Любовь къ Богу требуетъ, чтобы соблюденъ былъ законъ правды Божіей; любовь къ человѣку не оставляетъ и нарушителя закона погибать въ неправдѣ своей... Вотъ, христіане, и начало, и середина, и конецъ креста Христова—все одна любовь Божія“.

Возражаютъ далѣе: понятія „удовлетвореніе“ (satisfactio) и „прощеніе грѣховъ“ (remissio peccatorum)—понятія несовмѣстимыя; должно быть что-нибудь одно: или требовать долгъ, или простить его. Кто требуетъ себѣ удовлетворенія и принимаетъ его (напр. денежный долгъ), тотъ не прощаетъ и наоборотъ. Это возраженіе направлено противъ идеи удовлетворенія, лежащей въ основѣ искупленія, и кажется имѣющимъ силу только при юридическомъ представленіи объ удовлетвореніи, но совершенно падаетъ при правильномъ пониманіи тайны искупленія. Богъ не требовалъ и не желалъ крови Христовой, т. е. въ смыслѣ личнаго удовлетворенія за полученное оскорбленіе отъ человѣка, но Онъ пріемлетъ ее по домостроительству, т. е. какъ наиболѣе премудрый способъ побѣдить и уничтожить царствующій въ мірѣ грѣхъ и освятить грѣховное человѣчество чрезъ преискреннее пріобщеніе къ нему святой человѣческой природы Христа. Вотъ почему св. отцы, говоря, что жертва принесена Богу Отцу, вмѣстѣ съ тѣмъ не сомнѣвались утверждать, что І. Христосъ въ Своей голгоѣской жертвѣ принесъ жертву вмѣстѣ и Самому Себѣ, каковая мысль выражается, напр., въ литургійной молитвѣ, въ которой говорится, что Христосъ не только „приносяй и приносимый“, но и „пріемлющій приносимую жертву“. Отсюда слѣдуетъ, что

хотя искупленіе и изображается подь видомъ уплаты долга, но эту уплату должно понимать иначе, нежели понимается обычная уплата денежнаго долга: эта уплата есть возстановленіе правъ нравственнаго закона Божія, святость и величіе котораго попораны въ мірѣ грѣхомъ человѣчества. И потому умилоствленіе Бога и Его правды, явленное чрезъ страданіе и крестную смерть І. Христа, выполнило не иную какую цѣль, какъ ту, чтобы совмѣстить то и другое, чтобы спасти отъ погибели и грѣшника и нравственный порядокъ (нравственный законъ) въ мірѣ. Несогласно съ милосердіемъ Божиимъ оставить на вѣчную погибель грѣшника, но еще менѣе того согласно съ вѣчнымъ закономъ святости и правды,—губить нравственный порядокъ міра. Въ возстановленіи падшаго человѣчества, соединенномъ съ возстановленіемъ божественной правды, поруганной человѣческимъ грѣхомъ, и состоитъ вся сущность искупленія.

Другое, весьма твердое, объективное основаніе идеи удовлетворенія дано въ устройствѣ нашей нравственной природы. Законъ правды, живущій въ душѣ каждаго человѣка, требуетъ, чтобы всѣ и каждое нравственное существо за заслуги получило воздаяніе, за вину подвергалось наказанію. Сила этого закона такъ велика, и его вліяніе на наше сознаніе такъ сильно, что никакой преступникъ, сознающій свою вину, не считаетъ наказаніе, ему опредѣленное, несправедливостью,—напротивъ, признаетъ его дѣломъ должнымъ, законнымъ. И нерѣдки опыты, что преступникъ, утаившійся отъ человѣческаго правосудія, по обличаемый внутреннимъ закономъ правды, самъ открываетъ свое утаенное преступленіе и требуетъ себѣ должнаго наказанія. Этотъ внутренній законъ, этотъ голосъ совѣсти человѣческой есть голосъ самаго божественнаго правосудія, голосъ Бога, Судіи и Мздовоздателя, установившаго навсегда неразрывную связь между грѣхомъ и наказаніемъ. Очевидно, требовать отъ Бога прощенія грѣха безъ понесенія удовлетворенія за грѣхъ значитъ не понимать тре-

бованій нравственной природы, требовать отмѣны Божія опредѣленія о связи между грѣхомъ и наказаніемъ, а Самому Богу усвоить непостоянство въ дѣйствіяхъ и произволь.

*(Продолженіе будетъ).*

— Протоіерей *Н. Малиновскій.*

---

## Памяти почившаго собрата.

(Священника Василия Яструбецкаго.)

10 апрѣля с. г., послѣ продолжительной нервной болѣзни, на 48 году жизни, скончался одинъ изъ ревностныхъ пастырей Подольской епархіи, священникъ м. Марковки Ямпольскаго уѣзда Василій Семеновичъ Яструбецкій.

Окружное духовенство съ великою скорбію предало землѣ прахъ безвременно почившаго собрата о. Василия, который, будучи безкорыстнымъ пастыремъ, малымъ чѣмъ обезпечилъ семью свою матеріально, но въ наслѣдство оставилъ ей вполне заслуженное покойнымъ доброе имя свое.

Свѣтлая личность покойнаго собрата весьма поучительна какъ пастыря, семьянина и сослуживца.

Родился о. Василій въ Марковкѣ, гдѣ отецъ его Симеонъ священствовалъ 52 года и умеръ на 76 году жизни, а мать Ольга — на 84 году. По окончаніи семинаріи онъ священствовалъ сначала 8 лѣтъ въ селѣ Жолобахъ, а затѣмъ на родинѣ 17 лѣтъ. Долговѣчность родителей не гарантировала долговѣчности сына. Кроткій и прилежный, Василій въ училищѣ обнаружилъ способность къ пѣнію и музыкѣ; въ семинаріи онъ былъ регентомъ семинарскаго хора и дерижоромъ семинарскаго оркестра. Любя пѣніе и музыку и встрѣтивъ сочувствіе со стороны семинарскаго начальства, покойный весьма много вложилъ труда своего въ эти искусства, но, при усиленныхъ занятіяхъ по предметамъ общаго образованія, немало надорвалъ нервную систему свою, прежде нежели успѣлъ

окончить семинарію, и вотъ на первыхъ уже годахъ священства у него появилось дрожаніе головы и рукъ.

Приобрѣтенная въ семинаріи привычка къ усидчивому труду развилась на священствѣ до высокой степени, и это усилило напряженность нервовъ, но покойный не обращалъ вниманія на это и не лѣчился, между тѣмъ всякую работу выполнялъ энергично, вкладывая въ нее всю свою душу, въ особенности въ службу церковную, во время которой не было у него мѣста раздвоенію мысли и чувства, а былъ одинъ только молитвенный духъ, который безъ послабленія держался на высотѣ во все время службы Божіей. Глубокая вѣра о. Василия и искренняя религіозная настроенность его отражалась и на исполненіи всѣхъ таинствъ и приходскихъ требъ; онъ выполнялъ всѣ духовныя потребности пасомыхъ съ благоговѣніемъ и неснѣшно, почему многіе дни въ году, при накопленіи молитвословій и требъ, поглощали весь служебный день его; къ тому покойный любилъ проповѣдь и частыя правоучительныя бесѣды, за которыми проводилъ цѣлыя часы. Въ великомъ же посту, при совершеніи частыхъ литургій, при внимательной исповѣди говѣющихъ, при обязательномъ приобщеніи всѣхъ младенцевъ въ теченіе поста, при занятіяхъ въ школѣ по выходѣ изъ церкви—это былъ подвижникъ благочестія и труда, который нерѣдко являлся въ квартиру свою только въ 3-мъ и 4-мъ часу пополудни. Такими чрезмѣрными трудами изъ года въ годъ покойный систематически разрушалъ свой нервный организмъ. Надо при этомъ упомянуть, что о. Василий былъ строгій постникъ. Будучи примѣрнымъ пастыремъ, покойный не щадилъ себя: ни жестокіе морозы и мятели зимою, ни грязь осенью и весною, въ особенности въ эпидемію тифа въ приходѣ, не освобождали его отъ провозанія покойниковъ отъ дома до самаго кладбища, когда онъ не разъ, потѣя и задыхаясь, будучи уже серьезно нездоровымъ, исполнялъ безропотно свой пастырскій долгъ.

Онъ былъ и прекрасный семьянинъ: нѣжно любилъ семью свою и всѣми силами души своей старался дать ей доброе религіозное направленіе и желалъ видѣть ее счастливой, для чего жертвовалъ всѣми своими средствами; но Богу не угодно было, чтобы онъ довелъ до конца образованіе своихъ дѣтей!

Такимъ же честнымъ работникомъ былъ покойный собратъ и въ средѣ окружнаго духовенства. Онъ, между прочимъ, проходилъ около 10 лѣтъ должность сотрудника окружнаго попечительства и окружнаго библіотекаря. Покойный высоко цѣнилъ общественные интересы и довѣріе къ себѣ общества; это былъ рѣдкій общественный труженикъ.

Въ житейскихъ отношеніяхъ это былъ искренній доброжелатель каждаго человѣка, добрѣйшій и благороднѣйшій собратъ и милый собесѣдникъ; духовенство сердечно любило покойнаго и высоко цѣнило его нравственныя качества.

Въ заключеніе воспоминаній о покойномъ, надо еще сказать о томъ, что приходъ свой онъ вполне благоустроилъ, храмъ Божій и причтовыя помѣщенія онъ оставилъ въ полномъ порядкѣ.

Такъ дѣятельность этого скромнаго труженика продолжалась 25 лѣтъ. Къ нему вполне могутъ быть примѣнимы слова Спасителя, Господа Иисуса Христа: *благій рабе и вѣрный, вмаля былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставляю. Вниди въ радость Господа своего!*

Да воздастъ же незабвенному собрату нашему о. Василию милосердный Господь вѣнецъ правды во царствіи Своемъ!

Свящ. А. Б.



---

**Содержаніе:** 1) Слово въ 8-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Свящ. З. Кобченко.—2) Первосвященническое служеніе Иисуса Христа. (Догматическій очеркъ). Продолженіе. Прот. Н. Малиновскаго.—3) Памяти почившаго собрата. (Священника Василя Яструбецкаго). Свящ. А. Б.

---

Редакторъ протоіерей **Евфимій Същинскій.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

---

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи С. П. Квръцакаго.