

ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 40

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

3 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Именные Высочайшіе указы,

данные Правительствующему Сенату.

1915 года, сентября 26. «Члена Государственного Совѣта, почетнаго опекуна опекунскаго совѣта учреждений Императрицы Маріи, Двора Нашего въ должности егермейстера, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Самарина — Всемилоостивѣйше увольняемъ, согласно прошенію, отъ исправляемой имъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта, почетнымъ опекуномъ и въ должности егермейстера».

Сентября 30-го. «Директору Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Двора Нашего въ должности гофмейстера, дѣйствительному статскому совѣтнику Волжигу — Всемилоостивѣйше повелеваемъ быть исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ въ должности гофмейстера».

—
Управляющему Министерствомъ Финансовъ.

Для дальнѣйшаго подерѣпленія наличности Государственного Казначейства за

границей, признали Мы за благо, согласно представленію вашему, въ комитетѣ финансовъ разсмотрѣнному, предоставить вамъ приступить къ выпускамъ на лондонскомъ денежномъ рынкѣ краткосрочныхъ обязательствъ Государственного Казначейства въ англійской валютѣ на сумму до 30 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, производя уплату процентовъ по симъ обязательствамъ впередъ посредствомъ учета соотвѣтственной суммы съ нарицательной цѣны обязательствъ, на условіяхъ, вами устанавливаемыхъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царской Ставкѣ.

9 сентября 1915 года.

Серѣбнилъ Управляющій Министерствомъ Финансовъ, Товарищъ Министра, сенаторъ Аркадій Николаенко

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 9—22 сентября 1915 года за № 7530 по вопросамъ касательно бракоразводнаго дѣлопроизводства въ связи съ военными обстоятельствами.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1915 г. за № 8840: 1) по рапорту секретаря одной духовной консисторіи съ просьбою о преподаваніи руководственныхъ указаній относительно примѣненія Высочайшаго указа, даннаго 13-го сентября 1914 г. Правительствующему Сенату, къ бракоразводнымъ дѣламъ лицъ, состоящихъ въ дѣйствующихъ арміи и командахъ флота, и 2) по другимъ вопросамъ касательно бракоразводнаго дѣлопроизводства въ связи съ обстоятельствами военного времени. Приказали: секретарь одной духовной консисторіи, въ рапортѣ на имя Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ссылаясь на Именной Высочайшій Указъ отъ 13 сентября 1914 г. (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1914 г. № 258 ст. 2388) о томъ, что производство по исковымъ дѣламъ, въ которыхъ одною изъ тяжущихся сторонъ являются лица, призванные въ дѣйствующія армію или команды флота, если веденіе дѣла не поручено ими повѣреннымъ, приостанавливается (п. 1-й Указа) и что по всѣмъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ на время военныхъ дѣйствій посылка вызывныхъ повѣстокъ таковымъ лицамъ не производится (п. 11 Указа), просить руководственныхъ указаній по вопросу о примѣненіи сего Указа къ тѣмъ производимымъ въ духовной консисторіи бракоразводнымъ дѣламъ, въ которыхъ одною изъ тяжущихся сторонъ являются состоящіе въ дѣйствующихъ арміи и флотѣ чины военного и морского вѣдомствъ, вызовъ коихъ повѣстками для требуемаго въ такихъ дѣлахъ личнаго участія въ судовомъ разбирательствѣ невозможенъ. Независимо отъ сего, обстоятельства военного времени выдвигаютъ на очередь и другой существенно важный вопросъ, касающійся тѣхъ же бракоразводныхъ дѣлъ. За состоявшеюся эвакуаціею нѣкоторыхъ духовныхъ консисторій въ мѣстности вѣдѣнія предѣловъ епархій, къ коимъ конси-

сторіи принадлежать, несомнѣнно въ весьма тяжеломъ положеніи оказались многія лица, возбудившія въ этихъ консисторіяхъ бракоразводныя дѣла и въ настоящее время лишенныя возможности непосредственно вести ихъ, то по отдаленности своего жительства отъ мѣстнаго мѣстопребыванія консисторій, то по другимъ обстоятельствамъ, вызываемымъ войною или эвакуаціею. Не въ меньшемъ затрудненіи оказываются и тѣ изъ находящихся нынѣ по случаю эвакуаціи въ предѣлахъ другихъ епархій лица, которые пожелали бы возбудить дѣло о расторженіи брака: по дѣйствующимъ правиламъ они должны обратиться съ бракоразводнымъ искомъ въ консисторію по мѣсту своего постоянного жительства, но эти консисторіи тоже эвакуированы, а консисторіи тѣхъ епархій, гдѣ подобныя лица имѣютъ временное пребываніе, не могутъ, безъ руководственныхъ указаній Высшей Церковной власти, принять дѣла къ своему производству. Принимая во вниманіе, что по настоящему предмету необходимо въ непродолжительномъ по возможности времени преподавать епархіальнымъ начальствамъ руководственные указанія, Г. Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ изъясненномъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ вышеизложенное предложеніе и признавая соотвѣстственнымъ, въ обезпеченіе въ бракоразводныхъ дѣлахъ интересовъ лицъ, состоящихъ въ дѣйствующихъ арміи и командахъ флота, а равно для облегченія затрудненій къ веденію таковыхъ дѣлъ при обстоятельствахъ военного времени, преподавать указанія въ разрѣшеніе возбужденныхъ въ предложеніи вопросовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить епархіальнымъ начальствамъ: 1) что въ силу Именного Высочайшаго Указа отъ 13 сентября 1914 г., подлежащаго примѣненію и къ бракоразводнымъ дѣламъ, производство такого рода дѣлъ, въ которыхъ одною изъ тяжущихся сторонъ являются состоящіе въ дѣйстви-

скихъ арміи или командахъ флота чины военного и морского вѣдомствъ, не поручившіе веденія дѣлъ повѣренными, надлежитъ, за невозможностью вызова состоящихъ въ дѣйствующихъ арміи и флотѣ лицъ, согласно п. 11 помянутого Указа, къ суду посредствомъ посылки повѣстоу, приостанавливать распоряженіемъ епархіальнаго начальства въ порядкѣ, опредѣленномъ п. 1 того же Указа, исключая тѣхъ случаевъ, когда со стороны находящагося на войнѣ супруга, не имѣющаго повѣреннаго для веденія дѣла, послѣдуетъ особое заявленіе о производствѣ дѣла безъ вызова заявителя къ увѣщаніямъ и судовому разбирательству, а также и къ дальнѣйшему участію въ дѣлѣ, въ каковыхъ случаяхъ дѣлу дается надлежащее, въ порядкѣ производства, движеніе, причѣмъ заключительное рѣшеніе епархіальнаго начальства о расторженіи брака предварительно представленія въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе должно быть объявлено въ порядкѣ 256 ст. Уст. Дух. Конс., и состоящимъ въ арміи или во флотѣ лицамъ или непосредственно, или черезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по довѣренности, явленнымъ у нотаріусовъ или засвидѣтельствованнымъ подлежащимъ военнымъ начальствомъ по правиламъ Высочайше утвержденнаго 26 мая 1915 г. положенія Собѣта Министровъ (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1915 г. № 157, ст. 1206); 2) что лица, для которыхъ, по военнымъ обстоятельствамъ, затруднительно продолжать веденіе вчиненныхъ ими бракоразводныхъ дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ, подвергшихся эвакуаціи, могутъ просить эти консисторіи о передачѣ дѣлъ для дальнѣйшаго производства въ духовныя консисторіи тѣхъ епархій, въ предѣлахъ коихъ разводящіеся супруги имѣютъ временное пребываніе, представляя о семъ при прошеніяхъ соотвѣтственныя удостовѣренія, и 3) что равнымъ образомъ и лица, находящіеся нынѣ по случаю эвакуаціи въ предѣлахъ другихъ епархій и желающія возбудить

бракоразводное дѣло, могутъ вчинить таковое въ духовныхъ консисторіяхъ по мѣсту временнаго своего пребыванія, безъ особаго на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, при условіи лишь представленія подлежащему епархіальному начальству соотвѣтственнаго удостовѣренія о поселеніи просителей послѣ эвакуаціи въ данной мѣстности. О чемъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, послать Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторѣ и епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 16—17 сентября 1915 года за № 7550 постановлено: разрѣшить Всероссийскому Обществу памяти воиновъ русской арміи, павшихъ въ войну 1914—1915 годовъ, произвести, въ теченіе трехъ лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ за литургіями въ родительскія субботы: Димитріевскую, предъ 26 октября и субботу мясопустную, съ тѣмъ, чтобы собранныя средства, по доставленіи ихъ въ духовную консисторію, представлялись затѣмъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для передачи по принадлежности.

III. Отъ 16—22 сентября 1915 года за № 7562 постановлено: за усердную службу въ нынѣшнюю войну: 1) возвести въ санъ протоіерея священника 123 пѣхотнаго Козловскаго полка Василія Сукачева и 2) наградить: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священниковъ: 57 пѣхотнаго Модлинскаго полка Григорія Смирягина, 6 Стрѣлковаго полка Бориса Стацевича, 196 пѣхотнаго Инсарскаго полка Николая Розанова, прикомандиро-

ваннаго къ 12-му Стрѣлковому полку священника 3-й Стрѣлковой бригады Димитрія Ершова и исполняющихъ пастырскія обязанности—въ 25-й бригадѣ Государственнаго ополченія іеромонаха Елифанія и въ 380 полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаха Никодима, и б) камилавкою—священниковъ: 140 пѣхотнаго Зарайскаго полка Іоанна Качановскаго, 1 лазарета 15 пѣхотной дивизіи Сергія Лабунскаго и 284 пѣхотнаго Венгровскаго полка Григорія Харченко.

IV. Отъ 18—24 сентября 1915 года за № 7761 постановлено: преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Петроградской духовной семинаріи священника Николая Платонова, за назначеніемъ его на епархіальную службу, уволить отъ духовно-учебной службы съ 1 августа 1915 года.

V. Отъ 9—23 сентября 1915 года за № 7400 постановлено: настоятельницу Кондинскаго Свято-Троицкаго общежительнаго женскаго монастыря, Тобольской епархіи, монахиню Серафиму возвести въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 5—23 сентября 1915 года за № 7401 постановлено: 1) уволить настоятеля Угличскаго Покровскаго монастыря, Ярославской епархіи, архимандрита Макарія, вслѣдствіе преклонности лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, отъ занимаемой имъ должности, и 2) на освободившуюся, за такимъ увольненіемъ, должность настоятеля названнаго монастыря назначить намѣстника Ярославскаго Толгскаго монастыря игумена Серафима.

VII. Отъ 23—24 сентября 1915 года за № 7844 постановлено: преподавателя Олонекской духовной семинаріи кандидата богословія Ивана Поспѣлова

назначить на должность Олонецкаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, съ принятіемъ священнаго сана.

VIII. Отъ 25 августа—11 сентября 1915 года за № 7017 постановлено: священника Нижегородской епархіи Михайла Стрѣльскаго назначить на должность помощника инспектора Нижегородской духовной семинаріи съ 16-го августа 1915 года съ тѣмъ, чтобы онъ былъ уволенъ съ того же срока отъ епархіальной службы.

Святѣйшій Синодъ (9—23 сентября 1915 года) слушали: 1) прошеніе причта и церковнаго старосты Покровской церкви-школы, что при деревнѣ Маслениковѣ, Юрьеveckаго уѣзда, Костромской епархіи, о бесплатной высылкѣ для названной церкви, въ виду скудости средствъ, «Приходскаго Листка», «Церковныхъ Вѣдомостей» и 2) отношеніе конторы «Приходскаго Листка», «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Чтенія», отъ 31-го іюля 1915 г. за № 1156, въ Синодальную Канцелярію съ изложеніемъ заключенія по настоящему дѣлу. Приказали: обсудивъ обстоятельность дѣла по возбужденному причтомъ и церковнымъ старостою Покровской церкви-школы, что при деревнѣ Маслениковѣ, Юрьеveckаго уѣзда, Костромской епархіи, о бесплатной высылкѣ синодальныхъ періодическихъ изданій для названной церкви совмѣстно съ заключеніемъ Конторы вышеупомянутыхъ изданій и принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Конторы въ настоящее время не имѣется свободнаго источника, на который могъ бы быть отнесенъ расходъ на бесплатную высылку указанныхъ изданій бѣднѣйшимъ церквамъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить причту и ста-

ростъ Покровской церкви-школы, что при дер. Маслениковѣ, Юрьевокаго уѣзда, что причты бѣднѣйшихъ церквей съ ходатайствами о высылкѣ имъ безплатно или за уменьшенную плату «Приходскаго Листка» съ приложеніемъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Чтенія» могутъ обращаться къ своему епархіальному начальству, такъ какъ по 7 пункту опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1914 г. за № 10158 (№ 45 «Церк. Вѣд.» за 1914 г.) епархіальнымъ начальствамъ предоставлено церкви, для коихъ семирублевый годовой взносъ за эти изданія оказался бы, по состоянію средствъ, обременительнымъ, освобождать отъ такового взноса, въ части или полностью, на счетъ болѣе состоятельныхъ церквей и монастырей епархій; о чемъ и увѣдомить преосвященнаго Костромскаго указомъ, а въ Канцеларію «Приходскаго Листка», «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Чтенія» передать выписку изъ сего опредѣленія.

Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Привазомъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18 сентября 1915 г., за № 36, опредѣляется въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, согласно прошенію, кандидатъ богословія Императорской Казанской духовной академіи Анатолій Крыловъ, съ причисленіемъ къ Канцеларіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 10 августа 1915 г. Причисляется къ Канцеларіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно прошенію, помощникъ инспектора Томской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, не имѣющій чина Владимиръ Левитскій, съ 20 августа 1915 г. Назначается причисленный къ Канцеларіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода кол-

лежскій секретарь Герасимъ Деревянкинъ на должность помощника столоначальника названной Канцеларіи, съ 10 августа 1915 г.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СВНОДѢ

Въ сборникѣ Тарифовъ № 2405 отъ 3 сентября 1915 года опубликовано извѣщеніе № 22142 слѣдующаго содержания:

«Завѣдывающій дѣлами Общихъ Тарифныхъ Сѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ симъ разъясняетъ, что:

1) при проѣздѣ по льготному тарифу № 198—1912 года лицъ, окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ, на лѣтнія каникулы и затѣмъ, послѣ каникулъ, для поступленія въ духовную семинарію, находящуюся не въ томъ мѣстѣ, гдѣ помѣщается духовное училище, — означеннымъ лицамъ выдается одно свидѣтельство на проѣздъ отъ мѣста нахождения духовнаго училища до мѣста пребыванія на каникулахъ (талонъ «туда») и отъ этого послѣдняго до мѣста нахождения духовной семинаріи (талонъ «обратно»)

и 2) при проѣздѣ учащихся по льготному тарифу № 198—1912 года на каникулы смѣшаннымъ путемъ (т. е. частью по желѣзнымъ дорогамъ, а частью по воднымъ путямъ или по шоссевымъ, грунтовымъ и т. п. дорогамъ), имъ выдаются отдѣльные свидѣтельства (на льготный проѣздъ туда и обратно) на каждый изъ сплошныхъ желѣзнодорожныхъ участковъ (съ примѣненіемъ указанной въ § 2 льготы особо по каждому изъ таковыхъ участковъ какъ за самостоятельную поѣздку).

Примѣчаніе. Въ зависимости отъ этого, въ части I Свода льготныхъ тарифовъ № 7761 (Сб. Тар. № 2327), на стр. 39, въ льготномъ тарифѣ № 198—1912 года (очередной № 14 по Своду) надлежитъ § 7 Правилъ льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ учащихся¹⁾

¹⁾ Правила напечатаны въ «Церк. Вѣдом.» 1912 г. №№ 48—49 (стр. 451—452).

дополнить нижеслѣдующими примѣчаніями 1 и 2:

Примѣчаніе 1. При проѣздѣ лицъ, окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ, на лѣтнія каникулы и затѣмъ, послѣ каникулъ, для поступленія въ духовную семинарію, находящуюся не въ томъ мѣстѣ, гдѣ помѣщается духовное училище, — означеннымъ лицамъ выдается одно свидѣтельство на проѣздъ отъ мѣста нахождения духовнаго училища до мѣста пребыванія на каникулахъ (талонъ «туда») и отъ этого послѣдняго до мѣста нахождения духовной семинаріи (талонъ «обратно»).

Примѣчаніе 2. При проѣздѣ учащихся на каникулы смѣшаннымъ путемъ (т. е. частью по желѣзнымъ дорогамъ, а частью по воднымъ путямъ или по шоссе, грунтовымъ и т. п. дорогамъ) имъ выдаются отдѣльные свидѣтельства (на льготный проѣздъ туда и обратно) на каждый изъ сплошныхъ желѣзнодорожныхъ участковъ (съ примѣненіемъ указанной въ § 2 льготы особо по каждому изъ таковыхъ участковъ какъ за самостоятельную поѣздку).

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи въ августѣ мѣсяцѣ сего года.

Псалтирь учебная, въ 8 д., перк. печ., безъ киновари.

Евангеліе отъ Луки на славяно-малороссійскомъ нарѣчій, въ 32 д., безъ киновари.

Требникъ, въ 32 д., перк. печ., съ кинов.

Евангеліе, въ 8 д., перк. печ., безъ кинов.

Новый Заветъ, въ 16 д., гражд. печ.

Молитвословъ съ акаанстами, въ 64 д., гражд. печ.

Брошюры духовно-нравственнаго содержанія:

Въ чемъ главная основа счастья и радости христіанина, въ 16 д., гр. печ.

Благословеніе Божіе честному труженику.

Трудъ нашъ—долгъ передъ Богомъ и людьми.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 1-го по 15-е іюля 1915 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ духовныхъ лицъ и учреждений.

Отъ епископа якутскаго Мелетія, собр. имъ среди пассажировъ парохода 33 р. 26 к., служящихъ Ливенскаго реальнаго училища 21 р. 38 к., ксендза прелата Антонія Павлианиса 2 р., свящ. А. М. Рождественскаго 3 р., попечительнаго совѣта Свято-Нантелеймонской церкви Черноярскаго у., Астрах. г. 6 р. 97 к., свящ. М. Кыбина 17 р. 45 к., Благовѣщенской духовной консисторіи на содержаніе пяти коекъ 375 р., псаломщика Морозовичской церкви, Новогрудскаго у. В. Рункевича 4 р. 44 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 491 р. 14 к., учащихся и учащихъ 435 92 к., церковный сборъ 66 р. 24 к., церковный сборъ 83 р. 96 к., свящ. В. Березовскаго 25 р., Томскаго В. Алексѣевского мужскаго монастыря 200 р., магометанскаго духовенства 4 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 1.502 р. 92 к., учащихся и учащихъ 20 р. 72 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства—поступило къ нимъ пожертв. 766 р. 81 к., церковный сборъ 101 р. 30 к., Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 168.239 р. 4 к., свящ. А. Раждасва 3 р., Томскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря 50 р., свящ. Снягиревской Христо-Рождественской церкви, Ишинскаго у. В. Глазкова 20 р., протоіерея А. Попова 100 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 689 р. 24 к., учащихся и учащихъ 29 р. 46 к., настоятельница Владимірской женской общины монахини Се рафімы 3 р., причта Вновь-Юрьинской церкви Камышловскаго у. 25 р., свящ. П. И. Виноградова 3 р., председателя Прегражелскаго вол. почит. свящ. В. Львова 59 р. 24 к., и. д. благочиннаго Сумскаго округа свящ. І. Кедрина 25 р., магометанскаго духовенства 5 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 1.402 р. 86 к., учащихся и учащихъ 71 р. 21 к., итого поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений 250,547 руб. 19 коп., а всего съ прежде поступившими 8.450.017 р. 25 1/4 коп.

ПРИБАВЛЕНІЯ
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

3 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1915 года.

НАША РОДНАЯ КУЛЬТУРА.

Нѣмцы объявили войну Россіи; Россія проснулась, осмотрѣлась и увидѣла, что нѣмцы уже давно вели мирное завоеваніе Россіи, забирали ея землю, ея промышленность, ея науку и добрались наконецъ до ея души... Да, нѣмцы хотятъ исказить, перевоспитать народную русскую душу. Русскіе люди всѣхъ званій, всѣхъ политическихъ партій задумались: какъ быть? какъ избыть этой бѣды? Богъ дастъ — на войнѣ мы одолѣемъ нѣмца, но что дѣлать съ «мирными нѣмцами», которые плотно вѣсѣли у насъ и на фабрикахъ, и въ канцеляріяхъ, и въ имѣніяхъ, и въ разныхъ редакціяхъ? Рѣшено ликвидировать нѣмецкія землевладѣнія, но по какому признаку отличить нѣмца отъ русскаго? Вѣдь если брать фамиліи, то окажется величайшая несправедливость: малоли совершенно обрусѣвшихъ, преданныхъ Россіи людей, носящихъ фамиліи нѣмецкія? Какой же взять признакъ, чтобы безошибочно отличить русскаго съ нѣмецкой фамиліею отъ нѣмца по душѣ?

Говорятъ, этотъ вопросъ былъ поставленъ въ думской комиссіи о нѣмецкомъ

засильѣ и одинъ изъ правыхъ членовъ ея отвѣтилъ: «русскимъ можно считать того, кто усвоилъ себѣ русскую культуру». Всѣ согласились съ нимъ, но сейчасъ же спросили: а какой основной признакъ русской культуры?

Русскій человекъ, знающій настоящую цѣну своей русской культурѣ, отвѣтилъ: «православіе!»

Не стану говорить, что тутъ произошло въ комиссіи: она сразу раздѣлилась на двѣ рѣзкія партіи: одни испугались слова «православіе» и шарахнулись отъ него, какъ отъ нѣмецкаго удушливаго газа, другіе приняли его какъ нѣчто родное, дорогое сердцу.

Въ самомъ дѣлѣ: не есть ли православіе основнымъ признакомъ нашей родной культуры? Да въ чемъ сущность культуры? До сего времени понимали ее въ смыслѣ развитія науки, искусства, примѣненія научныхъ открытій къ улучшенію земной жизни, къ облегченію тяготы житейской; говорилось, конечно, и о смягченіи нравовъ, но на дѣлѣ мало объ этомъ послед-

немъ заботились: были бы соблюдены тонкости приличій, избобрѣтенныхъ «свѣтомъ», а въ глубь духа такая культура едва ли шла. Самые культурные, по европейскому пониманію, люди были по-свѣтски образованы, изысканно вѣжливы, услужливы, предупредительны во взаимныхъ отношеніяхъ, а что было у нихъ на душѣ, до того и имъ самимъ, кажется, было мало дѣла. Были конечно и исключенія, но именно лишь какъ исключенія. Вся забота была обращена на удобства земныя, а въ теоретическомъ смыслѣ — на естествознаніе и его приложеніе къ жизни. Больше всѣхъ народовъ гордились своею культурой нѣмцы, мечтавъ стать во главѣ всѣхъ народовъ земныхъ, побѣдивъ всѣхъ ихъ своею культурою въ ея матеріальномъ «приложеніи». И они такъ загнипотизировали насъ, русскихъ, что мы дѣйствительно — что грѣхъ таить? — во многомъ отдавали имъ предпочтеніе предъ другими народами. Вѣдь «честность» и «аккуратность» нѣмцевъ у насъ почти вошли въ пословицу. Можетъ быть, благодаря такому гипнозу нѣмцы и захватили всю нашу промышленность: *made in Germania* стало для насъ, для многихъ изъ насъ, лучшей рекомендаціей въ области такъ называемой индустріи. Такъ было у большей части нашей интеллигенціи, оторвавшейся отъ народа и мнившей о себѣ, что она идетъ «впередъ», якобы догоняя нѣмцевъ.

А народъ нашъ въ массѣ своей шелъ своею дорогою. Онъ не зналъ самого слова «культура», но едва ли на землѣ былъ народъ, въ душѣ своей носившій наилучшій идеалъ культуры, какой создалъ себѣ нашъ народъ. Это — идеалъ духовный, не земной, а небесный, это — великое слово Христово: *будьте совершенны яко Отецъ вашъ небесный совершенъ есть*. Народъ душою своею, чувствомъ сердца, постигъ тайну истиннаго пути къ сему идеалу — это жизнь въ Церкви, подъ ея благодатнымъ водительствомъ, опытомъ подвига познавать свою вѣру и идти къ Богу, Отцу небес-

ному, путемъ крестнымъ въ подражаніи великому Голгоескому Крестопосцу — Христу. И въ помощь ему Богъ посылалъ какъ великихъ носителей сего идеала въ лицѣ подвижниковъ, всю жизнь свою самоотверженно стремившихся къ сему идеалу и ведшихъ за собою и личнымъ примѣромъ, и словомъ опытнаго назиданія народъ, такъ и самые обстоятельства народной исторіи: многія скорби народныя, отвлекавшія народъ отъ земныхъ мечтаній о благахъ міра сего, обращавшія его взоръ къ Богу, къ небу, къ тому свѣтлому идеалу, какой онъ воспринялъ въ свою душу со временъ приснославнаго князя Владиміра. Исторія нашего народа есть исторія русской Церкви. Исторія Руси и исторія русской Церкви такъ неразрывно сплелись между собою, что одной безъ другой и быть не можетъ. Это въ своемъ родѣ исторія духовной теократіи, богоправленія, и народъ всегда смотрѣлъ на всѣ событія своей исторіи, какъ печальныя, такъ и радостныя, какъ на дѣянія Промысла Божія. Да такъ оно и было, и мы вѣруемъ и уповаемъ, что такъ будетъ и въ будущемъ. Вотъ почему и культура наша совсѣмъ иного рода, чѣмъ культура западныхъ народовъ. Наша русская, православная культура есть культура духа, та культура, которая воспитывала народную душу на протяжении почти тысячелѣтъ, которая давала намъ во всѣхъ нашихъ войнахъ тѣхъ героевъ, что составляютъ украшеніе христіанскаго міра, которыми любятъ наши союзники и не безъ зависти — это можно думать — слышать о нихъ наши враги. Предъ нами и теперь, какъ въ старину, встаютъ Ильи Муромцы, Алеши Поповичи и Миколы Селяниновичи, полные великодушія къ побѣжденному врагу, беззаветной преданности родинѣ, геройскаго мужества и вмѣстѣ смиреннаго христіанскаго чувства, которое не видитъ своихъ великихъ дѣлъ, смотреть на нихъ какъ на нѣчто самое обыкновенное, что и должно быть, и иначе быть не можетъ: *еже*

должны бѣлохъ сотворити—сотворихомъ! Хвалится тутъ нечѣмъ. Русскій православный человѣкъ дѣлаетъ добро и въ то же время какъ бы прятеть его, прятеть даже отъ себя самого, по крайней мѣрѣ не выставляетъ на показъ: по его убѣжденію, добро, выставленное на показъ, теряетъ свою цѣну не только въ очахъ Божіихъ, но и въ его собственныхъ глазахъ. Съ крестнымъ знаменіемъ онъ подаетъ и милостыню нищему, приговаривая: «прими Христа ради», или: не обезсудь, родимый!» Съ чисто русскимъ добродушіемъ отдаетъ онъ пѣнику нѣмцу, турку или кому-бы то ни было свой послѣдній кусокъ хлѣба; съ родственной любовью беретъ въ свою семью сиротокъ постѣ воина, не смотря на то, что своихъ дѣтей куча; не позволяетъ себѣ попрекнуть иновѣрца-пѣнника его «не-русской» вѣрой; широтѣ его доброй души соответствуетъ и его прямолинейность: онъ не пойдетъ въ сдѣлку съ своей совѣстью, не остановится на подорогѣ къ доброй цѣли. Всѣ условные обычаи, перенесенные къ намъ съ нѣмечины, изъ западной Европы, ему кажутся странными и не прививаются къ истинно-русской душѣ. Онъ никогда не пойметъ, наприимѣръ, какъ это можно веселиться въ пользу несчастныхъ, устраивать спектакли, вечера съ благотворительной цѣлью: съ любовью онъ пожертвуетъ посильную лепту на доброе дѣло, но идти въ театръ, на зрѣлище, чтобъ цѣною благотворенія купить себѣ какое-нибудь удовольствіе, на стоящій русскій человѣкъ почтетъ какъ бы кощунствомъ. Въ этомъ духѣ воспитала его Церковь: она и теперь вѣдь не разрѣшаетъ дѣлать сборовъ въ храмахъ Божіихъ на тѣ учрежденія, хотя бы и очень благотворительныя, которыя въ своихъ уставахъ допускаютъ зрѣлища. Такими сборами было бы оскорблено религиозное чувство народа. Чуткость совѣсти русскаго благочестиваго крестьянина доходитъ иногда до умиленныхъ проявленій: такъ случалось мнѣ наблюдать, когда я въ

Троицкой лаврѣ, будучи еще послушникомъ или монахомъ, раздавалъ свои листки, то иной простецъ стѣснялся садиться за общій столъ на странноприимной, говоря: «я—не дальній, я прошелъ только 50 верстъ: мнѣ совѣстно обѣдать съ дальними странниками», и довольствуется такой богомолецъ, пѣшкомъ прошедшій полсотни верстъ, ломтемъ благословеннаго хлѣба, который онъ несетъ домой на благословеніе своей семьѣ. Онъ постится, но скрываетъ свой постъ отъ другихъ; онъ творитъ милостыню, но такъ, да не увѣстъ шуйца, что творитъ десница его. Его вѣротерпимость при всей его ревности о своемъ родномъ православіи поразительна. Въ лѣтнее время на пароходахъ волжскихъ нерѣдко можно наблюдать, какъ въ извѣстный часъ выползаютъ на верхнюю палубу татары и совершаютъ тамъ свою урочную молитву: русскій простецъ смотритъ и себя же упрекаетъ: «вотъ—татары, а свою вѣру не забываютъ, а мы грѣшныя»... Сравните съ этими простецами, обращающими себѣ въ поученіе татарскую молитву, съ тѣми же нѣмцами или ихъ выучениками, нашими несчастными, отъ народа отколовшимися штундистами и баптистами: они готовы издѣваться надъ нами, если мы въ ихъ присутствіи совершимъ крестное знаменіе. Кто же оказывается «культурнѣе»: нѣмцы съ баптистами или нашъ простой мужичокъ, или даже хотя бы тотъ же татаринъ?.. Кто духовно культурнѣе? Вѣротерпимость нашего народа прямо поражаетъ иностранцевъ; мнѣ приходилось слышать отъ сихъ послѣднихъ удивленіе: какъ нашъ народъ радушно и гостепріимно встрѣчаетъ иновѣрцевъ, коимъ приходится искать ночлега въ деревнѣ. Не только пріютъ дадутъ, но и позаботятся: сытъ ли гость дорогой, да и что онъ кушаетъ? «Знаю, говорилъ мнѣ одинъ англичанинъ, что у васъ постъ, да еще великій; не только мяса, но и молока не ѣдятъ, а мнѣ все же предлагаютъ: ты скажи, что кушаешь? Не хочешь ли, курочку для тебя

приготовимъ? Правда, у насъ постъ, ну, а по твоей вѣрѣ видно не грѣшно, кушай на здоровье!» И это говорятъ тѣ, которые и въ мясоѣдѣ-то курочекъ не ѣдятъ никогда.—Станутъ ли эти рабы Божіи издѣваться надъ латинскимъ Распятіемъ, надъ крѣпкой или крестомъ? А въ наши дни культурнѣйшіе нѣмцы все это безпощадно продѣлываютъ надъ святынями какъ православными, такъ и латинскими. Для нихъ нѣтъ ничего святого, они издѣваются надъ религіознымъ чувствомъ вѣрующихъ какъ дикари, какъ фанатики, безбожники,—какъ выходцы изъ ада. У насъ духовные разныя исповѣданія свободно ходятъ въ своихъ одеждахъ, какія усвоены ихъ званію, и никто не позволяетъ себѣ ни малѣйшей шутки надъ ними, а тамъ, за границей, не вездѣ удобно показаться нашимъ духовнымъ лицамъ въ своей одеждѣ; нѣмцы смотрятъ на насъ съ какою-то духовной брезгливостью, какъ на людей низшей расы, какъ на еретиковъ, какъ на полныхъ невѣждъ, а мы, православные, смотрѣли на нихъ, да и теперь хотѣли бы смотрѣть съ снисходительной любовью, какъ на заблуждающихся: «не вѣдать, что творятъ»,—если бы въ послѣднее время они не пробудили въ насъ чувства негодованія и справедливаго гнѣва за ихъ звѣрства, поруганіе нашихъ святынь, безсовѣстное отношеніе къ общепринятымъ во всемъ образованномъ мірѣ обычаямъ войны. Такъ—кто же оказывается культурнѣе? Чья культура выше? Кто глубже воспринялъ духъ Христова ученія? Нужно ли говорить, какою непримиримой, слѣпою гордынею пропитано отношеніе нѣмцевъ къ нашей святой вѣрѣ православной? Да и насъ-то они ненавидятъ, если вдуматься поглубже, именно за то, что мы православные: тѣ изъ нашихъ братьевъ славянъ, которые измѣнили православію, принимаютъ скорѣе въ семью западныхъ народовъ, чѣмъ мы, русскіе: стоятъ въ самое послѣднее время указать на несчастныхъ болгаръ, заколебавшихся въ преданности православію, находя-

щихся въ схизмѣ съ греками: они уже вошли въ область вліянія нѣмецкаго, ими уже правитъ нѣмецъ, на нихъ уже накладываютъ сѣти іезуиты, имъ уже грозитъ поглощеніе нѣмцами... Нѣмцы боятся нашего православія, они не знаютъ, не могутъ понять, что въ православіи лежитъ основа новой, имъ невѣдомой культуры, заключающаяся начала новаго или, лучше сказать, древняго христіанскаго міропониманія и міросозерцанія въ области духовнаго прогресса. У нихъ вся культура пропитана въ самыхъ основахъ своихъ гордынею и самоцѣнностью, а у насъ все зиждется и расцвѣтается началомъ смиренія и духомъ любви христіанской. Но и для враговъ нашихъ очевидно, что православіе есть могучая сила, коею жива и крѣпка наша Русь, что пока Русь православна, дотолѣ она непобѣдима, дотолѣ къ ней будутъ безсознательно льнуть разные народы, еще не вкусившіе западной культуры, еще не зараженные національной гордынею, способные воспринять простою душою начала нашей культуры или по крайней мѣрѣ оцѣнить ея плоды и свободно полюбить нашъ народъ и слиться съ нимъ въ одно государство. И вотъ всѣ усилія нѣмцевъ въ послѣднія пятьдесятъ лѣтъ устремлены на расшатываніе православія, на совращеніе нашихъ простецовъ въ нѣмецкую вѣру, на перевоспитаніе народной русской души въ нѣмецкую посредствомъ разьединенія ея съ Русью православною и зараженія той гордынею, коею проникнута душа нѣмецкая. Къ несчастью, наши братья, особенно на югѣ, не всѣ выдержали искушеніе и поддались ему. Къ несчастью, наша интеллигенція, въ большой части своей, не поняла этого, не сумѣла какъ должно оцѣнить своего сокровища—православія,—потому что не жила имъ,—и пошла въ слѣдъ за нѣмцами, всюду умѣвшими найти себѣ поддержку, и стала не только не препятствовать, но нерѣдко и содѣйствовать нѣмцамъ въ этомъ зломъ умыслѣ... Богъ вразумляетъ насъ теперь, наказуетъ

тѣмъ, чѣмъ согрѣшили; Богъ открываетъ намъ очи, чтобы видѣть грозящую намъ бѣду, чтобы осмотрѣться и понять, куда насъ ведутъ наши враги, живущіе среди насъ же... Они хотятъ похитить наше сокровище, народную русскую душу, чтобы замѣнить ее своею холодною, надменною душою нѣмецкой. Они хотятъ заставить нашихъ братьевъ, подпавшихъ подъ ихъ вліяніе, забыть основы родной нашей культуры духовной и подмѣнить ее культурой земной, плоды которой мы видимъ въ насъ же: это—варварство, озвѣрѣніе, осатанѣніе... Отъ такой культуры всѣ бѣгутъ съ ужасомъ, всѣ православные отрешиваются, какъ отъ бѣсовщины...

Но не такую ли культуру въ концѣ концовъ считаютъ своимъ идеаломъ наши отщепенцы—интеллигенты, мечтающіе о новыхъ, не русскихъ порядкахъ въ нашей государственной жизни? Ихъ недоброе отношеніе къ православію невольно заставляетъ думать это...

Архіепископъ Никонъ.



ПАТРИОТИЗМЪ ИСТИННЫЙ ¹⁾.

Въ годину тяжелой войны властно просятся въ душу воспоминанія далекаго прошлаго,—воспоминанія изъ исторіи лавры преподобнаго Сергія, жившей всегда завѣтами этого святого и истиннаго патриота.

Пятьсотъ лѣтъ назадъ, еще при жизни преподобнаго Сергія, сюда, въ лавру, пришелъ князь Дмитрій Ивановичъ Донской; онъ принесъ съ собою патриотическое воодушевленіе Москвы и всей Руси, чтобы дать этому патриотизму воцерковленіе и омоложение въ благословеніи святого и чтении

маго игумена и двинуть Русь на татаръ. Триста лѣтъ назадъ здѣсь истаяли силы и злобные замыслы поляковъ, враговъ Руси, пришедшихъ съ цѣлью присоединить ее къ Польшѣ, ввести католичество, стереть съ лица земли русское государство. Сюда пришли тогда защитники Руси, въ великомъ патріотическомъ подвигѣ готовые на смерть, въ великомъ патріотическомъ воодушевленіи и именемъ преподобнаго Сергія призывавшіе и дѣйствительно потомъ призывавшіе весь русскій народъ на борьбу съ врагами.

Сто лѣтъ назадъ новое испытаніе постигло Россію; пришли французы, несмѣтные полчища Наполеона, взяли Москву, готовы ударъ Россіи въ самое сердце. Великъ былъ патріотическій подъемъ русскаго народа въ эту отечественную войну. Взоры всѣхъ устремлены были тогда къ Москвѣ и къ Сергіевой лаврѣ. У стѣнъ Москвы, въ селеніи Фили, въ убогой хижинѣ крестьянина явленъ былъ міру и Россіи величайшій примѣръ самоотверженнаго патріотизма: князь Кутузовъ предъ лицомъ Бога и свей совѣсти, предъ лицомъ царя и отечества, предъ лицомъ всей грядущей исторіи принялъ единолично на себя всю отвѣтственность за страшное рѣшеніе—отдать Наполеону Москву, лишь бы спасти живую силу народа, его армію... Необычайно сильное впечатлѣніе произвела на всѣхъ эта рѣшимость Кутузова. Многие, не понимая ее причинъ и цѣлей, готовы были осуждать престарѣлаго полководца, подозрѣвать его или въ ослабленіи умственныхъ способностей, или даже въ предательствѣ. Но исторія оправдала его и возвеличила, и подвигъ его, вызвавшій у современниковъ искреннее и глубокое недоумѣніе, признала величайшимъ проявленіемъ величайшаго патріотизма.

А въ лаврѣ Сергіевой видѣлись тогда подвиги и чудеса молитвы. Изъ-за могилы дивный чудесами любви къ отечеству при жизни и по смерти святой и неумирающій игуменъ ея, преподобный Сергій, своимъ

¹⁾ Слово въ Сергіевой лаврѣ 25 сентября 1915 г., въ праздникъ преподобнаго Сергія.

невидимымъ предстательствомъ предъ Богомъ оградилъ свое наслѣдіе отъ лютаго врага: Наполеонъ не дерзнулъ проникнуть въ лавру, устрашенный видѣніемъ и грознымъ прещеніемъ преподобнаго Сергія. Изъ живыхъ же обитателей лавры, престарѣлый и уже умирающій ея священноархимандритъ, Московскій митрополитъ Платонъ, славный по всей Россіи молился денно и нощно о спасеніи Россіи и умирая предрекъ избавленіе Москвы, погибель врага.

Всѣ рѣшительно классы общества были тогда охвачены патриотизмомъ. Рѣчей предательскихъ не было, не было и унынія и страха. Никто не думалъ о мирѣ съ врагомъ, который повидимому уже прочно владѣлъ столицею. Если патриотизмъ Кутузова, патриотизмъ великаго самопожертвованія и самоотреченія, готовности на скорби и лишенія, на несправедливыя обвиненія ради будущаго блага родины, и вызвалъ осужденіе у нѣкоторыхъ, то это зависѣло не отъ недостатка, а отъ избытка любви къ родинѣ, отъ недоумѣнія и непониманія, а не отъ злыхъ и предательскихъ чувствованій и напѣвѣй.

И теперь мы переживаемъ натискъ врага,—новаго врага, исконнаго ненавистника славянства и православія, нѣмцевъ-протестантовъ. И теперь, къ печали нашей, недавно отступала наша армія на тѣхъ же путяхъ къ Москвѣ, по которымъ нѣкогда двигался Наполеонъ. Не станемъ говорить подробно о причинахъ этого печальнаго явленія. Не мы виновны въ томъ, что какъ и пятьсотъ, и триста, и сто лѣтъ назадъ, противъ Россіи ополчались и теперь сильные враги, что страна наша обширна, но малонаселенна, и поэтому не можетъ быть столь высоко культурною, какъ сосѣднія европейскія страны; что народъ нашъ—миролюбивый народъ, земледѣльческій, а не промышленный, сельскій, а не городской; что война явилась сразу въ значеніи міровой и вызвала неожиданно невиданный по количеству призывъ воиновъ,

для которыхъ, естественно, при слабости развитія у насъ фабрикъ и заводовъ не могло хватить вооруженія и снарядовъ, безъ особой напряженной работы уже послѣ начала войны. Но несомнѣнно для насъ то, что и теперь, какъ и сто лѣтъ назадъ, отступление нашихъ войскъ сохранило живую силу арміи, что отдача городовъ и областей западной Россіи, обреченіе жителей ихъ на тяжелую участь бѣженцевъ—все это имѣетъ такое же значеніе, какъ и пожаръ и оставленіе Москвы въ отечественную войну. Вожди нашего воинства, рѣшившись на отступление, повторяютъ съ болью сердца патристическій подвигъ и патристическую рѣшимость славнаго Кутузова.

Какъ и во дни былые, и теперь всѣ слои и классы русскаго общества громко говорятъ о своемъ патриотизмѣ. Въ этомъ отношеніи наблюдается, къ утѣшенію нашему, рѣзкое отличіе отъ настроеній недавняго времени, когда мы переживали войну съ Японіей: теперь ужъ никто не смѣетъ и не посмѣетъ заявить себя сторонникомъ Вильгельма, желать ему побѣды, посылать поздравленія съ побѣдами надъ русскою арміей, желать и искать «мира во что бы то не стало...» Нѣтъ, теперь всѣ заявляютъ о себѣ, что они—патріоты.

И вотъ здѣсь-то и надлежитъ намъ хорошо и глубоко вдуматься въ понятіе патриотизма, надлежитъ опасаться, какъ бы не подмѣнить чистой истины ложью, высокую добродѣтель патриотизма не замѣнить или одними словами, или чувствами и дѣйствіями совершенно нехристіанскими, только прикрывающимися именемъ патриотизма, вредными для родины и посему, въ существѣ дѣла, совершенно противоположными патриотизму. Такъ вѣдь и Іуда нѣкогда горячо говорилъ о безкорыстии и помощи бѣднымъ. Такъ и саддукей Каиафа, невѣръ, безбожникъ, раздиралъ ризы и, не вѣря въ Бога, возмущался хулою на Бога, которую якобы допускалъ Іисусъ Христосъ. Такъ ненавистники рим-

скаго владычества, готовые уничтожить кесаря, члены синаedrона, громко заявляли предъ Пилатомъ о своемъ государственномъ патриотизмѣ: не имамы царя, развѣ кесаря...

Итакъ, надобно хранить великую осторожность, и въ пониманіи и направленіи патриотизма имѣть руководство вѣчнаго ученія Христова, ученія Церкви. Только тогда нашъ путь будетъ безошибочнымъ.

Бываетъ патриотизмъ, прикрывающій собою только озлобленіе: онъ весь пропитанъ чувствомъ злобы, мстительности, горитъ ненавистью, готовою на самое жестокое и крайнее дѣло, и при томъ даже не къ врагу внѣшнему, а къ своимъ собственнымъ собратьямъ, которые вмѣстѣ со всѣми терпятъ нападеніе отъ врага, — къ тѣмъ, что стоятъ во власти и правятъ народомъ. Слуги такого извращеннаго патриотизма постоянно твердятъ, что любятъ народъ, любятъ и царя, но всегда и неизмѣнно ненавидятъ его правительство, — пока сами не сдѣлаются правительствомъ, и ненавидятъ за то самое, что ихъ не дѣлаютъ правительствомъ. Своеобразная любовь.

Если борьба съ внѣшнимъ врагомъ идетъ побѣдоносно, такіе патриоты обыкновенно молчатъ: такъ-де и быть тому должно. Но стоитъ явиться неудачамъ на войнѣ, какъ сразу все мѣняется! Такіе патриоты въ глубинѣ души тогда рады несчастью; оно развязываетъ для нихъ пути затаившейся въ глубинѣ ихъ души ненависти и злобы. Тогда начинаютъ искать виновниковъ въ неудачахъ, и съ злорадствомъ, прикрывающимся именемъ патриотизма, не стѣняясь никакимъ видомъ самой отвратительной клеветы, находятъ ихъ въ лицѣ тѣхъ, съ кѣмъ они имѣли счеты до войны, кому завидовали за ихъ высокое и властное положеніе, начинаютъ призывать къ гнѣву и мстительности, съ полнымъ безстыдствомъ съ отвратительнымъ лукавствомъ и двуличіемъ; тогда сѣютъ недовѣріе къ руководителямъ жизни народа, волнуютъ общество всевозможными преувеличенными раз-

сказами, всецѣло направленными въ одну сторону: обвинить своихъ враговъ домашнихъ, своихъ политическихъ противниковъ, отнять у нихъ власть и... взять власть себѣ. Въ пылу борьбы такіе патриоты не замѣчаютъ того, что со стороны видно даже ребенку: какъ все это неумно, какъ явно, какъ это безчестно, какъ преступно и позорно. Тутъ у мѣста слово апостола: гнѣвъ чеховѣка не творитъ правды Божіей (Іак. I, 20). Тутъ у мѣста церковное напоминаніе: «любодружное и благое единство есть спѣшное во изыскахъ...» Такіе патриоты во множествѣ появились и у насъ въ Россіи въ минувшую русско-японскую войну, когда находились русскіе люди, которые въ пылу борьбы противъ правительства доходили даже до того, что желали пораженій русской арміи, лишь бы поставить ненавистное правительство въ затруднительное положеніе, отнять у него власть, чтобы взять ее себѣ, — и, — неслыханное дѣло въ исторіи, — посылали поздравленія съ побѣдами японскому императору, устраивали пиршества по поводу пораженія русской арміи и гибели русскаго флота. Такихъ патриотовъ надобно опасаться и теперь.

Бываетъ патриотизмъ узкій, личный, когда желаютъ блага и улучшенія положенія только для своего сословія, группы, класса или политической партіи: ищутъ выгоды для однихъ рабочихъ, или торговли, или для капиталистовъ и т. д. О, лучше бы не было совсѣмъ этого патриотизма: онъ только разрушаетъ жизнь государства раздѣленіями и партійными счетами. Здѣсь доходятъ въ слѣпкомъ увлеченіи своими выгодами до того, что не только сознательно желаютъ воспользоваться затрудненіями государства, но даже намѣренно создаютъ ихъ и создавши, кричатъ, вопятъ, предъявляютъ требованія, запугиваютъ угрозами власть и мирныхъ жителей, усугубляя тягости войны. Но такъ поступаютъ только съ врагами, и притомъ безчестные люди, въ родѣ теперешнихъ нашихъ противниковъ нѣмцевъ, а не люди честные, не христіане.

Есть патриотизмъ, прикрывающій лукавство, лицемеріе и своекорыстіе, когда люди говорятъ одно, а думаютъ другое, когда вызываютъ ко благу отечества, а тайно имѣютъ себялюбивыя вождѣлнія чисто личнаго свойства. Этотъ патриотизмъ не выше заявленій враговъ Христа предъ Пилатомъ: не имамы царя, развѣ кесаря.

Есть патриотизмъ, занимающійся только однимъ осужденіемъ всѣхъ, призванныхъ къ руководству и арміей, и внутренней жизнью народа. Такіе судьи, болѣею частью ни въ чемъ не освѣдомленные, часто искренно полагаютъ, что они все понимаютъ и всѣмъ могутъ дать такіе совѣты, при исполненіи которыхъ побѣда надъ врагомъ осуществится «и легко и скоро»; имъ вѣдомы и ясны тайны и военного искусства, и внутренняго управленія жизнью съ ея сложными и многочисленными запросами и требованіями. Эти люди узкіе, самовлюбленные, ограниченные теоретики, ничего не видящіе, кромѣ усвоенныхъ и принятыхъ на вѣру теорій политическихъ или социальныхъ. Ихъ легко принять за патриотовъ, потому что они много кричатъ, горячатся, потому что они на самомъ дѣлѣ еще ничего не показали, и поэтому не могутъ быть оцѣнены и провѣрены въ своей дѣятельности; они забываютъ, что очень легко судить, но очень трудно дѣло дѣлать. Подъ всѣми ихъ сужденіями лежитъ гордыня, самоувѣренность и тайная мысль, что будъ призваны къ власти они сами, то все было бы прекрасно.

Къ такимъ проявленіямъ ложнаго патриотизма примыкаютъ движенія зависти, самолюбія, оскорбленнаго тѣмъ обстоятельствомъ, что другіе вліяютъ на ходъ жизни, а они, самолюбивые люди, отстранены отъ власти и дѣятельности, хотя для патриотической дѣятельности всѣмъ открыты безчисленные и самые широкіе пути и возможности.

Есть патриотизмъ, который, повидимому, задается цѣлью только создавать вездѣ страхъ и уныніе безконечными выдумками

и разказами о несчастяхъ и грозящихъ бѣдахъ, о тѣхъ или другихъ не порядкахъ въ арміи, о грозящихъ бѣдствіяхъ общественныхъ. Эти люди впервые предаются смятенію, теряютъ голову, разстраиваютъ жизнь, бѣгутъ отъ воображаемыхъ опасностей, и часто бываютъ опаснѣе самихъ враговъ.

Есть, наоборотъ, патриотизмъ, который желаетъ говорить и слышать только пріятныя вѣсти, не терпящій никакихъ призывовъ къ труду, лишеніямъ, терпѣнію, осторожности, особенно же—къ смиренію, молитвѣ и покаянію. Такой патриотизмъ желаетъ заглушить чувство тяготы отъ войны или шумными выкриками о нашей силѣ, или безконечными забавами и удовольствіями, якобы поддерживающими въ народѣ бодрость и увѣренность въ побѣдѣ. Забываютъ, что именно отъ этого принижается готовность къ труду, погашается сознаніе необходимости неустаннаго подвига, умаляется воодушевленіе... Здѣсь можетъ случиться съ нами по слову апостола: когда говорятъ миръ и утвержденіе, внезапно можетъ прійти пагуба!

Но довольно о всѣхъ этихъ печальныхъ искаженіяхъ истиннаго патриотизма.

Въ чемъ же признаки патриотизма достойнаго, христіанскаго, плодотворнаго и истиннаго?

Такой патриотизмъ ищетъ опоры въ Богѣ, а не въ человѣческой гордынѣ и самоувѣренности. «Иди, князь, на безбожнаго Мамая, а поможе тебѣ Пресвятая Троица»,—такъ говорилъ преподобный Сергій Димитрій Донскому.

Такой добрый и святой патриотизмъ отъ вѣры пріемлетъ спокойствіе, трезвость мысли, твердость воли, ясность желаній,—то достойное спокойствіе, которое даетъ намъ возможность избѣгать ненужныхъ подозрѣній, не поддаваться всякой клеветѣ и запугиваніямъ, даетъ силы и способность съ терпѣніемъ перенести скорби и неудачи, встрѣтить, перенести и радости, не впадая въ противоположныя чувства то

опыненія отъ удачі, то безвѣрнаго унынія отъ неудачи войны.

Достойный христіанскій патріотизмъ есть строгое и вселушевное исполненіе долга предъ родиной, а не служеніе своему себялюбію, своекорыстію личному или выгодамъ небольшой группы людей, къ которой мы принадлежимъ.

Достойный патріотизмъ посему есть прежде всего и больше всего патріотизмъ подвига, самоотверженія, самоотреченія; онъ состоитъ въ беззавѣтной готовности на всѣ жертвы, лишенія, а не въ требованіи такихъ жертвъ только отъ другихъ.

Достойный патріотизмъ есть послушаніе власти, обязательное всегда, и сугубо обязательное во дни войны, когда все зависитъ отъ внутренняго порядка и единенія въ жизни народа.

Достойный патріотизмъ есть патріотизмъ и слова и дѣла, а не одного слова, есть патріотизмъ искренности, примодушія, а не лукавства и двесудшія.

Достойный патріотизмъ есть патріотизмъ созиданія, а не разрушенія.

Такой патріотизмъ завѣщанъ намъ предподобнымъ Сергіемъ и хранится, какъ постоянный завѣтъ, его святою Лаврою. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



На свѣжую могилу стойкаго борца за народную трезвость М. Д. Челышева.

(Слово, произнесенное передъ панихидой, совершенной 20-го сентября въ Казанскомъ соборѣ высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Владиміромъ въ сослуженіи преосвященнаго епископа Веніамина).

Молитву пролю ко Господу и Тому возпети печали моя (Ирмосъ 6 пѣснь канона).

Сюда, въ этотъ храмъ, съ его великой для русскаго вѣрующаго сердца исторической святыней, куда мы привыкли во дни народныхъ бѣдствій приносить наши общественныя молебны и скорби, насъ собрала

сейчасъ печальная вѣсть о кончинѣ бывшаго члена 3-й Государственной Думы Михаила Дмитріевича Челышева. Эта вѣсть облетѣла уже всю Россію и во многихъ общественныхъ кругахъ вызвала искреннее чувство сожалѣнія и даже скорби. Охваченные такимъ настроеніемъ и мы пришли сюда, дабы молитвенно почтить память такъ неожиданно и безвременно скончавшагося великаго борца за народную трезвость.

Покойный былъ не только вѣрующимъ христіаниномъ, но и великимъ гражданиномъ свято-русской земли, а потому и наша сегодняшняя молитва о немъ является вмѣстѣ и христіанскимъ, и гражданскимъ долгомъ предъ его памятью.

Что-же этого простого Владимірскаго «мужика», какъ иногда не стѣснялся называть себя почившій, изъ безграничнаго океана безвѣстности подняло, вознесло на высоту широкой популярности, а можетъ быть даже историческаго бессмертія? Что сдѣлало его жизнь крупнымъ общественнымъ явленіемъ, а смерть предметомъ нашей національной скорби?

Дать болѣе или менѣе обстоятельный отвѣтъ на эти вопросы и очертить кипучую дѣятельность М. Д. Челышева—задача для настоящаго церковнаго слова—непосильная. Но если бы надо было кратко, въ выпуклой, конкретной формѣ выразить самый характеръ, такъ сказать, психологическую сердцевину, суть его общественной работы, ея внутренніе мотивы, то едва-ли бы кто сумѣлъ сдѣлать такую характеристику лучше, чѣмъ удалось это самому Михаилу Дмитріевичу по одному случайному поводу въ его жизни. Вспоминается здѣсь тотъ моментъ, когда съ высоты престола объявлена была русскому народу великая царская милость—повсемѣстное запрещеніе виноторговли. Россія съ чувствомъ восторженной радости привѣтствовала Государеву волю. Страна отдыхала отъ поголовнаго пьянства, въ дикій вихрь котораго захвачена была раньше

вся русская жизнь. Но вотъ въ обществѣ забродили тревожные слухи. Пасынки Россіи, за интересы своего капитала готовые продать ея историческое величіе и перво-родство, дѣйствовали сплоченными силами, ратуя за разрѣшеніе къ продажѣ хотя бы слабыхъ алкогольныхъ напитковъ. Михаилъ Дмитріевичъ чутко насторожился. Онъ понималъ, что черезъ эту щель вновь прорвется и хлынетъ неудержимымъ потокомъ алкогольная отравка въ народную среду и въ одинъ моментъ смететъ, уничтожитъ всѣ благія послѣдствія запрещенія вино-торговли. Отзвуки движенія, направленного противъ установившейся трезвости, стали встрѣчаться и въ печати. Полный тревоги почившій прибылъ въ Петроградъ и мы съ нимъ вмѣстѣ предприняли рядъ шаговъ ко власти имущимъ, дабы своими представленіями предупредить возможность ослабленія и ограниченія запретительной мѣры. Во время этихъ нашихъ путешествій по министерствамъ, помню, въ трамваѣ одинъ незнакомый почтенный генералъ, по характерной и типичной наружности узнавшій въ Челышевѣ великаго борца за народную трезвость, пожимая ему руку, произнесъ: «Вы—гордость Россіи». Сказано было, можетъ быть, очень сильно. И умный, и скромный Михаилъ Дмитріевичъ нашелъ нужнымъ поправить генерала: «не гордость, ваше превосходительство, замѣтилъ онъ, а слуга русского народа».

А теперь мы, *взирая на окончаніе жителства* этого незабвеннаго поборника трезвости (Евр. XIII, 7), имѣемъ полное право если не внести новую поправку въ сдѣланное имъ опредѣленіе, то расширить его. Михаилъ Дмитріевичъ Челышевъ былъ не только вѣрный слуга Россіи, но и преданный сынъ ея, любившій Россію безза-вѣтно. Онъ не способенъ былъ, подобно Хаму, смѣяться надъ наготой отца своего: онъ могъ только горькими, искренними слезами оплакивать несчастія и горе своей родины. И онъ не всталъ на тотъ глѣзъ блуднаго сына евангельской

притчи который увелъ бы его «въ страну далече» отъ священно-историческихъ за-вѣтовъ родного очага своего. Онъ весь былъ пропитанъ православно-русскимъ духомъ и печать родного быта лежала на всей его жизни, на всемъ его мировоззрѣніи. Не иначе, какъ осылая свою богатырскую грудь широкимъ православнымъ крестомъ, подходилъ онъ къ каждому дѣлу. Можно сказать, что онъ весь, безраздѣльно, до послѣдняго волоска принадлежалъ Православной Россіи, вспоившей и вскормившей его на своей многострадной груди. И это она, наша родная матушка Волга, русская поляница и кормилица, на высокихъ берегахъ которой выросъ Михаилъ Дмитріевичъ Челышевъ,—это она своими бурями и широкимъ разливомъ, стихійной музыкой и грознымъ ревомъ своихъ многдумныхъ волнъ напѣла въ его мощную грудь тѣ смѣлыя мысли и думы, которыя онъ съ такимъ искреннимъ дерзновеніемъ изливалъ потомъ съ высоты думской народной трибуны. И его горячее сердце, широкое, какъ широки и неоглядны Заволжскія дали, могло ли это сердце не вмѣстить въ себя скорбь о страшномъ недугѣ народномъ—пьянствѣ? Вотъ почему на борьбу съ этимъ зломъ онъ отдалъ все свое разумѣніе, всѣ свои силы. Его заслуга здѣсь не можетъ быть измѣрена сейчасъ. Плоды его [общественной работы, своимъ вліяніемъ уходящей въ глубь жизни, намъ не перечестъ. Полная оцѣнка его подвига возможна лишь въ извѣстной исторической перспективѣ... Только съ высокихъ вершинъ исторической дали все дѣло покойнаго можетъ открыться во всемъ своемъ величіи. Правда,—и до него церковныя общества старались сѣять въ народное сознание идеи трезвости, но презрительная насмѣшка и высокомерное невѣжество окружающей среды глушили эти сѣмена, не давая имъ богатаго всхода. На вопросъ борьбы съ народнымъ алкоголизмомъ у насъ привыкли смотрѣть свысока, считая этотъ вопросъ мелкимъ и недостойнымъ серьезнаго обще-

ственного вниманія. Но Михаилъ Дмитріевичъ поднялъ этотъ вопросъ на высоту вопроса государственнаго, онъ заинтересовалъ имъ всю Россію. Онъ такъ громко и такъ властно позвалъ всѣхъ на борьбу съ нашимъ отечественнымъ недугомъ, что общественное вниманіе встрепенулось и, въ предчувствіи ужаса, трепетно насторожилось. Онъ сумѣлъ истинную нужду народную довести до верховъ власти и раскрыть ее съ такой силой, что надъ вопросомъ объ ея удовлетвореніи заставилъ задуматься даже представителей нашего государственнаго строительства. Мало того. На борьбу съ этимъ врагомъ народнаго благосостоянія, а, главное, врагомъ твердаго стоянія русскаго народа въ вѣрѣ и жизни христіанской онъ двинулъ не только просвѣтительныя силы страны, но и мощную силу законодательства.

Въ благодарность за это въ бѣдныхъ деревенскихъ хатахъ и рабочихъ каморкахъ еще при жизни покойнаго много теплилось свѣтъ, возженныхъ съ молитвой здоровѣй великаго борца за народную трезвость. Мы вѣримъ, что эти молитвенныя свѣчи не угаснутъ и теперь, а будутъ постоянно пылать, напоминая о сгорѣвшемъ на тяжкомъ подвигѣ за благо народное великомъ русскомъ гражданинѣ.

Мы больше не увидимъ уже сановитой и типичной фигуры Михаила Дмитріевича, одѣтаго всегда въ нашу русскую народную поддевку. Не услышимъ его мощнаго, волнующаго голоса... Онъ больше не броситъ намъ своего огнистаго, опаляющаго слова... Но если смогли его уста, то пусть несмолкаемо звучитъ въ нашей памяти его призывъ къ трезвости, съ которымъ онъ обратился съ трибуны Государственной Думы ко всей странѣ. А его величавый образъ, въ которомъ воплотилось столько нашей родной красоты и мощи, пусть укрѣпляетъ въ насъ вѣру въ неизбитыя силы русскаго народа. Нѣтъ, русскій народъ не мертвецъ,—какъ недавно клеветнически называлъ его одинъ изъ пра-

вительственныхъ представителей Болгаріи, искупленной отъ турецкаго гнета русской кровью, но съ Іудиной неблагодарностью на насъ же поднимающей теперь свою грязную пята. Не можетъ быть мертвецомъ тотъ народъ, изъ среды котораго выходятъ такіе богатыри мысли и воли, такіе живые носители національныхъ идеаловъ, какъ Михаилъ Дмитріевичъ Челышевъ. Пусть память о немъ долго живетъ въ русскомъ народѣ, а особенно среди дѣятелей трезвеннаго движенія, которому онъ оказалъ незабвенную услугу... Одушевляемые его подвигомъ русскіе представители этого движенія всѣ силы должны наперечъ и направить къ тому, чтобы законъ принудительной трезвости сдѣлался закономъ сознанія и воли народной...

А сейчасъ... *«молитву проліемъ ко Господу»*, дабы Онъ, Милосердный, *«извелъ отъ тли животовъ»* усопшаго раба своего Михаила, всѣ силы послѣднихъ лѣтъ своей жизни положившаго на то, чтобы избавить нашу родину отъ растлѣвающихъ вліяній пьянственнаго быта! Аминь.

Протоіерей Петръ Мирговъ.



Какъ теперь защищается католикомъ ученіе объ исхожденіи Святаго Духа «и отъ Сына»? ¹⁾.

То, что Отецъ есть одинъ и безначаленъ, то-есть безвиновенъ, потому что ни отъ кого не получилъ бытія; то, что Онъ есть источникъ, рождающій и изводящій сокрытое въ Немъ благо—это составляетъ личное свойство Отца, образъ Его вѣчнаго бытія (τὸ πρῶτον τῆς ὑπάρξεως), исполненіе Его Вѣчности (τὸ τέλειον τῆς ὑποστάσεως). То, что Сынъ есть одинъ Сынъ и не безнача-

¹⁾ Продолженіе. См. № 39 «Церк. Вѣд.» с. г.

лень, то-есть не безвиновенъ, ибо Онъ отъ Отца рожденъ, это составляетъ личное свойство Сына. Образомъ же въпостаснаго бытія Духа Святаго, Его *modus* о́мъ *existendi* является то, что Онъ—одинъ Духъ Святыи, происходящій отъ Отца, но не чрезъ рожденіе (γεννητός), а чрезъ исхождение (ἐκπερευτός). Тайна этихъ личныхъ свойствъ непостижима ¹⁾ для нашей ограниченной мысли, но мы научены и знаемъ, что они не измѣняемы и не переходятъ отъ одной Божественной Въпостаси къ другой. «Иначе, пишетъ св. Григорій Богословъ, [какъ личное свойство] оставалось бы личнымъ, если бы прелагалось и переносилось» ²⁾.

Не проводя строгой и безусловной грани въ отношеніи личныхъ свойствъ Въпостасей Святыя Троицы, защитники Filioque становятся на опасный путь, который, при послѣдовательномъ своемъ развитіи, долженъ привести къ савелліанству ³⁾, т. е. сліянію

¹⁾ Григорій Богословъ, Oratio XXXI theologia V (Migne, XXXVI col. 141; переводъ Московской духовной академіи, ч. III (1889), стр. 89): «Что же есть исхождение? Объясни ты мнѣ нерожденность Отца; тогда и я отважусь естествословить о рожденіи Сына и объ исхожденіи Духа, тогда, приичнувъ въ тайны Божіи, оба мы придемъ въ нужденіе,—мы, которые не можемъ видѣть у себя подъ ногами и исцѣсть песка морского и камли дождевыя, и дни вѣка (Сир. 1, 2), не только—что вдаваться въ глубины Божіи и судить объ естествѣ столь неизглаголанномъ и неизъяснимомъ».

²⁾ Григорій Богословъ, Oratio XXXIX. In saucta lumina. Migne, s. gr., t. XXXVI, col. 348. Переводъ Московской духовной академіи, ч. III. Москва, 1889. Стр. 216.

³⁾ «Противъ обвиненія въ савелліанствѣ неизвѣстный католикъ-авторъ, отвѣчавшій пр. Макарію на трактатъ въ его Прав.-Догмат. Богословіи о личномъ свойствѣ Духа Св., въ книгѣ своей: «Исхождение Св. Духа и вселенское первосвященство» (изд. С. Асташкова въ Фрейбургѣ въ Брилгау, 1886 г., стр. 22—23), защищаетъ, доказывая, что самое выраженіе: «личные свойства Божества», у м. Макарія «въ діалектическомъ преніи неточно и сбивчиво». По его мнѣнію, Лица Пр. Троицы различаются только «взаимною несомнѣтельностью», т. е. тѣмъ, что Отецъ не можетъ быть ни Сыномъ, ни Св. Духомъ и т. д. Тогда, конечно, доводъ пр. Макарія самъ собою падаетъ. Но при такомъ опредѣленіи личныхъ свойствъ Божества—при чемъ же остаются понятія рожденія Сына и исхожденія Духа Св.? Если только взаимнымъ происхожденіемъ отличны другъ отъ друга Лица Пр. Троицы, то падаетъ общехристіанское ученіе о различіи самаго образа происхожденія Сына и Духа Св. отъ Отца. «Какъ

Въпостасей, къ утвержденію, что Сынъ и рожденъ, и нерожденъ, что Онъ рождается и отъ Отца, и отъ Самого Себя и т. д. Единственно правильное, устраняющее возможность подобныхъ несообразностей истолкованіе словъ Спасителя: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть*, будетъ заключаться въ томъ, что Сынъ дѣйствительно имѣетъ все, что имѣетъ и Отецъ *по естеству*; что Отецъ также имѣетъ все, что имѣетъ Сынъ, но отличается отъ Него образомъ Своего въпостаснаго бытія (τρόπος τῆς ὑπαρξεως) ¹⁾.

«Св. апостолъ Павелъ, продолжаетъ свою аргументацію г. Забужный, называетъ Св. Духа—Духомъ Христа, или Духомъ Сына, говоря: *Богъ послалъ въ сердца ваши Духа Сына Своего, вопиющаго, Авва, Отче!* Но какимъ образомъ Св. Духа можно было бы назвать Духомъ Сына Божія, если бы Онъ отъ Него не исходитъ? Слѣдовательно, и по ученію св. Павла Духъ Святыи исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына». Это утверждаетъ современный защитникъ католической вѣры. Діаметрально противоположное читаемъ у древняго защитника православнаго католическаго ученія. «Надобно знать, что мы Отца не производимъ ни отъ

рождается Сынъ отъ Отца, и въ чемъ состоитъ самое рожденіе,—это, говорили древніе учителя Церкви, для насъ непостижимо и неизглаголано; только, конечно, рожденіе надобно понимать въ смыслѣ духовномъ и не предполагать въ немъ никакого чувственнаго отдѣленія. Какъ исходитъ Св. Духъ отъ Отца, и чѣмъ отличается исхождение отъ рожденія, считали равно непостижимымъ; но замѣчали, что различіе между ними, безъ сомнѣнія, есть, и они означаютъ два особые образа бытія, которые смѣшивать не должно». К. Силаніковъ, Промышленная бесѣда Спасителя съ учениками, стр. 130.

¹⁾ Ср. Григорій Богословъ, Oratio XXXIV. In aegiptiorum adventum. Migne, s. gr., t. XXXVI, col. 252. Переводъ Московской духовной академіи, г. III, стр. 156: «Сыну принадлежитъ все, что имѣетъ Отецъ, кромѣ виновности: и все принадлежащее Сыну принадлежитъ Духу, кромѣ сыновства»; Іоаннъ Дамаскинъ, De fide orthodoxa III, 7 (Migne, s. gr., XCIV, col. 1008): «Итакъ, говоримъ, что пречистому и присущему была Божественная Въпостась Бога Слова, простая, несложная; не созданная, бестѣлесная, невидимая, неосязаемая, неограниченная, имѣющая все, что имѣетъ Отецъ, какъ единосущная съ Нимъ, отличающаяся отъ Отца Въпостаси образомъ рожденія и отношенія».

кого, а называемъ Его Отцемъ Сына; Сына же не называемъ ни виновникомъ, ни Отцемъ, но говоримъ, что Онъ отъ Отца, и есть Сынъ Отца; говоримъ также, что Духъ Святой отъ Отца, и именуемъ Его Духомъ Отца. Не говоримъ, что Духъ отъ Сына, но называемъ Его Духомъ Сына: *аще кто Духа Христова не имать, говоритъ божественный апостолъ, сей истъ Егого*¹⁾. Духъ Христова, и рядомъ категорическое утверждение: «не говоримъ, что Духъ отъ Сына», тѣмъ болѣе авторитетное, что оно принадлежитъ церковному писателю, почитаемому какъ на Востоцѣ, такъ и на Западѣ—мужественному борцу за православіе, святому Іоанну Дамаскину.

Мы исчерпали аргументацію г. Забужнаго въ пользу латинскаго Filioque, поскольку она основывается на изреченіяхъ Господа и апостоловъ, и, вопреки его рѣшительному заявленію, что католическое ученіе «прямо вытекаетъ изъ словъ Христовыхъ», должны признать, что Filioque не имѣетъ рѣшительно никакой опоры въ текстѣ Священнаго Писанія. Напротивъ, слова Господа: *Духъ истинны, Иже отъ Отца исходитъ*, представляютъ собой настолько непререкаемое, сильное и важное свидѣтельство противъ ученія объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына, что одинъ католикъ-писатель²⁾ XIX вѣка въ трудѣ, посвященномъ папѣ Льву XIII, сдѣлалъ попытку исказить смыслъ этого основнаго мѣста изъ Священнаго Писанія въ ученіи христіанской Церкви о Святомъ Духѣ, доказавъ, что подъ Духомъ истинны здѣсь должно разумѣть Духа Христова, Самого Христа, что эти слова имѣютъ приблизительно такой смыслъ: «Когда же придетъ Утѣши-

тель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, въ Которомъ Я Самъ, Духъ истинны, отъ Отца исходящій, явлюсь вамъ (ибо Утѣшитель отъ Меня же Самого исходитъ)—Онъ будетъ свидѣтельствовать обо Мнѣ»¹⁾.

II.

Вторую группу доказательствъ, которыми г. Забужный пытается и надѣется обосновать католическое ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, составляютъ свидѣтельства древнихъ отцовъ и учителей Церкви. Эти свидѣтельства авторъ считаетъ настолько рѣшительными и убѣдительными, что въ одномъ мѣстѣ пишетъ: «согласно съ Откровеніемъ Божиимъ (истолкованнымъ уже въ смыслѣ Filioque) вѣровала объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына вся древняя Вселенская Церковь. Въ доказательство того мы можемъ сослаться на святыхъ учителей Церкви, почитаемыхъ и въ восточной Церкви», а въ другомъ, подводя итоги, рѣшительно утверждаетъ: «послѣ всего сказаннаго нами можно составить себѣ понятіе о недобросовѣстности тѣхъ полемистовъ, которые, рассчитывая на недостатокъ богословскаго образованія своихъ читателей, смѣло увѣряютъ ихъ, что никто (!) изъ Отцовъ Церкви не училъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына». Какъ свидѣтелей въ пользу того, что вся древняя Церковь учила о Filioque, г. Забужный указываетъ Аванасія Великаго, Епифанія Кипрскаго, Кирилла Александрійскаго, Иларія Никтавійскаго, патріарха константинопольскаго Тарасія, Льва Великаго, Іоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго, блаж. Августина, Григорія Нисскаго, Максима Исповѣдника и особенно Василия Великаго.

¹⁾ Іоаннъ Дамаскинъ, De fide orthodoxa, I, VIII. Migne, s. gr., t. XCIV, col. 832—833. Ср. In sanctum sabbatum, 4: «Вотъ что мы чтимъ: Святаго Духа Бога и Отца, какъ отъ Него исходящаго, Который называется и Духомъ Сына, какъ чрезъ Него являемый и сообщаемый твари, но не какъ изъ Него изходящій бытіе».

²⁾ А. Vincenzi, De processione Spiritus Sancti, ex Patro Filioque adversus Graecos thesis dogmatica. Romae, 1878.

¹⁾ По поводу этого толкованія К. Симичковъ (Прещальная бесѣда Спасителя, стр. 133—134) справедливо пишетъ: «Вотъ толкованіе, искусственнѣе котораго трудно придумать! Господь, говоря о Духѣ Святомъ, обозначаетъ Его именемъ Того, отъ Кого Онъ исходитъ. Но не лучше ли тогда предположить, что подъ Отцемъ въ данномъ случаѣ разумѣется Сынъ, какъ отъ Него рождающійся. Истина Filioque тогда была бы утверждена окончательно».

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этихъ свидѣтельствъ и оцѣнкѣ степени добросовѣстности самого Забужнаго, мы сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній.

I. Современный защитникъ католицизма совершенно не находитъ нужнымъ, разъ это ему представляется выгоднымъ и полезнымъ, считаться съ результатами научно-историческихъ изысканій католическихъ же ученыхъ. Вотъ одинъ примѣръ. Въ широко распространенномъ и общеизвѣстномъ курсѣ патрологіи, принадлежащемъ перу католика О. Bardenhewer'a ¹⁾, указывается со ссылкой на ученые авторитеты, что сохранившееся только на латинскомъ языкѣ сочиненіе De trinitate et Spiritu Sancto Аеанасію Великому не принадлежитъ. Тѣмъ не менѣе въ книгѣ Забужнаго оно усволяется св. Аеанасію, вѣроятно, потому, что только здѣсь «добросовѣстный» полемистъ могъ найти свидѣтельство того, якобы Аеанасій В. училъ, что «Сынъ есть источникъ Св. Духа». Другой примѣръ. Извѣстный католическій ученый F. X. Funk ²⁾, одновременно съ русскимъ ученымъ, проф. А. А. Спасскимъ ³⁾, установилъ, что 4 и 5 книги твореній Василія Великаго «Противъ Евномія» Василію Великому не принадлежатъ, но составляютъ литературную собственность Дидима александрійскаго; тѣмъ не менѣе въ апологіи г. Забужнаго онѣ идутъ подъ именемъ Василія В.

II. Забужный, защищая Filioque, приводитъ рядъ краткихъ и отрывочныхъ извлеченій изъ твореній отцовъ и учителей Церкви и, очевидно, находитъ такой методъ доказательства и убѣдительнымъ, и научнымъ. Но вѣдь извѣстно, что и еретики всѣхъ временъ не считали своихъ мнѣній голословными и что даже гностики въ подтвержденіе своихъ чудовищныхъ, фантастическихъ и совершенно чуждыхъ

христіанству построеній также ссылались на общецерковные авторитеты.

III. Привода отдѣльные изреченія отцовъ и учителей Церкви, въ которыхъ Духъ Св. представляется въ ближайшее и тѣснѣйшее отношеніе къ Сыну, и рассматривая ихъ, какъ свидѣтельства въ пользу Filioque, г. Забужный упускаетъ изъ виду, что «мышленіе древнихъ святыхъ отцовъ отличается характеромъ цѣлостности, не знаетъ рубрикъ, къ которымъ наша мысль привыкла съ дѣтства, и сводить къ единству и свои доводы, и положенія, ими подтверждаемыя. Такъ, на примѣръ, ихъ богословская аргументація лишь очень рѣдко даетъ намъ возможность уяснить, насколько въ ней понимаются, какъ различныя, понятія изъ области онтологическаго откровенія, съ одной стороны, и понятія изъ области икономическаго откровенія—съ другой» ¹⁾. Онъ забываетъ также и то, что человѣческая мысль не въ силахъ съ принудительною ясностью вывести изъ понятія Отца бытіе Духа Святаго. Посредство Сына представляется необходимымъ уже по одному тому, что о третьемъ рѣчь можетъ идти только тамъ, гдѣ есть второе ²⁾. «Сынъ всегда мыслится со Святымъ Духомъ неразлучно, вмѣстѣ. Духъ Святый соединенъ съ Сыномъ. Онъ имѣетъ отличительный, [только] Ему по Его Упо-стаси свойственный признакъ, что Онъ познается послѣ Сына и съ Сыномъ» ³⁾. «Черезъ Него [Сына] и съ Нимъ тотчасъ же, прежде чѣмъ явится представленіе о чемъ-то пустомъ и не существующемъ, понимается вмѣстѣ (συνήρμένως καταλαμβανέτα) Святый Духъ» ⁴⁾.

IV. Въ частности, приводя выраженіе изъ синодики константинопольскаго патріарха

¹⁾ Patrologie. Freiburg im Breisgau, 1910. S. 213.

²⁾ Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen. В. II (1899), S. 291 ff., III (1907), S. 311 ff.

³⁾ Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго. Сергіевъ Посадъ. 1895 г. Стр. 339—373.

¹⁾ Проф. В. В. Болотовъ, Къ вопросу о Filioque. Съ предисловіемъ проф. А. И. Бриллиантова. Петроградъ, 1914 г. Стр. 45.

²⁾ Ibidem, 46—47.

³⁾ Василій Великій, Epistola XXXVIII (alias XLIV), 4. Migne, s. gr., t. XXXII, col. 329. Переводъ Московской духовной академіи, ч. VI (1892), стр. 89.

⁴⁾ Григорій Нисскій, Contra Evnomium, I. Migne, s. gr., t. XLV, col. 369. Переводъ Московской духовной академіи, ч. V (1863), стр. 145.

Тарасія, разосланной имъ прочимъ патриархамъ съ приглашеніемъ на седьмой вселенскій соборъ: «Въру... и въ Духа Святаго, Господа и Животворящаго отъ Отца чрезъ Сына исходящаго», и понимая его, очевидно, въ духъ латинскаго Filioque, г. Забужный совершенно игнорируетъ и умышленно скрываетъ отъ своихъ читателей, что изречение: «Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына», столь часто встрѣчающееся въ твореніяхъ отцовъ Восточной Церкви, «свободно даже отъ малѣйшаго намека на причинное значеніе» и «исчезаетъ всегда, какъ только тотъ или другой отецъ Церкви начинаетъ говорить о причинѣ бытія Святаго Духа», что, по авторитетному истолкованію православныхъ богослововъ¹⁾, оно содержитъ въ себѣ указаніе на тотъ таинственный моментъ внутреннихъ отношеній Св. Духа къ Отцу и Сыну, по которому Духъ Святой, вѣчно исходя отъ Отца по бытію, въ Своей деятельности, какъ вѣчной, такъ и временной, «проходить» (πρὸς, προερχόμενος), «возсѣяваетъ» (ἐκλάμπει), «является» (παφύωσ) чрезъ Сына, и что, слѣдовательно, оно отнюдь не можетъ быть истолковано въ смыслѣ ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына по бытію.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній переходимъ къ анализу ученія о Св. Духѣ тѣхъ отцовъ, на авторитетъ которыхъ ссылается г. Забужный, защищая Filioque, и, прежде всего, Афанасія Великаго, при которомъ, съ возникновеніемъ аномейства, данъ былъ особый толчекъ къ

раскрытію церковнаго ученія о третьей Упостаси Св. Троицы¹⁾.

Ученіе Афанасія Великаго о Св. Духѣ изложено въ его посланіяхъ къ Серапіону, епископу тмуйскому (тмуитскому)²⁾. Здѣсь дѣйствительно, встрѣчаются выраженія, которыя на первый взглядъ, повидимому, могутъ быть истолкованы въ смыслѣ римско-католическаго Filioque³⁾. Ср., напримѣръ: «Если по единству Слова съ Отцемъ не соглашаются Сына именовать единымъ изъ созданныхъ, но (что и справедливо) признаютъ Его Зиждителемъ тварей,—то почему же Духа Святаго, имѣющаго тоже единство съ Сыномъ (ἐνότης πρὸς τὸν Υἱόν), какое Сынъ имѣетъ съ Отцемъ, называютъ тварію?»⁴⁾. Какъ Сынъ есть «единое живое Слово» Отца, такъ и Св. Духъ есть «единая совершенная полная (πλήρη), освящающая и просвѣщающая живая дѣйственность (ζῶσα ἐνεργεια) Сына»⁵⁾. «Такъ какъ Сынъ есть премудрость и истина, то и о Духѣ написано, что Онъ—Духъ премудрости и истины»⁶⁾. «Какое отношеніе свойственности (ιδιότης) открыли мы у Сына къ Отцу, то же найдемъ мы и у Духа къ Сыну»⁷⁾. «Поскольку Сынъ есть образъ невидимаго Бога (Кол. I, 15), постольку Духъ есть образъ Сына»⁸⁾. Истолковать эти и подобныя выраженія въ смыслѣ ученія объ исхожденіи Св.

¹⁾ Проф. А. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ, т. I, стр. 438.

²⁾ Epistolae IV ad Serapionem, episcopum Tmuitanum Migne, s., gr. t. XXVI, coll. 529—676. Творенія Афанасія Великаго въ переводѣ Московской духовной академіи, ч. III (1903), стр. 3—92. Посланій къ Серапіону—четыре, но изложенію ученія о Св. Духѣ посвящены только три, а именно—I, III и IV; второе же посланіе направлено «противъ утверждающихъ, что Сынъ есть тварь».

³⁾ Ср. С. Козомскій, Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа. С.-Петербургъ, 1875. Стр. 20—21.

⁴⁾ Ad Serapionem, I, 2. Migne, col. 533; переводъ, стр. 4—5.

⁵⁾ Ibidem, I, 20. Migne, col. 580; переводъ, стр. 32.

⁶⁾ Ibidem, I, 25. Migne, col. 589; переводъ, стр. 38.

⁷⁾ Ibidem, III, 1. Migne, col. 625; переводъ, стр. 60.

⁸⁾ Ibidem, IV, 3. Migne, col. 640; переводъ, стр. 70.

¹⁾ Григорій II кипрскій, патриархъ константинопольскій [1283—1289], въ апологіи противъ нападокъ на его святоѣ. Ср. «Христіанское Чтеніе», 1889, 2, 569—570; ректоръ Петроградской духовной академіи, протопресвитеръ І. Л. Якимовъ. Ср. Сборникъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. С.-Петербургскій отдѣлъ. 1876 г. Стр. 60—61; профессоръ богословской семинаріи Ризаріонъ и доцентъ Аѳинскаго университета Россійск. Ср. Сборникъ протоколовъ, стр. 65—66; профессоръ Петроградской духовной академіи В. В. Болотовъ. Ср. Къ вопросу о Filioque, стр. 68, 52 и др.

Духа и отъ Сына прижеданіи, конечно, не трудно. Можно построить, напрямѣрь, такой силлогизмъ. Дѣятельность исходитъ отъ лица, которому она принадлежитъ; Духъ Святый есть «живая дѣйственность» Сына,—слѣдовательно, Духъ Святый принадлежитъ Сыну, въ Немъ имѣетъ основаніе Своего бытія, подобно тому какъ Сынъ получаетъ Свое бытіе отъ Отца. Но прежде чѣмъ дѣлать такого рода построенія и заключенія, необходимо обратить вниманіе и выяснить, почему Аванасій Великій, говоря о Св. Духѣ, все время дѣлаетъ удареніе на единствѣ (ἐνότης) Его съ Сыномъ.

Посланія къ Серапіону, какъ это видно изъ ихъ содержанія, направлены противъ тѣхъ, «кто неправо мыслятъ о Св. Духѣ и утверждаютъ, будто бы Духъ Святый не только есть тварь, но даже одинъ изъ служебныхъ духовъ», и единственно степенно отличается отъ ангеловъ». Въ ряды тварнаго бытія Духа Святаго низводили, прежде всего, строгіе аріане (аномей), которые учили, что есть одинъ Нерожденный (τὸ ἀγέννητον)—Отецъ, твореніе нерожденного (ποίημα τοῦ ἀγέννητου)—Сынъ, и твореніе сотвореннаго (ποίημα τοῦ ποιητῆτος)—Духъ Святый. Полуаріане признавали Сына Божія подобосущнымъ Отцу, Духа же Святаго, вмѣстѣ съ аномеями, низводили въ ряды тварей ¹⁾. Но была еще третья группа еретиковъ,—именно тѣ, которые, хотя и отступили отъ аріанъ за ихъ хулу на Сына Божія, однако же держались неправильныхъ представлений о Святомъ Духѣ, разрывали ту внутреннюю связь, въ какой находится ученіе о божествѣ Духа съ ученіемъ о божествѣ Сына, и впадали, такимъ образомъ, въ логическое противорѣчіе ²⁾, въ корнѣ подрывая свою систему, если только этотъ рядъ мыслей можетъ быть названъ системой.

Посланія св. Аванасія къ Серапіону тмуитскому направлены противъ этой третьей группы еретиковъ и имѣютъ своей задачей вскрыть внутреннее противорѣчіе ихъ ученія, показать, что, произнося хулу на Духа Святаго, они хулятъ и Сына, подобно тому какъ аріане, отрицая Сына, тѣмъ самымъ отрицали и Отца, что тѣ и другіе раздѣляютъ между собой жребій противленія истинѣ, и за свое неправомысліе, одни о Словѣ, а другіе о Духѣ, виновны въ одинаковой хулѣ на Духа Святаго. Этой полемической задачей объясняется и тотъ фактъ, что св. Аванасій, далекій отъ мысли о неравенствѣ Упостаси Св. Духа по сравненію съ Упостасью Сына какъ по существу, такъ и по какимъ-либо качественнымъ отлѣткамъ, далекій отъ мысли ставить Св. Духа въ причинную по бытію зависимость отъ Сына, раскрываетъ понятіе о Его Божествѣ путемъ выясненія Его тѣснаго отношенія не къ Отцу, а къ Сыну ³⁾.

Св. Троица есть численное единство. «Если по единству Слова со Отцемъ не соглашаются Сына именовать единымъ изъ созданныхъ, но (что справедливо) признаютъ Его Зиждителемъ тварей, то почему же Духа Святаго, имѣющаго то же единство съ Сыномъ, какое Сынъ имѣетъ съ Отцемъ, называютъ тварію? Почему не дознали они того, что, какъ, не отдѣляя Сына отъ Отца, соблюдаютъ единство Божіе, такъ, отдѣляя Духа отъ Слова, не сохраняютъ уже единого въ Троицѣ Божества, разсѣвая Его, примѣшивая къ Нему естество чуждое и инородное, дѣлая Его равнымъ съ тварями? Это же показываетъ опять, что Троица есть уже не единое, но сложное изъ двухъ и притомъ (по причинѣ иносущія Духа, какое воображаютъ еретики) различныхъ естествъ. Что же это за богословіе, слагаемое изъ Создателя и твари... Неправо мудрствующіе о Духѣ Святомъ не мудрствуютъ право и о Сынѣ» ⁴⁾.

¹⁾ Ср. Schermann Th., Die Gottheit des Heiligen Geistes nach den griechischen Vätern des vierten Jahrhunderts. Freiburg im Breisgau, 1901. S. 3—11.

²⁾ Проф. А. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ, т. I. Сергіевъ Посадъ, 1906. Стр. 440.

³⁾ Проф. А. А. Орловъ, Тринитарныя воззрѣнія Иларія Пиктавійскаго. Сергіевъ-Посадъ, 1903. Стр. 197.

⁴⁾ Ad Serapionem I, 2. Migne, col. 533; переводъ, стр. 4—5.

Поэтому безумно утверждать, что Духъ—тварь. «Если бы Онъ былъ тварію, то не былъ бы присоединенъ къ Троицѣ, потому что Троица есть единый Богъ» ¹⁾. Въ этомъ сущность христіанства. «Какъ одно есть крещеніе, преподаваемое во Отца и Сына и Святаго Духа, и одна вѣра въ Троицу, какъ сказалъ Апостолъ (Ефес. IV, 5),—такъ Святая Троица, сама съ Собою тождественная и пребывающая въ единеніи, не имѣетъ въ Себѣ ничего созданнаго». ²⁾ Святая, блаженная и совершенная Троица нераздѣльна, и Духъ не отдѣленъ отъ Сына.

Богъ есть Духъ Святый, ибо низводитъ Его въ ряды тварей, это значить и Сына называть и считать твореніемъ. «Такъ какъ у Духа съ Сыномъ и сила, и естество таковы же, каковы у Сына со Отцемъ,—то называющій Духа тварію не ту же ли самую мысль по необходимости будетъ имѣть и о Сынѣ. Ибо если Духъ Сына есть тварь, то еретикамъ слѣдуетъ утверждать, что и Слово Отчее есть тварь.. Если же тѣ, которые утверждаютъ подобное о Духѣ, не присвояютъ себѣ Аріева образа мыслей,—то пусть избѣгаютъ они и аріевыхъ речей и не нечествуютъ въ ученіи о Духѣ. Какъ Сынь, Который въ Отцѣ и въ Которомъ Отецъ, не есть тварь, но собственъ Отчей сущности,—такъ и Духа, Который въ Сынѣ и въ Которомъ Сынь, непозволительно причислить къ тварямъ и отдѣлять отъ Слова, Троицу же представлять несовершенною» ³⁾.

Богъ есть Духъ Святый, ибо Онъ собственъ Сыну. «Духъ иное отъ тварей, и доказано, что Онъ всего болѣе собственъ Сыну и не чуждъ Богу» ⁴⁾. «Если о Сынѣ, Который во Отцѣ и въ Которомъ—Отецъ, исповѣдуются, что Онъ—не тварь,—то по всей необходимости слѣдуетъ, что и Духъ не тварь; потому что въ Немъ Сынь, и

Онъ въ Сынѣ; почему и пріемлющій Духа именуется храмомъ Божиимъ». «Если же Сынь, какъ сущій отъ Отца, собственъ Отчей сущности, то и Духу, Который, какъ скажется отъ Отца, необходимо быть по сущности собственнымъ Сыну» ¹⁾.

Богъ есть Духъ Святый, ибо Онъ единъ и единственный, какъ единъ и единственный есть и Сынь. «Какъ Сынь единороденъ, такъ и Духъ, подаваемый и посылаемый Сыномъ, есть единъ. Не многіе посылаются духи, и посылаемый Духъ не одинъ изъ многихъ, но единственъ» ²⁾. «Тварей много, и онѣ различны: ангелы, архангелы, херувимы, начала, власти и прочія... Если же Сынь не изъ числа многихъ, но есть единъ, какъ и Отецъ единъ, то Онъ не тварь; безъ сомнѣнія, (такъ какъ отъ Сына надлежитъ заимствовать познаніе и о Духѣ) и Духъ не тварь потому, что Онъ не изъ числа многихъ, но есть единъ» ³⁾.

Богъ есть Духъ, ибо Онъ вездѣсущъ, какъ вездѣсущъ и Сынь. «Такъ какъ отъ Сына должно заимствовать вѣдѣніе о Духѣ, то отъ Него же прилично будетъ занять и доказательства. Итакъ, Сынь вездѣ есть, потому что онъ въ Отцѣ, и Отецъ въ Немъ. Сынь всѣмъ обладаетъ и все содержитъ.. Твари же находятся въ удѣленныхъ имъ мѣстахъ: солнце, луна и прочія свѣтила—на тверди, ангелы—на небѣ, и люди—на землѣ. Но если Сынь, не въ удѣленныхъ Ему мѣстахъ, но во Отцѣ сущій, есть вездѣ и, внѣ всего пребывая, не есть тварь,—то слѣдуетъ, что не тварь—и Духъ, не въ удѣленныхъ Ему мѣстахъ сущій, но все наполняющій и внѣ всего пребывающій... Духъ не ограниченъ мѣстомъ, но Онъ внѣ всего и пребываетъ въ Сынѣ, какъ Сынь во Отцѣ. А поэтому... Онъ не тварь» ⁴⁾.

¹⁾ Ibidem. I, 25. *Migne* 588; переводъ 37—38

²⁾ Ad Serapionem I, 20. *Migne*, col. 580; переводъ, стр. 32.

³⁾ Ibidem, III, 3. *Migne*, col. 629; переводъ, стр. 62-63. Ср. ibidem, I, 27.

⁴⁾ Ibidem, III, 4. *Migne*, col. 629; переводъ, стр. 63.

¹⁾ Ibidem, I, 17. *Migne*, col. 569; перев., стр. 26.

²⁾ Ibidem, I, 30. *Migne*, col. 600; перев., 44.

³⁾ Ibidem, I, 21. *Migne*, col. 580; перев., 32—33.

⁴⁾ Ibidem, I, 25. *Migne*, col. 588; перев., 37.

Богъ есть Духъ, ибо Онъ вѣченъ, какъ вѣченъ и Сынъ. «Хулящіе Духа и утверждающіе, что Онъ—тварь, если невразумятся сказаннымъ, то пусть посрамятся, будучи постыжены слѣдующимъ. Ежели есть Троица и вѣра въ Троицу,—то пусть скажутъ: всегда ли Она-Троица, или было, когда Она не была Троицею? И если Троица есть вѣчная,—то вѣчно соприсущій слову и въ Немъ пребывающій Духъ—не тварь, потому что тварей нѣкогда не было. Если же Духъ есть тварь, а твари—изъ ничего, то явно, что было, когда была не троичность, но двойственность. И кто можетъ сказать что-либо злочестивѣе этого... О, да не приходитъ и на мысль христіанину что-либо подобное! Какъ сущій всегда Сынъ не есть тварь, такъ, послѣдуя всегда есть Троица, то нѣтъ въ Ней ничего тварнаго, потому и Духъ—не тварь» ¹⁾.

Богъ есть Духъ Святой, ибо Онъ—не измѣняемъ и непреложенъ, какъ не измѣняемъ и непреложенъ и Сынъ. «Духъ Святой, сущій въ Богѣ, несомнѣнно непреложенъ, непрѣмненъ, неизмѣненъ... Естество же существъ, приведенныхъ въ бытіе и сотворенныхъ, превратно, какъ существующее въ Божіей сущности и составляющееся изъ ничего. Если же таково естество тварей,... Духъ же всегда единъ и тотъ же неизмѣненъ, имѣть непреложность Сына, и одинъ только съ Нимъ всегда непреложенъ,—то какое подобіе у Преположнаго съ существами превратными? Явно, что Духъ—не тварь, и вовсе не ангельской Онъ сущности, потому что ангелы превратны. А Духъ есть образъ Слова и собствененъ Отцу» ²⁾.

Такимъ образомъ настойчивое и усиленное раскрытіе Афанасіемъ Великимъ мысли о единствѣ Духа Святаго съ Сыномъ по естеству обуславливалось полемическими задачами его посланій къ Серапіону тму-

итскому, какъ направленныхъ противъ той группы еретиковъ, которые, признавая Сына единосущнымъ Отцу, Духа Святаго низводили въ ряды тварнаго бытія, имѣло своей цѣлью показать, что исповѣданіе божества Святаго Духа есть необходимый членъ каеолической вѣры,—не стояло ни въ какой связи съ вопросомъ объ источникѣ упостаснаго бытія Духа и потому ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть истолковано въ смыслѣ благоприятномъ для римско-католическаго ученія о *Filioque*. Всякій разъ, какъ Афанасій Великій затрогиваетъ вопросъ о виновникѣ упостаснаго бытія Духа Святаго, онъ называетъ Его исходящимъ отъ Отца и ни разу не говоритъ о томъ, что Онъ исходитъ отъ Сына. «Если бы они (хулящіе Св. Духа), читаемъ въ первомъ посланіи къ Серапіону: право мудрствовали о словѣ, то здраво мудрствовали бы и о Духѣ, *Иже отъ Отца исходитъ* и собствененъ Сыну, отъ Него подается ученикамъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него» ¹⁾. Въ третьемъ посланіи къ Серапіону Афанасій В. пишетъ: «Духъ же Святой есть и скажется отъ Бога. Если же Сынъ, потому что Онъ не изъ не-сущихъ, но отъ Бога, по всей справедливости не есть тварь, то необходимо и Духу Святому не быть тварію, потому что и Онъ исповѣдывается исходящимъ отъ Бога, а твари изъ ничего». ²⁾ «Святой Духъ, исходя отъ Отца, всегда пребываетъ въ рукахъ посылающаго Отца и носящаго Сына, и Имъ Онъ наполняетъ всяческая». ³⁾ «Богъ есть Сый, отъ Него и Духъ». ⁴⁾ «Въ единомъ Божествѣ Отецъ, будучи Отцемъ въ собственномъ смыслѣ и Отцемъ единственнымъ, и есть, и былъ, и всегда будетъ Отецъ; и Сынъ есть въ собствен-

¹⁾ Ibidem, I, 2. *Migne*, col. 533; переводъ, стр. 5. Ср. ibidem, 11.

²⁾ Ibidem, III, 2. *Migne*, col. 632; переводъ, стр. 61.

³⁾ *Expositio fidei*, 4. *Migne*, s. gr., t. XXV, col. 202. Переводъ Московской духовной академіи, ч. I (1902), стр. 267.

⁴⁾ *Ad Serapionem*, I, 22. *Migne*, s. gr., t. XXVI, col. 581; переводъ Московской академіи, ч. III, стр. 33.

¹⁾ Ibidem, III, 7. *Migne*, col. 636; переводъ, стр. 66-67.

²⁾ Ibidem, I, 26. *Migne*, col. 592; переводъ, стр. 39.

номъ смыслѣ Сынъ и Сынъ единственный. О нихъ несомнѣнно, что Отецъ и есть, и именуется всегда Отецъ, и Сынъ—всегда Сынъ, и Духъ Святой всегда есть Духъ Святой; и мы вѣруемъ, что Онъ есть Духъ Божій, и подается чрезъ Сына отъ Отца»¹⁾.

Резюмируя вкратцѣ учение Афанасія Великаго о Святомъ Духѣ, мы получаемъ слѣдующій рядъ положений:

1. Духъ Святой есть единъ отъ Святой и совершенной Троицы, познаваемой во Отцѣ и Сынѣ, и Святомъ Духѣ, не имѣющей ничего чуждаго или приданнаго совнѣ, подобной Самой Себѣ, нераздѣльной по естеству. 2. Онъ исходитъ по Своему бытію отъ Отца и только отъ Отца. 3. Онъ вѣчно «пребываетъ въ рукахъ посылающаго Отца и носящаго Сына»²⁾ и собственно какъ единому Слову, такъ и единосущному и единому Богу Отцу. 4. Онъ возсіяваетъ, посылается и преподается отъ Отца чрезъ Слово.

Это учение Афанасія Великаго о Святомъ Духѣ, которое основывается на текстѣ Священнаго Писанія и отнюдь не можетъ быть истолковано въ смыслѣ Filioque, опредѣляющимъ образомъ дѣйствовало на дальнѣйшее раскрытіе догмата о Святомъ Духѣ въ твореніяхъ позднѣйшихъ отцовъ и учителей Церкви. «Здѣсь, по слову Григорія Богослова, наиболѣе обнаружилась въ Афанасіи чистота и твердость вѣры во Христа. Ибо, когда всѣ прочіе, исповѣдавашіе наше учение, раздѣлились на три части, и многіе въ ученіи о Сынѣ, а большее число въ ученіи о Духѣ Святомъ (гдѣ и придерживаться нѣсколько нечестія починилось благочестіемъ) заражены были недугомъ, и только немногіе о Томъ и о Другомъ учили здраво,—онъ первый и одинъ изъ всѣхъ немногими дерзнулъ стать

за истину ясно и открыто, на письмѣ исповѣдалъ единое Божество и единую сущность трехъ (Лицъ); и что прежде даровано было великому числу отцевъ утвердить въ догматахъ о Сынѣ, то онъ богодухновенно преподавалъ въ послѣдствіи о Духѣ Святомъ».

Василія Великаго г. Забужный называетъ и справедливо самымъ яркимъ свѣтильникомъ вѣры на Востокѣ. Его непреходящая заслуга въ исторіи построения учения о Святой Троицѣ, въ частности о Святомъ Духѣ, заключается въ томъ, что онъ первый «твердо высказался за ту схему, которую мы привыкли встрѣчать въ нашей догматикѣ; онъ утверждалъ ту богословскую почву, на которой мы стоимъ, и, такъ сказать, создалъ нашу богословскій языкъ». Въ то время, какъ въ догматическихкихъ твореніяхъ Афанасія Великаго нѣтъ строго выдержанной и законченной терминологіи; въ то время, какъ выраженіе *ὁμοία* у него употребляется для обозначенія какъ общей сущности трехъ Божественныхъ Упостасей, такъ и отдѣльной Упостаси, а терминъ *ὁμοστας* имѣетъ еще болѣе неустойчивый смыслъ,—Василій Великій «со строгостью, доходящею до формализма, проводить различіе между понятіями *ὁμοία* и *ὁμοστας*, или *φύσις* и *πρόσωπον*», и его спеціально посвященное этому вопросу посланіе къ Григорію Нисскому и до настоящаго времени «составляетъ краеугольный камень нашей научно-догматической техники»³⁾.

Правъ, несомнѣнно, г. Забужный и тогда, когда онъ замѣчаетъ, что «довольно познаться съ сочиненіями этого одного учителя Вселенской Церкви, чтобы вполне узнать, какъ мыслилось къ его время исхождение Святаго Духа». Но утверждать, вѣстѣ съ своеобразнымъ «защитникомъ вѣры», что Василій Великій училъ объ исхожденіи Святаго Духа по бытію и отъ

¹⁾ Ibidem, IV, 6. *Migne*, col. 645; переводъ, стр. 74.

²⁾ Это выраженіе Афанасія Великаго (*Expositio fidei*, 4) заимствовано, можно думать, у Діонисія александрійскаго. Ср. Н. В. Swete, *On the history of the doctrine of the procession of the Holy Spirit*. Cambridge, 1876. P. 90.

³⁾ Проф. В. В. Болотовъ, Лекціи по исторіи Церкви. Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. И. Бриллиантова. В. IV, стр. 86—90. Ср. Th. Rehrmann, *Die Gottheit des Heiligen Geistes*. S. 91—97.

Сына, это значило бы въ корнѣ исказить его систему ученія о Святой Троицѣ.

Ученіе Василия Великаго о Святомъ Духѣ излагалось имъ въ полемикѣ и въ противовѣсъ ученію строгихъ аріанъ, или аномеевъ, о Св. Троицѣ. Возраженія, выдвинутыя Евноміемъ и Астіемъ противъ единосущія Отца, Сына и Св. Духа, базировались на утвержденіи, что три Упостаяи разлѣчаются между собою въ отношеніи природы и достоинства. Этотъ тезисъ Евномій обосновывалъ такимъ образомъ. «Мы не послѣдуемъ принятымъ безъ изслѣдованія мнѣніямъ многихъ, но соблюдаемъ во всемъ ученіе святыхъ, отъ которыхъ узнаемъ, что Духъ есть третій по достоинству и порядку; почему вѣруемъ, что Онъ третій и по естеству»¹⁾. «Третій по порядку и по естеству, происшедшій по повелѣнію Отца дѣйствіемъ Сына, почтенный третьимъ мѣстомъ, какъ первое и высшее всѣхъ тварей, единственное въ своемъ родѣ твореніе Единороднаго, не имѣющій Божества и зиждительной силы»²⁾. Аналогичныя мысли развивалъ также и Астіѣ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ онъ говорилъ такъ: «не одинаково по естеству выражается не одинаково, и на-оборотъ: не одинаково выражаемое не одинаково по естеству». Сославшись въ подтвержденіе этого положенія на слова апостола Павла: *Единъ Богъ Отецъ, изъ Него-же вся; и единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имже вся* (I Кор. VIII, 6), Астіѣ продолжалъ: «поэтому какъ относятся между собою сія реченія, такъ должны относиться и означаемыя ими естества. Но реченіе: *Имже*, не одинаково съ реченіемъ: *изъ Него же*, слѣдовательно, и Сынъ не одинаковъ съ Отцемъ»³⁾.

А. Сагарда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Contra Eynomium III. *Migne*, s. gr., t. XXIX, col. 653. Переводъ Московской духовной академіи, ч. III (1891), стр. 103.

²⁾ Ibidem. *Migne*, col. 665; переводъ, стр. 113.

³⁾ De Spiritu Sancto, 2. *Migne*, s. gr., t. XXIX, col. 73. Переводъ Московской духовной академіи, ч. III (1891), стр. 192—193.

Еще о всемірной конференціи для обсужденія вопросовъ вѣры и церковнаго устройства¹⁾.

Письмо секретаря «Всемирной Конференціи» г. Гардинера дышетъ духомъ какой-то удивительной мягкости, терпимости къ противоположнымъ мнѣніямъ и въ тоже время горячей ревности къ достиженію поставленной великой цѣли единенія христіанскихъ исповѣданій. И несомнѣнно въ этихъ личныхъ качествахъ секретаря Всемирной Конференціи нужно искать объясненіе тѣхъ чрезмѣрныхъ похвалъ, которыя расточаются въ письмѣ по адресу нашей статьи о «Всемирной Конференціи».

Переходя къ существу дѣла мы должны замѣтить, что тѣ поясненія, которыя г. Гардинеръ счелъ нужнымъ сдѣлать къ нашей статьѣ, иногда нуждаются въ дальнѣйшихъ поясненіяхъ, такъ какъ г. Гардинеръ представляетъ дѣло то въ слишкомъ розовомъ, то въ слишкомъ мрачномъ свѣтѣ.

Содержаніе письма г. Гардинера сводится къ двумъ основнымъ мыслямъ:

1) Что эпитетъ «протестантскій» не долженъ возбуждать подозрительность со стороны православныхъ церквей.

2) Что церкви, отдѣлившіеся отъ Церкви православной, не совершенно порвали связь съ нею, а отдѣлившись въ ученіи и въ управленіи, сохранили съ ней болѣе глубокую таинственную связь, имѣя дѣйствительныя, а не мнимыя таинства.

Первое утвержденіе г. Гардинера нуждается въ значительныхъ ограниченіяхъ. «Эпитетъ «протестантскій», пишетъ онъ, взятый самъ по себѣ, не можетъ служить серьезнымъ препятствіемъ къ сближенію христіанскихъ церквей. Церковь англиканская и церковь епископально-американская, которой принадлежитъ честь инициативы относительно «Всемирной Конференціи», суть протестантскія церкви въ томъ смыслѣ,

¹⁾ Окончаніе. См. № 39 «Церк. Вѣд.».

что они протестовали противъ извѣстныхъ доктринъ и нововведеній церкви Римской.»

Это справедливо только отчасти.

Дѣйствительно, въ англиканской и въ американской церквахъ существуютъ партіи, считающія наименованіе «протестантской» лишь историческимъ наслѣдіемъ, отъ котораго онъ не прочь и отказаться. И изъ среды этихъ партій и исходить стремленіе къ сближенію съ православною Церковью, также какъ и стремленіе къ сближенію съ церковью католической. Но на ряду съ этимъ въ англиканской и въ американской церквахъ существуютъ и другія партіи, которыя придаютъ слову «протестантскій» другое значеніе. Они видятъ въ немъ залогъ близости этихъ церквей къ протестантскимъ исповѣданіямъ въ строгомъ смыслѣ слова—къ лютеранству, къ реформатству, и въ то же время выраженіе отрицательнаго отношенія прежде всего къ католической, а затѣмъ и къ православной Церкви, будто бы искажившимъ чистоту евангельскаго ученія. Для нихъ терминъ «протестантскій» не есть лишь историческое наслѣдіе, а есть такъ сказать символъ ихъ религіознаго настроенія, общаго съ настроеніемъ послѣдовательныхъ лютеранъ и реформатовъ и характеризующаго превозношеніемъ личнаго «крайняго разумнѣя» надъ церковностью. И такого рода партіи весьма сильны какъ въ англиканской, такъ и въ американской церквахъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ уже тотъ, вѣроятно безызвѣстный и г. Гардинеру, фактъ, что въ послѣдніе годы представители католическаго направленія въ американской церкви не разъ поднимали вопросъ объ отлѣнѣ наименованія этой церкви «протестантской», не не могли добиться своей цѣли вслѣдствіи противодѣйствія той партіи, которая видѣла въ протестѣ противъ католической церковности единъ изъ главныхъ членовъ своего «сredo». Существованіе такихъ теченій въ американской и англиканской церквахъ далеко не безразлично для успѣха конференціи и недаромъ органъ

католической партіи въ Америкѣ «Living Church» писалъ, что врядъ ли англиканская церковь, сама не пришедшая къ единству, способна вести къ единенію другія христіанскія общества.

Помимо того, американской епископальной церкви принадлежитъ лишь инициатива созванія конференціи, и улазаніе г. Гардинера на пониманіе этого термина англиканами не рѣшаетъ дѣла.

«Всѣ члены совѣщательнаго комитета, писали мы въ своей статьѣ ¹⁾, принадлежатъ къ протестантскимъ организаціямъ. Во всѣхъ подготовительныхъ учрежденіяхъ конференціи нѣтъ ни одного члена православной Церкви, ни римско-католической, ни какой либо изъ православныхъ восточныхъ Церквей. И до сихъ поръ среди христіанскихъ исповѣданій, согласившихся принять участіе въ конференціи, числятся почти одни протестантскія секты». Что это такъ, это видно изъ послѣдняго полученнаго нами «бюллетеня» о подготовкѣ конференціи. Даемъ переводъ этого бюллетеня:

«Несмотря на волненія, вызванныя европейской войной, интересъ въ Европѣ и на востокѣ къ содѣйствію христіанскому единству посредствомъ всемірной конференціи по вопросамъ вѣры и церковнаго устройства, повидимому, непрерывно возрастаетъ. Въ теченіи немногихъ послѣднихъ недѣль были получены русскія изданія съ краткимъ упоминаніемъ о всемірной конференціи и съ обѣщаніемъ дать дальнѣйшія свѣдѣнія, брошюра изъ Финляндіи съ изложеніемъ содержанія изданій коммисіи епископальной церкви, и экземпляръ плѣмкой брошюры, «Господь и вѣра», доктора Отто Фрейгера изъ Мюнхена. Одинъ изъ самыхъ извѣстныхъ архіепископовъ русской церкви былъ добръ прислать десять долларовъ на издержки по изданію и разсылкѣ его брошюры, содержащей обзоръ изданій относительной всемірной конференціи съ образцовымъ переводомъ молитвъ, составленныхъ для всеобщаго употребленія

¹⁾ «Церк. Вѣд.». 1915 г., № 15, стр. 510.

комиссіей епископальной церкви. «Церковныя Вѣдомости», издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ Русской Церкви, напечатали статьи Сергія Троицкаго, излагающую и одобряющую задачу конференціи и рекомендующую участіе въ ней восточнымъ Церквамъ. Недавно получены изъ Германіи и Венгрии письма, показывающія что и здѣсь существуетъ интересъ къ ней. Общее собраніе пресвитеріанской церкви Новой Зеландіи приняло резолюцію, выражающую сочувствіе и интересъ къ конференціи. Комитетъ взаимопомощи и единенія національнаго миссіонерскаго собранія Индіи просилъ о присылкѣ литературы и объ освѣдомленіи о ходѣ движенія. Японское общество Nippon Seikokwai назначило комиссію подъ предѣлательствомъ епископа Южнаго Токио Сесила при участіи епископа Макъ Кима, двухъ японскихъ клириковъ и двухъ японскихъ мірянъ. Редакторъ «Фаросъ», органа александрійской патріархіи, напечаталъ письмо отъ секретаріата епископальной комиссіи, написанное почти годъ тому назадъ, въ которомъ патріарху сообщалось о пріѣздѣ депутации для выясненія предложенія, сдѣланнаго европейскимъ и восточнымъ церквамъ и излагалась просьба помѣстить въ журналъ возможно полное выясненіе проекта.

Показателемъ растущаго убѣжденія въ важности единенія являются мѣры къ возстановленію единенія между крупными методистскими обществами въ южной и сѣверной Америкѣ и уніи, заключенная между норвежскимъ синодомъ въ Америкѣ, гаагскимъ норвежскимъ лютеранскимъ синодомъ и норвежскимъ объединеннымъ лютеранскимъ синодомъ.

Книга съ молитвами о соединеніи, составляемая уже давно, нынѣ вышла въ свѣтъ. Она будетъ разслана даромъ всѣмъ тѣмъ, имена которыхъ находятся въ спискѣ комиссіи епископальной церкви и другимъ лицамъ по требованію къ секретарю этой комиссіи, Роберту Гардинеру (Robert H. Gardiner, 90, Box Gardiner, Maine).

Южная конвенція баптистовъ, назначившая ранѣе ежегодно комиссію, въ виду важности всемирной конференціи, и признанія ея возрастающаго значенія, назначила постоянную комиссію, состоящую изъ президента и двухъ секретарей.

«Совѣщательный комитетъ», состоящій изъ одного или двухъ членовъ, назначаемыхъ каждой комиссіей для сношеній и совѣщаній съ «Исполнительнымъ комитетомъ» епископальной комиссіи, нынѣ представляетъ почти всѣ страны земного шара и готовъ принять дѣятельное участіе въ подготовительныхъ работахъ къ конференціи. Такимъ образомъ пока дѣятельное участіе въ подготовкѣ къ конференціи принимаютъ главнымъ образомъ протестантскія общества, тогда какъ и римская и восточная Церковь ограничиваются довольно неопредѣленными общаніями.

Но мы вовсе не выводимъ отсюда, какъ, повидимому думаетъ г. Гардинеръ, что было бы желательно исключеніе изъ числа участниковъ конференціи протестантскихъ сектъ, и лишь высказывалъ опасеніе, что если такъ дѣло пойдетъ и впредь, то на конференціи идея церковнаго единенія будетъ подмѣнена идеей протестантскаго уніонизма, въ послѣднее время получившей широкое примѣненіе во взаимоотношеніяхъ между протестантскими сектами, о чемъ говорить, между прочимъ, и бюлетени.

Отсюда не слѣдуетъ и того, чтобы православная Церковь должна была отказаться отъ участія въ конференціи, а слѣдуетъ лишь то, что если церковная власть признаетъ это участіе возможнымъ, то представители православной Церкви должны принять дѣятельное участіе и въ подготовительныхъ работахъ конференціи и дать постановку вопросамъ, пріемлемую не для однихъ протестантскихъ сектъ.

Если въ вопросѣ о протестантскомъ характерѣ подготовительныхъ учрежденій конференціи мы и теперь расходимся съ г. Гардинеромъ, то въ болѣе важномъ во-

просѣ объ отношеніи православной Церкви къ отдѣлившимся отъ нея христіанскимъ обществамъ мы болѣе близки другъ къ другу, чѣмъ онѣ повидимому думаютъ. Г. Гардинеръ самъ сдѣлалъ изъ нѣкоторыхъ утверждений нашей статьи слишкомъ широкіе, не-благопріятные для задачъ конференціи выводы и затѣмъ счелъ нужнымъ отвергнуть эти выводы. Дѣйствительно, въ статьѣ проводилась мысль, что единство Церкви есть не цѣль, а фактъ, что это единство постоянно сохраняется въ Церкви вѣчно пребывающимъ въ ней Духомъ Божиимъ, согласно обѣтованію Основателя Церкви, но мы вовсе отсюда не выводимъ, «что другія, церкви, кромѣ православной, недостойны имени христіанскихъ», что онѣ «лишь трупы или кладбища».

Ничего подобнаго мы не утверждали и прекрасныя мѣста, приводимыя г. Гардинеромъ изъ твореній Оптата Милевійскаго и блаженнаго Августина, равно какъ и нѣкоторыя мысли митрополита Московскаго Филарета, могутъ служить возраженіемъ не намъ, а тѣмъ богословамъ, которые по недоразумѣнію, выдаютъ свои личныя мнѣнія за общецерковное ученіе. Мы пойдемъ въ этомъ направленіи даже дальше г. Гардинера.

«Если существуютъ каноны, пишетъ онъ, предписывающіе радикальное и суровое рѣшеніе, то существуютъ и отцы Церкви, стоящіе на сторонѣ самаго милостиваго и братскаго рѣшенія». Собственно говоря, ссылка г. Гардинера на Оптата и блаженнаго Августина не можетъ имѣть рѣшающаго значенія для православнаго богослова. Оптатъ Милевійскій канонизованъ лишь римскою церковью, а не восточною и не читается отцомъ Церкви, и блаженный Августинъ не имѣлъ не мало своеобразныхъ мнѣній, отклонившихся отъ ученія общецерковнаго и если бы дѣйствительно оказалось, что голосъ Церкви, выраженный въ соборныхъ постановленіяхъ, расходился съ мнѣніемъ Оптата и Августина, то православный богословъ долженъ бы безъ колебанія стать

на сторону послѣднихъ, признавъ мнѣніе Оптата и блаженнаго Августина неправильнымъ. На самомъ дѣлѣ въ данномъ случаѣ оба церковныхъ писателя не расходятся съ общецерковнымъ ученіемъ выраженнымъ въ канонахъ, о чемъ мы надѣемся дать особую статью.

Но если мы не только вполне согласны съ г. Гардинеромъ въ вопросѣ о дѣйствительности таинствъ въ нѣкоторыхъ отдѣлившихся отъ Церкви обществахъ, и даже идемъ дальше него, признавая, что такъ учили не только нѣкоторые древніе писатели, но и вся Церковь, выразившая свое ученіе въ соборныхъ опредѣленіяхъ, то все же мы должны всѣми силами души возстать противъ того вывода, который обычно дѣлается отсюда въ англиканской и американской церкви и который непременно отразится и на работахъ конференціи, вызвавъ ихъ полную безуспѣшность.

Возможность существованія таинствъ служить для многихъ инославныхъ богослововъ основаніемъ для отверженія необходимости присоединенія этихъ обществъ къ единой истинной Церкви Христовой. Они полагаютъ, что разъ у нихъ есть таинства, то есть и возможность спастись безъ этого присоединенія, и полагая, что и ихъ общество есть истинная Церковь, въ лучшемъ случаѣ стремятся не къ присоединенію, а къ взаимообщенію, къ интеркоммуніону съ православною Церковью и искренно удивляются, когда іерархи православной Церкви не идутъ на встрѣчу этимъ ихъ стремленіямъ. И вотъ идея интеркоммуніона и является главнымъ препятствіемъ къ соединенію церквей. На самомъ дѣлѣ, и англиканская и американская церковь столь же мало могутъ быть признаны истинною Церковью Христовой и столь же мало могутъ указать истинный путь ко спасенію, какъ и новаціанская, несторіанская и другія секты древнихъ вѣковъ. Тѣ же Оптатъ и бл. Августинъ, на которыхъ ссылается г. Гардинеръ, признавая дѣйствительность таинствъ у древнихъ еретиковъ и расколь-

никовъ, учили, что спасеніе есть только въ единой истинной католической Церкви. И дѣйствительно какъ твореніе древняго Адама, такъ и твореніе новаго Адама въ таинствахъ, само по себѣ еще не даетъ спасенія, ибо оно зависитъ и отъ направленія воли самаго человѣка.

Мало того, таинства, по ученію слова Божія, могутъ и въ истинной Церкви служить къ осужденію пріемлющаго ихъ.

Такимъ образомъ глубокое таинственное единеніе отдѣлившись отъ Церкви обществъ въ таинствахъ должно служить лишь самымъ сильнымъ побужденіемъ къ восстановленію полного единенія ихъ съ истинной церковью Христовой, а это единеніе прежде всего должно выражаться въ смиренномъ пріятіи всей полноты ея ученія, сохраняемаго отъ временъ апостольскихъ, и въ отверженіи прежнихъ заблужденій. И только при условіи усвоенія всего этого ученія можетъ быть восстановлено истинное единство церковное, единство не только въ пространствѣ, но и во времени, единство не только со всѣми нынѣ существующими христіанами, но и съ скончавшимися въ истинной вѣрѣ во всѣ вѣка, съ отцами Церкви, съ апостолами. Поэтому-то единственный путь къ соединенію — это отысканіе и присоединеніе къ той Церкви, которая является единой съ Церковью временъ апостольскихъ и въ таинствахъ и въ ученіи. Довольно распространенъ взглядъ, особенно среди западныхъ протестантскихъ сектъ, что единеніе въ ученіи менѣе важно, чѣмъ единеніе практическое, въ дѣлахъ благотворительности, въ миссіи и т. п. Такой взглядъ совершенно чуждъ древней Церкви и также является сильнѣйшимъ препятствіемъ къ соединенію церквей. Наши поступки всегда отклоняются отъ нормы и потому никогда на этой зыбкой почвѣ нельзя построить единства церковнаго, но положенія христіанскаго ученія, даже чисто-догматическія и повидимому отвлеченныя, являются неизмѣнными нормами и для нашего поведенія и если мы отвергнемъ эти нор-

мы, хотя бы въ самой незначительной ихъ части, то союзъ мира и любви между нами никогда не будетъ возможенъ. Вотъ почему Церковь считала своими членами и великихъ грѣшниковъ и извергала изъ себя лицъ внѣшне благочестивыхъ, но въ чемъ-либо исказившихъ залогъ вѣры. Корабль съ исправнымъ компасомъ придетъ къ цѣли, хотя бы бури и теченія отклоняли его отъ курса, но никогда не придетъ къ цѣли корабль и въ самую тихую погоду, если у него испорченъ компасъ. И вотъ догматическое ученіе Церкви и есть этотъ компасъ для насъ.

Я очень опасуюсь, что г. Гардинеръ потому такъ и настаиваетъ на дѣйствительности таинствъ у отдѣлившись отъ Церкви обществъ, что онъ не чуждъ этому столь распространеннаго на Западѣ взгляда, будто существованіе таинствъ достаточно для взаимообщенія церковнаго. И мнѣ кажется, что тѣ, кто отрицаетъ эту дѣйствительность, боясь выводовъ, неправильно дѣлаемыхъ изъ нея на Западѣ, больше принесутъ пользы для дѣла воссоединенія, чѣмъ тѣ, кто замѣняетъ идею соединенія церквей идеєю интеркоммуниона.

Закончимъ словами св. Василія Великаго:

«У насъ вѣра не иная въ Селевкіи, иная же въ Константинополѣ, а иная въ Зилации, иная же въ Лампсакѣ, а иная для Рима, и теперь проповѣдуемая не различна отъ прежнихъ, но всегда одна и таже, ибо какъ пріяли Господа, такъ и крестились; какъ крестились, такъ и вѣруемъ, какъ вѣруемъ, такъ и славословимъ. Стойте въ вѣрѣ...

И себѣ желаемъ не отпасть отъ общенія съ нею, и о васъ молимся, чтобы пріяли вы въ ней часть въ праведный десно Господа нашего Иисуса Христа, когда придетъ воздать каждому по дѣламъ его»¹⁾

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Письмо 251 (243) къ Евсеянамъ М. 32, 934, Твор., изд. Сойкина, III, 3.

Воспитанники Московской духовной академіи въ санѣ епископа за 100 лѣтъ существованія академіи.

(Ко дню памяти открытія академіи—1 октября).

1 октября прошлаго года исполнилось сто лѣтъ существованія Московской духовной академіи. Въ ряду юбилейныхъ изданій, между прочимъ, появилась книжка «Списки студентовъ, окончившихъ полный курсъ Императорской Московской духовной академіи, за первое столѣтіе ея существованія (1814 — 1914 г.г.)». — Сергіевъ-Посадъ. 1914. Стр. 1 — 178. Ц. 1 р. Названная книжка содержитъ 69 отдѣльныхъ списковъ, по числу произведенныхъ академію выпускковъ. — (Съ открытія академіи до 1870 года пріемъ въ нее производился чрезъ годъ, — по четнымъ годамъ, — и до 1874 г. включительно академія дала 29 выпускковъ; послѣ 1870 г. пріемъ въ академію сталъ производиться ежегодно, и съ 1875 г. по 1914 г. ею сдѣлано 40 выпускковъ). — Въ списки внесены имена и фамиліи окончившихъ курсъ академіи (всего 3645 человекъ), соответственно сравнительному достоинству ихъ успѣховъ въ наукахъ и поведеніи, съ указаніемъ учебныхъ заведеній, изъ которыхъ они поступили въ академію, и ученыхъ степеней и званій, полученныхъ ими при окончаніи академическаго курса и въ послѣдующее за окончаніемъ курса время. — (До 1870 г. окончивающіе курсъ академіи удостоивались степеней: магистра и кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента, съ 1872 г. — стали раздѣляться на магистрантовъ, кандидатовъ и дѣйствительныхъ студентовъ). — Знакомство съ списками вызываетъ естественное желаніе познакомиться съ послѣ-академическою судьбою поименованныхъ въ спискахъ питомцевъ академіи и отвѣтить на вопросъ, — насколько служебная дѣятельность питомцевъ академіи соответствуетъ назначенію воспитаннаго изъ учебнаго заведенія. Главнѣйшую задачу

нашихъ духовныхъ академій составляло и составляетъ — давать высшее богословское образованіе, въ духѣ православія, для посвященнаго служенія, прежде всего, на церковно-пастырскомъ поприщѣ. Что же именно за истекшее столѣтіе своего существованія дала Московская духовная академія для служенія на церковно-пастырскомъ поприщѣ? Частичнымъ отвѣтомъ на поставленный вопросъ являются приводимыя ниже свѣдѣнія о служеніи бывшихъ воспитанниковъ Московской духовной академіи Отечественной Церкви на высшей церковно-іерархической степені. За время существованія Московской духовной академіи 102 бывшихъ воспитанника ея удостоены епископства для служенія на архіерейскихъ кафедрахъ православно-русской Церкви (Въ показанное число, не включаются питомцы Московской духовной академіи иноземнаго происхожденія, которые проходили и проходятъ архіерейское служеніе у себя на родинѣ).

Въ число 102 питомцевъ академіи, удостоенныхъ епископства, входятъ слѣдующіе:

1. Василій, въ монашествѣ *Владимиръ*¹⁾, — Алядинъ, магистръ 1 курса (1818 г.), — изъ Владимирской семинаріи, сынъ священника г. Владимира на Клязьмѣ.

Матвѣй, въ монашествѣ *Михаилъ*, Добровъ, магистръ того же курса, изъ бывшей Московской славяно-греко-латинской академіи, сынъ монаха г. Москвы.

Петръ, въ монашествѣ *Евлампій*, Пятницкій, магистръ II курса (1820 г.), изъ Ярославской семинаріи, сынъ священника Ярославской епархіи.

Иванъ, въ монашествѣ *Иллѣодоръ*, Чистяковъ, магистръ того же курса, изъ Калужской семинаріи, сынъ священника Калужской епархіи.

5. Николай, въ монашествѣ *Неофитъ*, Соснинъ, кандидатъ того же курса, изъ Ярославской семинаріи, до принятія монашества состоялъ священникомъ.

Алексій, въ монашествѣ *Аполлѣмарій*, Вити-

¹⁾ Мирское имя помѣщается прежде монашескаго у тѣхъ воспитанниковъ, которые приняли монашество послѣ окончанія курса академіи, монашеское прежде мирскаго — у принявшихъ монашество до окончанія курса.

лянскій, кандидат III курса (1822 г.), изъ Владимірской семинаріи.

Ипполитъ, въ монашествѣ *Тона*, Капустинъ, магистръ IV курса (1824 г.), сынъ протоіерея, Пермской епархіи, изъ Пермской семинаріи, по окончаніи которой до поступленія въ академію былъ учителемъ названной семинаріи и инспекторомъ Пермскихъ дух. училищъ.

Геродиаконъ *Аванасій*, въ мірѣ Александръ, Дроздовъ, магистръ того же курса, изъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи.

Геромонахъ *Варлаамъ*, въ мірѣ Василій, Успенскій, магистръ VI курса (1828 г.), изъ Рязанской семинаріи, сынъ протоіерея Рязанской епархіи.

10. Геромонахъ *Иосифъ*, въ мірѣ Иванъ, Богословскій, того же курса, окончилъ съ правомъ на полученіе степени магистра по выслугѣ 2 лѣтъ въ училищной службѣ съ одобреніемъ начальства и по представленіи новаго разсужденія, изъ Рязанской семинаріи, сынъ причетника Рязанской епархіи.

Геромонахъ *Филаретъ*, въ мірѣ Димитрій, Гумилевскій, магистръ VII курса (1830 г.), изъ Тамбовской семинаріи, сынъ священника Тамбовской епархіи.

Геромонахъ *Никодимъ*, въ мірѣ Никита, Казанцевъ, магистръ того же курса, изъ Виенской семинаріи, сынъ причетника Московской епархіи.

Тимоевъ, въ монашествѣ *Филовей*, Успенскій, магистръ VIII курса (1832 г.), изъ Ярославской семинаріи, сынъ пономаря Ярославской епархіи.

Геромонахъ *Евсей*, въ мірѣ Евсеимій, Орлинскій, магистръ того же курса, изъ Тульской семинаріи, сынъ діакона Тульской епархіи.

15. Геромонахъ *Антоній*, въ мірѣ Петръ, Смолинъ, магистръ того же курса, изъ Пензенской семинаріи, сынъ священника Саратовской епархіи.

Павель, въ монашествѣ *Платонъ*, Ойвейскій, магистръ IX курса (1834 г.), изъ Виенской семинаріи, сынъ священника Московской епархіи.

Александръ, въ монашествѣ *Антоній*, Радонезскій, магистръ того же курса, изъ Нижегородской семинаріи, сынъ священника Нижегородской епархіи.

Геромонахъ *Алавангелъ*, въ мірѣ Алексѣй, Соловьевъ, магистръ X курса (1836 г.), изъ Владимірской семинаріи, сынъ священника Владимірской епархіи.

Геромонахъ *Порфирій*, въ мірѣ Павель, Соколовскій, магистръ того же курса, изъ Нижегородской семинаріи, сынъ священника Нижегородской епархіи.

20. Макарій, въ монашествѣ *Евгеній*, Сахаровъ-Платоновъ, магистръ XI курса (1838 г.), изъ Костромской семинаріи, сынъ причетника Костромской епархіи.

Геромонахъ *Алексій*, въ мірѣ Руфинъ, Ржаницинъ, магистръ того же курса, изъ Вологодской семинаріи, сынъ протоіерея Вологодской епархіи.

Геродиаконъ *Поликартъ*, Гонорскій, кандидатъ того же курса, изъ Тамбовской семинаріи, сынъ причетника Тамбовской епархіи.

Павель, въ монашествѣ *Палладій*, Пьянковъ, магистръ XII курса (1840 г.), изъ Пермской семинаріи, сынъ протоіерея Пермской епархіи, до принятія монашества состоялъ священникомъ.

Владиміръ, въ монашествѣ *Іоаннъ*, Соколовъ, магистръ XIII курса (1842 г.), впоследствии докторъ богословія, изъ Московской семинаріи, сынъ священника г. Москвы.

25. Геромонахъ *Феофилактъ*, въ мірѣ Теодоръ, Губинъ, магистръ того же курса, изъ Калужской семинаріи, сынъ діакона Калужской епархіи.

Николай, въ монашествѣ *Макарій*, Мирябовъ, магистръ того же курса, изъ Рязанской семинаріи, сынъ священника Рязанской епархіи.

Лейтенантъ Левъ, въ монашествѣ *Леонидъ*, Краснофлѣвовъ, магистръ того же курса, обучался сначала въ горномъ кадетскомъ корпусѣ, въ 1838 г. поступилъ въ Петроградскую дух. академію, въ 1840 г. перешелъ въ Московскую, дворянинъ, родился въ Петроградской губерніи.

Алексѣй, въ монашествѣ *Амвросій*, Ключаревъ, магистръ XIV курса (1844 г.), изъ Виенской семинаріи, сынъ протоіерея Владимірской епархіи, постриженъ въ монашество изъ протоіереевъ г. Москвы.

Геромонахъ *Сергій*, въ мірѣ Николай, Липидевскій, магистръ того же курса, изъ Тульской семинаріи, сынъ протоіерея г. Тулы.

30. Семень, въ монашествѣ *Серафимъ*, Протопоповъ, магистръ того же курса, изъ Московской семинаріи, сынъ священника г. Москвы.

Геромонахъ *Андрей*, въ мірѣ Михаилъ, Поспѣловъ, магистръ того же курса, изъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи.

Павель, въ монашествѣ *Платонъ*, Троепольскій, магистръ того же курса, изъ Московской семинаріи, сынъ причетника г. Москвы.

Геромонахъ *Петръ*, въ мірѣ Теодоръ, Екаториновскій, кандидатъ того же курса, изъ Саратовской семинаріи, сынъ священника Саратовской епархіи.

Геромонахъ *Амфилохій*, въ мірѣ Павель, Казанскій, кандидатъ того же курса, изъ Калужской семинаріи, сынъ священника Калужской епархіи.

35. Николай, въ монашествѣ *Нсофитъ*, Неводчиковъ, кандидатъ того же курса, изъ Екатеринославской семинаріи, сынъ дворянина Екатеринославской губ., постриженъ въ монашество изъ протоіереевъ г. Одессы.

Василій, въ монашествѣ *Виссаріонъ*, Печаевъ, магистръ XVI курса, (1848 г.), вполѣдствіи докторъ богословія, изъ Тульской семинаріи, сынъ діакона Тульской епархіи, передъ припагтіемъ монашества состоялъ протоіереемъ въ г. Москвѣ.

Михаилъ, въ монашествѣ *Василій*, Левитовъ, магистръ того же курса, — изъ Рязанской семинаріи, сынъ діакона Рязанской епархіи, постриженъ въ монашество изъ протоіереевъ г. Рязани.

Евламій, въ монашествѣ *Григорій*, Медіоланскій, магистръ того же курса, изъ Костромской семинаріи, сынъ священника Костромской епархіи, въ монашество постриженъ изъ священниковъ.

Василій, въ монашествѣ *Веніаминъ*, Карелинъ, магистръ того же курса, изъ Рязанской семинаріи, сынъ причетника Рязанской епархіи, постриженъ въ монашество изъ священниковъ г. Рязани.

40. Иеромонахъ *Ионатій*, въ мірѣ Николай Рождественскій, магистръ XVII курса (1850 г.), изъ Московской семинаріи, сынъ священника Вологодской епархіи.

Иеромонахъ *Савва*, въ мірѣ Іоаннъ Тихомировъ, магистръ того же курса, вполѣдствіи докторъ церковной исторіи, изъ Владимірской семинаріи, сынъ причетника Владимірской епархіи. По окончаніи семинаріи до поступленія въ академію состоялъ учителемъ Муромскаго приходского училища и священникомъ.

Алексѣй, въ монашествѣ *Павелъ*, Поповъ, магистръ того же курса, — изъ Вологодской семинаріи, сынъ священника Вологодской епархіи, въ монашество постриженъ изъ протоіереевъ г. Вологды.

Николай, въ монашествѣ *Никодимъ*, Бѣлокуровъ, магистръ XVIII курса (1852 г.), изъ Виѣанской семинаріи, сынъ причетника Московской епархіи.

Павелъ, въ монашествѣ *Поликарпъ*, Розановъ, магистръ того же курса, изъ Рязанской семинаріи, сынъ священника Рязанской епархіи.

45. Александръ, въ монашествѣ *Алексій*, Лавровъ-Платоновъ, магистръ XIX курса (1854 г.), изъ Ярославской семинаріи, сынъ священника Ярославской епархіи.

Иеромонахъ *Михаилъ*, въ мірѣ Матвѣй Лузинъ, магистръ того же курса, вполѣдствіи докторъ богословія, изъ Нижегородской семинаріи, сынъ причетника Нижегородской епархіи.

Павелъ, въ монашествѣ *Антонинъ*, Державинъ, кандидатъ того же курса, изъ Калужской семинаріи, сынъ священника Калужской епархіи.

Владиміръ, въ монашествѣ *Хрисанъ*, Ретивцевъ, магистръ XX курса (1856 г.), вполѣдствіи докторъ богословія, изъ Тверской семинаріи, сынъ священника Тверской епархіи.

Иванъ, въ монашествѣ *Израилъ*, Никулицкій, кандидатъ того же курса, изъ Рязанской семинаріи, сынъ діакона Рязанской епархіи.

50. Иеромонахъ *Іоаннъ*, въ мірѣ Стефанъ Митропольскій, магистръ XXIII курса (1862 г.), изъ Калужской семинаріи, сынъ причетника Калужской епархіи.

Сергѣй, въ монашествѣ *Симеонъ*, Линьковъ, магистръ того же курса, изъ Московской семинаріи, сынъ причетника Московской епархіи.

Александръ, въ монашествѣ *Сергій*, Серафимовъ, магистръ того же курса, изъ Костромской семинаріи, сынъ причетника Костромской епархіи.

Иеромонахъ *Кириллъ*, въ мірѣ Александръ Орловъ, кандидатъ того же курса, изъ Виѣанской семинаріи, сынъ діакона Московской епархіи.

Іоаннъ, сохранившій то же имя и въ монашествѣ, Кратировъ, магистръ XXIV курса (1864 г.), изъ Вологодской семинаріи, сынъ протоіерея Вологодской епархіи, въ монашество постриженъ изъ протоіереевъ.

55. Священникъ *Петръ*, сохранившій это имя и въ монашествѣ, Лосевъ, магистръ XXV курса (1866 г.), изъ Рязанской семинаріи, сынъ причетника Рязанской епархіи, въ монашество постриженъ изъ протоіереевъ.

Михаилъ, въ монашествѣ *Макарій*, Дарскій, кандидатъ XXVI курса (1868 г.), изъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи, въ монашество поступилъ изъ священниковъ.

Иванъ, въ монашествѣ *Іаковъ*, Пятницкій, магистръ XXVII курса (1870 г.), изъ Калужской семинаріи, сынъ причетника Калужской епархіи.

Священникъ *Петръ*, въ монашествѣ *Павсій*, Виноградовъ, кандидатъ XXVIII курса (1872 г.) богословскаго отдѣленія, изъ Новгородской семинаріи.

Иеромонахъ *Іоанникій*, въ мірѣ Іоаннъ Казанскій, кандидатъ того же курса и отдѣленія, сынъ причетника Орловской епархіи, по окончаніи Орловской семинаріи до поступленія въ академію состоялъ діакonomъ.

60. Священникъ Георгій и въ монашествѣ *Георгій* Орловъ, магистрантъ XXIX курса (1874 г.) по историческому отдѣленію, — изъ Томской семинаріи, сынъ діакона Пензенской епархіи, въ монашество постриженъ изъ протоіереевъ.

Михаилъ, въ монашествѣ *Николай*, Зіоровъ, магистрантъ XXX курса (1875 г.) по историческому отдѣленію, изъ Одесской семинаріи, сынъ протоіерея Херсонской епархіи.

Иванъ, въ монашествѣ *Сергій*, Соколовъ, магистрантъ XXXI курса (1876 г.) по историческому отдѣленію, изъ Смоленской семинаріи, сынъ священника Смоленской епархіи.

Николай, въ монашествѣ *Никандръ*, Молчановъ, магистрантъ XXXIII курса (1878 г.) по богословскому отдѣленію, вполнѣдствіи магистръ, изъ Московской семинаріи, сынъ діакона Московской епархіи.

Іаковъ, въ монашествѣ *Антоній*, Соколовъ, магистрантъ XXXIV курса (1879 г.) по историческому отдѣленію, изъ Рязанской семинаріи, сынъ священника Рязанской епархіи, до поступления въ академію состоялъ учителемъ Касимовскаго дух. училища.

65. Александръ, въ монашествѣ *Антоній*, Каржавинъ, магистрантъ XXXV курса (1880 г.) по богосл. отдѣленію, вполнѣдствіи магистръ, сынъ статскаго совѣтника, — въ академію поступилъ по окончанію Вятской гимназіи.

Іеромонахъ *Іоанникій*, въ мірѣ Иванъ, Надеждинъ, магистрантъ того же курса и по тому же отдѣленію, — изъ Пензенской семинаріи, сынъ священника Пензенской епархіи. По окончаніи семинаріи состоялъ учителемъ Пензен. д. училища, и въ бытность на этой службѣ принялъ монашество и посвященъ въ іеродіакона.

Петръ, въ монашествѣ *Менандръ*, Созонтьевъ, магистрантъ XXXVI курса (1881 г.) по практическому отдѣленію, изъ Харьковской семинаріи, сынъ священника Харьковской епархіи.

Александръ, въ монашествѣ *Алаверды*, Преображенскій, магистрантъ того же курса и по тому же отдѣленію, изъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи.

Іеромонахъ *Сергій*, въ мірѣ Константинъ, Ланинъ, магистрантъ XXXVII курса (1882 г.) по историческому отдѣленію, — сынъ купца г. Москвы, изъ Московской семинаріи.

70. Іеромонахъ *Никодимъ*, въ мірѣ Николай, Преображенскій, магистрантъ XXXVIII курса (1883 г.) по богословскому отдѣленію, изъ Калужской семинаріи, сынъ священника Калужской епархіи.

Евдокимъ, въ монашествѣ *Іоаннъ*, Смирновъ, магистрантъ XXXIX курса (1884 г.) по богословскому отдѣленію, изъ Симбирской семинаріи, сынъ псаломщика Симбирской епархіи.

Іеромонахъ *Петръ*, въ мірѣ Алексѣй, Друговъ, магистрантъ того же курса, — сынъ волж. секретаря, до поступления въ академію окончилъ

Московский университетъ, а ранѣе Московскую 2-ую гимназію.

Евгеній, въ монашествѣ *Евсей*, Никольскій, магистрантъ XL курса (1885 г.), изъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи.

Анемподистъ, въ монашествѣ *Алексій*, Дорошницъ, кандидатъ того же курса, вполнѣдствіи магистръ богословія и докторъ церковной исторіи, — изъ Екатеринбургской семинаріи, сынъ діакона Екатеринбургской епархіи.

75. *Митрофанъ*, въ мірѣ и въ монашествѣ, Леонскій, кандидатъ XLI курса (1886 г.), изъ Орловской семинаріи, сынъ священника Орловской епархіи, — въ монашество постриженъ изъ протоіереевъ г. Орла.

Іеромонахъ *Палладій*, въ мірѣ Николай, Добронравовъ, магистрантъ XLVI курса (1891 г.), вполнѣдствіи магистръ, изъ Московской семинаріи, сынъ коллеж. совѣтника.

Георгій, въ монашествѣ *Григорій*, Вахнинъ, кандидатъ того же курса, уроженецъ Харьковской епархіи, — изъ Харьковской семинаріи.

Димитрій, въ монашествѣ *Досифей*, Протопоповъ, кандидатъ того же курса, изъ Смоленской семинаріи, сынъ священника Смоленской епархіи, до принятія монашества состоялъ священникомъ.

Василій, въ монашествѣ *Евлодій*, Георгіевскій, магистрантъ XLVII курса (1892 г.), изъ Тульской семинаріи, сынъ протоіерея Тульской епархіи.

80. Іеромонахъ *Діонисій*, въ мірѣ Павелъ, Соновскій, кандидатъ того же курса, изъ Тамбовской семинаріи, сынъ діакона Тамбовской епархіи; по окончаніи семинаріи состоялъ діакonomъ въ Тамбовской епархіи.

Василій, въ монашествѣ *Евдокимъ*, Мещерскій, магистрантъ XLIX курса (1894 г.), вполнѣдствіи магистръ, изъ Владимірской семинаріи, сынъ псаломщика Владимірской епархіи.

Священникъ Евгений, — и въ монашествѣ *Евгеній*, — Мерцаловъ, магистрантъ L курса (1895 г.), изъ Тульской семинаріи, сынъ священника Тульской епархіи.

Іеродіаконъ *Андроникъ*, въ мірѣ Владимір Никольскій, кандидатъ того же курса, изъ Ярославской семинаріи, сынъ діакона Ярославской епархіи.

Князь Александръ, въ монашествѣ *Андрей*, Ухтомскій, кандидатъ того же курса, уроженецъ Ярославской епархіи, — изъ Рыбинской гимназіи.

85. Іеромонахъ *Трифонъ*, въ мірѣ князь Борисъ Туркестановъ, кандидатъ того же курса, — изъ Московской Поливановской гимназіи, до поступления въ Академію состоялъ послушникомъ

Оптиной пустыни, а затѣмъ учителемъ и надзирателемъ миссіонерскаго осетянскаго духовнаго училища.

Иеродіаконъ *Никонъ*, въ мѣрѣ Николай, Безсоновъ—обучался въ академіи въ качествѣ вольнослушателя и по окончаніи курса удостоенъ степени кандидата богословія; до поступленія въ академію окончилъ курсъ Константиновскаго межевого института.

Иванъ, въ монашествѣ *Фаддей*, Успенскій, магистрантъ II курса (1896 г.), вполнѣдствіи магистръ, изъ Нижегородской семинаріи, сынъ протоіерея Нижегородской епархіи.

Иеромонахъ *Алимпій*, въ мѣрѣ Александръ, Поповъ, кандидатъ того же курса, изъ Донской семинаріи, сынъ псаломщика Области Войска Донскаго, по окончаніи семинаріи состоялъ священникомъ въ Донской епархіи.

Иеромонахъ *Михей*, въ мѣрѣ Михаилъ Алексѣевъ, обучался въ Академіи въ качествѣ вольнослушателя, по окончаніи курса удостоенъ степени кандидата, родомъ изъ дворянъ Петроградской губерніи, до поступленія въ Академію служилъ въ военно-морскомъ вѣдомствѣ и вышелъ въ отставку капитаномъ 1 ранга; первоначальное образованіе получилъ въ Морскомъ училищѣ.

90. Діаконъ Іоаннъ, въ монашествѣ *Евгеній*, Бережковъ, магистрантъ II курса (1897 г.), изъ Владимірской семинаріи, сынъ священника Владимірской епархіи.

Александръ, въ монашествѣ *Анастасій*, Грибановскій, кандидатъ того же курса, изъ Тамбовской семинаріи, сынъ священника Тамбовской епархіи.

Священникъ Іоаннъ, въ монашествѣ *Димитрій*, Добросердовъ, магистрантъ III курса (1898 г.), изъ Тамбовской семинаріи, сынъ священника Тамбовской епархіи, до поступленія въ Академію священствовалъ въ родной епархіи.

Евгеній, въ монашествѣ *Евсимій*, Лапинъ, дѣйствительный студентъ того же курса, въ февралѣ 1899 г. утвержденъ въ степени кандидата,—изъ Тобольской семинаріи, сынъ протоіерея Тобольской епархіи.

Иванъ, въ монашествѣ *Іосифъ*, Петровыхъ, магистрантъ IV курса (1899 г.), вполнѣдствіи магистръ богословія, изъ Новгородской семинаріи, сынъ мѣшанина.

95. Священн. Сергій, въ монашествѣ *Серафимъ*, Голубятниковъ, магистрантъ того же курса, изъ Воронежской семинаріи, сынъ священника Воронежской епархіи, въ которой и самъ состоялъ священникомъ.

Алексѣй, въ монашествѣ *Амеросій*, Смирновъ, кандидатъ того же курса, изъ Костромской се-

минаріи, сынъ протоіерея Костромской епархіи.

Владиміръ, въ монашествѣ *Борисъ*, Шипулинъ, кандидатъ LV курса (1900 г.), изъ Вологодской семинаріи, сынъ свящ. Вологодской епархіи.

Иеромонахъ *Сильвестръ*, въ мѣрѣ Александръ, Братановскій, кандидатъ того же курса,—изъ дворянъ; въ Академію поступилъ по окончаніи Петроградскаго университета.

Иеромонахъ *Евгеній*, въ мѣрѣ Семень, Зерновъ, кандидатъ LVII курса (1902 г.), изъ Московской семинаріи, сынъ діакона Московской епархіи.

100. Иеромонахъ *Арсеній*, въ мѣрѣ Александръ Жадановскій, кандидатъ LVIII курса (1903 г.), изъ Харьковской семинаріи, сынъ прот. Харьковской епархіи.

Священникъ Тихонъ, въ монашествѣ *Модестъ*, Никитинъ, кандидатъ того же курса,—изъ Воронежской семинаріи, сынъ священника Воронежской епархіи, гдѣ и самъ священствовалъ до поступленія въ Академію.

102. Иеромонахъ *Алексій*, въ мѣрѣ Сергій, Симанскій, кандидатъ LIX курса (1904 г.), изъ дворянъ Московской губерніи, поступилъ въ Академію по окончаніи курса Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая въ Москвѣ.

Какъ сказано выше, за истекшее столѣтіе существованія академіи ею сдѣлано 69 выпускѣвъ. Поименованныя въ приведенномъ спискѣ 102 лица принадлежать къ первымъ 59 курсамъ. Курсы: V, XV, XXI, XXII, XXXII, XLII, XLIII, XLIV, XLV, XLVIII и LVI не имѣютъ своихъ представителей въ спискѣ. Изъ имѣющихъ представителей курсовъ самымъ обильнымъ по числу представителей является XIV курсъ, отъ котораго въ спискѣ значится 8 лицъ. Отъ I курса значится 5 лицъ; отъ курсовъ: XIII, XVI и XXIII—по 4 лица, отъ курсовъ: II, VIII, XI, XVII, XIX, XLVI, LI и LIV—по 3 лица, отъ курсовъ: I, IV, VI, VII, IX, X, XVIII, XX, XXVIII, XXXV, XXXVI, XXXIX, XL, XLVII, LI, LIII, LV и LVIII—по 2 лица, — отъ остальныхъ 17 курсовъ — (III, XII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXIX, XXX, XXXI, XXXIII, XXXIV, XXXVII, XXXVIII, XLI, XLIX, LVII и LIX) значатся по одному представителю.

По происхожденію—большинство поиме-

нованныхъ въ спискѣ лицъ принадлежать къ духовному знанію. Изъ другихъ сословій и званій значатся только 13 лицъ (Леонидъ Красноплѣковъ, Неофитъ Неводчиковъ, Антоній Каржавинъ, Сергій Лавинъ, Петръ Друговъ, Палладій Добронравовъ, Андрей кн. Ухтомскій, Трифонъ кн. Туркестановъ, Никонъ Безсоновъ, Михай Алексѣевъ, Іосифъ Петровыхъ, Сильвестръ Братановскій и Алексій Симанскій).

По до-академическому образованію—большинство—(93)—питомцы духовныхъ семинарій и 9 питомцевъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Питомцы духовныхъ семинарій распредѣляются по списку слѣдующимъ образомъ: отъ Тульской семинаріи 10, отъ Московской и Рязанской по 9, — Калужской 7, Владимірской 6, Вязанской и Ярославской по 5, Вологодской, Костромской, Нижегородской и Тамбовской по 4, — Тверской и Харьковской—по 3, — Воронежской, Екатеринославской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Пермской и Смоленской—по 2, отъ Донской, Симбирской, Саратовской, Тоболской, Томской и Херсонской—по 1.

Послѣ окончанія академическаго курса до возведенія въ епископскій санъ всѣ поименованныя въ спискѣ лица болѣе или менѣе продолжительное время проходили должности наставниковъ и начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній, законоучителей учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, или состояли приходскими священниками и настоятелями монастырей. Кандидатъ XLVI курса Георгій, въ монашествѣ Григорій, Вахнинъ до принятія монашества состоялъ на службѣ въ канцеляріи Харьковскаго губернатора и въ должности заведывающаго торговыми классами Харьковскаго купеческаго общества, но по принятіи монашества былъ преподавателемъ, инспекторомъ и ректоромъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Амфилохій (Казанскій) возведенъ въ епископскій санъ на 44 году по окончаніи курса, Виссаріонъ (Нечаевъ)—на 42, Неофитъ (Неводчиковъ)—на 37,

Амвросій (Ключаревъ)—на 34, Поликарпъ (Розановъ)—на 32. году,—Антоній (Смолинъ), Платонъ (Өивейскій), Антоній (Радонежскій), Порфирій (Соколовскій), Поликарпъ (Гонорскій), Палладій (Пьянковъ), Іоаннъ (Соколовъ), Макарій (Миролюбовъ), Серафимъ (Протопоповъ), Андрей (Поспѣловъ), Василій (Левитовъ), Никодимъ (Влогуровъ), Антонинъ (Державинъ), Израиль (Никулицкій), Симеонъ (Линьковъ), Іоаннъ (Кратиоровъ), Петръ (Лосевъ) и Іоаннъ (Смирновъ) получили епископскій санъ въ промежутокъ отъ 20 до 30 лѣтъ по окончаніи курса въ академіи. До истеченія 10 лѣтъ по окончаніи курса назначены епископами: Іоаннъ (Митропольскій)—на 9 г. и на 34 г. отъ рожденія; Агаангелъ (Преображенскій)—на 9 г. и на 35 г. отъ рожденія; Петръ (Друговъ)—на 10 г. и на 36 г. отъ рожденія; Евдокимъ (Мещерскій)—на 10 г. и на 36 г. отъ рожденія; Трифонъ (кн. Туркестано)—въ на 7 г. и на 39 г. отъ рожденія; Михай (Алексѣевъ)—на 6 г. и на 52 г. отъ рожденія; Евгенийъ (Бережковъ)—на 9 г. и на 42 г. отъ рожденія; Анастасій (Грибановскій)—на 10 г. и на 33 г. отъ рожденія; Іосифъ (Петровыхъ)—на 10 г. и на 37 г. отъ рожденія; Серафимъ (Голубятниковъ)—на 6 г. и на 47 г. отъ рожденія; Сильвестръ (Братановскій)—на 10 г. и на 38 г. отъ рожденія, Алексій (Симанскій)—на 9 г. и на 36 г. отъ рожденія. Прочія 67 лицъ получили епископство по истеченіи 10—20 лѣтъ послѣ окончанія академическаго курса.

Вмѣстѣ съ назначеніемъ на епископство получили въ управленіе самостоятельныя кафедры 9 преосвященныхъ: 1) *Михаилъ* (Добровъ)—Оренбургскую, на которой пребывалъ съ 27 сеп., день *хиротоніи*, 1831 г. до 30 октября 1835 г., — скончавшійся на покой 19 мая 1858 г.; 2) *Илиодоръ* (Чистяковъ)—Курскую, на которой пребывалъ съ 13 марта 1832 г. по 5 ноября 1860 г., — съ 24 марта 1844 г. — въ санѣ архіепископа, скончавшійся на покой 2 февраля 1861 г.;

3) *Антоній* (Радонежскій)—Оренбургскую, на которой пребывалъ съ 15 іюня 1858 г. по 17 марта 1862 г., скончавшійся на покой 23 декабря 1872 г.; 4) *Сергій* (Ляпидевскій)—Курскую, на которой пребывалъ съ 1 января 1861 г. по 11-ое января 1880 г., а затѣмъ занималъ кафедру—въ санѣ архіепископа: Казанскую до 21 августа 1882 г., Кишиневскую—до 12 января 1891 г. и Херсонскую—до 9 августа 1893 г. и въ санѣ митрополита—Московскую до дня кончины—11 февраля 1898 г.; 5) *Платонъ* (Тропольскій)—Екатеринославскую съ 13 декабря 1864 г.,—скончавшійся 8 октября 1876 г. на Томской кафедрѣ, на которую былъ перемѣщенъ 21-го августа 1868 г., 6) *Хрисанъ* (Ретивцевъ)—Астраханскую, на которой пребывалъ съ 29 декабря 1874 г. по 8 декабря 1877 г., скончавшійся 6 ноября 1883 г. на покой послѣ епископства на Нижегородской кафедрѣ съ 8 декабря 1877 г. по 23 мая 1879 г., 7) *Іоаннъ* (Митропольскій)—Алеутскую, на которой пребывалъ съ 5 іюля 1870 г. по 12 апрѣля 1877 г., состоявшій, потомъ съ 12 августа 1889 г. по 9 апрѣля 1910 г. епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи, и скончавшійся на покой 3 мая 1914 г., 8) *Симеонъ* (Линьковъ)—Орловскую съ 13 февраля 1883 г., скончавшійся 31 іюля 1899 г. на Минской кафедрѣ, на которую былъ перемѣщенъ 3-го іюня 1889 г., и 9) *Николай* (Зіоровъ)—Алеутскую, на которой пребывалъ съ 29-го сентября 1891 г. по 24 сентября 1898 г., бывшій, затѣмъ, епископомъ Таврическимъ по 26 марта 1905 г. и архіепископомъ Тверскимъ по 8 апрѣля того же года и состоящій съ 5 апрѣля 1908 г. архіепископомъ Варшавскимъ.

93 епископа рукоположены на викаріатскія кафедры. Изъ нихъ 9 скончались до полученія самостоятельныхъ кафедръ: 1) *Аполлинарій* (Вигилянскій), состоявшій епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Киевской епархіи, съ 15 августа 1845 г. до 17 апрѣля 1853 г., 2) *Іона* (Капустинъ),

состоявшій епископомъ Екатеринбургскимъ, викаріемъ Пермской епархіи, съ 19 мая 1846 г. до 21 ноября 1859 г. и, затѣмъ, до дня кончины 13 ноября 1866 г. пребывавшій на покой, 3) *Поликарпъ* (Гонорскій), состоявшій съ 14 января 1868 г. до 8 ноября 1886 г. епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи, и затѣмъ пребывавшій на покой до 9 марта 1891 г., 4) *Андрей* (Поспѣловъ), состоявшій епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимирской епархіи, съ 7 апрѣля по 30 мая 1868 г., 5) *Амфилохій* (Казанскій), состоявшій епископомъ Угличскимъ, викаріемъ Ярославской епархіи, съ 1 мая 1888 г. по 20 іюля 1893 г., 6) *Павелъ* (Поповъ), состоявшій епископомъ Тотемскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи, съ 13 октября 1868 года по 4 ноября 1874 г., 7) *Никодимъ* (Бѣлокуровъ), состоявшій съ 6 апрѣля 1875 г. до 17 іюня 1876 г. епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи, а съ 17 іюня 1876 г. по день кончины 14 октября 1877 г. епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московской епархіи, 8) *Менандръ* (Созонтьевъ), состоявшій съ 26 января 1897 г. епископомъ Прилуцкимъ, викаріемъ Полтавской епархіи, а съ 24 мая 1897 г. по 10 марта 1902 г. епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи,—скончавшійся на покой 4 октября 1907 г. и 9) *Аллитъ* (Поповъ), состоявшій епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, съ 21 декабря 1908 г. по день кончины 5 марта 1912 г.

14 Преосвященныхъ состоятъ на викаріатскихъ кафедрахъ въ настоящее время:

1) *Досифей* (Протопоповъ), епископъ Вольскій, викарій Саратовской епархіи, съ 18-го января 1909 г., 2) *Діонисій* (Сосновскій)—съ 14 сентября 1908 г. епископъ Челябинскій, викарій Оренбургской епархіи, а съ 13-го ноября 1914 г. епископъ Измаильскій, викарій Кишиневской епархіи, 3) *Евгеній* (Мерцаловъ)—съ 16 декабря 1907 г. епископъ Муромскій, а съ 14 іюня 1912 г.

епископъ Юрьевскій, викарій Владимирской епархіи, 4) *Трифонъ* (Кн. Туркестановъ)—съ 1 іюля 1901 г. епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 5) *Оаддей* (Успенскій)—съ 21 декабря 1908 г. епископъ Владиміръ-Волыньскій, викарій Волынской епархіи, 6) *Димитрій* (Добросердовъ)—съ 18 мая 1914 г. епископъ Можайскій, викарій Московской епархіи, 7) *Евсимій* (Лалинъ)—съ 18 марта 1912 г. епископъ Барнаульскій, викарій Томской епархіи, 8) *Іосифъ* (Петровыхъ)—съ 15-го марта 1909 г. епископъ Угличскій, викарій Ярославской епархіи, 9) *Амвросій* (Смирновъ)—съ 31 іюля 1911 г. епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, 10) *Борисъ* (Шипулинъ)—съ 24 іюня 1912 г. епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи, а съ 12 февраля 1915 г. епископъ Чебоксарскій, викарій Казанской епархіи, 11) *Симеонъ* (Братановскій)—съ 4-го апрѣля 1910 г. епископъ Рыбинскій, викарій Ярославской епархіи, а съ 30-го апрѣля 1915 г. епископъ Севастопольскій, викарій Таврической епархіи, 12) *Арсеній* (Жадаповскій)—съ 8-го іюня 1914 г. епископъ Серпуховскій, викарій Московской епархіи, 13) *Модестъ* (Никитинъ)—съ 4 августа 1913 г. епископъ Верейскій, викарій Московской епархіи, 14) *Алексій* (Симанскій)—съ 28 апр. 1913 г. епископъ Тихвинскій, викарій Новгородской епархіи.

70 Пресвященныя послѣ пребыванія на викаріатскимъ кафедрѣ получили въ управленіе кафедры самостоятельныя¹⁾.—Таковы Пресвященные:

1. *Владиміръ* (Алябьевъ)—20 января 1835 г. епископъ Чигиринскій, викарій Киевской епархіи, 26 сентября 1836 г. Костромской, 14 ноября 1842 г. Тобольскій. 20 мая 1845 г. скончался.

2. *Евдокимъ* (Пятницкій)—съ 11 февраля 1834 г. епископъ Екатеринбургскій, викарій Пермской епархіи, съ 22 іюня 1840 г. епископъ Орловскій, съ 12 ноября 1844 г.—Вологодскій, съ 13 іюня 1852 г. по 30 іюля 1856 г. архіепископъ Тобольскій. Скончался на покой 12 марта 1862 года.

¹⁾ Нѣкоторые изъ нихъ, какъ увидимъ, съ самостоятельныхъ кафедръ перемѣщались снова на викаріатскія.

3. *Неофитъ* (Соснинъ)—съ 15 ноября 1836 г. епископъ Стародубскій, викарій Тверской епархіи,—съ 23 апрѣля 1838 г. епископъ Вятскій, съ 29 марта 1851 г. по день кончины 5 іюля 1863 г. архіеписк. Пермскій.

4. *Авксентій* (Дроздовъ)—съ 15 августа 1842 г. епископъ Винницкій, викарій Подольской епархіи, и ректоръ Петроградской дух. академіи, 13 января 1847 г. епископъ Саратовскій,—15 апрѣля 1856 г. Астраханскій, 23 марта 1858 г. архіепископъ, 6 апрѣля 1870 г. уволенъ на покой. Скончался 7 декабря 1876 г.

5. *Варлаамъ* (Успенскій)—31 января 1843 г. епископъ Чигиринскій, викарій Киевской епархіи,—30 іюня 1845 г. епископъ Архангельскій, 4 декабря 1854 г.—Пензенскій, 3 апрѣля 1860 г. архіепископъ, 7 октября 1862 г.—Тобольскій, 12 апрѣля 1872 г. уволенъ на покой, 31 марта 1876 г. скончался.

6. *Іосифъ* (Вогословскій)—27 декабря 1842 г. еписк. Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 20 ноября 1849 г.—Оренбургскій, 27 августа 1853 г. Воронежскій, 3 апрѣля 1860 г. архіепископъ, 14 ноября 1864 г. уволенъ на покой, 19 февраля 1892 г. скончался.

7. *Филаретъ* (Гумилевскій)—21 декабря 1841 г. епископъ Рижскій, викарій Псковской епархіи,—6 ноября 1848 г.—Харьковскій, 7 апрѣля 1857 г. архіепископъ, 2 мая 1859 г.—Черниговскій, 9 августа 1866 г. скончался.

8. *Никодимъ* (Казанцевъ)—14 февраля 1854 г. епископъ Чебоксарскій, викарій Казанской епархіи, 18 сентября 1861 г.—Енисейскій, 6 апрѣля 1870 г. уволенъ на покой, 11 іюня 1874 г. скончался.

9. *Филофей* (Успенскій)—18 декабря 1849 г. епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи,—19 августа 1853 г.—Костромской, 15 февраля 1857 г. Тверской, 23 апрѣля 1861 г. архіепископъ, 15 мая 1876 г. митрополитъ Киевскій, 29 января 1882 г. скончался.

10. *Евсей* (Орлинскій)—9 марта 1847 г. епископъ Винницкій, викарій Подольской епархіи, и ректоръ Петроградской дух. Академіи, 10 декабря 1850 г.—Самарскій, 3 ноября 1856 г. Иркутскій, 31 марта 1858 г. архіепископъ, 29 августа 1860 г. Могилевскій, 16 апрѣля 1878 г. членъ Св. Синода, 6 октября 1882 г. уволенъ на покой, 21 февраля 1883 г. скончался.

11. *Антоній* (Смолинъ)—21 сентября 1858 г. епископъ Одесскій, викарій Херсонской епархіи, 16 ноября 1859 г. переименованъ въ епископа Новомиргородскаго, 9 ноября 1862 г.—Пензенскій, 21 августа 1868 г. Пермскій; 16 апрѣля 1872 г. архіепископъ, 9 сентября 1876 г. уволенъ на покой, 21 декабря того же года скончался.

12. *Платонъ* (Фивейскій)—24 мая 1856 г. епископъ Старорусскій, викарій Новгородской епархіи, 31 іюля того же года—Ревельскій, викарій Петроградской епархіи, 15 февраля 1857 г.—Костромскій, 31 марта 1868 г. архіепископъ, 12 мая 1877 г. скончался.

13. *Алаванъ* (Соловьевъ)—31 марта 1857 г. епископъ Ревельскій, викарій Петроградской епархіи, 6 февраля 1860 г.—Вятскій, 17 іюня 1866 г.—Волынскій, 31 марта 1868 г. архіепископъ, 8 марта 1876 г. скончался.

14. *Парфирій* (Соколовскій)—21 ноября 1858 г. епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 21 марта 1859 г.—Уфимскій, 13 сентября 1860 г. Томскій, 14 ноября 1864 г. уволенъ на покой, 3 іюня 1865 г. скончался.

15. *Евгеній* (Сахаровъ-Платоновъ)—6 октября 1857 г. епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 13 октября 1858 г.—Симбирскій, 7 декабря 1874 г. уволенъ на покой, 26 іюня 1888 г. скончался.

16. *Алексій* (Ржаницынъ)—20 сентября 1853 г. епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 20 іюля 1857 г. Тульскій, 29 августа 1860 г.—Таврическій, 28 ноября 1867 г. архіепископъ Рязанскій, 9 сентября 1876 г.—Тверской, 9 іюня 1877 г. скончался.

17. *Паладій* (Пьянковъ)—16 ноября 1869 г. епископъ Кинешемскій, викарій Костромской епархіи, 24 ноября 1872 г.—Сарапульскій, викарій Вятской епархіи, 28 февраля 1877 г.—Олонекскій, 8 января 1882 г. скончался.

18. *Іоаннъ* (Соколовъ)—17 января 1865 г. епископъ Выборгскій, викарій Петроградской епархіи, и ректоръ Петроградской духовной академіи, 9 ноября 1866 г.—Смоленскій, 17 марта 1869 г. скончался.

19. *Феофилактъ* (Губинъ)—2 октября 1860 г. епископъ Старорусскій, викарій Новгородской епархіи, 1 декабря 1862 г.—Кавказскій, 11 мая 1872 г. скончался.

20. *Макарій* (Миролюбовъ)—17 іюля 1866 г. епископъ Балахнинскій, викарій Нижегородской епархіи, 29 августа 1867 г.—Ордовскій, 25 декабря 1876 г.—Архангельскій, 23 мая 1879 г.—Нижегородскій, 7 іюня 1885 г.—Вятскій, 5 декабря 1887 г.—архіепископъ Донской, 30 апрѣля 1894 г. уволенъ на покой, 24 декабря того же года скончался.

21. *Леонидъ* (Краснопѣковъ)—26 апрѣля 1859 г. епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 15 мая 1876 г. архіепископъ Ярославскій, 15 декабря того же года скончался.

22. *Амеросій* (Ключаревъ)—15 января 1878 г., епископъ Можайскій, викарій Московской епархіи, 6 апрѣля того же года—Дмитровскій, ви-

карій той же епархіи, 22 сентября 1882 г.—Харьковскій, 20 марта 1886 г., архіепископъ, 3 сентября 1901 г. скончался.

23. *Серафимъ* (Протопоповъ)—10-го апрѣля 1866 г., епископъ Старорусскій, викарій Новгородской епархіи, 4 апрѣля 1869 г.—Смоленскій, 2 октября 1874 г. Рязскій, 8 декабря 1877 г. Самарскій, 11 января 1891 г. скончался.

24. *Петръ* (Екатериновскій)—29 марта 1859 г., епископъ Новоархангельскій, викарій Камчатской епархіи, 9 ноября 1866 г.—Явутскій, викарій той же епархіи, 3 іюля 1867 г. уволенъ на покой, 4 апрѣля 1869 г.—Уфимскій, 19 ноября 1876 г.—Томскій, 9 іюля 1883 г. вторично уволенъ на покой, скончался 27 мая 1889 г.

25. *Неофитъ* (Новодичковъ)—10-го августа 1880 года, епископъ Елисаветградскій, викарій Херсонской епархіи, 6 августа 1883 г.—Туркестанскій, 2 ноября 1892 г. архіепископъ Кишиневскій, 26 января 1898 г. уволенъ на покой, 9 марта 1910 г. скончался.

26. *Виссарионъ* (Нечаевъ)—30 іюля 1889 г., епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 14 декабря 1891 г.—Костромской, 30-го мая 1905 г. скончался.

27. *Василій* (Левитовъ)—11 февраля 1873 г. епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, 11 января 1880 г. Тобольскій, 9 марта 1885 г. уволенъ на покой, 22 апрѣля 1889 г.—Пензенскій, 12 іюля 1890 г. снова уволенъ на покой, 12 февраля 1892 г. скончался.

28. *Григорій* (Медиоланскій)—2 февраля 1867 г. епископъ Выборгскій, викарій Петроградской епархіи, 21 августа 1868 г.—Пензенскій, 24-го апрѣля 1881 г. скончался.

29. *Веніаминъ* (Карелинъ)—29 марта 1866 г., епископъ Ревельскій, викарій Петроградской епархіи, 2 марта 1870 г.—Рязскій, 21 августа 1874 г. скончался.

30. *Ипатій* (Рождественскій)—17-го декабря 1877 г., епископъ Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 11 февраля 1878 г.—Костромской, 7 іюня 1883 г. скончался.

31. *Савва* (Тихомировъ)—4 ноября 1862 г.—епископъ Можайскій, викарій Московской епархіи, 17 іюня 1866 г.—Полоцкий, 7 декабря 1874 года Харьковскій, 23 апрѣля 1879 г. Тверской, 20 апрѣля 1880 г. архіепископъ, 13-го октября 1896 г. скончался.

32. *Поликарпъ* (Розановъ)—9 сентября 1884 г., епископъ Уманскій, викарій Киевской епархіи, 2 апрѣля 1888 г.—Екатеринбургскій, 24 октября 1891 г. скончался.

33. *Алексій* (Лавровъ-Платоновъ)—30 апрѣля 1878 г. епископъ Можайскій, 22 января 1883 г. Дмитровскій, викарій Московской епархіи, 9-го

марта 1885 г.—Таврический, 11 мая того же года—Литовскій, 20 марта 1886 г. архіепископъ, 9 ноября 1890 г. скончался.

34. *Михаилъ* (Лузинъ)—22 января 1878 г. епископъ Уманскій, викарій Киевской епархіи, и Ректоръ Киевской духовной академіи, 19 марта 1883 г. Курскій, 20 марта 1887 г. скончался.

35. *Антонинъ* (Державинъ)—27 ноября 1833 г. епископъ Старичскій, викарій Тверской епархіи, 18 октября 1886 г. Ковенскій, Викарій Литовской епархіи, 14 марта 1889 г.—Полоцкій, 3-го сентября 1893 г. Псковскій, 2 марта 1902 г. скончался.

36. *Израиль* (Никитинъ)—8 іюля 1879 г. епископъ Новомиргородскій, викарій Херсонской епархіи, 8 января 1883 г.—Острожскій, викарій Волынской епархіи, 25 октября того же года—Вологодскій, 23 апрѣля 1894 г. скончался.

37. *Сергій* (Серафимовъ)—5 декабря 1882 г. епископъ Выборгскій, викарій Петроградской епархіи, 24 апрѣля 1887 г.—Ладожскій, викарій той же епархіи, 5 декабря того же года—Вятскій, 10 августа 1896 г.—Астраханскій, 13 апрѣля 1902 г. скончался.

38. *Кириллъ* (Орловъ)—14 декабря 1880 г. епископъ Острожскій, викарій Воронежской епархіи, 24 апрѣля 1882 г. Чебоксарскій, викарій Казанской епархіи, 13 февраля 1888 г.—Екатеринбургскій, 2 апрѣля того же года уволенъ на покой, 13 мая 1889 г. с. Ковенскій, викарій Литовской епархіи, 26 декабря 1890 г. скончался.

39. *Іоаннъ* (Кратировъ)—25 апрѣля 1893 г. епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи, 17 января 1895 г.—Елисаветградскій, викарій Херсонской епархіи, 23 августа того же года—Нарвскій, викарій Петроградской епархіи, и ректоръ Петроградской духовной Академіи, 16 января 1899 г.—Саратовскій, 12 марта 1903 г. уволенъ на покой, 11 февраля 1909 г. скончался.

40. *Петръ* (Лосевъ)—1 ноября 1887 г. епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи, 22 іюля 1889 г.—Владикавказскій, 3 мая 1891 г. Великоустюжскій, викарій Вологодской епархіи, 7 мая 1892 г.—Пермскій, 30 марта 1902 г. скончался.

41. *Макарій* (Дарскій)—9 октября 1883 г. епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархіи, 15 іюля 1889 г.—Селенгинскій, викарій той же епархіи, 25 октября 1892 г.—Камчатскій, 7 сентября 1897 г. скончался.

42. *Іаковъ* (Пятницкій)—28 апрѣля 1891 г. епископъ Балахнинскій, викарій Нижегородской епархіи, 29 сентября 1892 г. Уманскій, викарій Киевской епархіи, 16 января 1893 г.—Чигиринскій, викарій той же епархіи, 26 января 1898 г.—Кишиневскій, 12 августа 1904 г.

архіепископъ ярославскій, 25 января 1907 г.—Симбирскій, 10 декабря 1910 г.—Казанскій.

43. *Павсій* (Виноградовъ)—7 іюля 1891 г. епископъ Владиміръ—Волынский, викарій Волынской епархіи, 17 іюня 1902 г.—Кременецкій, викарій той же епархіи, 18 декабря того же года—Туркестанскій, 20 января 1906 г. уволенъ на покой, 28 декабря 1907 г. скончался.

44. *Іоанникій* (Казанскій)—21 февраля 1888 г. епископъ Великоустюжскій, викарій Вологодской епархіи, 3 мая 1891 г.—Владикавказскій, 23 августа 1892 г.—Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, 29 марта 1895 г.—Угличскій, викарій Ярославской епархіи, 7 февраля 1901 г.—Архангельскій, 31 октября 1908 г. уволенъ на покой.

45. *Георгій* (Орловъ)—24 января 1893 г. епископъ Селенгинскій, викарій Иркутской епархіи, 12 марта 1894 г.—Забайкальскій, 27 сентября 1898 г.—Тамбовскій, 27 апрѣля 1902 г.—Астраханскій, 1 апрѣля 1911 г. архіепископъ, 11 іюля 1912 г. скончался.

46. *Сергій* (Соколовъ)—11 мая 1888 г. епископъ Чебоксарскій, викарій Казанской епархіи, 2 фев. 1891 г.—Новгородъ-Северскій, викарій Черниговской епархіи, 26 мар. 1893 г.—Черниговскій, 24 авг. 1893 г.—скончался.

47. *Никандръ* (Молчановъ)—10 февраля 1891 г. епископъ Нарвскій, викарій Петроградской епархіи, съ 13 ноября 1893 г. и ректоръ Петроградской духовной академіи, 23 августа 1895 г.—Симбирскій, 23 апрѣля 1904 г. архіепископъ Литовскій, 5 іюля 1910 г. скончался.

48. *Антоній* (Соколовъ)—24 сентября 1889 г. епископъ Новгородъ-Отверскій, викарій Черниговской епархіи, 19 января 1891 г.—Старорусскій, викарій Новгородской епархіи, 21 ноября 1892 г. переименованъ въ Кирилловскаго, 3 сентября 1893 г.—Черниговскій, 20 апрѣля 1911 г. скончался.

49. *Антоній* (Каржавинъ)—14 сентября 1895 г. епископъ Великоустюжскій, викарій Вологодской епархіи, 4 октября 1897 г.—Тобольскій, 29 января 1910 г. архіепископъ Тверской, 16 марта 1914 г. скончался.

50. *Іоанникій* (Надеждинъ)—21 февраля 1893 г. епископъ Уманскій, викарій Киевской епархіи, 10 февраля 1896 г.—Архангельскій, 7 февраля 1901 г. уволенъ на покой, 29 апрѣля того же г. скончался.

51. *Агапатель* (Преображенскій)—9 октября 1889 г. епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархіи, 17 іюля 1893 г.—Тобольскій, 4 октября 1897 г.—Рижскій, 6 мая 1904 г. архіепископъ, 13 августа 1910 г.—Литовскій, 22 декабря 1913 г. Ярославскій.

52. *Сергій* (Лашинъ)—2 іюня 1896 г. епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи, 16 марта 1902 г.—Псковскій, 5 декабря 1903 г.—архієпископъ Ярославскій, 5 августа 1904 г. скончался.

53. *Никодимъ* (Преображенскій)—10 октября 1893 г. епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархіи, 14 октября 1896 г.—Якутскій, 27 сентября 1898 г.—Забайкальскій, 24 декабря того же года уволенъ на покой, 22 февраля 1905 г. скончался.

54. *Іоаннъ* (Смирновъ)—11 мая 1908 г. епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархіи, 20 декабря 1912 г.—Забайкальскій.

55. *Петръ* (Друговъ)—19 сентября 1893 г. епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи, 17 января 1895 г.—Сухумскій, 30 мая 1899 г.—Смоленскій, 15 февраля 1908 г. уволенъ на покой.

56. *Евсевій* (Никольскій)—26 января 1897 г. епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархіи, 4 октября того же года—Камчатскій, 1 января 1899 г.—Владивостокскій, 6 мая 1906 г. архієпископъ.

57. *Алексій* (Дорожницынъ)—30 мая 1904 г. епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи, 18 іюля 1905 г.—Елисаветградскій, викарій Херсонской епархіи, 27 августа того же года—Чистопольскій, викарій Казанской епархіи, и ректоръ Казанской духовной академіи, 17 января 1912 г. Саратовскій, 30 іюля 1914 г. архієпископъ Владимірскій.

58. *Митрофанъ* (Невскій)—17 сентября 1906 г. епископъ Елецкій, викарій Орловской епархіи, 2 августа 1910 г.—Екатеринбургскій, 20 марта 1914 г. Подольскій.

59. *Палладій* (Добровровъ)—6 декабря 1903 г. епископъ Вольскій, викарій Саратовской епархіи, 28 ноября 1908 г.—Пермскій, 30 іюля 1914 г.—Саратовскій.

60. *Григорій* (Вахнинъ)—9 мая 1907 г. епископъ Бакинскій, викарій Грузинской епархіи, 31 декабря 1910 г.—Орловскій.

61. *Евлогій* (Георгіевскій)—12 января 1903 г. епископъ Люблинскій, викарій Варшавской епархіи, 18 іюля 1905 г.—Холмскій, 20 мая 1912 г. архієпископъ, 14 мая 1914 г.—Волынскій.

62. *Евдокимъ* (Мещерскій)—4 января 1904 г. епископъ Волоколамскій, викарій Московской епархіи, и ректоръ Московской духовной академіи, 1 августа 1909 г.—Каширскій, викарій Тульской епархіи, 30 іюля 1914 г. архієпископъ Алеутскій.

63. *Андроникъ* (Никольскій)—5 ноября 1906 г. епископъ Кіотоскій, помощникъ начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи, 5 іюля

1907 г. уволенъ на покой, 14 марта 1908 г.—Тихвинскій, викарій Новгородской епархіи, 8 марта 1913 г.—Омскій, 30 іюля 1914 г.—Пермскій.

64. *Андрей* (вн. Ухтомскій)—4 октября 1907 г. епископъ Мамадышскій, викарій Казанской епархіи, 25 іюля 1911 г.—Сухумскій, 22 декабря 1913 г.—Уфимскій.

65. *Никонъ* (Безсоновъ)—26 февраля 1906 г. епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи, 27 февраля 1907 г.—Кременецкій, викарій Волынской епархіи, 26 января 1913 г.—Енисейскій.

66. *Михей* (Алексѣевъ)—19 мая 1902 г. епископъ Саранулскій, викарій Вятской епархіи, 25 августа 1906 г.—Владиміръ-Волынский, викарій Волынской епархіи, 31 октября 1908 г.—Архангельскій, 17 апрѣля 1912 г.—Уфимскій, 22 декабря 1913 г. уволенъ на покой.

67. *Евгеній* (Березковъ)—27 ноября 1905 г. епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи, 22 мая 1909 г.—Приамурскій, 11 іюля 1914 г. Костромскій.

68. *Анастасій* (Грибановскій)—29 іюня 1906 г. епископъ Серпуховскій, викарій Московской епархіи, 14 мая 1914 г.—Холмскій.

69. *Серафимъ* (Голубятниковъ)—2 января 1905 г. епископъ Можайскій, викарій Московской епархіи, 15 февраля 1908 г.—Подольскій, 20 марта 1914 г. Екатеринбургскій.

70. *Евгеній* (Зерновъ)—20 января 1913 г. епископъ Киренскій, викарій Иркутской епархіи, 11 іюля 1914 г.—Приамурскій.

Изъ поименованныхъ преосвященныхъ два возведены въ санъ митрополита и двадцать девять—въ санъ архієпископа. Въ числѣ нынѣ здравствующихъ святителей остаются 34: 7 архієпископовъ, 10 епископовъ, правящихъ самостоятельными кафедрями, 14, занимающихъ викаріатскія кафедрѣ, и 3, пребывающихъ на покой.

М. Рудневъ.

БИБЛОГРАФІЯ.

Herbert Bury. Russian Life To-Day, изд. 1915 г. I—VI и 1—270 стр.

Въ послѣдніе годы на англійскомъ языкѣ издано значительное число книгъ, посвященныхъ описанію религіозныхъ теченій въ Россіи, въ связи съ общими условіями культурной жизни нашего отечества, тако-

вы сочинения: *Latimer's* «Under Three of Tsars». Его же «With Christ en Russia», *Packer's* «Among Heretics in Europa», *Bieford's* «The Soul of Russia» и друг.

Принадлежа перу сектантовъ-баптистовъ, работы эти останавливали главнымъ образомъ вниманіе на рускомъ сектантствѣ и всю русскую жизнь освѣщали съ сектантской точки зрѣнія, распространяя среди народовъ, говорящихъ на англійскомъ языкѣ, неблагоприятныя для отечества измышленія о жестокихъ и суровыхъ преслѣдованіяхъ, являющихся какъ бы атрибутами русской государственности.

Отъ перечисленныхъ работъ выгодно отличается принадлежащее перу епископа англиканской церкви Сѣверной Центральной Европы Герберту Бери вышеозаглавленное сочиненіе «Современная Русская Жизнь».

Написанная, по объясненію автора, «съ единственнымъ желаніемъ дать правдивое описаніе Россіи и жизни ея народа, чтобы содѣйствовать своимъ согражданамъ-англичанамъ смотрѣть на Россію дружественными глазами и съ сердечнымъ расположеніемъ» (266 стр.), книга эта удѣляетъ особое мѣсто описаніямъ того, что дорого всѣмъ намъ, русскимъ, описаніямъ аудіенцій съ Высочайшими Особами и встрѣчъ съ представителями высшей іерархіи Православной Церкви.

Среди моря лжи и извращеній, распространяемыхъ за границей о нашемъ отечествѣ, сочиненіе епископа Бери является рѣдкимъ исключеніемъ, какъ нельзя болѣе соответствующимъ условіямъ переживаемого политическаго момента, и, несомнѣнно, каждый русскій не можетъ не быть благодарнымъ авторитетному автору какъ за поставленныя высокія цѣли его работъ, такъ и за прекрасное ихъ выполненіе.

Очевидно, и на англійскомъ книжномъ рынкѣ рецензируемое сочиненіе нашло свою справедливую оцѣнку: будучи выпущено въ свѣтъ въ мартѣ 1915 года, въ апрѣлѣ сего года оно уже было переиздано. Сочиненіе епископа Бери снабжено портретами

Высочайшихъ Особъ, митрополита Московскаго Макарія, архіепископа Варшавскаго Николая и друг., а также иллюстраціями изъ русской жизни. Содержащійся въ книгѣ матеріалъ распределенъ въ двѣнадцать слѣдующихъ главъ: 1) русскія громадныя пространства; 2) общая социальная жизнь; 3) крестьянство; 4) духовенство; 5) религиозная жизнь и богослуженіе; 6) Его Императорское Величество Государь Императоръ; 7) отеческое управленіе; 8) степи; 9) русскія проблемы; 10) англиканская церковь въ Россіи; 11) евреи и 12) наши сограждане въ Россіи.

Для русскаго читателя не всѣ изъ перечисленныхъ главъ имѣютъ одинаковый интересъ. Не владѣя русскимъ языкомъ, какъ и большинство вышеназванныхъ авторовъ сочиненій о Россіи, епископъ Бери въ своей книгѣ въ легкой литературной формѣ даетъ описанія личныхъ впечатлѣній, преимущественно воспринятыхъ путемъ непосредственнаго наблюденія, дополняя ихъ данными, содержащимися въ указываемыхъ имъ книгахъ. Вслѣдствіе этого отъ книги получается впечатлѣніе объединенныхъ благожелательнымъ отношеніемъ къ Отечеству картинно написанныхъ очерковъ, которые могутъ служить прекраснымъ освѣдомительнымъ матеріаломъ для широкой публики.

Для русскаго читателя представляетъ интересъ не описаніе тѣхъ событій нашей дѣйствительности, которыя были въ полѣ наблюденія автора, а его оцѣнка ихъ, какъ тяготящей къ намъ церкви и челоука, воспитаннаго въ условіяхъ наиболѣе культурной изъ современныхъ странъ. Не имѣя возможности въ настоящей краткой замѣткѣ исчерпать всего содержанія книги, мы позволимъ себѣ остановиться на замѣчаніяхъ автора, которымъ повидимому и самъ онъ придаетъ особое значеніе: о религиозности русскихъ, о нашемъ церковномъ богослуженіи, о митрополитѣ Московскомъ Макаріи и еврействѣ.

По отзывамъ автора, русскій народъ

одинъ изъ наиболѣе религіозныхъ въ мірѣ (98 стр.). Впадая въ крайнюю идеализацію еврейства, епископъ сравниваетъ религіозность русскихъ съ религіозностью евреевъ и говоритъ, что для русскаго, какъ для еврея, «его религія чувствуется всюду,—когда онъ бесѣдуетъ со своими дѣтьми, когда сидитъ въ своемъ домѣ, во время пути, когда онъ ложится спать, когда встаетъ, видится на дверныхъ косякахъ его дома и на воротахъ». Съ большимъ воодушевленіемъ авторъ говоритъ также о томъ громадномъ и восхищающемъ впечатлѣніи, которое произвели на него богослуженія въ Исаакіевскомъ соборѣ въ Петроградѣ (10), и нашъ маститый іерархъ митрополитъ Московскій Макарій, напомнившій автору апостоловъ въ ихъ служеніи въ первый вѣкъ христіанства (82 стр.). Къ сожалѣнію, авторъ уклоняется отъ дѣйствительности въ своей идеализаціи еврейства. По его мнѣнію, составленному о русскомъ еврействѣ, очевидно, на отзываютъ представителей Мильдмейской миссіи для распространенія христіанства между евреями, принадлежащихъ въ большинствѣ случаевъ также къ этой «избранной націи», «евреи въ Англіи лояльные и патріотичные граждане, и хотя они гордятся — на что имѣютъ право — своей расой, но они гордятся также и своимъ подданствомъ. То же будетъ — де и въ Россіи, когда будетъ даровано имъ равноправіе. Никто не будетъ болѣе ихъ патріотиченъ среди всѣхъ пестрыхъ національностей, входящихъ въ составъ Россіи». Этотъ взглядъ положенъ авторомъ въ основаніе при освѣщеніи еврейскаго вопроса, чѣмъ до извѣстной степени рецензируемая книга служить интересамъ широко поставленной въ настоящее время въ англо-американской прессѣ пропагандѣ въ пользу воздѣйствія, въ цѣляхъ предоставленія равноправія евреямъ. За исключеніемъ указанныхъ дефектовъ по еврейскому вопросу, въ остальныхъ частяхъ сочиненіе епископа Бери не заслуживаетъ упрека и не только имѣетъ пра-

во на благожелательные отзывы со стороны отечественной печати, но и на пожеланія ей возможно широкаго распространенія среди нашихъ доблестныхъ союзниковъ.

А. Оедоровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1915 г. вступило прошеніе сына статскаго совѣтника Петра Артеміева Арзангулова, жительствовавшего въ городѣ Астрахани, въ 1 уч., Петро-Павловская площадь, д. Матюхина, о расторженіи брака его съ женою Клавдіею Іаковлевою Арзангуловою, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви города Астрахани, 6 мая 1907 года. По заявленію просителя Петра Артеміева Арзангулова, безвѣстное отсутствіе его супруги Клавдіи Іаковлевы Арзангуловой началось изъ города Одессы, въ апрѣль мѣсяцъ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Клавдіи Іаковлевы Арзангуловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Таврической губерніи Феодосіи Феодоровой Погорьловой, жительствовавшей въ городѣ Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Лукой Аванасьевымъ Погорьловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміановскаго собора города Грознаго, Владикавказской епархіи, 27 января 1908 г. По заявленію просительницы Феодосіи Феодоровой Погорьловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Луки Аванасьева Погорьлова началось изъ города Баку въ февраль 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Луки Аванасьева Погорьлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1915 г. вступило прошеніе казачки Дарьи Никандровой Лихановой, урожденной Анисяной, жительствовавшей въ поселкѣ Казановскомъ, Митрофановской станицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ, казакомъ Красноярскаго поселка, Размахнинской станицы, Николаемъ Козьминнымъ Лихановымъ. По заявленію просительницы Дарьи Никандровой Лихановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Козьмина Лиханова началось въ 1909 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Козьмина Лиханова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянина села Марковичъ, Марковичской вол., Гомельскаго уѣзда, Могилевской губ., Николая Никифорова Маругина, онъ же Сучковъ, о расторженіи брака его съ женою Маріей Николаевой Маругиной, она же Сучкова, вѣнчаннаго причтомъ Марковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, 8 января 1899 года. По заявленію просителя Николая Никифорова Маругина, онъ же Сучковъ безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Николаевы Маругиной, она же Сучкова, началось изъ села Годичева, Марковичской

вол., Гомельскаго уѣзда, черезъ годъ послѣ ихъ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Николаевны Марушиной, она же Сучкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Олонекской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянина Олонекской губерніи, Каргопольскаго уѣзда, Усачевской вол., дер. Тороповской, Ивана Осипова Бабкина, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Егоровой Бабкиной, вѣнчаннаго причтомъ Устьвогской Ильинской церкви 5-го февраля 1907 года. По заявленію просителя Ивана Осипова Бабкина безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Егоровой Бабкиной началось изъ города Петрограда съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Егоровой Бабкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Олонекскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Елисаветградскаго, Семеновской вол., Акмолинскаго уѣзда, Целагин Васильевой Толоковой, жительствующей въ с. Елисаветградскомъ, Семеновской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Гавриловымъ Толоковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петровской церкви, с. Семеновскаго, Акмолинскаго уѣзда, 22 января 1910 года. По заявленію просительницы Целагин Васильевой Толоковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Гаврилова Толокова началось изъ с. Елисаветградскаго съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Гаврилова Толокова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Акилины Дементьевой Тетерской, жительствующей во 2-й части гор. Челябинска, по Преображенской ул., въ домъ Малышева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Тетерскимъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Челябинскаго Христорождественскаго собора 18-го августа 1902 года. По заявленію просительницы Акилины Дементьевой Тетерской безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Тетерскаго началось изъ гор. Иркутска съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ивановича Тетерскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1913 г. вступило прошеніе казачки села Юсоевца, Лубенскаго уѣзда, Полтавской губ., Дарин Прокопьевой Крятъ, жительствующей въ пос. Степановскомъ, той же вол., Кустанайскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Михайловичемъ Крятъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, села Вязовки, Лубенскаго уѣзда, 7 мая 1900 года. По заявленію просительницы Дарин Прокопьевой Крятъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Михайлова Крятъ началось изъ села Исковцы, Черевковской вол., Лубенскаго уѣзда, Полтавской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Михайлова Крятъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1915 года

вступило прошеніе крестьянина Дивьянской волости, Пермскаго уѣзда, Ивана Маркова Шолгина, жительствующаго въ Мотовилихинскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Павлой Петровой Шолгиной, урожденной Нординой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, Добрянскаго завода, Пермскаго уѣзда. По заявленію просителя Ивана Маркова Шолгина безвѣстное отсутствіе его супруги Павлы Петровы Шолгиной началось изъ Добрянскаго завода, Пермскаго уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Павлы Петровы Шолгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянки села Титова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Параскевы Петровой Новичковой, жительствующей въ дер. Львовской-Варежкѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евиміемъ Платоновымъ Новичковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Знаменской церкви села Титова, Н.-Ломовскаго уѣзда, 14 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Петровы Новичковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Евимія Платонова Новичкова началось изъ гор. Мерва около 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евимія Платонова Новичкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянина села Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, Семена Петрова Синтюрина, жительствующаго въ селѣ Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Аграфеной Филипповой Синтюриной, урожденной Галкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, 22 мая 1892 года. По заявленію просителя Семена Петрова Синтюрина безвѣстное отсутствіе его супруги Аграфены Филипповы Синтюриной началось изъ села Арбузовки болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аграфены Филипповы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянина села Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, Николая Антипова Киселева, жительствующаго въ селѣ Вырыпаевѣ, Саранскаго уѣзда, Пензенской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Евдокимовой Киселевой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, 23 октября 1902 года. По заявленію просителя Николая Антипова Киселева безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Евдокимовы Киселевой началось изъ села Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Евдокимовы Киселевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Нердвинской волости, Соликамскаго уѣзда, Арсенія Адрианова Трапезникова, жительствующаго въ дер. Даньковой, Нердвинской волости, о расторженіи брака его съ женой Елизаветой Трапезниковой, урожденной Попеляевой, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви села Нердвы, Соликамскаго уѣзда. По заявленію просителя Арсенія

Адрианова Трапезникова безвѣстное отсутствіе его супруги Елизаветы Трапезниковой началось изъ дер. Даньковой, Нардвинской вол., Соликамскаго уѣзда, въ маѣ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елизаветы Трапезниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1915 года вступило прошеніе Колпинской мѣщанкой Александры Георгиевой Горлышевой, жительствующей въ Петроградѣ, по Ляхтинской ул., д. 19, кв. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Алексѣевымъ Горлышевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Маріи-Магдалинской церкви при Маріинской учительской семинаріи въ гор. Павловскѣ. По заявленію просительницы Александры Георгиевой Горлышевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Алексѣева Горлышева началось изъ Петрограда съ 1902 года. Силою сего сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Алексѣева Горлышева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина Ярославской губ., Угличскаго уѣзда, Ильинской вол., дер. Голоцова, Маріи Амвросіевой Ильиной, жительствующей въ Петроградѣ, Литейный просп., д. 58, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Ильинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ильинскаго въ селѣ Порѣчьѣ, Угличскаго уѣзда, 10 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Амвросіевой Ильиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Ильина началось изъ Петрограда съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Ильина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянина Екатеринбургской губерніи и уѣзда, Романковской волости, села Романково, Димитрія Матухно, жительствующаго въ Петроградѣ, Лиговская ул., д. 63, о расторженіи брака его съ женой Ироной Григорьевой Матухно, вѣнчаннаго причтомъ Лазаревской церкви гор. Екатеринослава 14 мая 1900 года. По заявленію просителя Димитрія Матухно безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Григорьевой Матухно началось изъ гор. Одессы съ 1908 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Григорьевой Матухно*, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1915 г. вступило прошеніе дворянина Вадима Васильева Смоленскаго жительствующаго въ с. Багримоверхѣ, Литовскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Николаевой Смоленской, урожденной Яковлевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Кіевскаго военнаго госпиталя 30 іюля 1897 года. По заявленію просителя Вадима Васильева Смоленскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Николаевой Смоленской началось изъ Новоградъ-Волынскаго съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Николаевой Смоленской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1914 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Кондратіева Нагорнаго, жительствующаго въ селѣ Паневцахъ, Каменецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Григоріевой Нагорной, урожденной Гавришюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Паневецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи 26 мая 1903 года. По заявленію просителя Григорія Кондратіева Нагорнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Григоріевой Нагорной началось изъ с. Паневецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Григоріевой Нагорной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Татіаны Оеодоровой Виклій, урожденной Мукосій, жительствующей въ селѣ Хропотовой, Каменецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Стефановымъ Викліемъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Хропотовой, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи 5 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Татіаны Оеодоровой Виклій, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Стефанова Виклія началось изъ Игнатской волости съ 1906 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Стефанова Виклія*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1915 года вступило прошеніе дворянина Владиміра Модестова Розеншильдъ-Паулина, жительствующаго въ городѣ Ямполь, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Еленой Юровой Розеншильдъ-Паулинъ, урожденной Тумъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, пригорода Краснаго, Опочецкаго уѣзда, 25-го января 1889 года. По заявленію просителя Владиміра Модестова Розеншильдъ-Паулина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Юровой Розеншильдъ-Паулина началось изъ гор. Двинска, Витебской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Юровой Розеншильдъ-Паулинъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки Татіаны Денисовой Ткаченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви, гор. Полтавы 2 ноября 1908 года. По заявленію просительницы Татіаны Денисовой Ткаченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Ткаченко началось изъ города Полтавы болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1915 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Владикавказъ, Терской области, Анны Васильевой Парфеновой, жительствующей въ гор. Армавирѣ, Кубанской обл., по Бульварной ул., въ д. № 94, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Никитинымъ Парфеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, гор. Армавира, Кубанской области, 26 іюля 1885 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Парфеновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Ни-

китина Парфенова началось изъ гор. Армавира, Кубанской области, съ 8 августа 1903 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никитина Парфенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1915 года вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Ново-Оскольского уѣзда, Чернянской вол., Евдокии Павловой Воргуленковой, жительствующей въ селеніи Кубанскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Игнатьевымъ Воргуленковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іованно-Богословской церкви, села Ново-Кубанскаго, Кубанской области, 8-го ноября 1896 года. По заявленію просительницы Евдокии Павловой Воргуленковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Игнатьева Воргуленкова началось изъ села Кубанскаго, Кубанской области, съ 1905 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Семена Игнатьева Воргуленкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1915 года вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Ситяковской вол., дер. Хромовой, Іларіона Димитріева Аксенова, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Аксеновой, урожденной Ореховой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ситякова, Ишимскаго уѣзда, 18 января 1904 года. По заявленію просителя Іларіона Димитріева Аксенова безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Аксеновой началось изъ дер. Хромовой съ 1904 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Параскевы Ивановой Аксеновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной Консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1915 г., вступило прошеніе жены мѣщанина города Троицка, Оренбургской губерніи, Ольги Васильевой Жуковой,

жительствующей въ с. Осиновые Колки, Каинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аркадіемъ Никифоровымъ Жуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Осиновые Колки, Каинскаго уѣзда, Томской епархіи, 30 января 1902 года. По заявленію просительницы Ольги Васильевой Жуковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Аркадія Никифорова Жукова началось изъ дер. Тандовки, Казанской вол., Каинскаго уѣзда, Томской губерніи, съ марта 1910 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Аркадія Никифорова Жукова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую Духовную консисторію.

Отъ Томской духовной Консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1915 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Омска, Акмолинской области, Александра Васильева Серебренникова, жительствующаго въ гор. Томскѣ, о расторженіи брака его съ женой Феоктистой Ивановой Серебренниковой, по первому мужу Брунштейнъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Томской Знаменской церкви 5 ноября 1907 года. По заявленію просителя Александра Васильева Серебренникова безвѣстное отсутствіе его супруги Феоктисты Ивановой Серебренниковой началось изъ города Маріинскаго, Томской губерніи, съ 1 июня 1908 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Феоктисты Ивановой Серебренниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1915 г. вступило прошеніе мѣщанина города Казани Анастасии Андреевой Гертель, урожденной Галлановой, жительствующей въ гор. Златоустѣ, Уфимской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адольфомъ Гертель, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви, гор. Златоуста 3 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Анастасии Андреевой Гертель безвѣстное отсутствіе ея супруга Адольфа Гертель началось изъ города Златоуста въ іюнь или іюль 1906 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Адольфа Гертель*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Содержаніе: Именные Высочайшіе указы. — Определенія Святейшаго Синода. — Приказъ исп. д. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. — Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ. — Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. **Прибавленія:** Наша родная культура. *Архип. Никона.* — Патриотизмъ истинный. *Прот. І. Восторгова.* — На свѣжую могилу стойкаго борца за народную трезвость М. Д. Челишева. — *Прот. П. Муртова.* — Какъ теперь защищается католикомъ ученіе объ исхожденіи Святаго Духа «и отъ Сына?» *А. Сагарды.* — Еще о всемірской духовной академіи въ санѣ епископа за 100 лѣтъ существованія академіи. *М. Руднева.* — Библиографія. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 30 сентября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Народные Листки изданіе М. Д. Плетнева.

Послѣ лѣтнаго перерыва вновь возобновленъ въ широкихъ размѣрахъ выпускъ **НАРОДНЫХЪ ЛИСТКОВЪ О ВОЙНѢ**. Всѣ листки заново переработаны, устарѣлые по содержанію изъяты изъ продажи; въ связи съ ходомъ событій постоянно будутъ издаваться новые листки.

Въ настоящее время имѣются листки слѣдующихъ названій:

Двойные листки (4 стр.) по 85 коп. за сотню.

- № 42. Доблесть русскаго солдата.
- « 51. Какъ умираютъ герои.
- « 52. Подвигъ телефониста Алексѣя Макухи.
- » 53. Какъ живетъ нашимъ плѣннымъ у нѣмцевъ.
- » 54. Война и промышленность.
- » 41. Война и духовенство.
- » 55. О пенсіяхъ и пособіяхъ нижнимъ чинамъ (правила и форма прошеній)
- » 56. О пенсіяхъ и пособіяхъ вдовамъ и сирот. ниж. чин. (правила и формы прошеній).
- » 57. О призрѣніи дѣтей нижн. чин.
- » 58. Права и преимущества нижн. чинов. награжд. Георг. Крест. или Георг. мед.
- » 59. Наши союзники: Франція.
- » 60. « « Англія.
- » 61. « « Італія.
- » 62. « « Бельгія.
- » 63. Наши враги: Германія.
- » 64. « « Австро-Венгрія.
- » 65. « « Турція.
- » 66. Что мы сдѣлали для Болгаріи и чѣмъ она намъ платитъ.
- » 25. Какъ Россія въ старія времена побѣждала нѣмцевъ.

» 67. Какъ Россія спасла нѣмецкія державы.

№ 68. Балканскія государства и мировая война.

» 69. Европа подъ угрозой нѣмецкихъ вооруженій (эпоха вооруженнаго міра).

» 70. Польша въ мировой войнѣ.

» 71. Война и долгъ народа.

» 47. Св. Князъ Владиміръ-Красн. Солнышко.

Малые листки (2 стр.) по 65 коп. за сотню.

- № 1. Причины нашей войны съ нѣмцами.
- » 2. Кто наши враги.
- » 3. Кто наши союзники.
- » 5. Законы и обычаи войны.
- » 72. Война и русская женщина.
- » 73. Что нужно для побѣды?
- » 74. Война и трезвость.
- » 75. «Все—для войны!».
- » 76. О болтунахъ и смутьянахъ.
- » 77. Бѣженцы.
- » 78. Новыя спиртныя отравы (денатур., одекол., полит. и пр.).
- » 79. Возрождающееся пьянство.
- » 80. Трезвость на вѣчныя времена.
- » 43. Помощь солдатскимъ семьямъ.

Цѣны на листки при чрезвычайномъ вздорожаніи бумаги едва окупаютъ расходы на ихъ изготовленіе; поэтому никакихъ скидокъ съ объявленныхъ цѣнъ не предоставляется. Заказы на сумму менѣе 1 руб. не исполняются. Пересылка и упаковка за счетъ заказчика. Безъ задатка принимаются только оффис. требов.

Изъ отзывовъ заказчиковъ: «Принюу искр. благодар. за листки. Они превзошли всѣ мои ожиданія по своему содерж. (понятны даже простому темному бѣлоруссу) и внѣшности» (Свящ. с. Прудниковъ, Витеб. губ.). «Получилъ ваши листки—хороши. Усердно прошу выс. нал. пл. еще 3000» (Благоч. ж. д. первой Грузинск. епарх.). «Листки ваши нахожу прекраснѣйшими» (Свящ. с. Мендерскаго, Тобольской губ.). «Народъ очень доволенъ вашими листками» (Свящ. сл. Н. Ахтырки, Харьк. губ.). «Присланные вами листки съ большимъ удовольствіемъ разобрали прихожане» (Свящ. ст. Томочаевской, Тер. обл.). «Причтъ уже дважды получалъ ваши интересные листки о войнѣ. Отнынѣ примите нашъ заказъ на всѣ листки, имѣющіе быть выпущенными до конца войны» (Причтъ с. Терешкинскаго, Том. губ.). «Присланные вами листки разошлись почти въ одинъ день» (Свящ. с. Богучанскаго, Енисейской г.).

ТРЕБОВАНИЯ АДРЕСОВАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПО СЛѢД. АДРЕСУ:

М. Д. Плетневу, ПЕТРОГРАДЪ, Пушкинская 19, кв. 17.

НОВАЯ КНИГА:

для школъ и училищъ, библиотекъ и читаленъ, госпиталей и лазаретовъ:

1914 г. ВЕЛИКАЯ ВОЙНА 1915 г.

Сборникъ военныхъ разсказовъ о геройскихъ подвигахъ русскихъ войскъ.

Въ девяти отдѣлахъ:

- I. Начало Великой войны и причины ея.
- II. Призывъ и помощь семействамъ запасныхъ, съ указаніемъ размѣровъ выдачи пособія и пайковъ.
- III. Подвиги милосердія—подавнѣ помощи раненымъ воинамъ. Августѣйшія Сестры милосердія, геройскіе подвиги сестеръ милосердія на поляхъ сраженій.
- IV. Пастырское служеніе и геройскіе подвиги православнаго и католическаго духовенства на полѣ брани (40 разск.).
- V. Описаніе замѣчательныхъ боевъ и сраженій въ Польшѣ, Пруссіи и Австро-Венгріи (40 сраженій).
- VI. Геройскіе подвиги воинскихъ частей и отдѣльныхъ лицъ (210 разсказовъ).
- VII. Дѣти и война. Наши бойскауты (юные развѣдчики) (35 разсказовъ).
- VIII. Не анекдоты, а быль. Разказы объ удивительныхъ событіяхъ и приключеніяхъ на войнѣ (55 разсказовъ).
- IX. Нѣмцыя зѣтства.

Книга въ 300 страницъ, съ 120 портретами и картинами.

Цѣна 1 р. 50к. съ пересылкою.

Изданіе напечатано съ благотворительной цѣлью и единственное, а потому безденежныя и наложеннымъ платежомъ требованія не исполняются.

Новыя книги, полезныя для каждаго священнослужителя:

СВЯТО-ОТЕЧЕСКАЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННАЯ

ХРИСТОМАТІЯ

по исторіи Христіанской Православной и Русской Церкви,

въ связи съ гражданской исторіей отъ Сошествія Святаго Духа до нашихъ дней. Съ 250 изображеній Святыхъ, портретами всѣхъ іерарховъ Русской Церкви, управляющихъ нынѣ епархіями, картинами и рисунками. 1914 г., Ц. 1 руб. съ перес. 1 р. 25 к.

СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ

СБОРНИКЪ

НЕДОУМЪННЫХЪ ВОПРОСОВЪ и ОТВѢТОВЪ НА НИХЪ, встрѣчающихся въ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКѢ, помѣщенные въ издаваемомъ при Петроградской духовной академіи «Церковномъ Вѣстникѣ»

за послѣднія двадцать лѣтъ.

Составили:

Н. НИКОЛЬСКИЙ и М. ИЗВОЛЬСКИЙ.

Цѣна 1 руб.

При требованіи всѣхъ 4-хъ книгъ пересылка бесплатно.

Требованія адресовать съ приложеніемъ денегъ по стоимости заказовъ: книжному магазину «НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА», ПЕТРОГРАДЪ, Коломенская ул., № 37.

При семь номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ обращеніе къ настоятелямъ церквей съ планомъ о сборѣ пожертвованій Главнымъ Совѣтомъ Всероссійскаго Общества памяти воиновъ русской арміи павшихъ въ войну съ Германіей, Австріей и Турціей.

Петроградъ. Синодальная типографія.

СБОРНИКЪ

ОБРАЗЦОВЫХЪ ПРОПОВѢДЕЙ,

словъ, бесѣдъ и поученій, темъ, плачовъ и конспектовъ

для сочиненія ихъ

на всѣ воскресные и праздничные дни года, а также и на другіе случаи, встречающіеся въ церковной жизни и практикѣ.

Составили:

Н. НИКОЛЬСКИЙ и М. ИЗВОЛЬСКИЙ.

1914 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

ТОЛКОВАНІЯ НА ВОСКРЕСНЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ ЕВАНГЕЛІЯ

и
ЧТЕНІЯ СВЯТЫХЪ АПОСТОЛОВОУ

съ русскимъ и славянскимъ

ТЕКСТОМЪ.

1914 г. Цѣна 1 руб. Съ пер. 1 р. 25 к.