

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1 Юня 1874 г.

№ 11.

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епарх-
іальныхъ Вѣдо-
мостей при Врат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб-
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. — Распоряженія Епарх.
Начальства. — Извѣстія. — Объявленія.

Высочайшія награды.

Его Императорское Величество, Государь Импера-
торъ, по удостоенію Св. Правит. Синода въ 30 день
марта текущаго г., Всемилостивѣйше соизволилъ удо-
стоить награжденія: а) орденами: Св. Анны 2-й степ.
Протоіерея Хвалынской Соборной Казанской ц. Георг.
Никольскаго, Св. Анны 3-й степ. Протоіер. Камышин-
ской Троицк. Соборной ц. П. Лебедева; б) наперсными
крестами, выданными отъ Св. Синода: эконома архіе-
рейскаго дома Игумена Викентія, Священниковъ: Сара-
тов. Вознесенско-Горянской ц. Петра Смирновскаго,
Сарат. Троицкой ц. І. Алфіонова, Балашов. Троицкой

Собор. ц. Вас. Смирнова и с. Ключей—Матв. Розанова; в) камилавками: Ректора Саратов. Д. Семинаріи Протоіер. Θεод. Гурьева, Священниковъ: с. Кикина І. Лебедева, слоб. Елани—І. Львова, Балашов. Троицкой Соборной ц. І. Лаврова, с. Березовки Данила Невзорова, г. Петровска Петропавловской Соборной ц. П. Мраморнова, и с. Яблонки І. Соловьева; г) скуфьями: Священниковъ Саратов. церквей: Крестовой—Александра Крылова, Спасопреображенской—Ал. Архангельскаго, Срѣт. І. Златорунскаго, Воскресенской Кладбищенской—Пав. Руднева, с. Степной Нееловки—Григ. Алимова, с. Сининькихъ—Серг. Леонидова, с. Киселевки—Іак. Фатѣева, с. Рельны—Никол. Иллюминатова, с. Маматовки—І. Серебрякова, с. Байки—І. Перепелова, с. Ново-Никольскаго—Александ. Исупова, с. Старыхъ Гривокъ—Вас. Архангельскаго, с. Комаровки—Андр. Смарагдова, Саратов. Маріи Магдалининской ц. Мих. Соколова, с. Нов. Кряжима—Никол. Быстрицкаго, с. Мокраго—Илар. Миротворцева, с. Барановскаго—Александ. Гиперборейскаго и д) преподано благословеніе Св. Синода: Преподавателю Саратов. Д. Семинаріи Іеромонаху Мисаилу, Священникамъ: Саратов. Преображенской ц. І. Покровскому, Крестовоздвиж. женскаго монастыря І. Поздневу и Алексан. Фіолетову, Ильинской ц. Евг. Маноеву, Срѣтен—І. Архангельскому, Покровской—Вас. Успенкому и Петру Лебедеву, Воскресенской—Матвію Розанову, с. Липовки—Вас. Архангельскому, с. Бекова—Тимоф. Быстрякову и с. Зубриловки—Григ. Кубанскому, —Его Императорское Величество, Государь Импе-

раторъ, по удостоенію Св. Синода, въ 30-й день марта текущаго г. Все милостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія за заслуги по военному и граждан. вѣдомствамъ скуфьею Саратов. Магдалининской, что при дѣтскомъ приютѣ, ц. Священ. Арк. Серебрякова.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Опредѣленіемъ Саратов. епархіал. начальства 29 минувшаго апр. постановлено: причтъ с. Солодчей, Царич. у., именно: Священ. П. Смирнова, діакона Пав. Мраморнова, дьячка Ак. Рождественскаго и пономаря Стеф. Князевскаго, за отказъ въ погребеніи тѣла Царич. купца Мих. Лапуховскаго, лишившаго себя жизни чрезъ удушеніе, какъ оказалось по дознанію, вслѣдствіе ненормальнаго состоянія умственныхъ способностей, — по требованію мѣстнаго пристава, вопреки распоряженія епархіал. начальства, напечатаннаго въ Епарх. Вѣд., оштрафовать въ пользу бѣдныхъ дух. званія 10 руб. подоходно.

—За открытіемъ мѣстонахожденія пономаря с. Синодскаго. Симеона Богопріимцева, предписывается Благочиннымъ Саратов. епархіи напечатанное въ № 9 Епарх. Вѣд. сего г. распоряженіе о розыскѣ его оставить безъ исполненія.

—Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апр. разрѣшено причту и старостѣ Сердобской Нагорной Казан. ц. исправить штукатурку и кровлю ц. и выбѣлить ее, а крышу окрасить мѣдянкою, на средства Пужалина.

—Опредѣленіями епархіальнаго начальства: отъ 30 апр. разрѣшено прихожанамъ и причту с. Сапожка, Серд. у., окрасить крышу и наружныя стѣны ихъ приходскаго храма, на общественную сумму; причту и церков. старостѣ Петропавловской ц. Аتك. пригородней слободы окрасить наружныя стѣны храма, на средства старосты; отъ 24 апр., причту и церков. старостѣ Базарно-Карбулакескаго прихода, Саратов. у., продать ветхую церков. ограду за возможно выгодную цѣну и вырученныя отъ сей продажи деньги, по внесеніи на приходъ по церков. книгамъ, причислить къ церков. суммѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Епархіал. Начальства отъ 27 марта и 11 апрѣля разрѣшено открыть въ Мало-Екатериновскомъ приходѣ Аتك. у., церковно-приходское попечительство, подъ предѣдательствомъ волостнаго старшины, крестьянина собственника Фед. Ворнякова, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крѣпостныхъ крестьянъ означенной сл. Гер. Нестерова, Ив. Сердеткова, Ив. Билокова, Дан. Коробченко, Ег. Добутько, Евт. Петренко и Ант. Филипенко.

—Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 апр., Священ. Введенской ц. въ слоб. Балаидѣ, Фед. Виноградовъ утвержденъ предѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства, вмѣсто умершаго Священника П. Каталонскаго;—велѣдствіе донесенія Благочиннаго г. Царицына, что церков. староста Царицынской Преображенской ц. мѣщ. Еф. Ив. Алексѣевъ устроилъ въ оной на собственные средства печи, употребивъ на это

до 100 р. Д. Консисторія приказали: о прописанномъ пожертвованіи въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія; — Благочиннымъ Аткар. у. 3 окр. Георг. Надеждинскому, 5 окр. Пав. Протоклитову, 2 окр. Петр. у. І. Каменскому, г. Кузнецка Евг. Образцову, 2 окр. Кузнец. у. Вас. Серебрякову, 4 окр. Кам. у. Андр. Терновскому, 1 округа Сар. у. Алексан. Розанову, г. Царицына и 1 окр. Цар. у. Іос. Софинскому, 3-го окр. Хвал. у. Вас. Избалыкову, г. Сердобска Георг. Покровскому, 5 окр. Серд. у. Тимоф. Виноградову, Балаш. у. 1 окр. Кодр. Шарову, 3 окр. Веніам. Разсудову и 7 окр., Стеф. Полянскому подтврждается о немедленной высылкѣ въ Консисторію денегъ, слѣдующихъ за высланныя имъ при указахъ 30 октября и 20 ноябля 1873 г. за № 10251, 10247, 10243, 10475, 10454, 11408, 11412, 11413, 11420, 11430, 11432, 11434, 11438, 11442, 11447, 11449, 11451, 11455 и 11459 правила о раздѣлѣ средствъ содержанія между членами причтовъ, и росписанія приходовъ церквей и причтовъ Саратов. епархіи.

— Въ виду значительнаго числа поступающихъ къ Епарх. Начальству отъ членовъ причта прошеній о разрѣшеніи недоумѣній по предмету раздѣла между ими доходовъ и земли, Д. Консисторія Приказали: предписать причтамъ Саратов. Епархіи, чтобы они таковыя недоумѣнія представляли на разрѣшеніе мѣстнымъ Благочиннымъ, и лишь тогда, когда останутся недовольными ихъ рѣшеніемъ, входили съ просьбами по сему предмету къ Епарх. Начальству; Благочиннымъ же

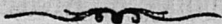
вмѣнить въ обязанность, означенныя недоумѣнія разрѣшать по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ правилъ о доходахъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда недовольные ихъ рѣшеніями будутъ обращаться съ жалобами на оныя къ Епарх. Начальству, дѣлали на просьбахъ надпись, въ чемъ состояло недоумѣніе просителей, и какъ оно ими разрѣшено.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 11-го минувшаго апр., псаломщикъ с. Покурлей, Хвал. у., Матв. Хитровъ перемѣщенъ на такую же должность въ с. Переѣзды Атк. у.; отъ 9 апр., сверхштатному пономарю с. Грязнухи, Балаш. у., Никол. Ремезову предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 10 апр., сверхштатному дьячку с. Антиповки, Кам. у., Вас. Петропавловскому предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 22 марта, сверхшт. пономарю с. Старыхъ Гривокъ, Балаш. у., Федору Терсинскому предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; сверхштат. дьячку с. Внукова, Петров. у., Вас. Бѣляеву предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 21-го марта, сверхштатному дьячку с. Безлѣснаго, Георгію Арміевскому предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ с. Колычевѣ, Балаш. у.; отъ 25-го мар., діаконъ посада Дубовки І. Балтинскій, согласно прошенія его, перемѣщенъ на такую же должность въ Саратовскій Крестовоздвиж. женскій монастырь; отъ 11-го марта, псаломщику с. Адріановскаго, Петров. у., І. Новикову предоставлено мѣсто священника въ с. Новыхъ Выселкахъ, Атк. у.; отъ 20 мар., псаломщику с. Колычева, Балаш. у., Ни-

колаю Смѣловскому предоставлено мѣсто Священника въ с. Антиповкѣ, Камыш. уѣзда; отъ 25 апр., псаломщикъ с. Березниковъ, Вол. у., П. Полевскій перемѣщенъ на должность діакона въ Вольскій І.-Предтеченскій соборъ; отъ 18 апр., сверхштатному пономарю Петр. собора, Степ. Сперанскому предоставлено мѣсто и. д. псаломщика при Николаевской ц. того же города; отъ 1-го мар., псаломщику Аткарской пригородней слоб. Констант. Леонидову предоставлено мѣсто Священника въ с. Соѣминѣ, Петров. у.; отъ 27 апр., псаломщикъ при Николаевской ц., г. Хвалынска, П. Орловъ отрѣшенъ отъ должности; отъ 20 апрѣля, сверхштат. причетнику с. Старого Славкина, Петр. у., Полиг. Славину предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ.

—Опредѣленіемъ Саратов. Епархіал. Начальства 12 минувшаго марта постановлено: Священника с. Рѣпьевки, Серд. у., І. Смирнова, дьячка Егора Орлова, заштатнаго пономаря П. Мерадіева и Священника с. Мещерскаго П. Руссова, перваго,—за неудостовѣреніе подписомъ своей подсудности въ клировыхъ вѣдом. за 1873 г., а послѣднихъ—за совершенное непоказаніе таковой въ штрафной графѣ, вопреки распоряженія Епархіал. Начальства и не смотря на настояніе мѣстнаго Благочиннаго, оштрафовать въ пользу бѣдныхъ духов. званія: Священниковъ по 6 руб., а дьячка и заштатнаго пономаря по 3 руб.

—Епархіальный Съѣздъ назначенъ Его Преосвященствомъ 25-го іюня сего года.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сверхштатному пономарю с. Боцманова, Балаш. у., Іос. Малеву на прошеніе о предоставленіи ему мѣста псаломщика въ с. Колычевѣ, того же у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; псаломщику с. Сердобы, Петров. у., Никол. Померанцеву на прошеніе о предоставленіи ему мѣста Священника въ с. Елизаветинѣ, объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; псаломщику с. Юнгеровки, Атк. у., Алексан. Тодорцеву, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста Священника въ с. Лапостейкѣ, Вол. у., объявляется, что, по случаю состоянія его подъ судомъ, прошеніе его оставлено безъ послѣдствій; псаломщику Вознесенской ц. г. Кузнецка Андр. Голубеву, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста діакона въ Саратов. Крестовоздвиж. женскомъ монастырѣ, объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; сверхштатному пономарю с. Озерокъ, Хвал. у., П. Виноградову, на прошеніе, о предоставленіи ему мѣста и. д. псаломщика въ с. Медвѣдицкомъ, Петр. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; отрѣшенному отъ мѣста псаломщику Николаевской ц. г. Хвалынска П. Орлову, на прошеніе объ оставленіи его на этомъ мѣстѣ, объявляется, что прошеніе его оставлено безъ послѣдствій; состоящему въ должности псаломщика въ с. Новоспасскомъ, Хвал. у., запрещенному Священ. Фед. Сокольскому, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста Священника въ с. Тепляковкѣ, Саратов. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; сверхштатному пономарю с. Рѣпьевки, Сердоб. у., Ег. Орлову, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста и. д. псаломщика въ томъ же с., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; псаломщику Казанской ц. г. Саратова Леонт. Бѣляеву, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста діакона въ Саратов. Крестовоздвиж. монастырѣ, объявляется, что просимое имъ мѣсто занято.

1-го Июля

№ 11.

1874 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе.—Замѣчательный отзывъ.—Четвертый благотворительный выборъ.—Нѣсколько словъ объ уставѣ Саратов. Епархіал. общества взаимнаго вспоможенія.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

ВО СВЯТЫЙ И ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Тогда архіерей растерза ризы своя, глаголя: яко хулу глагола, что еще требуемъ свидѣтелей. (Мѡ. XXVI, 65).

То, чего не dokonчилъ Іуда предатель, рѣшившись предать на смерть Господа Спасителя,—то dokonчили два лжесвидѣтеля,—своими неблагонамѣренными показаніями они достигли того, чтобы придать хотя видъ законности къ осужденію Іисуса Христа на пропачіе.

Изъ Евангелія извѣстна намъ судьба Іуды: *и шедъ, сказано тамъ, удавился.* Отчаяніе за безчестное дѣло противъ Того, Кто любилъ его, какъ и весь міръ, дѣлалъ съ нимъ трапезу, не лишилъ дарованія исцѣленій,—сдѣлало то, что онъ бросилъ несчастные, кровавые сребренники и покончилъ свою жизнь самоубійствомъ. Но о судьбѣ этихъ двухъ лжесвидѣтелей Еван-

геліе не упоминаетъ. Можемъ съ достовѣрностію предполагать, что и ихъ судьба была не лучше судьбы предателя.

Вѣковѣчная горькая память о такихъ людяхъ, ужасъ, съ которымъ наше вниманіе останавливается на нихъ,—вотъ имъ, кромѣ Божіей, вѣчная казнь отъ всѣхъ временъ и народовъ.

Бр. христіане! Вы знаете, что Христосъ пострадалъ не за Себя, а за насъ, и для искупленія насъ, цѣною Своей безцѣнной крови. Дѣло искупленія предназначено было еще въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ. Наши грѣхи заставили Единороднаго Сына Божія пострадать и умереть на крестѣ, послѣ всевозможныхъ мученій. „Слава страстямъ Твоимъ Господи! Слава долготерпѣнію Твоему“!

Но, къ величайшему огорченію Пострадавшаго за насъ, не бываетъ ли и между нами порой Іуды и лжесвидѣтелей? Тяжело сознаться, а бываетъ.

Я хочу занять мѣсто другаго, но не имѣю на то ни силъ, ни способностей: и вотъ начинаю говорить про него худо, осуждать его поступки и дѣйствія, представлять ихъ въ ложномъ свѣтѣ, прикрывая ложъ видомъ правды. Люди худому скорѣе вѣрятъ, чѣмъ хорошему. И вотъ, про человѣка мало по малу составляется общественное мнѣніе не въ его пользу, а за мнѣніемъ уже не тотъ взглядъ на него, а за взглядомъ не тѣ уже отношенія къ нему общества; а за этимъ—бѣжи человѣкъ изъ такого общества, если не хочетъ погибнуть совсѣмъ. Противникъ торжествуетъ; его происки имѣли успѣхъ; но еще больше торжествуетъ.

тотъ, который вошелъ въ Иуду, когда онъ вознамѣрился предать Господа.

Ты считаешь себя обиженнымъ отъ кого либо, твое самолюбіе, твой интересъ очень страдаютъ: и вотъ ты начинаешь судиться, — нанимаешь себѣ защитника, приглашаешь, просишь, а иногда и подкупаешь свидѣтелей въ твою пользу. Но чтожь ты дѣлаешь? Иной бѣдникъ не съ твердою, а другой — съ сожженною совѣстью, пожалуй, и подъ присягой покажетъ противъ совѣсти. Такъ образомъ ты губишь себя, погубляешь и другихъ, которыхъ заставляешь предавать ближняго твоего. И что, ежели Господь попуститъ исполниться твоему несчастному дѣлу? Ты торжествуешь, а тотъ, кто вошелъ въ Иуду, торжествуетъ болѣе тебя, потому что приобрѣлъ лишняго и любезнаго раба себѣ.

Другой сдѣлалъ преступленіе, тяжелое наказаніе грозитъ ему: и вотъ онъ всѣми силами и неправдами старается сложить оное на другаго, а себя выказать невиннымъ. На что не подвигнетъ хитрый врагъ челоуѣка? И если не удастся это врагу, то покрайней мѣрѣ — привлечь ближняго къ суду, а пожалуй заключить и въ тюрьму, если не совсѣмъ будетъ обвиненъ. Торжествуетъ виноватый; но гораздо болѣе торжествуетъ тотъ, кто вошелъ въ Иуду.

Но мало ли въ жизни подобнаго рода случаевъ, обременяющихъ правительство, судей и добрыхъ людей, случаевъ, кромѣ вреда не приносящихъ никому ни чего? А тотъ, который вошелъ въ Иуду, снова торжествуетъ.

Смотри же, братъ о Христѣ, на Распятаго, на Его язвы, на Его измученное тѣло, и на Его безвинно про-

литую кровь, которыя, вѣроятно, ты принималъ въ настоящій постъ, и пусть это причащеніе навсегда оставитъ тебя отъ подражанія предателямъ Христовымъ. Я знаю, ты понимаешь цѣну крови Христовой; на себѣ испытываешь цѣну человѣческихъ болѣзней и страданій; увѣренъ, что ты съ чистою совѣстію пожелаешь встрѣтить Воскресшаго для тебя Христа и поклониться Ему, — это близъ тебя: прославъ же воскресеніе Его тѣмъ, что ты исполнишь завѣтъ Его, потому уже, что завѣтъ Его *слаще меда и сота*, какъ основаніе здѣшняго твоего благосостоянія и залогъ вѣчной и блаженной твоей жизни. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Еришовъ.

Замѣчательный отзывъ о предложенной реформѣ духов. суда.

Петербургскій корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“ сообщаетъ слѣдующій отзывъ о. Павла-Прускаго, настоятеля московскаго Никольскаго единоѣрческаго монастыря, о предложенной реформѣ духовнаго суда:

„Старообрядцы-поповщина 200 лѣтъ существовали безъ епископовъ, пишетъ о. Павелъ, и управляемы были одними приходскими къ нимъ отъ православной Церкви бѣжавшими пресвитерами, которымъ, по неимѣнію епископовъ, не поручаема была паства отъ епархіальнаго архіерея. Въ этомъ старообрядцы-поповщина не только со стороны православныхъ, но и со стороны старообрядцевъ-безпоповцевъ были презираемы. Въ опроверженіе не правильности священнодѣйствія ихъ священниковъ безъ воли епископа безпоповцы

приводятъ слѣдующія доказательства: 1) отъ правилъ апостольскихъ: „пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ“ (прав. 39). Также приводятъ доказательство въ опроверженіе дѣйствія поповщины и отъ Карфагенскаго собора отъ 6-го и 7-го правилъ, а притомъ и изъ Номоканона старопечатаннаго листъ 57 на оборотѣ, гдѣ пишется сие: „о духовномъ же служеніи подобенъ есть согрѣшенію не рукоположенъ дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуютъ.“ Далѣе о. Павелъ приводитъ подобныя же доказательства изъ мѣстъ священнаго Писанія и церковныхъ каноновъ, послѣ чего пишетъ: „А если въ православной церкви, въ силу предполагаемаго проекта, будетъ дано право пресвитеру судить пресвитера въ такихъ винахъ, за которыя въ наказаніе положено посылать въ монастырь, съ запрещеніемъ священнодѣйства, или и безъ запрещенія священнодѣйства, точно удалять на время отъ паствы и по времени исполненія наказанія опять возвращать къ паствѣ — это понимаютъ все старообрядцы, а особенно безпоповцы, что это дѣло епископскія силы. Даже и поповщина въ таковыхъ дѣйствіяхъ извиняетъ себя нуждою. А православные чѣмъ будутъ въ томъ извиняться? Пусть если это не самъ пресвитеръ будетъ совершать, то будетъ предписывать епархіальному архіерею. Таковое дѣйствіе отдастъ епархіальнаго епископа въ подчиненіе пресвитеру, и будетъ пресвитеръ имѣть епископа исполнителемъ своихъ повелѣній, что будетъ еще хуже, чѣмъ самому пресвитеру таковая дѣйствовать — удалять пресвитеровъ отъ паствы и паки поручать

паству. И то и другое будетъ—присвоить пресвитеру власть епископскую, что старообрядцы будутъ разумѣть восхищеніемъ не дарованныя силы пресвитеру отъ Иисуса Христа. Такъ же въ окружномъ судѣ, гдѣ будетъ пресвитеръ запрещаться отъ священнодѣйства и разрѣшаться на священнодѣйство не по волѣ епископа, но по числу голосовъ пресвитеровъ, будетъ тоже судъ пресвитерскій, который будутъ запрещать и разрѣшать въ хиротоніи, чего еще не бывало и у поповщины. Они, не имѣя епископа, только изгоняли не достойнаго пресвитера, а запрещать священнодѣйство не смѣли. И всѣ старообрядцы, которые, мало что начитанные, знаютъ, что пресвитера разрѣшать на священнодѣйство и запрещать дѣло есть епископскія силы, но не пресвитерскія. И учрежденіе такого суда дастъ поводъ вполне оправдаться поповщинѣ въ безыерархическомъ дѣйствіи ихъ священниковъ, которые тогда не умолчатъ сказать: „въ чемъ насъ православные словесно обвиняли, сами на дѣлѣ оправдали. А что безпоповцы о учрежденіи такихъ судовъ скажутъ? Они что приводили на поповщину о ихъ полахъ, то все обратятъ на православную Церковь, какъ готовое оружіе. А при томъ всего важнѣе: обои, какъ доповцы, такъ и безпоповцы, насомы не по волѣ епископа, привлекаются въ православіе тѣмъ, что въ немъ паствою обладаетъ епископъ, который получилъ на то порученіе отъ Иисуса Христа, и священники управляютъ дѣлами по его воли; а предполагаемые суды, какъ мы выше сказали, даютъ силу опредѣлять къ паствѣ пресвитеровъ пресвитерамъ. Нынѣ чрезъ епископство имѣетъ Церковь

превосходство надъ расколомъ; а чрезъ новые суды будетъ въ томъ значительно церковь унижена, и многимъ старообрядцамъ, желающимъ обратиться въ Церковь, будетъ положенъ соблазнъ и затворится къ обращенію въ православіе дверь“.

(Церковно-Обществ. Вѣстн.).

Четвертый Благочинническій выборъ.

Въ годъ введенія выборнаго начала въ духовенствѣ Саратов. епархіи, въ 1865 г., при описаніяхъ о томъ, при какихъ обстановкахъ производились въ нѣкоторыхъ округахъ первые выборы Благочинныхъ, высказываемо было, что выборы окончились такъ, какъ и начались, съ полнымъ сочувствіемъ къ новой мѣрѣ управленія и убѣжденіемъ всего духовенства видѣть въ этой мѣрѣ свое лучшее будущее. И эти ожиданія лучшаго во многомъ, на что вліяетъ благочинническое управленіе, сбываются, хотя духовенство со введеніемъ этой новой мѣры и не вдругъ освоилось. Въ годъ вторыхъ выборовъ почтенный о. Г. изъ Шалкина (*) сдѣлалъ довольно мѣткій снимокъ взглядовъ и убѣжденій духовенства въ его новомъ — переходномъ состояніи, подъ управленіемъ своихъ избранниковъ. Этотъ снимокъ вѣренъ не только въ Шалкинскомъ округѣ, но и въ отдаленныхъ округахъ, лежащихъ на противоположной окраинѣ епархіи, онъ имѣетъ свои оригиналы. Третьи выборы, кажется, пройдены молчаніемъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ, но это не значитъ, что мы

(*) Сар. Еп. Вѣд. № 12-й за 1868 г.

стоимъ на той тропѣ, поворота съ которой не желательно для отысканія лучшей дороги, по которой ближе можно достигать желанныхъ и указанныхъ намъ цѣлей. Благодареніе Господу Богу!—Вотъ мы дожили и до четвертыхъ выборовъ,—значить, пережили три трехлѣтія. Такой періодъ времени можетъ дать довольно много матеріаловъ для оцѣнки жизни и дѣятельности духовенства, подъ управленіемъ выборныхъ Благочинныхъ, по сравненію съ жизнію стараго времени; но эта задача слишкомъ широка и требуетъ знакомства съ жизнію духовенства во всѣхъ углахъ епархіи, чтобы приблизительно вѣрно провести параллель въ жизни двухъ періодовъ, поэтому я и не берусь за нее. Я беру себѣ скромную задачу,—описать, какъ могу, минувшій выборъ въ должностъ Благочиннаго въ нашемъ тихомъ захолустѣ, присвоившемъ себѣ званіе перваго изъ семи округовъ—уѣзда.

Свѣздъ духовенства назначенъ былъ въ селѣ К...ѣ при Михайло-Архангельской церкви, на 4 число марта; къ 11 часамъ утра означеннаго числа были уже налицо всѣ 13 Священниковъ округа, три діакона и нѣсколько человѣкъ остальнаго причта. Послѣ цѣнія молитвы: „Царю Небесный“—въ залѣ собранія, и объявленія отъ Духовника округа собранія открытымъ, одинъ изъ Священниковъ Д. В. попросилъ позволенія предложить собранію нѣсколько словъ. Вотъ текстъ произнесенной имъ рѣчи:—„Девять лѣтъ протекло, какъ намъ даны права свободныхъ выборовъ и девять лѣтъ назадъ тому я имѣлъ честь говорить предъ почтеннымъ собраніемъ по тому же поводу, по какому мы

собрались и нынѣ. Большая часть лицъ, составляющихъ нынѣшнее собраніе, тѣже, что были и прежде, за исключеніемъ малѣйшей части. Вѣроятно, у нѣкоторыхъ сохранилось въ памяти, что въ прошедшій разъ я старался, по мѣрѣ моихъ силъ и пониманія, провести мой взглядъ и мои убѣжденія о томъ, какой дѣятельности духовенство въ правѣ ожидать отъ своего избранника и какихъ качествъ ума и характера долженъ быть избранный, чтобы съ достоинствомъ и пользою выполнить предстоящую дѣятельность.

Теперь, по истеченіи девяти лѣтъ, да позволено будетъ мнѣ сдѣлать коротенькій обзоръ минувшаго и, провѣривъ дѣйствія нашего округа, взглянуть, съ пользою ли мы употребили дарованныя намъ права свободныхъ выборовъ и можемъ ли мы утѣшить себя мыслию, что мы разработали почву, предоставленную намъ правами для нашей дѣятельности, и бросили-ль въ нее сѣмя, могущее принести добрый плодъ намъ и ближнему, или же пожалѣть о протекшемъ времени, какъ о времени бесполезно прожитомъ, безслѣдно пройденномъ?

Я не имѣю неблагоприятной цѣли укорять кого бы то ни было, но раскрытіемъ односторонности въ направленіи указать желанный путь къ достиженію возможнаго — лучшаго. Въ три трехлѣтія у насъ по выборамъ служили три Благочинныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что у разныхъ лицъ всегда были и есть своеобразные оттѣнки, своеобразныя проявленія дѣятельности, но вообще отношенія къ намъ избранныхъ Благочинныхъ доставляли покойную и безмятежную жизнь всѣмъ, за исключеніемъ не многихъ единицъ, которыя могутъ сказать,

что они, ощущая на себѣ гнетъ деспотизма, проявив-
шійся изъ личныхъ цѣлей, отъ непосредственнаго — бли-
жайшаго начальника, поставленнаго проводникомъ къ
вышей власти, впадали въ тревожное состояніе. —
Эта жизнь, обусловленная отношеніями Благочиннаго
къ округу, имѣла свои выдающіяся стороны. Я беру
одну изъ этихъ сторонъ. По моему взгляду, такая спо-
койная жизнь не всѣмъ была по праву; для людей бо-
лѣе или менѣе энергичныхъ она казалась рутинною и
тѣсными рамками, а въ другихъ — она выливалась
умственнымъ застоємъ, преемственной спячкою. Воз-
можно допустить, что такое положеніе лицъ тѣхъ и
другихъ было въ нѣкоторой степени порождено слѣд-
ствіемъ обдуманнаго плана, слѣдствіемъ тактики,
направленной къ достиженію желанной цѣли (*divide
et impera*). Такое эгоистическое направленіе въ принци-
пахъ представителей служило къ относительной без-
дѣтельности округа на пользу общую, и Благочинные
въ своей дѣятельности по сношеніямъ съ подвѣдом-
ственнымъ духовенствомъ являлись по преимуществу,
какъ сборщики церков. пошлинъ и возницъ бумагъ.
Отъ этого въ духовенствѣ округа — прежняя замкну-
тость при своихъ привычкахъ, разрозненность и не-
тронутое убѣжденіе, что эта рознь — наслѣдіе стараго
времени, не прикосновенно, — отъ того же — апатичность
къ новымъ выдающимся явленіямъ въ жизни духовен-
ства, равнодушіе къ чтенію, въ слѣдствіе чего недо-
статокъ въ книгахъ и по этому почти полное незна-
комство съ духов. литературою. Въ силу сказанныхъ

принциповъ, у насъ не было общихъ періодическихъ собраній, гдѣ бы мы могли дѣлиться практикой и убѣжденіями, гдѣ бы старецъ внесъ въ общую пользу свой долговременный опытъ, мужъ зрѣлости — здравыя сужденія, а молодость — энергію и свѣжесть силъ. А слѣдуетъ признаться, что мы, каждый въ отдѣльности, не настолько сильны, чтобы не нуждаться во взаимной помощи, какъ и всякій человѣкъ съ единичными усиліями, безъ возбуждающей, освѣжающей и возгрѣвающей посторонней силы, при всемъ желаніи полезной дѣятельности, способенъ ослабѣвать, и рано или поздно, волею или неволею дѣлается апатичнымъ и подъ давленіемъ окружающей среды не замѣчаетъ, что погрязаетъ въ безсиліи; — у насъ не только сказать о взаимной поддержкѣ, но, стыдно признаться, — состоя въ одномъ округѣ, мы незнаемъ другъ друга. Я желалъ бы, чтобы нынѣшнее наше собраніе выработало нѣсколько положеній, которыя, по обсужденіи собраніемъ, не имѣя смысла постановленій, были бы совмѣстно-обязательны для будущаго нашего избранника, какъ желанія округа.

Перечитывая епархіал. вѣдомости, я приходилъ къ мысли, что только нашъ округъ единственный не имѣетъ періодическихъ сѣздовъ. Если смотрѣть съ экономической точки зрѣнія, что эти сѣзды не легки; если предполагать, что при таковыхъ сѣздахъ, такъ какъ задача ихъ будетъ дробнѣе и будетъ вытекать изъ требованій жизни, всплыветъ нежеланная доля грязи, то на это я сказалъ бы, что мы, поставленные руководителями для высшихъ духов. цѣлей, по преи-

муществу должны смотрѣть на все съ точки зрѣнія нравственной пользы, что бояться обнаруженія грязи, — значитъ защищать темныя стороны жизни, и что замѣчанное пятно скорѣе и удобнѣе очищается! — Если довольствоваться такъ называемыми экстренными сѣздами по предписанію, то на этихъ сѣздахъ у насъ далѣе указанныхъ вопросовъ сужденій не простирались; если же и были разсмотрѣны предложенія отъ членовъ округа, то постановленія по этимъ предложеніямъ, какъ бы неимѣющія высшей санкціи, вмѣсто ожидаемаго устроенія, послужили поводомъ къ безпорядкамъ и непріятностямъ. Кромѣ того, безъ періодическихъ сѣздовъ, уполномоченный, какъ представитель округа, часто въ сложныхъ интересахъ его, съ одной стороны неограниченъ отъ произвола, а съ другой и чаще находится въ стѣснительномъ положеніи, не имѣя точки опоры въ окружномъ духовенствѣ.

Составленный нарочитою комиссіею, опубликованный въ № 8 Саратов. епарх. Вѣдом. за 1871 г., проектъ правилъ Благочиннич. управленія былъ бы приложимъ и у насъ и сослужилъ бы намъ полезную службу. Проектированный и во многихъ округахъ дѣйствующій Благочиннич. совѣтъ былъ бы весьма желателенъ и въ нашемъ округѣ; этотъ совѣтъ, съ одной стороны облегчая трудъ совѣсти Благочиннаго, съ другой — парализуя его единичную власть, всегда имѣетъ цѣлью достигнуть возможной справедливости.

Наконецъ скажу еще одно: должность Благочиннаго — должность довольно почтенная; за нею слѣдуютъ повышенія, награды и ордена, и при этомъ, какъ изъ

вѣстно, въ нашемъ округѣ довольно крупная цифра вознагражденія. Для того, чтобы эта цифра не была соблазнительна и привлекательна и не вызывала бы на должность людей съ нагурами нисшаго сорта — натурами; по преимуществу руководящимися побужденіями корысти, я желалъ бы, чтобы эта цифра была ограничена до minimum, — до необходимаго на покрытіе канцелярскихъ расходовъ. Въ заключеніе желаю, чтобы въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ избраніе представителя и въ нѣкоторой мѣрѣ руководителя нашего обществ. служенія, каждый руководился чистымъ безпристрастіемъ, минуя личные интересы, и, когда будемъ въ церкви приносить молитвенное служеніе, скажемъ словами собора Св. Апостоловъ. *Ты Господи сердцевице вснхъ, покажи, его же избралъ еси пріяти жребій служенія сего* (Дѣян. 1, 25)“.

Въ слѣдъ за этою рѣчью другой Священникъ В. Ем. Б.....кій обратился къ собранію съ своимъ заявленіемъ. Предъявивъ, что онъ вполне раздѣляетъ взглядъ о. Б. и сочувственно относится къ высказанному, своимъ заявленіемъ какъ бы фактически доказавъ онъ прочувствованную необходимость въ нашемъ округѣ нѣкоторыхъ мѣръ, предложенныхъ въ предъидущей рѣчи. Поступивъ къ 1 авг. 1872 г. на должность въ село Ж., съ отмѣткою поведенія весьма хорошаго, каковою онъ пользовался не отъ одного Благочиннаго Чумаевскаго, въ округѣ котораго жилъ въ послѣднее время, и не за одинъ годъ, а отъ многихъ Благочинныхъ и за многіе годы, Б—скій, къ удивленію своему, узнаетъ, что, проживши въ нашемъ округѣ 5 мѣсяцевъ,

онъ получилъ въ клировыхъ вѣдомост. низшую отмѣтку — поведенія очень хорошаго. „Такое пониженіе, говорилъ Б—скій, за короткое время, я считаю весьма оскорбительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ теченіи этихъ 5 мѣсяцовъ о. Благочинный едва ли, какъ я чувствую и свидѣтельствуюсь совѣстью, замѣтилъ во мнѣ какую либо перемену, какъ по должностной дѣятельности, такъ и въ нравственныхъ поступкахъ, а потому такая переменна въ отмѣткѣ поведенія не для меня одного, но и для всякаго покажется удивительною и странною. Чѣмъ о. Благочинный руководился въ переменѣ отмѣтки, — незнаю. Если подсудностью, значущеюся за мною, — то эта подсудность моя не унижать должна, а повышать, если только кто вполне знаетъ обстоятельства моего дѣла, о чемъ своевременно было зачтено въ печати (газ. Соврем. 1872 г. №№ 80 и 81). Фактъ частный, продолжаетъ о. Б — скій, но я заявляю о немъ почтеннѣйшему собранію, не изъ того впрочемъ, чтобы искать претензію и не съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы отклонить о. Бл — наго отъ предстоящаго выбора, — полага руку на сердце скажу, что мой голосъ всегда на сторонѣ о. Ш...а, но съ тѣмъ, что прежде новаго избранія не лишнимъ будетъ собранію обсудить и рѣшить вопросъ: нельзя ли отыскать новаго способа, при отмѣткахъ въ формулярахъ, достигнуть возможнаго безпристрастія и справедливости. Современная гласность сняла завѣсу таинственности съ дѣятельности всѣхъ администрацій; по чему же не снять эту вѣсковую завѣсу съ дѣятельности о.о. Благочинныхъ. Эта гласность крайне необходима при настоящемъ положеніи духовенства. Кому, о.о., не извѣстно, что отъ аттестациі Благочиннаго зависитъ иногда весьма многое

въ жизни извѣстнаго члена, и терпѣть лишенія и страданія отъ ложнаго единичнаго взгляда вдвойнѣ тяжело; а это возможно, потому что Благочинный у насъ, въ цѣпи учрежденій, есть лице компетентное. Снятіе завѣсы будетъ рacionalesно и потому, что каждый членъ утверждаетъ своимъ рукоприкладствомъ справедливость всего написаннаго въ формулярѣ его, слѣд. и поведеніи; но не дѣлается ли это, при настоящей таинственности, вопреки своей совѣсти и справедливости?—Съ этимъ моимъ мнѣніемъ, я увѣренъ, большая часть изъ васъ о.о. и г.г., будетъ согласна. А потому, чтобы вездѣ и во всемъ проявлялась одна лишь справедливость, безъ всякихъ заднихъ мыслей и плановъ, необходимо, чтобы поведеніе каждаго отмѣчалось гласно и экземпляръ клировыхъ вѣдомостей для церков. архивовъ возвращался съ отмѣтками, а не такъ, какъ дѣлается это нынѣ, подъ покровомъ тайны для каждаго изъ насъ; для этаго, по моему крайнему разумѣнію, собранію необходимо сдѣлать постановленіе, которымъ просить Епархіал. Начальство объ учрежденіи благочиннич. совѣта въ округѣ, какъ выяснилъ это прежде меня о. Б., и что во многихъ благочинническихъ округахъ уже сдѣлано давнымъ давно.“

За тѣмъ о. духовникъ, пожелавъ собранію разума и справедливости и по чину благообразія, объяснилъ, что предсѣдательство его ограничивается однимъ предметомъ, — именно выборомъ Благочиннаго, а потому и не считаетъ себя въ правѣ направлять сужденія по предметамъ, не входящимъ въ кругъ обязанности его, какъ Предсѣдателя, предложивъ лишь два вопроса—о

цифръ вознагражденія и о способѣ избранія Благочиннаго.

Первый вопросъ, безъ долгаго разсмотрѣнія и законченности, открытою подачею голосовъ, большинствомъ рѣшенъ былъ скоро:—оставить по старому.

Второй вопросъ занялъ больше времени. Этотъ вопросъ былъ мотивированъ тѣмъ, что, съ переменю въ быту духовенства, предоставленіемъ діаконамъ званія псаломщиковъ, а причетникамъ званія исправляющихъ должность псаломщиковъ и уравниемъ тѣхъ и другихъ по доходамъ и жалованью, тѣ и другіе должны быть уравниены и въ правахъ при выборахъ. Безъ особенно бурныхъ преній рѣшено было большинствомъ голосовъ, противъ трехъ священниковъ и трехъ діаконъ, предоставить всѣмъ священникамъ право полного голоса, діаконамъ-псаломщикамъ, исправляющимъ должность псаломщиковъ и сверхштатнымъ причетникамъ всѣмъ по одной четверти голоса. При этомъ произошелъ, на мой взглядъ, забавный курьезъ: два псаломщика изъ окончившихъ въ семинаріи курсъ, какъ новички, отдѣлялись неопредѣленнымъ отзывомъ: „что если это ведетъ къ общему благу, то мы на все согласны,“ причетники же (нынѣ и. д. псаломщиковъ), въ протестъ діаконъ объ уравниеніи въ правахъ при выборахъ заподозрѣвая личныя притязанія, почти всѣ стояли за уравниеніе; но когда въ сказанномъ смыслѣ составленъ былъ и подписанъ актъ, они, смекнувъ, что таковымъ признаніемъ четвертныхъ правъ за діаконами, при общности ихъ матеріальныхъ интересовъ, въ будущемъ

уменьшили сами число своихъ голосовъ, не безъ смѣха и горечи раскаялись въ своей стойкости.

Покончивъ съ сказанными двумя вопросами, всѣ отправились въ церковь, гдѣ по чину было отправлено молебное пѣніе храмовому святому и затѣмъ въ должномъ порядкѣ, безъ замѣшательствъ, трехъ священниковъ, изъявившихъ желаніе баллотироваться, подвергли закрытой баллотировкѣ, которая и предоставила имъ нужное число шаровъ для того, чтобы, по утвержденіи Епархіал. властью, править округомъ. По возвращеніи въ залу собранія, — въ домѣ священника, занялись избраніемъ меньшихъ дѣятелей, — избрали на трехлѣтіе уполномоченнаго съ кандидатомъ и депутатами при слѣдствіяхъ по духовному вѣдомству. Тѣмъ и закончились официальные дѣйствія сѣзда.

За окончаніемъ официальной части сѣзда, Священники и два псаломщика встрѣтили радужное приглашеніе почтеннѣйшей хозяйки дома пожаловать на скромный обѣдъ и чай, — это благодѣтельно подѣйствовало на утомленные нервы усталыхъ избирателей. Рѣчь и заявленіе получили общее одобреніе; выражены желанія, съ открытіемъ весны, заняться разработкою заявленныхъ вопросовъ и первымъ дѣломъ будущаго весенняго сѣзда будетъ вопросъ о земельныхъ церков. участкахъ, пользованіе коими у всѣхъ основывается на шаткихъ и неопредѣленныхъ основаніяхъ. Около 7-ми часовъ вечера опустѣло селеніе, гдѣ рѣшена участь направленія будущей трехлѣтней жизни округа. При благопріятной вечерней погодѣ всѣ потянулись

съ разными думами къ своимъ дворамъ, а я съ порученною мнѣ отъ многихъ задачею — передать печати о дѣйствіяхъ нашего съѣзда.

Священникъ Дмитрій Бенедиктовъ.

Нѣсколько словъ объ уставѣ Саратов. епархіал. общества взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-церковнослужителямъ епархіи и сиротствующимъ ихъ семействамъ.

Пять лѣтъ уже прошло какъ зародилось общество взаимной помощи и въ пять лѣтъ эти сдѣлано, сравнительно съ нашими силами, уже довольно. Общество имѣетъ теперь около 70-ти тысячъ основнаго капитала, выработанъ уже и уставъ, правда еще не утвержденный и говорящій о своихъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, но тѣмъ не менѣе довольно ясно очерчивающій цѣль и кругъ дѣйствій общества. Работа не останавливается, начинается идти дружнее, силы прибываютъ. Отдаваясь всей душой нашему юному, благородному предпріятію, мы спѣшимъ подѣлиться съ собратами своими тѣми мыслями, которыя не оставляютъ насъ при частыхъ размышленіяхъ объ этомъ предпріятіи. Думаемъ, что принести посильный трудъ въ сокровищницу общественнаго дѣла обязанность всякаго, видящаго въ интересахъ общаго дѣла свои личные интересы. По этому, думаемъ мы, намъ благодушно простятъ наши, быть можетъ, грубыя ошибки и исправятъ ихъ на общую пользу.

Такъ какъ общество наше, по свидѣтельству епарх. съѣзда 1870 года, еще не установилось и доселѣ не открыло своихъ дѣйствій, то мы еще не можемъ судить о немъ по практическимъ даннымъ его и пока составляемъ себѣ понятіе о немъ по уставу его.

Не разъ пересчитывая весь этотъ уставъ, мы всегда особенно останавливались на нѣкоторыхъ статьяхъ его, въ томъ числѣ и на первой. Говоря о дѣйствительныхъ и почетныхъ членахъ общества, статья эта въ примѣчаніи даетъ право священно-церковнослужителямъ г. Саратова быть дѣйствительными членами епарх. общества и оставаться членами общества въ Саратовѣ. Такимъ обр., по свидѣтельству самаго устава, у насъ не одно, а два общества, — одно въ Саратовѣ для духовенства Саратовскаго исключительно, другое епархіальное для всего остальнаго д., въ томъ числѣ еще и Саратовскаго. Признаемся, мы до сихъ поръ не можемъ понять причинъ и цѣлей существованія рядомъ двухъ обществъ, задающихся однѣми и тѣми же цѣлями, одною христіанскою любовію къ бѣдствующимъ членамъ своимъ. Предпріятіе наше почти только еще начинается, а въ предпринимателяхъ уже раздѣленіе. Сколько мы ни вдумывались въ это раздѣленіе, сколько ни старались объяснить его себѣ и всегда приходили къ одному и тому же: раздѣленіе это не естественно и бесполезно. Можетъ ли одна, родная, нераздѣльная семья, живущая подъ однимъ кровомъ и связанная узами общахъ интересовъ, безъ нарушенія нравственныхъ и экономическихъ выгодъ, дѣлиться на части? Естественно ли этой нераздѣльной по самому существу семьѣ разрознивать силы свои, дробиться и такъ предпринимать одно и то же, идти къ однимъ и тѣмъ же цѣлямъ? Положимъ, въ жизни семьи часто дѣлятся, дѣлится даже отецъ съ сыномъ, братъ съ братомъ и этимъ раздѣломъ не всегда нарушается правда жизни въ этомъ житейскомъ раздѣлѣ, все таки непохвальномъ съ нравственной точки зрѣнія, дѣйствуетъ простой расчетъ — нежеланіе служить своими трудами лѣнивому и нерадивому члену семьи, можетъ быть потребляющему къ тому же болѣе остальныхъ членовъ. Повторяемъ, тутъ раздѣлъ умѣстенъ и объяснимъ. Среди же насъ, какъ

членовъ одной семьи, какъ общества, раздѣля этотъ неестественъ и не объяснимъ. Неестественъ потому, что мы, такъ сказать, подъ однимъ кровомъ, въ однихъ условіяхъ жизни силимся произвести два тождественныя созданія. Понятно, цѣли у насъ такъ могутъ достигаться медве, созданія выходить хуже; потому что въ предпріятіяхъ своихъ мы раздѣляемъ свои силы, а дѣленіе всегда и вездѣ значитъ уменьшеніе. Въ нравственно же экономическихъ предпріятіяхъ дѣленіе это, уменьшеніе невыгодно, безцѣльно. Что такое наше общество взаимнаго вспоможенія? Это ассоціаціи, т. е. соединеніе разрозненныхъ силъ, для болѣе легкаго и выгоднаго достиженія цѣлей предпріятія. Этимъ только обусловливаются польза и успѣхъ ассоціацій вообще при предпріятіяхъ: здѣсь ничтожная въ раздѣльности сила, въ соединеніи со множествомъ другихъ силъ, получаетъ значеніе, умножается во столько разъ, сколько силъ въ соединеніи. Соединяя свои силы для своего же блага, устроивалъ ассоціацію, мы громко говоримъ о выгодахъ этого соединенія при нашемъ предпріятіи, ожидаемъ и надѣемся на успѣхъ своей ассоціаціи, и въ тоже время нарушаемъ основныя правила ассоціацій, теряемъ тамъ, гдѣ хотимъ найти. Что мѣшаетъ намъ соединить всѣ свои силы въ одно и дѣйствовать нераздѣльно? Боятся при нашемъ предпріятіи тунеядства, боятся, какъ бы какой членъ общества, мало потрудившійся для него, мало внесшій въ кассу не воспользовался наравѣ съ членами, много потрудившимися и много внесшими, намъ нечего, потому что по 24, 31 и 42 ст. устава всякой получаетъ по заслугамъ: кто больше положилъ, больше потрудился, тотъ больше и получитъ. Вотъ почему намъ кажется, что при образованіи, вмѣсто двухъ, одного общаго для всѣхъ общества взаимнаго вспоможенія у насъ дѣло могло бы идти надежнѣе и лучше, потому что всегда и вездѣ сподручнѣе и легче для однихъ и тѣхъ же силъ стрѣить одно

зданіе, чѣмъ два одновременно. И почему это Саратовское общество, силясь быть отдѣльнымъ отъ епархіальнаго, въ то же время открываетъ своимъ членамъ входъ въ это послѣднее, а членамъ епархіал. общества въ Саратовское закрыть? Намъ представляется здѣсь противорѣчіе. Не закрываетъ же дѣйствительная жизнь путей къ перемѣщенію священно-церковно-служителей изъ Саратова въ уѣзды и обратно: зачѣмъ же въ обществѣ взаимнаго вспоможенія, въ дѣлѣ высокоправственномъ и чистомъ закрываются эти пути? Намъ кажется, передвиженія членовъ обществъ изъ Саратова въ уѣзды и обратно могутъ современемъ дать почувствовать себя въ обоихъ обществахъ, могутъ усложнять счета и переводы, если члены этихъ обществъ, при переходахъ съ одного мѣста на другое, по служебному положенію своему не пожелаютъ оставаться, какъ даетъ право уставъ (прим. 1) въ обоихъ обществахъ, а по своимъ расчетамъ захотятъ перевести свои вклады изъ одной кассы въ другую. Препятствовать этимъ переводамъ нѣтъ основаній ни въ цѣляхъ обоихъ обществъ, ни въ уставахъ ихъ. Повторяемъ, мы не находимъ достаточныхъ причинъ для раздѣльнаго существованія двухъ тождественныхъ обществъ и увѣрены, что сліянію ихъ въ одно, какъ выражаетъ надежду и самъ уставъ (ст. 2), неможетъ препятствовать ничто; мы увѣрены, что недоразумѣнія, быть можетъ, породившія это раздѣленіе, разъяснятся, и два общества взаимно усилятся въ одномъ.

Послѣ первой статьи устава, мы останавливаемся на 4-й ст. „Священно-церковнослужители, состоявшіе на службѣ при открытіи общества, говорятъ это статья, и невошедшіе въ составъ его, могутъ поступать послѣ, со внесеніемъ обязательныхъ взносовъ съ процентами на оныя, за все время существованія общества“ и проч. Статья эта разъ уже подвергалась измѣненію (журн. съѣзд. 1870 г. § 12), но она измѣнилась все въ томъ же духѣ; и въ

измѣненіи этомъ уставъ ирелѣдуетъ одну и ту же цѣль — побудить всѣхъ священно-церковнослужителей епархіи къ неотложному поступленію въ члены общества, но извиняясь никакими причинами, замедляющими поступленіе. Снисходить извиненіямъ, намъ кажется, слѣдовало бы тѣмъ болѣе, что причинами непоступленія въ общество нѣкоторыхъ членовъ не всегда могутъ быть простое нежеланіе, или недовѣріе къ обществу; онѣ разнообразны такъ же, какъ разнообразны нужды, часто тормозящія наши самыя насущныя потребности и желанія. Намъ кажется, и не связывая никого обязательствами, общество одною своею нравственною силою во-время свободно пріобрѣтеть и удержать членами всѣхъ священно-церковнослужителей епархіи: ему стоитъ только открыть свои дѣйствія, показать во очію всѣхъ свое значеніе, чтобы усилить поступленія, чтобы побѣдить даже недовѣріе, если оно у кого и есть. При обязательствахъ указанныхъ статей, много ли найдется теперь избранниковъ, не вступавшихъ еще въ общество, которые бы въ состояніи внести разомъ всю сумму съ процентами за все время существованія общества, или же съ 1870 года по одному изъ разрядовъ, опредѣляемыхъ 7-ю статью? Сумма въ сложности выходитъ замѣтно тяжолая для недостаточныхъ членовъ: потому что по смыслу 4 ст. проценты по 1-му въ мѣсяць причисляются къ капиталу и на нихъ взимаются также проценты. Такъ образомъ двѣ статьи эти, тяжолыя для невошедшихъ въ общество членовъ, указывающія имъ только одинъ входъ въ него — внесеніе разомъ не малой суммы, въ дѣйствительности оказываются трудно выполнимыми и обходятся: члены, вступаютъ въ общество и помимо обязательствъ этихъ статей во всякое время. Да и сама 4 ст., возлагающая тяжолое обязательство на невошедшихъ членовъ, въ концѣ своемъ, не видя ущерба интересовъ общества, предоставляетъ право священно-церковнослужите-

лямъ, опредѣленнымъ на службу послѣ утвержденія устава, начинать взносы не со времени открытія общества и не съ 1870 г., а со дня своего опредѣленія. И эти разновременныя вступленія въ общество, какъ допускаемыя самою 4 ст., такъ и бывающія съ нарушеніемъ ея, нисколько, по нашему мнѣнію, не противорѣчаютъ цѣлямъ общества, не нарушаютъ ни чьихъ интересовъ. При разновременномъ поступленіи членовъ въ общество, не можетъ быть рѣчи о несоразмѣрности выдачи, здѣсь не могутъ имѣть мѣста мысли, которыя приходили въ голову евангельскимъ работникамъ въ виноградникѣ Господина, которые начали работы, одни раньше, другіе позже. Давая всѣмъ одинаковую плату, тамъ Господинъ поступилъ по закону милости своей, милости, неукладывающейся ни въ какихъ статьяхъ и вычисленіяхъ человѣческихъ; здѣсь же общество поступить по чувству милости и справедливости вмѣстѣ. По смыслу всего устава, и въ особенности его 24, 31, 32 ст., на пособіе имѣютъ право только тѣ члены, которые вносили въ кассу общества не менѣе 5 лѣтъ. Ясно, что при расчетахъ выдачи пожизненныхъ пособій изъ кассы общества, по смыслу этихъ статей, должны приняты въ расчетъ пяти-лѣтія, какъ въ другихъ вѣдомствахъ. За пятилѣтній взносъ по одному изъ 4 разрядовъ выдача minimum, за десятилѣтній вдвое противъ minimum и такъ далѣе. Maximum выдачи за 35-ти лѣтній взносъ. Это, по нашему мнѣнію, справедливо и законно, какъ нельзя болѣе: тутъ воздѣйствуютъ въ одинаковой силѣ правда и милость, не закрывая никакихъ входовъ въ общество никому и ни въ какое время. Позволяемъ себѣ выразить надежду, что 4 ст. формулируется, сообразно съ положеніемъ 24 ст., положить въ свое основаніе расчетъ пятилѣтнихъ взносовъ и открыть, вмѣсто теперешняго одного, всѣ пути къ поступленію въ общество. Такое высокоблагодѣтельное учрежденіе, какъ наше

общество, должно быть свободно, должно открывать для желающих вступить въ него всѣ входы.

38-я ст. устава намъ представляется не совсѣмъ ясно. Собственно въ ней не совсѣмъ ясно намъ то, приравниваетъ ли она отрѣшенныхъ отъ мѣстъ, лишенныхъ сана по суду и проч. къ заштатнымъ и сиротствующимъ или же нѣтъ? По смыслу 24 и 41 ст., на которыя сдѣлана ссылка въ этой статьѣ и по той надеждѣ, которая была подана на прошломъ епархіал. съѣздѣ сесіи Благородицкаго, сосланнаго въ Сибирь по приговору суда, можно предполагать, что приравниваетъ, или по крайней мѣрѣ снисходить имъ; если такъ, то, намъ кажется, менѣе всего слѣдовало бы равнять лишившихся сана по собственному желанію. Лишеніе сана по желанію не всегда извиняютъ законы церковные и гражданскіе и даже наше снисходительное къ немощамъ и слабостямъ человѣческимъ время, предполагая иногда въ священнослужителѣ, слагающемъ съ себя санъ, не совсѣмъ чистыя побужденія. Если при сложении сана дѣйствуютъ именно такіе побужденія, то слагающіе оный менѣе всего заслуживаютъ снисхожденія общества. Кромѣ того, если священнослужитель заявляетъ свое желаніе сложить съ себя санъ, то, значить, онъ обдумалъ средства жизни своей и нисколько не рассчитываетъ на благотворительность какихъ либо обществъ. По нашему мнѣнію, для такихъ членовъ благо уже и то, что общество не исключаетъ ихъ и тернитъ наравнѣ съ остальными своими дѣйствительными членами. Въѣсть съ мыслию объ уравниніи отрѣшенныхъ отъ мѣстъ и лишенныхъ сана по суду и проч. съ заштатными и сиротствующими въ 38 ст. въ то же время представляется намъ, что она не равняетъ ихъ, заставляя дѣлать взносы наравнѣ съ служащими членами. Въ этомъ убѣждаетъ насъ прежде всего ссылка этой ст. на 40 ст. и слѣдующія слова ея: „отрѣшенные отъ мѣстъ, по распоря-

женію епархіал. начальства, за дурное поведеніе, священно-служители, лишившіся сана по суду, или собственному желанію, и причетники, исключенные изъ духовнаго званія, если пожелаютъ, могутъ оставаться членами общества. Прекращаютъ они взносъ, не теряя права на пенсію: 1) въ случаѣ постигшей ихъ болѣзни; 2) если вносили въ общество не менѣе 35 лѣтъ и 3) если достигли 60 лѣтнаго возраста“. Могутъ оставаться членами общества.... значить, они не пенсіонеры общества, значить, они только *могутъ* быть ими, подъ условіемъ болѣзни, или непрерывной платы въ кассу общества въ теченіи 35 лѣтъ, или же если достигнуть 60 лѣтнаго возраста. При такихъ обязательствахъ, ослабляемыхъ ссылкой на 24 и 41 ст., статья эта не поясняетъ: обязаны ли отрѣшенные и лишенные сана и проч., въ случаѣ своего выздоровленія, или какихъ либо занятій, дающихъ средства къ жизни, по 41 ст. возобновлять взносъ, или же, разъ прекративши его, уже не возобновляютъ? Намъ кажется, цѣлесообразнѣе и гуманнѣе считать семейства отрѣшенныхъ, лишенныхъ сана и проч. сиротами, нуждающимися въ пособіи общества, какъ заявлено было относительно семейства Богородицкаго, и выдавать пособія этимъ сиротамъ по 25, 26, 27 и 28 ст. уст., разумѣется, если отрѣшенные отъ мѣста и лишенные сана по суду успѣли проплатить въ общество не менѣе 5 лѣтъ. И дѣйствительно, если заштатные члены и ихъ сироты, не имѣющіе отцовъ—кормилицевъ, пользуются пособіями общества, то за что лишать сиротъ отрѣшенныхъ и лишенныхъ сана по суду и проч.? Неужели эти несчастные сироты не заслуживаютъ помощи общества потому только, что у нихъ есть еще, хотя и бесполезные для нихъ, отцы? И что такое для насъ отрѣшеніе отъ мѣста, лишеніе сана по суду и проч.? Это для семействъ нерѣдко таже смерть ихъ отцовъ, да еще и хуже того, это для насъ часто тяжелѣе, чѣмъ лишеніе правъ состоянія по законамъ гражданскимъ, это несчастіе, котораго не дай Богъ никому. Отрѣшенный отъ мѣста, лишенный

сана или должности членъ причта сейчасъ же перестаетъ быть кормилицею семьи своей, онъ дѣлается для нея уже бременемъ, нередко даже горемъ и позоромъ. Не привыкшій почти ни къ какому труду и занятіямъ, кромѣ службы при церкви, онъ чаще всего отрывается отъ родной семьи своей, бросаетъ ее на произволъ судьбы и скитается, гдѣ день, гдѣ ночь. Для такихъ-то, между прочимъ, бывшій нашъ архипастырь замыслилъ построить богадѣльню, чтобы укрывать въ ней всѣхъ безпріютныхъ членовъ причтовъ. Вотъ почему, по нашему разумѣнію, семейства отрѣшенныхъ отъ мѣстъ и лишенныхъ сана, разумѣется, если они въ крайности, бѣдствуютъ брошенныя своими кормилицами, должны трактоваться, какъ сироты, нередко гораздо несчастнѣйшія, чѣмъ сироты умершихъ и заштатныхъ. И въ самомъ дѣлѣ, гдѣ найдеть средства къ пропитанію своего несчастнаго семейства членъ причта, лишенный своей должности, не говоря уже о взносѣ въ кассу общества. Безъ должности, безъ средствъ жизни, онъ становится въ полномъ смыслѣ пролетаріемъ и рѣдко не падаетъ духомъ. Пусть судить его Богъ, пусть караютъ его законы церковные и гражданскіе, но несчастному, невинному ни въ чемъ семейству его дайте хоть насытныи кусокъ хлѣба, спасите его отъ голода, будьте дѣтямъ, брошеннымъ ихъ родителемъ отцомъ — кормилицею, дайте имъ возможность стать на ноги въ жизни, не допустите ихъ погибнуть въ молодыхъ годахъ.

Мы увѣрены, что опытъ дѣйствительной жизни укажетъ недомолвки и опущенія устава нашего общества; мы увѣрены, что этотъ опытъ направитъ пособія общества туда, гдѣ въ нихъ существенная нужда. Во всякомъ случаѣ, всякій членъ естественно надѣется, что его взносъ не пропадетъ даромъ и непременно сдѣлается помощью въ черныя дни или ему лично, или кому либо изъ близкихъ его. Въ этомъ, думаемъ мы, не сомнѣвается ни

кто изъ членовъ, вносящихъ теперь въ кассу общества, съ этою же увѣренностію относимся и мы къ дѣлу общества. По 24, 25, 26, 27 и 28 ст. устава пособія выдаются или лично самимъ членамъ, дѣлавшимъ взносы въ кассу общества, когда эти члены поступаютъ за штатъ по болѣзни или старости, или ихъ вдовамъ и сиротамъ. Сверхъ обычной этой выдачи, общество надѣется оказывать пособія по своему усмотрѣнію, при опредѣленіи безпомощнаго сироты къ должности на первоначальное обзаведеніе, при выдачѣ дѣвицы — сироты въ замужество и другихъ экстренныхъ случаяхъ (ст. 33). Не останавливаясь на этой благотворительности сиротамъ, общество желаетъ благотворить нѣкоторымъ образомъ и дѣйствительнымъ служащимъ членамъ своимъ, открывая имъ кредитъ до 300 руб., за поручительствомъ троихъ сосѣднихъ священниковъ (ст. 34). Однимъ словомъ, общество желаетъ сѣбѣ съ своимъ пособіемъ всюду, гдѣ нужда. Все это, безспорно, вполне прекрасно и какъ нельзя болѣе согласуется съ духомъ и цѣлями общества. Сравнивая указанные ст. устава, такъ широко раздвигающія границы благотворительности общества, съ 29 статьею, мы находимъ, что общество всегда и вездѣ дѣйствуетъ *по своему усмотрѣнію*, какъ бы выгораживая желанія и волю вкладчика. Членъ — вкладчикъ этотъ, по смыслу всего устава, а въ особенности сейчасъ указанныхъ статей его, неимѣетъ своего личнаго усмотрѣнія и вполне подчиняется усмотрѣнію общества. Съ своей стороны мы не находимъ достаточныхъ причинъ устранивать члена — вкладчика, — если этотъ членъ можетъ благоразумно распорядиться своею собственностію и не подлежитъ по закону опеѣ, — отъ участія въ дѣлѣ самомъ близкомъ ему: общество, при всей своей зоркости, не всегда можетъ видѣть, гдѣ нужна помощь его члену, куда ему направить выдачу пособій, на которыя онъ имѣетъ право. Намъ кажется, не было

бы никакого ущерба для общества, если бы предоставлено было право на законныхъ основаніяхъ членамъ предъ своею смертію завѣщать заслуженныя ими пенсіи тѣмъ семейнымъ или другимъ какимъ роднымъ своимъ, которымъ они найдутъ нужнымъ. Разумѣется, завѣщанія эти должны быть сдѣланы только дѣйствительнымъ членомъ, пріобрѣтшимъ право на пенсію общества и не должны переходить отъ лица, принявшаго завѣщаніе, никуда: по смерти, или по минованіи нужды въ пособіи лица, которому сдѣлано завѣщаніе, выдача пенсіи прекращается безъ возобновленія. Тутъ, намъ кажется, соблюлось бы неотъемлемое право члена лично распоряжаться своею собственностію, соблюлось бы право, которое такъ уважаютъ законы церков. и гражданскіе. Что такое касса нашего общества взаимнаго вспоможенія? Это, если можно такъ выразиться, наша общая копилка, куда я опускаю свою трудовую копѣйку на черный день себѣ, или кому-либо изъ близкихъ мнѣ; я сохраняю себѣ эту копѣйку *въ жертву*. Слываясь со множествомъ взносовъ и роста въ нихъ, эта копѣйка становится жизнію и силою благотворительнаго учрежденія, и потому не должна возвращаться ко мнѣ, что бы не разрушить, или не повредить этому учрежденію. Но, при всемъ томъ она—моя собственность, которую я имѣю право получить *въ видѣ процентовъ*. Плоды эти имѣю право получить лично я, когда у меня нужда и питаться ими, или питать ими кого-либо изъ близкихъ мнѣ. Стало быть, для общества все равно, куда я дѣлаю эти плоды, какъ свою собственность; ему нужно только, чтобы эти плоды бралъ я, а не похищалъ кто либо посторонній вмѣсто меня. Когда я живъ, или когда существуетъ вмѣсто меня мое *личное желаніе*, плодъ моихъ сбереженій долженъ быть моимъ, долженъ идти по моимъ желаніямъ, все равно—есть я, или нѣтъ меня. Когда же плодами своихъ сбереженій я

уже воспользовался, вмѣстѣ съ неразрывно связанными со мною нуждающимися — моими женою и дѣтьми, или когда уже ими воспользовался кто либо другой, кому я предоставилъ право вмѣсто себя, общество прекращаетъ выдачу пособій, какъ уже совершившихъ свое дѣйствіе, достигшихъ цѣлей: кромѣ лично моего, нѣтъ еще никакого другаго права распорядиться моимъ благопріобрѣтеніемъ и потому дальнѣйшая передача моихъ сбереженій другими не возможна.

Всѣ эти соображенія мы высказываемъ по поводу 29 ст. устава. Статья эта, предоставляя обществу право дѣйствовать по своему усмотрѣнію, какъ намъ кажется, стѣсняетъ всегда и вездѣ признаваемые права собственности, распорядясь собственностію члена, безъ участія его желаній и воли. Намъ кажется, это иногда можетъ неблагопріятно отзываться на членахъ — владчикахъ; намъ кажется, при этомъ могутъ быть даже потери съ ихъ стороны. Положимъ напр., членъ проплатилъ въ кассу общества въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, положимъ даже въ теченіе 35 лѣтъ. Умирая, онъ „неоставилъ послѣ себя ни жены, ни дѣтей, имѣющихъ право на полученіе пенсій общества;“ у него „неосталось даже ни заштатнаго отца, ни матери, ни дочери — вдовы“ (случаи эти легко могутъ быть), а есть замужня дочь, которую нѣжный мужъ бросилъ на произволъ судьбы съ кучею дѣтей и завѣялся, Богъ вѣсть, куда, у него есть круглая сирота сестра, или кто либо другой изъ близкихъ ему, безпріютный, возлагающій на него всѣ свои надежды. По точному смыслу 24, 25, 26, 27, 28 ст. устава, членъ этотъ не можетъ предоставить свое пособіе изъ кассы общества своей сиротѣ, которая не предвидѣна этими статьями, какъ бы ни нуждалась эта сирота. Въ такомъ случаѣ пособіе его, къ величайшему его прискорбію, можетъ оказаться *выморочнымъ* и остаться всецѣло въ пользу общества. Проплативъ

извѣстное число лѣтъ, членъ за смертію своею потерялъ свое пособіе, потому что послѣ него не осталось предвидѣнныхъ уставомъ сиротъ; онъ потерялъ неотъемлемое, законное право распорядиться своею собственностію и величайшее утѣшеніе—оставить послѣ себя что либо близкой своей сиротѣ, быть можетъ, заслужившей у него награду своею преданностію ему, или уходомъ за нимъ во время его болѣзни.

Въ виду такихъ случаевъ, легко могущихъ быть не съ однимъ изъ членовъ общества, мы желали бы, что бы уставъ предоставилъ право назначать выдачи сколько по усмотрѣнію общества, столько же и по усмотрѣнію члена, по его указанію. Въ случаѣ, если членомъ это указаніе сдѣлано, то, повторяемъ опять, пособіе по праву передачи собственности, получается только тѣмъ лицомъ, на которое указалъ членъ; всѣ же другіе наслѣдники—сироты, если они будутъ, естественно лишаются своего права на пособіе. Такой порядокъ передачи благопріобрѣтенной собственности принять гражданскими законами, такой же порядокъ не былъ бы неумѣстнымъ и въ нашемъ обществѣ взаимнаго вспоможенія. Если указаніе, кому давать пособіе членомъ не сдѣлано, то пособіе это, по 25, 26, 27 и 28 ст. устава движется отъ члена къ его женѣ—вдовѣ и далѣе по нисходящей линіи къ нуждающимся сыновьямъ или дочерямъ—сиротамъ, или же по 29 ст. по линіи восходящей, отъ члена къ его отцу или матери. Возводить пособіе далѣе одной первой степени невозможно безъ потерь интересовъ общества; да это было бы, пожалуй, слишкомъ много за тотъ взносъ, который имѣется отъ члена въ кассѣ общества. Съ достовѣрностію можно сказать, что и въ одной степени внесенная сумма возвратится съ болѣе или менѣе значительною лихвою въ видѣ процентовъ.

При такихъ распорядкахъ пособій, уже принятыхъ общест-

вомъ, при предоставленіи къ тому же членамъ, наравнѣ съ обществомъ, права указывать, по ихъ усмотрѣнію, тѣ лица, которымъ должна производиться выдача ихъ пособій, думаемъ мы, не было бы никакого ущерба обществу: ему все равно, кому бы не выдавать *должное* пособие; напротивъ право это упрочило бы надежду членовъ, отстранило бы отъ нихъ всякую мысль о потерѣ ихъ взносовъ непроизводительно и дало бы имъ величайшее утѣшеніе—давать свое тому, кто, по ихъ мнѣнію, дѣйствительно нуждается или заслуживаетъ.

Имѣя въ виду составить собственными средствами денежный капиталъ и выдавать изъ него ежегодныя пособія своимъ дѣйствительнымъ членамъ, за болѣзнію или старостію оставляющимъ службу, а такъ же ихъ вдовамъ и сиротамъ (ст. 6), общество не можетъ не держаться этихъ цѣлей, не можетъ давать другое назначеніе собранному капиталу, объ этомъ категорически, ясно говорить 16 ст. устава. Статья эта намъ кажется до того замѣчательною, что мы не можемъ здѣсь не привести ее дословно. „Приобрѣтенный вышеписанными средствами (т. е. членскими взносами и разными пожертвованіями) пенсіонный капиталъ составляетъ неотъемлемую собственность общества. Почему никто, ни само общество (даже) не имѣетъ права когда либо сдѣлать изъ этого капитала употребленіе другое, нежели какое для него назначено“. По своей важности статья эта естественно должна быть краеугольнымъ камнемъ нашего предпріятія, должна быть основою устава общества. Разъ предназначенный для одной цѣли и стремясь къ этой цѣли, никакой капиталъ не можетъ въ тоже время достигать другой цѣли; работать разомъ двумъ господамъ не могутъ и деньги однѣ и тѣже. Такъ образомъ, если

какой, то тѣмъ болѣе капиталъ общества взаимнаго вспоможенія, предназначенный для пособій нуждающимся членамъ духовенства, долженъ исключительно держаться въ предѣлахъ своего высокаго предназначенія и не отклоняться даже на время для какихъ либо другихъ предпріятій. Капиталъ общества—это, если можно такъ выразиться, наша святыня, къ которой не должна прикасаться никакая другая рука, кромѣ нуждающихся сиротъ нашихъ. Въ противномъ случаѣ, когда откроется къ нему доступъ другихъ нашихъ нуждъ, то мы можемъ опасаться затормосить, а пожалуй и совсѣмъ погубить свое высокое предпріятіе. Говоримъ это по поводу того, что въ теченіе 1873 г., не смотря на постановленіе 16 ст. устава, сдѣланы были два предложенія относительно употребленія капитала общества взаимнаго вспоможенія. Одно предложеніе было: „купить на этотъ капиталъ удобное дворовое мѣсто въ Саратовѣ и построить на немъ домъ для квартиръ учениковъ духовенства Саратов. епархіи съ тѣмъ, что бы епархіал. свѣчной заводъ принялъ на себя обязательство выдавать пособія сиротамъ, въ количествѣ получаемыхъ теперь на весь этотъ капиталъ процентовъ, постепенно уплачивая въ тоже время (въ теченіе 20, 30 или даже болѣе лѣтъ) самый затраченный капиталъ“. Другое предложеніе было: „устроить свое страховое отъ огня общество для домовъ духовенства Саратов. епархіи, принявъ за основной капиталъ этого общества—капиталъ общества взаимнаго вспоможенія“. На первое предложеніе очень резонно отвѣчалъ практически умный бывший нашъ архимандритъ: Онъ говорилъ, что „опасно затрачивать капиталъ общества взаимнаго вспоможенія, возложивши такое не легкое обязательство на свѣчной заводъ. Заводъ не можетъ поручиться, что дѣла его могутъ идти хорошо въ теченіе еще нѣсколькихъ лѣтъ и что онъ въ состояніи будетъ уплачивать проценты затраченнаго капитала и воз-

вращать въ то же время въ кассу общества самый капиталъ. Въ случаѣ (*) если дѣла завода пойдутъ хуже, то, естественно, съ разстройствомъ дѣлъ его, должно потерпѣть общество взаимнаго вспоможенія“.

Что касается до другаго предложенія—устройства своего страховаго отъ огня общества съ основнымъ капиталомъ общества взаимнаго вспоможенія, то мы съ своей стороны указали бы при этомъ на страховыя земскія компаніи нашей губерніи. Извѣстно, что въ непродолжительный промежутокъ времени ни одна земская страховая компанія понесла громадныя убытки и что обязательство выдавать пожарныя преміи принуждало эти компаніи прибѣгать къ тяжкимъ займамъ. Что, если тоже самое случится и съ нашимъ страховымъ обществомъ, съ ничтожнымъ сравнительно основнымъ капиталомъ? А случится это, пожалуй, можетъ, потому что случается и же съ земскими страховыми компаніями, опытность которыхъ мы не имѣемъ основаній ставить ниже нашей опытности. При неудачахъ мы легко можемъ потерять всю сиротскую сумму, собранную нами чуть не грошами и съ такими хлопотами и лишеніями. Нѣтъ, пусть лучше будетъ по 16 ст. устава неприкосновеннымъ капиталъ общества взаимнаго вспоможенія; пусть всегда неуклонно идетъ онъ къ одной своей высокой цѣли (6 ст. уст.), не отклоняясь ни на минуту къ цѣ-

(*) Такимъ случаемъ или обстоятельствомъ, какъ заявляли мы, (спар. в. 1873 г. № 5) въ нашей мѣстности, между прочимъ, можетъ быть несоразмѣрно высокая цѣна на свѣчи завода. Послѣдствія этой цѣны ощутились нашею церковію въ теченіе 1873 года довольно рѣзко. Такъ церковь, въ теченіе года прежде покулавшая на деньги до 12—13 пудовъ свѣчей, въ 1873 году неимѣла нужды купить ни одного пуда. Въ смежной съ нами Пензенской губерніи свѣчи желтыя покупаются по 24 руб. за пудъ, у частныхъ же нашихъ торговцевъ отъ 25 до 27 р. Вслѣдствіе этого, свѣчей, купленныхъ помимо лавки спар. завода, приносится въ церковь такъ много, что она въ теченіе года не успѣла продать даже всѣхъ своихъ свѣчей, вымѣненныхъ въ спарх. лавкѣ только на огарки одни. Продажа свѣчей въ самой церкви замѣтно пала, а вмѣстѣ съ этимъ понизился и свѣчной церковный доходъ: церковь пользуется теперь только отъ продажи свѣчей, обмѣненныхъ на одни огарки, неуспѣвая продать всѣхъ и этихъ свѣчей и т. обр. приноситъ заводу самую ничтожную выгоду, только плату за пересучку немногихъ пудовъ огарковъ.

лямъ другимъ. Какъ бы ни были велики наши нужды, но онѣ все-таки почти ничто въ сравненіи съ нуждами сиротъ: служащій членъ духовенства можетъ такъ или иначе найти средства хоть немного удовлетворить своимъ нуждамъ, сиротамъ же нашимъ — одна надежда на выдачу пособій изъ капитала общества: кромѣ этого нѣтъ имъ исхода изъ той вопіющей нужды, глядя на которую у насъ такъ наболѣло сердце и зародилась мысль начать наше благотворное предпріятіе. По нашему разумѣнію, пусть лучше это предпріятіе идетъ медленно, но вѣрно. И постройки молюсковъ въ морѣ идутъ медленно, но съ годами достигаютъ громаднхъ размѣровъ. Съ нашей стороны мы питаемъ увѣренность, что и наша, только что начавшаяся, постройка благотворительнаго зданія достигнетъ современемъ большихъ размѣровъ, лишь бы не ослабѣвало усердіе наше, лишь бы у насъ при этой постройкѣ не отвлекались взоры и силы никакими другими нуждами, кромѣ той, побѣдить или ослабить которую мы взялись. Предпріятіе наше, какъ только что начавшееся, на первыхъ порахъ, естественно, принесетъ немного плодовъ, не утретъ всѣхъ слезъ сиротъ нашихъ; но современемъ оно въ силахъ будетъ достаточно удовлетворять всѣхъ нуждающихся. Въ основу нашего предпріятія положена прекрасная мысль — не тратить основнаго капитала, а удовлетворять нужды только процентами его. (*) Стало быть

(*) Уставъ неговоритъ этого; но мы тѣмъ менѣе убѣждены, что иначе быть неможетъ. увѣрены такъ же, что и процентовъ съ капитала достаточно будетъ для выдачи пенсіонерамъ. По заявленію, сдѣланному въ Сар. Еп. Вѣд. (№ 6-й 1873 г.) въ обществѣ взаимнаго вспоможенія имѣется болѣе 1500 членовъ; по статистическимъ вычисленіямъ въ томъ же № лица, близко стоящаго къ дѣлу кассы, отъ 30 дѣйствительныхъ членовъ въ 5 лѣтъ остается 5 сиротъ. Стало быть на 1500 дѣйствит. членовъ въ 5 лѣтъ придется 250 пенсіонеровъ. Предположимъ, что среднимъ числомъ пенсіонеровъ въ обществѣ на 1500 членовъ всегда будетъ около 250 человекъ, иногда болѣе, иногда менѣе. Такъ образомъ эти 250 чел. будутъ пользоваться процентами съ капитала, который въ настоящее время образовали болѣе 1500 членовъ. Это на первыхъ порахъ; съ теченіемъ же времени тѣже 250 человекъ будутъ пользоваться процентами съ такого капитала, который преемственно будетъ увеличиваться дѣйствительными членами. Капиталъ общества отъ естественнаго прилива вкладовъ будетъ востойнно расти, а вмѣстѣ съ нимъ будутъ увеличиваться и процен-

касса общества, естественно, должна расти и чрезъ каждыя пять лѣтъ увеличиваться приблизительно настолько, сколько имѣется капитала въ ней теперь, исключая, разумѣется, процентовъ, причисляемыхъ въ настоящее время по непроизводству выдачей пенсіонерамъ, къ основному капиталу. До какихъ же размѣровъ она должна дойти современемъ! Пособія теперешнихъ сиротъ будутъ считаться рублями и копѣйками, пособія же сиротъ будущихъ — сотнями рублей.

Благослови, Боже, наше благое дѣло!

Священникъ Іаковъ Ивановскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Братства Св. Креста въ Саратовѣ.

Въ складѣ Братства Св. Креста продаются слѣд. противораскольниковскія сочиненія: 1) Листы о „вѣчности Церкви Христовой и св. ея Таинствъ“ по 10 коп. за экз. безъ пересылки, а съ пересылкою 15 коп.; 2) „Отвѣты Австрійскаго епископства на вопросы православныхъ, съ весьма учеными и основательными замѣчаніями на отвѣты, сдѣланными Иеромонахомъ Московскаго Единовѣрч. монастыря Филаретомъ“, цѣна за экз. 50 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 60 коп.; 3) „Объ Австрійскомъ Священствѣ“ брошюра, изданная Братствомъ Св. Креста, цѣна безъ пересылки 35 коп., а съ пересылкою 45 коп. за экз. Совѣтъ Братства предлагаетъ о.о. Благочиннымъ и Священникамъ Са-

ты, удовлетворяя почти всегда одно и тоже число пенсіонеровъ. Въ этомъ вся громадная и несомнѣнная выгода нашего предпріятія, конечно болѣе для преемниковъ нашихъ члѣмъ для насъ самихъ. — Кстати сказать, мы желали бы, чтобы въ каждомъ № епархіал. вѣдом. по примѣру Консistorіи, сообщающей о движеніи дѣлъ своихъ, печталось движеніе дѣлъ общества взаимнаго вспоможенія. Не бесполезно бы было встрѣчать здѣсь, между прочимъ, извѣстіе, что членовъ 1-го разряда столько-то, 2, 3 и 4 столько-то, и что капиталъ въ такомъ-то количествѣ отъ обращенія въ банкахъ принесъ процентовъ столько-то. Когда же будетъ производиться выдача пособій, то къ этому долженъ присовокупиться расчетъ выдачей всякому разряду вообще. Тутъ касса общества вѣгда была бы видна и совершала бы свои движенія предъ глазами всѣхъ.

ратов. епархіи выпускъ означенныхъ сочиненій, съ разсрочкою уплаты денегъ за оныя. Всѣ эти книги весьма полезны и даже необходимы для духовенства, которое живетъ въ средѣ раскола, для борьбы съ послѣднимъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ **ПРОИЗВЕДЕНІЯМЪ** **ЗАВЕДЕНІЯ „МЕТАХРОМОТИИ“** **РАКОЧІЙ №.**

С.-Петербургъ. Николаевская улица, близъ Невскаго, д. № 16.

Заведеніе существуетъ съ 1859 года.

НАИМЕНОВАНИЕ ИКОНЪ.	Размѣръ въ вер- шкахъ.	Цѣна безъ пересылки.			
		Золотой Фонъ.		Простой Фонъ.	
		Р.	К.	Р.	К.
Ангель Хранитель	4 — 3	1	50	1	—
Казанской Божіей Матери, что въ Казан- скомъ Соборѣ	8 — 9	6	—	—	—
Тоже	7 — 6	3	—	—	—
Тоже	3½ — 3	1	—	—	—
Богонатери Всѣхъ Скорбящихъ Радости	4 — 3	1	50	1	—
— Отрада или утѣшеніе	5 — 6	2	—	1	50
— Тоже	3½ — 3	1	25	—	85
— Достойно Есть	3½ — 3	1	25	—	85
— Скоропослушница	7 — 6	2	50	2	—
— Трерукицы	4 — 3	1	50	1	—
— Умиленіе	4 — 3	1	50	1	—
— Смоленской	4 — 3	1	50	1	—
— Тихвинской	4 — 3	1	50	1	—
— Донской	4 — 3	1	50	1	—
— Неувиданный Цвѣтъ	4 — 3	1	50	1	—
— Утоли моя Печали	4 — 3	1	50	1	—
Господь Вседержитель	6 — 5	3	50	2	50

Тоже	5	—	4	3	—	2	—
Тоже	4	—	3	1	50	1	—
Нерукотворенный Спаситель, (что въ до- микъ Петра I)	10	—	12	8	—	—	—
Тоже	7	—	6	3	—	—	—
Тоже	3½	—	3	—	—	1	—
Спаситель съ Гвидорени	3½	—	3	—	—	—	75
Спаситель Благословляющій Дѣтей	4	—	3	1	50	1	—
Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы	7	—	6	—	—	3	—
Воскресеніе Христово	7	—	8	—	—	4	—
Вознесеніе Христово	7	—	6	—	—	3	—
Входъ Господень въ Іерусалимъ	7	—	6	—	—	3	—
Крещеніе Господне	7	—	6	—	—	3	—
Рождество Христово	7	—	6	—	—	3	—
— Пресвятой Богородицы	7	—	6	—	—	3	—
Срѣщеніе	7	—	6	—	—	3	—
Троица Старога Завѣта	7	—	6	—	—	3	—
— Новаго Завѣта	7	—	6	—	—	3	—
Моленіе о Чашѣ	8	—	6	—	—	4	—
Афонскіе Святые	7	—	6	—	—	3	—
Св. Александра Невскаго	7	—	6	3	50	2	—
Тоже	3½	—	3	1	—	—	70
Св. Великомученицы Екатерины	4	—	3	1	50	1	—
Св. Равноапостольнаго кн. Владиміра	4	—	3	1	50	1	—
Василія Великаго	6	—	4	3	—	2	—
Власія и Вуколы	4	—	3	1	50	1	—
Зосима и Савватія	4	—	3	1	50	1	—
Св. Николая Чудотворца	4	—	3	1	50	1	—
Платона Исповѣдника	4	—	3	1	50	1	—
Св. Пантелеймона	2½	—	2	—	75	—	50
Сергія Радонежскаго	4	—	3	1	50	1	—
Софіи и 3-хъ ея дочерей	4	—	3	1	50	1	—
Серафима	4	—	3	1	50	1	—
Въ память спасенія драгоценной жизни Государя Императора 4-го Апрѣля	7	—	6	2	50	1	50
Въ память спасенія драгоценной жизни Государя Императора 25-го мая	7	—	6	2	50	1	50

Иконописные Лицевые Святцы по утвержденнымъ св. Синодомъ оригиналамъ Академика Солнцева на большихъ доскахъ на каждый мѣсяць	10	—	12	90	—	70	—
Тоже, на маленькихъ доскахъ 48 иконъ на цѣлый годъ	5	—	6	84	—	60	—
Тоже, на полотнѣ 12 иконъ въ годъ	10	—	12	72	—	54	—
Тоже, 48 иконъ на годъ	5	—	6	72	—	48	—
Тоже, на цѣлкѣ 48 иконъ на годъ	5	—	6	84	—	60	—

Запрестольные Кресты	отъ 25 руб. и болѣе.						
Тумбы подъ Мраморъ и Малахитъ	—	12	—	—	—	—	—
Планицы	—	10	—	—	—	—	—
Борты къ планицамъ	—	20	—	—	—	—	—
Хоругви пара	отъ 30	—	—	—	—	—	—
Напрестольныя одежды	—	30	—	—	—	—	—
Одежда на жертвенникъ и на аналой	—	20	—	—	—	—	—

Кромѣ того заведеніе „Метахромотипія“ исполняетъ заказы и на другія иконы, равно принимаетъ заказы на Иконостасы, жестяныя свѣти съ живописью и на прочія церковныя принадлежности.

Пересылка иконъ и другихъ произведеній заведенія Метахромотипіи, а также и укупорка принимается Конторою на счетъ заказчика; при выискѣ же на 100 рублей и болѣе въ одинъ разъ, укупорка и доставка на станцію желѣзной дороги въ С.-Петербургъ контора принимаетъ на свой счетъ. Всѣхъ полного экземпляра сватцевъ на доскахъ около 3-хъ пуд.; на холстѣ — 7 ф.; всѣхъ доски размѣра 10—12 врш. 6 ф.; 7—6 верш. 3 ф.; 4—6 вер. 1½ ф.; 3—4 вер. 1½ фунта.

Примѣчаніе. Иконописные Святцы будутъ высылаться Гр.

заказчикамъ со штемпелемъ св. Синода, а иконы и другія издѣлія заведенія Митахромотиіи со штемпелемъ самаго заведенія въ виду того, что въ продажѣ появляются подражанія заключающіеся въ томъ, что изображеніе отпечатанное на бумагѣ не переводится на дерево или холстъ, какъ дѣлается въ заведеніи Митахромотиіи, а приклеивается выѣстъ съ бумагой на дерево или холстъ, отчего при малѣйшей сырости, бумага отстаетъ и изображеніе пропадаетъ.

Въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу Образъ Дванадесятихъ Праздниковъ. Образъ этотъ не только не уступитъ всѣмъ прочимъ произведеніямъ Митахромотиіи, но по красотѣ изданія будетъ стоять гораздо выше. Размѣръ образа 10—12 верш., цѣна 12 рублей. Подписавшимся на этотъ образъ до маі мѣсяца сего года будетъ сдѣлана уступка 15%. Подписка принимается въ конторѣ заведенія.

Продаются также рисунки для переводовъ. Цѣны рисункамъ можно приблизительно опредѣлить въ половину противъ цѣнъ назначенныхъ въ прейсъ-курантѣ на Икону на деревѣ и простомъ фонѣ. Для выписывающихъ рисунки въ значительномъ количествѣ будетъ сдѣлана уступка.

Контора заведенія покорнѣйше проситъ гг. обращающихся съ письменными вопросами въ заведеніе—прилагать почтовые марки.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Іюня 1 дня 1874 г.
Типографія И. Кувардина.