

## ТУЛЬСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости

1-15 сентября

№ 32—33. 33/34 1917 года.

### Очередные вопросы.

#### III.

#### Церковно-приходскія бібліотеки и народныя читальни.

Въ своей статьѣ «Побольше вниманія» (№ 30—31) мы указали, что противъ вѣры и церкви начался организованный походъ. Уже сейчасъ онъ очень замѣтенъ. Символы его ясно выражены въ требованіи социалистическихъ партій отдѣленія церкви отъ государства и удаленія Закона Божія изъ школы. Уже сейчасъ на книжномъ рынкѣ появляется масса брошюръ, направленныхъ противъ религіи. Но настоящаго натиска противъ церкви нужно ожидать впереди.

Въ настоящее время вожди социалистическихъ партій мало занимаются религіей, вниманіе ихъ отвлечено въ сторону болѣе важныхъ вопросовъ государственнаго строительства. При томъ же и по тактическимъ соображеніямъ имъ неудобно выступать до Учредительнаго собранія предъ массою православнаго народа слишкомъ открыто подъ флагомъ безрелигіозности, иначе можно пошатнуть къ себѣ тяготеющія народныя массы. Но какъ только опредѣлится на Учредительномъ собраніи положеніе православной церкви въ государствѣ, нашей православной вѣрѣ нужно ожидать сильнаго натиска со стороны безрелигіозныхъ партій. Точно изъ рога избытія посыплется въ народъ листки и брошюры съ антирелигіознымъ содержаніемъ. Появятся въ приходяхъ и проповѣдники разныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, и сектантскихъ ученій.

Кому защищать православную вѣру въ приходяхъ? Неужели духовенство должно оставаться пассивнымъ зрителемъ, какъ на его глазахъ будетъ расхищаться его православная паства?

Вѣдь теперь надѣяться ему не на кого,

Прежній режимъ приучилъ его опираться въ дѣлѣ миссіи на гражданскую власть. Достаточно было обратить вниманіе полицейскихъ властей, что въ приходѣ ведется пропа-

ганда, и дѣло кончено. Теперь не то, духовенству приходится рассчитывать только на себя и на тѣхъ преданныхъ церкви мірянъ, которые войдутъ въ составъ приходскихъ совѣтовъ, въ качествѣ ихъ членовъ.

Эта предстоящая духовенству миссіонерская задача налагаетъ на него настоящую обязанность оживить и восполнить свои свѣдѣнія по христіанской апологетикѣ. Прошло время, когда, проштудировавъ курсъ богословскихъ наукъ для полученія священства, можно было успокоиться, Теперь нужно быть постоянно въ курсѣ богословскихъ знаний, чтобы дать съ достоинствомъ и авторитетомъ отвѣтъ вопрошающему, разъяснить сомнѣнія недоумѣвающего, отпарировать ударъ нападающаго.

Но для успѣшнаго выполненія этой задачи необходимо имѣть подъ руками постоянный источникъ для пополненія своихъ знаний и для обращенія къ нему за нужными свѣдѣніями и справками. Такимъ источникомъ можетъ и должна быть церковно-приходская библиотека. Строго говоря церковныхъ библиотекъ въ приходахъ въ настоящее время не существуетъ, а есть районныя благочинническія библиотеки, но они производятъ грустное впечатлѣніе. Это—не библиотеки въ строгомъ смыслѣ слова, а лавочки букинистовъ съ случайнымъ подборомъ книгъ, съ разрозненными томами изданій, съ отсутствіемъ самыхъ важныхъ книгъ и обиліемъ ненужнаго хлама. Такія библиотеки не могутъ по чисто внѣшнимъ неудобствамъ обслуживать потребности всѣхъ приходоѡвъ благочинническаго района. Нарождающіяся условія повелительно требуютъ учрежденія библиотекъ въ каждомъ приходѣ.

Сдѣлать это нужно со всею тщательностію и серьезностію. Подобрать хорошую коллекцію книгъ по разнымъ отдѣламъ ц. знанія и научной апологетики—дѣло нелегкое, требующее широкаго знанія церковной литературы. Для этого нужно образовать комиссію, въ составъ которой непременно пригласить всѣхъ преподавателей богословскихъ наукъ въ мѣстной духовной семинаріи. Эта комиссія выработаетъ реестръ книгъ, обязательно необходимыхъ для указанной цѣли. Выработанный комиссіей каталогъ намѣтитъ главный—фундаментальный отдѣлъ библиотеки.

Но этимъ вопросъ еще не исчерпывается. Въ виду народившагося въ народѣ интереса къ текущимъ событіямъ и страшной путаницы, образовавшейся въ его головѣ подъ вліяніемъ разныхъ рѣчей безотвѣтственныхъ ораторовъ, разныхъ слуховъ и толковъ, распространяемыхъ среди него съ особыми цѣлями злонамѣренными людьми, необходимо предложить ему доступное и здоровое чтеніе. Для этого необходимо организовать въ приходахъ народныя читальни.

Хорошо было бы, если бы инициативу этого дѣла взяло на себя духовенство, этимъ оно пошло бы на встрѣчу вопиющей народной потребности.

Организація этихъ читаленъ, при нѣкоторомъ вниманіи къ этому дѣлу, не представляетъ особаго затрудненія. Не большое помѣщеніе, которое найдется во всякомъ приходѣ, нѣсколько газетъ и брошюръ на современные вопросы—вотъ первоначальная основа народной читальни. Она можетъ пополняться тѣми еще газетами и журналами, которыя на церковныя средства выписываются въ приходы.—Но нужно соблюдать одно условіе при выборѣ брошюръ и газетъ для народной читальни—избѣгать тенденціозности. Пускай въ читальнѣ будутъ газеты и брошюры разныхъ лагерей и направленій, уравнивающихъ другъ друга, пускай ядъ идетъ вмѣстѣ съ противоядіемъ. Народный умъ разберется, гдѣ правда. Всякая же тенденціозность въ подборѣ матеріала только повредитъ дѣлу.—При томъ же помочь крестьянину разобраться въ массѣ противорѣчивыхъ мнѣній и сужденій—прямая обязанность духовенства. Для членовъ причта народная читальня—самое удобное мѣсто для бесѣдъ съ прихожанами, къ чему мы настойчиво приглашали духовенство въ своей статьѣ «Что дѣлать» (Еп. Вѣд. № 27—28).

Нужно будетъ пожалѣть, если организація народныхъ читаленъ въ приходахъ пройдетъ мимо рукъ духовенства. Возникаетъ опасеніе, что читальни эти будутъ тогда организованы въ духѣ тенденціозномъ, направленномъ къ подрыву вѣры и церкви, особенно если за организацію ихъ примутся тѣ либеральныя партіи, для которыхъ отдѣленіе церкви отъ государства и удаленіе Закона Божія изъ школы составляетъ требованіе ихъ партійныхъ программъ. Медлить съ этимъ дѣломъ духовенству не слѣдовало бы.

#### IV.

#### Миссіонерскія ячейки.

Но сколько бы духовенство не обнаружило энергіи въ борьбѣ въ предстоящую пропагандою и иновѣрія, и невѣрія въ приходахъ, ему одному задача эта будетъ непосильна. Къ этому дѣлу нужно будетъ привлечь и преданныхъ церкви мірянъ. Духовенство должно озаботиться созданіемъ въ приходахъ своего рода миссіонерскихъ ячеекъ,

Изъ кого же должны состоять эти ячейки?

Само собою понятно, что всѣ члены причта должны входить въ нихъ, какъ обязательные члены. А вмѣстѣ съ ними сюда должны войти и тѣ члены приходскихъ совѣтовъ, а равно прочія лица изъ прихожанъ, которыя отличаются

начитанностію въ церковной литературѣ. Такіе начетчики въ приходахъ бывають, а теперь, при оживленіи приходской жизни, число ихъ можетъ значительно возрасти. Разумѣется, для веденія миссіи требуются спеціальныя знанія, которыхъ начетчики изъ мірянъ могутъ и не имѣть. Такими знаніями должно обладать духовенство. Къ миссіонерамъ же изъ мірянъ можно предъявлять требованія болѣе скромныя. Достаточно будетъ, если они будутъ хорошо знакомы съ основными положеніями православія, главными особенностями иновѣрія и главными доводами невѣрія. А это уже не такъ много. Подготовкою для нихъ могли бы быть краткосрочные миссіонерскія курсы, которые отъ времени до времени могли бы учреждаться въ предѣлахъ епархіи. Эти курсы въ смыслѣ оживленія миссіонерскихъ свѣдѣній были бы очень полезны и для самого духовенства.

Главная задача членовъ миссіонерскихъ ячеекъ изъ мірянъ вести не личныя состязанія съ опытными пропагандистами иновѣрія и невѣрія;—для этого нужны болѣе сильныя знаніемъ и опытомъ люди, и это должно лежать на духовенствѣ,—а бесѣды съ своими прихожанами, особенно съ тѣми, которыхъ уже коснулась пропаганда. Тутъ они могутъ принести большую пользу. Къ нимъ тронутые пропагандою крестьяне отнесутся даже съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ священнику, въ которомъ какъ никакъ все же они видятъ официальнаго представителя церкви, вынужденнаго самымъ положеніемъ своимъ защищать религію и православіе.

А главнымъ пособіемъ для членовъ этихъ миссіонерскихъ ячеекъ, особенно изъ мірянъ, должны быть листки и брошюры, написанныя самымъ простымъ языкомъ, краткія по объему, ясныя по изложенію. Изданіе такихъ брошюръ могъ бы организовать Всероссійскій Союзъ духовенства.

Только изданіе ихъ должно идти по строго продуманной системѣ, чтобы, взятыя въ цѣломъ, они представляли полную систему популярной апологетики православія, опроверженія невѣрія и иновѣрія. Скажутъ, что наша апологетическая литература не бѣдна и нелишне-ли то, что предлагается? Нѣтъ не лишне. Наши апологетическіе трактаты большею частію громоздки, написаны для немногихъ. Теперь же все требуетъ демократизаціи, должна быть демократизирована и апологетика: должна быть создана апологетическая литература для многихъ.

Если бы въ приходѣ въ смыслѣ иновѣрной пропаганды даже все обстояло благополучно, и тогда эти миссіонерскія ячейки были бы нужны. Они могли бы сдѣлаться просвѣтительными центрами въ приходахъ. Члены ихъ могли организовать бесѣды, чтенія простыя и съ свѣтовыми картинами.

Для развитія внутренней миссіи въ приходахъ это было бы очень полезно, а для оживленія церковно приходской жизни это безусловно необходимо.

Такимъ образомъ ц. приходскія бібліотеки, народныя читальни и миссіонерскія ячейки—вотъ опорные и необходимыя пункты для духовенства въ его борьбѣ съ невѣріемъ и иновѣріемъ въ приходахъ.

*П. Малицкій.*

## Съ церковнаго собора.

(Думы и впечатлѣнія).

Прошло уже полтора мѣсяца съ тѣхъ поръ, какъ открылись занятія Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, а между тѣмъ доселѣ, повидимому, нѣтъ еще никакихъ осязательныхъ результатовъ его работъ. И вотъ со всѣхъ сторонъ—и въ устныхъ разговорахъ и въ печати—сыплются по его адресу разнообразныя и подь часъ рѣзкія обвиненія. Говорятъ, что работы Собора затягиваются, что время идетъ, «идутъ соборныя засѣданія, а дѣла никакого невидно». Между тѣмъ «Россія, жаждущая въ эти ужасные дни услышать голосъ независимой совѣсти православной, ждетъ не дождется, чтобы Соборъ далъ ей новыя формы православнаго сознанія, внѣ которыхъ нѣтъ и не можетъ быть для Россіи спасенія». Слышатся упреки въ томъ, что на Соборѣ слишкомъ много говорятъ, говорятъ безъ конца, когда нужно дѣлать дѣло; занимаются «безконечнымъ словоизверженіемъ», «точать словесные ножи другъ противъ друга» въ то время, когда, казалось бы, «люди, призванные къ дѣлу столь великому и отвѣтственному, не должны были бы тратить своего драгоценнаго времени даже на самое необходимое». Высказываются даже опасенія, что Соборъ не принесетъ церкви ожидаемаго плода по той простой причинѣ, что начнутъ разбѣзжаться его члены, наскучившіе «безтолочыю споровъ и извѣрившіисъ въ возможность достигнуть того религіознаго подъема и взаимной любви, при наличіи которыхъ только и можно уповать на освященность постановленій».

Нельзя не признать, что въ этихъ обвиненіяхъ есть извѣстная доля истины. Дѣйствительно, волны чрезмѣрнаго и несвоевременнаго краснорѣчія, захлеснувшія въ настоящее время всю Россію, заливаютъ подь часъ и залъ соборныхъ засѣданій. Здѣсь сплошь и рядомъ можно видѣть своеобразныя хвосты—хвосты просящихъ слова ораторовъ, которые затѣмъ въ безконечной чредѣ одинъ за другимъ занимаютъ трибуну и говорятъ часами, говорятъ, повторяя другъ друга, тогда, когда обсуждаемый вопросъ для подавляющаго боль-

шинства участников собранія давно уже сталъ яснымъ, когда становится очевиднымъ, что противники уже не могутъ переубѣдить другъ друга. Невольно зарождается непріятное чувство досады, раздраженія, растетъ нетерпѣливое ожиданіе окончанія преній и иногда является мысль, что гораздо честнѣе поступаютъ тѣ, которые молчатъ, чѣмъ тѣ, кто говорятъ.

Но это печальное, на первый взглядъ, явленіе соборной жизни и дѣятельности имѣетъ въ себѣ и другую сторону, и мнѣ кажется, что эта сторона часто упускается изъ виду тѣми, кто такъ усердно и, повидимому, искренно старается затемнить свѣтлый образъ долгожданнаго Церковнаго Собора въ сознаніи русскаго народа.

Не надо забывать того, что православная русская церковь молчала въ теченіи болѣе чѣмъ двухсотлѣтняго періода, и за это долгое время въ душѣ каждаго искренняго любящаго ее сына накопилось столько невысказанныхъ обидъ, столько горя и боли душевной, столько завѣтныхъ, молчаливо выношенныхъ въ сердцѣ, надеждъ, что иной разъ нужно много самооблаанія, даже самопожертвованія, чтобы сдержать крикъ сердца и не присоединить и своего голоса къ дружному и воодушевленному хору другихъ голосовъ.

Кромѣ того, нужно имѣть въ виду и то, что составъ Собора, съ точки зрѣнія подготовленности къ рѣшенію кардинальныхъ вопросовъ церковной жизни, чрезвычайно разнообразный. При общей для всѣхъ высокой церковной настроенности и необходимомъ религіозномъ воодушевленіи, далеко не всѣ члены Собора легко и свободно разбираются въ тонкостяхъ каноническаго права и смыслѣ явленій церковно-общественной жизни. Это особенно часто приходится наблюдать, когда по одному и тому же вопросу выступаютъ съ рѣчами люди, говорящіе съ одинаковой убѣдительностью, съ подкупающею искренностью, но приходящіе къ діаметрально противоположнымъ выводамъ. И вотъ въ это время сплошь и рядомъ изъ однихъ и тѣхъ же устъ можно слышать: «Правильно!» заключающее выступленіе того и другого оратора. Знакомая и грустная картинка современной родной дѣйствительности!.. Въ работахъ Собора на ряду съ людьми, всю жизнь свои отдавшими богословской и церковно-исторической наукѣ, принимаютъ участіе и простецы, впервые столкнувшіеся съ нѣкоторыми вопросами многогранной церковной жизни. И такихъ не мало.

Само собою понятно, что для «малыхъ силъ», для сознательнаго отношенія ихъ къ поставленному и обсуждаемому вопросу далеко не лишнимъ является ненужное, на первый взглядъ, «словоизверженіе», варьирующее на разные лады одну и ту же мысль и отводящее душу ораторамъ. Чтобы

убѣдиться въ этомъ, нужно видѣть, какъ иногда, по мѣрѣ развитія преній, постепенно проясняется взоръ, свѣтлѣетъ лицо недоумѣвающаго вначалѣ простеца—слушателя, и слышится глубокой вздохъ облегченія,

Такъ среди кажущейся «безтелочи споровъ» постепенно, иногда мучительно медленно выковывается и кристаллизуется единое церковное сознание Собора. Конечно, пути Промысла Божія неисповѣдимы, и потому нельзя предвидѣть, въ какія формы отолятся волеизліянія Собора, если, конечно ничто не помѣшаетъ его планомѣрной работѣ; но одно можно съ увѣренностью сказать, что при наличіи детальной разработки вопросовъ ни одно изъ соборныхъ рѣшеній не будетъ имѣть характера случайности и непродуманности.

Итакъ, мнѣ кажется, что, какъ съ психологической, такъ и съ практической точки зрѣнія, обвиненія Собора въ значительной степени теряютъ свою видимую серьезность.

Посмотримъ теперь, насколько основательны упреки Собора въ работоспособности.

«Соборныя засѣданія идутъ уже полтора мѣсяца, а дѣла никакого не видно». Когда я слышу или читаю эти слова, я всегда вспоминаю начало дѣятельности перво-Государственной Думы, «Думы народнаго гнѣва». Тогда слышались тѣ же рѣчи, звучало то же недовольство. И это было понятно: политическая жизнь нашей страна была такъ запутана такъ далека отъ идеала правоваго государства, въ ней было такъ много нестроений и проявленій злой, безотвѣтственной воли, что нетерпѣливо хотѣлось быстрого, немедленнаго устраненія ея столь очевидныхъ для всякаго несовершенствъ. А, вмѣсто этого изъ Таврическаго дворца несся только ураганъ рѣчей.

Велики и глубоки нестроения и нашей церковн. жизни. Велика и нестерпима жажда церковно настроеннаго люда поскорѣ видѣть свою родную церковь въ лучезарномъ блескѣ, очищенной отъ всѣхъ чуждыхъ ея природъ наслоений, затемняющихъ ея свѣтлый обликъ, освобожденною отъ всѣхъ узъ, стѣсняющихъ ея свободу развитія, возрожденною и обновленною. Отсюда вполне естественно возникаетъ недовольство, когда мы видимъ, что наши желанія удовлетворяются не сразу и не по щучьему велѣнію. Но при этомъ мы часто забываемъ, что суровая, прозаическая дѣйствительность никогда не позволяетъ вершить сложные, отвѣтственные дѣла со сказочною быстротою.

Всякій, кто хоть сколько—нибудь знакомъ съ жизнью законодательнаго учрежденія (а таковымъ именно и является соборъ), знаетъ, какъ много времени отнимаетъ у него въ началѣ его дѣятельности внутренняя его организація.

Съѣзжаются со всѣхъ концовъ родной земли сотни людей съ различными взглядами, убѣжденіями, съ различными наказами отъ своихъ избирателей,— въ большинствѣ случаевъ впервые видящихъ другъ друга, но въ то же время призванныхъ дѣлать одно общее большое дѣло. Сколько времени требуется этимъ людямъ для того, что бы прежде всего прійти къ соглашенію въ вопросѣ о президіумѣ и намѣтить для него лицъ достойныхъ и могущихъ собрать вокругъ своего имени абсолютное большинство голосовъ!

Много времени отнялъ этотъ вопросъ и у Собора. Еще не открывались официально его засѣданія, едва только съѣхалась большая половина его членовъ, какъ уже въ зданіи духовной семинаріи, гдѣ размѣстилось большинство изъ нихъ, по вечерамъ открылись частныя совѣщанія для обсужденія именъ кандидатовъ на постъ Предсѣдателя Собора, его шести товарищей, секретаря, его двухъ помощниковъ и трехъ членовъ Соборнаго Совѣта (сеньорицъ-конвента). Затѣмъ, когда открылись официальные засѣданія Собора, началась длинная процедура самыхъ выборовъ. Изъ кулуарныхъ разговоровъ можно было съ очевидностью заключить, какъ томительно-скучно было людямъ, собравшимся для творческой, созидательной работы на пользу Церкви цѣлыми часами изо дня въ день молчаливо сидѣть на своихъ мѣстахъ или стоять длинными вереницами въ ожиданіи, когда наступитъ твое время, чтобы только опустить въ урну свой избирательный шаръ, и затѣмъ снова сидѣть и стоять...

Не менѣе, пожалуй, суха и далека отъ непосредственныхъ нуждъ церковныхъ была и работа по выясненію порядка и программъ занятій Собора и дѣленію его на отдѣлы (комисіи). Мѣжду тѣмъ на эти кропотливыя предворительныя работы ушло около трехъ недѣль, такъ что Соборъ сконструировался окончательно лишь въ первыхъ числахъ сентября.

Но это время нельзя считать потраченнымъ напрасна. Всякій знаетъ, какое громадное значеніе имѣетъ прочная и разумная закладка фундамента для строящагося зданія. Скучна, но неизбѣжна бываетъ эта работа, и чѣмъ тщательнѣе она продѣлана, тѣмъ прочнѣе постройка. Точно такъ же неизбѣжны и въ высшей степени ответственны были и вышеуказанныя работы Собора, имѣющія значеніе фундамента для построения обновленнаго зданія Церкви. Въдѣ составъ президіума, съ его руководящею ролью, заранѣе предопредѣляетъ до нѣкоторой степени характеръ и направленіе работъ Собора. Недаромъ поэтому вокругъ именъ отдѣльныхъ кандидатовъ (напр., Платона, митроп. Тифлисскаго, Антонія, архіеписк. Харьковскаго и др.) на частныхъ совѣщеніяхъ шла упорная, страстная борьба. Безъ предворительнаго же выясненія плана и програм-

мы дѣятельности Собора и раздѣленія его на комиссіи его работы приняли бы характеръ хаотическій и стали бы непродуктивными.

Такимъ образомъ, за первыя три недѣли существованія Собора имъ была произведена работа огромной важности, дающая ему прочное основаніе и полную возможность развитіе интенсивную и планомѣрную дѣятельность по выполненію возложенныхъ на него задачъ. И эта дѣятельность началась съ горячей энергіей, со святымъ воодушевленіемъ. Всѣ члены Собора быстро разбились на отдѣлы, записавшись въ три-четыре комиссіи каждый и нерѣдко съ утра и до ночи, съ краткимъ перерывомъ въ 2½ часа, приходится имъ работать, переходя изъ одного отдѣла въ другой и совершая свою невидимую для посторонняго глаза, но имѣющую громадное значеніе подготовительную, черновую работу, безъ которой Соборъ въ его дѣломъ не можетъ сдѣлать и одного шага. И если бы обстоятельства благоприятствовали, то, несомнѣнно, плоды этой работы были бы значительно болѣе осязательными.

Но, къ сожалѣнію, тяжелыя условія современной жизни, та страшная разруха, которая грозитъ гибелью нашей родинѣ, не позволяютъ Собору всецѣло отдаться разрѣшенію предлагаемыхъ ему специальныхъ задачъ. Члены Собора, облеченные опредѣленными полномочіями лишь въ сферѣ церковныхъ вопросовъ, съѣхавшись въ Москву, остались одновременно и гражданами, вѣрными и преданными сынами своей отчизны, и въ сердцѣ Россіи еще острѣе переживаютъ ту боль, которую навѣваютъ на душу каждого русскаго челоука печальныя событія современной намъ дѣйствительности. Вотъ почему вниманіе Собора какъ бы раздвояется. Съ одной стороны, онъ полонъ желанія отдать себя исключительно устроенію церковныхъ дѣлъ, съ другой, — политическія событія властно вторгаются въ его жизнь и невольно заставляютъ удѣлять имъ значительную часть его энергіи и времени.

Исходя изъ того соображенія, что онъ въ настоящее время является наиболѣе правильнымъ, полнымъ и потому полномочнымъ представительствомъ всего русскаго народа, облеченнымъ правами, въ своей сферѣ равными правамъ Учредительнаго Собранія, и что Православная русская Церковь никогда не оставалась равнодушною къ судьбамъ своей родины въ тяжелые моменты ея историческаго существованія, Соборъ единогласно рѣшилъ, не вдаваясь въ партійную политику, напоминать русскимъ людямъ объ ихъ святыяхъ обязанностяхъ передъ родиной и призывать ихъ къ покаянію, молитвѣ, труду и самопожертвованію. Результатомъ этого рѣшенія явились строго продуманныя, взвѣшенные до послѣдняго слова соборныя посланія къ народу, арміи и Времен-

ному Правительству съ указаніемъ послѣднему на то, что народъ изстрадался отъ внутреннихъ раздоровъ и нестроеній, и что давно наступила пора перейти отъ политики партійной къ національной, при каковомъ условіи только и возможно спасеніе Россіи. Бурные «Корниловскіе дни», нависшая надъ страной угроза гражданской войны въ свою очередь отвлекли на себя вниманіе Собора и побудили его обратиться къ тому же Вр. Правительству съ призывомъ щадить жизнь побѣжденныхъ и всеми мѣрами протодвратить пролитіе братской крови.

Само собою понятно, что никто не имѣетъ нравственнаго права упрекнуть Соборъ въ томъ, что онъ сталъ на стражѣ интересовъ родины и возвысилъ свой голосъ въ защиту попираемыхъ группою насильниковъ правъ всей русской націи; но въ то же время это обстоятельство наводитъ на грустные размышленія.

Внѣ всякаго сомнѣнія, политическія событія и въ дальнѣйшемъ, быть можетъ, съ еще большей силой будутъ вторгаться въ жизнь Собора и отлекать на себя его вниманіе. И это уже чувствуется въ связи съ приближеніемъ выборовъ въ Учредительное Собраніе, на которые Соборъ, по мнѣнію многихъ его членовъ, не можетъ не реагировать. При этомъ условіи церковная работа Собора, конечно, затруднится, и, можетъ быть, онъ не сможетъ выполнить до конца все, чего отъ него ожидаютъ. Но въ этомъ уже не его вина: условія для его работы слишкомъ нравственно тяжелы, и кто знаетъ, быть можетъ, самый созывъ Собора въ настоящее время, съ точки зрѣнія узкихъ церковныхъ интересовъ, является не своевременнымъ. Но зато моральный вѣсъ Собора, созданнаго въ такой трудный періодъ существованія нашей родины, съ точки зрѣнія ея интересовъ и вліянія Церкви на ходъ государственнаго строительства, неизмѣримо увеличивается.

Есть и еще одно обстоятельство, которое тормозитъ ходъ соборныхъ занятій: это — борьба двухъ группъ, образовавшихся въ нѣдрахъ Собора. Это групповое подраздѣленіе, эта своего рода партійность, наблюдающаяся во внутренней жизни Собора, не представляетъ изъ себя чего-либо страшнаго и неожиданнаго. Исторія намъ говоритъ, что она не знаетъ ни одного Собора — ни помѣстнаго, ни вселенскаго, — гдѣ бы не наблюдалось расхожденія во взглядахъ и борьбы разныхъ церковныхъ міровоззрѣній. Эта борьба и на Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ вполне естественна и даже желательна. Странно было бы предположить, чтобы Соборъ, состоящій болѣе чѣмъ изъ 500 членовъ разныхъ убѣжденій, неодинаковаго уровня интеллектуальнаго развитія, оказался вдругъ единомысленнымъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ

церковной жизни. Вотъ почему раздававшіеся на первыхъ порахъ призывы нѣкоторыхъ его членовъ къ единенію и единомыслію должны были оказаться и оказались утопическими мечтами. Соборъ, дѣйствительно, объединенъ одною высокою цѣлью—принести благо Православной русской Церкви, но вѣдь къ этой цѣли ведутъ разные пути, и не всѣ изъ нихъ наилучшіе. Желательна же эта борьба потому, что изъ столкновения различныхъ, часто противоположныхъ взглядовъ обычно рождается истина.

Итакъ, на Соборѣ вполнѣ опредѣлились и соорганизовались двѣ борющіяся группы, численный составъ и удѣльный вѣсъ которыхъ пока еще не поддается учету въ виду того, что есть еще и третья, и притомъ весьма значительная, категорія членовъ, не опредѣлившихъ доселѣ своего церковнаго сознанія и при рѣшеніяхъ вопросовъ склоняющихся то въ ту, то въ другую сторону.

Главнымъ пунктомъ, вокругъ котораго пока сосредоточилась борьба этихъ группъ, является вопросъ объ основномъ началѣ въ управленіи русской Церкви. Одна группа, именуемая себя «группой церковнаго единенія», опираясь на каноны, стремится провести въ жизнь и укрѣпить начало единоличной епископской власти, устои которой въ послѣднее время значительно пошатнулись, и мечтаетъ (повидимому, не безплодно) о возстановленіи патріаршества, правда, конституціоннаго, ограниченнаго въ своихъ прерогативахъ волею Помѣстнаго, періодически созываемаго, Собора. Другая группа,—«группа церковнаго возрожденія», имѣющая въ своей средѣ крупныя научныя силы, стоя тоже на строго каноническихъ и историческихъ основаніяхъ и отдавая дань глубокаго уваженія благодатной власти епископа, горячо отстаиваетъ принципъ соборности, при которомъ клиру и мірянамъ предоставляется право широкаго активнаго участія во внѣшнемъ строительствѣ церковной жизни.

Трудно предвидѣть, на чьей сторонѣ останется побѣда, и не будетъ ли скорѣе всего найденъ какой-либо компромиссъ, золотая середина. Одно только можно съ увѣренностью сказать, что возвращеніе въ области церковнаго управленія къ *status quo*, о чемъ, быть можетъ, затаенно мечтаютъ нѣкоторые члены Собора,—дѣло немислимое. А. К.

30 сентября 1917 г. Москва.

## Соборность церкви и выборное начало въ церковно-историческомъ и каноническомъ освѣщеніи.

(Рѣчь, произнесенная предъ чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Съездомъ 22 іюля 1917 г., предъ выборами Тульского Епархіальнаго епископа).

Голосъ свободной православной русской церкви созвалъ сюда всѣхъ насъ для такихъ двухъ великихъ св.-церковныхъ дѣлъ, для которыхъ не только всѣ мы никогда еще не собирались, но не собирались и предки наши, можно сказать, съ незапамятныхъ временъ. Этотъ церковный голосъ долженъ отозваться въ нашихъ православныхъ душахъ и сердцахъ также радостно, какъ первый ударъ колокола къ пасхальной заутрени. Еще въ недалекомъ прошломъ думалъ-ли кто изъ насъ, что насъ позовутъ для избранія своего Архипастыря, —такого, какой намъ будетъ любъ и желателенъ, —по сердцу нашему и изволенію. Не менѣе-ли того мы всѣ думали, что насъ скоро позовутъ для избранія изъ своей среды по своему сердечному расположенію и внутреннему убѣжденію, —кого намъ по совѣсти заблагоразсудится, —такихъ работниковъ и дѣлателей на нивѣ церковной, такихъ созидателей и строителей тѣла Церкви, —каковыми всегда являлись въ древней Церкви члены вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. —Полгода тому назадъ, пожалуй, никто-бы этому не повѣрилъ. —Но вотъ, волею Вожею, это случилось!

Мы собрались и для выбора своего Архипастыря на вдовствующую Тульскую кафедру, и для выбора избранниковъ —членовъ помѣстнаго Всероссийскаго Собора. Какое счастье, какой исключительно торжественный моментъ церковнаго обновленія мы должны пережить и почувствовать въ эти дни..., но вмѣстѣ съ тѣмъ и какая великая, отвѣтственная задача на насъ возлагается...

Итакъ, достопочтенное Собраніе—отцы и братія—мы собрались прежде всего для избранія «ангела» Тульской церкви, предстоятеля и верховнаго пастыря ея, рачителя о душахъ и нуждахъ Тульской паствы, мы собрались возжечь свѣтильникъ, который бы свѣтилъ на всю Тульскую землю своимъ духовнымъ свѣтомъ... «Мы полагаемъ, говорятъ восточные патріархи въ своемъ посланіи, что епископъ столь же необходимъ для церкви, сколько дыханіе для человѣка и солнце для міра.. что солнце въ мірѣ, то каждый архіерей въ своей частной церкви, такъ что имъ паства освящается, согрѣвается и содѣлывается

храмомъ Божіимъ»<sup>1)</sup>. По *общему* церковному сознанію епископы получили апостольское преемство, имъ свойственна особая благодать—*charisma veritatis*; они—основа церковнаго общества, потому что, по словамъ св. Игнатія Богоносца, Церковь есть только тамъ, гдѣ епископъ и безъ епископа ничего не можетъ дѣлаться въ Церкви.»<sup>2)</sup> Отсюда видно, на сколько вся паства—и клирики и міряне—*должна быть проникнута* преискреннимъ желаніемъ имѣть у себя «добраго пастыря,»—на сколько она должна быть заинтересована личностью своего архипастыря.

Къ сожалѣнію, давно отучили православную паству избирать себѣ пастыря по сердцу, «по излюбу,» какъ говорили въ старину; давно паства позабыла объ этомъ своемъ правѣ и какъ бы думать перестала объ немъ. И въ этомъ смыслѣ предстоящее намъ, о. о. и бр. дѣло избранія своего епископа является *новымъ, необычайнымъ*... Продолжительное подчиненное положеніе русской прав. церкви государству, естественно, внесло въ строй церкви традиціи и начала государственнаго строя—со многими, присущими послѣднему, характерными чертами: бюрократизмомъ, канцелярщиной и пр.; тенденціей руководства издалека, бумажной системой указовъ, предписаній и т. п. Черезъ это Церковь постепенно утратила присущій ей духъ *соборности, и выборное начало* вытѣснено административнымъ назначеніемъ. Не только міряне, но и клирики въ своемъ громадномъ большинствѣ оказались отстраненными отъ участія въ церковномъ управленіи и связанныхъ съ нимъ интересовъ направленія церковной жизни и обратились въ безмолвныхъ свидѣтелей того, что происходитъ кругомъ ихъ. Чуть-ли не въ громадномъ большинствѣ случаевъ при назначеніи новыхъ епископовъ на паству, для ея управленія и духовнаго руководства, являлся такой новый архипастырь, о которомъ паства раньше ничего не слыхала и даже имя котораго только въ первый разъ, по назначеніи его, узнавала,—да и для самого этого архипастыря новая паства была, какъ говорится, *terra incognita*. Откуда же являлись такіе архипастыри...? Они, такъ сказать, *спеціально* и даже по нѣкоторой, *опредѣленной системѣ* изготовлялись въ тѣхъ высшихъ церковныхъ и гражданскихъ правительственныхъ сферахъ, для которыхъ нужды и потребности *мѣстныхъ церквей* были слишкомъ мало извѣстны и интересны. И потому, къ великому прискорбію, не рѣдко являлись на паству случайные архипастыри—карьеристы. Приготовленіе къ такой карьерѣ начиналось, можно сказать, со школьной скамьи. Не для кого теперь не секретъ, что въ

1) Посл. Вост. Патр. гл. 10.

2) Посл. къ Смѣрн. VIII, 2.

послѣднія десятилѣтія въ нашихъ дух. Академіяхъ монаше-  
 ствующее начальство, чрезъ своихъ агентовъ, усиленно скла-  
 няло нашу академическую молодежь къ принятію монашества  
 съ исключительною пѣлюю карьеры. Увѣщанія подкрѣплялись  
 краснорѣчивой практикой: принявшіе монашество получали,  
 тотчасъ же, по окончаніи академическаго курса, лучшія и  
 видныя мѣста по дух - учебному вѣдомству. Но т-к.  
 все-таки масса студенчества вообще отрицательно относилась  
 къ монашеству, то на сладкорѣчивые призывы откликалась,  
 большею частію та часть духов. молодежи, которая стреми-  
 тся глав. обр. къ карьерѣ, а иногда просто неудачники изъ  
 студентовъ, которые потомъ какъ по лѣсенкѣ, поддерживаемъ  
 мые властными покровителями, удачно достигали высшихъ  
 іерархическихъ степеней, передвигаясь, къ всеобщему удив-  
 ленію бывшихъ своихъ товарищей, отъ епархій незначи-  
 тельныхъ второразрядныхъ къ перворяднымъ, отъ менѣ почетныхъ  
 и обильныхъ къ болѣе почетнымъ и «тучнымъ,» — и восходя  
 не рѣдко до верховъ этой лѣстницы. Невольно, здѣсь хочет-  
 ся сказать объ этихъ поступательныхъ движеніяхъ по іерар-  
 хической лѣстницѣ, объ этихъ передвиженіяхъ архіереевъ съ  
 одной епархіи на другую. Это явленіе, ставшее въ нашей  
 церковной жизни обычнымъ, нельзя однако назвать нормаль-  
 нымъ, а тѣмъ болѣе желательнымъ. Не успѣлъ архіерей  
 пробыть на каѳедрѣ 4—5 лѣтъ, а иногда 3—2 года, какъ  
 его уже перемѣщаютъ чуть не на другой конецъ се. руси.  
 При такомъ порядкѣ и самый умный, наблюдательный архіе-  
 рей не узнаетъ своей епархіи, какъ слѣдуетъ, — и года эти  
 будетъ управлять епархіей ощупью, или же принужденъ бу-  
 детъ всецѣло довѣряться лицамъ, стоящимъ близко къ его  
 каѳедрѣ, иногда и нерѣдко недобросовѣстнымъ «заправиламъ»  
 епархіальныхъ дѣлъ. А когда архіерей прозрѣетъ, разберется  
 въ окружающемъ, ему уже готово перемѣщеніе. — Случай-  
 ный, административно назначенный въ епархію архипастырь  
 большею частію и смотрѣлъ на свое служеніе въ епархіи,  
 какъ на что—то временное, переходное, и не старался даже  
 заводить крѣпкихъ, живыхъ интимныхъ связей съ своей  
 паствою, и онъ жилъ какъ—то особнякомъ отъ нея, мало  
 кому вѣдомый и доступный. Трудно себѣ и представить, —  
 сколько самыхъ печальныхъ недоразумѣній, сколько неспра-  
 ведливостей, обидъ и просто — на просто житейскихъ несча-  
 сій происходило на почвѣ такого положенія вещей, та-  
 кихъ ненормальныхъ взаимоотношеній между паствою, кли-  
 риками и архипастыремъ. Вѣдь, вотъ въ какомъ приблизи-  
 тельно видѣ рисуются эти взаимоотношенія въ недавнемъ  
 еще прошломъ. Епископы — это князья церкви, власть, нача-  
 льство, сановники церковные, а низшее духовенство — это

подчиненные, мелкіе служащіе, такъ сказать, чернорабочіе, бѣдные, забытые люди, которые смертельно боятся не только архіерейскаго секретаря, но даже келейника, и на которыхъ архіерейскія пастырскія визитаціи или по-просту объѣзды нагоняютъ ужасъ. О взаимномъ довѣрїи и живой связи, которая идейно необходимо мыслится во взаимоотношенїяхъ епископа и клира — тутъ не могло быть о рѣчи.

Въ наши дни, когда чрезвычайныя событія всколыхнули на Руси народную жизнь до самыхъ основъ, когда, какъ выражаются, происходитъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей, — и для нашей православной церкви *не дѣлается исключенія*, — а напротивъ: ея настоящее состояніе и положеніе являются предметомъ самой строгой критики и суда: требуется безотлагательное *обновленіе* церковнаго строя во всѣхъ его частяхъ... И на первый планъ совершенно справедливо выдвинутъ вопросъ о порядкѣ замѣщенія епископскихъ кафедръ, — тѣмъ болѣе, что явилось и сильнѣйшее побужденіе къ *скорѣйшему* рѣшенію этого вопроса, — это-необходимость замѣщенія двухъ столичныхъ архипастырскихъ кафедръ: обстоятельство, должно сказать, первостепенной важности. И вотъ, общественное и обще-церковное сознаніе, какъ-то быстро и сразу утвердилось въ этой мысли, что лучшимъ обезпеченіемъ поставленія на высокое служеніе епископа достойныхъ и отвѣчающихъ своему назначенію лицъ можетъ служить *только такой порядокъ*, въ силу котораго въ избраніи епископа участвовала бы не только высшая церковная власть, но прежде всего клиръ и народъ *этой паствы*, для которой избирается епископъ... И это быстрое рѣшеніе, несомнѣнно, состоялось потому, что участіе клира и народа въ избраніи епископа не есть измышленіе и требованіе только нашего времени (какъ иногда стараются предѣлать противники этого участія), а напротивъ: въ немъ обнаружилось здоровое стремленіе «*пристать къ церковной древности*», — и оно, кромѣ того коренится въ самомъ существѣ Церкви. — Объ этомъ и будетъ наша дальнѣйшая рѣчь, направленная къ раскрытію слѣдующихъ положеній: во-первыхъ, — что выборное начало вытекаетъ изъ самаго понятія о Церкви, какъ *соборной*, соотвѣтствуя существу ея, и во-вторыхъ, что оно всегда имѣло мѣсто и широкое примѣненіе въ древней христіанской Церкви — со временъ апостольскихъ-и соотвѣтствуетъ каноническимъ осново-положеніямъ церкви, — и что только впоследствии оно, вопреки *практики* древней Церкви, стало несправедливо ослабляться и забываться, — особенно въ русской православной церкви, — и потому пора и благовременно со всею силою вспомнить объ немъ и возстановить его на благо Церкви.

Прежде всего, выборное начало въ церкви является естественнымъ элементомъ существеннаго свойства символической церкви — *соборности*, или, говоря частности, наиболее практически применимымъ въ церковной жизни *проявленіемъ соборности*. И это для всѣхъ должно быть понятнымъ. Гдѣ больше дѣйствуетъ *единоличное* управленіе, тамъ меньше мѣста соборности, — гдѣ такое единоличное управленіе возводится на степень самодержавія, — или въ церкви — папскаго самовластія, — тамъ и совсѣмъ не можетъ быть соборности, которая совершенно подавляется деспотизмомъ одного лица, какъ, напр., въ католичествовѣ — папы. И не даромъ, поэтому характеръ нашего церковнаго управленія, чуждый за послѣдніе два столѣтія соборности, обозначается словомъ — «*цезаропапизмъ*». — И *наоборотъ*: гдѣ дѣйствуетъ въ церковной жизни выборное начало, тамъ, несомнѣнно, ученіе символа вѣры о соборной церкви не является пустымъ звукомъ, а въ самой жизни ея дѣйствуетъ и животворитъ, — а чѣмъ *шире* это начало примѣняется къ разнымъ областямъ церковной жизни, — тѣмъ, очевидно, больше осуществляется *соборность* церкви. Самое наименованіе церковь — *eklesia* — указываетъ на это начало. Наименованіе это взято изъ греческихъ народныхъ собраній, гдѣ всѣ граждане имѣли право *активнаго* участія въ рѣшаемыхъ дѣлахъ.<sup>1)</sup> Слова 9-го члена символа вѣры — *о соборной* церкви включаютъ уже въ себѣ мысль о постоянномъ внутреннемъ совѣтѣ церкви, какъ способѣ ея существованія и жизни. Потому — то, по общему сознанию всего христіанскаго міра, «*соборность составляетъ душу не только православія, но и христіанства вообще, безъ соборности нѣтъ ни православія, ни самого христіанства,*»<sup>2)</sup>

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. об. редактора П. Малицкій.

<sup>1)</sup> По словамъ одного греч. историка (Шапарригопуло — 11, 542) первоначальная организація восточной церкви представляла собою точное подобіе республиканскаго устройства древней Греціи. «Церковь христіанская ничто иное, какъ собраніе древнихъ греческихъ вѣч: собраніе пресвитеровъ — это совѣтъ или дума; епископы — это архонты: а епархіальные синоды это древніе международные конгрессы. Всѣ эти старые типы общественнаго устройства еще сохранялись въ эллинскомъ мірѣ во время появленія христіанства.

<sup>2)</sup> Сборникъ — «Предъ церковнымъ соборомъ» М. 1906., стр. 271.

## ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

(56-й годъ изданія).

1—15 сентября. № 32—33 133/34 1917 года.

## ОФФИЦІАЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

## Перемѣны по службѣ.

**Рукоположены:** псаломщикъ Троицкой церкви города Каширы Сергій Владимірскій въ санъ діакона на псаломщической вакансіи—20 августа. Псаломщикъ с. Скороднаго, Ефремовскаго уѣзда Иванъ Лебедевъ въ санъ діакона съ остановленіемъ на псаломщической вакансіи—23 августа. Псаломщикъ села Гурова, Алексинскаго уѣзда Леонидъ Патудинъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи—27 августа. Псаломщикъ села Березки, Алексинскаго уѣзда Динитрій Померанцевъ въ санъ діакона къ церкви села Скороднаго, Чернскаго уѣзда—26 августа.

**Перемѣщенъ:** псаломщикъ с. Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда Василія Леонтьевъ къ церкви с. Бѣлолопокъ того же уѣзда—10 августа.

**Утвержденъ:** и д. псаломщикъ села Венева Монастыря, Тульскаго уѣзда Павелъ Ѳедотовъ—31 августа 1917 года.

**Уволены:** за штатъ—священникъ с. Теплага, Крапивенскаго уѣзда Александръ Соколовъ—31 августа. Священникъ села Перестражи, Новосильскаго уѣзда Димитрій Добронравовъ—31 августа 1917 года. Отъ должности—и д. Псаломщика села Ломиполоза, Новосильскаго уѣзда Михаилъ Котовъ—31 августа.

Въ число приуказныхъ послушницъ Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря принята временно проживающія въ ономъ Ѳедосія Есипова, Агафья Егорова, Марія Сорокина, Ефросинья Кутепова и Олимпіада Лазутина—31 августа и въ приказные послушники Новосильскаго Свято Духова монастыря временно проживающіе на испытаніи въ ономъ Тимофій Андреевскій и Павелъ Бахтинъ—31 августа 1917 г.

Геродиаконъ Спасопреображенскаго монастыря, Тамбовской епархіи Власій *опредѣленъ* въ число братіи Николо-часовни 13 августа 1917 года.

### Освященіе храма.

8 Іюля 1917 г. совершенно освященіе оконченаго ремонтѣмъ придѣла во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы въ церкви села Мантырѣва, Одоевского уѣзда.

### Поступили слѣдующія пожертвованія:

Въ церковь села Галичя, Новосильскаго уѣзда отъ неизвѣстнаго благотворителя 100 руб. на украшеніе храма; въ церковь Новосильскаго Свято-духова монастыря отъ крестьянина села Любовщи, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, Павла Тарасова-Бахтина на вѣчный поминъ 500 р.; въ тотъ же монастырь отъ крестьянина села Воротынцева, Новосильскаго уѣзда Николая Ступина за поминовеніе о упокоеніи 500 руб.

### Вакантныя мѣста.

*Священническое:* С. Перестражи, Новосильскаго уѣзда съ 31 августа 1917 года. Земли церковной 54 дес. 1906 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1856; причта положено быть: два священника и два псаломщика; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. и 37 руб. % въ годъ.

Кромѣ состоятъ вакантными слѣдующія мѣста: Село Барисово, Каширскаго уѣзда съ 17 апрѣля 1915 года. Село Покровское Алексинскаго уѣзда 23 сентября 1915 г. Села Куркина Ефремовскаго у. съ 14 января 1916 г. С. Себино, Енифанскаго у. съ 27 октября 1916 г. С. Липицы, Кашир. у. съ 25 февраля 1917 г. С. Симоково, Веневскаго у. с. 11 марта 1917 г. С; Ивицы, Одоевского у. съ 16 мая 1917 г. С. Никольское на Филиппой Зубѣ, Черн. у. съ 29 мая 1917 г. С. Мягкое, Венев. у. съ 31 мая 1917 г. С. Кузнецово, Богородиц. у. съ 3 іюля 1917 г. С. Яковское, Каширск. у. съ 17 іюля 1917 г. С. Ильинское Зміево, Крапивенскаго у. съ 7 іюня 1917 г.

*Діаконское:* С. Теплое, Крапивенскаго уѣзда съ 31 августа 1917 года. Земли церковной 36 дес.; прихожанъ м. п. 1241; причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

С. Колтово, Кашир. у. съ 7 іюня 1914 г. С. Ново-приборная Рлобода, Венев. у. съ 26 октября 1916 г. С. Богословское, Кашир. у. съ 17 марта 1917 г. С. Дряплы, Одоевского у. съ 17 апрѣля 1917 г.

*Псаломщическія:* С. Богородицкое, Алексинскаго уѣзда съ 10 августа 1917 года. земли церковной 35 дес.; прихожанъ м. п. 486; причта положено быть; священнику и псаломщику причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. и 19 руб.  $\frac{0}{100}$  въ годъ.

С. Ломиполозь, Новосильскаго уѣзда съ 31 августа 1917 года. Земли церковной 67 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 906; причта положено быть; священнику и псаломщику.

С. Тетяковка—Араповка, Венев. у. съ 3 декабря 1915. С. Жемчужниково, Одоев. у. съ 2 ноября 1915 года. С. Одинцово, Кашир. у. съ 1 іюня 1916 г. С. Красино—Убережное, Кашир. у. съ 11 августа 1916 г. С. Знаменское—Мышенки Епифан. у. съ 9 сентября 1916 г. С. Вышнее—Саворчье, Новосил. у. съ 23 октября 1916 г. С. Азаровка, Алексин. у. съ ноября 1916 г. С. Суханово, Епифан. у. съ 9 декабря 1916 г. С. Истомино, Венев. у. съ 12 декабря 1916 г. С. Ананское, Тульск. у. съ 16 января 1917 г. С. Каргашино, Каширск. у. съ 23 января 1917 г. С. Архангельское—Грязное, Ефремов. у. съ 9 января 1917 г. С. Карпово, Венев. у. съ 17 января 1917 г. С. Луковицы, Алекс. у. съ 8 января 1917 г. С. Юрцово, Каширск. у. съ 9 января 1917 г. С. Никитское, Богород. у. съ 11 марта 1917 г. При Тул Каѳедральномъ Соборѣ съ 16 марта 1917 г. С. Жестовое, Одоевск. у. съ 22 февраля 1917 г. С. Староказачья-Слобода, Венев. у. съ 17 апрѣля 1917 г. С. Бродинское—Никольско Вяземское, Черп. у. съ 22 апрѣля 1917 г. С. Красное—Буйцы, Епифан. у. съ 2 мая 1917 года г. С. Гритчина, Кашир. у. съ 16 мая 1917 года. С. Антончиково—Пятница, Кашир. у. съ 16 мая 1917 г. С. Кириллова, Новос. у. съ 18 мая 1917 г. С. Каменка, Епифан. у. съ 24 мая 1917 года. При Христорождественской, на Оружейной сторонѣ г. Тулы съ 1 іюня 1917 г. С. Харино Венев. у. съ 31 мая 1917 г. С. Сухочево Белев. у. съ 8 іюня 1917 г. С. Поповка, Каширскаго у. съ 16 іюня 1917 г. С. Юдино, Венев. у. съ 16 іюня 1917 г. С. Троицкое на Филиной Зушѣ, Черев. у. съ 16 іюня 1917 г. С. Прудичи, Венев. у. съ 16 іюня 1917 г. С. Левинка, Богород. у. 14 іюня 1917 г. При Соборной г. Епифани церкви съ 8 іюня 1917 г. С. Березовки, Алексин. у. съ 26 іюня 1917 г. С. Ивицы, Одоев. у. съ 23 іюля 1917 г. С. Ново-Никольское, Черн. у. съ 4 августа 1917 г. При Тул Каѳедральномъ Соборѣ съ 4 августа 1917 г. С. Моногарово, Кашир. у. съ 7 августа 1917 г. С. Кузнецово, Богород. у. съ 10 авг. 1917 г. С. Плѣсы,

Богородиц. у. съ 11 августа 1917 г. Свѣдѣнія о таковыхъ вакансіяхъ помѣщены въ предшествующихъ номерахъ «Епарх. Вѣд.».

## Отъ Правленія Тульской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ сообщаетъ, что испытанія на званіе священника будутъ производиться особой комиссіей изъ преподавателей семинаріи по слѣдующимъ предметамъ: Священному Писанію Ветхаго и Новаго Заѣта, Основному Богословію «Догматическому богословію, Нравственному богословію, Церковной исторіи—общей и русской, исторіи и обличенію старообрядчества и сектанства, Обличительному богословію, Литургикѣ, Церковной Археологіи, Гомилетикѣ, Каноникѣ, Дидактикѣ, метафизикѣ.

Знаніе указанныхъ предметовъ требуется приблизительно въ объемѣ семинарскихъ курсовъ, о чемъ для болѣе подробнаго и обстоятельнаго знакомства необходимо обращаться въ канцелярію семинаріи лично. Учебниками и руководствами могутъ служить: по Священному писанію Ветхаго Заѣта. «Учебное руководство по Св. Писанію ч. I»,—Проф.-Протоіерея Д. В. Рождественскаго; по Священному Писанію Новаго Заѣта—«Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и кн. Дѣяній Апостольскихъ»—Боголѣнова, а соборныя посланія по учебнику Иванова; По Основному богословію—Николина «Курсъ основнаго богословія или апологетики»; по Догматическому богословію—Прот. Н. Малиновскаго—«Очеркъ православнаго догматическаго богословія» новое изданіе и И. Николинъ—«очерки по догматическому богословію»; по Нравственному богослуженію—С. Никитскій—«Ученіе христіанской православной церкви о нравственности» Т. для первой части программы Покровскій—«Православно-христіанское нравственное богословіе», Оленицкій—«Нравственное богословіе», П. Я. Янышевъ—«Православное христіанское ученіе о нравственности» (расположеніе матеріала во всѣхъ учебникахъ иное чѣмъ въ программѣ). Общая церковная исторія: Учебникъ П. И. Малицкаго. Истерія и обличеніе старообрядчества и сектанства—«Исторія раскола и старообрядчества»—Плотникова; «Обличеніе раскола»—Его же; «Исторія сектанства»—Кутенова. Обличительное—богослуженіе Епифановича. Литургика—Учебникъ Нестеровскаго, по Каноникѣ практическое руководство Нечаева или Соловьева, по Археологіи—учбникъ проф. Покровскаго, По Педагогикѣ—записки по педагогикѣ Скворцова, по Метафизикѣ—начальныя основанія философіи Кудрявцева, или, Введеніе въ философію Челпанова.

## Протоколы съезда.

### Протоколь № 1.

1917 года мая 31 дня о.о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Бѣлевскаго духовнаго училища въ количествѣ 14 человекъ, по молитвѣ святому Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и секретаря съезда.

Единогласно выбраны: предсѣдателемъ съезда свящ. С. Комарева, Бѣлевск. у. Николай Алексѣевич Безсоновъ и секретаремъ свя. Краснаго, Крапивенскаго у., священникъ Сергѣй Павловичъ Осокинъ.

Предсѣдатель съезда свящ. Николай Безсоновъ, Секретарь священникъ Сергѣй Осокинъ, Подписи священниковъ: Серг. Рождественскаго, Вас. Глаголева, Стеф. Глаголева, И. Златковскаго, И. Марочкина, П. Рождественскаго, И. Соколова, С. Новгородскаго, В. Ивановскаго, К. Сильвестрова, Ѳ. Никольскаго и др.

На семь протоколъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лувеалиемъ, Епископомъ Каширскимъ, отъ 15 юня 1917 года за № 1929-мъ положена слѣдующая резолюція: «Читаль».

### Протоколь № 2.

1917 года мая 31 дня съездъ духовенства заслушалъ докладъ ревизіонной комиссіи по хозяйственной части училища и, принимая этотъ докладъ полностью, постановилъ:

- 1, по пун. 8 доклада, принимая во вниманіе разницу въ израсходованіи пищевыхъ продуктовъ въ 1916 и 1917 г.г. и признавая плохое веденіе хозяйства въ училищѣ явленіемъ печальнымъ и недопустимымъ—просить одного изъ членовъ Правленія училища отъ духовенства принять дѣятельное и отвѣтственное участіе въ веденіи училищнаго хозяйства.

- 2, по пун. 10—выдавать смотрителю училища и его помощнику съѣстные продукты по слѣдующей нормѣ: хлѣба смотрителю на 4-хъ лицъ 6 фунт., помощнику смотрителя—на 3-хъ лицъ четыре фунта; картофеля—смотрителю  $\frac{3}{4}$  мѣры на недѣлю, помощнику смотрителя  $\frac{1}{2}$  мѣры; капусты, огурцовъ и остальныхъ овощей если они имѣются въ запасѣ, по мѣрѣ надобности.

- 3, по пункту 12 выдачу эконому и фельдшеру училища по 30 коп. въ день на бѣлый хлѣбъ отменить;

- 4, по пункту 13 просить—члена Правленія отъ духовенства совмѣсто съ экономомъ озаботиться починку столоваго и постельнаго бѣлья, въ виду невозможности—за дороговизною—приобрѣсти новое.

5, по пункту 14,—поручить священнику Александру Богдавленскому совместно съ Правленіемъ училища составить къ 1 сонтября сего года полную опись инвентаря и имущества училища, съ платою значенному священнику Богдавленскому за его трудъ ста руб. Для инвентарной книги принять форму книги Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища.

6, по пункту 15,—признать неотложнымъ слѣдующій ремонтъ въ зданіи училища: починить и подмазать крышу, гдѣ окажется крайняя необходимость, крышу надъ параднымъ входомъ и надъ кухней покрасить; вновь наслатъ полъ въ кухнѣ въ половинной ея части; починить полъ въ VI классѣ; передѣлать рамы въ кухнѣ и выходную дверь на дворъ; перемѣнить подоконники во II классѣ, израсходовавъ сумму на означенные предметы по дѣйствительной стоимости.

6, по пункту 16,—въ виду того, что все продукты приходится покупать на наличныя деньги, родители обязываются доставлять взносы за дѣтей въ началѣ каждой трети; за невзносы платы въ теченіе двухъ недѣль—по примѣру епархіального училища—допустить крайнюю мѣру: отстраненіе учениковъ отъ занятій до внесенія требуемой платы.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

### Протоколь № 3.

1917 г. мая 31 дня съѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ Правленія о прибавкѣ жалованья слѣдующимъ лицамъ, служащимъ въ училищѣ: надзирателю за учениками, эконому, фельдшеру; сидѣлкѣ при училищной больницѣ и письмоводителю, постановилъ: надзирателю, эконому и фельдшеру прибавить жалованіе на 50%; сидѣлкѣ при больницѣ увеличить до 180 руб., а письмоводителю отказать.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

### Протоколь № 4.

1917 года мая 31 дня съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о времени переэкзаменовокъ къ началу учебнаго года, чтобы ученикамъ, державшимъ переэкзаменовки, не возвращаться домой, а остаться въ училищѣ для начала ученія.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

### Протоколь № 5.

1917 года мая 31 дня Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ о замѣнѣ мужской прислуги женской, такъ какъ жалованье мужской прислугѣ очень велико и все повышается. Съѣздъ постановилъ: допускать и женскую прислугу, но только въ случаѣ крайней необходимости и по возможности

пожилую возрастомъ. Особенно желательно имѣть женскую прислугу повариху.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

### Протоколъ № 6.

1917 года мая 31 дня Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе священника с. Частыхъ Колодезей Петра Нечаева о снятіи съ него недоимки въ 120 руб. и постановилъ: 1) предложить о. Нечаеву подать прошеніе объ оказаніи помощи на содержаніе сына въ Епархіальный съѣздъ, 2) просить Правленіе училища отложить взысканіе платы съ сына о. Нечаева до очереднаго епархіальнаго Съѣзда, 3) если епархіальный съѣздъ откажетъ о. Нечаеву въ пособіи то предоставитъ Правленію училища право взыскивать недоимку съ о. Нечаева полностью, перенеся ее на второго сына.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

### Протоколъ № 7.

1917 г. м. 31 д. съѣздъ духовенство выслушалъ известное заявленіе правленія о томъ что изъ помѣщеній училища занято съ 1915 года священникомъ — бѣженцемъ. Крайне нуждаясь въ лишнемъ помѣщеніи въ училищѣ и, принимая во вниманіе, что квартира священнику — бѣженцу было отведено безъ вѣдома и согласія съѣзда, постановилъ: просить правленіе училища возбудить ходатайство предъ тульскимъ епархіальнымъ комитетомъ по сбору пожертвованій на нужды войны принять названкаго священника на попеченіе епархіальнаго комитета и помѣститъ его, гдѣ комитетъ пойдетъ возможнымъ и удобнымъ.

Резолюція Его Преосвященства: «Читалъ»

### Протоколъ № 8.

1917 г. мая 31 дня съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе, согласно докладу ревизионной комиссіи о запасѣ продовольства на 19<sup>17/18</sup> учебный г. и постановилъ: въ случаѣ совершенной невозможности достать муку, крупу и коровье масло на мѣстномъ рынкѣ вмѣнить въ обязанность родителямъ учениковъ доставлять эти продукты изъ дома Въ счетъ платы за содержаніе по существующемъ цѣнамъ Бѣлевской Городской Управы. Для этого правленіе должно заблаговременно исходатайствовать разрѣшеніе на безпрепятственный провозъ провизіи въ училище и указать сроки доставки ихъ въ началѣ и срединѣ учебнаго года.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

### Протоколъ № 9.

1917 г. мая 31 д. Съѣздъ духовенства округа убѣдившись въ крайней скудости постельныхъ принадлежностей

и бѣлья и невозможности за недостаткомъ средствъ приобрести новый запасъ, счелъ необходимымъ возложить на родителей учениковъ обязанность доставить къ началу наступающаго года съ каждаго ученика по 1 нижней наволочкѣ для подушекъ (изъ холста или пикэ) и 1 простынѣ, при чемъ наволочки должны поступить въ собственность училища, простыни же во временное пользованіе на учебный годъ. Размѣръ наволочекъ долженъ быть своевременно указанъ правленіемъ.

Резолюція Его Преосвѣщенства: «Утверждается».

#### Протоколъ № 10.

1917 г. м. 31 ц. Съѣздъ духовенство Бѣлевскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе, согласно докладу ревизионной комиссіи о веденіи хозяйства училища на строго экономическихъ началахъ, и постановилъ: Отмѣнить сначала учебнаго года покупку печенаго хлѣба на сторонѣ, а ввести выпечку чернаго, а если можно, и бѣлаго хлѣба въ училищной кухнѣ, и также отмѣнить продажу на сторону кухонныхъ остатковъ, а использовать ихъ для откорма свиней въ интересахъ заготовленія мяса и сала для ученическаго стола.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

#### Протоколъ № 11

1917 г. іюня д. Бѣлевскій училищный Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе бывшаго эконома училища, нынѣ 7 роты Чуроевскаго военнаго училища Григорія Ерохина о выдачѣ ему сто сорока (140) руб. и постановилъ: отказать, а производимую правленіемъ выдачу продолжать до полученія имъ званія прапорщика.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

#### Протоколъ № 12.

1917 года іюня 1 д. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ правленія училища объ освобожденіи училищнаго зданія отъ команды выздоравливающихъ и о возмѣщеніи расходовъ по содержанію зданія, занимаемаго ими. Признавая немедленное освобожденіе зданія и возмѣщеніе расходовъ необходимымъ, съѣздъ постановилъ: предоставить правленію право разбудить объ этомъ предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ И. Савичъ.