

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи, при Донской Духовной Семнина-
риі, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкою и переслужкою 4 р.
серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 23.

1881.

1-го декабря.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О возстановленіи въ прежней силѣ дѣйствія 155 ст. уст. о пред. и прес. прест. (св. 1876 г.) о спектакляхъ и публичныхъ зрѣлищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 сентября сего года за № 4657, и 2) вѣдѣніе правительствующаго Сената, отъ 9 октября сего же года за № 33532, по Высочайшему повелѣнію, о возстановленіи въ прежней силѣ дѣйствія 155 ст. уст. о пред. и прес. прест. (св. 1876 г.) о спектакляхъ и публичныхъ зрѣлищахъ. Приказали: вѣдѣніе правительствующаго Сената, съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія о возстановленіи въ прежней силѣ 155 ст. уст. о пред. и прес. прест. (св. изд. 1876 г.) о спектакляхъ и публичныхъ зрѣлищахъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала копію означеннаго вѣдѣнія по принятому порядку.

Копія съ вѣдѣній правительствующаго Сената святѣйшему правительствующему Синоду, отъ 9 октября 1881 г. за № 33532.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующаго Сената слушали: предложеніе министра юстиціи, отъ 30 сентября 1881 г. за № 14605, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, въ 24 день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: возстановить въ прежней силѣ дѣйствіе 155 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (св. изд. 1876 г.), воспретить спектакли и публичныя зрѣлища (кроме драматическихъ представлений на иностранныхъ языкахъ) 23, 24 и 25 декабря, наканунѣ воскресныхъ дней, дванадесятыхъ праздниковъ и дня усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ теченіи всего Великаго поста и въ недѣлю св. Пасхи. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ тайнымъ совѣтникомъ Побѣдоносцевымъ, онъ, министр юстиціи, предлагаетъ правительствующему Сенату. Приказали: о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить исполняющаго обязанности намѣстника Кавказскаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1 департамента правительствующаго Сената—копій съ опредѣленія Сената; равно дать знать указами: генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губернскаимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ; въ святѣйшій же правительствующій Синодъ, во все департаменты правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ.

II. О составленной Л. Родкевичемъ статьѣ: „обуче-
ніе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ
и училищахъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій пра-
вительствующій Синодъ заслушалъ: предложение отъ синодальнаго
оберъ-прокурора, отъ 31 июля 1881 года за № 361, съ жур-
наломъ учебнаго комитета за № 217, коимъ признается возмож-
нымъ — напечатанную въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стяхъ“ за 1878 и 1879 гг. статью Родкевича, подъ названіемъ:
„обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и учили-
щахъ“ допустить къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ се-
минарій и училищъ для ознакомленія съ нею преподавателей цер-
ковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали:
заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія 2 п.
онаго правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить,
циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. О назначеніи и. д. инспектора Благовѣщенской
духовной семинаріи

Преподаватель Томской духовной семинаріи, кандидатъ бо-
гословія, священникъ Георгій Орловъ, опредѣленіемъ святѣйшаго
Синода отъ 2—16 октября 1881 г. за № 2072, назначенъ
и. д. инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи.

IV. Объ утвержденіи и. д. инспектора Тверской ду-
ховной семинаріи.

Преподаватель Вятской духовной семинаріи, кандидатъ Сер-
гій Покровский, опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ 16—26
октября 1881 года за № 2231, назначенъ и. д. инспектора
Тверской семинаріи.

У. Объявленіи и. д. инспектора Минской духовной семинаріи.

Преподаватель Минской духовной семинаріи Александръ Черныиыиъ, опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода отъ 16—26 октября 1881 года за № 2229, назначенъ и. д. инспектора названной семинаріи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ комитета общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-освободителя Александра II.

Высокопреосвященному Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

и 2 Державною волею покойнаго Императора Александра II русскій крестьянинъ получилъ всѣ права гражданской свободы: бывшій крѣпостной — нынѣ полноправный членъ общества; подневольный труженикъ — сталъ хозяиномъ своего труда. Опытъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной даровитости русскаго простолюдина, не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ взять крестьянину — такого знанія, которое научило бы его, какъ улучшить хозяйство и извлекать наибольшую пользу изъ своего труда. Въ странѣ, по преимуществу, земледѣльской, — въ странѣ, гдѣ 43 милліона населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія, — не наберется и десятка доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ работъ время обращаются для обезпеченія своего существованія къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіеся хлѣбопашествомъ, въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться старыми приемами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ.

въ научныхъ обществахъ и въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Общее по этому предмету убѣжденіе ощенедавнонашло въ своеобщее подтвержденіе въ заявленіяхъ и соизванныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, а также указавшихся за неотложность улучшенія условій крестьянскаго хозяйства путемъ распространенія ремесленныхъ, земледѣльческихъ и рукодѣльныхъ школъ и иному.

Нельзя сказать, чтобы это общее убѣжденіе, въ проникающее уже во въ сознаніе самихъ крестьянъ и рабочаго населенія, не вызвало практическихъ начинаній. Но единичныя попытки частныхъ лицъ и общественныхъ учреждений способствовать удовлетворенію указанной внаущной потребности не могли дать осязательныхъ результатовъ, но главнымъ образомъ, потому, что оставались разрозненными, несогласованными между собой и предпринимались безъ должныхъ изслѣдованій различныхъ условій народнаго труда, безъ знакомства съ этими специальными, новымъ учебно-педагогическимъ дѣломъ и даже безъ необходимыхъ въ такомъ случаѣ указаній, руководства и содѣйствія съ чьейлибо стороны.

Поддержать эти начинанія тамъ, гдѣ они возникаютъ, и вызывать ихъ тамъ, гдѣ для нихъ ищутся благоприятныя условія и всюду способствовать ихъ правильному и успешному развитію, — такую цѣль поставили себѣ учредители общества улучшения народнаго труда, въ память Царя-освободителя Александра II. Основанія какъ образованію сего общества, такъ и изложенныя въ составленной учредителями особой запискѣ, заключающей въ себѣ также ходатайство учредителей по разрѣшеніи имъ открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій для образованія капиталовъ общества, — были представлены г. министромъ внутреннихъ дѣлъ на благовозрѣніе Государя Императора и удостоились 14 мая 1881 г. Высочайшей Его Императорскаго Величества резолюціи и въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: „совершенно раздѣляю эту благодную мысль и имею искренно полное участіе“.

Нынѣ, на основаніи полученнаго отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшенія приступить къ образованію общества и къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій, учредители (*) избрали изъ своей среды для вѣдѣній необходимыхъ распоряженій особый комитетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: г. Н. В. Исаковъ, г. И. М. Гедесовъ, г. Е. Н. Андреевъ и П. А. Мясоѣдовъ. Комитетъ учредителей, для исполненія возложеннаго на него порученія, призналъ прежде всего необходимымъ приступить къ составленію проекта устава общества, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія способовъ осуществленія цѣлей, намѣченныхъ въ Высочайше одобренной для общества программѣ. Трудъ этотъ принялъ на себя учредитель П. А. Мясоѣдовъ и оный въ —

Означенныя выше цѣли ставятъ образуемое общество въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ дѣятельностію мѣстныхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ и нѣкоторыхъ вселенскихъ учреждений, такъ какъ по сущности дѣла задачи улучшенія народнаго труда затрагиваютъ важнѣйшія нужды и пользы мѣстнаго населенія, составляющія предметъ попеченія означенныхъ учреждений. Такое близкое соотношеніе начинаній общества съ дѣятельностію мѣстныхъ учреждений даетъ комитету право и вмѣняетъ ему въ обязанность войти въ разъясненіе вопроса о томъ, какъ какое по мысли учредителей положеніе должно занять образуемое общество среди мѣстныхъ, уже организованныхъ и дѣйствующихъ общественныхъ силъ.

Общество отнюдь не имѣетъ въ виду замѣнить дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ управленій по улучшенію условій народ-

(*) Учредителями общества состоятъ: митрополиты Новгородскій и Петербургскій *Исидоръ*; митрополиты Московскій и Коломенскій *Макарій*; генерал-адъютанты, генералы отъ инфантерій: графъ Николай Павловичъ *Игнатьевъ* и Николай Васильевичъ *Исааковъ*; статсъ-секретарь тайный совѣтникъ *Михаилъ Николаевичъ Островскій*; тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Добьдоносцевъ*; сенаторъ, генералъ-лейтенантъ Иванъ Михайловичъ *Гедесовъ*; тайный совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ *Марковъ* и дѣйствительные статскіе совѣтники: Евгений Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Мясоѣдовъ*.

наго труда. Напротивъ, высоко цѣня значеніе этой дѣятельности и видя въ ней единственныи прочно-обезпеченный путь къ постепенному возвышенію благосостоянія трудовой массы, — учредители задались лишь мыслью основать общество, могущее, въ случаѣ признанной потребности, служить связующимъ звеномъ между различными начинаніями отдѣльныхъ дѣятелей и учреждений, оказывая имъ содѣйствіе, когда они того пожелаютъ, объединять усилія, направленные къ одной и той же цѣли и возбуждать мѣстный починъ къ осуществленію различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений, при чемъ общество можетъ принять на себя, съ одной стороны, указаніе для такихъ учреждений наиболее сцѣлесообразной постановки и руководителей, а съ другой, — ходатайство предъ высшимъ правительствомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется разрѣшеніе, поддержка или пособіе со стороны послѣдняго. Сообразно этому, по мысли учредителей, обществомъ улучшеніе народнаго труда только въ исключительныхъ случаяхъ будетъ принимать непосредственно на свои средства открытіе и содержаніе указанныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений, именно тамъ, гдѣ мѣстный починъ и средства окажутся недостаточными; ближайшій же предметъ его попеченій будетъ состоять въ подготовкѣ, преимущественно путемъ имѣющихъ быть основаніями обществомъ спеціальныхъ школъ (если средства его будутъ для того достаточны), необходимыхъ для означенныхъ учреждений дѣятелей (руководителей, учителей, мастеровъ и т. п.), изданіи полезныхъ руководствъ, учебниковъ и инструкцій и разъясненій различныхъ вопросовъ, и затрудненій, а также помогущихъ встрѣтиться при образованіи того или другаго учреждения. — Успѣхъ задуманнаго дѣла учредители ставятъ въ совершенную зависимость отъ степени сочувствія къ обществу и непосредственнаго участія въ его осуществленіи мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ силъ, отъ которыхъ будетъ зависѣть придать обществу, въ его цѣломъ, значеніе общенароднаго предприятия.

Дабы осуществленіе на дѣлѣ указанной задачи не остава-

доль безплоднымъ благопожеланіемъ, а было прочно обезпечено невыблемнымъ устройствомъ, способнымъ къ живучести, къ постепенному развитію и совершенствованію, — и вмѣстѣ съ тѣмъ на столько сильными средствами, чтобы быть въ состояніи успѣшно вести борьбу съ окружающимъ невѣжествомъ и особенно съ присущею большинству апатіей, — учредители полагаютъ, что практическая исполнительная дѣятельность общества отнюдь не должна быть сосредоточиваема въ его центральномъ главномъ управленіи, а, напротивъ, всецѣло предоставлена его мѣстнымъ управленіямъ и отдѣламъ, которымъ, для большей устойчивости и возможности привлекать разнородныя силы, имѣется въ виду предоставить право принимать въ члены общества не только отдѣльныхъ частныхъ лицъ, но и общественныя и сословныя учрежденія и другія уже существующія частныя общества. Всѣмъ подобнымъ учрежденіямъ и обществамъ предположено предоставить право — для постоянного участія въ дѣлахъ общества — избирать изъ своей среды представителей, число которыхъ будетъ зависѣть отъ размѣра отдѣльныхъ таковыми учрежденіями въ кассу общества единовременныхъ взносовъ. Сообразно съ этимъ и опредѣляется предполагаемое учредителями образованіе общества: оно будетъ имѣть главное управленіе въ С.-Петербургѣ, назначеніе котораго состоитъ лишь въ направленіи дѣятельности общества къ возможному единству и соответвенно главной его цѣли, и окружныя управленія въ губерніяхъ или уѣздахъ, съ ихъ мѣстными отдѣлами или комитетами. Окружныя управленія открываются, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется опредѣленное число членовъ общества. На эти управленія возлагается непосредственная и ближайшая дѣятельность по привлеченію мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ учрежденій, по изысканію средствъ къ открытію предполагаемыхъ обществомъ различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній, возбужденіе и разработка различныхъ вопросовъ и посредничество между всѣми мѣстными установленіями и дѣятелями, преслѣдующими ту же цѣль — улучшенія народнаго труда.

Для ознакомленія мѣстныхъ дѣятелей съ главнѣйшими основа- ніями предполагаемыхъ обществомъ образовательныхъ заведеній, учредителями составлена записка, заключающая въ себѣ краткія объясненія по этому предмету. Такія же объясненія имѣють быть въслѣдствіи сообщены и относительно вспомогательныхъ для ра- бочаго населенія учреждений.

Все вышележенное сообщено комитетомъ учредителей всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ, а также всѣмъ го- родскимъ управленіямъ, съ присоединеніемъ просьбы:

1) Внести предложенія учредителей на разсмотрѣніе бли- жайшихъ въ нынѣшнемъ году, по принадлежности, земскихъ и городскихъ собраній.

2) Почтить комитетъ доставленіемъ слѣдующихъ данныхъ:

а) какіе занятія или промыслы распространены въ средѣ мѣстна- го населенія; б) какія мѣры по мѣстнымъ условіямъ могли бы оказать наиболѣе дѣйствительное вліяніе на улучшеніе народнаго труда и мѣстныхъ промысловъ; в) какія изъ намѣченныхъ обще- ствомъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений призна- ются наиболѣе необходимыми и могли бы прежде всего получить осуществленіе; г) имѣются ли на мѣстѣ дѣятели, могущіе лично оказать содѣйствіе осуществленію этихъ учреждений, и д) какія и въ какихъ размѣрахъ могутъ быть изысканы для того мѣстныя средства.

3) Способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жи- телей свѣдѣній объ учреждаемомъ обществѣ и его задачахъ, а также принимать заявленія отъ лицъ и установленій, которые пожелали бы вступитъ въ число его членовъ, для сообщенія этихъ заявленій въ комитетъ учредителей.

4) Не отказать въ открытіи у себя (согласно полученнаго учредителями разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 17 мая 1881 г. за № 2771) приема пожертвованій для образованія капиталовъ общества. При этомъ комитетъ счелъ необходимымъ пояснить, что пожертвованія могутъ состоять какъ въ денежныхъ

суммахъ, такъ и въ недвижимыхъ имуществахъ, пригодныхъ для устройства тѣхъ или другихъ предположенныхъ обществомъ учреждений (напр.; помѣшенія, усадьбы, земельные участки и т. п.), — или же въ предоставленіи обществу права безплатнаго пользованія подобными имуществами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ учредителей просилъ земскія и городскія управленія, пересылать ему *заявленія* о всѣхъ видахъ пожертвованій, по мѣрѣ ихъ получения, а денежные суммы хранить на особомъ счетѣ, съ собственноручными записями жертвователей, въ ожиданіи особаго извѣщенія комитета, куда передавать поступившія деньги, для ихъ храненія, впредь до открытія дѣйствій общества и мѣстныхъ его управленій.

Не сомнѣваясь, что очерченные выше задачи и цѣли общества найдутъ теплое сочувствіе въ лицѣ вашего преосвященства, комитетъ учредителей позволяетъ себѣ надѣяться, что и вы, владыко, не откажете въ вашемъ архипастырскомъ благословеніи начинаніямъ общества и содѣйствіи къ осуществленію вышеизложенныхъ ходатайствъ комитета (пункты 1—4), при посредствѣ состоящихъ въ вашемъ вѣдѣніи духовныхъ лицъ и учреждений, а также путемъ распубликованія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, Высочайше одобренныхъ для общества основаній, вмѣстѣ съ дальнѣйшими для его осуществленія предположеніями.

Отзывы и замѣчанія на выработанныя проекты будутъ приняты съ искреннею признательностію, и послужатъ учредителямъ общества, если будутъ доставлены въ непродолжительномъ времени, матеріаломъ при окончательномъ изложеніи проекта устава, до представленія его на утвержденіе правительства.

Донская духовная консисторія при этомъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что епархіальное начальство, въ виду благотворительной цѣли названнаго комитета по устройству образовательныхъ для рабочаго населенія учреждений, а также пользы и необходимости открытія земледѣльческихъ, ремесленныхъ и другихъ полезныхъ школъ, въ Донской области, — предлагаетъ духовенству

Донской епархіи содѣйствовать распространенію въ народѣ свѣдѣній объ открывающемся обществѣ и располагать своихъ прихожанъ словомъ и примѣромъ къ пожертвованьямъ на это доброе дѣло улучшенія народнаго благосостоянія.

Протоколы съѣзда депутатовъ отъ духовенства Новочеркаскаго училищнаго округа.

1881 года сентября 16 дня депутаты отъ духовенства Новочеркаскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ разсуждали о слѣдующихъ предметахъ:

1) По словесному заявленію г. смотрителя училища, сумма, отпускаемая теперь на нуждающихся учениковъ училища не достаточна. Прошеній о выдачѣ казеннаго пособія поступило гораздо больше, чѣмъ нужно было бы, судя по числу денегъ. Такъ какъ, по случаю малости ассигнуемой на этотъ предметъ суммы, многихъ просителей, ищущихъ казеннаго пособія своимъ дѣтямъ, не возможно будетъ удовлетворить; вслѣдствіе чего положили почтительнѣе просить Его Высокопреосвященство сумму, отпускаемую на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища, въ количествѣ 3750 р. увеличить на 1000 рублей.

2) При разсмотрѣніи вѣдомости за майскую треть сего 1881 года о выданномъ пособіи нуждающимся ученикамъ оказалось: 1) Причины, выставленныя заслуживающими уваженія для выдачи пособія воспитанникамъ, были не всѣ вѣрны и при томъ такія, кои имѣли силу только въ прошедшее время, а не въ настоящее, такъ напримѣръ, у одного воспитанника выставлено, кромѣ скудныхъ доходовъ отца, еще братъ, обучавшійся въ духовной семинаріи въ настоящемъ году, тогда какъ онъ окончилъ курсъ еще въ 1880 году и поступилъ на должность псаломщика, кромѣ того, еще два брата, находящіеся на службѣ въ нижнихъ чинахъ и будто бы требующіе пособія отъ отца. Между тѣмъ какъ, по заявленію одного о. депутата, эти два брата окончили курсъ ученія въ фельдшерской школѣ и поступили на службу,

гдѣ получаютъ жалованье. 2) Въ числѣ пансіонеровъ относительно преимуществуютъ дѣти псаломщиковъ, діаконовъ и другихъ служителей градскихъ церквей; побудительными причинами къ получению казеннаго пособія выставляется малое жалованье (и ничтожество доходовъ отцовъ. Но средства служителей градскихъ церквей сравнительно съ доходами сельскихъ псаломщиковъ гораздо лучше, къ тому же первые ничего не затрачиваютъ на проѣздъ въ городъ и на наемъ отдѣльныхъ квартиръ и къ этому еще могутъ имѣть побочныя средства, на примѣръ, имѣть квартирантовъ, такъ какъ въ городѣ многіе живутъ только квартирантами, даже не имѣя собственныхъ домовъ. Посему положили почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, дабы сдѣлано было распоряженіе, чтобы получающіе казенное пособіе представляли бы ежегодно училищному начальству удостовѣреніе съ обязательными выясненіями въ своей бѣдности, а не въ одно только время при подачѣ прошенія, съ тѣмъ вмѣстѣ просимъ о. о. благочинныхъ при выдачѣ удостовѣреній въ нуждѣ казеннаго пособія для просителя неруководствоваться излишнею снисходительностію и жалостію, а относиться къ дѣлу правдиво и болѣе безпристрастно, дабы дать возможность пользоваться казеннымъ пособіемъ болѣе и истинно нуждающимся. Училищное же правленіе поскорѣйше просимъ въ выдачѣ казеннаго пособія не отдавать предпочтенія духовенству градскому, а предъ сельскимъ, а смотря по истинной дѣйствительной нуждѣ отцовъ.

3) По заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ о бѣдственномъ и несчастномъ положеніи заболѣвающихъ дѣтей, остающихся безъ всякой помощи медика, по случаю неимѣнія его при училищѣ от недостатка на это средствъ, положили покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство не будетъ ли возможнымъ отпустить изъ епархіальныхъ средствъ для найма врача въ размѣрѣ 300 руб. Въ крайнемъ случаѣ, по отказу епархіальнымъ начальствомъ въ средствахъ, положили ежегодно вносить по одному рублю съ причта Черкаскаго училищнаго округа на наемъ медика. А о. о.

членовъ училищнаго правленія покорѣйше просимъ принять для училища врача съ объявленіемъ ему ежегодной платы по одному рублю съ причта нашего округа.

4) По случаю окончанія трехлѣтія баллотировали членовъ училищнаго правленія и кандидатовъ къ нимъ. По баллотировкѣ оказались избранными: священникъ Георгій Крыгинъ, получившій избирательныхъ 16, и неизбирательныхъ 2; священникъ Виталій Ермоловъ избирательныхъ 12, и неизбирательныхъ 6; священникъ Василій Куфавъ — избират. 11, неизбират. 6; священникъ Виссаріонъ Прокопьевъ — избират. 10, неизбирательныхъ 8.

5) Слушали прошенія: преподавателя училища Стефановича объ освобожденіи его отъ платы 15 р. за право обученія въ училищѣ племянника его Иларіона Делявскаго и Ростовскаго мѣщанина Аркадія Захарова, о томъ же изъ сына его Александра Берятова вниманіе училищную службу Стефановича и ограниченныя его средства, положили отъ платы 15 руб. за право обученія племянника въ училищѣ освободить; отъ мѣщанина Захарова, по непредставленію достаточныхъ и вѣрныхъ удостовѣреній въ нуждѣ освобожденія отъ платы, оставить просьбу безъ удовлетворенія.

6) На основаніи 4 статьи протокола прошлагодняго сѣзда депутатовъ Черкаскаго училищнаго округа, за неявку депутатовъ на настоящій сѣздъ отъ №№ 5, 6, 7, 10, 18, 21, 22, 23 и 28 десятковъ положили просить Донскую духовную консисторію выслать съ неявившихся отъ помянутыхъ выше десятковъ депутатовъ штрафы по пяти руб. съ каждаго въ пользу бѣдныхъ Пучениковъ училища.

На рапортъ опредѣлителя сѣзда послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 октября 1881 г. въ за № 3126 слѣдующаго содержанія: по 1-й статьѣ протокола сѣзда объ увеличеніи суммы, отпускаемой на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Новочеркаскаго училища, на 1000 р. односторонія должитъ мнѣ съ своимъ мнѣніемъ. На 2-й ст. протокола: „училищное начальство должно обратить особенное свое вниманіе, въ случаѣ

крайнюю осмотрительностію и безпристрастіем назначать денежное пособіе бѣднымъ ученикамъ, требуя отъ кого слѣдуетъ обстоятельнаго выясненія бѣдности ихъ. Вместе съ симъ предлагаю и благочиннымъ быть внимательными при выдачѣ удостовѣреній въ нуждѣ казеннаго пособія для просителей“. По 3 ст. „епархіальное начальство не можетъ назначить изъ своихъ средствъ жалованье на наемъ медика для учениковъ, такъ какъ у него и безъ того много нуждъ и расходовъ. Напримѣръ—недавнее разрѣшеніе св. Синода о выдачѣ всемъ учителямъ училищъ по 200 руб. въ пособіе къ ихъ недостаточному содержанію и потому взносъ по 1 руб. съ прита на наемъ его—утверждается“.—5 и 6 статьи протокола: „утверждаются“.

ПРОТОКОЛЫ

занятій о. о. депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдичнаго училищнаго округа, во время засѣданія, бывшаго 10 и 11 чиселъ августа 1881 года, подъ предсѣдательствомъ Качалинскаго благочинія, Качалинской станицы, Троицкой церкви священника Василя Попова.

1) Депутаты съѣзда слушали заявленіе смотрителя училища о ремонті-ровкѣ училищанаго зданія въ будущемъ году, какъ-то: обновленія кровли, починки оконныхъ рамъ, масляч-ной окраски внутри классныхъ стѣнъ и половъ. Въ виду необходимости подобной починки, съѣздомъ рѣшено ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ ассигнованіи нужныхъ средствъ на указанный предметъ изъ общихъ епархіальныхъ источниковъ, такъ какъ штатной суммы, отпускаемой на это, недостаточно.

По сей статьѣ протокола 23 августа 1881 г. послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „слѣдовало бы показать въ какую сумму обойдется вся работа на означенные въ семъ протоколѣ предметы, сколько можно употребить на это изъ штатной суммы и сколько требуется добавить на это изъ епархіальной суммы“.

2) Разсматривая училищныя нужды, депутаты училищнаго съезда, между прочимъ, нашли необходимымъ и неотложнымъ дѣломъ, по недостатку училищныхъ столовъ на наличное число учениковъ, устроить еще 10 столовъ

на сумму, отпускаемую духовенствомъ, въ прошломъ году училищнаго съезда, приблизительно около 140 рублей, на каковой расходъ депутаты просятъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

3) Членъ правленія отъ духовенства, священникъ Іоаннъ Васильевъ, сдѣлалъ на училищномъ съездѣ заявленіе, что почетный блюститель здѣшняго училища, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Михайловичъ Жеребцовъ, поступившій на эту должность въ концѣ 1879 года, въ короткое

время, не болѣе двухъ лѣтъ, пожертвовалъ на потребности училища около 500 рублей. Принимая во вниманіе такое усердіе и заботливое вниманіе такое усердіе и заботливое училщѣ, съездъ считаетъ своимъ долгомъ выразить отъ лица всего духовенства глубочайшую благодарность ему и просить Его Высокопреосвященство о преподаваніи архипастырскаго благословенія.

4) Депутаты слушали полученныя прошенія объ освобожденіи учениковъ училища отъ взноса платы за право обученія: а) личное предложеніе смотрителя училища, б) прошеніе мѣстнаго духовнаго учителя Лаврентія Долгачева; 6) жены хорунжаго Зотовской станицы, хутора Суляева На-

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „разрѣшается“.

по распоряженію бывшаго въ прошломъ году училищнаго съезда, на разныя нужды училища, депутаты просятъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „преподается архипастырское благословеніе блюстителю духовнаго училища г. Жеребцову“.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „утверждается“.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „утверждается“.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „утверждается“.

дежды Суляевой и г) Одесовевской станицы, урядника Ивана Мартынова Попова. Полагаясь на удостовѣреніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ о бѣдности просителей и въ частности о бѣдности урядника Попова на свидѣтельство станичнаго правленія и почетныхъ станичныхъ гражданъ, — съѣздомъ положено освободить отъ взноса учениковъ: I класса Григорія Петра, по заявленію смотрителя училища, Иларіона Долгачева — по вниманію въ тому, что братъ его служить въ училищѣ въ интересахъ мѣстнаго духовенства и наконецъ, I класса Митрофана Суляева и II класса Константина Попова — по бѣдности родителей ихъ.

5) Помощникъ смотрителя училища Иванъ Новосадскій, въ прошеніи своемъ, поданномъ съѣзду депутатовъ, просить о назначеніи ему, за труды по должности дѣлопроизводителя правленія училища, возможнаго вознагражденія изъ суммъ духовенства. Принимая во вниманіе, что секретарскія обязанности въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ другихъ мѣстахъ надлежащимъ образомъ оплачиваются, а также и то, что помощникъ смотрителя не имѣетъ положенной ему по штату казенной квартиры, — депутаты съѣзда въ виду возрастающей дороговизны квартирныхъ цѣнъ и жизненныхъ потребностей, нашли необходимымъ удовлетворить просьбу Новосадскаго единовременнымъ пособіемъ въ 100 руб. Деньги отъ духовенства предоставляется собрать и отослать по принадлежности о. о. благочиннымъ въ концѣ этого года, распредѣливши взносъ по 50 коп. съ каждаго причта церковей училищнаго округа.

6) Наконецъ, училищнымъ съѣздомъ духовенства, по заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ его, былъ поднятъ вопросъ объ обременительныхъ для себя ежегодныхъ собраній въ училищѣ, тѣмъ болѣе, что дѣло иногда ограничивается

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „*утверждается*“.

По сей статьѣ протокола послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства „*утверждается*“.

рѣшеніемъ 2—3 маловажныхъ вопросовъ, что свободно могли бы рѣшить одни члены училищнаго правленія отъ духовенства. Трата же на ежегодные сѣзды въ училищѣ бываетъ каждый разъ довольно значительная и такимъ образомъ малопроизводительная. Сбереженія отъ ежегодныхъ поѣздокъ на сѣзды, духовенство въ потребныхъ случаяхъ, могло бы употреблять на училищныя нужды. Поэтому, сѣздомъ рѣшено ходатайствовать предъ Его Высочайшею Священностію о назначеніи училищныхъ сѣздовъ не ежегодно, а однажды въ продолженіе 3 лѣтъ, что въ другихъ епархіяхъ и практикуется. Если же въ теченіе означеннаго срока, явятся экстренныя дѣла, то, какъ и во всѣхъ случаяхъ, о времени сѣздовъ и предметахъ обсуждения на нихъ, каждый разъ заблаговременно было бы опубликовано въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинные протоколы подписаны предсѣдателемъ сѣзда депутатовъ священникомъ Василиемъ Поповымъ и двадцатью двумя уполномоченными, отъ духовенства училищнаго округа, священниками.

Письмо къ Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркаскому, доцента Кіевской духовной академіи г. Олесничнаго.

*Ваше Высокопреосвященство
милостивѣйшій архипастырь и отецъ!*

Честь и долгъ имѣю представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства программу изданія новаго журнала — „Проповѣдническій Листокъ“ и первый пробный номеръ его. Если послѣдній окажется достойнымъ вниманія Вашего, то принимаю смѣлость просить о содѣйствіи распространенію журнала.

Вашего Высокопреосвященства
нижайшій послушникъ
доцентъ академіи Маркелинъ Олесничскій.

На письмѣ этомъ Высокопреосвященный Митрофанъ, архіепископъ Донской и Новочеркаскій 16 ноября 1881 г. написалъ слѣдующую резолюцію: „прилагая при семъ „Проповѣдническій Листокъ“, предлагаю консисторіи рекомендовать духовенству Донской епархіи для выписки онаго въ церковныя бібліотеки.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,

сказанная по случаю встрѣчи архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго Митрофана, при входѣ его во храмъ Іоанна Предтечи, станицы Верхне-Кундрюческой, Константиновскаго благочинія, 5 октября 1881 года.

Высокопросвѣщенный Владыко,

милостивый архипастырь и отецъ!

Сія малая отрасль обширной Донской паствы, вѣренной промысломъ Божиимъ твоему мудрому смотрѣнію, нынѣ такъ торжественно и вышеобычномъ своемъ собраніи, хотъ мала до велика, сръбтаетъ тебя не изъ страха, какъ властителя, а изъ любви, какъ посланника Божія, старѣйшаго духовнаго вождя, своего ипастыреначальника, и глубоко памятуяши въручъ словамъ Небеснаго Учителя: «пріемлай васъ», Мене тириемлетъ, а отметаиася васу Мене отметаеся»

Съ любовію сръбтаемъ тебя, Владыко: въсемъ св. храмѣ мы молимся за тебя, а ты, знаешь, молишься за насъ, какъ за часть твоей паствы, взаимная же молитва насъ къ тебѣ приближаетъ и располагаетъ въ тебѣ любовь къ намъ.

Чистая дѣтская любовь простыхъ върующихъ людей, неотравленныхъ ядомъ невѣрія или раскола, рождаетъ то неподдѣльное, глубоко искреннее, чувство радости, которое заставляетъ трепетно биться эти върующія сердца, при встрѣчѣ такого рѣдкаго, дорогаго гостя, какъ Ты.

Огонь духовнаго восторга въ настоящія торжественныя минуты охватываетъ и одушевляетъ всю предстоящую тебѣ паству, какъ какъ ее составляютъ только чада православной Христовой церкви. Правда, было скорбное время, когда эта маленькая церковь еще не такъ давно испытала на себѣ тяжелыя козни врага

рода человеческого; волки, посланники его, нашли нескрытые входы, проникли въ ограду сей церкви и грозили распудить мирное долоу Христова стадо, но милосердый Промыслъ Вошій, поустившій испытаніе, сохранилъ Христово стадо отъ расхищенія (*).

Не скрою и того, что растлѣвающая рука духа нашего времени, хотя слегка, а все же касается и нашего мирнаго глухаго уголка. Вопросы противъ религіи, созданные и поддерживаемые невѣрїемъ, находятъ мѣсто и въ простыхъ умахъ. Нарушеніе постановленій св. церкви въ наше время чаще встрѣчается, чѣмъ при нашихъ отцахъ. Склонность къ охмѣляющимъ напиткамъ все болѣе и болѣе охватываетъ собою молодяя поколѣнія. Разладъ все глубже и глубже въѣдается во взаимныя отношенія людей. Повсемѣстное неуваженіе, непочтеніе создаютъ общія жалобы властей, отцовъ, матерей, мужей, женъ и дѣтей. Такое неотрадное, нравственное состояніе обязываетъ пастырей къ усиленному дѣйствованію. А лучшее пособіе въ пастырскомъ нашемъ дѣланіи составляетъ личное посѣщеніе паствы тобою, Владыко. Такъ, твое нынѣ къ намъ пришествіе имѣетъ по времени особенное значеніе. Посѣщеніе твое, мы уповаемъ, какъ насъ самихъ, такъ и вѣренную намъ паству, прїободритъ, одушевитъ и сдѣлаетъ болѣе способными къ достиженію совершенства въ мѣру возраста исполненія Христова.

А мы, дѣлатели насей живѣ Христовой, чѣмъ можемъ похвалиться предъ тобою? Только немощами нашими, Владыко! Но позволъ, благосердый архипастырь, повторить наше упованіе. Въ твоемъ къ намъ пришествіи мы найдемъ ободреніе и вразумленіе къ дѣланію въ вертоградъ Христовомъ.

Приди же къ намъ съ миромъ, грядый во имя Господне, — старѣйшій нашъ духовный отецъ, и осѣни насъ твоимъ отеческимъ, священнымъ благословеніемъ, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.

Священникъ Василій Шмиловъ.

(*). Нѣкоторыя семейства поддались вліанію раскола, стали было учреждать сходки для моленія и пѣнія псалмъ.

ПЯТИЗБЯНСКАЯ СТАНИЦА.

Материалы для истории раскола старообрядства на Дону во второй половине XVIII и началу XIX столетия.

(Продолженіе.)

Интересны свѣдѣнія о посѣщеніи станицы Вѣтковскимъ попомъ. По показаніямъ, даннымъ при слѣдствіи раскольниками, дѣло было такъ. Великимъ достомъ 1767 г. къ Игнату Попову въ хуторъ его на рѣкѣ Лискѣ, пріѣхали за совѣтомъ одногостанинники казаки: Матвѣй Турченковъ и Петръ Трухинъ и рассказали ему, что были они у Вѣтковского попа *Цетра*, проживающаго на рѣкѣ Доброй въ хуторѣ Верхне-Чирской станицы, что поць изъявилъ согласіе побывать въ ихъ Пятизбянской станицѣ, и они привезли бы его, да не знаютъ, къ кому поставить на квартиру. Поповъ сказалъ, что къ нему вести поца нельзя; не приметъ ли его въ свой домъ Гурѣевъ? Всѣ отправились въ хуторъ къ Ивану Гурѣеву. Гурѣевъ не только согласился дать поцу квартиру, но и отправилъ за нимъ вмѣстѣ съ Турченковымъ и Трухинымъ двухъ племянниковъ своихъ. Поць и два служителя его ѣхали на своихъ верховыхъ лошадахъ. Посланцы конвоировали ихъ. Какъ только поць прибылъ, Игнатъ Поповъ тотчасъ извѣстилъ объ этомъ всѣхъ хуторянъ, и они съ женами и дѣтьми собрались къ поцу для исповѣди. На хуторахъ поць прожилъ два дня. Въ слѣдующую ночь Поповъ вмѣстѣ съ Трухинымъ проводилъ его въ станицу и помѣстилъ въ домѣ роднаго брата своего Лукьяна, куда рано утромъ уже собрались къ нему записные раскольники. Отъ Лукьяна поць перешелъ въ домъ къ другому брату его Ивану, потомъ къ вдовѣ Ксеніи Денисовой. Переходя „секретно“ изъ дома въ домъ, поць прожилъ въ станицѣ двѣ недѣли, исповѣдывалъ, крестилъ младенцевъ, служилъ всенощныя. Его приглашали къ себѣ и исповѣдывались у него не только явные, записные раскольники, но и *потаскные, незаписные*. Такъ, между прочимъ, его принимали къ себѣ въ

домы казаки, незаписанные въ расколѣ: *Карлъ и Ѳеодоръ Денисовы, Варламъ Ивановъ*. У Ѳеодора Денисова и Варлама Иванова попъ служилъ всеношное бдѣніе, за которымъ были и записные раскольники. Изъ Пятизбязской станицы попъ съ своими служителями отправился въ Верхне-Чирскую станицу. Его провожалъ двѣ версты отъ станицы Лукьявъ Поновъ.

Разсмотрѣвъ слѣдственное дѣло, канцелярія войсковыхъ дѣлъ положила: „всѣхъ главныхъ къ расколу умышленниковъ и ихъ сообщниковъ „въ числѣ десяти человекъ“ за дерзость ихъ въ страхъ другимъ, наказать жестоко плетью, и чтобы въ раскольническое заблужденіе прочихъ склонять не могли, съ женами и дочерми дѣвками, если пожелаютъ, отослать къ Сибирскому губернатору, для написанія годныхъ въ солдаты, а неспособныхъ на поселеніе, сыновъ же ихъ, въ надеждѣ отъ нихъ службы, оставить въ той станицѣ при родственникахъ, а изъ имѣнія отцовъ ихъ двѣ части взять на постройку церкви, а третью оставить тѣмъ ихъ сыновьямъ на пропитаніе и на исправленіе войсковаго прибора, а съ прочихъ оставшихъ казаковъ, казачьихъ дѣтей и вдовъ, состоящихъ въ расколѣ, къ сооруженію въ станицѣ ихъ церкви, что по раскладкѣ принадлежать будетъ, взыскать непременно“. Постановленіе это вмѣстѣ съ экстрактомъ изъ дѣла канцелярія представила на утвержденіе военной коллегіи донося ей при томъ, что подсудимые до резолюціи ся будутъ содержаться подъ карауломъ (1768 г. августа 9).

Въ то же время войсковою наказный атаманъ *Сидоръ Кургановъ* послалъ въ государственную военную коллегію слѣдующее доношеніе: „прошедшаго іюля 13 дня изъ Черкаскаго духовнаго правленія сообщеніемъ мнѣ знать дано: „Присланными (де того же мѣсяца 1 и 11 чиселъ Кагальницкой и Верхне-Каргальской станицъ священниками: Сулепоъ Ивановъ и Григорій Игнатовъ) рапортами оному Черкаскому духовному правленію объявили: 1) „минувшаго де мая съ 29 іюня до 3 чиселъ оной Кагальницкой станицы казаки, явившіяся въ расколѣ съ женами и дѣтьми у

раскольническихъ тайно къ нимъ прїѣзжихъ женоповъ исповѣдывались и младенцы также и брачившіяся тѣми же женопами крещены и перевѣнчиваны“. 2) Того же дня 5, по прїѣздѣ его священника изъ Воронежа въ свою Каргальскую станицу отъ церковнаго дьячка Артема Степанова и отъ прочихъ жителей извѣстился онъ, что въ той Каргальской станицѣ находится нѣсколько времени раскольнической попъ съ дьячками, который де и исправлялъ мірскія требы и отправлялъ нѣкую ихъ раскольническую службу въ домѣ бывшего старшины Андрея Каргальскова, а на праздникъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла при всенародномъ собраніи служилъ во святой церквѣ. А того же 6 числа случился быть и старшина Михайла Макаровъ во оной же станицѣ и той станицы станичнаго атамана Володимира Осипова, подлинно тотъ ихъ раскольнической попъ былъ, спрашивалъ которой де атаманъ ему старшинѣ Макарову, что подлинно тотъ попъ былъ, объявилъ, точію де, какъ его звать, якобы незнаеть, и у нихъ де все требы исправлялъ и въ той де станицѣ не находится, а отъѣхалъ. Какъ же де онъ Макаровъ изъ той станицы отъѣхалъ, то того же дня повторяемой раскольнической попъ подъ 7 число въ ночи казака Лукьяна Герасимова сына на казачей дочери перевѣнчалъ, а 8 числа въ день явленіи иконы Пресвятыя Богородицы именуемая Казанскія нескротно въ домѣ вышепомянутаго бывшего старшины Каргальскова отправлялъ службу и крестилъ предписаннаго же станичнаго атамана Осипова новорожденнаго сына, который де атаманъ ему священнику о томъ не секретно говорилъ, и тотъ де раскольнической попъ и съ дьячками въ той Каргальской станицѣ въ домѣ повторяемаго бывшего же старшины Каргальскова и по нынѣ содержится. И тѣмъ сообщеніемъ требовано о изловленіи означеннаго раскольническаго попа о секретно-письменномъ подтвержденіи, дабы между тѣмъ каковыхъ къ нарушенію общаго спокойствія вредовъ послѣдовать не могло, яко же и о дачь пристойнаго наставленія, кому заблагоразсуждено будетъ, и что потому учинено будетъ о пись-

мениемъ сообщеніи“. По которому сообщенію посланнымъ отъ меня ко означенному старшинѣ Макарову ордеромъ, для чего отъ него бытности въ Верхне-Каргальской станицѣ не изыскивалъ сно-
собою ко изловленію раскольническаго попа, требовано отвѣта, а
впредь велѣно, прибравъ къ себѣ изъ станицъ надежныхъ и не-
зараженныхъ раскольническимъ суевѣріемъ человекъ до десяти,
высмотря прежде твердость ихъ состоянія, чрезъ оныхъ провѣды-
вать о таковыхъ бродягахъ по станицамъ, посылая изъ оныхъ
по одному нарочно проѣзжать подъ предлогомъ какого нибудь дѣ-
ла, и гдѣ о такихъ провѣдано ими и ему знать дано будетъ,
то самому ему съ тѣми надежными людьми, по полученіи извѣ-
стія, приближаясь къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ такіе раскольническіе
попы находятся будутъ, во время переѣздовъ изъ станицы въ
станцию на степи излова за крепчайшимъ карауломъ прислать ко
мнѣ въ Черкаскъ при рапортѣ его и стараться посылку учинить
чрезъ степь верхами, опредѣляя къ тому изъ выборныхъ пристой-
ное число на не перемѣнныхъ лошадяхъ и о той дорогѣ кромѣ
посылаемыхъ никто бы невѣдалъ, а чрезъ станицы какъ посылки
съ таковыми пойманными, такъ и поимки въ самыхъ станицахъ
отнюдь не чинить, и что будетъ происходить мнѣ по часту чрезъ
нарочныхъ рапортовать и всѣ рапорты писать своеручно, а ци-
сарю того отнюдь не звѣрять и ордеръ содержать за своею пе-
чатю, казакамъ же, о которыхъ вышеупомянуто, объявлять о
провѣдываніи о тѣхъ раскольническихъ посахъ и собственно ему
отъ себя, а объ ордерѣ и напоминаніи не чинить. На который
ордеръ помннутый старшина Макаровъ рапортами іюля 30 и ав-
густа 30 чисель меня увѣдомилъ: 1) По бытности до его въ
Верхне-Каргальской станицѣ о наказаніи одного казака за про-
дѣрзость онъ отъ атамана той станицы Володимира Осипова слы-
шалъ, что раскольническій попъ въ ихъ станицѣ былъ и оттуда
убѣжалъ, поимки же тому попу учинить потому не возможно было,
что за разлитіемъ колоды воды, по пріѣздѣ его той станицы къ
казкамъ доставлены были отъ оной Каргальской станицы два ка-

раульня въ окаякахъ, окаякъ же попуается для примѣчанія бдѣ-
 щихъ до вѣлихъ станицу людей, ои какъ скоро оны приближаться
 стали, съжигать базкамъ, и тогда караульня, вотпуста съ отъ бере-
 га, погреблись въ станицу, оуда извѣстно же ему, что и со всѣхъ
 сторонъ на сухомъ и въ водяныхъ мѣстахъ, о гдѣ бы оной раскольни-
 ческій поппа находился, вѣзколо тѣхъ мѣстъ вѣ учреждены нарочные
 караулы, вѣзда и поимку, де въ такихъ станицахъ оичитѣ весьма
 опасно, дабы не послѣдовало кровопролитіе, а что де и безъ сомнѣнія
 отъ нихъ вѣ оныхъ суевѣрію послѣдовать можетъ; а въ переѣздахъ
 его по називъ станицы вѣ станицу вѣ нарочно предѣленные казаки
 вооруженные конвоируютъ челоуѣкъ по шатнадцати или по двадна-
 ти; оидля надежнѣйшей де (оупоминаемаго раскольническаго попа
 поимки) разсудили оны Макаровъ, и приговора одного изъ право-
 вѣрныхъ Кумшацкой станицы казакъ Максима Бривоконова къ
 посылкѣ подъ видомъ раскольника, и якобы для позыву его пона
 въ Кумшацкую станицу, для исправленія ихъ отребъ, котораго въ
 Верхне-Каргальскую станицу съ тѣмъ прошеніемъ, и посылалъ,
 дабы, замая его не чрезъ станицу, но чрезъ степь по дорожѣ къ
 вышеупоминаемой Кумшацкой станицѣ, изловить; на которое про-
 шеніе тотъ раскольнический поппа по исправленію въ Каргальской
 станицѣ смірскихъ отребъ, и согласился, быдо въ Кумшацкую ста-
 ницу прѣѣхать, и уже къ исполненію обѣщанія своего въ Цымлян-
 скія хутора и двѣхалъ; но изъ раскольниковъ Цымлянской ста-
 ницы казаки Трофимовъ и отъѣзды во упоминаемую Кумшацкую
 станицу, не вѣдоно по какому сумнѣнію, онаго попа отъратили.
 И собравшись въ конвой въ десяти челоуѣкахъ и вооруженные съ
 тѣхъ хуторовъ обратно въ Верхне-Каргальскую станицу его про-
 водили; и а потому обстоятельству оставалось ему Макарову и при-
 мѣчать предъ переѣзды его пона въ верхнія станицы; и 2) по се-
 лѣ де даннаго ему ордера, хотя оны Макаровъ око изловленію
 часто повторяемаго раскольническаго попа, всевозможное стараніе и
 учтреблялъ, и точию какъ въ станицахъ за окружающимъ его пона
 квартиру изъ множественнаго числа состоящимъ карауломъ, ко въ

переѣздахъ за таковымъ же конвоемъ изловить было ни какъ и не-
 возможно, ни какъ чему извѣстно, что означенной поѣздой про-
 извожденіемъ сорока челоуѣкъ въ оруженныхъ изъ разныхъ станицъ
 казаковъ до Сариновыхъ хуторовъ по дорогѣ къ выѣзду изъ вѣ-
 домства войска Донскаго, отправился, какъ слышно де, убо и другой
 таковой же раскольническій поѣзъ въ казачьи тородки будетъ.

Изъ сего же обстояательства государственная военная коллегія
 довольно усмотрѣть изволить, въ какомъ развратѣ здѣшній народъ
 состоитъ и какъ защищенію суевѣрія какия предпринимаетъ имѣры,
 изъ котораго, де, сумнѣваюсь исказать, что бы четвертая часть оста-
 валась въ правовѣріи, въ суевѣріи своемъ столь тверды, что отъ
 онаго (по повольному моему свѣдѣнію) отворотить же возможно ни
 какими увѣщаніями. И ежели такихъ развратниковъ пріѣзды при-
 сѣчены не будутъ, то безъ сомнѣнія и послѣдніе въ тоже впа-
 дутъ суевѣріе. А изъ того иного ни не ожидать, какъ, усилившись
 въ своей сектѣ, по единомыслию, покусятся утвердить свою власть
 къ зловредному на послѣдокъ слѣдствію.

Чего ради почитаю за долгъ въ предвареніе могущаго про-
 изойти худаго слѣдствія государственной военной коллегіи (всепокорнѣйше
 представить, ни не соизволено ли будетъ отъ командъ,
 гдѣ раскольническія слободы вѣдомы, а особливо въ Валуйскомъ
 уѣздѣ и на Иргизѣ изъ новопоселенныхъ раскольническихъ сло-
 бодъ, яко ближайшихъ къ вѣдомству войска Донскаго, дабы
 раскольническихъ поповъ и ихъ секты старцевъ въ вѣдомство
 войска Донскаго ни подъ какимъ видомъ не отпущали и паспор-
 товъ къ проходу не давали, и учинить подтвержденіе; а сколько
 по войсковой канцеляріи извѣстно, и волскаго войска командиры
 почти ни какого за своими подчиненными въ высылкѣ и не при-
 емѣ празднующихся безъ письменныхъ видовъ смотрѣнія не
 имѣютъ; — ибо оныхъ станицы и хутора самимъ приближищемъ на
 суевѣрныя сонмища изъ здѣшняго вѣдомства отлучающимся каза-
 камъ ои проходы на Иргизъ, а съ Иргизу въ здѣшнее вѣдомство
 раскольническимъ понамъ ои старцамъ, — положить въ томъ осо-

бливо рассмотрение по способности на регулярного командира. Елико же принадлежать будет до изловления впрелдъ въ взяающихъ въ вѣдомство здѣшнее раскольническихъ поповъ, въ такомъ случаѣ будутъ употреблены всеудобвозможные способы (сентября 7 дня 1768 г.).

Военная коллегія, при разсмотрѣніи двѣхъ Пятизбояскихъ раскольникахъ, отказавшихся отъ участія въ постройкѣ церкви, нашла, что 1) указомъ Святейшаго Синода отъ 3 августа 1765 года, при обращеніи раскольниковъ ко православной церкви вѣроятно, чрезъ церковныхъ персонъ, употреблять такіа средства, чрезъ которыя бы они безъ всякихъ могущихъ быть затрудненій надлежащими изъясненіями и поученіями пользоваться могли, ни чѣмъ ихъ не устрашивать и никакой суровости имъ не оказывать (1); 2) в Правительствующемъ Сенатомъ атаманамъ и прочимъ не регулярныхъ войскъ начальникамъ вѣлно (4 ноября) подтвердить, дабы они съ помощію благочинныхъ священниковъ, въ станицахъ казачьихъ находящихся, всевозможныя средства употребляли ко обращенію раскольниковъ отъ суевѣрія точію не силою и угрозами или другими принужденіями, но увѣреніями и доказательствами изъ божественнаго писанія; 3) по докладу Сената, объявленному коллегіи 22 ноября, учрежденная отъ Святейшаго Синода комиссия для отвращенія казаковъ отъ ихъ заблужденія, въ разсужденіи, что по оной могутъ произойти нѣкоторыя принужденія слѣдствія, чрезъ которыя вмѣсто желаемого успѣха послѣдовать можетъ способъ къ вѣщему народу ожесточенію по Высочайшему именному указу оставлена. На основаніи этихъ указовъ военная коллегія предписала войску Донскому всѣхъ казаковъ, содержащихся по дѣлу о постройкѣ церкви подъ карауломъ, освободить и впрелдъ поступать по вышеозначеннымъ указамъ.

Вслѣдствіе донесенія войскового атамана Кирсанова о состояніи раскола въ Донскомъ войскѣ и просбы его принять болѣе

(1) Указъ св. Синода напечатанъ въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1876 г. на 150 и 151 стр.

строгія мѣры по отношенію къ расколу учителямъ и бѣглымъ по-
даць посланы были въ Бѣлгородскую, Астраханскую и Оренбург-
скую губернскія канцеларіи указы, которыми „вѣлно поселеннымъ
въ Валуйскомъ уѣздѣ и на рѣкѣ Ирғизѣ раскольникамъ учинить
наикрѣпчайшее подтвержденіе, чтобы оны безъ письменнаго вида
отнюдь изъ своихъ селеній, по силѣ опубликованнаго 1762 года
декабря 13 дня указа, никуда неотлучались, а особливо по за-
коснѣлости ихъ въ суевѣріи никого въ оному ни подь какимъ
видомъ превращать не отваживались, подь опасеніемъ, если кто
въ такомъ вымышленномъ лжеученіи пойманъ будетъ, жестокаго
по законамъ наказанія; войску Донскому въ посланной грамотѣ
предписано, чтобы о поимкѣ объясненныхъ раскольническихъ лже-
учителей наикрѣпчайшее стараніе прилагаемо было, и ежели кто
изъ нихъ пойманъ будетъ, таковыхъ отсылать для поступленія съ
ними по законамъ *въ гражданскія правительствѣ*“.

Всѣ изложенныя распоряженія военная коллегія представила
Святѣйшему Синоду на разсмотрѣніе для надлежащаго на основа-
ніи указовъ обращенія раскольниковъ отъ суевѣрія. Въ Святѣй-
шемъ Синодѣ по справкѣ оказалось, что и въ 1767 году ген-
варя 22 дня, по поводу донесенія военной коллегіи о впавшихъ
въ расколъ въ нѣкоторыхъ станицахъ Донскихъ казаковъ, посланъ
былъ къ преосвященному Воронежскому указъ „съ под-
твержденіемъ, чтобы оказавшихся въ войскѣ Донскомъ расколъ-
никовъ казаковъ отъ ихъ заблужденія и суевѣрія пристойнымъ
образомъ чрезъ благочинныхъ священниковъ въ разныя времена
не силою и угрозами, но увѣреніемъ изъ божественнаго писанія
и отъ ученія святыхъ отецъ увѣщавали“ . Потому Святѣйшій Си-
нодъ снова послалъ указъ преосвященному Тихону (Якубовскому)
„съ такимъ подтвержденіемъ, чтобы ко обращенію оказавшихся
въ войскѣ Донскомъ раскольниковъ отъ ихъ суевѣрія чрезъ ду-
ховныхъ персонъ чинено было всепрілежнѣйшее стараніе, какъ по
томъ въ преждепосланныхъ изъ Святѣйшаго Синода указахъ пред-
писано“ (февраля 23 дня 1769 г. № 538).

Получивъ этотъ указъ, преосвященный Тихонъ 2 написалъ на немъ: «отъ, послать указы священникамъ о обращеніи раскольни-
ковъ по сему, а въ чемъ ихъ суевѣріе, выписать изъ сего указа
на реестръ и представить мнѣ для сочиненія опроверженій, кои,
аще Богъ поможетъ, когда сочинены будутъ, то къ тѣмъ же
священникамъ посланы быть имѣютъ» (11 марта 1769 г. н.) (2).

Но на станичныхъ священниковъ надежды было мало. Все
священники на Дону ставились или изъ казаковъ, или изъ свя-
щенноцерковнослужительскихъ дѣтей, не обучавшихся въ школахъ,
а потому ни умственнымъ, ни нравственнымъ развитіемъ надъ
расколоучителями они не возвышались. Когда мѣстные епископы
пытались привлечь дѣтей Донскаго духовенства въ Воронежскую
семинарію для обученія, въ надежду священства, то казачье на-
чальство не дозволяло брать ихъ въ семинарію. Мало этого. Нѣ-
которые изъ священниковъ или сами сочувствовали раскольниче-
скимъ мнѣніямъ, или прикрывали раскольниковъ изъ за взятковъ,
или потворствовали имъ по принужденію, по страху разныхъ не-
пріятностей со стороны своихъ прихожанъ, требовавшихъ отъ свя-
щенниковъ, чтобы они дѣлали все по ихъ желаніямъ, согласно
ихъ вѣрованіямъ. Ожидать отъ такихъ пастырей успѣховъ въ
обращеніи зараженныхъ расколомъ было не возможно. Посылать
въ казачьи станицы священниковъ, обучавшихся въ Воронежской
семинаріи, также нельзя было, потому что казаки священниковъ,
присланныхъ архіереемъ безъ ихъ избранія и согласія, не при-
нимали, а если принимали, то старались всеми мѣрами выжить
ихъ отъ себя, да и духовенство казачье къ такимъ ученымъ
пришельцамъ относилось не дружелюбно. А между тѣмъ расколъ
развивался все болѣе и болѣе, потому что къ прежнему обстоя-
тельствамъ, способствовавшимъ къ его распространенію, прибави-
лись новыя, еще болѣе благопріятныя. Прежде раскольническіе по-
пы и монахи на Дону были рѣдкостью: Вѣтка, откуда являлись
они, была далеко. Теперь они поселились въ сосѣдней губерніи;

(2) Дѣло 1769 г. № 8. № 31.

на р. Иргизѣ, и начали разбѣжать по казачьимъ стайцамъ чаще. Прежде недостатку нравственнаго вліянія со стороны духовенства, на прихожанъ замѣнялся строгостію и военнаго начальства: уклоняющихся въ расколъ оно преслѣдовало, и наказывало, ссылало и тѣмъ сдерживало развитіе раскола. Теперь мѣры строгости и принужденія вѣдно оставить, а на дѣйствовать на заблуждающихъ ученіемъ, вразумленіемъ, убѣжденіемъ, кротостію. Нравственно безсильное духовенство лишилось послѣдней поддержки, и расколъ поднялъ голову. Положеніе Воронежскаго владыки въ такихъ обстоятельствахъ было самое затруднительное. Святѣйшій Синодъ посылалъ къ нему подтвержденіе за подтвержденіемъ, чтобы чинено было *всеприлежнѣйшее* стараніе къ обращенію раскольниковъ отъ ихъ суевѣрія *чрезъ духовныхъ персонъ*, а гдѣ было взять способныхъ къ тому персонъ? Размышляя объ этомъ, преосвященный Тихонъ вспомнилъ о прежнемъ увѣщателѣ раскольниковъ, діаконѣ Сиротинской станицы Василіѣ Михайловѣ ⁽³⁾ и далъ консисторіи такое предложеніе: „разсуждая о многихъ войску Донскому падшихъ въ расколъ Донскихъ казакахъ и другихъ съ ними обитающихъ и вѣдая о способности къ обращенію ихъ Сиротинской станицы діакона Василія Михайлова, повѣляемъ консисторіи нашей послать къ нему діакону Василю Михайлову указъ съ предписаніемъ, чтобы онъ потрудился пройти всѣ тѣ мѣста по рѣкѣ Дону и по всему войску Донскому, гдѣ вѣдаетъ, что обитаютъ такіа въ ересь падшіа и всемѣрно бы подшлся ихъ на путь правды обратить, на что ему и грамота ⁽⁴⁾ особая отъ насъ дана, которую при томъ же указѣ ему послать немедленно, а чтобы ему гдѣ либо отъ кого неучинено озлобленія, а въ случаяхъ и помощь потребная учинена была, о томъ сообщать обстоятельно и войску Донскому о снабдѣніи его діакона;

(3) Свѣд. о немъ см. въ „Дон. Епар. Вѣд.“ 1874 г. № 5—7.

(4) Грамота, данной Василю Михайлову не помѣщантъ здѣсь потому что такая копія съ нея, данная свящ. Василю Петрову, напечатана уже въ 1. № „Дон. Епар. Вѣд.“ За 1874 г. Разница только въ имени и числахъ: діакону грамота дана 8 Мая, а священнику 8 Октября.

Василія Михайлова, войсковою грамотою къ оному богоугодному дѣлу благопоспѣшительною ви консисторіи нашей сіе записавъ учинить по сему. Мая 8 дня 1770 года“.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

ДОНСКОЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ

ГАЗЕТУ ПОЛИТИЧЕСКО-ОБЩЕСТВЕННУЮ

на 1882 годъ.

(Выходитъ два раза въ недѣлю).

Содержаніе: статьи—передовыя, касающіяся мѣстныхъ (Донскихъ) и обще-русскихъ вопросовъ; экономическія, сельско-хозяйственныя, земскія, историческія и бытовныя о Донскомъ казачьемъ войскѣ и казачьихъ, къ оному принадлежащихъ; замѣтки, извѣстія и новости мѣстныя и общія; справочныя свѣдѣнія; фельетонъ—военные разказы, очерки и юмористическія сценны изъ обыденной жизни мѣстнаго населенія.

Вообще же въ „Д. С. Л.“ по мѣрѣ возможности, будетъ очерченъ прошлый и современный бытъ Донскаго казачьяго войска; также будутъ помѣщаемы свѣдѣнія и о прочихъ казачьихъ войскахъ.

Подписная цѣна, съ пересылкою:

на годъ 6 руб.

на полгода 4 руб.

На остальные два мѣсяца сего 1881 года 1 руб. 50 коп.; на одинъ декабрь мѣсяць 1 руб.

Адресъ: въ г. Новочеркасскъ. Въ редакцію „Дон. Спр. Листка“.

Подписка на 1882 годъ на издаваемые при С.-Петербур-
-ской духовной академіи:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное издание отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ въ №; въ
годъ до 142 л. большого формата).

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(ежемесячное—отъ 18 до 24 печ. листовъ въ каждой книжкѣ;
въ годъ около 124 л.).

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ въ официальной своей части, составляющей официальный органъ свѣтѣйшаго Синода, печатаетъ сполна и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ издание при С.-Петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религиозной мысли и жизни какъ въ насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантизмѣ), и съ января 1881 г. подъ новою редакціею имѣетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы (кроме передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются новѣ-важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мѣсячн. печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) епархіальное обозрѣніе; 3) обозрѣніе по расколу; 4) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 5) обозрѣніе духовной журналистики; 6) библиографическое обозрѣніе; 7) лѣтопись, подъ названіемъ: „прошлая недѣля въ Россіи и за границей“, содержащая извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его; наконецъ 8) мелкія извѣстія изъ нашей церковной жизни. Кромѣ этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, составляющемъ прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“, и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того *толкованія на ветхій заветъ*

съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1882 г. будетъ продолжаться печатаніе „толкованія на книгу псалмовъ“, такъ что къ концу 1882 г. выйдетъ особою книжкою четвертый выпускъ „толкованій“, точно такъ же, какъ нынѣшній годъ, 15 ноября, выйдетъ третій—ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „толкованіями на ветхій заветъ“—*семь рублей* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.*, за „Христіанское Чтеніе“ съ „толкованіями“—*пять руб.*

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ. Принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку петита за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к. за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣст.“ (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книжн. магазинѣ Тузова (бывш. Каралева), въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Ферапонтова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

НА 1882 ГОДЪ.

Съ октября 1880 года журналъ „Странникъ“ издается подъ новою редакціей, по слѣдующей новой программѣ:

- 1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго званія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія правоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Стихотворенія.
- 7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви,

духовенства и нравственной стороны русскаго быта. 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей. 10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на востокѣ и западѣ, *особенно у славянъ*. 12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій. 13) *Святскіе журналы*, газеты и книги: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 14) *Новыя книги*: критическія и библіографическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 15) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; библіографическія новости. 16) Разныя отрывочныя *извѣстія* и *замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи. 17) Объявленія.

Журналъ выходитъ въ началѣ cadaго мѣсяца, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ.

Подписная цѣна: за годовое изданіе журнала съ пересылкою внутри имперіи и доставкою въ С.-Петербургъ *шесть рублей*.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ редакцію журнала „*Странникъ*“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 105, кв. № 1).

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя экземпляры „*Странника*“ за 1881 годъ можно выписывать по прежней цѣнѣ — за *шесть рублей*. — Послѣднія три книги „*Странника*“ за 1880 годъ, изданныя новою редакціей, высылаются за *два рубля*. Цѣна полнаго годоваго изданія за 1880 годъ — *пять рублей*. — За оба означенные года вмѣстѣ „*Странникъ*“ можетъ быть высланъ за *десять рублей*. — Требованій на „*Странникъ*“

за прежніе годы, съ начала его изданія и по 1879 г., а также на книги, находившіяся въ продажѣ у прежнихъ его издателей, новая редакція „Странника“ принимать и исполнять не можетъ.

Издателей и авторовъ, желающихъ имѣть въ нашемъ журналѣ отзывъ о своихъ книгахъ (въ отдѣлѣ „Новыя книги“ или „Книжная лѣтопись“), или объявленіе о нихъ, просимъ высылать въ редакцію по два экземпляра своихъ изданій.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой редакціи доставленіемъ статей, матеріаловъ, замѣтокъ и т. п., просимъ обращаться по вышеозначенному адресу редакціи.

Редакторы-издатели: {
А. Васильковъ.
А. Пономаревъ.
Е. Прилежайевъ.

Въ 1882 году политическая и литературная газета

ВОСТОКЪ

будеть издаваться по прежней программѣ. Новые подписчики получатъ первыя главы историческаго романа г. Ксено изъ великой борьбы за независимость Эллады „Героиня новой Греціи“, который обнимаетъ собою болѣе 650 страницъ.

За годъ съ доставкою и пересылкою 8 р. и за полгода 4 р. 50 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи газеты „Востокъ“, у малаго каменнаго моста, д. Полякова, у А. Н. Феранонтова на Никольской и др.; въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской ул.; въ С.-Петербургѣ у И. Д. Тузова, на Большой Садовой, д. Коровина, и др.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИ- КИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

ЖИВА

ВЫХОЛЯЩІЙ ЕЖЕНЕДЬЛНО, т. е. 52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ
(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста) съ
ежемѣсячнымъ приложеніемъ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“
и другими преміями:

ПРЕМІЯ НА 1882 г. БОЛЬШАЯ НОВАЯ КАРТИНА: ПРОФЕССОРА
В. И. Яковія ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„ДОРОГОЙ ГОСТЬ“

ПЕЧАТАННАЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ
редакціи по Большой Морской, № 9.

Подписная цѣна: за годовое изданіе „Нивы“ съ правомъ на
полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1881 г.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ
имперіи 6 рублей.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казен-
ныхъ учрежденіяхъ доускается разсрочка съ ручатель-
ствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

„НИВА“ имѣла въ 1881 г. 60,000 подписчиковъ. Число это неизмѣнно
увеличивается, что совершенно понятно, если припомнимъ весьма низкую цѣну,
массу разнообразнѣйшаго чтенія и богатія преміи; программа расширяется и
премій ежегодно улучшаются въ такой степени, въ какой это возможно только
при такомъ состояніи дѣла. Болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и при
этомъ 2000 столбцовъ текста представляютъ годовой матеріалъ журнала, т. е.
болѣе 15 томовъ обыкновеннаго формата листа для чтенія цѣною не менѣе 20
рублей.

„НИВА“ даетъ чтеніе: историческія новѣсти, преимущественно изъ рус-
ской исторіи, рассказы, романы, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ,
статьи по естествознанію (особенно зоологіи) гігіенѣ (ученіи о здоровьѣ) геогра-
фій, этнографіи, путешествіяхъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и
изобрѣтеніямъ, свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное политическое
обозрѣніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, шашечныя, шахматныя и математи-

ческія задачи, загадки и проч. Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами и въ каждомъ номерѣ всегда есть какое нибудь чтеніе кромѣ продолжающихся большихъ повѣстей и романовъ.

Сверхъ сего при „НИВЪ“ выдается для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи дамскихъ и дѣтскихъ платья и белья) особое бесплатное ежемѣсячное прибавленіе „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“ и въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, до 300 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ и до 400 разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ.

Для помѣщенія въ „НИВЪ“ въ будущемъ 1882 году ряда сценъ предстоящаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и имѣющей быть въ будущемъ году всероссійской выставки въ Москвѣ, мы посылаемъ особаго художника-корреспондента въ Москву для исполненія рисунковъ. Кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ, мы имѣемъ уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой романъ „ВОЛТЕРЬЯНЕЦЪ“ Вс. С. Соловьева, служащій продолженіемъ романа „СЕРГѢЙ ГОРБАТОВЪ“ помѣщеннаго въ 1881 г., и имѣвшего такой большой успѣхъ, рядъ рассказовъ А. Я. Максимова „изъ жизни на крайнемъ востокѣ“; рассказъ В. Г. Авѣенко „испанскій дворянинъ“; рассказъ Вс. В. Крестовскаго изъ „впечатлѣній его кругосвѣтнаго плаванія“; К. К. Случаевского рассказъ „Маньякъ“; рассказъ Н. Боева „на озерѣ“; рассказъ С. В. Максимова „барышники“; повѣсть П. П. Гнѣдича въ 2 частяхъ „Въ южной глуши“; рассказы Н. Успенскаго; превосходный романъ М. Юкаля „ВО ВРЕМЯ БУРИ“, съ очень занимательной интригой. Какъ Премію на будущій 1882 годъ мы выдадимъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ безъ исключенія и когда бы они ни представили свои подписки—кромѣ большаго стѣннаго календаря 1882 г., очень большую роскошную олеографію съ новой картины извѣстнаго русскаго художника профессора В. И. ЯКОБІА.

„ДОРОГОЙ ГОСТЬ“

Картина написана по заказу „НИВЫ“; сюжетъ заимствованъ изъ извѣстнаго романа „Князь Серебряный“ Графа А. К. Толстаго. Блестящія копии-олеографіи будутъ имѣть именно величину оригинала, т. е. 62 сант. ширины и 82 1/2 сант. высоты—словомъ очень большой форматъ. Вѣрность богатыхъ костюмовъ и поражающіе эффекты освѣщенія выказались здѣсь съ особою силою,—и картина „ДОРОГОЙ ГОСТЬ“ признають многіе лучшіе произведеніемъ Профессора Якобіа.

Мы рассылаемъ при многихъ газетахъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“ 1882 г., которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ, помѣщенныхъ въ „НИВЪ“.—Каждому, не получившему такого объявленія, оно можетъ быть выслано безплатно изъ конторы Редакціи „НИВЫ“ (Большая Морская, д. № 9), куда мы просимъ обращаться съ просьбами объ этомъ.

Желающіе подписаться на будущій 1882 г. „НИВЫ“ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редакціи „НИВА“, (помѣщается въ С.—Петербургѣ, Больш. Морск. ул. д. № 9).

Издатель „НИВЫ“ А. Ф. Марксъ.

(на каждомъ номерѣ)

ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА

политическая, литературная, художественная и коммерческая

Въ 1882 г. (третій годъ изданія) выходитъ по прежнему по понедѣльникамъ.

Полное объявленіе см. въ № 22 за текущей годъ.

Подписка принимается въ Петербургъ, въ редакціи „Всеобщей Газеты“, Разъѣзжая улица дома № 23, кв. № 9.

Цѣна на годъ: ТРИ РУБЛЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1882 годъ

НА

ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

и

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА,

полное объявленіе см. въ № 22 за текущей годъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На 12 мѣс. 9 руб., на 11 мѣс. 8 р. 25 к., на 10 мѣс. 7 р. 50 к., на 9 мѣс. 7 р., на 8 мѣс. 6 р. 25 к., на 7 мѣс. 5 р. 50 к., на 6 мѣс. 5 р., на 5 мѣс. 4 р. 50 к., на 4 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 3 р., на 2 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 1 руб.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ (Невскій, 44).

Художественная мастерская

ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Переведа мастерскую живописи изъ г. Таганрога въ г. Ростовъ на Дону симъ имѣю честь извѣстить, что мною принимаются къ

исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, портретовъ и съ натуры и съ фотографіи, картинъ, а также иконоій съ нихъ масляными красками.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: отдѣла церквей и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Мастерская помещается въ г. Ростовѣ на Дону, по Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка, домъ Болдырева, № 93.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ФАБРИКА

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Константина Владиміровича

ДЕМИДОВА

(основанная имъ въ 1869 г.)

ПАРЧЕВЫЯ

**СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНЫЯ
ОБЛАЧЕНІЯ**

вышитыя золотомъ
хоругви и плашанцы

ИКОНЫ

лучшей греческой
или живописной
работы.

БРОНЗОВЫЯ, ВИСЕРЕБРЯННЫЯ И ВЪЗОЛОЧЕННЫЯ

паникадилы, подсвѣчники, лампады и хоругви.

СЕРЕБРЯННЫЯ 84-й ПРобы

кресты, евангелія, сосуды и ризы на иконы.

(бывшее товарищество П. М. Крючковъ и К. В. Демидовъ)

ВЪ МОСКВѢ,

уголъ Болотной площади и Кокоревского бульвара, домъ № 5.

Покорнѣйше прошу всѣхъ нашихъ покупателей замѣтить адресъ и удостоить меня своими заказами, которые будутъ выполнены самымъ тщательнымъ образомъ, со всѣмъ знаніемъ дѣла.

Православное духовенство, не имѣвшее до сихъ поръ сношеній съ фабрикой, приглашается, въ видахъ интересовъ церкви, обратить вниманіе на выпускъ церковныхъ вещей, прямо отъ производителя, для чего я предполагаю разослать преишь-курантъ моихъ издѣлій.

Почтительнѣйше прошу православное духовенство, въ непродолжительномъ времени прислать мнѣ свои адреса (открытымъ письмомъ) для того, чтобы я могъ по этимъ адресамъ выслать

новый преись-курантъ, который будетъ служить полезнымъ руководствомъ при выпискѣ церковныхъ вещей.

Лица, имѣющія дѣла съ фабрикой, непременно получаютъ новый преись-курантъ, но если со времени послѣдней выписки они перемѣнили мѣсто жительства, то также приглашаются сообщить мнѣ свой новый адресъ.

К. В. Демидовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

„ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

будутъ издаваться въ 1882 году по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1881 году.

Въ редакціи продаются Епархіальныя Вѣдомости: за 1869, 1870, 1871, 1872, 1874, 1875, 1876 и 1877 годы по *три рубля* съ пересылкою, отдѣльные номера — по 15 коп.; за 1878, 1879, 1880 и 1881 годы — по *четыре рубля* съ пересылкою; отдѣльные номера по 20 коп. За 1873 годъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ продажѣ не имѣется.

(дальше товѣрщество П. М. Крюкова и К. В. Демидовъ)

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія св. Синода.—Распоряженіе епархіальнаго начальства.—Протоколы съѣзда депутатовъ отъ духовенства Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округовъ.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Рѣчь, сказанная Высокопреосвященнѣйшему Митрофану священникомъ В. Шипиловымъ.—Пятизвонская станица.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиліревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркаскъ, декабря 1 дня, 1881 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Декабря 1 дня, 1881 года.