
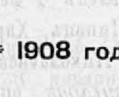


# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Февраля  № 3  1908 года.

---

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія. — Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи. — Инструкція Харьковскому Епархіальному Миссіонеру.

---

### I.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

##### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Николаевской церкви, сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, Гавріиль *Сукачевъ* опредѣленъ 28 января на священническое мѣсто при Успенской церкви, слоб. Дементѣвки, того же уѣзда.

б) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Вознесенской церкви Михаилъ *Ильинъ* опредѣленъ 28 января на священническое мѣсто при церкви села Видновки, Ахтырскаго уѣзда.

в) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Іоаннъ *Поповъ* опредѣленъ 28 января на священническое мѣсто при Преображенской церкви, слободы Межирича, Лебединскаго уѣзда.

г) Діаконъ Воскресенской церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Сукачевъ* опредѣленъ 30 января на священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, села Журавнаго, Ахтырскаго уѣзда.

д) Заштатный священникъ сл. Дементѣвки, Харьковскаго уѣзда Николай *Чернобаевъ* опредѣленъ 7-го февраля на 2-е священническое мѣсто при церкви сл. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Штурмовой, Старобѣльскаго уѣзда, Стефанъ *Андроновъ* опредѣленъ 25-го января на діаконское мѣсто при Андреевской церкви села Графскаго, Волчанскаго уѣзда.

ж) Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Чернокаменки, Зміевского уѣзда, Петръ *Кротовъ* опредѣленъ 25 января на діаконское мѣсто при Владимірской церкви, села Могрицы, Сумскаго уѣзда.

з) Псаломщикъ Николаевской церкви, города Харькова, Василій *Шебатинскій* опредѣленъ 6 февраля на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда.

и) Псаломщикъ Николаевской церкви, сл. Высокополья, Валковскаго уѣзда, Іоаннъ *Безугловъ* опредѣленъ 25 января на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, села Лагерей, Зміевского уѣзда.

і) Псаломщикъ Георгіевской церкви, слоб. Гусицы, Кулианскаго уѣзда, Александръ *Макушинъ* опредѣленъ 24 января на діаконское мѣсто при той же церкви.

к) Псаломщикъ Казанской церкви, слоб. Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Поповъ* опредѣленъ 25 января на діаконское мѣсто при Петро-Павловской церкви, слоб. Лимана, Изюмскаго уѣзда.

л) Псаломщикъ Троицкой церкви, города Тетюшъ, Казанской епархіи, Алексѣй *Силантѣевъ* опредѣленъ 29-го января на псаломщическое мѣсто при Вознесенской церкви, города Харькова.

м) Бывшій псаломщикъ Александръ *Сулма* опредѣленъ 29 января на псаломщическое мѣсто при Петро-Павловской церкви, слободы Петро-Павловки, Волчанскаго уѣзда.

о) Бывшій и. д. псаломщика Андрей *Шарый* опредѣленъ 6 февраля и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Перекопа, Валковскаго уѣзда.

п) Сынъ псаломщика Антоній *Канушинъ* опредѣленъ 6 го февраля на псаломщическое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Штормовой, Старобѣльскаго уѣзда.

р) Бывшій и. д. псаломщика Сила *Забиранникъ* опредѣленъ 6-го февраля исправляющимъ должн. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда.

с) Брестянинъ Ѳеодоръ *Проскура* 6 февраля опредѣленъ и. д. псаломщика къ Казанской церкви, слоб. Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда.

т) Мѣщанинъ Тихонъ *Хижняковъ* опредѣленъ 6 февраля и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Чернокаменки, Зміевского уѣзда.

у) Безвѣстный діаконъ Александръ *Враснокутскій* опредѣленъ 6-го февраля на псаломщическое мѣсто при Всѣхсвятской церкви, слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда.

ф) Діаконъ Митрофаніевской церкви, слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Войтовъ* опредѣленъ 8 февраля на псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви, города Харькова.

**2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.**

а) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Межирича, Лебодинскаго уѣзда, Іоаннъ *Заводовскій*, перемѣщенъ 24 января на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Христица, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ Іоанно-Богословской церкви, слоб. Польной, Волчанскаго уѣзда, Григорій *Дьяковъ* перемѣщенъ 28 января на священническое мѣсто при Іоанно-Предтечевской церкви, слоб. Сивѣжкова-Кута, Валковскаго уѣзда.

в) Діаконъ Владимірской церкви, села Могрицы, Сумскаго уѣзда, Василій *Сулима* перемѣщенъ 25 января на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, гор. Чугуева, Зміевскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Капдуновки, Богодуховскаго уѣзда, Ілія *Журило*, перемѣщенъ 22 января на псаломщическое мѣсто при Троицкой церкви, гор. Богодухова.

д) Псаломщикъ Троицкой церкви, сл. Перекопа, Валковскаго уѣзда, Дмитрій *Наумовъ* перемѣщенъ 6 февраля на псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Высокополья, Валковскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, Апостоларій *Ковалевъ* перемѣщенъ 6 февраля на псаломщическое мѣсто при Георгіевской церкви, слоб. Гусляки, Купянскаго уѣзда.

**3. Объ увольненіи за штатъ.**

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Христица, Изюмскаго уѣзда, Павелъ *Дзубаковъ* согласно прошенію уволенъ за штатъ 18 января.

б) Священникъ Іоанно-Предтечевской церкви, слоб. Сивѣжкова-Кута, Валковскаго уѣзда, Михаилъ *Лукашевъ* согласно прошенію уволенъ за штатъ 28 января.

в) Священникъ Архангело-Михаловской церкви, села Журавнаго, Ахтырскаго уѣзда, Іоаннъ *Щербининъ* согласно его прошенію уволенъ за штатъ 29 января.

г) Псаломщикъ Еккатерининской церкви, слоб. Протопоповки, Изюмскаго уѣзда, Василій *Пантелеимоновъ* согласно прошенію уволенъ за штатъ 18 января.

д) Псаломщикъ Петро-Павловской церкви, слоб. Метроцаповки, Волчанскаго уѣзда, Яковъ *Сулима* уволенъ согласно прошенію за штатъ 29 января.

## 4. О смерти среди духовенства.

Діаконъ Георгіевской церкви, слоб. Гусепки, Купянского уѣзда, Емельянь *Раевскій* умеръ 19 января.

## 5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Покровской церкви сл. Кабычиной, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 25 января старостою крестьянинъ Григорій *Зеленскій*.

б) Къ Троицкой церкви, города Сумъ утвержденъ 26 Января старостою личный почетный гражданинъ Николай *Вертиковъ*.

в) Къ Успенской церкви, сл. Поповки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 26 января старостою крестьянинъ Сергій *Черепашинъ*.

г) Къ Успенской церкви, сл. Хотѣли, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 25 января старостою крестьянинъ Иванъ *Самодуровъ*.

д) Къ Георгіевской церкви, сл. Барвенковъ Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 29 января старостою потомст. гражд. Ѳеодоръ *Ищенко*.

е) Къ Успенской церкви, сл. Нижней-Покровки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 31 января старостою крестьянинъ Климентъ *Плискановскій*.

ж) Къ Покровской церкви, сл. Покровской, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 31 января старостою крестьянинъ Тимофей *Садовый*.

з) Къ Троицкой церкви, сл. Мезеновки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 31 января старостою крестьянинъ Василій *Сорока*.

и) Къ Покровской церкви, слободы Писаревки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 4 февраля старостою крестьянинъ Василій *Коваленко*.

к) Къ церкви слоб. Басовки, Сумскаго у., утвержденъ 4 февраля старостою крестьянинъ Василій *Бубненко*.

л) Къ Преображенской церкви слободы Старо-Ивановки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 4 февраля старостою крестьянинъ Яковъ *Базюра*.

м) Къ Пятницкой церкви, сл. Бакиревки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 4 февраля старостою крестьянинъ Иванъ *Левченко*.

н) Къ церкви села Лознаго, Старобѣльскаго уѣзда утвержденъ 6-го февраля старостою кр. Прохоръ *Дуровъ*.

о) Къ Николаевской церкви, сл. Высополья, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 4 февраля старостою кр. Кирилъ *Прилуцкій*.

п) Къ Пятницкой церкви, сл. Великаго Истопа, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 5 февраля старостою кр. Григорій *Скрытницъ*.

## 6. О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Священнику Троицкой церкви, слободы Бобриня, Лебединскаго уѣзда, Павлу *Бондаренку* въслѣдствіе ходатайства Лебединскаго Уѣзднаго Училищаго Совѣта преподано 3 февраля н. г. Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства съ выраженіемъ благодарности, за весьма усердную и полезную дѣятельность по должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.

## 7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ церкви слоб. Бочковой, Волчанскаго уѣзда, Владимиръ *Ястремскій* назначенъ 24 января въ составъ членовъ Благочинническаго Совѣта 1 округа того же уѣзда.

б) Священникъ церкви слоб. Петропавловки, Волчанскаго уѣзда, Василій *Зубаревъ* назначенъ 24 января катихизаторомъ 1 округа Волчанскаго уѣзда.

в) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, города Валокъ Григорій *Фоминъ* назначенъ 31 января депутатомъ для производства слѣдствій въ 1 округъ Валковскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго согласно прошенію отъ сей должности священника Иліи *Сотарева*.

## 8. Вакантныя мѣста.

## а) Священническія:

При Рождество-Богородичной церкви, слоб. Поповки, Купянскаго уѣзда.

## б) Діаконскія.

При Митрофаніевской церкви, сл. Куземовка, Купянскаго уѣзда.

— Воскресенской церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда.

## в) Псаломщицкія:

При Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго Реального училища.

— Благовѣщенской церкви, гор. Харькова.

— Успенской церкви, сл. Алексѣевки, Старобѣльскаго уѣзда.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ Семинаріи, что согласно журнальному опредѣленію отъ 30 января с. д., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, воспитанники, за коими числится долгъ за содержаніе въ Семинаріи, будутъ немедленно удалены изъ семинарскаго общежитія, если не внесутъ недомока къ 28 февраля сего года. Списокъ должниковъ съ подробнымъ указаніемъ долга за 1 и 2 треть сего учебнаго года при семъ прилагаеся.

	За 1-ю треть.		За 2-ю треть.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>6-го класса:</b>				
Андреевъ Владиміръ . . . . .	—	—	5	—
Нарожный Михаилъ . . . . .	—	—	11	—
Твердохлѣбовъ Георгій . . . . .	—	—	10	—
<b>5-го класса:</b>				
Коробиницъ Леонидъ . . . . .	—	—	51	45
Тугариновъ Алексій . . . . .	—	—	23	—
<b>4-го класса:</b>				
Бранловскій Валеріанъ . . . . .	—	—	9	—
Краснокутскій Анатолій . . . . .	5	—	—	—
Краснокутскій Дмитрій . . . . .	16	—	—	—
Насѣдникъ Александръ . . . . .	24	—	24	—
Сулъма Викторъ . . . . .	—	—	24	—
Черняковъ Иванъ . . . . .	18	—	—	—
Яценко Борисъ . . . . .	—	—	15	—
Дмитріевъ Михаилъ . . . . .	—	—	63	—
<b>3-го норм. класса:</b>				
Гавриловъ Михаилъ . . . . .	4	—	24	—
Евѣнмовъ Николай . . . . .	—	—	24	—
Коробчанскій Владиміръ . . . . .	24	—	24	—
Котляревскій Григорій . . . . .	—	—	20	—
Пивоваровъ Стефанъ . . . . .	—	—	5	—
Сильванскій Иванъ (кварт.) . . . . .	—	—	4	50
Стаховскій Александръ . . . . .	—	—	12	—
Торанскій Павелъ . . . . .	8	50	45	—
Якубовичъ Сергій . . . . .	20	—	45	—
Федоровъ Михаилъ . . . . .	—	—	30	—

	За 1-ю треть.		За 2-ю треть.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>3-го паралл. класса:</b>				
Борвенковъ Порфирій . . . . .	—	—	63	—
Богачевъ Алексій . . . . .	—	—	45	—
Ильинскій Викторъ . . . . .	—	—	24	—
Ковалевъ Павелъ . . . . .	—	—	40	—
Колосовскій Василій . . . . .	2	50	—	—
Литковичъ Николай . . . . .	16	—	24	—
Панкратевы Петръ и Алексій . . . . .	—	—	40	—
Янубовичъ Николай . . . . .	—	—	25	—
<b>2-го норм. класса:</b>				
Гавриловъ Павелъ . . . . .	10	—	45	—
Краснокутскій Григорій . . . . .	—	—	24	—
Михаловскій Николай . . . . .	—	—	12	—
Павловскій Сергій . . . . .	24	—	24	—
Стаховскій Григорій . . . . .	—	—	12	—
Головчанскій Николай . . . . .	—	—	31	—
<b>2-го паралл. класса:</b>				
Асеничковъ Владиміръ . . . . .	—	—	23	50
Барапиковъ Иванъ . . . . .	—	—	10	—
Новомірскаго Иванъ . . . . .	45	—	45	—
Любарскій Анатолій . . . . .	—	—	5	—
Раевскій Петръ . . . . .	—	—	20	—
<b>1-го норм. класса:</b>				
Безугловъ Александръ . . . . .	20	45	45	—
Воскобойниковъ Василій . . . . .	3	50	—	—
Краснокутскій Александръ . . . . .	—	—	7	—
Краснокутскій Василій . . . . .	15	—	45	—
Сидоровъ Вячеславъ . . . . .	—	—	5	—
<b>1-го паралл. класса:</b>				
Артюховскій Евгений . . . . .	—	—	45	—
Вородаевъ Федоръ . . . . .	—	—	40	—
Войтиховъ Михаилъ . . . . .	—	—	45	—
Капустянскій Петръ . . . . .	—	—	18	—

	За 1-ю треть.		За 2-ю треть.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Краснокутскій Викторъ . . . . .	45	—	45	—
Подольскій Константинъ . . . . .	—	—	31	—
Сирятскій Захарій . . . . .	—	—	19	—
Торанскій Михаилъ . . . . .	20+24	—	24	—
<i>Полуказанные ученики, не уплатившіе по 3 рубля за 1-ю и 2-ю трети (за мытье бѣлья и учебники).</i>				
<b>6-го класса:</b>				
Бѣлогорскій Владиміръ . . . . .	3	—	3	—
Ильинскій Сергій . . . . .	3	—	3	—
Новицкій Павелъ . . . . .	3	—	3	—
Соколовскій Михаилъ . . . . .	3	—	3	—
<b>5-го класса:</b>				
Насѣдкинъ Семенъ . . . . .	3	—	3	—
Оedorовъ Георгій . . . . .	3	—	3	—
<b>4-го класса:</b>				
Кустовскій Борисъ . . . . .	3	—	3	—
Поповъ Дмитрій . . . . .	3	—	3	—
<b>3-го норм. класса:</b>				
Ковалевскій Василій . . . . .	3	—	3	—
Мухинъ Павелъ . . . . .	5	—	3	—
Мухинъ Алексій . . . . .	3	—	3	—
<b>3-го парал. класса:</b>				
Гидуновъ Василій . . . . .	3	—	3	—
Лѣвскій Яковъ . . . . .	2	—	3	—
Мягулинъ Петръ . . . . .	3	—	3	—
Строевскій Яковъ . . . . .	3	—	3	—



	За 1-ю треть.		За 2-ю треть.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>2-го норм. класса:</b>				
Новицкій Викторъ	3	—	3	—
Оружинъ Гавріиль	3	—	3	—
Прибытковъ Леонидъ	3	—	3	—
Стровскій Александръ	3	—	3	—
Щербана Григорій.	3	—	3	—
<b>2-го пар. класса.</b>				
Бородавъ Иванъ	3	—	3	—
	457	50	1400	45

Утвержд. резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго, отъ 12 апр. 1905 г. за № 2890

## ИНСТРУКЦІЯ

### Харьковскому Епархіальному Миссіонеру.

§ 1. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ въ своей дѣятельности долженъ руководствоваться утвержденными опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 25-го мая 1888 г. за № 1116 „Правилами объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей Церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ“ („Перковн. Вѣдом.“ 1888 г. № 28.

§ 2. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ, на основаніи „Правилъ“ Святѣйшаго Синода, въ прохожденіи своей должности состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго и дѣйствуетъ по ближайшему его указанію, обращая преимущественно вниманіе на мѣстности, особенно зараженныя сектантствомъ, а равно и на тѣ заблужденія, которыя въ данное время наиболее распространяются къ соблазну православныхъ („Правила“ п. 4).

§ 3. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ, на основаніи „Правилъ“ Святѣйшаго Синода, объѣзжаетъ, по ближайшему усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, зараженныя сектантствомъ мѣстности для собесѣдованій съ заблуждающимися и обстоятельно доноситъ Епархіальному Преосвященному о своихъ дѣйствіяхъ во время такихъ собесѣдованій, а также вообще о послѣдствіяхъ своихъ миссіонерскихъ занятій и о своихъ наблюденіяхъ надъ теченіемъ миссіонерскаго дѣла въ приходахъ и надъ состояніемъ въ нихъ сектантства. По истеченіи года, Епархіальный миссіонеръ составляетъ отчетъ о своей дѣятельности и о состояніи сектантства за истекшій годъ и представляетъ оный отчетъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго („Правила“ п. 5).

§ 4. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ, по самому характеру своей должности, состоитъ непремѣннымъ членомъ Харьковского Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ и Совѣта Епархіальнаго Братства Озерянской иконы Божіей Матери.

§ 5. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ, по личному указанію Епархіальнаго Архiepіастыря и по порученіямъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архiepіастиремъ, ближайшимъ образомъ руководитъ миссіонерскою дѣятельностью приходскихъ священниковъ и спеціально-миссіонерскихъ учреждений (какъ-то: комитетовъ, кружковъ и т. п.) и лицъ (какъ-то: помощниковъ епархіальнаго миссіонера, уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ и т. п.), насаждаемыхъ въ Епархіи Совѣтомъ по миссіонерскимъ дѣламъ или Епархіальнымъ Братствомъ Озерянской иконы Божіей Матери и его Отдѣленіямъ. („Правила“ п. 6).

§ 6. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ по вопросамъ, касающимся упомянутыхъ въ § 5 спеціально-миссіонерскихъ учреждений и лицъ, входитъ со своими докладами въ подлежащія учреждения, т. е. въ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ или въ Совѣтъ Епархіальнаго Братства Озерянской иконы Божіей Матери.

§ 7. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ, состоя въ непосредственномъ распоряженіи Епархіальнаго Преосвященнаго (§ 2) и дѣйствуя подъ ближайшимъ его руководствомъ, исполняетъ порученія Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ. („Правила для дѣят. Совѣта“ § 6).

§ 8. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ, при исполненіи своихъ обязанностей въ Епархіи, долженъ руководствоваться и всеми другими пунктами утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ „Правилъ“, опредѣляющими: а) взаимныя отношенія миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ (н.п. 9 и 10), б) веденіе бесѣдъ съ заблудшими (н.п. 11 и 12), в) отношеніе къ заблудшимъ (п. 13), г) мѣста для бесѣдъ (п. 14), д) предметы бесѣдъ (п. 15), е) порядокъ бесѣдъ (п. 16) и ж) способы приглашенія заблудшихъ на бесѣды (п. 17)

§ 9. Харьковскій Епархіальный миссіонеръ начинаетъ свой миссіонерскій годъ съ 1-го января и на время лѣтней страды прекращаетъ систематическія публичныя бесѣды съ сектантами по епархіи, какъ это рекомендовано на 3-мъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Казани. (См. „Дѣяніе 3 го Всеросс. Мисс. Сѣзда“. Изд. В. М. Скворцова, 1898 г. стр. 224).

Съ подлинъ вѣрно: *Секретарь Совѣта Святи. Иоаннъ Горанинъ.*

## II.

Содержаніе. II. „Къ кому намъ идти“?... Священника Николая Загородскаго.— Записки по теоріи церковнаго проповѣдничества Сергія Чистосердова.— По поводу пьесы В. В. Протопопова „Черные Вороны“. Священника Н. Липскаго.— Миссіонерскій листокъ Харьковское сектанство въ 1908-мъ году. (Окончаніе).—И. Айвазовъ.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.— Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея въ санѣ священника благочиннаго 1-го Волчанскаго округа и настоятеля Волчанскаго собора протоіерея отца Арсенія Даниловича Павлова.— Интеепархіальный отдѣлъ.— Одна изъ важнѣйшихъ отраслей наставрскаго служенія.— Разныя извѣстія и замѣтки.—Памятники русскимъ воинамъ въ Японіи.—Визитанію духовенства.—Колдунство.—Гоненіе на христіанъ въ Америкѣ.—Объявленія.

## „КЪ КОМУ НАМЪ ИДТИ“?...

(Новогоднія думы пастыря церкви<sup>1)</sup>).

Тогда Иисусъ (Христосъ) сказалъ двѣнадцати не хотѣте ли и вы отойти (отъ Меня)? Симонъ Петръ отвѣчалъ Ему: Господи къ кому намъ идти? Ты имѣешь малыя очной жизни: и мы утѣрали и познали, что Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго“... (Іоан. 6,—67—68).

Быстро летитъ невозвратное время... Словно спицы въ быстровращающемся колесѣ проходятъ дни за днями, минуты за

1) По обстоятельствамъ, отъ Редакціи независимымъ, настоящая статья не могла быть помѣщена (какъ предполагалось) въ № 1 журн. за тек. голь. *Ред.*

минутами; словно волны бурливой, беспокойной рѣки, протекаютъ мѣсяцы и цѣлыя годы быстротекущей человѣческой жизни!... И вотъ передъ нами вновь открыты двери новаго года... Прошедшій годъ вдругъ сталъ какъ бы чужой и мы а стремимся навстрѣчу чему-то новому, неизвѣстному... Но какъ путникъ, пройдя часть пути, останавливается въ раздумьи и, озирая пройденное, соображая простирается въ даль; такъ въ глубокомъ раздумьи останавливаемся у дверей новаго года и мы—пастыри церкви... Что-то принесетъ вамъ наступившее новолѣтїе? Чѣмъ обрадуетъ оно и русскій народъ и православное русское пастырство? Оправдаются-ли свѣтлыя надежды на третью Государственную Думу и ожидаемый всѣми предстоящій Соборъ православной русской Церкви? Водворится ли миръ въ поруганной, истерзанной и обезславленной отчизнѣ нашей и пойдетъ-ли, наконецъ, обновленная жизнь русскаго народа по славному историческому руслу былой славы и могущества Русскаго Государства? Утѣшится-ли хотя съ наступленіемъ новаго года вступивъ на путь творческой работы и всесторонняго обновленія русской жизни? Прекратится-ли этотъ ужасающій всѣхъ мирныхъ гражданъ социалистической терроръ, кровопролитіе и звѣрскіе разбои революціонеровъ, анархистовъ, коммунистовъ, а такъ же умоизступленные грабежи, насилія и взрывы бомбъ „экспроприаторовъ“? Вдохнетъ-ли счастьемъ мира и покоя св. православная Церковь, волнуемая „свирѣпѣющею бурей“ сектъ и раскола и усиленной пропагандой социалистическаго атеизма и нравственной разнузданности?... Всѣ эти и подобные имъ вопросы невольно возникаютъ въ нашихъ мысляхъ съ наступившимъ новымъ годомъ при видѣ той печальной современной дѣйствительности, какую отъ прошедшихъ, такъ называемыхъ „освободительныхъ“, лѣтъ все еще переживаютъ въ наши дни и Родина и Церковь...

Русскій народъ вступилъ на путь широкаго обновленія внѣшнихъ формъ своей государственной жизни,—но вступилъ при самыхъ тяжелыхъ и неблагоприятныхъ условіяхъ... И теперь сердце содрагается отъ боли, когда вспоминаются всѣ ужасы и бѣдствія, охватившіе землю русскую тотъ-часъ же за пер-

выми шагами того великаго историческаго Акта,—Высочайшаго Манифеста 17 октября, которымъ Всемилостивѣйшій нашъ Государь Императоръ, по безпредѣльной любви своей къ русскому народу и въ мудрой заботливости о благоустроении жизни народной, рѣшилъ даровать великія и неоцѣнимыя блага возлюбленной ему Державѣ Россійской... Какъ волки хищныя бросаются на мирно пасущееся стадо, такъ набросились на русскій народъ,—подъ видомъ „непрощенныхъ цѣлителей народныхъ бѣдъ“ и „мнимыхъ радѣтелей и благодѣтелей народныхъ“,—многочисленные враги его въ лицѣ „кадетовъ“, „соціалъ-демократовъ“ и „соціалъ-революціонеровъ“... Открылись митинги, какъ дождь разсыпались гибельныя прокламаціи, по улицамъ надъ обезумѣвшими и сбитыми съ толку толпами народа развѣвались красныя флаги, пѣлись революціонныя пѣсни, произносились „зажигательныя“ рѣчи противъ правительства, противъ Бога и Церкви, противъ духовенства... Появились смуты, волненія, взаимная вражда, кровопролитныя столкновения партій, нападенія на вѣрныхъ слугъ Царевыхъ, на мирныхъ гражданъ; забастовки, баррикады, браунинги, бомбы; пожары, грабежи и насилія въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, погромы торговцевъ, фабрикъ, заводовъ... Много жертвъ принесено на кровавый алтарь русской революціи; много пролилось крови русской за давно міру извѣстныя свободу, братство и равенство!... Поколеблены были устои государственной жизни; много смуты внесено и въ нѣдра св. Православной Церкви... И, кажется, надолго и надолго останутся горькіе плоды „освободительнаго движенія“ мрачнымъ и несмываемымъ пятномъ на фонѣ русской, общественной жизни... Стоить только внимательно присмотрѣться къ окружающей насъ русской дѣствительности, прислушаться къ толкамъ и голосамъ, идущимъ изъ общества и періодической печати: отовсюду доносятся лишь скорбныя ноты какой-то тоски, томленія и скорѣе мрачныхъ, чѣмъ свѣтлыхъ, надеждъ на будущее... Въ жизни,—говорятъ,—потеряны устои... Идеалы нравственности утрачены... Общественная жизнь полна недуговъ... Семья непрочно... Воспитаніе юношества стоитъ на ложной почвѣ и молодежь,—это будущее поколѣніе,—выростаетъ безъ

вѣры въ Бога, безъ убѣжденій, безъ принциповъ, безъ всего святого и замѣтно теряетъ постепенно всю прелесть душевной свѣжести, все возвышенное, чистое, благородное и постепенно нисходитъ на ступень легковѣрія и безпринципной податливости, для всякаго рода ловкихъ политическихъ дѣльцовъ, научившихся уже давно изъ-за спины другихъ производить разнаго рода политическіе опыты... А вслушайтесь еще въ тѣ, чему учить въ наше время современная намъ русская „либеральная“ беллетристика и литература... Здѣсь вы встрѣчаете и проповѣдь рѣшительнаго атеизма, и нравственной разнузданности, и насмѣшки надъ всѣмъ святымъ, и беззащитное описаніе и идеализированіе порока... Конечно, мы не сомнѣваемся, что русскій народъ вынесетъ на своихъ могучихъ плечахъ всѣ бѣдствія настоящихъ дней и его геній творчества въ области строенія земли сумѣетъ проявить себя съ такою же силою, какъ и въ былыя времена... Но, во всякомъ случаѣ, предстоитъ великая созидательная работа, отъ которой онъ ждетъ для себя возможнаго довольства и славы... *Что же выполнитъ эту работу, въ полномъ соответствии съ основными началами русской исторіи, въ духѣ евангельской любви и мира?—Представители народа, лучшія силы государства, и вмѣстѣ съ ними и нераздѣльно съ ними — все православное русское духовенство, которому всегда принадлежала самая выдающаяся роль въ выравниваніи жизни народнай и которое, съ самыхъ юныхъ дней исторіи Государства Россійскаго, всегда принимало большое участіе „въ строеніи земли русской“... Вспомнимъ пастырей Церкви до-Петровской эпохи: какимъ широкимъ вліяніемъ пользовались они въ государственной и общественной жизни народа! Они были совѣтниками государей, великихъ князей, присутствовали въ земскихъ соборахъ, были третейскими судьями, усмиряли бунтовщиковъ, печаловались предъ властями за народъ и опальныхъ бояръ, закрывали храмы для ослушниковъ, писали и утверждали вмѣстѣ съ свѣтскою властью законы. Свѣтскія и духовныя лица работали вмѣстѣ на одномъ поприщѣ, не противопоставляя себя другъ другу и не считая себя двумя совершенно противоположными силами... Конечно, характеръ дѣятельности ихъ былъ различенъ. Но священникъ всегда являлся, какъ на-*

створъ, какъ нравственный руководитель своего стада безъ прямого вмѣшательства въ мірскія дѣла... Онъ училъ народъ евангельской истинѣ, — той истинѣ, которую надлежало воплотить въ жизни, и это-то открывало предъ нимъ широкую область контроля надъ всѣми проявленіями жизни народной не только личной, но и государственной“ 1)... Вотъ почему во всѣ времена голосу пастыря пасомые всегда внимали съ довѣріемъ и не разъ русская земля выходила изъ самыхъ тяжелыхъ бѣдъ, благодаря живому, всецѣло основанному на Христовомъ ученіи, участію православнаго пастырства въ жизни народной и энергичному руководствованію этою жизнью... многіе вѣка взаимнаго общенія на почвѣ многосложной повседневной жизни связали — пастырей церкви съ православнымъ народомъ узами любовнаго довѣрія другъ къ другу... Народъ всегда смотрѣлъ и смотритъ на пастырей не только какъ на своихъ „духовныхъ отцовъ“, но вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ на своихъ руководителей и наставниковъ и въ дѣлахъ земныхъ, житейскихъ, общественныхъ... И это общее народное довѣріе къ пастырямъ — великая наша сила... Поэтому мы и должны, нравственно обязаны, воспользоваться какъ народнымъ довѣріемъ къ намъ, такъ и силою нашего пастырскаго вліянія на народъ особенно въ наши многоязвенные дни, когда и Церковь и Отечество, истерзанныя смутами партійной борьбы, такъ нуждаются въ нашемъ ревностномъ пастырскомъ дѣланіи, когда народъ, обольщаемый и соблазняемый непрестанно то, социалистическими „джеловесниками“, то сектанскими лжеучителями, такъ жаждетъ отъ насъ нашего вдохновеннаго, истиннаго и искренняго пастырскаго слова мира, успокоенія, разъясненія, указанія на Божій путь и Божию правду!.. Въ наше время особенно необходимы для массъ народныхъ просвѣщенныя и глубокопреданные истинѣ Христовой пастыри церкви, — необходимы пастыри, преисполненные глубокой вѣры, огненной ревности за дѣло Божіе и истинной любви и беззаветной преданности Церкви и дорогому Отечеству... Только голоса такихъ пастырей, по нашему мнѣнію, и можетъ всегда успокаивающе и умиротворяюще благотворно дѣйствовать на

1) „Русское общество и правосл. пастырь въ XVIII в.“

толпу и бушующія людскія страсти, а тактичность ихъ—сохранять все пастырское дѣланіе въ истинно Христовомъ духѣ и избавлять самыхъ пастырей отъ нареканій и озлобленій людскихъ... Пусть пастырь зорко присматривается къ жизни своихъ пасомыхъ—личной, семейной и общественной и, если замѣчаетъ тамъ или здѣсь отклоненіе отъ царскаго пути правды Христовой, идетъ къ уклонившимся съ словомъ предостереженія, увѣщанія, обличенія, не взирая на лица, а въ своей клѣтѣ и храмѣ Божиємъ молится о вразумленіи заблудшихъ, о возвращеніи отпадшихъ, объ успокоеніи озлобленныхъ... Такимъ путемъ онъ воспитаетъ въ лицѣ своихъ пасомыхъ не только добрыхъ сыновъ царства Божія, но и честныхъ общественныхъ дѣятелей... *Не дѣло пастыря, какъ пастыря Божія, вмѣшиваться въ борьбу политическихъ или общественныхъ партій*, потому что христіанство, какъ откровеніе вѣковѣчной и вселенной правды, какъ залогъ вѣчной жизни, не связано съ торжествомъ того или другого направленія, той или другой партіи: основаніемъ Церкви служить Христосъ, Который *„вчера и сегодня, и во-вѣки Тотъ-же“* (Евр. 13,—8)... Нѣтъ, дѣло пастыря—не заниматься политической, а *распознавать „духи“* отъ Бога ли они, какъ говоритъ слово Божіе: *„не всякому духу вѣрете, но испытывайте духовъ, отъ Бога-ли они, потому—что много лжепророковъ появилось въ міръ“* <sup>1)</sup> (1 Иоан. 4,—1). „Я никогда не перестану говорить тѣмъ,—вспоминаемъ мы слова одного замѣчательнаго проповѣдника,—кто имѣетъ честь и преимущество быть представителемъ Церкви: „не вмѣшивайте Церковь въ борьбу партій, которой она должна быть чужда... Ея величіе и сила состоитъ въ томъ, чтобы быть голосомъ вѣчнаго права и справедливости ко всѣмъ“ <sup>2)</sup>...

Къ великому нашему стыду и смущенію наше пресловутое „освободительное движеніе“ оставило намъ „въ прискорбное воспоминаніе“ отдѣльные и оч. типичные экземпляры и примѣры такихъ пастырей, которые, слѣпо поддавшись „освободительно“-іезуитскому обману, и забывъ высокія полномочія своего

<sup>1)</sup> „Въ области цер.-прих. жизни“, ж. „Рус. для сельск. наст.“.

<sup>2)</sup> „Государство и Церковь“, наст. Версье.



пастырскаго сана, забывъ свои великія обязанности, какъ служителей св. Православной Церкви и наставниковъ и представителей богобоязненнаго и царелюбиваго русскаго народа, открыто объявляли себя принадлежащими къ явно антирелигіознымъ и антигосударственнымъ партіямъ: „конституціонно-демократической“ („батюшка-кадетъ“) или „трудовой социаль-демократической“ („батюшка-социаль-демократъ“)... Это,—такъ называемые—*„пастыри новаго типа“*!.. Припомнимъ имена: 1) революціонера—Гацова, 2) социаль-демократа—архимандрита Михаила Семенова (постыдно бѣжавшаго къ старообрядцамъ!), Тихвинскаго, Архипова, Бриллиантова, Колокольникова, Огнева и др.... Что посѣяли они на нивѣ русской, народной жизни кромѣ смуты, грѣха и соблазна?.. (А, вѣдь и Христосъ сказалъ: „горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ!“..) Кому принесли они въ даръ данные имъ Богомъ таланты, свой пастырскій санъ, свои полномочія и свою дѣятельность? Быть можетъ Родинѣ или св. Церкви? Успокаивали-ль они, какъ истинные Христовы пастыри, православный русскій народъ, взбаламученный волной кроваваго социалистическаго движенія, разъясняли-ль они Божьимъ словомъ всю гибель социалистическихъ партій и ихъ социальныхъ утопій, призывали-ль они русскій народъ къ единенію и единомыслію стоять за вѣру, Царя и Отчизну?.. Нѣтъ; и съ трибуны Государственной Думы, и на страницахъ періодическихъ изданій, и своими поступками и дѣйствіями они лишь старались „блистать“ своими „либеральными“, социалистическими взглядами, старались и заботились лишь о своей „дешевой широкой популярности“ въ массахъ, увлеченныхъ социалистическимъ движеніемъ, искали и домогались „славы человеческой“, но не славы Божіей, забывъ при этомъ священное слово Писанія, что *„всякая слава человеческая, какъ цветъ на травѣ: засохла трава, и цветъ ея опалъ“*!.. (1. Петра 1, —24).

Да! печально и пагубно раздѣленіе на партіи вообще народа и общества, но еще печальнѣе и пагубнѣе раздѣленіе на партіи духовенства, призваннаго къ служенію единой Христовой истинѣ и къ пастырству и наставничеству единаго

православнаго русскаго народа! Между тѣмъ, наше гибельное „освободительство“ именно стремится къ расколу православнаго духовенства на политическія партіи... Вотъ, передъ нами брошюра подъ заглавіемъ: „Пастырь новаго типа“...<sup>1)</sup> Въ ней трактуются о дѣятельности священника Тифлисской желѣзнодорожной церкви Ионы Брихничева... Дословно—въ этой брошюрѣ мы, между прочимъ, читаемъ такія строки: „Въ наши столь отвѣтственные дни духовенство ведетъ себя прямо позорно... молчить и держать себя тише воды, ниже травы... Къ счастью—есть исключенія... Мы знаемъ одинъ примѣръ пастыря, сумѣвшаго сказать безбоязненно то новое слово, которымъ только и можно утолить теперь жажду духовную. Мы разумѣемъ священника Тифлисской желѣзнодорожной церкви о. Иону Брихничева... Первое выступленіе его было скромнымъ... Въ Тифлисѣ свила себѣ прочное гнѣздо „Черная сотня“, идейнымъ вдохновителемъ которой явился священникъ миссіонерской церкви о. Сергій Городцовъ“... Онъ проповѣдывалъ съ церковной кафедры, получалъ чрезъ участки, воздѣйствовалъ чрезъ мамону, и, наконецъ, сталъ издавать еженедѣльную газету „Лѣтопись патріотическаго общества“... Эта проповѣдь стала приносить свои ядовитые плоды... О. Иона это непосредственно чувствовалъ... Онъ ясно видѣлъ злобность, лживость, мстительность и всю бездну неправды, заключавшуюся въ старомъ режимѣ.. И въ то же время съ полной ясностію увидѣлъ сколько честнаго, благороднаго и правдиваго, сколько самоотверженной любви и героизма лежитъ въ дѣятельности крайнихъ партій.. Сама жизнь продиктовала ему за что нужно приняться... Въ продолженіе болѣе чѣмъ полуторы тысячи лѣтъ простому народу истины христіанства разъяснялись людьми, у которыхъ будто бы не было свободнаго слова, не было духа апостольской ревности къ правдѣ, потому что языкъ свой они добровольно связали работѣннымъ союзомъ съ сильными

1) «Пастырь новаго типа», Вл. Эри.—Книгоизд. «Трудъ и Воля», стр. 1—22.

2) Насколько помнится, въ этого достойнѣйшаго пастыря за его ревностную, истинно-христіанскую и патріотическую дѣятельность стрѣляли революціонеры...  
Прим. Авт. № X.

и богатыми, а души свои обезсилили преклоненіемъ предъ кумирами временныхъ политическихъ формъ и преходящихъ социальныхъ порядковъ... О. Іона это хорошо сознавалъ... И вотъ, не довольствуясь одной проповѣдью въ церкви, о. Іона выступилъ при посредствѣ печати на борьбу съ о. С. Городцовымъ, энергично и горячо осуждая съ точки зрѣнія христіанства ненавистническіе приемы дѣятельности крайнихъ руссификаторовъ... Съ этой цѣлью онъ началъ издавать *народную религіозную газету*, подъ названіемъ: „*Встань Спящій*“... Радикальная часть интеллигенціи и рабочихъ очень скоро оцѣнила газету; всюду слышались разговоры: „пѣтъ, молодець о. Іона“!... Дѣло окончилось тѣмъ, что Іону Брихничева „арестовали и отправили какъ самаго тяжкаго и опаснаго преступника въ Барскую крѣпость“...

И вотъ т.г. „освободителя“ призываютъ насъ теперь какъ-бы забыть и оставить всю многовѣковую исторію православнаго пастырства, дѣйствительно остававшагося всегда истинно-вѣрнымъ завѣтамъ Господа Іисуса Христа и св. апостоловъ, канонамъ и постановленіямъ св. Матери—Церкви и дѣйствовавшаго въ вертоградѣ Христовомъ всегда согласно съ волей своихъ богопоставленныхъ епископовъ; насъ призываютъ теперь измѣнить нашей вѣковой преданности Престолу и Отечеству, любви и доброжелательству русскому народу и стать въ ряды тѣхъ „новыхъ смутьяновъ“, которые, забывъ страхъ Божій и совѣсть, какъ „слѣпые вожди“ ведутъ православно-русскій народъ на гибельный и кровавый путь революціи и междоусобной брани!... Въ жалкомъ самообманѣ намъ ставятъ въ примѣръ „*пастырей новаго типа*“, забывая при этомъ, что всѣ эти „*батьюшки-либералы и социалисты*“, къ великому прискорбію нашему, къ великой тугѣ нашей сердечной, по слову свящ. Писанія, только „*вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были нами, то остались бы съ нами; но они вышли, и чрезъ то открылось, что не въсть нами*“... (1 Іоан. 2,—19). Такъ вышелъ изъ среды св. апостоловъ Христовыхъ и недостойный ученикъ—предатель Іуда Искариотскій; такъ „многіе изъ учениковъ Іисуса Христа отошли отъ Него и уже не ходили съ Нимъ“ (Іоан. 6,—66), когда въ

ихъ маловѣрующихъ душахъ, въ ихъ плотскомъ помышленіи, „не вмѣщалась“ высочайшая истина Христова ученія „о хлѣбѣ жизни“, о „яденіи Плоти и Крови Сына Человѣческаго“, — всѣ же вѣрные и истинные ученики и апостолы и вѣрные послѣдователи Господа остались до конца дней жизни своей неизмѣнными въ вѣрѣ и любви къ Господу Иисусу... И когда однажды Господь нашъ Иисусъ Христосъ предложилъ ученикамъ Своимъ вопросъ: „не хотите ли и вы отойти отъ Меня“?... св. ап. Петръ, съ свойственной ему горячей и искренней вѣрой, воскликнулъ: „Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни, ни мы утѣрали и не знали, что Ты Христосъ Сынъ Бога живога“!.. (Іоан. 6, — 68—69).

„Къ кому намъ идти“? — готовы воскликнуть и мы, пастыри церкви!... Предъ нами одинъ лишь вѣрный, истинный и святой путь: „Я есмь путь и истина и жизнь“, — говоритъ Господь; „кто войдетъ Мною, тотъ спасется... А кто не беретъ креста своего и не слѣдуетъ за Мною, тотъ недостойнъ Меня... И всякою, кто исповѣдуетъ Меня предъ людьми, того исповѣдаю и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ; а кто отречется Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ“... (Іоан. 14, — 6; 10, — 9; Матѣ. 10, — 32—33 и 38). По стопамъ Христа и св. апостоловъ мы — пастыри церкви шли цѣлыя вѣка, составляя одну великую, дружную, нераздѣльную пастырскую семью исконныхъ молитвенниковъ и печальниковъ земли русской, этимъ же путемъ неизмѣнно должны мы идти и впредь, чтобы съ достоинствомъ выполнить наше святое, высокое, историческое призваніе... На разстояніи многихъ вѣковъ нашъ историческій путь и дѣятельность запечатлѣны смиренной вѣрой въ Господа Бога и Его святую, соборную и апостольскую Церковь и глубокой преданностію Престолу и Отцизнѣ; этимъ путемъ созидалась св. Церковь въ многовѣтвистое и обширное древо, этимъ путемъ крѣпла и „собиралась“ вѣрующая, богобоязливая и царелюбивая св. Русь!... И сколько посѣяно пастырскихъ трудовъ и страданій на этомъ пути, то одно, что православное русское духовенство всегда оставалось твердымъ и неизмѣн-



Христосъ заповѣдуетъ своимъ ученикамъ „проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Мрк. XVI, 15 ст.) и въ другомъ мѣстѣ: „научите вся языки,... учаще ихъ бласти вся, елика заповѣдаю вамъ“ (Мате. XXVIII, 19 ст.). Апостолы такъ и смотрѣли на проповѣдь, какъ на свою главную и существенную обязанность „Не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити“ (1 Кор. 1, 17) говоритъ Апостоль Павелъ и далѣе: „Аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы, нужда бо ми надлежитъ,—горе мнѣ, аще не благовѣствую“ (1 Кор. 9, 16),— „Проповѣдуй слово, наставляетъ онъ и ученика своего Тимоея, истой благовременнъ, облича, запрети, умою, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. IV, 2).

Святые отцы церкви считаютъ проповѣданіе Слова Божія нераздѣльнымъ съ своимъ пастырскимъ служеніемъ. „Всякій пастырь долженъ быти и учителемъ, и въ церквахъ не долженъ брать на себя пастырства тотъ, кто не можетъ учить пасомыхъ“. Эти слова блаж. Иеронима выражаютъ сущность взгляда всѣхъ отцевъ и учителей Церкви на данный предметъ (Иоан. Злат., Блаж. Августинъ, Григ. Двоесл. и др.).

Одно изъ правилъ Апостольскихъ (58 пр.) говоритъ: „епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и людяхъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ и т. д.“; 19 пр. VI вселенскаго собора внушаетъ пастырямъ „поучати во всѣ воскресныя и праздничныя дни народъ и клиръ словесамъ благочестія“.

Историко-каноническіе памятники нашей русской Церкви, какъ-то: ставленная іерейская грамота, духовный регламентъ, книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, уставъ духовныхъ консисторій, инструкція благочинному и др.—проводятъ такой же взглядъ на проповѣдничество. Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ мы читаемъ: „Не остается болѣе мѣста сомнѣнію о первѣйшей и главѣйшей сей должности пресвитерской, но только удивлятися в сердцемъ болѣть, что она у многихъ изъ насъ по большей части почитается или за послѣднюю или ни за какую (Ч. 1 гл. 13 стр. 16).

Въ предисловіи къ собранію Синодскихъ поученій, издан-

ному по волѣ Императрицы Екатерины II въ 1777 году говорится: „Божія служба не состоитъ токмо въ приношеніи молитвъ и благодареній и въ совершеніи Таинствъ... но паче и вѣще въ обученіи Божию Закону, въ Слово Его святому содержимому. Въ семь то паче, т. е. въ ученіи... и священническую должность поставляетъ Божественный Апостолъ „не посла бо мене Христосъ, пишеть онъ, крестити, но благовѣстити“. Въ позднѣйшихъ законодательныхъ памятникахъ русской Церкви учительство упоминается на первомъ мѣстѣ при перечисленіи обязанностей пастыря.

## § 2. Понятіе о проповѣди.

Въ наставленіи Иисуса Христа Апостоламъ (Мтѣ. 28, 19) указывается два вида пастырскаго учительства, — вѣншнее миссіонерское, состоящее въ возвѣщеніи людямъ невѣдомой ими истины (*μαρτυροῦσατε*) и внутреннее церковное, представляющее изложеніе и объясненіе Божественнаго ученія, примѣнительно къ жизни, уже дѣйствительныхъ членовъ Церкви Христовой, которые нуждаются не столько въ сообщеніи имъ религіознаго познанія, сколько въ правильномъ направленіи и руководствѣ въ жизни (*διδάσκοντες*). Оба эти вида учительства могутъ быть названы проповѣдью, но ближайшимъ образомъ названіе проповѣди усвоится у насъ второму виду учительства.

Болѣе полное понятіе о христіанской проповѣди можетъ быть дано на основаніи свидѣтельствъ Свящ. Писанія и анализа проповѣдей святоотеческихъ. Пастырскія поученія первыхъ христіанскихъ проповѣдниковъ чаще всего произносились устно, раньше записи, — но бывало и наоборотъ: по различнымъ обстоятельствамъ первые учителя предлагали свое слово вѣрующимъ и въ письменномъ изложеніи, какъ наприм. посланіе Апостола Павла, Климента Римскаго и др. Такое письменное наставленіе, если оно сохраняло при этомъ всѣ свойства общественнаго христіанскаго учительнаго слова — внутрення и вѣншня, — также носило названіе проповѣди. Проповѣдь первыхъ проповѣдниковъ не была ограничена опредѣленнымъ мѣстомъ. Иисусъ Христосъ и Апостолы учили вездѣ, гдѣ только представлялась къ тому возможность. (см.

Мто. 21, 23; 22 и 23 гл.; 12, 9; 13, 54; Мрк. 4, 1; 11, 27; Лук. 4, 16; 6, 6; 20; Иоан. 10, 23). Не ограниченная мѣстомъ, проповѣдь не была ограничена и временемъ. Проповѣдь Апостола Павла раздавалась днемъ и ночью (Дѣян. 20, 31), неуспынно (Евр. 13, 17; Ср. Тим. 11, 4, 2). Отсюда, нѣтъ никакой необходимости ограничивать и современную проповѣдь опредѣленнымъ мѣстомъ и временемъ богослуженія. Правда, мы усваиваемъ проповѣди названіе *церковной*, но лишь въ отличіе ея отъ миссіонерской, такъ какъ для учительства миссіонерскаго въ христіанскомъ обществѣ представляются многіе и разнообразныя способы, напр. обученіе въ школахъ, бесѣды въ домахъ и др.

Содержаніемъ христіанской проповѣди служило всегда раскрытіе идеи царствія Божія, по Слову Спасителя: „Проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Марк. 16, 15),—а ея задачею содѣйствіе необходимому для достиженія царствія Божія преобразованію духовно-нравственнаго міра людей чрезъ сообщеніе имъ высшихъ религіозно-нравственныхъ знаній. „Мы проповѣдуемъ, говоритъ Апостолъ Павелъ, наказующе всякаго челоука и учаще всякой премудрости, да представимъ всякаго челоука совершенна о Христѣ Иисусѣ“. (Кол. 1, 28; Ср. Мто. 5, 48). Такова задача и проповѣди Апостольской, по отношенію къ которой настоящая пастырская проповѣдь является прямымъ продолженіемъ.

Соединяя всѣ указанныя свойства древне-христіанской проповѣди, мы можемъ такъ опредѣлить ее: *проповѣдь есть неограниченное ни мѣстомъ, ни временемъ, устное или письменное слово пастыря, раскрывающее идею царствія Божія и имѣющее своею цѣлію содѣйствовать религіозно-нравственному усовершенствованію вѣрующихъ*.

### § 3. Потребность особой науки о проповѣдничествѣ.

Важность и отвѣтственность проповѣдническаго служенія (§ 1) и высокія задачи или цѣли проповѣди (§ 2) требуютъ отъ готовящагося къ проповѣднической дѣятельности основательнаго знакомства съ дѣломъ проповѣдничества. И Апостолъ Павелъ требуетъ отъ Тимофея особеннаго приготовленія



къ этому дѣлу, когда говоритъ: „потщися искусна себѣ поставити предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины“ (11, 2, 15). Важность и польза подготовительнаго изученія дѣла проповѣдничества не умялятся ни ссылками на „благодать“ священства, „восполняющую недостатки пастырей“, такъ какъ эта благодать не измѣняетъ естественныхъ силъ человѣка и его способностей, а только освящаетъ, руководитъ и вспомошествоуетъ имъ, ни ссылками на то обстоятельство, что внутреннее возрожденіе вѣрующихъ, что составляетъ конечную цѣль проповѣди, зависитъ отъ непосредственнаго воздѣйствія на душу человѣка благодати Божіей,—потому что это внутреннее возрожденіе въ извѣстной мѣрѣ зависитъ и отъ умѣнія проповѣдника воздѣйствовать на душу пасомаго словомъ проповѣдническимъ. Отсюда,—необходимо приобрѣсти это умѣнье, необходима наука, занимающаяся нарочито вопросомъ о пастырскомъ проповѣданіи Слова Божія и указывающая средства и способы церковнаго учительства.

Потребность въ особой наукѣ о проповѣдничествѣ вытекаетъ и изъ кореннаго отличія проповѣди отъ произведеній такъ называемаго ораторскаго свѣтскаго искусства. На проповѣдь нельзя смотрѣть только какъ на особый видъ свѣтскаго ораторства, подчиняющійся общимъ законамъ словесныхъ произведеній: проповѣдь имѣетъ свои задачи, и соотвѣтственно съ этимъ—свой внутренней и внѣшній обликъ. Первое и главное свойство проповѣди—*это определенность общаго содержанія*. Ораторскія свѣтскія рѣчи берутъ свое содержаніе отъ частныхъ случаевъ, имѣя цѣлью дать указаніе не общее направленіе жизни слушателей, и опредѣлить для нихъ образъ дѣйствія въ томъ или другомъ частномъ случаѣ общественной жизни,—напротивъ, проповѣдь имѣетъ опредѣленное содержаніе—*благовѣствованіе о Иисусѣ Христѣ, и одну опредѣленную цѣль—сообщить это ученіе, которое одно можетъ дать и дѣйствительно даетъ жизнь міру*. Другое отличительное свойство проповѣди то, *что въ ней слово дѣйствуетъ на слушателей въ зависимости отъ личности проповѣдника и именно его нравственнаго облика*. Ораторъ подчиняетъ себѣ мысль слушателей стройностью и логичностью своихъ доводовъ, независимо отъ личныхъ нрав-

ственныхъ качествъ; на слушателей дѣйствуетъ только его внѣшній обликъ, — проповѣдникъ дѣйствуетъ столько же на умъ, сколько и на сердце; — а воздѣйствовать на сердце можно главнымъ образомъ своимъ нравственнымъ обликомъ.

*Наконецъ*, въ проповѣди Слово Божіе примѣняется къ состоянію слушателей и дѣлается современнымъ для нихъ, понятнымъ для каждаго.

Таковы отличительныя черты проповѣди, дѣлающія ее предметомъ изученія особой богословской науки о проповѣдничествѣ.

### *Сергій Чистосердовъ.*

(Продолженіе будетъ).

## ПО ПОВОДУ ПЬЕСЫ В. В. ПРОТОПОПОВА „ЧЕРНЫЕ ВОРОНЫ“

Когда какое-либо литературное произведеніе завоевываетъ себѣ вниманіе общества, подъзудается въ большей или меньшей степени успѣхомъ, то это обусловливается или дѣйствительными научными, или художественными достоинствами произведенія, или же тѣмъ, что оно удовлетворяетъ случайнымъ запросамъ общества въ данную минуту, стихійно касается вопросовъ волнующихъ общество въ данное время, стремится отвѣтить на модные вопросы, хотя бы и пустые. Въ первомъ случаѣ успѣхъ автора можно назвать дѣйствительнымъ успѣхомъ; во второмъ случаѣ это будетъ мишурная, скоропреходящая, хотя, можетъ стать, и очень шумная реклама.

Очень шумную извѣстность приобрѣла себѣ появившаяся въ концѣ прошлаго года пьеса Протопопова „Черные Вороны“. О ней много говорили и говорятъ; въ столичныхъ и провинціальныхъ театрахъ она выдержала по нѣскольку представлений, давая полные сборы; въ настоящее время печатно она вышла уже третьимъ изданіемъ. Чѣмъ же обусловленъ такой выдающійся успѣхъ пьесы?

Къ каждому художественно-литературному произведенію, вполнѣ достойному этого имени, обыкновенно предъявляются два существенныя требованія: правильная или вѣрная идея и вѣрное изображеніе ея въ художественныхъ образахъ или картинахъ. Къ сожалѣнію, ни того, ни другаго, т. е. ни строго опредѣлен-

ной идеи, ни правильного освѣщенія ея мы не находимъ въ пьесѣ „Черные Ворона“.

Какую же идею или лучше—какія идеи проводитъ писатель въ этомъ своемъ произведеніи? По видимому, прежде всего, онъ хочетъ бичевать духовный коммунизмъ, существующій среди нѣкоторыхъ нашихъ сектантовъ, напр., у хлыстовъ, а равно и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ мѣстахъ, напр., среди американскихъ фермеровъ. Это тѣ люди, о которыхъ еще Апостолъ говорилъ: они „начинаютъ духомъ, а оканчиваютъ плотію“. Другая идея—это слѣпое повиновеніе руководителямъ общины, напр., у хлыстовъ „Богу—Савваоу“ и „Богородицамъ“; а въ пьесѣ г. Протопопова святому или великому „Учителю“ и прозорливой „Матушкѣ“. Портретъ „Учителя“ обыкновенно вывѣшивался на сценѣ, какъ икона, предъ нимъ зажигалась лампадка и пр.<sup>1)</sup>, а „Матушка“ во время самаго сектанскаго радѣнія доказываетъ свое ясновидѣніе, поучаетъ послѣдователей своихъ и пророчествуетъ. Наконецъ третья идея—безсовѣстная эксплуатація простоватыхъ, чтобы не сказать болѣе—послѣдователей этихъ общинъ. Все это однакоже совершается во имя религіозности, душеспасенія и благотворительности бѣднымъ. Сектантскіе учителя и проповѣдники на словахъ только и дѣлаютъ, что говорятъ о святости своихъ руководителей, о душеспасеніи и необходимости благотворить бѣднымъ. Но все это совершенно иначе происходитъ у нихъ на самомъ дѣлѣ, когда они остаются одни, безъ стороннихъ свидѣтелей.

Еслибы писатель хорошо уяснилъ себѣ идею христіанской святости и имѣлъ истинное понятіе о душеспасеніи и высокомъ долгѣ благотворенія, еслибы онъ постарался правильно понять и стиличить ихъ отъ сектантскаго искаженія ихъ, тогда его идейная подкладка пьесы могла бы имѣть просвѣтительное значеніе не только для людей простыхъ, но б. м. и для интеллигентныхъ. Но писатель намѣренно или ненамѣренно смѣшиваетъ или отождествляетъ эти идеи, затемняетъ правильное пониманіе ихъ, примѣшивая сектанское искаженіе, и только въ началѣ пьесы даетъ ремарку, что „событія совершаются въ средѣ сектантовъ“<sup>2)</sup>. Это

1) На харьковскихъ театральныхъ сценахъ, сколько намъ извѣстно, ничего подобнаго не было и самая пьеса разыгрывалась съ купюрами и зачеркиваніемъ нѣкоторыхъ двусмысленныхъ выраженій. *Ред.*

2) Если не злосмыслъ, то во всякомъ случаѣ тенденціознымъ надобно изнать отождествленіе общинъ, руководимыхъ высокорелигіознымъ Кронштадтскимъ на-

искаженіе или затемненіе идей всего яснѣе открывается изъ тѣхъ картинъ или образовъ, которыми онъ иллюстрируетъ свое произведение.

Чтобы, однако, не быть голословными, постараемся проанализировать пьесу.

Вотъ ея содержаніе.

Анна Николаевна Краева—дочь бѣднаго конторщика 12 лѣтъ тому назадъ вышла замужъ за богатого коммерсанта Сергѣя Кузьмича Краева, вдовца, у котораго отъ перваго брака оставалась дочь Елена. Мачехи, какъ объ этомъ и въ сказкахъ говорится, обыкновенно бываютъ злы и коварны; Анна Николаевна не составляла исключенія изъ общаго правила и поэтому падчерицу свою она постаралась удалить отъ любимаго и любящаго отца настолько, что „покойный приласкать ее боялся... тайкомъ это дѣлалъ“... Леночка точно также вынуждена была скрывать свою нѣжную любовь къ отцу. „Поэтому и выросла она съ душой нѣжной... чувствительной до восторженности... И въ гимназій такой была... и послѣ... Все рвется куда-то вверхъ, а около себя и кругомъ себя и посмотрѣть не хочетъ“... Такъ характеризуетъ Леночку старый и вѣрный служака покойнаго Краева Спиридонъ Самсоновичъ. Но Леночка, благодаря именно описанному складу характера, подпадаетъ вліянію сектантокъ—монашенокъ, которыя, какъ это видно изъ дальнѣйшаго, дѣйствуютъ отъ имени великаго „Учителя“, собирая, гдѣ только можно, лепту будто-бы на бѣдныхъ, призрѣваемыхъ „Учителемъ“. Одна изъ этихъ монашенокъ—Ирина дѣйствительно фанатически предана дѣлу благотворенія, другая—Варвара—обманщица и пройдоха, только прикрывается именемъ „Учителя“ и набиваетъ собираемыми пожертвованіями собственные карманы. Леночка, которой покойная мать завѣщала крупный капиталъ, представ-

ствительнѣе, съ сектантскими рабѣями. Достаточно напр., познаться съ жизнью и дѣятельностію Вуаловскаго Успенскаго Свята или Петербургскаго Иоанновскаго монастыря, основанныхъ этимъ же наставникомъ, чтобы понимать глубокое, религиозно-нравственное отлічіе ихъ отъ сектантскихъ общинъ. („Моск. Вѣд.“ 1907 г. № 171). Да и самъ Кронштадскій настырь говоритъ, что въ Петербургѣ и Ораниенбаумѣ существуютъ притоны мнимыхъ богомолковъ, обманывающихъ простодушныхъ. Онъ предполагаетъ, что притоны эти должны быть въ вѣстни полиціи и „ей предстоитъ добраться до нихъ, такъ какъ эти патяющіяся женщины и дѣвушки многихъ простодушныхъ вводятъ въ обманъ; и своими поступками, иногда очень неблаговоидными, кладутъ пятно на мое обитель Иваноскую и на мое имя“. („Моск. Вѣд.“ 1907 г. № 173).

леть изъ себя для Варвары обольстительный, денежный разчетъ и поэтому-то Варвара зачистила къ ней со своей сотрудницей. На помощь имъ явилось еще одно случайное обстоятельство, которое заставило и мачеху принять сторону сектантокъ, дѣйствовать въ ихъ интересахъ. У Краевой есть дѣти, для которыхъ она держитъ гувернера Виктора Александровича и которымъ она сама увлечена. Гувернеръ между тѣмъ больше расположенъ къ Е—нѣ С—внѣ; повидимому, и она также не равнодушна къ нему. Падчерица, такимъ образомъ, является помѣхой для мачехи, въ интересахъ которой поэтому сбыть ее куда нибудь и она начинаетъ помогать Варварѣ и Иринѣ. А чтобы помѣшать сближенія Леночки съ В—мъ Ал—емъ, Краева однажды заставила гувернера цѣловать ея руки и дѣлаетъ это такъ, что Л—ка видитъ эту сцену. Словомъ, обстоятельства благопріятствуютъ сектанткамъ—Варварѣ и Иринѣ, которымъ и удается уловить Л—ку въ свои сѣти обѣщаніемъ показать ей правду, святую правду, какою она не видитъ въ окружающей жизни, въ окружающихъ людяхъ. Я, говоритъ Леночка Виктору Александровичу, ищу ту правду, которой не вижу вокругъ себя... Да.. да.. не вижу давно—съ момента, когда только начала сознавать, что около меня творится.. И тогда.. уже тогда правды не было.. Правда должна была помѣшать ему.. *(показываетъ на портретъ отца)* честному, хорошему, но слабому человѣку, привести въ домъ моей матери другую женщину; правда должна была не позволить ей, бѣдной молодой дѣвушкѣ выйти замужъ за старика.. А потомъ... а послѣ?... Еслибы здѣсь была правда... тогда онъ, дорогой мой, горячо любимый, не ласкалъ бы меня въ темныхъ углахъ и я не чувствовала бы на своихъ щекахъ слезы.. Когда умиралъ онъ, когда его потускнѣвшій взоръ искалъ меня... я это чувствовала... ахъ, какъ я это чувствовала.. меня отгѣснили.. отогнали... не пустили.. *(Въ экстазѣ)*. Правда.. правда святая, гдѣ же ты? *(Случайно взглядываетъ на Виктора Александровича)*. Да еще.. вдругъ мнѣ начало казаться... что идетъ ко мнѣ правда.. Вотъ, вотъ.. близко она около меня.. сейчасъ увижу ее, свѣтлую, лучезарную.. И опять все потухло... Ложь была, а не правда.. Нѣтъ правды на землѣ! Нѣтъ правды—ложь, мерзость, грѣхъ!...

Остановимся пока на этомъ.

Личныя разочарованія и огорченія приводятъ Е. С. къ убѣжденію, что правды между людьми нѣтъ, а есть только ложь, мерзость,

грѣхъ. Обобщеніе нѣсколько послѣднее, разумѣется, ибо изъ того, что мачеха зла и коварна, что женихъ измѣнилъ, только изъ этихъ двухъ фактовъ, *(а другихъ въдь нѣтъ, по крайней мѣрѣ, авторъ не упоминаетъ о другихъ)*, дѣлать общій безотрадный выводъ о всемъ человечествѣ,—это ужъ преувеличеніе; не правда ли? Но пусть будетъ такъ. Согласимся съ авторомъ, что это психологически правдоподобно. Однако же, при всей нашей снисходительности и уступчивости мы никакъ не можемъ согласиться съ авторомъ, чтобы Елена такъ легко могла пойти на удочку фанатички Ирины и пройдохи Варвары, которыя въ теченіе одного мѣсяца будто бы окончательно успѣли увѣрить ее, что правда именно у нихъ. Не можемъ согласиться съ этимъ вотъ почему. Житейскій опытъ, практика жизни, люди, съ которыми мы сталкиваемся въ жизни, незамѣтно для насъ самихъ, помимо нашей воли, развиваютъ въ насъ, такъ сказать, психологическое чутье, своего рода инстинктъ, благодаря которому мы не рѣдко угадываемъ челоуѣка съ перваго же взгляда, если этотъ челоуѣкъ принадлежитъ къ категоріи людей, съ которыми намъ чаще всего приходится сталкиваться. У меня былъ одинъ знакомый городской судья, нѣсколько лѣтъ прослужившій на одномъ мѣстѣ и имѣвшій дѣло съ однимъ и тѣмъ же характеромъ людей. И вотъ психологію этихъ людей онъ практически изучилъ настолько хорошо, настолько обстоятельно, что, бывало, допрашивая какого-либо воришку, онъ уже напередъ знаетъ, что будетъ отвѣчать допрашиваемый, къ какимъ уверткамъ прибѣгать, какъ будетъ стараться разжалобить. Случалось, что судья самъ подсказывалъ ему, если допрашиваемый почему-либо упускалъ изъ виду какую-либо изъ обычно практикуемыхъ увертокъ и изворотовъ, за которую потомъ допрашиваемый и хватался, какъ за якорь спасенія. Видалъ я и одного преосвященнаго, который иногда дѣлалъ такъ. Проситель начинаетъ излагать свое дѣло. Двѣ три фразы, а затѣмъ преосвященный останавливается и говорить: „ну, а теперь постой, я буду продолжать“. И начинаетъ говорить какъ разъ то, что думалъ сказать проситель. Послѣдній только поддакиваетъ, да изумляется. Подобно этому учитель очень скоро изучаетъ психологію ученика, начальникъ—психологію подчиненнаго, купецъ—психологію покупателя и т. д. Невольно, независимо отъ насъ самихъ дается намъ это знаніе. Точно также люди имущіе, люди съ доброй, отзывчивой душой, которымъ по этому самому приходится имѣть дѣло съ разнаго

рода просителями, очень скоро до тонкости знакомятся съ внутреннимъ міромъ, съ разнаго рода способами и приемами, уловками и ухищреніями, на какія бываютъ способны, къ какимъ прибѣгаютъ эти просители, чтобы воспользоваться возможно большимъ пособіемъ отъ имущаго благодѣтеля. И я увѣренъ, что люди, даже очень недалекіе, послѣ непродолжительной практики, прекрасно осваиваются съ психологіей попрошайекъ, прекрасно уже издали видятъ, что за птица приближается къ нимъ съ просьбой, видятъ по выраженію лица, походкѣ, поклонамъ, которые при этомъ отвѣщаются, и другимъ примѣтамъ и признакамъ, не уловимымъ, быть можетъ, для посторонняго наблюдателя.

Обратимся теперь къ нашей героинѣ. Леночка — очень состоятельная особа и съ 18 лѣтъ (теперь ей 21 годъ) можетъ самостоятельно распоряжаться доставшимся ей отъ матери значительнымъ капиталомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ она — человекъ съ доброй, отзывчивой душой. Если такъ, то едва ли можно сомнѣваться, что у нея не мало было практики съ разнаго рода попрошайками изъ среды горничныхъ, бѣдныхъ учащихся, благородныхъ но бѣдныхъ родственниковъ и родственниковъ и т. п. И вотъ эта-то практика не могла не обогатить ее соответственнымъ опытомъ, и не могла не сдѣлать ее психологомъ хоть настолько, чтобы не поддаваться слишкомъ наглымъ формамъ обмана, попрошайничества. Но быть можетъ, Варвара съ Ириной дѣйствовали достаточно ловко и умѣло для того, чтобы провести дѣвушку съ добрымъ, отзывчивымъ и страдающимъ отъ людской неправды сердцемъ? О слишкомъ грубыхъ приемахъ попрошайничества, откровенной жадности Варвары къ деньгамъ можно судить по слѣдующей сценѣ. Краева, рѣшившаяся съ извѣстной цѣлью помочь Варварѣ и Иринѣ, однажды зоветъ ихъ къ себѣ и выходитъ къ нимъ съ деньгами въ рукахъ. Ирина тотчасъ вдохновенно начинаетъ рѣчь о великомъ „Учителѣ“, зоветъ къ нему, а Варвара, отстраняя Ирину, прямо тянется къ деньгамъ и, получивъ ихъ, быстро прячетъ въ карманъ. Затѣмъ она невольно выдаетъ себя, свою жадность, когда Краева въ разговорѣ мимоходомъ упоминаетъ, что падчерица ея еще не тронула материнскаго капитала.

„Не тронула!“ невольно вырвалось у Варвары. Какъ видите, попрошайка дѣйствуетъ слишкомъ грубо, слишкомъ откровенно и, право же, для Е—ны С—ны слишкомъ обиднымъ будетъ предположеніе, что она не въ состояніи была разгадать, съ кѣмъ

имѣть дѣло, вѣрила, что эти особы поведутъ ее къ свѣту, добру, правдѣ. „Правду узнаю!... Правду святую!... восторженно восклицаетъ она. И такъ, мы находимъ, что увлеченіе Елены грубыми изувѣрками, сектантками неестественно, неправдоподобно, психологически невозможно. Тѣмъ не менѣе авторъ заставляетъ ее бѣжать тайкомъ изъ дому, къ сектантамъ. Сцена этого бѣгства до крайности неправдоподобна. Ночь. Въ окно свѣтитъ луна. Елена, въ монашескомъ одѣяніи, заблаговременно принесенномъ Варварой, стоитъ въ комнатѣ передъ портретомъ отца, что-то шепчетъ и плачетъ. Сюда же входитъ нравившійся ей Викторъ. А—чъ, опустивъ голову и потому не видя Елены. Елена тоже некоторое время не должна ни видѣть, ни слышать вошедшаго. Такъ угодно автору. Затѣмъ авторъ позволяетъ В—ру А—чу поднять голову и тогда онъ замѣчаетъ освѣщенную луной фигуру. „Кто это?.. Кто здѣсь?.. Елена бросаетъ записку, которая у ней въ рукахъ, и убѣгаетъ. В—ръ А—чъ сначала бросается за ней, но въ дверяхъ останавливается. Испугался онъ, или другое что его остановило, авторъ этого не объясняетъ. Затѣмъ В—ръ А—чъ выходитъ зачѣмъ-то на балконъ, потомъ возвращается въ комнату, зажигаетъ лампу и находитъ брошенную Еленой записку, изъ которой узнаетъ, что она навсегда ушла и проситъ не искать ее. Сцена замѣчательно грубо и неправдоподобно спитая. Во-первыхъ, что за фантазія убѣгать изъ дому ночью, да еще въ монашескомъ одѣяніи, когда свободно можно было продѣлать это днемъ! Во-вторыхъ, непонятенъ этотъ В—ръ А—чъ. Если онъ догадывался, кто убѣгалъ изъ дому (а не догадаться, кажется, было невозможно), и если онъ хотѣлъ задержать и догнать Елену, то вѣдь нужно было бѣжать за нею слѣдомъ. Нѣтъ, онъ этого не дѣлаетъ, а почему-то бродитъ изъ комнаты на балконъ, потомъ обратно въ комнату, какъ будто нарочито давая возможность бѣглянкѣ скрыться, и потомъ уже въ пустой слѣдъ поднимаетъ тревогу. Во второмъ дѣйствіи на сцену выступаетъ руководительница или начальница сектантской общины, мѣщанка Гусева, выдаваемая за святую, именуемая матушкой. Въ ея домъ, куда попала и Елена, С—на, проходятъ, сектантскія радѣнія. Мы не станемъ описывать самага радѣнія, довѣривъ на слово автору, что здѣсь мы имѣемъ фотографію съ натуры. Насъ интересуетъ не



радѣніе само по себѣ, а то, какъ относится къ этому Елена С—на, какое впечатлѣніе производитъ на нее то, что она видитъ и слышитъ. Авторъ увѣряетъ, что Леночка теперь окончательно увѣровала въ святость матушки, т. е., Гусевой, которая съумѣла отгадать ея душевное состояніе. Вотъ что говоритъ во время радѣнія Гусева Леночкѣ: „Страдалица.. Съ юныхъ лѣтъ обречена ты на подвигъ, съ юныхъ лѣтъ видишь несправедливость и злобу людскую!.. (Елена Сергѣевна *вздрагиваетъ, поднимаетъ голову и начинаетъ тяжело дышать*). Одна... одна... всегда одна!.. Шла къ свѣту, къ намъ шла.. Ждали мы тебя: радовались... Вдругъ затуманился для тебя свѣтъ: настало послѣднее, великое искушеніе <sup>1)</sup>. Но отогнала ты дьявола и присныхъ его, посрамила рать нечестивую!.. Нашла правду живую, правду Божию, начертала словеса огненные, которыя горятъ теперь на небѣ: „Не ищите,—все равно не вернется“ <sup>2)</sup>. (Елена Сергѣевна *вскрикиваетъ и падаетъ на колѣни*). Затѣмъ далѣе Варвара, попеченію которой матушка поручила Елену С—ну, таинственно сообщаетъ ей, что присутствовавшіе при радѣніи мужчины Илья и Семень—святые. „Души великихъ святыхъ вселились въ нихъ... Приняли они образъ плотскій.. И нарочіо такой простой образъ приняли, чтобы не всѣмъ это видимо было, а только немногимъ, избраннымъ: только намъ, у свѣта стоящимъ. Ходитъ сонмъ по землѣ: великій святой учитель, матушка и они.. Теперь ты все знаешь; наша ты во вѣки вѣковъ“... Оказывается, впрочемъ, что Леночка не выполнѣ ихняя. Нужно, чтобы она доказала свою преданность самымъ дѣломъ—принесши учителю лепту, отдавъ въ его распоряженіе все, что у нея есть, для несчастныхъ, немощныхъ, страждущихъ и алчущихъ. Леночка и на это готова.

Будемъ и тутъ снисходительны къ автору, согласимся съ нимъ и здѣсь; допустимъ въ душѣ мало образованной, мечтательной дѣвушки возможность такого крайняго легковѣрія. Но смтрите, что дальше происходитъ. Въ комнатѣ послѣ радѣнія остаются Елена С—на и Семень, на котораго ей только что указали, какъ на святого. Семень: „Елена, сестра наша!... Подойди, не бойся... (Елена Серг. *нерешительно подходитъ*). Три дня я издали смотрѣлъ на тебя.. Три дня я мол-

<sup>1)</sup> Намекъ на начинавшееся увлеченіе Викторомъ Александровичемъ.

<sup>2)</sup> Изъ завѣски, оставленной Леночкой предъ уходомъ изъ дому. Завѣска, благодаря Краевой, пошла въ руки Гусевой, которая поэтому и знаетъ „объ огненныхъ словесахъ“.

чалъ, пока матушка не удостоила тебя такой чести, о которой смертные и помыслить не смѣютъ: пока сама не позвала тебя къ себѣ... Сегодня и я могу говорить съ тобой.. Дай руку.. (*Самъ беретъ ее за руку*) Обручалась ли ты съ кѣмъ-нибудь въ мірѣ грѣховномъ?... Елена Серг. (*робко*): нѣтъ. Семенъ: начертается тебѣ соблюсти таинство міра нашего, міра свѣтлаго, міра блаженнаго И никто не долженъ знать объ этомъ таинствѣ, потому что сокровенно оно: даже Варвара не должна знать... Изберешь ты себѣ мужа духовнаго... Послѣ чести матушки и я тебя удостою (*Привлекаетъ ее къ себѣ и цѣлуетъ*). Ну, что же теперь, по крайней мѣрѣ, поняла Елена Серг., съ кѣмъ имѣетъ дѣло? Тоже — нѣтъ. И послѣ этого Елена еще вѣрить... и этого еще недостаточно, чтобы раскрыть ей глаза. Мы должны сказать, что здѣсь авторъ доходитъ прямо до абсурда. Человѣкъ, котораго выдаютъ Еленѣ за святого, осмѣливается дѣлать, при первой встрѣчѣ съ ней, гнусное предложеніе, и.. и эта дѣвушка, повторяемъ, до нѣкоторой степени интеллигентная, не наивный же ребенокъ, а въ возрастѣ 21 года, эта дѣвушка продолжаетъ послѣ этого искать святой правды у того же Семена! Гдѣ же тутъ правда, психологическая правда? Нѣтъ, это — вещь рѣшительно невозможная, недопустимая, это психологическій абсурдъ. Въ томъ же второмъ дѣйствіи Викторъ Ал — чѣ дѣлаетъ попытку вырвать Елену Серг. изъ вертепа, куда она попала, и врывается для этого въ домъ Гусевой съ револьверомъ въ рукахъ. Но его, какъ буяна, обезоружили, связали, хотѣли было проучить, но во избѣжаніе скандала, отпустили съ миромъ.

Въ третьемъ дѣйствіи Краева хлопочетъ о томъ, чтобы устроить дѣло съ переходомъ имущества Елены въ руки сектантской организации, а Викторъ Ал — чѣ и Спиридонъ Сампсоновичъ придумываютъ способы, какъ бы вырвать Елену изъ сектантскаго вертепа

Въ четвертомъ дѣйствіи Варвара и Семенъ предъ ожидаемымъ пріѣздомъ „Учителя“ собираютъ лепту съ паломниковъ, пришедшихъ повидать святого Учителя, при чемъ дѣйствуютъ съ откровенной наглостью, требуя жертвовать, какъ можно больше. Вотъ является и „Учитель“ въ длинномъ подрясникѣ, какіе обыкновенно носятъ странники. Учитель, впрочемъ, при своемъ появленіи говоритъ всего два слова: „пойдемте, побесѣдуемъ,“ да изъ приготовленнаго стакана отпиваетъ немного вина; потомъ онъ уже больше на сценѣ не появляется. Вотъ и вся сцена съ великимъ или свя-

тымъ „учителемъ“. Когда публика удалилась изъ этой комнаты, гдѣ собирали ленту, велѣдъ за „Учителемъ“, Илья тайно вводитъ сюда Елену и скрываетъ за дверью, чтобы она могла видѣть то, что сейчасъ произойдетъ здѣсь. Нужно замѣтить, что этотъ Илья, котораго сектанты раньше обманули такъ, какъ собираются теперь обмануть Елену, уже прозрѣлъ, уже не вѣритъ имъ и хочетъ открыть глаза Еленѣ. Между тѣмъ въ комнату этой происходитъ слѣдующее. Варвара и Семень набрасываются съ жадностію на деньги, начинаютъ ихъ считать, откровенно говорятъ о Еленѣ Серг., называя ее душой именно потому, что она искренне — вѣрующая. Елена Серг. все это слышитъ, стоя за дверью. И вотъ теперь-то, только теперь у нея открываются глаза. Послѣ этого она, разувѣтсая, не хочетъ подписать документъ о передачѣ своего имущества въ руки эксплуататоровъ. Ее хотятъ заставить сдѣлать это, угрожая морить голодомъ, держать подъ замкомъ.

Дѣйствіе пятое открывается пиромъ шарлатановъ, при чемъ въ кругу своихъ маски лицемѣрнаго благочестія сбрасываются и мы видимъ наглыхъ обманщиковъ и обманщицъ, эксплуатирующихъ религиозное чувство, во всемъ ихъ отвратительномъ безобразіи. Во время пира въ домъ врываются Викторъ Ал—чъ и Спиридонъ Сампсоновичъ и спасаютъ Елену Серг. изъ рукъ „Черныхъ Вороновъ“.

Такова эта пьеса, надѣлавшая столько шуму. Читатель видитъ, что она отнюдь не заслуживаетъ какого либо особеннаго вниманія сама по себѣ, она ниже всякой даже самой снисходительной художественной критики. И однако же, столько шуму и разговоровъ о ней! Почему это?

Въ одной газетной замѣткѣ намъ пришлось прочитать, что „Черные Вороны“ обязаны своимъ успѣхомъ Саратовскому епископу Гермогену, который выступилъ съ протестомъ противъ постановки на сценѣ „Черныхъ Вороновъ“, находя содержаніе пьесы оскорбительнымъ для религиознаго чувства православнаго христіанина. Но это совершенно ложно! Пьеса привлекала многочисленныхъ зрителей — и въ столицахъ и въ провинціальныхъ городахъ — раньше того времени, когда преосвященный Гермогенъ выступилъ съ своимъ протестомъ противъ этой пьесы. Онъ протестуетъ уже противъ развращающаго вліянія на народъ этой пьесы и отождествленія жизни нашей святой Церкви съ дѣятельностію сектантскихъ злоухищреній. Дѣло въ томъ, что наши

„освободителя“, люди съ немощною или сожженною совѣстію, за-  
благовременно постарались распространить въ обществѣ мысль,  
будто въ пьесѣ прикровенно выражено глумленіе надъ жизнію  
Церкви, надъ дѣятельностію нашего духовенства (даже надъ  
дѣятельностію одного изъ уважаемѣйшихъ нашихъ пастырей), и  
въ особенности надъ нашимъ монашествомъ. Эта мысль или  
правильнѣе—предварительная подготовка публики нашими „осво-  
дителями“, показалась очень соблазнительною для людей съ не-  
мощною совѣстію; и они, какъ загнипнотизированные, поспѣшили въ  
театръ.—Это обычная исторія съ людьми незнающими своей  
Церкви, имѣющими ложныя представленія о нашемъ духовенствѣ  
и склонными отождествлять православную вѣру съ сектантскими  
фантазіями и измышленіями. Печально и прискорбно это! Но это  
такъ.

Припомните, съ какой симпатіей говорятъ въ мнимокультур-  
номъ обществѣ и печати о штундистахъ, молоканахъ, духоборахъ  
и проч. только потому, что это—сектанты. А вотъ когда рѣчи  
идеть о православной церкви, о православномъ духовенствѣ, то  
тонъ рѣчи круто мѣняется: тутъ готовы видѣть и признавать  
однѣ лишь темныя стороны и рады бываютъ, если гдѣ либо  
удастся ихъ найти и указать. Вотъ, по нашему мнѣнію, разгадка,  
почему бездарная пьеса Протопопова имѣла такой выдающійся,  
нисколько незаслуженный успѣхъ. Пьеса есть портретъ не сек-  
тантовъ, а нашего убогаго общества!

Въ самомъ дѣлѣ, если наше общество, наша мнимая интелли-  
генція и полуинтеллигенція стремится въ театръ только потому,  
что тамъ будутъ подвергать посмѣянію христіанскую святыню,  
будутъ отождествлять сектантскихъ пропагандистовъ и проходить  
съ нашимъ монашествомъ и ихъ общины съ нашими монастырями,  
что тамъ хотя и не прямо, а подъ видомъ монашества сектант-  
скаго, будутъ издѣваться надъ „Учителемъ“, въ лицѣ котораго  
злобно подсаказываютъ видѣть уважаемаго православнаго пастыря;  
если эта дѣль манить публику смотрѣть „Черныхъ Вороновъ“, то  
это свидѣтельствуешь не только о недостаточномъ развитіи и ма-  
локультурности этой публики, но и о враждебномъ отношеніи ея  
къ святой религіи, церкви и духовенству. Отраднато тутъ, оче-  
видно, немного. Ахъ, какъ далеко еще намъ до истиннаго хри-  
стіанскаго просвѣщенія?..

*Священникъ Н. Липскій.*

## ХАРЬКОВСКОЕ СЕКТАНТСТВО КЪ 1908-му ГОДУ.

(Окончаніе \*).

II. Толстовцы, какъ отдѣльная секта, гнѣздятся по прежнему преимущественно въ Сумскомъ уѣздѣ, именно въ селахъ: Павловкахъ, Рѣчкахъ, Вирахъ, Ястребенномъ, Юнаковѣ и гор. Бѣлопольѣ (приходъ пр.-Ильинской ц.). Есть еще въ г. Харьковѣ нѣсколько толстовцевъ, часть которыхъ переселилась въ 1905 г. въ приходы селъ Дудковки и Тарановки, Зміевского уѣзда. Всего можно насчитывать толстовцовъ болѣе 135 человекъ об. п., изъ которыхъ до 75 человекъ проживаютъ въ Павловкахъ. Что касается нѣкоторыхъ идей толстовства, какъ напримеръ, взгляда на личность Иисуса Христа и социальныхъ воззрѣній, то ими запечатлѣна почти вся штунда Волчанскаго уѣзда. благодаря, главнымъ образомъ, пропагандѣ Бодянскаго, проживающаго въ хут. Гремячемъ.

Повидимому, толстовство, какъ религіозно-соціальная секта, съ каждымъ годомъ падаетъ и будущности не имѣетъ, не смотря на возобновившуюся пропаганду кн. Хилкова въ Павловкахъ. Впрочемъ, и самая пропаганда кн. Хилкова носитъ теперь печать смѣси духовоборчества съ толстовствомъ и удѣляетъ преимущественное вниманіе социальнымъ вопросамъ. Павловскіе толстовцы въ данное время почти утратили всякій интересъ къ религіознымъ вопросамъ и также приковали свое вниманіе къ вопросамъ желудка, сливаясь въ рѣшеніи ихъ съ коммунистами. Въ религіи ихъ интересуется не метафизическая и не чисто-теистическая сторона ея, а, такъ сказать, прикладная, практическая, житейская, касающаяся распредѣленія между людьми земныхъ благъ. Почему, когда заводишь рѣчь на религіозныя темы, Павловскіе толстовцы вялы, въ отвѣтахъ бездушны, нерѣдко прямо заявляютъ: „со всѣмъ этимъ мы уже давно покончили“. Но едва коснешься социальныхъ вопросовъ, какъ тѣ-же сектанты одушевляются и готовы бесѣдовать сколько угодно. Сразу замѣтной становится большая струна ихъ сердца.

Не смотря на неустойчивость міровоззрѣнія Павловскихъ

\* Сл. ж. „В. и Р.“, отд. „Извѣстій“ № 2 с. г.

сектантовъ, все же вырватцѣ возможно представить его въ такихъ чертахъ: Богъ живетъ въ природѣ и отдѣльно отъ природы не существуетъ; природа—это весь міръ, во всемъ его многообразіи. Міръ существуетъ отъ вѣка и нѣтъ ему ни начала, ни конца. Когда въ Св. Писаніи говорится: „Богъ есть Духъ“, то это значить, что Богъ есть дыханіе жизни и этимъ дыханіемъ живетъ въ мірѣ все и само дыханіе отдѣльно отъ міра не существуетъ. Поклоненіе невидимому, но внутренно ощущаемому Богу, должно быть также невидимое, внутреннее, духовное. Отсюда у толстовцевъ отрицаніе всей религіозной видимости: храмовъ, иконъ, мощей и т. д., отрицаніе самаго простаго богослужебнаго культа. Отсюда у нихъ отрицаніе рожденія Иисуса Христа отъ Св. Духа и Дѣвы Маріи, потому что отъ духа рождается только думъ, а плоть отъ плоти. Отсюда у нихъ признаніе Иисуса Христа за простаго человѣка, чрезъ Котораго Богъ только въ большей степени проявилъ Себя въ мірѣ, чѣмъ до Христа. Ученіе Иисуса Христа сохранилось, по ихъ мнѣнію, въ Новозавѣтномъ Писаніи, но только въ поврежденномъ видѣ. Правильно изложеннымъ надо признавать только доступное пониманію разума, а остальное должно отвергать, какъ вымыселъ, какъ вредную „мякнупу“ въ хлѣбѣ. Къ вымысламъ въ Писаніи принадлежатъ сказанія о тѣлесномъ воскресеніи Иисуса Христа, о воскресеніи мертвыхъ, о загробной жизни. Жизнь—одна, говорилъ намъ видный толстовецъ Ѡ. Стрыжакъ, и со смертію для человѣка кончается все. Эту земную жизнь люди должны проводить во взаимной любви. Самыя проявленія любви къ людямъ у толстовцевъ исключительно матеріальнаго свойства. Такъ и видно, что они, „начавъ духомъ, окончили плотью“, погравли душою и тѣломъ въ „земнотѣ“.

На вопросъ: какъ же люди должны пользоваться матеріальными благами, чтобы исполнить заповѣдь о взаимной любви?—толстовцы отвѣчаютъ крайне спутанно, нерѣдко противорѣча себѣ. Съ большею послѣдовательностію и настойчивостію они проводятъ соціально-коммунистическія и отчасти соціаль-демократическія воззрѣнія. Вообще, какъ въ религіозной, такъ и въ соціальной жизни Павловскихъ толстовцевъ царитъ из-

рядный хаосъ. Нѣтъ у нихъ твердыхъ и устойчивыхъ возрѣній, отчего они и падки на всякія вѣянія, особенно если послѣднія запечатлѣны рѣзкимъ порицаніемъ наличнаго строя церковной и главное государственно-общественной жизни у насъ. Конечно, такое настроеніе сектантовъ весьма опасное; оно снова можетъ подарить Павловки какою-либо неожиданною уродливостью. Вопросы переселенія въ Канаду или Манчжурію почти не волнуютъ теперь павловцевъ—сектантовъ, хотя кн. Хилковъ исподволь и работаетъ въ этомъ направленіи.

III. *Хлысты* едва-ли по численности своей чѣмъ уступаютъ шугидистамъ. Какъ тайные сектанты, они не поддаются точному учету. Въ настоящее время они гнѣзятся приблизительно въ слѣдующихъ пунктахъ епархіи:

1) Харьковскій уѣздъ: г. *Харьковъ*, *Острроверховка*, *Озеранка*, *Березовка*, *Артемовка*, *Панъ-Ивановка*, *Бол. Рогозинка*, *Песочинъ*, *Люботинъ*;

2) Богодуховскій уѣздъ: г. *Богодуховъ*, *Малыжино*, хут. *Мерло*, *Ямная*, *Вольное*, *Синьое съ хуторами*, *Лозовое*, *Иваны*, *Бол. Писаревка*, *Яблочное*;

3) Валковскій уѣздъ: г. *Валки*, *Ковли*, *Оульцы съ хут. Шарымъ*<sup>1)</sup>, *Одринка*, *Черемушная* (хут. *Паньковка*), *Старая Водолага* (хут. *Гадячь*), *Каленикино* (хут. *Прядковка*), *Снѣжковъ Куть*;

4) Купискій уѣздъ: *Отрадное*, *Ново-Георіевскъ*, *Каменка*, *Тополы*, *Араповка*, *Владиміровка*;

5) Волчанскій уѣздъ: *Козинки*;

6) Зміевскій уѣздъ: *Старо-Покровское* (хут. *Лаптево*), *Соколово*;

7) Старобѣльскій уѣздъ: *Бахмутовка*, *Новый-Айдаръ*, *Старый-Айдаръ*, *Смоляниновки*, хут. *Грчишкина*, *Свято-Дмитріевка*, *Райгородка*, *Ново-Ахтырское*, *Трехизбенское съ хут. Блѣдновымъ*, *Воеводскъ*, хут. *Николаевъ*;

8) Ахтырскій уѣздъ: *Бѣлки*, *Тростянецъ*, *Каменика*, *Славогородка*, *Боромля*, *Ясенекъ*, *Угрофды*, *Рясное*, *Жигайловка*, *Покровское*, *Пушкарное*, *Краснополье*, г. *Ахтырка*;

<sup>1)</sup> См. нашу статью: „Шаровскіе хлысты“—, В. Раз. № 10. 1904 г. въ „Извѣст. Х. еп.“

9) Лебединскій уѣздъ: Ворожба, Олешная;

10) Сумской уѣздъ: Стецковка, Рюки, Тимоевевка, Гергьяня Сыроватка, Нижняя Сыроватка, Виры.

Словомъ, хлысты въ томъ или иномъ числѣ обнаружены болѣе чѣмъ въ семидесяти приходахъ епархіи. Они имѣются во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Изюмскаго. Безспорно, что еще многіе хлыстовскіе пункты скрываются подъ обличьемъ православныхъ. Такое явленіе не разъ наблюдалось въ нашей епархіи, какъ равно и въ другихъ.

Проживающіе въ Сумскомъ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ и Богодуховскомъ уѣздахъ, а частью и въ уѣздахъ Валковскомъ и Харьковскомъ, какъ и въ гор. Харьковѣ <sup>1)</sup> хлысты носятъ названіе „подгоровцевъ“. Всѣ они являются почитателями крестьянина с. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, Василя Подгорнаго, сосланнаго лѣтъ 15-ть тому назадъ въ Спасо-Евфиміевъ Суздальскій монастырь за принадлежность къ хлыстовской сектѣ и за преступныя дѣйствія въ духѣ ученія хлыстовъ. Дѣла Подгорнаго въ Харьковской епархіи, его жизнь въ Суздаль и непрерывныя сношенія личныя и письменныя съ Харьковскими хлыстами—„подгоровцами“, массами посѣщающими Подгорнаго въ Суздаль и везущими ему разныя матеріальныя даянія,—все это заслуживаетъ тщательнаго судебного разслѣдованія, тѣмъ болѣе что многіе, не зная ни ученія, ни жизни хлыстовъ, жестоко ошибаются въ оцѣнкѣ личности Подгорнаго, чѣмъ приносятъ вредъ дѣлу миссіи, ободряя хлыстовъ на дальнѣйшую тщательно замаскированную православнымъ обличьемъ пропаганду.

На какія дѣла способны „подгоровцы“, до чего доходитъ у нихъ эксплуатація религіознаго чувства темныхъ крестьянъ,—видно хотя-бы изъ слѣдующаго примѣра. Въ селѣ „Бѣлки“, Ахтырскаго уѣзда, въ семи верстахъ отъ родины Подгорнаго, крестьяне Борикины, ярые почитатели Василя Подгорнаго,

<sup>1)</sup> Изъ проживающихъ въ Харьковѣ „подгоровцевъ“ особенно извѣстностью среди „подгоровцевъ“ епархіи пользуются Шинякины, у которыхъ въ свое время часто гостилъ Подгорный и къ которымъ часто наѣзжаютъ изъ епархіи „подгоровцы“; нѣкоторые же, какъ на примѣръ, дочь Болдыревой изъ Верхней Сыроватки, и подолгу живутъ, скрываясь отъ родныхъ, у нихъ. Въ Харьковѣ же проживаетъ и младшая дочь Подгорныхъ у Виноградовыхъ на Конторской улицѣ.



или, какъ они уже много лѣтъ называютъ его, о. Стефанія <sup>1)</sup>, часто посѣщающіе Подгорнаго въ Суздаль, открыли въ своемъ домѣ вотъ уже болѣе десяти лѣтъ настоящую моленную; въ красномъ углу дома устроили насыпь—могилу и объявили, что въ ней сокрыты мощи св. Гурія, Ѳерапонта и Харлампія, которыя скоро-де будутъ открыты Царемъ, о. Стефаніемъ и епископомъ Орловскимъ. Потолокъ комнаты они закоптили восковыми свѣчами, причемъ утверждаютъ, что небесный огонь влетѣлъ въ избу, зажегъ свѣчи, сжегъ цвѣты на свѣчахъ и лампадахъ и „почернил“ потолокъ надъ могилою. Возлѣ дома Борикины недавно вырыли колодезь и объявили его „дѣлебнымъ источникомъ“. Всѣмъ посѣтителямъ они рассказываютъ о непрестанныхъ видѣніяхъ, чудесахъ, явленныхъ иконахъ въ ихъ моленной и т. под... Народъ съ разныхъ мѣстъ и даже издалека валитъ къ Борикинымъ, въ свою очередь повсюду разнося нелѣпые слухи о „трехъ гробикахъ“ и пр... Пожертвованія обильно поступаютъ къ Борикинымъ. Цѣлебная вода, земля съ могилы разбираются народомъ, какъ святыни. Между тѣмъ Борикины на жертвы строятъ дома въ своемъ дворѣ—„страннопримница“ и всѣмъ заявляютъ, что это мѣсто „просіаетъ“ и здѣсь будетъ „обитель“, какъ въ Саровѣ. И во всей этой аферѣ Борикины на первое мѣсто выдвигаютъ волю о. Стефанія, который все это повелѣваетъ имъ дѣлать и всему содѣйствуютъ, посылая на все свое благословеніе. Дѣятельными пособниками у Борикиныхъ являются бывшіе послушники Суздальскаго монастыря. Въ концѣ 1907 г., по запросу Харьковскаго Преосвященнаго, былъ полученъ чрезъ Владимірское епархіальное начальство за подписью „монаха Стефана“ (Подгорнаго) отвѣтъ, въ которомъ Подгорный отрицается отъ дѣлъ Борикиныхъ. Но, кто знаетъ хлыстовскихъ главарей, кто знакомъ съ ихъ лицемѣріемъ, а особенно кто знакомъ съ прошлымъ Подгорнаго и съ его настоящими связями съ Харьковскими „подгоровцами“, тотъ письменному показанію Подгорнаго не дастъ вѣры и это показаніе можетъ служить только средствомъ для гласной борьбы съ аферою Борикиныхъ, но отнюдь не

<sup>1)</sup> Замѣательно, что Василій Подгорный недавно постриженъ въ Суздаль въ монахи съ именемъ Стефана.

оправданіемъ Подгорнаго. Вѣдь и по свидѣтельству „монаха Стефана“—онъ зналъ о происходящемъ у Борикиныхъ; зналъ, что все дѣлается отъ его имени; не разъ принималъ Борикиныхъ у себя въ Суздаль, и однако, до официальнаго запроса изъ Харькова, ничѣмъ не проявилъ своего протеста противъ „эксплоатаціи“ его именемъ крестьянами Борикиными!.. Подобное тому, что происходитъ у Борикиныхъ въ Бѣлкахъ, начинается твориться въ с. Верхней Сыроваткѣ, гдѣ также „съ благословенія о. Стефанія“ составился хлыстовскій дѣвичій корабликъ, подъ управленіемъ крестьянина Дегтяря и крестьянки Болдыревой. Здѣсь уже и развратъ на лицо и яркія сектантскія тенденціи. Здѣсь-же, по плану о. Стефанія, строятся „страннопріимницы“ и пр... Всю ночь служатся „всенощныя“, причемъ, по заявленію Болдыревой, „въ рукахъ Дегтяря спасеніе“!... И въ другихъ „подгоровскихъ“ общинахъ, особенно еще въ Рѣчкахъ, гдѣ подвизается изгнанная изъ Богодуховскаго женскаго монастыря послушница Наталья, — творится въ большей или меньшей мѣрѣ то-же. Такъ что повсюду виденъ общій планъ, единство руководства, причемъ повсюду ссылаются на „приказъ о. Стефанія“. Достоинъ вниманія, что, на примѣръ, Борикины уже открыто проявили полное неповиновеніе церковной епархіальной власти и пренебрегли церковнодисциплинарнымъ взысканіемъ, примѣненнымъ къ нимъ. Къ отлученію отъ св. таинъ они отнеслись не только хладнокровно, но даже съ пренебреженіемъ, и „приказъ о. Стефанія“ ставятъ выше власти епископа, что сильно характеризуетъ хлыстовъ. Сомнѣваться въ сектантствѣ подобныхъ „чадь“ Церкви въ высшей степени губительно для православія, потому, что они, прикрываясь православнымъ обличемъ, легко уловляютъ въ свои сѣти религіозныхъ и набожныхъ крестьянъ.

Что касается другихъ хлыстовъ, то значительная часть ихъ является приверженцами проживающаго въ Харьковѣ по Конной ул. № 5-й торговца овсомъ и сѣномъ Якова Степановича Кузнецова, слывущаго за „Бога—Саваоа“. Иные чтутъ и, повидимому, духовно окормляются нѣкимъ Рѣшетниковымъ, проживающимъ въ Сибири. Тѣ и другіе хлысты проявляютъ сильную склонность къ скопчеству, по крайней мѣрѣ,—они

въ принципѣ одобряютъ оскпление, почему могутъ быть признаваемы за духовныхъ скопцовъ. Особенно это ярко сказывается на бесѣдахъ съ хлыстами хут. Шараго, Валковского уѣзда. У названнаго Кузнецова происходятъ большія хлыстовскія собранія и радѣнія, преимущественно ночью подъ дни перенесенія иконы Озерянской Божіей Матери, когда въ городѣ скопляются деревенскія массы народа. Подъ именемъ гостей—богомольцевъ и стекаются къ Кузнецову на свои моленія хлысты изъ разныхъ мѣстъ епархіи.

Сверхъ упомянутыхъ, такъ сказать, центральныхъ личностей въ хлыстовствѣ Харьковской епархіи, еще пользуется большою извѣстностью среди хлыстовъ „юридичивый“ Иванъ Босой (Смоляковъ), родомъ изъ Бахмутовки, Старобѣльскаго уѣзда. Но и въ каждомъ небольшомъ хлыстовскомъ районѣ есть свои мѣстные главари, которые правятъ хлыстами и къ которымъ хлысты относятся съ уваженіемъ и покорностью.

IV. *Новоизраилитяне*. Въ 1905 году въ Харьковской епархіи, въ уѣздахъ—Купянскомъ (приходы слоб. *Кременной*, Краснянки и Поповки) и Старобѣльскомъ (прих. села Голубовки) появились сектанты, назвавшіе себя „Новымъ Израилемъ“, или „Ново-Израильской общиной евангельскаго вѣроученія“. Въ слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда, и прежде гнѣздились сектанты, по своимъ религіознымъ взглядамъ напоминающіе штундохлыстовъ, но только съ еще большимъ мистицизмомъ и пониманіемъ всего Св. Писанія въ исключительно духовномъ и иносказательномъ смыслѣ. Почти всѣ они еще до 1904 г. переселились въ Сибирь и въ губерніи Уфимскую и Оренбургскую. Туда же выбылъ и ихъ главарь Иванъ Безсмертный. Когда я въ Апрельѣ 1904 г. посѣтилъ Кременную, то въ Сибирь выѣзжалъ и послѣдній явный сектантъ Сергій Бѣланъ. Подозрѣваемыя же въ сектанствѣ крестьяне продолжали посѣщать храмъ и съ виду старались ничѣмъ не отличаться отъ православныхъ. Но вотъ въ 1905 году названные сектанты постепенно возвращаются въ Кременную и отъ имени 70-ти душъ обоаго пола съ дѣтьми возбуждаютъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о примѣненіи къ нимъ указа 17 апрѣля 1905 о вѣротерпимости. Прошеніе объ этомъ подпи-

сали: Иванъ Медвѣдь, Демьянъ Медвѣдь, Моисей Медвѣдь, Иванъ Безсмертный, Сергѣй Безсмертный, Аванасій Цыганъ, Захарій Гайбашъ, Иванъ Еременко, Лука Молчановъ, Оома Молчановъ, Онисимъ Некрушецъ, Андрей Смола, Авраамъ Бѣланъ, Никифоръ Бѣланъ—за себя и за другихъ. Въ ходатайствѣ сектанты впервые именуютъ себя „Ново-Израильской общиной евангельскаго вѣроученія“ или „Новымъ Израилемъ“. Это ходатайство было уважено и Харьковское Губернское Правленіе предоставило сектантамъ „Ново-Израильской общины“ въ сл. Бременной право свободнаго исповѣданія ихъ ученія. Изъ сл. Бременной „Новый Израиль“ проникъ въ приходы селъ Краснянки и Поповки, Купянскаго уѣзда, а въ 1907 году и въ сл. Голубовку, Старобѣльскаго уѣзда.

Что же представляетъ собою секта „Новаго Израиля“. Для отвѣта на столь важный для миссіи вопросъ обратимся прежде всего къ родинѣ „Новаго Израиля“, гдѣ онъ уже давно осѣлъ и гдѣ далъ обильный матеріалъ для своихъ изслѣдователей.

Еще въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ Кубанской области изъ хлыстовъ выдѣлилась секта новохлыстовъ, основанная Козинымъ. Козинъ и его ученикъ Бондаренко открыто и рѣзко порвали всякую связь съ Церковью и публично выступили на проповѣдь сектантства, чѣмъ попрали присущую хлыстамъ таинственность и ихъ престранныя обычаи. Уже въ 1894 году „козинцевъ“ насчитывалось въ пяти станицахъ и въ г. Майкопѣ до 50-ти семействъ. Отличаясь отъ старохлыстовъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ своей догматики, козинцы, однако, сохранили полностью религіозный культъ, старохлыстовъ, хлыстовскія „радѣнія“ и пѣсни; ввели еще большую свободу вѣббрачныхъ отношеній, не только допуская сожителства съ чужими женами, но и обмѣнъ женъ. Въ строгости своихъ предписаній относительно употребленія въ пищу мясного они остались вѣрными старохлыстовству, причѣмъ запретили употреблять въ пищу даже яйца.

Въ концѣ 1890-хъ годовъ на Кавказѣ появляется другой толкъ хлыстовства, извѣстный также подъ именемъ новохлыстовства, или „лубковщины“. Основателемъ его былъ крестьянинъ Василій Лубковъ. Лубковцы также открыто порвали связь

съ Церковью и выступили на публичную проповѣдь своего ученія. Отличительною чертою ихъ проповѣди было признаніе „церковнаго вѣнчанія“ ложнымъ. Лубковъ требовалъ отъ своихъ послѣдователей расторженія ихъ законнаго брака и вступленія въ „новый брак“, по благословенію его—Лубкова. Самъ Лубковъ является гнѣздомъ инымъ, какъ „новобрачнымъ Христомъ“, Сыномъ Божиимъ, а его сожительницы называются „богородицами“. Строй лубковскихъ общинъ—церквей хлыстовскій, тѣ же хлыстовскія пѣсни, радѣнія и пр... Но относительно пищи Лубковъ отвергъ старохлыстовскія предписанія и разрѣшилъ употребленіе мяса даже въ теченіе всего года. Лубковцы скоро поглотили козинцевъ; занявъ первое мѣсто среди новохлыстовъ. Они же первые въ лицѣ Лубкова усвоили за собою названіе „Новаго Израиля“, въ отличіе отъ старохлыстовъ или „Стараго Израиля“. Насколько распространился „Новый Израиль“ на Кавказѣ можно судить по тому, что еще въ 1905 году въ одной только Терской области было до 160 семействъ новоизраильтянъ.

Въ томъ же 1905 г., т. е. одновременно съ Харьковскими новоизраильтянами, Терскіе новоизраильтяне подали на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ прошеніе о предоставленіи имъ свободы вѣроисповѣданія. Въ прошеніи они, подобно Харьковскимъ своимъ братьямъ, именуютъ себя „новоизраильской общиной евангельскаго вѣроученія“. Очевидно, по взаимному стовору, новохлысты изъ разныхъ мѣстъ одновременно послали вполне тождественныя прошенія Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ цѣлью добиться свободы богомоленій, въ чемъ и успѣли, прикрывшись новымъ именемъ.

Понятно теперь, что въ лицѣ Харьковскихъ новоизраильтянъ мы имѣемъ собственно отдѣльный и довольно видный толкъ хлыстовства, родиной котораго служитъ Кавказъ. На тѣсное общеніе Харьковскихъ новоизраильтянъ съ кавказскими указываетъ и слѣдующій фактъ, приведенный въ печати прот. Сумеономъ Никольскимъ: „весной 1907 г., пишетъ о. Никольскій, въ Ставропольской епархіи появился „Сынъ Божій“, крестьянинъ Харьковской губ. Осипъ Павловъ Яременко, который въ селѣ Тамбовѣ публично среди бѣлаго дня, стоя на

подмосткахъ, устроенныхъ хлыстами, спрашивалъ народъ: „за кого меня, люди принимаете? Онъ стоялъ съ раскрытымъ евангелиемъ, какъ Христосъ Господь нашъ изображается на иконахъ. И многіе хлысты отвѣчали: „ты Сынъ Божій!“—И поклонились безумцу до земли. Дѣло было въ первый день св. Пасхи“.

Указанный Осипъ Яременко, безъ сомнѣнія, родомъ изъ сл. Кременной, гдѣ эта фамилія имѣется и Иванъ Еременко (очевидно, Осипъ Еременко) подписался подъ вышеупомянутымъ прошеніемъ Харьковскихъ новоизраильтянъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Не смотря на свое сравнительно недавнее появленіе, новоизраильтяне, однако, успѣли такъ сплотиться, что въ маѣ 1905 г., т. е. вслѣдъ за изданіемъ указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, съѣхались въ Ростовъ на Д. на „общій съѣздъ представителей Ново-Израильской общины“. На съѣздѣ они обсуждали свои религіозныя нужды и широкой просторъ для пропаганды своего ученія, открывшійся имъ послѣ указа 17 апрѣля; 31 мая составили въ окончательной редакціи „Краткій катехизисъ основныхъ началъ вѣры Ново-Израильской общины“, который, затѣмъ, съ разрѣшенія цензуры 28 марта 1906 г., и издали отдѣльною брошюрою. Теперь упомянутый катехизисъ имѣется повсюду въ новоизраильскихъ общинахъ, въ томъ числѣ и у Харьковскихъ новоизраильтянъ. Все же должно замѣтить, что на катехизисъ новоизраильтянъ нельзя смотрѣть, какъ на изложеніе подлиннаго ихъ ученія. Сектанты, а тѣмъ болѣе хлысты, не разъ принимали чуждый имъ обликъ съ цѣлью добиться самой широкой вѣроисповѣдной свободы. Побужденіемъ къ сокрытію своего настоящаго ученія для хлыстовъ, помимо завѣтовъ ихъ первыхъ вождей, является также преступность и по новымъ дѣйствующимъ вѣроисповѣднымъ законамъ содержамаго хлыстами безнравственнаго и изувѣрнаго ученія. Почему въ катехизисѣ новоизраильтяне, конечно, обошли молчаніемъ свой безнравственный культъ, назвавъ катехизисъ „краткимъ“ а многое представили въ ложномъ свѣтѣ. Въ подобныхъ случаяхъ у всѣхъ безъ различія сектантовъ одинъ девизъ: „дѣло оправдываетъ средства“. Подъ этимъ девизомъ штундисты нѣсколько

лѣтъ проводили „религіозный маскарадъ“, наряжаясь въ плащъ нѣмецкаго баптизма, чтобы воспользоваться его законными и широкими на Руси правами. Хлысты въ свою очередь облачались въ тогу, напримѣръ, даже старообрядцевъ — раскольниковъ, какъ то было въ г. Николаевѣ, Херсонской губ.

V. Скопцы въ числѣ не болѣе 25 человекъ ютятся въ хут. Шаромъ, Валк. у., а также и въ с. Ново-Георгіевскѣ, Купянскаго уѣзда За послѣднее время скопческая пропаганда въ хут. Шаромъ значительно оживилась, благодаря возвратившимся изъ Румыніи скопцамъ. Главарь Шаровскихъ скопцовъ Ѳедосій Гриценко славится своею безпиравственностью и не разъ бывалъ судимъ за воровство. Какъ то на ярмаркѣ въ Валкахъ онъ укралъ коня, но былъ пойманъ и избитъ. Шаровскіе православные стали смѣяться, говоря, что „шкапецкій Богъ укравъ коня“! Конечно, все это значительно тормозитъ успѣхи скопчества въ хуторѣ. Скопческія идеи усиленно бродятъ и между хлыстами Валковскаго и Купянскаго уѣзда, но пока дѣло ограничивается со стороны хлыстовъ однимъ только сочувствіемъ скопчеству, какъ сектѣ, родственной имъ по духу и по происхожденію.

VI. *Іеговисты* появились въ Харьковской епархіи съ 1904 года <sup>1)</sup>. Ученіе іеговистовъ занесено съ Кавказа. Въ январѣ 1904 г. въ хуторъ *Шаховъ*, Тиминской волости, Старобѣльскаго уѣзда, воротился изъ г. Пятигорска крестьянинъ Андрей Щеткинъ. Онъ то и посѣялъ у себя въ хуторѣ сѣмена іеговизма. Вскорѣ Андрей Щеткинъ снова отбылъ на Кавказъ, въ хут. Друлевы, возлѣ Пятигорска, гдѣ проживаютъ его единомышленники и учителя: Маковскій, Ищенко и Кчеранозъ. Отсюда Щеткинъ продолжалъ наставлять Шаховцевъ, своихъ родственниковъ и пріятелей, письмами, адресуя ихъ къ брату Ивану, а также еще къ Костромину и писарю Гордѣю Левенчукову изъ сл. Воеводска. Въ своихъ письмахъ Щеткинъ излагалъ обычное ученіе іеговистовъ. Самое названіе писемъ: „Пути въ небо, или „Второй гласъ посланника Ёгови, отъ Бога міра и любви на весь сей адски-мятуційся міръ“—взято

<sup>1)</sup> См. наши статьи: „Харьковскіе сектанты—іеговисты“—В. Раз., 06 г. №№ 16 и 17; 07 г. № 10 въ „Извѣст. по Хар. еп.“.

изъ іеговистскихъ рукописныхъ тетрадокъ. При письмахъ Щеткинъ иногда посылалъ и самыя іеговистскія тетрадки, какъ-то: „Эссенція изъ Животворящаго Свѣта нынѣшняго Всемирнаго Свѣтителя, посланнаго Ёвою въ сей омраченный сатаною міръ, или сущность изъ всѣхъ его книжекъ“. Подобныя тетрадки—книжки распространяются еще въ Богодуховскомъ и Купянскомъ уѣздахъ, а также и въ г. Харьковѣ. Пока іеговистская пропаганда не имѣетъ въ нашей епархіи успѣха, но быстрое распространеніе іеговизма въ сосѣдней Екатеринославской епархіи, а равно и въ другихъ, заставляетъ дѣятелей Харьковской Церкви стоять на бдительной стражѣ своихъ овецъ.

Изъ даннаго мною подробнаго очерка Харьковскаго сектантства къ 1908 году видно, что наибольшая опасность для православной Церкви въ предѣлахъ Харьковской епархіи грозитъ со стороны штундистовъ и хлыстовъ. Ростъ этихъ сектъ несомнѣненъ; вредъ ихъ неоспоримъ; сила ихъ организациі и разореніе православной Церкви, какъ главная цѣль всей ихъ дѣятельности,—ясны.

Надобна борьба, борьба активная особенно съ сектами штундистовъ и хлыстовъ. А прежде всего надо глянуть страшной опасности прямо въ глаза; надо не скрывать ея и не оправдывать и не прикрывать своей безпечности, лѣни и неподготовленности разными „благовидными“ софизмами во вкусѣ пресловутыхъ глашатаевъ свободной религіозной совѣсти!... Для успѣшной-же борьбы съ столь большимъ зломъ, какъ сектанство, слишкомъ мало силъ одного приходскаго пастыря, къ тому же заваленнаго разнородною работою по приходу. Надобны люди, которые все свое время и всѣ свои силы отдали-бы на служеніе миссіи, на борьбу съ сектантами. И то уже будетъ великою заслугою приходскаго пастыря, если онъ живымъ словомъ будетъ научать вѣрныхъ чадъ Церкви. А въ дѣлѣ активной борьбы съ сектами и активной защиты чадъ Церкви отъ сектантскихъ волковъ должны на помощь пастырю прійти спеціальныя дѣятели—миссіонеры. Ихъ надо множить. Ихъ дѣятельности надо дать широкій просторъ. Къ ихъ голосу



надо прислушиваться, а иначе они будутъ походить на дочерей Даная, которыхъ заставили лить воду въ бездонную бочку!... Къ сожалѣнію, въ нашихъ епархіяхъ, за небольшими исключеніями, еще очень далеко отъ должнаго отношенія къ дѣятелямъ миссіи—какъ къ спеціальнымъ миссіонерамъ, такъ равно и къ пастырямъ, достойно подвизающимся на миссіонерской нивѣ!...

*И. Айвазовъ.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія богослуженія.

31-го декабря, наканунѣ новаго 1908 года, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе совершено было въ 9 час. веч. Пресвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Сумскимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи всенощной въ 12 час. ночи отслуженъ былъ новогодній молебенъ, предъ которымъ Его Преосвященствомъ было сказано слово. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

— 1-го января 1908 года литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Пресвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ въ сослуженіи архимандритовъ—Аванасія и Аркадія, кафедральнаго прот. о. С. Любидкаго, ректора семинаріи протоіерея о. Алексѣя Юшкова, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, благочиннаго протоіерея о. Василія Добровольскаго, священниковъ о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. За литургіей было сказано слово протоіереемъ о. Іоанномъ Пячтовой. Послѣ литургіи при участіи градскаго духовенства былъ отслуженъ новогодній молебенъ. Въ соборѣ въ этотъ день было громадстеченіе молящихся.

— 5-го января, въ навечеріе Богоявленія, Пресвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, въ 1 часъ дня совершалъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ и послѣ вечерни положенный чинъ освященія воды. Послѣ водосвященія протодиакономъ было произнесено многолѣтіе съ полнымъ Царскимъ титуломъ.

Въ тотъ же день, въ 6 час. веч., Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе въ сослуженіи архимандритовъ — Аванасія и Аркадія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любичкаго, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, священниковъ о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова.

— 6-го января, въ день Богоявленія, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершали Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ въ сослуженіи архимандритовъ — Аванасія и Аркадія, протоіерея о. Тимофея Буткевича, кафедральнаго протоіерея о. С. Любичкаго, ректора семинаріи протоіерея о. Алексѣя Юшкова, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, священниковъ о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Лопань для освященія воды во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ при участіи всего градскаго духовенства. Какъ въ соборѣ на богослуженіи, такъ и по пути слѣдованія крестнаго хода было громадное стеченіе народа.

— 13-го января, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монашествующаго духовенства; и въ концѣ литургіи сказалъ проповѣдь, а Преосвященный Епископъ Евгений — служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово Владыки напечатано въ началѣ этой книжки.

— 17-го января, въ день препод. Антонія Великаго, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволялъ совершать литургію въ Антоніевской церкви Харьковскаго Университета по случаю храмоваго праздника этой церкви. Въ сослуженіи участвовали: кафедральный протоіерей о. С. Любичкій, ректоръ семинаріи протоіерей о. Алексѣй Юшковъ, благочинный протоіерей о. В. Добровольскій, доцентъ университета священникъ о. І. Филевскій, священникъ университетской церкви о. І. Иноковъ и преподаватель 4-й гимназіи о. А. Бурговъ. За литургіей священникомъ о. І. Филевскимъ произнесено было слово о союзѣ между вѣрою и наукою. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ преподобному Антонію. На богослуженіи присутствовали попечитель учебнаго округа, проректоръ университета, профессора, студенты и много постороннихъ молящихся.

— 20-го января, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 27-го января, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монастырскаго духовенства; въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь.

Въ этотъ же день въ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Епископъ Евгений въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 30-го января, въ дені Трехъ Святителей, Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій, совершалъ литургію въ Трехсвятительскомъ прѣдѣлѣ Озерянскій церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи монастырскаго духовенства.

— 1-го февраля, въ 6 час. веч., Преосвященный Епископъ Евгений совершилъ всенощную въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 2-го февраля, въ день Срѣтенія Господня, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандритовъ—Давансія и Архидіа, кафедральнаго протоіерея о. Ст. Любickaго, ключара протоіерея П. Гончаревскаго, священниковъ—о. Г. Виноградова и о. Д. Твердохлѣбова. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о праздниѣ Срѣтенія Господня. Предметомъ этого слова было изъясненіе происхожденія и значенія тѣхъ обстоятельствъ, которыми сопровождалось принесеніе Младенца—Исуса въ храмъ въ 40-й день по рожденіи и объясненія духовнаго значенія христіанскаго обряда воцерковленія. Слово сказано было съ большимъ воодушевленіемъ, особенно—въ изображеніи момента принятія младенца старцемъ Симеономъ и озаренія его откровеніемъ Св. Духа о томъ, что сей младенецъ есть Мессія, слава Израили.

Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 3-го февраля, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященный Епископъ Евгений въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 4-го февраля по случаю исполнившагося сорокалѣтня священнослуженія Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго были совершены торжественныя богослуженія. Наканунѣ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ въ со-

служеніи съ монастырскимъ духовенствомъ было совершенно все-нощное бдѣніе въ Крестовой церкви, Архіерейскаго дома. А въ самый день юбилея совершена была торжественно литургія въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ въ служеніи съ Преосвященными: Іоанномъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ и Евгениемъ Епископомъ Сумскимъ. Въ сослуженіи участвовали архимандриты: Святогорскаго монастыря—Вассіанъ и Покровскаго монастыря—Іосифъ, Аванасій и Арнадій, ректоръ семинаріи протоіерей о. Алексій Юшковъ, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, благочинный протоіерей о. Василій Добровольскій, игуменъ Раснянскаго монастыря о. Тихонъ и іеромонахи: Іосифъ и Николай. За литургіей была произнесена проповѣдь благочиннымъ священникомъ о. П. Вишняковымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебень, въ служеніи котораго приняли участіе, кромѣ служившихъ литургію, болѣе тридцати протоіереевъ и священниковъ г. Харькова. На богослуженіи присутствовали: г. Харьковскій губернаторъ, корпусный командиръ, начальники военныхъ частей, губернской предводитель дворянства, прокуроръ окружнаго суда, много частныхъ лицъ, явившихся почтить Высокопреосвященнаго юбиляра, воспитанницы Епархіальнаго училища, воспитанники семинаріи и ученики духовнаго училища. Храмъ былъ переполненъ молящимися, собравшимся помолиться и почтить любимаго Архипастыря въ знаменательный для него день. Многіе принесли поздравленія Владыкѣ въ храмъ; свѣтскія же лица и почетное духовенство поздравляли Высокопреосвященнаго юбиляра послѣ литургіи въ его покояхъ.—Въ этотъ день были отслужены благодарственные молебны во всѣхъ приходскихъ церквахъ г. Харькова. Въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебень совершылъ соборнѣй кафедральный протоіерей о. С. Любицкій. Послѣ литургіи причтъ кафедральнаго собора имѣлъ честь поздравить Владыку въ его покояхъ, причемъ соборный староста поднесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль, а кафедральный протоіерей сказалъ привѣтствіе отъ причта. Описаніе этого чествованія будетъ помѣщено нами въ слѣдующей книжкѣ.

— 6-го февраля въ кафедральномъ соборѣ совершилось годовое празднованіе въ честь чудотворной иконы Елецкой Божіей Матери. Наканунѣ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ была отслужена въ соборѣ всенощная съ чтеніемъ предъ чудотворной Елецкой иконой акаѳиста Божіей Матери. Въ день праздника

имъ же въ сослуженіи соборнаго духовенства была совершена литургія. Во время литургіи въ соборъ прибылъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній и по окончаніи литургіи въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія, архимандритовъ—Аванасія и Аркадія и соборнаго духовенства отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

— 10-го февраля, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря, а Преосвященный Епископъ Евгеній въ кафедральномъ соборѣ. *Протоіерей І. Гончарскій.*

Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея въ санѣ священника Благочиннаго 1-го Волчанскаго округа и настоятеля Волчанскаго собора протоіерей отца Арсенія Даниловича Павлова.

День 28 декабря прошлаго 1907 года надолго останется приятнымъ и отраднымъ воспоминаніемъ какъ для духовенства 1-го волчанскаго округа, такъ и для жителей города Волчанска. Въ этотъ день духовенство 1-го волчанскаго округа и жители города Волчанска торжественно праздновали пятидесятилѣтній юбилей священнической дѣятельности первые, какъ своего достоуважаемаго Благочиннаго, а вторые своего маститаго пастыря и настоятеля волчанскаго собора отца протоіерей Арсенія Даниловича Павлова. Празднованіе этого столь рѣдкостнаго событія достойнымъ и важно въ томъ отношеніи, что исполненіе его было давнимъ, искреннимъ и общимъ желаніемъ окружнаго духовенства, не смотря на то, что отецъ юбиляръ состоитъ недавно окружнымъ благочиннымъ. Безъ сомнѣнія городъ и прихожане праздновали этотъ день, какъ искренне преданныя в любящіи духовныя чада своего пастыря, окружное же духовенство, какъ благочиннаго, чтило въ этотъ день и своего опытнаго руководителя на поприщѣ порковно-приходского воспитанія, чловѣка, бывшаго много лѣтъ предѣдателемъ волчанскаго отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Весьма приятно то обстоятельство, что окружное духовенство, напередъ зная этотъ день 24 ноября 1907 года, давно уже задумало и рѣшило достойнымъ образомъ почтить этотъ знаменательный день въ жизни досточиннаго отца протоіерей. Посему 10 мая прошлаго 1907 года духовенство на общемъ собраніи по предложенію окружнаго помощника благочиннаго священника Димітрія Томашевскаго единогласно востановило чрезъ уполномоченнаго для этого священника Миро-

носицой церкви города волчанска Василии Насѣдкина всепокорнѣйше просятъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Владыку Арсенія благословить и разрѣшить это ихъ благоудѣло и, если будетъ на то Архипастырское разрѣшеніе, то совершить, при участіи всѣхъ, въ Соборномъ храмѣ города Волчанска въ этотъ день Божественную литургію, помолиться Господу Богу о здравіи юбиляра и поднести ему икону Спасителя. Благостнѣйшая воля нашего любвеобильнаго Архипастыря, выразившаяся въ его резолюціи „Богъ благословитъ“, подвинула это окружное и приходское дѣло на желанное его исполненіе. Но вмѣсто 24-го ноября, по непредвидимымъ обстоятельствамъ, это торжество отложено на 28 декабря и съ Божіею помощію совершено.

Наканунъ этого дня было собрано окружнымъ духовенствомъ во главѣ съ отцомъ юбиляромъ совершено всеношное бдѣніе, а въ самый день Божественная литургія и благодарственный Господу Богу молебенъ. Обширный Соборный храмъ едва могъ вмѣщать всѣхъ желающихъ помолиться за своего духовнаго пастыря. Торжественное служеніе многочисленнаго духовенства, чудное исполненіе священныхъ пѣснопѣвій прекраснаго Соборнаго хора,— все это восторгало и умиляло молящихся. За причастнымъ было сказано помощникомъ благочиннаго священникомъ Дамитріемъ Томашевскимъ прочувствованное поученіе слѣдующаго содержанія:

..... „*Аще Господь восхощетъ, и живиши будемъ, и сотворимъ сіе и.м. о.н.*“  
(Іак. 4 г. 15 с.).

Жизль наша не есть наша собственность, но даръ Божій, и потому и продолжительность ея со всѣми ея проявленіями и дѣятельностію находится въ *рукѣ Божіей* (Пс. 30, 16). Человѣкъ, получившій жизнь отъ Бога, долженъ смотрѣть на себя, какъ на призваннаго къ дѣлу Самимъ Богомъ, а погому и дѣйствовать не по своему произволу, но по Божію указанію; въ этомъ будетъ залогъ успѣшности всякихъ добрыхъ дѣлъ въ его жизни. Поэтому время, данное намъ Богомъ, должно быть употреблено нами съ пользою въ дѣланіи добра, въ чемъ и состоитъ наше назначеніе. Можно ли пренебрегать этимъ драгоценнымъ сокровищемъ?!.. Можно ли губить въ бездѣйствіи время, когда отъ него зависитъ вѣчность?!.. Блаженъ тотъ, который дорожитъ временемъ, потому что *дни лукавы* (Ефес. 5 гл. 16 ст.); трудные, тяжелые дни,—

скоротечные и неизвратные!.. Велика заслуга того, который проводит это время, сохраняя въ себѣ достоинство чловѣка твердо въ вѣрѣ, правдиваго въ жизни, стойаго въ страдающихъ и пронывнутаго истиною, безкорыстною и неизмѣнною любовію къ Богу и ближнему. Это назначеніе и руководительное начало для всякаго вѣрующаго, но оно болѣе всеобихаемо для духовнаго пастыря, какъ руководителя и воспитателя вѣрующихъ. Какъ велико в высоко значеніе пастыря, — это свидѣлствуетъ слово Божіе, гдѣ духовнаго пастыря уподобляетъ Себѣ Самъ Христосъ: „*Азъ емь пастыръ добрый*“ (Іоан. 10 г. 11 ст.), говорить Онъ. А потому пастыръ долженъ идти путемъ Христа Господня; его жизнь, по образу Христа, есть терпистый, узкій и крестоносный путь, по которому онъ и самъ идетъ и ведетъ свое духовное стадо. Ощущенію, осторожно, съ великимъ трудомъ, но съ глубокою вѣрою во благое ведетъ мудрый и добрый пастыръ своихъ овецъ, и его трудное, подвижническое водительство приближаетъ его ко благому концу его пути. Не подъ силу часто приходится ему пробираться со своимъ духовнымъ стадомъ среди колючаго тернія и всякихъ камней, загораживающихъ дорогу, а то — в шипящихъ змѣй и пропастьей, столь устрашающихъ путника, — пора бы ему и отдохнуть, столь изнурившемуся продолжительностію пути и времени, но нужно же довести своихъ овецъ къ безопасному пристанищу, и Великій Пастыреначальникъ, видя добрый усилъхъ путеводаителя, ободряетъ пастыря и приказываетъ ему еще продлить свой тяжкій трудъ. И несетъ пастыръ этотъ отвѣтственный за себя и за другихъ трудъ пока еще нѣтъ ему вѣчнаго пристанища и успокоенія. Слѣдовательно, в время нашего пастырскаго водительства въ *руки Божіей*. Разновременно заканчиваютъ духовные пастыри свое духовное водительство; — одни слишкомъ скоро оканчиваютъ его, а другіе промысломъ Божиимъ оставляются на болѣе долгій срокъ, чтобы подольше поруководить въ жизни пасомыхъ. Такое неравномѣрное жизненное назначеніе есть, конечно, дѣло промысла Божія и въ болѣе продолжительности времени пастырскаго водительства несомнѣнно кроется особенная любовь Божія какъ къ самому водителю, такъ и благопопечительность о людяхъ, ввѣренныхъ его водительству. По своей благодати Господь, *не ждотъ смерти грѣшника, но еже обратится.. и живу бытъ ему* (Іезек. 33, 11), прилагая дѣла на дѣла въ жизни добраго и мудраго пастыря, этимъ самымъ желаетъ, чтобы ввѣренные его водительству пасомые еще на нѣкоторое время съ пользою душевною

носпитывались имъ же и въ томъ же духѣ и началахъ нравственности, какія были приняты, какъ руководство, пастыремъ и сдѣлались угодны Богу.

Предъ нами, отцы и братіе, одна изъ тѣхъ жизней пастырской дѣятельности, которая видимо благословляется свыше Господомъ и награждается долготѣемъ, какъ необходимымъ условіемъ продолжительности дѣланія добра и пользы для душъ пасомыхъ. Въ сей день мы празднуемъ исполнявшійся еще 24-го ноября сего 1907 года пятидесятилѣтній юбилей многотрудной, важной и отвѣтственной предъ Богомъ и людьми священнической дѣятельности досточимаго настоятеля сего собора и благочиннаго нашего округа отца протоіерея Арсенія Даниловича Павлова. Чтобы не смущать христіанскаго смиренія и скромности отца юбиляра, я не буду исчислять его заслугъ предъ епархіальнымъ начальствомъ, которое, какъ всѣмъ намъ извѣстно, достойно оцѣниваетъ его труды на нивѣ Христовой, скажу только, что настоящее торжество вызвано не простою только формальностью со стороны нашей и холоднымъ исполненіемъ долга отпраздновать этотъ знаменательный день, а сердечною, братскою любовью, искреннею преданностію и глубокимъ уваженіемъ къ жизни и дѣятельности сего маститаго пастыря. Эти то молитвы, несмотря на скромность и желаніе отца юбиляра уклониться отъ торжества, тѣмъ сильнѣе и энергичнѣе подвинули исполненіе желаннаго намъ дѣла. По благословенію и разрѣшенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего Архіепископа Арсенія это торжество нами съ Божіею помощію совершается.

Что же мы скажемъ въ знакъ любви и уваженія къ досточтимому отцу протоіерею въ этотъ важный для него моментъ? Какое привѣтствіе дадимъ ему въ эту для него дорогую минуту?

Естественно у каждаго изъ насъ изъ устъ вылетѣла пожеланіе для юбиляра многихъ и многихъ лѣтъ въ его вождѣльномъ здравіи. Но это, какъ я раньше сказалъ, въ *руки Божіей* и Самъ Богъ, видя его добрыя дѣла, уже приложилъ ему лѣта на лѣта и опять по Своему благому промыслу сохранять его и впродолженіе для блага пасомыхъ.

Что же мы, повторяю, скажемъ и пожелаемъ? Пожелаемъ досточтивому отцу юбиляру отъ всей души, чтобы онъ и въ послѣдующіе дни своей жизни сохранялъ въ себѣ то достоинство внутренняго человѣка, которое онъ воспиталъ въ себѣ въ столь продолжительный періодъ своей жизни. Развѣ можно умолчать объ



его добрыхъ внутреннихъ качествахъ и заслугахъ какъ священника, администратора, воспитателя и вообще челоуѣка? Какъ священникъ глубокоуважаемый отецъ юбиляръ служить достойнѣйшимъ примѣромъ готовности, исполнительности и любви къ своему пастырскому дѣлу, особенно проявляющихся въ проповѣдничествѣ слова Божія. Его слова пастырскія къ народу, постоянно имъ возвѣщаемыя, не говоря уже объ ихъ достоинствѣ со стороны технической, проникнуты сердечностію, назидательностію, христіанскою любовію и умиленностію, почему у слушающихъ ихъ невольно исторгаются слезы благодарности и умиленія. Какъ администраторъ—благочинный, отецъ юбиляръ всегда доступенъ, всегда готовъ дать разумный, руководящій совѣтъ, всегда готовъ поощрить всякое доброе начинаніе и дѣло со стороны лицъ, вѣранныхъ его руководству, но при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ въ лицѣ кого либо проявляя свою чисто отеческую справедливость, наставленіе и правоученіе старшаго. О томъ какой онъ учитель и воспитатель учащагося поколѣнія говорить за себя его долготѣлныя опытность и онъ достойно награждается начальствомъ. Не даромъ же онъ былъ много лѣтъ во главѣ отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Волчанскомъ уѣздѣ; не даромъ же онъ, не смѣтрянъ на свои и преклонные годы, все еще съ любовію и готовностію находится у дѣлъ законоучительства. Теперь мнѣ особенно хочется сказать о немъ, какъ о челоуѣкѣ. Не одинъ я, но многіе другіе, какъ мнѣ извѣстно, испытали на себѣ благотворное вліяніе и добрый примѣръ чисто, если можно выразитъсѣ, дѣтской незлобности и забывчивости какъхъ либо обидныхъ недоразумѣній и проявленій къ нему со стороны другихъ. Повидимому, суровый, строгій, недопускающій возраженій отъ кого либо, онъ подъ этой оболочкою хранитъ въ себѣ ласковость, уступчивость, общительность и незлобіе. Это особенный даръ Божій, и я такъ думаю, что одна изъ причинъ долготѣлія такихъ лицъ,—это, именно, отсутствіе у нихъ гнѣва, уравновѣщенность ихъ души.

При такихъ добрыхъ душевныхъ качествахъ и такой любви не далъ Богъ для воспитанія отцу юбиляру семьи, въ лицѣ родныхъ дѣтей. Конечно, тяжело и прискорбно съ дорогою супругою прожить долгій періодъ времени, когда всѣ заботы, труды и самыя пріобрѣтенія не достанутся близкимъ по плоти. Но это оиать тави дѣло промысла Божія, которое, не давъ ему дѣтей по плоти, дало ему много дѣтей по духу. Пусть же достойнѣйшему пастырю, какъ

утѣшеніе и награда будетъ сознаніе того, что этихъ чадъ своихъ онъ несомнѣнно возродилъ своимъ разумнымъ и всѣмъ словомъ, воспиталъ своимъ многолѣтнимъ опытомъ и заботливо и возрастилъ своею искренною, сердечною любовію! Да дастъ ему Господь это утѣшеніе и, когда исполнятся времена его, онъ предстанетъ предъ Вѣчнымъ Судіею съ дерзновеннымъ словомъ: „св азъ, и вѣрныя мнѣ Тобою, дѣти (Ис. 8, 18).

Пріятно мнѣ, что въ данный дорогой для него моментъ на долю мою выпало сказать это слово; пусть же охранитъ его Господь еще на многіе годы для душевной пользы его пасомыхъ, для добраго примѣра и назиданія для всѣхъ насъ искренно любящихъ и почитающихъ его. Аминь.

По окончаніи литургій весь сонмъ священнослужителей, вышедши изъ алтаря и вставъ ниже содей, привѣтствовалъ отца юбиляра. Первыми поднесли икону Спасителя отъ округа — помощникъ благочиннаго священникъ Дмитрій Томашевскій в Мьяросницкой церкви города Волчанска; священникъ Василій Насѣдникъ; причѣмъ священникомъ Насѣдникомъ было выражено привѣтствіе въ слѣдующихъ словахъ: „Высокоуважаемый о. благочинный протоіерей Арсеній Даниловичъ!

Вѣренное Вашему благочинію духовенство 1-го Волчанскаго округа, узнавъ, что 24 мая сего 1907 года исполняется 50 лѣтъ Вашего доблестнаго служенія въ священномъ санѣ, единодушно выразило желаніе почтить Васъ въ сей знаменательный въ Вашей жизни день поднесеніемъ Вамъ св. иконы (Спасителя нашего Господа Іисуса Христа); и 10 мая сего 1907 года уполномочило меня ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ о разрѣшеніи духовенству чествовать Васъ въ 50 лѣтъ Вашего служенія въ священномъ санѣ, поднесеніемъ Вамъ св. иконы. На прошеніи моемъ, о семъ 19-го мая 1907 года резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Богъ благословитъ“! На долю мою, такимъ образомъ, выпало счастье участвовать въ семъ знаменательномъ юбилейномъ торжествѣ. 50 лѣтъ многотруднаго доблестнаго служенія на нивѣ Господней — великое дѣло; только избранныковъ, Своихъ, Господь удостоиваетъ такого продолжительнаго служенія на пользу св. Церкви. Не мнѣ,

или кому-либо изъ предстоящихъ, оцѣните Ваше доблестное, многотрудное, полувѣковое служеніе. Господь оцѣнитъ Ваши труды по заслугамъ; а мы возблагодаримъ Господа Бога за то, что Онъ удостоилъ насъ быть свидѣтелями того, какъ сохраняетъ Господь своихъ труженниковъ въ тяжеломъ пастырскомъ служеніи на пользу св. Церкви и въ полученіе намъ немощнымъ. Вы живой наглядный примѣръ даете намъ своею неутомимою дѣятельностію. Своимъ ласковымъ, кроткимъ и добрымъ отношеніемъ къ намъ, подчиненному Вамъ духовенству, Вы расположили къ себѣ сердца наши. Какъ выраженіе сей искренней любви къ Вамъ подвѣдомственнаго Вамъ духовенства, пріймите сей св. образъ Спасителя нашего Господа Иисуса Христа и въ своихъ молитвахъ предъ симъ св. образомъ Архипастыря нашего Иисуса Христа вспомните о нашихъ сыновнихъ чувствахъ къ Вамъ Высокоуважаемый о. Благочинный".

Затѣмъ отъ духовенства и церковнаго старосты Волчанскаго собора юбиляру, какъ своему настоятелю, законоучителю Волчанской учительской семинаріи священникомъ Владиміромъ Раевскимъ и соборнымъ священникомъ Іоанномъ Яковлевымъ была поднесена икона Пресвятыя Троицы съ слѣдующимъ привѣтвіемъ, сказаннымъ священникомъ Раевскимъ:

„Ваше Высокопреподобіе,

Высокочтимый о. протоіерей Арсеній Даниловичъ!

Въ этотъ радостный и достопамятный день празднованія по случаю полувѣкового служенія Вашего въ санѣ іерея, причтъ и церковный староста сего святаго храма считаютъ своимъ долгомъ привѣтствовать Васъ съ такимъ знаменательнымъ событіемъ Вашей жизни. Пятьдесятъ лѣтъ Вашего служенія церкви, обществу и отечеству было временемъ непрерывнаго, многообразнаго и многополезнаго труда. Вы трудились и трудитесь неустанно на пользу святой церкви и отечества при всѣхъ невзгодахъ пастырскаго служенія и являлись стаду своему—пастыремъ добрымъ, пастыремъ кроткимъ и справедливымъ. Ваши пастырскія поученія, простые, проникнутыя теплою вѣрой и искреннимъ желаніемъ ядучить, наставить, —глубоко западали въ души Вашихъ слушателей. Вылицѣ Васъ мы видѣли и какъ начальника, и какъ старшаго опытнаго руководителя, готовая каждому изъ насъ въ помощь мудрымъ совѣтамъ въ недоразумѣніяхъ и во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ нашей служебной дѣятельности и частной жизни.

И вотъ мы, сослуживцы Ваши, движимые любовью и признательностію къ Вамъ, радуемся, что на нашу долю выпала жребій вмѣстѣ съ другими почитателями Вашими выразить Вамъ въ сей день наши искренія чувства.

Пріймите же отъ насъ, глубоко чтимый отъ протоіерей, этотъ образъ Святыя Живоначальныя Троицы, образъ того священнаго событія, которому посвященъ сей храмъ. Пусть этотъ образъ будетъ знакомъ нашей любви, глубочайшаго уваженія и благодарности. Живоначальная Троица да подастъ Вамъ крѣпость душевную и тѣлесную еще много, много лѣтъ трудиться на нивѣ Господней съ пользою для ближнихъ и для спасенія своей души.

(Окончаніе будетъ).

## Инопархіальный отдѣлъ.

Одна изъ важнѣйшихъ отраслей пастырскаго служенія.

Пресвященный Стефанъ Могилевскій, въ виду начавшагося осуществленія плана всеобщаго обученія, обратился къ духовенству съ предложеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ: „По отношенію къ школамъ отъ духовенства епархій желательно прежде всего непосредственное обученіе Закону Божию. Отказы приходскихъ священниковъ отъ исполненія обязанностей законоучителя въ школахъ прихода, при отсутствіи на то исключительныхъ извиняющихъ обстоятельствъ, должны быть разсматриваемы не иначе, — какъ небреженіе или недостаточное пониманіе своего пастырскаго долга. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда личное обученіе Закону Божию въ той или другой школѣ представляется безусловно невозможнымъ, — духовенство епархій не должно оставлять попеченіе о правильномъ религіозномъ воспитаніи учащихся дѣтей. Быть можетъ, откроется возможность назначенія особыхъ районныхъ законоучителей, учрежденія діаконскихъ вакансій съ нарочною цѣлью законоучительства въ приходскихъ школахъ, — предоставленія особаго права контроля за направленіемъ школьной жизни приходскимъ совѣтамъ, или вызванія однихъ подобныхъ мѣръ, — обо всемъ этомъ духовенство епархій нравственно обязано серьезно и основательно подумать нынѣ же, пока еще

не поздно. Наконецъ, долженъ быть организованъ общепархіальный контроль надъ постановкой Закона Божія въ земскихъ школахъ и народныхъ училищахъ губернии чрезъ посредство тѣхъ или другихъ органовъ епархіальной власти; объ организаціи этого контроля на возможно дѣйственныхъ и цѣлесообразныхъ началахъ духовенство епархіи въ свою очередь должно позаботиться<sup>4</sup>.

Предлагаю о.о. благочиннымъ немедленно собрать благочинническіе сѣзды и на нихъ обсудить способъ наилучшаго по мѣстнымъ условіямъ разрѣшенія трактуемаго вопроса. Затѣмъ о.о. благочинные должны будутъ собраться въ г. Могилевѣ, для обсужденія предложеній благочинническихъ сѣздовъ и принятія тѣхъ или другихъ общихъ мѣръ къ урегулированію данной важнѣйшей нынѣ по условіямъ времени, отрасли пастырскаго служенія; при чемъ къ участию въ благочинническомъ сѣздѣ, для большаго успѣха дѣла, будутъ приглашены какъ члены дирекціи народныхъ училищъ, такъ и представители земскаго управленія, которымъ, я убѣжденъ, одинаково близокъ вопросъ христіанскаго воспитанія въ организуемыхъ ими школахъ, какъ и служителямъ Церкви<sup>5</sup>.  
(«Могил. Еп. Вѣд.» № 22, 1907 г.).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

### Памятники русскимъ воинамъ въ Японіи.

Совершившій, епархіальную поездку архіепископъ Ревельскій Николай осмотрѣлъ, между прочимъ, три кладбища, на которыхъ покоятся останки русскихъ воиновъ, скончившихся въ японскомъ плѣну. Высокопреосвященный былъ крайне обрадованъ и удивленъ тѣмъ видомъ, въ которомъ онъ нашелъ ихъ могилы. Такъ, на островѣ Сикоку, въ Мацуяма, надъ могилами 97 нашихъ воиновъ, надъ которыми раньше были постановлены самые скромные деревянные кресты, теперь, заботами японскаго военнаго министерства, сооружены гранитные памятники; на каждомъ изъ нихъ высѣчено имя, чинъ и обозначеніе части, въ которой служилъ военный. То же самое высокопреосвященный Николай нашелъ и въ Хаматери, около Осаки, гдѣ постановлено, вмѣсто под-

негравшихся быстрому гніенію при здѣшнемъ сырѣмъ климатѣ деревянныхъ крестовъ, 87 прочныхъ памятниковъ изъ гранита.

Въ Нагоя японское военное вѣдомство соорудило надъ останками нашихъ солдатъ и моряковъ 7 такихъ же памятниковъ. («Ниж. Цер.-Общ.Вѣст.» № 47, 1907 г.).

### Вниманію духовенства.

Товарищество студентовъ Императорской академіи художествъ, архитектурнаго отдѣленія, старшихъ курсовъ исполняетъ: проекты и смѣты зданій, расчеты конструкцій (общест. гражд. и церковныя сооруженія дома-особняки, дачи, памятники, часовни, иконостасы, утварь в т. п.), шаблоны и архитектурно художественные рисунки.

Принимаетъ руководство постройками самостоятельно и въ качествѣ помощниковъ строителей.

Цѣны умѣренныя.

Совѣты по вопросамъ художественнымъ, техническимъ, строительнымъ и справки по строительному законодѣнію—бесплатно.

(Рекомендація живописцевъ. С.-Петербургъ, В. О. Средній пр., д. 28—29, кв. 28).

### Кощунство.

На дняхъ въ одной уличной газетѣ, въ отдѣлѣ „Театральныя мелочи“ была помѣщена замѣтка о состоявшемся 9 декабря въ Іоанновскомъ монастырѣ молебствіе оздравія отца Іоанна Кронштадтскаго, сильно немощающаго послѣднее время. Конечно, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ преднамѣренности этого довольно страннаго смѣшенія, въ силу котораго извѣстіе о молитвахъ къ Всевышнему помѣщается наряду съ театральными извѣстіями и новостями. Этотъ случай хорошо рисуетъ нашу столичную печать. Здѣсь ярко высказывается злоба и ненависть ея ко всему свѣтлому и отрадному для всякаго христіанина. Осмѣять наши молитвы, оплевать и забросать грязью наши кумиры, вышутить наши идеалы,—вотъ задушевные желанія еврейской печати. Уже давно ведутся подкопы подъ наши національныя твердыни и вѣрности врагомъ хитрымъ и озлобленнымъ, не осмѣливающимся на опасный, но честный штурмъ. Фугасы космополитизма и жидофильства подведены подъ нашъ патріотизмъ и народную гордость, а червь парламентаризма давно подтачиваетъ тронъ Самодержца. Теперь настойчиво ведется осада другой народной твердыни, кото-

рая коселѣ стойко выдерживала всё натиски враговъ. — Это осада Православія: лишить русскій народъ этой духовной связи, отнять у него послѣднее прибежище, обрѣзать эти чудодѣйственные волосы русскаго Самсона — какая радостная мечта для нашихъ враговъ, враговъ Христа! (Р. З. № 279).

### Гоненіе на христіанъ въ Америкѣ.

Пресвитеріанское и католическое духовенство Нью-Йорка находится въ сильномъ волненіи. Дѣло въ томъ, что всегда предъ Рождествомъ дѣти въ Штатахъ разучиваютъ пѣсни и гимны въ честь Новорожденнаго Спасителя. Въ этомъ году евреи добились того, что „Board of Education“ т. е. учебное вѣдомство воспретило разучиваніе христіанскихъ пѣсень въ школахъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ НА ФОТОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ ФРЕЛАНТА

# ВСЯ РОССІЯ,

Каждый подписчикъ получаетъ кромѣ 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ самаго разнообразнаго содержанія по всемъ вопросамъ, относящихся къ фотографіи и художественныхъ иллюстраціи.

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:** 1. Книга фотографическихъ рецептовъ. 2. Портретная фотографія для любителей. 3. Ландшафтная фотографія.

Подробности программы и пробные номера бесплатно.

Подписка (1 рубль съ пересылкой, можно марками) принимается Редакціею:

К. И. Фрелантъ. Москва, Нижняя Прѣсна, домъ № 4.

Отдѣленіе Редакціи: Складъ фотографич. принадлежн. П. О. Гофманъ.  
Москва, Мясницкая, д. Соколова.

## ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ

ВЪ 1908 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ДЕВЯТЫЙ.

Измѣнившіеся условія и обстоятельства нашей церковной и общественной жизни побуждаютъ Редакцію журнала *Душеполезное Чтеніе* нѣсколько измѣнить съ будущаго года прежнее направленіе журнала, сдѣлать журналъ болѣе жизненнымъ и отвѣчающимъ запросамъ и стремленіямъ современнаго общества и церкви.

Съ привнесеномъ въ изданіе журнала новой, свѣжей струи послѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ обновленіе и всѣхъ отдѣловъ журнала и, гдѣ будетъ нужно, расширеніе и измѣненіе его программы.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современные явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и виѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниконъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Писма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Овофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ иновѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и разсказы. 17) Отлики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1908 г. въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками. Въ 1908 году всѣ подписчики получаютъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, альбомъ (24 листа) рисунконъ духовнаго содержанія, — снимки съ работъ извѣстныхъ художниковъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу — ПЯТЬ рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Профессоръ А. Введенскій.



Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религиозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свщ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ ковѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свщ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импривизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свщ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статья объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матеріалъ, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. П. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтеніи по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фурье и многихъ другихъ философовъ.

# СТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы; съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.