

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 АВГУСТА 1888 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣд.—при „Братствѣ Св. Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи.	Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Констет.
--	---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года, за № 1721, по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросу о томъ, могутъ ли быть выдаваемы справки изъ метрическихъ книгъ о событіяхъ рожденія и брака тѣмъ лицамъ, коимъ выданы уже метрическія свидѣтельства о сихъ событіяхъ. Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ просилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора о разъясненіи вопроса о томъ: можно ли выдавать метрическія справки для представленія въ судебныя мѣста тѣмъ лицамъ, коимъ, хотя выданы метрическія свидѣтельства, но кои въ истребованіи сихъ документовъ изъ учебныхъ заведеній или другихъ учрежденій встрѣчаютъ затрудненія. Принимая во вниманіе, что и въ другихъ епархіяхъ могутъ возникать подобныя недоумѣнія относительно выдачи

справокъ или выписей изъ метричь о рожденіи такихъ лицъ, о которыхъ метрическія свидѣтельства были уже выданы, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду съ тѣмъ, что не будетъ ли признано нужнымъ преподать циркулярнымъ указомъ разъясненіе по настоящему вопросу. Сообразивъ вышеизложенное съ законами, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по дѣламъ, производящимся въ административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, сами сіи присутственныя мѣста, по просьбамъ частныхъ лицъ и по собственному усмотрѣнію, въ случаѣ надобности, могутъ обращаться въ консисторіи съ требованіемъ справокъ или свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ и таковыя свѣдѣнія должны быть доставляемы консисторіями (Уст. Дух. Кон. ст. 263 и 264). Въ мѣстностяхъ же, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебныя Уставы, судебныя мѣста ни въ какомъ случаѣ не собираютъ сами доказательствъ, или справокъ а основываютъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ представленныхъ, тяжущимися (82 и 367 ст. Уст. Гражд. Суд. Уст. ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, изд. 1883 г.). Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которые находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебного, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку (452 ст. Уст. Гражд. Суд.). Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства (453 ст. Уст. Гражд. Суд.). Что касается справокъ или свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ, то въ 1341 ст. Уст. Гражд. Суд. постановлено «въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ 452 и 453 статьяхъ». Вслѣд-

стві сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе м о-
гущихъ встрѣтиться недоумѣній при возникновеніи въ другихъ
епархіяхъ вопросовъ подобныхъ настоящему дать знать объ-
изложенномъ циркулярными указами епархіальнымъ Преосвя-
щеннымъ, синодальнымъ конторамъ, духовнику ИХЪ ИМПЕ-
РАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и главному священнику гвар-
діи, гренадеръ, арміи и флота, для должнаго исполненія и
руководства. Мая 27 дня 1888 года. Наподлинномъ указѣ
послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 іюня за
№ 2845, слѣдующаго содержанія: „Въ консисторію“. Приказа-
лъ: Копію съ настоящаго указа Св. Синода препроводить въ
редакцію «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» для
припечатанія къ всеобщему свѣдѣнію.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Священническія:* 1) отъ 7 іюля въ с. Перхуровѣ,
Сердоб. уѣзда, священнику с. Чернобулака, Вольск. уѣз., Ан-
тонію Безрукову; 2) отъ 7 іюля, въ селѣ Новой Сластухѣ,
Аткарскаго уѣзда, священнику с. Волхонщины, Петров. уѣзда,
Порфирію Виддинову; 3) отъ 9 іюля, въ селѣ Берез-
никахъ, Вольскаго уѣзда, діакону г. Саратова Владимір-
ской церкви Алексію Разсудову; 4) отъ 11 іюля, въ селѣ
Городищѣ, Цариц. уѣзда, священнику с. Ковалевки, Балашов.
уѣзда, Якову Преображенскому; 5) отъ 12 іюля, въ с. Ца-
ревщинѣ, Вольскаго уѣзда, священнику с. Б. Князевки, Аткар
уѣзда, Іоанну Сердобольскому; 6) отъ 12 іюля, въ с. Черно-
булакѣ, Вольск. уѣзда, діакону Преображ. церкви г. Царицы-
на Дмит. Руднянскому; 7) отъ 13 іюля, въ с. Николаевкѣ,
Аткар. уѣзда, діакону Саратовской Срѣтенскій церк. Евгенію
Никольскому, и 8) отъ 19 іюля, въ с. Крійничкахъ, Балашов.
уѣзда, діакону с. Краснаго Яра, Камыш. уѣзда, Владимиру
Бѣляеву.

Б) *Діаконскія:* отъ 19 іюля, въ с. Алмазовомъ Ярѣ, Ба-
лашов. уѣзда, учителю Георгію Пимернову.

В) *Псаломщическія*: 1) отъ 6 іюля, въ с. Кароваевкѣ, Вольскаго уѣзда, бывш. ученику семинаріи Алекс. Воробьеву; 2) отъ 7 іюля въ с. Голицынѣ, Балашовскаго уѣзда, послушнику Киновійской церкви Матвеемъ Голубеву; въ с. Верхней Чернавкѣ, Вольскаго уѣзда, псаломщ. с. Ахмата, Камыш. уѣзда, Іоанн. Третьякову; въ с. М.-Меливѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщ. с. Новоспасскаго, Хвалын. уѣзд., Василию Покровскому; 3) отъ 9 іюля, въ с. Синевъкихъ, Саратов. уѣзд., сверхштат. псаломщ. с. Романовки, Балашовскаго уѣзда, Афанасію Лаврову; 4) отъ 12 іюля, въ с. Пролейкѣ, Цариц. уѣзд., псаломщ. с. слободы Семеновки, Цариц. уѣзд., Василию Дубровскому.

Исключенъ изъ списковъ за смертью: священникъ с. Мачкасъ, Петровскаго уѣзда, Александръ Предтеченскій.

Уволены за штатъ: священникъ с. Березниковъ, Вольскаго уѣзда, Михаилъ Любомировъ и псаломщикъ с. Голицына, Балашовскаго уѣзда, Николай Синодскій.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 18 іюля 1888 года, столоначальникъ 2 стола, губернской секретарь Иванъ Соколовъ, согласно его прошенія, опредѣленъ исправляющимъ должность секретаря Саратовскаго Епископа; столоначальникъ 1 стола коллежскій регистраторъ студентъ семинаріи Петръ Жемчуговъ перемѣщенъ столоначальникомъ во 2-й столъ; временно же исправляющимъ должность столоначальника 1 стола утверждень писецъ Консисторіи, окончившій курсъ въ Саратовской духовной семинаріи Николай Протасовъ.

Прихожанамъ с. Мачима, Кузнецкаго уѣзда, за ихъ пожертвованія на приобрѣтеніе церковнаго дома для псаломщика, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

ИЗВѢСТІЯ.

П р а в д н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія:

	ЧИСЛО ДУШЪ: ПРАВОСЛ. РАСК.	ДЕС. ЗЕМ.	ДОМЪ.
Въ с. Лопастейкѣ, Вольскаго уѣзда . . .	1478	—	49 ¹ / ₂ общ.
» » Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда . . .	1669	570	33 общ.
» » Березовкѣ, Балашовскаго уѣзда . . .	437	—	33 цер.
» » Хрущевкѣ, Балашовскаго уѣзда . . .	666	—	40 общ.
» » Маломъ-Меликѣ, Балашовск. у. . .	522	14	33 нѣтъ
» » Мордовскомъ Карагужѣ, Хвал. у. . .	714	—	33 общ.
» » Шингалѣ, Петровскаго уѣзда . . .	855	—	33 общ.
» » Донгузѣ, Вольскаго уѣзда	1915	161	33 общ.
» » Озеркахъ, Хвалынскаго уѣзда	776	—	33 цер.
» » Ермоловкѣ, Петров. уѣз.	416	—	33 общ.
» » Колоярѣ, Вольскаго уѣзда	2025	40	33 общ.
» » Шмалакѣ, Хвалынскаго уѣзда	966	—	33 общ.
» » Веденяпинѣ, Кузнецкаго уѣзда	487	—	33 ³ / ₄ общ.
» » Куриловкѣ, Вольскаго уѣзда	545	—	33 общ.
» » Стар. Всеволодчинѣ, Сарат. у.	454	—	33 общ.
» » Таволожкѣ, Петровскаго уѣзда	917	—	33 общ.
» » Чувашкой Кулаткѣ, Хвал. уѣз.	1135	—	47 ¹ / ₂ общ.
» » Ивановкѣ, Аткар. у.	899	—	33 церк.
» » Камышкѣ, Кузнец. уѣз.	2911	—	143 ¹ / ₂ общ.
» » Старой Лопаткѣ, Петр. уѣз.	990	59	46 общ.
» » Богородскомъ, Хвалын. уѣзда	595	—	33 цер.
» » Волхонщинѣ, Петровск. уѣзда	1146	—	33 общ.

Б) Діаконскія:

Въ с. Разказани, Балаш. уѣзд.	2502	—	66 нѣтъ.
» » Сосновкѣ, Сердоб. уѣзд.	1311	—	33 нѣтъ.
» » Балашовѣ, при Ильинской цер.	1327	—	33 нѣтъ.
» » Царицынѣ, при Преображ. цер.	783	—	— нѣтъ.
» » Красномъ Ярѣ, Камыш. уѣз.	1116	—	264 нѣтъ.
Въ с. Павловѣ, Петров. уѣзда	954	444	33 нѣтъ.
» » Старомъ Чирковѣ, Хвалын. у.	679	—	33 нѣтъ.
» » Чечуйкѣ, Саратовскаго уѣзда	809	—	34 общ.

» »	Лопатинѣ, Кузнецкаго уѣзда	651	—	33	церк
» »	Сукинѣ, Вольск. уѣз.	1781	—	33	нѣтъ.
» »	Сущевкѣ, Сердобскаго уѣзда	1939	—	30	нѣтъ.
» »	Саполгѣ, Петр. уѣз.	1070	31	44	общ.
» »	Тарлаковѣ, Кузнецкаго уѣзда	916	—	36	цер
» »	Тетеревяткѣ, Камыш. уѣз.	1819	—	33	нѣтъ
» »	Ольшанкѣ, Балаш. уѣз.	695	—	33	общ
» »	Новоспасскомѣ, Хвалын. уѣз.	836	279	34	общ.
» »	Ахматѣ, Камыш. уѣз.	1000	278	66	общ.
» »	Саратовѣ, при Срѣтенск. цер.	1101	87	—	церк.

Астраханскій купецъ Александръ Ивановъ Смирновъ пожертвовалъ въ церковь с. Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, серебро-позлащенные: потиръ и дискосъ съ принадлежностями и напрестольный крестъ, всего на сумму 150 рублей.

Крестьянинъ с. Старога Мещерскаго, Сердобскаго уѣзда, Епифанъ Степановъ Потаповъ пожертвовалъ въ пользу Сердобской Нагорной Казанской церкви деревянный сосновый срубъ, стоящій не менѣе 150 рублей.

Разрядные списки учениковъ Петровскаго духовнаго училища, составленные послѣ испытаній, бывшихъ въ июнѣ мѣсяцѣ 1888 года.

Классъ IV.

Разрядъ первый.

Удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи: 1) Соколовъ Николай 2-й, 2) Руссовъ Николай, 3) Назоровъ Петръ, 4) Армievскій Николай, 5) Малининъ Павелъ.

Разрядъ второй.

6) Покровскій Петръ, 7) Покровскій Дмитрій, 8) Добросердовъ Порфирій, 9) Соколовъ Николай 1-й, 10) Рождественскій Павелъ, 11) Предтеченскій Григорій.

12) Лѣподаровъ Сергѣй допускается къ переэкзаменовкѣ по ариметикѣ.

Разрядъ третій.

13) Введенскій Яковъ увольняется въ епархіальное вѣдомство.

14) Шитовъ Гавріилъ оставляется въ томъ же классѣ для усовершенствованія.

Классъ III.

Разрядъ первый.

Переводятся въ IV классъ училища: 1) Рождественскій Стефанъ, 2) Уреевскій Иванъ, 3) Мраморновъ Александръ, 4) Ляписовъ Александръ, 5) Сокольскій Евплъ.

Разрядъ второй.

6) Тумановъ Михайлъ, 7) Внуковскій Василій, 8) Славинъ Петръ, 9) Назоровъ Иванъ, 10) Митявинъ Алексѣй, 11) Бѣляевъ Павелъ, 12) Аглодинъ Владиміръ, 13) Броницкій Владиміръ, 14) Внуковскій Иванъ, 15) Казанскій Михайлъ, 16) Усачевъ Иванъ.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 17) Смирновъ Василій—по русскому языку, 18) Мраморновъ Михайлъ—по церковному уставу.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

19) Подвѣздовъ Алексѣй, 20) Лебедевъ Михайлъ, 21) Виноградовъ Ѳеодоръ, 22) Тростянскій Василій, 23) Цезаревъ Ѳеодоръ.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность: 24) Волхонскій Михайлъ, 25) Совѣтовъ Димитрій и 26) Тифловъ Владиміръ.

Классъ II-й.

Разрядъ первый.

Переводятся въ III-й классъ училища: 1) Славинъ Димитрій.

Разрядъ второй.

2) Димитревскій Алексѣй, 3) Соколовъ Михаилъ, 4) Самсоновъ Иванъ, 5) Архангельскій Евгеній, 6) Голубевъ Яковъ, 7) Леонидовъ Александръ, 8) Симагинъ Николай, 9) Смирновъ Сергѣй, 10) Матюшинскій Павелъ, 11) Протоклитовъ Николай, 12) Лавровъ Иванъ, 13) Давыдовскій Николай, 14) Металловъ Дмитрій, 15) Каменскій Николай, 16) Лебедевъ Александръ, 17) Димитревскій Василій, 18) Покровскій Алексѣй, 19) Матюшинскій Борисъ, 20) Узенскій Петръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 21) Надеждинскій Василій—по греческому языку.

Разрядъ третій.

22) Цвѣтковъ Павелъ—по ариѳметикѣ, 23) Барановъ Иванъ—по русскому яз., 24) Соловьевъ Владиміръ—по русскому и латинскому языкамъ, 25) Мизерскій Андрей—и 26) Цвѣтковъ Яковъ—по русскому и греческому языкамъ.

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія! 27) Кряжимскій Николай, 28) Орловъ Иванъ, 29) Раевъ Борисъ.

Увольняются изъ училища за молоуспѣшность: 30) Орловъ Николай, 31) Звѣревъ Павелъ и 32) Харламовъ Николай.

Классъ 1-й

Разрядъ первый.

Переводятся во II-й классъ училища: 1) Красновъ Иванъ, 2) Соловьевъ Валентинъ, 3) Ластухинъ Михаилъ, 4) Голубевъ Петръ, 5) Руссовъ Иванъ, 6) Варламовъ Владиміръ, 7) Сомественскій Николай, 8) Лопухинъ Дмитрій.

Разрядъ второй.

Переводятся во II-й классъ училища: 9) Голубевъ Павелъ, 10) Сомсоновъ Николай, 11) Венустовъ Константинъ, 12) Шаткинскій Алексѣй, 13) Карайскій Константинъ, 14) Зинovieвъ Николай, 15) Казанскій Василій, 16) Шаткинскій Дмитрій,

17) Галіевъ Теодоръ, 18) Соловьевъ Николай, 19) Лавровъ Петръ.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ: 20) Бѣляевъ Гавриль—по ариѳметикѣ, —21) Тернопольскій Иванъ—по русскому языку.

Разрядъ третій.

22) Внуковскій Михаилъ—по священной исторіи, 23) Измаиловъ Николай и 24) Розановъ Павелъ—по русскому яз.

Остаются въ томъ же классѣ для усовершенствованія: 25) Прелатовъ Владиміръ, 26) Инсарскій Василій, 27) Астраханскій Александръ.

28) Столыпинъ Григорій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

29) Бенедиктовъ Василій—допускается къ отдѣльнымъ исп. таніямъ.

Классъ приотомительный.

Разрядъ первый.

Переводятся въ 1-й классъ училища: 1) Покровскій Иванъ 2) Соколовъ Константинъ, 3) Покровскій Николай, 4) Доброправовъ Димитрій, 5) Разумовскій Владиміръ, 6) Невзоровъ Владиміръ, 7) Каменскій Алексій, 8) Масловъ Петръ.

Разрядъ второй.

Переводятся въ 1-й классъ училища: 9) Знатовъ Евгений, 10) Магнусовъ Михаилъ, 11) Протасовъ Александръ, 12) Звѣревъ Михаилъ, 13) Целоцидовъ Григорій, 14) Финансовъ Михаилъ, 15) Златогорскій Николай, 16) Катетовъ Василій, 17) Митякинъ Николай, 18) Харламовъ Петръ, 19) Мещерскій Владиміръ, 20) Тернопольскій Александръ.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ: 21) Цезаревъ Аркадій—по Закону Божію, 22) Чернавскій Александръ—и 23) Металловъ Василій—по ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія: 24) Тифловъ Александръ, 25) Скалигеровъ Иванъ, 26) Святогоровъ Александръ и 27) Лавровъ Иванъ.

28) **Оеофаровъ** **Василій** допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ.

Разрядный списокъ учениковъ Вольскаго духовнаго училища составленный училищнымъ правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1888 года.

Классъ IV.

Первый разрядъ.

Удостоены перевода въ первый классъ семинаріи: **Чумаевскій** **Михаилъ**, **Петровъ** **Павель**, **Никольскій** **Иванъ**, **Красновъ** **Василій**, **Смирновъ** **Иванъ** и **Абутьковъ** **Петръ**,

Второй разрядъ.

Чирковскій **Иванъ**, **Космодемьянскій** **Алексѣй**, **Виноградовъ** **Александръ**, **Масловскій** **Михаилъ**, **Солянскій** **Владиміръ**, **Балаковскій** **Александръ**, **Жуковъ** **Василій**, **Оеофаровъ** **Иванъ**, **Избалыковъ** **Владиміръ**, **Преображенскій** **Александръ** и **Архангельскій** **Иванъ**.

Разумовъ **Оедоръ**—окончилъ полный курсъ училища.

Третій разрядъ.

Пантелѣевъ **Иванъ**—окончилъ полный курсъ училища.

Классъ III.

Первый разрядъ.

Переводятся въ четвертый классъ: **Космодемьянскій** **Александръ**, **Покровскій** **Алексѣй**, **Декатовъ** **Евгеній**, **Поповъ** **Александръ**, **Преображенскій** **Николай** и **Селезневъ** **Алексѣй**.

Второй разрядъ.

Александровъ **Викторъ**, **Лебедевъ** **Павель**, **Казанскій** **Николай**, **Павловскій** **Александръ**, **Синодскій** **Александръ**, **Дегтяревъ** **Иларіонъ**, **Архангельскій** **Леонидъ** и **Шагаревъ** **Александръ**.

Терновскій **Андрей** и **Леплейскій** **Василій**—допускаются къ переэкзаменовкѣ по греческому языку.

Т р е т і й р а з р я д ъ .

Быстровъ Константинъ и Ломовцевъ Александръ—допускаются къ переекзаменовкѣ по греческому и латинскому языкамъ.

Тиховъ Константинъ—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Рубановъ Иванъ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Классъ II.

П е р в ы й р а з р я д ъ .

Переводятся въ третій классъ: Кадиковъ Петръ, Синодскій Степанъ и Атаевскій Алексѣй.

В т о р о й р а з р я д ъ .

Бѣльскій Николай, Соколовъ Владиміръ, Узембло Валеріанъ, Виноградовъ Иванъ, Виноградовъ Николай, Воловскій Ювеналій, Цвѣтковъ Иванъ, Днѣпровскій Иванъ, Разумовъ Юсифъ, Гольцманъ Иванъ и Побѣдоносцевъ Михаилъ.

Веселовскій Василій—допускается къ переекзаменовкѣ по тригонометриѣ, Ключевскій Валеріанъ—по греческому языку.

Т р е т і й р а з р я д ъ .

Красноярскій Николай, Духовниковъ Павелъ и Побѣдинскій Алексѣй—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Самойловъ Димитрій и Панинъ Михаилъ—увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Тихомировъ Федоръ—допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

Классъ I.

П е р в ы й р а з р я д ъ

Переводятся во второй классъ: Лебедевъ Антонинъ, Богословскій Григорій, Мансветовъ Николай, Фатуевъ Василій, Благославовъ Василій и Узенскій Алексѣй.

Второй разрядъ.

Порохинъ Михаилъ, Ремезовъ Ѳеодоръ, Узембло Константинъ, Шкенева Александръ, Соловьевъ Евгений, Шалкинскій Максимъ, Лебедевъ Михаилъ, Тиховъ Павелъ, Раевскій Алексѣй, Плоховъ Александръ.

Допускаются къ переекзаменовкамъ: Улыбышевъ Евгений—по арифметикѣ, Борисовъ Петръ—по русскому языку, Разсвѣтовъ Иванъ—по священной исторіи, Львовъ Викторъ—по русскому языку.

Третій разрядъ.

Львовъ Иванъ, Ниссовъ Дмитрій, Кругловъ Константинъ и Павловскій Алексѣй—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Касаткинъ Алексѣй—допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ: Первый разрядъ Кедровъ Евгений, Гольцманъ Ѳеодоръ, Львовъ Евгений, Лавовъ Павелъ и Сацердотовъ Михаилъ.

Второй разрядъ.

Жуковъ Владиміръ, Кротковъ Алексѣй, Шишко Григорій, Воловскій Петръ, Плоховъ Константинъ, Благодаровъ Николай, Живописцевъ Константинъ и Богоявленскій Михаилъ.

Третій разрядъ.

Веселовскій Николай, Марковнинъ Евгений и Ниссовъ Иванъ—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Разрядный списокъ учениковъ Валашовскаго духовнаго училища, составленный гостѣмъ годичныхъ и пытаній, бывшихъ въ юнѣ 1888 года.

IV-ю класса.

Первый разрядъ.

Окончили курсъ училища и удостоены перевода въ семинарію: Озеридовъ Георгій, Зиновьевъ Константинъ, Беневольскій Константинъ, Маматовъ Василій.

Второй разрядъ.

Бѣловъ Сергій, Докторовъ Александръ, Струковъ Иванъ, Варнаковъ Александръ, Ушаковъ Алексѣй, Доброправовъ Василій, Тифловъ Николай, Кашинскій Иванъ, Покровский Иванъ, Образцовъ Николай, Полянскій Александръ.

Окончили полный курсъ училища: Кашинскій Михаилъ, Травницкій Михаилъ.

Третій разрядъ.

Кузнецовъ Леонидъ, Хитровъ Агаангель.

III-ю класса.

Первый разрядъ.

Переводятся въ четвертый классъ: Рынвершинскій Петръ, Архангельскій Алексѣй, Бѣляевъ Павелъ, Орловъ Николай.

Второй разрядъ.

Жимскій Андрей, Струковъ Николай, Баглушинскій Иванъ, Полянскій Николай, Гавриловъ Михаилъ, Соколовъ Николай, Покровский Венедиктъ, Утѣхинъ Михаилъ, Чумаевскій Павелъ, Тавансовъ Иванъ, Покровский Иванъ, Рождественскій Михаилъ, Мегарицкій Михаилъ, Владыкинъ Дмитрій, Владыкинъ Павелъ, Благонправовъ Михаилъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Ооминъ Иванъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и письменно.

Разрядъ третій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Тропаревъ Николай— по русскому яз. съ церковно-славянскимъ устно и по ариѳметикѣ, Сошестввенскій Алексѣй— по греческому и латинскому языкамъ устно и по русскому языку письменно, Струговщиковъ Григорій— по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ: Знаменскій Евгений, Платоновскій Ѳеодоръ, Побѣдинскій Иванъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Вихровъ Василій, Грекуловъ Агаѳангель.

2-го класса.

Первый разрядъ.

Переводятся въ третій классъ: Чумаевскій Василій, Меликовъ Михаилъ, Залетаевъ Василій.

Второй разрядъ.

Гумилевскій Александръ, Карамзинъ Никоноръ, Чумаевскій Владиміръ, Покровский Петръ, Внуковскій Петръ, Табернакуловъ Семень, Гибралтарскій Василій, Цвѣтковъ Александръ, Утѣхинъ Александръ, Благовѣщенскій Сергѣй, Докторовъ Сергѣй, Балтинскій Петръ, Шаровъ Петръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Мегорицкій Василій— по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно.

Третій разрядъ:

Чардымскій Николай, Елатомцевъ Ѳеодосій— по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно и письменно, Поляковъ Анатолій— по греческому и латинскому языкамъ, Мирандовъ Василій— по русскому съ церковно-славянскимъ устно и по латинскому языкамъ.

Допускается къ отдѣльному испытанію послѣ каникулъ— Руднянскій Михаилъ.

Оставляются на повторительный курсъ: Исайкинъ Иванъ, Юнгеровъ Александръ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Сластунинскій Ѳеодоръ, Великановъ Викторъ, Орловъ Дмитрій.

I-го класса.

Первый разрядъ:

Переводятся во второй классъ: Смирновъ Владиміръ, Архангельскій Петръ, Бѣлоусовъ Леонидъ, Смирновъ Александръ, Скафтымовъ Дмитрій, Мирандовъ Александръ.

Второй разрядъ:

Дитятинъ Александръ, Аксеновъ Василій, Грекуловъ Сократъ, Кузнецовъ Александръ, Пемуровъ Иванъ, Лаврентьевъ Михайль, Токаревъ Дмитрій, Виноградовъ Николай, Крыловъ Александръ, Бѣляевъ Серафимъ, Глазовъ Михайль, Языковъ Дмитрій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Покровский Александръ и Бѣловъ Николай по—русскому языку письменно, Елозинъ Ѳеодоръ—по ариметикѣ, Лебедевъ Григорій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ устно.

Третій разрядъ:

Оставляются на повторительный курсъ: Rogozovъ Михайль, Аванасьевъ Семень, Шереметовъ Аркадій, Исуповъ Александръ.

Приготовительнаго класса.

Первый разрядъ:

Переводятся въ первый классъ: Жимскій Николай, Образцовъ Александръ, Аркадакскій Константинъ, Финансовъ Владиміръ, Крыловъ Андрей, Поляковъ Петръ.

Второй разрядъ:

Яковлевскій Григорій, Михайловъ Андрей, Бѣляевъ Петръ, Вихровъ Павелъ, Беневскій Хрисанфъ, Внукоскій Ѳеодоръ, Нѣмцовъ Василій, Космолинскій Николай, Платоновскій Василій, Усовъ Дмитрій, Миролобовъ Аркадій, Пановъ

Павель, Громадскій Алексѣй, Бахметьевъ Стефанъ, Глазовъ Владиміръ, Громадскій Викторъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Поспѣловъ Василій— по ариѳметикѣ, Самородовъ Василій—по Закону Божию и славянскому чтенію.

Т р е т і й р а з р я д ъ .

Полянскій Павель—по Закону Божию съ славянскимъ чтеніемъ и по русскому азыку.

Оставляются на повторительный курсъ: Семеновскій Иванъ, Благовѣщенскій Василій.

Допускаются къ отдѣльному испытанію послѣ лѣтнихъ каникулъ: Мокринскій Павель, Амитировъ Михаилъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Петровскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія для вновь имѣющихъ поступить въ училище, а равно и отдѣльныя испытанія для учениковъ училища, не бывшихъ на экзаменахъ, начнутся съ 17 и окончатся 23 августа. Переэкзаменовки для учениковъ IV класса назначаются на 16 августа, а для учениковъ остальныхъ классовъ—на 24 и 25 августа.

Отъ Правленія Вольскаго духовнаго училища.

1) Приемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ училище, и переэкзаменовки будутъ производиться съ 17-го по 23-е августа включительно.

2) Въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по болѣзни и другимъ заслуживающимъ уваженія причинамъ, испытанія могутъ быть и по открытіи учевія.

3) Въ училище принимаются мальчики православнаго исповѣданія всѣхъ сословій.

4) Приемъ дѣтей допускается какъ въ подготовительный, такъ и въ послѣдующіе классы училища.

5) Въ подготовительный классъ принимаются дѣти отъ

8 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и умѣнемъ безъ ошибокъ разбирать печатную книгу по русски.

6) Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по русски и читать по славянски, ознакомленныя съ понятіями о предложеніи, главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, знающія общеупотребительныя молитвы, Символь Вѣры, заповѣди, главныя событія по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета и первыя два дѣйствія по ариметикѣ, съ таблицей умноженія.

7) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

8) Прошенія о приѣмѣ дѣтей въ училище подаются на имя смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, съ гербовой маркой.

9) При училищѣ имѣется общежитіе для дѣтей духовенства Вольскаго училищнаго округа съ платою въ годъ—съ священническихъ дѣтей по 50-ти и съ дѣтей псаломщиковъ по 45 рублей, за пищу и письменныя принадлежности, при чемъ родители обязуются, при помѣщеніи своихъ дѣтей въ училище, снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ верхней одежды и обуви, тюфякомъ или войлокомъ съ двумя простынями, подушкою съ двумя наволоками, одѣяломъ и нижнимъ носильнымъ бѣльемъ въ достаточномъ количествѣ, уплатить взносъ за содержаніе въ общежитіи впередъ за треть года. Безъ выполнения этихъ условій дѣти не будутъ принимаемы въ училище.

10) Дѣти инословныхъ, иноокружныхъ и инопархіальныхъ родителей могутъ быть принимаемы въ общежитіе, если тому позволить вѣстимость училищнаго зданія подъ общежитіе.

11) За право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей взимается 15 рублей въ годъ, причемъ плата эта вносится впередъ за полугодіе; за содержаніе же въ общежитіи родители инословныхъ дѣтей, кромѣ того, должны уп-

латить 70 рублей, которые вносятся по третямъ года и за каждую треть впередъ.

12) Лица, желающіи помѣстить своихъ дѣтей на казенное содержаніе, должны представить свидѣтельства отъ мѣстныхъ благочинныхъ о своемъ семейномъ положеніи.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Разрядные списки учениковъ Петровскаго, Вольскаго и Балашовскаго духовныхъ училищъ за 1888 г.—Объявленія.

Редакторъ К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ защиту законоучителей начальныхъ школъ.

III.

Отсутствіе безпристрастія въ отношеніи къ законоучителямъ въ значительной мѣрѣ оъясняется тѣмъ либерально-презрительнымъ взглядомъ на священниковъ, какой замѣчается въ наше время въ людяхъ съ либеральнымъ образованіемъ. Для такихъ людей самое лучшее преподаваніе Закона Божія должно казаться самымъ худшимъ; все, что отзывается духомъ церковности и православія, для нихъ кажется остаткомъ грубой старины, отжившаго византійства. Повравиться такимъ людямъ своимъ преподаваніемъ Закона Божія священникъ можетъ лишь тогда, когда онъ допуститъ въ это преподаваніе нѣкотораго рода либерализмъ и свободомысліе. Чего бы, напр., пожелалъ отъ законоучителя инспекторъ, увлекшійся идеями Толстаго (а такіе инспектора нынѣ есть)? Намъ кажется онъ пожелалъ бы всего того, что совершенно противорѣчитъ принятой программѣ по Закону Божию, пожелалъ бы, напр., опущенія ветхо-завѣтной исторіи и объясненія заповѣдей десятословія, а также символа вѣры и богослуженія, пожелалъ бы изложенія евангельской исторіи по евангелію Толстаго и т. д.

Но кромѣ этого есть и другія причины противорѣчія и небезпристрастія въ оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ по Закону Божию. Въ кругу элементарнаго обученія нѣтъ предмета столь неопредѣленнаго (не по содержанію, а по объему) и столь растяжимаго, какъ законъ Божій. По ариметикѣ, напр., кругъ школьнаго знанія можетъ быть опредѣленъ довольно точно, хотя и здѣсь не всякій разъ и не всякому инспектору можно угодить: одинъ, напр., будетъ смотрѣть на нее, какъ на средство для развитія мышленія, а другой можетъ видѣть въ

ней практическое знаніе, нужное въ житейскомъ обиходѣ и потому при спросѣ учениковъ будетъ обращать главное вниманіе только на механическую сторону дѣла, на умѣнье справляться съ данными числами. Предметъ же закона Божія находится въ этомъ отношеніи въ несравненно худшихъ условіяхъ: онъ не можетъ быть очерченъ вполнѣ точно никакою программю. Положимъ, что программа можетъ намѣтить, какія молитвы должны знать ученики, какія исторіи должны быть имъ рассказаны, что нужно пройти по объясненію вѣроученія, правоученія и богослуженія; но это только внѣшнія рамки, въ которыя можно вложить какое угодно по обилію содержаніе. Въ программѣ, напр., значится исторія Іосифа; законоучитель можетъ рассказать ее и въ объемѣ «Начатковъ христіанскаго ученія» и въ объемѣ «Священной исторіи» Попова. Такимъ образомъ въ дѣлѣ преподаванія закона Божія предоставляется широкій просторъ субъективизму какъ каждаго законоучителя, такъ и составителей учебниковъ по закону Божію. Чтобы увѣриться въ этомъ, стоитъ только сравнить два-три учебника по закону Божію для начальныхъ школъ.

Эта-то неопредѣленность предмета закона Божія и даетъ постоянно поводъ къ неправильнымъ заключеніямъ объ успѣшности учениковъ по закону Божію, такъ какъ здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо, личный взглядъ законоучителя можетъ не сойтись съ воззрѣніемъ инспектора и вообще обозрѣвателя школъ. Руководясь личными, неуловимыми въ своихъ основахъ взглядами, начальники школъ разнятся въ своихъ требованіяхъ до тождества съ поговоркою: «всякъ молодецъ на свой образецъ». Иному кажется, что вся суть закона Божія состоитъ въ умѣнии молиться, и вотъ онъ требуетъ отъ учениковъ не только точнаго знанія славянскаго текста, положенныхъ (а иногда и не положенныхъ) програмою молитвъ, но и детальнаго ихъ объясненія съ умѣньемъ передать ихъ содержаніе связною русскою рѣчью, не вѣдая того, что иныхъ молитвъ онъ и самъ не сумѣетъ передать живымъ русскимъ и въ то же время дѣтскимъ языкомъ (Во имя Отца, Богородице дѣво, Спаси Господи люди твоя и т. д.) Попадись подоб-

ному начальнику такая школа, гдѣ ученики порядочно знаютъ и священную исторію, и объясненіе символа вѣры и заповѣдей и т. д., но не сѹмѣютъ перевести на русскій языкъ послѣдовательно и съ требуемою гладкостію молитвъ, реюме законоучителя потеряно на долгое время. Есть затѣмъ начальники, которые по поводу каждой рассказанной исторіи ветхаго и новаго завѣта считаютъ нужнымъ спросить ученика—какой нравственный выводъ можно сдѣлать изъ этой исторіи. А въ объясненіи богослуженія простора для инспекторской требовательности и еще больше. Однимъ словомъ, разнообразіе начальническихъ требованій по отношенію къ законоучителю можетъ идти въ сравненіе развѣ только съ разнообразіемъ убѣжденій и случайныхъ взглядовъ въ людскихъ головахъ. Гдѣ же здѣсь законоучителю угодить на начальниковъ школъ, которыхъ такъ много и взгляды которыхъ такъ измѣнчивы. Невольно вспомнишь слова Господа, перенося ихъ на законоучителей и ихъ начальниковъ: «кому уподоблю родъ сей? Подобенъ есть дѣтемъ, сѣдящимъ на торжищахъ, и возглашающимъ другомъ своимъ, и глаголющимъ: пискахомъ вамъ, и не плясаете, плакахомъ вамъ и не рыдасте» (Мѣ. XI, 16—17).

Все это было бы еще терпимо, еслибы предѣлъ подобной требовательности положенъ былъ хотя бы программю, изданною для начальныхъ школъ; а то начальники школъ часто совсѣмъ не справляются и съ нею; да многіе изъ нихъ почти совсѣмъ и не знакомы съ ней. Намъ извѣстны случаи, что обозрѣватели школъ требовали не только отъ учениковъ, но и отъ ученицъ, знанія наизусть эктеній, тропарей дванадцатыхъ праздниковъ, всѣхъ пѣсногѣній и возгласовъ на литургіи, молитвъ предъ причащеніемъ и т. д. Выше и далѣе программы идутъ иногда требованія и по свящ. исторіи. Сознаемся, что программа по закону Божію, изданная министерствомъ для начальныхъ школъ, слишкомъ мала, слишкомъ отрывочна, но во всякомъ случаѣ это никому не даетъ права идти далѣе требованій программы и дѣлать заключенія о недостаткѣ усердія и успѣшности законоучителя на томъ лишь

основаніи, что ученики не знаютъ всего того, что требуетъ инспекторъ, который, не сдерживая себя никакими программами, можетъ при вопросахъ учениковъ выложить, пожалуй, весь запасъ своихъ собственныхъ свѣдѣній по закону Божию.

Выше было сказано, что естественная и сама по себѣ понятная неопредѣленность программы по закону Божию даетъ широкій просторъ личнымъ мнѣніямъ и взглядамъ какъ законоучителей, такъ и ревизующихъ школу начальниковъ. Но намъ кажется, что субъективный взглядъ законоучителя, будь онъ и не согласенъ съ инспекторскимъ взглядомъ, долженъ преимуществовать; поэтому инспекторы при своихъ ревизіяхъ должны требовать отъ учениковъ лишь тѣхъ свѣдѣній по закону Божию, которыя прямо и опредѣленно указаны въ программѣ, а что сверхъ того, то предоставить доброй волѣ законоучителя. Это будетъ гораздо справедливѣе, потому что разъ не существуетъ опредѣленныхъ требованій въ программѣ, законоучитель всегда въ правѣ поступать по своему усмотрѣнію. Никто не отнимаетъ у инспекторовъ права дѣлиться своею опытностію и своими знаніями съ законоучителями, но они во всякомъ случаѣ не должны ставить въ вину послѣднимъ такого рода пробѣлы въ курсѣ закона Божія, которые кажутся таковыми только по ихъ мнѣнію, а не по буквѣ программы. Намъ даже думается, что личное усмотрѣніе законоучителя обѣщаетъ меньше ошибокъ и промаховъ, чѣмъ личные взгляды большинства инспекторовъ.

Нынѣшніе священники, за самыми незначительными исключеніями, обладаютъ спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, а это предполагаетъ въ нихъ умѣнье и возможность опредѣлить что нужно считать существеннымъ въ дѣлѣ преподаванія закона Божія и какія свѣдѣнія болѣе всего необходимы для крестьянскихъ дѣтей. Кромѣ того, на сторонѣ священника—пастырскій опытъ, который вѣрнѣе и безошибочнѣе, чѣмъ самыя разумныя теоретическія соображенія, можетъ подсказать законоучителю, въ какомъ знаніи по закону Божию болѣе всего нуждается та среда, изъ которой набраны въ школу дѣти.

Желательно также, чтобы при инспекторскихъ ревизіяхъ

и на экзаменахъ право спрашиванія учениковъ предоставлялось самому законоучителю, а инспекторъ намѣчалъ бы ему только извѣстную рубрику изъ программы. Извѣстно, что дѣти, плохо владѣя языкомъ, воспринимаютъ всякаго рода свѣдѣнiя въ той формѣ, въ какой они сообщаются учителемъ и книгою; они привыкаютъ и осваиваются съ извѣстнымъ выраженiемъ, съ извѣстною формою вопроса. Измѣните эту форму, и ученикъ можетъ не догадаться, что его спрашиваютъ объ извѣстномъ ему предметѣ; понятно, что это не можетъ свидѣтельствовать о его незнанiи, но одинъ Богъ вѣдаетъ, какъ посмотреть на это иной инспекторъ. Сознаемъ, что рѣчь наша коснулась мелочи, но и мелочь ведетъ иногда къ немелочнымъ послѣдствiямъ.

Въ вышеприведенномъ отзывѣ инспектора шеоль саратовскаго уѣзда законоучители, кромѣ бездѣятельности и нехожденiя въ классъ, обвиняются еще въ неумѣнii вести дѣло преподаванiя даже какъ будто и въ томъ случаѣ, если бы у нихъ и было желанiе заниматься дѣломъ; по отзыву инспектора, законоучители ведутъ занятiя въ большинствѣ училищъ не только вяло и апатично, но и «рутиннымъ способомъ, не объясняя смысла заучиваемаго и читаемаго учениками; если же и объясняютъ иногда, то отъ этого объясненiя дѣло ничуть не выигрываетъ». Кто не предубѣжденъ противъ священниковъ, тотъ при чтенiи подобнаго отзыва прежде всего спросить: неужели священники, получившiе образованiе въ среднемъ учебномъ заведенiи и кромѣ того спеціально изучавшiе предметъ закона Божiя въ его богословской широтѣ, неужели они неспособны, хотя бы только предъ инспекторомъ на нѣсколько минутъ, такъ сказать, подтянуться и дать всего на всего одинъ, много два урока, болѣе и менѣе порядочно? Неужели въ самомъ дѣлѣ у *большинства* законоучителей не хватитъ сметки даже и на то, чтобы, по-крайней мѣрѣ, при инспекторѣ воздержаться отъ рутиннаго способа—задавать урокъ «съ этихъ до этихъ», безъ предварительнаго объясненiя? Здѣсь что-нибудь да не такъ. Во многомъ обвиняютъ священниковъ, но намъ чрезвычайно рѣдко приходилось слышать обвиненiе ихъ въ умственной ограниченности; а чтобы

проявить предъ лицомъ самаго инспектора подобнаго рода рутинность, нужна именно ограниченность человѣка, неумѣющаго даже предъ своимъ начальствомъ показаться маломальски приличнымъ и достойнымъ своего положенія. Намъ кажется, что саратовскій инспекторъ не могъ лично увѣриться въ подобнаго рода фактахъ, будто законоучители задають уроки безъ объясненія; навѣрное, эти свѣдѣнія о законоучителяхъ сообщались довѣрчивому инспектору учителями; а можно ли вѣрить на слово учителямъ,—это такой вопросъ, отвѣтить на который легче всего могутъ инспекторы народныхъ школъ.

Не знаемъ, извѣстно ли инспектору школъ саратовскаго уѣзда, что въ духовныхъ семинаріяхъ проходилъ и нынѣ проходится курсъ педагогики и дидактики съ практическими упражненіями прежде въ воскресныхъ школахъ, а нынѣ въ образцовыхъ церковно-приходскихъ, и что поэтому семинаристы, болѣе или менѣе, знакомы со всѣми главными требованіями новѣйшей педагогики. Если бы это ему было извѣстно, то онъ едва ли бы рѣшился такъ огульно обвинять законоучителей въ рутинности приѣмовъ при преподаваніи закона Божія. Вѣдь странно въ самомъ дѣлѣ слышать, что священникъ, знакомый съ раціональными приѣмами обученія, не умѣетъ отрѣшиться отъ рутинности даже въ присутствіи инспектора. Интересно бы знать также, что разумѣтъ инспекторъ подъ рутинностью. Если онъ приводитъ тотъ фактъ, что нѣкоторые законоучители прямо задають выучить урокъ по книжкѣ, не объясняя его, то это еще не свидѣтельствуешь о рутинныхъ приѣмахъ: здѣсь еще вовсе никакихъ приѣмовъ,—ни рутинныхъ, ни раціональных, а просто одно только нежеланіе ни дома приготовиться, ни въ классѣ утрудить себя рассказомъ, или, говоря по просту, лѣнь, которая обыкновенно и называется этимъ именемъ, а не рутинностью. Правда, въ отчетѣ инспектора приводится и еще фактъ рутиннаго преподаванія (рассказъ о Капнѣ); но, право, было бы приличнѣе умолчать о подобныхъ фактахъ, изъ которыхъ безпристрастный человѣкъ никогда не позволитъ сдѣлать общаго вывода; ссылки на такого рода факты свидѣлствуютъ лишь

о томъ, что инспекторъ, предубѣжденный противъ законоучителей, хочетъ во чтобы то ни стало доканать ихъ, хотя бы для этого пришлось изъ мухи сдѣлать слона. Да фактъ этотъ еще и не сочиненъ ли? по крайней мѣрѣ, восклицаніе: «кровь Авеля вопіяла къ Богу», едва ли можетъ заканчивать исторію о Каинѣ (какъ говоритъ инспекторскій отчетъ), въ чемъ можетъ убѣдиться каждый, прочитавши библейскій рассказъ и изложеніе его въ учебникахъ по свящ. исторіи.

Къ этому нужно добавить, что во взглядѣ на приемы преподаванія закона Божія нѣтъ общевыработанныхъ положеній: что одному кажется раціональнымъ способомъ, то въ глазахъ другого можетъ быть рутинностью. Стоитъ только сравнить существующія руководства по методикѣ закона Божія, чтобы убѣдиться въ этомъ. А если дѣло обстоитъ такъ, то и у инспекторовъ нельзя предпологать непогрѣшимыхъ взглядовъ на дѣло преподаванія Закона Божія, и они могутъ предъявлять, съ своей стороны, требованія чисто личнаго характера. Можно въ подтвержденіе привести и факты. Въ настоящее время понемногу начинаетъ охладѣвать горячее увлеченіе наглядностію въ обученіи дѣтей, но въ прежнее время были такіе ярые защитники этой наглядности, что требовали ее даже и тамъ, гдѣ она совсѣмъ неумѣстна. Бывали, напр., такіе случаи, что священники получали замѣчаніе отъ инспектора за то, что при изученіи нѣкоторыхъ рассказовъ изъ священной исторіи не употребляли или же не анализировали наглядныхъ картинъ, считая ихъ не совсѣмъ удобными для анализа (напр.: рождество Богородицы, изгнаніе изъ рая первыхъ людей и т. д.).

Что касается вялости и апатичности законоучителей при занятіяхъ въ школѣ, то обвиненіе въ этомъ высказано инспекторомъ навѣрное опять таки съ чужихъ словъ; быть не можетъ, чтобы большинство священниковъ саратовскаго уѣзда заявили свою вялость и апатичность въ личномъ присутствіи инспектора, потому что это психологически невозможно: ревизія какого бы то ни было начальника способна или запугать слабого человѣка до потери хладнокровія, или же возбу-

дять его энергію, такъ что въ этомъ случаѣ и апатичный челоуѣкъ чувствуетъ нѣкоторый подъемъ духа и оживляется. Странно было бы предполагать, чтобы въ большинствѣ школъ саратовскаго уѣзда законоучители съ робостью пугливаго зайца совсѣмъ стушевывались предъ инспекторомъ; да если бы это было и такъ, то робость никакъ не можетъ быть смѣшиваема съ вялостью и апатичностью.

Наконецъ, въ вышеприведенномъ отчетѣ есть и еще одно обвиненіе противъ законоучителей,—обвиненіе именно въ томъ, что въ большинствѣ училищъ изученіе молитвъ и св. исторіи они начинаютъ со втораго года, оставляя на цѣлый годъ учениковъ безъ религіознаго образованія». Не знаемъ, какъ много такихъ законоучителей въ саратовскомъ уѣздѣ (во всякомъ случаѣ—не большинство), но что таковыя есть, мы отрицать не смѣемъ, хотя и обвинять за это законоучителей не находимъ возможнымъ. Всякій мало-мальски знакомый со школою знаетъ, съ какимъ развитіемъ поступаютъ сюда крестьянскіе мальчики: кругъ представленій ихъ настолько узокъ, способность владѣть словомъ настолько ограничена, что они въ теченіе, по-крайней мѣрѣ, полугода неумѣютъ ни рассказать чего-либо, ни даже отвѣтить на болѣе или менѣе сложные вопросы; можетъ быть здѣсь имѣетъ значеніе и то обстоятельство, что дѣти долгое время не могутъ свыкнуться съ школьными порядками и обстановкой. Занятіе съ такими дѣтьми по закону Божию въ теченіе перваго полугодія почти невозможно; довести ихъ до разумнія смысла молитвъ дѣло болѣе чѣмъ трудное, поэтому если и возможно здѣсь изученіе молитвъ, то только чисто механическое, да и оно идетъ слишкомъ ужъ не споро; положительное неумѣнье дѣтей рассказывать что бы то ни было дѣлаетъ необычайно труднымъ и малопродуктивнымъ и занятіе съ ними по свящ. исторіи. Если законоучители и занимаются съ учениками перваго отдѣленія, то они по своему предмету долгое время не достигаютъ никакихъ результатовъ уроки по закону Божию превращаются въ этомъ случаѣ въ предметныя бесѣды или въ уроки русскаго языка: ученики вмѣсто, напр., свящ. исторіи—учатся говорить и понимать

рѣчь учителя, такъ что въ этомъ случаѣ священнику приходится дѣлать то дѣло, которое собственно относится къ кругу обязанностей учителя. Скажутъ на это, что учитель достигаетъ же результатовъ съ такими неразвитыми учениками; но у учителя не два урока въ недѣлю, какъ у законоучителя. Въ виду этого, нельзя не оправдать тѣхъ священниковъ, которые, оставляя занятія въ первомъ отдѣленіи, занимаются по лишнему часу въ двухъ старшихъ отдѣленіяхъ. Можно увѣренно говорить, что благодаря такому распредѣленію уроковъ, общій уровень познаній выходящихъ изъ школъ учениковъ по закону Божию значительно возвышается, такъ какъ въ два лишніе урока можно сдѣлать въ старшихъ отдѣленіяхъ втрое больше того, что дѣлается въ младшемъ отдѣленіи.

Трудно сказать, оправдаетъ ли церковно-приходская школа тѣ ожиданія, которыя на нее возлагаются многими. Но намъ думается, что занятіе въ ней никогда не будетъ такъ тяготить священниковъ (конечно, при средствахъ), какъ иногда тяготитъ оно въ земскихъ училищахъ. Въ приходской школѣ священникъ будетъ чувствовать себя какъ дома, будетъ соединенъ съ учениками болѣе глубокими связями; онъ будетъ смотрѣть на школу, какъ на свою родную семью, какъ на свой питомникъ, гдѣ все живетъ, растетъ и приноситъ посильный плодъ, благодаря главнымъ образомъ его заботамъ и попеченіямъ. Дѣло только въ средствахъ, недостатокъ которыхъ можетъ отразиться на состояніи школъ самымъ плачевнымъ образомъ: люди идеи и въ средѣ священниковъ очень рѣдки, поэтому неоплаченность труда можетъ весьма скоро охладить во многихъ рвеніе къ школьному занятію. А что средства въ церковно-приходскихъ школахъ нынѣ недостаточны, это извѣстно всѣмъ. Въ вольскомъ уѣздѣ (саратовск. губ.) всѣ земскія школы отданы въ вѣдѣніе духовенства, и земство, расходовавшее на прежнія училища 14 тысячъ, ассигновало на церковно-приходскія школы только 5 тысячъ рублей; недавно епархіальный училищный совѣтъ составилъ росписаніе жалованья въ этихъ церковно-приходскихъ школахъ, и что же?—священнику за 14 уроковъ въ недѣлю назначено жалованья 2 р. 33 к. въ мѣ-

сяць, а діаконамъ-учителямъ по 6 рублей. Трудно надѣяться чтобы такая невозможная оплата труда могла удовлетворить кого бы то ни было; а вѣдь церковно-приходскія школы въ вольскомъ уѣздѣ обезпечены сравнительно лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Но какъ бы то ни было, церковно приходская школа должна устранить многія изъ тѣхъ неблагопріятныхъ условій, которыя тормозятъ усѣбный ходъ религіознаго образованія въ земскихъ школахъ (Церк. Вѣст.).

Священникъ А. В. Смирновъ.

Къ вопросу о воспитаніи дѣтей.

Нѣтъ ничего труднѣе и серьезнѣе, какъ вопросъ о воспитаніи дѣтей. А между тѣмъ рѣшать его такъ или иначе, если нетеоретически, то по-крайнѣй мѣрѣ практически, невольно приходится каждому отцу семейства и каждой матери. Въ виду этого, необходимо, по нашему мнѣнію, какъ можно чаще останавливаться своимъ вниманіемъ на этомъ важномъ вопросѣ, на той или другой сторонѣ его, такъ какъ этимъ только путемъ и можно рано или поздно придти къ разрѣшенію этой вполне жизненной, хотя и трудной задачи.

Въ чемъ же должно состоять воспитаніе?—Вопросъ этотъ, въ виду его сложности и обширности, даже и въ общихъ чертахъ, понятно не можетъ быть вполне исчерпанъ въ краткой замѣткѣ, и потому мы коснемся въ настоящемъ случаѣ одной лишь нравственной стороны въ воспитаніи ребенка.

Главная задача воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы развить въ извѣстномъ направленіи всѣ способности дитяти и такимъ образомъ сдѣлать изъ него человѣка, полезнаго члена семьи, общества и государства. Отъ того, при какихъ условіяхъ, — материальныхъ и нравственныхъ — выросъ ребенокъ и какое вообще дано ему направленіе, часто зависитъ вся его будущность. И не между людьми только мы это замѣчаемъ: если присмотрѣться хорошенько и къ низшимъ организмамъ — растительнымъ и животнымъ, — то и здѣсь мы увидимъ почти

тоже самое. Кто из нас не любовался, напр., тѣмъ прекраснымъ деревцомъ съ обильными плодами, которое опытный садовникъ выростилъ изъ зернышка, привилъ и далъ ему красивую и прочную форму? Такъ точно и въ жизни людей, какъ и въ жизни всякаго существа въ природѣ: для того чтобы дать нужное направленіе воспитываемому, необходимо дѣйствовать на него въ этомъ направленіи, какъ только онъ появится на свѣтъ Божій, когда молодая натура его, обыкновенно, такъ легко поддается вѣшнимъ вліяніямъ. Стало быть, вся будущность воспитываемаго находится въ большой зависимости отъ ухода и направленія посторонняго лица, и если послѣднее дѣйствуетъ умѣло и правильно, то, безъ сомнѣнія, и результаты его дѣятельности получаютъ блестящіе; если же нѣтъ, то, наоборотъ, — самые плачевные.

Въ виду этого нельзя не согласиться съ мыслию, оправдываемою и самою жизнью, что вопросъ о воспитаніи дѣтей важнѣе другаго сроднаго ему вопроса объ образованіи ихъ. Да, какое бы человѣкъ ни получилъ научное образованіе, если только онъ нравственно не воспитанъ или воспитанъ неправильно, онъ не можетъ быть хорошимъ членомъ — семьи, общества и государства, такъ какъ умственное развитіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить нравственнаго и восполнить собою отсутствіе послѣдняго. И въ самомъ дѣлѣ, кому неизвѣстно, сколько нынѣ среди людей, умственно развитыхъ и, по видимому, образованныхъ, встрѣчается такихъ, которыхъ подчасъ трудно назвать даже людьми, каковы, напр., нынѣшніе социалисты, анархисты и др., и трудно назвать именно потому, что они, по своему образу жизни и дѣятельности, не отвѣчаютъ назначенію человѣка: живутъ безъ Бога, вѣры и нравственности, не признаютъ законовъ, власти и т. д. Спрашивается, можетъ ли общество подобнымъ лицамъ, для которыхъ нѣтъ ничего святаго на землѣ, оказывать хотя какое нибудь довѣріе и ожидать отъ нихъ пользы? — Конечно вѣтъ и кромѣ вреда отъ нихъ ничего другаго и не можетъ быть. Но, не смотря на такое важное значеніе нравственнаго воспитанія въ жизни человѣка, наше даже интеллигентное об-

щество, говоря вообще, на это дѣло мало обращаетъ вниманія, думая, что можно быть прекраснымъ отцомъ семейства, хорошимъ чиновникомъ, храбрымъ вонномъ, полезнымъ учителемъ, не имѣя никакихъ твердыхъ нравственныхъ убѣжденій. Самое слово нравственность многіе понимаютъ совершенно превратно, называя нравственностію, напр., умѣнье прилично сидѣть, ходить, кланяться и т. п. и потому остаются совершенно равнодушными къ такимъ печальнымъ явленіямъ современной жизни, какъ упадокъ семейныхъ началъ, отрицаніе правилъ нравственности, заповѣданныхъ святою вѣрою, и т. п. Вслѣдствіе этого всѣ наши заботы о просвѣщеніи не могутъ увѣнчаться полнымъ успѣхомъ, если не будетъ прежде обращено должное вниманіе на нравственное развитіе дѣтей, особенно со стороны семьи.

Идеаль нравственной жизни даетъ намъ св. вѣра Христова, проливающая свѣтъ истины, правды и добра и указывающая намъ высокія правила нравственнаго воспитанія. Лучшею же школою такого воспитанія есть и должна быть семья. Если послѣдняя, будучи сама высоко-нравственною, разовьетъ тѣ же добрыя начала и въ ребенкѣ, то дальнѣйшее умственное и нравственное развитіе его въ учебномъ заведеніи будетъ идти уже гораздо успѣшнѣе, такъ какъ домашнее воспитаніе есть начало, или лучше сказать, основа школьнаго. Ребенокъ, лишь только начинаетъ лепетать нѣкоторыя слова, какъ уже научается отъ глубоко-религіозной матери произносить имя Божіе, Пресвятой Богородицы, дѣлать крестное знаменіе и затѣмъ постепенно пріучается молиться, ходить въ церковь и т. п. Но если дома ничто не напоминаетъ ребенку о религіи и его религіозныхъ обязанностяхъ, если онъ, напр., не встрѣчаетъ нигдѣ въ домѣ иконы и не замѣчаетъ, чтобы кто либо изъ членовъ семьи молился и крестился, или ходилъ въ храмъ Божій, то религіозное чувство въ немъ при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, понятно, не можетъ развиваться, а скорѣе всего явится холодность къ религіи, при которой впоследствии не могутъ принести пользы и самыя лучшія методы школьнаго обученія истинамъ вѣры и нрав-

ственности. А между тѣмъ часто слышишь, какъ иногда даже люди просвѣщенные, въ случаяхъ неудачнаго воспитанія, во всемъ винятъ одну школу, забывая, или, лучше сказать, не сознавая, что виновниками этого являются большею частію они сами. Весьма часто у себя дома, вмѣсто одобренія, воспитанникъ слышитъ со стороны родителей и родственниковъ порицаніе методовъ школьнаго воспитанія и обученія и вообще порядковъ заведенія; тутъ же не рѣдко слышитъ разсужденія о правахъ безъ обязанностей и свободахъ помимо исполненія нравственнаго закона; а иногда за стѣнами школы являются и тайные руководители, которые, пользуясь тѣмъ, что молодые люди, еще не окрѣпшіе умомъ и волею бросаются на все оригинальное и новое, сразу сбиваютъ ихъ съ того пути, на который стремится поставить ихъ школа, и увлекаютъ ихъ на путь порока, а родители весьма часто не обращаютъ на это никакого вниманія. Словомъ, внѣ учебнаго заведенія и въ семьѣ воспитанникъ не рѣдко встрѣчаетъ совсѣмъ не то, что ему внушается въ школѣ. Послѣ этого можно ли обвинять школу, если ея усилія оказываются иногда безуспѣшными?

Далѣе, школа борется, съ одной стороны, съ разнаго рода вредными привычками дѣтей, развившимися вовсе не въ ея стѣнахъ, а съ другой—старается, замѣнивъ ихъ, развить и укоренить въ нихъ добрые навыки и привычки. Но всѣ эти добрыя начинанія школы могутъ имѣть надлежащій успѣхъ опять лишь въ томъ случаѣ, если встрѣтятъ нужную поддержку со стороны общества и родителей учащихся, тѣмъ болѣе, что большую часть времени воспитанники проводятъ внѣ стѣнъ школы и, слѣдовательно, внѣ ея вліянія. Словомъ, только при полномъ взаимодействіи школы и семьи и возможно выполненіе той трудной задачи, какую преслѣдуетъ школа и возлагаютъ на нее родители учащихся.

Такимъ образомъ, цѣлью воспитанія должно служить не умѣнье только прилично кланяться, сидѣть, ходить, и т. п., а жизнь по вѣрѣ Христовой. Для достиженія же этой цѣли мы сами прежде всего должны служить для дѣтей образцомъ

высоко-нравственной жизни и дѣятельности. Не нужно упускать изъ виду, что дѣти необыкновенно быстро подмѣчаютъ все, что дѣлается кругомъ ихъ, и если ребенокъ хотя разъ замѣтитъ, что вы внушасте ему разныя правила благоповеденія, а сами на дѣлѣ не исполняете ихъ, то онъ потеряетъ къ вамъ всякое уваженіе, и уже никакіе методы воспитанія въ такомъ случаѣ не помогутъ дѣлу. А потому въ выборѣ воспитателей и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣтямъ, нужно быть особенно осмотрительнымъ, и если будетъ замѣчено, что дѣти къ своему воспитателю потеряли довѣріе и уваженіе, и онъ, дѣйствительно, не удовлетворяетъ своему назначенію, то необходимо немедленно замѣнить его другимъ лицомъ.

Говоря о нравственномъ воспитаніи, нельзя не обратить также вниманія и на чтеніе дѣтьми книгъ, такъ какъ оно имѣетъ, какъ извѣстно, весьма важное значеніе въ дѣлѣ воспитанія. Книжка—это обоюдоострый мечъ: отъ нея можетъ быть и польза, и вредъ, смотря по тому, что, какъ и когда читается. Вообще говоря, чтеніе книгъ производитъ весьма сильное вліяніе на образъ мыслей даже взрослыхъ людей, а тѣмъ болѣе глубокій слѣдъ оно оставляетъ въ воспримчивой душѣ ребенка и, смотря по содержанію читаемаго, образуетъ почву, благопріятную для развитія въ немъ зла, или добра. Изъ сказаннаго видно, какое важное значеніе имѣетъ въ воспитаніи вопросъ о выборѣ книгъ для дѣтскаго чтенія. Но большинство родителей, къ сожалѣнію, совсѣмъ не обращаетъ, или мало обращаетъ на это вниманія и дѣти читаютъ безъ разбора все, что попадетъ подъ руку, читаютъ книги, не свойственныя ихъ возрасту, и такимъ образомъ губятъ себя и отравляютъ жизнь своимъ родителямъ.

На это обстоятельство родителямъ также необходимо обращать серьезное вниманіе, если только они хотятъ впоследствии имѣть въ своихъ дѣтяхъ полезныхъ членовъ общества и государства. («Мин. Еп. Вѣд.» З. Хотомскій.

Можетъ ли Православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ?

Такъ какъ данный вопросъ требуется разсматривать не только съ канонической стороны, но приходится иногда, при рѣшеніи на практикѣ, принимать въ соображеніе условія соціальныя и даже психическія, то нѣтъ ничего удивительнаго, что наши богословы далеко несогласны въ рѣшеніи этого вопроса: одни рѣшаютъ его отрицательно, другіе—утвердительно *). Между тѣмъ это вопросъ вовсе не схоластическій. Среди православнаго населенія у насъ повсюду множество христіанъ другихъ исповѣданій и раскольниковъ,—и потому каждый пастырь можетъ встрѣтиться съ этимъ вопросомъ въ собственной практикѣ.

Въ виду этого считаемъ полезнымъ познакомить нашихъ читателей съ недавно опубликованными документами **), которые представляютъ авторитетное и всестороннее рѣшеніе указаннаго вопроса.

18 февраля, 1847 г., оберъ-прокуроръ графъ Н. А. Протасовъ предложилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА ПАВЛОВИЧА, отношеніе о сообщеніи свѣдѣнія относительно постановленій, кои должны быть соблюдаемы при погребеніи иновѣрцевъ христіанскаго исповѣданія священниками православной церкви тамъ, гдѣ нѣтъ ихъ пасторовъ, а равно и на счетъ церковнаго поминованія таковыхъ иновѣрцевъ. Въ упомянутомъ отношеніи Великій Князь писалъ: «въ Комитетѣ, Высочайше учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ Моимъ, для составленія воинскаго пѣхотной службы устава, встрѣтились слѣдующіе вопросы, при

*) Чтенія въ засѣданіяхъ „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ 27 мая и 23 сентября 1885 года.

**) См. дополнительный томъ (по счету VI) Собранія мѣстныхъ и отзывовъ М. Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ.—Чтенія въ Общ. Л. Дух. Просвѣщ. Мартъ—апрѣль 1887 г.

начертаніи обязанностей полковаго священника, долженствующихъ войти въ составленный нынѣ уставъ о внутренней сл. жбѣ:

1. Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при неимѣніи вблизи иновѣрныхъ пасторовъ, провожать тѣла умершихъ членовъ католической, реформатской или лютеранской религіи въ ризахъ и епитрахилѣ, и опускать въ землю при пѣніи стиха «Святый Боже» и проч., но этимъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный, и имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію нашей церкви? При томъ можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь, или должно быть отпускаемо на кладбище прямо изъ квартиры умершаго?

2. Могутъ ли полковые священники совершать по такимъ чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе, которое предполагается учредить въ полковыхъ церквахъ, въ родительскія субботы, по всѣхъ умершихъ чинахъ полка?

Не имѣя въ виду постановленій, опредѣляющихъ сіи случаи, я былъ однако же личнымъ свидѣтелемъ погребенія по обрядамъ православной церкви генераловъ христіанскаго иновѣрческаго исповѣданія, умершихъ отъ ранъ въ 1828 году, и именно: Людингаузена, Вольфа и Тимрота подъ кр. Браиловымъ, а генераль-маіора Фрейтага, убитаго подъ кр. Варною, равноѣрно тѣло командира лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, генераль-маіора барона Цирха, было отпѣто въ г. Видзохѣ, въ 1821 г., по обрядамъ нашей церкви, хотя покойникъ принадлежалъ къ лютеранскому исповѣданію; кромѣ сего по покойнымъ генераль-адъютантамъ Веймарнѣ 1, Веймарнѣ 2 и дѣйствительномъ тайномъ совѣтникѣ Рюлѣ, также лютеранскаго исповѣданія, совершаемы были здѣсь православными священниками домовыя панихиды.

Покорнѣйше прошу ваше сіятельство сообщить мнѣ, нѣтъ ли какихъ постановленій, разрѣшающихъ сіи вопросы, и

если нѣтъ, то какія правила, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на сей предметъ постановитъ можно».

Митрополитъ Филаретъ писалъ:

«Конфиденціально.

Сіятеlemnѣйшій графъ, милостивый государь!

Конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 14 дня сего февраля, № 1847, ваше сіятельство требовали отъ меня соображеній и мнѣнія по предмету дѣйствованія православныхъ священниковъ относительно умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, на основаніи церковныхъ постановленій.

Церковныя постановленія, относящіяся къ сему предмету, суть слѣдующія:

Апостольское правило 10. «Аще кто съ отлученнымъ отъ церкви помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлученъ».

Автіохійскаго собора правило 2. „Да не будетъ позволено имѣть общенія съ отлученными отъ общенія, ниже сходиться въ дома, и молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Чуждающихся собраній одной церкви не принимать и въ другой церкви“.

Лаодикійскаго собора правило 6. «Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій».

Толкованіе. Нѣсть достойно еретикомъ въ церковь Божию входить: аще и Великій Василій Уалента царя, еретика суца, къ исполненію вѣрныхъ пріять; не бѣ бо еще сего собора, и се правило не бѣ изложено.

Лаодикійскаго собора правило 33. «Не подобаетъ молиться съ еретикомъ или отщепенцемъ».

Въ толкованіе на сіе правило въ примѣръ отщепенства приводятся ордіане, иже убо вѣру имѣютъ, якоже и соборная церковь, и со всѣми на мѣстѣ не молятся, и хулятъ епископовъ, богатства ради, и проч.

Для приложенія сихъ правилъ къ настоящему предмету и для устраненія могущихъ встрѣтиться возраженій, нужны здѣсь нѣкоторыя особенныя соображенія.

Если апостольское правило не позволяет молиться съ принадлежавшими къ православной церкви, но отлученными отъ нея за тяжкій грѣхъ, или за упорство въ какомъ-либо неправославномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ церковь, то кольми паче правило сіе имѣетъ силу къ устраниенію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ православной церкви, и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе и умершіе внѣ православной церкви.

Второе правило антиохійскаго собора запрещаетъ молиться съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Очевидно, что римско-католики, лютеране, реформаторы находятся внѣ общенія православной церкви; и въ такомъ же внѣ общенія положеніи остаются и тогда, когда умираютъ не присоединясь къ православной церкви. Слѣдственно правило запрещаетъ молиться съ ними.

Тридцать третье правило Лаодикійскаго собора запрещаетъ молиться съ отщепенцемъ. Толкованіе сказываетъ, что здѣсь разумѣются даже и такіе люди, иже вѣру имутъ, яко же и соборная церковь, но, по упорству, въ нѣкоторыхъ особенныхъ мнѣніяхъ отдѣляются отъ нея. Изъ сего съ тѣмъ болѣе полною силою происходитъ заключеніе, что подъ сіе правило подходятъ римско-католики, лютеране и реформаты.

Замѣчательно выраженіе шестаго правила Лаодикійскаго собора, которое удаляетъ отъ церковныхъ молитвъ коснѣющихъ въ ереси. Здѣсь можно искать нѣкотораго намека, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не принадлежащими къ православной церкви, и мирно расположенными къ ней и такимъ образомъ подающими надежду совершеннаго соединенія съ ней. Доброе смотрѣніе и человеколюбіе требуетъ, чтобы таковыя не слишкомъ сурово устранимы были отъ церкви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство, и придти въ ея общеніе. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нынѣшній обычай православной церкви, по которому она мирно совершаетъ свои торжественныя моленія за царя и отечество, не обращая стро-

гаго взора на то, что въ нихъ приходятъ иногда участвовать съ православными люди другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ чада общаго отца царя. На сей разъ она довольствуется единеніями въ имени христіанина, и въ любви къ царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семь духъ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи; но сей примѣръ церковнаго снисхожденія не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того коснѣли внѣ православной церкви, что внѣ ея умерли.

На изложенныхъ основаніяхъ должны быть утверждены отвѣты на предложенные вашимъ сіятельствомъ вопросы.

1. Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при немѣнни вблизи служителей вѣры другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, провожать тѣла умершихъ военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій въ ризахъ и епитрахили, и опускать въ землю, при пѣніи стиха «Святый Боже», и проч., но симъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный?

Отвѣтствуется. По правиламъ церковнымъ было бы справедливо, если бы Святѣйшій Синодъ и сего не разрѣшилъ. Разрѣшая сіе, онъ употребилъ снисхожденіе и оказалъ уваженіе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго духа. Болѣе требовать нѣтъ права. Впрочемъ, если бы предъ поднятіемъ тѣла присутствующіе пожелали процѣсть псаломъ или духовный концертъ и священникъ допустилъ бы сіе: нѣтъ надобности преслѣдовать сіе, какъ не противное духу предписанія Св. Синода.

2. Имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію православной церкви?

Отвѣтствуется на основаніи вышеприведенныхъ правилъ: нѣтъ.

3. Можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь?

Отвѣтствуется на основаніи вышеприведенныхъ правилъ: нѣтъ.

4. Могутъ ли полковые священники совершать по такому чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовение?

Отвѣтствуется на основаніи правилъ: нѣтъ.

Вѣра и молитва вѣры споспѣшествуетъ спасенію. Если бы сіи люди, т. е. иновѣрцы, повѣрили благодати и молитвѣ православной церкви, то присоединились бы къ ней. Если же не присоединились, то это признакъ, что не имѣли такой вѣры. Безъ вѣры не полезна молитва. Молитва учреждена въ церкви, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей.

Что касается въ особенности до лютеранъ и реформатовъ,—они, по догматамъ своихъ вѣроисповѣданій, не вѣрятъ молитвамъ за усопшихъ. Не странно-ли было бы навязывать имъ духовную помощь, которой они не требуютъ и которой они и существованія не признаютъ? Какую цѣль могутъ имѣть молитвы о такихъ усопшихъ, развѣ глумленіе лютеранскихъ и реформатскихъ догматиковъ?

Надобно также принять въ разсужденіе и то, что ослабленіе церковныхъ правилъ по снисхожденію къ иновѣрнымъ болѣе или менѣе причиняетъ смущеніе и соблазнъ православнымъ ревнителямъ церковныхъ правилъ и даетъ раскольникамъ поводъ къ укоризнамъ на православную церковь. Но обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ.

Изъ всего вышеизложеннаго необходимымъ заключеніемъ представляется мнѣ то, что въ законахъ должно быть сказано о семъ предметѣ то самое, что сказано въ указѣ Св. Синода 24 августа 1797 года.

Для римско-католиковъ можно присовокупить въ законѣ слѣдующее:

Если погребеніе римско-католика, за неимѣніемъ священника своего вѣроисповѣданія, совершено будетъ при право-

славномъ священникѣ, то въ то же время о такомъ умершемъ дается свѣдѣніе, смотря по мѣстной удобности, или по назначенію начальства, церкви и священнику римско-католическаго исповѣданія, для совершенія молитвъ о семъ усопшемъ по уставу сей церкви.

Сіе распоряженіе сколько правильно, столько же и удовлетворительно будетъ для живущихъ римско-католиковъ, и, конечно, пріятнѣе, нежели мысль, что о нихъ молиться будетъ священникъ не ихъ вѣроисповѣданія.

Должно признаться, что могутъ встрѣтиться случаи, убѣдительно просящіе болѣе снисходительныхъ распоряженій. Напримѣръ, если, при недостаткѣ римско-католическаго священника, должно совершиться погребеніе римско-католика, который оставилъ жену и дѣтей православныхъ, желающихъ молиться о немъ по чину своей церкви; если при этомъ извѣстно, что онъ чтилъ православную церковь, имѣлъ благоговѣніе къ ея святынѣ и оказывалъ расположеніе присоединиться къ ней, но предваренъ нечаянною смертію; въ семъ особенномъ и исключительномъ случаѣ епископъ, которому было бы представлено сіе дѣло, вѣроятно, склонился бы придержаться въ нѣкоторой степени вышеприведеннаго примѣра Василія Великаго. Но такіе исключительныя поступки, въ которыхъ по вѣрѣ и совѣсти дѣйствующихъ отчасти смягчается сила общихъ законовъ, не могутъ составить правилъ и войти въ законъ. Въ случаѣ непредвидѣнномъ и новомъ вадлежить обратиться къ разсужденію епископа: на случаи сколько нибудь предвидимые полковые священники могутъ получить секретное наставленіе чрезъ оберъ-священника.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, М. Московскій».

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 10—15 марта 1847 г. постановилъ: 1) при погребеніи военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ св. Синода, 24 августа 1797 г.;

- 2) православное духовенство не имѣть права отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію православной церкви;
- 3) тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь;
- 4) полковое православное духовенство по такимъ чинамъ не можетъ совершать домовыхъ панихидъ и включать ихъ въ церковное поминовеніе.

Л. Е. В.

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Изъ путевыхъ замѣтокъ предсѣдателя противураскольническаго братства св. Димитрія въ Томскѣ, Епископа Макарія, извлекаемъ два разсказа о замѣчательныхъ случаяхъ проявленія правды и милости Божіей въ быту крестьянъ: одинъ—въ раскольнической семьѣ, а другой—въ православной.

1. Кара вѣроотступницѣ. Одна женщина, уклонившаяся въ расколъ, П. З. Милованова, со всею искренностію разсказала миссіонеру священнику В. Л.—ву объ извѣстной ей молодой женщинѣ, родственницѣ ея, вышедшей за раскольника, что она сначала твердо стояла въ православной вѣрѣ, въ которой была воспитана родителями своими, но потомъ, вынужденная изстязаніями, которымъ неоднократно подвергали ее семейные ея мужа, рѣшилась перейти въ расколъ. При этомъ она высказала предъ семейными неразумное заклятіе на себя, что если православная вѣра, которую она оставляетъ, есть правая вѣра, то пусть Господь завтра-же поразить ее громомъ; а если раскольническая вѣра правая, то она за оставленіе православія не потерпитъ вреда. На этотъ разъ правдѣ Божіей угодно было, по неиспытаннымъ судьбамъ ея, исполнить кару, отступницей предназначенную себѣ въ указанный срокъ. На слѣдующій день она вмѣстѣ съ мужемъ поѣхала въ поле, день былъ ясный, грозы ожидать было нельзя. Но вскорѣ надъ головами ѣдущихъ собрались двѣ тучки, разразившіяся громомъ и отступница была убита молніей.

Но раскольница, рассказывавшая объ этомъ событіи священнику, не убѣдилась и этимъ поразительнымъ случаемъ, засвидѣтельствовавъ упорствомъ своимъ непреложную истину изреченія Евангельскаго: *иже и мертвый воскреснетъ не покаяются.*

— 2. **Замѣчательная кончина крестьянина.** На станціи между с. Бачатомъ и г. Кузнецкомъ (въ дер. Пашковой), хозяйка земской квартиры Клавдія Петровна рассказала о своемъ покойномъ мужѣ Иванѣ Петровичѣ слѣдующее: жизнь свою Иванъ Петровичъ проводилъ въ супружескомъ согласіи и трудолюбіи, отца своего, жившаго у него, почиталъ; дочь младшую обучилъ грамотѣ; праздники читилъ; пьянству и праздности не предавался.—Во всемъ домѣ у нихъ довольство; конѣ много и предъ каждой видна свѣча.

О смерти своей Иванъ предузналъ заранѣе: въ настоящемъ году одинъ изъ насъ умирать, «сердце мое чувствуетъ», говорилъ онъ женѣ. Затѣмъ и словами и поступками своими онъ сталъ предуказывать на близость своей смерти, обладая полнымъ здоровьемъ. Занимаясь изготовленіемъ гробовъ, по мѣстному обычаю,—изъ цѣльныхъ деревьевъ, онъ въ великій постъ привезъ пять сѣтунковъ для своей семьи. Изъ назначеннаго для себя онъ началъ выдѣлывать гробъ прежде другихъ, предрекая о близкой своей смерти. Замѣтивъ это съ безпокойствомъ, жена сказала свекору, чтобы онъ уговорилъ Ивана — оставить такую работу. Сынъ безпрекословно послушался отца. На Пасхѣ или нѣсколько ранѣе, почувствовавъ легкую боль въ себѣ, Ивачъ сказалъ: «вотъ и смерть моя приходитъ: пошлите поскорѣе за священникомъ». По пріѣздѣ священника, онъ пожелалъ не только исповѣдаться и приобщиться св. Таинъ но и пособороваться. Послѣ сего, день-отъ-дня онъ сталъ слабѣть, хотя ни въ чемъ особенной боли не чувствовалъ. Среди пасхальной недѣли слегъ и приглашалъ знакомыхъ и родныхъ прощаться. Женѣ же сказалъ: «я умру въ субботу; вамъ придется дѣлать мнѣ гробъ въ воскресенье,—зачѣмъ вы мнѣ помѣшали изготовить его заранѣе? Вы въ воскресенье не дѣлайте его, а отложите до понедѣльника; я—

ничего, полежу, Богъ дастъ» Родные, признавъ эти слова больного признакомъ потери имъ сознанія, вслухъ выразили это свое сомнѣніе; но онъ, улыбнувшись, сказала: «ахъ, Боже мой! вы думаете, что я безъ памяти? нѣтъ, все помню и опять повторяю: не дѣлайте гроба въ воскресенье». Обѣщаніе дано и болящій успокоился. Въ субботу онъ сталъ чувствовать приближеніе смерти и велѣлъ зажечь свѣчи предъ иконами, а въ руку свѣчи не взялъ—велѣлъ погасить. Но чрезъ нѣкоторое время, попросивъ подать ему свѣчу, поспѣшно поздравилъ жену свою и дунувъ на нее, спросилъ: «слышишь-ли отъ меня запахъ смертной гнилости?» Отвѣтъ отрицательный. На вопросъ жены, какъ поминать его, что раздать изъ имущества на поминаненіе души его? Мужъ въ непостыдномъ упованіи, въ часъ исхода ему дарованный, могъ дерзновенно сказать: «какъ хотите, такъ и поминайте; я же, слава Богу, запасъ себѣ». Вслѣдъ затѣмъ онъ мирно скончался. Гробъ ему сдѣланъ былъ въ понедѣльникъ. Отъ тѣла его и на третій день запаха тлѣнія не было.

Припоминаемъ слова одного святаго мужа, нагляднымъ объясненіемъ и доказательствомъ справедливости коихъ служить приведенный сейчасъ разсказъ. «Изъ земляшцевъ есть много спасающихся, говоритъ преподобный; это тѣ, которые въ простотѣ и незлобіи проводятъ жизнь свою. Души ихъ сияютъ великимъ свѣтомъ праведниковъ. Я видѣлъ ихъ, когда они приходили въ городъ пріобщаться св. Тайнъ».

(«Том. Еп. Вѣд.»).

— Постановленія Одесской Городской думы о времени открытія и закрытія въ гор. Одессѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни.—Одесскою городскою думою, на основаніи 103—106 статей Городоваго Положенія, 31 марта 1888 года изданы слѣдующія постановленія по вопросу объ ограниченіи торговли и работъ въ воскресные и праздничные дни: 1) Въ воскресные и праздничные дни торговля съѣстными припасами и кормомъ для скота какъ на базарахъ, такъ равно и въ лавкахъ, торгующихъ ис-

ключительно одними только вышеозначенными предметами, дозволяется съ 4-хъ часовъ утра до 3-хъ часовъ пополудни. 2) Торговля, промышленныя и ремесленныя заведенія, всѣхъ безъ исключенія наименованій, открываются въ воскресные и праздничные дни въ 11 часовъ утра и закрываются въ 3 ч. пополудни; въ остальное-же до слѣдующаго дня время въ заведеніяхъ этихъ не могутъ производиться никакія операціи или работы и двери въ нихъ должны быть заперты. Въ тѣ воскресные дни, которые будутъ приходиться въ кануны праздниковъ Рождества Христова и Новаго года, а равно въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, — ежели праздникъ этотъ придется на страстной недѣль, — дозволяется производить торговлю съ 11 час. утра въ продолженіи всего дня. 3) Торговля печенымъ хлѣбомъ, фруктами, сладостями, квасомъ, минеральными водами и другими прохладительными напитками разрѣшается въ воскресные и праздничные дни въ продолженіи цѣлаго дня, ежели торговля эта будетъ производиться въ разность, или въ помѣщеніяхъ, назначенныхъ исключительно для вышеуказанныхъ предметовъ. 4) Въ воскресные и праздничные дни трактирныя заведенія всѣхъ наименованій, не имѣющія права на продажу крѣпкихъ напитковъ, а равно постоянные двory и съѣстные лавки открываются съ 4 час. утра; а трактирныя заведенія съ продажей крѣпкихъ напитковъ, т. е. имѣющія на эту продажу патенты, равно какъ и всѣ другія помѣщенія, въ которыхъ производится раздробительная торговля крѣпкими напитками, — открываются съ 11 час. утра; закрываются указанные въ этомъ параграфѣ заведенія въ 11 ч. вечера, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя будутъ имѣть разрѣшеніе высшаго полицейскаго начальства на болѣе позднюю торговлю. 5) Праздничные дни, въ которые исполненіе настоящихъ постановленій обязательно: суть слѣдующіе: 1) Всѣ воскресные дни. 2) Срѣтеніе Господне—2 февраля. 3) Благовѣщеніе Пресвятыя дѣвы Маріи—25 марта. 4) Перенесеніе мощей чудотворца Николая—9 мая. 5) Третій день Пасхи. 6) Вознесеніе Господне. 7) Духовъ день. 8) Св. апостоловъ Петра и Павла—29 іюня. 9) Преображеніе Господне—6 ав-

густа 10) Успеніе Пресвятыя Богородицы—15 августа. 11) Св. Іоанна Крестителя—29 августа. 12) Рождество Пресвятыя Богородицы—8 сентября. 13) Воздвиженіе Честнаго Креста—14 сентября. 14) Св. апостола Іоанна Богослова—26 сентября. 15) Покровъ Пресвятыя Богородицы—1-го октября. 16) Казанскія Божія Матери—22 октября. 17) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы—21 ноября. 18) Чудотворца Николая—6 декабря и тезоименитство Наслѣдника Цесаревича. 19) Третій день Рождества Христова—27 декабря. 20) Рожденіе Государа Императора. 21) Тезоименитство Его Величества. 22) Рожденіе Государыни Императрицы. 23) Тезоименитство Ея Величества. 24) Рожденіе Наслѣдника Цесаревича. 25) Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ. 26) Восшествіе на престолъ Въ нижепоименованные праздники торговля, за исключеніемъ означенной въ 3 и 4 п., въ силу установившагося въ г. Одессѣ обычая, вовсе не допускается, а именно: 1) Новый годъ—1 янв. 2) Крещеніе Господне—6 янв. 3) Свѣтлое Христово Воскресенье—первые два дня. 4) Пресвятая Троица—одинъ день. 5) Рождество Христово—два дня. Постановленія эти входятъ въ силу въ двухнедѣльный со дня напечатанія ихъ срокъ, а именно съ 1-го мая 1888 года.

Дифтеритъ и его лѣченіе *) 1. Что такое дифтеритъ. Существуютъ три степени болѣзни. Въ первой степени мы замѣчаемъ измѣненіе входа въ зѣвъ и иногда миндалевидныхъ железъ, которыя нѣсколько припухаютъ и становятся красными; такого же цвѣта бываетъ и входъ въ зѣвъ. Въ этой первоначальной степенн дифтеритъ нерѣдко отличается отъ простой жабы, которую въ просторѣчїи называютъ болѣзвью горла, хотя это названіе и не точно, потому что болить и страдаетъ отъ болѣзни не горло, а входъ въ зѣвъ. Простая жаба, при ухудшенїи болѣзни, обыкновенно ограничивается появленіемъ при входѣ въ зѣвъ нарыва и, какъ только этотъ нарывъ прорвался, болѣзнь оканчивается. Гнилая

*) Изъ „Мїрскаго Вѣстника“ за прежніе годы.

же жаба убиваетъ больного, самое большое, въ теченіе 5—6 дней. Притомъ, гнилая жаба, какъ увидимъ изъ настоящаго описанія, является совершенно иного свойства.

Во второй степени на покрасившей слизистой оболочкѣ зѣва и миндалевидныхъ железъ, преимущественно на самыхъ выдающихся частяхъ послѣднихъ, появляются небольшія сѣровато-бѣлыя, быстро увеличивающіяся пятна, которыя постепенно образуютъ перепонки. Эти перепонки легко отдѣляются отъ лежащей подъ ними слизистой оболочки, которая сама по себѣ особыхъ измѣненій не представляетъ.

Третья и послѣдняя степень болѣзни замѣчается тогда, когда въ пораженныхъ мѣстахъ мы видимъ небольшія гнойныя тѣльца, кровавыя шарики и студенистыя скопленія. Въ этой послѣдней степени нерѣдко—обыкновенно при омертвленіи слизистой оболочки—выдыхаемый больнымъ воздухъ имѣетъ очень противный запахъ.

Въ началѣ болѣзни больной находится въ лихорадочномъ состояніи. Чтобы убѣдиться, происходитъ ли эта лихорадка отъ пораженія входа въ зѣвъ простою или гнилою жабою, слѣдуетъ прижать рукою ложки языкъ по срединѣ и посмотреть на входъ въ зѣвъ. Если окажутся описанные признаки первой степени, то значить, больной страдаетъ жабою, но простою или гнилою—опредѣлить пока нельзя; если же лихорадка больного внезапно усилилась, то приходится ожидать появленія гнилой жабы во второй степени; если же лихорадка ослабла или совсѣмъ прекратилась, то, легко можетъ быть, что дѣло ограничится простою жабою, которая или пройдетъ въ 2—3 дня или, черезъ 5—6 дней, разрѣшится нарывомъ.

При второй степени болѣзни лихорадочное состояніе усиливается, жаръ въ тѣлѣ дѣлается значительнѣе, чѣмъ при первой степени ея. Не смотря на это, больные иногда не жалуются ни на боль при глотаніи слюны или какой либо пищи, ни на жжезіе шеи, и потому у взрослога больного, особенно же у дѣтей, гнилой жабы иногда нельзя замѣтить довольно долго, если не осмотрѣть у нихъ входа въ зѣвъ. Ес-

ли при осмотрѣ окажутся описанные признаки, то, значить, больной дѣйствительно страдаетъ жабою во второй степени. Далѣе, если во время осмотра входа въ зѣвъ окажется, что небольшія сѣровато-бѣлыя пятна или образовавшіяся перепонки находятся на одной или обѣихъ миндалевидныхъ железахъ или на какомъ нибудь мѣстѣ небной занавѣски, то болѣзнь принимаетъ неблагоприятный исходъ. Ложныя перепонки черезъ нѣсколько дней начинаютъ отдѣляться сами собой. Лихорадка уменьшается. Опухоль боковыхъ частей железъ шеи, являющаяся въ началѣ болѣзни, опадаетъ, а черезъ 5—6 дней наступаетъ выздоровленіе, какъ у взрослыхъ, такъ у дѣтей старшаго возраста. Что касается дѣтей младшаго возраста, то нерѣдко болѣзнь имѣетъ дальнѣйшее теченіе. Иногда, при вновь повторяющихся случаяхъ лихорадки, выздоровленіе затягивается. При этомъ условіи можетъ наступить третья степень болѣзни. Самыми явными признаками этой послѣдней степени, кромѣ усиленной повторяющейся лихорадки, служитъ значительная опухоль подчелюстныхъ и боковыхъ шейныхъ железъ и въ высшей степени противный запахъ выдыхаемаго больнымъ воздуха, потому что въ зѣвѣ, при тепломъ воздухѣ и влажности, омертвѣвшія части быстро гніютъ. Общее состояніе больного въ этомъ періодѣ является очень разстроеннымъ. Кровь отравлена. Смерть, при такомъ состояніи, обыкновенно наступаетъ черезъ нѣсколько дней.

Если гнилая жаба поражаетъ слизистую оболочку носа, то въ началѣ больной чувствуетъ, что у него какъ будто заложило носъ, какъ при насморкѣ. Но если при этомъ изъ носа начинаетъ вытекать кровянисто-гнойная жидкость и больной находится въ сильной лихорадкѣ, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что онъ страдаетъ усиливающейся гнилою жабою.

Когда больной начинаетъ говорить нечистымъ и хриплымъ голосомъ, то, значить, у него дифтеритомъ поражена гортань. Пораженіе болѣзнью гортани служитъ причиною смерти у большинства дѣтей, которыя, вслѣдствіе этого пораженія, умираютъ отъ задушенія.

II. Заразительность гнилой жабы и ея послѣдствія.

Гнилая жаба, по своей заразительности и прилипчивости, весьма опасна. Ядъ этой болѣзни распространяется большими черезъ выдыханіе воздуха отъ пораженныхъ болѣзною слизистыхъ оболочекъ. Стало быть, гнилою жабою можно заразиться отъ воздуха, окружающаго больного, его бѣлья, платья и разныхъ вещей, находящихся въ его комнатѣ, а также отъ людей, окружающихъ или посѣщающихъ больного. Такимъ путемъ болѣзнь можетъ быть разнесена во многіе дома, если не соблюдается никакихъ предосторожностей, о которыхъ будетъ сказано дальше.

Ядъ гнилой жабы или дифтерита бываетъ особенно скопленнымъ въ такихъ домахъ, гдѣ воздухъ плохо очищается и является слишкомъ душнымъ и спертымъ. Особенно, если въ извѣстной мѣстности дифтеритъ дѣйствуетъ повально и больной страдаетъ какою нибудь тяжелою формою этой болѣзни, находящейся во второй или третьей степени.

Можно дифтеритомъ заразиться и отъ умершихъ, даже спустя долгое время послѣ ихъ смерти. Вотъ одинъ случай такого рода. Одинъ изъ помѣщиковъ Черниговскаго уѣзда захотѣлъ, четыре года тому назадъ, умершаго отъ дифтерита своего десятилѣтняго ребенка, перенести изъ обыкновенной могилы въ склепъ. Когда вынули ребенка изъ земли, то помѣщикъ велѣлъ открыть крышку, чтобы взглянуть на покойнаго. При этомъ были жена помѣщика и пятеро дѣтей его. Въ результатъ получилось, что всѣ дѣти заболѣли гнилою жабою.

Нездоровая жилища, нечистый воздухъ и неопрятность въ домѣ служатъ къ усиленію болѣзни, увеличенію числа больныхъ и случаевъ смерти, потому что при такихъ условіяхъ лѣченіе больного часто не можетъ принести желаемой пользы.

Здоровые могутъ заболѣть и въ то время, когда несутъ умершаго отъ дифтерита открытымъ, потому что яду болѣзни ничего не мѣшаетъ распространяться въ воздухъ и такимъ образомъ увеличивать число Сольныхъ. Не менѣе прилипчивъ дифтеритъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ умершимъ отъ него

прощаются, цѣлуя его въ губы или лобъ. Этотъ обычай положительно вреденъ при дифтеритѣ, потому что производитъ опасныя послѣдствія.

По значительной заразительности и прилипчивости дифтерита, его можно, въ очень короткое время, разнести на большое пространство и заразить не только одно селеніе или городъ, но даже большое количество населенныхъ мѣстъ. Такъ дифтеритъ, занесенный кѣмъ либо изъ окружающихъ больнаго въ другой домъ, поражаетъ иногда всѣхъ жильцовъ этого дома. Въ свою очередь, жильцы его, входя въ сношеніе съ другими семьями и посѣщая ихъ дома, опять заносятъ прилипчивую заразу, которая тѣмъ же путемъ можетъ распространиться и по другимъ домамъ. Далѣе, лица изъ тѣхъ домовъ, гдѣ есть больные, относясь къ болѣзни и больному, не вполне правильно или небрежно, по невѣдѣнію или лѣни, и посѣщая другія близъ лежащія селенія и города, во время базаровъ или по другимъ случаямъ, заносятъ съ собою заразу и въ эти послѣднія. Такимъ образомъ, гнилая жаба разомъ захватываетъ значительную мѣстность и начинаетъ собирать обильную жатву, поглощая людей, не только десятками, но и сотнями.

Заразившійся дифтеритомъ или гнилою жабою можетъ опасаться перенести страданія во всѣхъ трехъ степеняхъ болѣзни и, сверхъ того, подвергнуться общимъ дурнымъ послѣдствіямъ, если онъ даже перенесетъ самый дифтеритъ.

Особенно тяжелыми послѣдствіями дифтерита являются параличи, которые развиваются постепенно и образуются не только въ началѣ болѣзни, но и спустя восемь или четырнадцать дней и даже цѣлый мѣсяцъ послѣ начала болѣзни.

Всего чаще параличи замѣчаются въ тѣхъ частяхъ зѣва, которыя были поражены гнилою жабою, а именно: мягкая часть неба и глотки. Параличъ можетъ распространяться также на нѣкоторыя части глазъ, гортани, мочеваго пузыря, прямую кишку и на нѣкоторыя части дыхательнаго снаряда человѣка.

Параличъ мягкой части неба и глотки узнается по говору больнаго, когда онъ говоритъ въ носъ; также потому, что глот-

таніе бываетъ затруднительно и проглоченная жидкость выливается назадъ черезъ ност. Отхаркиваніе слизи изъ зѣва совершается съ трудомъ. Общее разстройство здоровья тянется иногда нѣсколько мѣсяцевъ. Въ приведенныхъ случаяхъ смерть происходитъ отъ недостатка питанія или отъ задушенія при неосторожномъ проглатываніи пищи. Иногда къ параличу присоединяется разстройство зрѣнія. Параличи могутъ быть послѣдствіемъ всѣхъ степеней болѣзни. Обыкновенно, дѣло въ отношеніи параличей оканчивается выздоровленіемъ больного, хотя оно и продолжается иногда годъ и даже нѣсколько лѣтъ. Смерть, какъ послѣдствіе параличей, бываетъ въ рѣдкихъ случаяхъ.

III. Самый простой способъ лѣченія гнилой жабы. Болѣзнь слѣдуетъ начать лѣчить немедленно, какъ только появились у больного лихорадка и краснота при входѣ въ зѣвъ. Дѣти отъ этой болѣзни умираютъ на третій и четвертый день, или отъ задушенія, когда болѣзнь переходитъ изъ зѣва въ гортань, или при параличѣ пораженныхъ частей горла, при чемъ замѣчается сильное распуханіе подчелюстныхъ железъ.

При обнаруженіи болѣзни, осмотръ входа въ зѣвъ производится ежедневно 5—6 разъ, затѣмъ, чтобы во время захватить ее и своевременно принять противъ нея должныя мѣры, потому что только скорая медицинская помощь, особенно оказанная въ день заболѣванія, спасаетъ отъ смерти.

Лѣчить больного слѣдуетъ наружными и внутренними средствами.

Прежде всего нужно сдѣлать полосканье, изъ четырехъ чайныхъ ложекъ бертолетовой соли и одной чайной ложки буры. Все это хорошенько развести въ пяти стаканахъ теплой отварной воды, остудить и полоскать этимъ во рту, чтобы хорошенько обмывались входъ въ зѣвъ и небо. Полоскать слѣдуетъ взрослымъ и дѣтямъ отъ семи лѣтъ черезъ каждыя четверть часа, дѣтямъ же отъ семи лѣтъ, которыя вообще не умѣютъ полоскать, и груднымъ необходимо обтирать вездѣ во рту чистою и мягкой тряпкою, намоченною въ полосканьи,

также через каждыя четверть часа. При томъ когда у больныхъ заложить носъ, какъ при насморкѣ, и изъ носа будетъ истекать гнойная жидкость, то нужно смазывать въ носу танниномъ или, кто сьумѣетъ, заставлятъ каждый разъ черезъ четверть часа втягивать полосканіе изъ бертолетовой соли и буры въ носъ и выплевывать.

Шею и верхнюю часть спины слѣдуетъ растирать теплымъ свинымъ или говяжьимъ саломъ четыре раза въ день и слегка обвязывать ихъ платкомъ.

Хорошо также, при обнаруженіи признаковъ дифтерита второй степени, взять таннину одну чайную ложку, развести его въ стаканѣ теплой воды, остудить и кисточкою смазывать имъ пораженные болѣзною при входѣ въ зѣвъ мѣста и ихъ полоскать. Дѣлать это черезъ каждыя четверть часа, послѣ употребленія въ дѣло полосканья, и черезъ пять минутъ послѣ полосканья бертолетовою солью. Также смазывать, послѣ бертолетовой соли, въ носу, если онъ находится въ болѣзненномъ состояніи, что указывается тѣмъ, что его закладываетъ, какъ при насморкѣ, и изъ него вытекаетъ гнойная жидкость.

Если у больного оказался при выдыханіи дурной запахъ, то взять карболовой кислоты такой, чтобы одна часть ея приходилась на 100 частей воды и смазывать ею, посредствомъ кисточки, въ горлѣ больныя мѣста черезъ каждыя четверть часа, продолжая по прежнему употребленіе въ дѣло и полосканья. Если же смазывать кисточкою не сьумѣють, то слѣдуетъ карболовою кислотою хорошенько во рту полоскать и при томъ такъ, чтобы полосканьемъ этимъ какъ можно лучше обмывать входъ въ зѣвъ миндалевидныхъ железъ и неба.

Если у больного замѣчается слабость, то давать взрослымъ ежедневно по одной рюмкѣ водки, а дѣтямъ до одного года краснаго церковнаго вина, до двухъ лѣтъ—по чайной ложкѣ, съ двухъ до семи лѣтъ—по двѣ ложки, съ семи до 12 лѣтъ—по полъ-рюмки и съ 12 до 15 лѣтъ—по рюмкѣ, а съ 15, то же и далѣе—по одной рюмкѣ простой водки.

Для приѣма внутрь, отъ начала до конца болѣзни, взять чайную ложку бертолетовой соли и столько же растертаго въ

порошкѣ вишневаго клея, все это положить въ одинъ стаканъ отварной теплой воды, хорошенько размѣшать, дать остынуть и давать черезъ каждый часъ, взрослымъ по столовой ложкѣ, а дѣтямъ по чайной.

Кормить больного можно говяжьимъ, хорошо посоленнымъ, наваромъ, молочною лапшею, хорошимъ молокомъ съ мягкимъ хлѣбомъ. Вообще, мягкою и, преимущественно, жидкою пищею, чтобы не раздражать пораженныхъ болѣзною мѣсть, и пища должна быть не теплѣе парнаго молока, такъ какъ горячая можетъ усилить болѣзнь.

Изъ описаннаго способа лѣченія видно, какія лѣкарственныя средства должны быть употребляемы въ дѣло. Каждому достаточно приобрести въ аптекѣ изъ этихъ средствъ: бертолетовой соли на 20 к., буры на 20 к., танину на 20 к. вишневаго клея или гумми-арабика на 20 к., карболовой кислоты на 20 к. Купоросу лучше всего приобрести въ лавкѣ фунта полтора по 15 к. Такимъ образомъ, весь расходъ на лѣкарство составитъ одинъ рубль пятнадцать копѣекъ.

П р и м ѣ ч а н і е. Испытавшій рекомендуемую брошюрою лѣченіе дифтерита и доставившій редакціи самую брошюру, между прочимъ, пишетъ: «въ брошюрѣ не сказано, сколько нужно при лѣченіи употреблять купоросу. Слѣдуетъ поступать такъ: около 5 золотниковъ купоросу развести въ стаканѣ отварной воды и смазывать больныя части гортани; при усиленномъ развитіи болѣзни полезно даже споласкивать остерегаясь проглотить. Для полосканія взять танину 1 ложку чайную на стаканъ отварной воды, размѣшать и, прибавивъ разведеннаго купоросу около 15 капель, полоскать въ гортани».

Общедоступныя медицинскіе совѣты.

Отъ застарѣлыхъ ранъ. Берутъ по равнымъ частямъ коровьяго масла и свиного сала, растапливаютъ ихъ и выливаютъ въ воду. Затѣмъ равную же часть прибавляютъ къ нимъ желтаго

воска и снова все топятъ на огнѣ. Намазываютъ на ветошку и прикладываютъ къ ранамъ.

Отъ ломоты спины или поясницы. Растираютъ больное мѣсто бодягой съ виномъ.

Отъ скарлатины у дѣтей. Намочить ветошку дегтемъ чистымъ и обложить кругомъ шею больного ребенка.

Отъ ноготоды и боли съ опухолью пальцевъ на рукахъ и мѣнія ихъ. Взять мыла съ саломъ, намазать на ветошку и прикладывать на холстѣ.

Отъ килъ. Взять деревяннаго масла и помазать нарывъ, если же нарывъ внутри, то выпить онаго жъ масла рюмку.

Отъ боли зубовъ. Если боль отъ простуды ногъ, то взять крѣпкаго настоя вина на горошчатомъ перцѣ и подержать во рту.

Средство, чтобы не обморозиться. Нужно лице, руки и шею намазать или натереть керосиномъ предъ тѣмъ, какъ отправиться въ дорогу.

Священникъ Евгеній Ландышевъ.

Употребленіе сѣры противъ дифтерита. Англійскій докторъ Кнэгсъ напечаталъ недавно въ одномъ изъ издающихся въ Англии специальныхъ медицинскихъ органовъ пространную статью относительно дѣлительныхъ свойствъ сѣры при горловыхъ болѣзняхъ вообще и дифтеритѣ въ особенности. Основываясь на произведенныхъ имъ тщательныхъ изслѣдованіяхъ, англійскій докторъ совѣтуетъ употреблять противъ дифтерита сѣру, какъ специфическое средство, примѣненіе котораго увѣчалось въ его практикѣ полнѣйшимъ успѣхомъ въ 75-ти случаяхъ на сто. Кнэгсъ предлагаетъ или вдуть сѣрный цвѣтъ, или дѣлать изъ него полосканье, но въ особенности приглашаетъ врачей давать дифтеритнымъ больнымъ во внутрь смѣсь изъ сѣрнаго цвѣта, шоколада и глицерина, чрезъ часть по десертной ложкѣ.

Въ 13 № „Еларх. Вѣд.“ вкрался двѣ опечатки: на стр. 418, строка 14-я сверху, вмѣсто образованный, должно читать: образцовый, а на стран. 419-й, строка 10-я сверху, им. непримѣнимыхъ, д. чит.: маловпримѣнимыхъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Государственнаго Банка.

Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 1 іюня 1888 г. 7-му тиражу государственныхъ 5^о/_о банковыхъ билетовъ ПЯТАГО ВЫПУСКА 1881 года, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 руб. дост. №№ бил. включител.	1 000 руб. дост. №№ бил. включител.	5 000 руб. дост. №№ бил. включител.
съ № по №.	съ № по №.	съ № по №.
34,501—35,000	14,151—14,200	31—33
103,001—103,500	18,151—18,200	191—200
111,001—111,275	18,651—18,700	591—600
127,501—128,000	20,701—20,750	721—730
Итого 1,775 бил.	23,151—23,180	1,191—1,200
на сумму 177,500 р.	23,301—23,350	2,641—2,650
500 руб. дост.	25,851—25,900	4,081—4,090
№№ бил. включител.	23,001—28,050	5,351—5,360
съ № по №.	29,751—29,800	
5,501—5,600	37,751—37,800	Итого 73 билета
5,601—5,700	42,001—42,050	на сумму 365,000 р.
8,401—8,500	42,251—42,300	
13,201—13,235		Всего 2,863 бил.
18,401—18,500	Итого 580 билетовъ	на сумму 1,340,000 р.
Итого 435 билет.	на сумму 580,000 р.	
на сумму 217,500 р.		

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 октября 1888 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 октября 1888 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 октября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 октября, при чемъ если билеты предъявлены до 1 сентября, то проценты по купону на срокъ—1 октября 1888 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 октября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 октября 1888 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 октября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 апрѣля 1889 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

О полугодовой подпискѣ на изданіе „БЛАГОВѢСТЬ“.

Съ 1-го іюля открыта подписка на полученіе изданія „Благовѣсть“ во второй половинѣ текущаго года. Цѣна на полгода 3 р., на годъ 5 р.

Адресъ: Спб. Въ Редакцію „Благовѣсть“.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ защиту законоучителей начальныхъ школъ.—Свящ. А. В. Смирновъ.—Къ вопросу о воспитаніи дѣтей.—З. Хотомскій.—Можетъ ли Православная церковь молиться за усопшихъ неправославныхъ христіанъ.—Л. Е. В.—Замѣтки и извѣстія.—Общедоступныя медицинскіе софизмы.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 іюля 1888 года.

Цензоръ ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Типографія К. Н. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.