



ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Х г. изд. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Х г. изд.

1 августа № 15. 1907 года.

Циркулярно.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи Духовен-
ству Омской епархіи.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Омская Ду-
ховная Консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Синода, отъ 15 мая 1907 г. за № 9, по ходатайству редакторовъ предпринимаемаго изданія „Россія въ картинахъ и описаніяхъ“ о выдачѣ имъ рекомендательныхъ писемъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ для полученія раз-

рѣшенія на фотографированіе памятниковъ церковнаго искусства, коимъ Св. Синодъ опредѣлилъ: разрѣшить доктору Адриану Полли, каждый разъ, когда потребуется снятіе посредствомъ фотографіи какихъ-либо памятниковъ церковнаго искусства съ просьбою о семъ и съ указаніемъ лица, которому поручено это сниманіе, обращаться къ мѣстному епархіальному архіерею или соответствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предметовъ, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ. *Приказали:* о содержаніи указа Св. Синода, за № 9, дать знать для свѣдѣнія духовенству Омской епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюля 4 дня 1907 г.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи Настоятелямъ церквей и монастырей Омской Епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Омская Духовная Консисторія слушала: отношеніе председателя Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, за № 696 1907 г., на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Военскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1908 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 9-го февраля 1905 года, за № 1233. Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣй-

шею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всеокорнѣйше просить Ваше преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устранения какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На изложенномъ отношеніи г. Предсѣдателя Общества Бѣлаго Креста Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Въ Консисторію для зависящаго распоряженія“. *Приказали:* Содержаніе отношенія г. Предсѣдателя Общества Бѣлаго Креста за № 699—1907 г. объявить настоятелямъ церквей и монастырей Омской епархіи циркулярнымъ указомъ, напечатать таковой въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и поручивъ при этомъ о.о. Настоятелямъ оказать возможное содѣйствіе уснѣшному сбору пожертвованій 6 января 1908 года въ пользу вдовъ и сиротъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ. Іюля 3 дня 1907 года. №7131.

К о п і я.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 года за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ хра-

ненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. *Приказами:* Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что, въ виду участвовавшихъ за послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападений на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагоприятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учреждений, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи упомянутыхъ учреждений суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляеть подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учреждений, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаеть по принадлежности, переводить суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ бесплатны и Банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ

Финансовъ просить, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соответственное распоряженіе по учрежденіямъ Святѣйшаго Синода. Находя указываемый Министеромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учреждений духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Контролямъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учреждениямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учреждений суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственного Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — въ мѣстныя Казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Юня 12 дня 1907 года. № 11.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *И. Мудролюбовъ*.

Исп. об. Секретаря *К. Деятаревъ*.

Отъ Омской Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію духовенства Омской Епархіи.

Священнослужители почасту прибываютъ въ епархіальный городъ и въ Консисторію, какъ по личнымъ своимъ дѣламъ, такъ и служебнымъ, и при этомъ нерѣдко случается, что не имѣютъ при себѣ не только разрѣшенія на отлучку изъ прихода отъ своего благочиннаго (по прошенію, оплаченному гербовымъ сборомъ), а даже и паспортной книжки для удостовѣренія своей личности.

Такой порядокъ не согласенъ съ законоположеніями церковно-гражданскими (см. Инстр. благоч. ц. § 31, Т. XIV Уст. о паспорт. ст. 35). Обращая вниманіе на вышеизложенное, Консисторія напоминаетъ духовенству и о. о. благочиннымъ Омской епархіи не позволять себѣ подобныхъ отступленій отъ закона. Канцелярія Консисторіи будетъ имѣть особую книгу

для прописки являемых въ ней паспортовъ духовенства, прибывающаго въ епархіальный городъ, какъ духовенства здѣшняго, такъ и для иноепархіальнаго, которую поручено вести регистратору.

Епархіальныя извѣстія.

1) Утвержденъ въ должности члена благочинническаго Совѣта священникъ села Борисовскаго, Омскаго уѣзда, Николай Лебедевъ и кандидатомъ къ нему священникъ церкви на ст. „Исиль-Куль“ Сиб. ж. д. Василій Селяниновъ.

2) Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) казакъ Флоръ Небываловъ къ церкви станицы Вознесенской, Петропавловскаго уѣзда; 2) крестьянинъ Кирианъ Казбаевъ къ село Архангельской Воскресенской цер. Петропавловскаго уѣзда, 3) крестьянинъ Крискентъ Ивлевъ къ село Валуевской церкви, Тюкалинскаго уѣзда.

3) Священникъ Тобольской епархіи Николай Θεодоровъ принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ на штатное священническое мѣсто къ церкви села Чистополя, Бокчетавскаго уѣзда, 6 іюля с. г.

4) Бывшій воспитанникъ Кишеневской духовной семинаріи Θεодоръ Георгіановъ опредѣленъ на 2-е мѣсто псаломщика къ градо-Тюкалинской Свято-Троицкой церкви 7 іюля сего года.

5) Благочинный, Протоіерей Николай Дурьгинъ увольняется отъ должности благочиннаго 10 іюля с. г. въслѣдствіе болѣзни и выражается ему благодарность Епархіальнаго Начальства за понесенные труды въ теченіи многихъ лѣтъ, и вмѣсто протоіерея Дурьгина благочиннымъ назначается священникъ церкви села Иконниковскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Стефанъ Кузнецовъ.

6) Штатный діаконъ село-Нагибинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Григорій Ивановъ переведенъ 9 іюля с. г. на штатное же діаконское мѣсто къ церкви села Камышинскаго, того-же уѣзда.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Кокчетавскаго у. при церкви села Кривоозернаго.
Павлодарскаго у. при Черноярскомъ станѣ Киргизской
миссіи.

Змѣиногорскаго у. при церкви села Медвѣдскаго.

Діаконскія:

Семипалатинскаго у. при церкви станицы Семіярской.

Тюкалинскаго у. при церкви села Нагибинскаго.

Каинскаго у. при церкви села Юдинскаго.

Псаломщическія:

Тарскаго у. при церкви слободы Бергамаской.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища, переведенныхъ въ слѣдующій классъ, а также и получившихъ перекэзаменовки.

Переведены изъ 1 во 2 классъ.

- 1) Аделфина Серафима, 2) Александрова Ксенія, 3) Бахматова Зинаида, 4) Бѣликова Гали, 5) Вахнина Капитолина, 6) Граціанова Тапсія, 7) Желницкая Александра, 8) Иванова Анна, 9) Любимова Валентина, 10) Любимова Антонина, 11) Лисенко Марія, 12) Мясоѣдова Елизавета, 13) Низовцева Александра, 14) Науменко Екатерина, 15) Попова Агнія, 16) Попова Милица, 17) Попова Марія, 18) Попова Зоя, 19) Павская Зоя, 20) Полякова Вѣра, 21) Петровская Софія, 22) Преображенская Марія, 23) Пырѣва Елена, 24) Пырѣва Зоя, 25) Рождественская Марія, 26) Романова Татьяна, 27) Спасская Марія, 28) Свротина Нина, 29) Сѣдачева Пульхерія, 30) Тоболкина Надежда, 31) Троеранова Киріакія, 32) Ускова Агриппина, 33) Чешуина Зинаида, 34) Чупрова Евдокія, 35) Шумилова Надежда.

Амвросимовой Екатерины, Адриановой Марии и Парышевой Аполлины назначаются переэкзаменовки по Русскому языку и Пляскиной Елизаветы—по арифметикѣ. Амвросимова Пелагія и Клепацкая Вѣра оставляются на повторительный курсъ.

Переведены изъ 2-го въ 3-й классъ.

1) Агатонова Валентина, 2) Аделфина Елена, 3) Акиншина Александра, 4) Безсонова Антонина, 5) Безсонова Клавдія, 6) Бѣлкина Людмила, 7) Бахматова Серафима, 8) Вишневская Раиса, 9) Гиганова Зоя, 10) Игнатъева Наталія, 11) Конылова Зинаида, 12) Лепехина Марія, 13) Мищенкова Марія, 14) Московская Нонна, 15) Марсова Анна, 16) Некрасова Елизавета, 17) Пырѣва Ангелина, 18) Соколова Раиса, 19) Сосунова Стефанида, 20) Спасская Зинаида, 21) Солтановская Ларисса, 22) Сиротина Софія, 23) Троицкая Евгения, 24) Шалабанова Валентина, 25) Шумилова Θεотиста.

Григорьевой Анни назначается переэкзаменовка по арифметикѣ.

Отъ Правленія Тобольской духовной семинаріи.

I.

Правленіе Тобольской духовной семинаріи доводитъ до свѣдѣнія воспитанниковъ семинаріи и уволенныхъ изъ нея въ маѣ мѣсяцѣ сего года за отказъ отъ экзаменовъ, а равнымъ образомъ до свѣдѣнія ихъ родителей и родственниковъ о нижеслѣдующемъ.

1. Ежегодно увеличивающаяся стоимость содержанія воспитанниковъ, вѣдѣствие вздорожанія припасовъ и матеріаловъ, сдѣлала за послѣднее время затруднительнымъ удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей хозяйственной части семинаріи. Въмѣстѣ съ симъ постоянное за послѣдніе годы увеличеніе числа воспитанниковъ, при ограниченномъ количествѣ казенныхъ и полуказенныхъ вакансій, не давало возможности

семинарскому правленію удовлетворять всѣхъ нуждающихся воспитанниковъ средствами содержанія — предоставленіемъ имъ казеннаго или полуказеннаго содержанія или какими-либо денежными пособіями. Наконецъ, забастовки послѣдняго времени со стороны учащихся внесли еще большее разстройство въ семинарское хозяйство, вызвавъ со стороны семинарскаго правленія многочисленныя непроизводительныя выдачи денежныхъ суммъ увольняемымъ изъ семинаріи воспитанникамъ для отправки ихъ въ дома родителей и родственниковъ. Съ начала новаго 1907⁷/₈ учебнаго года вопросъ о средствахъ содержанія воспитанниковъ осложнится тѣмъ обстоятельствомъ, что указомъ Св. Синода отъ 1 мая с. 1907 г. за № 8-мъ число казеннокоштныхъ вакансій въ Тобольской семинаріи сокращено съ 80-ти до 65-ти. Хотя такое сокращеніе должно произойти постепенно, въ теченіе шести лѣтъ, но несомнѣнно, что уже съ начала новаго учебнаго года для семинарскаго правленія должны встрѣтиться значительныя затрудненія въ удовлетвореніи безплатнымъ содержаніемъ нуждающихся воспитанниковъ.

2) Другимъ распоряженіемъ Св. Синода, отъ 20 декабря 1906 г. за № 7345, правленію семинаріи предписано изъ общаго числа инословныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ семинаріи, освобождать отъ платы за право ученія лишь 10⁰/₁₀₀. Такимъ образомъ, согласно этому распоряженію, изъ 60 (среднимъ числомъ) инословныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ Тобольской семинаріи, можетъ быть освобождено отъ платы за право ученія только 6 человекъ; остальные должны вносить за это право, сверхъ платы за пансіонерное содержаніе или даже при пользованіи казеннымъ или полуказеннымъ содержаніемъ, по 40 руб. въ годъ.

3. Наконецъ, воспитанники, уволенные изъ семинаріи въ маѣ мѣсяцѣ с. г. вслѣдствіе забастовки и отказа отъ экзаменовъ, могутъ быть обратно приняты въ семинарію только по особому распоряженію высшаго духовно-учебнаго начальства, со стороны котораго ожидается разъясненіе, кто изъ сихъ воспитанниковъ и на какихъ условіяхъ можетъ быть принятъ въ семинарію.

Всѣ изложенныя обстоятельства и соображенія вызываютъ со стороны правленія необходимость дать слѣд. руковод-

ственные указанія для бывшихъ и настоящихъ воспитанниковъ семинаріи, а также для ихъ родителей и родственниковъ.

а) По полученіи отъ высшаго духовно-учебнаго начальства разъясненія относительно обратнаго приѣма въ семинарію воспитанниковъ, уволенныхъ изъ нея въ маѣ мѣсяцѣ, семинарское правленіе сдѣлаетъ соотвѣтственное сообщеніе относительно того, кто изъ отказавшихся отъ экзаменовъ будетъ имѣть право на подачу прошенія объ обратномъ приѣмѣ въ семинарію; — правленіе будетъ имѣть сужденіе, принимая во вниманіе общее поведеніе забастовавшихъ, а также малоусидчивость, послѣ чего будетъ сообщенъ списокъ тѣхъ, кто вслѣдствіе указанныхъ причинъ не можетъ быть обратно принятъ въ семинарію. Послѣдніе не должны утруждать себя и родныхъ расходами на поѣздку въ семинарію. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допущенъ массовый приѣздъ всѣхъ безъ различія уволенныхъ, которымъ правленіе, какъ не состоящимъ въ числѣ воспитанниковъ семинаріи, не можетъ дать ни помѣщенія, ни содержанія въ семинарскихъ зданіяхъ. Лица изъ числа уволенныхъ, которымъ будетъ разрѣшена подача прошеній объ обратномъ приѣмѣ, будутъ приняты въ семинарію только въ томъ случаѣ, если они принесутъ раскаяніе въ своемъ нетерпимомъ въ учебномъ заведеніи поступкѣ, выразившемся въ отказѣ отъ экзаменовъ и составляющемъ грубое нарушеніе школьной дисциплины и открытое неповиновеніе духовно-учебному начальству, и дадутъ обѣщаніе на будущее время не позволять себѣ подобнаго рода своеволій и подчиняться установленнымъ въ семинаріи порядкамъ и исходящимъ отъ высшаго духовно-учебнаго и мѣстнаго непосредственнаго начальства распоряженіямъ. — Вмѣстѣ съ симъ всѣ старыя денежныя долги, числящіеся за такими воспитанниками, должны быть уплачены, безъ чего обратный приѣмъ въ семинарію не можетъ состояться.

б) Тѣ изъ уволенныхъ воспитанниковъ, которые, на указанныхъ выше условіяхъ, будутъ приняты въ семинарію и будутъ нуждаться въ матеріальной помощи, должны подать прошенія о принятіи на казенное или полуказенное содержаніе. При замѣщеніи казенныхъ и полуказенныхъ вакансій, правленіемъ предпочтеніе будетъ дано, прежде всего, тѣмъ, которые остались вѣрными своему долгу и держали переход-

ные экзамены, а потомъ вновь поступившимъ изъ училищъ въ I классъ семинаріи сиротамъ духовнаго званія и, наконецъ, уже болѣе благоправнымъ и хорошо успѣвающимъ изъ вновь принятыхъ, отказавшихся въ маѣ мѣсяцѣ отъ экзаменовъ. Такимъ образомъ, немалое число воспитанниковъ, которые прежде пользовались казеннымъ или полуказеннымъ содержаніемъ, могутъ лишиться бесплатнаго содержанія. Такіе воспитанники, если имъ не будетъ предоставлено епархіальное содержаніе въ общежитіи, а равнымъ образомъ всѣ иноепархіальные и инословные воспитанники, которые должны будутъ содержаться на свой счетъ, должны вначалѣ учебнаго года внести паціонерный взносъ за 1-ю четверть (до 1 го ноября) 50 руб., за 2-ю (въ первыхъ числахъ ноября) 50 же р. и за 3-ю четверть (1 марта) 40 р.

в) Инословные воспитанники всѣхъ классовъ семинаріи въ началѣ учебнаго года должны представить 20 рублей за право ученія впередъ за первое полугодіе. Только къ концу перваго полугодія инословнымъ воспитанникамъ разрѣшается обращаться въ семинарское правленіе съ просьбами объ освобожденіи отъ платы за право ученія, при чемъ къ такимъ прошеніямъ должны быть приложены надлежаще удостовѣренные документы о сиротствѣ, семейномъ положеніи или матеріальной необезпеченности родителей воспитанниковъ. По разсмотрѣніи сихъ прошеній правленіемъ семинаріи изъ всего наличнаго числа инословныхъ воспитанниковъ будетъ освобождено правленіемъ семинаріи только 10 %, при чемъ, сверхъ сиротства и малосостоятельности воспитанниковъ, будетъ обращать вниманіе на ихъ успѣхи и поведеніе.

I I.

Правленіе семинаріи сямъ извѣщаетъ родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, что приемные и переходные экзамены изъ одного класса въ другой начнутся съ 16 августа, а учебныя занятія съ 31 августа.

1) Воспитанники, участвующіе въ протестѣ противъ экзаменовъ, кромѣ тѣхъ, кому высланы увольнительныя свидѣтельства, должны подать не позже 10 августа собственноручныя прошенія о принятіи въ семинарію съ выраженіемъ рас-

канія въ своемъ проступкѣ и съ обязательствомъ впредь подчиняться правиламъ школьной дисциплины. При чемъ подтверждается, что экзаменующіеся до выясненія результатовъ экзаменовъ должны проживать на квартирѣ.

2) Приѣмные экзамены для вновь поступающихъ въ 1-й классъ семинаріи изъ неокончившихъ училищнаго курса будутъ произведены 20—21 августа.

3) Желающіе поступить въ 1-й классъ семинаріи должны заранѣе подать о семъ прошеніе (не позже 15 августа) на имя о. Ректора семинаріи.

При прошеніи представляются: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись или свидѣтельство о времени рожденія и крещенія.

4) Дѣти иноепархіального духовенства и инословныхъ родителей принимаются въ семинарію только въ качествѣ платныхъ пансіонеровъ; въ виду отсутствія помѣщеній въ зданіяхъ семинаріи приемъ пансіонеровъ будетъ ограниченъ и предпочтеніе будетъ дано тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые послѣ прибытія въ семинарію тотчасъ же сдѣлаютъ пансіонерный взносъ за 1-ю треть учебнаго года въ количествѣ 50 р. впередъ; взносъ за 2-ю треть въ количествѣ тоже 50 рублей долженъ быть сдѣланъ къ 1-му ноября и послѣдній взносъ въ количествѣ 40 руб. къ 1-му марта. Не имѣющіе возможности внести означенную сумму въ количествѣ 140 рублей за годъ должны будутъ поселиться на квартирѣ.

Примѣчаніе: а) Окончившіе полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ, по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 20—29 апрѣля 1905 г. за № 63, пропечатанному въ Церк. Вѣд. 1905 г. за № 18, при поступленіи въ семинарію освобождены отъ приѣмныхъ испытаній и принимаются въ 1-й классъ на основаніи училищныхъ свидѣтельствъ, въ которыхъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію.

б) Неокончившіе курсъ духовнаго училища будутъ экзаменуемы по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

в) Окончившіе курсъ духовнаго училища, поступающіе въ семинарію черезъ годъ по окончаніи училищнаго курса, должны представить отзывъ о своемъ поведеніи за все время до поступленія въ семинарію.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 августа № 15 1907 года.

Передъ Церковнымъ Соборомъ.

Прошло уже три мѣсяца со времени опубликованія Высочайше утвержденныхъ положеній о составѣ предстоящаго Собора Русской Церкви. Высшія церковныя сферы давно къ нему подготовились. Готовы и изданы и матеріалы для Собора въ видѣ 4-хъ томовъ трудовъ бывшаго Предсоборнаго Присутствія. Составляется даже секретариатъ для дѣлопроизводства на Соборѣ. Все готово къ важному событію въ Русской Церкви, кромѣ самаго главнаго: избирателей будущихъ членовъ Собора.

Какъ извѣстно, въ соборныхъ дѣяніяхъ будутъ участвовать, кромѣ епископовъ, клирики и міряне, по два съ каждой епархіи. Выборы ихъ назначены трехстепенные: на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. Но освѣдомлено ли большинство избирателей о предстоящей имъ великой и нравственно отвѣтственной задачѣ — послать отъ себя лучшихъ людей въ высшее церковное законодательное собраніе?

Больше всего, конечно, для подготовленія широкой публики къ предстоящему Собору сдѣлала періодическая пресса. Вотъ уже два года, какъ церковный вопросъ не сходитъ со страницъ свѣтской и духовной печати, породивъ въ ней разнообразное къ себѣ отношеніе. Въ послѣднее время въ газетахъ и журналахъ особенно много комментировалось опубликованное 25 апрѣля положеніе о составѣ Собора, вызвавшее у однихъ чувство неудовлетворенности, а у другихъ — надежду на лучшее будущее нашей Церкви. Потому можно предполагать, что интеллигентное общество хотя отчасти знакомо съ дѣлами и характеромъ имѣющаго быть Собора. И только

—вопросъ, какъ оно отнесется къ предстоящимъ выборамъ: равнодушно ли холодно, какъ нестоящему вниманія «поповскому дѣлу», или же, откинувъ излишнее высокомеріе, приметъ въ немъ живое участіе.

Въ иномъ положеніи относительно Собора находится главная масса церковныхъ избирателей—православное крестьянство. Периодическая печать для него или недоступна, или непонятна. Наши малокультурные селяне могутъ воспринимать новыя для нихъ понятія только черезъ устную рѣчь, при непосредственномъ общеніи съ ними. Но что сдѣлано пастырями для ознакомленія прихожанъ съ имѣющимъ быть Соборомъ, его правами и задачами? Ровно ничего. Когда я спросилъ одного, считающагося за дѣльнаго, батюшку: подготовлены ли его прихожане къ предстоящимъ выборамъ своего представителя на Соборъ, то отецъ N, выразивши на лицѣ недоумѣніе, отвѣтилъ: „намъ некогда думать объ этомъ“. Можно бы предположить, что въ приходѣ моего собесѣдника происходитъ какое-либо сектанское движеніе, съ которымъ необходимо бороться неослабно, не удѣляя вниманія еще никому. Но по справкамъ оказалось, что тамъ все „благополучно“: ереси нѣтъ никакой,—прихожане исправно ходятъ въ церковь по воскресеньямъ къ обѣднѣ, ставятъ свѣчи, подають поминанія и т. п. Ну, а о Церковномъ Соборѣ?... Объ немъ, правда, не слыхали... Вотъ про Государственную Думу крестьяне знаютъ: два раза ее собирали и два раза распускали. Ждали они отъ Думы—получить землю и волю, а теперь и эту надежду потеряли... А зачѣмъ долженъ быть еще церковный Соборъ?... Для простолудина это совершенно непонятно. Въдѣ, земли ему не дадутъ члены освященнаго Собора? Что же касается церковныхъ преобразованій, поднятія *религиозно-нравственной* жизни народа, то мысль о нихъ совершенно недоступна темному уму простеца. Приходскій пастырь не постарался выяснитъ насомымъ даже ихъ злободневнаго интереса: урегулировать матеріальное содержаніе духовенства и замѣнить настоящіе источники его обезпеченія постояннымъ жалованьемъ—можетъ только Церковный Соборъ.

Не освѣдомляя о предстоящемъ Соборѣ мірянъ—своихъ

прихожанъ, наши пастыри не готовятъся къ нему и сами. Очевидно, они ждутъ указаній свыше, полученія *прямыхъ* и *точныхъ* инструкцій отъ своего начальства. Нашъ клиръ, такъ привыкъ, вмѣсто проявленія личной инициативы, къ чужой указкѣ, что даже реформу собственнаго быта хотѣлъ-бы провести чужими руками. Желая видѣть въ предполагаемомъ Соборѣ источникъ всякихъ благъ и врачующее средство противъ тягостей современнаго пастырства, духовенство въ то же время не старается собственными ногами пойти на встрѣчу осуществленію задачъ Собора. Оно не сознаетъ, что ожидаемыя инструкціи могутъ притти поздно, когда уже нужно будетъ производить самые выборы кандидатовъ въ члены Собора, или же онѣ будутъ заключать въ себѣ указанія лишь на процессуальную сторону выборовъ.. Да и вообще письменныя наставленія, какъ бы они полны не были, не могутъ замѣнить живой дѣятельности и предвидѣть всѣхъ случаевъ, какіе можетъ выдвинуть жизнь на практикѣ. Только непосредственное общеніе пастырей между собою и съ своими паствами въ состояніи подготовить здоровую почву для предстоящаго Собора и дать ему лучшихъ сотрудниковъ какъ со стороны клира, такъ и со стороны мірянъ.

Время созыва Собора близко. День его открытія будетъ опубликованъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Потому, клирикамъ необходимо теперь же, немедленно, заняться ознакомленіемъ своей паствы съ задачами и характеромъ предстоящаго Собора, какъ высшей формы церковнаго управленія, правами членовъ Собора и процессомъ выборовъ на него. Средствами для этого могутъ служить: проповѣди съ церковной кафедры, народныя чтенія о бывшихъ въ церкви соборахъ, ихъ правахъ и постановленіяхъ, распространеніе популярныхъ брошюръ о дѣлахъ Собора и, наконецъ, частныя бесѣды пастырей съ своими прихожанами. Что изъ указаннаго болѣе примѣнимо къ данной мѣстности—лучше всего рѣшить съ общаго голоса и совмѣстными силами выработать тѣ или другіе способы подготовки своихъ прихожанъ къ дѣятельному участию въ церковныхъ дѣлахъ и предстоящимъ въ Церкви реформамъ.

Откладывать созывъ Церковнаго Собора нельзя. Вѣлое ду-

ховенство въ настоящее время поставлено въ самое двусмысленное и тяжелое положеніе. Жизнь одною жизнью съ народомъ и участіе въ его интересахъ вызываетъ подозрительность и иногда репрессіи со стороны свѣтской власти. А проведеніе въ жизнь политики правительства и дѣятельная защита его мѣропріятій производятъ разладъ съ прихожанами и роняетъ въ ихъ глазахъ авторитетъ пастыря. Факты, когда на почвѣ политическаго разномыслія пасомые метили своимъ духовнымъ отцамъ поджогами и разгромомъ усадебъ, общеизвѣстны, чтобы на нихъ останавливаться. Выходъ изъ такого невыносимаго положенія служителей алтаря можетъ дать только Церковный Соборъ, который долженъ опредѣлить отношеніе русской Церкви къ государству и произнести свое авторитетное слово объ участіи духовенства въ общественно-политической жизни страны настоящаго момента. Потому мы зовемъ своихъ читателей: приготовиться самимъ и подготовить другихъ къ предстоящему великому церковному дѣлу. (Сск. Еп. Вѣд.)

О необходимости христіанской проповѣди при настоящихъ обще-государственныхъ реформахъ.

Съ объявленіемъ свободы совѣсти, когда иновѣрцы получили право открыто и свободно исповѣдывать свои религіозныя вѣрованія, въ обществѣ составилось совершенно ошибочное убѣжденіе, что теперь Церковь православная должна отказаться отъ проповѣди и уничтожить институтъ миссіонеровъ. Такъ свидѣлствуетъ современная печать, голоса живыхъ людей и будтобы факты жизни. Такое неправильное представленіе раздѣляется и простой инородческой массой. Нерѣдко приходится выслушивать замѣчанія въ такомъ родѣ, что миссіонерская дѣятельность совершенно напрасна и даже незаконна. Но такіе взгляды совершенно ошибочны. Церковь христіанская ни въ какомъ случаѣ не можетъ отказаться отъ миссіонерства среди иновѣрныхъ и инославныхъ не только теперь, когда въ Россіи объявлена свобода совѣсти, но даже и въ томъ случаѣ, если бы эта свобода была дана всѣмъ, кромѣ Церкви. Въ обществѣ думаютъ, что проповѣдывать, убѣждать другихъ

въ чемъ либо, разрушать проповѣдью религиозные устои иномыслящихъ, значить насиловать ихъ совѣсть и тѣмъ нарушать законъ о свободѣ совѣсти, но подобный взглядъ на проповѣдь христіанства есть простое недоразумѣніе. Не преслѣдовать челоуѣка за его религиозныя убѣжденія — одно, а соглашаться или не соглашаться съ нимъ, признавать или не признавать эти убѣжденія правильными — другое. Если проповѣдь, — это естественное явленіе, можно называть насиліемъ совѣсти, то должно признать, что миссіонеръ, убѣждающій иновѣрца въ истинѣ православной вѣры, насилуетъ его совѣсть не менѣе того, кто въ свою очередь пытается убѣдить миссіонера въ бесполезности и противозаконности его проповѣди. Предубѣжденіе противъ всемірнаго проповѣданія христіанства и признаніе насиліемъ предложенія иновѣрцу новой вѣры и инаго религиознаго быта нельзя допустить по слѣдующимъ обстоятельствамъ: какъ нѣтъ насилія въ томъ, когда юношу учатъ грамотѣ, взрослого просвѣщаютъ наукою, такъ же нѣтъ насилія и тогда, когда народы въ христіанствѣ только научаются порядку „праведнаго житія“. Вотъ почему Церковь никогда не откажется отъ проповѣди среди иномыслящихъ.

Въ первые вѣка христіанства, несмотря на то, что положеніе Церкви было самое неблагопріятное, а язычество считалось религіей господствующей, Церковь и проповѣдывала и миссіонерствовала. Никто, конечно, изъ современныхъ противниковъ миссіи не скажетъ, что Церковь, обращая язычниковъ, дѣйствовала противозаконно, такъ какъ язычество считалось тогда религіей дозволенной. Психологически невозможно, чтобы люди, считающіе свои убѣжденія истинными, не старались распространять ихъ среди другихъ, убѣжденія которыхъ они считаютъ ложными и ошибочными. Не дѣлать послѣдняго можетъ лишь тотъ, кто или не исполнилъ убѣжденъ въ истинѣ своихъ взглядовъ, или не полагаетъ большого различія между своими и чужими убѣжденіями, или, наконецъ, вообще равнодушенъ ко взглядамъ другихъ. Отсюда естественный выводъ: Церковь не можетъ оставить проповѣди среди иномыслящихъ, такъ какъ, будучи увѣрена твердо въ истинѣ своего вѣроученія и считая религиозныя взгляды иновѣрцевъ ложными и ошибочными, естественно стремится, чтобы иномыслящіе признали

правильнымъ то вѣроученіе, какого держится христіанская Церковь.

Въ дѣлѣ признанія необходимости христіанской проповѣди основнымъ двигателемъ служить чувство христіанской любви. Заповѣдь о любви—главная, которую завѣщаль Спаситель людямъ. Любовь ко всѣмъ, даже къ врагамъ, есть тотъ отличительный признакъ, на основаніи котораго узнаются истинные послѣдователи Христа и члены Его церкви. Но можно ли сказать, что Церковь управляется любовью, если она окажется равнодушной къ существованію цѣлой массы людей, мыслящихъ не одинаково съ нею,—людей заблуждающихся?

Еще: Церковь, какъ общество, основанное Христомъ, обязана слѣдовать всѣмъ заповѣдямъ, даннымъ ей Спасителемъ. Этими заповѣдями должна опредѣляться дѣятельность Церкви. Отказаться отъ исполненія хотя бы одной заповѣди Христа Церковь не можетъ. Между тѣмъ одна изъ основныхъ заповѣдей Спасителя повелѣваетъ Церкви идти и учить истинной вѣрѣ всѣ народы (Мѡ. 28, 19); значить, если бы Церковь отказалась отъ миссіи среди иномыслящихъ, то этимъ она нарушила бы данное ей Спасителемъ повелѣніе проповѣдывать Евангеліе „всѣмъ языкамъ“.

Законна ли миссіонерская проповѣдь съ точки зрѣнія дѣйствующаго по дѣламъ вѣры гражданского законодательства? Лично для проповѣдниковъ такого вопроса не существуетъ. Уста истиннаго благовѣстника Евангелія можетъ сомкнуть только смерть. Но разъ этотъ вопросъ задается и при томъ во всеуслышаніе, то мы считаемъ долгомъ дать на него отвѣтъ. Дѣйствующее нынѣ законодательство по дѣламъ вѣры, разумію уложеніе 22 марта 1903 г. въ томъ его видѣ, какъ оно исправлено Высочайшимъ Указомъ 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости и послѣдующими законоположеніями, нисколько не поколебало установленнаго основными законами государства *первенствующаго* въ Россіи положенія Православной Церкви. Почему незыблемымъ остается и право Православной Церкви свободно проповѣдывать иномыслящимъ свое вѣроученіе и привлекать ихъ въ свое лоно путемъ убѣжденій и мѣрами нравственнаго воздѣйствія. Всякія сомнѣнія въ этомъ случаѣ

должны быть признаны излишними. Такимъ образомъ, миссіонерская проповѣдь среди иномыслящихъ безспорно является воплѣтъ законной съ точки зрѣнія дѣйствующаго у насъ по дѣламъ вѣры свѣтскаго законодательства.

Знаменія времени: реформы и въ частности дарованная свобода слова не могутъ не отразиться на успѣшности христіанской проповѣди. Результаты данной Екатериной II вѣроисповѣдной свободы и нѣкотораго покровительственнаго отношенія къ исламу со стороны правительства въ концѣ XVIII вѣка сказались въ усиленномъ развитіи татарско-мусульманской литературы, что способствовало тяготѣнію російскихъ татаръ къ сближенію съ Турціей, заставило ихъ переимѣнить даже и языкъ на турецко-татарскій. Такъ въ дни свободъ нашихъ типографскіе станки съ арабскимъ прифтомъ успѣшно заработали по изданію мусульманскихъ газетъ. Нѣкоторыя изъ нихъ носятъ явно противохристіанскій характеръ. Это новый ударъ, направленный противъ Церкви. Теперь на практикѣ нельзя согласовать широкую христіанскую вѣротерпимость съ лютою нетерпимостію иновѣрцевъ, а нужно оградить свободу совѣсти самихъ христіанъ. Антихристіанскія понятія проповѣдуются теперь среди интеллигенціи. Теперь ставятъ Коранъ наравнѣ съ Евангеліемъ, утверждая иногда, что Кораномъ и Евангеліемъ одинаково проповѣдуется *миръ и нравственность*, тогда какъ между Христомъ и Магометомъ нѣтъ ничего общаго. А публика, слыша такія рѣчи, можетъ быть, скажетъ: „Магометъ, оказывается, святѣйшій пророкъ и высоко-нравственно ученіе Корана“.

Масса народная иной разъ живетъ не умомъ, — она повинуется чувству и впечатлѣнію. Она пойдетъ туда, куда ее поведутъ и за тѣмъ, кто громче и смѣлѣе будетъ проповѣдывать. Въ особенности нужно сказать это объ инородцахъ. Одна инородка при увѣщаніи объяснила, что „она отпадаетъ отъ православія потому, что всѣ говорятъ о исламѣ и всѣ держатся ислама“. Когда услышала, что были случаи крещенія въ Тюмени, заявила, что крестится, потому-что „теперь говорятъ о христіанствѣ, — значить тамъ, т. е. въ христіанствѣ, истина“. На практикѣ бывали случаи, что послѣ проповѣди приходилось слышать отзывъ: „первый разъ слышу, что въ

исламъ есть черная точка“. Церковь никогда не замуравливалась въ разъ построенныхъ ею стѣнахъ, а расширялась пристройкою все новыхъ и новыхъ живыхъ стѣнъ изъ людей, раньше чуждыхъ ей по вѣрѣ. Можетъ быть мало крестятся? Но съ окрещеніемъ одного мы спасаемъ цѣлое потомство, имѣющее произойти отъ него. Если будемъ проповѣдывать и имѣть хотя бы небольшой процентъ присоединеній, тогда мало можно ожидать и отпаденій. При проповѣди Церковь, какъ свѣточъ, озарить лучами истины всѣ темные углы человѣчества. По отчетамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества бываетъ ежегодно обращеній отъ 4000 до 7000 человѣкъ. Благодаря проповѣди, теперь $\frac{2}{3}$ всего населенія имперіи православныхъ. Проповѣдь полезна и для души того, кому проповѣдуется, и для нашего земнаго отечества. Въ семьѣ бываетъ крѣпкій союзъ, миръ и благословеніе, если и мужъ, и жена, и дѣти, т. е. всѣ члены семьи одного вѣроисповѣданія. Такъ и въ государствѣ ничто не можетъ столь скрѣпить и связать подданныхъ и даже отдѣльныя народности между собою, какъ единство въ вѣрѣ.

Христіанская проповѣдь, кромѣ прямой цѣли, сколько вливаетъ свѣта въ темную массу инородцевъ, призывая ихъ къ просвѣщенію! То, что верхъ приличія у просвѣщенныхъ, иногда признается какъ верхъ безобразія у инородцевъ и наоборотъ. Такъ у мусульманъ при встрѣчѣ мужчины долженъ встать къ дамѣ спиной и не разговаривать съ ней; въ семьѣ мужъ—властелинъ, а жена — раба, безбрачіе-грѣхъ и т. д.

Предсоборная Комиссія, миссіонерскіе съѣзды въ Базани, Самарѣ, Уфѣ, Иркутскѣ и прочихъ городахъ единогласно приняли къ заключенію: проповѣдывать Святую Православную Вѣру и усилить способы и средства къ проповѣданію среди иновѣрцевъ, признавая эту мѣру самой спасительной въ интересахъ Церкви и государства. Открывшаяся возможность высказываться о необходимыхъ нуждахъ и реформахъ обнаружила у насъ крайнюю неясность и сбивчивость общихъ понятій: люди, заговоривши разное, нерѣдко соединяли съ одними и тѣми же словами совершенно различный смыслъ, ошибочно понимая такія выраженія, какъ автономія, свобода, гарантія, равноправность и т. п. Непривычка къ обсужденію такихъ вопросовъ въ ихъ дѣйствительной связи съ потребностями

дѣйствительной жизни дала широкой просторъ мысли и привела къ совершенно ложнымъ сужденіямъ, что теперь проповѣдническія темы о разностяхъ вѣроисповѣданій—излишни. Отсюда—и отпаденія отъ православія. Но это не страшно. Когда и новыя реформы потеряютъ характеръ новизны, тогда и превратное ихъ толкованіе должно исчезнуть само собою, но при условіи продолженія и усиленія миссіонерской проповѣди. Вотъ почему при настоящихъ реформахъ необходимо усилить миссіонерскую проповѣдь.

Предположенія о преобразованіяхъ приходо-образованій приходскихъ совѣтовъ и собраній съ участіемъ всѣхъ прихожанъ, съ приглашеніемъ ихъ на помощь въ просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности даютъ возможность шире развить Евангельскую проповѣдь въ людяхъ, чуждыхъ святой вѣрѣ нашей (Пос. Св. Синода 29 окт. 1905 года).

Не забудемъ и того, въ какое тревожное время мы живемъ. Нужна миссіонерская дѣятельность, научающая и словомъ и книгою.

Итакъ, не виѣшними правилами регулируется служеніе миссіи, не указами, не предписаніями, а *особеннымъ званіемъ Божиимъ*, общими силами ученыхъ и простецовъ, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, писателей и читателей, пастырей и пасомыхъ: вѣдь должно указывать путь заблуждающимся, чтобы совместно составить дружину, посвятившую себя дѣлу спасенія ближняго въ лонѣ Христовой Церкви, радѣющую объ истинномъ благѣ отечества нашего.

Тоб. Еп. Вѣдом.

Баптизмъ въ Павлоградскомъ приходѣ.

Сравнительно недавно я былъ переведенъ въ Павлоградскій приходъ. Еще по дорогѣ къ мѣсту своего новаго служенія я узналъ, что въ предѣлахъ моего новаго прихода я найду сектантовъ.

Какая секта здѣсь свила или желаетъ свить себѣ гнѣздо, мнѣ сразу узнать отъ своихъ попутчиковъ не удалось, ибо одни изъ нихъ называли людей этой „новой“ вѣры мо-

локанами, другіе—хлыстами, третьи раскольниками и т. д. Только по прїѣздѣ въ село Павлоградское яснымъ для меня стало, что придется мнѣ имѣть дѣло съ баптистами. Я на-шелъ въ Павлоградскомъ одну семью, совратившуюся въ бап-тизмъ.

Само собою разумѣется, съ баптистами своими я посѣ-шилъ познакомиться. Просилъ ихъ побывать и у меня, но баптисты посѣщеніемъ своимъ меня не удостоили. Ждалъ я довольно долго, но напрасно. Въ это время я убѣдился, что аденты „новой“ вѣры не вступаютъ въ сношенія со мною совсѣмъ не потому, чтобы они забыли о моемъ присутствіи въ Павлоградскомъ, а напротивъ, я убѣдился, что обо мнѣ они помнятъ.

Къ Павлоградскому совращенному стали заявляться его „единовѣрцы“, стали устраивать что-то въ родѣ своихъ мо-литвенныхъ собраній, стали приглашать къ себѣ православ-ныхъ, проповѣдывать свое вѣроученіе. Вотъ самое-то пропо-вѣданіе баптистами своего вѣроученія больше всего должно убѣждать насъ, православныхъ священниковъ, что о насъ они не забываютъ, ибо свои проповѣди они обыкновенно и начинаютъ съ названія насъ лжепророками. Такъ было дѣло и въ Павлоградкѣ, а я какъ ближайшій, по мѣсту житель-ства, православный священникъ, сталъ, слѣдовательно, если и не самымъ большимъ, то, по крайней мѣрѣ, такимъ лже-пророкомъ, на котораго можно было указать пальцемъ, такъ сказать, въ упоръ.

Не теряя времени, я сталъ при всякихъ случаяхъ разъяснять своимъ прихожанамъ ложь и заблужденія бапти-стовъ. Въ поученіяхъ церковныхъ я началъ подробно выяс-нять различіе между вѣроученіемъ православнымъ и баптист-скимъ, доказывая отъ слова *Божія* правоту первого и ложь второго. За это время я также успѣлъ ознакомиться съ духовнымъ обликомъ Павлоградскаго баптиста (главы баптистской семьи). Несмотря на то, что онъ всѣмъ и каж-дому твердилъ, что онъ 18 лѣтъ искалъ истину и нашелъ ее въ баптизмѣ, я пришелъ къ тому заключенію, что не такой онъ человѣкъ, чтобы такъ долго искать религіозную истину. До перехода въ баптизмъ онъ былъ православнымъ

христіаниномъ, по всеобщему свидѣтельству, весьма невысокаго достоинства и баптистомъ сталъ, и заблудился онъ совсѣмъ не въ поискахъ истины. Грустно мнѣ было убѣдиться, что баптизмъ для главы Павлоградскихъ баптистовъ только средство, а не цѣль. Говорю грустно, ибо съ заблуждающимся искренно легче и благодарнѣе имѣть дѣло, чѣмъ съ „заблуждающимся сознательно“

Нужно также замѣтить, что нашъ проповѣдникъ „новой вѣры“ пользовался среди мѣстныхъ крестьянъ большимъ уваженіемъ. Онъ сравнительно довольно грамотенъ, по-деревенски даже „ученъ“; служилъ раньше желѣзно-дорожнымъ кондукторомъ.

Бывало, говорятъ, его мнѣніе въ селѣ было рѣшающимъ. Едва, бывало, Антонъ Ивановичъ подходилъ къ собравшимся на сходку крестьянамъ и произносилъ: „здравствуйте, братцы!“—какъ всѣ обнажали свои головы и отвѣчали въ одинъ голосъ: „Здравствуйте, Антонъ Ивановичъ!“ Къ тому же Антонъ Ивановичъ—человѣкъ зажиточный; кромѣ сельскаго хозяйства, занимается еще торговлей.

Проповѣдь баптизма велась настойчиво. Проповѣди мои не противъ баптистовъ перетолковывались въ пользу баптизма (хотя самъ А. И. въ церкви и не бывалъ и о содержаніи моихъ проповѣдей узнавалъ со словъ другихъ); проповѣди же мои противъ баптистовъ признавались, разумѣется, лжепророческими. Ни одного покупателя не выпускалъ А. И. изъ своей лавки, не потолковавъ съ нимъ о баптизмѣ. Себя А. И. произвелъ въ святого, заблужденія же и погибель православныхъ оплакивалъ.

Особенно доставалось православнымъ за почитаніе св. иконъ, честнаго креста и крестное знаменіе. Видно, въ сужденіяхъ своихъ объ этихъ предметахъ вѣры А. И. чувствовалъ себя особенно сильнымъ. Нуждающимся матеріально за переходъ въ баптизмъ, по настойчивымъ слухамъ, предлагались деньги.

Кстати, про самого А. И. рассказываютъ, что за свой баптизмъ онъ получилъ откуда то деньги, даже сумму ихъ опредѣляютъ 4000 рублей. Недовольнымъ почему-либо своей супружеской жизнью съ переходомъ въ баптизмъ обѣщалось

вступленіе въ новые браки. Вся ложь и нравственное безобразіе этихъ предложеній мною своевременно выяснялись съ церковной кафедры.

Но вотъ пошли слухи, что нашъ проповѣдникъ приобрѣлъ новаго послѣдователя <новой вѣры> изъ среды мѣстныхъ прихожанъ. И, дѣйствительно, прихожанинъ, о которомъ пошли слухи, повелъ себя странно. А Антонъ Ивановичъ къ тому времени сталъ уже рассказывать моимъ прихожанамъ, что-де былъ одинъ священникъ, да уѣхалъ, „ничего ему не доказавши“, теперь пріѣхалъ другой, но и этотъ не сможетъ ему доказать, что правда на сторонѣ православія, а не баптизма.

Я отправился къ А. И. и въ присутствіи свидѣтеля (мѣстнаго псаломщика) предложилъ ему побесѣдовать о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры. Какъ предметы, такъ день для собесѣдованія я предложилъ назначить самому А. И., но поставилъ (по имѣвшимся у меня для сего достаточнымъ и даже очень важнымъ причинамъ) непремѣннымъ условіемъ, чтобы бесѣда наша была публичною. А. И. сначала пробовалъ отказываться, но когда я ему указалъ, что такъ выходить, что онъ или самъ не знаетъ, во что вѣруетъ, или стыдится того, во что вѣрить, а то и другое очень непохвально, — согласился.

— Вы, говорилъ я Ан. Ив., такъ много говорили людямъ о православіи и баптизмѣ, говорили, что я никакъ не смогу доказать вамъ, что правда на сторонѣ православія, а теперь хотите уклониться отъ бесѣды со мной о вѣрѣ. Какъ же такъ?

Ант. Иван. человекъ самолюбивый: онъ согласился бесѣдовать.

Предметами для нашей бесѣды А. И. избралъ почитаніе иконъ, креста и о крестномъ знаменіи, днемъ бесѣды — Воскресенье, 3 іюня с. г. (недѣля св. Отець.)

Въ недѣлю св. Отець, послѣ церковной службы, мною въ церкви было объявлено прихожанамъ о предстоящемъ въ этотъ день собесѣдованіи съ баптистами. Я просилъ прихожанъ спокойно и внимательно выслушивать мои слова и рѣчи баптистовъ. Я предупредилъ своихъ прихожанъ, что въ

этотъ день намъ, быть можетъ, придется выслушать тяжкія для насъ обвиненія въ идолопоклонствѣ, что чтимыя нами св. иконы, честный крестъ, крестное знаменіе, быть можетъ, будутъ даже унижены. Но, съ Божіей помощью, мы докажемъ баптистамъ „отъ слова Божія“, что они заблуждаются, тяжело грѣшять и оскорбляютъ своими лжемудрованіями Бога.

Еще разъ я просилъ своихъ прихожанъ къ предстоящей бесѣдѣ съ сектантами отнестись съ полнымъ вниманіемъ.

Къ 1/2 четвертаго часа дня много народу собралось къ церкви.

Предложеніе мое вести бесѣду въ храмѣ Ан. Иванъ было принято. Мы вошли въ церковь. Я открылъ бесѣду рѣчью о томъ, что собрались мы не на политическій митингъ, что говорить мы будемъ не о сожженіи помѣщичьихъ усадьбъ; убійства, грабежи, пожары, кровопролитія не будутъ предметами нашей бесѣды, — говорить же мы будемъ о высочайшей и величайшей правдѣ, каковою является правда о нашемъ спасеніи, совершенномъ Господомъ. Нашимъ Иисусомъ Христомъ. Затѣмъ я указалъ кратко на возникшія въ разное время раздѣленія въ церкви Христовой, на возникновеніе разныхъ сектъ и, наконецъ, изложилъ православное ученіе объ иконопочитаніи.

Антонъ Ивановичъ съ самаго же начала бесѣды благоволилъ отступить на задній планъ, а своимъ адвокатомъ, апологетомъ баптизма и моимъ оппонентомъ выставилъ баптиста г. Телѣгина.

Г. Телѣгинъ оказался хорошимъ знатокомъ св. Писанія и умѣлымъ созидателемъ доказательствъ въ пользу баптистскихъ заблужденій. Отъ него я имѣлъ возможность выслушать два новыя „доказательства“, т. е. такія, какихъ въ противосектантской литературѣ (не скажу, чтобы не было) я не встрѣчалъ. Одно изъ этихъ доказательствъ касалось св. иконъ, другое честн. креста. Всѣ разсужденія и доказательства баптистовъ были мною разобраны и опровергнуты на основаніи св. Писанія. Православное ученіе объ иконопочитаніи, почитаніи честнаго креста и крестномъ

знаменіи было мною прихожанамъ разъяснено и основанія для него были указаны въ словѣ Божіемъ. Для моихъ слушателей яснымъ стало, что жить въ лонѣ православной Церкви и слушаться голоса ея—значить жить съ Богомъ и Его слушаться; жить же въ баптизмѣ—значить жить въ удаленіи отъ Бога и не исполнять Его заповѣдей.

Насколько оказался свѣдущимъ баптистомъ г. Телѣгинъ, настолько невѣжественнымъ оказался и въ баптизмѣ, и вообще въ христіанствѣ нашъ доморощенный баптистъ Ан. Иван. Когда подлежащіе нашему разсужденію вопросы были разобраны съ г. Телѣгинымъ, народъ просилъ „допросить“ А. И. о той его правдѣ, которая по его словамъ, «далась ему въ руки», послѣ 18-лѣтняго ея искательства.

Было трогательно, когда родной отецъ А. И., подошелъ къ амвону и просилъ меня „допросить“ его заблудшаго сына.

А. И. говорить Отцу, что вмѣсто него будетъ говорить его „братъ“, т. е. баптистъ г. Телѣгинъ.

— Какой онъ тебѣ братъ? возражаетъ старикъ.

— Нѣтъ, ты самъ говори. Намъ ты вѣдь самъ говорилъ о своей мудрости, святости, о своей баптистской правдѣ. Теперь мы желаемъ слышать, какъ ты заговоришь обо всемъ этомъ съ батюшкой. Батюшкѣ говори. Слынишь ты? А мы послушаемъ. Ант. Иван. волей-неволей заговорилъ. Вся „правда“ его заключалась въ нѣсколькихъ мѣстахъ изъ Св. Писанія, составляющихъ, такъ сказать, сущность баптистской догматики. Заблужденія А. И. мною были ему показаны. Еще предъ „допросомъ“ А. И., г. Телѣгинъ предлагалъ мнѣ бесѣду закончить. Послѣ разговора съ А. И., я дополнилъ еще свои предыдущія поясненія о крестномъ знамени. За бесѣду прихожане меня благодарили.

Въ подробное обсужденіе послѣдствій бесѣды входитъ не буду. Укажу только на слѣдующее: прихожанинъ, на котораго мнѣ не безъ основаній указывали, какъ на совращеннаго А. И. въ баптизмъ, на третій день послѣ бесѣды, пожелалъ служить у себя въ домѣ молебенъ, а на кладбищѣ панихиду по своей покойной матери. Авторитетъ А. И. палъ и, нако-

нецъ, попытки баптистовъ къ открытію своей проповѣди въ другихъ поселкахъ моего прихода пока не имѣють успѣха.

Выходя изъ той мысли, что вышеизложенное не совершенно безразлично и бесполезно для сослуживцевъ моихъ — пастырей Омской Епархіи, я и рѣшилъ помѣстить настоящую замѣтку на страницахъ нашего епархіального органа.

То, что случилось въ Павлоградкѣ, можетъ вѣдь случиться въ любомъ приходѣ. Если мы даже и не пожелаемъ спрашивать и бесѣдовать съ баптистами объ ихъ „правдѣ“, то сами они, можетъ случиться, попросятъ у насъ сказать слово *о своемъ увѣнаніи*. Горе намъ, если бы мы почему-либо не исполнили такой ихъ просьбы. Не думаю, чтобы насъ въ такихъ случаяхъ вполне выручило наше указаніе на то, что есть-де у насъ епархіальный миссіонеръ, съ нимъ и разговаривайте „Тушить пожаръ“, по выраженію отца Алексинскаго на страницахъ нашихъ Епарх. Вѣдомостей, въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ прежде всего составляетъ обязанность приходскаго священника. Да и никто одинъ своими собственными руками ни пожара не потушить, ни эпидеміи не прекратить, не уничтожить. Итакъ тушить пожаръ сектанства, парализовать и уничтожить заразу безбожнаго невѣрія, распространяемаго въ народѣ деревенскими „интеллигентами“, не брезгающими никакой ложью, никакой даже самой грязной клеветой (въ моемъ приходѣ эти „интеллигенты“ въ цѣляхъ подорванія авторитета духовенства стали внушать народу, что духовенство благословляетъ - де погромы, пожары и убійства), обязанъ приходскій пастырь.

Всегда болѣе или менѣе видно, какъ поступать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Для успѣха въ борьбѣ съ баптизмомъ, мнѣ думается важно, чтобы наши прихожане умѣли сознательно относиться къ заблужденіямъ баптистовъ, чтобы они были православными христіанами, твердо знающими ученіе своей вѣры, особенно должны наши прихожане умѣть сознательно относиться къ отрицаемымъ, оспариваемымъ или искажаемымъ баптистами предметамъ нашего вѣроученія. Къ этому ведутъ церковныя проповѣди и частныя бесѣды о предметахъ вѣры.

Предъ предстоящимъ собесѣдованіемъ съ баптистами слѣдуетъ, если только можно, приготовить своихъ прихожанъ къ сознательному отношенію къ собесѣдованію, т. е. заранѣе ознакомить ихъ съ православнымъ и баптистскимъ ученіями объ имѣющихъ разбираться на предстоящемъ собесѣдованіи предметахъ вѣры. Тогда прихожане будутъ имѣть возможность сознательно участвовать въ собесѣдованіи. Такъ называемой занимательности бесѣды предварительное ознакомленіе съ предметами ея не повредитъ, ибо сама бесѣда въ своемъ развитіи даетъ много непредвидѣннаго и занимательнаго. При наличности предварительной подготовки прихожанъ къ предстоящей бесѣдѣ, священникъ можетъ быть увѣренъ, что во время самой бесѣды и мысли, и чувства его прихожанъ будутъ сохранены отъ разбросанности и окажутся на его сторонѣ. Эту предварительную подготовку можно сравнить съ военными сраженіями, подготовительными къ рѣшительной битвѣ. Затѣмъ, надо имѣть въ виду, что на народъ производитъ впечатлѣніе, когда баптистъ держитъ въ рукѣ Библию и, перелистывая ее въ разныхъ мѣстахъ (спесеніе параллелей), долго читаетъ по сей книгѣ, а потомъ дѣлаетъ свои выводы.

Думаю, что нужно объяснить народу и баптисту, что все или многое изъ прочитаннаго баптистомъ къ дѣлу не относится, или въ такихъ случаяхъ самаго баптиста просить: „переходить прямо къ дѣлу“. Напримѣръ, чтобы указать „истребленіе“ царемъ Езекией мѣднаго змія, г. Телѣгину, вѣроятно, если бы я не попросилъ его прямо сказать, въ чемъ дѣло, понадобилось бы не менѣе $\frac{1}{2}$ часа времени. Не берусь утверждать, что дѣло обстоитъ всегда именно такимъ образомъ. Повторяю только, что „важное“ и продолжительное чтеніе Библии и слѣдующее за нимъ даже не относящееся къ дѣлу многословіе баптистовъ безъ вниманія оставлять нельзя. Въ некоторыхъ случаяхъ и намъ нужно разгибать въ разныхъ мѣстахъ Библию и даже много читать въ ней. Многословные выводы и разъясненія также иногда полезны. Весьма полезно, если не необходимо, кромѣ подтвержденія своихъ мыслей отъ слова Божія, пояснять свои слова понятными и вразумительными для народа примѣрами и образами. Г. Телѣгинъ, напримѣръ, прочитавъ намъ обличеніе

пророкомъ евреевъ въ ихъ развращеніи и грозное пророчество о разрушеніи Іерусалима и храма, заявилъ: „вотъ что говоритъ Богъ чрезъ пророка о Іерусалимѣ и храмѣ, а вы намъ говорите о ветхозавѣтномъ храмѣ, о херувимахъ въ немъ“.

Послѣ необходимыхъ разъясненій, когда пророкъ говорилъ это, какими причинами было вызвано это пророчество и какъ потомъ оно исполнилось, я разъяснилъ народу, что указанное пророчество ни однимъ словомъ не говоритъ противъ храма и херувимовъ, бывшихъ въ немъ. Напротивъ, Богъ грозилъ евреямъ за ихъ развращеніе, если они не исправятся, отнять у нихъ то, что должно быть для нихъ—самымъ необходимымъ и дорогимъ, т. е. храмъ Іерусалимскій, что въ этомъ именно и сила угрозы Божіей, сила гнѣва Божія. Евреи не раскаялись во грѣхахъ своихъ, и пророчество это исполнилось. Богъ попустилъ, чтобы въ наказаніе евреямъ ихъ храмъ, который долженъ былъ быть для нихъ дороже всего въ мірѣ, былъ разрушенъ и они были отведены въ плѣнъ.

„А всетаки Богъ попустилъ, чтобы храмъ былъ разрушенъ, а въ немъ были херувимы“, говорилъ г. Телѣгинъ. Я повторилъ, какъ нужно смотрѣть на разбираемое нами пророчество и исполненіе его, и къ сему добавилъ, что если Богъ попускаетъ въ наказаніе за грѣхи людей горѣть жилищамъ ихъ, то неужели отсюда слѣдуетъ, что дома не нужны и послѣ пожара ихъ строить не нужно.

Если Богъ наказываетъ, напримѣръ, пахаря поломкой новаго плуга, то неужели отсюда слѣдуетъ, что плугъ не нуженъ.

Послѣ моихъ разъясненій народъ понялъ, что разрушеніе какого-либо предмета, допускаемое Богомъ въ наказаніе людямъ за грѣхи ихъ, не говоритъ еще противъ «нужности» этого предмета. На мой вопросъ, послѣ разъясненія „на примѣрѣ“, я получилъ отвѣтъ, свидѣтельствующій, что „доказательство“ г. Телѣгина у моихъ прихожанъ потеряло силу.

Нужно, такимъ образомъ, пользоваться при разъясненіи народу нѣкоторыхъ мѣстъ Библии примѣрами и образами.

Въ заключеніе позволю себѣ коснуться еще одного вопроса. Нерѣдко обращаются ко мнѣ мои прихожане (да, въро-

ятно, и не ко мнѣ только одному) съ просьбами дать почитать книжку. Просятъ дать почитать и про баптистовъ. Вотъ тутъ бы и дать, но бѣда въ томъ, что мы или не имѣемъ чего дать, или даже не знаемъ, что дать. Въ этомъ затрудненіи намъ несомнѣнно придетъ на помощь нашъ епархіальный миссіонеръ. Церкви въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, безъ сомнѣнія, не откажутся даже изъ своихъ средствъ пріобрѣсти противосектантскія книжки, имѣя въ виду связанную съ этими книжками огромную для себя пользу.

Вѣднѣйшимъ церквамъ, надо думать, въ этомъ дѣлѣ придетъ на помощь Миссіонерское Общество. А книжки такія нужны были и раньше, и нужны особенно въ настоящее время, когда сектантской литературы скоро разведется столько, что можно ея будетъ „хоть пруды прудить“. Необходимо, чтобы и у насъ, православныхъ священниковъ, были книжки и про баптистовъ, а чрезъ насъ распространялись бы эти книжки и въ народѣ. И мы вѣримъ, что это такъ и будетъ.

Необходимы у насъ въ приходѣ противосектантскія библиотечки.

Для этихъ библиотечекъ нужны книжки, по формѣ и изложенію пригодныя для читателя—простолюдина. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что нашъ православный народъ желаетъ читать «про баптиста».

Миссіонеръ Епархіальный не откажетъ намъ въ указаніи лучшихъ по содержанію, формѣ изложенія и удобству пользованія сочиненій противосектантской литературы и не оставитъ насъ своими совѣтами и руководящими наставленіями въ вопросѣ объ образованіи приходской противосектантской библиотечки и вообще въ дѣлѣ внутренней противосектантской миссіи. Священникъ *Іоаннъ Оксюкъ*.

Одно изъ вызывающихъ недоумѣніе постановленій съезда депутатовъ отъ духовенства Омской Епархіи.

Только что окончившійся съездъ депутатовъ отъ духовенства Омской Епархіи прошелъ какъ то тихо и незамѣтно. Современная

русская жизнь столь богата происшествіями первѣйшей важности, что такое заурядное явленіе, какъ сѣздъ духовенства, имѣющій всегда узко сословный характеръ, долженъ былъ остаться почти незамѣченнымъ и никого не могъ заинтересовать, когда на очередь поставлены капитальные вопросы общественно-государственной жизни, существенные, чуть не гамлетовскіе вопросы: „быть или не быть“. И самъ по себѣ сѣздъ прошелъ, кажется, довольно спокойно, безъ того шума и выходовъ, коими сопровождались нѣкоторые сѣзды послѣдняго времени.

Мы лично склонны приписывать это умѣряющему и сдерживающему вліянію предѣдателя сѣзда, о. Х.

Однако же и настоящій сѣздъ не всегда удерживался въ своихъ границахъ, и нѣкоторыя изъ его постановленій кажутся намъ по меньшей мѣрѣ странными. Позволю себѣ остановиться на одномъ изъ нихъ, лично меня затрогивающемъ. Считаю нужнымъ заявить напередъ, что узналъ я о самомъ постановленіи случайно, отъ одного изъ своихъ знакомыхъ, недѣли чрезъ двѣ или три по окончаніи сѣзда. Если бы не эта случайность, вѣроятно, я вовсе и не зналъ бы о немъ. Самъ я постановленіями сѣздовъ не интересуюсь, ихъ мнѣній и рѣшеній не читаю, такъ какъ, вообще говоря, не вѣрю въ разумъ случайнаго, кое-какъ собраннаго большинства.

Но обратимся къ самому постановленію сѣзда. Касается оно дѣла, возникшаго на почвѣ служебныхъ отношеній моихъ къ священнику И... у. Все мое участіе въ этомъ дѣлѣ ограничивается докладомъ Преосвященному о томъ, чтобы побудить священника И. имѣть хотя нѣкоторый надзоръ за обученіемъ дѣтей Закоу Божію въ одной изъ школъ его прихода и принять на себя, такъ сказать, высшее руководство обученіемъ. Мнѣ осталась неизвѣстной резолюція Преосвященнаго на моемъ докладѣ. Только въ самое послѣднее время я узналъ, что отцемъ И. нмѣ былъ опротестованъ какъ самый докладъ мой, такъ и резолюція Архипастыря, и что по поводу этого протеста послѣдовала новая резолюція, оставляющая въ силѣ прежнюю.

Я не стану касаться ни личности священника И., такъ какъ на этой скользкой почвѣ можно зайти очень далеко, ни обстоятельствъ дѣла, вызвавшихъ перениску. Позволю себѣ остановиться лишь на отношеніи сѣзда къ этому дѣлу, съ чисто, такъ ска-

затѣ, формальной стороны. Протестъ священника И. во всякомъ случаѣ вполне понятенъ. Понятно его желаніе защититься или, какъ говорятъ иногда, желаніе „реабилитировать“ себя. Но постановленіе сѣзда является для меня какимъ то непонятнымъ, „ex abrupto“, страннымъ, чтобы не сказать большого. И прежде всего возникаетъ вопросъ, по какому праву сѣздъ входитъ въ разбирательство этого дѣла? кто снабдилъ его судебными полномочіями? Кто поставилъ его судить и рядить другихъ лицъ, такихъ тѣмъ болѣе, которыя стоятъ внѣ сферы его вѣдѣнія и его административныхъ полномочій? Вѣдь, я если и подалъ докладъ Преосвященному, касающійся священника И., то сдѣлалъ это по долгу своей службы, въ силу правъ, предоставленныхъ мнѣ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о надзорѣ за школами. О всемъ усмотрѣнномъ мной во время ревизіонныхъ поѣздокъ по школамъ я вынуждаюсь службой докладывать Его Преосвященству. Это моя обязанность. Напрасно сѣздъ называетъ мой докладъ «доносомъ.» Не только сѣдовласымъ иногда старцамъ сѣзда, но и семнадцатилѣтнимъ гимназистамъ понятно должно быть, что существуетъ большая разница между служебнымъ докладомъ, рапортомъ и доносомъ и что нельзя сваливать эти слова въ одну кучу. Докладъ есть дѣло служебное, необходимое, пожалуй даже временемъ, и малопріятное, цѣлью коего является польза или интересъ дѣла, коему служить то или иное лицо, а доносъ можетъ дѣлать каждый, кому только не лѣнь, и цѣлью его является въ большинствѣ только низкое стремленіе подставить ногу другому, нанести ему какой либо вредъ. Итакъ, повторяемъ, кто уполномочилъ сѣздъ входить въ разбирательство возникшихъ по поводу моего доклада и уже рѣшенныхъ епархіальной властью недоразумѣній?

Сѣздъ, по слухамъ, упрекаетъ меня въ произволѣ и проситъ Преосвященнаго положить предѣлъ произволу такого-то. Видимо, отцы сѣзда давали себѣ мало отчета въ томъ, что писали и подписывали. Гдѣ же допущенный мной произволъ? Гдѣ и въ чемъ я вышелъ изъ рамокъ законности, изъ предѣловъ данныхъ мнѣ полномочій? Самое большее, что я могъ сдѣлать, это развѣ ошибиться (хотя я и теперь отнюдь не отказываюсь отъ своего доклада), поступить неосторожно, неосмотрительно, въ худшемъ случаѣ, обнаружить пристрастіе. Но все это не то, что

произволь, и во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ обвинять меня въ чемъ либо такомъ, нужно было имѣть на то доказательство. Въдь, журналъ сѣзда есть актъ въ нѣкоторой степени юридическій, и почтеннымъ отцамъ депутатамъ не мѣшало бы подумать о томъ, что они писали. Жаль, что я поздно узналъ объ ихъ глубокомысленныхъ затѣяхъ. А то не преминулъ бы просить Архипастыря положить предѣлъ произволу сѣзда, сдѣлать ему внушеніе за вмѣшательство не въ свое дѣло, за легкомысленно-дерзкое посягательство на права Архіерейской власти. И несомнѣнно, если сѣздъ не получилъ надлежащаго, подобающаго вразумленія, то лишь благодаря необычайной добротѣ и снисходительности нашего Владыки.

Впрочемъ, оставимъ въ сторонѣ права и законы. Какой разумный человекъ считается нынѣ съ законами? И я предугадываю, что прогрессивные отцы сѣзда тотчасъ же закричатъ о недостаткахъ существующихъ законодательныхъ нормъ, созданныхъ „ненавистной де всемъ бюрократіей.“ Но станемъ на точку зрѣнія современныхъ парламентарныхъ вѣяній и теченій. Допустимъ, что сѣздъ имѣлъ бы право являться судьей въ недоразумѣніяхъ между мной и о. И. Я не противъ этого, хотя въ сущности такой судъ самъ по себѣ является нелѣпностью, такъ какъ судъ нормальный и правильный долженъ состоять изъ лицъ нейтральныхъ, не заинтересованныхъ, а здѣсь всѣ входящія въ составъ суда лица, за исключеніемъ одного лишь о. Х., являются стороной заинтересованной, такъ какъ каждый изъ бывшихъ на сѣздѣ отцовъ самъ всегда можетъ оказаться въ томъ же положеніи, что и о. И. т. е. подвергнуться внезапной ревизіи наблюдателя. Какой же это судъ и чего можно ждать отъ него? Такъ оно и вышло на самомъ дѣлѣ. Судъ нарушилъ самыя элементарныя правила судопроизводства, не спросивъ и совершенно игнорировавъ отвѣтчика, каковымъ въ данномъ случаѣ являюсь я. Пожалуй, онъ могъ бы еще поступить такъ, если бы имѣлъ въ виду только заступиться за о. И., просить Преосвященнаго освободить его отъ сдѣланнаго ему внушенія, не бросая камней въ мой огорождъ. А самымъ разумнымъ и правильнымъ выходомъ было бы просить Архипастыря произвести болѣе или менѣе обстоятельное разслѣдованіе дѣла. Тогда и безпристрастіе было бы соблюдено, и самый авторитетъ сѣзда поддер-

жанъ, и достоинство его сохранено. Но съѣздъ захотѣлъ быть болѣе прямолинейнымъ и рѣшительнымъ. Защищая священника И., онъ произноситъ приговоръ надо мной и проситъ Преосвященнаго сдѣлать мнѣ внушеніе за поверхностное отношеніе къ дѣлу. Что это: недоразумѣніе или больше того, легкомысліе? Отцы съѣзда не сочли нужнымъ спросить и выслушать лицо, надъ коимъ произносятся приговоръ.

Могутъ возразить мнѣ на это, что вѣдь и Вы, моль, тоже подвергли Архипастырскому внушенію о. И., не запросивъ отъ него объясненій, не выслушавъ его? Но такъ ли это? Мнѣ извѣстно, что многіе или даже большинство отцовъ съѣзда въ служебномъ отношеніи совсѣмъ не знаютъ меня, хотя, быть можетъ, и слышали, что есть какой то тамъ епархіальный наблюдатель. По отсутствію въ приходахъ ихъ школъ церковно-приходскихъ, а иногда и какихъ бы то ни было школъ, мнѣ не приходилось вступать съ ними въ личныя дѣловыя сношенія. Но отсюда не слѣдуетъ, что я не знаю нѣкоторыхъ изъ нихъ. И о. И. сталъ мнѣ извѣстенъ вскорѣ же послѣ поступленія моего на службу, гораздо прежде, чѣмъ я лично могъ встрѣтиться съ нимъ. Послѣднее въ концѣ прошлаго 1906 года вызвано было особыми обстоятельствами, непосредственно его касающимися, хотя, можетъ быть, онъ этого и самъ еще не подозреваетъ. Я посѣтилъ не только церковно-приходскія школы, но и одну изъ министерскихъ школъ его прихода, имѣлъ случайныя разговоры съ крестьянами, былъ въ дому у него болѣе часу и объяснялся съ нимъ. И эта непосредственная бесѣда была вполне достаточнымъ для меня съ нимъ объясненіемъ.

Далѣе, съѣздъ можетъ возразить, что мы, моль, судили на основаніи того, что у насъ было подъ руками. Изъ представленныхъ намъ документовъ не усматривается за о. И. ничего такого, за что слѣдовало бы сдѣлать ему внушеніе. Допустимъ, что это и такъ. Но, вѣдь, докладъ не судебное слѣдствіе. Я, быть можетъ, вовсе не хотѣлъ докладомъ своимъ чернить о. И. или наносить вредъ ему. Наконецъ, я могъ дать Преосвященному необходимыя дополнителныя поясненія словесно. Во всякомъ случаѣ, что было не видно съѣзду, то могло быть весьма очевиднымъ и достаточно убѣдительнымъ для меня и для самого Преосвящен-

наго, какъ это съ несомнѣнною явствуетъ изъ архипастырской резолюціи, положенной на журналѣ сѣзда. Все это и многое другое выслушать отъ меня не мѣшало бы съѣхавшимся отцамъ даже изъ простой деликатности. Но, увы! Намъ далеко должно быть до деликатностей. Не при насъ писаны онѣ, эти деликатности-то. И какъ бы мы ни хотѣли казаться прогрессивными и либеральными, мы либеральны пока лишь для себя самихъ, чтобы нашему «праву» никто не препятствовалъ. Правда, отцы депутаты могутъ сказать, что они не имѣли права требовать отъ меня какихъ либо объясненій. Конечно, такъ. Но объ этомъ слѣдовало бы подумать въ самомъ началѣ, прежде чѣмъ принимать на себя функціи судебного учрежденія. А разъ уже рѣшились почитать всякія права, то смѣшно въ концѣ концовъ останавливаться предъ такимъ въ сущности незначительнымъ вопросомъ, какъ въ правѣ ли, молъ, мы пригласить такого-то на сѣздъ или нѣтъ. Между тѣмъ, для выясненія дѣла это было бы весьма полезно и прямо таки необходимо, не говоря уже тамъ о разныхъ деликатностяхъ. Богъ съ ними, съ деликатностями. Теперь же сѣздъ бросилъ мнѣ въ лицо ни на чемъ неоснованный, ничѣмъ недоказанный упрекъ въ поверхностномъ отношеніи къ дѣлу (упрекъ, въ силу его недоказанности обращающійся всецѣло къ тому, кѣмъ онъ брошенъ), увѣковѣчивъ свое имя такимъ постановленіемъ, которое является просто легкомысленнымъ. И отношеніе о. о. депутатовъ, подписавшихъ такое постановленіе, къ своему дѣлу на основаніи всего вышесказаннаго нельзя назвать инымъ, какъ только легкомысленнымъ.

Впрочемъ, и то сказать нужно, что нѣкоторое увлеченіе отцовъ сѣзда въ ихъ положеніи вполне понятно и естественно. Въ большинствѣ, быть можетъ, заискивающіе даже предъ своимъ благочиннымъ, командуя лишь деревенскими мужичками, о. о. депутаты вдругъ нежданно-негаданно для себя самихъ являются въ роли, хотя и очень ограниченныхъ, вершителей дѣлъ епархіальныхъ, начинаютъ, прячась одинъ за спину другого, осаждаютъ и травить власть епархіальную, говорить повышеннымъ тономъ съ самимъ Архіереемъ, бомбандировать телеграммами даже Синодъ. Есть, разумѣется, отъ чего вскружиться головѣ. Смотри на сѣздъ съ

этой стороны, я рѣшительно чуждъ какихъ либо враждебныхъ въ отношеніи къ нему чувствъ

1 Юля. 1907 г. Омскій Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ *Дмитрій Садовскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Малокрасноярской второклассной церковно-приходской школы Омской епархіи.

„Въ Малокрасноярской второклассной церковно-приходской школъ, Тарскаго уѣзда, Омской Епархіи пріемныя испытанія поступающихъ въ школу, будутъ произведены 31 августа и 1-го сентября, а учебныя занятія начнутся съ 3-го сентября. Плата за содержаніе ученика въ школьномъ общежитіи 3 рубъ въ мѣсяць и 1 рубъ. въ годъ на обзаведеніе спальныхъ принадлежностей; при поступленіи дѣтей въ школу, родители обязаны внести не менѣе 10 рублей впередъ. Сироты и дѣти очень бѣдныхъ родителей, по надлежащемъ удостовѣреніи ихъ бѣдности, по усмотрѣнію Совѣта школы, могутъ быть приняты бесплатно или на половинное содержаніе въ общежитіи.

Завѣдующій школой, священникъ *Михаилъ Королевъ*.

Содержаніе: Часть официальная.—Указы Его Императорскаго Величества. Самодержца Всероссийскаго: изъ Омской Духовной Консисторіи духовенству Омской епархіи, изъ Омской Духовной Консисторіи Настоятелямъ церквей и монастырей Омской Епархіи и изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода — Отъ Омской Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію духовенства Омской Епархіи. — Епархіальныя извѣстія — Вакантныя мѣста. — Списокъ воспитанницъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Отъ Правленія Тобольской духовной семинаріи —

Часть неофициальная.—Передъ Церковнымъ Соборомъ. — О необходимости христіанской проповѣди при настоящихъ обще-государственныхъ реформахъ — Баттизмъ въ Павлоградскомъ приходѣ — Одно изъ вызывающихъ недоумѣніе посановленій съѣзда депутатовъ отъ духовенства Омской Епархіи. — Объявленіе.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го августа, 1907 г.

Цензоръ, протоіерей *Георгій Канарскій*.

г. Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.

въ особенности кружки еврейской самообороны, должны быть немедленно разоружены, какъ равнымъ образомъ поляки и кавказцы туземцы. 10) Наоборотъ, охранныя дружины Союза Русскаго Народа и другихъ патріотическихъ организацій должны быть легализованы, съ постановкой ихъ подъ внимательный контроль Правительства. 11) Указъ о непринадлежности чиновниковъ къ неутвержденнымъ Правительствомъ партіямъ и обществамъ, доселѣ неприведенный въ исполненіе, долженъ быть примѣняемъ во всей его строгости, безъ всякихъ послабленій и по всѣмъ вѣдомствамъ, въ особенности же по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія. 12) По отношенію къ органамъ революціонной печати должны быть приняты самыя строгія мѣры обузданія: а) должно установить образовательный и имущественный цензъ для редакторовъ, б) установить самыя строгія наказанія за распространеніе ложныхъ слуховъ и подстрекательство къ преступленіямъ, в) предоставить преслѣдовать *виновныхъ* частнымъ порядкомъ, г) принять мѣры, чтобы изданія, запрещенныя властью, не возрождались немедленно подъ другимъ названіемъ, съ явнымъ вызывающимъ доказательствомъ, что это все тоже только что запрещенное изданіе. 13) Рядомъ съ этимъ, Правительство должно озаботиться созданіемъ органовъ печати, распространяющихъ въ народѣ національныя, патріотическія чувства и понятія. 14) Институтъ выборныхъ судей долженъ быть уничтоженъ, ибо среди выборныхъ судей встрѣчается немало тайныхъ агентовъ революціонныхъ партій. 15) Чайныя, читальни и „народные дома“ правительственныхъ попечительствъ о народной трезвости, обратившіеся въ большинствѣ случаевъ въ очаги революціонной пропаганды, должны быть переданы, вмѣстѣ съ ассигнуемыми на ихъ содержаніе средствами, въ завѣдываніе патріотическихъ организацій или лицъ завѣдомо благонадежныхъ. Тамъ, гдѣ эта передача окажется невозможною, учрежденія эти должны быть немедленно закрыты. 16) Евреямъ, хотя бы и крещенымъ, должно быть запрещено вступленіе въ военную службу, на гражданскую государственную службу и вообще служеніе во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, хотя бы и по вольному найму; а также запретить имъ вступленіе въ адвокатуру. 17) Нужно запре-

тить евреямъ содержать банки, банкирскія конторы и ссудныя кассы, участвовать въ казенныхъ подрядахъ, пріобрѣтать какими бы то ни было способами въ городахъ и сельскихъ мѣстностяхъ землю и арендовать ее; сверхъ того, слѣдуетъ принять строжайшія мѣры противъ обхода этихъ законовъ. 18) Нужно всемѣрно ограничивать евреевъ во всѣхъ отрасляхъ торговли и промышленности, дабы они не забрали окончательно въ свои руки русскую торговлю и промышленность, и такъ уже наполовину ими заполненные. Въ особенности необходимо запретить евреямъ торговать оружіемъ и огнестрѣльными припасами (Поч. Изв.).

39) Русскіе и иностранные ученые и педагоги¹⁾ во всеоружіи ополчаются на новомодный въ нынѣшнее время социальный вопросъ. Пибоди, напримѣръ, разсматриваетъ этотъ вопросъ съ точки зрѣнія ученія І. Христа и утверждаетъ, что „І. Христосъ созерцалъ социальную жизнь сверху, подходилъ къ ней изнутри и видѣлъ въ ней средство къ религиозно-нравственному воспитанію человѣчества, а конечнымъ идеаломъ социальной жизни признавалъ Царство Божіе. Социальное ученіе І. Христа, утверждаетъ онъ, исходитъ отъ свѣта Его Божественной жизни и объемлетъ душу человѣка. Путь прямой къ І. Христу указанъ святымъ Евангеліемъ“; а между тѣмъ люди, ходящіе по вѣку міра сего прелюбодѣйного и грѣшнаго, идутъ къ Іисусу Христу окольными путями, ищутъ Его и не находятъ. Нѣтъ номера газетъ, нѣтъ книги, въ которыхъ не находились бы критич. замѣчанія на социальное ученіе съ той или другой стороны.

Духовная печать идетъ на помощь духовенству въ неотложной борьбѣ его съ распространяемыми въ обществѣ социальными ученіями²⁾. Эта борьба съ социализмомъ можетъ быть облегчена для пастырей церкви, если приходу дано бу-

¹⁾ Проф. Моск. акад. Тарѣвъ, В. Соловьевъ, С. Булгаковъ, проф. Богослов. Гарвардск. университета въ Америкѣ г. Пибоди.

²⁾ См. социальн. вопросъ при свѣтѣ Еванг. „Донск. Епарх. Вѣд.“ №№ 35—36; „Ярос. № 5, Костр. № 1, Омск. № 1, Церк. Общ. Вѣст. № 4-й подъ заглавіемъ <Страшенъ-ли социализмъ>.

дѣть юридическ. право, какъ предположено Предсоборнымъ Присутствіемъ. Въ этомъ случаѣ широко можетъ развернуться полезная дѣятельность приходскихъ совѣтовъ, и они станутъ незамѣнными помощниками пастыря въ его нелегкихъ всегда, и особенно теперь, трудахъ въ проведеніи въ церковно-приходскую жизнь началъ нрав. обновленія. Я увѣренъ, много сдѣлало бы духовенство въ своемъ приходѣ, если-бы оно дѣятельно стремилось облизиться съ лучшей частью прихода, завязывая съ добронравственными прихожанами тѣсныя дружескія сношенія. По отношенію къ простому народу пастыри Церкви должны со всею силою и горячію не щадя себя объ его духовномъ и физическомъ благополучіи и вести неустанную борьбу съ отрицательными сторонами народной жизни, особенно съ пьянствомъ, недоѣданіемъ, голодомъ и вопіющимъ невѣжествомъ, заводя въ приходѣ общества трезвости, пріюты — ясли, трудовую приход. помощь, церковно-приход. школы и пр. и этимъ захватывая церковно-приходскую жизнь. Такого обновленія пастыри церкви могутъ достигать, когда закономъ дано будетъ имъ приходское самоуправленіе. У лютеранъ давно существуютъ благотворительныя¹⁾ и школьныя заведенія и большія имущества сосредоточиваются около прихода, какъ своего центра. Лютеранскіе, напр., приходы содержатъ не только низшія, но и среднія учебныя заведенія — реальн. и классич. гимназіи, имѣя для сего церковныя органы управленія (цер. совѣты, конвенты, коллегіи и попечительства), православнымъ же христіанамъ до послѣдняго времени было отказано въ этомъ²⁾. Даже старообрядцамъ, по указу 17 окт. 1906 года, и сектантамъ дана такая полнота приходского самоуправления, которой правосл. приходамъ остается позавидовать. Имъ дано право устраивать приход. собранія, имѣть приход. совѣты и чрезъ нихъ управлять приходскими имуществами, имѣть свои приход. учрежденія благотворительныя и просвѣтительныя, братскій судъ и право самообло-

¹⁾ См. Тверск. Епарх. Вѣдом. № 7.

²⁾ См. Уст. Иностр. Испов. ст. 732—765, 855—898.

женія. Очевидно, для возвышенія и уравненія, господствующей Церкви нужно дополучить всѣ недостающія ей, по сравненію съ прочими исповѣданіями и даже язычниками, права и привилегіи.

Но что въ настоящее время пишутъ въ газетахъ о депутатахъ Государственной Думы изъ крестьянъ. Правительство, по словамъ газеты „Свѣтъ“, считая крестьянъ сословіемъ неиспорченнымъ, надѣялось, что они, составляя большинство (до 220 ч.) рѣшатъ единодушно вопросъ о реформѣ русской общественной жизни на основаніи правды и истины; но вышло на дѣлѣ иначе. Это большинство раздѣлилось подъ руководствомъ евреевъ, социалистовъ, анархистовъ, кадетовъ и пр. по частямъ и совсѣмъ пропало. Многіе депутаты изъ крестьянъ, неподготовленные къ государственной дѣятельности, быстро измѣнили свои убѣжденія и пристали, Богъ знаетъ къ кому, дѣйствуя уже противъ Государя, правительства и противъ Православной Церкви. Они безсильны даже сказать свое слово противъ убійствъ и грабежей, водворившихся въ нашей странѣ. Разные Алексинскіе и тому подобныя глашатаи въ Думѣ противоборствовали даже въ рѣшеніи земельного вопроса, склонивъ крестьянъ-думцевъ насильственно отобрать земли отъ владѣльцевъ и безденежно надѣлать ими крестьянъ. Русскіе крестьяне слушаютъ это и, кажется, не понимаютъ, что ихъ зовутъ просто на разбой и убійство.

При стремленіи обновить Государственную жизнь во всѣхъ проявленіяхъ ея требуется избѣгать произвола, уважать права cadaго, относиться съ уваженіемъ къ урокамъ минувшаго. Нельзя ожидать правильного рѣшенія возбуждаемыхъ вопросовъ, когда огульно осуждается весь старый строй. Тогда являются только партійные споры и раздоры, самовольный захватъ чужой собственности, грабежи и убійства, сокрытіе преступниковъ и восхваленіе ихъ за дерзостныя поступки и т. д., какъ сказано въ священномъ Писаніи¹⁾: тогда *правый путь будетъ въ поношеніе, появятся пороки: непослушаніе, осужденіе, клевета, ненависть, зависть, споры и раздоры, дерзость къ начальствующимъ,*

1) 1 Петр. 1,7. 2 Петр. 2,15.

неуваженіе къ старшимъ, непокорность родителям¹⁾, хула на Святаго Духа²⁾, поруганіе Правосл. вѣры. Совершающееся предъ нами свидѣтель этому.

Новые реформаторы обѣщаютъ богатство, множество земли, уменьшеніе разныхъ повинностей, пониженіе цѣнъ на необходимыя житейскія потребности и пр. И можно, на основаніи соціального ученія, повѣрить ихъ обольщенію; но Апостоль Павелъ³⁾ предостерегаетъ насъ, говоря: *желлющіе обогатиться впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть и во многія безразсудныя и вредныя похоти*, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пашубу, и тогда нѣсть страха Божія предъ очами ихъ⁴⁾, но слово гнило исходитъ изъ устъ ихъ. Въ этомъ случаѣ лучше и надежнѣе вѣрить словамъ Государя, сказавшаго въ своемъ указѣ, что нужды народа близки Его сердцу и Онъ чувствуетъ страданія дорогого отечества. И намъ нужно ждать съ покорностію возможно-справедливаго удовлетворенія нуждъ земли нашей, а не слушать льстивыхъ учителей и радѣтелей народа. Напр., не гибель ли народу возвѣщаетъ другъ и доброжелатель народа, какъ подписывается въ своемъ воззваніи даже рясофорный депутатъ второй Думы, іерей Пермской епархіи Колокольниковъ? Онъ обѣщаетъ въ началѣ своего воззванія своимъ избирателямъ правду Евангельскую, а потомъ призываетъ крестьянъ къ бунту⁵⁾ и къ самовольному захвату земли. Воззваніе полно клеветы на правительство и даже на Царя, будто бы забывшаго и думать о своемъ народѣ. Это уже не пастырская, убѣдительно-христіанская рѣчь, а обыкновенная революціонная прокламація. Поэтому Вятскій Преосвященный Филаретъ по справедливости относится къ такого рода пастырямъ освободителямъ съ негодованіемъ. Вотъ что онъ отвѣчаетъ члену Думы, священнику своей епархіи Тихвинскому, желавшему отпралять богослуженіе въ дни страстной седмицы и Пасхи въ Петербургѣ; „ваши рѣчи въ Думѣ, оскорбляющія религиозно-нравственное чувство истинно-вѣрующаго христіанина, лишаютъ меня воз-

1) Рим. 1,30. 2) Гал. 5,20. Еф. 4,31. 3) 1 Тим. 6,9.
4) тамже ст. 17. 5) См. Колок. № 363, 12 апр. 1907 г.

возможности дать согласие, чтобы вы совершали богослужение где бы то ни было въ Вятской епархіи, къ которой вы принадлежите, къ великому стыду духовенства и моему прискорбію. Не могу я представить себѣ и того, чтобы вы, хоть и было бы съ моей стороны согласие, рѣшились совершать богослужение, въ которомъ не мало есть молитвословій, прямо противныхъ вашимъ взглядамъ, убѣжденіямъ и выступленіямъ. Это было-бы кощунствомъ. Какъ бы я желалъ, чтобы такихъ усердныхъ слугъ, какъ вы, не было ни одного среди Вятскаго духовенства¹⁾. Священникъ же Тихвинскій хвастается, что духовныя и гражданскія власти обезпokoились его проповѣдями на политическія темы, особенно противъ смертной казни и, благодаря только тому, что народъ оказался хорошимъ, безъ предразсудковъ, онъ и попалъ въ Думу депутатомъ отъ крестьянъ. Сотоварищемъ ему въ Думѣ явился с. р. отъ Енисейской губерніи, города Минусинска, свящ. Бриллиантовъ. Онъ дѣятельно работалъ на митингахъ, и приобрѣлъ популярность свободомышленными, безцензурными проповѣдями. Поднятые изъ глубинъ захолустья на поверхность застоявшагося духовнаго болота, эти отцы начали распространять среди довѣрчивыхъ слушателей заразную муть крайнихъ лѣвыхъ партій, изумляющихъ своими политическими средо всю вѣрующую и патріотическую Россію. Эти народныя радѣтели, рясофорные депутаты проявили мрачную и неприглядную сторону своихъ убѣжденій, отсутствіе идеализма и свѣтлаго, здраваго религіознаго міросозерцанія. Въ нихъ поколебленъ взглядъ на высоту своего званія и служенія. Глубокая вѣра въ плодотворность своего призванія, мирившаяся въ прошломъ со всевозможными матеріальными лишеніями, ими попорана съ забвеніемъ духовныхъ радостей, утѣшеній и нрав. удовлетворенія. Лѣвые депутаты расточали красивыя и жалкія фразы относительно заключенныхъ и забастовокъ. Казалось бы страннымъ, какъ эти забастовки, раззоряющія крупныя отрасли русской промышленности, увеличивающія кадры голодныхъ пролетаріевъ, могутъ считаться народнымъ благомъ. Но

¹⁾ См. тамъ-же.

соціалъ-демократы въ забастовкахъ видятъ одно изъ проявленій освободительнаго движенія и полагаютъ, что правительству нѣтъ никакого основанія вмѣшиваться въ эту борьбу труда съ капиталомъ. По ихъ мнѣнію, забастовки даже должны существовать. Чѣмъ больше явится народа недовольнаго, тѣмъ лучше. Эти недовольные увеличатъ собой ряды революціоннаго пролетаріата. И всякія мѣры, направленные противъ этого, преступны.

Вотъ къ какимъ выводамъ приводятъ рѣчи г.г. Успенскихъ (авторъ книги „Власть земли“), Алексинскихъ и др. Известно, что нежелающихъ примкнуть къ забастовкамъ бьютъ, калѣчатъ и даже убиваютъ. Вся лѣтопись російскихъ забастовокъ полна фактами возмутительныхъ насилій и кровавыхъ расправъ. Кто видѣлъ несчастныя жертвы забастовочныхъ расправъ, осиротѣлыя семьи рабочихъ, тотъ знаетъ цѣну благодѣяніямъ варваровъ революціи. Знакомая изъ книги бывшаго товарища оберъ-прокурора, св. Синода В. К. Саблера, съ соціальнымъ зломъ, проникшимъ къ намъ съ Запада, православному духовенству можно извлечь назиданіе, какъ противодѣйствовать ему и возраждать приходскую жизнь на новыхъ началахъ. Дай Богъ, чтобы дѣятельность духовенства совпала съ дѣятельностію правительства и была бы направлена на благо Церкви и государства. Ужасныя бѣдствія нашей родины все еще не остановились. Мракъ ужаса, безначалія, полного отсутствія человѣч. чувствъ царятъ въ нашей родинѣ. Кто же выведетъ насъ на вѣрный путь и избавитъ насъ отъ постигшихъ насъ золъ? Вышеуказанные учителя, какъ видимъ, съ небреженіемъ относятся къ завѣтамъ благочестивыхъ предковъ нашихъ, проповѣдуя иные начала вѣры и жизни. Въ ихъ чарующихъ рѣчахъ хочется найти успокоеніе для души, жаждущей истины и добра. Но вникая ближе въ ихъ ученія, видишь, что это *безводный источникъ* (2 Петр. 21,17). Въ ихъ рѣчахъ слышишь, по Апостолу, *мрачныя тучи, приводящія въ страхъ и отчаяніе, языкъ ихъ исполненъ обаянія, но гортань ихъ грѣбъ отверстъ* (Рим. 3,13), *они, растльнини ужомъ, и не искусни въ вѣрѣ* (2 Тим. 3,8). Ими увлекаются неопытные, и потомъ, разочаровавшись въ ученіи ихъ, съ сожалѣніемъ

видать себя обманутыми и стремятся для обновленія своей жизни пайти истинный путь въ христіан. ученіи, гдѣ для чловѣка, стремящагося къ истинѣ, не изжиты начала жизни и богатныя силы. Не посмѣло бы современное зло такъ нагло и дерзко заявлять себя, если бы мы сами не увлекались *всякимъ вътромъ ученія скверныхъ суетсловій и прекословій лжеименнаго разума*, (1 Тим. 6,20), *по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству оболыченія*, (Еф. 4,13), если бы мы не забывали, что намъ твердо должно стоять въ истинѣ Христовой, съ уваженіемъ относиться къ закону и правдѣ. Тайные мятежные лжеучители, разбѣявшись по городамъ и селамъ, призываютъ всѣхъ къ явному неповиновенію, обѣщаютъ всѣмъ богатство и довольство, увѣряютъ, что наступятъ лучшія времена, если народъ послѣдуетъ ихъ мятежному призыву. Но обѣщанныя лучшія времена не наступаютъ. Напротивъ, страсти все болѣе и болѣе разгораются, вражда и ненависть увеличиваются и раздѣляютъ людей между собою. Разумѣется, полного счастливаго благоустройства въ государственной жизни на землѣ не можетъ быть, потому что блаженное состояніе людей дано будетъ тамъ, гдѣ не будетъ скорбей и печали. Но временнаго благоустройства и счастья на землѣ можно достигать, если только наша жизнь будетъ освѣщена свѣтомъ Христова ученія и проникнута любовью христіанскою. Поэтому пастыри Церкви, обязаны руководить вѣрующихъ въ сферѣ общественныхъ отношеній, указывать имъ въ доступной для народнаго пониманія формѣ идеалы христіанской общественности, разъяснить взаимоотношеніе Евангелія и міра, Церкви и государства. Иначе сами они могутъ оказаться пастырями безъ паствы. Чтобы успешно вести борьбу съ современными противоцерковными теченіями, пастырямъ церкви нужно основательно познакомиться со всѣми современными направленіями мысли и жизни, въ особенности съ ученіемъ социализма. Ни для кого не тайна, что социализмъ, какъ движущее начало, проникъ и въ различныя учрежденія, и въ школьную жизнь, и въ печать, и въ среду рабочихъ и даже въ деревню. Въ городахъ на трибунахъ и на кафедрахъ появляются богословствующіе либералы, придумывающіе новое христіанство, а въ деревняхъ—сектант-

скіе вожаки искажаютъ христіанское ученіе. На каждомъ шагу можно встрѣтить раздоры въ семьѣ, ссоры между родственниками и сосѣдями, нерѣдкіе случаи воровства, насиліе, грабежи, поголовное пьянство, разгулъ молодежи, лицемѣріе въ вѣрѣ. Такія явленія въ общественной жизни пастыри Церкви иногда недостаточно сдерживаютъ. Подобныя несовершенства въ жизни православныхъ людей пастырямъ Церкви нужно презлиха гнать, вооружаясь словомъ Божиимъ, *благовременнѣ и безвременнѣ* (2 Тим. 4, 2) *обличать, умолять со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* При устроеніи христіан. обществности пастыри должны быть *всѣмъ вся*, благоустроить *лѣто* Господне пріятно, (Лук. 4, 19), должны стремиться жизнь общественную преобразовывать на началахъ христіанства и чрезъ это проявить любовь свою къ родинѣ и спасти ее при переустройствѣ стараго строя. Наши крайніе политиканы подъ прикрытіемъ всякихъ свободъ и благодѣяній для народа стремятся только къ захвату власти. Но что можетъ представить эта власть въ рукахъ пропагандистовъ отрицанія и невѣрія, поселяющихъ всюду смуты? Не послужитъ ли она къ проявленію насилія, ненависти, зависти, корыстолюбія и хищенія, (Гал. 5, 20, 21)? Тогда можетъ возродиться побѣжденное язычество со своимъ эгоизмомъ и снова овладѣть душою людей. Имѣя это въ виду, пастыри Церкви должны дѣйствовать въ духѣ Церкви Православной, поставить христіан. любовь и милосердіе къ обездоленнымъ, слабымъ и угнетеннымъ выше всего и не уступать своего законнаго мѣста социалистамъ, чтобы развить свою духовную мощь и быть дѣйствительными духовными руководителями народа.

Гавріилъ, епископъ Омскій и Семицалатинскій.
