

КУРСИМ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

22—31 марта № 12. 1908 года.

Часть Официальная.

Извѣстія по епархіи.

Учреждена стипендія: при Дьяковской второклассной школѣ, Путьвильскаго уѣзда, имени протоіерея Михаила Васильевича Попова и его супруги Анны Александровны Поповой, на пожертвованный почитателями названнаго протоіерея капиталъ въ суммѣ 500 р. (указомъ Св. Синода отъ 15 сентября 1907 г.).

Назначена пенсія: Заштатному священнику Казанской церкви села Пахонка, Тимскаго уѣзда, Василю Каменницкому, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

Заштатному священнику Троицкой церкви слоб. Троицкой, Ново-Оскольскаго уѣзда, Антонію Портанскому—300 руб. въ годъ.

Заштатному псаломщику Покровской церкви села Кромскихъ Быковъ, Льговскаго у., Александру Чефранову—100 руб. въ годъ.

Заштатному псаломщику Богородицкой церкви слоб. Верхне-Выгорной, Тимскаго уѣзда, Ивану Овсянникову, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ (указомъ Св. Синода отъ 15 февраля 1908 г. за № 1972).

Вдовѣ свящ. Соборной п. г. Тима, Неонилѣ Запольской, съ дѣтьми, по 100 руб. въ годъ.

Вдовѣ свящ. Знаменской п. слоб. Бехтѣевки, Корочанскаго у., Клавдіи Сергѣевой, съ дѣтьми, 200 р. въ годъ.

Вдовъ діакона Николаевской п. с. Лещинской-Платы, Тимского у., Пелагіи Оболенской, съ дочерью—133 р. 33 коп. въ годъ.

Вдовъ псаломщика—діакона Николаевской п. с. Долгой-Поляны, Старо-Оскольского у., Екатерины Поповой, съ дочерью—66 р. 66 к. въ годъ.

Вдовъ псаломщика Николаевской п. с. Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда, Анны Бѣликовой, по 50 руб. въ годъ (указомъ Св. Синода отъ 6 марта 1908 г. за № 2844).

Вдовъ заштатнаго священника Архангельской церкви слоб. Подола, Грайворонскаго уѣзда, Олимпіадъ Былевой, въ размѣръ 65 руб. въ годъ.

Вдовъ зашт. священника Воскресенской церкви села Угонъ, Лѣговскаго уѣзда, Елисаветы Псаревой—65 руб. въ годъ (указомъ Св. Синода отъ 17 марта 1908 г. за № 3300).

Назначено единовременное пособіе: вдовъ священника Христо Рождественской церкви с. Шеина, Бѣлгородскаго уѣзда, Маріи Гавриловой, въ размѣръ 150 руб.

Вдовъ діакона Васильевской церкви с. Гнѣздилова, Фатежскаго у., Марьи Василевской, въ размѣръ 200 руб. (указомъ Св. Синода отъ 13 февраля 1908 г. за № 1907).

Вдовъ псаломщика Космо-Даміанской церкви с. Хмѣлевого, Корочанскаго у., Александръ Ломковой, въ размѣръ 50 руб. (указомъ Св. Синода отъ 7 марта 1908 г. за № 2874).

Рукоположены: Его Пресвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ—въ санъ священника къ Аѳанасіевской п. с. Бабина, Обоянскаго у., діаконъ Знаменской п. с. Пузачей, Тимского у., Василій Евдокимовъ, 24 февраля; въ санъ діакона—къ Знаменской п. с. Пузачей, Тимского у., псаломщикъ Тихвинской церкви с. Богородицкаго, Старо-Оскольского у., Феодоръ Мاستренковъ, 24 февраля; къ Успенской церкви с. Романова, Дмитріевскаго у., учитель п. приходской школы Иванъ Алентьевъ, 27 февраля; къ Троицкой церкви с. Винникова, Курскаго у., псаломщикъ Покровской церкви с. Виногробской Платы, Курскаго у., Антонинъ Поповъ, 8 марта; къ Николаевской церкви с. Лихой Поляны, Корочанскаго у., учитель начальнаго училища Андрей Баранцевъ, 9 марта; къ Троицкой церкви с. Рогозцовъ, Тим-

ского у., съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, псаломщикъ той же церкви Іосифъ Аванасевъ, 16 марта; *Его Преосвященствомъ Іоанниемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ* — въ санъ священника къ Дмитріевской ц. с. Короткаго, Корочанскаго у., діаконь Покровской ц. с. Тетеревина, Корочанскаго у., Романъ Поповъ, 24 февраля; къ Христо-Рождественской церкви с. Крутаго Лога, Бѣлгородскаго у., діаконь Покровской церкви сл. Таволжанки, Бѣлгородскаго у., Владиміръ Антоновъ, 2 марта; къ Рождество-Богородичной церкви с. Крюкова, Бѣлгородскаго у., діаконь Архангельской церкви с. Нешаева, Бѣлгородскаго у., Владиміръ Басьяновъ, 16 марта; *Его Преосвященствомъ Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ* въ санъ священника — къ Петро-Павловской ц. с. Погарычъ, Путивльскаго у., діаконь Петро-Павловской церкви с. Глушкова, Рыльскаго у. Андрей Карповъ, 2 марта; въ санъ діакона къ Петро-Павловской церкви с. Туранскаго, Рыльскаго у., учитель ц.-приходской школы Іоаннъ Поповъ, 27 января; къ Троицкой ц. с. Лебяжья, Курскаго у., псаломщикъ Александръ Ивановскій, 17 февраля; къ Срѣтенской ц. с. Сухиновки, Рыльскаго у., заштатный псаломщикъ Троицкой ц. с. Карманова, Дмитріевскаго у., Сергій Тихомировъ, 9 марта.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Ильинской церкви г. Рыльска, и. д. — воспитанникъ 2 класса Семинаріи Николай Романовъ, 23 февраля; къ Покровской церкви с. Виногробской Платы, Курскаго у., бывшій ученикъ 3 класса Семинаріи Алексій Тимоновъ, 29 февраля; къ Николаевской ц. с. Лубошева, Дмитріевскаго у., и. д. — сынъ псаломщика Павелъ Гривачевъ, 4 марта; къ Николаевской церкви с. Князева, Путивльскаго у., и. д. — сынъ діакона Θεодоръ Букасовъ, 4 марта; къ Николаевской церкви с. Голубовки, Рыльскаго у., и. д. — крестьянинъ Александръ Михалевъ, 4 марта; къ Срѣтенской церкви с. Куриловки, Суджанскаго у., бывшій псаломщикъ Григорій Θεодюшинъ, 4 марта; къ Базанской церкви с. Клепаль, Путивльскаго у., и. д. — крестьянинъ Несторъ Анищенко, 11 марта; къ Николаевской церкви с. Зуевки, Тимскаго у., и. д. — учитель ц.-приходской школы Николай Хорошевъ, 13 марта; къ Успенской церкви слоб. Борисовки, Грайворонскаго у., и. д. — крестьянинъ Александръ Грищенко, 17 марта; къ Николаевской

церкви с. Глинска, Грайворонскаго у., и. д. — сынъ псаломщика Θεодоръ Поповъ, 19 марта; къ Троицкой церкви с. Запселья, Суджанскаго у., и. д. — учитель н. приходской школы Андрей Сорокинъ, 19 марта; къ Архангельской церкви слоб. Михайловки, Дмитріевскаго у., и. д. — крестьянинъ Θεодоръ Архипенковъ, 27 марта.

Перемѣщены на священническія мѣста: къ Христо-Рождественской ц. с. Уланка, Суджанскаго у., священникъ Черниговской епархіи Михаилъ Говоровъ, 27 февраля; къ Христо-Рождественской кладбищенской церкви г. Рыльска, священникъ церкви с. Березниковъ, Рыльскаго у., Михаилъ Стефановскій, 3 марта; къ Аванасіевской церкви г. Рыльска, священникъ Владимірской церкви с. Костровы, Рыльскаго у., Владиміръ Маляревскій, 3 марта; къ Борисо-Глѣбской церкви с. Березниковъ, Рыльскаго у., священникъ Введенской церкви с. Капыстичъ, Рыльскаго у. Андрей Діаконовъ, 3 марта; священники церкви с. Петровскаго Макарова, Дмитріевскаго у., Александръ Виноградскій и церкви с. Вышней-Пѣны, Обоянскаго у., Василій Соколовъ, одинъ на мѣсто другого, 4 марта; къ Архангельской церкви сл. Пушкарной, Бѣлгородскаго у., священникъ Христо-Рождественской церкви с. Крутаго Лога, Бѣлгородскаго у., Владиміръ Антоновъ, 7 марта; къ Христо-Рождественской церкви с. Смородина, Фатежскаго у., священникъ Дмитревской церкви с. Вышнихъ-Любажей, Фатежскаго у., Іосифъ Дмитріевскій, 10 марта; къ Николаевской церкви с. Сажнаго, Корочанскаго у., священникъ Александро-Невской церкви с. Солохина, Грайворонскаго у., Михаилъ Кирвалловъ, 14 марта; къ Троицкой церкви с. Кривицкихъ-Будъ, Суджанскаго у., священникъ Николаевской церкви с. Сажнаго, Корочанскаго у., Александръ Покровскій, 14 марта; къ Дмитріевской церкви с. Вышнихъ Любажей, Фатежскаго уѣзда, священникъ Христо-Рождественской церкви с. Звенячки, Дмитріевскаго у., Евгеній Добротинъ, 20 марта; къ Успенской церкви с. Сафоновки, Льговскаго у., священникъ Преображенской церкви с. Коробкина, Льговскаго у., Іоаннъ Дмитровскій, 22 марта; къ Введенской церкви с. Капыстичъ, Рыльскаго у., священникъ Покровской церкви сл. Жидѣвки, Дмитріевскаго у., Макарій Діаконовъ, 26 марта.

Перемѣщены на діаконскія мѣста: къ Предтеченской церкви

с. Густомоя, Льговскаго у., діаконь Петро Павловской церкви с. Туранскаго, Рыльскаго у., Іоаннь Поповъ, 10 марта; къ Михаило-Архангельской церкви с. Погожаго, Тимскаго у., діаконь Покровской церкви г. Бѣлгорода Александръ Шкорбатовъ, 12 марта; къ Соборной Успенско-Николаевской церкви г. Бѣлгорода безмѣстный діаконь Феодоръ Лашевскій, 19 марта.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: къ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Обоянскаго у., и. д. псаломщика Срѣтенской церкви с. Куриловки, Суджанскаго у., Петръ Медвѣдевъ, 25 февраля; псаломщики Покровской церкви с. Мануховки, Путивльскаго у., Андрей Шмыгаревъ и Успенской церкви с. Большой Неплюевой, Путивльскаго у., Василій Букасовъ, одинъ на мѣсто другого, 28 февраля; псаломщики Казанской п. г. Рыльска, Николай Егоровъ и Троицкой ц. с. Воробжи, Суджанскаго у., Алексѣй Толмачевъ, одинъ на мѣсто другого, 11 марта.

Уволены за штатъ: и. д. псаломщика Успенской ц. с. Большой Халани, Ново-Оскольскаго у., Стефанъ Бубновъ, 6 марта; священникъ Христо-Рождественской церкви с. Смородина, Фатежскаго у., Павелъ Ефремовъ, 10 марта; діаконь Михаило-Архангельской церкви с. Погожаго, Тимскаго у., Дмитрій Шкорбатовъ, 12 марта; священникъ соборной Крестовоздвиженской церкви г. Тима, Николай Курдюмовъ, 14 марта; псаломщикъ Николаевской ц. с. Глинска, Грайворонскаго у., Константинъ Поповъ, 19 марта; псаломщикъ Троицкой церкви с. Запселья, Суджанскаго у., Александръ Слюнинъ, 19 марта; діаконь Васильевской церкви с. Бѣлаго, Обоянскаго у., Іоаннь Недригайловъ, 20 марта.

Отчислены: и. д. псаломщика Николаевской церкви с. Лубошева, Дмитріевского у., Алексѣй Руденковъ, 29 февраля; и. д. псаломщика Николаевской церкви с. Зуевки, Тимскаго у., Матѣй Блоха, 3 марта; Георгіевской церкви с. Меркуловки, Дмитріевского у., Владиміръ Мухинъ-Садовскій, 20 марта.

Умерли: діаконь Николаевской ц. сл. Мантуровой, Тимскаго у., Іоаннь Дагаевъ, 12 февраля; псаломщикъ Ильинской ц. г. Рыльска, Николай Романовъ, 13 февраля; священникъ Покровской церкви сл. Холка, Ново-Оскольскаго у., Александръ Бѣльскій, 17 февраля; и. д.

псаломщика Николаевской церкви с. Голубовки, Рыльского у., Михаилъ Жмакинъ, 24 февраля; протоіерей Христо-Рождественской ц. г. Рыльска Владиміръ Ручковскій, 28 февраля; псаломщикъ Николаевской ц. с. Князева, Путивльскаго у., Іосифъ Букасовъ, 3 марта; священникъ Успенской ц. с. Сафоновки, Лыговскаго у., Андрей Бѣлявскій, 16 марта; священникъ Казанской ц. с. Казанскаго, Корочанскаго у., Іоаннъ Красниковъ, 24 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Петро-Павловской церкви слободы Неклюдовой, Корочанскаго уѣзда, Андрей Вондаревъ, 11 января; Андреевской церкви села Байцуровъ, Грайворонскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Кривошей, 25 января; Знаменской церкви села Пузачей, Тимскаго уѣзда, Филиппъ Селезневъ, 12 февраля; Успенской церкви села Алексѣевки (Коренька), Корочанскаго уѣзда, Павелъ Рыбцовъ, 14 февраля; Троицкой церкви села Бунина, Тимскаго уѣзда, Георгій Виденьевъ, 21 февраля; соборной Успенской церкви гор. Новаго-Оскола купецъ Варооломей Яковлевъ, 25 февраля; Преображенской ц. сл. Головчины, Грайворонскаго уѣзда, Михаилъ Ставицкій, 27 февр. Георгіевской ц. с. Истобнаго, Старо Оскольскаго у., Николай Жиликовъ, 8 марта; Знаменской ц. с. Большаго Яблонова, Корочанскаго у., Авксентій Мезенцовъ, 12 марта; церкви села Масловой Пристани, Бѣлгородскаго у., Семень Оберпихинъ, 15 марта; Вознесенской ц. с. Вышняго Реутца, Обоянскаго уѣзда, Семень Воронкинъ, 22 марта; церкви с. Нечаева, Корочанскаго у., Яковъ Котовъ, 23 марта; церкви с. Ракова Обоянскаго у., Елисей Протопоповъ, 25 марта.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

- 1) при Покровской ц. с. Казацкаго, Путивльскаго у., съ 6 октября 1907 г.;
- 2) при Флоровской ц. с. Хомутовки, Дмитріевскаго уѣзда, съ 31 декабря 1907 г.;
- 3) въ Антыково-Стрѣльниковскомъ приходѣ, Путивльскаго у., съ 12 января 1908 г.;
- 4) при Владимірской ц. с. Костровы, Рыльскаго у., съ 3 марта;
- 5) при Соборной Крестовоздвиженской ц. г. Тима,

съ 14 марта; 6) при Александро-Невской церкви с. Солохина, *Грайворонскаго у.*, съ 14 марта; 7) при Христо-Рождественской ц. с. Звенячки, *Дмитріевскаго у.*, съ 20 марта; 8) при Георгиевской ц. с. Меркуловки, *Дмитріевскаго уѣзда*, съ 20 марта; 9) при Преображенской ц. с. Коробкина, *Львовскаго у.*, съ 22 марта; 10) при Покровской ц. сл. Жидѣвки, *Дмитріевскаго у.*, съ 26 марта; 11) при Покровской ц. с. Баницъ, *Львовскаго у.*, съ 28 марта; 12) при Архангельской ц. с. Бубнова, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 28 марта; 13) при Космо-Даміанской ц. с. Нечаева, *Корожанскаго у.*, съ 7 апрѣля.

Діаконскія:

1) при Рождество-Богородичной церкви слободы Выгорной, *Тимскаго уѣзда*, съ 2 августа, 1906 года; 2) при Архангельской церкви сл. Колотиловки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 сентября 1905 года; 3) при Казанской церкви села Духановки, *Путивльскаго уѣзда*, съ 4 мая 1906 года; 4) при Николаевской церкви села Болховца, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 22 мая 1907 г.; 5) при Троицкой церк. с. Поповой Слободы, *Путив. у.*, съ декабря 1906 г.; 6) при Спасской ц. с. Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 юня 1907 г.; 7) при Васильевской церк. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря 1905 г.; 8) при Введенской ц. с. Введенскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 15 юня 1906 г.; 9) при Троицкой церкви села Миленина, Низовцево тожь, *Рыльскаго у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 10) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 11) при Воскресенской ц. с. Тарасова, *Суджанск. у.*, съ 18 августа 1907 г.; 12) при Троицкой церкви сл. Нѣмцевой, *Ново-Оскол. у.*, съ 1 сентября 1907 г.; 13) при Антоіевской церк. с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября 1907 г.; 14) при Предтеченской церкви с. Игнатовки, *Старо-Оск. у.*, съ 15 сентября 1907 г.; 15) при Рожд.-Богородичной церкви с. Гоптаровки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 30 сентября 1907 г.; 16) при Покровской церкви села Малыхъ Крюковъ, *Обоян. у.*, съ 1896 г.;

17) при Николаевской цер. села Черемошнаго, *Бьлгородскаго уьзда*, съ 5 февраля 1901 года; 18) при Николаевскй перкви с. Лещинской Платы, *Тимскаго у.*, съ 9 октября 1907 г.; 19) при Николаевской цер. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября, 1907 г.; 20) при Покровской ц. с. Алексѣвки, *Рыльскаго у.*, съ 15 ноября, 1907 г.; 21) при Николаевской ц. с. Николаевки, *Щиров. у.*, съ 23 ноября, 1907 г.; 22) при Димитріевскій перк. с. Толстой Дубравы, *Старо-Оскол. у.*, съ 20 ноября, 1907 г.; 23) при Георгіевской ц. с. Рѣпнаго, *Корочанскаго у.*, съ 29 ноября, 1907 г.; 24) при Богоявленской ц. с. Пселецкаго, *Обоян. уьзда*, съ 21 октября, 1907 года; 25) при Покровской церкви с. Таволжанки, *Бьлгородскаго уьзда*, съ 29 января, 1908 г.; 26) при Покровской церкви с. Тетеревина, *Корочанскаго у.*, съ 6 февраля; 27) при Успенской цер. с. Архангельскаго, Гниловодъ тожъ, *Фатежскаго у.*, съ 9 февраля; 28) при Покровской перкви села Шумакова, *Тимскаго уьзда*, съ 11 февраля; 29) при Димитріевской ц. с. Рышкова, *Курскаго у.* съ 21 февраля; 30) при Архангельской ц. с. Непхаева, *Бьлмор. у.*, съ 24 февраля; 31) при Николаевской ц. сл. Чернянки, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 26 февраля; 32) при Покровской церкви г. Бѣлгорода, съ 12 марта; 33) при Флоровской ц. с. Суркова, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 13 марта; 34) при Николаевской ц. с. Нижней-Пѣны, *Обоянскаго у.*, съ 19 марта; 35) при Никитской ц. с. Гнѣздилова, *Курскаго у.*, съ 20 марта; 36) при Васильевской ц. с. Бѣлаго, *Обоянскаго у.*, съ 20 марта; 37) при Покрозскій ц. с. Виногробской Платы, *Курскаго у.*, съ 26 марта.

Содержаніе: Извѣстія по епархіи. Вакантныя мѣста. Приложение: Журналы Курскаго Районнаго Съѣзда духовенства 1908 г.

Журналы Курскаго районнаго сѣзда духовенства 1908 г.

ЖУРНАЛЪ № 4.

Въ засѣданіи сѣзда духовенства было прочитано предложеніе Его Преосвященства слѣдующаго содержания: «Предлагаю сѣзду духовенства принять къ свѣдѣнію и должному исполненію слѣдующее

- 1) Во все время работъ сѣздъ будетъ, согласно порядку, рекомендованному, по порученію Св. Синода, Митрополитомъ Антоніемъ, отъ 6 іюня 1905 г., находится подъ моимъ руководствомъ и наблюденіемъ.
- 2) Для непосредственнаго завѣдыванія дѣломъ сѣзда, въ самомъ началѣ его духовенствомъ долженъ быть избранъ и представленъ мнѣ на утвержденіе предсѣдатель сѣзда, на обязанность котораго возлагается:
 - а) о постановленіи каждаго засѣданія сѣзда незамедлительно докладывать мнѣ; б) озаботится, чтобы по каждому вопросу духовенство составило особый журналъ, за подписомъ присутствовавшихъ лицъ, имѣя при этомъ въ виду, что по предметамъ обще-епархіальнаго значенія журналы могутъ быть впослѣдствіи переданы отъ меня на обсужденіе обще-епархіальнаго сѣзда духовенства, и в) наблюдать, чтобы рѣшенія сѣзда были постановлены въ строгомъ соотвѣтствіи съ существующими узаконеніями и канонами церкви. 3) Засѣданія сѣзда должны быть закрытыми и 4) для сообщенія духовенству въ потребныхъ случаяхъ справокъ и разъясненій по вопросамъ, вошедшимъ въ программу сѣзда, мною командированы на сѣздъ представители тѣхъ учрежденій, коими поставлены эти вопросы, а именно: Ректоръ Семинаріи протоіерей Іаковъ Новицкій; Инспекторъ Епархіальнаго училища, священникъ Василій Ивановъ; Товарищъ предсѣдателя Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства протоіерей Ілія Пузановъ; Противосектантскій миссіонеръ, священникъ Василій Ильинъ; секретарь Епархіальнаго Попечительства, священникъ Владиміръ Одинцовъ, Предсѣдатель Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, священникъ Павелъ Лебедевъ, каковыя лица и должны быть своевременно извѣщены предсѣдателемъ сѣзда о времени слушанія относящихся къ нимъ вопросовъ.»

Постановили: Предложеніе Его Преосвященства принять къ непрѣнному руководству при занятіяхъ сѣзда.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 14 марта с. г. за № 2271, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«Смотрѣно»*.

ЖУРНАЛЪ № 8.

Курскій районно-окружный Сѣздъ 1908 года февраля 18 дня, въ составѣ о. Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 19 депутатовъ, обсуждали слѣдующіе вопросы: 1) о распредѣленіи 2000 р., отпускаемыхъ Комитетомъ Свѣчнаго завода по содержанію Бѣлгородской богадѣльни между тремя окружными богадѣльнями (Курской, Бѣлгородской и Рыльской) пропорціонально количеству церквей каждаго уѣзда, входящаго въ одинъ изъ округовъ и 2) о распредѣленіи капитала въ 15600 р. Бѣлгородской богадѣльни между тѣми же тремя окружными богадѣльнями.

Опредѣлили: въ видахъ справедливаго распредѣленія суммъ: 2000 р., отпускаемыхъ комитетомъ Свѣчнаго завода на содержаніе Бѣлгородской богадѣльни, а также капитала въ 15600 р. той же Бѣлгородской богадѣльни, распредѣлить означенныя суммы между тремя окружными богадѣльнями: Курской, Бѣлгородской и Рыльской пропорціонально количеству церквей, входящихъ въ районъ каждой богадѣльни, при чемъ распредѣленіе означенныхъ суммъ поручить Курскому Епархіальному Попечительству.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 21 марта 1908 года за № 2542, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«Согласно мнѣнію большинства духовенства (двухъ районовъ Курскаго и Рыльскаго), 2000 руб., отпускаемыхъ Комитетомъ свѣчнаго завода на содержаніе Бѣлгородской богадѣльни и 15600 р., составляющихъ основной капиталъ той же богадѣльни, распредѣлить между тремя окружными богадѣльнями: Курской, Бѣлгородской и Рыльской, пропорціонально*

количеству церквей, входящихъ въ районъ каждой богадѣльни, при чемъ въ Рыльскій районъ включить и Львовскій уѣздъ».

ЖУРНАЛЪ № 10.

1908 года, февраля 19 дня, районно-окружный съездъ духовенства, въ составѣ предсѣдателя и двадцати двухъ депутатовъ, при дѣлопроизводителѣ священникѣ Наркисѣ Егурновѣ, въ утреннемъ засѣданіи имѣли сужденіе объ открытіи при свѣчномъ заводѣ лавки для продажи свѣчей церквамъ Курскаго, Щигровскаго и Фатежскаго уѣздовъ. Послѣ живаго обмѣна мнѣній по этому вопросу, а также выслушавъ обстоятельный словесный докладъ члена Комитета свѣчного завода священника Іоасафа Лукашева о необходимости открытія лавки при заводѣ, съездъ постановилъ: свѣчную лавку при заводѣ открыть, но при слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ свѣчномъ складѣ, помѣщаемомъ на Красной площади г. Курска должность помощника завѣдующаго совершенно упразднить, такъ какъ операціи торговли въ складѣ съ открытіемъ лавки при заводѣ значительно сократятся; 2) учредить должность главнаго прикащика по свѣчной лавкѣ при заводѣ, назначивъ на эту должность добропорядочнаго человѣка изъ рабочихъ по указанію администраціи завода, 3) расходъ по содержанію лавки и на жалованье прикащику не долженъ превышать 300 р., при чемъ жалованье помощника завѣдующаго складомъ въ размѣрѣ 180 р. должно входить въ сумму вышеозначенныхъ 300 р.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съезда.

На подлинномъ, 14 марта с. г. за № 2276 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обо-янскаго, такая: «По содержанію сего журнала Комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода представитъ мнѣ свои соображенія».

ЖУРНАЛЪ № 11.

1908 г. февраля 19 дня, районно-окружный съездъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе объ открытіи кредита до 300 рублей въ годъ на приглашеніе врача и оборудованіе аптечки для мас-

теровыхъ и служащихъ въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Членъ Комитета свѣчного завода священникъ Іоасафъ Лукашевъ обстоятельно, убѣдительно и довольно подробно выяснилъ необходимость и крайнюю нужду во врачѣ и въ пріемномъ покоѣ при свѣчномъ заводѣ для мастеровыхъ. Съѣздъ духовенства, вполнѣ соглашаясь съ доводами доклада о. Лукашева по этому вопросу, выразилъ полное на это свое согласіе, но при условіи, чтобы расходъ по оборудованію аптечки и приглашенію медицинскаго персонала не превышалъ 300 рублей въ годъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ, отъ 21 марта с. г. за № 2465, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: „*Утверждается*“.

ЖУРНАЛЪ № 13.

1908 года февраля 19 дня, раіонно-окружный съѣздъ духовенства, въ вечернемъ засѣданіи, подъ предѣтельствомъ священника Владиміра Одинцова, при 22 депутатахъ и дѣлопроизводителѣ свящ. Николаѣ Переславскомъ, имѣли сужденіе по докладу отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища о покрытіи дефицита въ размѣрѣ 6005 р. 15 коп. по смѣтѣ на содержаніе Епархіальнаго училища въ 1908 гражд. году; при чемъ Совѣтомъ училища указаны двѣ мѣры для покрытія означеннаго дефицита, а именно: увеличеніе платы за содержаніе пансіонерокъ въ общежитіи на 20 руб. въ годъ, или же разрѣшеніе Совѣту училища не выдавать въ текущемъ году своекоштнымъ воспитанницамъ шубки, ботинки и калоши. *Справка.* Въ настоящее время плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ до 120 р. въ годъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями по означенному докладу *постановили:* просить Совѣтъ Епархіальнаго училища приложить всѣ зависяція отъ него мѣры, къ сокращенію означеннаго дефицита и съ ходатайствомъ о покрытіи точно установленной цифры дефицита войти къ будущему Епархіальному съѣзду духовенства. При чемъ въ случаѣ невозможности вполнѣ сократить дефицитъ и необходимости изыскать средства, раіонно-окружный съѣздъ болѣе склоненъ принять изъ рекомендованныхъ

Совѣтомъ училища вторую мѣру, а именно: освободить Совѣтъ отъ необходимости въ текущемъ году выдавать своекоштнымъ воспитанницамъ шубки, ботинки и калоши.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 29 марта с. г. за № 2543 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Вопросъ о покрытіи дефицита въ размѣръ 6005 р. 15 к. по сметѣ на содержаніе Курскаго Епархіальнаго училища, съ заключеніями по нему районно-окружныхъ сѣздовъ, передать на обсужденіе будущаго Епархіальнаго сѣзда*».

ЖУРНАЛЪ № 14.

1908 года 19 февраля, районно-окружный сѣздъ духовенства, въ вечернемъ засѣданіи, подъ предѣлательствомъ священника Владиміра Одинцова, при 22 депутатахъ и дѣлопроизводителѣ свщ. Николаѣ Переславскомъ, имѣли сужденіе объ изысканіи помѣщенія (приблизительно на 45 учениковъ) для 1-го семинарскаго класса при Курскомъ духовномъ училищѣ и интерната для 10—12 казенно-коштныхъ воспитанниковъ.

Инспекторъ семинаріи Михаилъ Григорьевичъ Четвериковъ сообщилъ, что Св. Синодомъ рекомендовано, въ интересахъ учебно-воспитательныхъ, 1-й классъ духовной семинаріи присоединить къ духовному училищу.

Справка 1-я. Изъ приложенной пояснительной записки, представленной на сѣздъ, видно, что средства на содержаніе этого класса (вознагражденіе преподавателей, стипендіи для казеннокоштныхъ, учебныя книги и т. п.) имѣютъ поступать полностью отъ семинаріи, при которой первого класса не будетъ.

Справка 2-я. Смотритель духовнаго училища, запрошенный сѣздомъ о возможности помѣстить въ зданіи Курскаго духовнаго училища 1-й классъ семинаріи и 10—12 казенно-коштныхъ учениковъ, сообщилъ, что возможно найти помѣщеніе, если закрыть приготовительный классъ и ино-окружныхъ пансіонеровъ помѣстить на частныхъ квартирахъ, или же

предложить имъ перейти въ училища своего округа, и кромѣ того, классную комнату для занятій расширить.

Постановили: Перевести 1-й классъ семинаріи въ курское духовное училище съ отнесеніемъ расхода на содержаніе означеннаго класса на средства, отпускаемые на содержаніе 1-го класса курской духовной семинаріи. Для помѣщенія 1-го класса семинаріи отвести комнату, занятую въ настоящее время приготовительнымъ классомъ, съ необходимыми въ этомъ случаѣ приспособленіями, причѣмъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство, разрѣшить Правленію курскаго д. училища закрыть при училищѣ приготовительный классъ, относительно же ино-окружныхъ воспитанниковъ ограничиться только той мѣрой, что предложить болѣе состоятельнымъ изъ нихъ помѣститься на частныхъ квартирахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ просить покорно смотрителя училища Павла Яковлевича Платонова сохранить къ будущимъ воспитанникамъ 1-го класса такія же отношенія, какія установлены имъ къ ученикамъ духовнаго училища и даже во внѣшнемъ видѣ, т. е. въ формѣ одежды, не дѣлать различія между учениками духовнаго училища и воспитанниками 1-го класса семинаріи. Въ 1-й классъ при курскомъ дух. училищѣ принимать только дѣтей тѣхъ родителей, которые служатъ въ уѣздахъ Курскомъ, Обоянскомъ 4 округахъ, Старо-Оскольскомъ 1 и 3 округовъ, Щигровскомъ, Тимскомъ и Фатежскомъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 14 марта с. г., за № 2277 послѣдовала резолюція Его Преосвященства, такая: *«Признавая необходимымъ въ слѣдующемъ учебномъ году 1-й классъ духовной семинаріи присоединить къ Курскому духовному училищу, настоящее постановленіе, согласное съ п. 6-мъ опред. Св. Синода отъ 31 авг.—5 сентября 1907 г., утверждаю къ исполненію».*

ЖУРНАЛЪ № 15.

1908 года, февраля 19 дня, районно-окружный съездъ духовенства, подъ предсѣдательствомъ священника Владиміра Одинцова, при 22

депутатахъ и дѣлопроизводителѣ священникѣ Николаѣ Переяславскомъ, имѣли сужденіе о попечительствѣ при курской духовной семинаріи о бѣдныхъ воспитанникахъ, и послѣ обмѣна мнѣніями, *постановили*: почтительнѣйше просить распоряженія Его Преосвященства о передачѣ вопроса касательно матеріальнаго содѣйствія попечительству на благотворительскія собранія всѣхъ округовъ Епархіи.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ, отъ 14 марта с. г., за № 2278, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: „*Уставъ Попечительства Θεодосіевскаго о недостаточныхъ воспитанникахъ Курской Духовной Семинарии уже существуетъ, надлежаще утвержденный и пропечатанный въ приложеніи къ оффиціальной части № 17 Епарх. Вѣд. за 1907 годъ, а Семинарскому Правленію остается только позаботиться о томъ, что бы Попечительство это функционировало, а не бездѣйствовало*“.

ЖУРНАЛЪ № 18.

1908 г. февраля 20 дня. Въ вечернемъ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель и 21 уполномоченныхъ, при дѣлопроизводителѣ, свящ. Тимоѣѣ Моисеевѣ. Слушали докладъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 4 февраля с. г., за № 65, о предоставленіи духовенству Курскаго, Щигровскаго, Фатежскаго и Тимскаго уѣздовъ права построить зданіе для богадѣльни на усадьбѣ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, вблизи квартиры инспектора училища. По всестороннемъ обсужденіи даннаго вопроса, *постановили*: 1) выразить свое согласіе на постройку богадѣльни вблизи квартиры инспектора Курскаго Епархіальнаго женскаго училища по усадьбѣ мѣрою 100 квадратныхъ саженой, принадлежащей сему училищу. 2) По оборудованію богадѣльни просить Курское Епархіальное Попечительство включить въ районную богадѣльню уѣзды: Курскій, Щигровскій, Фатежскій, Тимской и Обоянскій на общихъ основаніяхъ съ Курскою богадѣльнею и 3) на постройку зданія для богадѣльни предоставить комитету право

взять заимообразно изъ суммъ свѣчнаго завода 8000 рублей, съ уплатою 5% годовыхъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе этой суммы и %% производилось изъ текущихъ поступленій въ пользу богодѣльни, безъ иноваго обложенія духовенства.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ, отъ 21 марта с. г., за № 2466, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«См. мою резолюцію по сему предмету на журналъ Бѣлгородскаго районно-окружнаго сѣзда за № 18-мъ».*

ЖУРНАЛЪ № 19.

Курскій районный сѣздъ въ вечернемъ засѣданіи своемъ 20 февраля, въ составѣ предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 21 депутата, заслушали заявленіе депутатовъ сѣзда, священниковъ Никиты Амфитеатрова и Вонифатія Постникова, что, по географическому положенію, церкви 2 и 3 благочинническихъ округовъ Тимскаго уѣзда тяготеютъ не къ Старооскольскому училищному округу, куда священноцерковнослужители сихъ округовъ должны были возить учиться своихъ дѣтей, а къ Курскому, къ которому и просятъ они сѣздъ духовенства причислить. *Опредѣлили:* Принимая во вниманіе вполне справедливое желаніе означенныхъ округовъ присоединиться къ Курскому училищному округу, сѣздъ выражаетъ на то полное свое согласіе и желаніе, а потому и проситъ Его Преосвященство сдѣлать о семъ надлежащее распоряженіе.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ, отъ 14 марта с. г. за № 2279, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«По предмету сего журнала Правленіе Курскаго духовнаго училища представитъ мнѣ свое заключеніе».*

ЖУРНАЛЪ № 20.

Курско-районный сѣздъ въ вечернемъ засѣданіи своемъ 20 фев-

раля, въ составѣ предѣдателя, дѣлопроизводителя и 21 депутата, имѣли сужденіе по вопросу о необходимости вмѣнить родителямъ воспитанниковъ семинаріи въ обязанность своевременно обеспечивать своихъ дѣтей одеждою, обувью, книгами и денежными средствами на молкія нужды ихъ и особенно на проѣздъ домой на праздники и на каникулярное время, — чтобы освободить начальствующихъ отъ тѣхъ хлопотъ, которые должны лежать на родителяхъ, а также отъ необходимости выдавать воспитанникамъ деньги въ долгъ, который въ рѣдкихъ случаяхъ возвращается ими.

Опредѣлили: въ виду затрудненій, испытываемыхъ Начальствомъ Семинаріи при обеспеченіи воспитанниковъ денежною помощью въ экстренныхъ случаяхъ и неисправнаго возвращенія учениками даннаго имъ заимообразно вспомошествованія, Съездъ, съ своей стороны, призналъ безусловно необходимымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность родителямъ воспитанниковъ семинаріи своевременно обеспечивать своихъ дѣтей всѣмъ необходимымъ, о чемъ проситъ Епархіальное Начальство освѣдомить все духовенство черезъ о.о. благочинныхъ.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ отъ 21 марта 1908 года за № 2544, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Птирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Утверждается.*»

ЖУРНАЛЪ № 21.

Курско-районный съездъ въ вечернемъ засѣданіи своемъ 20 февраля, въ составѣ предѣдателя, дѣлопроизводителя и 21 депутата, обсуждали вопросъ о взысканіи съ Троицкой церкви города Курска долга въ суммѣ 688 р. 65 коп. за отпущенныя въ оную свѣчи въ 1900 г., при чемъ была прочитана справка, выданная Курскою духовной Консисторіей, а равно приложенное къ ней объясненіе священника Ора Псарева и отзывъ причта (въ полномъ составѣ), церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ Троицкой церкви г. Курска.

Опредѣлили: Вполнѣ раздѣляя мнѣніе, выраженное въ означен-

номъ отзывѣ, что такъ какъ Комитетъ свѣчнаго завода довѣрялъ Але-
хину безъ уполномочій со стороны причта и безъ соблюденія установ-
ленныхъ для кредита условій, то означенный долгъ считать за самимъ
Комитетомъ свѣчнаго завода, а потому вмѣнить ему въ обязанность во-
сполнить означенный долгъ изъ своихъ личныхъ средствъ, съ правомъ
съ своей стороны и за своюю отвѣтственностью предъявить искъ въ под-
лежащемъ Судѣ о взысканіи съ бывшаго церковнаго старосты Василя
Васильевича Алехина долга въ суммѣ 688 р. 65 к.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ
въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ отъ 18-го марта 1908 года за № 2326, послѣ-
довала резолюція Его Преосвященства, Питирима, Епископа Кур-
скаго и Обоянскаго, такая: „По вопросу о взысканіи съ
бывшаго цер. старосты Троицкой церкви Василя Алехина 688 р.
65 к. состоялось уже 12 августа 1905 г. за № 5156, поста-
новленіе Епарх. Начальства, основанное на точномъ смыслѣ за-
кона. Перерѣшать это дѣло, съ существеннымъ измѣненіемъ на-
правленія самого иска, для съѣзда не представлялось достаточныхъ
основаній. Но съѣздъ сдѣлалъ это очевидно вслѣдствіе неправиль-
наго толкованія настоящаго дѣла членами причта Троицкой цер-
кви. Последніе хотятъ возложить вину въ накопленіи за Троиц-
кою церковію дома свѣчному заводу на самый заводъ, который
будто-бы отпускалъ свѣчи лично Алехину, а не церкви; а между
тѣмъ сами они гораздо болѣе виновны въ томъ, что своевременно
не контролировали старосту и давали ему возможность выписывать
въ расходъ по церковнымъ книгамъ, подъ видомъ уплаты свѣчному
заводу, такія суммы, которыхъ на самомъ дѣлѣ онъ заводу не
платилъ. Въ виду сдѣднній, доставленныхъ съѣзду настоятелемъ
Троицкой церкви, свящ. Орломъ Псаревымъ, — съѣзду, какъ распо-
рядителю суммами свѣчнаго завода, было-бы целесообразнѣе дать
свое заключеніе о томъ, не прекратитъ ли настоящий искъ
съ Троицкой церкви и не предоставитъ ли право свѣчному заво-
ду или списать искомую сумму съ своихъ счетовъ и закончить
дѣло, или предъявить искъ непосредственно къ В. Алехину, какъ

лицу, взявшему лично на себя означенный долг заводу. Так как окончательное разрѣшеніе настоящаго вопроса, въ такой его постановкѣ, подлежитъ компетенціи Епархіальнаго съѣзда духовенства, то передать его на обсужденіе сего послѣдняго».

ЖУРНАЛЪ № 23.

1908 г. февраля 20 дня. Въ вечернемъ засѣданіи присутствовали Предсѣдатель и 21 уполномоченныхъ при дѣлопроизводителѣ священникъ Тимоѣевъ Моисеевъ.

Слушали докладъ объ учрежденіи кассы взаимопомощи для духовенства Курской епархіи.

По обсужденіи сего доклада *постановили*: находя весьма желательнымъ учрежденіе кассы взаимопомощи для духовенства Курской епархіи, съѣздъ принципиально выражаетъ полное свое согласіе на осуществленіе ея. Окончательное же рѣшеніе сего вопроса предоставляетъ будущему Епархіальному съѣзду духовенства.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ, 21 марта с. г. за № 2532, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, таковая: «*Вопросъ объ учрежденіи кассы взаимопомощи для духовенства всей епархіи, съ заключеніями по нему районно-окружныхъ съѣздовъ духовенства передать на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда*».

ЖУРНАЛЪ № 25.

Курско-районный съѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи своемъ 20 февраля, въ составѣ Предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 21 депутата, обсуждали вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе расхода по ремонту зданій Вѣлгородской богадѣльни.

Справка. Определеніемъ настоящаго съѣзда постановлено строить зданіе для богадѣльни на мѣстныхъ средства для уѣздовъ: Курскаго, Щигровскаго, Обоянскаго, Тимскаго и Фатежскаго.

Справка 2-я. Обще-епархіальныхъ свободныхъ средствъ въ распоряженіи духовенства въ настоящее время не имѣется.

Справка 3-я. Бѣлгородская богадѣльня имѣетъ въ своемъ распоряженіи прекрасныя зданія и капиталъ въ 16000 рублей, ей одной принадлежащіе.

Постановили: Въ виду того, что Курскій епархіальный съѣздъ не разъ приходилъ на помощь въ нуждахъ Бѣлгородскаго округа, выразившюся въ большихъ денежныхъ суммахъ, отпущенныхъ изъ общихъ суммъ епархіи, то настоящій съѣздъ считаетъ вполне для себя возможнымъ отклонить означенное ходатайство съ предложеніемъ изыскать своимъ мѣстныя средства на удовлетвореніе этой нужды.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2467 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, таковая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 27.

1908 года, февраля 20 дня. Раіонно-окружной съѣздъ духовенства, подъ предѣлательствомъ священника Владиміра Одинцова, при 21 депутатѣ и дѣлопроизводителѣ священникѣ Александрѣ Молотковѣ, обсуждали вопросъ объ иконахъ неудовлетворительнаго письма, служащихъ соблазномъ и поводомъ къ нареканіямъ на православную церковь со стороны сектантовъ.

Опредѣлили: Соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ о. Епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ В. Ильинымъ, просить Совѣтъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о томъ, что-бы печатаніе иконъ правильнаго письма находилось, какъ и печатаніе церковныхъ книгъ, исключительно въ вѣдѣніи Св. Синода, и чтобы изданіе ихъ находилось подъ строгой цензурой органовъ Управленія Св. Синода.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ отъ 21 марта 1908 года за № 2464, послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «*Согласно выраженному духовенствомъ вѣсѣхъ трехъ сѣздовъ желанію, Консисторія по предмету настоящаго журнала изъготовитъ отъ моего имени представленіе Св. Синоду*».

ЖУРНАЛЪ № 30.

Курскій районный сѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи своемъ 20 февраля, въ составѣ предѣдателя, дѣлопроизводителя и 21 депутата, обсуждали вопросъ объ изысканіи особой суммы на вознагражденіе завѣдующему Общежитіемъ (30 рублей въ мѣсяць) и на увеличеніе жалованья двумъ надзирателямъ до 50 рублей въ мѣсяць каждому.

Справка. Завѣдующій общежитіемъ несетъ свой трудъ безъ вознагражденія, пользуясь столомъ и квартирой, а надзиратели за воспитанниками Общежитія получаютъ 360 руб. въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ.

Справка 2-я. Комитетъ свѣчнаго завода въ своемъ заявленіи Курско-районному сѣзду проситъ сѣздъ позаботиться о сокращеніи взносовъ изъ средствъ завода, но никакъ объ увеличеніи ихъ.

Опредѣлили: Вполнѣ входя въ положеніе администраціи Общежитія при Курской Духовной Семинаріи, сѣздъ выражаетъ полное желаніе придти на помощь ей, но имѣя въ виду свою полную невозможность вслѣдствіе напряженности платежныхъ силъ епархін, отклоняетъ ходатайство администраціи Общежитія о назначеніи и прибавкѣ жалованья.

Подлинный за надлежащими подписями вѣсѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ сѣзда.

На подлинномъ 14 марта с. г. за № 2280 послѣдовала резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, таковая: «*Утверждается*».

ЖУРНАЛЪ № 31.

1908 года февраля 20 дня. Въ вечернемъ засѣданіи присутствовали: Предѣдатель и 21 уполномоченный, при дѣлопроизводителѣ свящ. Тимофеѣ Моисеевѣ. Слушали докладъ объ изданіи сборника постановле-

ній епархіальнихъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства Курской епархіи и распорядженій Епархіальнаго Начальства.

По обсужденіи даннаго вопроса, *постановили*: съѣздъ не считаетъ существенно необходимымъ изданіе этого сборника, но ничего не имѣетъ противъ частнаго изданія онаго, на собственныя средства автора сего доклада.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2529, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: *«Такъ какъ духовенство двухъ районно-окружныхъ съѣздовъ Курскаго и Рыльскаго не усмотрѣло нужды въ изданіи особаго сборника постановленій епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, то сужденіе по этому предмету прекратить»*.

ЖУРНАЛЪ № 32.

1908 года, февраля 21 дня. Курскій районный съѣздъ духовенства, подъ предѣлательствомъ священника Владиміра Одинцова, при 22 депутатахъ и дѣлопроизводителѣ свящ. М. Солнцева, имѣли сужденіе объ изысканіи источника для покрытія неизбѣжныхъ перерасходовъ по содержанію воспитанниковъ Курской духовной семинаріи (простиравшихся въ 1906 году до 3700 р. и въ 1907 году до 3470 р.), въ виду несоотвѣтствія смѣтныхъ средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе воспитанниковъ съ существующими цѣнами, а также въ виду сообщенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, что вслѣдствіе крайней ограниченности духовно-учебнаго капитала, недостающаго даже на покрытіе штатныхъ расходовъ, — на покрытіе дефицита, въ случаѣ онъ окажется неизбѣжнымъ, должны быть изысканы мѣстныя средства.

Справка 1-я. Жизненные продукты въ текущемъ году сильно вздорожали.

Справка 2-я. Комитетомъ свѣчнаго завода ежегодно отпускается 5000 р. на образованіе фонда эмеритальной кассы духовенства, основной капиталъ кассы простирается до 250000 р. и существенной нужды въ продолженіи отпуска 5000 р. въ фондъ кассы съѣздъ не признаетъ.

Постановили: неизбежные перерасходы по содержанию воспитанников семинарии за 1906—1907 годы в суммѣ 7170 р. покрыть изъ общепархіальныхъ средствъ; перерасходъ в суммѣ 3000 р. покрыть изъ суммы, отпускаемой Комитетомъ свѣчнаго завода в фондъ эмеритальной кассы духовенства, а перерасходъ в суммѣ 4170 руб. покрыть изъ суммъ свѣчнаго завода, а заводу, в случаѣ нужды для операціоннаго капитала, рекомендовать прибѣгнуть къ авансамъ отъ церкви епархіи. Во избѣжаніе возможныхъ повышенныхъ требованій воспитанниковъ Курской семинарии, могущихъ выразиться в различныхъ демонстраціяхъ, просить Правленіе Курской семинарии предупредить воспитанниковъ, что перерасходы будутъ покрываться за счетъ ихъ содержанія. При этомъ, в виду словеснаго заявленія инспектора Курской семинарии, отъ имени воспитанниковъ, о назначеніи возможной суммы на учебную бібліотеку, постановили ассигновать единовременно 130 р. изъ суммъ свѣчнаго завода.

Подлинный за надлежащими подписями всѣхъ лицъ, участвовавшихъ в засѣданіяхъ съѣзда.

На подлинномъ 21 марта с. г. за № 2545 послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, такая: «Въ докладъ семинарскаго Правленія нѣтъ определеннаго указа на то, какая именно сумма нужна для покрытія перерасхода по содержанию воспитанниковъ. Относительно источниковъ для покрытія этого перерасхода отцы депутаты съѣздовъ высказались различно. В виду сего передать настоящій вопросъ на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства, которому семинарское Правленіе доставитъ болѣе точныя свѣдѣнія относительно количества потребной на этотъ предметъ суммы».



КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

22—31 марта. № 12. 1908 года.

Часть неофициальная.

Свобода совѣсти.*)

Въ настоящее время особенно требуютъ свободы совѣсти, и мы скажемъ—такое требованіе достойно уваженія: слѣдуетъ дать свободу для совѣсти.

Но какъ дать человѣку свободу совѣсти, когда у него нѣтъ совѣсти.

Такому человѣку можно дать свободу только безсовѣстности, потому что у него есть безсовѣстность.

Сила совѣсти возбраняетъ человѣку жить безнравственно, въ этомъ и выражается ея присутствіе и дѣйствіе.

Когда человѣку не совѣстно жить развратно, это доказываетъ, что у него нѣтъ совѣсти, а есть безсовѣстность, а безсовѣстность есть свойство скотское, и если такому человѣку дать свободу, то это будетъ значить то же, что разнуздать дикаго коня, который часто убиваетъ и себя и всадника.

*) Продолженіе. См. № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Слѣдовательно, нельзя давать свободу человѣку безсовѣстному, дабы онъ не погубилъ и себя и другихъ.

Свобода слова.

Еще требуютъ свободы слова для народа, но это слово *есть мечъ обоюдо-острый* 1); и если мы будемъ давать его безъ разбору, то мы можемъ дать его врагамъ, чтобы они вооружились противъ нашего отечества и намъ же отсѣкли голову.

Поэтому можно давать свободу слова друзьямъ, потому что они не отсѣкутъ намъ голову.

Но какъ мы отличимъ друзей отъ враговъ?

Прежде всего мы, русскіе, и всѣ тѣ, которые несутъ отвѣтственность интересамъ Россіи, это—враги Россіи.

А Россія обязана своимъ бытіемъ въ мірѣ Церкви и учрежденію единой державы. Когда у насъ не было Церкви—мы были язычники, а когда у насъ не было Царя—мы были рабы монголовъ, носили цѣпи; но съ появленіемъ Церкви и Царя, Россія стала просвѣщенной и свободною въ свѣтѣ.

Такъ говоритъ исторія.

Поэтому всѣ тѣ, которые стремятся повредить интересамъ Церкви и единой державы, также являются врагами Россіи, потому что они губятъ то, чѣмъ жива Россія.

Но всѣ тѣ, которые любятъ Церковь и Царя, это—дѣти Россіи, и всѣ тѣ, которые не стремятся повредить интересамъ Россіи, это—мирные граждане Россіи. Послѣ сего, какъ мы назовемъ графа Л. Н. Толстого, который, хотя родился русскимъ и живетъ въ Россіи, но дѣйствуетъ

1) Евр. гл. 4, ст. 12.

противъ законовъ жизни Россіи? Это — блудный сынъ Россіи, который теперь пасеть нравственныхъ свиней, то есть «интеллигенцію» и „либераловъ“.

Всѣ, желающіе жить въ Россіи, обязаны подчиняться законамъ жизни Россіи, ибо нельзя жить въ Россіи, не исполняя законовъ жизни Россіи.

И всѣ тѣ иностранцы и даже русскіе, которые не пожелаютъ подчиняться законамъ жизни Россіи, могутъ выѣзжать изъ Россіи ¹⁾); въ этомъ ихъ свобода.

А что мы, русскіе, любимъ Церковь и Царя, это наша свобода, и всякое посягательство на эту свободу есть насиліе, нетерпимое въ просвѣщенномъ народѣ.

И что мы, русскіе, желаемъ быть русскими и жить въ Россіи, это — наше право, основанное на благѣ жизни Россіи.

Итакъ, возвратимся къ свободѣ слова. Намъ кажется, что всѣ живые люди имѣютъ свободу слова, потому что имѣютъ языки и уста для произношенія слова.

Но намъ говорятъ, что люди хотя имѣютъ языки и уста, но имъ воспрещено говорить правду, за это посаждать въ острогъ.

Но это воспрещеніе не есть лишеніе свободы.

И въ раю было воспрещено человѣку употреблять одинъ плодъ дерева, но это не было нарушеніемъ свободы.

Воспрещеніе указывало только на послѣдствія отъ дѣйствованія свободной воли.

И человѣкъ могъ дѣлать то, что ему нравилось, и

1) Такъ мы сказали объ иностранцахъ, живущихъ въ Россіи не потому, что имѣемъ къ нимъ ненависть, а потому, что нельзя жить въ Россіи и губить Россію. Такъ дѣлаютъ только черви, которые живутъ на тѣлѣ и разрушаютъ тѣло.

онъ могъ дѣлать то, что было воспрещено, и онъ сдѣлалъ то, что хотѣлъ дѣлать.

Въ этомъ и состояла свобода.

Человѣкъ лишается свободы слова, когда сдѣлается нѣмъ; онъ хотѣлъ бы что нибудь сказать, да не можетъ, потому что нѣмъ.

Или, когда человѣкъ сидитъ въ острогѣ, онъ хотѣлъ бы говорить народу, да не можетъ, потому что его окружаютъ стѣны и запертая дверь острога.

А это называется неволя.

А теперь, имѣя даръ слова и находясь среди народа, мы имѣемъ полную свободу говорить правду, хотя бы было и воспрещенную подъ угрозою острога.

Но если ты, глашатай истины, боишься острога—это значить, что ты плохой служитель слова.

Допустимъ, что правительство дастъ тебѣ свободу слова и ты покусишься обнаружить злодѣяніе какого-нибудь частнаго человѣка, а тотъ пригрозитъ тебѣ смертию и, вѣроятно, ты, какъ трусъ, бросишь свое оружіе правды и убѣжишь съ поля сраженія, потому что смерть твоя еще страшнѣе острога.

Ты требуешь такой свободы, чтобы ты стрѣлялъ въ турокъ, а тѣ бы только тебѣ кланялись и благодарили тебя за то, что ты въ нихъ стрѣляешь, и ты похожъ на того человѣка, который ходилъ по рынку и билъ всѣхъ по лицу, но когда его схватили за руки, то онъ закричалъ, зачѣмъ дѣлаете насиліе, зачѣмъ лишаете меня свободы.

Истинному служителю слова нужно быть всегда готовымъ встрѣтить смерть лицомъ къ лицу.

Нужно быть всегда готовымъ переселиться съ этой земли на свѣтлыя небеса.

А мы, русскіе христіане, не должны бояться острога, потому что мы, при восшествіи на престолъ нашего Монарха, предъ алтаремъ Вседержителевымъ дали присягу говорить правду Царю, его начальникамъ и всему народу и всегда.

Когда на Востокъ среди іудеевъ и язычниковъ возникла христіанская Церковь, когда нужно было возвѣстить небесную правду растлѣнному человѣчеству, для этой цѣли набирались люди не науки, не полководцы и не ораторы, а люди вѣры.

Таковы были апостолы; они могли только ловить рыбу и обрабатывать поля.

Во дни Иисуса Христа въ Римѣ были академіи, въ Афинахъ—ареопаги, и тамъ были законодавцы-мудрецы, но они не годились для высокаго служенія спасенія міра.

Вѣроятно и тогда интеллигенція была гнилая. Въ очахъ Божіихъ знаніе человѣческое не имѣетъ цѣнности. Для великихъ дѣлъ неба требуются и не дипломы и не краснорѣчіе, а чистота духа и сердца ¹⁾.

Когда апостолы, эти селяне, едва вышли на широту міра съ проповѣдью Евангелія, какъ противъ нихъ возсталъ ученый синедрионъ съ его предразсудками и самый просвѣщенный Римъ открылъ противъ нихъ кровавое гоненіе.

А Иисусъ Христосъ, ободряя своихъ учениковъ, говорилъ имъ: «Не бойся, малое стадо, яко Отецъ вашъ небесный благоизволи дати вамъ царство» ²⁾.

¹⁾ Царствъ глава 16, ст. 7.

²⁾ Ев. Луки, гл. 12, ст. 32.

Когда апостолы были обыкновенные смертные, они боялись преслѣдованія властей. Однажды Іисусъ Христосъ сказалъ имъ: идемъ въ Вифанію и тамъ воскресимъ Лазаря ¹⁾. А ученики, зная, что Іудеи тамъ ищутъ Его убить, съ удивленіемъ и страхомъ говорили между собою: „Куда Онъ насъ ведетъ? Идемъ и мы и тамъ умремъ“. Въ обществѣ ²⁾ Іисуса были ученики и потаенные „страха ради іудейска“, которые сердцемъ увѣровали въ Іисуса Христа, но не имѣли великодушія открыто называться христіанами. Таковы были *Іосифъ Аримафейскій* и *Никодимъ* ³⁾, важные члены сенидріона.

Но когда на общество учениковъ Іисуса Христа, сидящихъ въ горницѣ іерусалимской, сошелъ Духъ Божій и воспламенилъ сердца ихъ Божественною любовію къ Богу, страхъ человѣческой у нихъ исчезъ: цѣпи, темница и самая смерть болѣе ихъ не устрашали; они являлись на площадяхъ среди народа, предъ архіереями, предъ царями, открыто проповѣдуя Іисуса Христа, какъ Сына Божія.

И были случаи, что апостолы, возвращаясь съ проповѣди, радовались не тому, что ускользнули отъ преслѣдованія властей, а тому, что удостоились получить раны и страданія за имя Іисуса Христа ⁴⁾, и капли крови на одеждѣ своей они считали важнѣе блистательныхъ орденовъ.

Было воспрещено властями произносить имя *Іисуса Христа* ⁵⁾, и нарушителей власти сажали въ темницу, распинали на крестахъ, истребляли звѣрями кровожадными, и дымились костры, сожигающіе тѣла христіанъ, и самый воздухъ заражался запахомъ жаренаго мя-

¹⁾ Ев. Іоанна, гл. 11, ст. 11, 14, 16.

²⁾ Ев. Іоанна, 19 ст. 38, 39.

³⁾ Ев. Іоанна, гл. 3, ст. 2.

⁴⁾ Дѣянія, гл. 5, ст. 41.

⁵⁾ Дѣянія, гл. 4 ст. 18, 21, гл. 5, ст. 28, 40.

са, а болѣе всего упивался кровію мучениковъ мечъ спекулятора.

Вотъ какъ было воспрещено говорить правду.

И что же мы видимъ? Въ темницахъ по рукамъ мучениковъ ходятъ листки, написанные рукою апостола Павла, въ которыхъ говорилось, какъ бы такъ: вы, страсто-терпцы, изранены, окровавлены, опозорены, но вы не подумайте, что здѣсь виноваты власти. *Сущія же власти отъ Бога учинены суть* ¹⁾: здѣсь виноваты невѣжество и заблужденіе челоуѣческое.

А въ молитвенныхъ домахъ, катакомбахъ, во время богослуженія гремитъ свободное слово: *молитесь за царя* ²⁾. А тогда царь на престолѣ былъ язычникъ Неронъ.

Вотъ образецъ христіанской свободы слова.

Когда апостолы сидѣли въ темницѣ, и у нихъ были закованы руки и ноги цѣпями, они говорили воинамъ: хотя наши руки и ноги связаны цѣпями, но слово Божіе *не вяжется* ³⁾. И дѣйствительно, это слово промчалось во вселенную, оно проникло въ Азію, Африку и Европу и озарило свѣтомъ евангельскимъ хижины, ареопагъ и дворцы кесарей.

Послѣ сего ты, любезный сынъ Россіи, если не имѣешь великодушія говорить правду въ любезномъ отечествѣ, то это не значитъ того, что нѣтъ свободы, а значитъ то, что въ тебѣ нѣтъ огня Духа Божія, а есть духъ челоуѣческой, духъ боязни и самосохраненія и по этому лучше тебѣ молчать и молиться о наитіи благодати свыше, потому что только Духъ Святой наставляетъ челоуѣка *на всяку истину* ⁴⁾.

¹⁾ Рим., гл. 13, ст. 1.

²⁾ Тимое., гл. 2, ст. 2.

³⁾ Тимое., гл. 2, ст. 9.

⁴⁾ Ев. Іоанна гл. 16, ст. 13.

Если и въ цѣломъ народѣ царятъ справедливость, правда и правосудіе, то онъ обязанъ своимъ благополучіемъ Небу.

Когда Святый Духъ, какъ вездѣсущій, соприсутствуетъ въ мысляхъ, желаніяхъ людей, то Онъ направляетъ ихъ къ единству, человѣколюбію и благоденствію. Но когда Духъ Святый удалится отъ народовъ развращенныхъ, они предаются смятенію, крамолѣ, междоусобію и кровопролитію.

Такъ созерцалъ и царственный пророкъ, бесѣдуя съ Богомъ: *Послещи Духа Твоего — созиждутся, отвращу же Тебѣ лице возматутся* ¹⁾.

Мы, русскіе, особенно должны молить Вездѣсущаго: «Душе Святый, сними съ небесъ Твоихъ и осѣни нашу землю и отрезви умы народовъ просвѣщенныхъ, дерзающихъ раскопать алтари Твои и ниспровергнуть помазанныхъ Твоихъ».

«Но мы вѣдаемъ, что Тебя не привлекаетъ блескъ мишуры и титловъ, иногда покрывающихъ развратъ. Мы молимся Тебѣ: если на высотѣ человѣческой не обрящешь людей, достойныхъ имени Твоему, то избери на поляхъ, жнущихъ класы своя, или на берегахъ рѣкъ, дѣлающихъ мрежи своя, или на горахъ, стрегущихъ стада своя, и, какъ прежде, содѣлай ихъ провозвѣстниками правды Твоей, во славу Твою и во благо народа Твоего».

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

¹⁾ Псал. 103, ст. 29.

Очеркъ исторіи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII вѣкахъ ¹⁾.

Вотъ тѣ обстоятельства, которыя за десять лѣтъ предшествовали фактическому открытію Бѣлгородско-Курской епархіи. За десять лѣтъ до 1667 года открыта была эта епархія, и первымъ іерархомъ ея былъ Преосвящ. Питиримъ. Но такъ какъ, по обстоятельствамъ времени, самостоятельная епархіальная жизнь въ данномъ краѣ началась только съ 1667 года, съ назначеніемъ сюда митрополита Θεодосія, то думается, не погрѣшимъ мы, если, согласно съ мнѣніемъ большинства, писавшихъ и говорившихъ о Бѣлгородской епархіи, годомъ открытія ея будемъ считать 1667 г., и съ этого именно времени начинать свой очеркъ. Главными и ближайшими побужденіями къ дѣйствительному открытію Бѣлгородской епархіи въ 1667 году послужили,—съ одной стороны, многолюдство этого края Россіи, а съ другой,—отдаленность его отъ Москвы. „Слышахомъ“, говорили восточные патріархи на Московскомъ Соборѣ, „о новоустроенныхъ градѣхъ во странѣ украинной, о Бѣлѣ-градѣ съ окрестными его многими грады, яко многонародны и ратными людьми пренаполнены суть“. А посему, продолжали они, чтобы эта „пребогатолюдная страна“ не лишена была „за дальнее разстояніе духовныхъ благодатей душевныя пищи, дати пастыря благословія судихомъ, и утвердихомъ отселѣ въ будущіе вѣки митрополиі тамо быти“ ²⁾.—Отдаленность этого края, какъ ближайшее побужденіе къ немедленному открытію тамъ самостоятельной епархіи, очевидна сама собой;—при тогдашнихъ путяхъ и способахъ сообщенія эта отдаленность представляла, дѣйствительно, величайшее неудобство, какъ для управленія патріаршаго, такъ и для паствы, патріарху подвѣдомой и искавшей у него удовлетворенія своихъ духовныхъ нуждъ.—Что же касает-

1) Продолженіе. См. № 11 Епарх. Вѣдомостей.

2) Матер. для истор. раскола т. II, стр. 380 и 429.

ся многолюдства Бѣлгородско-украинскаго края, о которомъ первосвятители востока говорили: „слышахомъ о новоустроенныхъ градѣхъ во странѣ украинной, о Бѣлѣ-градѣ съ окрестными его многими грады, яко многонародны и ратными людьми пренаполнены суть“, то и это указаніе, безъ сомнѣнія, было фактически вѣрнымъ. Правда, личнаго знакомства съ географическимъ и этнографическимъ положеніемъ украины они не могли имѣть во всѣхъ подробностяхъ. Однако, достовѣрность слышаннаго ими имѣла за собою непосредственный авторитетъ царя, который самъ же предварительно высказалъ свое желаніе, а вмѣстѣ и мотивы этого желанія. „Слышахомъ..., яко многонародны и ратными людьми пренаполнены суть (украинскіе города): и того убо ради... желаше православный самодержецъ, да будетъ тамо архіерей“. Подтвержденіе слышаннаго ими отъ царя они могли слышать и даже видѣть въ самомъ патріархатѣ московскомъ, гдѣ безъ сомнѣнія, находились подробныя свѣдѣнія какъ о подвѣдомыхъ патріарху городахъ, такъ и о количествѣ церквей, въ нихъ находящихся.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что и царь и патріархи единодушно сознаютъ назрѣвшую необходимость открытія Бѣлгородской епархіи, и главнымъ побужденіемъ къ тому выставляютъ „многолюдство края“. Оно и понятно. Въдѣ время учрежденія Бѣлгородской епархіи совпадаетъ съ временемъ быстрого увеличенія народоселенія украины—черезъ переселеніе сюда черкассъ или малороссовъ.

Уже въ 1588 году мы видимъ нововыѣхавшихъ черкасовъ въ нынѣшнихъ уѣздахъ—Путивльскомъ, Бѣлгородскомъ, Оскольскомъ и Ливенскомъ¹⁾, перешедшихъ сюда на сторожевую службу. Но особенно усилились переселенія малороссовъ на украину со времени введенія на брестскомъ соборѣ 1596 года уни. Сейчасъ же, по введеніи этой уни, православные, состоявшіе въ подданствѣ у Польши, подвер-

1) Вивліюейка Полеваго М. 1834, стр. 268, 268, 278, 282, 294—296.

гаются систематическому преслѣдованію отъ католиковъ и униатовъ; православныхъ лишали тамъ всѣхъ правъ и преимуществъ гражданскихъ; ихъ тягали и мучили въ судахъ, жилища ихъ предавали огню; самые храмы ихъ отдавали на откупъ евреямъ. Крестьяне, жившіе въ имѣніяхъ польскихъ пановъ испытывали еще болѣе горькую участь... Жалобы казаковъ и вообще черкасовъ — малороссовъ въ польскіе сеймы на свое горькое положеніе не имѣли никакихъ результатовъ ¹⁾... И пошли страдальцы съ своей родины подъ крѣпкую руку царя Московскаго-православнаго искать себѣ счастья, сперва по одиночкѣ, или семьями, потомъ цѣлыми массами-десятками и сотнями семей.

Царь московскій охотно принималъ къ себѣ этихъ страдальцевъ за православіе, частію по состраданію къ невинно-гонимымъ, а частію — по выгодамъ для своего царства. Въ грамотѣ на имя гетмана Острияницы съ товарищами, переселившагося въ Московское государство, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ 14 мая 1641 года съ полнымъ сочувствіемъ къ этимъ гонимымъ писалъ; «они (переселенцы) изъ литовскія стороны въ наше Московское государство пришли для того, что польскіе и литовскіе люди ихъ крестьянскую вѣру нарушили и церкви Божіи разоряютъ и ихъ побиваютъ, и женъ ихъ и дѣтей, забирая въ хоромы, пожигаютъ, и сосцы у женъ ихъ рѣзали, и дворы ихъ и всякое строенье разорили и пограбили... И мы, Великій Государь, жалѣя, что они, черкасы, православныя крестьянскія вѣры греческаго закона, и вида ихъ отъ поляковъ въ изгнаніи и въ смертномъ посѣченіи, велѣли ихъ принять подъ свою царскую высокую руку и велѣли устроить ихъ на Чугуевѣ» ²⁾. Принятые и обласканные Московскими царями, малороссы долго еще продолжали передвигаться въ Московское царство, заселяя, главнымъ образомъ, Бѣлгородско-Украинскую зем-

¹⁾ Преосв. Макарій. Истор. Русск. ц. IX, стр. 651—689; М. Кояловичъ. «Литовская церк. униа» т. II, стр. 1—195.

²⁾ Акт. Истор. т. IV, № 184.

лю; послѣднее переселеніе ихъ относится уже ко временамъ Петра Великаго—къ 1715 г.

Выходцы-малороссы, покидая свою прежнюю непривѣтливую родину и переселяясь въ слободскую украину, захватывали съ собою все то, что было такъ или иначе дорого для нихъ. Такъ какъ главною причиною выселенія ихъ былъ религіозно-политическій гнетъ, то выходцы-малороссы, передвигаясь въ великороссійскія владѣнія, захватывали съ собою священниковъ великороссійскаго исповѣданія. Такъ извѣстны священники, выходцы изъ польскихъ владѣній, Захарій Григорьевичъ и его два сына Иванъ и Лаврентій Захаріевы, они же Терлецкіе, имѣвшіе не маловажное значеніе въ исторіи заселенія г. Суджи ¹⁾. По официальнымъ документамъ Харьковской консисторіи извѣстно объ одномъ священникѣ, что онъ не только переселился самъ на украину, но еще привезъ съ собою общую mineю, служебникъ, иконастасъ, напрестольную сѣнь и колоколь. Извѣстны и другіе подобные случаи ²⁾. Все это говоритъ за то, что тревожная жизнь выходцевъ на украину не могла, однако, подавить ихъ религіознаго чувства, искавшаго себѣ удовлетворенія. Московское правительство вполне поняло эту потребность населенцевъ бѣлгородскаго края. И вотъ, Великій Государь, по вниманію къ духовнымъ нуждамъ столь обширнаго и многолюднаго края, напелъ необходимымъ открыть здѣсь самостоятельную архіерейскую кафедру. „И того убо ради (т. е. ради многолюдства) и дальняго разстоянія желаше православный самодержецъ, да будетъ тамо архіерей, и мы въ тѣхъ градѣхъ благословихомъ и утвердихомъ митрополіи быти, да многа жатва безъ дѣлателей не будетъ“ ³⁾.

Когда читаешь опредѣленіе собора 1667 года

1) Курск. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 34, стр. 510.

2) Истор.-статист. описан. Харьк. Епарх. отд. I, стр. 191—193; отд. II стр. 134; Исторія колонизаціи—Богалѣя стр. 186 кор.

3) Матер для истор. раск. т. II, стр. 380; снес. стр. 429.

относительно открытія Вѣлгородской епархіи, то невольно задаешь себѣ вопросъ: почему же отцы этого собора „благословили и утвердили“ въ Вѣлгородѣ „быти митрополіи“, а не епископіи, какъ желалъ Великій Государь, Алексѣй Михайловичъ? Какъ нужно понимать это распоряженіе собора, въ силу котораго новооткрываемая Вѣлгородская епархія представляется намъ съ болѣе широкимъ значеніемъ, чѣмъ какое хотѣлъ дать ей царь? Объясненіе этого факта, думается, находитъ непосредственное свое разъясненіе во всѣхъ тѣхъ обстоятельствахъ, при какихъ открыта была данная епархія.

Прежде всего, время учрежденія Вѣлгородской епархіи падаетъ на тотъ періодъ церковнаго управленія, который характеризуется усиленнымъ стремленіемъ высшей власти не только открывать новыя епархіи, но и возводить ихъ на высшія степени. Вызывалось ли это задуманною, подѣ вліяніемъ восточныхъ патріарховъ, реформою церковнаго „окружнаго“ управленія, или просто сознаніемъ собственного достоинства, трудно опредѣлить. Одно несомнѣнно, что это былъ фактъ, какъ видно изъ дѣяній соборовъ 1589 и особенно 1667 года,¹⁾ когда къ четыремъ уже ранѣе учрежденнымъ митрополіямъ прибавлено еще четыре, — въ томъ числѣ и новооткрываемая епархія вѣлгородская. Съ другой стороны, вполне вѣроятнымъ будетъ то предположеніе, что усиливая мысль царя Алексѣя Михайловича и назначая въ Вѣлгородѣ „митрополіи быти“, восточные патріархи имѣли ввиду уже опредѣленное лицо, имѣющее быть назначеннымъ на Вѣлгородскую кафедру. Извѣстно, что первымъ іерархомъ новооткрытой епархіи (Вѣлгородской) былъ опредѣленъ состоявшій уже въ степени митрополита сербъ Θεодосій. Само собою понятно, что такому важному лицу и епархія приличествовала съ наиболѣе титулярнымъ именемъ, тѣмъ болѣе, не безызвѣстно было собору, что митрополитъ

1) Матер. для истор. раск. т II, стр. 377—382; Покровский, стр. 276.

Теодосій „зѣло возлюбленъ бысть правовѣрному самодержцу“.¹⁾

Словомъ, такъ или иначе, по однимъ или по другимъ побужденіямъ, Бѣлгородская епархія была открыта съ дѣйствительной митрополичьей кафедрой, а не официальной только. Подтвержденіе высказанной мысли находимъ мы въ самыхъ актахъ собора 1667 года.

Отцы собора, указывая на побужденія къ открытію Бѣлгородской епархіи, сказали прежде всего, что она утверждается по уваженію къ многочисленному населенію страны украинской. Принявъ во вниманіе это именно побужденіе, мы твердо уже полагаемъ, что не безъ цѣли соборъ измѣнилъ мысль царя и далъ ей болѣе широкое примѣненіе, когда благословилъ и утвердилъ быть на украинѣ митрополіи. Болѣе чѣмъ вѣроятно предположить въ данномъ случаѣ, что соборъ, открывая Бѣлгородскую епархію, думалъ тогда же назначить и викарія для этой многолюдной епархіи въ виду чего и опредѣляетъ сюда митрополита. Знали несомнѣнно, при этомъ, восточные патріархи и правила св. Апостоловъ и соборовъ, въ силу которыхъ митрополитъ, управляя собственной епархіей, долженъ былъ имѣть подчиненныхъ себѣ епископовъ. Поэтому, если тутъ же на соборѣ 1667 года они не назначаютъ подчиненныхъ Бѣлгородскому митрополиту епископовъ, то лишь потому, что открытіе епархіи здѣсь было еще дѣломъ новымъ, соединеннымъ съ затрудненіями. Открытіе на украинѣ новой (или новыхъ) подчиненной епархіи завѣшалось будущему, когда устроится новый митрополитъ на новомъ своемъ мѣстѣ.

Итакъ, вѣрно то, что въ Бѣлгородѣ, по смыслу соборнаго опредѣленія 1667 года, открыта была дѣйствительная митрополія. Однако, несомнѣнно и то, что мысль, предположеніе, даже рѣшительное постановленіе всегда нужно отличать отъ дѣйствительнаго проведенія мысли, или постано-

1) Матер. для ист. раск. т. II, стр. 429.

вленія въ жизнь, отличать отъ наличной дѣйствительности. Это разсужденіе вполне примѣнимо въ данномъ случаѣ. Никакой епископіи, подвѣдомой бѣлгородскимъ митрополитамъ въ дѣйствительности не было учреждено. Пожалуй, до тѣхъ поръ, пока еще была надежда на викаріатство въ Бѣлгородско-украинской епархіи, митрополія эта могла считаться митрополіей но, такъ сказать, въ возможности только. Но когда на соборѣ 1682 года было отвергнуто предложеніе открыть курскую епархію не только какъ подвластную бѣлгородскому митрополиту, но даже и какъ самостоятельную, „чтобы въ архіерейскомъ чинѣ не было никакого церковнаго разногласія, а межъ архіереями распри и высости и въ томъ несогласіи и нестроеніи святой церкви преобидѣнія, а отъ народа молвы и укоризны“¹⁾; а главное по недостаточности матеріальныхъ средствъ для архіерейскаго содержанія, — самая возможность эта утерялась навсегда, а слѣдовательно и митрополичья кафедра въ Бѣлгородѣ на дѣлѣ оказалась не болѣе, какъ простою епископіей, только подъ другимъ именемъ. Правда, въ вѣдомости 1686 года Бѣлгородская митрополія еще извѣстна съ этимъ именемъ: ноа ставится въ ряду митрополій на 12-мъ мѣстѣ, но, очевидно уже только по имени, не въ смыслѣ собственномъ.

Очевидно, такимъ образомъ, что Бѣлгородская епархія послѣ 1686 г. лишь официально считалась митрополіей, а фактически была епископіей.

Бѣлгородскіе архипастыри титуловались митрополитами до Петра Великаго, который послѣ упраздненія патріаршества, пересталъ раздавать архіереямъ санъ митрополита. Съ этого времени бѣлгородскіе іерархи носили степень епископовъ, архіепископовъ, за единственнымъ, очевидно, случайнымъ исключеніемъ, когда бѣлгородскую кафедру занималъ опять митрополитъ.

¹⁾ Покровскій, стр. 338.

Составъ и границы бѣлгородской епархіи въ описываемое время.

Широко раскинулась Бѣлгородская митрополія тотчасъ послѣ учрежденія ея въ 1667 году. Вѣднью этой епархіи подчинены были церкви всего населенія, которое въ гражданскомъ отношеніи находилось въ зависимости отъ бѣлгородскихъ воеводъ, а потомъ бѣлгородской же губернской канцеляріи. Въ частности, въ той же грамотѣ восточныхъ патріарховъ, которую они вручили митрополиту Θεодосію, при отправленіи его на кафедру и которую мы приводили выше дословно, обозначены первоначальный составъ и границы бѣлгородской епархіи. Въ составъ ея вошло 38 городовъ, расположенныхъ по бѣлгородской чертѣ и за чертою¹⁾. «Отдѣлися» (т. е. выдѣлился изъ московскаго патріархата въ отдѣльную епархію), говорится въ грамотѣ, „Бѣлгородъ съ прочими окрестными грады и весми, ихже имена суть: Бѣлгородъ, Курескъ, Осколь-Старой, Оболянь, Болховой²⁾, Карповъ³⁾, Хотмышской⁴⁾ Волней⁵⁾, Алешина⁶⁾, Корочя, Яблоновой⁷⁾, Новой-Осколь, Верхососенской⁸⁾, Усердь⁹⁾, Аншанской¹⁰⁾, Коротаякъ¹¹⁾, Недригойловъ¹²⁾, Валуйки¹³⁾, Чугуевъ¹⁴⁾, Каменной¹⁵⁾. Къ поименованнымъ

1) Городами «за чертою», по смыслу этой грамоты, назывались города, объявленные своимъ происхожденіемъ поселенцамъ слободской украины, не подчиненнымъ въ церковномъ отношеніи московскому патріархату; города же, служащіе защитой внутреннихъ областей московскаго государства и входящіе въ составъ патріаршей области, назывались городами, расположенными „по чертѣ“.

2) Теперь село Болховецъ, въ семи верстахъ отъ Бѣлгорода.

3) Теперь село Бѣлгородскаго уѣзда въ 27 верстахъ отъ Бѣлгорода.

4) Въ 1838 году обращенъ въ заштатный городъ Курской губ.; находится въ Грайворонскомъ уѣздѣ.

5) Теперь Вольный Курганъ слобода Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губ.

6) Теперь заштатный городъ Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

7) Теперь село Яблоново, Корочанскаго уѣзда.

8) Теперь слобода Верхососенскъ, Воронежской губ., Вирючанскаго уѣзда.

9) Теперь село Воронежской губ., Вирючинскаго уѣзда.

10) Теперь село Ольшанецъ, Воронежской губ., Вирючинскаго уѣзда.

11) Теперь уѣздный городъ, Воронежской губерніи.

12) Теперь заштатный городъ, Харьковской губерніи, Лебедянскаго уѣзда.

13) Теперь уѣздный городъ, Воронежской губерніи.

14) Теперь заштатный городъ Харьковской губерніи.

15) Теперь село Каменный Пригородъ, Харьковск. губ., Лебидинскаго уѣзда.

двадцати городамъ, расположеннымъ на чертѣ и вошедшимъ въ составъ новой епархіи, грамотою присоединены были еще новоустроенные города „внѣ черты“, въ числѣ восемнадцати. „Новоназдаемыя за чертою грады, кійждо по имени его: Харьковъ, Колонтаевъ¹⁾, Городна²⁾, Краснокута³⁾, Валки⁴⁾, Неженской⁵⁾, Двюрѣчной⁶⁾, Салтоновъ⁷⁾, Печеневъ⁸⁾, Змѣева⁹⁾, Мояцкой¹⁰⁾, Торбулысклей,¹¹⁾ Царевъ, Борисовъ¹²⁾, Октырской¹³⁾, Боровной¹⁴⁾, Острожской¹⁵⁾, Урыва¹⁶⁾, прилучишася къ тому же Бѣлуграду, иже почтесе престоломъ митрополимъ“¹⁷⁾.

Изъ топографіи цоименованныхъ городовъ съ ихъ уѣздами мы видимъ, что территорія Бѣлгородской епархіи, по постановленію собора 1667 года, обнимала собою почти всю позднѣйшую Харьковскую епархію, кромѣ уѣздовъ Старобѣльскаго и части Купянскаго, западную и юговосточную

- 1) Теперь слобода Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи.
- 2) Теперь слобода Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи.
- 3) Теперь заштатный городъ Харьковской губерніи, Богодуховскаго уѣзда.
- 4) Теперь уѣздный городъ Харьковской губерніи.
- 5) Теперь село Нежегольскъ, Корочанскаго уѣзда.
- 6) Теперь слобода Двурѣчная Харьковской губерніи, Купянскаго уѣзда.
- 7) Теперь слобода Верхній Салтовъ Харьковской губ., Волчанскаго уѣзда.
- 8) Теперь слобода Печенечи Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда.
- 9) Теперь уѣздный городъ Змѣевъ, Харьковской губерніи.
- 10) Теперь слобода Маяки, Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда.
- 11) Некоторые историки полагаютъ, что въ древнемъ названіи „Торбулысклей“ неправильно соединены наименованія двухъ городовъ въ одно. Торъ—это нынѣшній заштатный городъ Славянскъ, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, а Булысклей—это теперешняя слобода Ново-Серпуховъ Змѣевскаго у., той-же губ.
- 12) Царевъ и Борисовъ—это сложное имя одного и того-же города Царе-Борисова, теперь слободы Харьковской губ., Изюмскаго уѣзда.
- 13) Теперь уѣздный городъ Харьковской губерніи, извѣстный подъ именемъ „Ахтырка“.
- 14) Теперь слобода Харьковской губерніи, Ахтырскаго уѣзда.
- 15) Теперь уѣздный городъ Воронежской губерніи (Острожекъ).
- 16) Теперь слобода Воронежской губ., Коротоаякскаго уѣзда (Уривъ). Прим. Свидѣнія эти взяты: изъ географич. статистич. словаря Россійской Имперіи Семенова, Историко-статистич. описанія Харьк. епарх., Исторіи Колонизаціи, Багалъи; описанія Воронежской губ. Бодловитинова; статья Н. П. Сенаторскаго, помѣщенной въ Курск. Еп. Вѣд. за 1890 г. № 44; памятной книжки на 1892 г. Вержбицкаго.
- 17) Матер. для исторіи раск. т. II, стр. 428—429.

часть нынѣшней Воронежской епархіи и всю почти Курскую губернію, безъ Путивльскаго, Рыльскаго и частей Льговскаго и Дмитріевскаго уѣздовъ. Въ настоянной грамотѣ шесть городовъ Курской губерніи названы собственными именами ¹⁾ и одинъ, Грайворонъ, указанъ подъ именемъ Хотмыжскаго. Далѣе, есть основаніе утверждать, что и уѣздъ Суджанскій тогда же вошелъ въ составъ Бѣлгородской епархіи съ самаго ея основанія. Подтвержденіемъ этой мысли служить тотъ фактъ, что въ XVII же вѣкѣ Бѣлгородскій митрополитъ Авраамій разрѣшаетъ и благословляетъ основаніе Суджанскаго Предтечева монастыря ²⁾, чего бы онъ не могъ сдѣлать, если бы Суджанскій уѣздъ не былъ подчиненъ ему въ церковномъ отношеніи. Если же отцы собора 1667 года не упоминаютъ въ грамотѣ о Суджѣ, какъ городѣ, то, вѣроятно, только потому, что она (Сужда) еще не была укрѣпленнымъ городомъ, представлявшимъ гражданскую или стратегическую единицу. Не упоминаются въ грамотѣ и нынѣшніе уѣзды Тимской, Щигровскій и Фатежскій, хотя районы ихъ, несомнѣнно, входили въ составъ Бѣлгородской епархіи, такъ какъ они въ 1719 году—были выдѣлены изъ уѣздовъ Бѣлгородской епархіи, принадлежавшихъ ей отъ начала ея основанія ³⁾. Тимъ, Щигры и Фатежъ, какъ города, появляются позднѣе. Такимъ образомъ, мы видимъ, что города Бѣлгородской епархіи въ моментъ ея открытія занимали всю мѣстность по бассейну Сѣвернаго Донца (южная граница) до правобережья рѣки Дона (восточная), бассейны верховьевъ лѣвыхъ притоковъ Днѣпра-Ворсклы, Псела (западная) Сулы, частью—рѣки Десны и ея притока Сейма (сѣверная).

Громадному пространству Бѣлгородской епархіи соотвѣтствовало и количество церквей подвѣдомыхъ ей, (если

¹⁾ Курскъ, Бѣлгородъ, Старый-Осколь, Оболнь, Новый-Осколь и Короча.

²⁾ Исторія Россійской іерархіи ч. VI, стр. 333.

³⁾ Описан. Курск. Намѣстнич. 142—145 стр.; памяти. кн. Курск. г. на 1892 г. стр. 42—43.

особенно примемъ во вниманіе, что то былъ XVII вѣкъ, когда только населялась данная территорія). Сколько ихъ было при самомъ открытіи епархіи на украинѣ, трудно пока сказать съ точностію; но черезъ 11 лѣтъ по вѣдомости о Богодѣленномъ соборѣ за 1679 годъ въ ней показано 542 церкви ¹⁾, а къ 1702 году—532 ²⁾.

Бѣлгородская епархія не долго оставалась въ границахъ опредѣленныхъ ей на большомъ московскомъ соборѣ. Скоро территорія ея стала измѣняться, сокращаясь на востокѣ и увеличиваясь на югѣ.

Въ 1682 году открыта была епархія Воронежская ³⁾. Тогда же, по царскому указу, новой Воронежской епархіи отдѣлены были изъ епархіи Бѣлгородской города—Коротоякъ, Урывъ и Землянскъ ⁴⁾. Къ этой же епархіи въ 1699 году отъ Бѣлгородской митрополіи былъ отписанъ г. Острогожскъ ⁵⁾. Съ теченіемъ времени къ Воронежской епархіи присоединены были и еще новые города и уѣзды, выдѣленные изъ Бѣлгородской митрополіи—Усердъ и Ольшанскъ (въ 1765 г.), Валуйки и Ливенскъ (въ 1798 г.) ⁶⁾.

Однако, уступая изъ своихъ предѣловъ города и села епархіи Воронежской, Бѣлгородская митрополія въ то же время увеличивалась на счетъ нынѣшней епархіи Екатеринославской. Особымъ указомъ св. Синода въ половинѣ XVIII столѣтія духовному вѣдѣнію Бѣлгородскихъ архіереевъ была поручена Славяно-сербія ⁷⁾. Такъ называлось поселеніе между рр. Сѣвернымъ Донцемъ, Бахмутомъ и Ауганью, основанное выходцами изъ-за Дуная въ 1753 году,—сербами. Славяно-сербією управляли Бѣлгородскіе архіереи чрезъ Изюмское правленіе.—Увеличена на нѣкоторое время была

1) Описан. Ворон. губ. стр. 170.

2) Ibid, стр. 171—172.

3) Полн. Собран. заков. Р. И. № 10618, Окт. 3. 1756 г.

4) Грановскій. Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ стр. 53, 90.

5) Покровскій. Русскія епархіи въ XVI—XIX вв., стр. 288.

6) Николаевскій—Патріарш. область русск. епархіи въ XVII в. стр. 42.

7) Исторія Россійск. іерархіи ч. I, стр. 23.

Бѣлгородская епархія и частью территоріи нынѣшней Полтавской епархіи. Вскорѣ послѣ ея открытія ей были подчинены примыкающіе теперь къ Харьковской губерніи уѣзды—Зеньковскій, Константиноградскій и Кобелякскій ¹⁾. Въ 1787 году Бѣлгородская епархія еще болѣе расширилась въ своихъ южныхъ предѣлахъ. 9-го февраля этого года было закрыто Сѣвское викаріатство, и города Рыльскъ и Путивль съ ихъ уѣздами, находившіеся предѣль въ церковномъ вѣдѣніи Сѣвскихъ архіереевъ, были приписаны къ епархіи Бѣлгородской ²⁾.

Наконецъ, въ 1799 году открывается епархія Слободская или Харьковская ³⁾, и въ Бѣлгородской епархіи съ этого времени разъ устанавливаются опредѣленные границы, совпадая съ границами губерніи. Нужно замѣтить, что хотя открывшаяся Харьковская епархія сократила Бѣлгородскую епархію почти на добрую половину ея территоріи, тѣмъ не менѣе и теперь послѣдняя не могла считаться малою. Время сдѣлало то, что къ началу XIX столѣтія въ одной въ собственномъ смыслѣ Бѣлгородской епархіи насчитывалось церквей и паствы едва-ли не болѣе, чѣмъ въ началѣ ея открытія въ 1667 году.

Итакъ, обширны были границы Бѣлгородской епархіи въ разсматриваемый полутаравѣковъ періодъ, обширно было и поле для дѣятельности на этомъ поприщѣ. „Многа, значить, была жатва для дѣятелей“, къ разсмотрѣнію дѣятельности которыхъ мы теперь и переходимъ.

Законоуч. Кременчугск. реального училища

свящ. *Михаилъ Аванасьевъ.*

1) Въ вѣдомости о богадѣльномъ соборѣ за 1682 годъ въ Бѣлгородской епархіи отмѣчено: «отопши въ Воронежскую епархію города—Землянскъ (этотъ городъ возникъ позднѣе 1667 г. а потому и не упоминается въ настоянной грамотѣ), Коротоякъ и Урывъ, а въ нихъ 46 церквей. Покровскій стр. 375, прим. 3-е.

2) Списки іерарховъ и настоят. монастыр. Россійской церкви Строева, стр. 133.

3) Истор. Рос. іерарх. ч. I, стр. 29, 218; Истор. стат. опис. Харьк. епарх. отд. I, стр. 8. 39.

Завѣты древняго церковнаго зодчества и иконографіи ¹⁾.

(Къ вопросу о вынесеніи жертвенниковъ и ризницъ изъ св. алтарей въ особыя помѣщенія, объ устройствѣ жертвенниковъ узаконенной формы и размѣра и о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ),

II.

Вопросъ о вынесеніи жертвенниковъ и ризницъ изъ св. алтаря въ особыя помѣщенія имѣетъ наиболее опредѣленныя основанія для своего рѣшенія въ исторіи древняго церковнаго зодчества. Такъ на примѣръ, кромѣ отмѣченныхъ выше упоминаній каноническихъ источниковъ, о жертвенникѣ, какъ особомъ помѣщеніи, говорится въ 198 ст. Номоканона при Большомъ Требникѣ—*περὶ τοῦ ἑσπευτηρίου*—«О горнилѣ», которая въ славянскомъ текстѣ читается такъ: „*Въ жертвенницѣ имѣй мѣсто непопираемое, ключимое, отлученное во единомъ углѣ, да омываешия по божественнѣй литургіи, и помытіе оное внимай да не падеть внѣ и попрано будетъ*“ ²⁾. Исторія древняго церковнаго зодчества, какъ въ немалочисленныхъ историко-археологическихъ свѣдѣтельствахъ, такъ и въ живыхъ, краснорѣчивыхъ указаніяхъ, сохранившихся до настоящаго времени и извѣстныхъ наукѣ церковно-архитектурныхъ памятниковъ, уясняетъ и осмысливаетъ недоговоренныя, бѣглыя упоминанія церковнаго законодательства о жертвенникѣ и діаконикѣ, дополняя писанныя церковныя каноны данными изъ неписаннаго, *обычнаго права*, дѣйствовавшаго въ православной вселенской и

1) Продолженіе. См. № 5 Епарх. Вѣдом.

2) Приведенная статья номоканона говоритъ объ алтарномъ умывальникѣ (*υψηθηρ*), какъ необходимой принадлежности предложенія „(προδεις) или жертвенника“—особаго помѣщенія въ храмѣ. „О необходимости этой принадлежности“ предложенія говоритъ св. Симеонъ Солунскій въ своихъ отвѣтахъ Гавріилу епископу Пентапольскому (Migne, Patrologiae Cursus Compl. Graec. t. 155 col. 948), и Геннадій архіепископъ Новгородскій (Рус. Ист. Библиот. ж. VI, столб. 7 7 4). Сравни „Стоглавъ“ гл. 9-я.

древне-русской церкви. При свѣтѣ этихъ данныхъ твердо и опредѣленно устанавливается увѣренность въ существенной важности и значительномъ историческомъ постоянствѣ въ церковной практикѣ особыхъ помѣщеній жертвенника и діаконика, существовавшихъ въ древнихъ храмахъ на протяжении долгаго ряда вѣковъ.

Творенія древнихъ литургистовъ—св. отцовъ и учителей церкви и древне-русскихъ толкователей церковныхъ канонѣвъ (напримѣръ въ упомянутой выше „Толковой Службѣ“) сообщаютъ теоретическія идейныя основы трехсоставному устройству алтарной части храма съ особыми помѣщеніями для жертвенника и діаконика, иначе говоря, знакомятъ съ идеологіей требованій обычнаго церковнаго права по разсматриваемому вопросу. Символическое объясненіе какъ всего христіанскаго храма, такъ и его отдѣльныхъ частей съ несомнѣнностью убѣждаетъ въ томъ, что жертвенникъ и діаконикъ, какъ особыя помѣщенія не только были въ древне-христіанскихъ и древне-русскихъ храмахъ, но и теоретически оправдывались, обосновывались. Наличие ихъ предполагалась всесторонностью воплощенія идеи христіанскаго храма въ его внѣшнихъ архитектурныхъ формахъ.

Еще болѣе необходимость названныхъ особыхъ помѣщеній обосновывается положительными требованіями церковнаго устава (Типикона). Исполненіе этихъ требованій, приурочивающихъ опредѣленныя богослужебныя дѣйствія къ жертвеннику и діаконнику (напримѣръ, входеніе *въ жертвенникъ*, молитву *въ сосудохранилищѣ*), положительно не мыслимо безъ наличности въ храмѣ этихъ особыхъ помѣщеній.

Наконецъ, самое вѣское, неоспоримое основаніе въ пользу вынесенія жертвенниковъ и ризницъ изъ св. алтарей въ особыя помѣщенія—это понятіе о св. алтарѣ, какъ мѣстѣ совершенія Безкровной Жертвы и чувство особеннаго благоговѣнія къ этому мѣсту, вполне опредѣленно заповѣдуемая законами св. церкви.

Итакъ, разсматриваемый вопросъ вполне утвердительно рѣшается на основаніи нѣкоторыхъ указаній каноническихъ источниковъ, на основаніи церковно-археологическихъ данныхъ (по преимуществу) на основаніи твореній древнихъ литургистовъ и положительныхъ требованій устава (типикона) въ связи съ общимъ церковнымъ воззрѣніемъ на спеціальное назначеніе св. алтаря.

Аналогично отношеніе каноническаго законодательства, церковно-археологическихъ данныхъ, символическихъ толкованій древнихъ литургистовъ и канонистовъ и къ вопросу о правильномъ размѣщеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ. По этому вопросу можно указать и систематизировать цѣлый рядъ данныхъ каноническаго, церковно-археологическаго и литургическаго характера. Первыя двѣ группы данныхъ дѣлаютъ возможнымъ установленіе той мысли, что въ древней православной церкви были *опредѣленные законы*, регламентировавшіе расположеніе въ храмѣ св. иконъ, дѣлаютъ также возможнымъ и *достаточно—подробное* изложеніе этихъ законовъ. Послѣдняя группа данныхъ уясняетъ теоретическія предпосылки церковныхъ законовъ о правильномъ размѣщеніи въ храмѣ св. иконъ.

А.

Non est imaginum structura pictorum inventio, sed Ecclesiae Catholicae probata legislatio et traditio (Concilio Nic. III Actio VI. Collectio Labbe t. VII. col. 831).

Св. иконы, по словамъ одного отечественнаго представителя науки церковнаго права, — проф. Павлова, «составляютъ не только главное украшеніе, но и предметъ религіознаго чествованія; поэтому иконописаніе, естественно подлежитъ канонической регламентаціи»¹⁾. Дѣйствительно, стоя на

1) Курсъ церковнаго права. Сергіевъ Посадъ 1902 г. стр. 301.

православно-христіанской точкѣ зрѣнія, ни въ какомъ случаѣ нельзя разсматривать св. иконы только какъ украшеніе христіанскихъ храмовъ. Еслибы св. иконы были только выраженіемъ эстетическихъ стремленій христіанскаго общества, если бы они служили только украшеніемъ святыхъ храмовъ, ласкающимъ взоръ христіанина, внушающимъ ему только уваженіе къ благолѣпно убранному дому Божію, то дѣйствія церковной власти, каноническая нормирующая регламентация или совѣтъ не имѣла бы отношенія къ св. иконамъ, или касалась бы ихъ такъ же отдаленно, какъ и другихъ украшающихъ св. храмъ предметовъ декоративнаго характера (напримѣръ рѣзныхъ украшеній иконостаса). Но по ясному ученію св. православной церкви, св. иконы — не столько украшеніе (какъ художественныя произведенія они не могутъ не имѣть украшающаго назначенія), сколько предметъ религіознаго почитанія и поклоненія, а также могучее средство религіознаго просвѣщенія и драгоценный источникъ религіозно-нравственнаго воспитывающаго вліянія и возраждающаго дѣйствія благодати Божіей ¹⁾.

Мало того, поклоненіе св. иконамъ существенный элементъ, входящій въ составъ православно-христіанскаго богослуженія. По заповѣди св. апостола Павла, богослуженіе христіанское должно совершаться „благообразно и почину“ (Кор. XIV, 40) Уставность, стройность, опредѣленность порядка въ чередованіи составныхъ элементовъ — существенное свойство христіанскаго богослуженія. Какъ предметъ религіознаго почитанія и поклоненія, какъ средство религіозно-нравственнаго просвѣщенія, воспитанія и молитвенно-благодатнаго общенія съ Богомъ и его св. угодниками, наконецъ, какъ составной элементъ православно-христіанскаго богослуженія, св. иконы, иконописаніе, иконопочита-

¹⁾ См. догматич. опредѣленіе 7 вселенск. Собора, (Книга Правилъ); Сравн. Opera Graegorii Papae epistola ad Serenum. pag. 1100 Opera S Basilii, t. III, epistola ad Gregorium. 2. 5. Athanasii Alexandrin. pag. 272.; опредѣл. Большого Моск. Собора — Акты собр. археологич. экспедиціею, кн. IV, стр. 224.

ніе всецѣло подлежатъ канонической регламентаціи. Эта мысль точно и опредѣленно высказана отцами 7-го Вселенскаго Собора: *non est imaginum structura pictorum inventio, sed Ecclesiae Catholicae probata legislatio et traditio*. Этими словами все, что относится къ устройству (*structura*) св. иконъ» признается предметомъ канонической регламентаціи. Произвольныя измышленія (*inventio*) художественной фантазіи не приложимы къ церковной иконографіи. Ея область должна опредѣляться признанными Вселенскою Церковію законоположеніями и преданіями (*legislatio et traditio*). Особенности содержанія священныхъ изображеній (икконографическіе сюжеты), характеръ (стиль) этихъ изображеній, самый способъ ихъ произведенія (матеріаль, зографы), расположеніе св. иконъ въ храмѣ, даже почитаніе св. иконъ въ домахъ христіанъ—все это существенно важные предметы, на которые должна направляться нормирующая дѣятельность церковной власти и сосредоточенное вниманіе пастырской заботы. Съ изложенной выше православно-христіанской точки зрѣнія на св. иконы, имѣющей основаніе въ положительныхъ требованіяхъ древне-христіанской церкви, нельзя не видѣть ближайшаго отношенія между каноническими постановленіями и областью церковной иконографіи.

Исторія церковнаго законодательства, особенно же данныя изъ исторіи обычнаго права древне-христіанской и древне-русской церкви вполне подтверждаютъ раскрываемую мысль. Вопросъ о св. иконахъ былъ предметомъ обсужденія высшаго органа церковной власти—вселенскаго собора (7 вс. соборъ). 82-е правило Трульскаго (692 г.) собора рѣшаетъ одинъ изъ вопросовъ, касающихся содержанія священныхъ изображеній. 100-е правило того же собора говоритъ о характерѣ священныхъ изображеній. Что касается законодательства русской православной церкви, какъ древняго, такъ и дѣйствующаго, то здѣсь вопросы иконографіи занимаютъ, безспорно, одно изъ выдающихся мѣстъ.

Вопросъ о содержаніи священныхъ изображеній, вопросъ о характерѣ этихъ изображеній, о матеріалѣ, на которомъ они должны изображаться, вопросъ о нравственныхъ качествахъ и образѣ жизни иконописцевъ, о смыслѣ и дѣли иконописанія, о значеніи иконопочитанія, о видахъ иконографическаго искусства, даже объ отношеніи къ памятникамъ древней церковной иконографіи — все эти вопросы рѣшаются въ источникахъ историческаго и дѣйствующаго русскаго церковнаго права ¹⁾.

Положительные (писанные) церковные законы, вошедшіе въ составъ каноническаго кодекса православно-христіанской церкви и касающіеся вопросовъ иконографіи, извѣстны отъ времени сравнительно поздняго — VII в. (напр. правила трульскаго собора 692). Напротивъ, данныя изъ исторіи обычнаго права христіанской церкви приводятъ къ тому заключенію, что область иконографіи нормировалась церковною властью съ первыхъ вѣковъ христіанства.

Священные изображенія имѣютъ мѣсто въ церковной практикѣ съ перваго вѣка. Извѣстны св. иконы на стѣнахъ крипты Домициллы, относящіяся къ I вѣку ²⁾, въ криптѣ св. Януарія, относящіяся къ II в. ³⁾, въ кубикулѣ катакомбы Каллиста, относящіяся къ III в. ⁴⁾. Священныхъ изображеній относящихся къ IV и послѣдующимъ вѣкамъ извѣстно весьма значительное количество ⁵⁾. По свидѣтельству церковнаго историка Евсевія Кесарійскаго, блаж. Августина и св. Василия Великаго въ первые вѣка христіанства были не дошедшія до настоящаго времени иконы — портреты Христа Спасителя и св. апостоловъ ⁶⁾.

¹⁾ См. постановленія Стоглаваго собора 125 гл., 123 гл., соотвѣтствующія постановленія Большаго Моск. Собора, (акты Археологич. Комиссіи т. IV, стр., 254 — 5), см. грамоту патріарха Іоакима 1674 (тамъ же т. V стр. 254) грамоту царя Алексѣя Михайловича (акт. Ист. № 174) сравн. Полное собр. пост. и распор. по вѣдомству правосл. испов. т. II № 364, 423, 335, 534, 476, 509, 534, 777 и др.

²⁾ Проф. Красносельцевъ. „Очерки древняго христіанскаго искусства по памятникамъ подземнаго Рима“ Прав. Собесѣди 1879 г. II стр. 194, fin (сравн. проф. Покровскій Очерки памятниковъ христ. иконографіи).

³⁾ Тамъ же. ⁴⁾ и ⁵⁾ тамъ же.

⁶⁾ Euseb Hist Eccles II, 25, VII, 28, Augustin. De consesus lib I sap X Basillii Epistola CCCVX. Сравн. Тертуллиана De puris c. 10, Іеронима in Iohan.

Св. иконы, относяціяся къ первымъ четыремъ вѣкамъ христіанства, отличаются значительнымъ обиліемъ содержанія. Къ числу этихъ иконъ относятся изображенія Христа Спасителя (наприм. въ катакомбѣ Каллиста ¹⁾), Пресвятой Богородицы (наприм. икона Знаменія Божіей Матери въ криптѣ св. Агнесы ²⁾), изображеніе Пресв. Богородицы въ усыпальницѣ св. Прискиллы ³⁾), до 20 изображеній Пресв. Богородицы въ другихъ катакомбныхъ храмахъ и въ сюжетѣ поклоненія волхвовъ и друг. ⁴⁾ изображенія св. мучениковъ (наприм. Парѣнія и Калоцера въ катакомбѣ Каллиста ⁵⁾), библейскія священныя изображенія (Ной въ ковчегѣ, пророкъ Іона, Даніиль во рву львиномъ, пророкъ Моисей три отрока въ печи вавилонской ⁶⁾), священныя изображенія, воспроизводяція евангельскія притчи (виноградная лоза, дѣвы разумныя и неразумныя, Сѣятель, Добрый Пастырь ⁷⁾), изображеніе св. Креста ⁸⁾), многочисленныя символическія изображенія (рыбы, голубя, феникса и др. ⁹⁾) Изученіе иконографическихъ памятниковъ первыхъ вѣковъ христіанства приводитъ къ тому заключенію, что съ самаго начала исторической жизни церкви область иконографіи, какъ со стороны содержанія, такъ и со стороны формы, неизмѣнно опредѣлялась канонической регламентаціей церковной власти.

«Не только количество сюжетовъ, дозволенныхъ художникамъ, было тщательно ограничено, но даже въ способѣ передачи ихъ они не были свободны» ¹⁰⁾.

Количество иконографическихъ сюжетовъ, при своемъ относительномъ обиліи, въ первые вѣка христіанства отличается строгою опредѣленностью. Многочисленныя извѣстныя наукѣ священныя изображенія первыхъ вѣковъ не выхо-

¹⁾ Хитрово „Подлинный ликъ Спасителя“.

²⁾ Покровский „Очерки пам. хр. иконограф.“

³⁾ Красносельцевъ цитов. соч. стр. 219.

⁴⁾ Тамъ же 218 стр.

⁵⁾ Тамъ же 213, ^{6—9)} тамъ же гл. 4 и 5-я.

¹⁰⁾ стр. 201 цит. соч.

дять изъ опредѣленнаго цикла иконографическихъ сюжетовъ. Характеръ воспроизведенія иконографическихъ сюжетовъ такъ же отличается строгою опредѣленностью. Въ священныхъ изображеніяхъ первыхъ вѣковъ нѣтъ, ни того обилія деталей, которое вызывается желаніемъ буквально воспроизвести фактъ, ни того разнообразія и непринужденности, которыя свойственны произведеніямъ фантазіи: они имѣютъ строгую умѣренность произведеній направленныхъ къ духовной цѣли и рассчитанныхъ на выраженіе абстрактной истины... Одно только исполненіе принадлежало художникамъ; *отношеніе сюжетовъ между собою, параллелизмъ живописей, ихъ общее расположеніе въ большей или меньшей степени зависти отъ церковнаго авторитета* ¹⁾.

Самую характерною чертою древнѣйшихъ памятниковъ иконографіи является символизмъ, элементы котораго свойственны даже древнѣйшимъ воспроизведеніямъ историческихъ сюжетовъ ²⁾. Но и самый символизмъ перво-христіанскихъ священныхъ изображеній вполнѣ основательно можетъ быть признанъ слѣдствіемъ нормирующей дѣятельности церковной власти, стремившейся къ урегулированію религіозно-воспитывающаго вліянія иконографіи. Вотъ почему, къ священнымъ изображеніямъ первыхъ вѣковъ авторитетный изслѣдователь церковной археологіи де-Росси предлагаетъ терминъ „іератическія“ т. е. опредѣлявшіяся въ содержаніи и формѣ канонической регламентаціей ³⁾.

Такимъ образомъ, данныя изъ исторіи древне-христіанской иконографіи ясно свидѣтельствуютъ о наличности въ древне-христіанской церкви каноническихъ нормъ, опредѣлявшихъ область иконографіи.

Небольшой, сравнительно, промежутокъ времени отдѣляетъ древне-христіанской періодъ иконографіи отъ образованія ея византійскаго стиля, канонизованнаго въ русской

¹⁾ Цитов. соч. стр. 211.

²⁾ Покровскій „Очерки пам. Христ. иконогр.“.

³⁾ См. у Красносельцева цитов. соч. стр. 202.

Православной церкви. Послѣдній всецѣло имѣетъ характеръ іератической, и слѣдовательно, опредѣляется авторитетомъ церкви.

Приведенная бѣглая справка изъ исторіи положительнаго и обычнаго права древне-христіанской и древне-русской церкви по вопросамъ иконографіи въ связи съ отношеніемъ къ этимъ вопросамъ дѣйствующаго русскаго церковнаго права, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что область иконографіи и иконопочитанія всегда опредѣлялась каноническими нормами положительнаго и обычнаго права.

Поэтому, естественно предположить, что одинъ изъ частныхъ вопросовъ, касающихся св. иконъ, вопросъ о правильномъ расположеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ, опредѣленно рѣшается въ источникахъ каноническаго права. Но внимательное изученіе каноническаго кодекса православно-христіанской церкви колеблетъ вѣроятность этого предположенія. Тѣмъ не менѣе, если бы кто-либо спросилъ: существуютъ ли въ православной церкви законы по этому вопросу и попытался отвѣтить отрицательно, то встрѣтилъ бы неопровержимыя возраженія. Такія возраженія представляетъ практика, съ одной стороны, современной православной церкви, а съ другой стороны практика церкви древней.

Ясное, очевидное указаніе на опредѣленный порядокъ размѣщенія св. иконъ въ храмѣ доступно всеобщему наблюденію. Послѣдовательно расположенные, отмѣченные неизмѣннымъ единствомъ содержанія «ярусы» иконостаса, «мѣстныя иконы», по правую и по лѣвую сторону царскихъ вратъ, евангелисты въ „парусахъ“ храмовыхъ сводовъ, икона Благовѣщенія Божіей Матери на царскихъ вратахъ—вотъ неизмѣнныя, доступныя вниманію каждаго молящагося въ православномъ храмѣ впечатлѣнія, ясно говорящія о томъ, что если не въ кодексахъ каноническихъ постановленій, *то въ жизни* православной церкви, несомнѣнно существуютъ законы, регламентирующіе расположеніе въ храмѣ св. иконъ.

Практика древней христіанской церкви свидѣтельствуетъ о наличности такихъ законовъ еще болѣе наглядно. Не говоря уже о византійскомъ стилѣ, іератическомъ по самой своей сущности, даже древне-христіанскіе храмы первыхъ вѣковъ свидѣльствуютъ о строгой опредѣленности расположенія въ нихъ св. иконъ. Сравнивая росписи катакомбныхъ храмовъ, нельзя не замѣтить слѣдующаго явленія. Во многихъ катакомбныхъ храмахъ центральное мѣсто храмова свода неизмѣнно занимаетъ одно священное изображеніе, именно, изображеніе Христа Спасителя или подъ образомъ Добраго Пастыря, или подъ образомъ Орфея. ¹⁾ Далѣе, иконографическіе памятники катакомбныхъ храмовъ характеризуются несомнѣнною „обдуманностью расположенія“. ²⁾ Эта обдуманность расположенія ясно говоритъ о наличности опредѣленной идеи руководившей размѣщеніемъ въ катакомбныхъ храмахъ священныхъ изображеній и сообщавшей имъ стройность и порядокъ.

Наиболѣе нагляднымъ выраженіемъ отмѣченной обдуманности расположенія св. иконъ въ катакомбныхъ храмахъ является параллелизмъ ихъ. Для примѣра можно указать слѣдующія многократно встрѣчающіяся параллели расположенія священныхъ изображеній въ катакомбныхъ храмахъ: изображеніе трехъ отроковъ въ печи Вавилонской и изображеніе поклоненія волхвовъ Богомладенцу, изображеніе пророка Моисея, ударяющаго въ скалу и изображеніе воскрешенія Лазаря³⁾. Параллелизмъ расположенія священныхъ изображеній въ катакомбныхъ храмахъ (уясняющійся въ твореніяхъ св. отцовъ и учителей церкви первыхъ вѣ-

1) «Фрески потолковъ» — наиболѣе постоянное мѣсто изображенія добраго пастыря. См. Проф. Красносельцевъ цит. соч. стр. 196. Сравни о фрескѣ Орфея въ катакомбѣ Домициллы. Покровскій цит. соч. стр. 35.

2) Красносельцевъ, цит. соч.

3) Тамъ же. Изображенія эти, многократно встрѣчающіяся въ катакомбахъ почти всегда располагаются параллельно: или одно противъ другого или рядомъ.

ковъ, напримѣръ, Тертуллиана ¹⁾, св. Кипріяна Карфагенскаго ²⁾, можетъ быть признанъ яснымъ доказательствомъ того, что расположеніе священныхъ изображеній въ древне-христіанскихъ храмахъ не было случайнымъ, а наоборотъ, было идейнымъ, опредѣлялось извѣстными теоретическими предпосылками, сообщавшими ему глубокую поучительность. «Фрески, нарисованные на стѣнахъ катакомбъ образуютъ собою какъ бы длинное наглядное поученіе, обращенное къ душамъ, искушеннымъ продолжительными испытаніями. Постоянное повтореніе однихъ и тѣхъ-же сюжетовъ, ихъ обдуманное расположеніе, ихъ взаимная зависимость—все это показываетъ, что въ этихъ живописяхъ не было ничего случайнаго, что художникъ или тотъ, кто направлялъ его кисть, постоянно имѣлъ въ виду ихъ теологическое значеніе» ³⁾).

Идейность, осмысленность, характеризующая расположеніе св. иконъ въ христіанскихъ храмахъ первыхъ вѣковъ, еще болѣе свойственная храмамъ византійскаго стиля, ясное доказательство того, что въ древне-христіанской церкви были теоретическія указанія, были нормы, руководившія расположеніемъ св. иконъ въ храмѣ.

Каковы же эти теоретическія указанія или не вошедшія въ кодексъ каноническихъ постановленій церковныя нормы о размѣщеніи въ храмѣ св. иконъ? Какъ должно размѣщать св. иконы въ храмѣ? Возможенъ точный, значительно опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Такой именно отвѣтъ содержатъ документы, извѣстные въ наукѣ подъ именемъ «лицевыхъ подлинниковъ».

Въ постановленіяхъ русскихъ церковныхъ соборовъ, воспроизводящихъ мысль 7 Вселенскаго собора (приведенную выше) и въ указахъ святѣйшаго синода 17 и 18 вѣковъ настойчиво высказывается требованіе „писать иконы по древнимъ свидѣтельствованнымъ подлинникамъ“ ⁴⁾

1) De baptismo cap. 9.

2) Epistola V XIII.

3) Красносельцевъ, цит. соч. 211.

4) см. Извѣст. Императорск. Археологич. Общ. V, 5, стр. 318, сравн. Сахарова „Исслѣдованіе о русск. иконописи кн. 2“.

Такое неоднократно повторяемое требованіе русскихъ церковныхъ соборовъ и святѣйшаго синода сообщаетъ весьма важное значеніе и авторитетъ документамъ извѣстнымъ подъ именемъ „лицевыхъ подлинниковъ“. Теоретическія указанія, этихъ документовъ вполне основательно могутъ быть признаны авторизованнымъ церковною властью отвѣтомъ по разсматриваемому вопросу.

Что представляютъ собою „лицевые подлинники“ и каково ихъ отношеніе къ вопросу о правильномъ размѣщеніи св. иконъ въ храмѣ?

Подъ именемъ „лицевыхъ подлинниковъ“ въ церковно-археологической наукѣ разумѣются составленные на основаніи церковнаго преданія сборники священныхъ изображеній и художественно—техническихъ указаній, предназначенные церковною властью въ руководство иконописцамъ. Лицевые *сборники, подлинники* существовали и въ византійской и древне-русской церкви. Извѣстные въ наукѣ и близко стоящіе къ лицевымъ подлинникамъ лицевыя минологіи (содержащія священныя изображенія въ календарномъ порядкѣ) восходятъ къ X в. (напримѣръ ватиканскій минологій Василія II сентябрь—февраль, минологій Давидъ—Гареджійской пустыни XII в.). Собственно «подлинники» извѣстны отъ приблизительно тогоже или болѣе поздняго времени.

Появленіе византійскихъ лицевыхъ подлинниковъ въ ихъ редакціяхъ, извѣстныхъ наукѣ, церковные археологи опредѣляютъ неодинаково. Проф. Бенратъ опредѣляетъ это время датую VIII—XI в., Рого-де Флери ставитъ греческіе лицевые подлинники въ рядъ памятниковъ X в. Другіе археологи (Дидронъ, Лампросъ, архимандр. Антонинъ, проф. Покровскій) относятъ дату появленія „лицевыхъ подлинниковъ“ въ ихъ редакціяхъ, извѣстныхъ въ наукѣ, къ болѣе позднему времени (X—XVI в.)¹⁾ Что касается русскихъ «лицевыхъ подлинниковъ» то извѣстны ихъ редакціи, относящіяся къ

1) Покровскій «Евангеліе въ памятникахъ иконографіи,

XVI, XVII и XVIII в. (Наприм. „подлинникъ“ XVI в. хранящийся въ библиотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи, XVII в. Строгановскій и Сійскій „подлинники“ и др.)

1) Главнымъ элементомъ, входящимъ въ составъ „лицевыхъ подлинниковъ“ являются священныя изображенія (миніатюры), расположенныя въ календарномъ или алфавитномъ порядкѣ.

На ряду съ лицевыми изображеніями (миніатурами) въ составъ лицевыхъ подлинниковъ входятъ теоретическія художественно-техническія указанія о возрастѣ изображаемаго святого, о цвѣтѣ волосъ, одеждѣ и т. д. По словамъ проф. Покровскаго, все извѣстныя науки греческія икописныя подлинники (наприм. *Επιφυλάκια των ζωγραφων*) имѣютъ характеръ исключительно теоретическихъ указаній. 2)

Для уясненія содержанія „лицевыхъ подлинниковъ“ изложенныя свѣдѣнія можно иллюстрировать слѣдующимъ примѣромъ. Въ одномъ русскомъ „лицевомъ подлинникѣ“ (изданномъ Прохоровымъ; см. Рус. и Христ. древности) подъ 27 ноября помѣщены изображенія слѣдующихъ святыхъ: св. великомученика Георгія Побѣдоносца, св. великомученика Іакова, св. Іакова Ростовскаго и преп. Палладія. Надъ миніатурою, содержащею эти изображенія, находится славянская надпись съ художественно-техническими указаніями. Св. великомученикъ Георгій изображенъ en face, съ опущенною главою, въ доспѣхахъ воина, безъ меча и копья, съ опущеннымъ къ землѣ щитомъ въ лѣвой рукѣ и поднятымъ крестомъ въ правой. Надпись: „риза киноварь исподъ лазорь“. Надъ изображеніемъ св. Палладія: „сѣдъ ряса санкирь (названіе краски) зъ бѣлиломъ“.

Въ числѣ разнообразныхъ, иногда до детальности подробныхъ, указаній „лицевыхъ подлинниковъ“ находятся и *прямая указанія по разсматриваемому вопросу* — о правильномъ размѣщеніи св. иконъ въ храмѣ и алтарѣ. „*Лицевые*

1) Тамъ же.
2) Тамъ же.

подлинники“ содержатъ точныя указанія о томъ, гдѣ должно помѣщать въ храмъ то или другое священное изображеніе. Въ доказательство высказаннаго положенія можно привести слѣдующее мѣсто изъ греческаго иконописнаго подлинника *Ἐρμηνεία τῶν ἑωγραφῶν*. Въ предлагаемыхъ иконописцамъ художественно-техническихъ указаніяхъ относительно изображенія св. великомученика Георгія Побѣдоносца *Ἐρμηνεία* не ограничивается вопросами о содержаніи изображенія, цвѣтѣ красокъ, обстановкѣ. Кромѣ этихъ указаній, *ἔρμηνεία* точно опредѣляетъ мѣсто, которое должно занимать въ храмѣ изображеніе св. Великомученика. Мѣсто это точно указывается „въ пятомъ ряду въ полукружкіи праваго клироса“¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) *ἔξωθεν εἰς τοὺς τραχὺς ποίησον τοὺς μεγαλομαρτύρας ἐκ δεξιῶν μὲν τοῦ ἁγίου Γεωργίου* см. у Покровскаго „Очерки памятниковъ христ. иконографіи“ стр. 286.

Содержаніе: Свобода совѣсти. Очеркъ исторіи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII вѣкахъ. (Окончаніе). Завѣты древняго церковнаго зодчества и иконографіи. (Продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**

Печатать дозволяется 11 апрѣля 1908 года, Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ **Іоаннъ Чекановъ**.

Курскъ. Электр. Типографія быв. бр. Вапниныхъ.