

Государственный
Библиотека
СССР

бсз-рег. N

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Консисторіи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ второй.

II февраля 1910 года.

№ 5.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

РЕСКРИПТЪ

Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отъ 10 января 1910 года, за № 111.

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Высокопреосвященству мою глубокую благодарность за своевременный произведенный въ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи, за богослуженіями недѣли Ваій 1909 года, тарелочный сборъ на нужды состоящаго подъ Моимъ Предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества,

съ вѣрою и надеждою на помощь Божію, свѣше четверти вѣка неустанно заботящагося о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ шествующихъ къ Живоносному Гробу Господню русскихъ богомольцевъ и энергично поддерживающаго православныхъ жителей Святой Земли въ ихъ вѣковой борьбѣ съ инославною пропагандою.

Сохраняя увѣренность въ Ваше неизмѣнно благожелательное отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, Я вновь обращаюсь къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ въ церквахъ Донской епархіи, за всѣми богослуженіями недѣли Ваіи 1910 года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

Надѣясь на благосклонное вниманіе Вашего Высокопреосвященства къ Моей просьбѣ, Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Донскую духовную консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила сбора, надписи для сборнаго блюда, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Хотя наблюдаемое за послѣдніе годы по многимъ епархіямъ, въ томъ числѣ и по Донской, уменьшеніе вербнаго сбора вызываетъ во Мнѣ серьезныя опасенія за дальнѣйшее благополучное существованіе Палестинскаго Общества, поддерживающаго свою благоплодную дѣятельность въ Святой Землѣ, главнымъ образомъ, на этотъ сборъ, тѣмъ не менѣе Я продолжаю глубоко вѣрить въ отзывчивость пламенѣющаго горячею любовью къ Святой Землѣ русскаго народа и его готовность, по призыву своихъ духовныхъ пастырей, придти на помощь Обществу посильною добротною лептою.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ. Искренно къ Вамъ расположенная

ЕЛИСАВЕТА

На полнинномъ положена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая резолюція 25 января 1910 г.: „Недостаточность сбора въ церквахъ Донской епархіи въ позапрошломъ году объясняется неурожаемъ предпоследнихъ двухъ—трехъ лѣтъ. Надѣюсь, что обильный урожай въ истекшемъ году дастъ возможность пастырь проявить свое усердіе болѣе щедрою жертвой въ пользу Палестинскаго Общества“.



Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, изволилъ почтить Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, по поводу выраженного ему отъ лица Донской епархіи, привѣтствія по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія Епископскаго служенія его Церкви Божіей, слѣдующею телеграммою:

„Сердечно благодарю Васъ, Владыко, Преосвященнаго Іоанна и членовъ Донской консисторіи за привѣтъ и благопожеланія. Всегда съ любовью вспоминаю мое краткое служеніе Епископомъ Аксайскимъ.“

Митрополитъ Флавіанъ“.

С.-Петербургъ. 2 февраля 1910 г.

Телеграмма Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту была послана въ 7 час. утра 2 февраля въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Петербургъ. Кіевское подворье. Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому.

„Донская епархія, гдѣ 2 февраля 1885 года было положено начало Вашему служенію Церкви Божіей въ санѣ Епископа, имѣетъ честь радостно привѣтствовать Ваше Высокопреосвященство съ исполненнымъ двад-

цати пятилѣтіемъ Вашего плодотворнаго и многополезнаго святительскаго служенія и молитвенно желаетъ да сохранитъ Васъ Господь на многіе годы въ возделѣнномъ здравіи на благо святой Русской Церкви“.

Подписали:

Владимиръ, Архіепископъ Донской.

Іоаннъ, Епископъ Аксайскій.

Члены и секретарь Консисторіи.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Изъ отчетовъ оо. благочинныхъ Донской епархіи за 1909 годъ (*).

По Глазуновскому благочинію.

Глазуновскій благочинный, священникъ Димитрій Евфановъ, въ отчетѣ своемъ о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за минувшій 1909 годъ, доложилъ Его Высокопреосвященству, что священникъ церкви при станціи „Раковка“ Стефанъ Широковъ учредилъ общество трезвости въ хуторѣ, поддерживаеъ его и свою дѣятельность въ этомъ отношеніи такъ проявилъ, что къ нему обращаются для дачи обѣта не пить водки и вина лица, одержимыя недугомъ запоя и вообще пьяницы, не только изъ сосѣднихъ приходовъ, но даже изъ другихъ мѣстъ Саратовской, Самарской и Астраханской губерній. Обѣты, даваемые этими лицами предъ Святымъ Крестомъ и Евангеліемъ—послѣ служенія молебна, въ большинствѣ случаевъ выдерживаются стойко; для укрѣпленія этихъ лицъ въ благомъ намѣреніи—не пить священникъ Широковъ ведетъ съ нѣкоторыми письменныя сношенія и какъ отрадно читать письма къ нему этихъ больныхъ, погибавшихъ

(*) Печатается по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго.

лицъ, благодаря его убѣжденію и силѣ воли бросившихъ свой недугъ и снова сдѣлавшихся работоспособными людьми.

Привожу при семъ отрывки къ нему писемъ его пациентовъ: изъ города Царицына нѣкто Новокщеновъ пишетъ: „Когда я побывалъ у Васъ, то вотъ по прошествіи одного мѣсяца чувствую себя избавленнымъ отъ употребленія алкоголя и ни разу меня не потянуло пить водку“; другой изъ города Камышина пишетъ: „Шлю Вамъ величайшую благодарность, навѣрно Господь услышалъ чрезъ Васъ молитву и укрѣпилъ меня отъ соблазнительнаго запоя; имѣю большое отвращеніе къ водкѣ; благодаря Богу я опять сталъ работникомъ тремъ дѣтямъ“; изъ слободы Михайловки третій пишетъ: „Чувствую себя окончательно переродившимся; влеченія къ спиртнымъ напиткамъ рѣшительно не имѣю; слова, сказанныя мнѣ отъ св. Іоанна Златоуста и отъ Васъ, для меня остаются священно-памятными“; изъ Астрахани Никита Сурово пишетъ: „Я какъ будто снова появился на Свѣтъ Божій, таеъ чувствую себя легко. Иконы Ваши: Спаситель и Божія Матерь, предъ которыми стоя на колѣняхъ читали молитву, постоянно у меня на глазахъ, какъ будто я на нихъ смотрю, когда былъ у Васъ на молитвѣ“. Подобныхъ писемъ у священника Широкова очень много. Въ этомъ году до 15 ноября у него уже перебивало изъ разныхъ мѣстъ до 150 лицъ.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 февраля сего года: „Священнику Стефану Широкову выражаю искренною мою благодарность за примѣрно усердную и плодотворную его дѣятельность въ открытомъ имъ обществѣ трезвости“.

Епархіальные извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирныхъ единоѣрческихъ церквахъ новооткрытыхъ приходовъ: хут. *Асырева*, Семикараворскаго благоч., съ 18 октября 1909 года (см. № 31); хут. *Шевалина*,

Нижне-Чирскаго бл., тоже съ 18 октября 1909 года (см. № 31); при одноклирной ц. х. *Караичева*, Потемкинскаго благ., съ 5 ноября 1909 года см. № 34); при одноклирной ц. ст. *Сергеевской*, Березовскаго бл., съ 15 декабря 1909 г. (см. № 36) и при возстановленномъ приходѣ одноклирной ц. хут. *Шишикина*, Качалинскаго бл., съ 17 декабря 1909 года (см. № 36); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. хутора *Коновалова*, Казанскаго бл., съ 11 января 1910 года (см. № 3); при одноклирной единовѣрческой ц. (новооткрытаго прихода) хут. *Гурьева*, Сальскаго благоч., съ 10 января 1910 года (см. № 4) и при одноклирной ц. пос. *Греково-Тимовеевскаго*, Новониколаевскаго благоч., съ 26 января 1910 года (см. № 4).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при двухклирной ц. слоб. *Весело-Вознесенской*, съ 5 февраля 1910 года; земли 99 десят., жалованья нѣтъ; подцерковные дома есть для одного священника и діакона, а у остальныхъ членовъ причта квартиры наемныя; въ приходѣ есть двѣ церковно-приходскія школы; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1909 году 2796 руб. 57 коп. и зернового хлѣба 20 четвертей; прихожанъ муж. пола 1997 душ., и при одноклирной ц. пос. *Никаноровскаго*, Митякинскаго бл., (возстановленное) съ 9 февраля 1910 года, земли нѣтъ; квартира отъ общества; въ приходѣ церковно-приходская школа и школа грамоты; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 600 руб. 50 коп. и зернового хлѣба 120 мѣръ; прихожанъ муж. пола 1098 душ.

Діаконскія: при одноклирной церкви пос. *Марьевско-Прочынова*, Милютинскаго бл., съ 18 іюля 1909 г. (см. № 22); при одноклирной же ц. хут. *Плетнево-Ширыйскаго*, Качалинскаго бл., съ 18 іюля 1909 г. (см. № 22); при одноклирной ц. пос. *Мокро-Еланчикскаго*, Амвросіевскаго бл., съ 8 октября 1909 года (см. № 29); при двухклирной церкви сл. *Гуляевки*, Глазуновскаго бл., съ 23 октября 1909 года (см. № 31); при одноклирной ц. пос. *Лобойкова*, Березовскаго бл., съ 9 ноября 1909 года (см. № 28); при двухклирной ц. сл. *Верхне-Макѣевки*, Делетевскаго бл., съ 21 декабря 1909 г. (см. № 1—1910 г.); при

одноклирной ц. пос. *Глбовскаго*, Кагальницкаго бл., съ 22 декабря 1909 года (см. № 1—1910 г.) и при трехклирной ц. ст. *Клтской*, Усть-Медвѣдицкаго благоч., съ 13 января 1910 года (см. № 3); при двухклирной ц. ст. *Тепикинской*, Правоторовскаго бл., съ 19 января 1910 года (см. № 4); при одноклирной ц. пос. *Исаево-Крттинскаго*, Кирсановскаго бл.; съ 26 января 1910 г. (см. № 4); при одноклирной же ц. пос. *Васильево-Ханженоскаго*, Новониколаевскаго бл., съ 27 января 1910 года (см. № 4), и при одноклирной Васильевской ц. сл. *Амвросіевки*, Амвросіевскаго бл., съ 27 января 1910 года (см. № 4).

Псаломщическія: при новооткрытомъ единовѣрческомъ приходѣ церкви ок. *Щербово-Нефедовскаго*, Каменскаго бл., съ 30 іюня 1909 г. (см. № 21); при двухклирной Покровской церкви ст. *Урюпинской*, Урюпинскаго бл., съ 13 января 1910 года (см. № 3); при одноклирной церкви пос. *Кульбакова*, Кирсановскаго бл., съ 14 января 1910 года (см. № 3); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. хут. *Коновалова*, Казанскаго благ., съ 11 января 1910 года (см. № 3) и при одноклирной ц. при ст. *Шептуховкѣ*, Тарасовскаго бл.; съ 14 января 1910 года (см. № 3); при одноклирной ц. хут. *Верхне-Грацинскаго*, Митякинскаго бл., съ 21 января 1910 г. (см. № 4); при одноклирной единовѣрческой ц. (новооткрытаго прихода) хут. *Гуртєви*, Сальскаго благ., съ 10 января 1910 года (см. № 4); при одноклирной ц. пос. *Ильинскаго*, Кагальницкаго бл., съ 26 января 1910 года (см. № 4), и при трехклирной ц. на рудникахъ при *Богодуховой балкѣ*, Макѣвскаго бл., съ 29 января 1910 года.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при двухклирной Архангельской ц. ст. *Вешенской*, съ 4 февраля 1910 года; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома вѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 1814 руб. 3 в. и зернового хлѣба 300 пуд.; прихож. муж. пола 2304 душъ, и при одноклирной церкви хут. *Попова*, Нижне-Чирскаго бл., съ 8 февраля 1910 г.; земля паевая казачья; жалованья отъ казны вѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 1014 руб. 80 в.; прихожанъ муж. пола 932 душъ.

Вакантно мѣсто миссіонера среди Донскихъ калмыковъ съ 10 сентября 1909 года (см. № 28 Епархіальн. Вѣдом. с. г., стр. 512).

II. Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священникъ ц. слоб. Весело-Вознесенской Николай *Лазаревъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ ц. ст. Малодѣльской, 5 февраля 1910 года, и псаломщикъ единовѣрческой ц. хут. Великанова Кирилль *Желтаниковъ*, по прошенію, въ единовѣрческой же ц. хут. Атаманскаго, 13 января 1910 года.

Допущены къ преподаванію Закона Божія, подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, въ Ломовцевскомъ приходскомъ училищѣ учитель сего училища Трофимъ *Волконоговъ* и въ Харсѣевскомъ училищѣ учитель—Стефанъ *Челбинъ*, оба 1 февраля 1910 года.

Уволенъ отъ законоучительства въ Ломовцевскомъ приходскомъ училищѣ священникъ единовѣрческой ц. хут. Вифлянцева Іаковъ *Герасимовъ*, 1 февраля 1910 г.

Отрѣшенъ и. д. псаломщика Архангельской ц. ст. Вешенской Павелъ *Ермиловъ*, какъ нетерпимый въ церковномъ клирѣ, отъ занимаемаго мѣста, 4 февраля 1910 года.

Отчисленъ псаломщикъ ц. хут. Шопова, Нижне-Чирскаго бл., Ѳедотъ *Шоповъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, состоявшемуся 8 февраля 1910 года, отъ занимаемаго псаломщическаго мѣста.

Посвящены въ стихарь Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ кафедральномъ соборѣ: 31 января 1910 года псаломщикъ Архангельской ц. сл. Кулавы Дмитрій *Кужелевъ*, и 2 февраля 1910 года псаломщикъ Николаевской ц. пос. Больше-Ѳедоровскаго Василій *Пашутинъ*.

Рукоположены во священника: Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ кафедральномъ соборѣ: 24 января 1910 года въ единовѣрческой ц. хут. Пирожковскаго псаломщикъ единовѣрческой же ц. хут. Колодовско-При-

стѣнскаго Артемовъ *Герасимовъ* и 31 января 1910 г. къ едино-
вѣрческой ц. хут. Суханова псаломщикъ единовѣрческой же ц.
Аристархъ *Харитоновъ* и Высокопреосвященнѣйшимъ Владими-
ромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служе-
ніи во Крестовой ц. Донскаго Архіерейскаго Дома 2 февраля
1910 г. къ ц. пос. Павловскаго діаконъ ц. поселка Исаево-Крѣ-
пинскаго Алексѣй *Романенко*.

Утверждены: законоучителями: Больше-Перекопскаго и Ка-
мышинскаго приходскихъ училищъ священникъ ц. ст. Сиротин-
ской Алексѣй *Поповъ*, 1 февраля 1910 г., и приходскихъ учи-
лищъ: Черкаскаго—священникъ ц. хут. Чекалова Іаковъ *Жу-
ковъ* и Овчинниковскаго—священникъ ц. хут. Жукова Ѳеодоръ
Андреевъ, оба 9 февраля 1910 года, членомъ Потемкин-
скаго благочинническаго Совѣта на трехлѣтіе 1910—1912 г.
священникъ ц. хут. Ромашкина Павелъ *Поповъ* и кандидатомъ къ
членамъ сего Совѣта священникъ ц. хут. Красноярскаго Николай
Максимовъ, оба 5 февраля 1910 года; и въ старостинской дол-
жности при ц. сл. Орѣховой крестьянинъ Иванъ *Понявинъ*, 25 ян-
варя 1910 года, при ц. хут. Алексикова казакъ Захарія *Алекси-
ковъ*, 30 января 1910 года, при ц. пос. Колодей крестьянинъ
Константинъ *Петровъ*, 31 января 1910 года; къ Троицкой ц.
ст. Нижне-Чирской казакъ Ѳеодоръ *Караичевъ* и къ ц. хут. Жу-
кова казакъ Платонъ *Падковъ*, оба 3 февраля 1910 г.; къ ц.
слоб. Павлополья крестьянинъ Трофимъ *Брагинъ*, 4 февраля
1910 года; къ ц. хут. Трофимова урядникъ Василій *Евсеевъ* и
къ ц. хут. Упорникова урядникъ же Ѳеодоръ *Упорниковъ*, оба 5
февраля 1910 года, и къ хут. Куликова крестьянинъ Яковъ *Де-
миховъ*, и къ ц. хут. Богданова урядникъ Иванъ *Витровъ*, оба 7
февраля 1910 года.

Умеръ заштатный діаконъ ц. хут. Ниже-Герасимова Петръ
Туркинъ, 7 января 1910 г.

Присоединены ко св. православной церкви.

І. Изъ безпоповцевъ—казакъ Петръ Ѳирсовъ Болдыревъ, 41

г., 13 января 1909 г., дочь казака Вѣра Стефанова Петрищева, 20 лѣтъ, 24 января 1909 г. и казакъ Теодоръ Анастасьевъ Меркуловъ, 18 лѣтъ, 3 ноября 1909 года; изъ австрійцевъ—казакъ Трифонъ Теодоровъ Леуховъ, 36 л., и дѣти его: Савва 15 л., Марія 12 л., Фегла 10 л., Авраамій 8 л. и Гликерія 2 лѣтъ, 25 сентября 1909 года, священникомъ Троицкой единовѣр. церкви ст. Николаевской Михаиломъ Булаткинымъ.

II. Изъ австрійскаго согласія сынъ казака Михаилъ Коновъ Кузнецовъ, 2 августа 1909 года, казакъ Ефимъ Кириковъ Свиридоновъ, 25 декабря 1909 г., жена его Параскева Михѣева, 14-го сентября 1909 г. и дѣти ихъ: Евфимій, Мокій и Стефанъ, 24 декабря 1909 года. Изъ безпоповскаго толка дѣти казака Павла Лукіанова Голованова—Василій и Григорій и жена казака Теодосія Матеева Голованова, 27 декабря 1909 года, священникомъ единовѣр. церкви х. Суханова Макаріемъ Обуховымъ.

III. Изъ австрійскаго согласія казакъ Харлампій Плар. Лобачевъ, 30 л., 27 января 1909 года; изъ безпоповщинскаго толка—казакъ Матей Павловъ Ламлюкинъ, 41 г., жена его Марѳа Ксенофонтова, 39 лѣтъ, и дочь ихъ Густинія, 10 лѣтъ, 21 февраля 1909 года, и вдова мѣщанина Анастасія Васильева Зайцева, 46 л., 6 сентября 1909 года, священникомъ единовѣрческой церкви х. Діева Григоріемъ Булгаковымъ.

IV. Изъ безпоповщинскаго толка—вдова казака Александра Самуилова Легчинова, 80 лѣтъ, священникомъ Крестовоздвиженской церкви ст. Нижне-Чирской Тимошеемъ Грибановскимъ, 20-го сентября 1909 года.

V. Изъ бѣглопоповцевъ—казакъ Михѣй Петровъ Александринъ, 19 лѣтъ, и изъ австрійскаго толка дочь казака Капиталина Андреева Зайцева, 18 л., священникомъ церкви х. Нестеркина Василиемъ Діаконовымъ, 18 мая 1909 года.

VI. Изъ австрійскаго толка—крестьянинъ Петръ Исидоровъ Драчевъ, 22 л., 29 января 1909 года и сынъ жены казака Феоктисты Матоіевой Мануйловой—Борисъ, рожден. 25 іюля, а крещенъ 26-го іюля 1909 года и изъ бѣглопоповщинскаго толка—дѣти казака Тимофея Юдина—Тимофей 3 лѣтъ и Марѳа 1½ года,

4 декабря 1909 г., священникомъ церкви х. Обливскаго Георгіемъ Грибановскимъ.

VII. Изъ безпоповцевъ—казакъ Петръ Ивановъ Климовъ, 42 лѣтъ, священникомъ церкви станицы Чертковской Николаемъ Крапковскимъ, 15-го декабря 1909 года.

VIII. Изъ бѣглопоповскаго толка—семейство казака Ивана Ефимова Губина: дочь его замужняя Вѣра Мокрова, 23 лѣтъ, сынъ его Ефимій, 2 лѣтъ, 8 іюля 1909 года и жена его Параскева Савельева, 43 л. и дѣти ихъ: Иванъ, 14 л., Григорій 12 л., Поликарпъ 10 л., Евдокія 7 л., Ирина, 5 л. и Никифоръ, 3 лѣтъ, 7 декабря 1909 г., священникомъ единовѣр. цер. х. Медвѣдева М. Александринимъ.

IX. Изъ раскола дочь мѣщанина Екатерина Михайлова Федосѣева, 23 лѣтъ, священникомъ церкви х. Ягодина-Бадамовскаго Петромъ Жахановичемъ, 5 апрѣля 1909 года.

X. Изъ бѣглопоповщинскаго толка казакъ Іоаннъ Григор. Крыловъ, 24 л., священникомъ церкви х. Любимова Мих. Григорьевымъ, 25 декабря 1909 г.

XI. Изъ австрійскаго толка—дочь каз. Стефанида Стефанова Свиридова, 16 л., 22 мая 1909 года, сынъ казака Николай Петровъ Елфимовъ, 18 л., и жена казака Марія Клиріанова Елфимова, 19 лѣтъ, 26 ноября 1909 года, и дочь урядника Анна Родіонова Ирхина, 16 лѣтъ, 20 декабря 1909 г., священникомъ Покровской цер. ст. Верхне-Чирской Леонтіемъ Колышкинымъ.

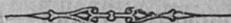
XII. Изъ бѣглопоповщинскаго толка—дочь казака Евдокія Ерастова Куркина, 1 января 1909 года, и дочь казака Пелагія Антипіева Наумова, 18 декабря 1909 г., священникомъ единов. цер. х. Кололовско-Пристѣнскаго Павломъ Багаевымъ.

XIII. Изъ австрійскаго толка—казакъ Иванъ Стефановъ Селеверстовъ, 43 лѣтъ, священникомъ церкви хутора Павловско-Кундрюческаго Петромъ Космачевымъ, 8 ноября 1909 года.

XIV. Изъ лютеранства—Яковъ Людвиговъ Мертинъ, съ именемъ „Іаковъ“, причтомъ церкви поселка Верхне-Тарасовскаго, 27 октября 1909 года.

XV. Крещенъ изъ буддистовъ—калмыкъ Астраханской гу-

бернн, Берноярскаго уѣзда, Мало-Дербецкаго улуса, эки-хурульскаго рода, Лидже Манджиковъ Мукаевъ, 18 лѣтъ, съ нарече-ніемъ имени „Теодоръ“, священникомъ Троицкой церкви станицы Атаманской Виталиемъ Суриновымъ, 6 декабря 1909 года.



Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что въ прошломъ 1908—9 учебномъ году поступили взносы на стипендіи въ Алексѣевскую второклассную школу отъ двухъ благодѣтелей—Дегтевскаго въ размѣръ 97 руб. и Казанскаго въ размѣръ 50 руб. По постановленію Совѣта Алексѣевской второклассной школы, отъ 6 апрѣля 1909 г. за № 41 и 5 июня того же года за № 45 эти взносы были распредѣлены между слѣдующими бѣднѣйшими и достойнѣйшими воспитанниками школы: а, изъ взносовъ Дегтевскаго благодѣтеля зачислено въ погашеніе долга за содержаніе окончившаго въ 1908 г. Іоакима Бѣланова 50 руб., за воспитанника 1-го отдѣленія Погребнаго Корнилія 26 руб. 50 коп. и за воспитанника 3 отдѣленія Петрова Тихона 13 руб. 50 коп., оставшіеся отъ этого взноса 7 руб. Совѣтомъ школы переведены на 1909—10 учебный годъ; в) стипендія Казанскаго благодѣтеля, по личному ходатайству Казанскаго благодѣтеля, была предоставлена воспитаннику 3 отдѣленія Михельченко Трофиму.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Рескриптъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 февраля 1910 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 февраля 1910 года.

Оглавленіе

„Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

за 1909 годъ.

ОФФІЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

I. Слова, поученія, рѣчи и бесѣды.

Слово на Новый годъ. Протоіерей А. Замятинъ—№ 1, 1.

Бесѣды о Богѣ Промыслитель. Свящ. С. Троицкій—№ 2, 17; № 4, 65; № 6, 109; № 7, 145; № 13, 305; 14, 343; № 16, 398; 18, 457.

Бесѣды о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) съ пастырями г. Сарапула—№ 6, 87.

Слово на 40-й день кончины протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго. Д. Граціанскій—№ 5, 85.

Почуеніе къ воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи предъ исповѣдью. Свящ. Д. Перекопскій—№ 7, 141.

Слово въ день 19 февраля 1909 года, въ годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Свящ. С. Троицкій—№ 8, 165.

Страстная седмица.—9, 193.

О воскресеніи Господа Д. Граціанскій—№ 10—11, 229.

Слово въ день столѣтней годовщины со дня рожденія Н. В. Гоголя 20 марта 1909 года. Ив. Глѣбовъ—№ 12, 265.

Слово предъ паннихидой по Константинѣ Владиміровичѣ Цыпкинѣ, преподавателѣ Маріинскаго Донскаго Института. Свящ. М. Архангельскій—№ 14, 337.

Слово противъ пьянства. Свящ. К. Вейманъ—№ 15, 369.

Слово въ праздникъ Вознесенія Господня.—№ 16, 393.

Слово въ день Пятидесятницы. Свящ. В. Кожинъ—17, 425.

Слово въ день выпуска воспитанницъ Маріинскаго Донскаго Института. Свящ. М. Архангельскій—№ 19, 485.

Слово, сказанное Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при открытіи Епархіальной бібліотеки и читальни—№ 20, 509.

Поученіе въ день празднованія 200-лѣтняго юбилея Полтавской побѣды, 1909 года 27-го іюня. Протоіерей З. Лобовъ—№ 21, 533.

Слово о святой жадѣ вѣры и пагубности невѣрія. Свящ. К. Вейсманъ—№ 22, 553.

Слово, сказанное при погребеніи жены священника хут. Вежинскаго Антонины Андреевны Лукьяновой. Свящ. І. Княжевъ—№ 24, 413.

Поученіе въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня. І. Краснитскій—№ 25, 645.

Слово на Рождество Пресвятыя Богородицы. Протоіерей В. Петровъ—№ 25, 669.

Слово, сказанное воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи. Ректоромъ Архимандритомъ Севастіаномъ предъ молебствіемъ на начало учебныхъ занятій—№ 26, 672.

Поученіе въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. І. Краснитскій—№ 27, 709.

Слово, сказанное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, на день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня—№ 28, 741.

Слово, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, при освященіи новаго зданія Судебныхъ Установленій—№ 30, 809.

Доброе слово дѣтямъ. (Поученіе въ недѣлю 25-го по Пятидесятницѣ)—№ 31, 841.

Слово въ день 17-го октября. Свящ. В. Кожинъ—№ 32, 873.

Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Свящ. А. Пульхритудовъ—№ 33, 905.

Доброе слово дѣтямъ. (Поученіе въ день святителя Николая, Муръ-Ликійскаго Чудотворца). І. Краснитскій—№ 34, 941.

Краткое наставленіе прихожанамъ. Свящ. А. Наумовъ № 34, 945.

2. Общебогословскія, философскія, церковно-историческія и нравоучительныя статьи.

Отношеніе церковной проповѣди къ современной жизни. І. Краснитскій—№ 1, 9.

По религіознымъ центрамъ Кавказа. С. В. К.—№ 1, 13; № 2, 27; № 3, 51.

О религіозномъ ученіи графа Л. Н. Толстого. Ив. Глѣбовъ—№ 4, 73.

Истина бытія Божія. С. Соинъ—№ 5, 87.

Одинъ изъ способовъ оздоровленія вѣры и нравственности нашихъ прихожанъ—№ 7, 150.

Публичное чтеніе о Ренановской „Жизни Иисуса“. Свящ. Т. Донецкій—№ 8, 168; № 9, 197; № 12, 269; № 15, 375; № 17, 433.

Наши праведники. З. У.—№ 10—11, 232; № 13, 309; № 18, 463; № 19, 469.

Что выше? (Разсказъ изъ жизни священника). Свящ. В. Волагуричь—№ 14, 350.

Что такое свобода? Д. Граціанскій—№ 15, 372.

Жизненный урокъ. Свящ. В. Волагуричь—№ 19, 493.

О способѣ пропитанія пастырей церкви Божіей. Д. Граціанскій—№ 21, 536.

Посланіе монашескаго съѣзда ко всемъ русскимъ инокамъ.—23, 577.

Гдѣ свѣтъ и жизнь. И. Скомороховъ—№ 23, 581.

„Женщина-мать“. Чаусовъ—№ 23, 585.

Средства къ сокращенію пьянства. С. Прекрасновъ—№ 24, 420.

Къ публичному чтенію протоіерея Донецкаго о Ренановской „Жизни Иисуса“. Н. Кратировъ—№ 25, 649; № 26, 677.

Откликъ на статью: „Женщина-мать“. Свящ. А. Власовъ—№ 25, 652.

Моральный характеръ поэзіи А. П. Чехова. Ив. Глѣбовъ—№ 25, 656; № 26, 712; № 29, 782; № 30, 811; № 31, 847.

О важности и необходимости обученія и христіанскаго воспитанія дѣвочекъ. Свящ. Т. В-ко—№ 28, 504.

Святой Апостолъ и Евангелистъ Матеей. П. Дударевъ—№ 29, 777; № 31, 844; № 32, 877.

Христіанская апологетика II вѣка. Н. Лысогорскій—№ 33, 908; № 34, 949.

Къ вопросу о трудности пастырскаго служенія—№ 33, 917.

Краткое наставленіе прихожанамъ. А. Наумовъ—34, 945.
№ 34, 945.

Родословіе Господа Нашего Ісуса Христа. Д. Граціанскій— № 35, 981.

Краткое обозрѣніе исторіи о Донскихъ казакахъ. А. Кирилловъ— № 23, 597; № 24, 427; № 26, 695; № 28, 769; № 29 795; № 30, 825; № 31, 854; № 32, 885.

Предательство Іуды. Д. Граціанскій— № 28, 775.

Объ укоризнахъ, коимъ подвергается церковная проповѣдь Протоіерей Н. Кратировъ— № 29, 789.

По поводу статьи „Объ укоризнахъ, коимъ подвергается церковная проповѣдь“. Д. Граціанскій— № 29, 793.

Воспектъ по священному писанію Новаго Завѣта. Арх. Севастіанъ— № 35, 985; № 36, 1029.

Рождество Христово. Д. Граціанскій— № 36, 1017.

Пастырство, какъ религіозно-воспитательная сила церкви. Свящ. В. Кожинъ— № 36, 1019.

3. Изслѣдованія, сообщенія и извѣстія, касающіяся Донской Епархіи.

По свѣчному заводу— № 1, 16.

Еще о похоронной кассѣ. Свящ. Н. Крапковскій— № 2, 33.

Къ Донскому духовенству. Свящ. І. Лукьяновъ— № 4, 77.

Къ насущному вопросу— № 5, 92.

Уставъ погребальной кассы Цымлянскаго благочинія— № 5, 93.

О кассѣ взаимопомощи и похоронной кассѣ. П. Черкесовъ— № 6, 124.

Отвѣтъ недоумѣвающему— 7, 154.

Объ отчетности Епарх. свѣчного завода. Свящ. П. Поповъ— № 8, 176.

О похоронной кассѣ— № 8, 179; № 9, 212; № 13, 321.

По поводу статьи „Объ отчетности Епархіальнаго Свѣчного завода“. К. Егоровъ— № 10—11, 243.

Объ устройствѣ печей въ храмахъ. Черкесовъ— № 10—11, 247.

По вопросу объ уставѣ похоронной кассы. Свящ. Н. Крапковскій— № 12, 275.

Объ общемъ пѣніи въ церквахъ— № 17, 440.

Отвѣтъ на возраженіе по поводу отчетности свѣчного завода— № 17, 441.

Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ Дон. Епархіи—№ 18, 481.

Отъ Предсѣздной комиссіи Донской Епархіи—№ 18, 481.

По вопросу о станичномъ духовенствѣ казачьяго сословія—№ 20, 522.

Къ вопросу о погребальной кассѣ. Свящ. Д. Оеденко—№ 21, 541; № 22, 560.

Старый вопросъ. Свящ. П. Поповъ—№ 22, 557.

Хозяйственная замѣтка—№ 23, 593.

Къ вопросу о погребальной кассѣ—24, 442.

О программѣ по Закону Божию для поступления въ 1-й классъ Новочеркаскаго Духовнаго Училища—№ 25, 674.

Къ предстоящему Епархіальному Съѣзду депутатовъ отъ духовенства. Д. Граціанскій—№ 26, 680.

Къ вопросу о погребальной кассѣ. Свящ. П. Ледковскій— № 26, 684.

Къ вопросу о погребальной кассѣ. Свящ. К. В.—№ 29, 788.

Разъясненіе по вопросу о священно-церковнослужителяхъ казачьяго сословія—№ 31, 866.

О приѣмѣ вольно-слушателей въ Донскую Духовную Семинарію—№ 31, 867.

4. Некрологи.

Памяти въ Бозѣ почившаго протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго)—№ 1, 6; № 2, 21; № 3, 41; № 20, 520.

Протоіерей о. Виссаріонъ Бурыкинъ—№ 5, 105

Протоіерей Василій Николаевичъ Поповъ—№ 6, 134.

Синодальный миссіонеръ протоіерей о. Ксенофонтъ Крючковъ— № 15, 381.

Антонина Андреевна Лукьянова—№ 19, 497; № 24, 416.

Памяти В. П. Григоровскаго. Свящ. В. Кожинъ—№ 27, 721.

Священникъ В. А. Нектаревскій—№ 28, 747.

5. Лѣтопись текущихъ событій.

Богослуженія, совершенныя архіерейскимъ служеніемъ—№ 2, 36; № 3, 60; № 4, 82; № 5, 105; № 6, 132; № 7, 158; № 8,

186; № 9, 221; № 10—11, 253; № 12, 298; № 13, 331; № 15, 388; № 16, 417; № 17, 451; № 18, 479; № 19, 501; № 20, 530; № 21, 549; № 22, 568; № 23, 606; № 24, 635; № 26, 700; № 27, 731; № 28, 765; № 29, 802; № 30, 833; № 31, 865; № 32, 899; № 33, 922; № 34, 958; № 35, 1004; № 36, 1035.

О воскресныхъ миссіонерскихъ чтеніяхъ въ Великомъ посту при Донской Духовной Семинаріи—№ 6, 133; № 7, 159; № 8, 157; № 9, 223.

Освященіе иконы, сооруженной Кишиневцами въ память Архіепископа Владимира—№ 9, 209.

О чествованіи столѣтней годовщины со дня рожденія писателя Н. В. Гоголя при Донской Духовной Семинаріи—№ 9, 223.

Предпраздничное засѣданіе попечительствъ въ архіерейскомъ домѣ—№ 10—11, 254.

О посѣщеніи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ Старочеркаскаго двѣвчяго монастыря—№ 10—11, 258.

О чествованіи священника о. Антонія Оржельскаго—№ 12, 298.

Посѣщеніе Архипастырями Донской Миссіонерской Школы—№ 14, 364.

О присоединеніи жены урядника станицы Гундоровской Марты Карловой Платоновой—№ 19, 502.

Открытіе Епархіальной бібліотеки-читальни и краткій очеркъ ея возникновенія. Свящ. В. Кожинъ—№ 20, 512.

По поводу исполнившагося 200-лѣтія Полтавской побѣды—№ 20, 521.

Постройка церкви въ хуторѣ Ярскомъ, Кумылженской станицы. Діаконъ І. Петровъ—№ 21, 538.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, церквей Донской Епархіи—№ 24, 635; № 25, 659; № 26, 691; № 27, 732; № 28, 753.

Благочинническій съѣздъ Потемкинскаго благочинія. Свящ. Д. Оеденко—№ 27, 715.

Обновленіе храма въ станицѣ Кумылженской. Діаконъ І. Петровъ—№ 31, 852.

Празднованіе 200-лѣтія со дня смерти св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, въ Донской Духовной Семинаріи—№ 32, 899.

Экскурсія воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи въ г. Ростовъ на Дону 4—5-го октября 1909 г.—№ 30, 834.

По поводу ухода свящ. о. Григорія Андреева изъ станицы Малодѣльской—№ 34, 946.

Пятидесятилѣтній юбилей служенія св. церкви псаломщика-діакона Александрo-Невской ц. поселка Ильинскаго, Кагальницкаго благочинія Александра Григорьевича Кравченкова—№ 35, 993.

6. Разныя извѣстія и замѣтки.

О погребеніи протоіерея о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго)—№ 2, 38.

Печать объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ—№ 3, 61.

Голосъ цифръ—№ 3, 62.

О временныхъ замѣщеніяхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ при отпускахъ—№ 4, 83.

Города безъ кабаковъ—№ 6, 136.

Открытіе^{ме}сѣ будущего учебнаго года приѣма вольнослушателей въ V и VI классы Могилевской семинаріи—№ 6, 136.

Отмѣна автономіи духовныхъ академій—№ 7, 160.

По вопросу о реформѣ духовной школы—№ 7, 161.

Объ открытіи при Владимірской Духовной Семинаріи выставки кустарныхъ издѣлій и художественно-расовальныхъ работъ воспитанниковъ Семинаріи—№ 8, 188.

Къ вопросу объ автономіи духовныхъ академій—№ 8, 189.

Женщины преподавательницы—№ 8, 190.

Воззваніе къ православнымъ христіанамъ о пожертвованіи на возстановленіе строеній Алатырскаго монастыря, Симбирск. губ.—№ 9, 225.

О воспрещеніи мірянамъ входить въ алтарь—№ 9, 226.

Богословско-и діакono-псаломщическіе курсы—№ 9, 227.

О пожертвованіи Высокопреосвященнымъ Владиміромъ ста рублей пострадавшимъ отъ наводненія кишиневцамъ—№ 10—11, 260.

Сообщеніе арх. Волынскаго Антонія о средствахъ, на кои содержатся училища пастырства—№ 12, 301.

Вразумленіе депутатамъ съѣзда—№ 12, 301.

Борьба съ низменными инстинктами—№ 13, 331.

Божіе наказаніе—№ 15, 391.

Изъ духовныхъ журналовъ—№ 16, 407.

- Всероссійскій съѣздъ регентовъ въ г. Москвѣ—№ 16, 418.
- Синодальная коммисія по вопросу о реформѣ православныхъ духовныхъ академій—№ 16, 419.
- О поминовеніи казаковъ въ Пляшевѣ—№ 17, 451.
- О приѣмѣ студентовъ въ Кіевскую Духовную Академію—№ 17, 452.
- Памяти Царя-Миротворца—№ 18, 466.
- О Кашинскихъ торжествахъ при чествованіи Благовѣрной Княгини Преподобной Анны—№ 19, 502.
- Санаторія для учащихся—№ 19, 504.
- Недопущеніе женатыхъ священниковъ въ С.-Петербургскую академію—№ 19, 505.
- Духъ и организація. Д. Граціанскій—№ 20, 523.
- Иностранное вѣроисповѣданіе—№ 20, 531.
- О закрытіи церковно-школьной выставкѣ въ Спб.—№ 20, 531.
- Признательность единовѣрцевъ—№ 21, 549.
- Высочайше утвержденныя правила испрошенія священно-служителямъ бѣлаго духовенства митры—№ 22, 569.
- Высочайше утвержденный законъ объ отпускѣ изъ Государственного Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія учащимъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ—№ 22, 569.
- Приѣмъ семинаристовъ въ университетъ—№ 22, 572.
- Стремленія армянскаго духовенства—№ 22, 572.
- Приѣмъ въ С.-Петербургскую Маріинскую гимназію—№ 23, 607.
- Звѣрства революціонеровъ въ Испаніи—№ 23, 607.
- Объ учрежденіи трехъ стипендій при Донскомъ Политехникумѣ—№ 24, 638.
- Наказный богохульниѣ—№ 24, 638.
- Вятскій Епархіальный домъ—№ 25, 666.
- Плоды заграничныхъ миссій—№ 25, 667.
- Прозектъ закона о погребеніи умершихъ и устройствѣ кладбищъ—№ 26, 702.
- Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища—№ 29, 803.
- Воззваніе. Пертоминская Общежительная Пустынь Архангельской губерніи и уѣзда—№ 30, 835.
- О законѣ Божіемъ въ школахъ—№ 31, 869.
- Memento vtvere (письма къ семинаристамъ)—№ 32, 882.
- Судъ Божій надъ кощунниками—№ 32, 900.

- Единоѣрческій съѣздъ—№ 32, 902.
О Епархіальныхъ училищахъ—№ 33, 923.
Общенародное пѣніе въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ въ С.-Петербургѣ—№ 33, 923.
Съ единоѣрческаго съѣзда—№ 33, 923.
Труды финансовой комисіи Г. Думы—№ 34, 961.
Св. Синодъ о дѣтяхъ, рожденныхъ въ смѣшанныхъ бракахъ—№ 34, 961.
Религіозное движеніе во Франціи—№ 34, 962.
Современное положеніе Франціи—№ 34, 963.
Женскіе богословскіе курсы—№ 35, 1004.
Организація взаимнаго страхованія—№ 35, 1005.
Къ участію духовенства въ землеустроительныхъ комисіяхъ—№ 35, 1005.
Первые миссіонерскіе курсы для монахинь Пермской Епархіи—№ 36, 1038.
Объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ для духовенства—№ 30, 817.
Отвѣтъ на письмо донскаго казака. Прот. Н. Кратировъ—№ 30, 818.
Шульга порожняя. И. Скомороховъ—№ 30, 819.
О переживаніи проповѣди. Прот. Н. Кратировъ—№ 30, 830.
Отвѣтъ на замѣтку свящ. Н. Троянова о миссіонерскихъ курсахъ для духовенства. Л. З. Кунцевичъ—№ 32, 890.
Пастырскія собранія въ Амвросіевскомъ благочиніи за 1909 г.—№ 32, 890.
О необходимости открытія при свѣчномъ заводѣ продажа парчи и церковной утвари. П. Черкесовъ—№ 32, 893.
Къ сотрудникамъ. Д. Граціанскій—№ 32, 894.
Къ вопросу о трудности пастырскаго служенія Свящ. Н. Кратировъ—№ 33, 917.
Изъ жизни прихожанъ. Ив. Скомороховъ—№ 36, 1026.

7. Библиографія.

- Первоначальная Христіанская Церковь въ Иерусалимѣ. Теодора Самарина—№ 7, 163.
О преподаваніи христіанскаго правоученія православной церкви въ средно-учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣ-

- щенія. Профессора богословія прот. А. Клитина—№ 8, 191.
Обличеніе иконоборцевъ. Донской Епарх. противосектанскій миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ—№ 13, 329.
Начатки русской грамматики. Харьковъ. 1909 г. ц. 30 в.—№ 26, 703.
„О смыслъ жизни“. Θεодоръ Сологубъ, Леонидъ Андреевъ, Левъ Шестовъ. Спб. 1908 г. ц. 1 р.—№ 27, 721.
Свящ. П. Н. Скубачевскій. „Есть Богъ! Безбожіе—признакъ безумія“. Харьковъ. 1909 г.—№ 29, 804.

8. Расколь н сектанство.

- Бесѣда Усть-Медвѣдицкаго миссіонера Кухтина съ безпоповцемъ Манушинымъ—№ 4, 78; № 5, 97; № 8, 180.
Къ характеристикѣ сектанства. Свящ. М. Селютинъ—№ 5, 101; № 14, 360; и № 17, 445.
Отвѣтъ ложнымъ христіанамъ. Свящ. В. Волагуринъ—№ 6, 126.
Научно-миссіонерская экскурсія въ г. Ростовъ н/Д. воспитанниковъ Д. Д. Семинаріи и Д. миссіонерской школы—№ 7, 154.
Въ защиту религіознаго обряда. Миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ—№ 9, 207.
Безпоповщинскій женскій монастырь, управляемый инокомъ Варсонофіемъ—№ 9, 214.
Сѣздъ старообрядцевъ въ г. Москвѣ 3 февраля—№ 9, 219.
Торжество старообрядцевъ-поморцевъ. Свящ. І. Артемьевъ—№ 10—11, 242.
О таинствѣ брака. Прот. Н. Кутеповъ—№ 12, 287; № 13, 325; № 14, 355; № 15, 383; № 16, 409; № 18, 473.
Частная миссіонерская бесѣда. Д. Граціанскій—№ 12, 293.
Новый старообрядческій „Владыка“. Свящ. І. Артемьевъ—№ 16, 413; № 19, 498.
По поводу сектантскаго лжеученія объ ангелахъ. Д. Граціанскій—№ 17, 448.
Миссіонерскіе курсы въ сл. Екатеринбургѣ, Ново-Николаевскаго благочинія—№ 18, 479.
Опредѣленіе Св. Синода по поводу постановленія Всероссийскаго миссіонерскаго сѣзда о мѣрахъ борьбѣ съ сектами—№ 18, 470.
Присоединеніе баптистской семьи къ православной церкви. Діаконъ П. Поляковъ—№ 20, 526.

Бесѣда на пароходѣ съ протодіакономъ старообрядческаго архі-епископа. Свящ. І. Артемьевъ—№ 21, 544; № 23 602.

О почитаніи креста Христова. Г. Лобовъ—№ 22, 565.

Отзывъ безпоповщинскаго начетчика о своей вѣрѣ и своихъ на-ставникахъ. Свящ. І. Артемьевъ—№ 24, 431.

Библиографическая замѣтка. Д. Г.—№ 26, 699.

Освященіе старообрядческаго храма въ станицѣ Манычской. Свящ. І. Артемьевъ—№ 27, 726,

Собесѣдованіе единовѣрческаго священника съ безпоповцами-сред-никами о лѣтахъ Рождества Христова и о пасхалии, веденныя въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 г.—№ 28, 762; № 30, 822; № 34, 954.

Назначеніе епископа для Донскихъ старообрядцевъ австрійскаго толка. Свящ. І. Артемьевъ—№ 32, 897.

Дневникъ миссіонера. А. Кунцевичъ—№ 33, 919.

Клевета старообрядцевъ на исправленныя книги. Свящ. І. Ар-темьевъ—№ 35, 1000; № 36, 1033.

9. Объявленія.

Отъ разныхъ лицъ—№ 2, 39; № 3, 64; № 10—11, 262; № 12, 302; № 13, 334; № 14, 366; № 16, 421; № 17, 455; № 18, 482; № 19, 506; № 21, 550; № 22, 573; № 23, 608; № 26, 705; № 27, 738; № 28, 776; № 29, 805; № 30, 837; № 31, 869; № 33, 935.

О миссіонерскихъ чтеніяхъ при Д. Д. Семинаріи въ В. посту—№ 6, 137.

Отъ преподавателя Д. Граціанскаго о распредѣленіи денежныхъ суммъ, поступившихъ съ лекціи, прочитанной имъ въ аудиторіи на-родныхъ чтеній 17 марта 1909 г.—№ 10—11, 261.

Отъ редакціи Д. Е. Вѣдомостей—№ 14, 365.

Отъ изданіи газетъ и журналовъ—№ 5, 107; № 6, 138; № 23, 611; № 24, 640; № 33, 925; № 34, 965; № 35, 1007; № 36, 1039.

О пожертвованіи въ пользу погорѣльцевъ сл. Степановки-Ефре-мовой, Донецкаго окр.—№ 25, 667.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ—№ 35, 1005.

10. Приложенія.

Объявленія о газетахъ и журналъ при № 1 въ $\frac{1}{2}$ л.; при № 2 въ $\frac{1}{2}$ л.; при № 3 въ $\frac{1}{2}$ л.; при № 4 въ $\frac{1}{2}$ л.; при № 5 въ $\frac{1}{2}$ л.; при № 6 въ $\frac{1}{2}$ л.; при № 34 въ $\frac{3}{4}$ л.; при № 35 въ $1\frac{3}{4}$ л.; при № 36 въ $1\frac{3}{4}$ л.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Консисторіи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ второй.

II февраля 1910 года.

№ 5.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ чтеній по христіанской педагогикѣ.

(Продолженіе).

II. Пресвятая Богородица, какъ идеаль женскаго воспитанія.

Христось Спаситель родился въ обстановкѣ еврейской семьи, росъ и воспитывался подъ воздѣйствіемъ Моисеева закона, всю жизнь Свою окруженъ былъ ветхозавѣтной еврейской средой и изъ сыновъ древне-еврейскаго народа избралъ Своихъ преданнѣйшихъ учениковъ, равно какъ и ожесточенныхъ враговъ Себѣ встрѣтилъ въ средѣ того же народа. Самое ученіе Свое Онъ раскрывалъ частію въ формѣ восполненія ветхозавѣтнаго закона (Мате. V гл. 17—18),

частію въ видѣ обличенія извращеннаго пониманія книжниками этого закона (Марк. VII гл. 3—13), но въ томъ и другомъ случаѣ Евангельское ученіе имѣетъ самую тѣсную связь съ ученіемъ ветхозавѣтной Библии. Все это заставляетъ насъ предполагать, что уже въ ветхозавѣтномъ ученіи содержатся такія воспитательныя средства, которыя способны были подготовить еще до пришествія Спасителя благопріятную для воспріятія Его ученія почву. Для знакомства съ древне-еврейскимъ, основаннымъ на правильномъ пониманіи духа Моисеева Закона, воспитаніемъ вспомнимъ нѣкоторыя подробности о воспитаніи Пресвятой Дѣвы Маріи; святѣйшая личность Ея можетъ служить какъ показателемъ плодовъ древне-еврейскаго женскаго воспитанія, такъ и указаніемъ того идеальнаго пути, по которому должно быть направляемо современное воспитаніе женщины у христіанъ.

„Дѣти—награда отъ Господа“; эта мысль проникаетъ содержаніе псалмовъ 126 и 127-го: „жена твоя, яко лоза плодовита, въ странахъ дому твоего; сынове твои, яко новонасажденія масличная, окрестъ трапезы твоя“ (пс. 127, 34); „се достояніе Господне—сыны, мзда плода чревяго“ (пс. 126, 3). Вотъ почему бездѣтность родителей считалась наказаніемъ Божиимъ, а многочадіе, наоборотъ, особымъ знакомъ благословенія Божія. Дѣва Марія родилась послѣ долгаго ожиданія отъ престарѣлыхъ родителей и, подобно Самуилу, еще до рожденія была посвящена ими Богу на служеніе. Въ священномъ актѣ введенія во храмъ, совершенномъ надъ трехлѣтней отроковицей, св. Богоотцы Іоакимъ и Анна выразили истинно-христіанскую мысль, что дѣти даются родителямъ не въ собственность, а для испытанія ихъ воспитательскихъ способностей, и счастливы тѣ родители, которые въ нужную минуту сьумѣютъ подавить въ себѣ родительскій эгоизмъ, и, по требованію Бога, возвращаютъ дитя Богу, какъ Авраамъ—Исаака. Къ сожалѣнію, гораздо чаще встрѣчаются въ жизни случаи

грубаго родительскаго эгоизма въ дѣлѣ воспитанія, когда родители, исходя изъ ошибочныхъ понятій о воспитаніи, стараются вытравить изъ души ребенка всякое религіозное чувство ⁽⁷⁾.

Храмъ съ его величественнымъ богослуженіемъ, жизнь, совмѣстная съ людьми, всецѣло посвятившими себя Богу (свв. Симеонъ Богопріимецъ, Анна Пророчица), молитва и трудъ руководѣльный, постъ и чтеніе Слова Божія—вотъ тѣ главныя воспитательныя средства, которыя, глубоко влияя на душу юной отроковицы Маріи, воспитали ее въ чувствахъ глубочайшаго смиренія и послушанія Богу, возбуждали въ ней то пламенное ожиданіе пришествія на землю „Спасителя отъ грѣхъ нашихъ“, съ какимъ 14 лѣтняя дѣвушка-сирота отказалась отъ обычнаго семейнаго счастья, чтобы всецѣло и безраздѣльно посвятить себя Богу. Особенно важное значеніе въ воспитаніи Дѣвы Маріи имѣло чтеніе и изученіе Слова Божія. Это занятіе, любовь къ которому Пресвятая Дѣва приобрѣла въ храмѣ, осталось ея спутникомъ и въ домѣ Іосифа Обручника: христіанское преданіе, увѣковѣченное въ древнѣйшихъ памятникахъ иконографіи, свидѣтельствуешь, что Архангелъ Гавріиль засталъ Дѣву Марію за чтеніемъ книги пророка Исаи. Моисеевъ Законъ (Тора), псалмы и пророки (Ев. Л. XXIV, 44) обнимали собою всю жизнь древнихъ евреевъ не только религіозную, но и семейную, и гражданскую. Другихъ законовъ и нормъ жизни гражданской, кромѣ тѣхъ, что были указаны въ законодательствѣ Моисеевомъ и пополнены пророками, у древнихъ евреевъ не было; отсюда понятны слова псалма: „блаженъ мужъ... иже въ законѣ Господнемъ поучится день и ночь“. Здѣсь именно, въ законѣ Божьемъ, для еврея былъ начертанъ полный кодексъ нравственныхъ понятій: „не враждуй, не мсти, не лги,

⁽⁷⁾ На эту вѣчную тему написанъ англичанкой Корелли рассказъ, подъ заглавіемъ: „Исторія дѣтской души“ (изд. Побѣдоносцева).

суди по правдѣ, не грабительствуй, не утаивай, платы поденщика не удерживай до утра, не дожинай нивы, колосьевъ, упавшихъ на ней, не подбирай, винограда до чиста не обирай“ (ср. Второзак. XXIV). Прочитайте псаломъ 14-й, краткій, но глубокосодержательный, и вы поймете, чѣмъ былъ законъ Моисеевъ и писанія пророковъ для древнихъ евреевъ! Неудивительно, что и Пресвятая Дѣва Марія, воспитавшаяся при храмѣ чрезъ ежедневное чтеніе Слова Божія, достигла той степени нравственной чистоты, беззавѣтнаго смиренія и полной покорности волѣ Божьей, съ какими она отвѣчала Архангелу Гавріилу: „се раба Господня: буди ми по слову твоему“. Полноту волновавшихъ ея душу чувствъ Пресвятая Богородица выразила въ той дивной импровизаціи—пѣсни, которая вылилась изъ ея сердца въ домѣ родственницы, Праведной Елизаветы. Знатоки библейскаго текста утверждаютъ, что эта пѣснь обнаруживаетъ въ Дѣвѣ Маріи глубокую начитанность въ ветхозавѣтной Библии и умѣнье пользоваться библейскими понятіями для выраженія переживаемыхъ чувствъ.

Какою была Дѣва Марія до рождества Христова, такою Она осталась и по рождествѣ. Въ 40-й день по рожденіи Сына Она, какъ строгая исполнительница закона, принесла Иисуса Христа во храмъ и, выслушавъ здѣсь предсказаніе старца Симеона объ ожидавшихъ ее материнскихъ скорбяхъ, ни однимъ словомъ не попыталась потомъ измѣнить выпавшій Ей на долю крестъ материнскихъ страданій. Преданіе утверждаетъ, что она утѣшена была первымъ явленіемъ ей Воскресшаго Сына и Господа⁽⁸⁾ и Ей же, несомнѣнно, Церковь обязана сохраненіемъ драгоценнѣйшихъ подробностей о дѣтствѣ и отрочествѣ Господа нашего Иисуса Христа.

⁽⁸⁾ См. напр. „Надъ евангеліемъ“. Очеркъ Епископа Михаила (Грибановскаго).—Пасхальная ночь, стр. 25.

Нравственно-прекрасный образ Богоматери служить указателем идеала христіанскаго воспитанія женщины, будущей матери, а средства ея воспитанія должны быть въ возможной мѣрѣ использованы каждой христіанкой въ цѣляхъ достиженія ею указанных Ап. Петромъ „нетлѣнной красоты кроткаго и молчаливаго духа“ (I Петр. 3, 4).

Протоіерей Т. Донецкій.

(Продолженіе будетъ).

О взаимномъ страхованіи храмовъ отъ пожара.

Слава Богу! Вопросъ о существованіи похоронной кассы духовенства изъ мечты превратился въ дѣйствительность. Много и очень много молодыхъ нашихъ собратовъ легко вздохнули, освободившись отъ мучившей ихъ мысли: „что будетъ съ моимъ семействомъ, когда я умру?“ Великое спасибо тѣмъ, кто положилъ начало Епархіальной Похоронной Кассѣ! Да пошлетъ Господь здоровья и силъ и Высокопреосвященному Владыкѣ нашему за то, что онъ своимъ авторитетнымъ словомъ заставилъ разрѣшить этотъ давно назрѣвшій вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ!

Пойдемъ далѣе. Начавши съ себя, какъ пастырей, намъ слѣдуетъ оглянуться и на тѣхъ, кто стоитъ за нашей спиной—нашихъ пасомыхъ; обезпечивши свою семью, слѣдуетъ обезпечить и тотъ храмъ, въ которомъ мы служимъ Господу, отъ котораго питаемся.

Очень странно замѣчать, что въ то время, когда чуть ли не каждая лачуга въ городѣ застрахована отъ огня, когда громаднѣйшія зданія, выстроенныя изъ матеріала, не поддающагося дѣйствию огня, при всѣхъ противопожарныхъ предосторожностяхъ все-таки не рѣшаются оставлять незастрахованными, храмы Божіи, особенно сельскіе, находящіеся въ самыхъ благопріятныхъ для

пожара условіяхъ, гдѣ отъ каждой лампадки, отъ каждой свѣчки грозитъ опасность пожара, остаются необезпеченными. И, когда вспомнишь, какъ дорого стоятъ эти храмы, съ какимъ трудомъ они строились и строятся, и въ какомъ плачевномъ состояніи находятся долгіе годы приходы, въ которыхъ погорѣли храмы, невольно приходишь къ мысли, что мы, духовенство, мало обрашаемъ вниманія на то, чему служимъ.

На моихъ глазахъ находятся два прихода, потерявшихъ свои храмы отъ пожара: Въ 1908 г. или въ началѣ 1909 г. въ хут. Нифонтовомъ Ермаковского благочинія отъ неизвѣстной причины, среди дня, въ одинъ часъ сгорѣлъ храмъ. Храмъ этотъ, недавно оплаченный прихожанами отъ долговъ, передъ несчастіемъ былъ заново окрашенъ, на что были истрачены всѣ церковныя деньги. Въ огнѣ погибло все: не удалось спасти ни одной иконы. Наскоро прихожанами былъ купленъ амбаръ и перестроенъ въ молитвенный домъ, гдѣ и совершается въ настоящее время богослуженіе, а вопросъ о постройкѣ новаго храма надолго отодвинуть въ будущее. Гораздо болѣе въ худшихъ условіяхъ находится станица Нижне-Курмоярская Цымлянскаго благочинія, гдѣ лѣтомъ 1909 г. отъ удара молніи тоже сгорѣлъ храмъ. Служба тамъ совершается въ очень маленькой часовнѣ, около которой только недавно сдѣланъ навѣсъ. Когда тамъ будетъ новый храмъ—одному Богу извѣстно.

Но все-таки, какъ въ хут. Нифонтовомъ, такъ и въ ст. Нижне-Курмоярской храмы будутъ, хотя и очень нескоро: тамъ много населенія, есть состоятельные люди, а что же сказать о такихъ храмахъ, какъ, напримѣръ, недавно выстроенный въ хуторѣ Паршиковомъ Цымлянскаго благочинія, который еще лѣтъ 5 будетъ оплачиваться отъ долговъ, въ которомъ полотняный иконостасъ, при которомъ нѣтъ еще причтовыхъ домовъ и въ приходѣ котораго всего около 100 дворовъ? Что будутъ дѣлать тамъ, если сгоритъ храмъ?

А если принять во вниманіе, что такихъ приходоу, какъ хут. Паршиковъ въ настоящее время очень и очень много, да то, что обнаглѣвшіе раскольники и сектанты принимаютъ всѣ возмож-

ныя мѣры къ тому, чтобы хоть чѣмъ-нибудь нанести вредъ православію (*) (отказываютъ, напримѣръ, въ выдачѣ общественныхъ денегъ, мѣшаютъ выдѣленію общественной земли и т. д.), становится страшно за будущее Божіихъ храмовъ. Я уже не говорю о единовѣрческихъ храмахъ и безъ пожара зачастую производящихъ впечатлѣніе обгорѣвшихъ.

Послѣ всего вышесказаннаго спросимъ себя: что же сдѣлано нами для устраненія этого несчастія?

Покаместъ ничего. Мало того: мы почти и не задумывались еще надъ этимъ. Правда, въ девяностыхъ годахъ кое-когда поднимали вопросъ о страхованіи церквей на Епархіальныхъ Съѣздахъ, но почему то слишкомъ долго на немъ не останавливались, а вотъ ужъ лѣтъ 10 такъ и совсѣмъ о немъ не вспоминаютъ. Въ прошломъ году кто-то изъ добрыхъ сердцемъ заговорилъ было объ этомъ на страницахъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, кажется совѣтовалъ заняться этимъ вопросомъ, но его призывъ остался „гласомъ вопіющаго въ пустыни“.

А, вѣдь, есть возможность сразу уничтожить этотъ грозный призракъ и при томъ такъ уничтожить, что въ то же время будетъ оказана огромная польза и другому великому дѣлу. Не знаю, можетъ быть я ошибаюсь, но мнѣ слѣдующая мысль представляется очень ясной, простой, ничуть не рискованной и въ то же время приносящей громадную пользу: Епархіальный свѣчной заводъ приглашаетъ дѣлать вклады изъ 6% годовыхъ. Изъ этого нужно заключить, что онъ нуждается въ деньгахъ для своихъ операций. Вотъ эту то нужду и можно было бы покрыть, учредивъ Епархіальное взаимное страхованіе церквей. Капиталъ для этого можно было бы найти слѣдующимъ образомъ: если установить взносъ со всѣхъ церквей Епархіи въ 20% съ опредѣленнаго свѣчного взноса, то ежегодно будетъ поступать 17620 руб. Эти деньги, собирая пополугодно, можно отдавать свѣчному заводу изъ 4—5% годовыхъ, а Епархіальный Съѣздъ, собираясь ежегодно,

(*) Въ станицѣ Манычской недавно сгорѣлъ храмъ по неизвестной причинѣ.

разсматривалъ бы просьбы прихожанъ, храмы которыхъ сгорѣли или пострадали отъ пожара, и назначалъ бы имъ пособія съ тѣмъ чтобы крупныя суммы выдавались заводомъ не сразу, а частями, въ 2—3 года. Такимъ образомъ, съ одной стороны была бы оказана помощь заводу въ его операціяхъ, а съ другой—явилась бы возможность въ короткій, сравнительно, срокъ возстановить сгорѣвшіе храмы и, такимъ образомъ, прочно обезпечить существованіе храмовъ Божіихъ. Взносъ въ 20⁰%, да притомъ на такое доброе дѣло, едва ли отяготитъ храмы Епархіи.

Священникъ Николай Крапковскій.

На пароходѣ.

Было уже 10 часовъ вечера. Палубная публика, напившись чайку, начала постепенно укладываться спать. Она была не слишкомъ притязательна на удобства: ложились, гдѣ можно: кто на лавочкѣ, а кто и прямо на полу. Я же, одолеваемый пріятною дремотою, склонивъ голову на столъ, уснулъ легкимъ, тревожнымъ сномъ. Не болѣе какъ чрезъ полчаса я былъ разбуженъ крупнымъ разговоромъ. Сначала я подумалъ,—не драка ли, но прислушавшись, я сталъ ловить сильныя слова по адресу духовенства. „Оно, духовенство, корень зла на Руси, оно сгнило окончательно, смотреть на религію только со стороны наживы, оно пало нравственно, оно даже кощунствуетъ. И только беретъ и беретъ“. Нервная дрожь прошла по мнѣ. Мнѣ стало холодно. Я всталъ, подошелъ къ кучкѣ, среди которой были интеллигенты, крестьяне и евреи, и сказалъ: „господа, вы не можете отрицать того факта, что между апостолами былъ Иуда предатель. И я не могу отрицать того печальнаго явленія, что и среди пастырей на ряду съ лицами, заслуживающими полнаго уваженія, есть и недостойныя. Но огульно обвинять всѣхъ нельзя, обобщать единичныя факты грѣшно. Въ каждомъ сословіи есть позорные люди.

Не могу же я сказать, что дворяне, мѣщане, крестьяне, военные и чиновники все негодны потому только, что среди нихъ есть таковыя. Что же касается нашихъ поборовъ съ народа и воспитанія дѣтей на счетъ общества, я скажу слѣдующее. То, что мы получаемъ, бросается обществу въ глаза только потому, что мы беремъ свое содержаніе непосредственно отъ тѣхъ, кому служимъ. А если бы мы получали свое содержаніе изъ государственнаго казначейства, повѣрьте, никто бы не обвинялъ насъ въ поборахъ, какъ не обвиняютъ чиновниковъ, которые живутъ на содержаніи того же общества, только чрезъ казначейство. „Це вірно, батюшка“, сказали крестьяне. Скажите-ка, м. г., обратился я къ одному интеллигенту, особенно напиравшему на духовенство,—это вашъ сынъ техникъ?“.—„Да, мой“. „Учебное заведеніе, въ которомъ онъ учится, кѣмъ выстроено: вами, или вашими предками?“.—„Нѣтъ, оно казенное“. „Т. е. оно выстроено на средства казначейства, которое собираетъ деньги съ общества?“.—„Да, что же изъ этого?“.—„То, что и вы учите своего сына на общественныя деньги“.—Ха, ха, ха! смѣялись крестьяне, „оце такъ. А що, пане, добалакався?“.—„Я бы просилъ васъ, батюшка, замолчать“, сурово сказалъ мнѣ сей интеллигентъ.

Во время всего происходившаго я наблюдалъ за крестьянами. И ни одинъ изъ нихъ не проронилъ укоризненнаго слова на духовенство, напротивъ, они были на нашей сторонѣ. Помѣщая эту замѣтку, я хотѣлъ бы напомнить пастырямъ одно: крѣпко любить простой народъ, не злоупотреблять его довѣріемъ къ намъ, просвѣщать его въ школахъ и проповѣдью въ церкви. („Черниг. Епарх. Извѣст.“).

Краткій историческій очеркъ

состоянія церковныхъ школъ Усть-Медвѣдицкаго округа Донской епархіи съ 1884 года по 1909 годъ ⁽¹⁾.

„Дѣло народнаго воспитанія должно быть освящаемо церковно, а школа должна быть преддверьемъ церкви“.

Ванчаковъ.

13-го іюня 1884 года Высочайше утверждены правила о церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ Возѣ почивающему Государю Императору Александру III благоугодно было собственноручно начертать: „надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“.

Высочайше утвержденныя правила о церковныхъ школахъ, получившія силу закона, вновь вызвали къ жизни искони бывшую у русскаго народа и столь близкую его сердцу церковно-приходскую школу, и нынѣ, т. е. 13 іюня сего 1909 года, такимъ образомъ исполнилось первое двадцатипятилѣтіе вновь возрожденной церковно-приходской школы. Относительно этой школы въ настоящее время, равно какъ и раньше, начиная со времени ея возрожденія, со всѣхъ сторонъ слышатся негодованія и укоризны, но таковыхъ она ни въ коемъ случаѣ не заслуживаетъ, и онѣ сами со-

(1) Настоящая историческая записка о мѣстномъ церковно-школьномъ дѣлѣ была составлена по порученію Усть-Медвѣдицкаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта и прочитана составителемъ на актовомъ собраніи Отдѣленія 27 сентября 1909 года.

бой исчезаютъ, когда въ основу мнѣній и сужденій о церковно-школьномъ дѣлѣ полагаются не тенденціозныя положенія, а историческіе факты.

Значеніе церковно-приходской школы для всякаго непредубѣжденнаго наблюдателя за общественною жизнію въ Россіи должно быть поставлено внѣ всякаго сомнѣнія. Если есть основаніе утверждать, что русскій народъ въ своей массѣ отсталъ на пути образованія и прогресса отъ западныхъ своихъ сосѣдей, то каждому ревнующему о благѣ своего отечества, нужно только радоваться появленію новыхъ свѣточей, новыхъ разсадниковъ народнаго образованія подъ какимъ бы наименованіемъ они ни появлялись, лишь бы только цѣль ихъ была истинно-патріотическая, исключительно просвѣтительная. Какого-либо соревнованія или соперничества между школами церковными и народными-министерскими и земскими—въ этомъ отношеніи не можетъ и не должно быть: оно является аномаліей, такъ какъ цѣль Православной церкви не препятствовать и не противодѣйствовать свѣтскимъ школамъ, а наоборотъ, идти на встрѣчу общему народному дѣлу съ полною готовностію, съ полною искренностію, всеми своими силами, своей организаціей, своими работниками и вѣчной религіозной правдой. Одно, пожалуй, можетъ быть допущено соревнованіе: подъ девизомъ „побольше свѣта, свѣта!“

И что бы ни говорили лица, несочувствующіе церковной школѣ, несомнѣннымъ, однако, является то, что духовенство за двадцатипятилѣтній періодъ существованія церковной школы, твердо поставило на ноги свои школы, придало имъ опредѣленный характеръ, который поставляетъ себѣ задачею служить дѣлу просвѣщенія не только на исконныхъ началахъ Государственнаго бытія, но и подъ сѣнью Святой Церкви.

Такъ какъ низшая школа есть наиболѣе жизненное учрежденіе, наиболѣе доступная вѣяніямъ живаго духа среда, то безспорнымъ, конечно, покажется и то, что за указан-

ный періодъ времени существованія церковной школы духовенство дѣлу религіозно-нравственнаго образованія народа оказало великія и безцѣнныя услуги; особенно это становится для насъ понятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на то, что многія изъ церковныхъ школъ служатъ мощными очагами просвѣтительнаго религіозно-нравственнаго вліянія среди поселеній съ преобладающимъ раскольничьимъ населеніемъ, а также въ мѣстностяхъ, населенныхъ разными иновѣрцами или сектантами.

Конечно, въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ дѣло народнаго образованія, не могло обойтись безъ скачковъ, безъ уклоненій, ошибокъ и недоразумѣній, но всѣ эти печальныя явленія были временными и случайными. Начавъ свою созидательную работу при самыхъ неблагопріятныхъ моральныхъ и матеріальныхъ обстоятельствахъ, церковная школа не безъ успѣха прошла трудный путь своего историческаго развитія.

Въ настоящее же время, когда церковная школа не только заняла у насъ среди другихъ образовательныхъ учрежденій свое прочное положеніе и достигла опредѣленной организаціи, но пріобрѣтаетъ въ быстромъ и широкомъ своемъ развитіи постепенное усовершенствованіе, когда истинно-русскіе люди не безъ твердаго основанія возлагаютъ на нее успокоительныя надежды въ дѣлѣ воспитанія русскаго народа на просвѣтительныхъ началахъ Православной вѣры и доброй нравственности, каковыя мысли между прочимъ съ полною откровенностію высказаны были въ сужденіяхъ Государственной Думы, относящихся къ вопросамъ церковно-школьнаго дѣла въ Россіи, является весьма умѣстнымъ и достойнымъ вниманія въ интересахъ просвѣтительныхъ и общегосударственныхъ прослѣдить исторію этого дѣла у насъ за минувшее двадцатипятилѣтіе. Безспорно, что для этого требуется и огромный трудъ, и извѣстныя историческія данныя. Не задаваясь, однако, столь широкими цѣлями, мы въ виду настоящаго торжества празднованія двадцатипятилѣтія

возрожденной церковно-приходской школы ограничим свою задачу тѣмъ, что ближайшимъ образомъ касается нашего края, нашей Области, и въ частности только одного Усть-Медвѣдицкаго округа.

Приступая къ составленію краткаго очерка состоянія церковныхъ школъ въ нашемъ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ за минувшее двадцатипятилѣтіе, считаю нужнымъ прежде всего сказать нѣсколько словъ о тѣхъ мѣстныхъ условіяхъ края, въ зависимости отъ которыхъ, между прочимъ и былъ поставленъ у насъ историческій ходъ развитія церковно-школьнаго дѣла.

Донская Область какъ въ экономическомъ, такъ и въ бытовомъ отношеніи представляетъ значительную разницу противъ другихъ областей и губерній Русскаго государства. Донское казачество, болѣе обеспеченное въ матеріальномъ отношеніи, чѣмъ жители другихъ губерній, и управляемое въ своей общественно-бытовой жизни на широкихъ общинныхъ началахъ, являлось всегда болѣе отзывчивымъ и чуткимъ къ интересамъ общаго блага, проявляя часто въ этомъ отношеніи энергію, настойчивость и даже самоотверженную рѣшимость. Эти доблестныя качества Донцовъ обѣщали, по-видимому, успѣхъ и полное процвѣтаніе церковной школы на Дону съ перваго момента ея возникновенія. Но не такъ, къ сожалѣнію, обстояло дѣло съ этими школами въ первое время ихъ существованія. Тѣ счастливыя условія, которыя мы признали полезными для церковно-школьнаго дѣла въ Области, весьма часто и особенно въ первый періодъ возникновенія церковной школы сказывали и обратное дѣйствіе, т. е. задерживали развитіе школьнаго дѣла. Такія явленія случались, какъ говорится, по соображеніямъ особаго свойства. Для доказательства укажемъ на слѣдующее. Сопоставляя, напр., церковныя школы въ нашей мѣстности со школами министерскими, мы видимъ громадную разницу прежде всего въ ихъ матеріальномъ положеніи. Спрашивается, отчего она происходитъ? Школы перваго типа имѣ-

ютъ за собою большую давность, и поэтому на ихъ долю выпали тѣ административныя заботы, которыми въ казачьихъ поселеніяхъ окружены все стороны народнаго благосостоянія; по настоянію администраціи, иногда весьма рѣшительному, устраивалось и устраивается все благополучіе школы. Конечно, все это нужно отнести къ чести заботливой администраціи; но тоже самое обстоятельство косвеннымъ образомъ—весьма очевидно—отражается на положеніи церковной школы. Последняя явилась послѣ министерской и возникаетъ по инициативѣ духовенства, часто безъ всякихъ наличныхъ средствъ, и если школѣ посчастливилось заручиться единовременнымъ пособіемъ отъ общества, хотя въ мизерной долѣ, то это почти все, на что она можетъ рассчитывать, а затѣмъ начинается ея непрерывная борьба съ вопіющими нуждами, часто безъ всякой надежды на помощь отъ общества. Въ глазахъ казачьяго населенія школа церковная является какъ бы дѣтищемъ духовенства, которое и обязано само заботиться о ея благосостояніи. Необходимо замѣтить и то, что церковная школа въ большинствѣ случаевъ, особенно въ станицахъ многочисленныхъ является какъ-бы предназначенною для дѣтей иногороднихъ жителей, доступъ которымъ въ школу станичную представляется весьма затруднительнымъ, если только не совсѣмъ закрытымъ. Обстоятельство это при существующемъ антагонизмѣ между кореннымъ и иногороднимъ населеніемъ станицъ ⁽²⁾ еще болѣе отдаляетъ церковную школу отъ казака. Правда, духъ церковности, какимъ дышитъ эта школа, и казачьему сердцу, какъ и сердцу каждаго истиннаго русскаго православнаго человѣка, чувствуется роднымъ, близкимъ, но съ внѣшней стороны казакъ почти ничѣмъ не свя-

(2) Антагонизмъ этотъ довольно своеобразенъ: казакъ видѣляетъ себя отъ „иногородняго“ и въ то же время благодушно предоставляетъ иногороднему населенію работать по найму въ своей средѣ, что для казака, занятаго службой, является необходимостью. — *Ред.*

занъ съ этой школой, ибо иногда вовсе не несетъ на нее никакихъ расходовъ. Существующее выраженіе у казака: „наша школа“ по отношенію къ школѣ министерской или земской вполне характеризуетъ его отношеніе къ школѣ церковно-приходской. Для „своей школы“ казачье населеніе по общественному приговору прежде всего строить школьное помѣщеніе, а потомъ по приказу властей отпускаетъ средства на полное содержаніе ея; т. е., приобретаетъ мебель, нанимаетъ сторожей, доставляетъ топливо и т. д. Всегда покорное своему начальству, оно въ тоже время съ трудомъ поддается призыву со стороны приходскаго духовенства къ пожертвованіямъ на церковно-школьное дѣло. Извѣстны факты такого рода: нѣкоторыя поселенія, имѣя у себя нѣсколько лѣтъ уже одну лишь церковную школу, видя плоды ея обученія и воспитанія, на лицо, вполне ей сочувствуя, воздерживаются, однако, отъ ассигновокъ изъ общественныхъ суммъ на нужды школы единственно изъ боязни, какъ бы начальство не предложило имъ строить и содержать школу министерскую, а одновременныя затраты на обѣ школы превышали бы всѣ ихъ экономическія и матеріальныя силы.

Изъ вышесказаннаго такимъ образомъ становится яснымъ и понятнымъ то, что церковная школа въ казачьихъ поселеніяхъ прежде чѣмъ стать на твердую почву должна была встрѣтить и перенести не мало неблагоприятныхъ условій. Первоначально церковныя школы возникали, не имѣя для своего существованія никакихъ опредѣленныхъ источниковъ. Изысканіе этихъ источниковъ возлагалось на приходское духовенство. Можно теперь представить себѣ, какая масса труда и энергіи требовалась отъ приходскихъ священниковъ, когда при такихъ условіяхъ имъ приходилось открывать церковныя школы. Историческія данныя между прочимъ говорятъ, что въ первое время возникновенія церковной школы, духовенство на церковно-школьное дѣло жертвовало весьма часто собственныя средства. Матеріальная

необезпеченн сть церковныхъ школь продолжалась до 1896 года; только съ 1896 года содержаніе церковныхъ школь стало поддерживаться средствами изъ казны, и изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ. Съ образованіемъ въ 1896 году новаго и постояннаго источника на содержаніе церковныхъ школь, онѣ становятся въ лучшія внѣшнія условія. Съ измѣнившимися внѣшними условіями существованія церковныхъ школь съ 1896 года мѣняется и ихъ внутрешняя организація. Отсюда въ состояніи церковныхъ школь за минувшее двадцатипятилѣтіе мы замѣчаемъ два періода, значительно различающихся другъ отъ друга. Сообразно съ этимъ нашъ историческій очеркъ состоянія церковныхъ школь Усть-Медвѣдицкаго округа за протекшее двадцатипятилѣтіе можетъ дать намъ наилучшую обрисовку предмета, если мы укажемъ выдающіяся черты изъ жизни этихъ школь въ тотъ и другой періодъ ихъ существованія.

Членъ Усть-Медвѣдицкаго окр. Отд. Дон. Епарх. Уч. Совѣта, пом. смотр. учил. Густинъ Городецкій.

(Продолженіе будетъ).

О народно-миссіонерскихъ листкахъ и брошюрахъ.

Въ послѣднее время появилось много народно-миссіонерскихъ листовъ и книжекъ. Въ каждой почти епархіи появились свои изданія. С.-Петербургскій Епархіальный Совѣтъ также издалъ цѣлый рядъ листовъ подъ заглавіемъ: „Слово жизни“. Но къ сожалѣнію, эти листки имѣютъ мѣстный характеръ и по темамъ, и по языку. Не мало номеровъ этихъ листовъ посвящено, напримѣръ, полемикѣ съ нѣкими „свободными христіанами“—интеллигентами, о которыхъ народъ не слышитъ и, увѣрены мы, и не услышитъ. Въ массѣ своей народъ не знаетъ ни Л. Толстого, ни

Трегубова, ни Н. Гусева, и распространять для него листки съ полемикой противъ этихъ господъ и ихъ „философiи“ не разумно. Кромѣ того, какъ видно изъ многихъ №№ „Слова жизни“ (№№ 32, 31, 5, 4 и др.) въ Петербургѣ на бесѣдѣ ведутся споры о подлинности Евангелiй и въ листкахъ попадаются фразы, могущiя соблазнить „малыхъ сихъ“, напр.: „не погрѣшаемъ ли мы, что внесли въ составъ Новаго Завѣта посланiе Iакова? Лютеръ считалъ это посланiе подложнымъ“ (!) „Также почему мы святое Откровенiе приписываемъ (?) ап. Иоанну Богослову? Вѣдь одинъ русскiй ученый недавно въ цѣлой книгѣ доказывалъ, что это Откровенiе принадлежитъ св. Иоанну Златоусту?“ (V 5).

Подумаешь, какая честь воздается мнимому „ученому“ Морозову и его „цѣлой книгѣ“! Какiя выраженiя: „приписываемъ“, „доказывалъ“, „не погрѣшаемъ ли“ и проч.!

Что касается языка, то листки „Слова жизни“ написаны слогомъ газетныхъ фельетоновъ и замѣтокъ. Въ этомъ языкѣ не слышится чистоты и твердаго спокойствiя религiознаго писателя.

Наконецъ, листки слишкомъ малы по своему содержанiю и формѣ. Въ Петербургѣ, гдѣ жизнь кипитъ, гдѣ каждая минута дорога, читатели, дѣйствительно, требуютъ подобныхъ листочковъ, но крестьянинъ въ деревнѣ не спѣшитъ и если читаетъ, то желаетъ какъ бы напиться у глубокаго колодца „воды живой“. Поэтому и листокъ долженъ быть для него солидный, съ божественной картинкой; этотъ листокъ онъ положитъ въ почетномъ углу, а летучiе фельетончики съ безличнымъ заглавiемъ: „Слово жизни“ и сбоку: „братскiе листки“ (?) мало произведутъ на него влiянiя.

Я никакъ не могу согласиться съ ни на чемъ неоснованными похвалами свящ. П. Троянова „братскимъ листкамъ“ въ № 1 „Епарх. Вѣдомостей“. Онъ наговорилъ много словъ, но доказательствъ не представилъ. Напротивъ, языкъ очень даже не простой, съ немалымъ количествомъ иностранщины; такъ и перестраять слова: конференцiя, платформа, афиши, авторитетъ, фундаментъ и проч. и проч. А о „sine ira“ говорятъ хотя бы заглавiя: „о свободной клеветѣ“, „лицемѣрiе сектантовъ“, „берегитесь волковъ“, „трубы еретики“ и проч.! Одно только свящ. Троя-

новъ представилъ читателямъ въ качествѣ аргумента: многочисленность номеровъ листковъ и заглавія ихъ. Надо было войти въ оцѣнку этого количества. Нѣтъ, лучшими листками въ народно-миссіонерской литературѣ осталось прежнее изданіе Миссіонерскаго Обзорѣнія: „Отвѣты изъ слова Божія“, составленные свящ. Слюсаревымъ. Изъ новыхъ мы можемъ рекомендовать народно-миссіонерскія изданія миссіонера Третьякова. Городъ Тамбовъ. Также нашу брошюру: Обличеніе иконоборцевъ, изд. 2-ое. Объ этихъ изданіяхъ есть солидные отзывы миссіонеровъ.

Епархіальный миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ.

Считая долгомъ дать мѣсто отзыву епархіальнаго противомиссіонера Л. З. Кунцевича, какъ труженика мѣстной епархіальной миссіи, о рекомендованныхъ О. Н. Трояновымъ изданіяхъ „Слово жизни“,—мы съ своей стороны считаемъ этотъ отзывъ рѣзковатымъ. Правда, нѣтъ нужды раздавать подобные листки тамъ, гдѣ нѣтъ сектантовъ. Здоровымъ нужны не лѣкарства, а достаточная нормальная пища. Лучшей предохранительной мѣрой противъ невѣрія и сектъ служатъ бесѣды, поученія, приходскія благотворительныя организаціи. Въ этомъ смыслѣ многоуважаемый Л. З. Кунцевичъ правъ.

Съ другой стороны. Допустимъ, что листки „Слово жизни“ имѣютъ указанные Львомъ Захарьевичемъ недостатки, Апостоль Павелъ „радовался“, когда искренно проповѣдывали Христа и даже тогда, когда проповѣдывали „притворно“ (Филипп. 1, 15—19). Потомъ, напрасно г. Кунцевичъ нападаетъ на выраженіе „берегитесь волковъ“: „берегитесь лжепророковъ, которые... суть волки“,—такъ говоритъ Евангеліе (Матѣ. 7, 15).

Что „Отвѣты изъ слова Божія“ свящ. Слюсарева представляютъ собой лучшее изъ подобнаго рода изданій, не смотря на ихъ краткость, это, дѣйствительно, скажетъ всякій, кто видѣлъ эти листки и брошюрки. Думаемъ, что о пользѣ тѣхъ или иныхъ изданій удобнѣе судить тѣмъ, кто ближе знаетъ извѣстный приходъ, т. е. приходскимъ пастырямъ.

Д. Граціанскій.

Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ газетѣ „Колоколъ“ свящ. І. Альбовъ сообщаетъ достойныя вниманія, цѣнныя наблюденія, вынесенныя имъ изъ его пастырской практики,—о церковной борьбѣ съ пьянствомъ путемъ организаціи приходскихъ обществъ трезвости.

Онъ пишетъ слѣдующее.

Крайне тяжкое впечатлѣніе оставилъ недавній антиалкогольный съѣздъ своимъ упорнымъ отрицаніемъ религіи и религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

Отрицаніе это свидѣтельствуетъ прежде всего, что господа, засѣдавшіе на съѣздѣ „борцовъ съ пьянствомъ“ и отвергшіе религію и нравственность, никогда съ пьянствомъ не боролись.

Какое средство для спасенія отъ пьянства погибающаго человѣка? Скажутъ, можетъ быть, наука, медицина. Да, конечно. Но какъ слаба она! Приходилось мнѣ читать отчеты спеціальныхъ санаторій для алкоголиковъ. При всей строгости правилъ содержанія въ ней алкоголиковъ, процентъ отрезвляющихся очень небольшой,—что-то около 30 проц. Да и то отрезвленіе это относится лишь ко времени пребыванія алкоголиковъ въ лечебницѣ, а что случилось съ ними по выходѣ изъ лечебницы, отчеты объ этомъ не говорятъ. Вѣроятно же всего, что и эти 30 проц., по возвращеніи въ прежнюю обстановку жизни, снова принимаются за прежнее. Временное же ихъ отрезвленіе въ санаторіи объясняется просто строгимъ надзоромъ, чтобы къ лѣчащимся не доставляли спиртныхъ напитковъ. Пробуютъ еще бороться съ алкоголизмомъ—внушеніемъ. Но результаты этого способа леченія—прямо плачевны. Алкоголики освобождаются отъ гипноза въ лучшемъ случаѣ черезъ два—три дня. Въ худшемъ—напиваются въ тотъ же день, если только, разумѣется, они на свободѣ, а не въ лечебницѣ. Не говорю уже о разныхъ рекламныхъ, будто бы медицинскихъ средствахъ противъ пьянства, въ родѣ „алкола“, о которыхъ сами врачи на съѣздѣ отозвались, какъ о шарлатанствѣ.

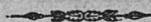
Но спросите любого священника, душою отдавашагося дѣлу

отрезвленія народа, спросите, возможно ли пьяницу сдѣлать трезвымъ. И онъ скажетъ: это возможно, если только у пьяницы есть вѣра въ Бога. Онъ назоветъ вамъ не десятки, а сотни людей, которые изъ пьяницъ стали трезвыми исключительно на почвѣ религіи, вѣры. Сколько разъ въ моей священнической практикѣ приходилось мнѣ наблюдать такую картину. Приходитъ человѣкъ, совершенно опустившійся отъ пьянства. У него все потеряно: мѣсто, семья. У него все потеряно,—но осталась еще искра вѣры въ Бога. Вѣряе—онъ хочетъ вѣрить, что Богъ поможетъ ему бросить пьянство, если онъ помолится Ему. Священникъ раздуваетъ въ несчастномъ искру вѣры въ помощь Божию. Бесѣдуетъ съ нимъ, молится; алкоголикъ даетъ клятвенное обѣщаніе предъ крестомъ и евангеліемъ не пить, получаетъ благословеніе отъ священника. Онъ приходитъ въ церковь пьяницей, а выходитъ оттуда трезвымъ. И какая сила воли! Случалось мнѣ наблюдать, какъ человѣкъ, сразу перервавшій пьянство послѣ обѣта трезвости, дѣлается сначала боленъ. У него даже отнимаются ноги, онъ лежитъ въ постели, но клятвеннаго обѣта не нарушаетъ. И черезъ нѣсколько времени выздоравливаетъ и дѣлается настоящимъ человекомъ. И какъ отрадно наблюдать это постепенное преображеніе. Видишь, какъ человѣкъ изъ пьяницы-оборванца дѣлается вполне приличнымъ человекомъ. Измѣняется у него лицо, дѣлается благообразнымъ и спокойнымъ. Каждый праздникъ видишь его въ церкви. Онъ вновь получаетъ мѣсто. Семья возвращается къ нему. вмѣсто отшельника на немъ появляется все лучшее и лучшее платье. Черезъ два-три года трезвой жизни прежняго пьяницу не узнать. Онъ уже носитъ крахмальную сорочку и шляпу. Нерѣдко изъ него вырабатывается горячій проповѣдникъ трезвости. По цѣлымъ часамъ, гдѣ-нибудь въ корридорѣ или на лѣстницѣ фабрики, горячо пропагандируетъ онъ идею трезвости. И проповѣдь его дѣйствуетъ убѣдительно, потому что примѣръ—на лицо—самъ проповѣдникъ. Въ чемъ же сила, воскрешающая этихъ духовныхъ мертвецовъ? Въ вѣрѣ, въ религіи. Молитва, живое духовное слово отъ сердца къ сердцу, и клятвенный обѣтъ предъ крестомъ и евангеліемъ,—вотъ и всѣ средства возрожденія пьяницы. Другихъ средствъ болѣе вѣрныхъ нѣтъ.

Не скрою, что отъ пастыря требуется зоркое и внимательное, заботливое отношеніе къ лицамъ, давшимъ обѣтъ трезвости. Необходимо вмѣсто прежнихъ пьяныхъ развлеченій дать пищу его уму и сердцу—приятную и возвышающую его духъ и укрѣпляющую его волю въ добръ. Я, напримѣръ, основавъ Іоанно-Предтеченское братство трезвости, сразу же завелъ еженедѣльные воскресныя собранія, куда приглашалъ всѣхъ трезвенниковъ и трезвенницъ. Здѣсь мы пѣли всѣмъ общимъ хоромъ молитвы, бесѣдовали за стаганомъ чая по разнымъ вопросамъ, слушали чтеніе назидательныхъ рассказовъ, обсуждали вопросы о помощи немощнымъ членамъ братства и т. д. И какъ любилъ народъ эти собранія! Какой бы мы залъ ни выбирали для нихъ, онъ всегда былъ наполненъ до тѣсноты. Въ храмѣ у насъ также заведено всенародное общее пѣніе, и трезвенники и трезвенницы больше всѣхъ трудились на этомъ поприщѣ. Была открыта воскресная школа для взрослыхъ и подростковъ. И многіе трезвенники страстно взялись за свое образованіе. Была устроена бібліотека изъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей. Было открыто общежитіе для дѣвушекъ и одинокихъ женщинъ, гдѣ можно было за дешевую плату вести трезвую и чистую во всѣхъ отношеніяхъ жизнь. Правда, бывали и у насъ, въ церковныхъ братствахъ трезвости случаи нарушенія обѣта. Но они были очень немногочисленны. 3—5%, не болѣе. Да и эти немногіе нарушившіе съ какими горькими слезами покаянія исповѣдывали свой грѣхъ. Большинство же трезвенниковъ, разъ выдержавъ срокъ обѣта абсолютной трезвости въ видѣ опыта, положимъ, въ теченіе шести мѣсяцевъ, старались возобновить обѣтъ еще до окончанія срока, и неизменно на болѣе продолжительный срокъ, стараясь избѣгать соблазна пьянства даже на нѣсколько дней. Трезвясь подъ рядъ по 3—по 4 года, эти люди становились обыкновенно трезвыми уже на всю жизнь. Я не говорилъ бы, если бы не видѣлъ этого самъ своими глазами, если бы на своемъ пастырскомъ опытѣ не наблюдалъ всего, о чемъ пишу сейчасъ.

Нѣтъ, лишь „Камень, который отвергли строители, Овъ сдѣ-

лелся главою угла. Отъ Господа Онъ, и есть дивенъ въ очахъ нашихъ“.



Чтеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ 2 февраля 1910 г. поэмы А. Толстого „Іоаннъ Дамаскинъ“.

2-го Февраля Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ посѣтилъ Женское Епархіальное Училище, гдѣ, въ присутствіи г-жи начальницы, оо. предсѣдателя Совѣта и инспектора, членовъ отъ духовенства, преподавателей, воспитательницъ и воспитанницъ училища, Владыка прочиталъ поэму А. Толстого „Іоаннъ Дамаскинъ“. Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшаго Владыки произвело на всѣхъ присутствовавшихъ на чтеніи самое свѣтлое и отрадное впечатлѣніе; посему мы и рѣшаемся описать его.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ училище въ 7 часовъ вечера. Встрѣченный преподавательскою корпораціей, Архипастыръ пожаловалъ въ училищный залъ, гдѣ, при его входѣ, хоръ воспитанницъ стройно пропѣлъ: „Въ законѣ сѣни и писаній“. Затѣмъ послѣ обычнаго Архипастырскаго благословенія и пѣнія „исполла ети деспота“, Владыка произнесъ рѣчь о значеніи св. Іоанна Дамаскина для каждаго вѣрующаго православнаго христіанина,—какъ автора многихъ молитвъ и пѣснопѣній, воспѣваемыхъ св. православною церковью. Затѣмъ Архипастыръ указалъ на то, что въ русской художественной литературѣ однимъ изъ ея талантливѣйшихъ представителей, писателемъ гр. А. Толстымъ, дано весьма художественное изображеніе личности св. Іоанна Дамаскина, какъ великаго вдохновеннаго автора священныхъ пѣснопѣній и ревно-

стнаго борца за иконопочитаніе. Послѣ этого Высокопреосвященный лекторъ приступилъ къ чтенію самой поэмы. Во время чтенія Владыки хоръ воспитанницъ подѣ управленіемъ учителя пѣнія, П. А. Степанова, нѣсколько разъ исполнялъ наиболѣе трогательныя мѣста изъ поэмы. Глубоко-выразительное и полное сердечности вдохновенное чтеніе Высокопреосвященнаго Архипастыря, при художественности содержанія поэмы, стройномъ пѣніи хора воспитанницъ, произвело весьма сильное впечатлѣніе на слушателей.

Чтобы дать возможность хотя нѣсколько судить объ этомъ впечатлѣніи, мы приведемъ здѣсь содержаніе предложенной Владыкою поэмы гр. А. Толстого.

Въ началѣ поэмы „Іоаннъ Дамаскинъ“ гр. А. Толстой художественными чертами описываетъ жизнь св. Іоанна Дамаскина, занимавшаго ранѣе при дворѣ Дамасскаго калифа постъ перваго министра:

„Его поставилъ властелинъ и судъ рядить, и править градомъ,

„Онъ съ нимъ бесѣдуетъ одинъ, онъ съ нимъ сидитъ въ совѣтѣ рядомъ;

„Окружены его дворцы благоуханными садами,

„Лазурью блещутъ изразцы, убраны стѣны янтарями;

„Въ полдневный зной пріютъ и тѣнь даютъ навѣсы шелкомъ ткани“...

Но почетъ, слава и роскошь не могли удовлетворить св. Іоанна Дамаскина. Его чистая душа тяготилась этимъ и была полна иныхъ, высшихъ интересовъ, жаждала подвиговъ отшельнической, монашеской жизни. И вотъ однажды „тяжкой думой обуянъ, съ тоской въ душѣ и скорбію на ликѣ“, вошелъ Іоаннъ въ чертогъ Дамасскаго властелина. Онъ сталъ просить Калифа, чтобы тотъ отпустилъ его на подвиги отшельнической жизни.

Калифъ былъ пораженъ этимъ. Ему былъ такъ до-

рогъ ии нужень св. Иоаннъ Дамаскинъ, что онъ всячески уговариваль его остаться при дворѣ, обѣщая ему дать за то полцарства. Но св. Иоаннъ Дамаскинъ былъ непреклоненъ въ своемъ намѣреніи и отвѣтствовалъ своему повелителю:

„Твой щедрый даръ, о государь, пѣвцу не нужень;

„Съ иною силою онъ друженъ, въ его груди пылаетъ жаръ,

„Которымъ зиждется созданье, служить Творцу его призванье“.

И Калифъ долженъ былъ уступить просьбамъ своего любимца, онъ сказалъ ему: „пѣвецъ, свободенъ ты, иди, куда влечетъ тебя призванье“.

Послѣ этого св. Иоаннъ Дамаскинъ роздалъ всѣ свои богатства нищимъ и удалился въ пустыню. Запустѣлъ его пышный дворецъ, „въ хоромахъ стѣны и картины давно затканы паутиной, и мхомъ фонтаны заросли, и вѣтеръ, шелестя травой, въ чертогахъ ходитъ позабытыхъ“. Очувтившись въ пустынѣ, на лонѣ матери природы, св. І. Дамаскинъ переживаль радостныя и свѣтлыя чувства. Его сердце было исполнено чистой и возвышенной любви къ природѣ, людямъ и Тому, „Кто искупилъ Своею Кровью неправды жизни беззаконной“. Нѣсколько дней провелъ св. І. Дамаскинъ въ строгомъ постѣ и молитвѣ, а затѣмъ пришелъ къ отшельникамъ Кедронскаго потока и смиренно просилъ игумена принять его въ скромную обитель, дозволивъ ему пройти чрезъ предварительное испытанье въ подвигахъ монашеской жизни. Игумень созвалъ на совѣтъ всѣхъ отшельниковъ и сказалъ имъ:

„Пришедшій издалека, вамъ новый братъ приносить свой привѣтъ.

„Велики въ немъ и вѣра и призванье, но долженъ онъ пройти чрезъ испытанье.

„Изъ васъ его вручаю одному: онъ тотъ пѣвецъ между всѣми знаменитый,

„Что разогналъ иконоборства тьму, то Иоаннъ,
святыхъ иконъ защита,

„Кто хочетъ быть наставникомъ ему“?

И лишь назвалъ игумень это имя, заволновался
весь монаховъ рядъ“.

Никто изъ нихъ не считалъ себя достойнымъ быть наставникомъ такого великаго и ученаго мужа. Но вотъ изъ толпы вышелъ одинъ старецъ. Онъ обратился къ св. І. Дамаскину и сказалъ ему, что, если онъ хочетъ быть подь его началомъ, то онъ согласенъ дать ему наставленье:

„Долженъ ты отнынѣ отложить ненужныхъ думъ
безплодное броженье,

Духъ праздности и прелесть пѣснопѣнья постомъ,
пѣвецъ, ты долженъ побѣдить“.

Этотъ неожиданный приговоръ суроваго отшельника поразилъ всѣхъ монаховъ, но всего болѣе поразилъ онъ самого пришельца:

„Пѣвца померкнулъ взоръ, покрыла блѣдность
впалыя ланиты.

И неподвижно долго онъ стоялъ, безмолвно опу-
стивъ на землю очи,

Какъ будто бы отвѣта онъ искалъ, но отвѣчать
не доставало мочи“.

Однако глубокое смиреніе, какимъ была полна душа св. І. Дамаскина, взяло верхъ надъ этой тревогой, и онъ покорно согласился повиноваться своему строгому наставнику:

„Ты велишь скорбѣть мнѣ и молчать—
Твоей, отецъ, я повинуюсь волѣ;

„Весельемъ сердце не разыграетъ болѣ, уста сом-
кнетъ молчанія печать.

Такъ вотъ гдѣ ты таилось, отреченье, что я не
разъ въ молитвахъ обѣщаль!

Моей отрадой было пѣснопѣнье, и въ жертву
Ты, Господь, его избралъ“.

Тяжело было исполнить св. І. Дамаскину этотъ строгій обѣтъ молчанія, тяжело было ему погасить въ себѣ пылавшій даръ вдохновенья, ужасно мучило его „роковое молчанье“. Однако онъ преодолѣлъ себя и свято соблюдалъ свой обѣтъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Но вотъ въ обители произошло необычайное происшествіе. Умеръ одинъ изъ иноковъ. Родной братъ умершаго тяжело скорбѣлъ о немъ. Онъ пришелъ къ св. І. Дамаскину, когда тотъ сидѣлъ у входа пещеры, „рукою грустныя очи закрывъ и внутреннимъ звукамъ внимаая“. Инокъ упалъ на колѣни и сказалъ св. І. Дамаскину:

„Помоги Іоанне! Братъ мой по плоти преставился;

Братомъ онъ былъ по душѣ мнѣ. Тяжкая горестъ снѣдаетъ меня;

Я плакать хотѣлъ бы, слезы не льются изъ глазъ, но скипаются въ горестномъ сердцѣ.

Ты мнѣ можешь помочь: напиши лишь умильную пѣсню,

Пѣснь погребальную милому брату, ее чтобы слыша,

Могъ я рыдать, и тоска бы моя получила слабу“!

Св. І. Дамаскинъ, кротко взглянувъ на пришедшаго къ нему инока, съ печалью отвѣтилъ ему: „или не вѣдаешь, какимъ я связанъ уставомъ“? Но инокъ продолжалъ умолять его и сказалъ св. І. Дамаскину, что его суровый наставникъ не узнаетъ объ этомъ, такъ какъ онъ отлучился изъ обители на три дня, а похороны брата будутъ завтра. Св. І. Дамаскинъ продолжалъ отказываться. Тогда инокъ сказалъ ему:

„Іоанне, если бы былъ ты тѣлеснымъ врачомъ, а я — бѣ отъ недуга

Такъ умираю, какъ теперь умираю отъ горя и скорби,

Ты ли бы въ помощи мнѣ отказалъ! И не дашь ли отвѣта

Господу Богу о мнѣ, если нынѣ умру безутѣшенъ“?

Добрые и до трогательной нѣжности отзывчивое сердце св. І. Дамаскина не выдержало послѣ этого, и онъ исполнилъ просьбу своего страдающаго собрата.

„Черною тучей на него низошло вдохновенье,
образы мрачной явились толпой,

И въ воздухѣ звуки стали надгробное мѣрно гласить надъ усопшимъ рыданье“.

Св. І. Дамаскинъ сложилъ погребальный тропарь, который и въ настоящее время поется св. прав. церковью во время отпѣванія усопшихъ при послѣднемъ прощаніи съ ними:

„Какая сладость въ жизни сей земной печали не причастна?“

„Чье ожиданье не напрасно, и гдѣ счастливый межъ людей?“

„Все то превратно, все ничтожно, что мы съ трудомъ приобрѣли,—

„Какая слава на земли стоитъ тверда и непреложна?“

„Все пепель, призракъ, тѣнь и дымъ, исчезнетъ все, какъ вихорь пыльный,

„И передъ смертью мы стоимъ и безоружны и безсильны.

„Рука могучаго слаба, ничтожны царскія велѣнья,—

„Прійми усопшаго раба, Господь, въ блаженныя селенья“!

„Какъ ярый витязь смерть нашла, меня какъ хищникъ низложила,

„Свой зѣвъ разинула могила и все житейское взяла.

- „Спасайтесь, сродники и чада, изъ гроба къ
вамъ взываю я,
„Спасайтесь, братья и друзья, да не узрите
пламень ада!
„Вся жизнь есть царство суеты, и дуновение
смерти чужа,
„Мы увядаемъ, какъ цвѣты,—почто-же мы
метемся всуе?
„Престолы наши суть гроба, чертоги наши—
разрушенъе
„Прійми усопшаго раба, Господь, въ блажен-
ныя селенья“.
- „И Ты, предстательница всѣмъ, и Ты, заступница
скорбящимъ,
„Къ Тебѣ о братѣ, здѣсь лежащемъ, къ Тебѣ,
святая, вопіемъ!
„Моли божественнаго Сына, Его, Пречистая, моли,
„Дабы отжившій на земли оставилъ здѣсь свои
кручины!
„Все пепель, прахъ, и дымъ, и тѣнь, о, други,
призраку не вѣрьте!
„Когда дохнетъ въ нежданный день дыханье тли-
тельное смерти,
„Мы всѣ поляжемъ, какъ хлѣба, серпомъ подрѣ-
занные въ нивахъ,—
„Прійми усопшаго раба, Господь, въ селеніяхъ
счастливыхъ!
„Иду въ незнаемый я путь, иду межъ страха и
надежды;
„Мой взоръ угасъ, остыла грудь, не внемлетъ
слухъ, сомкнуты вѣжды;
„Лежу безгласенъ, недвижимъ, не слышу брат-
скаго рыданья,
„И отъ кадила синій дымъ не мнѣ струитъ бла-
гоуханье;

„Но вѣчнымъ сномъ пока я сплю, моя любовь не умираетъ,

И ея, братья, васъ молю, да каждый къ Господу
взываетъ:

„Господь! Въ тотъ день, когда труба вострубитъ
міра преставленье, —

„Прійми усопшаго раба въ Твои блаженныя се-
ленья“.

(Эти строфы были исполнены хоромъ воспитанницъ въ три приема вслѣдъ за чтеніемъ Владыки).

Преподаватель Женскаго Училища Дмитрій Весновскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Клевета старообрядцевъ на исправленныя книги.

(Продолженіе).

Въ исправленной псалтири, въ русскомъ переводѣ, въ 38 псалмѣ, 14 стихѣ старообрядцы находятъ неправильными слѣдующія слова: „Отступи отъ меня (Господи), чтобы я могъ подкрѣпиться“. „Этими словами, говорятъ они, послѣдователи Никона выражаютъ мысль, что они не желаютъ быть съ Богомъ, имъ лучше быть безъ Него и они молятся Ему, чтобы Онъ отступилъ отъ нихъ“.

Обвиненіе въ высшей степени несправедливое. Обвиняя православную церковь за исправленныя при п. Никонѣ книги, считая ихъ испорченными, старообрядцы отыскиваютъ неправильности не въ церковно-славянской псалтири, какъ бы слѣдовало, а въ

псалтири русскаго перевода, которую переводили не при п. Никошѣ, а позднѣе. Почему же они не указываютъ на церковно-славянскую псалтирь, употребляемую нами при богослуженіи? Да потому, что въ ней указанное ими мѣсто читается такъ же, какъ и въ старопечатной псалтири, а именно: „Ослаби ми, да почию“. Какъ видно, здѣсь не къ чему привязаться, поэтому они придираются къ отдѣльному выраженію русской псалтири: „Отступи отъ меня“ (Господи), но и въ этомъ случаѣ поступаютъ неосновательно. Полезнымъ считаемъ напомнить имъ слѣдующія слова вселенскаго учителя: „Это изреченіе, будучи разсматриваемо въ отдѣльности, можетъ ввести въ сомнѣніе и поколебать нѣкоторыхъ изъ слушателей.... Вѣдь, не должно разсматривать отдѣльно взятыя слова, такъ какъ это повлечетъ за собою много погрѣшностей; равнымъ образомъ, не должно изслѣдовать и отдѣльно взятаго изреченія, но необходимо обращать вниманіе на намѣреніе пишущаго. И въ нашихъ разговорахъ, если мы не будемъ употреблять этого способа и доискиваться истинной мысли говорящаго, то мы возбудимъ много недоразумѣній, и весь смыслъ рѣчи извратится“. (Твор. Злат. т. 10, 750 стр.). Съ какимъ же намѣреніемъ сказаны слова: „Отступи отъ меня“? Какую мысль желали ими выразить? По контексту рѣчи эту мысль можно уяснить. Во всемъ 38 псалмѣ пророкъ Давидъ говоритъ о гоненіяхъ, искушеніяхъ и наказаніяхъ, которыя претерпѣвалъ онъ по поущенію Божію и, чувствуя себя уже ослабѣвшимъ подъ тяжестью этихъ наказаній, онъ проситъ Господа освободить его отъ нихъ. „Отклони отъ меня удары Твои; я исчезаю отъ поражающей руки Твоей. Если Ты обличеніями будешь наказывать человѣка за преступленія, то разсыплется, какъ отъ моли, краса его.... Услышь, Господи, молитву мою и внемли воплю моему... Отступи отъ меня, чтобы я могъ подкрѣпиться“. (Ст. 11—14). Такимъ образомъ, 14 стихъ: „Отступи отъ меня“ выражаетъ ту же мысль, какъ и 11-й: „Отклони отъ меня удары твои“. Слѣдовательно, истинный смыслъ 14 стиха не тотъ, чтобы Господь совершенно отступилъ, какъ ложно толкуютъ старообрядцы, а чтобы Онъ отступилъ, какъ Богъ только наказывающій, поражающій, и перемѣнилъ Свой пра-

ведный гнѣвъ на милость. Отступи отъ меня, Господи, съ наказаніями, съ поражающей рукой твоей, дай мнѣ отдохнуть отъ наказаній и подкрѣпиться, прежде чѣмъ я не отоиду къ будущей жизни. А чтобы Богъ не отступилъ благостію Своею отъ насъ за наши грѣхи, то св. церковь молится Ему словами псалмопѣвца такъ: „Не остави мене, Господи Боже мой, не отступи отъ мене, вонми въ помощь мою, Господи спасенія моего“ (псал. 37, ст. 22—23).

„Въ старопечатномъ октаѣ 3 гласа, въ среду на утрени въ канонѣ, въ пѣсни 5, стихѣ 1 говорится: „И жертвы идольскія *уасиль* еси Христе всеильне“; а въ исправленномъ октоихѣ это мѣсто читается такъ: „И жертвы идольскія *установилъ* еси, всеильне“. По никоніанскому исправленію выходитъ, говорятъ старообрядцы, что Господь установилъ приносить жертвы идоламъ, а это есть хула на Господа, Спасителя нашего“.

Не отказываемся, что въ нашемъ октоихѣ дѣйствительно написано „И жертвы идольскія *установилъ* еси“, но положительно отрицаемъ будто этими словами выражается мысль, якобы Христосъ установилъ идольскія жертвы. Церковнославянское выраженіе „установити“ не значитъ установить, учредить, узаконить, а означаетъ: „Прекращать, уничтожать; унимать, избавлять“ (Словарь Дьяченко стр. 726). Что дѣйствительно выраженіе „*установилъ*“ употребляется въ богослужебныхъ книгахъ въ смыслѣ „*прекратилъ*“—это доказывается слѣдующими мѣстами старопечатныхъ книгъ, употребляемыхъ при богослуженіи старообрядцами: въ канонѣ св. Андрея Критскаго, читаемомъ ими въ четвертокѣ 5 недѣли поста, пѣсни 5, тропарѣ 17, говорится: „Кривоточивѣй токъ *установилъ* еси, Спасе, прикосновеніемъ ризъ“. „Плачь прабабы Еввы *установилъ* еси воскресеніемъ Твоимъ, Христе Боже“. (Конд. въ нед. Мүронос.). Или, можетъ быть, старообрядческіе начетчики и эти мѣста понимаютъ въ смыслѣ установленія? Отъ нихъ все можно ожидать!

Слѣдовало бы защитникамъ раскола почаще и повнимательнее читать старопечатныя книги, тогда бы они не клеветали на православную церковь, а то они часто не бываютъ за своимъ бо-

гослуженіемъ, поэтому и не знаютъ, что страшное для нихъ выраженіе „*установилъ*“ находится въ ихъ же книгахъ.

Дѣлается старообрядцами и такое возраженіе: „Въ старопечатномъ октаѣ, говорятъ они, въ воскресномъ канонѣ 6 гласа, въ пѣсни 8 сказано: „Изъ пламени святымъ росу источи, а праведнаго жертвы и *воды попали*“. А въ никоніанскомъ октаѣ написано: „И праведнаго жертву *водою попалилъ* еси“. Значить, по Никонову ученію не огонь, а вода палить. Вотъ-де какая бессмыслица находится въ исправленныхъ книгахъ“!

Приведеннымъ возраженіемъ, вызывающимъ иногда улыбку у слушателей, защитники старообрядчества только срамятъ себя, показывая свою малоначитачность и полное незнаніе библіи. Въ исторіи ветхаго заветъа, при жертвоприношеніи, были случаи, когда Господь огонь посылалъ и попалялъ имъ жертву, но иногда и вода попаляла. По молитвѣ св. пророка Іліи „Спаде огонь отъ Господа съ небесе, и пояде всеожегаемая и дрова и воду, яже въ мори, и каменіе и персть полиза огонь“ (3 Царствъ 18, 38); а при праведномъ Нееміи вода попала на жертву: „Повелѣ жерцемъ Нееміа покропити *водою* дрова, и лежащая на нихъ. Егда же бысть сіе... возжжеса огонь великъ, яко дивитися всѣмъ“. (2 Маккав. 1, 21—22). „Егда же сгорѣша жертвенная, оставшею *водою* Нееміа повелѣ каменіе большее полить. Егда же сіе бысть, пламень возгорѣся“. (Тамъ же ст. 31—32). Кромѣ этого сами старообрядцы на праздникъ Крещенія Господня въ 7 ирмосѣ канона поютъ: „Испали водою змѣвы главы“. Слѣдовательно, не только книги исправленныя, но библія и книги старопечатныя говорятъ, что и вода, по Божіему повелѣнію, можетъ попалять. Для Господа нѣтъ ничего невозможнаго; Онъ и огонь въ росу прелагаетъ и воду въ огонь превращаетъ.

(Окончаніе будетъ).

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.

Епархіальная хроника.

31 января въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Іоаннъ совершалъ божеств. литургію, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѣистъ свят. ангелу Хранителю, при участіи соборнаго духовенства и пѣвчихъ архіерейскаго хора. Свящ. Алексѣй Тапинскій за раннюю литургію говорилъ поученіе о покаяніи Захкея. За позднюю литургію говорилъ поученіе свящ. Порфирій Васильевъ о достойномъ срѣтеніи Господа, подобно Захкею. Послѣ акаѣиста протоіерей Захарія Лобовъ велъ собесѣдованіе съ народомъ о необходимости для нашего спасенія постоянно возрастать въ познаніи свят. вѣры нашей, на текстъ: „Возрастайте въ познаніи Бога, Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа (Кол. 1, 10).

2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Высокопреосвященный Владимиръ совершалъ въ Крестовой ц. божеств. литургію. Во время литургіи Владыка говорилъ поученіе на слова Сумеова Богопріимца: „Плыѣ отпущаши раба твоего, Владыко“.... Въ своемъ поученіи Владыка развилъ ту мысль, что живущіе во Христвъ съ радостію встрѣчаютъ часъ смертный.

Того же дня въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Іоаннъ совершалъ божеств. литургію при участіи соборнаго духовенства и пѣвчихъ войскового хора.

Извѣстія и замѣтки.

Въ Донскую Миссіонерскую Школу поступаютъ отъ многихъ лицъ запросы объ условіяхъ поступленія въ нее. Въ настоящее время по распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, уставъ Миссіонерской Школы подвергается пересмотру. Поэтому, затруднительно дать категорическія свѣдѣнія вопрошающимъ. Пріемъ въ Школу имѣетъ быть въ началѣ 1911—1912 учебна-

го года. Къ тому времени въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ будетъ помѣщено соответствующее извѣщеніе для лицъ, желающихъ для служенія Церкви пройти курсъ богословско-миссіонерскихъ наукъ.

Д. Г.

Полезное предпріятіе.—Начало новаго 1910 года отмѣчено въ жизни Курской епархіи осуществленіемъ одного предпріятія, имѣющаго весьма немаловажное значеніе. Разумѣемъ открытіе въ г. Курскѣ епархіальной типографіи, предназначенной обслуживать главнымъ образомъ пужды мѣстнаго епархіальнаго духовнаго вѣдомства. Типографія, несомнѣнно, съ лихвою окупитъ сдѣланныя на нее затраты и окажетъ на многія стороны мѣстной епархіальной жизни весьма благодѣтельное вліяніе.

Она дастъ возможность развить самую широкую и энергичную дѣятельность по изданію миссіонерскихъ брошюръ, листовъ.

Нужда въ учрежденіи собственныхъ типографій чувствуется, какъ мы знаемъ, и въ другихъ епархіяхъ. („Колоколъ“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Московская мастерская церковныхъ облаченій и духовной одежды **Поликарпа Дмитриевича Волхонскаго.**

Ростовъ на Дону, Большая Садовая № 11, близъ вокзала.

Принимаются заказы на разныя церковныя облаченія, камилавки, скуфьи, мантии, клобуки, рясы, подрясники за различныя цѣны. Матеріалы по оптовымъ цѣнамъ торговыхъ фирмъ. Плата за работу умѣренная.

Старыя облаченія заново ремонтируются, по желанію перекраши-

ваются въ другіе цвѣта. Облаченія, негодныя къ починкѣ, мастерская покупаетъ или принимаетъ въ обмѣвъ на новыя вещи. По требованію высылаются образцы на рясы (шерсть) за 2 семикоп. марки. Облаченія свящ. съ приборами 10 до 300 руб., стихари 8 р., малые 4 р. и дороже. Подрясники на подкладкѣ, при первомъ заказѣ, по 6 руб. чернаго цв. съ мелкими рисунками, муара, велюра синяго, кирпичеваго, бордо, оливковаго и др. цв. Подризки той же матеріи всѣхъ цвѣтовъ 4 р. 60 коп. Репсъ на рясы и подрясники раз. цв. по 1 р. 25 к. за арш. Заготовленные 30 свящ. облаченій продаются со скидкой отъ 10% до 40% стоимости. Для вновь построенныхъ церквей доставляется полная церк. утварь московскихъ кустарей, поставляющихъ московскимъ торговцамъ, съ большой скидкой съ фабричныхъ цѣвъ.

2—1.

Вдова свящ. Анаст. Дмит. *Григорьевская* съ 10-го мая с. г. предлагаетъ квартиры для пріѣзжающихъ со столомъ по одному рублю въ сутки. Платовскій проспектъ, д. № 17. А. И. Пушкина.

Ермаковскій проспектъ, ниже дух. учил., домъ Евсеева, № 13, **Василій Георгіевичъ Борисовъ** предлагаетъ для пріѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы *Духовенства* квартиру по 1 руб. со столомъ въ сутки.

18—14.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

въ 1910 году.

Подписная цѣна на „СВѢТЪ“ съ пересылкою и доставкой.

НА ГОДЪ.
Съ 1 января
по 31 декабря

4 Р.

На полгода.
Съ 1 января
или 1 іюля.

2 Р.

НА 3 МѢС.
Съ 1 янв., 1
апр., 1 іюля,
или 1 октября

1 Р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“

■ „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ.	На полгода.	НА 3 МѢС.
Съ 1 янв. по 31 дек. газе- та и 12 книгъ романовъ.	Съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ рома- новъ.	Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 кни- ги романовъ.
8 Р.	4 Р.	2 Р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція
„СВѢТЪ“, Невскій. 136.

3—2.

Принимаются для подготовки на званіе учителя церк.-прих. школы, на псаломщика и санъ діакона. Приглашены специалисты—руководители занятіями. Занятія ведутся *группами*; по желанію готовящихся можно и отдѣльно съ каждымъ. За справками обращаться къ Василию Георгіевичу Борисову, Ермаковскій проспектъ, ниже дух. учил., домъ Евсева, № 13.

12—11.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Изъ чтеній по христіанской педагогикѣ.—О взаимномъ страхованіи храмовъ отъ пожара.—На пароходѣ.—Краткій историческій очеркъ состоянія церковныхъ школъ Усть-Медвѣдицкаго округа Донской епархіи съ 1884 года по 1909 годъ.—О народно-миссіонерскихъ листкахъ и брошюрахъ.—Къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.—Чтеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ 2 февраля 1910 г. поэмы А. Толстого: „Іоаннъ Дамаскинъ“.—Расколъ и сектанство.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи Д. Граціанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 февраля 1910 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“, 11 февраля 1910 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1910 годъ на литературный, популярно-богословскій, церковно-общественный съ рисунками журналъ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

(Годъ изданія десятый)

Приглашены къ сотрудничеству лучшія литературныя силы. Съ 1-й кн. журнала будетъ печататься большая историческая повѣсть извѣстнаго беллетриста Г. Т. Сѣверцева-Полилова „Царскій духовникъ“. Р. П. Кумовъ дастъ рядъ разказовъ и полныя захватывающаго интереса семинарскіе очерки подъ заглавіемъ „Константивъ Трубинъ“. Профессоръ университета св. Владимира прот. П. Я. Свѣтловъ помѣститъ серію статей подъ слѣдующими заглавіями: 1) Отчего люди не вѣрятъ? 2) Разумность вѣры и безсмысленность невѣрія. 3) Религія и наука. 4) Невѣріе и наука или о причинахъ невѣрія среди ученыхъ, особенно русскихъ. 5) Библия и наука. 6) Философія, какъ путь къ христіанской религіи, а не отрицаніе ея. Прежними сотрудниками будутъ вестись постоянные отдѣлы: „Отголоски жизни и литературы“, „Церковное обозрѣніе“, „Да будутъ все едино“. Е. Н. Погожевъ (Поселянинъ) дастъ рядъ художественныхъ очерковъ, преимущественно на житійныя темы. Прот. С. Остроумовъ, проф. М. М. Тарѣвъ, Н. П. Смоленскій, И. П. Ювачевъ (Миролюбовъ), Д. И. Боголюбовъ, А. А. Блавиновъ и др. попрежнему будутъ участвовать въ изданіи журнала своими литературными трудами.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія подписчики получаютъ: 1) Для дѣтей двѣ книжки—два подарка—одинъ къ Пасхѣ, другой къ Р. Хр. и 2) большую новую книгу Ив. П. Ювачева (Миролюбова—автора книги „На Сахалинѣ“) „Тайны Царствія Небеснаго“, отвѣчающую на многіе вопросы, которые являются при чтеніи св. Писанія. Авторъ ея, хорошо извѣстный читателямъ „Отдыха Христіанина“, въ общедоступной формѣ, избѣгая схоластическихъ ученій, даетъ разъясненія иногда очень трудныхъ мѣстъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта. Въ его статьяхъ часто встрѣчаются совершенно новые, оригинальные взгляды, которые придаютъ всему сочиненію характеръ свѣжести и дѣлаютъ его интереснымъ. Авторъ считаетъ нашъ народъ по преимуществу беззаконнымъ. Большинство русскихъ людей не знаютъ ни чело-

вѣческихъ законовъ, изданныхъ правительствомъ, ни божескихъ, написанныхъ апостолами и пророками. Безъ узды закона, безъ постоянного напоминанія о границахъ дозволеннаго и недозволеннаго, безъ ежедневной провѣрки своей совѣсти, какъ это дѣлаютъ иностранцы, ежедневно читающіе Слово Божіе, народъ нашъ все болѣе и болѣе нравственно развращается, падаетъ. Между тѣмъ Евангеліе и есть то „твердое основаніе того ученія“, въ которомъ мы наставлены (Лук. 1, 4). Оно „есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему“ (Римл. 1. 16). Поэтому русскій народъ долженъ, въ настоящее время нравственнаго упадка, сосредоточить все вниманіе на изученіи Евангелія или Новаго Завѣта.

Христосъ всенародно училъ народъ на берегахъ Галилейскаго озера, но избраннымъ апостоламъ наединѣ изъяснялъ все, говоря имъ: „вамъ дано знать тайны Царствія Небеснаго“. Съ распространеніемъ слова Божія по всѣмъ странамъ на всѣхъ языкахъ, ученіе Христово стало открыто для всѣхъ. Но имѣть въ рукахъ Библію это не значитъ—понимать ее. Надо, чтобы кто-нибудь разъяснилъ ее. Столичные жители, имѣя въ своемъ распоряженіи бібліотеки, слушая лекціи и рефераты извѣстнѣйшихъ ученыхъ и богослововъ, пресыщены толкованіями тайнъ Божіихъ. Въ глухой же провинціи замѣчается духовный голодъ. Тамъ жадно прислушиваются къ малѣйшему звуку, исходящему изъ центровъ умственной жизни, дорожатъ каждымъ листочкомъ, гдѣ есть хоть малая круинка золотого ученія Библии. Вотъ это „единое на потребу“ и имѣетъ въ виду авторъ книги „Тайны Царствія Небеснаго“, вынося изъ сокровищницы Библии, какъ говоритъ Господь (Мат. 13, 52), и старое, и новое.

Всего свыше сорока отдѣльныхъ очерковъ дастъ эта книга, снабженная множествомъ художественныхъ иллюстрацій.

Цѣна журнала 3 рубля съ приложеніями. За границу 5 рублей.

(Стоимость приложенія, бесплатнаго при журналѣ, въ отдѣльной продажѣ будетъ не менѣе 3 рублей. Получать отдѣльное приложеніе можно только въ концѣ издательскаго года).

Адресъ: Спб. Обводный кан., 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

О подпискѣ въ 1910 году на ежемѣсячный журналъ

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

(XX-й годъ изданія).

„Миссіонерскій сборникъ“ имѣетъ свою цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Съ 1910 г. „Миссіон. Сборникъ“, вступая въ XX-й г. своего существованія, расширяетъ свои рамки, дѣлается изъ двухмѣсячнаго ежемѣсячнымъ, въ виду насущныхъ нуждъ времени и въ виду высказанныхъ на послѣднемъ Всероссійскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ (въ г. Кіевѣ) пожеланій касательно изданія журнала (См. „Церк. Вѣд.“ № 36, 39 за 1908 г.).

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1910 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный). Законоенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ—нехристіанъ, тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи.

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудными миссіонерами или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. академій. Въ 1910 г.

въ журналѣ, помимо трудовъ и статей по расколо-сектантству извѣстныхъ въ миссіонерской литературѣ и миссіи лицъ (напр., о. Д. Александрова, О. Д. Круглова, о. І. Полянского, Ив. П. Строева, о. С. Богдановича, о. Е. Зубарева, о. Д. Холопова, М. А. Кальнева, Д. И. Боголюбова и пр.) будутъ, между прочимъ, печататься имѣющія въ настоящее время животрепещущій интересъ статьи прот. П. Ив. Алфеева: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“, „О поклоненіи Богу въ духъ и истинѣ“ (противъ гр. Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др. Будутъ въ журналѣ даваться также, по возможности, отвѣты и на возраженія невѣрія и безбожія, въ какой бы формѣ они не являлись.

Миссіонерскій Сборникъ, выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ вдвое больше прежнихъ печатныхъ листовъ, вмѣсто 30 печатныхъ листовъ 60 листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

Адресъ: Рязань. Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

3—2.

Художникъ живописи, окончившій С.-Петербургскую Императорскую Академію Художествъ и Дѣйствительный членъ Императорскаго Археологическаго Института

Аникита Петровичъ Хотудевъ,

Мастерская церковной и декоративной живописи

иконъ, росписъ стѣнной и орнаментной живописи разныхъ стилей: греческаго Византійскаго, итальянскаго и друг., картинъ, портретовъ; реставрація церквей, иконъ и картинъ.

За росписъ Новочеркасскаго собора награжденъ Государемъ Императоромъ Николаемъ II орденомъ Станислава 3-й степени.

Москва, Гроховскій пер., д. Ходовой. Телефонъ № 235—97.

4—2.