

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки, () Выходятъ два раза въ мѣсяць
три руб. сер. () 1 и 16 чисель.

16-го сентября № 18. 1868 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 14-й день августа 1868 года, всеподданѣйшимъ докладомъ Св. Синода повелѣно быть второму викарію литовской епархіи, епископу ковенскому Александру, епископомъ минскимъ и бобруйскимъ и Слуцкаго монастыря архимандритомъ.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 14-й день августа 1868 года, всеподданѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ ковенскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, настоятелю Свято-Троицкаго монастыря, ректору литовской духовной семинаріи, архимандриту Іосифу.

— Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 21 день августа 1868 года, всеподданѣйшимъ

докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ въ-боргскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи, ректору с.-петербургской духовной семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля второкласснаго монастыря, архимандриту Павлу.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 15 сего августа, довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что генералъ-адъютантъ графъ Адлербергъ 2-й увѣдомляетъ, что Его Величество король Баварскій изволилъ пожаловать протоіерея придворной Ея Величества Королевы Виртембергской церкви въ Штутгартѣ, Іоанна Базарова кавалеромъ ордена св. Михаила командорскаго креста, и что на принятіе и ношеніе сего ордена послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

— Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 12/28 іюня 1868 г согласно съ ходатайствомъ варшавскаго епархіальнаго начальства, положилъ преподать благословеніе Св. Синода: попечителю православной въ г. Холмѣ церкви начальнику холмской учебной дирекціи Теофану Лебединцеву, за исходатайствованіе 12,256 руб. 52¼ коп. на устройство каменнаго дома для причта означенной церкви, исправленіе оной на отпущенные изъ казны 1,421 руб. 44 коп., исходатайствованіе разрѣшенія на обращеніе въ русское начальное училище стоящей почти прямо противъ главнаго входа въ церковь еврейской торговой бани, огражденіе церкви кустами и деревьями отъ неблаговиднаго сосѣдства окружающихъ ее со всѣхъ сторонъ еврейскихъ домовъ, заведеніе въ церкви изъ лицъ служащихъ при канцеляріи дирекціи, учащихъ и учащихся въ гимназіи стройнаго пѣвческаго хора и наконецъ возвышеніе, въ теченіе двухъ лѣтъ, свѣчной прибыли болѣе чѣмъ въ двое.

— Указъ Св. Синода о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года Судебныя Уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій правительствующій Синодъ слушали въ дѣвнѣ изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ коемъ изъяснено: калужскій окружной судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ правительствующій сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное начальство просило окружной судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух. Конс. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX.) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2. Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15.) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ правительствующаго сената отъ 10 октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства. Съ своей стороны окруж-

ный судъ не нашелъ основанийъ къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія потому, что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно—выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія правительствующей сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовного. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, разрѣшается буквальнымъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушение обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушение священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что если при разсмотрѣніи сего дѣла въ калужской духовной консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности калужскаго епархіальнаго начальства лежать будетъ обязанность сообщать о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ окружномъ судѣ прокурору. На осно-

ваніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа свѣдствія, должно быть передано калужскому епархіальному начальству на его распоряженіе. *По справкѣ* оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода указъ правительствующаго сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣленія 5 департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ судебными уставами 20 ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд. духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежать суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только уставомъ духовныхъ консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, хра-

неніе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ уставѣ духовныхъ консисторій. Соображая эти узаконенія, правительствующій сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 153 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о

нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Духов. Конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ передается уголовному суду по опредѣленію консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 154). Но правило это признано было государственнымъ совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами уголовного судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны,

часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомствѣнности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1200 и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчающія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, прокуроромъ калужскаго окружнаго суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, правительствующій сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія калужскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всеми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства

будеть зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и судебная палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. Угол. Суд. По вѣсѣмъ этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ *опредѣляетъ*: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ калужскому окружному суду и сообщить вѣдѣвіемъ Святѣйшему правительствующему Синоду. По справкѣ, Приказали: Въ видахъ разъясненія вѣсѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената по дѣлу священника Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Іюня 22 дня 1868 года.

— По ходатайству его высокопреосвященства архидіакону кіевопечерской успенской лавры Флавіану за долговременную отличную усердную службу, при весьма честномъ поведеніи, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею ему установленной на то грамоты.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— 14 августа, *возведенъ въ санъ игумена* настоятель медвѣдовскаго николаевскаго монастыря іеромонахъ *Мелхиседеъ*.

— *Награждены набедренниками*: 29 іюля, звенигородскаго уѣзда с. Ромейковки священникъ Александръ *Волковъ* и с. Желѣзнячки священникъ Аполитарій *Николаевичъ* за полезную дѣятельность въ дѣлѣ народнаго образованія; каневскаго уѣзда м. Корсуна ильинской церкви священникъ Симеонъ *Ромадановъ* за ревностное попеченіе о благолѣпіи храма Божія; 7 сентября, звенигородскаго уѣзда с. Козацкаго священникъ Іоаннъ *Левицкій* за преподаваніе закона Божія нижнимъ чинамъ артилерійской батареи.

— *Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе*: 30 іюня, заштатному священнику с. Червина тарашанскаго уѣзда Александру *Вьгановскому* за пожертвованіе имъ ста руб. сер. на благоустройство храма Божія; 19 августа, старшинѣ бѣлозерскаго волостнаго управленія Ивану *Сытнику* и писарю той же волости Димитрію *Горбенку* за примѣрное усердіе къ народному образованію; 27 августа, уманскаго уѣзда левковской школы учителю Северіану *Новицкому* и отставному вахмистру Григорію *Макалову* за усердіе къ дѣлу народнаго образованія; священнику Алексію *Сливинскому* и подвысоцкому волостному управленію за пожертвованіе ими книгъ первымъ въ подвысоцкую школу, а вторымъ въ подвысоцкую, левковскую и небелевскую школы; 29 августа, м. Бѣлозерья священнику Николаю *Чепурному* и первому старостѣ Лукіану *Макаренко* за усердіе къ храму Господню.

— *Объявлены архипастырская благодарность и благословеніе Божіе*: 27 августа, графинѣ *Потоцкой* за пожертвованіе 6-ти десятинъ земли для левковской школы и помѣщику с. Коржевой *Подгорскому* за пожертвованіе 5 десятинъ земли въ пользу школы сверхъ книгъ и денегъ.

— Награжденъ похвальнымъ листомъ, 27 августа, волостной старшина с. Перегоновки уманскаго уѣзда Павелъ *Слюсаренко* за содѣйствіе народному образованію.

— 29 іюля утвержденъ членомъ мѣстнаго благочинническаго совѣта звенигородскаго уѣзда с. Мезиновки священникъ Иванъ *Лисянскій*.

— 9 августа сквирскаго уѣзда 1-го округа благочинный священникъ Григорій *Брыжановскій* уволенъ, по прошенію, отъ благочиннической должности.

— Исключенъ изъ списковъ настоятель кіево-выдубицкаго монастыря архимандритъ *Иринархъ*, скончавшійся 4-го сентября по послѣ кратковременной болѣзни.

О праздныхъ наставническихъ кафедрахъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ настоящее время состоятъ праздными наставническія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ: черниговской—по классамъ: священнаго Писанія, педагогики и нравственнаго богословія, съ соединенными предметами—каноническимъ правомъ и пастырскимъ богословіемъ; костромской—по классу словесности, исторіи литературы и логики, психологіи обзора философскихъ ученій и латинскаго языка; смоленской—по классу священнаго Писанія и двухъ помощниковъ инспектора; саратовской—по классу наукъ физико-математическихъ; московской—по классу латинскаго языка и томской—по классу священнаго Писанія,

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ правленія кievской семинаріи симъ объявляется, что аттестатъ, выданный 28-го іюля 1867 года за № 491-мъ окончившему курсъ кievской семинаріи студенту Владиміру Мировичу, во время пожара, бывшаго 8 іюня сего года въ домъ священника радомысльскаго уѣзда села Новаковъ Андрея Мировича, какъ видно изъ свидѣтельства, выданнаго ему 6 прошлаго августа за № 84 благочиннымъ 1-й части радомысльскаго уѣзда, сгорѣлъ въ числѣ прочаго имущества, въ слѣдствіе чего ему, Мировичу, выдана копія его аттестата.



Печ. доз. 16 сентября Кіевъ, 1868 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи *И. и А. Давиденко.*

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го сентября № 18. 1868 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Слово. б) Кіево-софійское духов. училище. в) Извѣстія. г) Объявленіе.

С Л О В О

Въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича всея Россіи и Наслѣдника Его, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя, Александра Александровича.

И будутъ дѣла правды миръ, и одержитъ правда покой, и уповаютъ будутъ до вѣка. Псалм XXXII, 17.

Миръ, покой, безопасность—первыя блага общественной и частной жизни нашей,—и, благодареніе Богу, мы давно вкушаемъ эти блага подъ благословенною державою Монарха нашего.

Въ немирное время унаслѣдоваль Онъ престолъ Царскій. Зависть къ могуществу и благосостоянію отечества нашего совокупили противъ насъ цѣлыя народы, которые не погнушались союзомъ съ врагами вѣры Христовой, притѣснителями поработенныхъ ими христіанъ; для того чтобы ослабить силу державы, искони

привыкшей простирать руку помощи притѣсняемымъ единовѣрцамъ своимъ, не нарушая однакожь ничьихъ законныхъ правъ и чуждаясь всякихъ своекорыстныхъ видовъ. Борьба длилась уже годы. То была борьба правды съ насиліемъ, глубоко и справедливо огорчавшая насъ беззаконными дѣйствіями враговъ нашихъ, но не страшившая своимъ исходомъ. Однакожь, когда Господь судилъ Монарху нашему принять Царство при разгарѣ этой брани, первую мысль Его было возвратить миръ своему царству, и желаніе сердца Его исполнилось, — и миръ, покой, безопасность составляютъ драгоценное достояніе наше подъ Его державою.

О, если бы эти блага были и постояннымъ достояніемъ нашимъ, достояніемъ столько же цѣлаго царства, сколько и каждаго по возможности члена его! Если бы были у насъ вѣрныя средства пріобрѣтать и удерживать ихъ не смотря на внѣшнія покушенія къ ихъ разхищенію!

Что же? такія именно средства самъ Богъ указываетъ цѣлымъ народамъ и каждому человѣку, когда говоритъ о благословенныхъ плодахъ истины и правды. Приведенное нами пророческое слово, изреченное отъ лица Божія, есть одно изъ многихъ божественныхъ наставленій по сему предмету. *И будутъ говорить Господь, дѣла правды миръ, и одержитъ правда покой, и уповающе будутъ до вѣка.* Собственно, это обѣтованіе народу Божію, подъ условіемъ его исправленія и вѣрности закону истины и правды Божіей; но въ обѣтованіяхъ Божіихъ не можетъ быть ничего произвольнаго или случайнаго, какъ это бываетъ въ обѣщаніяхъ человѣческихъ: въ нихъ выражается общій законъ верховнаго міроуправленія. Притомъ самое обѣтованіе из-

рекается такъ, что обѣщанныя блага поставляются въ непосредственную зависимость отъ заповѣдуемыхъ качествъ и дѣлъ: *и будутъ дѣла правды миръ и одержитъ правда покой, и уповающе будутъ до вѣка.* То есть: истина, сама собою, собственною силою своею, произведетъ миръ; правда, по самому свойству своему, дастъ покой и безопасность до вѣка.

И такъ вотъ гдѣ корень благосостоянія какъ общаго, такъ и частнаго:—въ истинѣ и правдѣ, то есть, въ такомъ направленіи и строѣ всей государственной дѣятельности и народной жизни, которые вполне сообразны съ вѣчными началами правды, или, что тоже съ правилами христіанской нравственности.

Казалось бы, что явѣе и неоспоримѣе этой истины?—Однакожь она не всегда и не всѣми принимается. И частныя лица нерѣдко отрицаютъ ея значеніе, говоря прямо или думая въ себѣ самихъ, что съ правдою не далеко уйдешь, не много приобрѣтешь въ жизни; а общественныя дѣятели иногда смотрятъ на нее, кажется, какъ на дѣтское нравоученіе, которымъ руководиться было бы слишкомъ наивно въ правительственныхъ дѣйствіяхъ. Позвольте, братіе, остановить вниманіе ваше въ настоящія минуты на приложеніи указанной истины и къ частной и къ общественной жизни нашей.

На основаніи слова вѣчной правды, мы утверждаемъ, что для cadaго челоуѣка первое и самое главное средство къ благоустройству своей жизни есть знаніе и соблюденіе истинной правды или заповѣдей Божіихъ. Въ самомъ дѣлѣ для чего Богъ вложилъ въ сердце наше чувство различенія добра и зла и далъ внѣшній, вполне сообразный съ этимъ чувствомъ, нравственный законъ,

повелѣвающій одно, запрещающій другое? Безъ сомнѣнія, иной цѣли у премудраго Творца—Законодателя не могло быть при этомъ, кромѣ нашего блага. Когда Онъ говоритъ: люби Бога всею душою и всѣмъ сердцемъ твоимъ, чти родителей и повинуйся законной власти, не укради, не убій, не лжесвидѣтельствуй, не желай и тѣмъ болѣе, не присвой чужаго и проч., то каждую заповѣдь своею Онъ хочетъ издать и упрочить наше счастье. Развѣ Ему нужно чтонибудь отъ насъ для Его собственнаго блаженства? Или развѣ можно нанести Ему какойнибудь вредъ неисполненіемъ Его воли? Законъ правды Его есть законъ благодати для насъ: исполни волю Благаго, и благо тебѣ будетъ; соблюди Его заповѣди, и увидишь въ животѣ.

Все это, скажешь, нужно и полезно для будущей, вѣчной жизни, а въ настоящей мало служить къ счастью нашему.— Кажется, это довольно обыкновенное мнѣніе, но—крайне неразумное и несправедливое. Какъ? развѣ есть два разныхъ и противоположныхъ счастья для чловѣка? если дѣйствительно вѣрить въ будущую жизнь и будущее блаженство, то не можешь вѣрить въ счастье, совершенно не похожее на то будущее блаженство. Не двѣ отдѣльныя, независимыя одна отъ другой, жизни даны намъ, а одна жизнь, здѣсь начинающаяся, тамъ безконечно продолжающаяся, здѣсь получающая то или другое направленіе, тамъ достигающая полнаго раскрытія по этому направленію,—и если всякій плодъ заключаетъ въ себѣ тоже, что было уже въ его сѣмени, то будущее блаженство наше должно быть только полнымъ раскрытіемъ того счастья, которое начинается уже здѣсь. Вотъ почему Господь Спаситель нашъ говоритъ намъ: *царствіе Божіе внутри васъ есть*. За тѣмъ

и мы не обинуясь можемъ и должны сказать: кто не имѣеть въ себѣ залога вѣчнаго блаженства здѣсь, тотъ не можетъ бытъ блаженъ и тамъ.

Но это счастье, скажешь, опять совсѣмъ не то, что называется благополучіемъ нашимъ въ настоящей жизни.— Нельзя не согласиться, что земное благополучіе, то есть, внѣшній миръ, довольство и безопасность, какъ будто мало имѣють общаго съ внутреннимъ благоустройствомъ жизни нашей. Однакожъ слово Божіе, указывая на плоды правды, разумѣеть прямо это благо. И дѣйствительно, какъ жизнь духовная тѣсно связана въ насъ съ жизнію тѣлесною, такъ должно быть связано и внутреннее благоустройство жизни съ внѣшнимъ благополучіемъ или счастіемъ. Пусть представляютъ намъ примѣры повидимому совсѣмъ противоположнаго порядка вещей: подобныхъ примѣровъ, конечно найдется много и, вѣрно, каждый можетъ указать на разные случаи, въ которыхъ лучшая доля выпадаетъ не на сторону правды, а на сторону какой нибудь ловкости, которая тѣмъ больше успѣваетъ, чѣмъ меньше стѣсняется строгостію нравственныхъ требованій. Отвѣчать на это можно, какъ другими гораздо важнѣйшими примѣрами и свидѣтельствами, такъ и разъясненіемъ сущности дѣла.

Тотъ же опытъ изъ котораго берутъ печальныя и часто глубоко оскорбляющія чувство правды явленія разнообразныхъ успѣховъ неправды, очень нерѣдко и иногда поразительно свидѣтельствуетъ, что подобные успѣхи — только мнимые, некогда на самомъ дѣлѣ не обезпечивающіе благосостоянія человѣка. Не видимъ ли иногда, какъ за быстрымъ (неправеднымъ) обогащеніемъ слѣдуетъ не менѣе быстрое разореніе, за недостойнымъ

возвышеніемъ достойное паденіе, за незаслуженною славою заслуженное униженіе, за нечистыми удовольствіями тяжелыя страданія? Положимъ, рѣзкія превращенія такого рода, постигающія людей, не разборчивыхъ на средства къ земнымъ благамъ, не всеобщіи и не часты; однакожь они ясно указываютъ на всеобщій законъ соотношенія между правдою и благополучіемъ человѣка. При томъ не столько рѣзкіе, но не менѣе внушительные перевороты въ состояніи людей, думающихъ неправдою составить себѣ счастье, повторяются гораздо чаще. Отсюда сложилось въ народѣ вѣковое и вполне истинное убѣжденіе, что не добромъ нажитое не приноситъ добра, то есть счастья. И благосвѣщенные мужи, соединявшіе въ себѣ глубокое знаніе жизни съ озареніемъ свыше, выражаютъ тоже убѣжденіе. *Не ревнуй лукавнующимъ, говоритъ псалмопѣвецъ, ниже завиди творящимъ беззаконіе: зане яко трава скоро иссохнутъ и яко зеліе злака скоро отпадутъ* (Псал. 36, 1—2.) *Видѣхъ нечестива, продолжаетъ онъ, презносящаяся и высящаяся яко кедры ливанскіе, и мимодоухъ, и се не бѣ* (ст. 35.) Другой благочестивый мудрецъ говоритъ: *созидаяи доль свой имніемъ чуждимъ, якоже собираяи каменіе на гробъ себѣ* (Сир. 21, 9.)

Между тѣмъ честный праведный трудъ, вмѣстѣ съ безкорыстіемъ, справедливостію, умѣренностію и другими добродѣтелями, служитъ самымъ вѣрнымъ путемъ къ возможному на землѣ благополучію. Вотъ что говорятъ пророкъ—наблюдатель жизни человѣческой по этому случаю: *юныйи бѣхъ, состарѣхся и не видѣхъ праведника оставленка, ниже съмене его просища хлѣба* (Псал. 36, 25.) Какое замѣчательное и назидательное для насъ свидѣтельство! Не на такомъ ли именно опытѣ

основано слѣдующее наставленіе или завѣщаніе премудраго сына Сирахова: *чадо животомъ прослыви не живи: лучше есть умерти, нежели просити* (Сир. 40, 29)? Не потому ли онъ предостерегаетъ и какъ бы заклинаетъ отъ нищенской просливости, что она обличаетъ празднолюбіе и есть ложное нареканіе на правду? Не смѣемъ сказать, чтобы всякая нищета была прямымъ слѣдствіемъ порока; такое утвержденіе конечно было бы несправедливо; и пророкъ не говоритъ, чтобы всякій живущій праведно, непременно былъ обезпеченъ въ насущныхъ потребностяхъ жизни, а свидѣтельствуетъ только, что онъ отъ юности и до старости своей не видѣлъ ни одного праведника въ нуждѣ. Но по крайней мѣрѣ подобныя свидѣтельства и наставленія должны сильно умѣрять жалобы наши на недостатки, происходящіе будто бы не отъ нашей вины, или даже вслѣдствіе нашей правоты. Обличая себя и другихъ мы должны, сказать, братіе, что такія жалобы мало основательны и большею частію происходятъ или просто отъ желанія имѣть больше безъ особаго труда и усилій, или отъ пристрастной и несоразмѣрной оцѣнки своей дѣятельности и вознагражденія за нее, или отъ неправильнаго понятія о самомъ благополучіи, или отъ другихъ какихъ нибудь, еще менѣе достойныхъ, побужденій. Нѣтъ, что бы ни говорили, внѣшнее благополучіе, такъ же какъ и внутреннее благоустройство души, есть всегда ближайшее слѣдствіе правды и безъ правды невозможно, или по крайней мѣрѣ слишкомъ обманчиво.

Иначе и быть не можетъ Жизнь человѣческая не предоставлена случаю; у ней есть общіе законы такіе же неизмѣнные, какъ и у природы. Конечно, злоупотребленія свободою, подъ вліяніемъ безпорядочныхъ

желаній и страстей, много вносятъ въ нее безпорядковъ и какъ будто превращаютъ естественный строй ея. Но эти превращенія, какъ бы ни казались они велики и часты, тѣмъ не менѣе временны и несущественны. Само человѣческое правосудіе постоянно борется съ неправдою, какъ беззаконіемъ и никогда не перестаетъ стремиться къ возстановленію равновѣсія между правдою и благополучіемъ; но гдѣ человѣческія усилія остаются безуспѣшными, тамъ рука неусыпнаго Провидѣнія небснаго исправляетъ то, что выходитъ изъ границъ вѣчнаго закона. По этому не только въ исторіи человѣчества, но и въ жизни частныхъ людей внимательный наблюдатель событій не можетъ не примѣчать дѣйствія невидимой, но всемогущей силы, крѣпко держащей порядокъ міра нравственнаго. Если бы соотношеніе между правдою и благополучіемъ чловѣка зависѣло отъ случая, то никакое общество не могло не только процвѣтать, но и существовать болѣе или менѣе продолжительно. Бывали времена, когда въ известной части міра человѣческаго законы правды дѣйствительно какъ бы замѣнялись произволомъ и внушеніемъ страстей, и это всегда предвѣщало неизбѣжныя и сильныя иногда страшныя перевороты; но самыя эти перевороты не составляютъ ли громкаго и торжественнаго свидѣтельства о томъ, что коренныя законы нравственнаго міра неизмѣнны, что жизнь человѣческая, какъ бы сдвигаемая на время съ законнаго пути своего, тотчасъ же стремится снова вступить на свой естественный путь, что рука провидѣнія Божія не попускаетъ ей далеко уклоняться отъ истиннаго направленія своего,—а нравственный порядокъ міра, при всѣхъ возмущеніяхъ и потрясеніяхъ, былъ и будетъ всегда одинъ и тотъ же?

Такъ братіе. Обращаясь отъ жизни частной къ жизни цѣлыхъ народовъ и его государствъ, мы видимъ, что здѣсь союзъ между правдою и благосостояніемъ открывается еще яснѣе и полнѣе. Это и естественно. Для человѣка, какъ лица, кромѣ настоящей жизни, есть жизнь вѣчная, въ которой неполная соразмѣрность между его нравственными качествами и внѣшнимъ благополучіемъ здѣсь совершенно восполнится и вознаградится; но бытіе государствъ временное, и надъ ними законъ правды исполнится здѣсь совершенно, и едва ли другая какая либо истина такъ прямо и быстро доказывается исторіею, какъ эта. Можно ли допустить послѣ этаго, чтобы въ основѣ государственной жизни и въ правилахъ политической дѣятельности начала чистой правды христіанской были неумѣстны или, по крайней мѣрѣ, не имѣли полнаго значенія и безусловной обязательности?

Не намъ и не здѣсь входитъ въ какія нибудь подробности касательно государственной дѣятельности людей, заправляющихъ движеніемъ политической жизни. Мы можемъ только со всею увѣренностію, почерпаемую изъ непогрѣшимыхъ уроковъ Слова Божія, сказать: благо тому царству и народу, управленіе котораго основывается на началахъ христіанской правды. Какія бы особенности не имѣла широкая и трудная наука государственнаго управленія въ его разнообразныхъ видахъ и отношеніяхъ, но законъ правды долженъ лежать и въ ея основѣ. Никакое искусство въ дѣлахъ государственныхъ не замѣнитъ недостатка правды, потому что всякое отступленіе отъ нея есть беззаконіе, а беззаконіе можетъ вести только къ разрушенію, а не къ созиданію благосостоянія.

Благо тебѣ, отечество наше! потому, что Царь твой *любитъ правду и ненавидитъ беззаконіе*. Ограждая тебя миромъ со внѣ, Онъ неумолимо съеть въ нѣдра твои сѣмена правды, для того чтобы миръ прочный, благосостояніе крѣпкое возникали изъ внутренней жизни твоей, какъ плоды изъ соковъ растенія. Онъ возвратилъ права милліонамъ твоихъ членовъ, которые несчастными обстоятельствомъ прежнихъ временъ приведены были въ положеніе рабское и—сыны Россіи покрови—не имѣли въ домѣ матери своей и наемничей свободы. Онъ призвалъ къ самостоятельной дѣятельности все классы народа, сближая такимъ образомъ разрозненныя прежде сословія и изъ страдательныхъ орудій чужой воли и, что хуже всего, чужаго произвола, образуя дѣятелей, могущихъ развивать въ себѣ дремавшія силы и способности къ общественному дѣлу, до общественныхъ и гражданскихъ доблестей. Онъ даетъ народу своему новый судъ, уравнивающій всехъ предъ закономъ, облегчающій дѣйствія правосудія, затрудняющій злоупотребленія произвола и воспитывающій въ обществѣ чувство законности. Онъ открываетъ широкій путь просвѣщенію и указываетъ ему истинное направленіе въ религіозно-нравственномъ образованіи ума и сердца учащихся. Какія прекрасныя сѣмена для будущаго! Какой драгоценный и надежный залогъ мира и благосостоянія общественнаго и частнаго!—Не удивительно, если все это возбуждаетъ въ нѣкоторыхъ недружелюбныхъ къ намъ народахъ, или въ ихъ представителяхъ и руководителяхъ, чувство неудовольствія; но кто идетъ путемъ правды, тотъ не имѣетъ причинъ смущаться недоброжелательствомъ другихъ. Неправда можетъ угрожать миру, можетъ на время и нарушать

миръ; но гдѣ законъ правды лежитъ въ основаніи жизни и дѣятельности, тамъ миръ не исчезнетъ, потому что корень его глубокъ, свѣжъ, крѣпокъ и можетъ плодоносить во всякое время.

Господи! Дни на дни приложи Царю народолюбивому; благослови царствующій Домъ Его, возвесели Его въ чадахъ Его, да веселится и отечество наше какъ о Немъ, такъ и о благовѣрномъ Наслѣдникѣ Его и о наслѣдникахъ Его наслѣдниковъ, въ родъ и родъ. Благослови царственные труды Его, даруй Ему желаніе сердца Его, возрасти Его благія насажденія и оплодотвори ихъ въ мѣру Твоей милости къ православной Церкви и отечеству нашему.

Но что воздадимъ мы Господеву о всѣхъ, яже воздаде намъ? Что воздадимъ и Царю—Отцу нашему за все, что даруетъ Онъ народу своему?—Благихъ нашихъ не требуютъ отъ насъ ни Владыка неба и земли, ни земной Помазанникъ Его. Воздадимъ Господу, благодѣющему намъ, то, что благо для насъ самихъ, правду во всѣхъ дѣлахъ нашихъ. Принесемъ Царю, желающему водворить въ насъ путемъ правды миръ, покой и безопасность, полную готовность исполнять святыя частныя и общественныя обязанности наши. И въ маломъ и въ великомъ будемъ держаться крѣпко и неотступно закона правды Божіей, съ которою и малое—велико, безъ которой и великое—ничтожно. Люди правды—люди Божіи, и *Господь крѣпость даетъ людямъ своимъ, Господь благословляетъ люди своя миромъ.* (Пс. 28, 11).

Протоіерей Н. Оворовъ.

КІЕВО-СОФІЙСКЕ

УЪЗДНО-ПРИХОДСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

14 мая 1867 года, день Высочайшаго утверждєнія новаго устава среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ, составляетъ эпоху въ жизни этихъ духовно-учебныхъ заведеній. Конечно, съ 14 мая 1867 года, въ дѣйствительности не для всѣхъ изъ нихъ начался крутой поворотъ отъ стараго порядка къ новому; но съ этого времени для нихъ всѣхъ указанъ путь, въ который онѣ раньше или позже должны вступить, сразу или же постепенно. На долю среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ кїевской епархіи выпала очередь вступить на новую дорогу, какъ извѣстно, не сразу, а постепенно; и теперь у насъ, въ училищной жизни, совершается мѣрный поворотъ отъ старыхъ порядковъ къ новымъ. Теперь то, намъ кажется, время самое благоприличное для интересующихся судьбою нашихъ духовныхъ училищъ взглянуть на ихъ прошедшее, и, такъ сказать подвести имъ итогъ,—вспомнить доброе добромъ, а худымъ прошедшимъ воспользоватся для блага будущаго, на сколько это можетъ быть согласно съ требованіями училищнаго устава.

Не задаваясь трудною и обширною задачею представить прошедшее всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній кїевской епархіи въ ихъ цѣломъ составѣ, что было бы

конечно очень желательно, *) мы съ своей стороны рѣшаемся теперь сдѣлать краткій очеркъ судьбы только одного изъ нашихъ низшихъ духовныхъ училищъ, и притомъ самаго недавняго по своему существованію и можетъ быть, между другими, не особенно значительнаго по своему внутреннему строю; мы разумѣемъ кіево-софійское уѣздно-приходское духовное училище. **)

Разумѣется, прошедшая судьба скромнаго, низшаго, духовнаго училища не представляетъ въ себѣ ничего особенно доблестно-великаго; но тѣмъ не менѣе и она не безынтересна, особенно для тѣхъ, которые получили въ немъ первоначальное воспитаніе. И въ этомъ скромномъ уголкѣ первоначальнаго духовнаго воспитанія положено было много задатковъ добраго будущаго, и тутъ благотворительностію незабвенныхъ лицъ сбережено было много нравственныхъ и физическихъ силъ бѣднѣйшихъ сиротъ духовнаго званія. Не вспомнить объ этомъ теперь было бы, по нашему мнѣнію, непростительнымъ опущеніемъ.

Кіево-софійское духовное училище, какъ мы сказали выше, самое недавнее между другими низшими

*) Такому общему обзорѣнію всѣхъ нашихъ духовныхъ училищъ, по нашему мнѣнію, должно предшествовать обзорѣніе частное всѣхъ ихъ порознь и особенно историческій очеркъ нашей духовной семинаріи, котораго тѣмъ болѣе слѣдовало бы ожидать, что уже, не такъ давно, прошелъ и ея 50 лѣтній юбилей.

**) Благодаря обязательному содѣйствію нынѣшняго смотрителя кіево-софійскаго училища, г. Турчинскаго, мы имѣли полную возможность пользоваться архивомъ этого училища, хотя, къ сожалѣнію, и неполнымъ.

духовными училищами кievской епархіи. Оно обязано своимъ существованіемъ главнымъ образомъ ходатайству и благотворительности незабвеннаго архипастыря кievскаго, митрополита Филарета. Недаромъ, начальствовавшіе въ кievо-софійскомъ училищѣ, нерѣдко даже и въ официальныхъ бумагахъ, называли это училище училищемъ его высокопреосвященства; не безъ основанія и самъ почившій архипастырь нерѣдко называлъ это училище своимъ, и учившихся въ немъ своими дѣтьми, какъ увидимъ ниже. Отеческая попечительность почившаго архипастыря, составлявшая отличительную черту его характера въ отношеніи ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ его епархіи и вообще ко всей его паствѣ, особенно явственно выразилась въ отношеніи къ кievо-софійскому духовному училищу. Исторія этого училища представляетъ скромную, но тѣмъ не менѣе высокую христіанскую доблесть въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета. Истинно отеческая любовь его къ бѣднымъ сиротамъ духовнаго званія кievской паствы, бывшая отличительною чертою въ его жизни, продолжается и доселѣ въ его благотворительности кievо-софійскому духовному училищу. Вѣчная память незабвенному архипастырю!

Прибывши на кievскую кафедру, 26 іюля 1837 года, и присмотрѣвшись къ нуждамъ своей паствы, митрополитъ Филаретъ въ слѣдующемъ же году сталъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи другаго низшаго духовнаго училища въ Кіевѣ, — другой бурсы для бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія, такъ какъ кievо-подольское училище и кievо-подольская бурса были очень тѣсны по большому количеству тутъ воспитавшихся. Избравши своею резиденцію

кієво-печерскую лавру по званію ея священно-архимандрита, митрополитъ Филаретъ съ своей стороны предложилъ комиссіи духовныхъ училищъ для новооткрываемаго училища и готовое помѣщеніе просторный кієво-софійскій домъ митрополичьей экономіи, мѣсто жительства своего предшественника митрополита Евгенія, — причемъ онъ ходатайствовалъ только объ отпускѣ потребной суммы на передѣлку этого дома подъ училище. *) Вслѣдствіе его ходатайства и разрѣшено было открыть новое училище и бурсу при кієво-софійскомъ соборѣ: по именному высочайшему указу, отъ 25 февраля 1839 года, отпущено было на передѣлку дома подъ училище и бурсу 22,166 р. ас. **) Вскорѣ послѣ того митрополитомъ Филаретомъ назначенъ былъ мѣстный комитетъ изъ городского духовенства, которому поручено было произвести передѣлку въ корпусѣ и приготовить все необходимое для училища и бурсы.

*) Этотъ трехъ-этажный домъ, длиною 42 саж., былъ выстроенъ митрополитомъ кієвскимъ Арсеніемъ Могилянскимъ въ 1763—67 годахъ и назначался первоначально для монашескую брата бившаго кієво-софійскаго монастыря; съ закрытіемъ же кієво-софійскаго монастыря въ 1786 году, этотъ домъ оставался безъ опредѣленнаго назначенія до митрополита Евгенія. Значить этому зданію исполнилось теперь ровно 100 лѣтъ. Оп. Кієва Закревск. ч. II, стр. 827.

**) Связ. 1841 г. № 985. Къ сожалѣнію, мы не нашли ни просьбы митрополита Филарета объ открытіи кієво-софійскаго училища, ни разрѣшенія на его открытіе.

Училище предположено было открыть съ начала учебнаго 1839 года, съ мѣсяца сентября; но къ этому времени не все было приготовлено,—и потому открытіе училища запоздало больше чѣмъ двумя мѣсяцами. Казначей строительнаго комитета, протоіерей Тимоѳей Сухубрусовъ, едва только къ 19 ноября сдалъ училищному начальству всѣ вещи, построенныя для кіево-софійской бурсы; *) и потому нужно полагать, что училище кіево-софійское начало существовать въ дѣйствительности едва къ половинѣ ноября 1839 года, хотя торжественный актъ его открытія и былъ совершенъ 29 октября, того же года. **)

*) Св. 1839 г. № 758.

**) Этотъ актъ былъ совершенъ такимъ образомъ: 29 октября, въ воскресенье—въ 9 часовъ утра, начальствующіе и наставники академіи, семинаріи и училищъ, равно какъ и ученики новооткрываемаго училища собрались въ кіево-софійскій соборъ для слушанія божественной литургіи, которая была совершена самимъ высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Филаретомъ съ почетнѣйшимъ духовенствомъ. Послѣ литургіи совершенно было благодарственное молебствіе о здравіи Государя Императора съ приложеніемъ прошеній и молитвъ, бываемыхъ по случаю начала ученія. За симъ, въ предшествіи учениковъ и наставниковъ открываемаго училища, былъ совершенъ крестный ходъ въ училищный домъ съ духовенствомъ стараго Кіева. Въ училищной залѣ совершенно было освященіе воды и провозглашено многолѣтіе, послѣ котораго начальствующіе, наставники и ученики новооткрываемаго училища подходили ко кресту и были окропляемы святою водою; въ это же время одинъ изъ архимандритовъ

Какъ же оно сформировалось?

Штатъ начальствующихъ и учащихся кіево-софійскаго училища былъ сформированъ прежде всего резолюціею митрополита Филарета отъ 27 сент.. Первымъ смотрителемъ училища назначенъ былъ іеродіаконъ Онуфрій, а инспекторомъ, отъ 6 окт., іеромонахъ Доримидонтъ; первыми же учителями были назначены, отъ 14 окт., воспитанники академіи кіевской—Теодоръ Мысловскій (нынѣ протоіерей кіево-георгіевской церкви) и Иванъ Епифановичъ, — священникъ трехъ святительской церкви Іоаннъ Діаковскій и воспитанникъ семинаріи кіевской Павелъ Радзівскій. 1-го ноября 1839 года, семинарское правленіе прислало училищу казенную печать и четыре книги для разныхъ записей по экономіи. Около того же времени митрополитъ поручилъ ректору академіи, инспектору семинаріи, ректору кіево-подольскихъ училищъ и смотрителю съ инспекторомъ кіево-софійскихъ училищъ сдѣлать немедленно свои соображенія на счетъ того, сколько можно отдѣлить бурсаковъ и полубурсаковъ изъ кіево-подольскаго училища для кіево-софійскаго, и сколько и какихъ именно суммъ можно перечислить въ кіево-софійское училище изъ кіево-подольскаго, — и свои соображенія представить на его утвержденіе. *) Между тѣмъ, не дожидаясь соображеній комитета, владыка теперь же пожертвовалъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ новоот-

окропилъ святою водою всѣ комнаты училища. Все священнодѣйствіе было заключено приличною случаю рѣчью одного изъ наставниковъ новооткрываемаго училища. Дѣло арх. сем. прав. 1839 г. № 10.

*) Связ. 1839 г.

кывающагося училища 1000 руб. для заготовленія имъ провизіи. Вскорѣ вышеупомянутый комитетъ представилъ и свои соображенія на счетъ сформированія учащихся и ихъ содержанія. По разсмотрѣніи этихъ соображеній, митрополитъ предвѣсилъ чрезъ семинарское правленіе такъ распорядиться: изъ 397 казенно-коштныхъ учениковъ кіево-подольскаго училища отдѣлить для кіево-софійскаго 110, изъ коихъ 65 содержать на полномъ коштѣ, а 45 на половинномъ. Изъ 45 полукостныхъ учениковъ 20 содержать на штатныя суммы училища, а 25 на сумму попечителъскую, пожертвованную блаженной памяти митрополитомъ Евгеніемъ. Изъ полнокостныхъ же 65 учениковъ, Владыка повелѣлъ 20 содержать на штатныя суммы, 20—на суммы кіевопечерской лавры, а 25 на его собственный счетъ. На содержаніе своихъ учениковъ лавра имѣла высылать еже-годно въ училище 1,100 руб. ас., а на содержаніе учениковъ владыки изъ его суммъ 1,500 руб. ас. Немедленно дѣти были разсортированы по всѣмъ 4-мъ классамъ и переведены въ зданіе кіево-софійской бурсы. Въ первой половинѣ ноября 1839 года, выслана была изъ духовно-учебнаго правленія и штатная сумма, ассигнованная на кіево-софійское училище съ 18 сентября 1839 года по 1-е генв. 1840 г., 782 р. 70 к. сер., изъ нея 251 р. 35 к. сер. на содержаніе уѣзднаго училища, 57 р. 22 к. с. на содержаніе приходскаго училища, —81 р. 74 к. сер. на содержаніе училищнаго дома и 392 р. 37 к. сер. на содержаніе бурсаковъ и полубурсаковъ. Такъ устроилось кіево-софійское уѣздно-приходское духовное училище. Число учащихся въ немъ, сразу перешедшее за 200 слишкомъ душъ, нисколько не

не обезсиливъ кіево-подольскаго духовнаго училища, *) ясно показывало практичность и благовременность ходатайства мудраго архипастыря объ открытіи этого новаго училища для кіевской епархіи. Успѣвши основать кіево-софійское училище силою своего ходатайства и собственными значительными пожертвованіями, митрополитъ Филаретъ всегда, во все остальное время своей жизни, питалъ къ этому училищу особенное расположеніе; чѣмъ только можно было, онъ помогаль ему съ особенною заботливостію: изыскиваль для него матеріальныя средства выбираль для него лучшихъ начальниковъ и преподавателей, и наблюдалъ за ходомъ, какъ его экономіи, такъ и учебно воспитательной части, такъ что это училище въ свое время считалось относительно образцовымъ между всѣми нашими низшими духовными училищами, при всей ограниченности его штатныхъ средствъ. По этому мы, кажется не ошибемся, если въ судьбѣ кіево-софійскаго духовнаго училища отдѣлимъ два періода, и первый изъ нихъ, оканчивающійся смертію митрополита Филарета, назовемъ Филаретовскимъ, по тому ближайшему участию, какое принималъ въ немъ почившій святитель.

1. Періодъ 1839—1858 г.

Съ каждымъ годомъ число, какъ своекоштныхъ учениковъ, такъ и бурсаковъ, въ кіево-софійскомъ учи-

*) Въ одной официальной училищной бумагѣ, отъ 19 марта 1840 года, говорится, что и кіево-подольское духовное училище въ то время было обременено учениками. Связ. 1840 г. № 211.

лицѣ должно было прибавляться и прибавляться; а для этого, отъ времени до времени, требовалось и больше матеріальныхъ средствъ, какъ по устройству и содержанію училищнаго дома, такъ и по содержанію бурсаковъ. Кромѣ того, стремленіе къ возможному улучшенію быта бѣдныхъ сиротъ, воспитавшихся въ училищномъ зданіи, и постоянно возрастающая дороговизна на жизненныя потребности тоже въ свою очередь, вызывали на улучшеніе матеріальныхъ средствъ училища. Объ этомъ, какъ мы сказали прежде, больше другихъ думалъ и заботился фундаторъ школы, митрополитъ Филаретъ. По его ходатайству постоянно усиливались тутъ и штатныя суммы, по его щедрой милости прибавлялись и его собственныя пожертвованія, по его доброму примѣру находились и другіе, болѣе или менѣе щедрые, благотворители на пользу бѣдныхъ сиротъ—учениковъ.

Въ годъ (1839-й) открытія кіево-софійскаго училища, всей штатной суммы за второе полугодіе отпущено было, какъ мы видѣли прежде, всего 782 р. 70 к. сер.,—и изъ нея на содержаніе бурсаковъ и полубурсаковъ 392 р. 37 к. с. На эту послѣднюю сумму тогда предположено было содержать только 20 учениковъ полнокоштныхъ и 20 полукоштныхъ. Но уже въ слѣдующемъ 1840 году, конечно, не безъ особеннаго ходатайства митрополита Филарета, штатная сумма для софійскаго училища была значительно усилена. Именно: на содержаніе этого училища за 1-е полугодіе штатной суммы было выслано 1,367 руб. 72 к. сер. и за 2-е полугодіе столько же, такъ что годичной штатной суммы въ училищѣ теперь считалось до 2,835 р. 35 к. сер. Изъ нея, на содержаніе училищнаго дома отпускалось

285 р. 70 к. сер. и на содержаніе бурсаковъ и полубурсаковъ до 1,500 р. сер.; почему теперь содержалось на казенный счетъ уже 40 полнокоштныхъ учениковъ вмѣсто прежнихъ 20, и 40 полукосштныхъ вмѣсто прежнихъ 20. Такъ какъ потребности по содержанію училищнаго дома съ каждымъ годомъ увеличивались непомѣрно (напр., въ 1845 году на содержаніе дома въ дѣйствительности употреблено было 1,146 р. 41 к. сер., а потомъ доходилъ расходъ и до 1,500 р. сер. и больше); то, по ходатайству митрополита, штатная сумма по содержанію дома съ 1845 года была увеличена до 442 р. 20 к. сер.,—а потомъ при ректорѣ о. протоіерѣ Дубницкомъ и эта послѣдняя цифра была удвоена. Тоже нужно сказать и о штатной суммѣ, отпускавшейся на содержаніе 40 бурсаковъ и 40 полубурсаковъ. Съ теченіемъ времени и эта сумма казалась болѣе и болѣе недостаточною, тѣмъ болѣе, что изъ нея часть всегда отдѣлялась на содержаніе дома. До 1856 года училищное начальство, что называется, кое какъ перебивалось по содержанію своихъ казенныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ, изъ коихъ на 1-хъ доселѣ отпускалось по 22 р. 84 к. сер., а на 2-хъ по 11 р. 42 к. сер.; съ этого же года сдѣлана была прибавка по 10 руб. сер. на каждого штатнаго полнокоштнаго ученика; такъ что въ 1856 году всей штатной суммы отпускалось на кіево-софійское училище до 4,056 р. 90 к. сер.—Кромѣ того по просьбѣ училищнаго начальства и по ходатайству митрополита, не однократно отпускаемы были изъ духовно-училищныхъ капиталовъ особыя суммы на передѣлки въ училищномъ домѣ и другія нужды. Мы уже знаемъ, что еще первоначально, на приспособленіе зданія кіево-софійскаго училища къ

его назначенію была отпущена изъ духовно училищныхъ капиталовъ весьма почтенная, особенно по тому времени, сумма — болѣе 22,000 р. ас. Но строительный комитетъ, кажется, не воспользовался ею тогда какъ слѣдовало. Вѣроятно, въ видахъ сбереженія экономіи или же по какимъ либо другимъ расчетамъ, онъ не произвелъ въ зданіи существенныхъ передѣлокъ; и потому училищное зданіе во все послѣдующее время всегда нуждалось въ перестройкахъ. Каждый почти начальникъ училища, по своему уму, считалъ нужнымъ дѣлать такую или другую передѣлку въ корпусѣ; но, при всемъ томъ, цѣль вполнѣ не достигалась. По мѣткому выраженію одного изъ начальствующихъ теперь въ училищѣ, его предшественники, большею частью, напрасно только превращали дѣтскій хлѣбъ въ камень. Дѣйствительно изъ ихъ передѣлокъ всегда выходило мало толку такъ, что при всѣхъ прежнихъ передѣлкахъ и затраченныхъ на это значительныхъ капиталахъ, училищное зданіе и теперь все таки нуждается въ существенномъ преобразованіи, требующемъ значительныхъ суммъ. *) Но какъ бы то ни было, на зданіе кіево-софійскаго училища въ разсматриваемое нами время подвергалось болѣе или менѣе значительнымъ передѣлкамъ почти при каждомъ (изъ его на-

*) Отсюда, по нашему мнѣнію, можно вывести такой урокъ. При невозможности преобразовать это зданіе теперь въ одинъ разъ, слѣдовало бы составить предварительно хорошо обдуманый планъ преобразования и потомъ уже постепенно, по частямъ, приводить его въ исполненіе. А передѣлки въ зданіи, безъ предварительно обдуманнаго плана, будутъ повтореніемъ прежнихъ 20 лѣтнихъ ошибокъ.

чальниковъ: одинъ пробивалъ стѣны въ зданіи, другой задѣлывалъ ихъ; одинъ открывалъ ходъ въ одномъ мѣстѣ, другой въ другомъ; одинъ устраивалъ баню и кухню въ одномъ мѣстѣ, другой въ другомъ и пр. Уже въ 1841 году употреблено было на передѣлки въ училищномъ домѣ до 800 руб. сер., частью изъ остатковъ сбереженныхъ прежнимъ строительнымъ комитетомъ (417 р. 64 к.) *), а частью (387 р. 44 к. сер.) изъ благотворительной суммы, присланной единовременно изъ академическаго правленія. **) На часть изъ этой суммы была устроена теперь и училищная больница, о которой строительный комитетъ прежде и не подумалъ. ***) Но едва прошло послѣ того два года, какъ училищное начальство опять заговорило о передѣлкѣ въ корпусѣ. Семинарское начальство на этотъ разъ предложило епархіальному архитектору Спарро представить съ своей стороны планъ передѣлки и смѣты на нее съ своимъ мнѣніемъ, — отвратится ли чрезъ это тѣснота помѣщенія въ училищѣ и не откроются ли, съ приве-

*) Связ. 1841 г. № 38.

**) Связ. 1841 г. № 267.

***) Правда, строительный комитетъ, отъ 16 авг., 1839 г., просилъ ходатайства митрополита Филарета объ отпускѣ на училищный лазаретъ ежегодно по 300 руб. на медикаменты и 200 на жалованье медику, тѣмъ болѣе, что по плану преобразования училищнаго дома, въ немъ положено было имѣть и свой лазаретъ, но такъ какъ Св. Синодъ отложилъ разрѣшеніе объ устройствѣ больницъ при училищахъ до общаго пересмотра училищныхъ уставовъ, то и устройство киево-софійской училищной больницы не состоялось. Дѣл. сем. арх. 1839 г. № 10.

деніемъ сего предположенія въ исполненіе, новыя какія нибудь неудобства въ училищѣ. *) Но такъ какъ архитекторская смѣта на этотъ разъ была довольно значительная; то семинарское правленіе и не сочло нужнымъ разрѣшить передѣлки. За то въ послѣдствіи оно разрѣшало часто разныя незначительныя передѣлки по дому экономическими средствами. **) Для усиленія матеріальныхъ средствъ училища, съ разрѣшенія митрополита Филарета, и академическое Правленіе ежегодно высылало сюда 150 руб. сер. изъ процентной суммы на содержаніе училищной больницы, — семинарское правленіе удѣляло болѣе или менѣе значительныя суммы изъ такъ называемыхъ сиротскихъ (вѣнчиковыхъ) суммъ на содержаніе отъ 5 до 10 и болѣе учениковъ сиротъ.

Угадывая задушевное желаніе архипастыря — помочь бѣднымъ сиротамъ ученикамъ кіево-софійскаго училища, нѣкоторыя учрежденія и многія частныя лица спѣшили принести свои жертвы въ пользу этого училища. Еще при основаніи софійскаго училища, кіевское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія приняло на себя заботу содержать здѣсь ежегодно на счетъ Евгеніевской суммы 25 учениковъ полукоштныхъ. Такое обязательство попечительства оставалось неизмѣннымъ во все время, при жизни митрополита Филарета; остается оно неизмѣннымъ и доселѣ. И теперь попечительство ежегодно высылаетъ въ кіево-софійское училище 285 р. 70 к. сер., на которые содержится ежегодно нѣсколько учениковъ. Кіево-печерская лавра

*) Связ. 1843 г. № 1659.

**) Связ. 1845 г. № 674.

лавра, тоже при основаніи принявшая на себя обязательство ежегодно воспитывать чуть 20 полнокоштных учениковъ, также аккуратно каждый годъ вносила сюда свое пожертвованіе, и даже съ прибавкою противъ опредѣленной въ началѣ суммы. Въ годъ основанія училища она внесла 1,100 руб. ас. (275 р.), а потомъ стала вносить до 150) руб. ас.; теперь же она ежегодно вноситъ 428 р. 57 к. сер., кромѣ другой благотворительной суммы, о которой мы упомянемъ ниже. Редакція «Воскреснаго чтенія,» при жизни покойнаго митрополита, тоже вносила ежегодно на содержаніе одного—двухъ учениковъ до 50 р. сер.; но къ сожалѣнію, кажется, со смертію митрополита, такое ея пожертвованіе прекратилось.—Здѣсь мы должны вспомнить съ особенною признательностію и о нѣкоторыхъ частныхъ благотворителяхъ кіево-софійскаго училища, жившихъ во дни преосвященнаго Филарета. Нѣкоторые изъ нихъ полагали вклады на вѣчныя времена для содержанія бѣдныхъ его учениковъ,—а другіе помогали ему единовременно или только въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Такъ, въ 1842 году, священникъ мѣстечка Бѣлой-церкви Антоній Павловскій пожертвовалъ на кіево-софійское училище 500 р. сер. съ тѣмъ, чтобы на проценты этой суммы ежегодно воспитывался чуть одинъ бѣдный ученикъ съ наименованіемъ Павловскаго. *) Въ 1856 году, въ пользу этого же училища пожертвовалъ билетъ въ 300 руб. сер. іеромонахъ кіево-печерской лавры Владиміръ Мусатовъ. **) Около того же времени присланъ былъ билетъ въ 500

*) Связ. 1842 г. № 824.

**) Связ. 1856 г. № 30.

руб. сер. кievскимъ протоіереемъ Симеономъ Лободовскимъ *) и другой билетъ въ 1.000 руб. сер. другимъ протоіереемъ — Сухубрусовымъ, въ пользу этого училища, — для содержанія здѣсь бѣдныхъ сиротъ на проценты по этимъ билетамъ. Такими вкладами жертвователи устроили для себя вѣчный и самый лучший памятникъ. Около 1856 года и третій кievскій протоіерей Ремезовъ присылалъ сюда 32 руб. сер. на содержаніе одного бѣднаго ученика. Съ давняго времени кievсофійскій соборъ жертвуетъ ежегодно въ пользу этого училища 50 руб. сер. за пѣвческій хоръ изъ учениковъ. Извѣстная сумма въ пользу кievсофійскаго училища была выдаваема нѣкоторое время и изъ кievскаго университета, т же въ вознагражденіе за малыхъ пѣвчихъ, ходившихъ пѣть въ университетскую церковь.**) При жизни митрополита Филарета, и викаріи кievской митрополии иногда содержали въ кievсофійскомъ училищѣ по одному полнокрѣпному ученику или болѣе: такъ воспитывалъ на своемъ содержаніи одного ученика въ 1843 году преосвященный Іеремія, въ 1845 году присылалъ на содержаніе бѣдныхъ учениковъ 25 р. 71 к. сер. преосвященный Варлаамъ. Въ 1847 году экномія митрополичьяго дома содержала двухъ пенсіонеровъ. Въ 1845 году, семинарское правленіе прислало въ кievсофійское училище 5 р., присланные какимъ то поручикомъ Спичаковскимъ на вспоможеніе бѣднымъ воспитанникамъ. ***) Въ 1846 году, бакалавръ кievской академіи, іеромонахъ Михаилъ

*) Связ. 1856 г.

**) Связ. 1843 г. № 1602.

***) Связ. 1844 г. № 370.

прислалъ смотрителю училища при письмѣ 37 р. 15 к сер. пожертвованные къмъ то живущимъ въ Кіева, на содержаніе бѣдныхъ учениковъ кіево-софійскаго училища. *) Въ томъ же году, чрезъ того же бакалавра академіи, прислано было тоже неизвѣстнымъ лицомъ въ пользу кіево-софійскаго училища одинъ разъ 10 руб. а въ другой 6 р. сер. Въ 1847 году, опять кто то неизвѣстный прислалъ чрезъ бывшаго намѣстника лавры архимандрита лаврентіи 120 руб. сер. въ пользу кіево-софійскаго училища. А въ 1852 году, одно благотворящее лицо, скрывшее свое имя, пожертвовало 20 фунтовъ ржевыхъ крупъ для больныхъ учениковъ за упокой своихъ родителей. **) и пр. и пр.

Но особеннымъ постояннымъ благотворителемъ кіево-софійскаго училища въ разсматриваемый нами періодъ былъ, какъ мы сказали прежде, самъ митрополитъ Филаретъ. Невольно благоговѣешь къ памяти подившаго архипастыря, просматривая рядъ его благодѣяній этому училищу, часто, правда, какъ будто малозначительныхъ — но тѣмъ не менѣе выражающихъ его истинно отеческія отношенія къ дѣтямъ сиротамъ. Какъ отецъ

*) Связ. 1846 г. № 166.

**) Къ числу благотворителей кіево-софійскаго училища въ разсматриваемое нами время нужно безспорно отнести и тѣхъ медиковъ, которые почти безмездно, а иногда только за самую малую плату, исполняли здѣсь должность врачей. Вспомнимъ съ благодарностію хоть имена ихъ. Съ 15 мая 1840 г. по 19 сент. того же года былъ врачомъ штабъ-лекаръ Щербина, — съ 19 сент. 1840 по 10 марта 1843 г. Стояновъ; съ 10 марта 1843 по 6 марта 1847 опять Щербина, и наконецъ съ 6 марта 1847 г. по 1858 г. докторъ Пелехинъ.

родной, онъ дѣлился съ ними, какъ будто однимъ кускомъ хлѣба. Заботясь о нуждахъ сиротъ учениковъ, онъ велѣлъ еще въ 1841 году начальникамъ этого училища репортовать ему объ ихъ нуждахъ еженедѣльно. При такихъ репортахъ онъ, бывало, почти каждый разъ спросить: «сыты ли дѣти, одѣты, обуты; бываетъ ли для нихъ баня?» и пр. При одномъ словѣ начальника о недостаткѣ того или другого, онъ сей часъ же дѣлалъ распоряженіе выдать изъ его же экономіи необходимое. «Выдать дѣтямъ столько то возовъ картофеля изъ моей экономіи», или же: «выдать дѣтямъ изъ моей экономіи столько то тысячъ головъ капусты», или: «о. экономъ имѣеть выдать на учениковъ казенокоштныхъ столько то пудовъ сыра на сырную недѣлю» *) и пр.; такія и подобныя резолюціи владыки встрѣчаемъ часто на репортахъ начальниковъ училищъ. Не было въ училищѣ лошади, владыка приказывалъ давать лошадей для училищныхъ смотрителей изъ своей экономіи, или же и совсѣмъ дарилъ лошадь для училища. «Одну лошадь добрую отдать въ кіево-софійское училище, исключивъ изъ описи:» писалъ онъ о. эконому своего дома отъ 22 генваря, 1846 года. Когда экономъ митрополичьяго дома отказывалъ въ чемъ нибудь училищному начальству, владыка подтверждалъ свое приказаніе съ видимымъ неудовольствіемъ. «О. эконому нашего дома еще поручаю безъ задержанія давать лошадей, по требованію о. смотрителя училищъ; ибо въ нихъ обучаются мои дѣти:» писалъ владыка, отъ 11 сент. 1843 года, на репортъ о. смотрителя. «На пищу имъ отпустить 30 четвертей картофеля и 500 качановъ капусты и доставить на домо-

*) Связь, 1845 г., № 10.

выхъ волахъ, и что они изъ овощей купятъ въ Теремкахъ, также все перевезть на нашихъ волахъ:» продолжалъ владыка Когда экономъ митрополичьяго дома отказывался починять колодець, находящійся въ подворьѣ кіево-софійскомъ, на томъ основаніи, что имъ пользуется главнымъ образомъ училище, митрополитъ предписалъ эконому: «содержать колодець на счетъ митрополичьяго дома». *) Недоставало ли у бѣдныхъ полукоштныхъ учениковъ одежды, онъ приказывалъ о. смотрителю надѣлать ихъ хоть поношенною одеждою своихъ полнокоштныхъ воспитанниковъ **). Въ 1841 г. о. смотритель училища доносилъ ему, что у полукоштныхъ учениковъ доставало обуви, и у многихъ—зимняго платья, владыка пожертвовалъ своихъ 100 р. на обувь и 500 руб. изъ своей лаврской кружки на устройство зимняго платья для бѣдныхъ учениковъ. ***). «Нагихъ и босыхъ, по возможности одѣть и обути, смотря по бѣдности, писалъ онъ въ другой разъ о полукоштныхъ ученикахъ,—а которые имѣютъ возможность сами одѣваться и обуваться, о тѣхъ представить для побужденія отцовъ, подъ опасеніемъ исключенія вовсе изъ училища». ****) Недоставало въ училищной больницѣ фельдшера, а училище затруднялось наймомъ его, владыка нанималъ фельшера одного, а иногда и двухъ на свой счетъ. *****) «По предварительномъ совѣщаніи съ док-

*) Связ. 1843 г. № 65.

***) Связ. 1840 г. № 125.

***) Связ. 1841 г. № 4 и 1128.

****) Связ. 1843 г. № 1618.

*****) Въ 1856 году было въ училищной больницѣ 2 фельшера на счетъ ежегодно отпускаемыхъ владыкою 103 руб. сер.

торомъ II, опредѣлить по необходимой надобности на мою сумму»: писалъ владыка въ 1851 году на протоколѣ семинарскаго правленія объ отказѣ софійскому училищу нанять своего фельдшера. Дѣлались ли значительныя передержки по училищной экономіи, владыка значительную часть ихъ принималъ на себя.— Это было особенно въ 1856 году; тогда владыка, по случаю дороговизны, пожертвовалъ въ пользу училища 1000 руб. сер. *).

Не говоримъ здѣсь уже о той значительной жертвѣ, которую покойный архипастырѣ сразу принесъ въ пользу бѣдныхъ сиротъ кіево-софійскаго училища, обязавшись ежегодно воспитывать на своемъ полномъ содержаніи 25 человекъ. Замѣтимъ здѣсь только, что опредѣленную имъ сначала сумму на содержаніе бѣдныхъ учениковъ онъ постоянно увеличивалъ: такъ, при основаніи училища въ 1839 году, онъ положилъ было отпустить ежегодно на содержаніе своихъ 25 бурсаковъ по 1500 руб. ас., а въ 1840 году онъ уже внесъ 2000 р. ас. или 571 р. 42 к. сер. Но съ 1843 года до конца своей жизни онъ содержалъ здѣсь на своемъ полномъ содержаніи уже и не 25 учениковъ, а до 40 и на нихъ ежегодно отпускалъ болѣе 800 руб. сер., отъ времени до времени увеличивая и эту сумму. Такъ въ 1845 году филаретовской суммы считалось въ училищѣ 885 руб. 71 к. сер., а въ 1857 году она возрасла до 916 р. с. Когда число училищныхъ бурсаковъ и полу-бурсаковъ было полнымъ, а между тѣмъ и еще кто нибудь изъ круглыхъ сиротъ просился въ училище на казенное содержаніе, то владыка принималъ таковыхъ на свой особый счетъ. Такъ, въ 1842 году, на прошеніи сироты

*) Связ. 1854 г., № 8.

Янковскаго владыка написалъ: «принять его или на митрополитанскую сумму, или же на мой счетъ». Нерѣдко крещенные мальчики еврей и дѣти бѣдныхъ чиновниковъ и штатныхъ служителей тоже воспитывались на особый счетъ архипастыря. Онъ замѣнялъ родного отца даже такимъ дѣтямъ, у которыхъ были родители, но по небрежности не исполняли своего родительскаго долга. Мы уже видѣли, что онъ на одномъ репортѣ о зрителя вѣлѣлъ представить ему о тѣхъ дѣтяхъ, которыя сами могутъ одѣваться и обуваться, а между тѣмъ были не одѣты и не обуты, для побужденія къ тому ихъ родителей, подѣ опасеніемъ вовсе исключенія изъ училища. Другой случай былъ такой: въ 1843 году, смотритель доносилъ владыкѣ, что одинъ священникъ притѣснялъ своего сына, содержавшагося на квартирѣ, — оставлялъ его безъ одежды и обуви, а между тѣмъ билъ его до жестокости. Владыка вѣлѣлъ ученика помѣстить въ софійскую бурсу впредь до усмотрѣнія. Когда училищное начальство отказывало нѣкоторымъ сиротамъ въ пріемъ ихъ въ училищную бурсу по ихъ неприготовленности къ классамъ, и они обращались съ просьбою ко владыкѣ, онъ приказывалъ принимать ихъ изъ состраданія. «Ради Христа принять означенныхъ отроковъ;» писалъ онъ на представленіи попечительства о нѣкоторыхъ сиротахъ, просившихъ о принятіи ихъ въ бурсу, но плохо читавшихъ. *) Когда училищное начальство увольняло нѣкоторыхъ учениковъ, и они обращались съ прошеніемъ ко владыкѣ о принятіи ихъ опять въ училище, милостивый архипастырь весьма часто позволялъ имъ продолжать ученіе, въ ка-

*) Связ. 1844 г. № 258.

честьѣ частныхъ *), а въ предупрежденіе какой нибудь излишней строгости училищнаго начальства, владыка однажды на разрядномъ спискѣ написалъ такую резолюцію: «назначаемыхъ къ исключенію изъ училища учениковъ испытать семинарскому правленію въ свое время, и представить мнѣ съ мнѣніемъ **). Вообще нужно сказать, что отношеніе покойнаго архипастыря къ киево-софійскому училищу всегда носило характеръ оте-

*) Связ. 1843 г. № 1599.

**) Связ. 1844 г. іюля 8. Подобное снисходительное распоряженіе на счетъ исключаемыхъ изъ училища учениковъ получено было и изъ св. синода въ 1845 г. «Св. Синодъ, говорилось въ синодальной бумагѣ отъ 31 авг., 1845 года, принимая въ соображеніе, что ученики, исключенные изъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, болѣе или менѣе мало-возрастны; и потому въ одной стороны не вдругъ обнаруживаютъ рѣшительную способность или неспособность къ ученію, съ другой предаются лѣности по дѣтскому неразумію и отъ непривычки къ классическимъ занятіямъ, а не по закоренѣлому упорству, опредѣленіемъ, состоявшимся 31 мая—11 іюня, постановилъ: дозволить училищнымъ начальствамъ принимать обратно въ училище исключенныхъ учениковъ, сперва въ качествѣ частныхъ до усмотрѣнія на слѣдующемъ испытаніи, а потомъ, если окажутся благонадежными, въ числѣ дѣйствительныхъ учениковъ, въ противномъ же случаѣ удалять ихъ изъ училища въ свое время. Правило же сіе не распространяеться на 1-хъ на тѣхъ учениковъ, которые исключены будутъ изъ училища по великовозрастію, именно изъ приходскихъ училищъ на 15, а изъ уѣздныхъ на 17 годовъ во; 2-хъ на исключенныхъ изъ училища за нетерпимое поведеніе».

ческой заботливости во всѣхъ отношеніяхъ. Нужно было видѣть этого святого старца въ кругу своихъ дѣтей на такъ называемыхъ публичныхъ экзаменахъ, какъ онъ былъ съ ними простъ и ласковъ... Проживая по временамъ въ своемъ софійскомъ домѣ, владыка, бывало иногда, являлся въ свое училище и невзначай, домашнимъ образомъ, въ скуфейкѣ, съ простою тростью въ рукахъ. Тутъ онъ отводилъ свою душу въ общеніи съ дѣтьми; старческое лице его тогда просвѣтлялось какою то особенною радостію. Какъ отецъ въ своей семьѣ, онъ тутъ позволялъ себѣ и невинныя шутки-когонибудь изъ дѣтей поласкаетъ, кого надѣлать однимъ, а кого другимъ гостинцемъ, а кого, и по-журить по отечески. По общему отзыву воспитывавшихся въ томъ училищѣ, дѣти всегда подходили къ нему далеко не съ такою запуганностію, съ какою обыкновенно встрѣчали послѣдняго изъ своихъ наставниковъ. Особенно покойный владыка былъ близокъ къ малымъ пѣвчимъ своего хора, обучавшимся въ томъ училищѣ, для которыхъ онъ обыкновенно содержалъ на свой счетъ особаго репетитора. Въ училищномъ архивѣ хранится нѣсколько списковъ, по которымъ владыка самъ лично дѣлалъ имъ особыя третныя испытанія.

(продолженіе будетъ).



ИЗВѢСТІЕ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ВАРШАВСКАГО ДНЕВНИКА.

Холмъ, 28 августа (9 сентября).

24 августа совершилось торжественное вступленіе на холмскую епископскую *) кафедру новопоставленнаго холмскаго епископа преосвященнаго Михаила Куземскаго. Преосвященный слѣдовалъ въ Холмъ черезъ томашевскій и грубешовскій уѣзды, гдѣ сплошное населеніе составляютъ уніаты. По разсказамъ очевидцевъ, особенно трогательно было вступленіе его въ г. Томашевъ въ предѣлы своего новаго великаго отечества. Галицкіе русскіе—народъ и духовенство, сопровождавшіе своего знаменитаго соотечественника и любимаго народнаго вождя, буквально, съ плачемъ и рыданіями прощались съ нимъ на границѣ, раздѣляющей Русь отъ Руси. Въ Холмъ епископъ прибылъ 24 августа, въ 7½ часовъ вечера. Съ утра этого дня, народъ и духовенство стали собираться во множествѣ. Изъ ближайшихъ приходоу крестыяне являлись съ своими приходскими священниками крестнымъ ходомъ, и встрѣчаемы были звономъ соборнаго колокола, не умолкавшаго почти цѣлый день; были церковныя процессіи даже изъ Подлясья, пришедшія за десятки верстъ. На границѣ уѣзда, преосвященный встрѣченъ былъ уѣзднымъ начальникомъ съ гминными

*) Греко-унитскую.

войтами, солтысами и лавниками четырехъ ближайшихъ гминъ и народомъ, при чемъ, послѣ краткаго привѣтствія, сказаннаго начальникомъ уѣзда, гминные войты поднесли, по русскому обычаю, хлѣбъ-соль, что произвело на преосвященнаго видимо пріятное впечатлѣніе. По пріѣздѣ въ г. Холмъ, епископъ встрѣченъ былъ также съ хлѣбомъ-солью мѣстными бургомистромъ и гражданами у городской заставы, за которою ожидала его преосвященство духовная процессія съ хоругвями, и крестами, въ коей участвовало болѣе ста священниковъ, и до пяти тысячъ народа, и во главѣ которой преосвященный вступилъ въ холмскій кафедральный соборъ, гдѣ привѣтствовалъ его предсѣдатель консисторіи, архипресвитеръ Войцицкій.

По совершеніи молебствія, преосвященный отправился въ свою палату, гдѣ представлялись ему: инспекторъ холмской гимназіи, инспекторъ педагогическихъ курсовъ и еще нѣкоторыя лица изъ духовенства. На другой день отправлено было въ соборъ торжественное епископское служеніе, котораго холмская епархія не видала со времени епископа Шумборскаго. Во время обѣдни проповѣдывалъ соборный протоіерей и законоучитель мѣстной гимназіи о. Маркелль Попель. Послѣ церковной проповѣди и по прочтеніи вслѣдъ за тѣмъ папскихъ буллъ о поставленіи преосвященнаго Михаила холмскимъ епископомъ, протоіерей Попель обратился къ преосвященному съ рѣчью, которую заключилъ слѣдующими словами: «Преосвященный владыка! мы крѣпко вѣруемъ, что ты, свѣтлый нашъ дождь, прольешь лучъ сознанія въ утренніе сумерки здѣшней народной русской жизни, и проснувшаяся Холмщина вспомнитъ,

кто она! вспомнить, что она достояніе св. равноапостольнаго Владиміра, и ее оживатьъ русскій духъ, и она возродится, возобновитъ прерванную связь съ предками, и станетъ вѣрною дѣдовскимъ алтарямъ Владыко нашъ и отче! притекаемъ къ тебѣ съ полнымъ довѣріемъ, и свидѣтельствуемъ искреннюю преданность и усердную готовность подвизаться за Русь и вѣру предковъ нашихъ. Прими насъ подъ теплый кровъ твой, буди намъ вождемъ правды. Молитвы твои да осѣнятъ паству твою, и этотъ сонмъ, который здѣсь окружаетъ тебя, да приметъ благословеніе твое, да возвеселится нѣкогда съ тобою въ небесномъ чертогѣ и да возвеличитъ того, кто избралъ тебя!

По совершеніи богослуженія, было общее представленіе въ епископскихъ палатахъ, послѣ чего преосвященный присутствовалъ на обѣдѣ, данномъ въ честь его архипресвитеромъ Войцицкимъ. Послѣ тоста за здравіе Государя Императора, провозглашеннаго виновникомъ торжества, преосвященнымъ Михаиломъ, и сопровождаемаго громкимъ и единодушнымъ троекратнымъ «ура», комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, Г. Кокошкинъ, обратился къ его преосвященству съ рѣчью, въ которой особенно замѣчательны слѣд. слова: «Вступленіе ваше на холмскую епископскую кафедру имѣетъ значеніе не только для русской Руси; оно несомнѣнно принесетъ благіе плоды и для вашей осиротѣвшей родины, изнывающей нынѣ въ тяжкомъ польскомъ плѣну. Намъ невольно припоминается другой отдаленный моментъ вѣковой русско-польской борьбы, когда русскіе люди, не могшіе сносить неволи и позора польскихъ оковъ, по-

кидая свою родину, семьи и домашній очагъ, шли въ вольныя степи за пороги днѣпровскіе, и основали тамъ крѣпкую общину, ставшую на грозной стражѣ противъ враговъ свбего отечества. Пусть же и возрожденный Холмъ для покинутой вами вашей родины станетъ новымъ духовнымъ запорожьемъ, свѣтлымъ маякомъ противъ обуревающихъ ее политическихъ невзгодъ, и твердымъ нравственнымъ оплотомъ въ ея борьбѣ за свои историческія и народныя права. Таково значеніе Холма, къ которому стремятся и наши желанія, и наши усилія. Для осуществленія этой идеи, благодаря щедротамъ правительства и трудамъ, понесеннымъ многими изъ присутствующихъ здѣсь дѣятелей, которыхъ называть я не имѣю нужды, сдѣлано уже много, но все сдѣланное до сего времени имѣетъ характеръ начинанія, подготовки; прежде всего необходимо было расчистить поле для дѣланія отъ тѣхъ сорныхъ травъ и плевель, которыми поросло оно въ продолженіи долгихъ лѣтъ польскаго господства. Вамъ предназначенъ Провидѣніемъ высокій подвигъ возрастить на этомъ полѣ тѣ народныя сѣмена, которыя сохранились живыя въ народной почвѣ,—въ томъ народѣ, который его польскіе властители честили я честятъ именемъ быдла, но который здѣсь, какъ и вездѣ на Руси, явился вѣрнымъ хранителемъ народныхъ началъ и сберегъ ихъ черезъ долгіе годы невзгодъ для лучшаго будущаго. Да поможетъ же вамъ Богъ совершить этотъ честный подвигъ во благо русской народности и во славу общей нашей матери великой и единой русской земли.»

Слова эти заключены были тостомъ за здоровье

преосвященнаго. Предсѣдатель люблинской комиссіи Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, произнесъ также замѣчательную рѣчь, въ заключеніе которой сказалъ:

«Здѣсь, съ высоты этаго холма, увѣнчаннаго древнимъ русскимъ соборомъ и вашимъ жилищемъ, преосвященный Михаилъ, нравственному взору моему представляются новые обширные горизонты, въ которыхъ широко и привольно разливаются русская рѣчь и русская жизнь, во всей ихъ красотѣ и во всемъ ихъ богатствѣ. Призовемъ же, милостивые государи, благословеніе небесъ на этотъ холмъ и на это жилище: на нихъ устремлено вниманіе и обращены надежды русскаго міра».

Обѣдъ окончился русскимъ народнымъ гимномъ «Боже Царя храни,» стройно и съ одушевленіемъ пропѣтымъ всеми присутствующими.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

ЗАСТРАХОВАНІЯ

КАПИТАЛОВЪ и ДОХОДОВЪ

УЧРЕЖДЕННОЕ ВЪ 1835 г.

Основный капиталъ 1.000.000 р. о.

Запасный капиталъ къ 1 января 1868 г. 1.811.819 руб. 41 коп.

Застрахованіе капиталовъ и доходовъ, или такъ называемое страхованіе жизни, состоитъ въ томъ, что между застраховывающимъ себя лицомъ и обществомъ заключается условіе, по которому общество, согласно § 2 Устава своего, обязуется выплатить опредѣленный по условію капиталъ или пожизненный доходъ, смотря по роду заключеннаго страхованія: при жизни самому застрахованному лицу, по смерти его, остающемуся послѣ него семейству или вообще всякому законному владѣльцу полиса; застрахованный же или страхователь вноситъ опредѣленную страховую премію. Такъ какъ по общему закону смертности, человѣкъ молодой можетъ прожить дольше, нежели человѣкъ старѣйшій лѣтами, то при застрахованіи капитала, выдаваемого обществомъ по смерти страхователя, молодой будетъ вносить ежегодную премію болѣе продолжительное время нежели страхователь старѣйшій лѣтами, и поэтому ежегодный взносъ его (т. е. младшаго лѣтами) долженъ быть менѣе. Эти ежегодно платимые взносы (преміи) опредѣляются соотвѣтственно возрасту такимъ образомъ, что не измѣняются въ продолженіи всей жизни застрахованнаго лица.

Главные и болѣе употребительные виды страхованій состоятъ:

а) *Въ страхованіи капитала*, который выплачивается обществомъ чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти страхователя, его наслѣдникамъ или законному владѣльцу полиса.

По сему роду страхованія принимаются на страхъ отъ 1100 руб. до 10 000 руб. (Таблица I).

Примѣръ. Лицо 30 лѣтъ, желая застраховать на случай своей смерти 2000 руб., платитъ ежегодно Обществу 2 р. 36 к. со 100 р. въ годъ, слѣдовательно за 2000 р. платитъ 47 р. 20 к., и въ случаѣ его смерти, когда бы она не послѣдовала, застрахованный капиталъ будетъ выплаченъ его наслѣдникамъ или законному владѣльцу полиса, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти страхователя.

По такому же роду страхованія, но съ незначительно возвышенною преміею, принимаются къ страхованію также суммы отъ 100 до 1000 р. (Таблица VIII) съ тѣмъ преимуществомъ, что при поступленіи на страхъ, свидѣтельствованіе врача производится менѣе строгимъ образомъ, а послѣ смерти застраховаваемаго требуется лишь представленіе свидѣтельствъ мѣстной полиціи и священника о естественной его смерти и застрахованный капиталъ *немедленно выдается* предъявителю полиса. Таковой родъ страхованія имѣетъ цѣлю чтобы *немедленною выдачею* застрахованнаго капитала дать бѣдному человѣку возможность обезпечить издержки погребенія и доставить *оставшемуся семейству скорѣйшую помощь*.

б) *Въ страхованіи капитала* который выплачивается обществомъ или самому страхователю, по достиженіи имъ условленныхъ по застрахованію лѣтъ, или же, въ случаѣ преждевременной его кончины, наслѣдникамъ, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о его смерти.

По сему роду страхованія принимаются на страхъ отъ 100 до 10.000 р. (Таблица III.)

Примѣръ. Лицо 30-ти лѣтъ желаетъ приобрѣсти чрезъ 30 лѣтъ (достигнувъ 60 лѣтъ) капиталъ 1000 р., платитъ ежегодно 3 р. 15 к. со 100 р. слѣдовательно

31 р. 50 к. за 1000 р. и по достиженіи 60-лѣтняго возраста получаетъ само отъ общества 1000 р. Если же оно умретъ прежде сего времени, то капиталъ этотъ выдается его наслѣдникамъ или законному владѣльцу полиса, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о его смерти.

Лицамъ, застраховавшимъ себя по какому либо изъ вышеобъясненныхъ родовъ страхованія и платившимъ страховую премію непрерывно покрайней мѣрѣ въ теченіи пяти лѣтъ, на основаніи § 49 Устава Общества, *предоставляется право въ случаѣ надобности занять у Общества по полису своему подъ залогъ онаго сумму, соразмѣрно продолженію страхованія, согласно составленной на сей предметъ таблицѣ или вовсе прекратить страхованіе и получить эту же сумму въ замѣнъ уничтоженнаго полиса.*

в) *Въ страхованіи капитала на короткій опредѣленный срокъ, уплачиваемаго обществомъ, въ случаѣ смерти страхователя, въ теченіи опредѣленнаго времени, т. е. въ теченіи 1-го года, 5, 10 или 15 лѣтъ. Цель этого рода страхованія состоитъ преимущественно въ обезпеченіи какого либо долга на случай смерти должника, и застрахованный капиталъ выплачивается чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти застрахованнаго лица. Къ страхованію принимается не менѣе 1000 р. Этого рода страхованіе не даетъ вышеупомянутаго права на заемъ или возвратъ какой либо части взносовъ, а равнымъ образомъ не предоставляетъ права на возобновленіе страхованія по истеченіи опредѣленнаго срока.*

г) *Въ страхованіи капитала въ пользу малолѣтнихъ, выплачиваемаго обществомъ по достиженіи малолѣтними условленнаго по застрахованію возраста. Принимаются къ застрахованію суммы отъ 100 до 10,000 р. со дня рожденія дитяти или и позже, съ условіемъ выдачи оной по достиженіи имъ 16, 18, 21 и 24-лѣтняго возраста; страховыя же преміи могутъ быть уплачены *единовременными или ежегодными* взносами.*

Примѣръ. Дитя одного года застраховывается въ въ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы по достиженіи имъ 18-лѣтняго возраста было выдано ему 1000 р., за что платится единовременно 43 р. 19 к. со 100 р., слѣдовательно за 1000 р. 431 р. 90 к. или вносятся ежегодно 3 р. 88 к. со 100 р., слѣдовательно за 1000 р. 38 р. 80 к. въ годъ и по достиженіи 18-лѣтняго возраста получаетъ 1000 р.; въ случаѣ же смерти или прекращенія страхованія, взносы остаются въ пользу общества.

Подобно сему роду страхованія недавно введено:

Застрахованіе капитала, который общество выдаетъ застрахованному лицу по истеченіи опредѣленныхъ лѣтъ съ тѣмъ *болѣе выгоднымъ условіемъ, что въ случаѣ преждевременной смерти его, или не желанія продолжать страхованіе, съ внесенныхъ денегъ возвращаются застрахованному лицу или его наследникамъ въ тотъ же опредѣленный по застрахованію срокъ или ранѣе, но за вычетомъ причитающихся процентовъ по опредѣленный по полису срокъ застрахованія.* Страхованіе это приобретаемое какъ *ежегодными* такъ и *единовременными* взносами, полезное преимущественно для малолѣтнихъ, можетъ служить и лицамъ каждаго возраста, если не могутъ быть приняты по другимъ родамъ страхованія, ибо оно заключается *безъ всякаго медицинскаго свидѣтельства.*

Примѣръ. Отецъ желаетъ застраховать капиталъ въ 1000 р. въ пользу дитяти, которому исполнилось 1 годъ отъ роду, съ тѣмъ чтобы выдача сего капитала воспослѣдовала чрезъ 20 лѣтъ. Онъ платитъ ежегодно премію 3 р. 27 к. со 100 р., т. е. 32 р. 70 к. за 1000 въ годъ или вноситъ единовременно 43 р. 27 к. со 100 р., т. е. за 1000 р. 432 р. 70 к. Если застрахованное дитя умретъ до наступленія предначначеннаго срока, или при жизни, по истеченіи нѣкотораго времени, желаетъ прекратить застрахованіе, то въ обоихъ сихъ случаяхъ внесенныя въ общество преміи возвращаются въ предначначенный 20-лѣтній срокъ или же ранѣе но

за вычетомъ причитающихся по расчету процентовъ до предназначеннаго къ выдачѣ капитала срока.

Для облегченія же страхователей *изъ платежей страховых премій*, платежи эти могутъ быть разсрочены *изъ полугодовые, четырехъ- и трехмѣсячные сроки съ перваго же года* заключаемаго страхованія. Это правило впрочемъ не распространяется на страхованія подъ лит. в) на опредѣленные сроки, требующія взноса полной годовой преміи.

Желающіе приступить къ застрахованію, согласно § 43 Устава Общества, представляютъ Обществу или его мѣстному агенту:

а) Объявленіе по принятой обществомъ формѣ.

б) Свидѣтельство о своемъ рожденіи. Въ случаѣ невозможности представленія этого свидѣтельства принимаются и другіе документы, удостоверяющіе о лѣтахъ страхователя, какъ-то послужные и формулярные списки и тому подобные документы.

Сверхъ того требуется: свидѣтельство о здоровьѣ, которое представляется агенту избраннымъ отъ общества врачомъ.

Кромѣ главныхъ и болѣе употребительныхъ родовъ застрахованій, изъясненныхъ въ семь объявленіи, страхователь можетъ приобрести отъ Общества для самаго себя *пожизненный доходъ* или *пенсіонъ*, по истеченіи опредѣленнаго въ полисѣ срока, посредствомъ единовременныхъ вкладовъ или ежегодныхъ взносов. Такимъ же образомъ страхователь можетъ на случай смерти оставить свой пенсіонъ или капиталъ означенному въ полисѣ лицу.

Общество или мѣстные агенты его снабжаютъ желающихъ приступить къ застрахованію печатными бланками и программами, въ коихъ объясняются подробно правила различныхъ родовъ страхованія и соблюдаемый при заключеніи застрахованія порядокъ. Программы эти, а равно и уставы, *выдаются Обществомъ бесплатно*

желающимъ ознакомиться съ благодѣтельною дѣлюю страхованія жизни.

Желающіе приступить къ страхованію благоволятъ обратиться къ агенту общества въ домъ Дембовецкаго противъ царскаго саду по александровской улицѣ.

Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ общества, извлеченныя изъ отчета за 1867 годъ

	руб.	коп.
Къ страхованію вновь поступило въ теченіе 1867 года 231 лицо на капиталъ	689,800	
Всѣхъ застрахованныхъ состоитъ на лицо къ 1868 г. 2507 лицъ на капиталъ	8,314,979	26
Умерло въ 1867 году 54 лица застрахованныхъ на капиталъ	185,800	
Всѣхъ умершихъ со времени основанія общества въ 1835 году по 31 декабря 1867 года было 1049 лицъ, за которыхъ общество выплатило	3,644,825	71
Застрахованныхъ на полученіе пожизненнаго дохода состояло къ 31-му декабрю 1867 года 128 лицъ, пользующихся ежегоднымъ доходомъ отъ общества на сумму	34,547	71
Малолѣтнихъ къ 31-му декабрю 1867 года состояло на лицо 81 дитя, которые по истеченіи условленныхъ лѣтъ имѣютъ получать отъ общества	132,825	



Печ. доз. 16 сентября. Кіевъ. 1868 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).