

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ.

№ 9.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5р

1-го мая

ГОДЪ XXVII.

1887 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Списокъ лицъ свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4—14 февраля 1887 г., за № 237, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

По епархій тамбовской—старостѣ церкви села Александровки, тамбовскаго уѣзда, коллежскому совѣтнику Михаилу *Петрову-Соловову*; старостѣ Воскресенской, г. Елатмы, церкви, елатомскому мѣщанину Ивану *Парфенову*; старостѣ села Серебрякова, тамбовскаго уѣзда, тамбовскому купцу Александру *Синельникову*; старостѣ соборной, г. Темникова, церкви, купцу Митрофану *Данілову*; старостѣ церкви тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища, купцу Ивану *Козакову*; потомственному почетному гражданину Николаю *Котельни-*

кову; купцу Димитрію *Заикину*; помѣщику села Александровки усманскаго уѣзда, Григорію *Охотникову*; старостѣ церкви села Росляй, тамбовскаго уѣзда, купцу Андрею *Крылову*; старостѣ церкви села Истлѣва, елатомскаго у., крестьянину Ивану *Серебрякову*; старостѣ Всесвятской, г. Темникова, церкви, купцу Михаилу *Новокрещенову*; попечителю церковно-приходской школы села Мальцева, спасскаго уѣзда, крестьянину Макару *Бабушникову*.

Отъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Составленныя преподавателемъ 3-й московской гимназіи Э. Чернымъ книги, подъ названіями: а) Греческая грамматика гимназическаго курса. Часть 1-я. Этимологія. По учебнику Э. Коха. Изд. 5-е, исправленное. Москва. 1887 г.; б) «Книга упражненій въ греческой этимологіи по руководству П. Везенера съ приспособленіями къ употребленію въ русскихъ гимназіяхъ и съ прибавленіемъ начальныхъ правилъ греческаго синтаксиса». Изд. 5-е, исправленное и дополненное. Москва. 1887 г.; в) „Краткое руководство къ греческому синтаксису для русскихъ гимназій“. Москва. 1887 г., и г) „Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ книгъ Анабазиса Ксенофонта. Для IV и V классовъ гимназій. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Москв. 1887 года,—одобрить первыя три книги въ качествѣ учебныхъ пособій по греческому языку въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а “Метафразы,” въ качествѣ учебнаго пособія въ духовныхъ семинаріяхъ для упражненій въ устныхъ и письменныхъ переводахъ съ русскаго языка на греческій при совмѣстномъ чтеніи Анабазиса Ксенофонта 1).

1) Для приобрѣтающихъ «Книгу упражненій» и «Метафразы» — приобрѣтать особо «Краткое руководство къ греческому синтаксису» не представляется надобности, такъ какъ оно заключается въ приложеніяхъ къ тѣмъ книгамъ.

2) Составленную Е. А. Смысоевой брошюру, подъ заглавіемъ: „Для школь и для народа. Жизнь и подвиги Иннокентія, проповѣдника Евангелія на Алеутскихъ островахъ“. Изданіе редакціи журнала „Родникъ“. С.-Петербургъ. 1887 г.— допустить къ приобрѣтенію въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія учащихся.

3) Составленную законоучителемъ Казанской учительской семинаріи, священникомъ Михаиломъ Троицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Посланія св. апостола Павла къ Тимоѳею и Титу“. Казань. 1884 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи священнаго Писанія.

4) Составленную законоучителемъ лицея Цесаревича Николая, въ Москвѣ, священникомъ Іоанномъ Соловьевымъ, книгу, подъ заглавіемъ: *Λιδαχή τῶν δώδεκα ἀποστόλων*. Москва. 1886 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

5) Составленные А. Гольденбергомъ книги, подъ заглавіями: а) „Методика начальной ариѳметики“. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. С.-Петербургъ. 1886 г. и б) „Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ“. Въ двухъ выпускахъ. Выпускъ 1-й—задачи и примѣры на числа первой сотни и на простѣйшія дроби. Выпускъ 2-й—задачи и примѣры на числа любой величины. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1886 г.—одобрить: „Методику“ для библіотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а „Сборникъ“ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариѳметики въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ.

6) Изданную преподавателемъ московскаго перервинскаго духовнаго училища Николаемъ Наумовымъ книгу, подъ заглавіемъ: „С. Iulii Caesaris de bello gallico“(I—VI). Выпускъ

1-й и 2-й. Москва 1881 г.—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по латинскому языку.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ—діаконъ соборной города Козлова церкви Петръ Раичъ—опредѣленъ вторымъ штатнымъ діакономъ при той же соборной церкви.

Уволенный воспитанникъ духовнаго училища Иванъ Воскресенскій—во псаломщика къ соборной бывшаго города Кадома церкви.

Сверхштатный псаломщикъ—діаконъ соборной города Козлова церкви, Димитрій Бѣльскій—утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ при той же церкви, а его сверхштатное псаломщическое мѣсто закрыто.

Псаломщикъ села Крутаго, Лебедянскаго уѣзда, Теодоръ Костинъ перемѣщенъ во псаломщика—къ соборной бывшаго города Кадома церкви съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Награжденъ похвальнымъ листомъ.

Староста Тихвинской церкви бывшаго города Добраго, Лебедянскаго уѣзда, купецъ Михаилъ Овечкинъ—за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе въ пользу церкви 1187 руб. 69 коп.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Церковному старостѣ села Каликина второй половины, Лебедянскаго уѣзда, коллежскому регистратору Сергію Казмину—за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе въ пользу храма 150 руб.

Церковному старостѣ села Панина, Лебедянскаго уѣзда,

крестьянину Григорію Андросову — за пожертвованіе въ пользу церкви 300 руб.

За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка.

Протоіерей Шацкой соборной церкви Григорій Княжинскій 55 лѣтъ, студентъ семинаріи, съ 1857 года священникомъ села Тарадѣй, Шацкаго уѣзда; 12 ноября 1884 года перемѣщенъ на настоятельскую протоіерейскую вакансію къ соборной города Шацка церкви, 28 мая 1868 года опредѣленъ на должность благочиннаго, а 23 ноября того же года на должность цензора проповѣдей; былъ награждаемъ: въ 1863 году набедренникомъ, въ 1869 году скуфьею, въ 1877 году камилавкою, въ 1881 году орденомъ св. Анны 3 степени, въ 1885 году возведенъ въ санъ протоіерея; въ семействѣ оставилъ жену Пелагею Антонову 52 лѣтъ и дѣтей: Петра 19 лѣтъ, Василю 15 лѣтъ, Пелагею 13 лѣтъ, Евдокію 10 лѣтъ и Марію 8 лѣтъ.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства Никитской церкви, с. Сосновки, Моршанскаго уѣзда, за 1886 годъ.

Приходское попечительство открыто съ 1 октября 1884 года.

Въ отчетное время попечительство составляли:

Предсѣдатель, священникъ Василій Θεодоровичъ Рождественскій.

Непремѣнные члены:

Священникъ Михаилъ Власевичъ Лиліевъ.

Діаконъ Василій Ивановичъ Θεодоровъ.

Діаконъ Никита Васильевичъ Сосновскій.

Церковный староста Николай Ивановичъ Поповъ.

Волостной старшина Григорій Васильевичъ Топорковъ.

Избранные члены, за исключеніемъ выбывшихъ изъ села
Сосновки и умершихъ:

Коллеж. ассессоръ Евменій Александровичъ Доброхотовъ.
Запчатн. дьячекъ Харлампій Лукичъ Никольскій.

Купецъ Иванъ Васильевичъ Подшиваловъ.

М ѣ щ а н е:

Петръ Васильевичъ Подшиваловъ, Михаилъ Дмитріевичъ
Брежневъ, Василій Ефимовичъ Щербаковъ, Тимофей Алек-
сандровичъ Акуловъ, Акимъ Григорьевичъ Шепелевъ, Гера-
симъ Григорьевичъ Шепелевъ, Иванъ Васильевичъ Шепелевъ,
Петръ Васильевичъ Шепелевъ, Михаилъ Семеновичъ Топор-
ковъ, Николай Петровичъ Мотылевъ, Андрей Константино-
вичъ Яншинъ, Василій Ивановичъ Коржевинъ, Степанъ Гри-
горьевичъ Караваевъ.

К р е с т ь я н е:

Степанъ Степановъ Глинщиковъ, Гаврилъ Яковлевъ Глин-
щиковъ, Петръ Ефимовъ Сосновскій, Никита Семеновъ
Сухаревъ, Василій Андреевичъ Алтуховъ, Андрей Андреевъ
Алтуховъ, Степанъ Ивановъ Щербаковъ, Иларіонъ Діоми-
довъ Нефедовъ, Григорій Харлампіевъ Никольскій, Иванъ
Анисимовъ Поповъ, Григорій Ефимовъ Гусельниковъ, Ан-
дрей Петровъ Шепелевъ, Андрей Михайловъ Прокудинъ,
Никита Андреевъ Фроловъ, Иванъ Сифоновъ Прокудинъ,
Иванъ Дементьевъ Смычагинъ, Николай Николаевъ Ано-
совъ, Даниль Ефимовъ Бакулинъ, Иванъ Васильевъ Барыш-
никовъ, Григорій Леонтьевъ Барышниковъ, Яковъ Степа-
новъ Абызовъ, Максимъ Лукинъ Зеленугинъ, Степанъ Ива-
новъ Рыжковъ, Иванъ Яковлевъ Плотинъ, Иванъ Степа-
новъ Абызовъ, Егоръ Степановъ Абызовъ, Михаилъ Семе-
новъ Молодцовъ, Герасимъ Николаевъ Казаковъ, Яковъ
Матвѣевъ Лобзинъ. Петръ Игнатовъ Ермаковъ, Павелъ Ки-
рилловъ Курьинъ, Степанъ Васильевъ Менщиковъ, Про-
кофій Дмитріевъ Хрусталева, Савинъ Антоновъ Болгоревъ,

Аѳанасій Тимоѳеевъ Лукинъ, Николай Минаевъ Лукинъ, Александръ Яковлевъ Болгоревъ, Михайль Степановъ Новиковъ, Степанъ Павловъ Бирюковъ, Евдокимъ Евстафиевъ Поповъ, Николай Ивановъ Зелепукинъ, Павиль Васильевъ Байгуловъ.

Всѣхъ членовъ 64.

За отчетное время попечительство занималось предметами, относящимися во 1) къ порядку своихъ занятій, во 2) къ изысканію средствъ на построеніе новой церкви и на открытіе церковно-приходской школы и въ 3) къ устройству церкви. Для обсужденія вопросовъ по симъ предметамъ члены, по мѣрѣ надобности, собирались въ общія засѣданія и о всѣхъ разрѣшенныхъ вопросахъ были составлены журналы, а о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ попечительство, велась исправно денежная шнуровая книга, которая повѣрялась членами попечительства и уполномоченными отъ прихожанъ лицами, на основаніи 13 ст. положенія о попечительствахъ.

Въ настоящемъ отчетѣ попечительство священнымъ долгомъ почитаетъ выразить глубочайшую признательность всѣмъ благодетелямъ на новостроющуюся церковь и на открытіе церковно-приходской школы, и въ особенности слѣдующимъ лицамъ: 1) ея сіятельству графинѣ Софіѣ Петровнѣ Бенкендорфъ за пожертвованіе на церковь въ настоящемъ отчетномъ году 1150 руб. деньгами, двухъ сотъ деревь осинового лѣса на сумму болѣе 200 руб. и на открытіе церковно-приходской школы 25 руб.; 2) члену попечительства Александру Яковлевичу Болгореву и владѣльцамъ мѣстнаго химическаго завода Константину Николаевичу Петровскому, Василию и Сергѣю Александровичамъ Потаповымъ, за пожертвованіе ими колокола для новой церкви въ 135 пуд. 35 фун. стоимостью въ 2337 руб. 3) вдовѣ, умершаго члена попечительства Тимофея Семеновича Казымыша, Евдокіѣ Васильевнѣ за пожертвованіе на церковь 200 руб.; 4) чле-

намъ попечительства: Ивану Васильевичу Подшивалову и Григорію Харлампіевичу Никольскому за пожертвованіе на тотъ же предметъ по 100 р.; 5) Моршанскому купцу Плотицыну за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб. и 6) членамъ попечительства: Акиму Григорьевичу Шепелеву и Николаю Ивановичу Попову за пожертвованіе на тотъ же предметъ по 50 руб.

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	К.
Осталось отъ 1885 года	1597	89
Получено отъ членовъ попечительства добровольнаго членскаго взноса	302	—
Собрано членами въ своемъ приходѣ по подписнымъ листамъ	39	8
Собрано изъ попечительской кружки, обносимой въ церкви	136	20
Собрано по кружкамъ, обносимымъ по приходу въ разное время года	103	43
Собрано въ попечительскія кружки, при застройкѣ церкви, при поднятіи крестовъ, при молебнѣ—по отстройкѣ церкви и при поднятіи колокола	234	64
Согласно указа Тамбов. Духовн. Консисторіи отъ 2 апрѣля 1886 года, за № 3250, получено на построеніе новаго храма, изъ приходской Никитской церкви церковныхъ денегъ	4656	90
Получено отъ продажи холста и разныхъ пожертвованныхъ вещей	49	85
Получено отъ продажи разнаго хлѣба, собраннаго по приходу	23	78
Получено отъ продажи щепы и разнаго оставшагося отъ постройки матеріала	461	50
Пожертвовано ея сіятельствомъ графинею Бенкендорфъ	1150	—

Пожертвовано приходскимъ обществомъ	53	65
Отъ прихожанки Евдокеи Васильевой Казь- миной	200	—
Отъ Моршанскаго купца Плотицына пожер- твовано	100	—
Пожертвовано разными благотворителями	52	52
Получено по сборной книжкѣ, выданной изъ Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 29 іюля 1885 г., № 5715	182	30
— Сочтено изъ кружки, поставленной при пово- строющейся церкви	104	63
Членомъ попечительства Иваномъ Васильеви- чемъ Подшиваловымъ пожертвовано	100	—
Членомъ попечительства Григоріемъ Харлам- повичемъ Никольскимъ пожертвовано	100	—
Членомъ попечительства Акимомъ Григорье- вичемъ Шепелевымъ пожертвовано	50	—
Членомъ попечительства Николаемъ Иванови- чемъ Поповымъ пожертвовано	50	—
Для открытія церковно-приходской школы ея сѣятельствомъ графинею Бенкендорфъ пожер- твовано	25	—
На тотъ же предметъ отъ членовъ попечитель- ства и другихъ благотворителей собрано	48	46
Итого	9821	83
РАСХОДЪ.		
За отпечатаніе отчета за четверть 1884 года и за весь 1885 годъ, на канцелярскіе и почто- вые расходы	18	50
Доплачено за 400 деревьевъ сосноваго лѣса, купленнаго въ декабрѣ 1885 года	1765	—

За 403 доски и 1423 тесины соснового лѣса и другіе строевые матеріалы	1614	7
За желѣзные и разные скобяные матеріалы	1179	83
За кирпичъ и известь для докладки цоколя и работу	43	94
За золото для главъ и крестовъ, за масло и краски для грунта крыши	123	64
За стекло и вставку его	140	—
За строеніе церкви подрядчику Отрепьеву	2828	—
За распилку разнаго лѣса	266	75
За кровельную и позолотную работу	130	—
За караулъ при новостроющейся церкви	54	—
За перевозъ нѣкоторыхъ матеріаловъ	25	51
За застрахованіе новостроющейся церкви	109	10
Архитектору Миролюбову за пріѣздъ для освидѣтельствванія церкви, по ея отдѣлкѣ	60	—
За кузнечную работу при постройкѣ церкви	64	50
На поѣздки по дѣламъ попечительства	19	—
За перевозъ колокола, пожертвованнаго г. г. Московскими купцами: Петровскимъ, Потаповыми и членомъ попечительства Болгоревымъ	98	22
За училищныя принадлежности и учебныя пособия для церковно-приходской школы	42	50
Итого	8582	56

Собраній членовъ попечительства за отчетное время было семь. На этихъ собраніяхъ были разрѣшены вопросы и составлены журнальныя постановленія по предметамъ, относящимся: 1) къ порядку занятій; 2) къ изысканію средствъ на построеніе церкви и на открытіе церковно-приходской школы, и 3) къ устройству церкви.

I. По предмету порядка занятій.

1. О дѣйствительности засѣданій при 22 членахъ, кромѣ предсѣдателя.

2. О наблюденіи очереди членами въ подачѣ голосовъ.
3. О недопущеніи передачи голоса однимъ членомъ другому.
4. О созваніи предсѣдателемъ членовъ попечительства въ собраніе, по основательнымъ заявленіямъ, не менѣе, какъ отъ 10 членовъ.
5. Объ обязанности непремѣнныхъ членовъ попечительства быть ближайшими помощниками предсѣдателя и о составленіи изъ членовъ комиссіи по дѣламъ попечительства.
6. О составленіи предсѣдателемъ отчета о дѣятельности попечительства за истекшій годъ и о напечатаніи онаго на средства попечительскія.
7. О повѣркѣ наличной суммы попечительства съ денежною книгою и о повѣркѣ и утвержденіи отчета съ 1 октября 1884 года по 1 января 1885 года.
8. О составленіи строительной комиссіи изъ 3-хъ непремѣнныхъ членовъ: свящ. Андрея Васильевича Розанова, Николая Ивановича Попова и волост. старшины, Григорія Васильевича Топоркова и 4-хъ избранныхъ: Ивана Васильевича Подшивалова, Андрея Константиновича Яншина, Андрея Андреевича Алтухова и Михаила Дмитріевича Брежнева, для наблюденія за правильнымъ употребленіемъ строительныхъ матеріаловъ, за точнымъ исполненіемъ работъ и условій по контракту, подъ руководствомъ предсѣдателя.
9. Объ обязанности строительной комиссіи составить, за своими подписями, письменный актъ объ опредѣленіи порядка и раздѣленіи занятій между собою и о представленіи, чрезъ предсѣдателя, чрезъ каждые 2 мѣсяца о своихъ дѣйствіяхъ попечительству отчета.
10. О свидѣтельствovanіи попечительствомъ отчета, строительной комиссіи, за періодъ времени съ 4 марта по 13 апрѣля съ приложеннымъ къ нему реэстромъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ строительныхъ матеріаловъ.

11. Объ избраніи въ члены строительной комиссіи, вмѣсто выбывшаго священника Розанова, вновь поступившаго свящ. Лиліева.

12. О записываніи на приходъ, особыми статьями, собранныхъ на церковно-приходскую школу денегъ и расходованіи ихъ, по распоряженію предсѣдателя, съ записью таковымъ же порядкомъ расхода въ шнуровую книгу.

13. О выдачѣ удостовѣренія члену В. А. Алтухову о хожденіи имъ съ сборною книгою по городамъ и селамъ въ 1886 году.

II. По предмету изысканія средствъ на постройку церкви и на открытіе церковно-приходской школы.

1. Объ употребленіи, хозяйственнымъ порядкомъ на постройку церкви, церковныхъ денегъ, на основаніи указа Тамб. Духовн. Консисторіи отъ 2 апрѣля 1886 г. № 3250, и о представленіи, куда слѣдуетъ, отчета въ ихъ употребленіи.

2. О порученіи предсѣдателю открыть подписку добровольныхъ пожертвованій на открытіе церковно-приходской школы между членами попечительства, г. г. приглашенными на засѣданія и во всемъ своемъ приходѣ.

3. О приглашеніи къ пожертвованіямъ на иконостасъ членовъ попечительства и г. г. приглашенныхъ на засѣданія.

4. Объ обращеніи за помощію на иконостасъ къ графу и графинѣ Бенкендорфъ и другимъ благотворителямъ.

5. Объ избраніи для подворнаго сбора пожертвованій въ селѣ Сосновкѣ и деревняхъ прихода Никитской церкви въ 1886 году слѣдующихъ лицъ: Новикова, Хрусталева, Я. Абызова, Щербакова, Смычагина, Е. Абызова, Г. Барышникова и И. Барышникова.

6. О представленіи общему собранію прих. жанъ выбора

лиць для хожденія съ сборною книгою по городамъ и селамъ.

III. По предмету устройства церкви.

1. О приглашеніи извѣстныхъ попечительству подрядчиковъ для торговъ на подрядъ постройки церкви, на основаніи выработанныхъ попечительствомъ кондицій.

2. Объ окончательномъ наймѣ для постройки церкви подрядчика Отрепьева съ залогомъ въ 1500 руб. и о заключеніи съ нимъ контракта, чрезъ предсѣдателя, нотаріальнымъ порядкомъ.

3. О порученіи строительной комиссіи нанять кровельщиковъ и пильщиковъ, на попечительскія средства.

4. О порученіи предсѣдателю вызвать изъ Тамбова агента Русскаго Страховаго Общества, г. Сатина для застрахованія новостроющейся церкви приблизительно въ 10000 рублей.

5. О вызовѣ архитектора г. Миролубова для освидѣтельствованія постройки церкви.

6. Объ окончательномъ расчетѣ подрядчика Отрепьева съ возвращеніемъ ему залога, и о присужденіи награды за отличное исполненіе работъ ему, Отрепьеву, 150 руб. и его десятнику, Минаеву, 25 руб. съ выдачею имъ одобрительныхъ аттестатовъ.

7. О собраніи свѣдѣній на предметъ заказа иконостаса въ Моршанскѣ—чрезъ предсѣдателя и членовъ: Подшивалова и Попова, и въ Москвѣ—чрезъ В. А. Потапова.

Отчетъ сей съ подлиннымъ, утвержденнымъ въ вѣрности подписями предсѣдателя, членовъ и уполномоченныхъ для провѣрки его отъ прихожанъ лицъ, вѣренъ, что удостоверяется подписомъ предсѣдателя и приложеніемъ церковной печати.

Копія съ циркулярнаго отношенія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутр. Дѣлъ, отъ 23 декабря 1886 г. за № 8614—8990, къ г. Тамбовскому Губернатору.

По поводу измѣненія Устава одного изъ состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества благотворительныхъ учреждений, секретарь Ея Величества, Тайный совѣтникъ Омъ сообщилъ мнѣ, что Государыня Императрица благоугодно было одобрить соображенія его касательно введенія, на будущее время, въ Уставы всѣхъ подобныхъ учреждений соответственныхъ правилъ о томъ:

1. Чтобы по этимъ учрежденіямъ были представляемы ежегодно Августѣйшей Покровительницѣ отчеты какъ о состояніи суммъ, такъ и о ихъ дѣятельности въ теченіи года.

2. Чтобы въ случаѣ необходимости открытія новыхъ школъ, пріютовъ, лечебницъ и вообще заведеній, оправдываемыхъ цѣлями и назначеніемъ учрежденія предварительно представленія о семъ на разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ, было испрашиваемо каждый разъ Высочайшее соизволеніе Государыни Императрицы, съ изложеніемъ при этомъ побудительныхъ къ расширенію круга дѣятельности учреждений причинъ и указаніемъ источниковъ, на счетъ коихъ предполагается не только произвести единовременную затрату на первоначальное устройство, но и относить постоянной расходъ на новую отрасль дѣятельности.

3. Чтобы порядокъ сей былъ примѣняемъ въ равной мѣрѣ къ случаямъ допущенія какихъ либо измѣненій въ дѣйствующихъ уставахъ такихъ учреждений, и

4. Чтобы о сокращеніи круга дѣятельности учреждений, а равно совершеннаго закрытія оныхъ было представляемо точно также на Высочайшее благоусмотрѣніе Государыни Императрицы, съ подробнымъ выясненіемъ тѣхъ обстоятельствъ, коими вызывается настоятельность мѣръ подобнаго рода.

О такой Высочайшей волѣ долгомъ считаю увѣдомить Ваше Превосходительство, для зависящихъ отъ Васъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій въ уставленномъ порядкѣ. Подписалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Графъ Д. Толстой. Вѣрно: старшій помощникъ правителя канцеляріи Филатовъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Списокъ лицъ свѣтск. званія, коимъ за заслуги и пожертв. по духов. вѣдомству, опредѣлен. отъ 4—14 февраля 1887 г. за № 237, преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ. Отъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отчетъ приходскаго попечительства Никитской церкви, с. Сосновки, Моршанскаго уѣзда, за 1886 г. Копія съ циркулярнаго отношенія Хозяйственнаго Департамента Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 23 дек. 1886 г. за № 8613—8990 къ Тамбовскому Губернатору.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го апрѣля 1887 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д., Присутств. Мѣстъ



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го мая.

§ 9. №

1887 года.

ОТВѢТЫ

на письменное изложеніе ученія молоканъ села Рыбнаго,
именующихся духовными христіанами.

(О кончаніе)

XIX-й пунктъ молоканскаго ученія.

§ 47. „Мы считаемъ свое ученіе и толкованіе непре-
„ложнымъ, отнюдь не допускающимъ измѣненія, а тѣмъ
„болѣе мы природные съ потомковъ, хотя и было на
„время затеряно по причинѣ жестокихъ гоненій, а те-
„перь Богъ возстановилъ, по милосердію въ Бозѣ по-
„чившаго Государя нашего Императора Александра

„Николаевича и вступившаго въ наслѣдство царство-
ванія на прародительскій престолъ Государя нашего
Императора Александра Александровича, за что и мо-
лимъ Бога день и ночь за ихъ здравіе и благоден-
ствіе всего Августѣйшаго дома и всего государства
и за всѣхъ властей“ (1 Тим. 2, 1).

Отвѣтъ. Молокане считаютъ свое ученіе и толкова-
ніе непреложнымъ, отнюдь не допускающимъ измѣненія.
А если даже сами молокане замѣтятъ что нибудь въ
своёмъ ученіи противное даже священному писанію, или
другіе укажутъ имъ на то и докажутъ, такъ и не до-
пускають измѣненія,—не исправляютъ своей ошибки?

Апостолы и тѣ поправляли свои ошибки. Въ книгѣ
Дѣяній пишется, что они, уже по полученіи Св. Духа,
правиломъ своимъ считали принимать въ церковь Хри-
стову только обрѣзанныхъ, т. е. Израильтянъ; а языч-
никамъ даже не проповѣдывать. Но когда Петръ кре-
стилъ Корнилія язычника, и христіане изъ обрѣзанныхъ
упрекали его за то; то, выслушавъ обстоятельства кре-
щенія Корнилія, они успокоились и славили Бога, го-
воря: видно и язычникамъ далъ Богъ покаяніе и жизнь.
(Дѣян. 11, 18). Другая ошибка была: обрѣзывать при-
нятыхъ въ церковь Христову язычниковъ. И эта ошиб-
ка отмѣнена была апостолами соборнѣ (Дѣян. гл. 15).
Еще нѣкто Аполлосъ, мужъ краснорѣчивѣйшій и свѣ-
дущій въ писаніяхъ, наставленный въ начаткахъ пути
Господня, горя духомъ, въ Ефесѣ онъ говорилъ и
училъ правильно о Господѣ, но зналъ только крещеніе
Іоанново. Услышавъ его, Акилла и Прескилла приняли
его и точнѣе объяснили ему путь Господень (Дѣян.
18, 24—28).

Видите, ошибаться и свѣдущимъ въ писаніяхъ очень немудрено. А апостоль Петръ даже предостерегаетъ отъ чтенія и толкованія священнаго писанія особнякомъ, особенно не искусныхъ въ вѣрѣ, дабы не впасть въ заблужденіе и погибель (2 Петр. 3, 16).

Какъ же молокане могутъ ручаться, что въ ихъ ученіи, составленномъ ими особнякомъ, нѣтъ ошибокъ? Съ кѣмъ они изъ знаменитѣйшихъ въ церкви повѣряли свое ученіе? Одобрено ли ихъ ученіе Святѣйшимъ Синодомъ, или по крайней мѣрѣ епископомъ?

Павель апостоль, призванный Самимъ Господомъ на учительство (Галат. 1, 1), знаменитѣйшій изъ апостоловъ, и тотъ не составлялъ особнякомъ ученія вѣры; но въ избѣжаніе ошибокъ и нареканія отъ вѣрующихъ, ходилъ въ Иерусалимъ и предлагалъ знаменитѣйшимъ изъ апостоловъ, очевидцевъ Христовыхъ, на повѣрку свое ученіе, согласно-ли оно съ ученіемъ Господнимъ, не напрасно-ли онъ трудится (Галат. 2, 2). И по повѣркѣ, уже смѣло могъ сказать Галатамъ о неизмѣнности и непреложности своего ученія, которое онъ преподавалъ Галатамъ. *Если бы даже мы или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема* (Галат. 1, 8).

Въ правѣ ли молокане, ни съ кѣмъ изъ знаменитѣйшихъ во вселенской церкви не повѣрявшіе своего ученія, сказать такъ о своемъ ученіи, нами разбираемомъ? Кѣмъ оно одобрено? Да и кто можетъ одобрить ихъ ученіе, когда оно противно даже свящ. писанію?

Вотъ и въ настоящемъ пунктѣ ихъ ученія есть ошибка, хотя не касающаяся вѣроученія, но грубая, показывающая неспособность ихъ въ пониманіи не только

предметовъ вѣры -- небесныхъ, но и обыкновенныхъ предметовъ земныхъ. Молокане говорятъ: мы *природные* молокане съ *потомковъ*. Потомками по отношенію къ намъ называются люди, потомъ, т. е., послѣ насъ имѣющіе жить: дѣти, внуки и т. д. А какъ отъ дѣтей, внуковъ и т. д. вы родиться не могли, то и природными отъ нихъ, какъ потомковъ, быть не можете. Неужели и этой нелѣпости, въ силу неизмѣняемости ихъ ученія, молокане не поправятъ? Но тогда не церковь уже, а даже женщины и дѣти молоканскія возстанутъ на судъ съ родомъ симъ и осудятъ ихъ; потому что они не лишены здраваго, по крайней мѣрѣ, смысла, который, кажется, мудрецы молоканскіе и представители этой секты потеряли за то, что взяли не учиться у учителей церкви, а, не учась, учительствовать.

Непреложность своего ученія молокане доказываютъ тѣмъ, что они *природные* молокане. Неужели это основаніе оставаться навсегда молоканами? Стало быть, по ученію молоканскому, кто какимъ родился, такимъ и оставайся: жидъ — жидомъ, язычникъ язычникомъ и проч. и, стало быть, поэтому, Иисусу Христу не нужно было приходить, воплощаться, учить, страдать, умирать, воскреснуть, основывать на землѣ царство Свое — церковь, посылать апостоламъ Духа Святаго, который бы въ устроенной ими церкви поставлялъ пастырей, учителей и проч. и проч., что нужно для спасенія вѣрующихъ.

Да, если люди должны оставаться природными, какъ утверждаютъ молокане, а не каяться и вѣровать, какъ училъ пришедшій спасти родъ человѣческій, то не нужно и пришествіе Спасителя, не нужна и церковь созданная Имъ, и продолжающая вмѣстѣ съ Нимъ Его

дѣло. Люди и сами умудряются по природѣ какъ вѣрять и спасаться.

А если молокане вѣрують во Христа, безъ чего нельзя спастись; то имъ по ученію Его не природными должно оставаться, а покаяться, т. е. измѣнить свои природныя вѣрованія, не согласныя, какъ видѣли, съ ученіемъ Христовымъ, и устроиться въ вѣрѣ по волѣ Спасителя: быть едино со всею Христовою на землѣ вселенскою церковію (Іоан. 17, 21. 1 Кор. 1, 10. 1 Петр. 2, 5. Іоан. 10, 16), *да будетъ едино стадо и единъ пастырь*. А не особнякомъ отдѣльную общину строить съ своимъ ученіемъ, какъ дѣлали природныя язычники. У каждой языческой общины былъ свой богъ, своя религія. Въ царствѣ Христовомъ не должно сего быть. Основаніе вѣры христіанской, не природныя убѣжденія, но Христосъ и Его вселенская церковь (Мѣ. 18, 17. 1 Тим. 3, 15).

Еще молокане говорятъ: „ученіе ихъ затеряно было на время, по причинѣ жестокихъ гоненій“. Какія были жестокія гоненія, нужно бы объяснить. Но объ этомъ молокане не говорятъ,—а что затеряно было, признаются.

Извѣстно, что рыбинскіе молокане были крѣпостные крестьяне. Православные помѣщики, которымъ поручало правительство православное нравственность и благосостояніе крестьянъ крѣпостныхъ, употребляли для достиженія этой цѣли и мѣры наказанія надъ тѣми, которые вредили благосостоянію, нравственности и религіи другихъ крестьянъ; не исправныхъ отдавали въ военную службу, а въ крайнихъ случаяхъ отдавали въ руки правительства, которое и удаляло ихъ изъ общества въ отдаленныя и не населенныя мѣста. Помѣщики и правительство въ этомъ случаѣ слѣдовали мудро-

му правилу мудрѣйшаго изъ царей, народныхъ правителей Соломона. *Словами не научится рабъ; потому что хотя понимаетъ изъ, но не слушается* (Притч. Соломон. 29, 19).

Развѣ это жестокое гоненіе? Не только не жестокое но и не гоненіе; ибо тоже самое дѣлали и съ православными, дѣлавшими проступки и преступленія разнаго рода.

Вотъ жестокое гоненіе, какое терпѣли православные за вѣру, особенно въ первые вѣка христіанства отъ язычниковъ и еретиковъ! Христіанъ, не хотѣвшихъ отказаться отъ вѣры во Христа, сожигали въ огнѣ, топили въ водѣ, посякали мечемъ. Но это считалось легкимъ мученіемъ. А вотъ что дѣлали съ ними: рѣзали языки и другія части тѣла не вдругъ, а по частямъ; били бичами и палками; драли тѣло желѣзными крюками и когтями; сдирали съ головы и тѣла кожу; опаляли тѣло горящими свѣчами и потомъ измученныхъ бросали въ темницу, гдѣ морили голодомъ. Если они тамъ оставались живы, то опять брали на мученія: жарили на разженныхъ желѣзныхъ кроватяхъ; варили въ котлахъ, кипящихъ смолою; вѣшали на деревьяхъ; морозили въ зимнее время въ озерахъ и рѣкахъ; выбивали камнями зубы; влачили по улицамъ, привязавъ къ конскимъ хвостамъ; травили звѣрями и змѣями. И исчислить всего невозможно, что терпѣли мученики за вѣру во Христа, отъ Котораго не могли отвлечь ихъ ни животь, ни смерть, никакія страшныя страсти. Прочитайте житіе хоть одного мученика, напримѣръ житіе великомученика Георгія, и вы получите понятіе о жестокомъ гоненіи за вѣру, и о превышающемъ силы чело-

вѣческія терпѣніи мучениковъ. Терпѣніе ихъ удивляло всѣхъ, и служило къ познанію истиннаго Бога, за котораго они такъ страждутъ. Оттого многіе изъ язычниковъ, вмѣсто того, чтобы бояться христіанской вѣры, за которую такъ мучили, принимали христіанское ученіе. Оттого ученіе христіанское не только не затерялось, по причинѣ жестокихъ гоненій, но стало и извѣстно и желательно всѣмъ, — утвердилось, распространилось во всемъ свѣтѣ.

Молокане ничего подобнаго не терпѣли, и терпѣніемъ своимъ никого не удивили, а ученіе ихъ, признаются, было затеряно на время. Да и теперь растеряно по разнымъ несогласнымъ между собою толкамъ. Значить оно не истинное, когда и безъ гоненій легко можетъ затеряться и растеряться.

Теперь, говорятъ, по милосердію Императоровъ въ Бозѣ почившаго и настоящаго, Богъ возстановилъ наше ученіе.

Въ сихъ словахъ сначала просвѣчивается лесть, чтобы уловить простодушныхъ въ свою секту, а разобравъ по частямъ, увидимъ страшную клевету на Бога и на Государя.

Какъ, когда и чрезъ кого возстановилъ Богъ молоканское ученіе? Изъ чего видна воля Божія на возстановленіе молоканскаго ученія? Кто посланъ былъ Богомъ для возстановленія молоканства? Когда произошло возстановленіе молоканства и въ какомъ мѣстѣ? И какими чудесами доказано, что на возстановленіе молоканства есть воля Божія? (Лук. 24, 47 - 49. Марк. 16, 17, 18). Развѣ къ молоканамъ посланъ былъ Ангель, какъ къ Корнилию, для объявленія о возстановленіи

молоканства? Но объ этомъ они должны объявить, какъ Корнилій объявилъ Петру апостолу, а Петръ всей церкви, а церковь—столпъ и утвержденіе истины—рѣшить дѣйствительно ли Ангель этотъ посланникъ Божій, или духъ лестчій (Дѣяв. 11, 18. 1 Иоан. 4. 1). Изъ того, что молокане порѣшили, отступивъ отъ церкви, основать свою отдѣльную общину съ своимъ ученіемъ и вовлекать въ нее другихъ, не твердыхъ въ вѣрѣ православныхъ, заключать нельзя, что это угодно Богу. Это значило бы, свою волю считать волею Божіею. Кто что вздумалъ, то и угодно Богу. Каждая образовавшаяся шайка воровъ, мошенниковъ и разбойниковъ, съ цѣлю истреблять труды оседлыхъ жителей, считала бы свое существованіе дѣломъ угоднымъ Богу, и каждое удавшееся воровство за богоугодное дѣло.

Молокане то и дѣлають. Они въ церкви, благоустроенномъ домѣ Божіемъ, стараются уничтожить все домостроительство нашего спасенія: священство, таинства, святыхъ угодниковъ, мощи ихъ, книги богослужебныя и историческія, самые храмы христіанскіе со всѣмъ ихъ благолѣпіемъ и богослужебными чинами разрушить до основанія. А съ священнымъ писаніемъ, которое одно они принимаютъ, поступаютъ тоже, какъ преступники съ государственными законами, что въ нихъ подходитъ къ ихъ характеру, то принимаютъ, а что не по нимъ, на то или не обращаютъ вниманія, или превращаютъ на свой ладъ, какъ видѣли.

Угодно ли это Богу? Не клевета ли, поэтому, на Бога, что молоканское ученіе Ему угодно? Богъ ли этому научилъ?

Развѣ, спросимъ, русскіе православные Государя дозволили возстановить молоканское ученіе, чтобы видѣть

въ этомъ волю Божию на возстановленіе молоканства? Пусть укажутъ молокане на документъ государственный объ этомъ? Гдѣ такой указъ или законъ, и когда онъ выданъ?

Укажутъ ли на манифестъ объ уничтоженіи крѣпостнаго права? Но имъ освобождены не молокане только, но и всѣ православные и всѣ другіе сектанты и раскольники, и освобождены не для возстановленія сектъ, а для улучшенія быта крестьянъ чрезъ дарованіе имъ свободнаго труда.

Укажутъ ли на уничтоженіе тѣлесныхъ наказаній крестьянъ, но они уничтожены не для молоканъ только, но тоже для всѣхъ.

Не клевета ли, стало быть, молоканъ и на правительство русское православное?

Для убѣжденія въ томъ, что это клевета молоканскихъ вожаковъ на православныхъ русскихъ Государей, пусть молокане прочитаютъ листокъ о коронаціи Государя Императора Александра III-го 15 мая 1883 года.

Согласится ли Государь Императоръ, торжественно въ храмъ православномъ свидѣтельствовавшій вѣру свою чрезъ чтеніе вслухъ всей церкви православнаго сѹмвола вѣра, лобызавшій въ храмъ святыхъ иконы, принимавшій публично святыхъ тайны тѣла и крови Христовыхъ и тѣмъ скрѣпившій свое единеніе со Христомъ и Его церковію, принявшій святое мвропомазаніе въ знакъ принятія имъ даровъ Св. Духа, укрѣпляющихъ его въ великомъ служеніи церкви и отечеству и молившійся публично о семъ Царю Царей—согласится ли, подумайте, на возстановленіе молоканской секты противной православной церкви и быть предъ

Богомъ и Его церковію клятвопреступникомъ? Не странная ли эта клевета на благочестивѣйшихъ Государей русскихъ, самыхъ старшихъ сыновей православной церкви, покровителей и защитниковъ ея, готовыхъ первыми положить душу свою за православіе, какъ и полагали предки нашихъ Государей во время татарщины, и тезоименитый нашему Императору святой благовѣрный князь Александръ Невскій.

Если бы молокане послушали жизнеописаніе русскихъ святыхъ князей, то получили бы правильный взглядъ на русскихъ православныхъ Государей, и не стали бы слушать сплетней всякихъ у молоканскихъ вожаковъ, этихъ самозванцевъ учителей, *не разумьющихъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ* (1 Тим. 1, 7).

„За что молокане и молятся Богу за Царя и за вся, иже во власти суть“. За то т. е., что Богъ возстановилъ молоканское ученіе, по милосердію Государей?

Апостоль Павелъ, давая заповѣдь Тимоѳею молиться за царей и властей и пр., не сказалъ, за что молиться за нихъ, а для чего молиться за нихъ: *дабы намъ проводить жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. (1 Тим. 2, 1). А если, какъ доказали, Государь Императоръ не могъ возстановить молоканской секты, то молокане и молиться за него не станутъ? Не за что? Поэтому у молоканъ такъ. Но согласно ли это съ волею Божіею? Ни 1. Христось, ни апостолы не учили за что молиться; если не за что, такъ и не молиться. А учили для чего нужно молиться. И не за благодѣтелей только молиться, но и за враговъ и за творящихъ напасть (Мѡ. 5, 44), потому

что наши мысли далеко отстоятъ отъ мыслей Божіихъ. По нашему иной кажется намъ врагомъ, но у Бога онъ, можетъ быть, надежнѣйшее орудіе нашего благополучія и спасенія. По крайней мѣрѣ за молитву о врагѣ Онъ можетъ сдѣлать такъ.

По отпаденіи отъ церкви, молокане и молятся, согласно съ волею Божіею, за царя и за вся иже во власти суть не знаютъ какъ! Оттого у нихъ нѣтъ никакихъ молитвъ. Священное писаніе о молитвѣ превращаютъ на свой ладъ, какъ видѣли. Да. По отпадении отъ церкви, они и не имѣютъ способности молиться по христіански. Вѣдь молятся, согласно съ волею Божіею, учить Духъ Святой, данный церкви до скончанія вѣка (Рим. 8, 26). Оттого въ церкви и есть молитвы на все. А молокане, отпадши отъ церкви, лишились Св. Духа, какъ замѣтили вселенскіе патріархи (Грам. членъ 10). Оттого не способны къ молитвамъ, угоднымъ Богу и спасительнымъ для насъ, хотя, можетъ быть, и молятся какъ нибудь.

XX-й пунктъ ученія молоканскаго „о старцахъ“

(Тит. 2, 2).

§ 48. „Старцы у насъ должны быть бдительны, степенны, цѣломудренны, здравы въ вѣрѣ, въ любви, въ терпѣніи, чтобы могли наставлять къ любви и добрымъ дѣламъ“.

Отвѣтъ. Отчего же молокане не сказали о старцахъ, о молодыхъ, о рабахъ, каковы они должны быть? Вѣдь въ той же главѣ апостоль и объ нихъ пишетъ, каковы они должны быть (2 глав. 3, 6, 7). Не считаютъ нужнымъ? Ну и о старцахъ не кстати говорить.

XXI пунктъ молоканскаго ученія.

§ 49. „Избраніе пресвитеровъ нашихъ, по словамъ „ап. Павла (Тит. 1, 6) не потомственно, но кому Богъ „даруетъ знаніе, цѣломудренность, воздержность, трез- „вость, чтобы и другихъ могъ наставить и противя- „щихся обличать (Тит. 1, 9). Избраніе оныхъ бываетъ „съ постомъ и молитвою, дабы исполнилъ Господь его „разума и премудрости исполнять волю Его, пасти цер- „ковь Бога живаго, въ которой поставилъ его Духъ „Святый блюстителемъ чтобы не подпасть нареканію. Обязанность пресвитера, чтобы пасти церковь непри- „нужденно, но охотно и богоугодно, не изъ гнусной ко- „рысти но изъ усердія, и не господствовать надъ на- „слѣдіемъ Божиимъ, но подать примѣръ стаду (1 Петр. „5, 1—7). Поставляютъ ихъ по согласію всей церкви, „и по доказательству добраго свидѣтельства отъ внѣш- „нихъ, если безпороченъ, допускаютъ до служенія (1 „Тим. 3, 1—10). Поставляютъ его на всю жизнь. А „если онъ не сохранить своего достоинства, то его „отмѣнять вскорѣ, смотря по причинѣ“ (1 Тим. 5, 19).

Отвѣтъ. Избраніе пресвитеровъ молоканскихъ не по- томственно. Но кто избираетъ, о томъ не говорятъ и приводятъ нарочито такой текстъ, въ которомъ объ этомъ ничего не говорится, а только указывается на качества избираемаго и обязанность его. Далѣе гово- рятъ; поставляютъ ихъ по согласію всей церкви, т. е., всей общины и по свидѣтельству внѣшнихъ. Кто по- ставляетъ, по согласію всей церкви, и кто внѣшніе—не говорятъ. Община молоканская въ семь изложеніи уче- нія молоканскаго называется церковію и, стало быть, подъ „внѣшними“ ее разумѣть нельзя. А если ее ра-

зумѣть, то кто избиратели и кто поставители? Развѣ подъ внѣшними разумѣютъ свѣтское начальство, правительство? Но оно непричастно сплетнямъ молоканскимъ, потому что пресвитеры молоканскіе безъ вѣдома онаго существуютъ и не признаются пресвитерами.

Для рѣшенія вопросовъ, при избраніи и поставленіи пресвитеровъ, молокане взяли бы примѣръ съ избранія и поставленія своихъ мірскихъ начальниковъ. Общество изъ среды себя избираетъ старосту или старшину, а утверждаетъ и поставляетъ кто? Не само общество, но высшая власть. Дворяне избираютъ изъ среды себя предводителя, а утверждаетъ и поставляетъ высшая власть—министръ. И вездѣ такой порядокъ. Гдѣ не такимъ порядкомъ дѣлается, тамъ это считается за возмущеніе—нарушеніе государственнаго порядка и спокойствія.

Такой порядокъ въ благоустроенномъ государствѣ и обществахъ. Можетъ ли быть допущенъ беспорядокъ въ царствѣ Христовомъ, въ истинной церкви Христовой? Развѣ въ церкви Христовой нѣтъ никакихъ ни властей ни порядковъ? Апостолы тѣхъ, которые безъ согласія ихъ брались за учительство, называли лжеапостолами (2 Кор. 11, 13), и поставленнымъ ими преемникамъ поручали строго ихъ обличать (2 Тим. 4, 2, 3). *Ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себя учителей, которые бы льстили слуху.*

Стало быть, и въ церкви Христовой пресвитеры хотя и могутъ быть избираемы обществомъ, имѣющіе нужныя къ тому качества, но поставляемы должны быть непременно высшею церковною властію—епископскою.

Такъ и дѣлается въ православной церкви, по примѣру апостоловъ.

Есть на это указаніе и въ священномъ писаніи. Въ посланіи апостола Павла къ Титу, изъ котораго взяли молокане приведенный ими текстъ, взять бы мѣсто выше на одинъ стихъ (5). Тамъ къ Титу, поставленному имъ въ епископа Криту, онъ пишетъ такъ: *Для того я оставилъ тебя въ Критъ, чтобы ты довершилъ не доконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ.* Потомъ уже въ приведенныхъ молоканами текстахъ указываетъ на качества поставляемыхъ въ епископы и пресвитеры. Избраніе въ пресвитеры большею частію производили сами же апостолы и ихъ преемники епископы, имѣя при себѣ, по примѣру Іисуса Христа, готовящихся къ тому учениковъ, (Филим. 23. Рим. 16, 21. 1 Кор. 16, 17). Такъ и въ наше время имѣются при епископахъ семинаріи для готовящихся въ пресвитеры. Въ другихъ случаяхъ требовали апостолы свидѣтельство отъ внѣшнихъ, т. е., мірянъ, среди которыхъ жилъ и обращался ищущій священства.

У молоканъ же что? И избиратели пресвитеровъ, и поставители, и внѣшніе все — сами одни и тѣже молокане, не имѣющіе преемственнаго отъ апостоловъ епископства. Согласно ли это даже съ священнымъ писаніемъ, которое они читаютъ и хвалятся разсужденіемъ слова Божія?

Если имъ мало изъ посланія къ Титу, то пусть прочтутъ изъ посланія къ Тимоѳею о поставленіи въ пресвитеры и именно чрезъ рукоположеніе епископовъ. Давая наставленія Тимоѳею о томъ, какъ управлять пре-

свитерами въ его области. онъ между прочимъ говорить: *рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно, и не дѣлайся участникомъ въ чужихъ грѣхахъ* (1 Тим. 5, 22) И самъ Тимоѳей былъ рукоположенъ въ епископа. *Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству, съ возложеніемъ рукъ священничества* (1 Тим. 4, 14). Да и самъ Павелъ былъ рукоположенъ въ епископа (Дѣян. 13, 3), а потому и рукополагалъ въ пресвитеры (Дѣян. 14, 29). Поставленныхъ ими, они считали поставленными Духомъ Святымъ (Дѣян. 20, 28). А не ими поставленныхъ считали поставленными не Духомъ Святымъ, но прихотями человѣческими (2 Тимоѳ. 2, 5), и считали ихъ лежепастырями, какъ и нынѣ они считаются.

Равнымъ образомъ и обвинять и отставлять пресвитеровъ и обличать предъ всѣми апостоль Павелъ поручаетъ не всѣмъ христіанамъ въ приведенномъ молотканами текстѣ, а поставленному имъ епископу Тимоѳею (1 Тим. 5, 19, 20). Не говорить обвиняйте, отставляйте, обличайте, ко многимъ; но обвиненіе принимай, къ одному, — не иначе какъ при двухъ, или трехъ свидѣтеляхъ, — Тимоѳею. Міряне на пресвитера могутъ только выставить достовѣрныхъ свидѣтелей проступковъ пресвитера; но судьями, обличителями и отставителями быть не могутъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что у молотканъ нѣтъ установленнаго апостолами порядка поставленія и отставленія пресвитеровъ. А епископовъ, имѣющихъ право поставлять и отставлять пресвитеровъ, и во все нѣтъ. А стало быть и община ихъ не есть церковь Христова и апостольская, а самочинное скопище, хотя и чи-

тающее священное писаніе, но ничего въ немъ, безъ руководства Богоучрежденныхъ и законно поставленныхъ пастырей церкви, не понимающее и не видящее въ немъ самыхъ важныхъ истинъ, — церковь лукавнующихъ.

Не пора ли молоканамъ бросить своихъ слѣпыхъ вождей, взяться за свой русскій здравый смыслъ и перестать беспокоить своимъ самочиніемъ правительство и церковь. Вѣдь эти, какъ сами теперь видите, самозванцы учителя, которые у васъ же ищутъ поставленія въ пресвитеры, по выраженію І. Христа и апостоловъ, суть тати и разбойницы. Они не дверьми, узаконенными І. Христомъ и апостолами, входятъ во дворъ овчій. Не отъ Христа чрезъ преемственное рукоположеніе епископское получаютъ пресвитерство. Они вреднѣ обыкновенныхъ воровъ и разбойниковъ. Сіи лишаютъ имущества и жизни тѣлесной; а тѣ, лжепресвитеры, лишаютъ васъ благодати Божіей спасительной, изливающейся на всѣхъ вѣрующихъ въ установленныхъ І. Христомъ таинствахъ, совершаемыхъ только законными пресвитерами въ церкви православной; — лишаютъ правой вѣры, превращая писанія, какъ видѣли, — лишаютъ того, безъ чего невозможно спастись.

XXII пунктъ молоканскаго ученія.

§ 50. „Общественныя моленія бывають у насъ по воскреснымъ днямъ изъ утра и вечеромъ въ субботу, „эти моленія бывають въ домахъ въ отдѣльныхъ комнатахъ, приготовленныхъ къ тому моленію, по причинѣ не даннаго намъ права на построеніе молитвеннаго дома; а знаемъ, что онъ нуженъ. Моленіе наше „состоитъ первое по словамъ самаго Господа І.

„Христа (Мѡ. 6, 2). Еще апостоль говоритъ: *всякою молитвою молящся на всякое время духомъ* (Ефес. 6, 18). Такъ и мы молимся оными пророческими и апостольскими молитвами. А когда молимся въ собраніи церкви нашей, стоимъ лицомъ къ лицу, съ преклоненіемъ колѣна поклоняемся Богу небесному. Пѣніе тоже изъ священнаго писанія, изъ пророчествъ и новозавѣта (5 Моис. 9, 6. 2 Паралиц. 36. Эздры 8, 15, Тов. 3, 11. Нееміи 1, 5. Пс. 85, 1. 50 1. 66, 1. 87)“.

Отвѣтъ. На все приводили молокане тексты изъ священнаго писанія, а на общественное моленіе и относительно мѣста, куда собираться, текстовъ не привели. Отчего же это? Оттого, что текстовъ подходящихъ къ такому ихъ распоряженію нѣтъ. Въ священномъ писаніи есть тексты такого рода: *Помни день субботный еже святити его.* . и тексты о храмѣ, домѣ Божіемъ, алтаряхъ Господнихъ и святилищѣ, куда собирались на общественную молитву цари, священники, народъ, самъ І. Христосъ и апостолы (3 Цар. 8 Цсал. 65, 87, 121, 137, и проч. Дѣян. 3, 1. Іоан. 2, 14—16. 5, 4. Евр. 10, 19, 25).

Приведенные молоканами тексты не относятся къ общественному моленію. У евангелиста Матѳея 6 глав. не 2-й, а 5 и 6 ст. о молитвѣ. Въ нихъ Спаситель учитъ не общественному моленію, а личной домашней молитвѣ каждаго. Учитъ, чтобы каждый молящійся молился не на показъ, не на улицу, или вообще гдѣ люди смотрять, выходиль на молитвы; а дома въ удаленіи ютъ свидѣтелей его (молитвы) и если есть, то въ особой комнатѣ, гдѣ бы видѣлъ одинъ Всевидящій. Идетъ ли сей текстъ къ молоканскому общественно-

му моленію въ отдѣльной комнатѣ, куда они всѣ собираются, становясь для молитвы лицомъ къ лицу, чтобы другъ друга видѣли, какъ кто молится. Вѣдь текстъ читается такъ: *Ты же когда молишься, войди въ комнату свою и, затворивъ дверь свою, помолись Отцу твоему, который втайнѣ.* Не говорится: соберитесь въ отдѣльной комнатѣ и затворитесь и проч., но говорится *войди*, значитъ одинъ, въ комнату свою, а не чьюнибудь. Тутъ всѣ признаки домашней молитвы личной каждаго, а не общественной. Молоканъ въ этомъ текстѣ соблазнило слово комната. Не вникнувъ въ смыслъ текста, они спѣшатъ оправдать имъ свое самочинное моленіе въ общественныхъ комнатахъ.

Еще менѣе благоприятствуетъ молоканскому общественому моленію 2-й текстъ изъ посланія къ Ефесеямъ. Въ семъ текстѣ не только не говорится объ общественномъ моленіи, но и не о частной молитвѣ каждаго, совершаемой въ урочное время дня, когда мы становимся на молитву, произносимъ молитвы устами, кланяемся, и для этого удаляемся отъ людей въ отдѣльную комнату. А въ этомъ текстѣ убѣждаетъ апостоль молиться во всякое время, т. е. постоянно, непрестанно духомъ, т. е. безъ внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ. Когда Спаситель поучалъ частной домашней молитвѣ каждаго, то говорилъ: *вотъ что дѣлай, когда молишься.* А здѣсь апостоль не говоритъ: *когда молишься, вотъ что сдѣлай*; а говоритъ: *всегда молись.* А чтобы это не показалось невозможнымъ, онъ объявляетъ способъ, — духомъ. Это возможно. Чтобы мы ни дѣляли, мысль наша въ тоже время можетъ возноситься къ Богу, или съ прославленіемъ Его, или благода-

реніемъ, или прошеніемъ о чемъ нибудь. Идя по пути и разсматривая созданія Божіи, можно мысленно славить и хвалить вся премудростію сотворившаго, вкушая пищу и питье и проч. можно въ тоже время благодарить Отца небеснаго, все нужное дающаго; находясь въ трудахъ и предпріятіяхъ, можно возноситься съ прошеніемъ мысленно о помощи, общаніемъ жертвъ за успѣхъ и преданностію Его святой волѣ. Этого и желаетъ апостоль, чтобы старались о семъ со всякимъ постоянствомъ и моленіемъ не о себѣ только, но и о всѣхъ святыхъ (Ефес. 6, 18).

Молятся молокане въ собраніяхъ своихъ, стоя лицомъ къ лицу, съ преклоненіемъ колѣна, и поклоняются Богу небесному. Откуда взяли это правило молокане, они не говорятъ. Ни въ священномъ писаніи, ни въ преданіи священномъ нѣтъ такого правила, чтобы на общественномъ моленіи становиться лицомъ къ лицу всѣмъ съ преклоненіемъ колѣна. Эту выдумку свою не скрывшіе молокане не нашли прикрыть уже никакимъ подходящимъ текстомъ. Ужь не существуетъ ли у нихъ что нибудь на общественномъ моленіи похожее на хлыстовъ? Иной въ собраніи представляетъ Христа, иные пророковъ, апостоловъ, а иная Богородицу; въ этомъ нужно объясниться.

Моленіе и пѣніе у нихъ изъ священнаго писанія в. и н. завѣта, молятся молитвами пророческими и апостольскими. Какими апостольскими молитвами молятся, не говорятъ, да ихъ и въ священ. писаніи нѣтъ. Они имѣются въ православной церкви, сохранились въ преданіи. Напримѣръ молитвы литургійныя, взятая изъ литургіи апостола Іакова.

Пророческая молитва указана одна. Молитва Манасіи, царя Іудейскаго, покаянная. Изъ псалмовъ приводятъ только 4 псалма. Неужели прочіе псалмы ими не уважаются на общественномъ моленіи, какъ въ православной церкви? Желательно знать причину.

Еще молокане приводятъ тексты изъ Второзаконія, Эздры, Товита, Нееміи, въ которыхъ есть молитвенныя слова.

Говоря объ общественномъ моленіи, молоканамъ слѣдовало бы изложить, что именно у нихъ читается и поется на моленіи, и въ какомъ порядкѣ, и какія у нихъ богослужебныя чинопослѣдованія; а не выставлять нѣкоторые стихи изъ свящ. писанія, въ которыхъ есть молитвенныя слова. Изъ выставленныхъ текстовъ видно, что праведники молились, но молятся ли молокане, не видно. Видно только, что они читаютъ Библию, и только.

XXIII пунктъ молоканскаго ученія:

§ 51. „Школы мы признаемъ за нужное, это просвѣщеніе для народа, ведетъ къ жизни вѣчной, до болъшой грамотности мы не доходимъ, а болъе стараемся „знать силу свящ. писанія и молигъ Бога о дарѣ истолкованія“ (1 Кор. 14, 13. Іак. 1, 5).

Отвѣтъ. До болъшой грамотности не доходятъ, а силу священнаго писанія стараются знать молокане. Если хотятъ знать силу свящ. писанія, то поѣтому то и нужно болъше учиться.

Но молокане говорятъ, что для узнанія силы свящ. писанія они стараются молить Бога о дарѣ истолкованія, потому что апостолы Павелъ и Іаковъ предписываютъ молиться о дарѣ истолкованія и мудрости. Да,

молиться нужно. Безъ молитвы не только мудрости достигнуть, но и жить совершенно нельзя, потому что все у насъ отъ Бога. Мы Имъ живемъ, движемся и существуемъ (Дѣян. 17, 28). Но слѣдуетъ ли изъ этого, что для достиженія мудрости и дара истолкованія не нужно учиться у имѣющихъ уже этотъ даръ, а только лишь молиться? Мы и всего научены просить у Бога — даже хлѣба насущнаго. Но слѣдуетъ ли изъ этого, что не нужно ни сѣять, ни жать, ни ремесломъ никакимъ заниматься и учиться тому не нужно...?

Правило это, выдуманное молоканами, что для знанія силы свящ. писанія и полученія дара толкованія не нужно учиться у имѣющихъ уже оный и доходить до большей грамотности, а просить онаго прямо у Бога, не согласно ни съ волею Божіею, ни съ здравымъ смысломъ.

Воля Божія такова: когда І. Христось жилъ на землѣ, то училъ и назывался учителемъ (Мѡ. 17, 24. 18, 1), а апостолы — учениками. учились у Него. Потомъ, предъ вознесеніемъ своимъ, Онъ самъ вмѣсто себя уполномочилъ быть учителями своихъ учениковъ. *Идите научите вся языки* (Мѡ. 28, 19). Поэтому къ апостоламъ всѣ обращались за рѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ (1 Кор. 1, 11. 7, 1). А самовольно рѣшавшихъ религіозные вопросы, хотя бы и правильно, называли гордыми (1 Кор. 4, 8, 18). Апостолы въ свою очередь имѣли избранныхъ учениковъ и способнымъ изъ нихъ передавали ученіе и власть учить (2 Тим. 3, 14. 2, 2). Тѣхъ же, которые безъ воли ихъ учительствовали, а съ согласія только тѣхъ, кого учили (Тим. 4, 3), приказывали увѣщавать, обличать и запрещать (2 Тим. 4, 2,

3. Тит. 1, 13). Такой порядок и доселѣ сохраняется въ церкви апостольской—православной.

Всѣ обязаны учиться у поставленныхъ преемственно отъ апостоловъ учителей. Выучившіеся и получившіе даръ пониманія ученія Господня, сами въ свою очередь отъ своихъ учителей получаютъ право на учительство.

Не согласно и съ здравымъ смысломъ. Если, по молокански, кто желаетъ получить даръ толкованія, не долженъ этому учиться у имѣющихъ уже даръ толкованія, а только молиться о дарѣ толкованія; то, стало быть, каждый молоканинъ въ правѣ не учиться у своихъ пресвитеровъ, а въ правѣ самъ толковать свящ. писаніе, помолвившись о дарѣ толкованія. И какъ придетъ ему на умъ, такъ, значить, и угодно Богу. Отъ того то, поэтому правилу, и раздробилось молоканство на многіе толки.

Итакъ учитесь у учителей законныхъ для полученія премудрости и дара толкованія, а чтобы ученіе далось, молитесь. Примѣръ видимъ на Корнилѣ. Онъ молился о спасеніи своемъ Богу. Но чтобы знать, какъ спастись, Богъ не открылъ ему этого самъ, но послалъ ангела, и то не затѣмъ, чтобы научить какъ спастись, а сказать, у кого должно учиться этому— у ап. Петра. Не на свящ. писаніе указалъ ему ангель. Потому что писаніе онъ могъ бы не понять, какъ евнухъ, или перетолковать по своему, какъ еретики, да и наши молокане. Писаніе, какъ видѣли, апостолы предлагали уже опытнымъ въ вѣрѣ (2 Тим. 3, 15).

Молокане до большей грамотности доходить не хотятъ—лѣнны. И принимать отъ церкви православной готовое ученіе вѣры спасительной и благочестія не хо-

тять, горды. То и другое прикрываютъ тѣмъ, что наши въ священномъ писаніи тексты - молиться о дарѣ толкованія и мудрости, не обращая вниманія на то, что апостолы, заповѣдую молиться о всемъ, не только не запрещали учиться, но и указывали у кого учиться, какъ видѣли.

Какъ же это молокане не видятъ, что правиломъ не учиться, а молиться только о дарѣ толкованія, они ставятъ себя въ такія условія, при которыхъ они неминуемо подвергаются влایнію со стороны всякаго вѣтра ученія?

Видите ли, что ни самъ Богъ, ни ангелы не являлись для истолкованія священнаго писанія молящимся, а поручено это апостоламъ и церкви, ими основанной (1 Тим. 3, 15), въ которой есть узаконенное учительство. И потому, если кто изъ самозванцевъ учителей, отторгающихъ васъ отъ церкви православной, скажетъ, что такъ его Богъ вразумилъ понимать священное писаніе, то не вѣрьте (Мѣ. 24, 23). Ибо это отъ такого толкователя, который въ раю являлся прародителямъ съ своимъ толкованіемъ заповѣди Божіей.

Молокане вѣрятъ, что есть сатана, лъстящій всю вселенную (§ 34), а о томъ, какое отношеніе къ нему имѣютъ, не сказали. Развѣ онъ ничего не дѣлаетъ? *Бдите и бодрствуйте, за не сопостатъ вашъ диаволъ, яко левъ рыкаетъ, искій кого поглотити.* Противитесь ему, и бѣжить отъ васъ (1 Петр. 5, 8).

XXIV пунктъ молоканскаго ученія.

§ 52. „Особыхъ бесѣдъ для чтенія и толкованія книгъ „у насъ не бываетъ“.

Отвѣтъ. Что же дѣлаютъ въ собраніяхъ? Какъ, ког-

да и кто рѣшаетъ у нихъ вопросы вѣры христіанской, и что служить ручательствомъ непогрѣшимости ихъ? Это необходимо знать и имъ самимъ, и церкви православноѣ, и правительству русскому.

XXV пунктъ молоканскаго ученія.

§ 53. „Особыхъ книгъ и рукописей у насъ не простирается никакихъ, кромѣ свящ. писанія В. и Н. Завета, различное ученіе мы не принимаемъ, по приказанію ап. Павла: *ученіями различными не увлекайтесь* „(Евр. 13, 9). А въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *смотрите, братіе, чтобы не увлекъ кто васъ философіею и пустымъ оболъщеніемъ по преданію челоувческому, а не по Христу*“ (Колос. 2, 8).

Отвѣтъ. Особыя книги и рукописи, кромѣ священнаго писанія, не есть признакъ ученія, не согласнаго съ священнымъ писаніемъ. Въ книгахъ, напримѣръ, православноѣ церкви, богослужебныхъ, проповѣдяхъ, катихизисахъ и проч. содержится тоже ученіе, какое и въ священномъ писаніи. Только для дѣтей и малоразвитыхъ христіанъ въ сокращенномъ видѣ, это словесное молоко. Для совершенныхъ и ищущихъ подробнаго и отчетливаго изученія всего богооткровеннаго ученія о религиіи христіанской, — въ видѣ обширныхъ изслѣдованій каждаго предмета, или толкованія священнаго писанія и проч. — признанныхъ всею церковію. Такимъ книгамъ необходимо и быть въ истинной церкви Христовой. Иначе бы, толкующіе — каждый особнякомъ — священное писаніе и извлекающіе изъ него истины и правила вѣры, каждый по своему, произвели бы и производятъ, какъ наши молокане, различное ученіе. Развѣ пастырямъ церкви, обязаннымъ при рукоположеніи пасти

церковь Бога жива, такъ и оставить ученіе Господне на произвольное пониманіе каждаго особнякомъ?

Вотъ у молоканъ, какъ нѣтъ законнаго пастырства, не кому заботиться и о единовѣрїи, не кому и писать объ этомъ книгъ, ихъ и нѣтъ у нихъ. Вѣруй, кто какъ знаетъ.

Имъ то и нужно бы, какъ младенцамъ въ вѣрѣ, руководствоваться сими книгами отъ православной церкви, чѣмъ безъ руководства трудиться доставать истины вѣры особнякомъ изъ священ. писанія, не для всѣхъ удобовразумительнаго, и впадать въ различныя ученія и пониманія, не согласныя ни съ священнымъ писаніемъ, ни съ церковію православною, ни съ самими собою, раздѣлившимися на разные толки и пониманія.

Пользуясь сими книгами, и дѣти, изучившія краткую священную исторію и катихизисъ православный, дѣлаются мудрецами, понимающими и священное писаніе лучше, чѣмъ молоканскіе пресвитеры, не понимающіе ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. 1, 7).

Такъ какъ отцы церкви, въ теченіе 18 вѣковъ пасшіе церковь, потрудились и нынѣ трудятся о приведеніи въ ясность всего вѣроученія, содержащагося въ писаніи и священномъ преданіи, а также въ опроверженіи различныхъ ученій, противныхъ священному писанію и ученію Господню, и написали много книгъ, соотвѣтственно возрасту и степени образованія каждаго вѣрующаго: то молокане, толкующіе священ. писаніе особнякомъ, теперь никакого извиненія не имѣютъ въ своихъ ошибкахъ и заблужденіяхъ. Ибо это значитъ, что молокане не потому заблуждаются въ пониманіи

священнаго писанія, что не имѣютъ средствъ къ вѣрному пониманію онаго; а потому что не хотятъ пользоваться имѣющимися средствами—книгами. Потому и колеблются всякимъ вѣтромъ ученія отъ непониманія свящ. писанія.

Смотрите братіе, (обратимъ текстъ, приведенный молоканами противъ книгъ церковныхъ, одобренныхъ Св. Синодомъ, къ нимъ же самимъ), чтобы не увлекъ кто васъ философією и пустымъ оболъщеніемъ по предацію чловѣческому, а не по Христу, устроившему на землѣ церковь, хранительницу Его ученія, неодолимую никакими силами ада, столпъ и утвержденіе истины, которую молокане отрицаютъ.

XXVI пунктъ молоканскаго ученія.

§ 54. „Духовную власть мы признаемъ въ такомъ видѣ, какъ сказалъ апостоль Петръ. *Чтобы онъ не господствовалъ надъ насльдїемъ Божиимъ, но подавалъ примѣръ стаду, а когда явится Пастырь и Начальникъ, онъ получитъ вѣнецъ жизни*“ (1 Петр. 5 1).

Отвѣтъ. А почему же не признаютъ въ такомъ видѣ: *Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны имъ; ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ; чтобы они съ радостію сіе дѣлали, а не воздыхая; ибо это для васъ не полезно?* (Евр. 13, 17). *Вѣдь и Павелъ такойже апостоль, какъ и Петръ. Или какъ учить Сирахъ: Бойся Господа и почитай священника Его, и давай ему часть, какъ заповѣдано тебѣ?* (Сир. 7, 33).

Оттого, что молокане не любятъ ни учиться у пастырей церкви, ни повиноваться имъ, а хотятъ учить всѣхъ на свой ладь, даже духовную власть, считая себя за

апостоловъ, хотя и Петръ дальше говорить, (5) чтобы младшіе повиновались пастырямъ. Вотъ и подыскиваютъ такіе тексты, въ которыхъ апостолы, какъ имѣющіе власть и надъ поставленными ими пастырями, поучали пастырей. Да и не удивительно, молокане присвоили себѣ власть даже самаго І. Христа; ибо, по примѣру І. Христа, сами избираютъ и поставляютъ пресвитеровъ со властію всѣхъ учить. Это новое доказательство, что молокане не священному писанію покарются, а священ. писаніе покарятъ своимъ понятіямъ и суть служители не духа писанія, какъ увѣряли (въ § 36), но буквы.

Братіе мои! не мноіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергнемся большому осужденію (Іак. 3, 1). Моли-тесь о насъ, ибо мы увѣрены, что имѣемъ добрую совѣсть, потому что во всемъ желаемъ вести себя честно (Евр. 13, 18). Вотъ этими бы текстами нужно руководствоваться молоканами, какъ не имѣющимъ права учить. А изъ приведеннаго молоканами текста видно, что духовную власть они не только не уважаютъ, но и не знаютъ ея; думаютъ, что ее надобно учить, а не учиться у ней.

§ 55 молоканскаго ученія. „Царю и высшимъ вла-стямъ повинуюемся, потому что это заповѣдали апосто-лы Павелъ и Петръ. Петръ говорить: *Бога бойтесь, царя чтите.* Павелъ говорить: *всяка душа да будетъ покорна высшимъ властямъ, потому что всѣ власти Богомъ установлены; кто противится власти, тотъ противится Божію постановленію* (1 Петр. 2, 17. Рим. 13, 1). Даже каждое наше моленіе напоминаемъ „и молимъ за нихъ Бога небснаго по приказанію апо-стола Павла“ (1 Тим. 2, 1).

Отвѣтъ. Когда молокане говорили объ общественномъ моленіи у нихъ, то никакой молитвы не выставили за царя и за вся, иже во власти суть, какъ это исполняется за каждою службою въ православной церкви. Изъ того, что у нихъ никакихъ нѣтъ ни книгъ, ни рукописей, можно заключить, что и молитвъ за царя и за вся, иже во власти суть, у нихъ никакихъ нѣтъ, потому что въ священномъ писаніи такихъ молитвъ нѣтъ. Стало быть, и не молятся за царя. А если есть молитвы, то они должны объ нихъ объявить, согласны ли съ духомъ ученія Христова. Иначе представляется такъ, что они текстами священнаго писанія только прикрываются. Тексты о молитвѣ за царя есть; но есть ли у молоканъ исполненіе ихъ и какъ исполняютъ, вотъ въ чемъ вопросъ.

XXVII пунктъ молоканскаго ученія.

§ 57. „Относительно военной службы мы считаемъ „за нужное. Стараемся защищать своего Царя и отечество и хранить истинно, сердечно данную намъ „присягу, по приказанію ангела Господня“ (Тов. 12, 7—11).

Отвѣтъ. Ангель Господень въ бесѣдѣ съ Товитомъ ни о какой присягѣ не говорилъ, а только говорилъ, что тайну цареву прилично хранить. Присяга принимается при поступленіи въ военную службу такимъ образомъ: поступающій въ военную службу, въ церкви предъ святымъ евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ въ присутствіи священнослужителя и постороннихъ лицъ, клянется Всемогущимъ Богомъ не измѣнять царю и быть вѣрнымъ ему, не щадя ни силъ, ни жизни своей до послѣдней капли

крови. Въ заключеніе присягающій долженъ не щадить жизни своей за вѣру, царя и отечество.

Какъ молokane даютъ присягу въ вѣрности царю, по приказанію ангела, нужно бы знать.

§ 57 молоканскаго ꙗзученія. „А паспорта считаемъ „истинно какъ самый перстъ Государя“.

Отвѣтъ. Паспортъ не перстъ Государя, а документъ, выдаваемый изъ мѣста жительствова, удостовѣряющій о лицѣ, имѣющемъ оный и отлучавшемся въ другія мѣста, кто онъ и откуда.

XXVIII пунктъ ученія молоканскаго.

§ 58. „Отношеніе наше къ духовенству православному съ покорностію и уваженіемъ, исключительно вѣры; потому что есть написано: начальствующаго въ народѣ твоёмъ не злословь“ (2 Моис. 22, 28).

Отвѣтъ. Изъ текста, на которомъ основываютъ молokane свое отношеніе къ православному духовенству, нельзя видѣть ни уваженія, ни покорности ихъ къ духовенству. Не злословь, т. е. не ругай ихъ. Значить ли это уважать и покоряться? Можетъ быть съ молоканской точки зрѣнія и это есть пока уваженіе и покорность, что духовенство православное подъ сѣнію православнаго правительства не терпитъ отъ сектантовъ злословія, безчестія, посрамленія, гоненія.

Молokane въ приведенномъ текстѣ назвали духовенство начальствующимъ въ народѣ. Это по ихъ господствованіе надъ наслѣдіемъ Божіимъ. Ошибаетесь. Православный русскій народъ самъ пока мало слушаетъ бредни незваныхъ проповѣдниковъ, въ православіи ищетъ удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ и требованій; а потому, нуждаясь въ православныхъ па-

стыряхъ, заботится и о нуждахъ ихъ житейскихъ и, внимая словамъ ап. Павла о правѣ служителей Христовыхъ пользоваться отъ пасомыхъ (1 Кор. 9, 7--11), добровольно принимаетъ на себя сіе благое и не тяжкое иго Христово, какъ кажется молоканамъ, не любящимъ уважать, а быть самимъ уважаемыми. Да и молоканамъ православное духовенство хоть противно, но полезно. Потому что невольное иногда столкновение съ духовенствомъ многое поясняетъ имъ изъ писанія, чего они не могли бы разрѣшить сами собою. А уваженія за это духовенству отъ молочанъ никакого. Не злословятъ, вотъ уваженіе и покорность. Такому ли уваженію училъ І. Христосъ и апостолы къ поставленнымъ ими учителямъ? (Іоан. 13, 20. Евр. 13, 17). Уважающій духовенство уважаетъ того, отъ кого оно установлено, и на оборотъ.

Молоканамъ для своихъ цѣлей въ самомъ дѣлѣ желательно, чтобы православное духовенство было у православныхъ въ презрѣніи и униженіи, а не въ уваженіи. Оно рабски должно исполнять все требованія прихожанъ и довольствоваться тѣмъ, что его не злословятъ. Въ противномъ случаѣ молочане готовы проповѣдывать о духовенствѣ, что оно господствуетъ надъ наслѣдіемъ Божиимъ.

Добросовѣстно ли, вѣжливо ли это? Такъ ли древніе христіане относились къ духовенству? Относились такъ только язычники (Дѣян. 26, 28. 17, 18).

XXIX пунктъ молочанскаго ученія.

§ 59. „Отношеніе наше къ другимъ молочанамъ, отпадшимъ отъ нашей церкви въ недавнее время по причинѣ нѣкоторыхъ внѣшнихъ обрядовъ и постанов-

„леній. Мы считаемъ ихъ колеблющимися, потому что „они переходятъ отъ вѣры въ вѣру“.

Отвѣтъ. Это нисколько не удивительно, что въ молоканствѣ переходятъ отъ вѣры въ вѣру, потому что молоканское ученіе, какъ видѣли, и ложь, и клевета, и неясность. Какъ же тутъ не поколебаться и не перейти въ какую нибудь вѣру поосновагельнѣе? Удивительно то, какъ русскій чловѣкъ — сектантъ въ настоящее время, пользуясь свободою, данною ему православными Государями, въ благодарность за свободу не заявитъ правительству, чтобы оно рѣшило такую ихъ колеблемость какимъ либо способомъ. Вѣдь правительство они, кажется, уважаютъ. Почему же бы не попросить сдѣлать распоряженіе, чтобы ученіе ихъ или принято было, если оно истинно, или совершенно уничтожено, если ложно. Значитъ молокане и правительству не довѣряютъ. Они повинуются ему кромѣ вѣры.

Если отпадшіе отъ нихъ колеблются, то это къ лучшему. Значитъ они будутъ искать истинной вѣры, и если добросовѣстно будутъ искать, то и найдутъ, какъ Корнилій и евнухъ. А вотъ молокане *духовные христіане*, не смотря на ложность своего ученія, проповѣдующіе непреложность его и неизмѣнность онаго, хорошаго себѣ не наживутъ. Самые потомки ихъ, дѣти и внуки, при развивающемся въ Россіи просвѣщеніи, познавъ ложность своего ученія молоканскаго, осудятъ ихъ, какъ жида осуждали предковъ своихъ, избившихъ пророки (Мѡ. 23, 30).

Объ отношеніи молоканъ *духовныхъ христіанъ* къ отпадшимъ отъ нихъ *евангелическимъ христіанамъ*, какъ очевидецъ долженъ сказать, что духовные христіане съ

евангелическими, признающими таинства, состязаться изъ священнаго писанія отказываются, чувствуя свою несостоятельность.

Новое рожденіе молоканское.

Въ чемъ состоитъ новое рожденіе молоканское — они не рѣшили, хотя привели множество текстовъ изъ В. и Н. Завѣта о водѣ, употребляемой въ разныхъ смыслахъ и о благовѣствованіи евангельскаго ученія. А въ выводѣ у нихъ вышло только, что невозможно родиться отъ воды видимой, вещественной; а какое у нихъ новое рожденіе они не показываютъ, а стало быть его у нихъ и нѣтъ.

Ученіе Спасителя о новомъ рожденіи такое: *если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Изъ текстовъ приведенныхъ молоканами видно, что слово вода употребляется въ разныхъ смыслахъ: и въ смыслѣ естественной воды (Дьян. 10, 47. 8, 38), и въ смыслѣ уподобительномъ, подъ водою разумѣется Духъ Святой (Іоан. 38, 39), въ такомъ случаѣ къ слову *вода*, прилагается слово *живая*, иногда подъ словомъ вода разумѣется ученіе Господне (Іоан. 4, 14), въ такомъ случаѣ къ слову *вода*, прибавляется выраженіе *текущая въ жизнь вѣчную*.

Въ какомъ же смыслѣ понимать воду въ рѣчи Спасителя къ Никодиму о рожденіи свыше? Уже потому самому, что здѣсь къ слову вода не прибавлено *ни живая, ни текущая въ жизнь вѣчную*, слѣдуетъ понимать воду въ естественномъ смыслѣ. Кромѣ того въ смыслѣ Духа Святаго воду принимать нельзя потому, что о Духѣ сказано особо при этомъ, иначе вышла бы рѣчь такая: если кто не родится отъ Духа и Духа; къ чему это?

И въ смыслѣ ученія Господня нельзя принять здѣсь *воду*, потому что апостолы ученія и благовѣствованія своего не смѣшивали, исполняя заповѣдь Христову учить и крестить, съ крещеніемъ водою. Апостолы—Петръ Корнилию, а Филиппъ евнуху—преподали ученіе Господне особо; а когда тѣ увѣровали, то крестили въ водѣ особо, чрезъ что они считались принятыми въ царствіе Христово—въ церковь и сдѣлались членами ея, участниками даровъ благодатныхъ (Дѣян. 10, 47. 8, 38).

Благовѣствованіе апостолы называли иногда порожденіемъ во Христѣ, потому что безъ благовѣствованія нѣтъ вѣры, а безъ вѣры крестить нельзя, и крещеніе не дѣйствительно. *Вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ* (Рим. 10, 17), и апостолы отъ желающихъ креститься требовали, какъ и нынѣ, вѣры (Дѣян. 8, 36. 37); почему благовѣствованіе, которое приводило къ вѣрѣ и къ крещенію, рожденію духовному, считалось тоже порожденіемъ, но никакъ не замѣняло крещенія. Всякій увѣровавшій долженъ креститься водою и Духомъ.

Молокане говорятъ, что „невозможно родиться“ отъ видимой и вещественной воды“.

Это правда. Человѣку невозможно родиться отъ видимой, вещественной воды, самому собою. Но Богъ, давшій сіе приказаніе, развѣ не можетъ породить насъ въ жизнь новую отъ видимой вещественной воды? Развѣ І. Христось не всемогущъ? Развѣ не дана Ему всяка власть на небеси и на землѣ? Развѣ не вѣруемъ въ Него, какъ въ нашего Спасителя? А если вѣруемъ, то и приказанія Его должны исполнять, хотя бы они и казались намъ неудобовразумительными, какъ Нееману

Сирианину приказаніе Елисея искупаться во Иорданѣ для исцѣленія отъ проказы. Потому то крещеніе и называется таинствомъ, что вѣрующій, въ крещеніи водою по заповѣди Христовой, дѣйствиємъ Св. Духа рождается, непостижимо для ума человѣческаго, въ жизнь новую святую. А для не вѣрующихъ, конечно, это таинство не дѣйствительно.

О таинственномъ причащеніи тѣла и крови Христовыхъ объяснено въ пунктѣ о таинствахъ (Пунк. 6. § 17).

Для отклоненія не опытныхъ въ вѣрѣ и не искусныхъ въ пониманіи священнаго писанія отъ сего таинства, молокане, въ своемъ изложеніи ученія, скрываютъ тѣ мѣста священнаго писанія, въ которыхъ ясно говорится объ установленіи сего таинства, о тайной вечери, о рѣчи Спасителя къ Иудеямъ о необходимости сего таинства и наставленіе апостола Павла, какъ приступать къ сему таинству (Иоан. 6, 53—56. Мѡ. 26, 26—28. Лук. 22, 19. 1 Кор. 10, 16. 11, 22—29). А привели такіе тексты, гдѣ говорится объ І. Христѣ обще, какъ о Спасителѣ—хлѣбѣ животномъ, участниками котораго быть приглашаются все вѣрующіе, умалчивая о томъ, что для этого Самъ Онъ установилъ. Почему же скрыли тексты, въ которыхъ ясно говорится о семъ таинствѣ?

Въ такихъ случаяхъ у нихъ одинъ отвѣтъ: „не желаю, не уповаю“. Но такъ отвѣчать на доказательства даже изъ священнаго писанія, значитъ показывать, что молокане вовсе не священнымъ писаніемъ руководствуются, а своимъ разумомъ въ дѣлахъ вѣры, не свой разумъ покаряютъ вѣрѣ, а вѣру покаряютъ разуму плотскому, и

священнымъ писаніемъ только прикрываютъ этого волка, какъ овечью одеждою.

Еще приводятъ текстъ изъ В. З. (пс. 118, 63). *Причастникъ есмь всѣмъ боящимся Тебе*. Такой текстъ есть и въ Н. З. Разъ ученики І. Христа закинули сѣти для ловли и поймали такое множество рыбъ, что даже сѣти прорывались. Поэтому они, замѣчаетъ евангелистъ, помануша причастникомъ, чтобы пришли и помогли имъ (Лук. 5. 7).

Къ дѣлу ли приводить такіе тексты, въ которыхъ говорится о союзничествѣ и товариществѣ людей въ разныхъ отношеніяхъ, а не о таинственномъ единеніи вѣрующихъ со Христомъ въ приобщеніи тѣла и крови Христовыхъ подъ видами хлѣба и вина (Іоан. 6, 56)?

Не глумленіе ли это надъ ученіемъ Христовымъ, когда Онъ поучалъ насъ сему величайшему изъ таинствъ своихъ спасительныхъ,—какъ нашъ Спаситель? (Іоан. 6, 52. 60).

С. О.

ПОУЧЕНІЕ

предъ сборомъ пожертвованій на церковно - приходскія школы епархіи.

(Въ день Вознесенія Господня).

Дѣти — плодъ Богомъ благословенной супружеской жизни и даръ Божій. Однако, не въ томъ слава родителямъ, если у нихъ много дѣтей, а въ томъ ихъ честь и хвала, если у нихъ дѣти по-христіански вѣрѣ и добру наученныя. Поэтому и предъ Богомъ грѣхъ и предъ людьми стыдно оставлять дѣтей расти безъ добраго воспитанія и наученія. На родителяхъ лежитъ священная обязанность заботиться о наученіи и воспитаніи ихъ въ страхъ Божіемъ, чтобы приго-

товить изъ нихъ добрыхъ христіанъ, преданныхъ дѣтей царю и отечеству и полезныхъ людей для общества; какъ и св. апост. Павелъ повелѣваетъ: „отцы, говоритъ онъ... воспитывайте чадъ своихъ въ наставленіи и ученіи Господнемъ“. (Ефес. 6, 4.). И когда всего удобнѣе и необходимѣе такое правильное воспитаніе и наученіе, [какъ не въ дѣтскомъ возрастѣ?!. Дѣтство—это такой важный возрастъ, когда полагаются въ душу дитяти задатки добрые или плохіе для всей его жизни, когда складывается на всю жизнь человѣкъ благочестивый или порочный, честный или низкій, полезный или никуда негодный. Перемены рѣдки и незначительны. „Юный отрокъ, говоритъ св. Димитрій Ростовскій, подобенъ доскѣ, приготовленной для нарисованія картины. Что живописецъ изобразить: доброе или худое, святое или грѣшное, ангела или бѣса, то и остается на ней. Такъ и дитя: какое родители дадутъ ему воспитаніе, къ какимъ правамъ приучать его, богоугоднымъ или богоненавистнымъ, къ ангельскимъ или бѣсовскимъ, съ такими оно будетъ и жизнь провождать“ (Лѣт. гл. 1, стр. 218). Не даромъ сложилась поговорка—„каковъ въ колыбельѣ, таковъ и въ могилку“.

И счастливо дитя, если оно видитъ вокругъ себя примѣры благочестивой жизни и слышитъ добрыя наставленія. Видитъ дитя, какъ другіе усердно молятся Богу, и оно приобрѣтаетъ навыкъ и потребность молиться и дома и въ храмѣ Божіемъ. Слышитъ дитя отъ другихъ о страхѣ Божіемъ, и само приучается благоговѣнно относиться ко всему, что „отъ священнаго и „божественнаго“. Видитъ дитя въ другихъ любовь и уваженіе другъ къ другу, и само научается уважать другихъ и жить съ ними въ любви и согласіи. Видитъ въ другихъ трезвость, честность, трудолюбіе и проч., и само привыкаетъ быть такимъ же. Но горе дитяти, если ему никто и ничто не напоминаетъ о Богѣ, о молитвѣ и о всемъ добромъ. Горе дитяти, если окружающіе его не молятся Богу, не ходятъ въ храмъ Божій, не бесѣдуютъ о Бо-

гѣ и предметахъ душеспасительныхъ: и оно не будетъ имѣть въ себѣ страха Божія и благочестія христіанскаго. Горе дитяти, если вокругъ него только обиды и обманы, раздоры и несогласія, пьянство и пѣсни, пустословіе и сквернословіе: и оно выростетъ съ такимъ же наклоностями и привычками. И горькіе плоды худаго воспитанія и наученія дѣтей, къ сожалѣнію, нерѣдки. Вотъ, послушаешь, сынъ—своевольникъ напился пьянъ и обругалъ, какъ нельзя хуже, родную мать и избилъ старика—отца; а вотъ сынъ другаго отца попался въ плутовствѣ и обманѣ, а вотъ сынъ третьяго отца схваченъ въ буйствѣ и воровствѣ... И ведутъ одного на судъ, другаго подъ арестъ, третьяго въ большой каменный домъ... И пошла худая слава про челоуѣка—преступника на всю его жизнь, и погибъ онъ нерѣдко и для себя, и для семьи, и для общества...

Такъ, благоч. слушат., и Слово Божіе и частые житейскіе опыты должны побуждать родителей заботиться о добромъ воспитаніи и наученіи дѣтей съ раннихъ лѣтъ ихъ въ страхѣ Божіемъ, въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ. И не одинокими остаются у насъ на св. Руси отцы и матери въ дѣлѣ добраго, христіанскаго воспитанія и обученія дѣтей своихъ: имъ всегда готова на помощь церковь православная—общая мать наша съ своимъ руководствомъ и наученіемъ отъ Слова Божія, отъ „Писанія Святаго“. Но такъ ли, въ достаточной ли степени по вѣрѣ и благочестію христіанскому велось у насъ до послѣдняго времени дѣло воспитанія и обученія дѣтей? Подъ ближайшимъ ли наблюдениемъ и руководствомъ матери нашей—церкви православной велось оно?... Въ общемъ, церковною и государственною властію, признано, что вѣра православная въ русскомъ народѣ все слабѣетъ и слабѣетъ, добрые нравы христіанскіе все падаютъ и падаютъ, безнравственность и преступленія всякаго рода все множатся и множатся, а

через это все больше и больше разрушается и мирный бытъ семейный, и благополучіе общественное, и порядокъ и спокойствіе государственныя.

Причину этого печальнаго явленія церковная и государственная власть признала въ недостаткѣ воспитанія и обученія дѣтей по вѣрѣ и благочестію христіанскому, и намѣтила поворотъ къ лучшему. Св. Синодомъ, съ одобренія и утвержденія самого Государя Императора, узаконено открывать при православныхъ церквахъ по всей землѣ Русской, такъ называемыя, церковно-приходскія школы, для обученія въ нихъ дѣтей всякаго званія больше всего вѣрѣ и благочестію христіанскому, подъ ближайшимъ и постояннымъ наблюденіемъ и руководствомъ приходскихъ пастырей, отцовъ духовныхъ, которые закономъ и совѣстью обязаны приводить вѣренныя имъ души прихожанъ къ Богу, ко спасенію, къ царству небесному.

И церковно-приходскія школы, по желанію и слову царскому, уже открываются по городамъ и селамъ земли Русской все больше и больше, и дѣло обученія въ нихъ дѣтей православной вѣрѣ и благочестивой жизни уже ведется. Но чтобы дѣло открытія церковно-приходскихъ школъ шло болѣе быстро и обученіе въ нихъ велось болѣе успѣшно, для этого недостаточно одного добраго желанія и труда учащихся, нужны средства, деньги на приобрѣтеніе и устройство школьныхъ помѣщеній, на книги и другія необходимыя школьныя потребности. Денежныя пособія отъ казны недостаточны, при множествѣ другихъ необходимыхъ расходовъ на нужды и для пользы земли Русской, церковныя средства скудны: необходима помощь общественная, помощь ваша. Съ этою цѣлью и установлено однажды каждый годъ обращаться къ вамъ за христіанскою помощью на открытіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ, чрезъ сборъ добродѣтельныхъ пожертвованій отъ васъ во время церковнаго богослуженія. На праздникъ Вознесенія Господня назначенъ сборъ пожертвованій

среди васъ, и подвигни, Боже, сердца ваши на дѣло милосердія и помощи Богу угодной, для дѣтей и общества полезной и для васъ душеспасительной. Давая отъ своихъ честныхъ трудовъ на это благое дѣло, знайте, что на ваши жертвы научится истинной вѣрѣ и доброй жизни, быть можетъ, не одно дитя—сирота или горемычный бѣднякъ; знайте, что на ваши жертвы будетъ распространяться и укрѣпляться на Руси родной вѣра православная и добрые нравы, жизнь христіанская; знайте, что ваши жертвы, повторяясь изъ года въ годъ, быть можетъ, многихъ сохранять отъ преступленій и гибели временной и вѣчной и укажутъ имъ путь къ добру и правдѣ на землѣ и къ царству небесному въ жизни будущей; знайте, наконецъ, что, жертвуя на это доброе дѣло, вы даете на дѣло Божіе; а за Богомъ ничто и никогда не пропадаетъ. Благослови же, Боже, дѣло доброе! Аминь.

Троицкой г. Тамбова церкви свящ. М. Зеленева.

КЪ ВОПРОСУ О РУССКИХЪ МИСТИКО-РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХЪ СЕКТАХЪ.

Продолжая обѣщанныя сообщенія о мистико-рационалистическихъ сектахъ, мы, на этотъ разъ, познакоимся съ духоборческими и молоканскими воззрѣніями на церковь, храмъ и свящ. писаніе. Прежде всего, каково же воззрѣніе духоборцевъ на церковь? Своеобразное, уже извѣстное намъ (1), духоборческое ученіе о Богѣ очень ясно отражается и на ихъ ученіи о церкви, имѣющемъ еретическій характеръ. По ученію нашей православной церкви, церковь есть общество людей соединенныхъ между собою единствомъ вѣры и закона Божія, таинствъ и священноначалія, подъ главенствомъ І. Христа и водительствомъ Св. Духа для вѣчнаго

1) См. Тамб. Еп. Вѣд. 1886 г. № 11, стр. 484.

спасенія; по своей цѣли и средствамъ церковь есть общество духовное, царство не отъ міра сего. Но, будучи царствомъ не отъ міра сего, церковь въ тоже время видима, и потому имѣетъ видимое устройство, которое дано ей апостолами, согласно полученнымъ ими наставленіямъ отъ самаго Господа І. Христа и вдохновенію отъ Св. Духа. Это внѣшнее видимое устройство церкви состоитъ въ томъ, что церковь слагается изъ пастырей и пасомыхъ, изъ которыхъ обязанность первыхъ—*учить* (І Тит. 4, 16; ІІ Тим. 2, 2), *священнодѣйствовать* (І Кор. 4, 1; І Тим. 2, 1—2) и *насти стадо Христово* (Дѣян. 20, 28; І Петр. 5, 2); обязанность вторыхъ—слѣдовать руководству первыхъ, *повиноваться имъ* (Евр. 13, 17). Въ противоположность этому православному ученію, всѣ духоборцы видимую, *наружную* церковь и все, что въ ней совершается и къ ней относится, отрицаютъ, говоря, что все это для дѣла спасенія не имѣетъ никакого значенія и не приноситъ пользы. Это отрицаніе съ духоборческой точки зрѣнія является въ своемъ родѣ логичнымъ. Выходя изъ того положенія, что Христосъ, равно какъ и Св. Духъ, какъ намъ извѣстно, въ духоборческомъ вѣроученіи не имѣютъ своего личнаго самобытнаго существованія, а служатъ лишь обнаруженіемъ первой Ипостаси св. Троицы, Бога Отца, въ видѣ закона цѣлесообразности, любви и проч., сектанты, послѣ примѣненія, осуществленія въ возможной полнотѣ этого закона въ жизненной практикѣ, считаютъ себя уже воплощеніемъ всей святой Троицы. Такъ, Богъ-Отецъ, по воззрѣнію сектантовъ, воплощается въ нихъ, какъ Божество всеобщее, одинаково обитающее во всѣхъ явленіяхъ видимаго міра; въ частности Богъ-Отецъ „не требуетъ отъ человѣковъ больше ничего, какъ токмо, чтобы и мы отреклись себе... возлюбили бы мы Его въ Сынѣ, въ Словѣ Его... всею памятью нашею, всѣмъ умомъ, разумомъ нашимъ, всѣми помышленіями, пожеланіями, похотѣніями, дѣяніями нашими, быть бы Ему внутри

насъ порождающимся дѣйствователемъ нашимъ, укрѣплять бы Онъ, яко *Отець* дѣтей своихъ любящъ, *память обширну, многодержашу, мыслию безъ конца скоро бѣгушу!!*. Слѣдовательно, въ частности, Богъ-Отець воплощается въ сектантахъ, какъ Божество, укрѣпляющее въ нихъ память обширную, многообъемлющую... Богъ-Сынъ, далѣе, воплощается въ духоборцахъ, какъ премудрость, различающая то, что затвержено сектантами на память при помощи Бога-Отца, который „просвѣщаль бы Сыномъ, Словомъ премудрости своея, нашъ разумъ, различающъ, что затвержено на память“... Духъ святой, наконецъ, воплощается, какъ орудіе Бога-Отца, направляющаго злую волю къ осуществленію того, что сектантами усвоено и заучено, благодаря воплощенію въ нихъ первыхъ двухъ ипостасей: Богъ-Отець „исправлялъ бы и освящаль, изливающе въ насъ Духъ Святъ свой, злую волю нашу“... Воплотивъ въ себѣ всю Св. Троицу указаннымъ образомъ, „мы, говорятъ духоборцы, становимся живымъ храмомъ, престоломъ, сѣдалищемъ, опочивальнею орудій Его. Для сего и создалъ Онъ насъ по образу своему и по подобію и т. д.; т. е., духоборцы становятся воплощеніемъ Бога-Отца, какъ божества всеобщаго, и воплощеніемъ Бога-Сына и Св. Духа, какъ орудій и проявленій Бога-Отца. Отсюда, такимъ образомъ, ясно, что, съ духоборческой точки зрѣнія, видимая церковь является не нужною. Поэтому они и заявляютъ: „ходить въ церковь совѣсть наша не желаетъ, и въ ней святости не чаемъ, потому что она тлѣнна, а не вѣчна... „Моя церковь, гласитъ катихизическое оглашеніе духоборцевъ, построена не на горахъ, не въ бревнахъ, не въ каменныхъ стѣнахъ, а построена у меня церковь въ душѣ“. Если, такимъ образомъ, по ученію сектантовъ, церковь невидима, если она существуетъ въ душѣ каждаго сектанта, который чрезъ воплощеніе въ себѣ всей Св. Троицы становится храмомъ Божіимъ, опочивальнею орудій Его, Бога-Сына и Св. Духа, то отсюда слѣдуетъ прямо протек-

стантскій взглядъ на церковь: церковь это мое личное „я“, воплотившее въ себѣ всю Св. Троицу. Духоборцы, дѣйствительно, такъ и смотрятъ на дѣло. Въ своемъ „я“, воплотившемъ Св. Троицу, сектанты находятъ и священника, и жертвенникъ, и даже самую жертву. Вотъ, наприимѣръ, какія разсужденія приводятъ духоборцы по этому предмету, разсужденія, нужно замѣтить, одинаково раздѣляемыя всѣми членами, изучаемой нами секты:

„Господи, Иисусе Христе, взываютъ духоборцы, вѣчная любовь Отца пренебеснаго, доставляющая вѣчное благо пренебеснымъ и земнымъ человѣкомъ, открой себя и совершенно сообщи съ святой церкви своей, сущей въ разсѣяніи по лицу всея земли, соедини съ церковію пренебесною святою своею, просвѣти ее свѣтомъ полуденнымъ, содѣлай ее на вѣкъ благополучною, славною и торжествующею вселеніемъ и обитаніемъ не кончаемымъ, вѣчнымъ въ ней своимъ“!...

„Что есмь Я наконецъ?—спрашиваютъ духоборцы, послѣ этого молитвеннаго обращенія. И отвѣчаютъ:

„Я храмъ Божіимъ слить,

„И камнемъ, и жрецомъ, и жертвой долженъ быть,

„Въ насъ сердце есть алтарь, а воля жертва есть,

„Священникъ въ насъ душа, чтобъ волю въ даръ принести“.

Таково понятіе духоборцевъ о церкви, съ одной стороны, именно, со стороны суетности ея, понятіе очевидно стоящее въ противорѣчьи съ православнымъ ученіемъ о церкви, которая должна быть хранительницею истиннаго ученія и чрезъ св. писаніе, заключающее это ученіе въ откровенныхъ книгахъ, и въ лицѣ пастырей и учителей, и посредствомъ таинствъ, обрядовъ и другихъ церковныхъ учрежденій.

Съ другой стороны, выходя изъ того положенія, что вообще каждый человѣкъ, осуществившій въ жизни нравственный законъ, можетъ воплотить въ себѣ духоборческую Троицу, можетъ сдѣлаться живымъ храмъ Божіимъ, опочи-

вальнею орудій Его, сектанты, оставаясь опять таки логически вѣрными своему основному взгляду на Божество, и на церковь смотрятъ какъ на собраніе такихъ людей, которыхъ самъ Богъ вызываетъ изъ среды мірскихъ людей, которые должны ходить во свѣтѣ и жизни. Эти избранные не отличены отъ прочихъ людей никакимъ особеннымъ символомъ, видимымъ внѣшнимъ знакомъ, не соединены въ одно отдѣльное общество отъ другихъ обществъ, не связаны никакими общими знаками богослуженія; эти избранные составляютъ церковь невидимую; разбѣяны они по всему лицу земли и существуютъ подъ различными титулами исповѣданій. Такимъ образомъ, съ этой точки зрѣнія, объемъ понятія о церкви у духоборцевъ весьма расширяется, становится, такъ сказать, универсальнымъ. Въ составъ церкви входятъ не одни только сектанты—духоборцы, но равно и тѣ, которые не пользуются св. писаніемъ и ничего не знаютъ изъ св. писанія объ І. Христѣ: къ церкви могутъ принадлежать люди различныхъ званій, націй, состояній, различнаго племени и языка; не только между христіанскими сектантами, но и между турками и іудеями находятся члены духоборческой секты, именно тѣ, которые руководствуются внутреннимъ свѣтомъ и стараются засѣменяться добромъ. Короче говоря: съ изучаемой стороны, каждый человекъ, воплотившій въ себѣ Св. Троицу, т. е. осуществившій въ своей жизни въ возможной широтѣ и полнотѣ нравственный законъ, дѣлается членомъ духоборческой своеобразной церкви... Впрочемъ, кромѣ этой внутренней, невидимой церкви, присущей всякому изъ людей, воплотившему въ себѣ Христа, духоборцы, какъ говоритъ одинъ изъ изслѣдователей данной секты, признаютъ еще церковь *общую*, когда нѣсколько лицъ ихъ секты собираются, на примѣръ, для совмѣстнаго пѣнія псалмовъ. „Вездѣ церковь, разсуждаютъ сектанты, идѣже два или три собраны во имя Христово“. Слѣдовательно, эта общая церковь является вмѣстѣ

и церковію видимою, не безъ нѣкотораго противорѣчія заявленію духоборцевъ о существованіи лишь внутренней, невидимой церкви. А такъ какъ во имя Христа могутъ всѣ люди собираться, такъ какъ, далѣе, воплотить въ себѣ Христа осуществить нравственный законъ тоже можетъ въ извѣстной мѣрѣ каждый, то и кругъ, объемъ этой церкви расширяется: всякій можетъ быть членомъ этой церкви, Кромѣ открытыхъ духоборцевъ есть, по заявленію сектантовъ, во всякой вѣрѣ духоборцы потаенные, которые страха ради не открываютъ себя. Оттого, будто бы, по увѣренію тѣхъ же сектантовъ, и видимая численность духоборцевъ, не смотря на древнее ихъ происхожденіе, до сихъ поръ весьма незначительна. Такъ или иначе, во всякомъ случаѣ духоборцы толкуютъ и о внутренней и о внѣшней, и о видимой и о невидимой церкви, но въ томъ и другомъ случаяхъ понимаютъ эту церковь не въ духѣ православнаго христіанскаго ученія о церкви. При этомъ нельзя, однако, пройти молчаніемъ слѣдующаго курьезнаго тезиса духоборческой религіозной доктрины. На ряду съ указанною широкою вѣротерпимостію, при существованіи *общей* церкви, къ которой можетъ принадлежать всякій, выполнившій извѣстныя условія, у духоборцевъ замѣчается вмѣстѣ и крайняя, трудно объяснимая, религіозная изолированность, обособленность, исключительность. Вѣрѣ на землѣ, разсуждаютъ сектанты, семьдесятъ семь; но всѣ онѣ ложны; истинная вѣра есть семьдесятъ осьмая, но и въ ней, т. е., въ духоборческой вѣрѣ, не всѣ спасутся, а только изъ тысячи мужчинъ спасется одна душа мужескаго пола. Для женщинъ же, по возрѣнію сектантовъ, спасеніе еще менѣе доступно: только изъ тысячи тысячъ женщинъ спасется одна душа женскаго пола. Гдѣ же, спрашивается, причина этого, конечно, грустнаго явленія? Природная тупость женщинъ тормозитъ дѣло спасенія ихъ, отвѣчаютъ намъ духоборцы. Въ этомъ отвѣтѣ сектантовъ такъ и слышится грубое простонародное

воззрѣніе на женщину, выразившееся въ извѣстной пословицѣ: „курица не птица; баба -- не человекъ“.... Дѣйствительно, только русскій малограмотный крестьянинъ можетъ дойти до такихъ оригинальныхъ выводовъ!... Намъ теперь нужно, въ параллель ученію духоборцевъ о церкви, изложить ученіе молоканской секты о томъ же предметѣ.

Если воззрѣнія духоборческой секты на церковь далеки отъ истины, въ чемъ мы только что могли убѣдиться, основываясь на письменномъ заявленіи самихъ сектантовъ, слѣдовательно, на документальныхъ данныхъ, то, равнымъ образомъ, какъ сейчасъ увидимъ, и воззрѣнія молоканъ на церковь также запечатлѣны характеромъ своеобразности: отличны эти воззрѣнія молоканъ на церковь отъ воззрѣній духоборцевъ; но въ то же время и православными этихъ воззрѣній никакъ нельзя назвать. Такъ въ чемъ же, спрашивается, состоитъ сущность молоканскаго ученія о церкви?

Тогда какъ духоборцы, выходя изъ своеобразнаго воззрѣнія на Божество, объемъ понятія церкви слишкомъ расширяютъ, включая въ число своихъ послѣдователей всякаго, воплотившаго въ себѣ Св. Троицу, конечно, духоборческую, т. е., осуществившаго въ жизни нравственный законъ, молокане, напротивъ, объемъ понятія о церкви слишкомъ суживаютъ; хотя дѣлаютъ это по другимъ мотивамъ, оставаясь, впрочемъ, подобно духоборцамъ съ своей точки зрѣнія логичными вполне. Дѣло въ томъ, что молокане, отвергнувъ св. церковное преданіе, признали исключительно одно св. писаніе руководительнымъ началомъ въ дѣлѣ спасенія человека. Отсюда и членами своей секты, составляющими, по ихъ мнѣнію, истинную и непогрѣшимую церковь Христову, молокане считаютъ только тѣхъ лицъ, которыя, отвергнувъ преданіе, руководствуются, какъ критеріемъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности, исключительно однимъ лишь свящ. писаніемъ; священное же преданіе, разсуждаютъ сектанты, для спасенія человека значенія не имѣетъ. „Во вре-

мя земной своей жизни, разсуждаетъ о церкви Уклеинъ, оспователь молоканства, Христось основаль церковь. Сначала ее составляли апостолы, а потомъ и всѣ увѣровавшіе во Христа. Но истинная церковь существовала только до IV вѣка, когда вселенскіе соборы и учителя церкви произвольнымъ толкованіемъ Библіи извратили христіанство. Въ настоящее время, продолжаетъ Уклеинъ, истинную церковь составляютъ только истинно-духовные христіане, которые не признаютъ ни преданій, ни постановленій соборныхъ, ни писаній учителей, уважаемыхъ церковію языческою (такъ называетъ Уклеинъ нашу православную церковь), а исповѣдуютъ только то, чему учить Библія!!.. Этотъ взглядъ, высказанный Уклеиномъ, организаторомъ молоканской секты, нужно замѣтить, и вплоть до нашихъ дней упорно держится въ средѣ послѣдователей данной секты. Истинность сказаннаго подтверждаютъ и миссіонеры, имѣющіе дѣло съ молоканами; въ пользу того же говорятъ и официальные документы ближайшаго къ намъ времени. Такъ, по заявленію уже извѣстнаго намъ Зиновія Данилова Захарова, представителя молоканъ Донскаго толка (1), священное писаніе есть для насъ законъ Божій и понимается: ветхій завѣтъ, какъ дѣтководитель ко Христу (Гал. 3, 24), а новый завѣтъ, какъ краеугольный камень (Ефес. 2, 20); 1 Петр. 2, 6; Дѣян. 4, 11). Что написано въ Евангеліяхъ, Дѣяніяхъ и Посланіяхъ апостольскихъ, разсуждаетъ Захаровъ, то мы признаемъ спасительною истиною, и равносильно читаемъ и исполняемъ, насколько понимаемъ и разумѣемъ написанное; читаемъ иногда Откровеніе Іоанна Богослова и приличныя изъ него мѣста поемъ, какъ-то: 4, 11; 15, 9—13; 7, 10—12; 11, 17. Но что въ Откровеніи есть таинственное и сокровенное, то оставляемъ на волю Божию, то признаемъ выше нашего ума

(1) См. объ историческомъ происхожденіи этого толка „Тамб. Епарх. Вѣдом.“ 1886 г. № 22, стр. 937, примѣчаніе. См. также „Русскій Вѣстн.“ Том. 181, 1886 г., февр., стр. 849—885.

и надѣмся, когда это сокровенное и непонятное начнетъ сбываться, тогда Господь самъ вразумитъ того, кого захочетъ спасти отъ искушенія, имѣющаго прійти на всю вселенную (Апок. 3, 10). По словамъ того же Зиновія, молokane читаютъ и другія богодухновенныя и правоучительныя книги, поучаются изъ этихъ книгъ; но въ основаніе своей вѣры этихъ книгъ „не кладутъ“, т. е., церковнаго преданія не признаютъ. „Я вѣрую, заявляетъ тотъ же Даниловъ, конечно отъ имени всего толка, что за предѣлами св. писанія намъ нѣтъ никакого основанія искать себѣ спасенія, ибо въ писаніи говорится: какъ не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ вамъ не проповѣдывалъ бы, и чему ни училъ бы васъ всенародно и по домамъ: ибо я не упустилъ возвѣщать вамъ всю волю Божию“ (Дѣян. 20, 20, 27). Поэтому то, заключаетъ Захаровъ, все, что относится къ нашему спасенію, изложено въ евангеліяхъ и посланіяхъ апостольскихъ безъ всякаго недостатка. Въ такомъ же родѣ разсуждаютъ молokane и на публичныхъ собесѣдованіяхъ. Мы принимаемъ Библию, ветхій и новый завѣтъ; а кромѣ Библии иныхъ книгъ не принимаемъ, заявляетъ сектантъ—молokaneинъ одному изъ извѣстныхъ нашихъ, весьма полезныхъ и преданныхъ искренне своему дѣлу, иноковъ—миссіонеровъ (1). У васъ же кромѣ Библии, продолжаетъ сектантъ, много различныхъ книгъ, которыя для насъ недостоверны, потому что эти книги—преданія человѣческія. Слѣдовательно, руководствоваться этими человѣческими преданіями значило бы—подвергать опасности свое вѣчное спасеніе. По словамъ другаго миссіонера нашего времени, опять таки инока, по своей глубокой преданности къ миссіонерскому дѣлу, вполне равнаго архимандриту Павлу (2), современные молokane го-

(1) Мы разумѣемъ архимандрита Павла, который, думается, долженъ быть извѣстенъ по своимъ миссіонерскимъ трудамъ великому, хотя отчасти интересующемуся современнымъ состояніемъ раскола, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова понимаемаго.

(2) Имѣемъ въ виду въ данномъ случаѣ іеромонаха Арсенія, прекрасные, весьма цѣнные труды котораго—составляютъ, на ряду съ трудами

ворять, что они никакихъ преданій нашихъ православныхъ не принимаютъ; кромѣ одной священной Библии, на основаніи словъ пророка Варуха: „сія книга повелѣній Божіихъ, и законъ сый во вѣкъ: вси держащїи ся въ животь (внидутъ): оставившія же ю, умрутъ: обратися, Иакове, и имися ея, ходи къ сіянію прямо свѣта ея“ (прор. Варух. 4, 1). Вы же эту книгу повелѣній Божіихъ, упрекають православныхъ молокане, вовсе отбросили отъ себя и оставили ее; и только держитесь и исполняете одни преданія и ученія отцовъ вашихъ, а заповѣди Божїи только на словахъ исполняете, надѣль же раззоряете ихъ, за что васъ самъ І. Христосъ обличаетъ, говоря: „всѣ же чтуть Мя, учаще ученіемъ заповѣдямъ человѣческимъ: оставивше бо заповѣдь Божїю, держите преданія человѣческія“ (Марк. 7, 7—8). „Мы же, заключають сектанты—молокане свою фальшиво-грозную филиппику по адресу православныхъ, во исполненіе этихъ священныхъ словъ, кромѣ Библии никакихъ книжныхъ преданій не имѣемъ; а поэтому, если вы желаете съ ними бесѣдовать, то начинайте отъ одного священнаго писанія, но никакъ не отъ преданій вашихъ отцовъ, а иначе мы съ вами и бесѣдовать не станемъ“... Короче: среди всѣхъ современныхъ намъ молоканъ церковное преданіе упорно отрицается. Такимъ образомъ, какъ видно изъ сказаннаго, въ ученіи о церкви молокане кореннымъ образомъ различаются, какъ отъ духоворцевъ, такъ и отъ насъ православныхъ: противоположность этихъ сектантовъ съ ученіемъ духоворцевъ состоитъ въ томъ, что, по понятію молоканъ, членами

Архимандрита Павла, великій въ своемъ родѣ капиталный вкладъ, въ науку полезный для пастырей церкви, особенно—въ приходяхъ, зараженныхъ молоканскою сектою. Эти печатные труды Арсенія: Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами о храмѣ“. Часть 1-я. Изданіе 2-е, Москва, 1884 годъ; Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами о священныхъ иконахъ, изд. 2-е, часть 2-я, Москва, 1886 годъ, и другіе. Очень также полезна для бесѣдъ съ сектантами монографія прот. Николая Русанова: „Православному простолудину о прав. христ. вѣрѣ, по ученію слова Божїя. Противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ“ 1886 года. Казань.

истинной церкви могут сдѣлаться только люди, руководствующіеся въ своей жизни исключительно данными св. писанія. Слѣдовательно, пользующіеся помимо св. писанія еще преданіемъ, (а у духоворцевъ есть преданіе, такъ называемая, „Животная книга“, о которой рѣчь будетъ ниже), не суть члены истинной церкви. Противоположность же церкви православной въ данномъ пунктѣ состоитъ въ томъ, что послѣдняя въ глазахъ молоканъ является церковію языческою—за то только, что она, наравнѣ съ св. писаніемъ, принимаетъ всѣ преданія и постановленія вселенскихъ соборовъ.

(Продолженіе будетъ).

Встрѣча новой настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго женскаго монастыря—игуменіи Антоніи.

(Корресп. Тамб. Епарх. Вѣд.).

Всероссійское торжество 2 марта, въ частности, нашей обители пришлось въ нынѣшнемъ 1887 году усугубить радостью по случаю прибытія въ обитель новопоставленной настоятельницы нашего монастыря игуменіи Антоніи. Пріѣздъ ея изъ Тамбова, куда она предъ тѣмъ была вызвана епархіальнымъ начальствомъ для установленнаго посвященія и врученія ей жезла игуменскаго, случился въ седьмомъ часу вечера 1-го марта, когда у насъ уже шла всеобщая, согласно уставу о днѣ восшествія на престолъ Государя Императора. А потому всѣмъ, собиравшимся встрѣтить новую настоятельницу съ возможной на сей разъ церемоніей, не удалось даже видѣть ея прослѣдованія въ квартиру. Хотя изъ выбора такого, неудобнаго къ встрѣчѣ, времени ея пріѣзда всѣмъ стало понятнымъ смиренное желаніе настоятельницы избѣгать церемоніальной встрѣчи отъ своей паствы, тѣмъ не менѣе горячее усердіе подчиненныхъ и желаніе съ честью на первый разъ встрѣтить свою настоятельницу не охладѣло. Послѣ всеобщей старшія изъ монахинь просили монастырское духовенство участвовать со

всѣми сестрами обители хотя въ скромной церемоніи—встрѣчи и привѣтствія новой игуменіи, при первомъ посѣщеніи ея храма предъ богослуженіемъ. Положено было и духовенству и сестрамъ на утро собраться въ церковь за полчаса раньше начала литургіи; а священники приглашены были къ приготовленію соотвѣтствующей случаю рѣчи. Въ указанное время, по первому удару въ колоколь, и духовенство и сестры монастыря всѣ явились въ храмъ, при чемъ монахини заняли первые два ряда отъ западныхъ дверей просторнаго теплаго храма до амвона, оставивъ путь между этими рядами на широту протянутаго ковра, а рясофорныя сестры обители образовали нѣсколько второстепенныхъ рядовъ къ сѣверу и югу отъ первыхъ рядовъ—изъ монахинь. Два хора „клиросныхъ“ въ полномъ составѣ заняли мѣста на клиросахъ. Два священника и два діакона, въ свѣтлыхъ изъ золоченой парчи облаченіяхъ, были готовы къ началу молебна предъ особо-чтимой въ нашей обители Казанской иконы Божіей Матери, каковая икона, будучи украшена сребро-позлощенной ризой, испещренной разноцвѣтными камнями, вставлена въ величественный кивотъ, увѣнчанный художественной рѣзбы балдахиномъ. Описанная икона съ кивотомъ устновлена подъ аркой на западной сторонѣ одного изъ держащихъ своды столба, на восточной сторонѣ котораго, обыкновенно, бываетъ правый клиросъ.

По возженіи всѣхъ висящихъ предъ этою иконою лампадъ и подсвѣчника, на уготовленный здѣсь же аналогій діаконномъ изнесено было въ отверстія царскія врата св. евангеліе, а священникомъ—напрестольный крестъ, предъ коими они и стояли до началу молебна, тогда какъ другой священникъ оставался въ алтарѣ, готовясь къ произнесенію рѣчи. Когда все было для встрѣчи готово, уже приспѣло время начать благовѣсть къ торжественной, соотвѣтственно табельному дню, литургіи. Новонареченная игуменья не ставила себя долго ждать. Съ первыми ударами въ празд-

ничный колоколь она уже показалась въ дверяхъ храма, держа въ рукѣ, врученный ей Архипастыремъ, игуменскій жезлъ. По извѣстному всеѣмъ отсутствію въ ней стремленій къ честолюбію, нужно предполагать, что, столь неожиданно для нея подготовленная, встрѣча не могла не произвести въ ней нѣкотораго внутренняго смущенія и даже минутнаго недовольства. Но раздавшееся сію же минуту стройное пѣніе входнаго „Достойно есть“ способно въ каждомъ направить все земныя чувства „горѣ“. Въ такомъ молитвенномъ настроеніи новопоставленная игуменья прослѣдовала между средними рядами сестеръ обители, на первый разъ единодушно выразившихъ предъ ней иноческое смиреніе и готовность къ послушанію своимъ восклоненіемъ до земли по мѣрѣ ея приближенія къ амвону. Одновременно съ этимъ, стоявшій доселѣ въ алтарѣ, монастырскій священникъ Стефанъ Теодоровъ, помолвившись престолу, вышелъ чрезъ царскія врата на амвонъ и, съ свойственною ему внятностію и отчетливостію въ произношеніи, сказалъ къ ставшей у амвона игуменіи слѣдующую рѣчь:

Молитвами нашего Архипастыря освященная избраница!

Усердными молитвами и врученная тебѣ паства желаетъ освятить твой первый входъ въ этотъ домъ Божій, отнынѣ ввѣренный твоему же смотрѣнію. Съ чувствами восторга и радости срѣтаетъ тебѣ наша, доселѣ сиротѣвшая, обитель. Знаемъ, что присущая тебѣ скромность, если явно не осудить, то въ глубинѣ твоей смиренной души непремѣнно не одобритъ наше настоящее къ тебѣ привѣтствіе. Но да проститъ твое великодушіе нашему восторгу, первые порывы котораго слишкомъ сильны, чтобы остаться незамѣтными. И вотъ весь сонмъ предстоящихъ сестеръ обители и знаемыхъ твоихъ съ нетерпѣніемъ желаетъ почитать тебя за богослуженіемъ въ первый разъ новымъ званіемъ игуменія. Велико значеніе слова „игуменія“. Съ этимъ новымъ званіемъ твоимъ неразрывно связаны великія обязанности какъ

самой игуменіи, такъ и врученныхъ ей сестеръ обители „Игуменія“ въ переводѣ съ греческаго нарѣчія означаетъ правительницу. Водительству и управленію твоему, новона- реченная игуменія, вручена окружающая тебя паства сія. Возведи окрестъ очи твои и виждь, что тебѣ, какъ искусно- му и заботливому вертоградарю, предоставленъ *виноградъ сей... егоже насади десница Господня*, (Псал. 79 ст. 16) по ходатайству затворника Іоанна основателя нашей обители. Тебѣ предлежитъ не легкій трудъ съ умѣньемъ орошать и удобрять и заботливо ограждать ввѣренный виноградникъ, чтобы онъ не заглохъ отъ тернія соблазновъ и не подвергся хищеніямъ нечестивыхъ татей и разбойниковъ. Въ твоихъ рукахъ, какъ въ рукахъ доблестнаго вождя, мы видимъ и орудіе: это—жезль, держимый тобою. Но жезль этотъ дол- женъ быть страшнымъ и сокрушающимъ ольцо для посторон- нихъ враговъ врученной тебѣ паствы, да не *волкъ расхи- титъ и распродитъ овцы* (Іоан. 10 г. 12 ст.) твоя; а для самихъ подчиненныхъ тебѣ сестеръ жезль твоего управле- нія да будетъ жезломъ справедливости и успокоенія ихъ, такъ чтобы за жезломъ твоимъ, какъ за твердымъ щитомъ, врученныя тебѣ сестры были внѣ всякой опасности. Въ та- комъ именно смыслѣ—въ смыслѣ справедливости и защиты изображаетъ псалмопѣвецъ Давидъ и жезль Господень, когда говоритъ въ одномъ псалмѣ: *жезль правоты—жезль цар- ствія Твоего* (Пс. 44 ст. 7) т. е. жезль Твоего управленія для меня жезль справедливости, и въ другомъ псалмѣ: *жезль Твой и палица Твоя, та мя утѣшиста* (Пс. 22 ст. 4) т. е. жезль Твой и посохъ Твой они успокоиваютъ меня, охра- няютъ меня (см. Псалтирь въ рус. переводѣ). Равнымъ об- разомъ и жезль игуменскій въ отношеніи къ паствѣ имѣетъ такое же значеніе: именно значеніе охраны, защиты и спра- ведливости. А отсюда управленіе паствою должно быть чуж- до излишней строгости и особенно деспотизма; но необхо- димая власть должна соединяться съ любовью, милостію и

справедливостію такъ, чтобы можно было воскликнуть опять словами псаломскими: въ управленіи твоёмъ милость и истина срыто стѣся, правда и миръ обобязастася. (Пс. 84 ст. 11). Часть твоей можно надѣяться, что эти слова псаломѣвца будутъ всегдашнейю для тебя программою при управленіи обителью; ибо ты и прежде близко стояла къ дѣламъ своей предметницы ^{*}), а потому по опыту знаешь, что милость и справедливость начальства рождаетъ миръ и благоденствіе, а жестокость и лицепріятіе ведутъ къ раздорамъ и нестроеніямъ. Есть основательная надежда, что ты не будешь злоупотреблять врученнымъ тебѣ жезломъ власти; ибо ты не сама его искала, но онъ предложенъ тебѣ единогласно самими подчиненными, съумѣвшими достойно оцѣнить твои добрыя качества. Если же эти добрыя качества присущи тебѣ самой, то нѣтъ сомнѣнія, что тѣже святыя плоды ты успѣешь привить и возростить и въ своихъ подчиненныхъ; ибо какова лоза, таковы же и гроздіе. Самъ же Господь мира и любви да сохранитъ и укрѣпитъ твой мирный союзъ съ паствою, и подъ твоимъ правленіемъ да не уклонится наша обитель къ заустѣнію и увяданію, но да процвѣтетъ она, *яко финикъ и яко кедръ, иже въ Ливанн, умножится* (Псал. 91 ст. 13).

Предстоящая тебѣ дѣятельность и задача — вести своихъ пасомыхъ надежнымъ путемъ ко спасенію — почтенна отъ человѣкъ и благословенна отъ Бога. На многая лѣта благословенна да будешь и ты, днесъ грядущая во имя Господне! О сестры, боголюбивыя сестры о Христв, и повергнемъ сейчасъ наши единодушныя моленія и благодаренія къ небесному Царю и Правителю всѣхъ царей и правителей міра сего.

Какъ бы исполняя приглашеніе, слышанное въ концѣ рѣчи, игуменія и всѣ сестры перешли отъ амвона направо,

^{*}) При своей предметницѣ она болѣе четырехъ лѣтъ состояла въ должности казначеи монастыря.

гдѣ предъ вышеописанной иконой Богоматери стояли всѣ другіе священно-служители. Здѣсь и былъ совершонъ чинъ „о полученіи прошенія“ въ соединеніи съ канономъ Богородицѣ соборне всѣми священно-служителями. Въ концѣ молебствія возглашено многолѣтіе Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Виталію съ дополненіемъ словъ: „и всечестнѣй игуменіи нашей Антоніи съ сестрами св. обители сея“. Приложившись ко св. кресту, при пѣніи „многая лѣта“, наша новая настоятельница взошла на настоятельскую кафедру, куда, для выраженія привѣтствій и благопожеланій, начали подходить прежде монахини обители, а потомъ и собравшіеся къ встрѣчѣ ея знакомые изъ мірянъ.

Между тѣмъ началось служеніе часовъ и потомъ литургіи по уставу о благовѣщенской главѣ. Клиросные хоры, ради слиянія двухъ торжествъ, приложили къ пѣнію литургіи все свое искусство; за то и пѣніе вышло умилительно-торжественное. Только благодаря торжественности богослуженія и трогательности пѣнія, не смотря на рѣдкую продолжительность службы, составившейся изъ встрѣчнаго молебна, часовъ съ каѳизмами, вечерни, соединенной съ литургіей, и продолжительнаго молебна въ честь восшествія на престолъ Государа Императора, въ молящихся не замѣчалось никакого утомленія; но всѣ пламенно молились о здравіи и благопоспѣшеніи какъ Самодержавнаго Вождя, такъ и въ первый разъ присутствовавшей при богослуженіи новой правительницы нашей обители.

Изъ храма духовенство, монахини а также и многія изъ рясофорныхъ сестеръ перешли въ слѣдъ за игуменіей въ ея квартиру, гдѣ, по возглашеніи діакономъ многолѣтія паки Св. Синоду, Его Преосвященству и „новопоставленной игуменіи Антоніи съ сестрами обители ея“, „многая лѣта“ исполнено всенародно болѣе, чѣмъ въ сто голосовъ лицъ духовенства, монахинь и присутствовавшихъ здѣсь мірянъ. За чаемъ, предложеннымъ гостямъ настоятельницею, совершенно

кстати появились въ гостинной воспитанницы пріюта, содержаго монастыремъ, въ составѣ десяти дѣвиць сиротъ духовнаго званія. Онѣ также сочли за обязанность привѣтствовать свою новую покровительницу. На память о днѣ вступленія ея въ управленіе пріютившей ихъ обители, они поднесли ей изящно-убранную ими самими икону Богоматери, а одна изъ нихъ Анна Каменская, къ удовольствію гостей, съ должнымъ смысломъ и неподдѣльнымъ чувствомъ продекламовала безъ тетради слѣдующую не очень короткую рѣчь, нѣсколько оформленную ихъ законоучителемъ изъ предварительно набросанныхъ ими самими впечатлѣній и мыслей:

Высокопреподобная матушка игуменія!

„Благословите и насъ, пріюченныхъ во вѣренной вамъ обители, при первомъ вступленіи нашемъ на каѳедру высокаго служенія, выразить предъ вами чувства, переполнишія наши юныя сердца съ того времени, какъ въ Бозѣ почившая ваша предмѣстница оставила насъ на волю Божію.

Тяжела, говорятъ, потеря родителей, но мы ея не помнимъ, мы были такъ еще малы. Но еще тяжелѣе, не имѣя родителей, лишиться и единственнаго покровителя. О! какъ прискорбно! Мы это сами испытали за послѣднее полугодіе. Думы и вопросы, одни мрачнѣе другихъ, бурнымъ потокомъ неслись въ нашемъ воображеніи и тоскою давили сердце: куда намъ дѣваться? Къ кому намъ приклониться? Кто пожалѣетъ насъ? Кто напомнимъ объ насъ? Кто утѣшитъ наше сиротство? Всѣ эти и подобные имъ вопросы тяжелымъ камнемъ падали на нашу юную, еще не привычную къ страданіямъ, грудь. Послѣ этого понятны для васъ, новоявленная мать наша, та неизъяснимая радость, та легкость и свобода на душѣ, съ какими мы привѣтствуемъ ваше вступленіе въ степень игуменьи и вмѣстѣ покровительницы насъ несчастныхъ.

Въ васъ, наша дорогая матушка, мы держимъ зрѣть земаго ангела хранителя, окружающаго насъ своими милостями и попеченіями. Вы, по Богѣ и Богородицѣ, наша надежда на землѣ. Отъ васъ зависитъ вся наша будущность. Столь твердая наша надежда на васъ уже имѣетъ свое основаніе. Въ минувшіе пять мѣсяцевъ, когда за смертію своей покровительницы, мы остались круглыми сиротами, вы добровольно, безъ всякихъ стороннихъ побужденій, уже успѣли проявить къ намъ столько нѣжнаго участія, столько материнскаго вниманія, что мы сердечно стали желать и усердно молить Бога о назначеніи нашею матерью покровительницею именно васъ. И вотъ Господь намъ сирымъ явился пощеникомъ. Ожиданіе наше сбылось. Онъ призрѣлъ на моленія юныхъ рабынь своихъ. Онъ же, Милосердый, да продлитъ полезныя и драгоценныя для насъ дни вашей жизни и игуменства, хотя ради насъ обездоленныхъ. Объ этомъ теперь и будетъ наша пламенная молитва“.

Рѣчь эта произвела на всѣхъ присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе, а у многихъ вызвала даже слезы, исчезнушія при видѣ живой, отрадной картины какъ, Богомъ посланная для сиротокъ, мать покровительница истинно матерински приласкала ихъ.

Вообще импровизованная встрѣча обителью своею настоятельницы совершилась съ такою искреннею задушевностію и неподдѣльною простотою, какія не всегда удаются и послѣ тщательныхъ подготовокъ въ подобныхъ случаяхъ. А это краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что обитель сія еще полна спасительнымъ духомъ словъ Богомудраго Давида: *Се что добро, или что красно но еже жити братіи вкуупь* (Пс. 132 ст. 1).

О мирѣ же и любви всегда отрадно слышать и со стороны.

Монастырскій свящ. Стефанъ Θεодоровъ.

По поводу 25-лѣтія настоятельства архимандрита Аркадія въ Вышинской пустыни.

30 марта текущаго 1887 года исполнилось двадцать пять лѣтъ со времени опредѣленія почетнаго блюстителя по хозяйственной части Шацкаго духовнаго училища, о. архимандрита Аркадія настоятелемъ Вышинской пустыни. По этому поводу, въ исполненіе журнальнаго постановленія правленія (отъ 16 марта № 17), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, 29 марта въ домовой церкви Шацкаго духовнаго училища послѣ литургіи было отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе съ произнесеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Виталию и юбиліару высокопреподобнѣйшему священно-архимандриту Аркадію. Предъ молебномъ смотрителемъ училища сказана была приличная случаю рѣчь. Послѣ молебна отправлены были къ о. архимандриту Аркадію съ нарочнымъ *) поздравительный адресъ и приготовленный ко дню юбилея альбомъ съ карточками начальствующихъ, учителей, членовъ правленія и врача.

Поздравительный адресъ о. архимандриту Аркадію отъ должностныхъ лицъ Шацкаго духовнаго училища.

Ваше высокопреподобіе, достопочтеннѣйшій отецъ архимандритъ Аркадій!

Двадцать пять лѣтъ прошло съ того времени, какъ Господу Богу угодно было призвать Васъ къ служенію въ должности настоятеля Вышинской пустыни. Не велико само по себѣ время, прожитое Вами въ этомъ званіи. Но Вы такъ много сдѣлали въ этотъ періодъ времени для вѣренной Вамъ обители, что по истинѣ навсегда увѣковѣчили свое имя въ

*) По причинѣ распутицы, при всемъ желаніи, лично никто изъ начальствующихъ и учителей поздравить о. архимандрита не могъ.

ея исторіи. Не особенно далеко еще то время, когда Вышинская пустынь бѣдна такъ была, что не имѣла средствъ на перемостку половъ, на пріобрѣтеніе облаченій и на передѣлку келлій, которыя, по свидѣтельству одного изъ о.о. настоятелей, были до того ветхи, что „почти совсѣмъ развалились“. И вотъ эта жалкая и убогая обитель, начавъ улучшаться при двухъ Вашихъ предшественникахъ, сдѣлалась при Васѣ богатою и грандіозно-величественною. По истинѣ Божіе благословеніе почло на Васѣ и Вашемъ настоятельствѣ. Не даромъ Сама Царица небесная ознаменовала Ваше служеніе обиліемъ чудесъ, совершенныхъ чрезъ Ея св. икону въ Ваше управленіе пустынью.

Трудясь на пользу своей обители, Вы нашли возможнымъ перенести свои благодѣянія и за предѣлы ея. Такъ вы устроили и долгое время содержали на свои средства Шаморгское народное училище. Но особенно много добраго сдѣлали и дѣлаете Вы для нашего Шацкаго духовнаго училища, почетнымъ блюстителемъ котораго Вы состоите. Принявъ наше училище подъ свое попеченіе въ такое время, когда оно особенно нуждалось въ помощи, Вы не жалѣли ни средствъ, ни трудовъ, чтобы привести его въ приличный благоустроенному заведенію видъ. И вотъ Вами устроены въ нашемъ училищѣ церковь, больница, передѣлано общежитіе, улучшена библіотека, да можно-ли перечислить всѣ тѣ предметы, на которые простиралась Ваша щедрая благотворительность! Достаточно, кажется, сказать, что за Ваше служеніе въ училищѣ Вами сдѣлано болѣе, чѣмъ на двадцать тысячъ рубл.

Вспоминая въ благодарномъ сердцѣ всѣ Ваши благодѣянія, мы Ваши сослуживцы поздравляемъ Васѣ съ юбилейнымъ днемъ 25-лѣтняго служенія Вашего въ Вышинской пустынь, а вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просимъ Васѣ принять отъ насъ, въ память юбилея, альбомъ съ нашими карточками. Молимъ и будемъ молить непрестанно Всевышняго Творца, да даруетъ Онъ Вамъ здравіе и благоденствіе на многія лѣта.

Вмѣстѣ съ этимъ адресомъ было отправлено о. архимандриту Аркадію отношеніе, въ которомъ сообщалось, что на журналѣ правленія отъ 16 марта за № 17 Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Виталію, Епископу Тамбовскому и Шацкому благоудно было наложить слѣдующую резолюцію: „Что касается въ частности 7 статьи *) настоящаго журнала, то къ постановленію по этой статьѣ присоединить поздравленіе отъ меня и объявить достопочтенному о. архимандриту Аркадію нашу Архипастырскую признательность и Божіе благословеніе, съ пожеланіемъ ему благоденствія и долгоденствія на пользу своей обители и училища“.

«ИЗЪ ОБЛАСТИ НЕОБЪЯСНИМАГО ИЛИ НЕОБЪЯСНЕННАГО».

Много въ нашей жизни встрѣчается чудснаго, много такихъ фактовъ, предъ которыми безсилно склоняется человѣческій умъ послѣ тщетныхъ усилій понять и объяснить ихъ. Вотъ нѣсколько подобныхъ фактовъ. Остановимся прежде всего на столь дорогой для насъ личности царя-мученика Александра II. Въ жизни этого Императора не разъ совершались странныя предзнаменованія ужасной его кончины. Наиболѣе замѣчательное предзнаменованіе имѣло мѣсто въ извѣстной Сергіевской пустынѣ близъ С.-Петербурга.

Въ покояхъ настоятеля этой пустыни находится портретъ покойнаго Императора, писанный съ натуры профессоромъ Лавровымъ. Кромѣ прекраснаго художественнаго исполненія портретъ обращаетъ на себя вниманіе одною особенностью, холстъ портрета составной; другой кусокъ приставленъ ниже колѣнъ, и вотъ по какому знаменательному случаю.

За 14 лѣтъ до мученической кончины Александра II въ Сергіевской пустынѣ одинъ послушникъ сошелъ съ ума и былъ отправленъ въ домъ умалишенныхъ. Онъ скоро опра-

*) О принесеннн поздравленія архимандриту Аркадію отъ училища въ день его юбилея и отправленія молебствія на канунъ юбилея.

вился и воротился въ пустынь, но не надолго: чрезъ нѣсколько времени онъ снова обнаружилъ признаки ненормальнаго ума и былъ отвезенъ въ тотъ же домъ для излеченія. Но и на этотъ разъ онъ скоро оправился и по ходатайству смотрителя дома умалишенныхъ снова былъ принятъ въ пустынь. Архимандритъ Игнатій принялъ его очень неохотно и уступилъ только просьбамъ смотрителя, который далъ о немъ хорошей отзывъ. Дѣйствительно послушникъ сталъ вести себя хорошо, усердно исполнялъ свои обязанности и только замѣтно избѣгалъ монастырскаго общества. Но вотъ однажды утромъ во время заутрени этотъ послушникъ прошелъ въ хлѣбопекарню, схватилъ кочергу, раскалилъ ее до красна въ печи и съ какою то необыкновенною рѣшимостью прибѣжалъ въ покой архимандрита къ портрету Императора. Онъ бросился къ этому портрету и раскаленною кочергою выжегъ ноги Императора до колѣнъ. Потомъ онъ выбѣжалъ на монастырскій дворъ, кричалъ и неистовствовалъ, повторяя однѣ и тѣ же слова, что теперь съ нимъ могутъ дѣлать все, что угодно. Съ этой минуты послушникъ этотъ окончательно сошелъ съ ума и болѣе уже не приходилъ въ нормальное состояніе. Замѣчательно, что этотъ сумасшедшій выжегъ на портретѣ ноги Императора почти такъ же, какъ спустя 14 лѣтъ они были оторваны и разбиты взрывомъ динамитной бомбы въ роковое 1-е марта. Профессоръ Лавровъ снова нарисовалъ ноги на портретѣ, приставивъ новый холстъ, и эта то пристава надолго останется памятникомъ и свидѣтельствомъ этого знаменательнаго случая.

По словамъ газеты „Свѣтъ“ многіе почтенные люди, служившіе въ былое время при Московскомъ градоначальникѣ графѣ Закревскомъ, живущіе въ настоящее время въ Петербургѣ могутъ засвидѣтельствовать такой замѣчательный фактъ. Когда Александръ II родился въ Москвѣ въ 1818 году, Императрица Александра Феодоровна приказала спросить сла-

вившагося тогда въ Москвѣ юродиваго Θεодора о томъ, что ожидаетъ новорожденнаго? Θεодоръ отвѣчалъ: „будетъ могучъ, славецъ и силенъ, будетъ однимъ изъ величайшихъ государей міра, но всетаки (произнесъ онъ съ ужасомъ) умретъ въ красныхъ сапогахъ“. Это выраженіе въ то время подало поводъ къ разнымъ острогамъ и шуткамъ. Трудно было предвидѣть, что оно относилось къ окровавленнымъ и раздробленнымъ ногамъ царя-мученика.

При коронаціи Александра II съ колокольни Ивана Великаго упалъ колоколь и пробилъ при паденіи нѣсколько сводовъ. Многіе Москвичи увидали здѣсь дурное предзнаменованіе и нѣкоторые отправились къ извѣстному въ то время юродивому Ивану Яковлевичу Корейшѣ спросить о значеніи этого факта. Юродивый, котораго большинство призывало помѣшеннымъ отвѣтилъ: „не скоро, но великое бѣдствіе для государя—взрывъ воздушныхъ стихій“. Очевидно здѣсь прямой намекъ на взрывъ 1-го марта.

Поразительные случаи предсказанія страшной кончины Александра II были на двухъ спиритическихъ сеансахъ: на одномъ за два года до нея было извѣстными спиритамъ знаками указано, что Александру II грозитъ опасность и что онъ будетъ убитъ взрывомъ дипамита, на другомъ за три дня до катастрофы было такимъ же образомъ указано, что черезъ три дня послѣдуетъ убійство. Всѣмъ этимъ случаямъ конечно придали значеніе только послѣ кончины Александра II, когда фактъ былъ уже на лицо во всей его ужасной ясности и несомнѣнности.

Было нѣсколько поразительныхъ предзнаменованій кончины и Николая I. На первой педѣлѣ великаго поста, въ годъ смерти этого Императора, въ Казанскомъ соборѣ вмѣсто „многая лѣта“—ему пропѣли вѣчная память“. На выносѣ тѣла графа Протасова почетный карауль отдалъ честь Императору вмѣсто того, чтобы отдать ее тѣлу покойнаго. „Что

вы, что вы, я еще не покойникъ“, замѣтилъ Николай войскамъ.

Въ издавннхъ въ 1828 г. „Мемуарахъ Людовика XVIII“, французскаго короля находится между прочимъ такой разсказъ. За два дня до смерти Екатерины II, скончавшейся 5 ноября 1796 года фрейлины, дежурившія у дверей Императорской спальни въ ночь на 3-е ноября замѣтили, что Государыня въ ночномъ костюмѣ и со свѣчей въ рукахъ вышла изъ спальни и направилась къ тронной залѣ. Не мало удивленные такимъ позднимъ выходомъ, онѣ не рѣшились послѣдовать за Императрицей. Прошло довольно времени, но Екатерина не возвращалась. Фрейлины невольно встревожились и завели бесѣду, которая скоро перешла въ оживленный говоръ. Вдругъ изъ спальни раздается звонокъ; фрейлины бросились на призывъ. Каково же было ихъ удивленіе и ужасъ, когда они увидали Императрицу спокойно лежащую на постели, но очевидно, разбужденною ихъ разговоромъ. Она замѣтила, что ей мѣшаютъ спать. Фрейлины смутились и высказывали въ свое оправданіе разныя выдумки, не рѣшаясь высказать главной причины своей оплошности. Императрица замѣтила смущеніе своихъ фрейлинъ и заставила разсказать ей подробно все случившееся.

Заинтересовавшись разсказомъ, она одѣлась и въ сопровожденіи фрейлинъ отправилась въ тронный залъ. Когда отворили въ него дверь, то всѣмъ представилось такое зрѣлище: залъ былъ освѣщенъ какимъ то зеленоватымъ свѣтомъ, а на тронѣ сидѣлъ призракъ—другая Екатерина.

Императрица упала безъ чувствъ, и чрезъ два дня скончалась.

Въ царствованіе Екатерины II предъ бунтомъ Пугачова въ Уфѣ замѣчалось такое непонятное явленіе. Въ соборѣ Смоленскаго монастыря каждый день на утрени во время чтенія шестосалмія и именно при произнесеніи словъ: „Сла-

ва въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе“, раздавался въ сводахъ купола какой то гулъ, подобный колокольному звону. Этотъ гулъ начинался всегда въ сводахъ холоднаго соборнаго храма, и мало по малу распространяясь по сводамъ, прекращался въ придѣлѣ Св. Николая Чудотворца. На всѣхъ присутствующихъ въ соборѣ нападалъ страхъ, такъ что богослуженіе нѣсколько разъ прекращалось, и народъ съ ужасомъ бѣжалъ вонъ. Протоіерей Невѣровъ въ февралѣ 1774 года послалъ донесеніе объ этомъ странномъ явленіи въ Вятку къ мѣстному преосвященному, а воевода Борисовъ сообщилъ все это Оренбургскому губернатору. Изъ Оренбурга для осмотра собора былъ присланъ архитекторъ Казановъ. Онъ заявилъ, что гулъ происходитъ отъ креста, плохо утвержденного на главѣ. Колеблемый вѣтромъ крестъ производитъ звуки сперва въ куполѣ, а изъ него они разносятся по всему храму. Объясненіе архитектора повидимому довольно просто и ясно разоблачало таинственное явленіе, тѣмъ болѣе что по разобраніи главы до самаго свода оказалось, что крестъ нижнимъ своимъ концемъ опирался на желѣзныя связи сводовъ. Это то соприкосновеніе, по мнѣнію Казанова, и производило гулъ, подобный вообще звуку какого-то металла... По проекту архитектора глава вновь была сложена и на ней крѣпко утвердили крестъ и притомъ такъ, чтобы не касался связей. Но ничего не принесла и перестройка; таинственные звуки продолжали раздаваться каждый день на утренѣ и, что замѣчательно, въ одно и тоже время—при чтеніи шестопсалмія. Народъ волновался, а молва уже разносила неизвѣстно откуда явившееся толкованіе страннаго случая: „Богу угодно наказать городъ за грѣхи наши“, твердилъ съ ужасомъ народъ.

Это явленіе продолжалось довольно долго, и производило сильное волненіе въ народѣ, такъ что о немъ было донесено Святѣйшему Синоду, Сенату и даже наконецъ Екате-

ринѣ II. Но вотъ скоро настало страшное время Пугачевского бунта, тогда, конечно, явились и комментаріи на основаніи его для таинственныхъ звуковъ въ соборной церкви. Въ этихъ комментаріяхъ нашла себѣ оправданіе народная поговорка: „гласъ народа—гласъ Божій“..

— Въ запискахъ графини Блудовой между прочимъ сообщается такой фактъ изъ жизни Императрицы Анны Иоанновны.

Вечеромъ, за нѣсколько дней до смерти этой императрицы, въ одной изъ прилегающихъ къ тронной залѣ комнатъ былъ расположенъ по обыкновенію караулъ, и у дверей, ведущихъ въ тронную залу, стоялъ часовой. Императрица была въ другихъ комнатахъ. Мало по малу во дворцѣ все стихло, и караульный офицеръ преспокойно дремалъ среди своихъ солдатъ. Было уже далеко за полночь, вдругъ часовой зоветъ караулъ: оказывается что въ залѣ появилась Анна Иоанновна. Солдаты быстро выстроились, и офицеръ обнажилъ шпагу для отданія чести. Всѣ они видятъ, что Императрица ходитъ по тронной залѣ взадъ и впередъ, задумчиво склоня голову и не обращая вниманія на караулъ. Прошло довольно времени, солдаты все стояли въ ожиданіи, когда Императрица вспомнитъ о нихъ, но она продолжала ходить и вовсе не смотрѣла на нихъ. Все это было очень странно, такъ что офицеръ рѣшился спросить у кого-либо во дворцѣ относительно этой ночной прогулки. Выйдя тихо изъ залы, онъ направился въ другія комнаты, надѣясь кого-либо встрѣтить и разъяснить дѣло. Въ одной изъ ближайшихъ комнатъ офицеръ встрѣтилъ Бирона, фаворита Анны Иоанновны и доложилъ ему обо всемъ. „Не можетъ быть, отвѣтилъ ему Биронъ: я сейчасъ только отъ государыни. Она пошла спать“. Однако онъ послѣдовалъ за офицеромъ и самъ лично увидалъ прохаживающуюся по тронной залѣ Императрицу. Это что-нибудь да не такъ, здѣсь или заговоръ или обманъ, чтобы по дѣйствовать на солдатъ“, за-

мѣтилъ Биронъ и поспѣшилъ доложить государынѣ. Онъ уговорилъ ее выйти въ тронную залу и на глазахъ солдатъ изобличить самозванку, которая вздумала морочить людей. Анна Иоанновна одѣлась, какъ успѣла на скоро,—и послѣдовала за Бирономъ. Въ тронной залѣ она, дѣйствительно, увидала женщину, поразительно похожую на нее и безъ всякаго смущенія продолжающую рассказывать предъ всѣми, присутствующими въ залѣ. Предъ бирономъ и солдатами оказалось такимъ образомъ двѣ Анны Иоанновны, изъ которыхъ дѣйствительную можно было отличить отъ призрочной только по наряду и еще потому, что она пришла въ залу послѣ съ Бирономъ. Общее смущеніе продолжалось недолго. Императрица подошла къ своему дневнику и спросила: „кто ты? Зачѣмъ пришла? Отвѣта не послѣдовало, но призрочная императрица стала мало по малу отступать отъ Анны Иоанновны къ трону не сводя съ нея глазъ, взошла на ступени трона, и взглянувъ еще разъ на нее, исчезла.

„Это—смерть моя, замѣтила Императрица Бирону, и удалась въ свою спальню.... Черезъ нѣсколько дней она скончалась.

П. С.

(Московскія Церковныя Вѣдомости).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продаются книги:

1. Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. Книжка представляетъ наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній, встречающихся между лицами, вступающими въ бракъ. Она снабжена таблицами, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ-ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія на бракосочетаніе отъ епар-

хiального начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ. Цѣна 56 коп. Деньги эти могутъ быть высылаемы 7-ми копѣчными марками въ простыхъ письмахъ. Требующіе не менѣе 2-хъ экземпляровъ платятъ по 50-ти копѣекъ за экземпляръ, а выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ высылается 1 экземпляръ даромъ.

2. Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ разными дополненіями, относящимися къ этимъ училищамъ. Книга можетъ служить, между прочимъ, руководствомъ для домашняго приготовленія дѣвицъ въ тотъ или другой классъ епарх. женск. училищъ. Цѣна 75 копѣекъ. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ платятъ по 70 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

3. Еврейско-русскій словарь, Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 20 коп. Выписывающіе не менѣе 20 экз. платятъ по 15 коп. за экземпляръ.

Адресоваться въ гор. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

АГЕНТЪ Страхового отъ огня Общества	РУССКАГО
СПЕЖОВЪ	Дворинская улица, домъ Бисенъ, около фотографіи Николаева въ Тамб въ

СОДЕРЖАНІЕ: Отвѣты на письменное изложеніе ученія молоканъ села Рыбнаго, именующихся духовными христіанами. Поученіе предъ сборомъ пожертвованій на церковно-приходскія школы епархіи. Къ вопросу о русскихъ мистико-раціоналистическихъ сектахъ. Встрѣча новой настоятельницы Лебедянскаго Сезеповскаго женскаго монастыря—игуменіи Антоніи. По поводу 25-лѣтія настоятельства архимандрита Аркадія въ Вишинской пустыни. Изъ области необъяснимаго или необъясненнаго. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го апрѣля 1887 г.
Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовъ, Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д. Присутствен. Мѣстъ.