

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ г. Ставрополь, въ  
Редакціи, помѣщающейся  
въ домѣ Духовнаго Училища.

Цѣна годовому изданію Вѣдо-  
мостей съ доставкою и пересыл-  
кою 5 р. Желающіе получить  
Вѣдомости въ видѣ брошюръ  
прилагаютъ сверхъ того 50 к.

№ 9-й.

1875 (3-й) годъ.

1-го МАЯ.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

**и прочая, и прочая, и прочая.**

Въ 25-ый день сего Марта, Любезнѣйшая НАША Не-  
вѣстка Ея Императорское Высочество, Госуда-  
рыня Цесаревна и Великая Княгиня Марія  
Феодоровна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына,  
Его Императорскаго Высочества, Государя

Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нарѣченной Ксенію.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе приемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостоверены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причествуетъ, Сію Любезнѣйшую НАМЪ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25-й день Марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствования же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. Съ экзemplаромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини **МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ** Дщерію, нареченною **КСЕНІЮ**.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го сего Марта, за № 987, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Марта въ 25 день, о разрѣшеніи Ея Импера-

торскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. При ка за ли: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodayнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: „и о новорожденной Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ“. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Марта 26 дня 1875 года, № 12.

*2. По вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный, за № 259, Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывъ Управлявшаго Министерствомъ

Внутренних Дѣлъ по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимірскомъ Узломъ Земскомъ Собраніи по поводу избранія представителей отъ церквей, по опредѣленію  $\frac{3}{24}$  іюля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всеми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздѣ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству. Февраля 24 дня 1875 года. № 5.

3) О **ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенномъ сборѣ **Доброхотныхъ** подалній въ пользу **Андреевскаго скита** на **Аѳонѣ**.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ въ 25 день мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутіи и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученнѣхъ имъ обителию святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворяшаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъявлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подалній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащія виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надписи слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутіи производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подалнія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣтельствованную копію, съ прописаніемъ въ надписи на

копии этой, что на предъявление означенных святынь для чествования и поклонения усердствующих названные сборники должны испрашивать в епархиях благословение мѣстных Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для хранения упомянутыхъ святынь съ подобающею честью. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Марта 8 дня 1875 года № 6.

4. *О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Обзора философскихъ ученій“ Линицкаго и „Русско-французскаго словаря“ Макарова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый* № 264, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго „Обзоръ философскихъ ученій“ (Кіевъ 1874 г.), „въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета, и *второй*, № 271, о возможности одобренія для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку составленной Н. Макаровымъ „Русско-французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1874 г.). П р и к а з а л и: Заченія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета. Марта 12 дня 1875 года № 10.

5. *О томъ, чтобы воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній были своевременно разъяснены требованія новаго воинскаго устава.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что, по увѣдомленію Генераль-Губернатора Восточной Сибири, въ призывѣ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынужтію жеребья для отправления воинской повинности безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, вслѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащему присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ незаявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то Генераль-Адъютантъ Тимашевъ просить, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разъясненіемъ имъ этихъ правилъ. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать по духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разъясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1874 годъ. Марта 31 дня 1875 года № 13.

**6. О возведеніи въ санъ Протоіерея.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1875 года за № 830, дано знать, что, на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ удостоилъ сана протоіерея: города Ставрополя священника Василя Борнуковскаго и Ставропольской губерніи, Александровскаго уѣзда, Священника Филиппа Любомудрова.

**II.**

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Согласно прошеніямъ, переимѣнены: 5-го апрѣля, испр. должность псаломщика села Пелагиады Николай Вобрицкій—на псаломщицкое мѣсто къ Михаило-Архангельской цер. стан. Староджерелевской; 9-го апрѣля, состоящій на причетнической должности при Петро-Павловской церкви Ставропольскаго тюремнаго замка диаконъ Семень Сократовъ—на псаломщицкое мѣсто къ Покровской цер. села Пелагиады, исправ. должность псаломщика стан. Пшехской Аванасій Орловъ—на псаломщицкое мѣсто къ Михаило-Архангельской цер. села Малыхъ Ягуръ; 11-го апрѣля, священникъ Кизлярскаго Казанскаго собора Іоаннъ Кузнецовъ—на священническое мѣсто къ Покровской цер. села Нини; благочинный священникъ Моздокской Успенской цер. Андрей Стефановъ—на священническое мѣсто къ церкви Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, заштатный же священникъ Іоаннъ Модестовъ, которому временно поручено было отправление Богослуженія при означенной монастырской церкви, отъ обязанности этой уволенъ, а благочиннымъ по 1-му благочинническому округу Терской области, на остающееся до истеченія пятилѣтняго срока, назначенъ протоіерей Теодоръ Орловъ.

11-го апрѣля, учитель Моздокскаго духовнаго училища Василій Лебедевъ, согласно его прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Ильинской ц. ст. Незамаевской.

22-го апрѣля утверждены членами Строительнаго Комитета по постройкѣ молитвеннаго дома въ селѣ Куршавкѣ: священникъ Іоаннъ Корниловичъ, мѣстный церковный староста и избранные обществомъ прихожане — крестьяне: Алексѣй Маковецкій, Павелъ Форостянинъ и Семель Гусевъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 8-го апрѣля, казакъ Харитонъ Лахпо — къ Николаевской церкви стан. Шапугской, казакъ Дюмилъ Злоренко — къ Петро-Павловской цер. стан. Новопавловской, отставной бомбардиръ Петръ Халичъ — къ Николаевской цер. слободы Кисловодской — всѣ трое на 1-е трехлѣтіе; 9-го апрѣля, казакъ Василій Кривоносъ — къ Георгіевской цер. стан. Варениковской на 1-е трехлѣтіе, отставной казакъ Трофимъ Еськовъ — къ Рождество-Богородицкой цер. стан. Пшехской на 4-е трехлѣтіе; 10-го апрѣля, приказный Михаилъ Ивановъ — къ Александро-Невской цер. стан. Александровской на 2-е трехлѣтіе, и казакъ Илья Притчинъ — къ Казанской цер. стан. Кужорской на 3-е трехлѣтіе.

## ИЗВѢСТІЯ.

**НЕКРОЛОГЪ.** Въ ночь съ 30 на 31-е марта 1873 года скончался старшій священникъ села Медвѣдскаго Козьма Флегинскій.

Почившій въ 1844 году окончилъ курсъ Астраханской Семинаріи по 1 му разряду, съ 15-го октября 1844 года состоялъ въ санѣ священника, съ 1856 г. по 1859 годъ былъ благочиннымъ и имѣлъ награды: Бронзовый наперенный крестъ и медаль за войну 1853—1856 годовъ, набедренникъ и скуфью. Скончался на 53 году жизни, оставивъ въ семействѣ жену и 5 человекъ дѣтей.

### III. Постановленія Моздокскаго окружнаго училищнаго Създа, бывшаго въ мартъ мѣсяцѣ 1875 года.

Собравшись, въ слѣдствіе распоряженія Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, въ гор. Моздокъ 5 числа марта мѣсяца, для обсужденія напечатанныхъ въ 4 № Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вопросовъ, оо. депутаты Моздокскаго округа 6 числа марта избрали изъ среды себя Предсѣдателемъ протоіереемъ Теодора Орлова и дѣлопроизводителемъ священника Василя Кедрова и, составивъ программу своихъ занятій, опредѣлили: 1) сначала заняться избраніемъ члена правленія училища отъ духовенства, 2) обсужденіемъ вопроса о соединеніи Моздокскаго духовнаго училища съ Ставропольскимъ, 3) разсмотрѣніемъ вопросовъ, предъявленныхъ правленіемъ училища на разрѣшеніе Създа, 4) разсмотрѣніемъ смѣты на 1876 г., 5) разрѣшеніемъ вопроса о неявившихся на Създъ депутатахъ и 6) о другихъ вопросахъ, могущихъ встрѣтиться при занятіяхъ Създа.

1) Согласно вышесказанной программѣ, Създъ, въ своемъ засѣданіи 6 марта, приступилъ къ избранію члена училищнаго Правленія отъ духовенства и, принявъ во вниманіе, что священники гор. Моздока, кромѣ пастырскихъ обязанностей, несутъ и другія должности, пришелъ къ необходимости избрать въ члены правленія кого либо изъ священниковъ ближайшихъ къ городу станицъ и единодушно избралъ священника ст. Павлодольской Петра Смирнова. А такъ какъ поѣздки священника Смирнова въ правленіе училища потребуютъ отъ него расхода на содержаніе подводы и себя въ городѣ, то Създъ призналъ справедливымъ опредѣлить священнику Смирнову содержаніе по 10 руб. въ мѣсяць, съ выдачею такового въ 1875 году изъ остатковъ отъ 1874 года, а на будущій 1876 годъ расходъ сей полностью внести въ училищную смѣту и отнести на общеокружныя средства.

Послѣдовавшей на семь журналѣ резолюцію Его Преосвященства затребована справка о священникѣ Смирновѣ.

2) Держась программы, Моздокскій окружный училищный съѣздъ депутатовъ духовенства 6-го же марта приступилъ къ рѣшенію остающагося доселѣ открытымъ вопроса о соединеніи Моздокскаго духовнаго училища съ Ставропольскимъ и, разсмотрѣвъ его съ учебно-воспитательной и хозяйственной сторонъ, пришелъ къ слѣдующему заключенію: Хотя переводъ Моздокскаго духовнаго училища въ г. Ставрополь, гдѣ находится епархіальное управление, а слѣдовательно ближайшій надзоръ и руководство по воспитанію, гдѣ сосредоточены умственные силы края и слѣдовательно возможны обмѣнъ мыслей воспитателей и соревнованіе ихъ съ другими учебными заведеніями, даетъ право надѣяться на болѣе успѣшный ходъ учебно-воспитательнаго дѣла; но при всемъ томъ нельзя отвергать и того, что многочисленность Ставропольскаго училища, (а чрезъ сліяніе двухъ училищъ численность учениковъ увеличится еще болѣе) говорить не въ пользу воспитательнаго дѣла; должно принять во вниманіе: а) отдаленность станицъ лежащихъ за г. Моздокомъ и р. Терекомъ и б) крайнюю въ значительномъ большинствѣ бѣдность духовенства и въ особенности низшаго клира. Въ слѣдствіе сего неизбежно, что одни изъ родителей лишатся возможности доставлять дѣтей своихъ въ г. Ставрополь и такимъ обр. вынуждены будутъ оставить дѣтей своихъ безъ воспитанія; другіе же родители хотя и будутъ имѣть возможность доставить дѣтей въ гор. Ставрополь, но не будутъ имѣть средствъ брать ихъ на каникулы. Всѣ сіи въ совокупности обстоятельства говорятъ не въ пользу перевода Моздокскаго училища въ гор. Ставрополь.

Чтоже касается матеріальной стороны дѣла, то хотя съ переводомъ Моздокскаго духовнаго училища въ Ставрополь матеріальныя средства округа и должны улучшиться, потому что въ такомъ случаѣ не потребуются особаго найма домовъ и другихъ расходовъ, неизбежныхъ при самостоятельномъ училищѣ; но такъ какъ учебно-воспитательный интересъ несравненно выше хозяйственно-экономическаго, то

Съездъ и съ этой стороны не находитъ побудительной причины соединять свое училище съ Ставропольскимъ, хотя бы это было только временно, тѣмъ болѣе, что предыдущій Съездъ не безусловно согласился на эту мѣру.

Посему Съездъ положилъ: 1) Оставить свое окружное училище самостоятельнымъ и на будущее время, не предпринимая его мѣста, и приступить къ образованію капитала для постройки собственныхъ зданій, соответствующихъ современнымъ требованіямъ устава и учебно-воспитательнаго дѣла.

2) Для образованія строительнаго капитала отчислять ежегодно отъ церквей округа всю свѣчную сумму, остающуюся за покрытіемъ расходовъ на учебныя нужды вообще. Мѣра эта хотя и будетъ нѣсколько стѣснительна для нѣкоторыхъ церквей, но будетъ только временная и притомъ не нова, такъ какъ до 1872 г. отбиралась же отъ церквей вся свѣчная сумма полностью и церковная экономія несла этотъ сборъ безъ особаго ущерба.

3) Просить нашего Архипастыря разрѣшить начать сборъ сего капитала съ настоящаго же года и сумму подъ именемъ окружнаго капитала вносить въ городскія кредитныя учрежденія края съ правомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, пріобрѣтать на него и процентныя бумаги и продолжать сей сборъ дотолѣ, пока образуется достаточная сумма, при помощи которой можно бы было приступить къ постройкѣ собственныхъ зданій, каковая, судя по остаткамъ прошедшихъ лѣтъ, можетъ составить не ранѣе, какъ въ продолженіе 5 лѣтъ.

и 4) Независимо отъ сего поручить Предсѣдателю Съезда о. протоіерею Ѡ. Орлову снестись съ Моздокскою городскою думою и просить объ уступкѣ подъ училище свободнаго участка земли на форштатской площади съ сѣверной ея стороны въ количествѣ двухъ десятиць.

Резол: „Вопросъ этотъ оставленъ открытымъ, но не былъ предложенъ настоящему Съезду на рѣшеніе; впрочемъ 4-й пунктъ исполнить и о послѣдующемъ донести мѣб.“

(Продолженіе будетъ).

#### IV.

**Мнѣніе Смотрителей духовныхъ училищъ Кавказской Епархіи по вопросу о мѣрахъ къ удержанію служащихъ при училищахъ лицъ на духовно-училищной службѣ возможно долгое время.**

Едва ли найдется такая Епархія въ Россіи, гдѣ бы такъ часто смѣнялись служащіе при духовныхъ училищахъ, какъ это ведется въ духовныхъ училищахъ Епархіи Кавказской. Ни въ одномъ изъ духовныхъ училищъ этой Епархіи не было доселѣ примѣра, чтобы кто либо изъ учителей оставался на духовно-училищной службѣ по крайней мѣрѣ лѣтъ 15, тогда какъ въ большей части духовныхъ училищъ другихъ русскихъ Епархій всегда можно найти учителей, посвящающихъ духовно-училищной службѣ всю свою жизнь. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что при частой перемѣнѣ служащихъ при духовныхъ училищахъ, никакія реформы, никакія мѣропріятія не достигнутъ вполне цѣли. Для достиженія желаемыхъ успѣховъ учебно-воспитательнаго дѣла необходимо принять дѣйствительныя мѣры къ удержанію служащихъ при духовныхъ училищахъ Кавказской Епархіи лицъ на училищной службѣ возможно долгое время.

Главная причина частыхъ перемѣнъ лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ Кавказской Епархіи, состоитъ въ недостаточности средствъ содержанія служащихъ въ духовныхъ училищахъ, особенно сравнительно съ содержаніемъ священниковъ Кавказской Епархіи, которое обыкновенно втрое превышаетъ содержаніе учителей, а въ нѣкоторыхъ, богатыхъ, приходяхъ и въ семь и даже болѣе разъ. Въ силу такой значительной разности средствъ содержанія священниковъ сравнительно съ средствами учителей, эти послѣдніе смотрятъ на службу при училищѣ только какъ на переходное состояніе, и при первой возможности выходятъ изъ училищъ на священническія мѣста. Другая причина сказанныхъ перемѣнъ заключается въ несоответствіи вознагражденія съ количествомъ и качествомъ трудовъ лицъ, служа-

шихъ въ духовныхъ училищахъ, и въ той непривлекательной перспективѣ, какая представляется учителю при продолжительной службѣ на учительской должности, при отсутствіи тѣхъ мѣръ поощренія службы и усердія, какія существуютъ въ другихъ учрежденіяхъ.

По этому, для удержанія служащихъ при духовныхъ училищахъ Кавказской Епархіи лицъ на училищной службѣ возможно долгое время, необходимо улучшение ихъ матеріальнаго быта и назначеніе вознагражденія соотвѣтственно ихъ трудамъ и лѣтамъ службы, необходимы также поощренія за усердную и успѣшную службу. Увеличеніе содержанія служащихъ при духовныхъ училищахъ лицъ, по силѣ примѣчанія къ § 68 Устава духовныхъ училищъ, зависитъ отъ усмотрѣнія училищныхъ Съѣздовъ и Епархіальнаго Преосвященнаго. Окружные Съѣзды духовенства Кавказской Епархіи признали это увеличеніе возможнымъ и нужнымъ во всѣхъ трехъ училищахъ; только по каждому училищу вознагражденіе это неодинаково и мотивируется различно. Въ видахъ уравниванія содержанія служащихъ во всѣхъ трехъ училищахъ и для избѣжанія переходовъ служащихъ лицъ изъ одного училища съ меньшимъ обезпеченіемъ въ другое, гдѣ обезпеченіе больше, и вообще въ видахъ удержанія служащихъ въ училищахъ лицъ на возможно долгое время, мы полагаемъ бы:

1) Принимая въ соображеніе, что штатное жалованье, положенное лицамъ, служащимъ въ духовныхъ училищахъ, на первыхъ порахъ службы, особенно при выдачѣ на обзаведеніе третнаго не въ зачетъ жалованья изъ государственнаго казначейства, можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ для учителя, особенно одинокаго, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ училищной службы не назначать особой прибавки къ этому жалованью. За тѣмъ, чрезъ три года службы назначать всѣмъ учителямъ, не исключая смотрителя и его помощника и учителя приготовительнаго класса, добавочное содержаніе въ размѣрѣ 100 руб.; чрезъ 6 лѣтъ службы добавлять еще по 100 и наконецъ чрезъ десять по 150 руб., такъ чтобы прослужившій на духовно-училищной службѣ 10 лѣтъ получалъ добавочнаго содержанія 350 руб. Назна-

ченіе это не должно относиться только къ учителямъ чистописанія и пѣнія, вознагражденіе которымъ можетъ назначаться и не назначаться смотря по обстоятельствамъ каждаго училища и усмотрѣнію мѣстныхъ училищныхъ Правленій и Съѣздовъ. Признавая нужнымъ выдачу, въ вышесказанныхъ размѣрахъ, добавочнаго содержанія смотрителямъ училищъ и ихъ помощникамъ наравнѣ съ другими учителями, мы имѣли въ виду во первыхъ то, что безъ такового назначенія жалованье нѣкоторыхъ учителей со временемъ сравнялось бы съ жалованьемъ смотрителя и даже значительно превышало бы его, если не забывать, что смотритель получаетъ жалованье, собственно говоря, за 12 мѣсяцевъ службы, а учитель только за 9 и безусловно превышало бы жалованье помощника смотрителя, каковое положеніе дѣла не соотвѣтствовало бы важности и разнообразію трудовъ лицъ начальствующихъ, степени ихъ ответственности по службѣ и служебнымъ правамъ. Правда, эти лица имѣютъ вдвое менше уроковъ сравнительно съ другими учителями, за то трудятся для учебно-воспитательнаго дѣла а) круглый годъ безъ отдыха, какъ выше упомянуто; б) несутъ на себѣ часть трудовъ всѣхъ учителей и подлежатъ отвѣтственности за каждаго изъ нихъ; в) сверхъ учебно-воспитательныхъ трудовъ, на нихъ же лежатъ не легкія занятія по администраціи и хозяйству. Что касается до тѣхъ учителей, которые, въ силу прежнихъ постановленій, получаютъ добавочное содержаніе, не выслуживши трехлѣтняго срока, то это содержаніе, конечно, не должно быть у нихъ отнимаемо, и выше приведенное правило о не назначеніи добавки къ штатному жалованью за первые три года службы должно простираться только на лицъ, вновь поступающихъ на духовно-училищную службу.

2) Обращая вниманіе на приготовительный классъ, мы, на основаніи положенія объ этомъ классѣ, пришли къ заключенію, что самое открытіе при училищахъ этого класса зависитъ отъ свободнаго соглашенія училищныхъ Правленій съ окружными Съѣздами духовенства и что по этому учебно-воспитательные труды смотрителей по отношенію къ благоустройству и преуспѣванію этихъ классовъ составляютъ тру-

ды особые, въ училищномъ уставѣ не предусмотрѣнные и следовательно такіе, которые не имѣлись въ виду при опредѣленіи размѣра штатнаго жалованья и которые по этому требуютъ особаго вознагражденія, которое мы полагали бы назначить въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 100 руб. О классахъ параллельныхъ хотя и упомянуто въ уставѣ, но съ открытіемъ ихъ во всякомъ случаѣ значительно увеличиваются труды смотрителя и потому волишь справедливымъ полагать назначить за труды смотрителей по каждому параллельному классу (исѣщеніе классовъ, руководство наставниковъ, просмотръ классныхъ журналовъ и дневенныхъ упражненій, отчетность, производство экзаменовъ и проч.) особое вознагражденіе не менѣе 50 руб. за каждый классъ. Подобныя прибавки къ жалованью смотрителя не составятъ въ Кавказской Епархіи исключительнаго явленія; напротивъ, будучи согласны съ существомъ дѣла, послужатъ только подтверженіемъ тому, что уже существуетъ въ нѣкоторыхъ другихъ Епархіяхъ, напр. С.-Петербургской и Донской, и одобрено Св. Синодомъ; кромѣ того предотвратятъ факты повсемѣстно повторяющихся скорыхъ переходовъ смотрителей училищъ на службу даже въ семинаріи, противъ чего Святѣйшій Синодъ нечелъ нужнымъ принять съ своей стороны нѣкоторую мѣру.

3) Однимъ изъ побужденій къ продолженію служаніи въ духовныхъ училищахъ службы мы считаемъ награды за усердную и полезную службу. Что касается до наградъ почетныхъ, то болѣеиство служащихъ въ духовныхъ училищахъ не можетъ рассчитывать на такія награды, потому что оныя предназначены въ пропорціи 1 къ 20. А потому мы полагали бы, въ видахъ поощренія служащихъ при училищахъ къ усердному и успѣшному продолженію службы, назначать имъ денежныя награды, для чего ежегодно вносить въ сѣту по каждому училищу по 150 руб., съ тѣмъ, что бы эта сумма составляла наградныя деньги для двухъ лицъ отличающихся усердіемъ и успѣшностію по службѣ и выдавалась съ разрѣшенія Епархіальнаго и Пресвященнаго по представленію смотрителя.

4) При введеніи въ дѣйствіе всѣхъ вышеизложенныхъ

мѣръ, положеніе служащихъ въ духовныхъ училищахъ Кавказской Епархіи все-таки далеко не сравнится съ положеніемъ священниковъ относительно средствъ содержанія; хотя при вышеизложенныхъ прибавкахъ служашіе и могутъ жить безъ особенныхъ лишеній, но впереди у нихъ все-таки будутъ виды неутѣшительные, при томъ порядкѣ выдачи пенсій, какой существуетъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; а потому мы за необходимое считаемъ, для достиженія предполагаемой цѣли—удержанія служащихъ въ училищахъ на возможно долгое время, назначеніе пенсій служащимъ въ духовныхъ училищахъ Кавказской Епархіи примѣнительно къ порядку, существующему для служащихъ на Кавказѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, т. е. сокращеніе срока на полную пенсію до 20 лѣтъ и выдачу пенсіи не зависимо отъ того, остается ли выслужившій пенсію на духовно-училищной службѣ, или выходитъ въ отставку. Если для служащихъ при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ на Кавказѣ полная пенсія положена за 20 лѣтъ службы и при томъ таковая пенсія выдается и лицамъ, продолжающимъ службу по выслугѣ пенсіи, то долгъ справедливости и польза духовнаго образованія требуютъ уравненія относительно пенсій служащихъ при духовныхъ училищахъ съ служащими въ училищахъ, подвѣдомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Мнѣніе это передано было Преосвященнѣйшимъ Германомъ на заключеніе Преосвященнаго Викарія Кавказской Епархіи, который далъ о немъ слѣдующій отзывъ:

„Разсмотрѣвъ мнѣніе смотрителей духовныхъ училищъ Кавказской Епархіи о мѣрахъ къ удержанію на службѣ по духовно-учебному вѣдомству на возможно продолжительное время преподавателей и лицъ начальствующихъ въ духовныхъ училищахъ, вмѣстѣ съ постановленіями Ставропольскаго, Моздокскаго и Екатеринодарскаго училищныхъ Правленій по тому же предмету, я нашель, что мнѣніе смотрителей представляетъ собою не болѣе, какъ видъ мѣропріятій, какія признавы полезными со стороны училищныхъ Правленій, съ нѣкоторыми лишь незначительными измѣненіями и дополненіями, что лежащая въ основѣ всѣхъ этихъ мѣропріятій

мысль — удержаніе на службѣ при училищахъ преподавателей и лицъ начальствующихъ на болѣе продолжительные сроки заслуживаетъ полнаго вниманія въ виду часто повторяющихся переменъ въ составѣ лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ Кавказской Епархіи, и вредныхъ послѣдствій, происходящихъ отъ этого для учебно-воспитательнаго дѣла, но самыя мѣропріятія, проектируемыя зрителями, не всѣ представляются въ одинаковой степени дѣлесообразными и полезными.

Между указанными мѣрами на первомъ планѣ поставляется назначеніе служащимъ при училищахъ добавочнаго содержанія, которое, увеличиваясь постепенно, доходило бы по истеченіи десяти лѣтъ службы, до 350 руб. По мнѣнію зрителей, назначеніе добавочнаго содержанія, уравнивъ, хотя отчасти, матеріальный бытъ служащихъ при училищахъ съ тѣми средствами къ жизни, какими пользуются священники Кавказской Епархіи, отягощенныя поводомъ по службѣ въ епархіальномъ вѣдомствѣ отдавать предпочтеніе предъ уничищною службою и чрезъ это задерживало бы на сей послѣдней на болѣе продолжительное время. Причина, по которой преподаватели охотно мѣняютъ училищную службу на епархіальную въ званіи священниковъ, едва ли заключается въ матеріальной обеспеченности священниковъ, такъ какъ матеріальный бытъ сихъ послѣднихъ, по крайней мѣрѣ въ большей части приходоу, не только не лучше, но даже хуже того положенія, въ какомъ находятся преподаватели. Скорѣе можно полагать, что на это болѣе влияют другія побужденія, а именно: а) желаніе духовныхъ воспитанниковъ служить въ томъ званіи, къ которому принадлежать по своему происхожденію, съ которымъ сроднились съ дѣтства и къ которому специально подготовлены, б) возможность получить священническія мѣста безъ особенныхъ затрудненій, происходящая отъ недостатка въ Кавказской Епархіи кандидатовъ на священство и в) наконецъ тѣ не легкіе труды, которые ожидаютъ воспитанниковъ семинаріи на училищной службѣ въ слѣдствіе недостаточной подготовки къ оной; а потому едва ли можно усвоить добавочному содержанію то значеніе, какое приписываютъ ему зрители. Мнѣю къ огражденію интересовъ учебнаго дѣла въ училищахъ скорѣе

смогла бы служить основательная, специальная подготовка воспитанниковъ семинаріи къ учительскимъ должностямъ. При подобной подготовкѣ люди и въ первые годы своей службы могли бы быть вполне полезными для училищъ, а чрезъ это и перемѣны въ составѣ лицъ, служащихъ при училищахъ, утратили бы въ значительной степени вредное вліяніе, какое испытывается отъ нихъ нынѣ. Но такъ какъ о специальной подготовки отъ лицъ, поступающихъ на училищную службу, едвали можно ожидать въ скоромъ времени, а назначеніе добавочнаго содержанія, хотя и не въ состояніи оправдать надеждъ, какія на него возлагаются, но несомнѣнно можетъ принести духовнымъ училищамъ нѣкоторую и даже значительную пользу, можетъ напр., удержать на училищной службѣ тѣхъ, которые чувствуютъ призваніе къ ней или не могутъ почему либо поступить на священническія мѣста, можетъ также привлекать на духовно-училищную службу лицъ изъ другихъ сословій; то и увеличеніе окладовъ служащимъ при училищахъ нельзя не признать мѣрою полезною. Дай Богъ, чтобы духовенство изыскало средства къ приведенію этой мѣры въ дѣйствіе.

Вторую мѣру, направленную къ удержанію на службѣ смотрителей училищъ и состоящую въ назначеніи особаго вознагражденія за труды ихъ по наблюденію за приготовительными и параллельными классами, нахожу вполне справедливою. Преподаватели, имѣющіе уроки въ приготовительномъ и параллельныхъ классахъ, получаютъ за это опредѣленное вознагражденіе; странно было бы труды однихъ смотрителей оставлять безъ поощренія, тѣмъ болѣе, что обезпеченіе смотрителей училищъ приличнымъ содержаніемъ нельзя не признавать дѣломъ первѣйшей важности въ виду того вліянія, какое они могутъ имѣть на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла и вообще на благоустроеніе училищъ, равно въ виду той легкости, съ какою они, благодаря своему образованію, могутъ переходить на службу въ другія вѣдомства, дающія болѣе обезпеченіе.

Третья мѣра, проектируемая смотрителями — это поощреніе служащихъ при училищахъ лицъ наградами. Отнимать у этой мѣры ея значеніе несправедливо; она безспорно можетъ

приносить нѣкотораго рода пользу, можетъ напр. поощрять преподавателей къ ревностному исполненію учительскихъ обязанностей; но желательно, чтобы мѣра эта была поставлена нѣсколько иначе, именно такъ, чтобы она служила дѣйствительнымъ средствомъ къ поощренію усердной и полезной службы. Въ этихъ видахъ полезно было бы, по моему мнѣнію, а) предоставить право на полученіе денежныхъ наградъ тѣмъ только изъ служащихъ при училищахъ, которые состоятъ на службѣ неменѣе 2-хъ лѣтъ; б) назначать вознагражденіе не иначе, какъ по усмотрѣнію особенныхъ трудовъ со стороны наставниковъ и благотворныхъ плодовъ ихъ дѣятельности и притомъ не ежегодно, а одинъ разъ въ три года. Сверхъ сего, такъ какъ не во всѣхъ училищахъ и не каждый годъ могутъ оказаться лица, заслуживающіе поощренія, то и не предвидится надобности вносить ежегодно въ смѣты особую сумму для производства наградъ. Когда откроется надобность, вознагражденіе можно производить изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія, а въ случаѣ неимѣнія сихъ послѣднихъ, можно испрашивать потребную сумму у окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ.

Что же касается послѣдней мѣры, указанной смотрителями, т. е. уравненія лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ на полученіе пенсіи съ лицами, находящимися на службѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, то хотя и нельзя не признать этой мѣры сколько справедливою, столько же и желательною, но возбуждать вопросъ объ этомъ нахожу не своевременнымъ“.

Резолюція Пресвященнѣйшаго Германа: „По первому пункту предоставляется Гг. Смотрителямъ домогаться предъ окружными Съѣздами назначенія денежныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія выраженныхъ ими, смотрителями, желаній, при чемъ должно быть выяснено, съ какого времени долженъ начинаться счетъ трехлѣтій, шестилѣтій и пр. для лицъ, прослужившихъ нѣсколько лѣтъ въ училищахъ, особенно для тѣхъ, которые начали свою службу въ другихъ мѣстахъ. А до тѣхъ поръ руководствоваться послѣдне состоявшимися на сей предметъ опредѣленіями Съѣздовъ.“

По второму пункту также предоставляется испрашивать средства отъ Окружныхъ Съездовъ.

По третьему пункту назначенія особыхъ средствъ пока не требуется, а за тѣмъ мнѣніе Гг. смотрителей удобопріемлемо и можетъ быть примѣняемо къ дѣлу съ тѣми ограниченіями, какія намѣчены Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ“.

## V.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что принятая опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 4/16 декабря 1874 года, въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ, книга: „Избранныя отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка древняго и новаго для грамматическаго разбора (С.-Петербургъ 1873 г.) Балицкаго, можетъ быть приобрѣтаема установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по сорока пяти к. за экземпляръ; рекомендованный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ <sup>13 ноября</sup> 6 декабря 1874 г., для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ названныхъ заведеній, составленный протоіереемъ Василиемъ Гречуловичемъ „Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія“ въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ), можетъ быть приобрѣтаемъ изъ Хозяйственнаго Управленія по два руб. девяносто коп. за экземпляръ; рекомендованный опредѣленіемъ Св. Синода 4/16 декабря 1874 года въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, журналъ „Народная Школа“, издаваемый статскимъ совѣтникомъ Мѣднниковымъ, можетъ быть приобрѣтаемъ отъ автора, проживающаго въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ (средній

пр. д. № 1 квар. № 16) по годовой подписной цѣнѣ *четыре руб. пятьдесятъ коп.* за экз., съ пересылкою, причемъ, при подпискѣ на десять и болѣе экземпляровъ, авторъ дѣлаетъ уступку съ каждаго экземпляра по *пятидесяти копѣекъ*, принимая расходы по пересылкѣ и доставкѣ на собственный счетъ; принятое опредѣленіемъ Св. Синода 9/29 ноября 1874 года къ употребленію въ духовныхъ училищахъ при обученіи чистописанію „Руководство къ обученію письму“, въ трехъ тетрадяхъ, Гербача, можетъ быть приобрѣтаемо изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: прописи русскія по *тридцати пяти копѣекъ*, прописи французскія и нѣмецкія по *двадцати шести копѣекъ*, латинскія и греческія по *двадцати шести копѣекъ* за экземпляръ; одобренная опредѣленіемъ Св. Синода 4/16 декабря 1874 г. въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей Св. исторіи Новаго Завѣта, книга: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа“ Протоіерея Александра Преображенскаго, можетъ быть приобрѣтаема изъ Хозяйственнаго Управленія по *шестидесяти пяти копѣекъ* за экземпляръ.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

**Присоединеніе къ православной церкви семейства Чеховъ, исповѣдовавшихъ римско-католическую вѣру.**

10-го апрѣля, въ Крестовой церкви гор. Ставрополя, совершилось радостное для православной Ставропольской паствы и отрадное сердцу каждаго православнаго христіанина

событіе — присоединеніе изъ католичества къ православію чешскаго семейства, состоящаго изъ пяти лицъ: Карла Шварцъ, жены его Розины Шварцъ и трехъ малолѣтнихъ дѣтей ихъ — Анны, Константина и Карла. Г-нъ Шварцъ и жена его родились въ Прагѣ, столицѣ чешской націи, и доселѣ состоятъ въ подданствѣ Австрійскому Императору, но, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, оставили свое отечество и избрали мѣстомъ жительства Россію назадъ тому около восьми лѣтъ; въ Ставрополѣ проживаютъ около трехъ лѣтъ. Живя въ Россіи, они скоро замѣтили ту значительную разницу, какая существуетъ между священникомъ и прихожанами въ православной церкви и въ католической: они увидѣли въ большинствѣ православныхъ пастырей русскихъ истинно — пастырскія радушія и искреннія отношенія къ прихожанамъ. Бывая неоднократно при православномъ Богослуженіи (сначала изъ любопытства), они безъ особенныхъ усилій понимали родные звуки славянскаго языка, что невольнo сближало ихъ съ православною церковію; особенно же пріятно дѣйствовало на нихъ то, что въ православной церкви міряне пріобщаются Тѣла и Крови Христовой не подъ однимъ только видомъ хлѣба, какъ въ католической церкви, а подъ видомъ хлѣба и вина, согласно заповѣди Спасителя, установившаго таинство причащенія. Мысль объ этомъ невольнo пробуждала въ ихъ душѣ преданія о геройскихъ подвигахъ знаменитаго чешскаго патріота Яна Жижки, до конца своей жизни ратовавшаго за право пріобщаться Тѣла и Крови Христовой подъ обоими видами, какъ обыкли Славяне по ученію первыхъ просвѣтителей своихъ Св. Кирилла и Мефодія, и не мало располагала въ пользу православія; къ тому же располагало ихъ то сочувствіе къ православной церкви, которое выразилось въ чехахъ, жителейхъ роднаго имъ города Праги, послѣ совершившагося въ прошломъ году освященія устроенной въ этомъ городѣ православной церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая. Наконецъ знакомство съ семействомъ А. О. Гофмана, чеха по происхожденію, обращеннаго въ православіе Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Архидиакономъ Кавказскимъ, въ бытность его Викаріемъ Харьковской Епархіи, опытомъ жизни дознава-

го превосходство православія предъ католичествомъ, окончательно утвердило г-на Шварца и его жену въ мысли присоединиться съ дѣтьми къ православной церкви, и вотъ 17 марта нынѣшняго года они обратились къ Преосвященнѣйшему Герману съ просьбою о присоединеніи ихъ, со всемъ семействомъ, къ Православной, Каоолической, Восточной Церкви. Принявъ эту просьбу съ чувствомъ отеческой любви и искренней радости и преподавъ пожелавшимъ единенія съ Православною Церковію Архипастырское назиданіе и благословеніе, Преосвященнѣйшій Германъ немедленно поручилъ члену Кавказской Духовной Консисторіи, протоіерею Каоедрального собора Г. Орлову, приготовить семейство г.г. Шварцъ къ важному для нихъ акту присоединенія къ св. Православной Церкви и вмѣстѣ дознать, нѣтъ ли къ этому какихъ либо препятствій со стороны гражданскаго начальства. Такъ какъ г. Шварцъ и его жена изъявили желаніе присоединиться къ православію не по какимъ либо житейскимъ расчетамъ, а единственно по искреннему убѣжденію въ истинности ученія Православной Церкви и превосходствѣ ея предъ католическою и потому были отчасти знакомы съ отличительными чертами въ ученіи и обрядахъ Православной Церкви, то приготовленіе ихъ къ акту присоединенія потребовало не много времени. Отъ 6-го апрѣля о. протоіерей Орловъ донесъ Преосвященнѣйшему Герману, что супруги Шварцъ достаточно усвоили себѣ основныя истины православнаго вѣроученія и изучили главнѣйшія молитвы Православной Церкви и душевно желали бы быть принятыми въ лоно Православной Церкви 10-го апрѣля, въ великій четвергъ, когда совершается воспоминаніе тайной вечери Христа Спасителя, установившаго великое таинство причащенія Его пречистому Тѣлу и Крови подъ видомъ хлѣба и вина. Вмѣстѣ съ тѣмъ отецъ протоіерей донесъ, что ни какихъ препятствій къ благому дѣлу присоединенія означеннаго семейства къ православію со стороны гражданскаго начальства не изъявлено. По полученіи этого донесенія, Преосвященнѣйшій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы актъ присоединенія къ православію семейства Шварцъ былъ совершенъ въ Крестовой церкви, и въ резолюціи, данной того же числа, вы-

разилъ желаніе самъ совершить обрядъ присоединенія, если позволить здоровье; но такъ какъ по состоянію здоровья Владыка не могъ этого исполнить въ назначенный день великаго четверга, то поручилъ совершить актъ присоединенія отцу архимандриту Тихону.

10-го апрѣля, въ великій четвергъ, въ числѣ множества православныхъ богомольцевъ Ставрополя, къ литургіи прибыли въ Крестовую церковь и супруги Шварцъ съ дѣтьми, въ сопровожденіи жандармскаго полковника Степана Степановича Лабинскаго и сына его, пожелавшихъ быть восприемными отцами новоприсоединяемыхъ. По окончаніи часовъ отц. Архимандритомъ Тихономъ совершено было присоединеніе къ Православной Церкви новыхъ пяти чадъ, по чиноположенію церковному, при чемъ, согласно желанію присоединяемыхъ, нарѣчены были новыя имена—главъ семейства Карлу имя Стефана, женѣ его Розинѣ имя Александры и младшему сыну Карлу имя Александра; двое старшихъ дѣтей Анна и Констанція остались съ прежними именами. Съ глубокимъ вниманіемъ, благоговѣніемъ и теплою молитвою слушали повоприсоединенныя чада Православной Церкви Божественную литургію, за которою въ обычное время въ первый разъ удостоились приобщиться Тѣла и Крови Христовой подъ обоими видами хлѣба и вина. Приеутствовавшіе въ храмъ православные съ чувствомъ христіански-братской любви и духовной радости обращали свои взоры на новоприсоединенныхъ какъ во время совершения самаго обряда присоединенія, такъ и по принятіи ими таинства причащенія, при чемъ нельзя было не замѣтить на лицахъ новыхъ чадъ Православной Церкви выраженія живѣйшей радости и благодаренія Господу, приведшему ихъ въ разумъ истины и сподобившему принятія въ число спасаемыхъ въ истинной Его Церкви.

По окончаніи литургіи новоприсоединенные въ Православной Церкви приглашены были въ покои Преосвященнѣйшаго Германа, который, высказавъ имъ свои привѣтствія и благожеланія, въ заключеніе благословилъ ихъ книгою. Но

каго Завѣта Господа нашего Іисуса Христа, на русскомъ языкѣ.

Г. М.

## II.

Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданія Совѣта Андреевскаго Братства на 9-е февраля и 9-е марта 1875 года.

**I. Слушали:** Донесеніе Благочиннаго священника Павла Миловидова о состояніи школы въ селѣ Большой-Джалгѣ, находящейся подъ покровительствомъ Братства, именно, что съ октября мѣсяца 1874 года занятія въ школѣ шли правильно и успѣшно, дѣтей обучается въ ней 108 человекъ, инородцевъ-калмыковъ было 5 человекъ, изъ коихъ трое умерли, дѣвочка взята изъ школы, а въ настоящее время остался одинъ мальчикъ, который просвѣщенъ св. крещеніемъ. Чтобы миссіонерская цѣль, съ которою открыто означенное училище, успѣшнѣе достигалась, О. Миловодъ проситъ Братство снестись съ г. попечителемъ Большедербетовскаго улуca и просить его о содѣйствіи зависящими отъ него мѣрами къ поступленію мальчиковъ изъ калмыковъ въ Джалгинское училище.

**Постановили:** Принявъ къ свѣдѣнію настоящее донесеніе о состояніи Джалгинской школы, просить О. Миловидова представлять на будущее время болѣе обстоятельныя свѣдѣнія, на основаніи которыхъ Совѣтъ Братства безъ затрудненія могъ бы судить о нуждахъ школы, находящейся подъ его покровительствомъ; снестись, согласно заявленію О. Миловидова, съ г. попечителемъ Большедербетовскаго улуca и просить его о содѣйствіи къ привлеченію въ школу калмыцкихъ дѣтей. Что же касается мальчика изъ калмыковъ, упоминаемаго въ донесеніи, то просить О. Миловидова имѣть о немъ особое попеченіе, поручивъ его исключи-

тельному вниманію учителя школы, и въ своихъ донесеніяхъ Совѣту о состояніи школы сообщать о немъ отдѣльно.

**II. Слушали:** Города Ставрополя, Варваринской церкви, священника Сергія Денисова заявленіе такого содержанія: „Почтительно принимая предложеніе Предсѣдателя Совѣта Братства, О. Архимандрита Тихона, о занятіи мною мѣста законоучителя при Братской школѣ, имѣю честь заявить, что я согласенъ принять означенную должность“.

**Постановили:** Принявъ съ благодарностію означенное заявленіе, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а учителю Братской школы Якову Лукаеву поручить войти въ соглашеніе съ священникомъ Денисовымъ относительно количества и распредѣленія уроковъ по закону Божию.

**III. Резолюцію** Преосвященнѣйшаго Германа отъ 19 февраля, священникъ Денисовъ утвержденъ въ должности законоучителя Братской школы.

**IV. Слушали:** Отношеніе на имя предсѣдателя Совѣта Братства, Инспектора народныхъ училищъ С. О. Грушевскаго, при которомъ онъ препроводилъ въ даръ Братству 100 экземпляровъ составленной и изданной имъ первой учебной книги церковно-славянскаго языка.

**Постановили:** Выразить благодарность жертвователю, и въ полученіи книгъ увѣдомить его.

**V. Управляющаго** Кизлярскимъ Крестовоздвиженскимъ монастыремъ, Протоіерея Александра Нобилитетова, донесеніе такого содержанія: „Принятая въ завѣдываніе Братства школа, при Кизлярскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ числѣ пока 10-ти мальчиковъ, находится въ довольно-удовлетворительномъ состояніи. Обученіемъ мальчиковъ чтенію, письму и пѣнію занимается іеромонахъ Алексѣй. Но было бы желательнѣе улучшить школу и поставить ее на ряду съ другими, съ болѣе организованнымъ порядкомъ, болѣе

совершеннымъ и современнымъ методомъ преподаванія, чего іеромонахъ Алексѣй не можетъ исполнить, хотя онъ и усердно занимается“. Почему О. Нобилитетовъ просить Совѣтъ Братства во 1-хъ, прислать для школы способнаго учителя, которому монастырь дастъ квартиру со столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ и кромѣ того двѣсти сорокъ (240 р.) руб. жалованья въ годъ; во 2-хъ, выслать программу для двухъ-классной школы, достаточное количество для 10—20-ти мальчиковъ учебниковъ и учебныхъ для учителя пособій, за которыя монастырь общаетъ внести деньги въ кассу Братства.

**Постановили:** Отдавая должную справедливость заботамъ и попечительности О. Нобилитетова по устройству школы, находящейся подъ покровительствомъ Братства, Совѣтъ онаго не можетъ согласиться съ предположеніемъ, выраженнымъ въ донесеніи, о переименованіи ея въ двухъ-классную, такъ какъ такая школа, требуя двухъ учителей, при незначительномъ наличномъ числѣ учащихся, не принесетъ особенной пользы, а между тѣмъ потребуетъ отъ монастыря излишнихъ расходовъ по содержанию втораго учителя. Посему было бы желательнѣе имѣть съ наступленіемъ слѣдующаго учебнаго года одноклассную школу, но съ двумя отдѣленіями, для чего теперь же обратиться къ Р. инспектору училищъ Ставропольской губерніи и просить его оказать свое содѣйствіе Совѣту Братства, по содержанию донесенія О. Нобилитетова, какъ въ выборѣ способнаго и дѣльнаго учителя для школы при Кизлярскомъ монастырѣ, такъ и въ рекомендаціи и доставленіи учебниковъ для 10—20-ти мальчиковъ начальной, съ двумя отдѣленіями, школы, и учебныхъ для учителя пособій.

V. Донесеніе Протоіерея Моздокской Успенской церкви о томъ, что 30 ноября прошлаго года официально было открыто женское училище, начавшее свое существованіе частнымъ образомъ еще съ 1-го числа; затѣмъ 8-го октября, во исполненіе предписанія Совѣта Братства отъ 24-го ноября за № 157, были избраны, посредствомъ письменной подачи

голосовъ, для совмѣстнаго съ О. Протоіереемъ Орловымъ завѣдыванія этимъ училищемъ и экономіею его, три братчика и три по нимъ кандидата, именно: учитель Моздокскаго духовнаго училища Григорій Димитріевичъ Малининъ, Моздокскій осетинъ Степанъ Абрамовъ Сахуновъ и жена священника 18-го драгунскаго Переяславскаго полка Александра Петровна Померанцева; кандидаты: начальникъ телеграфной станціи Іосифъ Θεодоровичъ Семеновъ, купецъ Борисъ Ильичъ Дробышевъ и жена чиновника Екатерина Θεодоровна Шухшина. Избирательный актъ при семъ приложенъ. Законоучительство въ школѣ принялъ на себя священникъ Моздокской Успенской церкви Варѣоломей Синановъ, хорошо знающій грузинскій и осетинскій языки, что, въ виду разнородныхъ слушательницъ въ училищѣ, очень важно, и съ января мѣсяца сего года вступилъ въ отправленіе своей обязанности, имѣя по 2 урока въ недѣлю. Донося объ этомъ Совѣту Братства, О. Орловъ прислалъ списокъ ученицъ Братской школы, съ показаніемъ ихъ народности (осетинокъ 9, черкесокъ 5, грузинокъ 6, армянокъ 9 и 1 русская) и вѣроисповѣданія (22 православныхъ, 4 армяно-григоріанскаго и 4 армяно-католическаго вѣроисповѣданія) и списокъ вновь подписавшихся братчиковъ, съ показаніемъ ихъ пожертвованій, каковыхъ, съ пожертвованіемъ помощника смотрителя духовнаго училища г. Яковенко, пожертвовавшего 14 руб. 25 коп. на учебныя пособія для школы, по 1-е января въ книгѣ, выданной отъ Андреевскаго Братства, значится двѣсти тридцать пять рублей семьдесятъ пять копѣекъ (235 р. 75 к.).

**Постановили:** Принявъ къ свѣдѣнію списокъ ученицъ Моздокской женской школы, а также списокъ вновь подписавшихся братчиковъ въ гор. Моздокѣ, выразить благодарность какъ отцу протоіерею Орлову за его истинно-христіанскіе труды и заботы по устройству женской школы и пріисканію средствъ къ ея существованію, такъ и священнику Варѣоломею Синанову за принятіе на себя законоучительства въ означенной школѣ.

VI. Заявленіе нѣкоторыхъ членовъ Совѣта о томъ, что хорошо было бы, въ виду скудныхъ средствъ Братства, со-

ставить и разослать благочиннымъ Кавказской Епархіи пригласительные листы для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

**Постановили:** Поручить дѣлопроизводителю составить пригласительные листы и просить разрѣшенія Его Преосвященства отпечатать ихъ и разослать кому слѣдуетъ.

VII. 1) Докладъ дѣлопроизводителя по приходной книгѣ о пожертвованіяхъ и членскихъ взносахъ, поступившихъ въ кассу Братства отъ 26-го января по 9-е марта 1875 года, именно: 1) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго, 50 р.; 2) отъ протоіереевъ: Василя Розаліева 5 р.; 3) Гавріила Орлова 3 р.; 4) Василя Стрепетова 3.; 5) Дмитрія Братановскаго 5 р.; 6) Алексѣя Садовскаго 5 р.; 7) отъ священниковъ: Григорія Вѣжанова 3 р.; 8) Іоанна Курдюмова 4 р.; 9) Алексѣя Ржаксенскаго 3 р.; 10) Іоанна Троицкаго 3 р.; 11) Іосифа Пономаренко 3 р.; 12) Козьмы Златогорунскаго 3 р.; 13) Алексѣя Оедорова 3 р.; 14) Іоанна Ташлицева 3 р.; 15) Александра Тихомирова 3 руб.; 16) Филиппа Николайченко 3 р.; 17) Іоанна Модестова 25 р.; 18) Дмитрія Лебедева 3 р.; 19) Іакова Акимова 10 р.; 20) Павла Зряхова 4 р.; 21) Іоанна Васильева 3 р.; 22) Александра Гремяченскаго 4 р.; 23) Іоанна Рябчикова 4 р.; 24) Гавріила Алексѣева 5 р.; 25) Іакова Воскресенскаго 7 р.; 26) Оедора Богданова 5 р.; 27) Петра Воскресенскаго 3 р.; 28) Симеона Павлодольскаго 3 руб.; 29) Андрея Богославскаго 3 руб.; 30) Александра Куликова 5 р.; 31) отъ діаконовъ: Даніила Сокольскаго 2 р.; 32) Елисѣя Хованскаго 3 р.; 33) Іеродіакона Александра 3 р.; 34) отъ Ольги Николаевны Фольбаумъ 5 руб.; 35) чиновника Влад. Иван. Осѣцаго 4 р.; 36) унтеръ-офицера Дмитрія Иванова 3 р.; 37) испр. должность псаломщика Ив. Сокольскаго 1 руб.; 38) отъ крестьянъ: Алексѣя Пинчука 3 р.; 39) Кашинченко 3 р.; 40) Романа Индіенко 3 р.; 41) отъ священника Андрея Байздренко 3 р.; 42) прислано священникомъ Михаиломъ Сперанскимъ 5 р. отъ себя и 20 р. пожертвованныхъ разными лицами его прихода, именно: 43) Ю. В. Сперанской 3 р., 44) купца Я. Калинина 3 р.; 45)

крестьянки Татьяны Степаненковой 3 р.; 46) испр. должн. псаломщика С. Календарева 1 руб.; 47) отъ торговца И. Шмагалева 2 р.; 48) Василия Степаненкова 1 р.; 49) Тимофея Ищенко 1 р.; 50) отъ Константина Хоменко 13 коп.; 51) Сергія Куценко 15 коп.; 52) Адриана Нестеренко 50 коп.; 53) Логина Яковлева 30 коп.; 54) Митрофана Деркачь 50 коп.; 55) Дмитрія Литвинова 50 коп.; 56) Мартина Голевѣрова 25 коп.; 57) отъ семейства Вѣликовыхъ 1 р.; 58) Гуды Харченко 10 коп.; 59) Дмитрія Мухина 50 коп.; 60) Моисея Вѣлокопытова 30 коп.; 61) Савелия Темокина 25 коп. 62) Андрея Еременко 15 коп.; 63) Оедора Порхоменко 15 коп.; 64) Трофима Безуглаго 10 коп.; 65) Сергія Пенурова 10 коп.; 66) Павла Мохны 16 коп.; 67) Корнилія Животовскаго 15 коп.; 68) Карпа Тарапущенко 10 коп.; 69) Терентія Вѣликова 40 коп.; 70) Николая Олейникова 16 коп.; 71) Адсимрата Нурушева (татарина) 5 коп.

Всего за означенное время поступило на приходъ *двести сорокъ четыре рубля девяносто двѣ коп.* (244 руб. 92 коп.)

2) Разматривали представленную помощникомъ казначея, протоіереемъ Стефаномъ Граниковымъ, вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ въ кассу Братства съ 1-го января по 1-е марта 1875 года. По этой вѣдомости значится:

	Наличными деньгами.		Билеты кредитныхъ учреждений.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му января состояло	1252	69	2347	—	3599	69
Къ тому съ 1-го января по 1-е марта поступило	339	92	—	—	—	—
За означенное время поступило въ расходъ	131	—	—	—	—	—
Затѣмъ къ 1-му марта состоитъ на лицо	1461	61	2347	—	3808	61

**Постановили:** Принявъ съ глубокою благодарностію

пожертвованіе Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, признать его почетнымъ членомъ Братства; выразить благодарность всѣмъ жертвователямъ въ пользу Братства и особенно священнику Михаилу Сперанскому за приглашеніе къ жертвованію своихъ прихожанъ, а лицъ означенныхъ подъ № № 7, 11, 13, 19, 32, 34, 36, 39, 40, 43, 44, и 45 признать дѣйствительными членами онаго. Вѣдомость принять къ свѣдѣнію.

УІІІ. Заявленіе члена Совѣта, Инспектора Семинаріи Н. А. Цареградскаго, такого содержанія: „Григорій Курбатовъ, сынъ здѣшней вдовы мѣщанки, бывшій ученикъ братской школы, а въ настоящее время ученикъ 1-го класса Ставропольскаго духовнаго училища, по бѣдности, не имѣетъ обуви, бѣлья и одежды, а потому не найдетъ ли Совѣтъ Братства возможнымъ оказать ему какую нибудь помощь въ этомъ отношеніи.“

**Постановили:** Принимая во вниманіе бѣдность Курбатова, Совѣтъ полагаетъ возможнымъ выдать ему въ пособіе изъ общихъ Братскихъ суммъ десять руб. (10 р.).

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Огднль Оффиціальный.** В с о ч а й ш і й Манифестъ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. III. Постановленія Моздокскаго окружнаго училищнаго Съѣзда. IV. Мнѣніе смотрителей духовныхъ училищъ Кавказской Епархіи. V. Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. **Огднль Неоффиціальный** I. Присоединеніе къ православной церкви семейства Чековъ, исповѣдовавшихъ римско-католическую вѣру. II. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданія Совѣта Андреевскаго Братства.

---

Редакторы: { Г. Михайловскій.  
И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 28-го Апрѣля 1875 года.

Ставрополь, Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.