

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ **1, 11** и **21** чис.
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2 печатныхъ листовъ.

Г О Д Ъ
XXVI.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна из-
данію съ пересылкою **6** р.

11-го Февраля **№ 5** 1897 года.

— * О Т ДѢ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . * —

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Распоряженіемъ Высочайше учрежденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, 28 января сего года приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Иерусалимъ и на Афонъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 ноября — 5 декабря 1896 года за № 4000, объ изданіи списка учебныхъ руководствъ и пособій для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленные Предсѣвателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 22 ноября 1896 года за № 1959, а) журналъ Совѣта, за № 536, объ изданіи списка учебныхъ руководствъ и пособій для второклассныхъ церковно-

приходскихъ школъ и б) списокъ вышеупомянутыхъ руководствъ и пособій. Приказали: По выслушаніи настоящаго журнала, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленный Училищнымъ Совѣтомъ списокъ учебныхъ руководствъ и пособій для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ числѣ 72 названій, напечатать въ „Церковныхъ вѣдомостяхъ“ и журналѣ „Народное Образование“ къ свѣдѣнію и руководству завѣдывающихъ второклассными церковными школами и учителей оныхъ, при чемъ пояснить, 1) что о всѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сего списка, какія признаны будутъ полезными, своевременно будетъ сообщаемо въ названныхъ изданіяхъ; 2) что выборъ тѣхъ или другихъ учебныхъ руководствъ и учебныхъ пособій, поименованныхъ въ списокъ въ числѣ нѣсколькихъ названій по одному и тому же предмету предоставляется епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, но съ тѣмъ, чтобы избранныя учебныя руководства для учениковъ не были перемѣняемы въ теченіе всего курса, т. е. ранѣе трехъ лѣтъ по введеніи въ школъ того или другаго учебника, и при томъ на каждую перемѣну одного учебника, по истеченіи означеннаго срока, на другой должно быть испрошено разрѣшеніе епархіальнаго училищнаго совѣта, съ объясненіемъ причинъ коими вызывается необходимость такой перемѣны; 3) что сверхъ указанныхъ въ семь списокъ учебныхъ руководствъ никакія другія во второклассной школъ употребляемы быть не могутъ; если же епархіальными училищными совѣтами признано будетъ необходимымъ ввести въ употребленіе во второклассныхъ школахъ тѣ или другія учебныя руководства, не поименованныя въ списокъ, то на сіе надлежитъ испросить разрѣшеніе отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; что же касается учебныхъ пособій по всѣмъ предметамъ курса второклассной школы, то законоучителямъ и учителямъ предоставляется пользоваться всѣми книгами, одобренными и допущенными въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, и 4) что поименованныя въ списокъ книги могутъ быть выписываемы изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ въ С.-Петербургѣ по цѣнамъ, въ списокъ указаннымъ, при чемъ пересылка книгъ будетъ производиться за счетъ покупателей.

Списокъ учебныхъ руководствъ и пособій для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ*).

А. Учебныя руководства.

По Закону Божию

- 1) Учебное руководство по Закону Божию. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Спб. 1896 года, цѣна 20 коп.
- 2) Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ объемѣ гимназическаго курса. Протоіерея *П. Смирнова*. Спб. 1894 г., цѣна 60 коп.
- 3) Священная Исторія Новаго Завѣта. Протоіерея *П. Смирнова*. Спб. 1893 года, цѣна 40 коп.
- 4) Священная исторія Ветхаго За-вѣта. Протоіерея *А. Рудакова*. Спб. 1894 г., цѣна 50 коп.
- 5) Свя-щенная Исторія Новаго Завѣта. Протоіерея *А. Рудакова*. Спб. 1894 г., цѣна 50 коп.
- 6) Пространный Христіанскій Катихизисъ Православныя Каѳолическія Церкви. Москва 1894 года цѣна 15 коп.
- 7) Начальныя свѣдѣнія по Исторіи Церкви. Протоіерея *П. Смирнова*. Спб. 1892 года, цѣна 15 коп.
- 8) Краткое обзорѣ-ніе богослужебныхъ книгъ Православной Церкви по отношенію ихъ къ церковному уставу, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ вседневныя службы, и словаря названій молитвословій и пѣснопѣ-ній церковныхъ. Протоіерея *К. Никольскаго*. Изданіе 4-е Спб. 1895 года, цѣна 25 коп.

Богослужебныя книги.

- 9) Типиконъ. 8 д. л., въ кожѣ цѣна 3 руб. 40 коп.
- 10) Служебникъ. 12 д. л., въ кожѣ, цѣна 1 руб. 10 коп.
- 11) Слѣдован-ная Псалтирь. 8 д. л., въ кожѣ цѣна 2 руб. 85 коп.
- 12) Окто-ихъ. 8 д. л., въ кожѣ, цѣна 3 руб. 45 коп.
- 13) Миней общая. 8 д. л., въ кожѣ, цѣна, 1 руб. 70 коп.
- 14) Миней праздничная. 8 д. л., въ кожѣ, цѣна 3 руб. 45 коп.
- 15) Трїодъ постная и цвѣтная. 8 д. л., въ кожѣ, цѣна 3 р.
- 16) Ирмологіонъ. 8 д. л., въ кожѣ, цѣна 60 коп.
- 17) Требникъ. 8 д. л., цѣна 1 руб. 20 коп.
- 18) Послѣдованіе молебныхъ пѣній. 8 д. л., въ кожѣ, цѣна 70 коп.
- 19) Апостоль съ зачалами. 8 д. л., въ кожѣ цѣна 2 руб. 25 коп.

*. Списокъ сей составленъ въ дополненіе къ руководствамъ и пособіямъ, указаннымъ въ программахъ для одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-при-ходскихъ школъ.

По церковному пѣнію.

20) Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ *Д. Соловьева*. Изданіе (6-е) Училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Спб. 1892 года, цѣна 25 коп. 21) Стихиры и тропари воскресны и не измѣняемыя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи. На 2 и на три голоса пожилъ *Д. Соловьевъ*. Цѣна 50 коп. 22) Азбука хороваго пѣнія. *Д. Соловьева*. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (печатается). 23) Обиходъ учебный, цѣна 40 коп. 24) Октоихъ нотнаго пѣнія. Изданіе Святѣйшаго Синода, цѣна въ колом. 70 коп. и 25) Ирмологій нотнаго пѣнія, Изданіе Святѣйшаго Синода, цѣна въ колом. 1 руб. 15 коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: женѣ священника Любовь Крещановской, крестьянамъ: Ивану Бѣлокуру, Григорію Балабану, Евгеніи Дудниковой и Ивану Григоренко за пожертвованіе ими въ Николаевскую и Дмитріевскую церкви м. Дмитріевского Булаховки, Новомосковского уѣзда, иконъ и разныхъ церковныхъ вещей на сумму 81 руб. Помѣщицѣ Наталіи Аркадіевой Крамашанниковой, за пожертвованіе ею въ Дмитріевскую церковь с. Бузовки, Новомосковского уѣзда, 100 руб. на улучшеніе хора. Церковному старостѣ Покровской церкви г. Ростова н/д. Г. Пустовойтову за пожертвованіе имъ на ремонтъ церкви 257 р. Священнику Михаилу Өомину, женѣ его Евдокіи Өоминой, священнику Іоанну Чулановскому и обществу крестьянъ с. Александровки, Маріупольскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ Александроневскую церковь с. Александровки наличными деньгами 2000 р. Прихожанамъ с. Семеновки Николаевской церкви, Александровскаго уѣзда, Петру Стряпаку, Григорію Лысенко, Марку Сорокъ, Аннѣ Глущенко, Арсенію Деревянкѣ, Димитрію Ковбасѣ, Леонтію Гурко, Іоанну Занченко, Владиміру Моисѣеву, Евтихію Солодченко и священнику той церкви Захарію Иваницкому за пожертвованіе ими въ ихъ церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 200 руб. Почетному гражданину Леонтію Сокуренко за усердное и рьяное

участіе его въ постройкѣ дома для священника въ с. Александровкѣ (Ивановкѣ) Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Женѣ священника Параскевіи Петровой за пожертвованіе ею 300 руб. на ремонтровку церкви въ с. Межиричахъ Павлоградскаго уѣзда. Прихожанамъ с. Воропай, Екатеринославскаго уѣзда, и церковному старостѣ Маріи-Магдалиновской церкви с. Воропай Михаилу Миклашевскому за пожертвованіе ими на ремонтровку этой церкви 750 руб. Прихожанамъ села Новопавловки, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ мѣстную церковь разныхъ церковныхъ вещей и иконы всего на сумму 880 руб. Прихожанамъ Св. Николаевской церкви при Днѣпровскомъ заводѣ служащимъ и рабочимъ того завода за пожертвованіе ими въ церковь разныхъ церковныхъ вещей, за ремонтровку церкви и устройство хоръ въ церкви всего на сумму 7706 руб. Крестьянину с. Чаплинки Новомосковского уѣзда Сумеону Соляному за пожертвованіе имъ въ Ильинскую церковь того села разныхъ вещей на сумму 257 руб. Прихожанамъ с. Вареновки Александро-Новской церкви Іакиму Харченко, Иллариону Харченко, Емельяну Нафлинскому, Константину Лисовенко, Стефану и Агрипинѣ Воронежскимъ, Захарію и Аннѣ Савогировымъ, Евфросиніи Петровой, Пантелеймону Цичинскому, Михаилу Романченко, Емельяну Грину, Исидору Миктяну, Евдокіи Янущенко, Маріи Лонгиновой, Аннѣ Чаплыгиной, Евдокіи Несторенко, Θεодору Твердову, Прокофію Писаренку, Аннѣ Писаренковой, мѣщанамъ г. Таганрога и крестьянамъ хутора Бессергеновки и церковному старостѣ Антонію Леусу за пожертвованіе ими въ Александро-Невскую церковь 3285 руб. на покупку разныхъ церковныхъ вещей, колокола, а также за пожертвованіе въ ту же церковь 160 иконъ разной величины и стоимости и 35 лампадъ. Крестьянину с. Николаевки Василию Чеботареву за устройство въ Николаевской церкви с. Николаевки Ростовскаго н/д. округа горнаго мѣста въ 233 руб. Дворянкѣ Любови Нѣмпеновичъ за пожертвованіе ею въ Покровскую церковь с. Мазарскаго вещей на сумму 56 руб. и прихожанамъ Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ вещей на сумму 159 руб. и 14 иконъ на сумму 22 руб. всего на сумму 181 руб. Прихожанамъ Николаевской церкви с. Бѣлогорья Александровскаго уѣзда за пожертво-

ваніе ими въ означенную церковь иконы съ кіотомъ на сумму 120 руб. Прихожанамъ Ильинской церкви с. Екатериновки, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь два колокола на сумму 345 руб.

Опредѣленъ 11-го Января безмѣстный діаконъ Илларионъ Русановичъ штатнымъ діакономъ въ село Крестовку, Маріупольскаго уѣзда.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ 25-го Января и. д. псаломщика села Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, Алексѣй Бѣлякъ.

Перемѣщены: 15-го Января священникъ села Красногригорьевки, Екатеринославскаго уѣзда, Григорій Шпаковский въ село Мироновку, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, и священникъ села Воскресенскаго, Павлоградскаго уѣзда, Димитрій Ивановъ въ село Вязовокъ того же уѣзда; 25 псаломщикъ Георгіевской церкви Бахмутскаго духовнаго училища Петръ Ѳеденко въ м. Глафировку, Ростовскаго округа, и діаконъ села Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, Василій Уманскій къ Георгіевской церкви Бахмутскаго духовнаго училища.

Утверждены въ должностяхъ: а) церковныхъ старостъ къ церквямъ: села Новой Руси Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Кирилль Безкровный, Преображенскаго молитвеннаго дома, что на Брянцевскомъ соляномъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда, сельскій обыватель Никифоръ Ивановъ, села Стылы Маріупольскаго уѣзда поселянинъ Іоаннъ Балакай, села Александровки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Несторъ Гусь, села Губинихи того же уѣзда крестьянинъ Ѳеодоръ Высочинъ, села Хорошаго Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Филиппъ Глубокій, села Крымскаго Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Василій Григорьевъ, села Гуляйполя Верхнеднѣпровскаго уѣзда крестьянинъ Григорій Копица и села Александровки того же уѣзда крестьянинъ Симеонъ Швидкой; б) Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при церкви села Степановки Павлоградскаго уѣзда мѣщанинъ Димитрій Пилипчукъ и 13 человекъ членовъ попечительства; предсѣдателемъ попечительства церкви села Улаклы Маріупольскаго уѣзда Игнатъ Серафимовъ и 4 человекъ членовъ попечительства.

Умершіе: 20-го Декабря заштатный діаконъ Іоаннъ Ѳеодосьевъ, 30-го заштатный священникъ Павелъ Димитріевъ, 13-го Января священникъ села Луганскаго Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ Сугаренко.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ.

12-го ноября 1896 года причтомъ Θεodoro-Стратилатовской церкви села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, еврейка—дѣвица Блюма Поплавская, съ нареченіемъ имени „Марія“.

Присоединены къ православію:

22-го сентября 1896 года причтомъ Александрo-Невской церкви села Вареновки, Ростовскаго н/д. уѣзда, лютеранинъ, отставной фельдфебель изъ мѣщанъ г. Таганрога, Іосифъ Августовъ Шнайдеръ 65 лѣтъ; съ именемъ „Іосифъ“.

Подписки обратившихся къ Православію.

Я нижеподписавшаяся Екатеринославской губерніи, Бахмутскаго уѣзда, г. Бахмута, мѣщанка Блюма Поплавская, еврейскаго вѣроисповѣданія симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея вездга неизмѣно. 1896 года ноября 12 дня. Къ сему подписалась Блюма Поплавская.

1896 года 22 сентября. Я нижеподписавшійся отставной фельдфебель изъ мѣщанъ г. Таганрога Іосифъ Августовъ Шнайдеръ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, симъ изъявляю рѣшительное намѣрѣніе присоединиться къ православной, католической восточной церкви и даю обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея неизмѣно пока Милосердый Богъ продлитъ мою жизнь. Таганрогскій мѣщанинъ, отставной Фельдфебель Іосифъ Августовъ Шнайдеръ, а по его личной просьбѣ за него росписался села Вареновки крестьянищъ Прокофій Писаренко.

1896 года іюня 9 дня. Я нижеподписавшійся крестьянинъ села Елисаветовки, Екатериновской волости, Ростовскаго на Дону округа, Оома Евменовъ Табельскій, вдовецъ, даю сію подписку въ томъ, что будучи совращенъ въ секту шалопутовъ гдѣ находился 10 лѣтъ и втянувъ туда своихъ родныхъ дѣтей: Василя 15 лѣтъ, Елену 13 лѣтъ и Елисавету 9 лѣтъ, въ настоящее время, познавъ всю гибель своего заблужденія, симъ изъявляю, что я и

дѣти мои будемъ послушны святой православной церкви не измѣняя ей до кончины живота своего; въ противномъ случаѣ готовъ нести всю отвѣтственность предъ Богомъ и закономъ. Въ чемъ за неграмотныхъ дѣтей своихъ а равно и за себя подписуюсь крестьянинъ села Елисаветовки Оома Евменовъ Табельскій, а за неграмотнаго по его личной просьбѣ расписался Савва Куприкъ.

Я, нижеподписавшійся, мѣщанинъ города Таганрога, Донской области, Яковъ Рувимовъ Случковскій, Іудейскаго вѣроисповѣданія, симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно, въ чемъ и подписуюсь. Яковъ Рувимовичъ Случковскій.

Я, нижеподписавшійся, мѣщанинъ Ицка Шоломъ-Лейбовичъ Левинъ, родился въ городѣ Лепелѣ, Витебской губерніи, отъ родителей Шолома-Лейбова и Ханны Левиныхъ, живущихъ въ городѣ Лепелѣ, холостъ, іудейскаго вѣроисповѣданія; искренно желаю присоединиться къ православной-греко-россійской церкви и изъявляю твердое обѣщаніе содержать православную вѣру до конца жизни неизмѣнно. 1896 года 30 октября. Къ сему показанію подписался мѣщанинъ Ицка Шоломъ-Лейбовичъ Левинъ.

Я, нижеподписавшаяся, Екаторинославская мѣщанка Сура Абрамова Береславская, еврейскаго вѣроисповѣданія, симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно. 1896 года Ноября 4 дня. Сура Береславская.

Я, нижеподписавшійся, мѣщанинъ г. Кишинева, Борухъ Перцовъ Гальперинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, даю сію подписку въ томъ, что, сознавъ ложность своей вѣры, искренно желаю принять православную вѣру и обѣщаюсь пребывать въ православии до конца дней моихъ. Въ чемъ и подписуюсь Борухъ Гальперинъ.

Я, нижеподписавшійся, Ростовскій на дону мѣщанинъ Адамъ Матвѣевъ Квятковскій, симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно. Въ чемъ и подписуюсь Ростовскій на дону мѣщанинъ Адамъ Матвѣевъ Квятковскій, а за него неграмотнаго по его личной просьбѣ расписался Ростовскій мѣщанинъ Яковъ Семеновичъ Овчаренко.

1896 года Октября 6 дня. Я, нижеподписавшаяся, лютеранскаго вѣроисповѣданія бывшая жена работника Княжества Финляндскаго Выборгской губ., прихода Ведерланъ., Катерина Скинаринендъ, 40 лѣтъ, даю сію подписку причту Крестовоздвиженской церкви, села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, въ томъ, что будучи присоединена къ православнои вѣрѣ чрезъ Св. Муромозаніе, обѣщаюсь пребывать въ сей православнои вѣрѣ до конца моеи жизни твердо и неизмѣнно, въ томъ и подписуюсь Катерина Скинаринендъ.

Я, нижеподписавшійся, Славяносербскій мѣщанинъ, Лейба Шулемовичъ Ременниковъ, іудейскаго вѣроисповѣданія симъ изъясляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православнои католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно, въ чемъ и подписуюсь своеручной подписью Славяносербскій мѣщанинъ Лейба Шулемовичъ Ременниковъ.

Я, нижеподписавшійся, Полтавской губерніи, Роменскаго уѣзда, Гриневской волости, поселянинъ села Хрищатика Лукьянъ Ивановъ Ферберъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, симъ изъясляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православнои католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно. 1896 года ноября 10 дня, въ чемъ и подписуюсь Лукьянъ Ивановъ Ферберъ.

Я, нижеподписавшійся, мѣщанинъ города Нахичевани (на дону) Гомпаруумъ Езіаларовъ Голаджевъ, армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія, симъ изъясляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православнои католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно. Нахичеванскій (на дону) мѣщанинъ Гомпаруумъ Голаджевъ.

Я, нижеподписавшаяся, Катрина Элизабетъ Теннопере дочь боцмана, евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, 20 лѣтъ, симъ изъясляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православнои католической восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно, Катерина Элизабетъ Теннопере.

СПИСОКЪ ПРАЗДНЫХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Праздныя священническія мѣста.

Екатеринославскій уѣздъ. Въ с. Каменскомъ при церкви Дибровскаго завода. (см. Епарх. Вѣд. № 25, за 1896 г.). При Ильинской церкви с. Игнатѣвки. (См. 3, 1897 г.). При Свято Троицкой церкви с. Довгалевки. (См. № 3, 1897 г.). При Преображенской церкви с. Красногригорѣвки. Въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика; праздно мѣсто перваго священника, прихожанъ мужскаго пола 1949 душъ, земли 193 дес., жалованья причту 308 руб. 70 коп., дома церковныя.

Новомосковскій уѣздъ. При Покровской ц. с. Чаплинки. (См. 3, 1897 г.)

Павлоградскій уѣздъ. При Рождество-Богородичной церкви села Рождественскаго. (См. № 27, 1896 г.) При Воскресенской церкви с. Воскресенскаго. (См. № 3, 1897 г.). При Вознесенской церкви с. Васильковки, въ причтѣ 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика праздно третье мѣсто; прихожанъ 4547 душъ мужскаго пола, земли 120 дес., квартиры и жалованья по праздному мѣсту нѣтъ.

Бахмутскій уѣздъ. При Николаевской церкви с. Николаевки. (См. № 25 1896 г.). При Ѳедоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго (См. № 25, 1896 года). При Николаевской церкви сел. Луганскаго. Въ причтѣ 3 священника и 3 псаломщика; праздно третье мѣсто; прихожанъ мужскаго пола 4093 души, земли 120 дес., по праздному мѣсту жалованья и церковной квартиры нѣтъ. При Свято-Троицкой церкви с. Сергѣевки. Въ причтѣ 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, земли 120 дес. прихожанъ 2984 мужскаго пола; по праздному второму мѣсту жалованья нѣтъ, а домъ общественный.

Александровскій уѣздъ. При Георгіевской церкви с. Григорѣвки (Кривой-Рогъ). (См. № 25, 1896 г.). При Свято-Духовской церкви с. Цареконстантиновки. Въ причтѣ 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, праздно первое мѣсто; прихожанъ мужскаго пола 3936 душъ, земли 120 дес., по праздному мѣсту жалованья 105 р. 82 коп., квартиры церковной нѣтъ. При Тюремной церкви гор Александровска. (См. № 25, 1896 г.).

Мариупольскій уѣздъ. При Михайловской церкви с. Дмитріе (См. 27, № 1896 г.). При Ильинской церкви с. Темрюка. (См. № 25,

1896 г.). При Архангело - Михайловской церкви с. Владиміровки. (См. № 25, 1896 года). При Рождество-Богородичной церкви с. Деревецкаго. (См. № 25, 1896 года). При Всесвятской церкви гор. Мариуполя. (См. № 25, 1896 г.).

Ростовскій округ. При Покровской церкви с. Покровскаго. (См. № 27, 1896 г.). При Николаевской церкви того же города. Въ причтѣ 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика, празднично первое мѣсто; прихожанъ мужскаго пола 1164 души, жалованья и церковныхъ квартиръ для причта нѣтъ.

Славяносербскій уездъ. При Николаевской церкви с. Чернухино. (См. № 25, 1896 г.). При Рождество - Богородичной церкви села Петропавловки. (См. № 25, 1896 г.). При Николаевской церкви с. Николаевки. (См. № 25, 1896 г.). При Покровской церкви сел. Анненскаго. (См. № 25, 1896 г.). При церкви Св. Іоанна (писат. Лѣтв. с. Штеровки. (См. № 27, 1896 года).

Праздничныя діаконскія мѣста.

Верхнедніпровскій уездъ. При Успенской церкви с. Успенскаго. (См. № 25, 1896 г.). При Троицкой церк с. Лиховки. (См. № 25, 96 г.).

Новомосковскій уездъ. При Покровской церкви с. Чаплинки. (См. № 25, 1896 г.). При Николаевской церкви с. Николаевки. (См. № 25, 1896 г.).

Павлоградскій уездъ. При Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки. (См. № 25, 1896 г.). При Георгіевской церкви села Кочережекъ. (См. № 3, 1897 г.).

Базмутскій уездъ. При Оедоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго. Причтъ изъ 2 свящ., діакона и 2 псаломщиковъ, діакону жалованья нѣтъ, домъ отъ церковно-приходскаго попечительства.

Александровскій уездъ. При Георгіевской церкви с. Григорьевки (Кривой Рогъ). (См. № 25, 1896 г.). При Троицкой церкви села Воскресеновки. (См. № 25, 1896 г.).

Мариупольскій уездъ. При Николаевской церкви с. Новой-Каракубы. (См. № 25, 1896 г.). При Соборно-Харлампіевской церкви г. Мариуполя. (См. № 25, 1896 года).

Ростовскій округ. При Покровской церкви м. Кагальника. (См. № 25, 1896 годъ).

Славяносербскій уѣздъ. При Петропавловской церкви с. Нижняго. Въ причтѣ 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, прихожанъ мужскаго пола 2569 душъ, земли 120 дес., діакону жалованья нѣтъ; причтъ пользуется процентами въ суммѣ 53 руб. съ причтоваго капитала.

Праздныя псаломщиціи мѣста.

Екатеринославскій уѣздъ. При Димитріевской церкви села Димитріевки. (См. № 25, 1896 г.). При Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго. (См. № 27, 1896 г.). При Рожд.-Богородичной церкви села Каменскаго. (См. № 25, 1896 года). При Покровской церкви с. Карнауховскихъ-хуторовъ. (См. № 25, 1896 года). При Казанской церкви с. Сошиновки. Причтъ изъ священника и псаломщика; прихожанъ мужскаго пола 420 душъ, земли 120 десят., псаломщику жалованья 98 руб. квартира есть. При походномъ свящ. миссіонерѣ (См. № 25, 1896 года).

Верхнеднѣпровскій уѣздъ. При Архангело-Михайловской церкви с. Домоткани. (См. № 25, 1896 г.). При Архангело-Михайловской церкви с. Веселыхъ-Терновъ. (См. № 25, 1896 г.).

Новомосковскій уѣздъ. При Покровской церкви с. Лычково. (См. № 25, 1896 г.). При Рождест.-Богородичной церкви м. Петриковки. (См. № 27, 1896 года). При Николаевской церкви с. Обуховки. (См. № 3, 1897 г.). При Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки. (См. № 3, 1897 г.). При соборной церкви гор. Новомосковска. Въ причтѣ 4 свящ., діак. и 3 псал., прихожанъ мужскаго пола 2943 души; жалованья и квартиры нѣтъ.

Павлоградскій уѣздъ. При Вознесенской церкви с. Краснопавловки. (См. № 25, 1896 г.). При Преображенской церкви села Александровки. (См. № 27, 1896 года). При Николаевской церкви с. Димитріевскаго. (См. № 25, 1896 г.). При Покровской церкви с. Самойловки. (См. № 3, 1897 г.). При Свято-Духовской церкви с. Доброволья. (См. № 3, 1897 г.).

Бахмутскій уѣздъ. При Троицкой церкви с. Новобахмутовки. (См. № 25, 1896 г.). При Архангело-Михайлевской церкви с. Авдѣвки. (См. № 1, 1897 г.). При Иоанно-Предтеченской церкви с. Высшаго. Въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прихожанъ мужскаго пола 2161 душа, земли 198 дес., по праздному мѣсту содержанія 60 руб., квартира отъ общества.

Александровскій уѣздъ. При Петро-Павловской церкви с. Гайчуль. (См. № 25, 1896 г.). При Николаевской церкви с. Покровскаго. (См. № 25, 1896 г.). При Николаевской церкви с. Жеребца. (См. № 25 1896 г.). При Тюремной церкви г. Александровска. (См. № 25, 1896 г.).

Мариупольскій уѣздъ. При Ѳедоро-Стратилатовской церкви села Мангушь. (См. № 25, 1896 г.). При Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки. (См. № 25, 1896 г.) При Александро-Невской церкви-школь с. Алексѣвки. Въ причтѣ священникъ и псаломщикъ; прихожанъ мужскаго пола 477 душъ, земли 33 дес., жалованья причту нѣтъ.

Ростовскій округъ. При Преображенской церкви с. Новобатайска. (См. № 27, 1896 г.). При Преображенской церкви с. Александровки. (См. № 27, 1896 г.). При Троицкой церкви м. Кагальника. (См. № 3, 1897 г.). При Александро-Невской церкви г. Ростова. (См. выше). При Казанской церкви, г. Ростова. Въ причтѣ 3 священника, диак. и псал. прихожанъ мужскаго пола 875 душъ; квартиры и жалованья нѣтъ.

Славяносербскій уѣздъ. При Георгіевской церкви с. Вергунки. (См. № 25, 1896 г.).

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 1 декабря 1896 года по 31 января 1897 года въ кассу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта поступило: отъ благочиннаго 2-го округа Мариупольскаго уѣзда прот. Сусоя Бошнякова при отношеніи отъ 18 ноября за № 528 покровскаго сбора 12 руб. 18 коп.; отъ Ростовскаго Отдѣленія Совѣта при отношеніи отъ 22 ноября за № 382 возвращены неизрасходованные 70 руб.; отъ Екатеринославской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 7 декабря за № 17661 на нужды школь епархіи 252 руб.; отъ благочиннаго 3-го округа Александровскаго уѣзда свящ. Іоанна Трухманова при отношеніи отъ 28 ноября за № 1121 покровскаго сбора 2 руб. 50 коп.; отъ благочиннаго 2-го округа Ростовскаго уѣзда свящ. Димитрія Чехранова при отношеніи отъ 30 ноября за № 1050 покровскаго сбора 24 руб. 92 коп.; отъ благочиннаго 2-го округа Бахмутскаго уѣзда прот. Іоанна Домов-

скаго при отношеніи отъ 28 ноября за № 896 покровскаго сбора 18 руб. 20 коп.; отъ благочиннаго 1 округа Александровскаго уѣзда свящ. Григорія Попова при отношеніи отъ 7 декабря за № 1260 покровскаго сбора 37 руб.; отъ Таганрогскаго Отдѣленія Совѣта при отношеніи отъ 13 декабря за № 148 за брошюру Соколова 5 руб.; отъ благочиннаго 1 округа Мариупольскаго уѣзда свящ. Александра Ѳедоровскаго при отношеніи отъ 14 декабря за № 1413 покровскаго сбора 32 руб. 60 коп.; отъ благочиннаго 3 го округа Повомоскаго уѣзда свящ. Хрисанфа Стефановскаго при отношеніи отъ 14 декабря за № 583 покровскаго сбора 45 руб. 98 коп.; отъ благочиннаго 5 округа Мариупольскаго уѣзда свящ. Сусеона Чулановскаго при отношеніи отъ 15 декабря за № 802 покровскаго сбора 42 руб. 20 коп.; отъ благочиннаго 4-го округа Мариупольскаго уѣзда свящ. Александра Китаева при отношеніи отъ 2 января за № 7 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 32 руб.; отъ и д. благочиннаго 3 округа Александровскаго уѣзда свящ. Іоанна Трухманова при отношеніи отъ 4 января за № 22 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 103 руб. 55 коп.; отъ благочиннаго 1-го округа Екатеринославскаго уѣзда прот. Данила Донцова при отношеніи отъ 10 января за № 35 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 29 руб.; отъ благочиннаго 2-го округа Славяносербскаго уѣзда свящ. Іоанна Вышемірскаго при отношеніи отъ 12 января за № 24 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 31 руб.; отъ благочиннаго церквей г. Мариуполя прот. Владиміра Александрова при отношеніи отъ 12 Января за № 15 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 14 руб.; отъ благочиннаго 3-го округа Бахмутскаго уѣзда свящ. Стефана Бѣлановскаго при отношеніи отъ 13 января за № 34 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 47 руб. 10 коп.; отъ благочиннаго 2-го округа Мариупольскаго уѣзда прот. Сусея Бошнякова при отношеніи отъ 5 января за № 14 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 21 руб. 60 коп.; отъ благочиннаго пригородныхъ церквей г. Екатеринослава свящ. Андрея Березовскаго при отношеніи отъ 17 января за № 46 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 30 руб.; отъ благочиннаго 3-го округа Ростовскаго уѣзда свящ. Данила Нѣмчинова при отношеніи отъ 14 января за № 63 изъ кошельковыхъ суммъ 16 руб. 85 коп.; отъ благочиннаго 1 округа Бахмутскаго уѣзда свящ. Іоанна Лох-

вицкаго при отношеніи отъ 15 января за № 13 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 28 руб.; отъ благочиннаго 2-го округа Александровскаго уѣзда свящ. Димитрія Сахновскаго при отношеніи отъ 15 января за № 47 изъ кошельковыхъ суммъ 64 руб. 40 коп.; отъ благочиннаго церквей г. Ростова прот. Іоанна Бокровскаго при отношеніи отъ 16 января за № 54 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 67 руб.; отъ благочиннаго 5-го округа Мариупольскаго уѣзда свящ. Сумеона Чулановскаго при отношеніи отъ 16 января за № 39 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 47 руб. 20 коп.; отъ благочиннаго церквей г. Таганрога прот. Федора Покровскаго при отношеніи отъ 18 января за № 75 кружечнаго сбора 20 руб.; отъ благочиннаго 4 округа Бахмутскаго уѣзда свящ. Федора Овчаренко при отношеніи отъ 23 января за № 77 изъ остаточныхъ суммъ 34 руб 12 коп.; отъ благочиннаго 3 округа Славяносербскаго уѣзда свящ. Петра Данилова при отношеніи отъ 18 января за № 47 изъ кошельковыхъ суммъ 28 руб. отъ Таганрогскаго Отдѣленія Совѣта при отношеніи отъ 20 января за № 157 за брошюры Полетаева 60 коп.; отъ благочиннаго 1 округа Верхнедѣпровскаго уѣзда прот. Григорія Волошиннова при отношеніи отъ 20 января за № 54 изъ церковныхъ суммъ 55 руб. 91 коп.; отъ благочиннаго 3 округа Павлоградскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января за № 53 изъ церковныхъ остаточныхъ суммъ 34 руб., 60 коп.; отъ Ростовскаго Отдѣленія Совѣта при отношеніи отъ 22 января за № 20 за брошюры Полетаева 1 руб. 50 коп.; отъ Екатеринославскаго Отдѣленія Совѣта при отношеніи отъ 31 декабря за № 956 за брошюру Соколова 6 руб. 97 коп.; отъ благочиннаго 1 округа Ростовскаго уѣзда свящ. Лазаря Крешановскаго при отношеніи отъ 22 января за № 41 изъ церковныхъ суммъ 91 руб. отъ Бахмутскаго Отдѣленія Совѣта при отношеніи отъ 25 января за № 106 за брошюры Полетаева 1 руб. 20 коп.; и при отношеніи отъ 25 января за № 107 за брошюру Соколова 23 руб. 78 коп.; отъ Екатеринославскаго Отдѣленія Совѣта при отношеніи отъ 26 января за № 52 брошюру Полетаева 1 руб. 20 коп., и при отношеніи отъ 26 января за № 53 за брошюры Соколова 8 руб. 20 коп.; отъ благочиннаго 2-го округа Верхнедѣпровскаго уѣзда прот. Сумеона Раевского при отноше-

ни отъ 26 января за № 63 изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 36 рублей.

Казначей Епархіального Училищнаго Совѣта *А. Ванчаковъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ.

6 руб. годъ.	VIII годъ изданія	3 р. 50 к. полгода.
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ		

РУССКІЙ ЛИСТОКЪ.

Въ наступающемъ 1897 году „РУССКИЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ выходить по значительно расширенной программѣ, равной по объему съ большими и дорогими столичными изданіями.

Въ программу „РУССКАГО ЛИСТКА“ входятъ: 1) Правительственныя распоряженія и придворныя извѣстія; 2) Телеграммы Россійскаго Консулскаго Агентства и собственныхъ корреспондентовъ; 3) Передовыя (руководящія) статьи по внутреннимъ вопросамъ и внешней политикѣ; 4) Корреспонденціи внутреннія и заграничныя; 5) Хроники: Московская, Петербургская и внутренняя; 6) Извѣстія изъ иностранныхъ газетъ; 7) Дневникъ печати; 8) Театръ, музыка и живопись; 9) Критика и библиографія; 10) Судебная хроника; 11) Биржевая хроника; 12) Фельетоны: литературные, научные и общественной жизни; 13) Спортъ; 14) Мелкія замѣтки, разныя извѣстія и смѣсь; 15) Портреты, рисунки, планы и чертежи.

Подписная цѣна съ пересылкой остается прежняя: на годъ—6 р., на 6 мѣсяцевъ—3 р. 50 к., на 1 мѣсяць—70 к.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Неглинный проѣздъ, домъ Гонцаго.

5-5

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ*.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества II. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. III. Епархіальныя извѣстія. IV. Просвѣщеніе Св. Крещеніемъ. V. Присоединены къ Православію VI. Подписки обратившихся въ Православіе. VII. Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи. VIII. Отъ епархіального училищнаго совѣта. IX. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 февраля 1897 г. Цензоръ
Протоіерей *М. Знаменскій*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-го Февраля № 5 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Открытіе Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ г. Екатеринославі.

26 января 1897 года, въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи Пресвященнаго Сумеона, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, состоялось открытіе Екатеринославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. На торжество открытія къ означенному времени прибыли: начальникъ губерніи, д. с. с. Д. Н. Мартыновъ, губернский предводитель дворянства, д. с. с. А. П. Струковъ, начальникъ 34 пѣхотной дивизіи ген.-л. Н. В. Богаевскій, начальникъ жандармскаго управленія, ген.-м. Д. И. Богинскій, начальникъ бригады, ген.-м. В. Н. Клевезаль, ректоръ д. семинаріи, архимандритъ Іона, директоръ народныхъ училищъ А. І. Малевинскій и многія другія почетныя лица, г. Екатеринослава. Пресвященный Сумеонъ, какъ уполномоченный Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества, Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ, раскрывъ предъ собраніемъ исторію и цѣль учрежденія въ г. Екатеринославі Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, объявилъ Отдѣлъ открытымъ. Послѣ сего собраніе приступило къ избранію должностныхъ лицъ Отдѣла. Должность товарища предсѣдателя Отдѣла собраніемъ едино-

гласно была предложена его превосходительству г. начальнику губернии Д. Н. Мартынову; на должность казначея Отдѣла большинствомъ голосовъ избранъ инспекторъ д. семинаріи М. Я. Монастыревъ, кандидатомъ къ нему—смотритель д. училища Ѳ. И. Россинскій. Предсѣдателемъ Отдѣла, преосвященнымъ Сумеономъ, до свѣдѣнія собранія было доведено о числѣ членовъ и количествѣ денежныхъ поступленій: всѣхъ лицъ, сдѣлавшихъ взносы въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества по Екатеринославскому Отдѣлу,—260, въ томъ числѣ 84 дѣйствительныхъ члена, членовъ-сотрудниковъ—123, жертвователей—57; всѣхъ денежныхъ поступленій—5300 рублей. При обсужденіи способовъ дальнѣйшаго развитія дѣятельности Евкатеринославскаго Отдѣла Палестинскаго Общества собраніе съ глубокой благодарностью приняло изъявленіе его превосходительствомъ г. начальникомъ губернии Д. Н. Мартыновымъ готовности придти на помощь Отдѣлу въ дѣлѣ собиранія пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ Палестинскаго Общества, чрезъ раздачу ихъ лицамъ, извѣстнымъ его превосходительству своимъ усердіемъ къ Св. Землѣ. Также изъявили желаніе принять на себя трудъ собиранія пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ Общества г. управляющій мѣстнымъ отдѣленіемъ государственнаго банка А. М. Захаренко и г. полиціймейстеръ г. Екатеринослава А. Э. Саксъ, за что предсѣдателемъ Отдѣла была выражена имъ искренняя признательность.

Нельзя не порадоваться столь сочувственному отношенію мѣстнаго Общества въ высокимъ задачамъ дѣятельности Палестинскаго Общества: оно служитъ прочнымъ ручательствомъ за то, что Евкатеринославскій Отдѣлъ будетъ живымъ, дѣятельнымъ органомъ Палестинскаго Общества, которое, въ виду все болѣе и болѣе расширяющейся дѣятельности

его, нуждается въ матеріальной помощи для выполненія своихъ религіозныхъ и культурно-просвѣтительныхъ задачъ. Задачи Палестинскаго Общества столь велики и гуманны, дѣятельность его столь плодотворна, что невольно вызываютъ сочувствіе къ себѣ у каждаго, въ комъ не угасла искра христіанской любви. Изъ отчета о дѣятельности Палестинскаго Общества за 1896 годъ мы узнаемъ, что Св. Земля украсилась новымъ памятникомъ плодотворной дѣятельности Общества, это—храмъ во имя Св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, сооруженный въ память въ Бозѣ почившаго Основателя Палестинскаго Общества, Царя Миротворца.

Другимъ дѣломъ, ознаменовавшимъ дѣятельность Общества въ прошломъ году, было распространеніе нашей православной учебной дѣятельности и на Сирію. Патріархъ Антиохійскій самъ обратился къ Августѣйшему предсѣдателю Общества съ просьбою принять въ завѣдываніе Палестинскаго Общества, по возможности, все православныя школы патріархіи. Общество приняло въ свое вѣдѣніе 21 школу съ 2000 православныхъ учениковъ и ученицъ. Кроме того, въ Бейрутѣ, по почину православной семьи Сюркозъ, устроился женскій институтъ на 200 слишкомъ дѣвочекъ. Въ Палестинѣ въ 23 школахъ Общества обучается 1000 учениковъ. Изъ числа этихъ школъ Муджедильская въ прошломъ году вступила въ пятнадцатый годъ своего существованія; въ Назаретскомъ мужскомъ пансіонѣ состоялся третій выпускъ пансіонеровъ и въ Бей-Джальскомъ женскомъ пансіонѣ—первый выпускъ пансіонерокъ. Изъ этихъ выпусковъ 25 человекъ уже заняли учительскія мѣста. Въ итогъ 15-ти лѣтней дѣятельности Общества оказывается 50 учебныхъ заведеній съ 4000 православныхъ учениковъ.

Окончено и выпущено въ свѣтъ научное изданіе имен-

ныхъ русскихъ паломниковъ—писателей до-петровскаго времени. Эти 11 русскихъ паломниковъ, начиная отъ игумена Данила, до Чернаго діакона Іоны Маленькаго, съ 1106 до 1653 г., стали нынѣ доступны для научныхъ изслѣдованій не только нашихъ отечественныхъ, но и западныхъ палестинологовъ.

Предпринять также новый родъ изданія—это народныя книги и чтенія о Святой Землѣ, доведенныя до 18 выпусковъ. Для испытанія достоинствъ уже изданныхъ выпусковъ, въ Петербургѣ устроенъ рядъ чтеній, начавшихся 6 декабря прошлаго года.

Чтенія эти будутъ продолжаться по воскресеньямъ и праздникамъ до 30 марта текущаго года. Книжки эти уже выпущены въ продажу по самой дешевой цѣнѣ.

Паломническое дѣло по движенію поклонниковъ оказалось выдающимся за все время существованія русскаго паломничества. Общее число ихъ за весь годъ дошло до 6532 человекъ, причемъ только къ празднику Пасхи ихъ проѣхало 3001. Медицинская помощь была оказываема какъ паломникамъ, такъ и мѣстному населенію. Въ Іерусалимской больницѣ насчитывается 5300 больничныхъ дней, а въ четырехъ амбулаторіяхъ—63200 посѣтителей („Новое Время“, № 7507).

Въ виду столь плодотворной истинно-христіанской дѣятельности Палестинскаго Общества, кто изъ насъ не окажетъ ему посильной матеріальной помощи, вѣдая, что она приносится на алтарь служенія Св. Землѣ, русскимъ паломникамъ и нашимъ восточнымъ единовѣрцамъ, сидящимъ во мракѣ невѣжества.

Лица, желающія принести свои посильныя пожертвованія въ пользу Палестинскаго Общества, благоволятъ направлять таковыя на имя предсѣдателя Еватеринославскаго Отдѣла

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, пресвященнаго Сусмеона, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

„Церковь - школа“.

(Окончаніе).*)

Въ витринѣ ближайшей отъ входа помѣщены руководѣльныя работы, и при томъ такія, какъ штопка, заплатки, простые крестьянскіе чулки, шарфы (работа городскихъ школъ), деревенскіе костюмы (рубаша, сарафаны, передники и пр. — Сергачевскаго уѣзда), полотенца изъ холста и полотна, платица, фартучки, платки. Тутъ мы могли бы найти школьныя работы отъ грубыхъ заплатокъ до лучшихъ, болѣе тонкихъ и изящныхъ, доступныхъ дѣтямъ въ школѣ, т. е. курсъ школьнаго руководѣлія въ его постепенности, — что для учительницъ, посѣтившихъ выставку, не могло не быть весьма поучительнымъ. Работы сельскихъ школъ соотвѣтствуютъ потребностямъ сель и силамъ дѣвочекъ школьнаго возраста. Въ другой витринѣ — болѣе изящныя, работы главнымъ образомъ городскихъ школъ: — коврики, коробочки, поддонники, перчатки, пояса и проч. Особенно много въ этой комнатѣ работъ учителей по описанію школъ, а также плановъ школъ, учителями же приготовленныхъ, каталоговъ школьныхъ книгъ и письменныхъ работъ учениковъ школъ. Есть описанія почти всѣхъ школъ епархіи. Иныя изъ нихъ весьма интересны, рисуя ту бѣдность и тяжелыя условія, среди коихъ приходилось зарождаться церковной школѣ, пути, какими пріобрѣтались средства и привлекалось сочувствіе крестьянъ. Устройство школы, порядки въ ней, постановка обученія и воспитанія —

*) См. № 3 и 4 нашихъ вѣдомостей.

все это не может не возбуждать глубокаго вниманія всякаго сочувствующаго успѣхамъ народнаго просвѣщенія. Часто устроителей школъ преслѣдуютъ неудачи. Народъ, непонимающій пользы грамоты, не желаетъ строить школъ; частныя увѣщаванія священниковъ приходскихъ и проповѣди въ церкви не производятъ должнаго вліянія. Наступаетъ борьба съ міроѣдами, обвиняющими священниковъ въ своекорыстіи. Но постепенно, стараніями священниковъ, находятяся благотворители. Создается школа. Сначала бѣдная. Но старается учитель получше учить, старается священникъ привлечь вниманіе и участіе народа, — и школа все болѣе и болѣе благоустроится.... Описывается внутреннее устройство, обстановка, занятія. Рисуется благотворные результаты этихъ занятій. Иногда находимъ изображеніе быта крестьянъ, условій ихъ жизни, обстоятельствъ и занятій, помогающихъ развитію школъ или вредящихъ имъ. Таково содержаніе этихъ описаній. Межъ ними не мало весьма поучительныхъ и достойныхъ вниманія. Назовемъ „Историческую записку о состояніи Крушинской школы Горбачевского уѣзда“. Есть обстоятельныя описанія и школъ грамоты, радостей ихъ жизни, успѣховъ и неудачъ. Тутъ тѣмъ болѣе рисуются безотрадныя картины холода, тѣсноты и неудобствъ въ школахъ, ведущихъ къ медленнымъ успѣхамъ; малое время занятій, необходимость на слѣдующій годъ начинать съ тѣми же учениками ученіе снова и пр. и пр. „Насколько бѣдно и плохо все имѣющееся въ училищѣ, говоритъ описаніе Казенно-Пельской школы Горбачевского уѣзда, что даже неловкимъ считаю каждый предметъ въ отдѣльности указывать“.—Есть церковныя школы, основанныя много лѣтъ тому назадъ, напр. Старорождественская школа съ 1855 года. Учредителю ея о. Малинину пришлось мужичковъ, не видѣвшихъ еще пользы уче-

нія, „уговаривать и ублажать, а ребяташекъ приваживать ходить въ школу черезъ раздачу гостинцевъ“. Далѣе идетъ разсказъ о томъ, какъ школы церковныя въ 60-е годы начали закрываться и трудно было отстаивать ихъ самостоятельность: „священники и Законъ Божій отодвинуты на задній планъ, въ учителя засѣли недоучки“. Тише и тише пошли церковныя школы и „въ 70-мъ годамъ все стихло“. Мы находимъ иногда въ описаніяхъ школъ указанія на то, какимъ было населеніе до открытія школы („безпросвѣтная тьма книжная и положительное незнаніе истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія—вотъ что было въ нашемъ приходѣ“), и представляются примѣры неразвитости прихожанъ, а потомъ ихъ обновленія и возрастаніе въ нихъ интереса къ школѣ и книжному ученію. Указывать отдѣльныя описанія считаю излишнимъ — много есть дѣльных описаній и пересчитывать было бы долго. Скажу одно,—полезно было бы каждой церковной школѣ имѣть такую же лѣтопись — на память о ея прошломъ, въ наученіе интересующимся ея положеніемъ и для того, чтобы вызвать расположеніе къ ней въ учителяхъ, узнающихъ ея исторію и оставляющихъ въ ней и свое имя.—Разсматривая письменныя работы—и прежде всего — по славянскому языку, мы нашли между ними много хорошихъ. При чемъ замѣтно, что въ тѣхъ школахъ, гдѣ самъ учитель (насколько намъ удалось узнать это) умѣетъ удовлетворительно писать по-славянски, тамъ и дѣти пишутъ свободнѣе, и чѣмъ дальше, тѣмъ лучше; гдѣ же дѣти срисовываютъ славянскія буквы, тамъ успѣхъ не такъ замѣтенъ, хотя начертаніе буквъ все-таки дѣлается отчетливѣе и красивѣе. Первое письмо прочтѣе усвоится и въ жизни будетъ имѣть больше примѣненія (занятія можно вести по руководству Малиновскаго). Выставлены работы и по русскому языку—по чистописанію, орфографіи и уп-

раженіямъ въ изложеніи своихъ мыслей. Лучшія и болѣе разнообразныя работы по славянскому языку и по чистописанію представлены учениками Сормовской школы. Не мало представлено и нотныхъ тетрадей, отличающихся чистымъ и аккуратнымъ воспроизведеніемъ нотъ и текста. Лучшая изъ замѣченныхъ мною нотныхъ тетрадей—тоже ученика Сормовской школы.

Намъ осталось сдѣлать лишь нѣсколько замѣчаній о томъ отдѣлѣ „Церкви-школы“, который, помѣщаясь на верхнемъ этажѣ, находится налѣво, если мы, войдя въ центральную залу (среднюю часть храма), обратимся лицомъ къ алтарю. Мы входимъ въ комнату, гдѣ находятся труды миссіонерскаго—противураскольническаго отдѣла и гдѣ встрѣчаемъ старопечатныя книги и различныя изданія противъ раскола—о троеперстномъ крестномъ знаменіи, о просфорахъ, о крестѣ и др. Въ слѣдующей крайней комнатѣ помѣщается миссіонерскій отдѣлъ; тамъ большинство работъ, исполненныхъ или задуманныхъ незабвенной памяти Н. И. Ильминскимъ. Мы находимъ учебники и другія пособія для инородческихъ школъ, научныя изслѣдованія—историческія и филологическія о религіозныхъ вѣрованіяхъ разныхъ племенъ, населяющихъ Россію; работы учащихся, изслѣдованія и отчеты по миссіонерскому дѣлу, планы и фасады школъ, переводы богослужебныхъ книгъ и отеческихъ твореній на разныя инородческія нарѣчія. Не мало тамъ также изданій религіозно-просвѣтительнаго характера на японскомъ языкѣ. Значительная доля трудовъ, помѣщенныхъ здѣсь,—неувядающій памятникъ, свидѣтельствующій о трудолюбіи, учености и разнообразныхъ талантахъ Ильминскаго, положившаго прочное начало просвѣщенію христіанствомъ и обученію инородцевъ. Въ этихъ трудахъ есть доля и его учениковъ, а потомъ учителей инородческихъ школъ. Комната

налѣво отъ средней (ближайшая къ выходу) посвящена миссіонерскому—противусектантскому отдѣлу. Тамъ собраны листки и брошюры въ духѣ сектантства, условная азбука баптистовъ и хлыстовъ, сборникъ пѣсень и стиховъ кавказскихъ шалопутовъ, журналъ „Миссіонерское Обзрѣвіе“, карты движенія сектантства, фотографическій альбомъ (составленный миссіонеромъ Скворцовымъ) вожаковъ и болѣе видныхъ дѣятелей сектантства и раскола (большею частью некрасивыхъ, съ лицами, носящими отпечатокъ ограниченности, самоувѣренности и упорства, а иногда, правду сказать, даже звѣрскихъ, напоминающихъ фотографіи Пугачева и подобныхъ ему дѣятелей). Отдѣлъ этотъ весьма интересенъ для всякаго пастыря и учителя школы въ томъ приходѣ, гдѣ есть расколъ или сектантство и гдѣ въ школѣ съ особенною ясностію и подробностію законоучитель долженъ раскрывать на своихъ урокахъ тѣ стороны Закона Божія, коими опровергается лжеученіе. Тѣмъ болѣе важно познаться съ этимъ отдѣломъ учителямъ и руководителямъ двухклассныхъ школъ, гдѣ могутъ преслѣдоваться задачи приготовленія миссіонеровъ.—Всякая церковная школа, выполняя свои прямыя образовательныя и религіозно-нравственныя задачи, можетъ стремиться и къ осуществленію, гдѣ нужно и насколько возможно, миссіонерскихъ задачъ: школа при церкви — сотрудница послѣдней въ борьбѣ за православіе.

Пора закончить намъ описаніе церковно-школьнаго отдѣла на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ*).

О школѣ грамоты не будемъ говорить отдѣльно потому, что о ней достаточно сказано, когда говорилось о посѣщеніи церковно-школьнаго отдѣла Ихъ Величествами. Самое же зданіе школы грамоты представляетъ двѣ комнаты—классъ и читальню, раздѣленныя сѣнями, съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ примыкающимъ къ классу для бібліотеки; съ кухнею за сѣнями и помѣщеніемъ для учителя въ мезонинѣ. Зданіе сравнительно недорогое, весьма удобное и для церковно-приходской школы. Постройка глинобитная, крыша—огнеупорная—глиносоломенная.

Какой же мы сделаем теперь окончательный вывод? Чемъ начали, темъ и закончимъ. — Не видимъ ли мы, разсмотрѣвши различные отдѣлы церковно-школьной выставки, какъ богата и разнообразна по своимъ задачамъ церковная школа, обнимая всѣ стороны дѣятельности, доступной силамъ дѣтей, развивая ихъ и укрѣпляя, преслѣдуя задачи истинно народной школы, направленной къ тому, чтобы, давши дѣтямъ надлежащее религіозно-нравственное развитіе, связать ихъ съ своимъ роднымъ приходомъ и помочь имъ лучше исполнять свое крестьянское дѣло и быть возможно лучшими членами семьи, сынами церкви и государства? Выставка наглядно показала намъ, что церковная школа, заботясь о душѣ путемъ религіозно-нравственнаго воспитанія и развитія познавательныхъ силъ, даетъ дѣтямъ подготовку быть полезными работниками въ своемъ сельскомъ быту. Выставка достаточно ясно показала намъ и то, что школа церковная за 12 лѣтъ своей дѣятельности достаточно опредѣлилась, окрѣпла и развилась, принося пользу и готовясь къ еще болѣе широкой и плодотворной дѣятельности, — и ея свѣтлое прошлое даетъ надежды на еще болѣе радостное будущее. А послѣднее наше слово будетъ вотъ о чемъ: развиваясь, оказывая благотворное вліяніе на начальныя школы другихъ вѣдомствъ и сама воспринимая отъ нихъ вліянія, воздѣйствуя на жизнь народную и сама строясь по ея запросамъ, церковная школа представляетъ типъ истинно народной школы, которая должна быть одинакова, въ чьихъ бы рукахъ она ни находилась, какія бы вѣдомства и сословія ни завѣдовали ею (ибо двухъ истинъ относительно одного и того же не можетъ быть). Не враждовать нужно школамъ разныхъ вѣдомствъ, но дружно работать на пользу русскаго народа, для школы истинно народной и православной, а потому и наиболѣе полезной; не

устранять нужно другъ друга отъ работы, но подавать другъ другу руку помощи и стремиться къ одной общей цѣли — великой и плодотворной, но требующей большихъ трудовъ и многихъ работниковъ. Еще разъ скажемъ: *жатва многа, а дѣлателей еще мало!*...

Г. Соколовъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— *Миссіонерскіе курсы.* — По инициативѣ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Калужскаго и Боровскаго, 15 ноября при духовной семинаріи открылись миссіонерскіе противураскольническіе курсы. Цѣль ихъ — приготовить для приходскихъ священниковъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ помощниковъ изъ бывшихъ нѣкогда старообрядцевъ и изъ православныхъ, ревнующихъ о миссіи: Приходскіе священники, обремененные частыми требами по приходу и дѣлами по школѣ и церковному письменоводству, не могутъ удѣлять достаточнаго количества времени для собесѣдованій со старообрядцами. Съ другой стороны и старообрядцы по своей враждѣ къ православной церкви и по своему фанатизму часто избѣгаютъ не только бесѣды, но и встрѣчь съ православными священниками. Все это свидѣтельствуетъ, что для успѣха миссіи для приходскихъ священниковъ потребны помощники и при томъ такіе, которые бы были близки къ раскольникамъ. Но эти помощники только тогда могутъ быть полезными, когда будутъ имѣть достаточныя для обличенія старообрядческихъ заблужденій познанія, или когда имѣющіяся у нихъ познанія будутъ ими систематизированы, разъяснены и восполнены. Достигнуть этого и есть задача миссіонерскихъ курсовъ.

Въ открытіи курсовъ и въ ихъ матеріальномъ обезпеченіи приняло дѣятельное участіе Братство св. Ап. Іоанна Богослова. Оно своимъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 21 сентября 1896 года ассигновало на курсы 300 руб., озаботилось вызывомъ изъ отдѣленій своихъ способныхъ для миссіи лицъ и снеслось съ другими, имѣющимися въ епархіи, Братствами, приглашая ихъ принять

участіе въ организаціи курсовъ. На призывъ нашего Братства откликнулись Братства—Перемышльское присылкою 20 руб. и Жиздринское рекомендаціей двухъ кандидатовъ съ обезпеченіемъ ихъ изъ своихъ средствъ.

Только къ 15 ноябрю обозначился составъ желающихъ слушать миссіонерскіе курсы. Этого же числа въ 9 час. утра товарищемъ предсѣдателя Братства св. Ап. Іоанна Богослова, о. ректоромъ семинаріи, протоіеремъ Д. Г. Лужецкимъ, предъ началомъ занятій былъ отслуженъ молебенъ небесному покровителю Братства св. Ап. Іоанну Богослову и было сказано нѣсколько словъ къ собравшимся на курсы о назначеніи для нихъ предстоящихъ имъ занятій. Послѣ молебствія начались занятія. Завѣдующимъ курсами и преподавателемъ на нихъ назначенъ Преосвященнымъ учитель духовной семинаріи по предмету исторіи и обличенія русскаго раскола старообрядства Мих. Чельцовъ.

Въ настоящее время слушателями миссіонерскихъ курсовъ состоятъ: 3 единовѣрца (2 присланные изъ Тихоновскаго отдѣленія Братства и одинъ изъ Калуги), 3 обратившихся изъ раскола въ православіе (2 — изъ Полотняно-Заводскаго отдѣленія и одинъ изъ Жиздринскаго уѣзда), 2 православныхъ (изъ с. Тихонова и с. Орѣховки), одинъ бывший воспитанникъ семинаріи и учитель церковно-приходской школы и одинъ псаломщикъ изъ Жиздринскаго уѣзда — студентъ семинаріи.

Къ слушанію курсовъ привлечены Преосвященнымъ Макаріемъ псаломщики и о.о. діаконы градо-Калужскихъ церквей, по крайней мѣрѣ не стѣсненные изъ нихъ другими занятіями. Таковыхъ насчитывается человекъ подъ 20. Такимъ образомъ желающихъ слушать миссіонерскіе курсы набралась порядочная аудиторія.

(Изъ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 22). М. Ч.

— *Церковно-приходская школа съ особыми мастерскими.*— Съ начала сего учебнаго года состоялось открытіе одноклассной церковно-приходской школы при Михаило-Авонской пустыни, Ставропольской епархіи. Все содержаніе школы принято на средства пустыни. Въ отведенномъ подъ школу монастырскомъ помѣщеніи, кромѣ классной комнаты, имѣются для учениковъ особыя мастерскія. Кромѣ курса одноклассной церковно-приходской школы, дѣтямъ предоставлена возможность, по ихъ личному выбору, обучаться

различнымъ ремесламъ. При школахъ будутъ вестись занятія по живописи, портняжеству, сапожничеству, рѣзбѣ, слесарничеству, плотничеству, колесничеству, садоводству, пчеловодству и шелководству. (Изъ Могилевскихъ Епарх. Вѣд.)

— *Неразрѣшимая задача „передовой“ культуры.* — 1) Въ послѣдней книжкѣ *Revue des deux mondes* напечатана статья небезызвѣстнаго и у насъ социолога Альфреда Фулье, касающаяся жгучаго вопроса о воспитаніи и обученіи, о значеніи народной школы и различныхъ элементовъ, производящихъ на нее вліяніе. Нужно вспомнить, что академикъ А. Фулье, будучи общепризнаннымъ крупнымъ умомъ французскаго ученаго міра, въ то же время человекъ, по идеаламъ, весьма, какъ говорится, „передовой“. Теоретическія мечтанія, однако, не могли помѣшать ему дать себѣ отчетъ въ противорѣчащихъ имъ фактахъ. Фулье не можетъ при этомъ выпутаться изъ противорѣчія между своими послылками и выводами, но его наблюденіе, его анализъ, его невольное признаніе фактовъ, подрывающихъ всѣ его идеалы, — возбуждаютъ чрезвычайный интересъ.

2) Дѣло въ томъ, что французская статистика обнаруживаетъ тревожное совпаденіе между ростомъ образованія въ странѣ и возрастаніемъ преступности.

Убіійства различныхъ юридическихъ категорій съ 1889 года по 1896 годъ повысились отъ 351 до 407; такой же ростъ (съ 139 до 651) представляютъ преступления еще болѣе гнусныя.

Примѣчательно, что эти преступления, свидѣтельствующія объ особенномъ упадкѣ нравственности, нынѣ составляютъ болѣе шестой процентъ въ общей преступности, нежели прежде. Сравнительно съ 1830 годомъ они возросли въ *шесть разъ*. Общая же преступность во Франціи за 50 лѣтъ *утроилась*, хотя количество народонаселенія увеличилось лишь немного.

Въ частности — *замѣчено возрастаніе преступленій со времени введенія обязательнаго обученія въ 1881 году.*

До этого времени предъ исправительными судами являлось ежегодно 210.000 человекъ, нынѣ же цифра повысилась до 240.000. При этомъ особенную тревогу возбуждаетъ увеличеніе преступности подростковъ и дѣтей. Оно началось въ обновленной Франціи давно.

Съ 1820 по 1880 годы дѣтская преступность удвоилась; но со времени введеніи обязательнаго обученія, увеличеніе пошло еще быстрее, и въ настоящее время преступность дѣтей стала почти вдвое превышать преступность совершеннолѣтнихъ, хотя дѣтей отъ 7 до 16 лѣтъ во Франціи только 7 милліоновъ, а взрослыхъ болѣе 20 милліоновъ.

Притомъ преступленія подростковъ становятся весьма серьезны. Адольфъ Гилльйо говоритъ, что въ преступленіяхъ молодежи замѣчается, сравнительно со взрослыми, избытокъ свирѣпости (*exagération de férocité*), изысканная похотливость и хвастовство порочностью. Возрастаетъ въ самой прискорбной степени растлѣніе дѣтей. Умножаются и дѣтскія самоубійства. Прежде бывшія крайне рѣдкими, самоубійства дѣтей отъ 7 до 16 лѣтъ въ 1887 году поднялись до 55, а въ послѣднемъ году до 87, не считая 375 самоубійствъ юношей отъ 16 до 20 лѣтъ.

3) Прежде чѣмъ поставить возрастаніе преступности дѣтей и молодежи въ какую-либо связь съ образованіемъ, Фуллеръ пытается указать другія причины, способныя развращающе вліять на населеніе.

Въ 1880 году вотирована свободная продажа питей. Конечно, усилившееся пьянство увеличиваетъ преступность вообще, а косвенно отражается и на дѣтяхъ. Извѣстный юристъ г. Бонзонъ, издавшій прекрасную книгу *Crime et l'Ecole* (Преступленіе и Школа), указываетъ причину развращенія дѣтей въ пониженной нравственности родителей. Множество причинъ понижаетъ ее: *ослабленіе семьи, возрастающая деморализація массы народа*, постоянное увеличеніе числа *незаконнорожденныхъ*, въ Парижѣ уже почти равное числу законнорожденныхъ; *уменьшеніе браковъ; злоупотребленіе разводомъ*, особенно у рабочихъ; *увеличеніе числа дѣтей брошенныхъ безъ призора*. Фуллеръ ссылается еще на знаменитаго криминолога Моррисона, который доказываетъ, что въ большинствѣ случаевъ малолѣтніе преступники носятъ на себѣ признаки *вырожденія*. Всѣ эти объясненія, конечно, имѣютъ свое мѣсто, но еще сильнѣе отягощаютъ вину *современной цивилизаціи*, то есть, другими словами, того, что XIX вѣкъ называетъ своимъ „просвѣщеніемъ“ и „прогрессивною развитостью“.

Съ особеннымъ изумленіемъ останавливается Фуллеръ на разницѣ

между преступностью дѣтей учившихся въ школъ *свѣтской* и школъ *церковной*.

Въ Парижѣ, изъ *ста* дѣтей привлекаемыхъ къ суду едва *двое* приходится на воспитанниковъ школъ церковныхъ. На 100 дѣтей, содержащихся въ тюрьмѣ (Ла-Рокеттъ), приходится 87 питомцевъ свѣтской школы и только 11, школы церковной.

Фактъ выразительный!

Фульье хочетъ ослабить его силу указаніями на то, что число учащихся въ школахъ государственныхъ гораздо болѣе значительно, и, сверхъ того, церковная школа можетъ дѣлать выборъ учениковъ, а государственная принуждена принимать всѣхъ. Последнее различіе должно быть совсѣмъ отвергнуто, ибо школы конгрегационныя такъ дорожатъ всякою возможностью поддержать отвергнутое правительствомъ религіозное воспитаніе, что имъ вовсе не до выбора, и онѣ рады взять, кто только соглашается къ нимъ идти.

Третье возраженіе Фульье высоко характеристично:

„Семейства, выбирающія для дѣтей религіозное воспитаніе, уже сами по себѣ лучше ихъ воспитываютъ. Одинъ тотъ фактъ, что родители размышляютъ, какая школа лучше, показываетъ у нихъ благородную заботу о нравственности, и это передается дѣтямъ“.

Фульье не замѣчаетъ приговора, который онъ этими словами произноситъ надъ тѣми законодателями и ихъ избирателями, которые изгнали религіозное воспитаніе изъ государственной школы. Видно, не много у нихъ „благородной заботы о нравственности“, или не велико пониманіе ея источниковъ!

Съ этимъ послѣднимъ соглашается, впрочемъ, и самъ Фульье, не отвергающій, послѣ всѣхъ оговорокъ, общаго смысла того поразительнаго различія, которое замѣчается въ преступности дѣтей свѣтской и религіозной школы.

Оно и въ его глазахъ падаетъ тяжкимъ обвиненіемъ противъ современныхъ понятій о *просвѣщеніи* и создаваемого ими школьнаго образованія.

4) Джонъ Стюартъ Милль рассказываетъ, что его отецъ „былъ убѣжденъ, что все было бы спасено, еслибы весь свѣтъ былъ грамотенъ“.

Такъ, замѣчаетъ Фульье, думали почти всѣ въ XVIII вѣкѣ, по-

вторая съ Кондорсе: „Всеобщее, непрерывно улучшающееся образование составляет единственное лѣкарство противъ общихъ причинъ бѣдствій рода человѣческаго“.

Факты жестоко разбиваютъ эту иллюзію и заставляютъ обратить вниманіе на значеніе не столько *образования*, сколько *воспитанія*.

Главный недостатокъ нашей системы обученія, говоритъ Фуллье, состоитъ въ преобладаніи элемента умственного и разсудочнаго. По наслѣдію XVIII вѣка, до сихъ поръ преувеличиваютъ значеніе *знаній*, особенно естественно-научныхъ, для нравственности чело- вѣка. Между тѣмъ, давая знанія, безъ укрѣпленія нравственности, мы даемъ лишь болѣе сильныя орудія для дурныхъ наклонностей. Ребенокъ можетъ сколько угодно учиться ариметикѣ, знать голландскіе мысы, американскія озера, и цѣлую кучу историческихъ анекдотовъ: его дурныя наклонности ничуть не перемѣнятся. Еще Сократъ говорилъ: „Образованіе, не дающее ума здраваго и проникнутаго справедливостью, только ухудшаетъ людей, давая имъ болѣе способвъ дѣлать зло“. „Знаніе безъ совѣсти, — говоритъ Рабле, — только разрушаетъ душу“. Еще глубже выразилъ ту же мысль Гёте: „Гибельно все, что освобождаетъ нашъ умъ, не давая намъ господства надъ своимъ характеромъ“....

Мы, говоритъ Фуллье, именно „освободили“ умы „даже у дѣтей“, но ничего не сдѣлали для умѣнья господствовать надъ самимъ собой. Совершенно ошибочно приписали мы побѣды Нѣмцевъ ихъ *образованію*, тогда какъ силу ихъ должно приписать *воспитанію*, нравственной и военной дисциплинѣ, уваженію къ правиламъ, наконецъ чувству горячаго патріотизма, который нѣмцы умѣли слить съ религіей. Мы же думаемъ лишь о знаніяхъ, наполняемъ умъ воспитанниковъ фактами, энциклопедически, но не глубоко. Мы не концентрируемъ способностей, а разсѣваемъ ихъ, и одно- стороннее развитіе ума соединяется сверхъ того съ поверхностнымъ полуобразованіемъ....

Все это Фуллье говоритъ о Франціи, но его обличенія попадаютъ не въ бровь, а въ глазъ господствующимъ у насъ, въ Россіи, взглядамъ. Буквально будто по адресу нашихъ прогрессистовъ, онъ напоминаетъ, что „образование имѣетъ нравственное вліяніе только тогда, когда оно *приспособлено къ положенію, которое дитя*

будеть занимать въ жизни; но если образованіе внушает отвращеніе къ скромному труду, возбуждая неудовлетворимыя честолюбивыя стремленія, оно лишь увеличитъ число недовольныхъ *déclassés*, которые сегодня не имѣютъ мѣста въ жизни, а завтра стануть бунтовать. Одна изъ главныхъ причинъ растущей преступности состоитъ именно въ томъ, что нынче всѣ выбиваются изъ своего класса, изъ деревни въ городъ, изъ бѣдности въ богатство, изъ ничтожества въ могущество,—и обратно“.

Большая часть преступниковъ принадлежитъ къ числу выбитыхъ изъ своего класса, какъ свидѣтельствуесть г. Тардъ. Мечты социалистовъ объ „общемъ полномъ образованіи“ способны привести лишь къ общему полному разстройству равновѣсія умовъ.

5) Не объ общемъ полномъ образованіи слѣдовало бы думать, говоритъ Фуллъе, а объ общемъ полномъ воспитаніи!....

И, задаваясь этой мыслью, авторъ приходитъ къ признаніямъ поразительнымъ для столь „прогрессивнаго“ человѣка. Онъ обличаетъ „антирелигіозныя суевѣрія“ Франціи. У насъ, говоритъ онъ, борются съ клерикализмомъ. „Мы защищаемъ отъ клерикализма даже „совѣсть“ воровъ и убійцъ, не позволяя священнику жить при тюрьмѣ и даже навѣщать преступниковъ безъ ихъ зова“. Изъ кого же состоитъ сама „антиклерикальная“ партія? Это умы узкіе, ограниченныя, у которыхъ свобода мысли составлена только изъ отрицаній. Но развѣ нравственность народа можно создать на отрицаніи!

Вообще, замѣчаетъ Фуллъе, какъ бы ни смотрѣть на религію, нельзя не признать *элементарною социологическою истиной, что религія составляетъ не только величайшую узду противъ безнравственности, но и орудіе развитія нравственности.*

Это особенно относится къ христіанству.

Какъ социологъ, признавая фактъ, Фуллъе для объясненія указываетъ стремленіе христіанства *предупреждать* злыя рѣшенія воли, борясь съ ними въ самомъ зародышѣ, въ *иръхъ мысли*. Объясненіе со вѣншей стороны вѣрно, хотя Фуллъе не понимаетъ, что дѣло не въ одномъ механизмѣ морализаціи, но въ силѣ, дающей ему возможность дѣйствовать. Силу же эту составляетъ только Божья помощь, которая дается исключительно вѣрующему, или ищущему вѣры. Напрасно пробоваль бы атеизмъ или матері-

ализмъ создать нравственность, усвоивъ одну христіанскую „технику“. По невѣрію не понимая этого, Фульье, однако, признаетъ, что „свободомыслящіе“ и протестанты, начиная борьбу противъ „клерикализма“, обочились въ разсчетахъ. Они полагали, что все отторгнутое отъ клерикализма усилитъ ихъ ряды. Но разрушеніе религиозныхъ вѣрованій привело не къ „философіи“, а только къ разрушенію самого нравственного чувства.

6) Какъ же быть, однако, и что дѣлать?

Фульье подмѣчаетъ много истинъ, такъ-сказать, отрицательнаго свойства, но переходя къ положительнымъ, — на самомъ себѣ показываетъ безсиліе своихъ идеаловъ. Онъ говоритъ, что „антирелигіозная нетерпимость столь же гибельна для страны, какъ нетерпимость религіозная“.

Позволительно было бы спросить ученаго соціолога, гдѣ же исторія видѣла въ результатѣ религіозной нетерпимости *такую* деморализацію, какую создала нетерпимость „антирелигіозная“? Подумавъ объ этомъ, Фульье, вѣроятно, долженъ бы былъ согласиться, что дѣло вовсе не въ *нетерпимости* (которая имѣетъ совсѣмъ другія вредныя послѣдствія), а въ самой *антирелигіозности*. Тогда онъ понялъ бы слабость своихъ совѣтовъ для излѣченія зла.

Теперь же, несмотря ни на что, онъ все-таки повторяетъ, будто бы въ странѣ столь разстроенной раздробленіемъ вѣрованій и партій, какъ Франція, воспитаніе принуждено оставаться „свѣтскимъ“, и лишь настаиваетъ, что государство, вслѣдствіе этого, тѣмъ болѣе должно давать дѣтямъ и молодежи серіозное *моральное* и гражданское *воспитаніе*.

Легко сказать, но гдѣ же средства?

Читать молодежи мораль, учить гражданскому катехизису? Фульье не можетъ, кажется, не знать, что все это дѣлалось, и знаетъ, что результатомъ бываетъ только окончательное опошленіе „гражданскихъ добродѣтелей“ и „прописной морали“.

Далѣе онъ говоритъ, что нуженъ лучший составъ учителей, курсы для взрослыхъ, школы полковыя и т. п. Конечно, все это нужно и полезно. Но Фульье могъ бы спросить себя, очень ли высокъ составъ учителей въ школахъ церковныхъ? Почему же, однако, эти школы успѣваютъ вѣдрять нравственное чувство въ дѣтяхъ?... Съ другой стороны, какіе бы курсы для солдатъ или

взрослых ни устраивать, — гдѣ же все-таки взять для нихъ *элементы морали*? Только-что объяснивъ, что *знаніе* не даетъ нравственности, Фуллѣ, по „прогрессивной“ рутинѣ, снова пытается поправить недостатокъ нравственности путемъ болѣе совершенной организаціи знанія....

Правда, онъ соглашается по крайней мѣрѣ *не мѣшать* духовенству давать дѣтямъ то, чего не можетъ дать самъ.... Но это любопытно только какъ сознаніе въ безсиліи; а не какъ *мѣра*, потому что, въ самомъ дѣлѣ, какъ же выдумать систему, которая, превращая въ жизни духовенство въ нуль, или въ гонимое „состояніе“, въ то же время сохранила бы его вліятельную роль въ школѣ? Это очевидно величайшая нелогичность, никакими компромиссами не разрѣшаемая.

7) Безвыходность положенія „прогрессиста“ еще яснѣеказывается, какъ только Фуллѣ отъ школы бросаетъ взглядъ на жизнь.

Положимъ, говоритъ онъ, что мы реформировали бы школу: но это было бы совершенно безплоднымъ, пока *современная распущенная печать продолжаетъ свою разлагающую роль*. Теперь газеты милліонами расходятся ежедневно по всѣмъ захолустьямъ. Дѣти, научившіеся читать въ школѣ, заканчиваютъ свое образованіе на газетахъ и книгахъ. Печать — это всенародная „первоначальная школа“, ежедневно дающая уроки идей ложныхъ или истинныхъ, чувствъ добрыхъ или зловредныхъ.

Чему же учить печать?

Никакой воспитатель не въ силахъ бороться противъ распространяемой ею безнравственности. Никто еще не жаловался, чтобы его въ школѣ учили совершенію преступленій; но множество преступниковъ уже обличали въ томъ печать.

Ложная психологія первой половины вѣка, вмѣстѣ съ политической экономіей, думала все устроить путемъ *свободы*: „laissez faire, laissez passer, laissez tout dire, laissez tout imprimer“. Въ „свободѣ“ видѣли чудесный мечъ, исцѣляющій самыя раны, которыя наноситъ. Эта ложная теорія выставила принципъ, будто бы мысль или слово, по существу, разнятся отъ дѣйствія. Какъ будто, постоянно читая соблазнительныя описанія, мы этимъ не развращаемся точно такъ же, какъ отъ участія въ дѣйствіи? А между тѣмъ печать развращаетъ читателей тысячу способовъ. Ея изображе-

нія преступленій дѣйствуютъ даже *заражающимъ* образомъ и какъ бы подсказываютъ преступленія. Криминалисты уже не разъ требовали ограниченія свободы печати въ этомъ отношеніи. Чтò сказать также о созданіяхъ порнографіи? Въ 1882 году у дверей школъ въ Парижѣ было роздано даромъ (для рекламы) 30.000 безстыдныхъ фельетоновъ. Порнографія растетъ ежедневно. Безнравственное раздраженіе нервовъ читателей со стороны газетъ незамѣтно сливается съ идеями революціонными. Одинъ революціонный журналъ подстрекалъ горничныхъ: „Отметите за себя, развращая дочерей вашихъ господъ“. Вліяніе идей политической деморализаціи тяжко ложится на нравственность народа.

„Когда зловредные журналы, говоритъ Фуллье, постоянно рисуютъ современное общество, какъ обширное поле эксплуатаціи бѣдныхъ богатыми, изображаютъ собственность какъ воровство, капиталъ какъ результатъ чистой недоплаты рабочему, а бунтъ и революцію изо дня въ день выставляютъ священнымъ долгомъ гражданина, — развѣ вся эта ложь и заблужденія поражаютъ въ народѣ только теоретическія разсужденія? Развѣ разстройство разума не кончается неизбѣжно преступнымъ дѣйствіемъ?“

„— Я не воръ, я возстановитель права, гордо заявилъ обвиняемый Кларансомъ.

„— Вы, значитъ, читали Руссо?

„— Я и въ настоящую минуту читаю его рѣчь о происхожденіи неравенства. Какая великолѣпная книга! Руссо настоящій социалистъ, какъ Иисусъ Христосъ и какъ Робеспьеръ“.

Убійца Абади говорилъ: „Жизнь есть борьба. Я бью того, кто мнѣ стоитъ на дорогѣ; сильные пожираютъ слабыхъ“.... Леби, предъ совершеніемъ убійства, разсуждалъ о дарвинизмѣ: „Каждый борется, чтобы разчистить себѣ мѣсто; сильнѣйшіе стремятся задушить слабѣйшихъ“....

Такова „просвѣщенность“ нынѣшнихъ преступниковъ. Мнѣ скажутъ, замѣчаетъ Фуллье, что это крайніе случаи. Конечно, не все люди дѣлаются убійцами. Но ясно, что съ такою выработкой міросозерцанія челоуѣку трудно бороться противъ всякаго искушенія и житейскаго испытанія.

Нѣсколько лѣтъ назадъ судился одинъ молодой челоуѣкъ, который въ лицѣ совершенно не занимался предметами гуманитар-

ными, но со страстью привязался къ естественнымъ. По выходѣ изъ лица, онъ изучалъ взрывчатые вещества и предлагалъ свои изобрѣтенія разнымъ министерствамъ. Ихъ не принимали. Дойдя до крайней нужды, онъ по всѣмъ правиламъ науки, особымъ хлорформнымъ аппаратомъ, задушилъ своего спутника по вагону, съ цѣлью грабежа.

„Я, — заявилъ онъ судебному слѣдователю, — долго размышлялъ о судьбѣ, какая мнѣ остается при существующемъ строѣ. Благодаря своимъ изобрѣтеніямъ, я бы долженъ занять мѣсто въ свѣтѣ, а между тѣмъ я живу въ бѣдственной неизвѣстности... И я возненавидѣлъ весь родъ человѣческой... Я бы не поколебался истребить его весь, еслибы могъ собрать его цѣликомъ передъ своей машиной“....

Такихъ-то людей вырабатываетъ проповѣдь печати. Она совершенно развращаетъ общественную совѣсть. Мало того: подъ влияніемъ газетъ и книгъ уродуется совѣсть не только преступниковъ, но и самихъ судей. Теперь во Франціи замѣчается, что пропорція преступленій противъ собственности стала меньше сравнительно съ умножающимися преступленіями противъ личности. Офіціальныя доклады объясняютъ, что это происходитъ отъ увеличенія строгости наказаній за преступленія имущественныя, и наоборотъ, отъ все растущей снисходительности къ преступленіямъ противъ личности. Последнее же явленіе происходитъ подъ влияніемъ широко распространенныхъ софизмовъ о невмѣняемости „аффекта“ и т. п. Присяжные охраняютъ собственность, но нравственныя идеи ихъ, такъ же разстроены какъ и у преступниковъ, дѣлаютъ ихъ снисходительными къ преступленіямъ, въ которыхъ проявляется паденіе личности.

Таковы факты, но гдѣ же выходъ?

8) Защищая свѣтскую школу отъ обвиненія въ *исключительно*мъ влияніи на развитіе дѣтской преступности, Фуллье, разумеется, совершенно правъ.

Но онъ переноситъ вину лишь на тѣ идеи, на то міросозерцаніе, на тотъ фальшивый прогрессъ, который создалъ и безрелигиозную школу, и безрелигиозное государство, и собственные идеалы Фуллье о „будущемъ строѣ“. Ученый видитъ зло, но не указываетъ сколько-нибудь дѣйствительныхъ средствъ подавить его. Да

и понятно. Если бы даже онъ былъ способенъ стряхнуть чары своего міросозерпанія и понять, что источникъ нравственности находится только въ связи человѣка съ Божествомъ, — то что могъ бы онъ посовѣтовать своему отечеству? *Кто* сталъ бы выполнять его предначертанія? Гдѣ та *сила*, которая могла бы это взять на себя?

Развѣ „самодержецъ“ Франціи не есть этотъ самый, неразвитый, развращаемый и уже столь развращенный народъ? Развѣ онъ можетъ понять, что для спасенія своего долженъ былъ бы подчиниться руководству какой-либо высшей, чѣмъ онъ, силѣ? Онъ это никогда не сдѣлаетъ добровольно. Въ себѣ же самомъ какимъ образомъ можетъ онъ найти силу стать выше интеллигенціи, его развращающей и владычествующей надъ нимъ, подъ покровомъ его „самодержавія“? Было бы абсурдомъ требовать, чтобъ ученикъ взялъ въ руки своего же собственного учителя. А этотъ учитель — ведетъ ученика къ гибели.

Положеніе это страшнѣе, чѣмъ говоритъ Фуллѣ. Ученый ссылается на болѣе здоровое состояніе Англіи и Америки. Конечно. Но онъ долженъ бы былъ вспомнить, кто идетъ за кѣмъ? Франція за Англіей или Америкой, или наоборотъ? Англія и Америка держатся нравственною дисциплиной, которую даетъ *религія*, пока болѣе прочная, нежели во Франціи. Но развѣ „прогрессъ“ самаго Фуллѣ, развѣ его собственное міросозерпаніе не имѣетъ цѣлью въ концѣ концовъ уничтожить религію и въ Англіи, и въ Америкѣ, какъ и во всемъ „будущемъ обществѣ“? Слѣдовательно, съ руководителями даже на столько умными, какъ Фуллѣ, Франція не можетъ черпать силу изъ источника оздоравлиющаго Англію и Америку. Напротивъ, — она сама постепенно втягиваетъ ихъ въ свою деморализацію....

Гдѣ же выходъ? Западный ученый рисуетъ страшную картину зла, но относительно способовъ спасенія ничего намъ сказать не умѣетъ. *Л. Тихомировъ.* (Изъ Московскихъ Вѣдомостей № 20).

— *Средство отъ проказы.* Извѣстно всѣмъ, какимъ ужаснымъ бѣдствіемъ служитъ страшная болѣзнь—*проказа* (лепра), довольно распространенная особенно въ азіатскихъ областяхъ нашего отечества. До сихъ поръ не было въ медицинѣ вѣрнаго средства отъ этой ужасной болѣзни, и всѣ мѣры противъ нея ограничивались отдѣленіемъ больныхъ отъ здоровыхъ, дабы устранить возможность

зараженія. И вотъ теперь въ газетахъ сообщается (*Турк. вѣдом.* № 88 наст. г.), что найдено вѣрное средство отъ проказы, — именно — прививка антилепрозной лимфы. Средство открыто и примѣнено съ полнымъ успѣхомъ къ дѣлу колумбійскимъ ученымъ, докторомъ Карраскилла. Для приготовления антилепрозной лимфы д-ръ Карраскилла пульзуется кровью прокаженныхъ, изъ которой онъ сперва добываетъ человѣческую лепрозную лимфу, а затѣмъ эту послѣднюю впрыскиваетъ подъ кожу животнымъ, невоспримчивымъ къ зараженію проказою; наконецъ, послѣ ряда инъекцій этимъ животнымъ (всего лучше молодымъ и сильнымъ лошадямъ) онъ изъ ихъ крови получаетъ уже антилепрозную лимфу, которой и лечитъ прокаженныхъ. Результаты во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ (около сотни) получились блестящіе, такъ что успѣхъ этого серотерапевтическаго способа леченія лепрозныхъ надо признать полнымъ и рѣшительнымъ. Уже послѣ *перваго* впрыскиванія совершается полная остановка болѣзни, а затѣмъ происходитъ постепенное исчезновеніе лепрознаго страданія.

Это новое торжество медицинской науки должно наполнить свѣтлою и глубокою радостью сердце каждаго человѣка и воскресить духомъ прокаженныхъ. Имѣя въ рукахъ это вѣрное средство, можно будетъ бороться съ лепрою смѣло и увѣренно, превративъ лепрозоріи, эти мѣста неисходной муки физической и душевной, эти углы смрада и отвращенія, въ больницы для прокаженныхъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ перестанутъ быть отверженными членами общества.

Нельзя дѣйствительно отъ всей души не порадоваться за людей, имѣвшихъ несчастье подвергнуться страшной болѣзни — проказѣ, этихъ заживо умирающихъ и разлагающихся людей, если только извѣстіе о найденномъ средствѣ противъ нея дѣйствительно достоверно и не преувеличено.

Въ Ташкентѣ, гдѣ проказа довольно распространенная болѣзнь между туземцами, при мѣстномъ Окружномъ Управленіи Краснаго Креста, учреждена особая коммиссія, которой поручено выработать проэктъ борьбы съ проказою и устройства быта прокаженныхъ. Коммиссія обратила уже вниманіе и на вновь изобрѣтенное средство противъ проказы, и предполагаетъ его испробовать на дѣлѣ. Весьма желательно, чтобы это сдѣлано было возможно

скорѣе, и результаты испытаній были оглашены безъ замедленія.

Слѣдуетъ также поскорѣе обратить на него вниманіе и другимъ нашимъ ученымъ медицинскимъ учрежденіямъ.

(Изъ Православнаго Благовѣстника № 23).

Хроника епархіальной жизни.

1-го Февраля, Суббота, канунъ праздника Срѣтенія Господня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи: Ключаря Собора, протоіерея М. Знаменскаго, священника Н. Рубанистаго и Іеромонаховъ: Василия, Іоны, Пахомія и Андрея.

2-го Февраля, Воскресенье, праздникъ Срѣтенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сусеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ Преображенскомъ Соборѣ въ сослуженіи: протоіереевъ—Петра Доброхотова и Михаила Знаменскаго, священниковъ—Димитрія Рѣпинскаго и Николая Рубанистаго и Іеромонаха Василия. Его Преосвященствомъ произнесено слово, а по окончаніи литургіи совершенъ благодарственный молебенъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 февраля 1897 г. Цензоръ
Протоіерей М. Знаменскій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Открытіе Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ г. Екатеринославѣ. II. „Церковь—школа“ (окончаніе). III. Извѣстія и замѣтки. IV. Хроника епархіальной жизни.

Печ. въ тип. „Высочайше утвержденнаго Т-ва Печатня С. П. Яковлева“.