

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Донской духовной семинаріи, въ Новочеркассѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 17. 1882. 1-го сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

I. Отъ 2—5 іюля 1882 года за № 73, объ учрежденіи женской общины въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевского Желтоводскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали: дѣло о двухъ предложеніяхъ г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16 апрѣля и 1 іюля 1882 года, ризы коихъ въ первомъ М. г. синодальній оберъ-прокуроръ предлагаетъ святѣйшему синоду объ учрежденіи женской общины въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, Нижегородской епархіи, съ наименованіемъ оной Макарьевскою, а аудиторомъ по томъ, что со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію означенной общины. Справка. Святѣйшій синодъ, разсмотрѣвъ въ 1867 году дѣло Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, Нижегородской епархіи, нашелъ: зданія означеннаго монастыря, находяціяся на низменномъ берегу рѣки Волги, въ время весеннихъ

разливовъ постоянно заливаемая водою, пришли въ крайнюю ветхость и угрожаютъ разрушеніемъ, что на возобновленіе этихъ зданій и необходимое вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпленіе рѣчнаго берега, по увѣдомленію министерства путей сообщенія, потребовалось бы болѣе 150,000 руб. и что весьма значительны были бы издержки, если бы монастырь этотъ перевести, какъ предполагалось, въ Нижній Новгородъ; между тѣмъ преосвященный Нижегородскій донесъ, что обитель эта не имѣетъ достаточныхъ средствъ ни къ возобновленію ея, ни къ перенесенію, и что въ Нижнемъ Новгородѣ есть уже три монастыря и къ устроенію новой обители не предвидится надобности. Въ виду сего, святѣйшій синодъ, вполнѣ убѣждаясь въ невозможности дальнѣйшаго существованія Макарьева монастыря на настоящемъ мѣстѣ и находя, что къ перенесенію его на другое мѣсто не представляется ни средствъ, ни надобности, согласно заключенію Нижегородскаго епархіальнаго начальства, 29 ноября—15 декабря 1867 года, опредѣлилъ: а) Желтоводскій Макарьевъ монастырь упразднить, а принадлежащія ему угодья и капиталы, а также все зданія, часовню въ Нижнемъ Новгородѣ и домъ въ Москвѣ предоставить въ пользу Нижегородскаго епархіальнаго попечительства, для усиленія его средствъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія; б) на занимаемомъ монастыремъ мѣстѣ, въ память существованія тамъ обители, оставить церковь во имя преподобнаго Макарія, от котораго и приписать къ соборной города Макарьева церкви, на правахъ кладбищенской, для совершенія въ ней по временамъ соборнымъ причтомъ богослуженій и поминовеній надъ могилами погребенныхъ въ монастырѣ; в) предоставить преосвященному Нижегородскому малочисленную братію упраздняемой обители распределить по другимъ монастырямъ Нижегородской епархіи, а призницу, глутварь и колокола раздать по церквамъ оной. На приведеніе въ исполненіе означенныхъ предположеній святѣйшаго синода, въ 23 день января 1868 г. воспослѣдовалъ Высочайшее соизволеніе. Приказали: жители города Макарьева, Нижегородской губерніи и

Московскіе купцы Яковъ Лабзинъ, Флоръ Ермаковъ и другіе, чрезъ повѣреннаго своего, купца Осипа Тихомірова, въ просьбѣ г. синодальному оберъ-прокурору заявляютъ, что упраздненный въ 1868 году, по Высочайше утвержденному опредѣленію святѣйшаго синода, Желтоводскій Макарьевъ монастырь, составляетъ для русскаго народа дорогой и древній памятникъ благочестія, что послужившій причиною къ упраздненію этой обители приборъ рѣки Волги, отмывавшій постепенно монастырскій берегъ и разрушавшій зданія, въ настоящее время, за перемѣною фарватера рѣки, удалился выше монастыря почти на версту, и что, такимъ образомъ, естественныя условія, грозившія монастырю разрушеніемъ, совершенно измѣнились, почему просятъ о разрѣшеніи устроить въ названномъ монастырѣ, не касаясь его капиталовъ и угодій, женскую общину, съ наименованіемъ ея Макарьевскою и съ переводомъ въ оную живущихъ въ богадѣльнѣхъ при Дыковской Срѣтенской кладбищенской церкви сестеръ, доселѣ ничѣмъ не обезпеченныхъ. Преосвященный Нижегородскій увѣдомилъ, что предполагаемое устройство общины на мѣстѣ упраздненнаго Желтоводскаго Макарьева монастыря, было бы весьма желательно для поддержанія христіанскаго благочестія въ народѣ, такъ какъ не только жители города Макарьева, но и всѣхъ окрестныхъ селеній издавна привыкли притекать въ эту древнюю обитель для религіознаго утѣшенія, что епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ вѣдѣніе котораго, по закрытіи монастыря, переданы всѣ монастырскія угодья, капиталы и зданія, заявило о своей готовности уступить всѣ оставшіяся строенія, какъ церковныя, такъ и братскія, съ находящеюся подъ ними землею и весь монастырскій погостъ, обнесенный каменною стѣною, въ пользованіе и полное распоряженіе предполагаемой къ открытію женской общины до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать на этомъ мѣстѣ община, или какое другое богоугодное учрежденіе; въ противномъ же случаѣ, мѣсто сіе, со всѣми зданіями, какія на немъ будутъ, безъ всякаго вознагражденія, долж-

но снова поступить во владѣніе попечительства, что по осмотрѣ монастырской мѣстности оказалось, что опасность, угрожавшая прежде монастырю отъ напора волнъ рѣки Волги, нынѣ, за измѣненіемъ фарватера рѣки, сама собою миновала, что монастырскія зданія, на первоначальное приспособленіе которыхъ исчислено до 8,000 руб., могутъ существовать съ безопасностью, что повѣренный упомянутыхъ просителей купецъ Тихомировъ заявилъ, что его довѣрители желаютъ учредить общину изъ 12 до 15 сестеръ, на содержаніе которыхъ они назначаютъ 15,000 руб., на содержаніе причта при церкви общины 10,000 руб. и на ремонтъ зданій 2,000 руб., а всего 27,000 руб., которые имѣютъ быть внесены въ кредитныя учрежденія на вѣчное время, сверхъ 8,000 руб., назначенныхъ на первоначальное приспособленіе зданій, что въ пользу той же общины г. Васильчиковъ жертвуетъ 50 десятинъ земли, дарственная запись на которую, въ скоромъ времени, будетъ представлена въ святѣйшій синодъ и что посему преосвященный и съ своей стороны ходатайствуетъ объ учрежденіи помянутой общины, съ тѣмъ, чтобы не назначать къ церкви сей общины особаго причта, а поручить совершать богослуженіе въ оной причту Макарьевского собора съ правомъ получать за труды проценты съ вышепомянутыхъ 10,000 руб. При чемъ преосвященный и самъ жертвуетъ на вѣчное время капиталъ въ 3,000 руб., назначая съ него проценты на неугасимую лампаду въ той общинѣ предъ иконами: преподобнаго Макарія и Желтоводскаго, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. равноапостольныхъ мученицъ Маріи Магдалины. Министръ внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію означенной общины. Святѣйшій синодъ, въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 года, опредѣляетъ учредить въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевского монастыря, Нижегородской епархіи, женскую Макарьевскую общину, съ переводомъ первоначально въ оную лицъ, живущихъ въ богадѣльнѣ при Лысковской Сретен-

ской кладбищенской церкви, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) предоставить означенной общинѣ принять въ свое вѣдѣніе церковныя и братскія строенія упраздненнаго Макарьева монастыря съ погостомъ, обнесеннымъ каменною стѣною, не иначе, какъ по удостовѣреніи епархіальнаго начальства, что предназначенныя для помѣщенія общины зданія съ храмомъ для отправления богослуженія приведены вполне въ исправный видъ и по внесеніи въ государственный банкъ жертвуемыхъ 15,000 руб. на содержаніе сестеръ общины, 10,000 руб. на содержаніе причта и 2,000 руб. на ремонтъ зданій, всего *двадцати семи тысячъ рублей*, которые должны быть обращены въ процентныя государственныя бумаги, съ написаніемъ ихъ, на вѣчное время, на имя предполагаемой къ открытію общины; 2) капиталы, угодья, а также часовню въ Нижнемъ Новгородѣ и домъ въ Москвѣ, принадлежавшіе упраздненному Макарьеву монастырю, оставить, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 января 1868 года опредѣленія святѣйшаго синода, въ пользованіи Нижегородскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которому, въ случаѣ упраздненія означенной общины, должны быть обратно переданы, безъ всякаго вознагражденія, зданія упраздненнаго Желтоводскаго Макарьева монастыря съ погостомъ; 3) содержаніе предполагаемой къ открытію общины, съ причтомъ при оной, а равно ремонтъ и поддержаніе находящихся въ вѣдѣніи ея зданій относить общинѣ на доходы отъ вышеозначенныхъ жертвуемыхъ ей капиталовъ и на другія могущія быть пожертвованія въ ея пользу и на изыскиваемые ею самою средства; 4) предоставить усмотрѣнію Нижегородскаго преосвященнаго или поручить совершеніе богослуженій въ церкви общины причту соборной города Макарьева церкви, или же назначить для сего особый причтъ. Для пропечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщитъ редакция „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку. *Вѣстникъ*

II. Отъ 23 іюня—14 іюля 1882 года за № 1822, о книгѣ «Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы».

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 мая 1882 года за № 245, журналъ учебнаго при святѣйшемъ синодѣ комитета за № 195, о томъ, что комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ составленную по порученію комитета грамотности спеціальною комиссіею книгу, подъ заглавіемъ: „Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы“ (С.-Петербургъ. 1878 г.). Приказали: утвердить изложенное заключеніе учебнаго при святѣйшемъ синодѣ комитета о книгѣ „Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы“, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 12 мая—11 іюля 1882 года за № 55, о книгѣ Н. Курсунскаго «Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики».

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 мая 1882 г. за № 194, съ журналомъ учебнаго комитета № 161 по прошенію преподавателя Ярославской духовной семинаріи Н. Курсунскаго объ одобреніи для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Двѣнадцать рѣчей изъ учебной практики» (Ярославль. 1881 года). Учебный комитетъ полагаетъ возможнымъ поименованную книгу Курсунскаго одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ полезной книги для чтенія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о книгѣ

Курсунскаго правленіемъ духовныхъ семинарій сообщитъ, в циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Списокъ лицъ свѣтскаго званія Донской епархіи, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 2—20 іюня сего 1882 года за № 1092, преподано благословеніе святѣйшаго синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ:

Митякинской станицы, хутора Чеботовскаго, казаку Мирону *Абухову*.

Безъ грамотъ:

Московскому купцу *Василію Синицыну*; Бесергеновской станицы, хутора Ажинова, уряднику *Стефану Ажинову*; Багаевской станицы, хутора Веселаго, уряднику *Алексѣю Смирнову*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Циркулярное отношеніе г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода, отъ 7 іюля сего 1882 года за № 8317, къ Е. о. Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, объ отсылкѣ церковныхъ суммъ для приращенія процентами въ государственный банкъ.

Преосвященнѣйшій владыко,
милостивый государь и архипастырь.

По имѣющимъ въ центральномъ управленіи святѣйшаго синода свѣдѣніямъ, монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, въ видахъ получения наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, перѣдко отсылаютъ ихъ для приращенія % въ частныя банки и притомъ иногда на вѣчное время.

Принимая во вниманіе, что святѣйшимъ синодомъ, въ указахъ отъ 18 мая 1867 года, 31 іюля 1869 года, 24 декабря 1874

года, 9 сентября 1873 года, 27 октября и 24 декабря 1876 года (ст. 10 правилъ о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги), было уже разъяснено епархіальнымъ начальствомъ, что церковныя суммы должны быть отсылаемы для приращенія процентами въ государственный банкъ, а также конторы и отдѣленія онаго, или обращаемы на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя церквей; вмѣстѣ съ симъ имѣя въ виду, что согласно ст. 27 Высочайше утвержденнаго 1862 года положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, дополненнаго Высочайше утвержденными 16 мая 1866 года и 30 ноября 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта, монастыри и церкви по внесеннымъ ими въ эти банки на вѣчное время вкладамъ пользуются одними лишь процентами, лишаясь навсегда права на востребованіе самыхъ капиталовъ, которые, за симъ, уже ни на какія церковныя нужды, сколь ни были бы они неотложны, не могутъ быть употреблены, считаю долгомъ покорнѣйше просить Васъ, милостивый государь и архипастырь, не изволите ли признать возможнымъ подтвердить какъ монастырскимъ начальствамъ, такъ и церковнымъ причтамъ со старостами, чтобы они, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія святѣйшаго синода, отнюдь не помѣщали церковныхъ суммъ въ частныя кредитныя учрежденія, а непремѣнно отсылали ихъ для приращенія процентами въ государственный банкъ, а равно конторы и отдѣленія онаго, или обращали ихъ на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя монастырей и церквей.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, милостиваго государя и архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

На отношеніи семъ Высокопреосвященный Митрофанъ, архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 19 іюля 1882 года написала слѣдующую резолюцію: „въ консисторію къ точному исполненію и надлежащему распоряженію по содержанію сего отношенія“.

Донская духовная консисторія Приказали и Его Высокопреосвященство 9 августа 1882 года утвердить: отношеніе г. оберъ-прокурора святѣйшаго сѹнода напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для неуклоннаго исполненія изложеннаго въ немъ распоряженія какъ начальствующими въ монастыряхъ, такъ и церковными причтами Донской епархіи.

Письмо дѣйствительнаго ст. сов. Ив. Палимсестова къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о книгѣ его: „За истину и правду“.

Выше Высокопреосвященство,

глубокочтимый архипастырь и отецъ.

Отъ всей полноты сердца приношу Вамъ благодарность за святительское благословеніе на мой посильный трудъ, который и явился въ свѣтъ подъ именемъ: „За истину и правду“. Примите, достойнѣйшій святитель, экземпляръ этой книги на память о мнѣ: предназначенное же число экземпляровъ будетъ выслано на дняхъ. Не для церковныхъ библиотекъ и пастырей назначается моя книга, а для пасомыхъ; а потому первые могутъ быть только посредниками въ передачѣ книгъ вторымъ. Впрочемъ, иному пастырю, живущему среди совопросниковъ вѣка сего, не худо имѣть эту пращину. Для уясненія хода моего труда прилагаю письмо къ пастырямъ города Москвы. Можетъ быть, не неумѣтно будетъ напечатать его въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ присовокупленіемъ цѣны: 50 коп. съ пересылкой.

Вашего Высокопреосвященства имѣю честь быть преданнѣйшимъ слугою д. ст. сов. Ив. Палимсестовъ.

На письмѣ этомъ Высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ, архіепископъ Донской и Новочеркасской, 9 августа сего года написалъ резолюцію за № 2904: „Напечатать въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Письмо къ пастырямъ церкви города Москвы.

Глубокоуважаемые пастыри Христовой церкви
первопрестольной Москвы!

Во имя правды и по сыновнему долгу предъ матерію св. церковію, я не разъ возвышалъ свой посильный голосъ въ защиту духовенства, которое признаетъ вся наша исторія могущественною силою въ созиданіи русскаго царства и въ развитіи нравственно-духовныхъ силъ русскаго народа, составляя для него и до сего дня великую, хотя и незримую, нравственную силу. Но не смотря на неизмѣримо важныя и притомъ неоспоримыя заслуги русскаго духовенства родной землѣ, многіе въ настоящее смутное время находятъ дерзость осмѣять его, въ его общемъ составѣ, всевозможными клеветами, чернить самую черною грязью. Нѣкоторые это дѣлаютъ по дѣтскому легкомыслію; но у другихъ есть затаенная коварно-крамольная мысль подорвать довѣріе къ православной церкви и служителямъ ея, стоящимъ на стражѣ народной вѣры и совѣсти. Я имѣю не мало доказательствъ съ различныхъ концовъ русской земли, съ какимъ теплымъ сочувствіемъ отнеслись всѣ благомыслящіе люди, не только изъ духовной сферы, но и изъ свѣтской, къ моему посильной защитѣ православнаго духовенства. Особенно сочувственно принять былъ мой «Голосъ мірянина»; нѣкоторые, даже свѣтскіе люди, выражали желаніе (на что я имѣю письма), что полезно было бы, для блага нашей церкви, распространить эту статью въ милліонахъ экземпляровъ. Но я зналъ, что въ нашихъ духовныхъ изданіяхъ не мало было напечатано статей въ защиту вѣры, церкви и ея служителей лицами, крѣпльшими меня словомъ и разумомъ. А такъ какъ этихъ статей свѣтскіе люди почти не читаютъ и вводятся въ певольное заблужденіе нашею легкомысленною прессою, то я рѣшился издать сборникъ подходящихъ къ этому дѣлу статей. Эту мысль я первому сообщилъ глубокочтимому нашему архипастырю Алексію, епископу Можайскому, и она нашла себѣ въ его

любвеобильнѣйшемъ сердцѣ самое теплое сочувствіе. Съ тою же теплотою отнеслось къ ней немало число изъ почтенныхъ пастырей церкви города Москвы, а впоследствии и нѣкоторые изъ епархіальныхъ архипастырей; первые притомъ не оставляли меня и своими добрыми совѣтами. Но я счелъ своимъ долгомъ обратиться къ самому глубокому источнику духовной мудрости, куву! такъ безвременно изышедшему, къ приснопамятному мужу науки и архипастырскаго служенія, митрополиту Макарію. Во время бесѣды со мною объ этомъ сборникѣ, почившій владыка три раза благословлялъ меня на это святое, по его выраженію, дѣло. Такъ горячо горѣло его святительское сердце любовію къ православной церкви, а и такъ дорожилъ онъ честію духовенства, вмѣстѣ съ нимъ и чернаго огнустынями клеветами! Но мало было для него самыхъ сердечныхъ пожеланій успѣха предположенному мною дѣлу; онъ разсмотрѣлъ и одобрилъ планъ изданія, изъявилъ желаніе быть руководителемъ при подборѣ статей и заключилъ свой архипастырскій совѣтъ слѣдующими словами, драгоцѣнными для духовенства Москвы: «я знаю, какъ крѣпко держитъ Московское духовенство знамя своего высокаго призванія и какъ дороги ему православная наша церковь и собственная честь его; и потому увѣренъ, что оно со всею теплотою отзовется къ этому труду и возьмется быть посредникомъ въ распространеніи предполагаемой къ изданію книги среди пасомыхъ». Послѣдняго я не могу приказать; но посоветывать сочту своимъ долгомъ. Эти незабвенныя слова незабвеннаго святителя рѣшили дѣло, и книга, благодаря дѣятельному сотрудничеству одного изъ даровитыхъ наставниковъ здѣшней семинаріи, Ив. Ил. Соловьева, вышла въ числѣ 6,000 экземпляровъ, подъ названіемъ: „За истину и правду“. Не смотря на то, что она почти въ 12 листовъ убористой печати, я назначилъ ей цѣну въ 30 коп. (если она будетъ продаваться при посредствѣ церкви); остатокъ, за расходами назначается въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, какъ это и значится на самой книгѣ. Такъ какъ всѣ издержки по изданію доходятъ до 1000

руб., то желательно, чтобы каждая из церквей города Москвы взяла по крайней мѣрѣ по 10 экземпляровъ, т. е. на 30 рублей присоединеніемъ къ нимъ 20 коп. разности, чѣмъ значительно покроются издержки на отпечатаніе. Думаю, что иная небѣдная церковь не погрѣшитъ, если приобрететъ нѣсколько экземпляровъ на свои средства для безмездной роздачи прихожанамъ.

Считаю нужнымъ сдѣлать одну оговорку. Въ изданной книгѣ не мало мѣста занимаютъ статьи, принадлежащія мнѣ, и это сдѣлано единственно по желанію лицъ, съ которыми я совѣтовался при выборѣ статей.

Желающіе взять 10 экземпляровъ (или болѣе, какъ нѣкоторые изъ уважаемыхъ пастырей заявили) благоволятъ объявить объ этомъ своему благочинному, съ пересылкою на его же имя и слѣдующихъ денегъ.

Д. ст. сов. *Ив. Палимместовъ*.
 Адресъ: въ Москву, Даевъ переулокъ, домъ Шагаева, Ивану Устиновичу Палимместову.

Опредѣленія на службу.

Приказомъ г. оберъ-прокурора святѣйшаго сѣнода, іюля 21 дня 1882 года (№ 18), *определяются въ службу:* кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи *Лучанскій* и дѣйствительный студентъ императорскаго С.-Петербургскаго университета, имѣющій званіе учителя гимназіи *Левиковъ* — преподавателями въ духовныя семинаріи, первый въ Благовѣщенскую, по латинскому языку, а послѣдній въ Пермскую, по математикѣ и физикѣ; кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — *Рождественскій* и *Поддьяковъ*, Московской — *Смирновъ*, Казанской — *Усольцевъ* и *Беневольскій* (священникъ) — помощниками смотрителей въ духовныя училища, Рождественскій въ Данковское, Поддьяковъ въ Нолинское, Смирновъ въ Курское, Усольцевъ въ Далматовское, Беневольскій въ Моздокское. Изъ нихъ *Лучанскій* и *Левиковъ* съ 20 іюля, а прочіе съ 7 іюля 1882 года; *назначается:* учитель

Екатеринославскаго духовнаго училища *Поповъ*—на должность помощника смотрителя въ то же училище (съ 20 іюня 1882 года); *перемѣщаются*: помощникъ смотрителя Данковскаго духовнаго училища *Покровский* на такую же должность въ Пермское духовное училище, инспекторъ Томской духовной семинаріи *Шавровъ*—на должность преподавателя по латинскому языку въ Вятскую духовную семинарію (первый съ 20, а послѣдній съ 24 іюня 1882 года), — Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго снуда, іюля 28 дни 1882 года (№ 19), *перемещается*: секретарь Саратовской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ, *Правдинъ*—секретаремъ Воронежской духовной консисторіи по опредѣленію святѣйшаго снуда 11 іюля 2882 года.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1880 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. оберъ-прокурора святѣйшаго снуда по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1880 годъ).

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Согласно съ Высочайше утвержденнымъ 25 мая—7 іюня 1874 года положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, духовенство служило дѣлу народнаго образованія какъ преподаваніемъ въ нихъ закона Божія, такъ и содѣйствіемъ упроченію въ нихъ религиозно-нравственнаго направленія. Для руководства духовенству въ его законоучительской дѣятельности, святѣйшимъ снудомъ утверждена нормальная программа преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ разныхъ наименованій, составленная учебнымъ комитетомъ по предварительномъ сношеніи съ министрами и главноуправляющими, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ училища. Между тѣмъ духовенство продолжало служить дѣлу народнаго образованія и своими собственными церковно-приходскими школами. Школы эти, заводимыя священниками и членами причта

на собственные средства, на средства церковных попечительствъ и частныхъ благотворителей, или содержимыя при монастыряхъ на монастырскія средства, удовлетворяютъ потребностямъ населенія, особенно въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ большихъ устроенныхъ школъ. Народъ вообще имѣетъ довѣріе и влеченіе къ этимъ, не рѣдко убогимъ, училищамъ, состоящимъ въ исключительномъ завѣдываніи духовенства, и школы сего рода получили бы, безъ сомнѣнія, значительное развитіе къ духовному благу населенія, если бы духовное вѣдомство имѣло особыя средства для поддержанія ихъ и для вознагражденія и ободренія лицъ, посвящающихъ имъ труды свои. Школъ сего рода числилось въ 1880 году 4348.

Библіотеки при церквахъ

Съ распространеніемъ въ народѣ грамотности, усиливается потребность доставленія ему полезнаго чтенія; съ другой стороны, и для духовенства требуется восполненіе полученнаго имъ въ духовной школѣ образованія. Удовлетворять первой потребности назначены церковныя бібліотеки, обыкновенно пополняемыя доступными для пониманія народа книгами, преимущественно на счетъ церковныхъ суммъ; для удовлетворенія же другой потребности учреждены и учреждаются вновь бібліотеки окружно-благочинническія, состоящія изъ книгъ научно-богословскаго характера и пополняемыя главнымъ образомъ на средства самаго духовенства. Тѣ и другія бібліотеки умножаются въ числѣ. Такъ, въ Волынской епархіи, въ коей къ отчетному году состояло лишь 9 церковныхъ бібліотекъ, въ теченіи этого года вновь учреждено ихъ 108, въ Кишиневской 33, Самарской—14, Тверской—11, Пензенской—10; умноженіе числа окружно-благочинническихъ бібліотекъ произошло въ епархіяхъ: Симбирской—на 10, Кишиневской—на 3, Кіевской—на 3, Минской—на 2. Преосвященные, съ своей стороны, прилагаютъ попеченія объ устройствѣ бібліотекъ и пополненіи ихъ полезными и для духовенства и для прихожанъ книгами. Преосвященный Тамбовскій, замѣтивъ, что цер-

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БРАТСКІЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННОМУ ВЪ СЕЛЬСКОЙ ПРИХОДѢ СЯЩЕННИКУ (*).

Возлюбленному Христъ брату, и служителю привѣтъ и благожеланіе.

Вы приняли благодать священства, и да пребудетъ же она съ вами во вѣки! Черезъ посредство епископа Господь избралъ и поставилъ васъ сотрудникомъ Себѣ въ дѣлѣ спасенія людей. Слѣдовательно, видите Сердцевѣдецъ, что вы можете быть достойнымъ Ему сотрудникомъ, если употребите *усилія* своей доброй воли.

Богу ли нужно сотрудничество человѣка? Нѣтъ, Господь ищетъ въ насъ плода, *умножающаго вѣру нашу*. Онъ же, „вѣдый человѣческаго существа немощь“, подаетъ намъ и Свои благодатныя силы для произращенія въ насъ и чрезъ насъ *плодовъ достойныхъ*.

Напишите же *на крыжальяхъ сердца вашего* эти слова: *сотрудничество Богу въ дѣлѣ спасенія людей!*... Со дня вашего рукоположенія они должны стать девизомъ всей вашей жизни.

Вамъ, начинающему дѣятелю, необходимъ братскій совѣтъ опытности и любви. Примите же мой совѣтъ съ тою любовью, которая *вся терпитъ*.

1) Получивъ архіерейскую грамоту, вы слѣдуете въ при-

(*) Въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ настоящее время печатается рядъ статей подъ выписаннымъ заглавіемъ, которыя представляютъ собою выдающееся явленіе и по своему глубоко православному воззрѣнію на задачи и цѣли пастырскаго служенія и по живости, ясности изложенія, на сколько это можно судить по вышедшимъ уже изъ печати номерамъ. Совѣтъ требуетъ отъ пастыря вообще строгаго подвижничества и высокой гуманности, твердо стоитъ на почвѣ идеаловъ евангельскихъ и, не смотря на свою идеальность, не страдаетъ отвлеченностію, напротивъ практиченъ и не невыполнимъ. Въ силу этого, мы считаемъ не бесполезнымъ познакомить читателей нашихъ вѣдомостей съ „Братскимъ совѣтомъ“ чрезъ перепечатку.

ходъ: *благословенъ грядый во имя Господне!* Вы задумываетесь надъ вопросомъ: какъ васъ примутъ прихожане? Напрасный трудъ. Лучше подумайте о томъ, какъ вы ихъ примите. И вотъ прежде всего уясните себѣ: кто ваши прихожане? Вопросъ ничтожный? Нѣтъ, собратъ! Если гдѣ, то особенно въ нашемъ званіи часто ничтожныя причины рождаютъ великія послѣдствія. Итакъ, кто же они, ваши прихожане? Крестьяне? Но это названіе сословія, а для священника Христова нѣтъ сословія. Для него весь приходъ, изъ кого бы онъ ни состоялъ, есть одна сплошная нива Божія, которую онъ долженъ размягчать общественною молитвою и примѣромъ своей благочестивой жизни, на которой долженъ сѣять одно и тоже сѣмя слова Божія въ церковной проповѣди и которую долженъ поливать одними и тѣми же струями благодати Божіей въ таинствахъ. Мужики? Но это бранное слово должно быть разъ на всегда выброшено изъ вашего священнаго лексикона, въ которомъ должно быть мѣсто только словамъ мира и люди. Люди? Безъ сомнѣнія люди, которыхъ мы не должны презирать, такъ какъ и мы имѣемъ тѣ же нужды и немощи, что и они, люди, прель которыхъ мы не должны мы гордиться своею образованностью, такъ какъ въ ихъ простыхъ головахъ дано тоже въ сѣмени, что въ нашемъ мозгу развилось въ ростокъ и колось, — люди, составляющіе массы, которыя не для насъ существуютъ, а для которыхъ мы поставлены... Но когда вы придете въ приходъ, когда каждый встрѣчный сниметъ предъ вами шапку и поцѣлуетъ руку вашу и вашей жены, когда васъ окружаютъ прихожане и начнутъ величать: „батюшка — батюшечка, матушка — маменька“, когда вы, отрѣшась отъ стараго предразсудка, что „такъ и должно быть“, разсудите здраво, что такая почтительная преданность выражается безъ всякой еще съ вашей стороны заслуги, тогда вы узнаете, что ваши прихожане ближе къ вамъ, нежели люди вообще, тогда вы убѣдитесь, что это ваши добрые братья, тогда вы позволите ли напомнить вамъ первую и основную истину вашего

пастырскаго богословія?— тогда вы должны войти въ кѣлье свою и, затворивъ двери свои, помолитесь втайнѣ Христу Спасителю и дать предъ Нимъ сердечный обѣтъ: *возлюбить своихъ существъ до конца, яко же Онъ возлюбилъ ихъ...* И пусть съ этой минуты слова: „братъ, братцы, братья“, будутъ всегдашнимъ вашимъ терминомъ при обращеніи къ прихожанамъ и въ общестіи и въ церковной проповѣди. Не „слушатели благочестивые“, не „слушатели христіане“ (зрители въ театрахъ, слушатели же въ аудиторіяхъ и ораторіяхъ, а не въ церкви), а „братья“ и притомъ „возлюбленные братья“, какъ завѣщали св. апостолы, какъ намъ указалъ Самъ Господь Спаситель нашъ въ словахъ: *возвѣщу имя Твое братьямъ Моимъ.* И возвышенные и приниженные должны же знать, что есть на свѣтѣ хотя одна область, гдѣ иной критерій, иная, *не отъ міра сего*, оцѣнка нравственныхъ достоинствъ и отношеній всѣхъ сыновъ Адама, гдѣ *нѣтъ рабъ, ни свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ.* Если вы совершили такой сердечный обѣтъ предъ Господомъ, то вы положили, будьте въ этомъ увѣрены, краеугольный камень вашего и временнаго и вѣчнаго благополучія.

2) По прибытіи въ приходъ, вы прежде всего услышите слова: „благословите, батюшка!“ И такъ, умѣете ли вы благословлять? Опять странный вопросъ? Нѣтъ, собратъ, не вопросъ странный, а странно то, что есть священники, которые или не хотятъ, или не умѣютъ благословлять, какъ слѣдуетъ. Иной махнетъ какъ нибудь рукою, буркнетъ себѣ подъ носъ: „Боже, благослови“, да и тычетъ руку для поцѣлуя, какъ будто въ последнемъ вся суть благословенія. Другой, совершая такое же мнимое благословеніе на улицѣ, забудетъ снять съ головы шляпу, да пожалуй еще и перчатку на рукѣ оставить... Это ли благословеніе? Такіе ли образы заслуживаютъ подражанія? Благословеніе священника есть священнодѣйствіе. Какъ „благословеніе Господне“ оно должно быть преподаваемо каждому желающему отдѣльно съ такимъ же торжественнымъ благоговѣіемъ, съ какимъ

преподается въ церкви всѣмъ вообще. Оно есть одинъ изъ тѣхъ нервовъ божественной благодати, которыми отъ Христа Спасителя чрезъ апостоловъ путемъ возложенія рукъ проходить Духъ Божій во всѣ отдаленныя уды и составы живаго тѣла церкви православной—единой и объединяющей. Посмотрите на Христа Спасителя, съ какимъ божественно-отеческимъ вниманіемъ совершаетъ Онъ благословеніе даже дѣтей—малютокъ, и не умѣющихъ отличить правой руки отъ лѣвой. Утомленный цѣлодневною проповѣдью, Онъ долженъ бы отдохнуть по человѣческому естеству, и ученики не безъ причины запрещаютъ матерямъ беспокоить своими дѣтьми до Учителя. А Онъ любвеобильный и неутомимый въ дѣлахъ благодати, увидѣвъ это, вознегодовалъ и сказалъ имъ: *пустите дѣтей придти ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. И обнявъ ихъ, возложилъ руки на нихъ, и благословилъ ихъ.* Вотъ намъ образецъ для подражанія. Никто конечно не требуетъ, чтобы мы обнимали благословляемаго, хотя обнять при этомъ дитя и пріятно и благотворно; это значитъ убажить сердца и дитяти и его родителей. Но самое благословеніе должно быть совершаемо „большимъ крестомъ“, непременно прикосновеніемъ руки къ челу, груди и персямъ благословляемаго съ произношеніемъ словъ: „во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь“. Цѣлованіе же священника есть выраженіе благодарности за преподанное священнодѣйствіе и оно со стороны благословеннаго должно быть выраженіемъ свободнымъ, а не вынужденнымъ. Въ приходѣ вашемъ всегда найдутся люди, которые по невѣжеству, или по нерадѣнію неправильно крестятся, „махаяще рукою“. Безъ сомнѣнія вы, какъ ревностный пастырь, захотѣли бы немедленно исправить этотъ грѣхъ. Но какъ? прямымъ указаніемъ нерадивцу? Не совъѣтую. Вотъ еще новость, скажетъ онъ. Я 60 лѣтъ прожилъ, дѣтей и внуковъ научилъ Богу молиться, а онъ теперь только учитъ меня, какъ креститься! Но когда вы сами будете совершать правильно и благочинно благословеніе прихожанъ, да

при этомъ скажете когда Олибонди поученіе по значенію для насъ крестнаго знаменія, а тогда вы легко и скоренити и сказанное слово „не повелѣвая, а убожая“.

3) Вы должны не представиться и благочинному (не ждаты отъ него) ввода въ церковь. Не безъ страха подходите вы къ этому, какъ говорятъ „слишкомъ чувствительному нерву власти“.

Но страхъ вашъ не извинителенъ. Благочинный не есть начальникъ у насъ. Одинъ *начальникъ* архіерей. Не есть онъ *фактически* тѣмъ контролеръ вашей службы: какой тамъ возможенъ контроль, когда благочинный, то живя въ 20—30 верстахъ отъ васъ, и видится съ вами развѣдомного Одва раза въ годъ и то не при исполненіи церковныхъ обязанностей? Не есть онъ руководительъ вашъ, такъ какъ по іерархической степени не выше, а по степени богословскаго образованія, быть можетъ, и ниже васъ. Благочинный есть *жизно* архипастыря, архипастырь же есть образъ *Великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Сына Божія*. Отсюда, истекающая программа благочиннаго есть *малы* тоже, что и административная программа архипастыря: *милость и истина* встрѣчаются, *правда и миръ* лобызаются. Тамъ, во внѣшней дисциплинарной сторонѣ церкви благочинный есть посредствующее звѣно между епископомъ и пресвитерами, а во внутренней церковной жизни онъ есть *первый* между равными товарищъ и собратья, а если возвышается въ округѣ (знаніемъ и добродѣтелью) то *совѣтникомъ* и *другъ*. Держите себя предъ нимъ не съиво, да почтительно, но и не унижительно, а съ достоинствомъ пресвитера церкви Христовой. Какъ *праведнику законъ не вѣжитъ*, такъ для добраго священника не существуетъ благочиннической контроль. Направляйте теченіе своей службы *прямымъ* и добросовѣстнымъ путемъ съ единственною заботою, *како угодити Господеву*, а не съ тою печальною, бываемою *нерѣдко*, заботливостію, како бы угодити благочинному... Есть у насъ другой благочинный, не официальный, не признанный, но гораздо бодрѣ, активный, *тысячеглазый* и *тысячеухій*, который видѣ

дить и слышитъ сквозною на и не стѣны. И самолично и черезъ вашу прислугу каждое ваше слово и ходило. Онъ знаетъ, какіе ошечья были вы вчера, знаетъ, за что и какъ вы поссорились съ своею женою третьяго дня. Онъ судитъ медленно, но строго и въ извѣстныхъ случаяхъ даетъ свою аттестацію, рѣшительную для всей вашей послѣдующей карьеры. Это вашъ приходъ, это корпорація вашихъ прихожанъ, въ отношеніи къ вамъ всегда солидарная, суевѣрная, и предразсудливая, склонная къ недоразумѣніямъ, и къ сплетнямъ, од пересудамъ и возбужденію со стороны. На первыхъ же порахъ постарайтесь, чтобы каждый шагъ вашъ, каждое слово ваше и вашей жены были осторожны и обдуманны. Васъ станутъ изучать и опредѣлять, какъ жениха и невесту на брачномъ торжествѣ, и, уже повѣрьте, опредѣлятъ васъ вѣрнѣе какого бы то ни было благочиннаго, подмѣтятъ и такія черты, изъ которыхъ вы сами у себя не замѣчали. Вотъ на глазахъ этого-то агруса-контролера вамъ придется стоять всю жизнь до гроба. Вы будете и подчиняться ему, будете и побуждать и изнемогать въ борьбѣ, будете неразъ горько плакать въ закрытомъ углу и роптать на свою долю. Но не поддавайтесь *естественному человеку*: вы духовная востазуйте. Боже васъ сохрани выходить изъ себя и разражаться бранью, Боже васъ сохрани заводить съ прихожанами позы и суды... Это было бы „началомъ конца“. Съ той минуты, какъ вы дали предъ Богомъ обѣтъ, *возлюбите своихъ существъ до конца*, ваша побѣда надъ всякимъ приходскимъ зломъ несомнѣнна. Любовь и терпѣніе, терпѣніе и любовь, — вотъ наше единственное, неотразимое, всеокрушительное оружіе противъ этого приходскаго, по выраженію св. Василія Великаго, многоглаваго звѣря, у котораго на мѣстѣ отсѣченной головы вырастаютъ двѣ здоровыя. Побѣда наша, собратъ, потому что съ нами всегда Тотъ, Кто, посылая 12 бѣдныхъ галилеянъ на борьбу съ цѣлымъ міромъ, воодушевилъ ихъ Своимъ божественнымъ словомъ: *не бойся, малое стадо... Я побѣдилъ міръ!*

4) Вы должны приготовиться къ обряду оффіціальнаго вво-

да васъ въ приходъ. Благочинный вошелъ съ вами въ церковь, прочиталъ собраншима прихожанамъ вашу ставленническую грамоту и указъ консисторіи, и указалъ вамъ по описи церковное имущество, и поздравилъ, какъ водится, прихожанъ съ новымъ пастыремъ, и — его дѣло кончено. Взоры всѣхъ обращены теперь на васъ. Что же вы, о. настоятель вѣрной вамъ церкви, поклонитесь, да и выйдете изъ храма въ краснорѣчивомъ молчаніи? Оно то всегда почти такъ и бываетъ. Но пусть бы это бывалое былью заростало. Прихожане ждали васъ долго: сухая почва ждетъ отъ васъ росы небесной. Что же вы стѣсняетесь произнести слово, если церковная проповѣдь есть ваша специальность? Вы должны произвести первое, благоприятное для вашего служенія, впечатлѣніе въ приходъ. Ужели вы забыли, какъ много значить успѣхъ перваго впечатлѣнія? Выступайте же смѣло впередъ и громкимъ, прочувствованнымъ тономъ скажите слово.

(Продолженіе будетъ).

(„Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“, № 11).

Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу.

(Окончаніе *).

Расколофилы въ своихъ требованіяхъ правъ раскольникамъ исключаютъ секты завѣдомо вредныя. Но насколько возможно опредѣленіе степени вредности той или другой секты, показываетъ правительственная попытка такой классификаціи сектъ. Извѣстно, что наше правительство съ давнихъ поръ задумывалось надъ вопросомъ объ улучшеніи положенія раскольниковъ (1). Въ 1864 г.

(*) См. Д. Е. В., 1882 г., №№ 7, 8, 9, 11, 13, 14 и 16.

(1) Теперь нѣкоторые писатели справедливо утверждаютъ, что положеніе раскольниковъ мало по малу, съ измѣненіемъ понятій и правовъ общества и самыхъ раскольниковъ, улучшается, а не ухудшается, хотя это улучшеніе совершается весьма медленно вслѣдствіе трудно преодолимыхъ препятствій. Русская Рѣчь, 1881 года, кн. IV: Русскіе раскольники, стр. 74. Изъ этой статьи мы заимствуемъ и ниже сообщаемыя свѣдѣнія. (стр. 74—109).

учрежденъ былъ для всего особый временный комитетъ, который раздѣлилъ все секты и толки раскольниковъ на болѣе и менѣе вредныя и, сообразно съ этимъ дѣленіемъ, предположилъ представить раскольникамъ какъ извѣстные облегченія въ исповѣданіи вѣры, такъ и гражданскія права. Къ болѣе вреднымъ сектамъ комитетъ отнесъ тѣ, „которые не признають пришествія въ міръ Сына Божія, никакихъ таинствъ и никакой власти богопоставленной, допускають челоуѣкообожаніе, посягають на оскосленіе себя и другихъ, отвергають молитву за Царя и бракъ“. Въ 1875 году, для всесторонняго обсужденія и разработки комитетскихъ предположеній, образована была при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая коммиссія. Последняя, основываясь на вышеупомянутыхъ признакахъ вредности той или другой секты, порѣшила къ болѣе вреднымъ отнести слѣдующія: 1) секты іудействующихъ, которыя не признають пришествія въ міръ Сына Божія; 2) секты молоканъ, духоборцевъ, общихъ, прыгунковъ, штундистовъ, которые не признають никакихъ таинствъ и не считаютъ власть богопоставленною; 3) хлыстовъ, которые допускають при наружномъ общеніи съ церковью челоуѣкообожаніе; 4) скопцовъ, скакуновъ и шалапутовъ, которые сверхъ того, что признають хлысты, посягають на оскосленіе себя и другихъ; 5) все многочисленныя толки безповодинской секты, какъ-то: едосѣвскій, самокрещенскій, спасова согласія, странническій, софловскій (бѣгунъ) и другіе, отвергающіе молитву за Царя, и наконецъ 6) поповщинской секты лужковское согласіе и раздорниковъ, или противокружниковъ, не молящихся за Царя. Такимъ образомъ самое значительное большинство раскольниковъ по этой классификаціи оказалось принадлежащимъ къ „болѣе вреднымъ сектамъ“ и только незначительное меньшинство ихъ, именно „окружники поповщинскаго согласія, могли быть отнесены къ числу „менѣе вредныхъ“. Притомъ, съ указанной точки зрѣнія секты завѣдомо болѣе вредныя приходилось относить къ категоріи менѣе сравнительно вредныхъ, а послѣднія къ вреднѣйшимъ. Тогда коммиссія

рѣшилась установить новые принципы для сужденія о вредности или безвредности той или другой секты и къ числу признаковъ большей вредности отнесла: а) отверженіе брака, б) оскотленіе себя и другихъ и в) непризнаніе царской власти, — остальные же признаки, указанные комитетомъ, какъ-то: не признаніе а) пришествія Сына Божія, б) таинствъ и в) допущеніе челоѡкообожанія — она исключила, какъ относящіяся къ сферѣ религіозной, догматической, и не имѣющіе будто бы значенія съ государственной точки зрѣнія. Составлена была новая классификація сектъ, въ основаніе которой было принято сообщеніе г. Мельникова, приглашеннаго въ комиссію въ качествѣ эксперта, который утверждалъ, что 1) секты, не признающіихъ государственной власти и верховнаго представителя ея, Государя Императора, не существуютъ, 2) что молокане и духоборцы, не молящіеся за Царя, оказывались на дѣлѣ всегда искренними вѣрнопопданнѣми и лучшими изъ обывателей имперіи по ихъ трудолюбію и трезвости; уклоненіе ихъ отъ молитвы за Царя объясняется тѣмъ, что обрядовая сторона ихъ богослуженія упрощена до minimum'a; присяги не принимаютъ они по несогласію съ формулою, требующею клятвы Всемогущимъ Богомъ; 3) предположеніе о томъ, что молокане, еодосѣвцы и другіе не признаютъ власти богопоставленной, должно быть признано за недоумѣніе, которое установилось со времени Петра Великаго; 4) изъ всѣхъ раскольническихъ сектъ только двѣ отвергаютъ бракъ: скопцы и хлысты и (объ эти секты должны быть признаны вредными; еодосѣвцы же, филиповцы и другіе безпоповцы признаютъ браки de facto, не признавая ихъ de jure, и 5) раскольниковъ, принимающихъ бракъ какъ срочное супружеское сопряженіе, въ дѣйствительности не существуетъ. По этой классификаціи (составленной предсѣдателемъ и 7 членами, два же члена остались при особѣхъ мнѣніяхъ) къ болѣе вреднымъ сектамъ отнесены только скопцы и хлысты, а всѣ остальные извѣстныя секты признаны менѣе вредными⁽²⁾.

⁽²⁾ Полагаемъ, что не безинтересно будетъ знать о проекти-

Противъ такого опредѣленія сектъ, какъ и можно было ожидать, сдѣлано много и далеко не безъосновательныхъ возраженій со стороны специалистовъ и по самому существу дѣла, съ тѣмъ болѣе, что степень вредности каждой секты раскольничьей въ стѣдѣльности не могла быть опредѣлена окончательно за неизвѣстностію въ точности учелія большинства ихъ⁽³⁾. Предположенія комиссіи не получили дальнѣйшаго хода и самое рѣшеніе вопроса, подлежавашаго ея обсужденію, отложено на неопредѣленное время. Между рѣшеныхъ комиссіею мѣрахъ въ отношеніи къ раскольникамъ, — приводимъ ихъ. Послѣдователямъ менѣе вредныхъ сектъ комиссія предположила предоставить слѣдующія права и льготы: 1) разрѣшить выдачу паспортовъ на отлучки какъ внутри имперіи, такъ и за границу; 2) дозволить въѣзжать въ Россію заграничнымъ раскольникамъ; 3) не устанавливать никакихъ ограниченій въ правахъ промышленности и торговыхъ; 4) разрѣшить допускать въ иконописные цехи; 5) предоставить права общественной службы; 6) разрѣшить учреждать школы грамотности и 7) отмѣнить стѣснительныя правила, установленныя для раскольниковъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ, молканъ и др.; касательно богослуженія: 1) дозволить имъ творить общественную молитву и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ въ домахъ и особыхъ молитвенныхъ зданійхъ и на кладбищахъ; но чтобы при этомъ не было публичнаго, соблазнительнаго для православныхъ оказательства раскола, то есть крестныхъ ходовъ и публичныхъ процессій въ церковныхъ облаченіяхъ, публичнаго ношенія иконъ, употребленія въ домъ и молельню церковнаго, монашескаго и священнослужительскаго облаченія; 2) на кладбищахъ дозволить при погребеніи творить молитву, но безъ церковнаго облаченія; 3) допускать исправленіе часовень и молитвенныхъ зданій — съ разрѣшенія начальника губерніи, но безъ измѣненія внѣшняго вида исправляемаго зданія; 4) дозволить, съ особаго на каждый разъ разрѣшенія: распечатаніе закрытыхъ молитвенныхъ домовъ, за исключеніемъ монастырей и скитовъ, а также 5) вновь устроить оныя съ тѣмъ только, чтобы эти зданія по внутреннему и внѣшнему устройству не имѣли вида православныхъ храмовъ, 6) лицъ, исполняющихъ требы у раскольниковъ, не подвергать за это преслѣдованіямъ или стѣсненіямъ, но не признавать за ними духовнаго званія и сана. Болѣе же вреднымъ сектамъ не представлять такихъ облеченій и не допускать открытыхъ сходбищъ для молитвы.⁽³⁾ По мнѣнію некоторыхъ специалистовъ, къ болѣе вреднымъ сектамъ и теперь слѣдуетъ отнести: 1) иудействующихъ (они же субботники или жидовствующие) 2) духоборцовъ, молканъ, прыгу-

тѣмъ съ теченіемъ времени нараждались и теперь еще нараждались новыя секты, о которыхъ также трудно сказать положительно, насколько онѣ вредны или безвредны. — Потому легко понять, къ какому результату приводитъ уступка расколофиловъ, отдѣляемая ими относительно завѣдомо вредныхъ сектъ, чтобы не представлять имъ гражданскихъ правъ и свободы вѣроисповѣданія, когда еще не установлены самые принципы для сужденія о вредности сектъ.

Но, можетъ быть, свѣтская православная власть, отличающаяся широкою вѣротерпимостію къ своимъ иновѣрнымъ подданнымъ, (во имя права и справедливости, должна руководиться тѣмъ же принципомъ и въ своимъ отношеніяхъ къ раскольникамъ и вслѣдствіе этого обязана предоставить имъ тѣ же права, какими по существующимъ законамъ пользуются иновѣрцы и ихъ духовенство? Говоря иначе, возникаетъ вопросъ: не слѣдуетъ ли законъ о религіозномъ положеніи иновѣрцевъ въ Россіи распространить и на раскольниковъ? Рѣшенію этого вопроса посвящена главнымъ образомъ брошюра Н. С.: „О сущности и значеніи раскола въ Россіи“. Общій отвѣтъ дается такой: „при правильномъ возрѣнн на расколъ, какое дается изученіемъ его характера и исторіи, какого доселѣ держалось и наше законодательство, наши раскольники совѣмъ не то въ религіозномъ отношеніи, что живущіе въ Россіи иновѣрцы, и было бы противно праву и справедливости сравнять ихъ въ этомъ отношеніи съ симионъ, или скакуновъ, и штундистовъ; 3) хлыстовъ, шалопутовъ и другія отрасли хлыстовщины, какъ: люди Божіи, духовные христіане; 4) скопцевъ, 5) самокрещенцовъ, странниковъ, странно-примцевъ, еедосѣвцевъ, фильмовцевъ и 6) тѣхъ раскольниковъ — поповцевъ, которые, принимая молитву за Царя, не признаютъ брака; менѣе вредными могутъ быть признаны: 1) всѣ толки поповщинскіе подъ разными названіями, 2) изъ непоповщинскихъ толковъ — поморцы и нѣтовцы, или спасово согласіе; каждая же вновь появляющаяся секта должна быть изслѣдована и, по соглашенію съ церковнымъ правительствомъ, отнесена къ тому или другому отдѣлу сектъ, т. е. болѣе или менѣе вредныхъ, тѣмъ порядкомъ, какой будетъ указанъ закономъ.“

послѣдними" (стр. 8). Причина этого будетъ для насъ понятна, если мы обратимъ вниманіе на существенное различіе между раскольниками и состоящими въ рускомъ подданствѣ иновѣрцами: послѣдніе по своему происхожденію не суть коренные русскіе люди, а по религіи никогда не были они членами православной церкви, а между тѣмъ какъ раскольники принадлежать къ числу коренныхъ жителей нашего государства, и всё они исповѣдывали одну и ту же православную вѣру и только затѣмъ уже одни самолично, а другіе въ лицѣ своихъ предковъ, отступили отъ православія, об о чемъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ свидѣлствуетъ исторія (см. стр. 12—15 по названной брошюры). Между тѣмъ также извѣстно, что наши законы строго преслѣдуютъ и караютъ уклоненіе изъ православія въ какую либо другую религію, хотя и дозволенную въ Россіи. Значитъ, и наши раскольники не только не могутъ разсчитывать на особыя по закону, будто бы имъ принадлежащія права, но подлежатъ еще и ответственности за свое отступничество отъ православной вѣры (стр. 9—10). При томъ, русский расколъ, по своему отпаденію отъ православной церкви, объявившій возмутительное ученіе, что будто бы церковь великороссійская пала, и лишилась благодати, стала церковію антихристовою, является какъ отрицаніе православія по преимуществу предъ другими дозволенными въ Россіи религіями, онъ постоянно и дѣятельно стремится низпровергнуть православную церковь и на мѣсто ея поставить самого себя въ качествѣ именно православной русской церкви, а такой попыткѣ и не имѣть и не можетъ имѣть ни одна изъ существующихъ христіанскихъ религій. Благодаря этому обстоятельству, расколъ проповѣдуетъ самую крайнюю религіозную исключительность, въ своихъ отношеніяхъ къ православію отличается фанатическою нетерпимостію, и что съ ясностію видно, и между прочимъ, въ установленіи первыхъ раскольниковъ—принимать входящихъ къ нимъ отъ великороссійской церкви „по первому чину“, т. е. чрезъ повтореніе крещенія, и установленіи, которое въ свое время послужило ближайшею

причиною раздѣленія раскола на поповщину и непоповщину и затѣмъ, въ силу непреодолимыхъ практическихъ затрудненій, многими сектами ослаблено. Посему предоставленіе такой свободы расколу, являющему собою прямое отрицаніе православной русской церкви, было бы прямымъ и открытымъ принесеніемъ православія въ жертву расколу. — Наконецъ, важное значеніе имѣеть и вопросъ о томъ, кого именно изъ раскольничьяго духовенства, помимо, конечно, секты „болѣе вредныхъ“, признать имѣющимъ право на санъ и на отправленіе дѣйствій, соединенныхъ съ этимъ саномъ, всѣхъ ли, или только нѣкоторыхъ? — По видимому, въ печати вопросъ о раскольничьемъ духовенствѣ есть собственно вопросъ только о духовенствѣ поповцевъ, но что же это за духовенство? Не говоримъ уже о „бѣгствующихъ іереяхъ“ непоповцевъ, которые за произнесеніе проклятія ана православную церковь и принятіе помазанія фальшивымъ муромъ подлежатъ конечному изверженію изъ сана; бѣглый поповецъ ни болѣе, ни менѣе, (какъ измѣнникъ своему званію и призванію, и похитатель благодати, которую получилъ въ таинствѣ хиротоніи черезъ своего епископа, и самоличныи присвоитель себѣ права священнодѣйствій). Такому духовенству, безъ сомнѣнія, правительство не можетъ предоставить правъ, какими пользуется духовенство господствующей церкви. Ставимъ вопросъ прямо о Влокриницкой раскольничьей іерархіи; — и что же? Въ существѣ своемъ эта пресловутая іерархія, учрежденная по декрету императора Фердинанда исключительно для липованъ, есть тоже бѣглопопество и первоначальникъ ея Амвросій, какъ публично отрекшійся отъ церкви, въ которой до толъ архіерействовалъ, и признавшій ее Перети-ческой, „перемазанный“ фальшивымъ муромъ, не имѣль права на совершеніе архіерейскихъ дѣйствій, почему и всѣ совершенныи имъ поставленія раскольничьихъ архіерсевъ и поповъ недѣйствительны. Притомъ своимъ происхожденіемъ эта іерархія обязана ли на обману, отъ одной стороны, и безчестному потворствую ав-стрийскаго правительства, этому обману въ антиправославныхъ и

ангирусскихъ интересахъ, — съ другой — (27—39 стр.). — Съ теченіемъ времени, какъ извѣстно, „въ слѣдствіе обнаруженія извѣстнаго окружнаго посланія въ средѣ раскольниковъ, принявшихъ Бѣлокриницкую іерархію, произошло раздѣленіе — на „окоужниковъ“ и „противоокоужниковъ“, взаимно предававшихъ другъ друга анаемѣ. Потомъ Бѣлокриницкій митрополитъ Кириллъ поставилъ противоокоужникамъ своего епископа Антонія П. Такимъ образомъ явились двѣ сособы іерархіи, враждебныя одна другой — окоужническая и противоокоужническая, несогласія между которыми продолжаются и по настоящее время (43—47). Кому же дать преимущество? Между тѣмъ, на бѣду раскола, въ настоящее время еще новая отрасль раскольничьей іерархіи можетъ претендовать на признаніе ея въ правахъ со стороны гражданской власти, это такъ называемая Бѣловодская іерархія, представителемъ которой явился Аркадій, посвященный будто бы Мелетіемъ, патріархомъ Бѣловодскимъ, въ архіепископа для російскихъ старообрядцевъ (4). И она имѣетъ столько же правъ, какъ и Бѣло-

(4) Этотъ Аркадій, по сообщеніямъ газетъ, человекъ среднихъ лѣтъ и хорошо начитанный въ старопечатныхъ книгахъ, явился въ Вятской губерніи, Глазовскомъ уѣздѣ и сталъ проповѣдывать, что Бѣлокриницкая іерархія (окоужническая и противоокоужническая), какъ происшедшая отъ еретика Амвросія, есть несправедливая, безблагодатная, и что истинная другопреемственная іерархія находится въ Бѣловодскомъ округѣ въ Японіи, гдѣ существуетъ множество старообрядческихъ церквей и монастырей, шесть митрополитовъ и патріархъ Мелетій, которымъ онъ, Аркадій, будто бы и рукоположенъ въ архіепископы для Російскихъ старообрядцевъ. Такую проповѣдь своею онъ многихъ старообрядцевъ привлекъ къ себѣ и одного попа, ставленника Антонія, Козьму, котораго снова и рукоположилъ во священника. Получивъ это извѣстіе, Антоній Московскій (нынѣ уже умершій) немедленно приказалъ другому своему ставленнику Ильѣ, находящемуся тамъ же въ Глазовскомъ уѣздѣ, вступить съ Аркадіемъ въ религиозное преніе и избличить его самозванство; но Ильѣ въ преніи съ Аркадіемъ оказался слабъ, избличить его въ самозванствѣ не могъ; однако же успѣлъ пріобрѣсти копію съ ставленной грамоты Аркадія, а въ прошедшемъ августѣ и прислалъ ее Антонію. Грамота дѣйствительно свидѣтельствуетъ о поставленіи Аркадія въ архіепископа Російскаго, и въ концѣ ея находится надпись и печать нѣкоего Меле-

криницкая іерархія? Тутъ всюду ложь, наглый обманъ. Съ этой стороны, отцамъ „или“, старикамъ“, безпоповцевъ и слѣдовало бы даже оказать предпочтеніе предъ мнимымъ духовенствомъ поповцевъ, потому что они сами признаютъ себя мірянскими и таковыми почитаются отъ всѣхъ, и только одно вѣрцы предоставили имъ право совершать и принимать таинства—крещеніе и покаяніе, на основаніи нѣкоторыхъ ложно-понятыхъ и неправильно истолкованныхъ церковныхъ правилъ: здѣсь нѣтъ, по крайней мѣрѣ, грубой, наглой лжи. Кому же, въ самомъ дѣлѣ, отдать предпочтеніе и за кѣмъ признать (больше) правъ на священный санъ? Трудно разбраться во всемъ этомъ хаосѣ и оказать кому либо справедливое предпочтеніе, нѣтъмъ болѣе, что развѣ ступивши на путь уступокъ и даровавши права какой-либо одной фракціи раскольниковьяго духовенства, уже трудно будетъ, во имя послѣдовательности и справедливости, удержаться отъ дальнѣйшихъ уступокъ.

— Значитъ, вопросъ о религіозной свободѣ раскола и о признаніи раскольниковческаго духовенства не можетъ быть иначе рѣшенъ государственною властію, какъ только отрицательно. И почитать единственно правильнымъ и законнымъ такое рѣшеніе вопроса о расколѣ во все незначитъ идти противъ просвѣщенныхъ стремленій нашего вѣка. „Было бы противно этимъ стремленіямъ“, заключаетъ свою брошюру г. Н. С., „принимать суровыя мѣры противъ раскола, гнать и преслѣдовать его; но объ этомъ нѣтъ и рѣчи,—желательно только сохранить должную законность относительно раскола и церкви, желательно, чтобы расколъ, терпимый какъ зло, или какъ болѣзнь, требующая врачеванія, не получалъ широкихъ правъ на существованіе, не былъ поощряемъ самою государственною властію къ свободному и вичѣмъ не стѣсненному продолженію своего существованія, не былъ покровительствуемъ этою властію въ своихъ, вредныхъ для церкви, проявленіяхъ, къ

тія, яко бы патріарха Блвоводскаго, а также подписи шести митрополитовъ, которые всѣ именуютъ себя блюстителеми древняго благочестія.—„Прав. обзоръ, 1881 г., октябрь, стр. 412“.

явному нарушенію правъ церкви и очевидному вреду ея, и что также было бы противно просвѣщеннымъ стремленіямъ вѣка. Игнореніе на расколъ и покровительство расколу составляютъ крайности, которыхъ одинаково слѣдуетъ избѣгать въ интересахъ православной русской церкви и русскаго государства, крѣпко православіемъ (52 стр.). Не даромъ поэтому теперь все чаще и чаще раздаются голоса, что при настоящемъ положеніи русской церкви остается одинъ лишь видъ отношеній къ расколу: не гласная, хотя и широкая терпимость, не вводимая въ положительный законъ (5), или, по мнѣнію другихъ, главнымъ задача и цѣль законодательства въ отношеніи къ расколу нынѣ должна заключаться въ томъ, чтобы 1) дать сектантамъ такое вышнее положеніе, которое, устраняя мысль о преслѣдованіи, не давало бы основанія для заключенія о правотѣ ихъ убѣжденій и 2) всецѣнно охранивъ православный народъ отъ соблазна и пропаганды со стороны раскола; необходимо, чтобы мѣропріятія въ пользу раскольниковъ не нарушали законныхъ правъ и интересовъ господствующей церкви (6). Вотъ *prima desideria* въ отношеніи къ раскольникамъ умѣреннаго большинства.

А. К—евъ.

РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

О приводѣ церковныхъ старостъ къ присягѣ.

Въ № 12 „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ читаемъ по этому предмету слѣдующее. Одинъ изъ священниковъ Липинскаго уѣзда письменно проситъ редакцію разрѣшить его недомнѣніе: должны ли церковные старосты присягать, когда вступаютъ въ должность, или нѣтъ? При этомъ, между прочимъ говорить: церковный староста, по силѣ указовъ и изданной инструкціи, есть почти главный хозяинъ церкви; ему поручается закупка нужныхъ

(5) Церк. Общ. Вѣстн. № 84.

(6) Русская Рѣчь, 1881 г., кн. IV, стр. 100-101.

для церкви предметовъ, храненіе церковныхъ суммъ и сборъ денегъ въ кружки; отъ него требуется, чтобы онъ былъ честнаго поведенія; но нигдѣ не сказано: долженъ ли онъ присягать при вступленіи въ должность. Отъ этого происходитъ то, что въ юртѣ священники и привождятъ церковныхъ старостъ къ присягѣ при вступленіи ихъ въ должность, а большинство, за неимѣніемъ на это положительныхъ указаній, не приводитъ, такъ что во многихъ приходахъ церковные старосты проходятъ свою трехлѣтнюю службу безъ присяги. Между тѣмъ если бы все церковные старосты, продолжали онъ, присягали при вступленіи въ должность, то чрезъ это поднялось бы ихъ нравственное значеніе въ обществѣ и народъ не могъ бы открыто говорить, будто старосты наживаются при церквахъ, и самыя церковные старосты смотрѣли бы на свои обязанности, какъ на клятвенное обѣщаніе, данное предъ Богомъ, заботиться и радѣть объ интересахъ церкви, неогласно инструкціи, которая безъ присяги, какъ голословное постановленіе, не имѣетъ для многихъ изъ нихъ никакого значенія. И затѣмъ просить указать форму присяги для церковныхъ старостъ, если послѣдняя для нихъ обязательна.

Присяга бываетъ: 1) на подданство, 2) на вѣрность службы и 3) судебная. Формы присяги различны, смотря по значенію и цѣли присяги. Форма присяги, а равно и тѣ случаи, когда должна быть даваема присяга по той или другой формѣ, опредѣляются законами гражданскими (1).

По вступленіи въ службу, каждый приводится къ присягѣ въ вѣрности оной (2). Присяга эта причисляется чинами военными и гражданскими только при вступленіи ихъ первоначально на службу или при поступленіи на оную вновь изъ отставки. Прежде закономъ было положено приводить къ присягѣ при производствѣ въ каждый чинъ и при назначеніи въ другія должности; нынѣ это отмѣнено, и присяга, при производствѣ въ чины и при

(1) Подробнѣе объ этомъ можно прочесть въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, 1862 г. т. 2.

(2) Томъ III, уставъ служб. правит., ст. 409.

назначеніи на новыя мѣста или другія должности, не повторяется. Впрочемъ, это правило не распространяется на тѣ должности и званія служебныя и не служебныя, для коихъ есть особыя правила. Правило о неповтореніи присяги примѣняется въ равной силѣ къ службѣ по опредѣленію отъ правительства и къ службѣ по выборамъ какъ дворянскимъ, такъ и городскихъ и сельскихъ обывателей, — и изъ числа лицъ, избранныхъ сими сословіями въ какія либо должности, приводятся къ присягѣ на вѣрность службы только тѣ, кои при семъ избраніи не состоятъ на службѣ ни по выборамъ, ни по опредѣленію правительства (3). На этомъ общемъ основаніи въ духовномъ вѣдомствѣ нынѣ не повторяется присяга при опредѣленіи протоіереевъ и священниковъ на должности членовъ духовныхъ консисторій и благочинныхъ, такъ какъ они предъ принятіемъ сана давали присягу на вѣрность службы; только архіереи при посвященіи даютъ особую присягу (4). На этомъ же основаніи должны быть приводимы къ присягѣ городскіе и сельскіе обыватели, избираемые въ должности церковныхъ старостъ, хотя въ инструкціи церковнымъ старостамъ объ этомъ ничего не сказано; должность эта по характеру своему относится къ службѣ по выборамъ, и служба эта интересная. Поэтому же, при выборѣ церковнаго старосты на второе и третье трехлѣтіе, присяга не повторяется. На этомъ же самомъ основаніи епархіальное начальство съ давнихъ временъ всегда формулировало свои опредѣленія относительно утвержденія въ должности церковныхъ старостъ такимъ образомъ: такъ какъ церковные старосты, на основаніи (указанныхъ въ справкѣ) узаконеній, избираются самими прихожанами съ согласія причта, то избраннаго прихожанами въ должность церковнаго старосты къ *такой-то* церкви крестьянина *такого-то* утвердить въ сей должности, о чемъ, для объявленія кому слѣдуетъ, благочинному *такому-то* послать указъ съ тѣмъ, чтобы сказанный староста на вѣрность службы приво-

(3) Томъ III, устав. служб. правит. примѣч. къ ст. 409.

(4) Записки по церков. законовѣднію, издан 2, 1857 г., стр. 204.

день былъ къ присягѣ и снабженъ старостинскою инструкціей. Значить, напрасно сказанный священникъ утверждаетъ, что *ни-где ни чего не сказано* о томъ, должны ли церковные старосты присягать при вступленіи въ должность или нѣтъ?... Если объ этомъ не сказано въ инструкціи церковнымъ старостамъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ тотъ выводъ, къ которому будто бы, по словамъ корреспондента, приходятъ нѣкоторые священники. Значить, съ другой стороны, не законно послѣ этого поступаютъ тѣ священники, которые, если вѣрить корреспонденту, вовсе не приводятъ церковныхъ старостъ къ присягѣ, при вступленіи ихъ въ должность. Если послѣднее дѣйствительно случается и если дѣйствительно бывають еще такія аномаліи, что нѣкоторые священники, какъ утверждаетъ корреспондентъ, даютъ церковнымъ старостамъ, при вступленіи ихъ въ должность, *присягу на подданство*, то это болѣе чѣмъ прискорбно, и желательно, чтобы оно болѣе не повторялось. Церковные старосты, при вступленіи въ должность, на общемъ законномъ основаніи должны быть приводимы къ *присягѣ на вѣрность службы* (5).

Далѣе, сказанный священникъ просилъ указать форму присяги, или то клятвенное обѣщаніе, которое должно читаться при приводѣ церковныхъ старостъ къ присягѣ, по утверженіи ихъ въ должности, если послѣдняя для нихъ обязательна. Касательно этого замѣтимъ, что только теперь искомое корреспондентомъ клятвенное обѣщаніе съ незапамятныхъ временъ уже формулировано и давно уже практикуется въ нашей епархіи. Изъ дѣлъ консисторіи видно, что оно надписывается и читается такъ. Клятвенное обѣщаніе. „Я нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его евангеліемъ, честнымъ и животворящимъ крестомъ, въ томъ, что возлагаемую на меня должность церковнаго старосты исполнять буду съ усердіемъ и со всевозможною рачительностію, честно, трезвенно и постоянно;—

(5) Форма той и другой присяги—одна и таже. См. V прил. къ ст. 33 т. 1 св. зак.—Ред.

приходы и расходы денежные вписывать, о благолѣпіи храма Божія и умноженіи церковной суммы заботиться, имущество церковное сберечь, съ прихожанъ миролюбиво обращаться и склонять ихъ къ усердному пожертвованію на внутреннее и внѣшнее благолѣвіе храма Божія; безпрекословно повиноваться мѣстному начальству и мѣстному настоятелю, за карауломъ, оберегающимъ въ ночное время церковь, бдительно сомтрѣть, и, наконецъ, вести себя прилично своему званію всемѣрно буду стараться, такъ какъ я во всемъ томъ предъ Богомъ и страшнымъ Его судомъ отвѣтъ дать долженъ. Если же окажусь неаккуратнымъ въ таковой своей должности, или же польщусь на принадлежность церковную, то да накажетъ меня Господь Богъ душевно и тѣлесно въ семъ и въ будущемъ вѣкѣ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова евангелія и крестъ Спасителя моего. Аминь". Мѣсяца *такого-то*, дня *такого-то*, *такого-то* года присягу сію выполнилъ крестьянинъ *такой-то*, а за него неграмотнаго росписался *такой-то*. Къ сей присягѣ приводилъ священникъ *такой-то*. При семъ присутствовалъ благочинный *такой-то*. Намъ думается, что это клятвенное обѣщаніе исполнѣнъ отвѣчаетъ цѣли служенія церковнаго старосты и обнимаетъ собою кругъ его обязанностей.

Итакъ, въ разрѣшеніе недоумѣнія сказаннаго священника, повторяемъ, что городскіе и сельскіе обыватели, избираемые въ должности церковныхъ старостъ, на общемъ законномъ основаніи и въ силу распоряженій епархіальнаго начальства, должны быть приводимы къ присягѣ при вступленіи въ должность, и приводимы къ присягѣ именно на вѣрность службы. При выборѣ церковнаго старосты на второе и третье трехлѣтіе, на томъ же законномъ основаніи, присяга не повторяется. Приводъ къ присягѣ на вѣрность службы церковныхъ старостъ предоставляется священникамъ, которые обязаны приступать къ нему, точасъ по полученіи указа о томъ, что избранное прихожанами, съ согласія причта и въ присутствіи благочиннаго, лице епархіальнымъ начальствомъ утверждено въ должности церковнаго старосты. Присяга,

на точномъ основаніи 414 ст. III т. уст. служб. правит., должна совершаться прежде словесно, т. е. чтеніемъ клятвеннаго обѣщанія, а потомъ подписаніемъ присяжнаго листа. При совершеніи присяги церковными старостами должно быть читано то клятвенное обѣщаніе, которое приведено выше, такъ какъ оно епархіальною властію еще не измѣнено и остается по настоящее время дѣйствующимъ въ практикѣ церковной. И въ заключеніе замѣтимъ, что необходимо даже, чтобы всѣ церковные старосты принимали присягу на вѣрность службы, потому что только присяжные старосты могутъ имѣть въ обществѣ нравственное значеніе и высоко держать знамя того великаго служенія на пользу церкви и общества, къ которому они призваны.

С. С. Л—скій.

(Подол. Епарх. Вѣдом. № 12).

О доставленіи въ семинарское правленіе свѣдѣній о средствахъ и семейномъ положеніи казенно-коштныхъ воспитанниковъ.

Въ Харьковской духовной семинаріи, подобно Донской, казеннокоштные воспитанники обязываются ежегодно доставлять показанія о средствахъ и семейномъ положеніи ихъ отцовъ. Это распоряженіе, по словамъ правленія Харьковской духовной семинаріи, не точно исполняется потому, какъ заявили нѣкоторые воспитанники, что благочинные затрудняются выдавать удостовѣреніе о средствахъ и семейномъ положеніи просителей казеннаго содержанія на томъ основаніи, что подобное удостовѣреніе выдано ими въ прошломъ году, почему семинарское правленіе, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, вновь подтвердило прежнее свое распоряженіе объ обязательности для казеннокоштныхъ воспитанниковъ ежегодно доставлять требуемыя свѣдѣнія, за исключеніемъ сиротъ, которыя представляютъ оныя однажды, причемъ дало и форму для удостовѣреній. Полагаемъ, что эта форма не безинтересна будетъ и для о. о. благочинныхъ Донской епархіи, къ

которымъ также обращаются съ просьбами казеннокоштные воспитанники семинаріи, обязанные ежегодно доставлять въ семинарское правленіе подобныя же удостовѣренія, и сообщаемъ ее.

АЛЮЩОП

Ред.

Форма показанія о средствахъ и семейномъ положеніи просителя.

Личность просителя (отца воспитанника): санъ или званіе, должность, или занятіе.

Дѣти просителя: число, лѣта ихъ, гдѣ находятся и на какомъ содержаніи.

Другія лица въ семействѣ просителя, постоянно живущіе при немъ: не пріобрѣтаютъ ли они средствъ къ жизни собственнымъ трудомъ или не получаютъ ли какого нибудь пособія? Средства къ жизни просителя: а) для лицъ духовнаго званія: окладъ жалованья, количество, качество церковной земли, нѣтъ ли земли собственной. Какъ великъ приходъ и чѣмъ занимаются прихожане, количество доходовъ. Нѣтъ ли какихъ либо особыхъ статей дохода и б) для лицъ недуховнаго званія: окладъ содержанія или количество заработка. Нѣтъ ли особыхъ какихъ нибудь статей дохода?

Случайныя обстоятельства, повліявшія на матеріальное состояніе просителя: пожары, градобитіе и пр.

Затѣмъ слѣдуетъ удостовѣреніе въ справедливости изложенныхъ свѣдѣній для лицъ духовнаго званія отъ мѣстныхъ благочинныхъ, а для лицъ недуховнаго званія отъ подлежащихъ мѣсть.

(Харьковскія Еп. Вѣд. № 15).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА

„КАЗАЧІЙ ВѢСТНИКЪ“

на 1883 годъ

открывается съ 1 сентября сего 1882 года.

Цѣна на годъ съ пересылкою 7 руб., на полгода 4 р. 50 коп.

Подписавшіеся ранѣе 20 сентября получаютъ бесплатно послѣдніе десять №№ „Каз. Вѣст.“ до конца сего года.

Съ 1 января 1883 года „Казачій Вѣстникъ“ будетъ выходить два раза въ недѣлю—по *средамъ* и *воскресеньямъ*, по расширенной программѣ.

Въ газету будутъ входить свѣдѣнія о всѣхъ казачьихъ войскахъ.

ПОДПИСКУ АДРЕСОВАТЬ:

Въ городъ *Новочеркасскъ*. Въ редакцію „Казачьяго Вѣстника“.

Комитетская улица, домъ № 40, гдѣ типографія

О. К. Трауллина.

На подлинной написано: утверждена г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 12 іюня 1882 года.

Подписаль и. д. начальника главнаго управленія по дѣламъ печати, князь *И. Вяземскій*.

Программа

газеты, политическо-общественной и литературной, подъ названіемъ „КАЗАЧІЙ ВѢСТНИКЪ“.

- 1) Правительственныя распоряженія.
- 2) Руководящія статьи по вопросамъ мѣстнымъ и общимъ для казачьихъ войскъ.

3) Статьи, исключительно касающіяся военного дѣла казачьихъ войскъ, включая сюда обзорное по исторіи развитія и усовершенствованія ихъ и историческіе обзоры подвиговъ казачьихъ войскъ на войнѣ; о прочихъ же войскахъ въ имперіи могутъ помѣщаться только официальные извѣстія о совершившихся уже преобразованіяхъ въ военномъ вѣдомствѣ.

4) Извѣстія о современныхъ событіяхъ: телеграммы и выдержки изъ газетъ, хроника общая и мѣстная.

5) Стихотворенія, сочиненія драматическія, повѣсти, рассказы, очерки и сцены.

6) Общепользныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, промышленности и проч.

7) Судебная хроника (безъ обсужденія рѣшеній).

8) Отдѣлъ историческій.

9) Календарь и справочныя свѣдѣнія.

10) Публикаціи и объявленія.

Срокъ выхода: два раза въ недѣлю—по средамъ и воскресеньямъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою—на годъ 7 руб., на полгода 4 руб. 50 коп.

Программа изданія въ 1883 году журнала:

„Проповѣдническій Листокъ“.

(Годъ второй).

1) Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно *церковныя поученія*,—2) Поученія будутъ кратки но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, приравливаемы къ событіямъ нашихъ дней.—3) По изложенію поученія будутъ просты.—4) Изданіе будетъ *ежемесячное*, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—5) Въ видѣ приложений могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.) и замѣчанія касательно нравственно-

практической дѣятельности пастыря церкви. Цѣна годовому изданію 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Киевскую духовную академію, на имя редактора-издателя доцента *М. А. Олесничаго*.

Редакція покорнѣе проситъ не подписываться марками.

У священника города *Минска* *Теодора Миткевича* продаются книги:

1) СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА и 2) СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Обѣ книги одобрены для употребленія въ приходскихъ и народныхъ училищахъ.

Цѣна каждой книги 20 коп., съ перес. 25 коп. При выпискѣ свыше 50 экзempl. дѣлается уступка 10⁰/о.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія святѣйшаго сѹнода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Опредѣленія на службу.—Отечественная церковь въ 1880 году.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Братскій совѣтъ новоручкоположенному въ сельскій приходъ священнику.—Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу.—Разъясненія по вопросамъ пастырской практики.—Объявленія.

И. Д. РЕДАКТОРА; ПРЕПОДАВАТЕЛЬ СЕМИНАРИИ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, сентября 1 дня, 1882 года.