

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

22 — 31 Августа

№ 34 — 35.

1906 года.

---

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

## Докладъ редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Его Преосвященству.

*По вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ изданіи Епарх.  
Вѣдомостей.*

По содержанію журнала Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сего 1906 года, въ коемъ изложены постановленія Съѣзда по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, редакція, во исполненіе послѣдовавшей на указанномъ журналѣ резолюціи Вашего Преосвященства, долгъ имѣеть представить на усмотрѣніе Вашего Преосвященства слѣдующія соображенія.

Постановленія Съѣзда, по содержанію своему, дѣлятся на два рода: одни изъ этихъ постановленій касаются улучшенія содержанія Епархіальныхъ Вѣдомостей, своевременности выхода ихъ въ свѣтъ и аккуратности разсылки ихъ; другими устанавливается новая — полная зависимость редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ Епархіальныхъ Съѣздовъ.

Постановленія первой категоріи заслуживаютъ полнаго вниманія и не могутъ вызывать никакихъ недоумѣній. И во всякое время, а тѣмъ болѣе въ переживаемое нами критическое время, богатое чрезвычайными

событіями, глубоко затрогивающими всѣ стороны нашей государственной, общественной и духовной жизни и вызывающими множество вопросовъ и недоумѣній, волнующихъ общество,—на періодической печати лежитъ непремѣнный долгъ служить вѣрнымъ отраженіемъ жизни,—внимательно слѣдить за всѣми, выдающимися событіями и явленіями текущей жизни, давая имъ обстоятельное разъясненіе и освѣщеніе, подвергать всестороннему обсужденію выдвигаемые жизнью вопросы, давая по нимъ своевременные руководящіе отвѣты и т. п. Не менѣе другихъ общественныхъ классовъ нуждается въ такихъ органахъ печати и наше приходское духовенство. Призванное стоять на стражѣ дому Израилева и въ тоже время стоящее лицомъ къ лицу со всѣми великими и малыми—духовными и матеріальными нуждами народными, оно обязывается самымъ положеніямъ своимъ близко принимать къ сердцу эти, нерѣдко, вопіющія нужды, давать отвѣты на всевозможные запросы жизни, освѣщать свѣтомъ вѣры и разума темноту сознанія народнаго, вносить миръ и успокоеніе въ волнуемое нынѣ многихъ напастей бурями море житейское. Въ виду всѣхъ этихъ столько же важныхъ, сколько и настоятельныхъ потребностей пастырскаго служенія, уже въ началѣ текущаго года—а) появилось нѣсколько новыхъ органовъ печати, поставившихъ спеціальной задачей своей служить указаннымъ насущнымъ нуждамъ и интересамъ Церкви и духовенства; таковы: „Колоколь“, „Церковь и Жизнь“ и „Церковный Голосъ“ въ С.-Петербургѣ, „Церковно-Общественная жизнь“ въ Казани, „Братскій Листокъ“ въ Саратовѣ и др. б) измѣнили программу примѣнительно къ новымъ нуждамъ Церкви и духовенства нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и в) измѣнились въ значительной мѣрѣ во внутреннемъ содержаніи своемъ, хотя и въ предѣлахъ прежнихъ программъ, и многіе другіе епархіальные органы печати.

По тѣмъ же—указаннымъ выше—побужденіямъ, и редакція Кур. Епархіальн. Вѣдомостей не можетъ не признать основательности и законности предъявленныхъ къ ней въ постановленіяхъ Съѣзда требованій относительно расширенія программы изданія и оживленія его матеріаломъ жизненнаго церковно-практическаго значенія. Въ всякаго сомнѣнія, что епархіальный органъ печати долженъ быть прежде всего „отраженіемъ, зеркаломъ епархіальной церковно-общественной жизни“, служить налич-

нымъ нуждамъ ея, давать отвѣты на текушіе злободневные запросы переживаемаго момента и т. п. Съ своей стороны редакція можетъ выразить только сожалѣніе а) о томъ, что при наличныхъ условіяхъ она не имѣла возможности своевременно озаботиться осуществленіемъ указанныхъ требованій въ полномъ объемѣ и б) что о. о. депутаты не сочли нужнымъ обратить вниманіе на тѣ перемѣны, какія произведены уже въ направленіи и содержаніи Вѣдомостей съ конца минувшаго года, благодаря руководственнымъ указаніямъ и заботамъ архипастыря.

Въ такой же мѣрѣ должны быть признаны основательными и справедливыми заявленія многихъ благочинническихъ собраній о нѣкоторыхъ виѣшнихъ недостаткахъ изданія и о несвоевременности разсылки Епархіальныхъ Вѣдомостей. И хотя указанные недостатки, обратившіе на себя вниманіе особенно въ послѣдніе годы, въ значительной степени зависѣли отъ случайныхъ и исключительныхъ обстоятельствъ (волненія въ семинаріи, забастовки типографскихъ рабочихъ, а также и почтъ и т. п.), но такъ какъ все же несомнѣнно, что при неопустительно-бдительномъ наблюденіи и контролѣ замѣченные недостатки рѣже бы встрѣчались и скорѣе бы устранялись, редакція несетъ на себѣ отвѣтственность за нихъ и потому обязана озаботиться принятіемъ мѣръ къ устраненію ихъ на будущее время.

Въ понятной и вполне естественной связи съ предъявленными требованіями относительно расширенія программы изданія, оживленія содержанія его и устраненія замѣченныхъ недостатковъ и неисправностей, стоятъ требованія относительно редактора Вѣдомостей. Несомнѣнно, что для осуществленія указанныхъ требованій—для того, чтобы печатный органъ могъ стоять на стражѣ текущей жизни, слѣдить за быстро смѣняющимися событіями ея, а равно и за отраженіемъ ихъ въ литературѣ, своевременно освѣщать эти событія, давать отвѣты на запросы жизни и т. п.,—для всего этого необходимо, чтобы отвѣтственные заправители дѣломъ (редакторъ и ближайшіе сотрудники его) были лицами, свободными отъ другихъ обязанностей, и имѣли возможность всецѣло посвятить себя этому важному дѣлу. Въ этомъ отношеніи со стороны лицъ, принимающихъ нынѣ то или другое участіе въ редакціи Вѣдомостей, никакихъ притязаній быть не можетъ. Позволительно только выразить жела-

ніе, чтобы право изданія было оставлено за педагогической корпораціей духовной семинаріи, въ составѣ которой всегда могутъ быть лица и заслуживающія архипастырскаго довѣрія и могущія заслужить довѣріе духовенства.

Требованія второй категоріи, которыми Епархіальный Съѣздъ усволяетъ себѣ право быть полновластнымъ хозяиномъ и господиномъ изданія, по мнѣнію редакціи, не могутъ быть приняты безапелляціонно, какъ подлежащія исполненію: и формой, и содержаніемъ своимъ они вызываютъ много недоразумѣній и потому требуютъ самаго внимательнаго и всесторонняго обсужденія. Выраженныя въ категорически-властной формѣ онѣ производятъ впечатлѣніе не желаній, заявляемыхъ отъ лица духовенства предъ епархіальной властью, а притязаній на самостоятельную власть, никѣмъ и ничѣмъ неограниченную. Такой характеръ постановленій Съѣзда представляется тѣмъ болѣе неумѣстнымъ, что епархіальная власть, предоставляя епархіальному духовенству и Съѣзду выразить свои мнѣнія и свои желанія по различнымъ вопросамъ епархіальной жизни, тѣмъ самымъ уже изъявила свою готовность идти на встрѣчу всеѣмъ полезнымъ и благовременнымъ заявленіямъ духовенства. Къ чему же тогда притязанія?

Обращаясь къ содержанію этихъ требованій, редакція не можетъ признать ихъ ни достаточно обоснованными, ни вполне справедливыми по слѣдующимъ соображеніямъ: а) депутаты, избираемые окружными благотворительскими собраніями, должны быть выразителями мнѣній своего округа, а постановленія Съѣзда должны быть выводами изъ этихъ мнѣній, или опираться на нихъ, по крайней мѣрѣ—на большинство ихъ. Въ этомъ единственная гарантія правомѣрности постановленій Съѣзда и единственное средство для предупрежденія чрезмѣрнаго вліянія на Съѣздахъ отдѣльныхъ лицъ, или группъ, преслѣдующихъ какія либо частныя, партійныя, или даже личныя цѣли. Но въ данномъ случаѣ, ни въ докладѣ комиссіи, резюмировавшей постановленія окружныхъ благотворительскихъ собраній по вопросамъ, касавшимся редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, ни въ самихъ этихъ постановленіяхъ (по особымъ, ниже указаннымъ, побужденіямъ просмотрѣнныхъ нами) не дается достаточныхъ основаній для тѣхъ категорическихъ требованій, какія выражены въ постановленіяхъ Съѣзда. Въ названномъ докладѣ, по вопросу о зависимо-

сти редакціи, читаемъ: „вопросъ рѣшается немногими округами и различно: одни выдѣляютъ редакцію въ независимое отъ епархіальной власти учрежденіе, другіе—передаютъ редакцію въ вѣдѣніе Сѣзда и духовенства,—третьи—завѣдываніе редакціей считаютъ привилегіей Епископа. Изъ этихъ неопредѣленныхъ выраженій легко видѣть: а) что большинствомъ благочинническихъ округовъ этотъ вопросъ и не подымался, б) что и въ тѣхъ немногихъ благочинническихъ собраніяхъ, въ коихъ онъ обсуждался, получились рѣшенія различныя, не дающія основанія для какого-либо опредѣленнаго общаго вывода. Если же такъ, то естественно спросить: на какомъ же основаніи Епархіальный Сѣздъ, оставаясь въ предѣлахъ полномочій, данныхъ ему, могъ утвердить свое право на ту полную власть надъ Епархіальными Вѣдомостями, какую онъ присвоилъ себѣ? Еще очевидное становится необоснованность разсматриваемаго постановленія Сѣзда изъ просмотра самыхъ постановленій благочинническихъ собраній: при этомъ оказывается, что изъ 48 округовъ, только въ 7 вопросъ о зависимости Вѣдомостей возбуждался, прѣ чемъ: 1 округъ призналъ, что редакція должна находиться въ зависимости отъ епархіальнаго архіерея, 2 округа—отъ пресвитерскаго совѣта при Епископѣ, 1 округъ официальную часть Вѣдомостей подчиняетъ пресвитерскому совѣту, а неофициальную—желалъ бы реформировать въ самостоятельный церковно-общественный вѣстникъ, 1 округъ—чтобы Епархіальныя Вѣдомости во всемъ своемъ составѣ были органомъ самостоятельнымъ, независимымъ; 1 округъ—чтобы Вѣдомости были переданы лицамъ, свободно избраннымъ Епархіальнымъ Сѣздомъ, и, наконецъ, на одномъ листѣ, никѣмъ не подписанномъ и по виду черновомъ, выражается требованіе предоставить Епархіальнымъ Сѣздамъ ту полную власть надъ Епархіальными Вѣдомостями, какой требуетъ и Епархіальный Сѣздъ. Очевидно, полагаемъ, что приведенныя данныя не давали никакого основанія Сѣзду предъавлять отъ имени, или по уполномочію епархіальнаго духовенства, тѣ права на Епархіальныя Вѣдомости, какія онъ предъавилъ. Если же Сѣздъ считалъ себя въ правѣ, по собственной инициативѣ, независимо отъ полномочій епархіальнаго духовенства, предъавлять эти требованія, то тогда остаются открытыми вопросы: съ одной стороны—объ источникѣ такого права Сѣздовъ, а съ другой—о значеніи и

цѣли постановленій благочинническихъ округовъ. Нужны ли послѣднія, если Съѣздъ имѣеть право рѣшать вопросы по собственному усмотрѣнію? (Конечно этимъ не отрицается право съѣздовъ по собственной инициативѣ поднимать вопросы и возбуждать ходатайства предъ епархіальной властью, но разъ вопросъ былъ предложенъ на обсужденіе всего епархіальнаго духовенства и послѣднее выразило свои взгляды въ опредѣленныхъ постановленіяхъ, то Епархіальный Съѣздъ едва ли имѣлъ право на независимое отъ указанныхъ постановленій рѣшеніе его). Далѣе, относительно редактора въ томъ же докладѣ читаемъ слѣдующія два, подѣря дѣ идущія и другъ друга исключаютія, положенія: „всѣ округа, касающіеся вопроса о редакторѣ, высказываются противъ того, чтобы редакторъ былъ лицомъ *непричастнымъ* къ епархіальному управленію, или учебному вѣдомству. Онъ долженъ быть свободнымъ отъ стороннихъ обязанностей, дабы отдавать больше вниманія улучшенію изданія“. Довѣряя больше логикѣ, чѣмъ выраженіямъ текста, полагаемъ, что въ первомъ положеніи выражено желаніе, чтобы редакторомъ не было лицо, причастное къ епархіальному управленію или къ учебному вѣдомству, но такъ какъ въ текстѣ къ слову причастнымъ приписана—слѣдовательно послѣ обдумыванія фразы—частица не, то затрудняясь придти къ окончательному выводу, рѣшаемся принять на себя трудъ просмотра всѣхъ отзывовъ. Къ этому же побудило насъ и невольное удивленіе, вызванное тѣмъ рѣшительнымъ недовѣріемъ епархіальнаго духовенства къ лицамъ, причастнымъ къ учебному вѣдомству, какое выражено въ докладѣ, --недовѣріемъ, ничѣмъ не мотивированнымъ и тѣмъ болѣе по этому оскорбительнымъ для лицъ, принадлежащихъ къ нашимъ педагогическимъ корпораціямъ. Просмотръ документовъ привелъ насъ къ совершенно неожиданнымъ и, на нашъ взглядъ, невѣроятнымъ результатамъ. Изъ 48 благочинническихъ округовъ объ избраніи редактора говорятъ 18, о порученіи редакціи лицу, необремененному другими служебными обязанностями 4, и при этомъ только въ двухъ случаяхъ выражено желаніе, чтобы редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не было избираемо лицо, принадлежащее къ администраціи епархіальной или начальствующее въ учебномъ заведеніи. Но ни въ одномъ изъ постановленій, поступившихъ отъ благочинническихъ округовъ, не встрѣчается даже косвеннаго указанія на то, что духовенство желало

бы лишить служащих по духовно-учебному вѣдомству права на избраніе въ редакторы Епархіальнаго органа печати; наоборотъ, въ тѣхъ же многихъ случаяхъ, въ коихъ говорится о необходимости обновить и улучшить Епархіальныя Вѣдомости привлеченіемъ къ дѣятельному участию въ нихъ способнѣйшихъ лицъ епархіи, на первомъ мѣстѣ въ указаніи тѣхъ лицъ ставятся именно лица, „причастныя къ училищной службѣ“ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, а въ тѣхъ постановленіяхъ, въ коихъ говорится объ избраніи редактора, нерѣдко говорится, чтобы редакторомъ было лицо духовное или даже свѣтское, но съ высшимъ образованіемъ, при чемъ, конечно, также имѣются въ виду прежде всего преподаватели духовно-учебныхъ заведеній. Очевидно, такимъ образомъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ мнѣніемъ или желаніемъ епархіальнаго духовенства, а съ мнѣніемъ докладчика, несправедливо приписаньямъ духовенству. По какимъ побужденіямъ и съ какой цѣлью это сдѣлано—судить не беремъ на себя. Если даже это неосторожное и неосмотрительное выраженіе, то и въ такомъ случаѣ оно мало извинительно для лица, избраннаго быть выразителемъ мнѣній и желаній духовенства: не могъ же докладчикъ не замѣтить, что этимъ выраженіемъ высказывается отъ лица духовенства, или по крайней мѣрѣ значительной части его, и при томъ публично—предъ многочисленнымъ собраніемъ клира и мірянъ (а посредствомъ печати и предъ общественнымъ мнѣніемъ вообще) обидное недовѣріе ко всѣмъ членамъ мѣстныхъ педагогическихъ корпорацій и тѣмъ наносится имъ незаслуженное оскорбленіе.

2) Требовало вниманія при предьявленіи Епархіальнымъ Съѣздомъ правъ своихъ на Епархіальныя Вѣдомости и то обстоятельство, что Епархіальныя Вѣдомости выписываются не на собственныя средства духовенства, а на церковныя суммы, и выписываются не одними только приходскими причтами, но и монастырями, и духовно-учебными заведеніями, и многими Епархіальными учрежденіями, а иногда и частными лицами. При этихъ условіяхъ Епархіальному Съѣзду, прежде предьявленія своихъ правъ на Вѣдомости, надлежало выяснитъ и установить свое право на непосредственное и самостоятельное завѣдываніе церковными суммами, а затѣмъ, если бы такое право было твердо установлено, надлежало пригласить въ составъ Съѣзда для сужденія по этому вопросу

и представителей отъ другихъ (хотя бы и малочисленныхъ) группъ подписчиковъ. Тогда бы редація сдѣлалась полною собственностью подписчиковъ, а редакторы обязаны были бы служить исключительно интересамъ ихъ, какъ это и бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда печатные органы становятся органами того или иного сословія, той или иной партіи.

3) Наконецъ, полагаемъ, что не было бы несправедливымъ со стороны Епархіальнаго Съѣзда обратить вниманіе и на то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ, кромѣ права на изданіе, такъ сказать матеріальнаго, имѣетъ значеніе и нѣкоторое нравственное право на него того учрежденія, которому Епархіальныя Вѣдомости обязаны своимъ существованіемъ и которое въ теченіе 36 лѣтъ давало редакціи не только пріютъ (иногда и не безъ стѣсненія для себя), но и тѣ активныя силы, которыми изданіе главнымъ образомъ поддерживалось. Чтобы напомнить объ этомъ забытомъ правѣ, приведемъ нѣкоторыя данныя изъ исторіи нашихъ Вѣдомостей. Курскія Епархіальныя Вѣдомости издаются съ 1 января 1871 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, послѣдовавшаго 1 декабря 1870 года, по программѣ, также утвержденной Синодомъ. Изданіе разрѣшено по ходатайству приснопамятнаго Архипастыря Курскаго Сергія, возбужденному въ удовлетвореніе просьбы бывшаго въ томъ же году общепархіальнаго Съѣзда. Но при всемъ желаніи Архипастыря Сергія имѣть изданіе въ Курскѣ, осуществить это желаніе не оказалось возможности и потому рѣшено было издавать Вѣдомости въ городѣ Бѣлгородѣ, поручивъ веденіе этого труднаго и отвѣтственнаго дѣла педагогической корпораціи духовной семинарии, находившейся тогда, какъ извѣстно, въ г. Бѣлгородѣ. Не легко было приступить къ изданію епархіальнаго органа внѣ епархіальнаго города, но педагогическая корпорація съ тогдашнимъ о. ректоромъ, Протоіереемъ М. В. Невскимъ во главѣ, рѣшила преодолѣть встрѣтившіяся затрудненія, побуждаемая къ этому главнымъ образомъ желаніемъ послужить духовенству, и съ 1 января 1871 г. приступила къ дѣлу. До 1888 г. Вѣдомости выходили дважды въ мѣсяцъ, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, 1 и 15 чиселъ; съ 1888 года, по распоряженію бывшаго Преосвященнаго Іустина, въ видахъ болѣе своевременнаго опубликованія по



епархїи различнаго рода официальныхъ извѣстій, Епархіальныя Вѣдомости начали выходить по четыре раза въ мѣсяць. Окидывая теперь хотя бы бѣглымъ взоромъ протекшіе годы изданія и просмотрѣвъ хотя бы по оглавленіямъ содержаніе его, нельзя не увидѣть, а) что главными работниками на пользу его были члены педагогической семинарской корпораціи, почившіе—Протоіерей М. В. Невскій, преподаватель Іеромонахъ (впослѣдствіи Архимандритъ Рыльскій) Анатолій, преподаватели А. А. Чистяковъ, Г. В. Вознесенскій, П. И. Алфеевъ, нынѣшніе—В. И. Залуцкій, Н. П. Севаторскій и др. Извѣстно при томъ, что нѣкоторымъ изъ поименованныхъ лицъ нерѣдко приходилось принимать на себя срочныя работы по редакціи, когда въ этомъ чувствовалась нужда. Участіе Епархіальнаго духовенства во все почти протекшее время было ограничено и совершенно независимо отъ редакціи. Въ большинствѣ случаевъ отъ приходскихъ пастырей присылались пастырскія поученія, некрологи, описанія юбилеевъ и т. п. и многое печаталось; вопросы церковно-практическаго и церковно-общественнаго значенія очень рѣдко затрогивались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и думаемъ потому, что сама жизнь приходская почти до послѣдняго времени протекала такимъ обычнымъ русломъ и выражалась въ такихъ обычныхъ однообразныхъ формахъ и явленіяхъ, что мало возбуждала и вниманія, и интереса къ себѣ. Этимъ же обстоятельствомъ объясняется отчасти и общая малосодержательность органовъ епархіальной печати: какова жизнь, таково и отраженіе ея. Обращаясь къ общему обзорѣнію содержанія Вѣдомостей за время изданія ихъ, нельзя также не замѣтить, что наиболѣе серьезнымъ и цѣннымъ содержаніемъ своимъ Вѣдомости обязаны также „лицамъ, причастнымъ къ учебному вѣдомству“ и преимущественно преподавателямъ семинаріи. Въ Вѣдомостяхъ помѣщены десятки очень серьезныхъ статей по изясненію Священнаго Писанія (нерѣдко перепечатывавшихся и въ другихъ духовныхъ изданіяхъ, каковы: Воскресный День, Пастырскій Собесѣдникъ и др.) преподавателей П. Алфеева и В. Залуцкаго; превосходныя статьи и изслѣдованія по исторіи Курской епархїи преподавателя А. А. Чистякова, преподавателя Н. П. Севаторскаго, протоіерея А. Танкова, учителя гимназіи А. А. Танкова; обширныя, основанныя на глубокомъ изученіи первоисточни-

ковъ, изслѣдованія по исторіи монастырей Курской епархіи бывшаго преподавателя семинаріи, а впослѣдствіи Архимандрита Анатолія, къ которымъ относился съ полнымъ уваженіемъ даже такой цѣнитель научныхъ работъ по исторіи церкви, каковъ извѣстный заслуженный профессоръ Харьковскаго Университета А. Лебедевъ; но менѣе заслуживающія вниманія и интереса обширныя (въ сложности составившія два большіе тома) статьи о Курскихъ духовныхъ школахъ бывшаго питомца семинаріи, нынѣ выдающагося духовнаго писателя, профессора Кіевской духовной академіи О. И. Титова; статьи по исторіи русскаго раскола и обличенію его, а также сектанства бывшихъ преподавателей семинаріи: Николая Колосова (нынѣ священника въ Москвѣ), Николая Вознесенскаго (нынѣ священника въ Харьковѣ), учителя училища, нынѣ помощника Смотрителя Бѣлгородскаго училища, священника Владиміра Шевалеевскаго. Не говоримъ уже о многочисленныхъ статьяхъ общаго содержанія—богословскихъ, богословско-философскихъ, церковно историческихъ, церковно-практическихъ, психологическихъ, педагогическихъ и др., большинство коихъ принадлежитъ также перу бывшихъ и настоящихъ преподавателей семинаріи. Все это даетъ намъ и основаніе, и право сказать, что Епархіальныя Вѣдомости во все время своего существованія поддерживались главнымъ образомъ преподавательской корпораціей, и этого обстоятельства Епархіальному Съезду не слѣдовало игнорировать при сужденіи о дальнѣйшемъ существованіи Вѣдомостей. Правда, намъ могутъ сказать—что и проглядываетъ въ отзывахъ нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ—будто это была работа за плату, не дающая работавшимъ никакого права на участіе въ судьбѣ изданія. Но такой взглядъ на чужіе труды, помимо той нравственной обиды, какая имъ наносится доброй памяти многихъ добрыхъ тружениковъ на пользу Курской епархіи, и въ существѣ своемъ несправедливъ. Чтобы убѣдить въ этомъ подозрѣвающихъ, позволимъ себѣ здѣсь же привести въ средней цифрѣ за время съ 1888 по 1906 годъ (время настоящаго состава редакціи и выхода Вѣдомостей вмѣсто двухъ разъ по четыре раза въ мѣсяць) приходъ и расходъ редакціонныхъ суммъ, чтобы можно было видѣть, какъ великъ могъ быть гонораръ редакціонный, и могъ ли онъ быть единственнымъ мотивомъ для тѣхъ почтенныхъ тружениковъ, о

которых мы упоминали выше. За все означенное время приходъ суммъ редакціи колебался между 4800—5000 рублей. Расходъ производился по слѣдующимъ статьямъ: 1) за бумагу и печатаніе Вѣдомостей въ количествѣ отъ 1010—1050 экземпляровъ, въ количествѣ отъ 140 до 160 печатныхъ листовъ въ каждомъ экземплярѣ, кромѣ отдѣльныхъ оттисковъ и приложений, уплачивалось ежегодно отъ 1950 до 2150 рублей; 2) въ Курское Почтовое Отдѣленіе за пересылку Вѣдомостей, по 80 коп. за каждый экземпляръ, уплачивалось отъ 790 до 850 рублей; 3) переплетчику за брошюровку Вѣдомостей и бандерольную бумагу отъ 170 до 200 рублей; 4) жалованье: редактору 300 р. секретарю редакціи 200 рублей, цензору 100 рублей, корректору 150—200 рублей, секретарямъ Консistorіи и Преосвященнаго 200 руб. (по 100 руб. каждому), письмоводителю отъ 30—40 рублей и служителю — разносчику Вѣдомостей 36 руб., всего отъ 950 до 1000 рублей; 5) на мелочные расходы, считая въ этой статьѣ расходы по отправкѣ Вѣдомостей на почту, на письменные и почтовые расходы редактора, секретаря и канцелярскіе, на выдачу неизбѣжныхъ праздничныхъ подарковъ типографскимъ рабочимъ и наборщикамъ, и служащимъ и т. п. тратилось ежегодно отъ 50 до 79 руб. За вычетомъ изъ суммы прихода означенныхъ расходовъ, на оплату авторовъ за труды ихъ остается отъ 750 до 800 рублей. Допустивъ затѣмъ, что въ каждомъ № Вѣдомостей помещается только одинъ листъ платнаго матеріала, получаемъ въ годъ 52 листа, за которые придется уплатить отъ 14 до 15 руб. 50 коп. за листъ. (Въ дѣйствительности ежегодно оплачивалось отъ 30 до 35 печатныхъ листовъ и гонораръ выдавался не въ одинаковомъ размѣрѣ; за статьи оригинальныя, требовавшія серьезной работы, уплачивалось отъ 25 до 30 руб., за статьи легкаго содержанія отъ 18 до 20 рублей). Не думаемъ, чтобы этотъ скромный гонораръ могъ быть вполне достаточнымъ вознагражденіемъ постоянныхъ (а не случайныхъ) сотрудниковъ Вѣдомостей за ту трату силъ и времени, какая требовалась съ ихъ стороны, чтобы выполнять работы перѣдко срочныя, употребляя на нихъ не многіе часы отдыха отъ многихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. Болѣе чѣмъ несправедливо было бы поэтому объяснять ихъ участіе въ изданіи только мате-

ріальними розсчетами. Не надо забывать при томъ, что нѣкоторые изъ поименованныхъ выше лицъ, какъ—о. Архимандритъ Анатолій и А. А. Чистяковъ находились въ такомъ матеріальномъ положеніи, что не имѣли никакой нужды въ томъ скромномъ вознагражденіи, какое могла предложить имъ редакция,—а бывали случаи, что приснопамятный о. Архимандритъ Анатолій и прямо отказывался отъ гонорара. Очевидно, что не матеріальный расчетъ руководилъ подобными достойнѣйшими тружениками печати, но мотивы неизмѣримо болѣе чистые, симпатичные и благородные: послужить исторіи родного края по мѣрѣ силъ и оставить по себѣ добрую память.

Всѣ указанія условія и обстоятельства, на которыя Съѣзду надлежало бы обратить вниманіе при сужденіи о своемъ правѣ на Епархіальныя Вѣдомости, были имъ упущены изъ виду. Увлеченный чувствомъ своего полномасштаба, Съѣздъ судилъ и рядилъно своему усмотрѣнію и въ данномъ случаѣ произвелъ судъ и расправу, не пожелавъ выслушать даже *alteram partem* \*)... Наше изданіе, мы хозяева, долой редактора, немедленно избрать другого, прекратить выписку, если не исполнять нашего требованія!! Никакого колебанія, ни малѣйшаго сомнѣнія въ юридической правильности, или нравственной правдѣ такого образа дѣйствій... О.о. депутаты Съѣзда совсѣмъ упустили изъ виду, что допускаемое нынѣ нашими архипастырями, по ихъ инициативѣ и ихъ изволенію, расширение обычной программы Епархіальныхъ Съѣздовъ,—предоставленіе Съѣздамъ права свободно обсуждать всевозможные вопросы епархіальной и церковно-приходской жизни, не даетъ еще Съѣздамъ права считать себя автономными и свои постановленія безапелляционными. Такой авторитетъ и такую полноту власти въ дѣлахъ епархіальныхъ собранія пастырей и мірянъ могли бы получить только въ томъ случаѣ, если бы они происходили подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея, которому полнота власти принадлежитъ по канонамъ церкви. Помимо же отъ го единственнаго условія, епархіальнымъ съѣздамъ духовенства и мірянъ можетъ принадлежать только совѣщательный характеръ, и сами эти собранія могутъ быть только вспомогательными органами епископ-

\*) Отчетъ объ изданіи Еп. Вѣдомостей за истекшій 1905 годъ, препровожденный въ съѣздъ, по требованію его, былъ возвращенъ въ канцелярію редакціи безъ всякаго сообщенія о разсмотрѣніи его.

скаго управленія. Желających удостовѣриться въ правильности такой точки зрѣнія отсылаемъ къ авторитетному докладу Святѣйшему Синоду Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго, напечатанному въ 13—14 № Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ. Къ сожалѣнію, оо. депутаты прошлаго Съѣзда усвоили себѣ иную точку зрѣнія и въ увлеченіи своимъ полновластіемъ дошли до того, что, объявивъ Съѣздъ хозяиномъ изданія и господиномъ его (Съѣздъ вѣдаетъ матеріальную сторону изданія и даетъ обязательныя указанія относительно направленія его) Епархіальному Епископу благосклонно предоставили только наблюденіе за изданіемъ Вѣдомостей въ направленіи, указанномъ Съѣздомъ. Странное, чтобы не сказать болѣе, впечатлѣніе производитъ этотъ пунктъ постановленій Съѣзда. Неужели никому изъ оо. депутатовъ не пришло на мысль, что указаннымъ постановленіемъ Съѣздъ усвоитъ себѣ въ данномъ случаѣ высшую власть, а власть высшую поставляетъ въ служебное отношеніе къ себѣ, превращая ее только въ исполнительную. Но и на этомъ Съѣздъ не остановился. Въ заявленіи, поданномъ Преосвященному о разрѣшеніи избрать редактора, Съѣздъ, настаивая на разрѣшеніи ему немедленно осуществить присвоенное себѣ право, грозитъ въ противномъ случаѣ бойкотомъ Епархіальному органу...

На этомъ мы и остановимся. Что касается приложеннаго къ постановленіямъ Съѣзда доклада одного изъ оо. депутатовъ, то въ виду недостаточно объективнаго тона этого доклада, хотя быть можетъ и обусловленнаго добрымъ желаніемъ докладчика ревностно послужить общему дѣлу, редакція не находитъ удобнымъ входить въ обсужденіе его. Несомнѣнно, что при болѣе внимательномъ ознакомленіи съ неблагоприятными условіями дѣятельности редакціи (волненія въ школахъ, забастовки типографій, почты, желѣзныхъ дорогъ и многое другое) тонъ доклада могъ быть умѣреннѣе и осужденіе снисходительнѣе, безъ ущерба для пользы дѣла. Не можемъ, однако, не выразить сожалѣнія о томъ, что пастыръ — ревнитель увлекся до публичной клеветы, возвѣстивъ собранію клира и мірянъ (а посредствомъ печати и всей епархіи) о *бывавшихъ случаяхъ*, что присланныя въ редакцію статьи отсылались ею благочиннымъ, помимо согласія авторовъ. Категорически утверждаемъ, что въ теченіе 18-лѣтняго редакцірованія нами Вѣдомостей ни одного по-

добнаго случая не бывало: ни одной статьи, присланной въ редакцію, благочиннымъ не отсылалось, ни одной строки о присланныхъ статьяхъ не писалось. Къ чему-же понадобился этотъ вымыселъ? Опозорить редакцію? Но развѣ пастырю неизвѣстно, что клевета позоритъ не тѣхъ, на кого клеветуютъ, а тѣхъ, кто клеветаетъ. Судь гражданскій наказываетъ клевету въ уголовномъ порядкѣ, судъ общественный — презрѣиёмъ а судъ братскій — пастырскій — скорбью о братѣ согрѣшающемъ.

Заканчивая докладъ, редакція долгомъ поставляетъ съ своей стороны представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства слѣдующее заключеніе по содержанію разсмотрѣнныхъ ею документовъ бывшаго Съѣзда.

1) Редакція признаетъ безусловно заслуживающимъ уваженія и удовлетворенія выраженное почти всѣми благочинническими округами желаніе о расширеніи и обновленіи примѣнительно къ нуждамъ и запросамъ времени неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей. Обобщая выраженные въ этомъ отношеніи большинствомъ благочинническихъ округовъ желанія, редакція проектировала бы съ своей стороны слѣдующую (въ общихъ чертахъ) программу для неофициальной части Вѣдомостей: I) исходя изъ той мысли, что епархіальный органъ печати прежде всего долженъ служить отраженіемъ мѣстной епархіальной жизни, главное мѣсто въ епархіальномъ органѣ должно быть дано внутренней хроникѣ, въ которой помѣщались бы: а) сообщенія изъ жизни приходовъ о всѣхъ, болѣе или менѣе выдающихся, событіяхъ и явленіяхъ приходской жизни, въ особенности же о мѣропріятіяхъ къ оживленію, обновленію и благоустроенію ея; б) сообщенія изъ жизни благочинническихъ округовъ, выразителями которой являются благочинническія собранія, совѣты, собранія духовенства и мірянъ, братскія пастырскія собранія и т. п.; в) сообщенія о дѣятельности общепархіальныхъ учреждений по всѣмъ отдѣламъ епархіальнаго управления, а также — изъ жизни учебныхъ заведеній. II) Второй отдѣлъ Вѣдомостей — могла бы составить иноепархіальная хроника или обзорѣніе выдающихся явленій церковно-приходской жизни въ другихъ епархіяхъ. Этотъ отдѣлъ, особенно въ настоящее время повсемѣстнаго оживленія церковно-приходской жизни и пастырской дѣятельности, могъ бы не только пред-

ставить высокій интересъ, какъ отраженіе въ наиболѣе рельефныхъ фактахъ жизни всей русской церкви, но и быть весьма полезнымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ давалъ бы приходскимъ пастырямъ нашимъ знакомство съ различными мнѣніями, сужденіями и дѣятельностью всего русскаго пастырства. III отдѣлъ — могли бы составлять статьи научно-богословскаго, церковно-историческаго и церковно-практическаго содержанія, которыя могли бы оживлять епархіальный органъ идейнымъ содержаніемъ. IV отдѣлъ могъ бы быть библиографическимъ и справочнымъ. Въ приложеніи могли бы печататься поученія приходскихъ пастырей.

2) Заслуживаютъ также полнаго вниманія сѣтованія духовенства на несвоевременный выходъ, неаккуратную доставку Вѣдомостей и нѣкоторые внѣшніе недочеты изданія. И хотя эти недостатки въ значительной степени зависятъ отъ неблагоприятныхъ условій, въ какихъ находится вообще провинціальная печать (отсутствіе хорошо оборудованныхъ типографій, недостатокъ шрифтовъ, малоподготовленный составъ рабочихъ и т. п.) но такъ какъ и за эти стороны изданія отвѣтственною предъ подписчиками является редакція, то настоятъ необходимость и по этой причинѣ имѣть въ составѣ редакціи лицо, которое имѣло бы досугъ для постоянного наблюденія и контроля за этой стороной изданія.

3) Такъ какъ настоящій составъ редакціи (редакторъ, секретарь и корректоръ) дѣйствительно не имѣетъ возможности ни отдаться всецѣло заботамъ о соотвѣтствующемъ нуждамъ времени содержаніи изданія, ни тѣмъ болѣе — о достаточно-бдительномъ надзорѣ за своевременнымъ и аккуратнымъ исполненіемъ редакціонныхъ работъ типографіями, за неопустительной провѣркой и отсылкой Вѣдомостей и т. п., то надо признать необходимымъ поручить завѣдываніе редакціей или лицу, свободному отъ всякихъ другихъ обязанностей, или же нѣсколькимъ лицамъ. Последнее, по мнѣнію редакціи, было бы и легче осуществимо, и болѣе соотвѣтственно съ другими обстоятельствами, такъ какъ въ этомъ случаѣ возможно было бы дать мѣсто въ составѣ редакціи и членамъ той корпораціи, которая имѣетъ нѣкоторое нравственное право на это, и представителямъ духовенства, на которыхъ возможно было бы возложить спецiальное завѣдываніе матеріальной стороной дѣла.

4) По всѣмъ изложеннымъ пунктамъ, именно: для детальной разработки программы изданія примѣнительно къ нуждамъ времени и заявленіямъ приходскаго духовенства на благочинническихъ собраніяхъ, — для выясненія условій, при которыхъ епархіальный органъ могъ бы осуществить предъявляемыя къ нему требованія, для сужденія о личномъ составѣ редакціи и, наконецъ, для уясненія отношеній редакціи къ Епархіальнымъ Създамъ, — было бы, по мнѣнію редакціи, желательно и цѣлесообразно образовать особую комиссію изъ представителей семинарской педагогической корпораціи и представителей духовенства.

---

*Отзывъ Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Вѣлгородскаго, Перваго Викарія Курской епархіи касательно журнала № 8-й январскаго 1906 г. Епархіальнаго Създа по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей*

1) Епархіальный Създъ есть учрежденіе, дѣйствующее не постоянно, а временно. Промежутокъ времени, въ теченіи котораго продолжается дѣятельность его, незначителенъ. Епархіальный Създъ — вспомогательный органъ епископскаго управленія. Кругъ дѣятельности его опредѣляется епархіальнымъ епископомъ. На этомъ основаніи Епархіальному Създу не присвоено право управленія епархіальными учрежденіями, дѣйствующими постоянно. И редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не состоитъ въ подчиненномъ отношеніи къ Епархіальному Създу. Потому 1, 2, 3, 5 и 7 й пункты постановленія журнала № 8-й Епархіальнаго Създа не подлежатъ утвержденію. Пункты 4 и 6-й того же журнала, касающіеся улучшенія изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, не могутъ быть оспариваемы, и редакція готова идти на встрѣчу добрымъ заявленіямъ и указаніямъ духовенства.

2) Журналы Епархіальнаго Създа напечатаны, и епархіальное духовенство ознакомилось съ дѣятельностію его. Постановленіе объ улучшеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатано уже на страницахъ одного изъ иноепархіальныхъ изданій. Желательно, чтобы и обстоятель-



ный докладъ редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не односторонне освѣтившей затронутый вопросъ, былъ напечатанъ къ свѣдѣнію духовенства. Особенно важное и современное значеніе можетъ быть при- даваемо заключенію доклада.

## Вакантныя мѣста

### Священническія:

- 1) при Николаевской ц. села *Радубежа*, Фат. у. съ 1 Сент.;
- 2) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.; 3) при Покр. ц. слоб. *Артелной*, Ново-Оск. у.; 4) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая; 5) при Николаевской ц. с. *Вълаго Колодезя*, Короч. у., съ 6 іюня; 6) при церкви слоб. *Масловки*, Ново-Оск. у., съ 20 іюня.; 7) при церкви с. *Вълитина*, Дмитріевского уѣзда, съ 13 іюля; 8) при Ахтырской ц., села *Ваб-ли*, Дмитріевского уѣзда, съ 14 іюля; 9) при Николаевской церкви, села *Вязоваго*, Старо-Оскольск. уѣзда, съ 5 іюля; 10) при Троицкой церкви, села *Рогозцовъ*, Тимскаго у. съ іюля; 11) при церкви села *Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 1 сентября; 12) при Крестовоздвиженской церкви, *Большаго Гремячаго Колодезя*, Щигровскаго уѣзда, съ 25 іюля; 13) при церкви подгородней сл. *Красной*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 25 іюля (нуженъ священникъ хорошо знающій дѣло борьбы съ штундой); 14) при церкви села *Вабли*, Льгов. у., съ 4 авг.; 15) при Богородичн. ц. села *Заломнаго*, Судж. у., съ 27 іюля; 16) при Арханг. церкви села *Старо-Чермошнаго*, Курск. у., съ 2 авг.; 17) при церкви села *Выковки*, Дмитр. у. съ 3 августа.

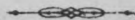
### Діаконскія:

- 1) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.;
- 2) Знаменской ц. с. *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 съ марта;
- 3) при Казанской церкви слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Зачагіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 5) при Казанской

церкви, с. *Томаровки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 13 іюня; 6) при Николаевской церкви, с. *Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня; 7) при Знаменской ц., с. *Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 8) при Пятницкой церкви, с. *Погорльцева*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 21 марта; 9) при Богословской церкви, с. *Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 іюня.

### *Псаломщическія:*

1) при Покровской ц., слоб. *Артельной*, Новооскольск. уѣзда, съ 6 янв.; 2) при Богословской церкви, г. *Курска*, съ 13 мая (нужень псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ); 3) при Николаевской ц. с. *Раду-бежа*, Фатежскаго уѣзда, съ 12 іюня; 4) при Казанской кладбищ. ц. г. *Щигровъ*, съ 22 іюня; 5) при Успенской ц. с. *Вандирца*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 16 іюля; 6) при Рождество-Вогородичной ц. с. *Гуйвы*, Суджанскаго уѣзда, съ 27 іюля—и 7) при Алексѣевск. ц. села *Бычковъ*, Фат. у., съ 22 іюля.



---

**Содержаніе:** Докладъ редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Его Преосвященству по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ изданіи Епарх. Вѣдомостей.—Отзывъ Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, Перваго Викарія Курской епархіи касательно журнала № 8-й январскаго 1906 г. Епархіального Съѣзда по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

# КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

22 — 31 августа

№ 34 — 35,

1906 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## Докладная записка январскаго 1906 года Съѣзда представителей клира и мірянъ.

Выходя изъ того положенія, что епархіальный органъ „Курскія Епархіальныя Вѣдомости“ составляютъ собственность духовенства епархіи — какъ издателя органа, настоящій Съѣздъ клира и мірянъ ходатайствуетъ о немедленномъ избраніи новаго редактора и передачѣ ему всѣхъ функцій учрежденія. Въ противномъ случаѣ духовенство и міряне прекращаютъ выписку „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ впредь до полного удовлетворенія настоящаго ходатайства. 1906 года января 26 дня.

Постановили: Предсѣдатель Съѣзда свящ. І. Ломакинъ, священники: Н. Архангельскій, М. Ершовъ, Е. Килимовъ, П. Рудневъ, В. Рудневъ, Н. Аушевъ, В. Угревицкій, Д. Богословскій, С. Смирновъ, І. Тимофеевъ, Н. Чефрановъ, А. Ойрсовъ, В. Каракулинъ, С. Турбинъ, П. Истомино, І. Поповъ, Н. Оболенскій, А. Поповъ, В. Досычевъ, М. Поповъ, І. Васильевъ, В. Каллистратовъ, Н. Діаконовъ, Ѳ. Маларевскій, А. Ковалевскій, Ѳ. Поповъ, А. Титовъ, И. Сергѣевъ, М. Васильевъ, А. Чефрановъ, П. Еременко, Д. Молчановскій, А. Васильевъ, І. Андріевскій, В. Рождественскій, Н. Никифоровъ, Н. Сергѣевъ, Н. Курдюмовъ, Н. Рудневъ, М. Булгаковъ, Н. Булгаковъ, Дмит. Софроновъ, І. Васильковъ, Е. Аношанскій, псаломщикъ Н. Тугариновъ,

церковные старосты: Н. Искурцевъ, Я. Глуховцовъ, В. Железновъ, Е. Шумаковъ, міряне: П. Будвиковъ, Г. Любимовъ, И. Стрѣльцовъ, С. Жидковъ, И. Болдыревъ, И. Пелиховъ, М. Воробьевъ, Ѳ. Скрыпкинъ, Е. Евдокимовъ, А. Саввиновъ, П. Субботинъ, А. Маховъ, И. Матвѣенковъ.

На этой запискѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 Августа за № 4911 послѣдовала такая: „По содержанію этой записки Его Преосвященствомъ Іоанникиемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ въ резолюціи отъ 4 мая сего года за № 2048-мъ данъ отзывъ такой: „докладная записка объ избраніи новаго редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей ни на чемъ не обоснована, оканчивается угрозой, что лишаетъ ее достоинства и значенія дѣловой бумаги“. Отзывъ этотъ слѣдуетъ объявить священнику Петру Истомину, редактору этой записки, рукою котораго она и написана, а также и остальнымъ лицамъ, подписавшимъ эту записку. Если образованная въ настоящее время особая „комиссія по разработкѣ всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ изданіемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ составѣ которой іюльскимъ съѣздомъ избраны представители и отъ духовенства, не признаетъ возможнымъ удовлетворить *всѣхъ* требованій, тогда съ 1-го января 1907 года подписавшимъ записку лицамъ высылку не только необязательной—неофициальной, а и официальной части Вѣдомостей прекратить, предоставивъ желающимъ издавать, съ разрѣшенія высшей власти, свою газету и, конечно, на свои личныя, а не епархіальныя средства, которыя суть средства *церковныя*. Церковные старосты, несомнѣнно, будутъ довольны значительнымъ сокращеніемъ или совершеннымъ прекращеніемъ расходванія церковныхъ суммъ на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей. Пора освободить церкви отъ непроизводительныхъ расходовъ и дать *церковнымъ* деньгамъ употребленіе согласное съ канонами нашей церкви.“

### Клевета на курское духовенство.

Въ газетахъ „Равенство“, „Колоколь“ и др. неизвѣстный Курскій борзописецъ помѣстилъ корреспонденцію, въ которой приписываетъ Курскому духовенству „забастовку“,

выразившуюся въ томъ, что недавній епархіальный съѣздъ духовенства „подъ тягостнымъ, ошеломляющимъ впечатлѣніемъ отъ роспуска Государственной Думы“ постановилъ „немедленно прекратить свои занятія, отложивъ не разсмотрѣнные вопросы до слѣдующаго Съѣзда“.

Для изобличенія наглой лжи корреспондента и для восстановления истины описываю дѣло такъ, какъ оно было.

Бывшій епархіальный съѣздъ, состоявшійся въ Курскѣ 4—10 іюля, созванъ былъ Епархіальнымъ Начальствомъ экстренно для рѣшенія важныхъ, не терпящихъ отлагательства, вопросовъ. Съ 4 по 8 іюля включительно почти всѣ вопросы, намѣченные программой, были рассмотрѣны и рѣшены Съѣздомъ. 9 іюля предстояло Съѣзду рѣшить послѣдній вопросъ о перемѣщеніи изъ г. Курска въ г. Бѣлгородъ параллельныхъ отдѣленій духовной семинаріи. Въ этотъ же день утромъ съѣздъ духовенства узналъ изъ газетъ о роспускѣ Государственной Думы. Никакого „ошеломляющаго“ или потрясающаго дѣйствія на оо. депутатовъ Съѣзда въсть эта не произвела. Явилось только у большинства батюшекъ естественное опасеніе, что съ роспускомъ Думы могутъ немедленно начаться желѣзно-дорожныя забастовки и, пожалуй, усилятся волненія среди крестьянъ-прихожанъ.

Боязнь, по случаю предполагаемаго прекращенія движеній по желѣзно-дорожнымъ путямъ остаться вдали отъ семьи и прихода, побудила 42 депутатовъ сдѣлать письменное заявленіе о необходимости прекращенія дѣйствій Съѣзда. Заявленіе это о. председателемъ Съѣзда представлено было на усмотрѣніе Его Преосвященства. Владыка поручилъ о. председателю передать оо. депутатамъ свой совѣтъ и увѣщаніе, чтобы они, предавъ себя и своихъ присныхъ волѣ Божіей, спокойно продолжали свои занятія, ради которыхъ съѣхались. Давая такой совѣтъ, владыка прелоставлялъ духовенству полную свободу слѣдовать или не слѣдовать этому совѣту. Съѣздъ единогласно постановилъ, занятія свои прод-

лить, пока не будетъ рѣшенъ послѣдній вопросъ, намѣченный программой. 10 іюля, около 2 часовъ пополудни, дѣйствія сѣзда благополучно закончились, и оо. депутаты, нравственно удовлетворенные сознаниемъ исполненнаго долга, съ спокойнымъ духомъ разѣхались по домамъ.

Итакъ, гдѣ же тутъ „забастовка“ духовенства, о которой пишетъ лживый корреспондентъ? Очевидно, онъ сочинилъ, выдумалъ эту „забастовку“ для того, чтобы опозорить Курское духовенство и положить себѣ въ карманъ хоть какой нибудь гонораръ отъ неразборчивыхъ редакторовъ газетъ, принимающихъ его корреспонденціи.

Мнѣ думается, что этотъ корреспондентъ состоитъ сотрудникомъ „Курской вѣсти“, тѣмъ сотрудникомъ, который незаслуженно порочилъ въ этой газетѣ виднѣйшихъ депутатовъ бывшаго епархіальнаго сѣзда, почтеннѣйшихъ оо. протоіереевъ Каплинскаго, Петрова и другихъ.

Да будетъ стыдно ему за его ложь и клевету!

Депутатъ бывшаго Епархіальнаго Сѣзда,

свещ. *Порфирій Амфиотровъ.*

---

## Въ интересахъ церкви.

8 августа текущаго года сѣзду духовенства 1-го округа церковей Бѣлгородскаго у., гдѣ разбирался и окончательно рѣшился оч. важный и серьезный вопросъ о распредѣленіи взносовъ съ нашихъ церковей по новой вѣдомости, составленной Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ послѣднее время—время повсюду приподнятаго настроенія—этотъ вопросъ не разъ волновалъ умы прихожанъ и ими горячо обсуждался, не разъ затрогивался на нашихъ благочинническихъ собраніяхъ, пока, наконецъ, Епархіальнымъ Сѣздомъ не рѣшенъ окончательно. Всѣ согласились въ томъ, что взносы церковные нужно уменьшить въ значительной степени: они стали поч-

ти непосильными. Были даже случаи, когда прихожане совершенно отказывались платить какіе-либо церковные взносы (сл. Томаровка). И вотъ, Епархіальное Начальство, идя на встрѣчу всеобщему желанію, образовало комиссію, которая при дѣятельномъ участіи г. Колмакова, вопросъ этотъ разрѣшила въ положительномъ, благопріятномъ смыслѣ: взносы съ церковей уменьшены въ значительной степени. Прислана вѣдомость и въ нашъ 1-й округъ Вѣлгородскаго у. съ причитающимся раскладомъ на церкви нашего округа въ общей суммѣ. Такимъ образомъ главная, трудная работа уже сдѣлана. Оставалось намъ только справедливо распредѣлить эту общую сумму на каждую церковь въ отдѣльности, принимая при этомъ, конечно, извѣстные мотивы въ родѣ напр. числа душъ въ приходѣ, количества забираемыхъ свѣчей каждою церковью и нѣкоторыя другія частныя условія. Эту работу по приглашенію мѣстнаго о. Благодичнаго должно было сдѣлать собраніе. Получивъ вмѣстѣ съ своимъ причтомъ приглашеніе на съѣздъ и узнавъ его цѣль, я облегченно вздохнулъ и съ чувствомъ радостной надежды явился на собраніе... Считаю необходимымъ при этомъ немножко оговориться. Да не подумаютъ просвѣщенные читатели, что я радовался только тому, что взносы съ церковей уменьшатся до minimuma, или что я желалъ бы ихъ совершенной отмѣны. Нѣтъ. Я знаю, что въ большинствѣ (случаевъ) эти деньги идутъ на великое и высокое дѣло образованія дѣтей духовенства—будущихъ служителей алтаря Господня и просвѣтителей народа. Я убѣжденъ, что прекрасный во всѣхъ отношеніяхъ пастырь есть лучшее украшеніе храма и прихода. По моему мнѣнію пусть церковь будетъ скромна въ своемъ убранствѣ, пусть она не блеститъ золотомъ и дорогими украшениями, но если въ ней за престоломъ Божиимъ возносить молитвы пастырь—печальникъ и ходатай за народъ, пастырь—любящій свое дѣло и паству, полагающій всю свою душу за святое дѣло просвѣщенія нашихъ дѣтей, я вполне

удовлетворенъ и признаю необходимость взносов даже большихъ... Повторяю, я радовался не за то, что взносы съ церковью уменьшатся, а за то, что насущное желаніе прихожанъ понимающихъ въ большинствѣ случаевъ богатство храма пока еще въ пышной обстановкѣ, безъ всякаго ущерба дѣлу будетъ удовлетворено; за то, что они теперь умиротворятся, волненіе ихъ утихнетъ и жизнь церкви, нарушаемая такимъ, хотя и неаольнымъ, но ненормальнымъ явленіемъ, какъ большое обложеніе церкви, потечетъ снова ровно, спокойно... Но моимъ радостнымъ ожиданіямъ не суждено было сбыться и послѣ пребыванія на нашемъ собраніи: моя радость обратилась въ печаль. Мнѣ думалось, что каждый изъ насъ явится на собраніе съ извѣстными данными, которыя нужно будетъ принять при распредѣленіи взносов на церкви за норму; я полагалъ, что объ этомъ мы будемъ увѣдомлены о. Благочиннымъ еще заранѣе— вмѣстѣ съ приглашеніемъ. Но этого не случилось. Очевидно это была халатность. Очевидно, о. Благочинный полагалъ, что наше дѣло легко и скоро можно сдѣлать безъ какихъ-либо данныхъ. И вотъ, благодаря этому, мы явились на собраніе, съ пустыми руками и приступили къ чрезвычайно важному и серьезному дѣлу съ закрытыми глазами. Какъ нужно было ожидать, мы въ самомъ началѣ дѣла столкнулись съ невозможностію правильно вести раскладку и долго путались въ предположеніяхъ и догадкахъ: съ чего начать, чѣмъ продолжать и какъ кончить начатое дѣло. Видя такую постановку дѣла, я предполагалъ и заявлялъ, какъ немногіе и изъ іереевъ и ктиторовъ, что для правильности, справедливости въ раскладкѣ намъ необходимо назначить новое собраніе для рѣшенія этого вопроса. Но нѣкоторые изъ іереевъ нашли, что это лишнее и такимъ образомъ начали голословную, необоснованную и прямо таки неправильную раскладку. Правда, начало было сдѣлано приблизительно вѣрно, а именно: всю сумму, причитающуюся на наши церкви, раздѣлили сначала поровну на каждую изъ нихъ,



но затѣмъ ходъ дѣла измѣнился и работа наша приняла ложное направленіе. Для того, чтобы, какъ мнѣ думается, раскладка была правильна; нужно было непременно сообразоваться съ данными, хотя бы съ тѣми, кои мною указаны выше, и тогда уже прибавлять или убавлять отъ средней суммы, у насъ же было далеко не такъ, дѣло обстояло гораздо проще и скорѣе, а именно: одинъ изъ іереевъ читаетъ названіе церкви, другой говоритъ: „прибавить на эту церковь по 1-й статьѣ 20 руб., третій говоритъ: „нѣтъ мало—прибавить 35—40 руб., четвертый: „нѣтъ, отъ ней отнять 15 руб. и т. д. Наконецъ, сходятся вмѣстѣ и рѣшаютъ: „ну, да прибавить на нее 25 руб. и—дѣло рѣшено. И все это дѣлалось въ полномъ смыслѣ шута! Что при этомъ принималось за побужденіе къ такой или иной прибавкѣ или убавкѣ для меня остается и до сихъ поръ неразрѣшимой загадкой. Почему нужно прибавить, почему отнять—неизвѣстно. И почему, далѣе, одной церкви столько то прибавить, а другой столько то отбавить, гдѣ данныя на это? И вотъ, благодаря такой раскладкѣ въ нашемъ округѣ нѣкоторыя изъ церквей не только не получили значительнаго облегченія отъ взносовъ, какъ ожидалось, но едва не остались при прежней раскладкѣ, получивъ убавку самую незначительную вродѣ 20—30. Тогда какъ при правильной постановкѣ дѣла этого, я думаю, не могло бы случиться. Конечно, при холодномъ, поверхностномъ взглядѣ на такое рѣшеніе оно кажется не слишкомъ мрачнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ нѣкоторые говорили, вѣдь немного сбавили съ церкви, да и слава Богу!... Но когда посерьезнѣе взглянешь на дѣло, оно представляется далеко не отраднымъ. Изъ за чего тогда нужно было волноваться прихожанамъ, зачѣмъ было столько работать комиссіи, наконецъ. зачѣмъ намъ было собираться?! Впрочемъ, такъ или иначе, а распредѣленіе взносовъ состоялось и большинствомъ іереевъ, бывшихъ на собраніи, принято правильнымъ. Предоставляю судить читателямъ о та-

кой правильности. Мнѣ же, видя такое отношеніе къ дѣлу, стало и смѣшно, и больно. Вѣдь собрались люди будто все серьезные, съ образованіемъ, съ положеніемъ, для рѣшенія важнаго вопроса, но рѣшили его они какъ то по—дѣтски. А вѣдь отъ такой неправильной раскладки нѣкоторыя изъ церквей будутъ страдать цѣлыя десятки лѣтъ—до новаго распредѣленія. Чѣмъ же эти церкви виноваты? И гдѣ здѣсь справедливость, гдѣ законность, гдѣ, наконецъ, разумныя основанія?! Да, наконецъ, сами оо. іереи развѣ не признаютъ, что принятый ими способъ распредѣленія не рационаленъ? Что въ нихъ этимъ сказалось? Я увидѣлъ ихнюю халатность, ихнюю незаботливость о ввѣренныхъ имъ церквахъ, чтобы не сказать полную безпечность о нихъ. Для меня было слишкомъ страннымъ, неужели такіе серьезные вопросы могутъ рѣшаться шутя? Или на одно подобное дѣло нужно тратить по нѣскольку собраній?

Пора намъ, пастыри наши, взяться за дѣло церковное посерьезнѣе. Забота объ интересахъ церкви въ полномъ значеніи этого слова для насъ, въ настоящее тревожное время, должна стоять на первомъ мѣстѣ. Зачѣмъ намъ опять заставлять нѣкоторыя небогатія церкви бѣднѣть, а другія богатія—богатѣть, вѣдь это ненормально. Я полагаю, что духовная Консисторія, поручивъ комиссіи сдѣлать раскладку взносовъ по церквамъ, руководилась, конечно, извѣстными данными. Поэтому и намъ бы необходимо руководиться тѣмъ же. Тогда работа, начатая епархіальнымъ начальствомъ правильно, и нами была бы окончена правильно.

А посему, въ интересахъ церквей, я думалъ бы, если нашъ округъ неправильно повелъ дѣло раскладки, то нельзя ли просить епархіальное начальство, пока еще возможно, предписать намъ вновь собраться на съѣздъ для рѣшенія этого вопроса и, въ видѣ совѣта, предложить руководственные указанія, дабы мы уже послѣ тщательнаго, законно мотивированнаго обсужденія сдѣлали справедливый раскладъ

по церквамъ. Пусть каждый изъ насъ лучше еще разъ побудеть и поработаетъ на собраніи, нежели нѣкоторыя церкви нѣсколько лѣтъ сряду будутъ неправильно терпѣть налогъ въ 30—50 и болѣе руб. Пусть наши прихожане узнаютъ, что интересы церквей мы блюдемъ зорко.

Пусть хотя въ церковномъ дѣлѣ неправильность и несправедливость будетъ изгнана по преимуществу.

И чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше!

---

**Содержаніе:** Докладная записка январскаго 1906 года Съезда представителей клира и мірянъ.—Клевета на курское духовенство. Въ интересахъ церквей.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 30 Августа 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Бурской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*