

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СВЯТЫЙ ИННОКЕНТІЙ

1880 г.

Выходятъ еже-  
недѣльно.  
Цѣна годовому из-  
данію въ Иркутскѣ  
5 р., съ перес. по  
почтѣ 5 р. 50 к.



Подписка при-  
мается исключит.  
въ Редакц. Иркут.  
Епархіальн. Вѣд.  
при Духовной  
Семинаріи.

МАЯ

5

1880 г.

№

18.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опрежденія Святейшаго Синода.—Епархіальныя распоряженія.—Благодарность.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 23-го ноября—30-го декабря 1879 года № 80 о допущеніи въ семинарскія библіотеки брошюры Первушина: «Какъ прививать оспу» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го ноября 1879 года за № 451, журналъ Учебнаго при Святейшемъ Синодѣ Комитета съ заключеніемъ о томъ, что въ виду одобрительнаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленной Первушинымъ брошюрѣ, подъ названіемъ: «Какъ прививать оспу» Опытъ практическаго пособія для желающихъ заняться оспопрививаніемъ (С.-Петербургъ 1878 г.), и принимая во вниманіе, что означенная брошюра можетъ быть не бесполезною для будущей дѣятельности семи-

нарскихъ воспитанниковъ въ званіи сельскихъ пастырей и учителей начальныхъ школъ, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію брошюры Первушина въ бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 19-го декабря 1879 г.—7-го января 1880 г. за № 2743, о „Подвижной картѣ земнаго шара, атмосферы и ея главныхъ явленій“ Гаевского съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 369, коимъ составленный учителемъ равенбургскаго духовнаго училища Федоромъ Гаевскимъ чертежъ, подъ названіемъ: «Подвижная карта земнаго шара, атмосферы и ея главныхъ явленій», допускается къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ нагляднаго пособия при преподаваніи математической и физической географіи, съ тѣмъ, чтобы пользованіе симъ чертежемъ отнюдь не исключало употребленія въ училищахъ глобуса, при которомъ карта Гаевского можетъ служить только дополненіемъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Окончившій курсъ воспитанникъ иркутской духовной семинаріи Иванъ Дмитріевъ Тетеринъ его высокопреосвященствомъ 21 ч. марта с. г. посвященъ во діакона, а 23 ч. того же мѣсяца во священника, съ опредѣленіемъ на праздную священническую вакансію въ Карапчанской Николаевской церкви.

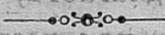
Старшій урядникъ Иванъ Кировъ Ченизубовъ, согласно приходскому приговору, утверждёнъ въ должности старосты при Красноярской Проконіе-Іоанновской церкви, черни-скаго округа, на срокъ по 8-е апрѣля 1883 года.

Согласно общественному приговору, Быркинской Николаевской церкви иородецъ, моньковской иородной управы, Ѳеодоръ Никитинъ Мокнинъ утверждёнъ въ должности церковнаго старосты при Быркинской церкви.

Священникъ Донинской единоѳрческой церкви Михаилъ Архангельскій, согласно распоряженію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго, 24-го марта 1880 г. перевѣденъ къ Бичурской Успенской единоѳрческой церкви, а на мѣсто его опредѣленъ священникъ, рукоположенный изъ діаконовъ, Турунтаевской церкви Симеонъ Рѣщиковъ.

И. д. псаломщика при Евфиміевской церкви училища двѣиць духовнаго вѣдомства, Василій Поповъ, согласно его прошенію, по резолюціи Иркутскаго архипастыря, отъ 27 ч. марта с. г., опредѣленъ и. д. псаломщика къ градо-Иркутской Воскресенской церкви.

Священникъ Цаганъ-Усунской Николаевской церкви Николай Благообразовъ, согласно его прошенію и резолюціи его высокопреосвященства, отъ 4 апрѣля с. г., переводится на настоятельское мѣсто къ Кударинской Благовѣщенской церкви.



## БЛАГОДАРНОСТЬ БЛАГОТВОРИТЕЛЯМЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ МИССІИ.

Начальникъ забайкальской д. миссіи, преосвященнѣйшій Мелетій, епископъ селенгинскій, изъявляетъ искреннюю благодарность отъ лица миссіи и преподаетъ архипастырское благословеніе:

1) Иркутскому 1-й гильдии купцу Михаилу Ивановичу Нацвалову за пожертвованіе серебрянаго позлащеннаго на престольнаго креста для Голоустинской Никольской церкви, стоимостью 70 рублей.

2) Церковному старостѣ Городищенской Введенской церкви, уряднику Ивану Михайловичу Казанову за пожертвованіе одной тысячи рублей на построение церкви святит. Николая въ Киретскомъ урочищѣ.

3) Отставному офицеру Василю Егор. Полотову за пожертвованіе 250 рублей на заведеніе утвари и ризницы для той же церкви.

4) Учителю селенгинскаго приходскаго инородческаго училища Дмитрію Дмитріевичу Минѣеву за пожертвованіе бронзовыхъ позлащенныхъ брачныхъ вѣнцовъ, стоимостью въ 30 рублей, для Иннокентьевской миссіонерской церкви при селенгинской степной думѣ.

5) Неизвѣстному въ г. Иркутскѣ, за представленіе ста рублей и неизвѣстной въ г. Кяхтѣ 50 р. бѣднѣйшимъ изъ новокрещенныхъ.

Въ церквахъ миссіи будутъ всегда приноситься теплыя благодарныя молитвы за благодѣателей, да ущедритъ Господь на нихъ свои богатыя милости.

Правленіе иркутской духовной семинаріи объявляетъ, что въ настоящее время должность эконома семинаріи состоитъ праздною, и предлагаетъ, не пожелаетъ ли кто занять оную изъ діаконовъ, или достойныхъ діаконскаго сана псаломщиковъ. Желающіе должны подать въ семинарское правленіе прошенія о допущеніи ихъ къ должности эконома съ приложеніемъ засвидѣтельствоваанныхъ благочинными послужныхъ списковъ о своей службѣ и поведеніи и приложеніемъ гербовыхъ марокъ не позже 15 числа мая сего года.



# П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

Иркутскимъ Епархіальнымъ

Вѣдомостямъ.

Мая 3 № 18. 1880 г.

---

СО Д Е Р Ж А Н І Е: Изъ исторіи Камчатки.—Объявленія.—Поправки.

---

Отношеніе начальниковъ Камчатки Кошелева и Петровскаго къ камчатскому духовенству.

(Краткій историческій очеркъ).

(Окончаніе.)

Мѣсто Кошелева занялъ генераль-маіоръ Петровскій. Тотчасъ же при вступленіи въ должность онъ писалъ камчатскому духовному правленію: „прибывъ въ область вѣренную моему управленію и входя въ разсмотрѣніе законоучрежденныхъ частей въ ней, съ соболѣзнованіемъ сердца моего я нашель, что законный порядокъ правленія не только совершенно разстроены, но и церковь, деньги, имущество и даже всѣ дѣла правленія опечатаны, а протоіерей Никифоръ Никифоровъ и діаконь Михаилъ Никофоровъ отрѣшены беззаконнымъ образомъ: первый отъ священнослуженія и должности, а послѣдній отъ служенія діаконскаго и такимъ же беззаконнымъ образомъ и имѣніе ихъ забрано и осеквестровано (\*).“ Характеризуя такъ образъ дѣйствій своего предшественника въ отношеніи къ духовенству, онъ, для возста-

---

(\*) Отнош. Петровскаго въ камч. дух. правл. отъ 21 сентября 1807 г.

новленія порядка, тишины и спокойствія, предлагалъ протоіерею Никифорову вступить въ отправленіе своей должности и допустить къ служенію діакона Никофорова, если за послѣднимъ не окажется пороковъ, препятствующихъ священнослуженію. Кромѣ того, принимая близко къ сердцу интересы угнетеннаго духовенства и заботясь о его чести и авторитетѣ, которые были подрваны неблагопріятными отзывами Кошелева и его сослуживцевъ, онъ и областному правленію предписывалъ: „ежели сверхъ всякаго чаянія было что либо противное еще и въ области на счетъ духовенства разглашено и опубликовано, то оное уничтоживъ, рапортовать объ исполненіи всего того (\*).“ Такимъ образомъ Петровскій въ первое время управленія Камчаткою явился защитникомъ правъ угнетеннаго духовенства и сталъ къ послѣднему въ хорошія отношенія. Эти добрыя отношенія новаго начальника дали духовенству свѣтлый лучъ надежды, что при слѣдствіи не будетъ того пристрастія и насилия со стороны гражданской власти, которая проявлялись во всѣхъ дѣйствіяхъ ея при Кошелевѣ, и оно будетъ имѣть благопріятный исходъ.

Началось слѣдствие надъ камчатскимъ духовенствомъ. Слѣдователями назначены были преосвящ. Веніаминомъ священники: Георгій Лазаревъ и Алексій Логиновъ съ двумя депутатами со свѣтской стороны. Слѣдствие шло медленно и съ 1807 года тянулось до 1811 года. Главною причиною этого была отдаленность разныхъ пунктовъ Камчатки отъ центра ея Нижнекамчатска, куда должны были являться свидѣтели по этому дѣлу или представлять свои письменныя показанія, которые часто были возвращаемы обратно за неправильностью и несоблюденіемъ всѣхъ формальностей. Кромѣ того и само духовенство, отъ котораго чаще другихъ требовались свѣдѣнія и показанія по этому дѣлу, не охотно вступало въ пере-

(\*) Предписаніе Петровск. обл. правл. отъ 21 сентября 1807 года.

писку со слѣдователями и часто по принужденію духовнаго правленія, какъ бы надѣясь, что это слѣдствіе будетъ прекращено. И дѣйствительно духовенство въ своихъ расчетахъ не ошиблось. Преосвященный Веніаминъ, хорошо зная существующіе въ Камчаткѣ порядки, ходатайствовалъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1810 года предъ Св. Синодомъ о прекращеніи суда и слѣдствія надъ камчатскимъ духовенствомъ, какъ безвинно облеветаннымъ. И Государь Императоръ, принимая во вниманіе ходатайство преосвященнаго и причины имъ представленныя, 9 сентября того же года Всемилостивѣйше повелѣлъ: „подсудимое духовенство отъ слѣдствія и суда совсѣмъ освободить“. Въ силу этого Высочайшаго повелѣнія и слѣдственная коммисія въ Нижнекамчатскѣ окончила свое существованіе 26 мая 1811 года, давъ всѣ дѣла для храненія камчатскому коменданту генераль-маіору Петровскому.

Результаты, добытыя слѣдственной коммисіей, были далеко не въ пользу доносовъ Кошелева. Главное обвиняемое Кошелевымъ лицо и въ прикосновенности къ дѣлу о покушеніи на жизнь его и въ развращенности и потворствѣ камчатскому духовенству—протоіерей Никифоровъ оказался ни въ чемъ невиннымъ. По дѣлу о покушеніи на жизнь начальника Камчатки онъ обвинялся въ слѣд.: 1) при объявленіи резолюціи общаго присутствія о прикосновенности къ дѣлу, онъ говорилъ въ должности аудитора Пестереву: „дѣлай все, что хочешь; теперь твоя воля“, выражая этимъ то, что послѣдній поступаетъ съ нимъ по своей волѣ; 2) тому же Пестереву словами: „полно, братъ, пора ужъ...“, а что именно „пора“ не окончилъ; высказывалъ, очевидно, угрозу какого-то злаго намѣренія; 3) много разъ отъ присутствія требовалъ объясненія—почему его считаютъ прикосновеннымъ къ дѣлу; 4) обвинялъ Пестерева въ томъ, будто онъ училъ его племянницу показывать на слѣдствіи согласно съ показаніемъ жены купца Выходцева; 5) на вопросъ присутствующихъ въ общемъ собраніи—будетъ ли онъ давать объясненія по этому

дѣлу, то отвѣчалъ, что не можетъ безъ разрѣшенія епархіальной власти, то соглашался подь условіемъ если получить облегченіе отъ болѣзни. Нельзя не признать, что подобные смѣшныя пункты обвиненія протоіерея Никифорова въ прикосновенности къ дѣлу о покушеніи на жизнь Кошелева справедливо признаны были слѣдственной комиссіей не заслуживающими никакого вниманія. Но и обвиненія въ не исправности и упущеніяхъ по службѣ Никифорова также оказались только злою местию къ нему Кошелева. Слѣдственная комиссія нашла, что дѣла въ духовномъ правленіи протоіереемъ велись вообще согласно съ законами и злоупотребленій не было никакихъ. Что же касается недостатка и утраты нѣкоторыхъ архивныхъ дѣлъ, въ чемъ также обвинялся между прочимъ протоіерей, то это произошло слѣд. образомъ: послѣ приѣма дѣлъ отъ Никифорова, когда архивъ былъ опечатанъ и находился подь карауломъ, члены ревизоры вмѣстѣ съ священникомъ Верещагинымъ, по свидѣтельству дьяча Федора Верещагина, входили тайно въ архивъ и захватили съ собою много дѣлъ, которыя потомъ и исчезли безслѣдно. Точно также не нашла комиссія и между камчатскимъ духовенствомъ тѣхъ злоупотребленій и той нравственной испорченности и распущенности, которыя навлекли на него неприятое стѣдствіе. Изъ всего камчатскаго духовенства только двое священниковъ по временамъ не соответствовали высокому идеалу духовнаго пастыря и оказались виновными въ томъ, въ чемъ обвинялось все духовенство: священники—Логиновъ и Верещагинъ. Первый изъ нихъ иногда страдалъ несчастною страстію—къ пьянству, за что и былъ епархіальнымъ начальствомъ по изслѣдованіи дѣла опредѣленъ на дьяческую вакансію, а второй допускалъ случаи вѣнчанія несовершеннолѣтнихъ, и въ церковныхъ суммахъ у него оказался недочетъ въ 187 рублей. Можно думать, что комиссія не скрыла бы злоупотребленій, если бы они были замѣчены и за другими лицами

изъ камчатскаго духовенства, кромѣ упомянутыхъ двухъ священниковъ, потому что конецъ ея дѣйствій относится къ тому времени, когда и Петровский, подобно Кошелеву, сталъ во враждебныя отношенія къ камчатскому духовенству. Поэтому съ полнымъ правомъ можно сказать, что камчатское духовенство и по суду было бы оправдано, если бы слѣдствіе надъ нимъ не было прекращено прежде этого по Высочайшему повелѣнію.

Новый начальникъ Камчатки, смѣнившій Кошелева, генералъ-маіоръ Петровский, какъ мы замѣчали выше, относился къ духовенству къ первое время доброжелательно. Но добрыя отношенія сего не могли быть крѣпкими и продолжительными, при взглядѣ духовенства на себя, какъ независимое отъ гражданской власти сословіе, и при правильномъ отношеніи къ своимъ прихожанамъ. Дѣло въ томъ, что Петровский, подобно Кошелеву, захотѣлъ быть единственнымъ распорядителемъ и, такъ сказать, хозяиномъ въ Камчаткѣ. Но лишь только онъ началъ самовластно обращаться со своими подчиненными, какъ явилась масса недовольныхъ и отовсюду послышались жалобы на его произволь. Одни возненавидѣли его за излишнія притѣсненія (\*), другіе за жестокость, которая доходила до того, что самъ лично подвергалъ подчиненныхъ телесному наказанію и иногда наносилъ увѣчья (\*\*). Число недовольныхъ Петровскимъ росло, а вмѣстѣ росли и его раздражительность и подозрительность. Духовенство держало нейтральную сторону, но ему казалось, что и оно на сторонѣ недовольныхъ. Поэтому, естественно, и онъ захотѣлъ платить духовенству той же самою монетою —

(\*) Къ самой тягостной изъ повинностей, раззорившей жителей Камчатки въ конецъ, разумѣемъ каюрную гоньбу; на воѣхъ ближайшихъ къ Нижнекамчатску жителей Петровский возложилъ еще другую не менѣе тяжелую повинность — отапливать солдатскія Казармы.

(\*\*) Донесеніе протоіер. Никифорова преосв. Михаилу иркутск. отъ 30 марта 1816 года.

не расположеніемъ и даже открытою враждою. Случай къ этому представился скоро. Неизвѣстно по какимъ побужденіямъ, Петровскій захотѣлъ повѣрить денежныя вѣдомости и наличныя суммы всѣхъ церквей Камчатки. Съ этою цѣлію онъ командировалъ въ отдаленныя отъ Нижнекамчатска приходы подполковника Сибирякова, поручивъ ему освидѣтельствовать суммы и доставить ему денежныя вѣдомости. Но духовенство, зная теперь по собственному недавнему опыту, какъ относится епархіальная власть къ вмѣшательству въ духовныя дѣла гражданской, адало ему дружный отпоръ, не дозволивъ освидѣтельствовать ни посланному имъ Сибирякову, ни ему самому. Только одинъ протоіерей, выведенный изъ терпѣнія постоянными отношеніями Петровскаго, который на полномъ были оскорбленіями и угрозами, позволилъ освидѣтельствовать суммы въ Нижнекамчатской церкви, что имѣло было имъ въ присутствіи причта, военныхъ и мѣщанъ 71 сентября 1811 года. Отказъ духовенства вывелъ Петровскаго изъ всѣхъ изъ границъ благоразумія и законности. Съ нахальствомъ, свойственнымъ только начальникамъ Камчатки добраго прошлаго времени, онъ началъ требовать отъ протоіерея разныхъ тобьясненій и справокъ по уничтоженному дѣлу о судѣ и слѣдствіи надъ всѣмъ камчатскимъ духовенствомъ и сталъ публично наносить ему оскорбленія. Въ одинъ изъ праздничныхъ октябрьскихъ дней 1811 года, послѣ литургіи, въ присутствіи духовенства и военныхъ, онъ сдѣлалъ протоіерею съ азартомъ строгій выговоръ, будто бы за безпорядки и опущенія по церкви, которая остается безъ *славословія* по причинѣ увольненія имъ въ отпускъ священнослужителей. Другой разъ онъ поступилъ еще нахальнѣе. 8 ноября упомянутого года, протоіерей вмѣстѣ съ діакономъ Никифоровымъ и дьякомъ Шишкинымъ, послѣ литургіи, отправились въ Камаковское селеніе, отстоящее отъ Нижнекамчатска въ 40 верстахъ, давъ предварительно знать о выѣздѣ

своемъ полиціи. Петровскій лишь только услышалъ объ этомъ, тотчасъ командировалъ вслѣдъ за ними унтеръ-офицера Дорофѣева съ приказаніемъ воротить ихъ, гдѣ бы онъ ни догналъ, и представить къ нему. Наконецъ озлобленіе его дошло до того, что 16 августа 1812 года, пригласивъ протоіерея къ себѣ въ домъ, содержалъ его подъ арестомъ въ особенной комнатѣ до трехъ дней и даже наносилъ побои.

Такое безцеромонное отношеніе къ духовному начальнику въ Камчаткѣ для Петровскаго не могло остаться безъ послѣдствій. Хорошо сознавая это, онъ прибѣгъ къ манерѣ Кошелева и сталъ обвинять все камчатское духовенство въ неблагоповеденіи въ надеждѣ, что оно снова будетъ предано слѣдствію и суду по Высочайшему повелѣнію. Въ своихъ доносахъ преосв. иркутскому и Св. Синоду писалъ, что поведеніе камчатскаго духовенства со всемъ не соотвѣтствуетъ его званію, указывалъ на нерадѣніе къ своимъ обязанностямъ и просилъ у преосвященнаго позволенія ввести ему въ употребленіе и въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ гауптвахту и тѣлесное наказаніе соотвѣтственно съ проступками (\*). Но Кошелевская манера на этотъ разъ оказалась неудачною.

Преосвященный иркутскій иначе посмотрѣлъ на головныя обвиненія противъ камчатскаго духовенства, чѣмъ ожидалъ Петровскій. Иркутская консисторія, оправдывая дѣйствія протоіерея и духовенства, устранявшихъ всякое вліяніе гражданской власти на дѣла епархіальныя, просила Петровскаго не вмѣшиваться на будущее время въ дѣла духовныя, недозволенные законами, и удержаться отъ всякаго вліянія на камчатское правленіе. Кромѣ того преосвященный о проступкахъ его въ отношеніи къ протоіерею донесъ Св. Синоду.

(\*) Доносы, какъ и Кошелева, голословныя, не представляютъ фактовъ о взводимыхъ проступкахъ на духовенство и вызваны, какъ видно, мелочною местию ко всему духовенству и особенно къ протоіерею, который по рекомендаціи самаго же Петровскаго не задолго предъ этимъ былъ награжденъ наперснымъ крестомъ.

ду, который признавъ ихъ противными законамъ церковнымъ и гражданскимъ, передалъ на разсмотрѣніе Прав. Сената. Относительно же доносовъ Петровскаго на камчатское духовенство, Св. Синодъ отъ 20 іюня 1815 года предписывалъ преосв. Михаилу, епископу иркутскому, употребить по пастырскому своему долгу законныя мѣры къ пресѣченію въ камчатскомъ духовенствѣ беспорядковъ, прибавляя при этомъ: „если они дѣйствительно есть и извѣстны преосвященному“. Такимъ образомъ и высшее духовное начальство отнеслось на этотъ разъ къ доносамъ начальника Камчатки далеко не съ тою строгостію, какъ при Кошелевѣ и совершенно иначе посмогрѣло на нихъ, чѣмъ ожидалъ Петровскій.

Къ счастью камчатскаго духовенства, Петровскому послѣ безуспѣшныхъ доносовъ не пришлось долго управлять Камчаткою. 9-го апрѣля 1812 года Высочайше утверждены были положенія о преобразованіи Камчатки и Петровскій, по полученіи объ этомъ извѣстія, оставилъ область.

*Александръ Кирилловъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Продолжается подписка на 1880 годъ на

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ

„ТОЛКОВАНІЯМИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЬ“

Годовая цѣна на оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Завѣтъ“ — *семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — *пять руб.*, за „Христианское чтеніе“ съ „Толкованіями“ — *пять руб.* Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 коп.

Адресоваться прямо въ С.-Петербургъ, въ редакцію Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтеніе.

Поступилъ въ продажу первый выпускъ (болѣе 20 печатныхъ листовъ)

## „ТОЛКОВАНІЙ НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ“,

издаваемыхъ с.-петербургскою духовною академіею. Онъ заключаетъ въ себѣ объясненіе первыхъ семнадцати главъ книги пророка Тереміи, составленное доцентомъ по кафедрѣ Свящ. Писанія И. С. Якимовымъ. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою; для новыхъ подписчиковъ на «Христіанское Чтеніе» 1880 г. цѣна 1 рубль съ пересылкою. Адресоваться: въ Петербургъ въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», или къ книгопродавцамъ Тузову въ Петербургѣ и Ферайонтову въ Москвѣ.

### ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА, въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Составилъ Священникъ *Феодоръ Миткевичъ*.

Изданіе второе, исправленное по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Г. Минскъ, 1880 года. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 к. Адресъ: въ г. Минскъ губ., Священнику Феодору Миткевичу.

Отъ него же и по той же цѣнѣ можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Г. Минскъ, 1878 года.

Обѣ книги одобрены Святѣйшимъ Синодомъ въ качествѣ учебнаго пособия по Священной Исторіи для приготовительныхъ классовъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ, а также для народныхъ школъ.

Разказы въ нихъ изложены языкомъ яснымъ, простымъ и вполне доступнымъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

При требованіи болѣе 50 экземпляровъ, изъ цѣны за

изданіе, безъ пересылки, дѣлается уступка: для Европейской Россіи 10<sup>0</sup>%, а для Сибирскихъ и Кавказскихъ губерній 5<sup>0</sup>%.

Всякое требованіе менѣе 4 книгъ удовлетворяется посредствомъ простаго бандерольнаго отправленія, безыстраховки.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

## КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ ТАЛМУДА.

Его происхожденіе, характеръ и вліяніе на вѣрованія и нравы еврейскаго народа.

В. М. КИРАСЕВСКАГО. (Православный изъ евреевъ)

Москва, изд. 1879 г. ц. 2 р. съ перес. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20<sup>0</sup>%

Содержаніе: Отдѣлъ первый.—Явленіе и значеніе Талмуда и его составителей.—I. Происхожденіе и авторитетъ талмуда или устнаго закона по раввинскимъ преданіямъ. II. Явленіе и значеніе раввинизма. III. Происхожденіе и значеніе Синедріона. IV. Раввинскія преданія о существованіи Талмуда и Синедріона отъ времени Моисея не образуютъ не прерывной цѣпи. V. Раввинское преданіе о духовномъ присутствіи при синайскомъ законодательствѣ всѣхъ послѣдующихъ поколѣній израильскаго народа.—Отдѣлъ второй.—Талмудическія легенды, принимаемыя евреями за дѣйствительность. I. Легенды, которыми окрашено событіе синайскаго законодательства. II. Легенда о Левіоанѣ и Бегемотѣ. III. Легенды о субботѣ и рѣкѣ Самбатіонѣ. IV. Отдѣлъ третій.—Отношенія талмуда къ вопросу о вѣротерпимости. I. Раввинскіе законы о насильственномъ обращеніи всѣхъ не евреевъ въ еврейство. II. Законы относительно ноахидовъ. III. Раввинскія пониманія заповѣди о любви къ ближнимъ. IV. Раввинскіе законы, опредѣляющіе болѣе частныя отношенія евреевъ къ язычникамъ. V. Молитвенныя обращенія евреевъ къ Богу объ истребленіи иновѣрцевъ.—Отдѣлъ четвертый.—Взглядъ Талмуда на неученныхъ (Амъ-Гаарець) евреевъ и женщинъ; законы, касающіеся брака.—I. Раввинскіе законы относительно Амъ-Гаарець или неученныхъ евреевъ. II. Взглядъ Талмуда на женщину. III. Запре-

щеніе женщинамъ и рабамъ изучать законъ. IV. Раввинскіе законы о многоженствѣ. — V. Талмудическіе законы о разводахъ. — Отдѣлъ пятый, — нѣкоторыя изъ характеристическихъ обрядовыхъ учреждений раввинизма. I. Раввинскіе законы о траурѣ по умершимъ. II. Правила относительно рѣзанія животныхъ и птицъ. III. Наказаніе, налагаемое Талмудомъ за несоблюденіе правилъ рѣзанія; ограниченія и противорѣчія раввиновъ въ примѣненіи законовъ рѣзанія. IV. Раввинскіе законы относительно праздника Пуримъ.

Нѣсколько словъ объ употребленіи евреями христіанской крови для религиозныхъ цѣлей.

Просмотрѣвъ оглавленіе предлагаемой книги, читатель можетъ судить о ея направленіи. Трудъ этотъ имѣеть то значеніе, что въ немъ безпристрастно и вполне рационально объясняются заблужденія и не состоятельность талмуда или устного закона, которому евреи придаютъ авторитетъ божественный, тогда какъ онъ наполненъ нелѣпостями и нетерпимостью къ другимъ религіямъ, а евреи легкомысленно утверждаютъ, будто бы этотъ самый законъ полученъ вмѣстѣ съ писаннымъ закономъ на горѣ Синайской отъ Самаго Бога. Заблужденія эти проходятъ чрезъ много столѣтій. Вѣрованія евреевъ дошли до нелѣпости, благодаря талмудическимъ законамъ, сказкамъ, баснямъ, или легендамъ, содержащимися въ талмудѣ. Этимъ баснямъ приписывается какое-то особенное таинственное значеніе, а словамъ раввиновъ придаютъ авторитетъ богодохновенности. Евреи, доселѣ убѣжденные въ безукоризненности и чистотѣ талмудическаго ученія, прочтя предлагаемый трудъ, убѣдятся въ тѣхъ нелѣпостяхъ, кои выдаются раввинами за святую истину, какъ ученіе самаго Моусея. Въ предлагаемомъ критическомъ разборѣ мы старались съ полнѣйшею добросовѣстностью, основываясь на выводахъ чистаго разума и книгъ Св. Писанія, выяснить, что евреи не остались вѣрными своему законодателю Моусею, но даже извратили смыслъ его постановленій, и прибавили къ нимъ много такого, что уже вовсе не гармонируется съ божественнымъ характеромъ закона Моусеева. Всѣ логическіе выводы ясно показываютъ, на сколько можно довѣрять талмудическимъ законамъ; оказывается, что всѣ положенія талмуда фальшивы, несообразны съ здравымъ смыс-

слова и противорѣчатъ писаніямъ боговдохновенныхъ мужей, следовательно, ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть истиннымъ откровеніе. Для точнаго и вполне яснаго вразумленія настоящаго критическаго разбора приводится еврейскій текстъ изъ талмуда, который разбирается, что даетъ возможность наглядно, во-очію представить себѣ всю несостоятельность талмудическаго ученія, нумозаключенія подтверждаются фактами и выписками изъ Талмуда, коихъ приведено 244 цитаты на еврейскомъ языкѣ, съ параллельнымъ переводомъ. вмѣстѣ съ симъ не оставлено безъ вниманія и то унизительное по-  
ложение женщины, въ которое ее ставитъ Талмудъ.

Представляя вышеизложенное на ваше просвѣщенное вниманіе, смѣю надѣяться, что Вы обратите на предлагаемую книгу особенное вниманіе и поспособствуете ее распространенію.

Желающіе могутъ адресоваться къ самому автору, въ тип. Мартынова и Ко на Тверской ул., д. Хомяковыхъ, въ Москвѣ.

---

#### Поправка погрѣшности.

Въ № 15, въ неоф. части, на стран. 182-й въ 1-й строкѣ сверху вмѣсто слова: *урядникомъ*— должно читать: *отставнымъ казачьимъ офицеромъ*.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духовной Семинаріи, *Архимандритъ Григорій*,

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Яковъ Ступковъ*.

---

Иркутскъ, 1880, Типографія Н. Н. Синицына, Харл. ул. д. № 92.