



XVIII 36
7

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 6 || годъ двадцать шестой. || 15 Марта. ||

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія, увольненія.

Священникъ *Анасій Агура* уволенъ по прошенію отъ должности депутата по 1-му округу Измаильскаго уѣзда; въ виду-же разбросанности приходоѡвъ въ округѣ назначены два депутата по тому округу: священникъ сел. Ерденъ-Бурно Симеонъ *Галинъ* и с. Тамбунаръ Іоаннъ *Хохоръ* (18 февраля).

Священникъ сел. Чишма—Варуитъ Измаильскаго уѣзда Іоаннъ *Молявинъ* перемѣщенъ въ предмѣстье гор. Измаила—Сафьяны (4 марта).

Игуменъ *Леонидъ* освобожденъ отъ должности эконома Кишиневскаго Архіерейскаго дома, исправленіе каковой должности временно поручено іеромонаху крестовой церкви того-же дома *Аноиму* (8 марта).

Іеромонахъ *Теодоритъ* уволенъ отъ должности настоятеля Цыганештскаго скита, а на его мѣсто настоятелемъ назначенъ экономъ Фрумонскаго монастыря іеромонахъ *Севастіанъ* (8 марта).

Священникъ Евѡнмій *Жолондковскій* уволенъ отъ должности благочиннаго 1-го округа Сороескаго уѣзда (9 марта).

Священникъ с. Манзырь, Бендерскаго уѣзда, Григорій *Мицелеско* уволенъ отъ прихода (11 марта).

Священникъ с. Ратунды, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ *Дочула* уволенъ по болѣзни за штатъ (11 марта).

НАГРАЖДЕННЫ СКУФІЯМИ СВЯЩЕННИКИ:

1. Кишиневской Николаевской, что при Реальномъ училищѣ, церкви Николай Ранинскій.

2. Предмѣстья города Кишинева Божканъ Евимій Кишкуца.

3. с. Городища, Кишиневскаго уѣзда, Григорій Бунескулъ.

4. Соборной церкви г. Аккермана, Василій Кочубинскій.

5. с. Слободзей—Ханесы, Аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ Погоревичъ.

6. с. Копчакъ, того-же уѣзда, Іоаннъ Гобжила.

7. с. Романкоуць, Хотинскаго уѣзда, Михайлъ Онуфриевичъ.

8. с. Виличенъ, Бѣлецкаго уѣзда, Афанасій Паскаръ.

9. с. Кишкаренъ, того-же уѣзда, Георгій Цау.

10. с. Стримбы, того-же уѣзда, Михайлъ Перетятковъ.

11. с. Речешть, Сорокскога уѣзда, Василій Мунтянъ.

12. с. Залучанъ, того-же уѣзда, Іоаннъ Кихай.

13. с. Липченъ, Оргѣвскаго уѣзда, Ѳеодоръ Барбось.

14. с. Галешть, того-же уѣзда, Георгій Биволь [12/30 января].

НАГРАЖДЕННЫ НАБЕДРЕННИКАМИ СВЯЩЕННИКИ (31-го января):

1. г. Кишинева Благовѣщенской церкви Константинъ Парошиевъ.

2. Хотинскаго собора Василій Далкевичъ.

3. Хотинской Николаевской церкви Ѳеодоръ Главатинскій.

Хотинскаго уѣзда:

4. с. Клешковецъ—Дометій Романчукъ.

5. с. Ленковецъ—Іоаннъ Холдевичъ.

6. с. Бочковецъ—Савва Калайновъ.

7. с. Ракитной—Дорошея Даниловъ.

8. с. Молодовой—Тимошей Антоновичъ.

9. с. Шебутинець—Іоаннъ Полянскій.
10. с. Гиждевой—Θеодоръ Болбочанъ.
11. с. Дрепкоуць—Илларионъ Симашкевичъ.
12. с. Медвѣжи—Василій Петровъ.
13. с. Иртовой—Василій Жовмиръ.
14. с. Балкоуць—Георгій Гримальскій.
15. с. Михалашанъ—Михаилъ Доносъ.

Б ѣ л е ц к а г о у ѣ з д а :

16. с. Александренъ—Михаилъ Севѣринъ.
17. с. Бѣлецкой-Слободзеи—Димитрій Постолакиевъ.
18. с. Маранденъ—Петръ Гецеуль.
19. с. Речи—Іоаннъ Байданъ.
20. с. Кошено Флоченъ—Николай Четинъ.
21. с. Дануль—Александръ Хереско.
22. с. Албинець—Владиміръ Флоря.
23. с. Куконешть—Василій Поповичъ.
24. с. Болотина—Василій Скалецкій.

С о р о к с к а г о у ѣ з д а :

25. с. Деркауць—Лаврентій Брадучанъ.
26. с. Шолканъ—Іоаннъ Остаповъ.
27. с. Немировка—Симеонъ Сербовъ.
28. с. Косоуць—Григорій Арвентіевъ.
29. с. Городища—Трофимъ Лозановскій.
30. с. Вережень—Андрей Болбошенко.
31. с. Унгоръ—Павель Димитріу.
32. м. Флорешть—Василій Гума.
33. с. Черепкова—Александръ Токанъ.
34. с. Низшихъ-Котюжанъ—Георгій Черноуцанъ.

О р г ѣ в с к а г о у ѣ з д а :

35. с. Кругликъ—Іоаннъ Болдырь.
36. м. Резины—Димитрій Чернить.
37. с. Сѣрковой—Георгій Гачкевичъ.
38. с. Киштельницы—Іаковъ Токанъ.

Бендерскаго уѣзда:

39. с. Гербовецъ—Михаиль Чеголя.
40. с. Джаманы—Евѳимій Зубковъ.
41. с. Урсои—Феодоръ Биволь.
42. с. Цинцаренъ—Василій Веліанъ.
43. с. Батырь—Ерастъ Бакалинскій.
44. с. Сатуноу—Стефанъ Пушной.
45. с. Томай—Владиміръ Мариничъ.
46. с. Ченакъ—Тимоѳей Иванченко.
47. с. Гайдаръ—Петръ Петровъ.

Бишиневскаго уѣзда:

48. с. Меронъ—Іоаннъ Костиновичъ.
49. с. Гирлы—Феодоръ Бобейка.
50. с. Варзарештъ—Георгій Гобжила.
51. с. Фрумушки-Ноу, Аккерманск. у., Антоній Четинъ.
52. Болградской Николаевской церкви Михей Новаковъ.
53. с. Ердень-Бурно, Измаильск. у., Симеонъ Галинъ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ церкви сел. Біештъ, Оргѳевскаго уѣзда; Землевладѣльцу Карлу *Гартингу* и Священнику сел. Біештъ Василію *Глижискому* за пожертвованіе первыми—410 руб., вторымъ—40 руб. и третимъ—20 руб., всего 470 руб. на устройство ограды вокругъ Біештской церкви и кладбища.

У М Е Р Л И:

Священникъ Оргѳевскаго собора Феодоръ *Кулясова*.

Священникъ с. Киперченъ-Низшихъ, Оргѳевскаго уѣзда, Василій Лашковъ.



СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку.	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
1	1	Старые-Рошканы	208	33
2	2	Кугурлуй	256	нѣтъ
3	2	Ялужены	326	33
4	2	Гангура	439	33
5	2	Казанжикъ	300	нѣтъ
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>				
6	1	Бурсучены	157	33
7	1	Бешены	110	33
8	2	Богены	376	33
9	2	Мегурели	225	33
10	3	Оишены	293	33
11	3	Германъ	256	33
12	3	Петришь	208	33
13	3	Фолешты, 2-е мѣсто	978	59
14	4	Скумпія	454	38
15	3	Дуруиторъ	468	33
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
16	4	Кирганы	404	16
17	3	Шаганы	507	60
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>				
18	1	Черешновець	172	33
29	1	Трифоуцы	316	33
20	1	Скинены	284	33
21	3	Солонецъ	163	33
22	4	Гертопъ	156	33
23	4	Сальча	257	33
24	3	Сѣвирово	213	33

<i>Кишиневскаго уьзда:</i>				
25	1	Ворничены два мѣста	986	66
26	3	Мерешены	254	33
27	3	Войнеско	257	нѣтъ
28	3	Мариничь	316	33
39	3	Кацалены	293	нѣтъ
30	3	Богичены	341	38
31	3	Карпинены, 2-е мѣсто	1897	99
32	4	Валя-Трайстенъ	122	33
33	4	Чутешты	330	нѣтъ
<i>Оршьевскаго уьзда:</i>				
34	1	Грушево	375	33
35	2	Стохноя	236	33
36	3	Парканы	218	33
37	3	Михулены	158	33
38	3	Попоуцы	387	33
49	3	Тыршицей	250	33
40	4	Мешены	178	33
41	4	Индерепничь	222	33
42	4	Ново-Котюжаны	300	33
43	5	Онешты	792	33
<i>Хотинскаго уьзда:</i>				
44	1	Рухотинь	177	нѣтъ
45	1	Атаки	304	33
46	2	Бѣловцы	546	33
47	2	Строешты	284	33
48	3	Нагоряны	303	33
59	4	Фитешты	353	33
50	4	Волошково	333	33
51	4	Бердинцы	442	33
<i>Аккерманскаго уьзда:</i>				
52	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
53	2	Старо-Казачье	1294	100



№ 1977-49

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 6.

ГОДА ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

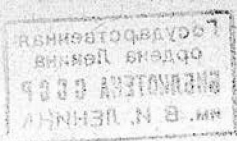
15 Марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ВОПРОСУ О СЕКТАНТСТВѢ.

(Правильный взгляд на сектантство).

Въ литературѣ по вопросу о русскомъ сектантствѣ различаются два направленія или теченія мысли, каждое съ своеобразнымъ взглядомъ на сектантство и съ специальнымъ методомъ изслѣдованія вопроса. Свѣтская печать, особенно послѣ 60-хъ годовъ, со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостнаго рабства, — событія существенно повліявшаго на религіозную и общественную жизнь русскаго народа, обыкновенно изслѣдуетъ вопросъ о сектантствѣ въ связи съ такъ называемымъ *крестьянскимъ вопросомъ* и, тѣсно связаннымъ съ послѣднимъ, вопросомъ о народномъ просвѣщеніи и развитіи, и изслѣдованія ея такъ или иначе разнообразятся, смотря по тому, какая сторона этихъ послѣднихъ вопросовъ затронуется. Духовная печать даетъ другую, специальную постановку вопросу о сектантствѣ и изслѣдуетъ его въ тѣсной связи съ религіозно-нравственной жизнью русскаго народа вообще; при этомъ, рассматриваетъ сектантство какъ явленіе и религіозной и общественной жизни народа, въ существѣ своемъ заключающее искаженіе истинно-христіанской православной религіи, въ своемъ же появленіи и развитіи обособляющее и характеризующее общій недугъ рели-



гіозной и общественной жизни и полагающее основаніе одному изъ тѣхъ сильныхъ препятствій, которыя встрѣчаетъ христіанство, въ данномъ случаѣ— православіе въ своей высокой миссіи возрожденія челоѳчества и при осуществленіи чрезвычайной задачи истинно-христіанскаго, религіозно-правственнаго воспитанія личности. ¹⁾.

Правильный взглядъ на сектантство, безспорно, какъ ниже увидимъ, есть взглядъ духовной литературы; что же касается сужденій свѣтской литературы, то они далеко не свободны отъ пристрастія и въ сущности не вѣрны, будучи основаны на ложномъ и превратномъ объясненіи фактовъ.

Избѣгая подробнаго разбора сужденій и взглядовъ на сектантство свѣтской литературы, ограничимся указаніемъ основныхъ заблужденій защитниковъ сектантства, ясно обнаруживающихъ несостоятельность всякихъ доводовъ въ пользу сектантства. — Съ какой бы стороны не посмотрѣли на сектантство, послѣднее представляется вреднымъ наростомъ на нашей умственной, религіозной и общественной жизни, скрывающимъ въ себѣ злокачественный гной и разлагающій ядъ для религіозной, общественной и политической жизни русскаго народа, и потому не справедливы и тщетны всякія стремленія къ оправданію и защитѣ сектантства.

Прежде всего, подвергаются большому сомнѣнію „образованность и сравнительная развитость“ сектантовъ, которыми особенно восторгаются защитники сектантства. Образование и развитіе сектантовъ внѣшнія, мнимыя и, въ дѣйствительности, скрываютъ подъ внѣшнимъ лоскомъ дикое невѣжество и грубость нравовъ. Нѣмецкій профессоръ Эшеръ, видимо симпатизирующій русскому сектантству, съ неохотой и даже прискорбіемъ замѣчаетъ о состояніи образованія у раціоналистическихъ сектантовъ, что умственное развитіе послѣднихъ далеко не завидно; школъ у нихъ нѣтъ, а если гдѣ есть, то, обыкновенно, неустроенныя; книгъ для домашняго чтенія, кромѣ библіи и двухъ или трехъ другихъ, обыкновенно апокрипческаго содержанія,

¹⁾ Подъ именемъ сектантства разумѣемъ и русскій расколъ (старообрядчество) и собственно сектантство (раціоналистическое), и преимущественно имѣемъ въ виду послѣднее (въ частности—штундизмъ), какъ болѣе вредное и опасное.

также нѣтъ никакихъ. Между тѣмъ, прибавляетъ Эшеръ, несомнѣнно, что развивающіеся между ними пороки пьянства, и разврата, и религіознаго индифферентизма въ большой зависимости находятся отъ этого недостатка... Онъ высказываетъ желаніе, чтобы „духовные (?) христіане“ позаботились о своемъ уметвенномъ развитіи и, тѣмъ самымъ, предупредили неизбежные пороки невѣжества, которые поражаютъ въ самомъ корнѣ общество сектантовъ, претендующее на особую просвѣщенность и развитіе и на чистоту религіозныхъ и нравственныхъ воззрѣній.¹⁾ Строгому сомнѣнію подвергаетъ „раціонализмъ“ такъ называемыхъ раціоналистическихъ сектъ И. Н. Хараламовъ.²⁾ Послѣдній, послѣ тщательнаго изученія штундизма, пришелъ къ отрицанію раціонализма послѣдователей этой секты. Серьезное изученіе сектантства привело г. Хараламова къ искреннему сожалѣнію о сектантахъ—этихъ несчастныхъ мученикахъ,— какъ онъ ихъ называетъ,— скудной, народной мысли, и вмѣстѣ привело его къ убѣжденію совершенно противоположному убѣжденію защитниковъ сектантства, любящихъ росписывать сектантство какъ „единственный свѣтлый лучъ въ темномъ царствѣ сермяжной массы“. О невѣжествѣ молоканъ свидѣтельствуетъ В. В. Корсаковъ,³⁾ который, занимая должность земскаго врача въ сектантскихъ селеніяхъ („на молочныхъ водахъ“), имѣлъ возможность хорошо изучить жизнь и нравы сектантовъ и ихъ уметвенное развитіе. Съ полнотью можно сказать это и о бесарабскихъ раціоналистическихъ сектантахъ, въ частности—кишиневскихъ. Насколько намъ извѣстно, кишиневскіе молокане не имѣютъ никакой школы; между ними развито домашнее обученіе грамотѣ; но плоды такого обученія слишкомъ печальны. Въ отношеніи грамотности, кишиневскихъ молоканъ можно раздѣлить на двѣ, далеко не равныя, части: одна, самая незначительная,—грамотная, умѣющая читать и предѣдательствующая на собраніяхъ; другая, болѣе многочисленная, положительно невѣжественная, читать не умѣющая, въ собраніяхъ занимающая мѣсто слушающихъ.—Невѣжество старовѣровъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

¹⁾ «Молокане или христіанскіе спиритуалисты восточной Россіи» Эшеръ. Вѣст. Евр. 1879 г. кн. 9.

²⁾ «Штундизмъ». Руск. мысль 1885 г. кн. 10 и 11.

³⁾ «Молокане» (Изъ записокъ земскаго врача). В. В. Корсаковъ. Рус. вѣст. 1886 г., кн. 2 и 10.

Напрасно, далѣе, нѣкоторые журналисты восторгаются религиознымъ ученіемъ сектантовъ, видя въ немъ высшій разцвѣтъ религиозныхъ чувствъ человѣка; только незнаніе дѣйствительнаго религиознаго ученія сектантовъ можетъ видѣть совершенство въ ихъ религиозныхъ воззрѣніяхъ. Живая дѣйствительность и отзывъ близко стоящихъ къ сектантамъ и хорошо знающихъ ихъ вѣроученіе лицъ свидѣтельствуютъ, что религиозное ученіе сектантовъ представляется нисколько не въ лучшемъ, но еще гораздо въ худшемъ состояніи, чѣмъ ихъ дѣйствительное умственное развитіе. Не говоримъ о вѣроученіи раскольниковъ, изобилующемъ всѣмъ извѣстными предрасудками и суевѣріями, но и вѣроученіе раціоналистическихъ сектантовъ исполнено грубыхъ заблужденій, свидѣтельствующихъ о глубокомъ несовершенствѣ религиознаго чувства и знанія сектантовъ „раціоналистовъ“. Раціоналистическіе сектанты въ своемъ религиозномъ невѣжествѣ доходятъ до самообожествленія, а нѣкоторые положительно безбожны; ¹⁾ они отрицаютъ самобытное существованіе Бога; ²⁾ ихъ ученіе о душѣ граничитъ съ языческимъ ученіемъ о душепереселеніи ³⁾ и даже съ отрицаніемъ посмертнаго, вѣчнаго существованія души. ⁴⁾ Религиозное ученіе старообрядцевъ положительно граничитъ съ буквопоклонничествомъ. Не въ лучшемъ видѣ представляется религиозное ученіе бессарабскихъ сектантовъ. Религиозныя воззрѣнія книжниковскихъ молоканъ не ясны, смутны и даже нелѣпы; на вопросъ мой о сущности и дѣйствительности первороднаго грѣха, предложенный мною въ собраніи молоканъ по окончаніи ихъ моленія, одни обнаружили положительное незнаніе этого предмета Богооткровеннаго ученія, другіе давали отвѣты, изобличавшіе въ нихъ слишкомъ смутныя представленія о немъ, или даже — рѣшительное отрицаніе дѣйствительности первороднаго грѣха. На другіе, предложенные мною, религиозные вопросы молокане — собесѣдники отвѣчали также сбивчиво и неопредѣленно; одинъ изъ нихъ на вопросъ о загробной участи людей отвѣчалъ: „что мнѣ до загробной жизни!

¹⁾ Правосл. собесѣд. 1858 г. ч. 3. «Историческія свѣдѣнія о молканской сектѣ» (стр. 44).

²⁾ Правосл. собесѣдн. 1859 г. ч. 1, стр. 304.

³⁾ Ibid. стр. 306 и 307.

⁴⁾ Отеч. Записки 1828 г., ч. 33. «О духоборцахъ». А. Ф.—ва (стр. 53 и 54).

Мнѣ дана настоящая жизнь, которою я живу; и ее я знаю и о ней и долженъ заботиться; а тамъ, что будетъ, увидимъ“... Этотъ собесѣдникъ и еще двое или трое другихъ вообще обнаружили крайнее религіозное равнодушіе и все дѣло сводили къ нравственно-практической жизни, съ явнымъ отрицаніемъ важности и необходимости опредѣленнаго, такого или иного, вѣроученія. Въ толкованіяхъ на Священное Писаніе предѣдательствующіе на кипишевскихъ молоканскихъ собраніяхъ обыкновенно ограничиваются общими фразами и очень часто даютъ самыя нелѣпыя и невѣжественныя объясненія, — чѣмъ ясно изобличается свойственное всѣмъ сектантамъ „раціоналистамъ“ *безразличіе* къ религіозному ученію и знанію. Для примѣра приводимъ толкованіе начальныхъ словъ псалма 83: „коль возлюбленна селенія твоя Господи силъ“, — толкователь объяснилъ эти слова такъ: „Господь возлюбилъ свое село, то есть насъ“ (?!). — Факты частой мѣны сектантами религіознаго ученія и частаго перехода ихъ изъ одной секты въ другую также достаточно доказываютъ равнодушіе и безразличіе сектантовъ къ опредѣленному вѣроученію. Такимъ образомъ дѣйствительность убѣждаетъ насъ въ томъ, что религіозное ученіе сектантовъ исполнено многихъ недостатковъ и даже грубыхъ заблужденій язычества. Мало этого; живая дѣйствительность свидѣтельствуетъ, что тогда какъ масса старовѣровъ отличается въ своей религіозной жизни фанатизмомъ, послѣдователи раціоналистическаго сектантства, за рѣдкими исключеніями, заражены недугомъ религіознаго индифферентизма, граничащаго въ своихъ крайнихъ уклоненіяхъ, съ положительнымъ невѣріемъ. Между тѣмъ, какъ индифферентизмъ, такъ и фанатизмъ религіозные должны быть отнесены къ числу существенныхъ недостатковъ общей жизни извѣстнаго народа. Религіозный индифферентизмъ, поражая въ самомъ корнѣ истинныя основы религіозной жизни человѣка, поражаетъ и всю жизнь вообще, вводя въ нее разлагающій ядъ безначалія и безцѣльности существованія; — религіозный же фанатизмъ, широко отворяя дверь невѣжеству и застою, тщеславной, гордости и грубому самомнѣнію, весьма нерѣдко, какъ показываютъ факты, является источникомъ семейнаго и общественнаго разлада и государственной смуты.

Крупныхъ недостатковъ исполнена, наконецъ, и нравственность сектантовъ. Напрасно нѣкоторые свѣтскіе журналисты разсыпаются въ похвалахъ нравственнымъ доблестямъ сектантовъ; неосновательно стараются они видѣть въ нравственномъ ученіи сектантства выраженіе свободы совѣсти, отраженіе идеаловъ будущаго; — бездоказательно ихъ мнѣніе о томъ, что нравственная жизнь сектантовъ представляетъ осуществленіе высочайшаго нравственнаго ученія христіанства и что сектанты — нерѣдко народъ болѣе честный и трезвый, со взглядами на жизнь болѣе правильными, — болѣе примѣрный, чѣмъ православные; доказательства, приводимыя ими въ защиту — нравственности сектантовъ, ограничиваются тѣми же общими, ничего не говорящими фразами, какъ и доказательства въ защиту религіознаго ученія сектантовъ. Въ данномъ случаѣ защитники сектантства болѣе, чѣмъ когда либо, преднамѣренно искажаютъ факты и обнаруживаютъ непервозвѣтное пристрастіе, утверждая и доказывая прямо противоположное живой дѣйствительности. Близко стоящія къ сектантамъ и хорошо знакомыя съ ихъ жизнью лица свидѣтельствуютъ о противномъ. Противъ честности и трезвости сектантовъ возражаетъ профессоръ Вороновъ; ¹⁾ изъ долговременной практики онъ вывелъ убѣжденіе, что въ сектантство переходятъ не лучшіе, а худшіе изъ народа. В. В. Корсаковъ ²⁾ свидѣтельствуетъ о неустойчивости семейныхъ началъ и вообще о нравственной распущенности сектантовъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ селъ, въ которыхъ онъ долгое время состоялъ врачомъ. Пьянство, развратъ и другіе пороки въ нравственной жизни сектантовъ замѣтилъ и Эшеръ. ³⁾ Церковныя вѣдомости ⁴⁾ свидѣтельствуютъ, что штундисты въ своихъ селахъ живутъ не только не лучше православнаго населенія, но еще гораздо хуже; говорятъ объ общеніи у нихъ женъ и открытомъ прелюбодѣяннн въ собраніяхъ. „Поверхностному наблюдателю, замѣчаетъ П. Козицкій, сектанты кажутся строгими пуританами. Но оборотная сторона медали весьма непривлекательна. Ближайшее

¹⁾ Штундизмъ. Очеркъ религіозной и бытовой жизни въ малоросіи. А. Д. Воронова. Рус. вѣстн. 1884 г. кн. 3.

²⁾ См. цитиров. выше его статью.

³⁾ См. цитиров. выше его статью.

⁴⁾ Приб. къ церковн. вѣд. 1889 г. № 52. Наблюденія надъ жизнью штундистовъ преподавателя подольской семинаріи. Н. М.

знакомство съ сектантствомъ показываетъ, что въ нравственномъ отношеніи они далеко не безупречны: они непопѣрные самохвалы, выставляющіе на показъ свою праведность, наглы и дерзки, высоко презрительны ко всему не сектантскому (православные, по ихъ взгляду, невѣрующіе) и лживы; встрѣчаются между сектантами большія тяжкія преступленія, какъ напр. незаконныя сожителства, истязанія дѣтей, противленіе и оскорбленіе дѣйствіемъ законныхъ властей и т. п.¹⁾ О. Арсеній Рождественскій свидѣлствуетъ, что штундисты дѣлаютъ явную поблажку низшимъ страстямъ человѣческой природы²⁾. Не подлежитъ сомнѣнію разнузданность нравовъ и у старовѣровъ; о жизни раскольниковъ достаточно помѣщено свѣдѣній въ сочиненіи проф. Нильскаго: „семейная жизнь въ русскомъ расколѣ“.³⁾ И писанія духовныхъ лицъ, священниковъ и миссіонеровъ переполнены указаніями на разные недостатки нравственной жизни раскольниковъ. „Напрасно нѣкоторые изъ либеральныхъ свѣтскихъ писателей восторгаются внутреннимъ благоустройствомъ раскольниковъ, именующихся старообрядцами, — замѣчаютъ Церковныя вѣдомости. Живая дѣйствительность намъ ясно говоритъ, что самоуправство есть существенный признакъ старообрядчества, что безначаліе при началствѣ есть неизлѣчимая въ немъ язва, что своекорыстіе едва ли гдѣ такъ развито, какъ въ нашихъ раскольническихъ общинахъ, что нигдѣ нѣтъ такой апаціи къ духовнымъ нуждамъ пасомыхъ, какъ именно у раскольническихъ лжеіерарховъ...“⁴⁾ Сказанное о нравственности сектантовъ вполне примѣнимо и къ бессарабскимъ сектантамъ: тисцесловіе, самоуправленіе и своеволіе — существенный признакъ послѣднихъ, по единогласному заявленію свѣтскихъ властей и священниковъ — миссіонеровъ, которымъ приходится по служебнымъ или миссіонерскимъ обязанностямъ имѣть дѣло съ сектантами. Характеризуя, въ частности, бессарабскихъ раскольниковъ, А. Г. Стад-

¹⁾ Приб. къ церковн. вѣдом. 1889 г., № 50. «Штундистская община въ с. Ремантаринѣ—Антоповѣ, Василь. у., Киев. губ.» П. Козицкій, — ibid № 34. «Чего боятся штунда».

²⁾ «Южнорусскій штундизмъ» 1889 г. стр. 20.

³⁾ См. Заря 1869 г. кн. 11, — замѣтку на названное сочиненіе проф. Нильскаго.

⁴⁾ Приб. къ церковн. вѣдом. 1889 г., № 35 — по поводу «челобитной жителей г. Томска и Колывани Сибирской епархіи православнаго старообрядчества».

ниціи отмѣчаетъ, какъ существенныя свойства ихъ характера, чрезвычайную скрытность и притворство—съ одной стороны, и фанатизмъ, самомиѣние и дерзость, особенно при защитѣ своего лжеученія, —съ другой. ¹⁾ Вообще же, говоря о нравственности сектантовъ, не должно забывать, съ одной стороны, чрезвычайной скрытности и хитраго лицемѣрія сектантовъ и, съ другой стороны, такъ называемаго „самосуда“, которымъ весьма умѣло пользуются сектанты въ своей семейной и общественной жизни и, такимъ образомъ, скрываютъ отъ глазъ наблюдателя темныя стороны своей нравственной жизни.

Такимъ образомъ, живая дѣйствительность и свидѣтельства компетентныхъ лицъ ясно утверждаютъ ту несомнѣнную истину, что сектанты, за исключеніемъ развѣ самого малаго числа ихъ, —народъ невѣжественный или ложно (мнимо) просвѣщенный, далеко не религіозный, но даже невѣрующій, грубый, своевольный, безнравственный, словомъ — далеко не примѣрный слой общества; такъ что все похвалы и доводы нѣкоторыхъ свѣтскихъ журналистовъ въ пользу сектантства являются голыми, бездоказательными фразами. Религіозно-нравственное ученіе сектантовъ не проблески самостоятельнаго [?] развитія русской религіозной мысли и самосознанія—какъ говорятъ защитники сектантства, а искаженіе, уродованіе религіознаго чувства и нравственнаго сознанія человѣка. Сектантство—не радостное, а глубоко печальное, безотрадное явленіе въ исторіи развитія религіозно-нравственной жизни русскаго народа; въ сектантствѣ человѣкъ дѣлаетъ по пути къ достиженію истиннаго, по христіанскому ученію, счастья не шагъ впередъ, а шагъ назадъ, шагъ далеко уклоняющій человѣка отъ истиннаго пути...

(Продолж. слѣдуетъ). Священникъ Константинъ Пароневъ.

Учрежденіе викаріатства для Бессарабіи и въ Бессарабіи.

(Историческая справка).

Викаріатство въ Бессарабіи учреждено въ 1868 году, а для Бессарабіи—гораздо раньше, еще въ концѣ прошлаго столѣтія.

¹⁾ Киш. Епарх. вѣдом. 1888 г. № 8 «Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи». А. Стадничаго.

Предварительно нужно замѣтить, что не одно и тоже разумѣлось подъ Бессарабіей тогда и теперь. Нынѣшняя Бессарабія распадалась на три вида владѣній: молдавское, татарское и турецкое. Нынѣшніе уѣзды: бѣлецкій, сорокскій, оргѣвскій и кишиневскій составляли „Запрутскую Молдавію“; бендерскій и аккерманскій, подъ именемъ „Буджака“, или собственно „Бессарабіи“, принадлежали татарамъ; хотинскій же уѣздъ, по дѣ названіемъ „раи“, съ крѣпостями: хотинскою, бендерскою, аккерманскою, килійскою и измаильскою, а также ихъ форштаты и окружности, зависѣли непосредственно отъ турокъ, имѣвшихъ въ крѣпостяхъ свои гарнизоны, подъ начальствомъ пашей.

Въ церковно-административномъ отношеніи до XVIII столѣтія почти вся нынѣшняя Бессарабія принадлежала молдавской митрополіи. Въ составъ молдавской митрополіи (съ 13 в. по 1569 г. находившейся въ г. Сочавѣ, древней столицѣ Молдавіи, а съ 1569 г. въ Яссахъ) входили три епархіи: а) *радауцкая* (радовская—въ древнихъ актахъ)—въ Буковинѣ, а съ 1777 года, по присоединеніи Буковины къ Австріи, епископъ радауцкій перемѣщенъ въ Черновцы; къ этой же епархіи принадлежала и сѣверная часть нынѣшней Бессарабіи съ Хотиномъ, когда онъ не былъ во владѣніи турокъ; б)—епископія *романская*,—она существуетъ и теперь; в)—*хушская* епископія, въ составъ которой входила приблизительно и средняя часть нынѣшней Бессарабской губерніи; она существуетъ и въ настоящее время. Въ XVIII столѣтіи изъ отторгнутыхъ турками отъ Валахін и Молдавіи и причисленныхъ къ турецкимъ крѣпостямъ Браилову (взятому турками въ 15 столѣтіи) и Хотину (взятому въ началѣ 18 столѣтія) округовъ, а также и изъ собственно такъ называемой „Бессарабіи“ образована была особенная Браиловская или Проилавская епархіа ¹⁾). Архіереи этой епархіи присылались всегда отъ константинопольской патріархіи. Въ 1771 году русскія войска заняли молдо-влахійскія земли и изгнали турокъ изъ всѣхъ крѣпостей. Существованіе Проилавской епархіи

1) О Проилавской епархіи, имѣющей весьма важное значеніе для церковной исторіи Бессарабіи, мы имѣемъ въ виду скоро подѣлиться съ нашими читателями свѣдѣніями о ней.

должно было прекратиться. И дѣйствительно, митрополитъ молдавскій Гавріилъ Калимахъ (1758—1786), считая существованіе Проилавской епархіи, составленной изъ различныхъ мѣстъ, оторванныхъ турками отъ княжествъ, аномаліей, и полагая, что турки навсегда уже прогнаны русскими, вошелъ въ соглашеніе съ митрополитомъ Угро-Влахійскимъ Григоріемъ и главнокомандующимъ русскими войсками графомъ Румянцевымъ объ уничтоженіи Проилавской епархіи, съ возвращеніемъ отдѣльных ея частей тѣмъ епархіямъ, которымъ онѣ прежде принадлежали. Такъ рѣшено было: Браиловскій уѣздъ отнести къ Бузевской епархіи; уѣзды: Измаильскій, Ренискій, Килийскій, Аккерманскій и Бендерскій—къ Гунской епархіи, къ которой они и прежде, до учрежденія Проилавской епархіи, принадлежали, а Хотинскій уѣздъ—къ Радауцкой епархіи.

По заключеніи мира между Россіей и Турціей, въ 1774 году, и удаленіи русскихъ войскъ изъ княжествъ, всѣ румынскія крѣпости снова были заняты турками. Въѣтъ съ этимъ возобновлена была и Проилавская епархія. Въ 1787 году началась вторая русско-турецкая война. Русскія войска, подъ начальствомъ главнокомандующаго князя Г. А. Потемкина, заняли Молдо-Влахійскія княжества. Желая водворить русское вліяніе въ занятой странѣ, Потемкинъ дѣлалъ распоряженія къ привлеченію въ край свѣжихъ умственныхъ силъ для пробужденія страны, управляемой константинопольскими фанаріотами. Въ это самое время скончался молдавскій Митрополитъ *Леона*. Молдавская нація избрала митрополитомъ своего единоземца ректора екатеринославской семинаріи, архим. *Гавриила* Ванулеску-Бодоши. Русское правительство, утвердивъ это избраніе, отложило, однако, посвященіе Гавриила, а управленіе молдавскою митрополіею возложило на архіепископа екатеринославскаго *Амеросія* Серебрянникова, который наименованъ былъ мѣсто блюстителемъ экзархіи Молдо-Влахійской; архимандритъ же Гавриилъ, оставаясь при прежнемъ своемъ званіи, назначенъ былъ первымъ членомъ Ясской духовной консисторіи. Это было въ 1789 году. По взятіи же русскими Измаила, Аккермана и Бендеръ, находившихся собственно въ „Бессарабіи“, а въ церковномъ отношеніи входившихъ въ составъ Проилавской епархіи, существованіе послѣдней было уничтожено. Она вошла въ

составъ Молдо-влахійскаго экзархата. Епископомъ же для нея назначенъ былъ *Гаеріилъ* съ титуломъ *викарія* бендерскаго и аккерманскаго. Это было въ 1791 году, 26 декабря. Къ этому времени, такимъ образомъ, нужно относить *учрежденіе викаріатства* собственно для Бессарабіи ¹⁾, и первымъ викаріемъ былъ Гавріилъ Банулеску-Бодони, впоследствии первый знаменитый архипастырь Бессарабской епархіи въ ея настоящемъ объемѣ. Но недолго былъ въ этомъ званіи епископъ Гавріилъ, — всего около полутора — мѣсяца. 29 декабря, 1791 г., въ Яссахъ заключенъ былъ окончательный миръ съ Турціей. Молдавія и Валахія, по этому миру, снова должны были вступить въ составъ владѣній Турціи. Въ церковномъ отношеніи княжества остались по прежнему въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха, отъ котораго зависѣло утвержденіе *избраннаго* митрополита. Такъ какъ *Амвросій* былъ *назначенъ* русскимъ правительствомъ, то вмѣсто него Свят. Синодомъ рѣшено было оставить въ молдавіи митрополитомъ Гавріила на основаніи прежняго его избранія націей. 11-го февраля онъ по Высочайшему повелѣнію и былъ назначенъ Молдавскимъ митрополитомъ, въ какомъ званіи, какъ извѣстно, онъ пробылъ не долго (до 19-го іюня 1792 г.).

Когда въ 1806 году началась опять русско-турецкая война, то митрополитъ Гавріилъ, жившій до сихъ поръ на покоѣ въ Дубосарахъ, назначенъ былъ въ 1808 году Молдо-Влахійскимъ экзархомъ. А затѣмъ опять, по взятіи Аккермана, Бендеръ и Измаила, или собственно Бессарабіи, ходатайствовалъ, по примѣру Амвросія, викарія для себя, тоже съ титуломъ бендерскаго и аккерманскаго. Ходатайство его было уважено Свят. Синодомъ и епископомъ для Бессарабіи, въ званіи викарія, назначенъ былъ *Димитрій* (Сулима), впоследствии второй знаменитый архипастырь Бессарабіи въ ея настоящемъ объемѣ.

На основаніи документальныхъ данныхъ ²⁾ мы и представляемъ здѣсь дѣло объ избраніи и назначеніи вдоваго протоіерея Данила Сулимы во епископа Бендерскаго и Аккерманскаго, съ званіемъ викарія Молдо-Влахійскаго экзархата.

¹⁾ Нужно отличать викаріатство *въ* Бессарабіи отъ викаріатства *для* Бессарабіи.

²⁾ Архивъ киш. дух. консист. Дѣло № 197 на 54 л. 1810 г.

Въ 1809 году, 20 дек., экзархъ Гавріилъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ слѣдующимъ „репортомъ“.

„Въ предѣлахъ между Дунаемъ и Днѣстромъ, кромѣ молдавской митрополіи съ двумя епископіями ¹⁾ и влахійской съ тремя ²⁾ была еще два епархіа, именованная Проєвлавскою, которая однакожь не существовала издревле, а устроена Цареградекими патриархами съ тѣхъ поръ, какъ Турки завладѣли Молдавіею и Валахіею, изъ разныхъ отрывковъ другихъ епархій, а именно: изъ Браиловской округи, принадлежавшей Бузевской епархіи, изъ Хотинской, принадлежавшей Молдавской Радауцкой епархіи, которой большая часть осталась послѣ нѣ котораго времени ³⁾ во владѣніи Австрійской имперіи, изъ Бессарабіи и изъ области, состоящей между Бугомъ и Днѣстромъ, которая съ прошедшей войны присоединена къ Россіи. Нынѣ сія епархіа за покореніемъ съ Божіею помощію крѣпости Браиловской занята вся россійско—Императорскими войсками, равно какъ и молдавскія и влахійскія всѣ.

Прежній Архіерей сей епархіи митрополитъ *Кириллъ* ⁴⁾ еще съ прошедшей войны остался въ Россіи и живетъ на пенсіи въ Дубосарахъ, о которомъ Святѣйшій Синодъ довольно извѣстенъ, а бывшій при нынѣшнемъ разрывѣ мира между Россійскою Имперіею и Портою Оттоманскою митрополитъ ⁵⁾ уѣхалъ въ Константинополь. Первый хотя старъ и немощенъ,

¹⁾ Разумѣются: Романская и Гущская епископіи.

²⁾ Разумѣются: Рымникская, Бузевская и Арджеская епископіи.

³⁾ Послѣ 1777 года, когда Буковина была присоединена къ Австріи.

⁴⁾ Кириллъ былъ четвертымъ проилавскимъ митрополитомъ. Изъ преданія извѣстно, что въ 1788 году, когда румынскія страны были заняты россійскими войсками и Молдо-Влахійскимъ экзархомъ назначенъ былъ *Аверсій* (Серебрянниковъ), архіепископъ Полтавско-Переяславскій, въ городѣ Дубосарахъ, расположенномъ на лѣвомъ берегу р. Днѣстра, въ нынѣшней Херсонской епархіи, имѣлъ пребываніе митрополитъ проилавскій *Кириллъ*. Объ этомъ Кириллѣ упоминается въ журналѣ «*revista Româna*» (Румынское обозрѣніе), за 1863 годъ, стр. 304 въ статьѣ «Кишиневская епархіа»; притомъ названіе епархіи «Проилавія», по невѣжеству искажено въ «Прославія». Преданіе еще прибавляетъ, что этотъ Кириллъ соперничалъ съ Гавріиломъ Ванулеску, изъ за чести быть митрополитомъ Молдавіи, по удаленіи россійскихъ войскъ, вслѣдствіе заключенія мирнаго договора (1791 г.); но честь эта, какъ извѣстно, досталась не Кириллу, а Гавріилу Ванулеску, о чемъ, между прочимъ, можно читать въ *румынской* исторіи молдавской митрополіи, хранящейся въ архивѣ этой митрополіи.

⁵⁾ Здѣсь, по всей вѣроятности, разумѣется пятый проилавскій митр *Каллиникъ*.

имѣя нѣкоторые болѣзненные припадки, однако просилъ меня исходатайствовать ему управленіе сей епархіи, а о послѣднемъ, яко оставившемся въ турецкомъ подданствѣ, не имѣю что сказать.

Существованіе сей епархіи яко составленной изъ разныхъ даже черезъ полосныхъ отрывковъ другихъ епархій мнѣ кажется не нужно какъ по малому количеству церквей, такъ и по тому, что въ ней нѣтъ ни одного монастыря для архіерейскаго пребыванія, но разрѣшеніе о семъ зависить отъ благоусмотрѣнія Святѣйшаго Синода. Ежели же Святѣйшему Синоду заблагоразсудится раскасировать сію Епархію, то Браиловская округа должна принадлежать Бузевской Епархіи, отъ которой и отторгнута, Хотинская—Молдавской митрополіи, куда и по гражданской части причислена; на имя же Бессарабской области, буди Святѣйшему Синоду заблагоразсудится произвести епископа викарнаго Молдавской митрополіи, по облегченію моихъ трудовъ, или изъ російскихъ благонадежныхъ ученыхъ, какого я имѣю на предметъ Кіевской Академіи префекта и философіи учителя іеромонаха Меодія, ¹⁾ или изъ молдавскихъ архимандритовъ, хотя оные къ такой должности малоспособны, съ нареченіемъ Бендерскимъ и Аккерманскимъ, такъ какъ и я имѣлъ счастье быть *первымъ* епископомъ сего нареченія предъ прозведеніемъ въ молдавскаго митрополита. Старому же митрополиту Провлавскому Кириллу, живущему въ Россіи и желающему имѣть сію епархію, такъ какъ онъ получаетъ только 600 руб. пенсіи, ежели не рассудитъ Святѣйшій Синодъ дать означенную епархію, то въ разсужденіи скуднаго содержанія его по нынѣшней дороговизнѣ, не благоволено ли будетъ явить какую либо другую помощь по своему благоусмотрѣнію“.

Въ дополненіе къ этому „репорту“ экзархъ вскорѣ опять писалъ въ Святѣйшій Синодъ, указывая уже не на Меодія, котораго онъ желалъ бы имѣть своимъ викаріемъ, но на вдоваго протоіерея Даніила Сулиму. „Претендаторомъ на сію [Пролавскую] епархію могъ бы почитаться Пресвященный

¹⁾ Въ спискѣ наставниковъ Кіевской Академіи, за 1808 годъ, приводимомъ Асоченскимъ, читаемъ: «Префектъ Академіи, философіи и высшаго класса чистой математики учитель, Кіево-Печерской Лавры соборный іеромонахъ, *Меодій Писилчевскій*. Кіевъ съ его древн. училищемъ Академіею. т. 2 461.

Кирилль..., но ни лѣта, ни здоровье его уже не позволяютъ ему заниматься службою, а притомъ не можно и возобновить сей епархіи потому, что за отчисленіемъ Браиловской округи къ Влахійской Бузевской епархіи, Хотинской—къ Молдавской митрополіи, остается одна только Бессарабія, вмѣщая не болѣе сорока церквей, хотя въ ней заключаются города: Бендеры, Аккерманъ, Измаиль и Килія. Вмѣсто же возобновленія сей епархіи, не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду пеходатайствовать митрополиту Кириллу во утѣшеніе его старости прибавленіе пенсіи, сколько милость будетъ. А въ Бессарабію смиреннѣйше прошу во облегченіе трудовъ моихъ и во уваженіе старыхъ лѣтъ произвестъ викарнаго епископа, каковой мнѣ очень нуженъ и яко экзарху Молдо-влахійскому и яко митрополиту молдавскому. Ежели на сіе будетъ воля Святѣйшаго Синода, то поелику я не нахожу никого способнымъ изъ здѣшнихъ архимандритовъ, осмѣливаюсь представить въ званіе викарнаго епископа служащаго нынѣ при Николаевскомъ штурманскомъ училищѣ учителемъ вдоваго протоіерея Даниїла Сулиму, желающаго принять монашеское званіе, бывшаго въ Екатерининской семинаріи префектомъ, человека довольно ученаго и хорошихъ качествъ, каковыя и мнѣ лично извѣстны и прилагаемымъ аттестатомъ изъ Кіевской Дикастеріи даннымъ свидѣтельствуются, который по лѣтамъ своимъ для пользы церкви довольно трудиться можетъ.“

Викаріатство, по предположеніямъ экзарха Гавріила, должно быть учреждено на слѣдующихъ положеніяхъ: 1] викарному епископу именоваться Бендерскимъ и Аккерманскимъ; 2] для пребыванія и содержанія викарнаго епископа опредѣлить яскій Голіевскій вознесенскій монастырь, приносящій годоваго дохода болѣе сорока тысячъ левовъ, гдѣ имѣлъ свое пребываніе въ прошедшую войну и покойный преосв. Амвросій; 3] такъ какъ монастырь сей принадлежитъ Аѳонскому Ватопедскому монастырю, то викарный епископъ можетъ посылать въ Ватопедъ такую же помощь, какая обыкновенно посылается.—Предположенія эти были одобрены Святѣйшимъ Синодомъ и утверждены Государемъ Императоромъ Александромъ I-мъ.

По указу Святѣйшаго Синода, присланному на имя экзарха Гавріила, ему предоставлялось съестись съ протоіереемъ Даниї-

ломъ Сулимою и постричь его въ монашество, а затѣмъ по чиноположенію посвятить его во епископскій санъ.

По полученіи сего, Экзархъ Гавріиль обратился съ слѣдующимъ письмомъ къ о. Даніилу: „Высокопреподобнѣйшій Отецъ Протоіерей Даніиль! На представленіе мое въ Святѣйшій Синодъ объ учрежденіи въ Бессарабіи викарнаго епископа ко облегченію трудовъ моихъ по старости моей, въ какое званіе рекомендовалъ я Васъ, почтенный Отецъ Протоіерей, бывъ извѣстенъ о хорошихъ вашихъ качествахъ, получилъ я сего іюня 6-го дня изъ Святѣйнаго Синода съ Высочайшаго утвержденія разрѣшеніе на постриженіе Васъ въ монашество и на посвященіе въ викарнаго епископа, съ наименованіемъ Бендерскимъ и Аккерманскимъ.

Извѣщая Васъ о такомъ Всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на представленіе мое и избраніе Святѣйнаго Синода, рекомендую Вамъ съ вѣдома Преосвященнаго Платона, архіепископа Екатеринославскаго, въ коего епархіи Вы нынѣ находитесь и къ коему я нынѣ же о семъ отношусь, поспѣшить пріѣздомъ въ Яссы для постриженія въ монашество и для нареченія и посвященія во епископскій санъ по чиноположенію. — На наемъ же подводы и на прочіе издержки посылаю при семъ 500 рублей. Яссы іюня 12 дня, 1811 года“.

Немедленно, по полученіи сего извѣщенія, протоіерей Даніиль Сулима отправляется въ Яссы, куда и прибылъ въ концѣ іюня, а 3-го іюля обратился къ экзарху Гавріилу съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Съ самого начала вдовства моего имѣлъ я желаніе поступить въ монашество и нынѣ оное имѣю. Въ слѣдствіе чего низжайше прошу Ваше Высокопреосвященство о постриженіи меня во оное учинить милостивѣйшее архипастырское благоразсмотрѣніе“. По распоряженію экзарха Гавріила, протоіерей Даніиль былъ постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени „Димитрій“, 5-го іюля, въ домовою митрополитанскою всѣхъ святыхъ церкви іеромонахомъ яесской митрополіи духовникомъ Θεодосіемъ. 16-го іюля въ митрополитанскою Георгіевскою церквю была совершена хиротонія во епископа іеромонаха Димитрія, — о чемъ были извѣщены всѣ высшіе гражданскіе и военные чины.

Послѣ посвященія Дмитрія во епископа, ему назначенъ для мѣстопребыванія Голіевскій монастырь, а также вѣдѣнію его препоручена вся Бессарабская область (т. е. уѣзды: Бендерскій, Аккерманскій и Измаильскій) на основаніи приказанія Экзарха и соотвѣтствующаго распоряженія Дикастеріи.

Съ этихъ поръ дружба между обоими іерархами, существовавшая еще прежде, теперь еще болѣе упрѣкилась. Экзархъ Гавріилъ нашелъ себѣ въ лицѣ преосвященнаго Дмитрія дѣятельнаго помощника въ многоразличныхъ дѣлахъ по управленію Молдо-Влахійскимъ экзархатомъ, и впоследствии. Преосв. Дмитрій обрѣлъ себѣ въ лицѣ экзарха Гавріила умудреннаго опытомъ и богатымъ умомъ наставника, подъ руководствомъ котораго онъ и началъ свою архиепископскую дѣятельность, столь обильную плодами.

Руководственные указанія Митрополита Гавріила по отношенію къ Преосв. Дмитрію начались съ самаго начала, вскорѣ по посвященіи послѣдняго во епископа. 20-го іюля онъ обратился къ нему съ слѣдующимъ братскимъ посланіемъ: „Почтеннѣйшій о. Христъ братъ, Преосвященный епископъ Дмитрій! Поелику Ваше Преосвященство Божіею благодатію по указу Святѣйшаго Прав. Синода посвящены во епископскій санъ находящихся въ Бессарабіи богоспасаемыхъ градовъ Бендеръ и Аккермана: то мы поручаемъ Бессарабской области Церковь въ управленіе Вашему Преосвященству по примѣру викарнаго Кіевской митрополіи епископа Чигиринскаго, о чемъ дали предписаніе экзархеской нашей Дикастеріи о подтвержденіи Бессарабскому протопопу Малявинскому, чтобы онъ со всѣмъ находящимся тамо духовенствомъ отнынѣ впредь относился прямо къ Вашему Преосвященству и чтобы во всѣхъ тамошнихъ церквахъ при священнослуженіи воспоминаемо было имя Вашего Преосвященства послѣ моего имени по чиноположенію. Въ слѣдствіе чего, имѣете Ваше Преосвященство управлять ввѣренною Вамъ паствою помянутой области во всемъ согласно правиламъ святыхъ отецъ, иманнымъ Высочайшимъ указамъ и регламентамъ, синодальнымъ предписаніямъ и нашимъ наставленіямъ. По всѣмъ, вступающимъ къ Вашему Преосвященству изъ Бессарабіи дѣламъ, имѣете полагать достаточныя резолюціи, и отдавать къ

исполненію оныхъ въ духовную консисторію Молдавской митрополіи, о важнѣйшихъ же случаяхъ докладывать намъ съ своими мнѣніями. И какъ Ваше преосвященство носите притомъ имя Викарія Молдавской Епархіи и опредѣлены мнѣ по управленію паствы моей въ помощь: то во всякое время, сверхъ священнослуженія, по всѣмъ частямъ, относящимся къ архіерейской власти, имѣете входить по моему препорученію въ дѣла Молдавской епархіи, наблюдать за поведеніемъ духовныхъ чиновниковъ и о исполненіи долгу ихъ, принимать просьбы, и рѣшать по надлежащему; а особливо въ случаѣ моего отсутствія куда либо, или болѣзни, или когда сіе по другимъ резонамъ поручено будетъ Вашему Преосвященству, также подписывать Грамоты и Святые Антиминсы“.

Экзархъ Гавріилъ весьма радовался, что его предположеніе о назначеніи Викарія, и притомъ желательнаго ему, осуществилось. Свою радость онъ выражаетъ въ слѣдующемъ письмѣ къ Оберъ-Прокурору, князю Голицыну:

„Наконецъ, писалъ онъ, избранный и Высочайше утвержденный по благодѣтельнѣйшему предстоительству Вашего Сіятельства во епископа викарнаго бывшій протопопъ Даніилъ по постриженіи въ монашество и наименованіи Димитріемъ 13 числа текущаго мѣсяца нареченъ во епископа Бендерскаго и Аккерманскаго, а 16 совершено и надлежащее посвященіе во Архіерея по чиноположенію и точному содержанію указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Онъ уже началъ служить и при служеніи говоритъ проповѣди къ великому удовольствію слушателей. Мнѣ не достааетъ словъ къ довольному возблагодаренію за неисчетныя милости, оказываемыя мнѣ благочестивѣйшимъ Монархомъ и Святѣйшимъ Синодомъ по благотворнѣйшему предстоительству Вашего Сіятельства; сердце чувствуетъ болѣе, нежели сколько въ выраженіяхъ изобразить можно. Одинъ Всевѣдущій въ точности зрѣтъ тѣ чувства благодарности, которыя никакое перо описать не можетъ; Его всесовершенная благодать да истолкуетъ чувства и желанія сердца моего опытами божественныя благодати своей, даруя всеавгустѣйшему Монарху житіе благоденственное и скипетродержавіе долготнее и неуываемое славою украшенное; Святѣйшему Синоду всегдашнее о церкви пра-

вославної радваніе, и Вашему Сіятельству незыблемое здравіе и душевное, единой добродѣтели свойственное удовольствіе. О семъ я не престану до послѣдняго часа жизни моей молить Всемогущаго Творца день и ночь, стараясь всячески заслужить толь великую ко мнѣ благорасположенность. 23 іюля 1811 г.

По заключеному въ 1812 г., 16 мая, миру съ Турціею, присоединены къ Россіи часть Молдавіи и собственно Бессарабія. По учрежденіи въ 1813 г. Кишиневской епархіи, подъ главнымъ управленіемъ экзарха митрополита Гавріила, епископъ Димитрій оставленъ при немъ викаріемъ Бессарабскимъ, называемъ епископомъ Бендерскимъ и Аккерманскимъ. Въ 1821 году, по кончинѣ м. Гавріила [30 марта], Высочайшимъ указомъ 11 іюня 1821 года преосв. Димитрій назначенъ архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, и двадцать три года управлялъ епархіею, заботливо стараясь о ея благоустройствѣ. При немъ викаріатство упразднилось; оно не существовало и при преемникѣ преосв. Димитрія, архіеп. Иринархъ [Поповъ], который управлялъ Кишиневскою епархіею съ 12 ноября 1844 г. по 17 марта 1858 г., Оно опять учреждено было при преемникѣ преосв. Иринарха арх. Антоніи [Шокотовъ], который управлялъ Кишиневскою епархіею съ 17 марта 1858 г. по 11 марта, 1871 г., т. е. по день смерти. Викаріатство въ Бессарабіи возстановлено въ 1868 г. по высочайше утвержденному 10 декабря докладу Св. Синода на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викарію назначено называться епископомъ Аккерманскимъ, а пребываніе имѣть въ Кишиневѣ въ одномъ изъ зданій архіерейскаго дома. 2) Въ управленіе ему порученъ Курковский Рождество—Богородичный монастырь, съ пользованіемъ отъ сего монастыря экипажемъ и прислугою. 3) На содержаніе викарія опредѣлено отъ монастырей: Добрушскаго Свято-Николаевскаго 1000 р., Курковского 300 р., съ отнесеніемъ на сей послѣдній монастырь расходовъ по исправленію зданій для помѣщенія викарія; отъ Вознесенскаго Шабскаго 200 р., и отъ Фрумошискаго Успенскаго—100 р., 4) Ризницу и другими принадлежностями архіерейскаго священнослуженія снабдить викарія отъ Кишиневскаго кафедральнаго собора и архіерейскаго дома. Викаріемъ утвержденъ былъ 10 дек. 1868 г.

архимандритъ посольской церкви въ Афинахъ Петръ (Троицкій), который и хиротонисованъ былъ во епископа Аккерманскаго, 29 мая, 1869 г., въ С.-Петербургѣ. По смерти же еписк. Петра (19 окт. 1873 г.) послѣдовавшей при архіепископѣ Павлѣ, управлявшемъ тогда Бессарабію, викариатство опять было упразднено. По ходатайству преосв. Павла, Св. Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ временной мѣры, обращать назначенные на содержание викарія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 2000 р., впредь до опредѣленія викарія, на постройку зданій для духовно-учебныхъ заведеній Кишиневской епархіи. ¹⁾ При преемникѣ пресв. Павла, арх. Сергіи, нынѣ Херсонскомъ и Одесскомъ, викариатство опять возстановлено, сначала на прежнихъ основаніяхъ относительно содержанія викарнаго епископа, а потомъ на другихъ. Именно, по Указу Св. Синода отъ 22 мая 1890 г., послѣдовавшемъ велѣдствіе представленія Архiep. Сергія о переложеніи взносовъ въ пользу Викарія Кишин. епархіи опредѣлено: переложить взносы въ пользу Викарія съ монастырей Добрунскаго 1000 р., Шабскаго 200 р. и Фрумошскаго 100 р. на Курковскій монастырь и предоставить право нынѣшнему Викарію и всѣмъ преемникамъ его получать изъ арендныхъ статей Курковскаго монастыря, доколѣ оный будетъ состоять въ управленіи Викарія, по 3600 р. ежегодно, вмѣсто получаемыхъ нынѣ Викаріемъ отъ Курковскаго и всѣхъ означенныхъ монастырей по 1600 р. въ годъ.—²⁾

Первымъ Викаріемъ, по возстановленіи викариатства въ Бессарабіи въ 1882 г., былъ *Августинъ* (Гуляницкій) съ 1882 г. по 1887 г., умеръ епископомъ Екатеринославскимъ 30 ноября, 1892 г. Съ 1887 г. по настоящее время состоитъ нынѣ здравствующій преосв. *Аркадій* (Филоновъ), съ 1885 по 1887 г. бывший епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владиміро-Суздальской епархіи.

А. СТАДНИЦКІЙ.

¹⁾ Кишин. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 10.

²⁾ Кишин. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 13, 567.

**Памяти Минскаго Каедральнаго Протоіеря Григорія
Ивановича Галина (бывшаго инспекторомъ Кишиневской
Семинаріи. *)]**

Мирную и тихую, почти безболъзненную, поистинѣ, христіанскую кончину воспріялъ скончавшійся 12-го января сего 1893 года, пользовавшійся всеобщою любовію и уваженіемъ въ г. Минскѣ и даже въ цѣлой Минской епархіи, настоятель Каедральнаго Петропавловскаго собора, Минскій Каедральный Протоіерей Григорій Ивановичъ Галинъ. Хотя почившій только послѣдніе годы своей жизни провелъ въ нашей епархіи, большая же часть его жизни и дѣятельности прошла на югѣ Россіи, вблизи его родины, но и въ эти сравнительно немногіе годы своей жизни онъ своею дѣятельностію и своимъ отношеніемъ ко всѣмъ снискалъ себѣ отъ всѣхъ полное уваженіе, любовь и признательность. Покойный о. протоіерей былъ въ собственномъ смыслѣ труженикъ, всю жизнь свою проведеній въ трудахъ и служеніи церкви и отечеству, и даже на смертномъ одрѣ заботившійся и беспокоившійся о томъ, что вслѣдствіе его болѣзни можетъ произойти задержка въ ходѣ дѣлъ по консисторіи. Въ тоже время это былъ человѣкъ долга, считавшій исполненіе своихъ обязанностей столь важнымъ, что никогда не позволялъ себѣ уклоняться отъ исполненія ихъ. Нагляднымъ примѣромъ этого можетъ служить то обстоятельство, что покойный, хотя и былъ сильно боленъ уже 3 января, однако представилъ въ свое время Его Преосвященству свою проповѣдь, назначен-

*) Въ 3 № Кишин. Еп. Вѣд. сообщено было краткое печальное извѣстіе о смерти о. Прот. Галина. Отъ многихъ нашихъ читателей—Священниковъ нашей епархіи—учениковъ покойнаго о. Протоіеря получены нами просьбы напечатать въ нашемъ изданіи болѣе подробныя свѣдѣнія о жизни, кончинѣ и погребеніи незабвеннаго для всей Бессарабіи—сына ея—о. Григорія Галина. Съ удовольствіемъ исполняемъ эту просьбу,—чѣмъ выражаемъ и нашу любовь и благодарность къ почившему, какъ къ своему гуманному инспектору и даровитому преподавателю. Предлагаемыя свѣдѣнія сообщаются нами въ извлеченіи изъ 3-го № Минскихъ Епарх. Вѣд. за настоящій годъ, гдѣ помѣщенъ обширный некрологъ усопшаго св. П. А. А—скимъ. А. С.

ную на день Богоявленія Господня, которая и была произнесена въ этотъ праздникъ на литургіи, хотя состояніе здоровья самого проповѣдника въ это время было такъ плохо, что уже почти потеряна была всякая надежда на его выздоровленіе. Чтобы видѣть, какъ обширна и разнообразна была дѣятельность почившаго о. протоіерея, познакомимся хотя отчасти съ его жизнію и служеніемъ.

Покойный о. протоіерей родился въ іюнь 1823 года въ Бессарабской губерніи, въ той именно части ея, которая населена малороссами; по крайней мѣрѣ, самъ онъ всегда называлъ себя малороссомъ; и, дѣйствительно, въ его характерѣ до послѣднихъ дней его жизни сохранилось много особенностей, свойственныхъ малороссійскому племени, этой богато одаренной и весьма симпатичной отрасли многомилліоннаго руссійскаго народа; онъ, напр., любилъ привести иногда въ разговорѣ малороссійскую пословицу или забавный малороссійскій анекдотъ; на малороссійское происхожденіе покойнаго, по нашему мнѣнію, ясно указываетъ и его фамилія. Родитель покойнаго отца протоіерея Григорія Ивановича былъ сельскій священникъ. И какъ это не рѣдко приходится читать въ біографіяхъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ личностей, происходящихъ изъ духовнаго званія, покойный отецъ протоіерея очень рано лишился своего родителя и остался сиротою, однимъ изъ членовъ большаго семейства, оставшагося по смерти отца—кормильца почти безъ всякихъ средствъ къ жизни. Но, какъ это бывало постоянно въ прежнія времена и какъ не рѣдко бываетъ и въ настоящее время, благодаря милости и вниманію къ положенію опротѣвшей семьи со стороны мѣстнаго архіепископа, положеніе сиротъ было нѣсколько обезпечено предоставленіемъ мѣста старшему брату о. протоіерея Григорія Ивановича. Быть можетъ, благодаря сиротству покойнаго съ самого дѣтства, и замедлилось нѣсколько поступленіе его въ школу, о чемъ можно судить потому, что даровитый юноша окончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ, имѣя отъ роду около 18 лѣтъ; впрочемъ, кажется, въ тѣ времена такое сравнительно съ настоящимъ позднее окончаніе курса въ училищѣ было не рѣдкимъ. Изъ училища даровитый юноша для продолженія образованія поступилъ въ Кишиневскую духовную семинарію, въ которой и окончилъ

полный курсъ ученія со степенью студента въ 1847 году, имѣя отъ роду около 24 лѣтъ. Какъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи, покойный, по окончаніи курса въ ней, посланъ былъ на казенный счетъ для полученія высшаго богословскаго образованія въ Кіевскую духовную академію. Поступленіе покойнаго въ этотъ разсадникъ высшаго богословскаго званія на югъ Россіи въ указанное время должно признать особенно благоприятнымъ обстоятельствомъ, ибо Кіевская духовная академія переживала тогда, можно сказать, самый блестящій періодъ своего существованія, когда слава ея знаменитыхъ профессоровъ гремѣла на всю Россію; это было время, когда читали лекціи въ академіи такія свѣтила церкви, какъ: Иннокентій и Димитрій, впоследствии архіепископы херсонскіе, Антоній, впоследствии архіепископъ казанскій, архимандритъ Теофанъ, Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ, протоіерей І. М. Скворцовъ и другіе. Сдѣлавшись слушателемъ превосходныхъ уроковъ такихъ талантливыхъ и ученыхъ мужей, молодой студентъ, стремившійся къ высшему богословскому просвѣщенію со всеѣмъ пыломъ молодости, отдался учебнымъ и научнымъ занятіямъ всею душою, и въ теченіе всего академическаго курса былъ однимъ изъ самыхъ лучшихъ воспитанниковъ академіи, вслѣдствіе чего былъ причисленъ, по окончаніи курса, къ 1 разряду и въ скоромъ времени удостоенъ былъ ученой степени магистра богословія. Магистерская диссертация покойнаго о. протоіерея носила слѣдующее заглавіе: „*Святый Свѣтлоноситель, патріархъ Іерусалимскій*“. Кіевъ. Въ университетской типографіи. 1853 года.

Въ томъ же 1851 году, въ которомъ покойный окончилъ курсъ ученія въ академіи, онъ назначенъ былъ на должность преподавателя логики, психологіи, патрологіи и латинскаго языка въ Екатериновславскую духовную семинарію, куда и прибылъ въ ноябрь мѣсяцъ. Кромѣ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, молодой профессоръ (какъ въ то время назывались преподаватели семинаріи, имѣвшіе ученую степень магистра богословія) въ 1855 году почти полгода (съ 20 августа по 20 декабря) проходилъ должность наставника семинаріи по классу церковно-библейской исторіи, а съ 28 августа по 14 ноября того же года состоялъ членомъ семинарскаго правленія.

Последнее обстоятельство ясно свидетельствовало о служебныхъ успѣхахъ молодаго профессора и вниманіи къ его трудамъ и заслугамъ со стороны епархіальнаго начальства. Но не смотря на это, покойнаго привлекала къ себѣ родина и родная ему Кишиневская духовная семинарія, куда онъ, согласно прошенію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, и былъ перемѣщенъ 15 мая 1857 года, на должность преподавателя тѣхъ же предметовъ, которые онъ преподавалъ въ Екатеринославской семинаріи. Въ Кишиневѣ молодой профессоръ нашелъ себѣ достойную подругу жизни, вступивъ въ бракъ съ дочерью одного изъ городскихъ священниковъ, Александрю Николаевною. Черезъ мѣсяць послѣ перехода о. Григорія Ивановича на новое мѣсто служенія, 15 іюня 1857 года, на него возложена была новая должность, помощника инспектора семинаріи; эту должность, требующую неусынныхъ трудовъ отъ принявшаго ее на себя, о. Григорій Ивановичъ проходилъ съ свойственнымъ ему усердіемъ и аккуратностію до 9 октября 1861 года. Въ то же время молодой педагогъ, котораго Господь наградила къ тому же и завиднымъ здоровьемъ, не отказывался и отъ другихъ возлагаемыхъ на него обязанностей; такъ, съ 22 апрѣля по 15 іюня и съ 20 сентября по 19 ноября 1858 года исполнялъ безмездно обязанности наставника семинаріи по классу церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, а съ 4 марта 1858 года по 1 сентября 1862 года преподавалъ воспитанникамъ семинаріи французскій языкъ. Но не смотря на все разнообразіе педагогическихъ трудовъ молодаго преподавателя, его сердце, получившее строго церковное и глубоко благочестивое направленіе подъ вліяніемъ уроковъ знаменитыхъ богослововъ кіевскихъ, стремилось къ духовному, — стремилось къ тому, чтобы послужить святой православной церкви въ качествѣ пастыря и совершителя таинъ Божіихъ. Вслѣдствіе сего, молодой профессоръ, согласно заявленному имъ желанію, 2 ноября 1858 года былъ рукоположенъ во священника къ Харлампіевской города Кишинева церкви; а вскорѣ послѣ сего, именно, 15 декабря того же 1858 г. онъ былъ назначенъ депутатомъ съ духовной стороны при Кишиневско-Оргѣвскомъ окружномъ судѣ для участія въ рѣшеніи дѣлъ, касающихся духовныхъ лицъ и имѣній, какъ имъ, такъ равно церквямъ и

монастырямъ принадлежащихъ, каковую должность проходилъ по 23 августа 1863 года. Видя трудолюбіе и усердіе молодого священника—педагога и вполне цѣня его аккуратность и точность въ исполненіи возлагаемыхъ на него обязанностей, мѣстный архипастырь сталъ поручать о. Григорію Ивановичу уже болѣе почетныя и ответственныя должности; такъ, съ 20 іюня по 25 ноября 1858 года и съ 30 декабря 1861 года по 20 іюня 1862 года онъ исправлялъ должность инспектора Кишиневской семинаріи; съ 8 января по 8 іюня 1861 года исправлялъ должность смотрителя Кишиневского духовнаго училища; съ 20 іюня по 11 сентября 1860 года исправлялъ должность благочиннаго кишиневскихъ городскихъ церквей; съ 17 августа 1861 года по 9 августа 1862 года состоялъ присутствующимъ Кишиневской духовной консисторіи; съ 17 августа 1861 года по 3 января 1863 года исполнялъ обязанности цензора проповѣдей, произносимыхъ въ кафедральномъ соборѣ священнослужителями кишиневского уѣзда. Читая этотъ перечень трудовъ и обязанностей покойнаго о. протоіерея, можно только удивляться, какимъ образомъ онъ находилъ время, силы и возможность исполнять всѣ эти многосложныя и разнообразныя обязанности, проходившіяся имъ съ обычною ему добросовѣстностію и аккуратностію; безъ сомнѣнія, это можно объяснить только его рѣдкимъ трудолюбіемъ и крѣпостію его духовныхъ и физическимъ силъ. Эти рѣдкіе и выдающіеся труды и усердіе, конечно, не оставались безъ вниманія и награжденія со стороны епархіальнаго начальства: 31 декабря 1858 года о. Григорій Ивановичъ былъ награжденъ набедренникомъ, а 20 апрѣля 1861 года, согласно представленію начальства, Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею. Но кромѣ этихъ почетныхъ наградъ вниманіе епархіальнаго начальства къ трудамъ о. Григорія Ивановича выразилось и въ другой формѣ: вполне оцѣнивъ его педагогическую опытность и воспитательный тактъ, мѣстный архипастырь сдѣлалъ представленіе о назначеніи его инспекторомъ Кишиневской духовной семинаріи, и Святѣйшій Синодъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ Преосвященнаго, 20 іюня 1862 г. назначилъ о. Григорія Ивановича на эту должность, которую онъ и прежде исполнялъ неоднократно съ достоинствомъ и пользою. Въсѣтъ съ тѣмъ новый инспекторъ из-

мѣнилъ предметъ преподаванія: вмѣсто философскихъ наукъ онъ взялъ на себя преподаваніе литургики. Съ назначеніемъ на такой видный въ духовномъ мѣрѣ и отвѣтственный постъ, какъ должность инспектора семинаріи, не прекратились однако порученія, которыя возлагаемы были на о. Григорія Ивановича епархіальнымъ начальствомъ; такъ, съ 9 августа 1862 г. по 23 декабря 1865 года онъ состоялъ членомъ Кишиневской духовной консисторіи, а съ 1 января 1865 года онъ назначенъ былъ цензоромъ катихизическихъ поученій, произносимыхъ священнослужителями Кишиневской епархіи, каковую должность онъ проходилъ до 13 января 1876 года. Не забудемъ при этомъ, что по 11 октября 1865 года вѣлчительно онъ состоялъ настоятелемъ Харлампіевской церкви, а съ этого числа по 17 августа 1868 года состоялъ священникомъ Кишиневского Каедральнаго собора; кромѣ того, съ 1 іюня 1867 года исполнялъ обязанности цензора Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Усердные и полезныя труды о. Григорія Ивановича, конечно, не были оставлены безъ вниманія и награжденія: 25 апрѣля 1864 года онъ Всемилостивѣйше былъ пожалованъ камилавкою; 16 августа 1868 года наперснымъ крестомъ; 30 января 1869 г., по вниманію къ отличнымъ трудамъ по инспекторской должности, Высокопреосвященнымъ Арх. Антоніемъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея на праздную штатную вакансію при Оргѣвскомъ соборѣ, съ оставленіемъ на своемъ мѣстѣ въ г. Кишиневѣ; 13 апрѣля 1870 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й степени, а 8 апрѣля 1873 года—тѣмъ же орденомъ 2-й степени. Спустя немного времени послѣ сего на о. протоіерея, благодаря сложившимся обстоятельствамъ, былъ возложенъ новый почетный и весьма отвѣтственный трудъ, который, впрочемъ, совершенъ имъ съ обычнымъ усердіемъ и опытностію. Ректоромъ Кишиневской семинаріи былъ въ то время архимандритъ Варлаамъ (впослѣдствіи архипастыръ минскій). По установившейся практикѣ въ высшемъ духовномъ управленіи церкви русской, лица, предназначаемыя къ возведенію въ санъ епископскій, вызываются предварительно въ г. С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди Слова Божія; указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1874 года вызванъ былъ въ С.-Петербургъ для означенной цѣли и рек-

торъ Кишиневской семинаріи, архимандритъ Варлаамъ. Резолюціею мѣстнаго Архипастыря, положенною на означенномъ указѣ, исправленіе должности ректора семинаріи возложено было на о. протоіерея Григорія Ивановича, каковую должность онъ проходилъ почти два года, съ 24 января 1874 года по 14 января 1876 года, за что 10 января 1876 года, по вниманію къ засвидѣтельствуванію епархіальнаго Преосвященнаго объ отличнo-усердномъ исполненіи обязанностей ректора, преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты; а 25 февраля того же 1876 года изъявлена ему искреннѣйшая благодарность епархіальнаго начальства за отличнo-усердное въ теченіи 13 л. исполненіе должности цензора катихизическихъ поученій, произносимыхъ священнослужителями Кишиневской епархіи. Осенью того же года явилась надобность произвести обстоятельную ревизію Единецкаго духовнаго училища, и правленіе семинаріи единогласно избрало для исполненія этого порученія о. инспектора семинаріи, протоіерея Григорія Ивановича. Ревизія была произведена о. протоіереемъ весьма тщательно и разумно, за что 19 февраля 1877 года епархіальнымъ Преосвященнымъ объявлена ему искренняя благодарность; независимо отъ сего, 27 марта того же года, онъ Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Владиміра 4-й степени. Въ виду приведенныхъ данныхъ, представляется не вполне яснымъ, почему 21 іюля 1878 г. состоялся указъ Св. Синода о перемѣщеніи о. протоіерея Григорія Ивановича на должность инспектора Таврической духовной семинаріи: но это можетъ быть объяснено, съ одной стороны, тѣмъ, что Таврическая семинарія по какимъ либо причинамъ нуждалась въ опытномъ инспекторѣ и руководителѣ воспитательнаго дѣла, а, съ другой стороны, тѣмъ, что здоровье о. протоіерея, разстроенное многочисленными и усердными трудами, нуждалось для своего поправленія въ другомъ климатѣ, и въ данномъ случаѣ оказался болѣе соответствующимъ этой цѣли благодатный и цѣлебный воздухъ Крыма. Къ мѣсту своего новаго служенія о. протоіерей отправился 25 августа. Въмѣстѣ съ должностью инспектора въ Симферополь о. протоіерей принялъ на себя преподаваніе психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики, а также наблюденіе и руководство занятіями воспитанниковъ семинаріи въ воскресной школѣ;

кромѣ того 1 декабря 1878 года назначенъ членомъ епархіальнаго цензурнаго комитета. Впрочемъ, въ Крыму о. протоіерей состоялъ на службѣ не долго. Въ январѣ мѣсяцѣ 1881 г. въ Минскѣ скончался кафедральный протоіерей Іоаннъ Яковлевичъ Прорвичъ, и бывший въ то время архипастырѣ Минскій, Преосвященный Варлаамъ, хорошо знавшій о. протоіерея Григорія Ивановича, какъ своего ближайшаго сотрудника и сослуживца по Клинцовской семинаріи, пригласилъ его на службу въ Минскую епархію для занятія должности кафедральнаго протоіерея. Утомленный продолжительными и обременительными педагогическими трудами, которымъ онъ посвятилъ около 30 лѣтъ своей жизни, о. протоіерей Григорій Ивановичъ изъявилъ свое согласіе на предложеніе Преосвященнаго Варлаама, немедленно подалъ прошеніе объ увольненіи отъ должности инспектора и преподавателя Таврической семинаріи, и указомъ Св. Синода отъ 23 января 1881 года уволенъ отъ сихъ должностей въ епархіальное вѣдомство. Въ февралѣ того же года онъ отправился изъ Симферополя въ Минскъ, принять былъ, согласно прошенію, въ Минскую епархію и 8 февраля назначенъ Минскимъ кафедральнымъ протоіереемъ. Но и здѣсь ожидали о. протоіерея лишь новые труды и усиленные занятія; преосвящен. Варлаамъ, нуждавшійся въ опытномъ и усердномъ труженикѣ, конечно, не затѣмъ пригласилъ о. протоіерея въ Минскъ, чтобы предоставить ему должность легкую и не сопряженную ни съ какими трудами. Посему, вскорѣ по прїѣздѣ о. протоіерея Григорія Ивановича въ Минскъ, на него были возложены, кромѣ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, особые труды и постороннія должности: 25 февраля онъ былъ назначенъ членомъ училищнаго совѣта Минской дирекціи народныхъ училищъ; указомъ Св. Синода отъ 27 апрѣля назначенъ сверхштатнымъ членомъ Минской духовной консисторіи; 31 іюля назначенъ епархіальнымъ цензоромъ и цензоромъ Минскихъ Епарх. Вѣдомостей (отъ двухъ послѣднихъ должностей покойный былъ уволенъ, по прошенію, въ 1887 г.); 18 октября 1882 г. назначенъ председателемъ строительнаго комитета по пристройкѣ двухъэтажнаго зданія къ главному корпусу Минскаго женскаго духовнаго училища; указомъ Св. Синода отъ 10 декабря 1882 г. опредѣленъ штатнымъ членомъ Консисторіи; 6 сентября 1884 г. наз-

наченъ членомъ епархіального училищнаго совѣта; 27 марта 1886 г. назначенъ предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ зданія для общежитія своекоштныхъ учениковъ Минской духовной Семинаріи. Перечисленные здѣсь труды и занятія покойнаго отца протоіерей Григорія Ивановича, которые онъ исполнялъ съ своимъ обычнымъ усердіемъ и аккуратностію, не остались впрочемъ безъ вниманія и награжденія: 29 марта 1882 года, по опредѣленію Св. Синода, покойный награжденъ былъ палицею, а 9 апрѣля 1889 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра 3-й степени. Въ этомъ краткомъ перечисленіи трудовъ и занятій покойнаго, конечно, упомянуты только главнѣйшіе изъ нихъ, о которыхъ свѣдѣнія по принятому порядку заносятся въ послужной списокъ; но покойный о. протоіерей Григорій Ивановичъ несъ и другія обязанности, менѣе важныя, о которыхъ формулярный списокъ умалчиваетъ; такъ, напримѣръ, онъ съ самаго начала существованія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи состоялъ членомъ Совѣта Братства, состоялъ предсѣдателемъ комисіи для разсмотрѣнія и рекомендаціи книгъ, которыя могли бы служить матеріаломъ и руководствомъ для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, былъ членомъ комитета для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ и проч. Вообще, можно прямо сказать, что почившій о. протоіерей принималъ во время своего служенія въ Минскѣ дѣятельное участіе въ занятіяхъ, касающихся рѣшенія всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ общепархіальныхъ дѣлъ,—и вездѣ его вѣское, строго обдуманное слово, его исполненная опытности и знанія рѣчь имѣли свою силу и значеніе; всѣ прислушивались къ словамъ и сужденіямъ этого старѣйшаго представителя Минскаго православнаго духовенства, и весьма не рѣдко его мнѣніе было рѣшающимъ и окончательнымъ.

Такова была въ общихъ чертахъ жизнь и дѣятельность старѣйшаго и наиболѣе всѣми любимаго и уважаемаго представителя Минскаго православнаго духовенства, отца протоіерей Григорія Ивановича. Что касается его характера, то мы не будемъ здѣсь много объ этомъ говорить, потому что характеристика почившаго о. протоіерей, и притомъ довольно полная, заключается въ надгробныхъ рѣчахъ, произнесенныхъ предъ отпѣ-

ваніемъ и во времѣ самого отпѣванія покойнаго. Скажемъ здѣсь только, что главными его характеристическими особенностями были: искренняя и глубокая религіозность, любовь къ торжественному и благолѣпному совершенію богослуженій, рѣдкое трудолюбіе и аккуратность въ исполненіи возлагаемыхъ на него порученій, доброта и снисходительность по отношенію къ подчиненнымъ, любезность и внимательность по отношенію ко всѣмъ лицамъ, съ которыми приходилось ему имѣть какія либо сношенія.

Весьма естественно поэтому, что, когда совершенно неожиданно для всѣхъ распространились слухи объ опасной болѣзни о. протоіерея Григорія Ивановича, то это произвело весьма тяжелое впечатлѣніе на всѣхъ знавшихъ уважаемаго священнослужителя, который былъ въ то же время и духовнымъ отцомъ весьма многихъ православныхъ жителей города Минска. Болѣзнь покойнаго въ особенности поразила всѣхъ своею неожиданностію. Въ день новаго года о. протоіерей Григорій Ивановичъ, по видимому, былъ совершенно здоровъ; онъ участвовалъ въ служеніи Божественной литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, совершенной Его Преосвященствомъ, и не чувствовалъ никакихъ болѣзненныхъ явленій въ своемъ организмѣ, по крайней мѣрѣ, ничего никому не говорилъ объ этомъ. На другой день, 2 января, онъ также чувствовалъ себя почти совершенно здоровымъ; онъ былъ у нѣкоторыхъ знакомыхъ съ новогодними поздравленіями, а вечеромъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, какъ обыкновенно, — только въ голосѣ его слышалась небольшая хрипота. На слѣдующій день, 3 января, онъ совершалъ въ соборѣ Божественную литургію и чувствовалъ лишь нѣкоторое недомоганіе, прежнее хрипѣніе въ горлѣ, но настолько былъ бодръ, что вечеромъ, послѣ вечерни, въ соборѣ предложилъ молящимся внѣбогослужебное собесѣдованіе, содержаніе котораго записалъ въ книгѣ, впрочемъ дрожащею рукою и сильно измѣнившимся почеркомъ. Приглашенный 4 января врачъ намѣлъ у него начало воспаленія легкихъ, но безъ всякихъ опасныхъ осложненій; больной послѣ сего занимался дѣлами, хотя, по распоряженію врача, и не выходилъ изъ квартиры; между прочимъ онъ подготовилъ назначенную ему на день крещенія Господня проповѣдь и препроводилъ ее къ Его

Преосвященству. Въ навечеріе богоявленія Господня также, по видимому, ничто не указывало на опасный характер болѣзни; но уже на слѣдующій день, въ праздникъ Богоявленія, выяснилось, что болѣзнь неожиданно приняла самое опасное направление и перешла въ отекъ легкихъ; а разъ это было констатировано, то положеніе больного сдѣлалось безнадежнымъ. Вслѣдствіе сего врачи предложили родственникамъ больного озаботиться напутствованіемъ его святыми Тайнами; немедленно былъ приглашенъ къ больному духовникъ, предъ которымъ онъ очистилъ свою совѣсть покаяніемъ и который причастилъ его святыхъ Христовыхъ Тайнъ. Въ теченіе слѣдующихъ дней до самаго времени кончины, собственно говоря, происходила борьба между жизнью и смертью въ организмѣ умирающаго; съ одной стороны — крѣпкая натура покойнаго, а съ другой — героическія средства, употреблявшіяся врачами съ цѣлю поддержать жизнь пациента и содѣйствовать ослабленію его болѣзни, были причиною того, что жизнь его продолжалась еще около недѣли. Было даже время, когда болѣзнь, по видимому, начала поддаваться усиліямъ врачей и въ ходѣ ея произошла значительная задержка, подавшая нѣкоторую надежду на улучшеніе и благоприятный исходъ болѣзни; по видимому, милосердый Господь приоткрывалъ на горячія молитвы всѣхъ почитавшихъ и любившихъ оного протоіерея Григорія Ивановича, и всѣ почитатели его усугубляли свои молитвы ко Господу о выздоровленіи больного. Но, къ глубокому прискорбію всѣхъ знавшихъ покойнаго, это была только кратковременная остановка въ ходѣ болѣзни, которая продолжала свое разрушительное дѣло въ крѣпкомъ организмѣ больного, и ни горячія молитвы почитателей покойнаго, ни усилія врачей не привели къ желаемому результату: 12 января сдѣлалось очевиднымъ, что больному старцу осталось жить лишь нѣсколько часовъ, и что Господь скоро призоветъ его въ Свои горнія селенія. Какъ только консилиумъ врачей констатировалъ неизбѣжность близкой кончины оного протоіерея Григорія Ивановича, немедленно собрались священнослужители для того, чтобы совершить надъ больнымъ святое таинство елеосвященія, которое началось около трехъ часовъ по полудни 12 января и окончилось около половины пятаго часа; почти непосредственно за совершеніемъ таинства елеосвященія началась предсмертная

агоніи; и потому близко знавшій, уважавшій и любившій покойнаго о. протоіеря, о. ректоръ Семинаріи, протоіерей А. К. Конскій началъ чтеніе при одрѣ умирающаго умильтельнаго канона на исходъ души, при чтеніи котораго безсмертная душа болящаго и оставила его брѣнное тѣло. Это произошло въ 5 час. по полудни.

О кончинѣ о. протоіеря Григорія Ивановича немедленно было доложено соборнымъ ключаремъ Его Преосвященству. Милостивѣйшій Архипастырь, также любившій и уважавшій почившаго священнослужителя, сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы погребеніе покойнаго о. протоіеря было совершено съ всевозможною торжественностью при участіи всѣхъ священнослужителей города Минска, при чемъ Его Преосвященствомъ было сдѣлано подробное и обстоятельное разъясненіе относительно всего хода приготовленій къ погребенію и самаго погребенія. Когда тѣло почившаго было омыто и облачено священнослужителями во всѣ священническія одежды, въ 7 часовъ вечера надъ нимъ соборомъ священнослужителей, подъ предводительствомъ о. Протоіеря Георгія Тарнопольскаго, была совершена первая панихида, послѣ которой, согласно распоряженію Его Преосвященства, началось чтеніе святаго евангелія священнослужителями, и это чтеніе, за исключеніемъ тѣхъ часовъ, въ которые совершались надъ прахомъ покойнаго панихиды, продолжалось непрерывно, день и ночь, до самой заупокойной литургіи предъ отиѣваніемъ. На другой день, 13 января, въ 12 часовъ дня, въ квартирѣ покойнаго, надъ прахомъ его, совершилъ торжественную панихиду объ упокоеніи души его самъ милостивѣйшій Архипастырь, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ сослуженіи многихъ представителей городского духовенства, а по окончаніи панихиды прочиталъ нѣсколько зачалъ изъ евангелія. До самаго выноса тѣла покойнаго о. протоіеря въ соборъ квартира его была наполнена молящимися почитателями его и духовными дѣтьми. Бромѣ опредѣленныхъ панихидъ, совершавшихся городскими священнослужителями въ 12 часовъ дня и 7 часовъ вечера, были совершаемы панихиды въ квартирѣ покойнаго и нѣкоторыми другими учрежденіями и лицами; такъ, на примѣръ, была

совершена панихида причтомъ Екатеринбургскаго собора, законоучителемъ городского училища въ присутствіи всѣхъ членовъ совѣта Минской дирекціи народныхъ училищъ и членовъ педагогическаго совѣта городского училища, и друг.

Выносъ тѣла покойнаго о. протоіерея въ Каедральный соборъ былъ совершенъ въ 5 часовъ вечера 14 января; гробъ отъ самой квартиры до собора былъ несенъ священнослужителями; въ процессіи принимали участіе воспитанники и воспитанницы христіанскихъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ дирекціи народныхъ училищъ, и кромѣ того громадная масса народа. По пересеніи тѣла въ соборъ, было совершено заупокойное всенощное бдѣніе (царстасть). На другой день въ обычное время заупокойную Возжественную литургію совершилъ въ каедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ сослуженіи шести священнослужителей. Во время причастнаго стиха, соборнымъ священникомъ Павломъ Аеонскимъ было сказано глубоко прочувствованное слово, въ которомъ проповѣдникъ сдѣлалъ характеристику почившаго, какъ благочестиваго пастыря и священнослужителя и какъ добраго и внимательнаго настоятеля и начальника. Отпѣваніе покойнаго по чину погребенія священниковъ было совершено Его Преосвященствомъ въ сослуженіи всего городского духовенства бѣлаго и монашествующаго. При этомъ въ особенности глубокое впечатлѣніе на богомольцевъ производило ясное и выразительное чтеніе священныхъ молитвъ и пѣснопѣній самимъ Архипастыремъ; только при такомъ совершеніи богослуженій, только при такомъ прочувствованномъ и выразительномъ чтеніи можно понять всю силу и красоту православнаго богослуженія, исполненнаго такой возвышенной, боговдохновенной поэзіи, которою проникнуты прекрасныя творенія священныхъ пѣснопѣвцевъ православной греко-восточной церкви. Во время отпѣванія произнесъ задумчивую рѣчь, близко знавшій покойнаго о. протоіерея Григорій Ивановича, какъ учителя и воспитателя юношества, о. ректоръ Минской Семинаріи, протоіерей А. Конскій, представившій характеристику почившаго, преимущественно какъ педагога

и человекъ вообще. Отпѣваніе окончилось въ половинѣ 4 ч. по полудни. Какъ во время литургіи, такъ и во время отпѣванія въ соборѣ было весьма большое стеченіе молящихся, въ числѣ которыхъ было много высокопоставленныхъ лицъ, во главѣ съ г. Минскимъ Губернаторомъ, княземъ Н. Н. Трубецкимъ; въ процессіи же при проходахъ тѣла на кладбище принимали участіе воспитанники и воспитанницы всѣхъ минскихъ духовно-учебныхъ заведеній, а также христіанскихъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ дирекціи народныхъ училищъ. Прекрасная погода яснаго зимняго дня, не сопровождавшагося большимъ морозомъ, придавала особенную торжественность и величіе печальной процессіи, сопровождаемой многочисленными почитателями покойнаго священнослужителя. По прибытіи на Пересыпское кладбище, гробъ съ останками почившаго о. протоіерея Григорія Ивановича въ половинѣ 5 часа по полудни былъ опущенъ въ могилу, приготовленную на ряду съ могилою предшественниковъ покойнаго, минскихъ кафедральныхъ протоіереевъ І. Ф. Вершиковского и І. Я. Прорвича, близъ самаго входа въ кладбищенскую церковь.

Въ заключеніе считаемъ не излишнимъ сообщить слѣдующій фактъ, свидѣтельствующій о томъ глубокомъ уваженіи, которымъ пользовался о. протоіерей въ средѣ минскаго городского общества. Въ Общемъ годичномъ Собраніи Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства, состоявшемся 17 января, г. Начальникъ губерніи, князь Н. Н. Трубецкой, какъ отъ себя лично, такъ и отъ лица многочисленныхъ почитателей и духовныхъ дѣтей покойнаго о. протоіерея, состоявшаго членомъ Совѣта Братства, предложилъ Общему Собранію почтить память умершаго сочлена вставаніемъ и провозглашеніемъ ему *«вѣчной памяти»*. Общее Собраніе единодушно и всецѣло присоединилось къ предложенію Его Сіятельства, причемъ милостивѣйшій Архипастырь, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, провозгласилъ: *«Во блаженномъ успеніи»*..., а всѣ присутствовавшіе общимъ хоромъ процѣли почившему сочлену: *«Вѣчная память»*.

Въ заключеніе приведемъ небольшую выдержку изъ рѣчи, сказанной при погребеніи ректоромъ Минской духовной семинаріи А. Конскимъ, бывшимъ преподавателемъ нашей Семинаріи.

.... Вотъ предъ нами его просвѣтительная, педагогическая дѣятельность. Не малы были дни этой дѣятельности: около 30 лѣтъ покойный честно и усердно подвизался на многотрудномъ педагогическомъ поприщѣ, былъ добрымъ и гуманнымъ начальникомъ и наставникомъ; въ званіи профессора и инспектора семинаріи онъ былъ болѣе добрымъ и снисходительнымъ отцемъ, нежели строгимъ и требовательнымъ начальникомъ. Цѣлые ряды поколѣній питомцевъ обязаны ему своимъ добрымъ воспитаніемъ и направленіемъ. И сколько благодарныхъ сердець встрепенется нынѣ при извѣстіи о его кончинѣ, и съ какою благодарностію вспоминать объ немъ его бывшіе питомцы, и съ какою горячею любовію помолятся о немъ!

Добрую, незабвенную память оставила по себѣ и церковно-общественная дѣятельность усопшаго отца протоіерей. Архипастыри высоко цѣнили и возвышали его, духовенство почитало и любило его, свѣтское начальство и общество высоко уважало его и постоянно привлекало въ кругъ своихъ избранниковъ — дѣятелей. И онъ, обремененный многосложными занятіями по службѣ, не уклонялся отъ общественнаго призванія и исполнялъ возлагаемыя на него обязанности усердно и плодотворно.

Добрымъ и примѣрнымъ истинно-христіанскимъ отцемъ семейства былъ усопшій отецъ протоіерей. Вспомнимъ о его примѣрной семейной жизни, которая отличалась духомъ благочестія, духомъ страха Божія; вспомнимъ о его нѣжной любви къ своимъ дѣтямъ, о его отеческой заботливости и благопечительности о своихъ родныхъ, не только близкихъ, но и дальнихъ. Но здѣсь горячія слезы ихъ будутъ краснорѣчивѣе нашихъ словъ...

Вспомнимъ, наконецъ, досточимаго о. протоіерей Григорія, какъ человѣка, какъ добраго знакомаго и друга. Миръ съ ближними и доброе взаимное отношеніе къ нимъ — это одна изъ высокихъ христіанскихъ добродѣтелей. Блаженіи миротворцы, яко ти сынове Божіи нарекутся, говоритъ Господь (Мат. 5, 9). Не преувеличимъ, если скажемъ, что добрѣйшій отецъ протоіерей Григорій былъ человѣкомъ мира, согласія и дружбы.

Все, что имѣло характеръ разлада и вражды, было противно его доброй душѣ, и онъ всячески избѣгалъ недружелюбныхъ отношеній. Благожелательно и дружественно относился онъ ко всемъ, и потому заслужилъ всеобщее уваженіе и любовь. Вотъ мы и теперь живо представляемъ себѣ его доброе, симпатичное лицо, и какъ будто ждемъ и думаемъ: вотъ отецъ протоіерей посмотритъ на насъ и промолвитъ свое умное и радостное слово, — и намъ сдѣлается отъ этого отраднѣе и лучше... О, какъ бы мы желали еще долго видѣть этотъ оживляющій умный взоръ, слышать это живое, симпатичное слово! Но живыя уста замкнулись на вѣки; слово замерло: всегда отражавшійся на лицѣ свѣточъ добродушія угасъ, нѣтъ болѣе среди насъ нашего добраго, радушнаго привѣтливаго и благожелательнаго отца протоіерея Григорія!

Его нѣтъ среди насъ; онъ уже въ другомъ лучшемъ мірѣ, — въ томъ мірѣ, гдѣ нѣтъ ничего грѣховнаго, злаго, враждебнаго, и гдѣ пребываютъ во всей полнотѣ тѣ прекрасныя качества доброты, мира, вѣры и любви, которыя такъ наглядно обнаруживались среди насъ досточтимый и оплачиваемый нынѣ усопшій священнослужитель и собратъ нашъ. Но послѣ этого мы уже небезотрадно смотримъ на предлежащій гробъ. Онъ уноситъ многое изъ этой жизни, но не затѣмъ, чтобы уничтожить, а чтобы сохранить и въ часъ, въ онъ же Сынъ Человѣческій придетъ, возвратитъ еще больше. Мы вѣримъ и надѣемся, что добрая и плодотворная жизнь и дѣятельность усопшаго священнослужителя Божія, его трудолюбіе и усердіе, его горячая любовь къ святой церкви и доброе любвеобильное отношеніе къ ближнимъ — не останутся напрасными, а какъ здѣсь въ семъ мірѣ приносили добрые плоды для другихъ, такъ еще больше принесутъ обильный плодъ для него самаго въ томъ небесномъ и свѣтломъ мірѣ, въ который онъ теперь переселенъ отъ насъ. Христіанская кончина его съ напутствіемъ святыхъ Христовыхъ Таинъ и совершеніемъ таинства елеосвященія служить увѣреніемъ, что милосердый Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, по своему непреложному обѣтованію, воскреситъ его вмѣстѣ съ нами (Іоан. 6, 54) въ послѣдній день, и что мы только на время разлучаемся съ нимъ до будущаго сви-

данія въ день всеобщаго воскресенія; только бы намъ помнить и всегда хранить въ сердцѣ высоконазидательныя богооткровенныя слова: *аще живемъ, аще умираемъ—Господни есмь.*

Благодарственное Господу Богу молебствіе въ церквахъ гор. Кишинева по извѣщеніи о Дарской милости православному духовенству.

День 28-го декабря прошлаго года останется на всегда памятнымъ и знаменательнымъ для православнаго духовенства и всего русскаго народа. Въ этотъ день съ высоты трона подана твердая надежда на улучшение матеріальнаго положенія всего приходскаго духовенства назначеніемъ ему постоянного пособія отъ государства. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства постоянно озабочивалъ наше правительство. Еще Петромъ I онъ былъ поставленъ на очередь и при Николаѣ I достигъ своего рѣшенія. 6-го декабря 1828 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ, начиная съ 1830 г., въ распоряженіе Святѣйшаго Синода ежегодно по 500,000 руб. ассигнаціями на улучшение быта сельскаго духовенства. Въ 1861 году цыфра эта возросла до 3,315,000 руб. Затѣмъ, вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ указанный порядокъ былъ пріостановленъ и самый вопросъ объ обезпеченіи духовенства оставался въ неопредѣленномъ положеніи, хотя для содержанія духовенства на окраинахъ отпускъ денегъ изъ казны и возросъ до 6,329,143 руб., на которые содержатся нынѣ до 19,000 приходовъ изъ 39000 всего числа приходовъ. 20,000 приходовъ, такъ образ., доселѣ не получали никакого пособія изъ казны. Вотъ эти 20 тыс. сельскихъ приходовъ во внутреннихъ губерніяхъ и введены теперь Высочайшею волею въ кругъ попеченій Государства для обезпеченія духовенства ихъ содержаніемъ изъ казны. Изъ

напечатаннаго въ «Прав. Вѣстн.» подробнаго сообщенія о ходѣ настоящаго дѣла видно, что движеніе свое это дѣло получило по иниціативѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода, который въ своемъ отчетѣ за 1888 и 1889 г. по вѣдомству православнаго исповѣданія указалъ, какъ на несоотвѣтственное положеніе сельскаго духовенства вслѣдствіе его матеріальной необезпеченности въ губерніяхъ, составляющихъ «ядро Россійскаго государства», такъ и на цѣлесообразность того порядка, который былъ установленъ для постепеннаго обезпеченія всего сельскаго духовенства Императоромъ Николаемъ Павловичемъ. Противъ этого послѣдняго объясненія въ отчетѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода Государь Императоръ собственноручно изволилъ начертать: **„Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ“**. Вслѣдъ затѣмъ, Государь Императоръ изволилъ лично выразить министру финансовъ Свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ постепенному обезпеченію приходскаго духовенства, начиная съ текущаго же года. Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, оберъ-прокуроромъ Св. Синода, въ декабрѣ минувшаго года, внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 году изъ казны на содержаніе духовенства 250,000 руб. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій до тѣхъ поръ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На всеподданнѣйшемъ адресѣ Св. Синода по поводу такой царской милости, Его Величество благоволилъ начертать на немъ слѣдующія знаменательныя слова: **„Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженныя чувства. Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство“**.

Эта правительственная мѣра имѣетъ весьма важное значеніе для всего русскаго народа и, въ частности, для духовенства. «Въ этомъ новомъ проявленіи царской милости

сти къ православному духовенству нельзя не видѣть прежде всего высокой попечительности Монарха о благѣ ввѣреннаго ему народа, ибо только подъ сѣнію церкви и водительство пастырей ея православный русскій народъ можетъ правильно и успѣшно идти по предназначанному ему Провидѣніемъ пути къ своему міровому значенію и назначенію. Православное духовенство близко и опытно зная, какимъ преткновеніемъ на пути достойнаго прохожденія своего званія служатъ скорби и лишения, сопряженныя съ скудостью и нищетою, съумѣетъ оцѣнить благодѣтельную мѣру къ его обезпеченію» (Цер. Вѣд № 10).

Благодѣяніе, оказанное Царскою милостію духовенству, налагаетъ на него обязанность явить себя достойнымъ этой милости и усугубить свою ревность по исполненію пастырскаго долга. Матеріальное обезпеченіе дастъ сельскому священнику свободу отъ массы суетныхъ заботъ, которыя въ нынѣшнемъ положеніи отвлекаютъ его отъ дѣлъ пастырскихъ—поученія, наставленія, ободренія, утѣшенія, а гдѣ можно и нужно—также и добраго совѣта въ житейскихъ дѣлахъ. А это религіозно-нравственное руководительство духовенства въ народной массѣ, гдѣ религіозная жизнь составляетъ основную воспитательную стихію, служить и будетъ служить могущественнымъ дѣятелемъ не только въ народной, но и во всей государственной жизни.

Въ виду такой высокой Царской милости и знаменательныхъ словъ, начертанныхъ на всеподданнѣйшемъ адресѣ Св. Синода, Св. Синодъ отъ 4-го марта, за № 519-мъ, опредѣлилъ объявить объ этомъ епархіальнымъ архіереямъ, пригласивъ ихъ совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и приглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Во исполненіе этого, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, архіепископа Кишиневскаго, въ

воскресенье, 14 го марта, послѣ литургіи было совершено молебствіе въ кафедральномъ соборѣ, семинарской церкви, въ церкви женскаго епархіальнаго училища и во всѣхъ другихъ церквахъ. Особую торжественностію отличалось служеніе въ кафедральномъ соборѣ. Литургію совершалъ Высокопреосв. Неофитъ въ сослуженіи старшаго духовенства, а молебствіе въ сослуженіи всего городского духовенства. Послѣ причаствнаго стиха отцомъ ключаремъ, свящ. Н. Василевскимъ, сказано было слѣдующее слово:

*Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ
день спасенія. 2 Кор. 6, 2.*

Сіи апостольскія слова вполне можно приложить къ настоящему радостному дню, который мы предположили ознаменовать горячею молитвою къ Господу о здравіи и благоденствіи нашего Великаго Государя, Благочестивѣйшаго Императора Александра Александровича, по случаю извѣщенія о Царской Его милости православному духовенству.

Господь удивилъ на насъ милость свою, оправдавъ царствовать надъ нами возлюбленнаго раба своего Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, царя мудраго и благосердаго, который главною задачею своего царствованія поставилъ благоденствіе и процвѣтаніе Россіи, для котораго первая радость — видѣть счастливыми своихъ подданныхъ, и самая сильная скорбь — видѣть кого либо изъ своихъ подданныхъ въ несчастіи.

Намъ нѣтъ здѣсь возможности говорить о всѣхъ великихъ и благотворныхъ событіяхъ, которыми исполнена славная исторія Россіи нынѣшняго времени. Не намъ говорить о тѣхъ плодотворныхъ заботахъ нашего Монарха, которыми охраняется наша внѣшняя безопасность, утверждается миръ нашего отечества посреди народовъ, жаждущихъ брани. Не намъ рассказывать о тѣхъ царственныхъ

трудахъ, на которыхъ зиждется наше внутреннее благоденствіе, — утверждается судъ и правда, расширяются источники народнаго богатства и изобилія, распространяется благотворный свѣтъ просвѣщенія, — о тѣхъ дѣйствіяхъ царственной благодати, коими осушаются слезы вдовъ и сиротъ, исцѣляются язвы больныхъ, облегчаются бѣдствія страждущихъ, составляющія неизбѣжный удѣлъ челоуѣчества въ настоящей жизни. Нѣкогда исторія повѣдаетъ обо всемъ этомъ — повѣдаетъ о многознаменательности нашего времени въ утѣшеніе и наставленіе грядущимъ поколѣніямъ. Но мы желали бы подѣлиться съ вами, бр. хр., радостію, которая дарована намъ — служителямъ алтаря — новою милостію нашего Великаго Монарха. Въ 26-й день минувшаго февраля, нашъ милостивый Государь Императоръ благоволиительно принялъ всеподданнѣйшій адресъ Святѣйшаго Синода съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за Всемилостивѣйшее пожалованіе изъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе духовенства, и изволилъ начертать слѣдующія слова: „**Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженные чувства. Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство**“.

Видите, бр. хр., какое радостное событіе возвѣщается вамъ нынѣ. Кто же изъ насъ въ настоящій день отъ глубины души и съ чувствомъ живѣйшей благодарности Богу и Его Помазаннику — возлюбленному Императору нашему не воскликнетъ словами св. Ап. Павла. „се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія“ (2 кор. 6. 2)? Съ этого времени многіе служители церкви избавлены будутъ отъ нужды. Да будетъ благословенъ день тотъ, въ который Великій Государь нашъ благоволилъ явить милость свою къ православному сельскому духовенству! Да будетъ благословено во вѣки вѣчныя сердце царево, обращенное ко благу

святой церкви Божіей и всѣхъ людей Божіихъ, — смиренныхъ служителей ея — сельскихъ пастырей!

Велики и святы обязанности, возлагаемыя на пастырей церкви. Они призваны спасать не свою только душу, пасти не себя только, но и души, ввѣренныя ихъ духовному водительство. Они должны дать отвѣтъ предъ нелицеприятнымъ Судією — Богомъ за духовныхъ чадъ своихъ. Зная это, пастыри церкви не могутъ не скорбѣть, когда встрѣчаютъ препятствія въ исполненіи своихъ обязанностей. Но эти скорби пастырей увеличиваются тѣмъ болѣе, чѣмъ бѣднѣе и невзрачнѣе внѣшнее положеніе ихъ въ мірѣ. Они — пастыри церкви — достойніе Божіе и часть Его. Посему самому они уклонились бы отъ званія своего, если бы, оставивъ дѣло святое, вынудились промышлять о себѣ самихъ и объ удовлетвореніи своихъ нуждъ житейскихъ. Не потому ли и законъ Моисеевъ, лишая священниковъ и левитовъ удѣла среди сыновъ Израилевыхъ, называетъ ихъ удѣломъ Божіимъ? И этотъ законъ считалъ дѣло служенія скинии и храму несомвѣстимымъ съ заботами и промышленіемъ ихъ о себѣ, и потому предоставилъ имъ пользованіе тѣмъ, что отдавалось Богу. Съ этою же, конечно, цѣлю и величайшій изъ апостоловъ, св. Павелъ — заботу о вещественныхъ нуждахъ лицъ, служащихъ дѣлу благовѣстія и пастырства въ церкви Христовой, всегда считалъ священнымъ дѣломъ тѣхъ, къ кому они простирали слово благовѣстія, и считалъ это дѣло таковымъ потому, что трудящійся въ дѣлѣ пастырства, по завѣту самого Господа, „достоинъ награды своей“. И далѣе, тотъ же апостоль по тому же самому предмету говоритъ: „если мы съемъ у васъ духовное, велико ли, если пожнемъ тѣлесное (1 кор. 9.11)?“

Видите, бр. хр., что милость, оказанная сельскому духовенству обезпеченіемъ его матеріальнаго быта, вполне соответствуетъ ученію Слова Божія, и можетъ принести са-

мыя благія послѣдствія. Сельское духовенство получаетъ теперь болѣе средствъ плодотворно трудиться на нивѣ Христовой, трудиться для славы Божіей и спасенія своего и вѣранныхъ имъ людей Божіихъ и будетъ исполнять свой долгъ съ радостію, и не воздыхающе. Какъ же намъ — смиреннымъ служителямъ алтаря Господня — не радоваться, что Господь даровалъ намъ такую великую милость свою чрезъ вѣрнаго раба своего, Великаго Государя нашего Императора Александра Александровича?

Но не мы одни служители церкви должны радоваться этому великому событію, и благодарить Милосердаго Господа и Помазанника Его — Государя Императора нашего. Мы приглашаемъ и васъ, бр., хр., порадоваться вмѣстѣ съ нами этою великою милостью Бога и Государя нашего. Благодареніе, оказываемое нынѣ служителямъ церкви, есть благодареніе и для васъ, — для всѣхъ тѣхъ сыновъ церкви, кому дорого какъ внутреннее состояніе святой церкви, такъ и внѣшнее ея положеніе въ мірѣ.... Кто изъ васъ, бр. хр., не желалъ бы, чтобы пастыри церкви, которые рождаютъ васъ въ таинствѣ крещенія въ новую, христіанскую жизнь, содѣлываютъ васъ сынами церкви Христовой и наслѣдниками царства небеснаго, которые преподаютъ вамъ св. дары — тѣло и кровь Христову, которые разрѣшаютъ васъ отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія, руководятъ васъ въ жизни своими наставленіями, согласно ученію Христову, которые молятся за васъ предъ престоломъ благодати Божіей, радуются вашими радостями, и скорбятъ вмѣстѣ съ вами, когда постигаетъ васъ горе, — кто изъ васъ, бр. хр., не пожелалъ бы, чтобы эти пастыри церкви были избавлены отъ гнетущей матеріальной нужды? Конечно, вы всѣ желаете, чтобы пастыри ваши были сколько святы и учительны, столько же и благополучны въ своей жизни. Теперь же — съ дарованіемъ Высочайшей милости сельскому духовенству — мате-

ріальний бытъ многихъ изъ сельскихъ пастырей улучшится; а съ тѣмъ вмѣстѣ, конечно, улучшатся средства и для пастырскаго ихъ служенія. Какъ же вамъ не радоваться царской милости православному сельскому духовенству?

Вотъ, бр., хр., какое радостное событіе мы празднуемъ нынѣ! Принесемъ же усердныя наши молитвы Господу о нашемъ Царѣ. Да продолжитъ Господь Богъ жизнь нашего возлюбленнаго Монарха, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и Его Августѣйшаго семейства на многая и многая лѣта! Да будутъ благоприятны и благопоспѣшны предъ Богомъ и всѣми людьми намѣренія и дѣла Его, во благо наше предпринимаемыя! Да будетъ надъ Нимъ, а подъ царственнымъ скипетромъ Его и надъ всѣми нами, неотъемлема благодать Божія, вся созидаящая, укрѣпляющая и сохраняющая. Амиѣнь.

Въ Семинарской церкви благодарственный Господу Богу молебень совершень ректоромъ протоіереемъ Александромъ Яковскимъ въ сослуженіи преподавателя семинаріи іеромонаха Владиміра и духовника семинаріи священника Михаила Пламадыя. Предъ молебномъ о ректоръ обратился къ воспитанникамъ съ прочувствованнымъ поученіемъ, въ коемъ указавъ на вновь Высочайше дарованную милость и разъяснивъ, что милость эта, составляя отеческое благодѣяніе для всѣхъ истинныхъ сыновъ православной Россіи, дорожающимъ какъ внутреннимъ состояніемъ, такъ и внѣшнимъ положеніемъ православной церкви и ея служителей, особенно близка и дорога для духовенства, доселѣ условіями своего быта въ большинствѣ случаевъ поставленнаго въ необходимость переносить нравственную тяготу и униженіе собираніемъ и выпрашиваніемъ средствъ для своего существованія у своихъ бѣдныхъ прихожанъ, а равно для тѣхъ, которые готовятся къ скромному, но въ то же время высокому и отвѣтственному поприщу обще-

ственного служенія православнаго духовенства, сначала пригласилъ воспитаниковъ возблагодарить Возлюбленнаго Монарха нашего за Его новую Царскую милость добросовѣстнымъ приготовленіемъ себя къ предстоящему служенію, всегда и неизмѣнно честнымъ исполненіемъ своего долга и всѣхъ повелѣній Царя—Благодѣтеля и истинно христіанскомъ повиновеніемъ своимъ начальникамъ и наставникамъ, и затѣмъ, напомнивъ о значеніи 14-го марта въ исторіи Царствующаго Дома, предложилъ вознести теплую благодарственную молитву къ Отцу небесному за нашего Державнаго Монарха—Благодѣтеля, Его Августѣйшее Семейство и весь Царствующій Домъ.

Подобное молебствіе было совершено въ церкви женскаго епархіальнаго училища. Предъ молебномъ инспекторъ классовъ священникъ П. Ивановъ обратился къ воспитанницамъ съ слѣдующею прочувствованною рѣчью:

„Дѣти! Радостное событіе для нашихъ отцовъ и братій призываетъ насъ вознести Господу благодарственное моленіе за здравіе Государя нашего, изволившаго оказать великую милость православному русскому духовенству. Отнынѣ положено прочное начало обезпеченію духовенства правительственнымъ жалованьемъ.

Тяжелъ трудъ пастырей духовныхъ, призванныхъ пасти души людей; но тяжесть его еще болѣе увеличивается скудостію и стѣснительностію матеріальнаго положенія пастырей, когда имъ приходится самимъ заботиться о насущномъ хлѣбѣ для себя и присныхъ своихъ. Понятно, что забота сія отвлекаетъ пастырей отъ исполненія ихъ важныхъ обязанностей по отношенію къ пасомымъ, а сознаніе неисполненія обязанности тяжело для доброй совѣсти, не говоря уже о страхѣ отвѣтственности за сіе предъ Господомъ. Чтобы облегчить пастырей отъ заботъ о матеріальныхъ нуждахъ, еще Богодохновенный Ветхозавѣтный Законодатель

Моисей, по повелѣнію Божию, опредѣлили, чтобы священники и левиты, какъ служители алтаря, отъ алтаря и питались. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посылая своихъ Апостоловъ на проповѣдь, далъ имъ наставленіе не заботиться о своихъ тѣлесныхъ нуждахъ, не брать въ путь даже дорожной сумы, «ибо трудящійся достоинъ пропитанія» (Мѡ. гл. 10, 10) Св Апостоль Павелъ, благовѣствуя слово Божіе язычникамъ, хотя большею частію содержалъ себя трудами рукъ своихъ, тѣмъ неменѣе такой способъ содержанія себя считалъ исключительнымъ и не признавалъ вѣрующихъ свободными отъ обязанности заботиться о нуждахъ пастырей, возвѣщающихъ имъ слово Божіе. Въ нашемъ отечествѣ при св. Владимірѣ, при Ярославѣ и ихъ преемникахъ многіе причты обезпечивались изъ казны княжеской, на содержаніе иныхъ были отчислены нѣкоторые княжескіе доходы и пошлины. Но впослѣдствіи, по причинѣ различныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, обычнымъ и почти единственнымъ источникомъ содержанія духовенства явилась добровольная плата отъ прихожанъ за требоисправленія. Но источникъ этотъ, будучи самъ по себѣ весьма недостаточенъ, особенно въ случаѣ бѣдности самихъ прихожанъ, ставитъ пастырей въ зависимость отъ насомыхъ и служить иногда причиной недоразумѣній и даже вражды. Сознывая затруднительное положеніе пастырей, происходящее отъ ихъ недостаточной матеріальной обезпеченности, Благочестивѣйшій нашъ Государь, Императоръ Александръ Александровичъ, отнынѣ рѣшилъ улучшить средства духовенства правительственнымъ жалованьемъ.

Вы, дѣти, зная скудость матеріальныхъ средствъ своихъ родителей, которымъ иногда бываетъ нечѣмъ платить даже небольшой платы за ваше содержаніе, лучше всѣхъ, конечно, поймете всю великость царской милости,

излитой на отцевъ и братій вашихъ, и къ вашимъ обычнымъ молитвамъ за Царя присоедините сегодня моленія особенныя, чрезвычайныя. Къ этимъ молитвамъ насъ обязываетъ чувство благодарности, а сегодняшній день призываетъ къ нимъ и важною историческихъ воспоминаній: 14-е марта есть день призванія на царство царя Михаила Ѳеодоровича, родоначальника нынѣ благополучно царствующей фамиліи *). Исторія напомнитъ вамъ, при какихъ смутахъ и бѣдствіяхъ вступилъ на Всероссійскій престолъ прародитель этого дома, Михаилъ Ѳеодоровичъ, и какого благополучія и величія достигла Россія при его престопамятныхъ преемникахъ, особенно-же при Николаѣ Павловичѣ и царѣ Освободителѣ; милости-же, постоянно исходящія отъ царскихъ щедротъ Государя Нашего Александра Александровича, и благодѣяніе, нынѣ излитое на православное духовенство, ясно свидѣтельствуютъ, что Господь управляетъ сердце Его во благо церкви своей святой и насъ вѣрныхъ его рабовъ.

Вознесемъ же благодарственныя моленія Господу о здравіи и спасеніи Благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Александровича, Супруги Его Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Наслѣдника Его Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и всего Царствующаго дома, да сохранитъ ихъ на многая лѣта“.

*) 14-го марта, въ 1613 году, Марѳа Іоанновна благословила предъ Ѳеодоровскою Иконою Божіей Матерн, въ Костромѣ, юнаго сына своего Михаила Ѳеодоровича на Россійскій престолъ, потрясенный самозванцами и поляками, и сынъ ея изъ явилъ свое согласіе принять царское кормило правленія. См. Дни богослуж. правосл. церкви, прот. Дебольскаго, т. I., стр. 229, подъ 14-мъ марта.

По вопросам церковно-приходской практики.

1) Не существует ли особых правил, которые бы дозволяли, вмѣсто лицъ съ богословскимъ образованіемъ, поставить въ іереи лицъ, не имѣющихъ подобнаго образованія, на-примѣръ, прошедшихъ два класса гимназій?

Уставъ духовной консисторіи (ст. 76) предоставляетъ епархіальному начальству право принимать въ духовное званіе и изъ другихъ состояній, но подѣ непремѣннымъ условіемъ: соотвѣтствія поведенія и образованія принимаемыхъ съ требованіями духовнаго чина. Кромѣ того, такой приѣмъ лицъ другихъ сословій можетъ быть признанъ правильнымъ только тогда, когда ощущается недостатокъ въ правильно подготовленныхъ кандидатахъ своего сословія.

2) Псаломщикъ, уволенный на нѣсколько дней въ отпускъ начальствомъ, лишается ли права на полученіе доходовъ за время отпуска и если лишается, то кому должна идти его часть?

Не только кратковременный, но и продолжительный отпускъ не лишаетъ псаломщика этого права.

3) Имѣетъ ли право священникъ одинъ освящать пасхи и яйца въ домахъ прихожанъ, не приглашая членовъ причта, и забирать такимъ образомъ весь доходъ себѣ?

Такое дѣйствіе священника будетъ не только нарушеніемъ справедливости, но и доказательствомъ незнакомства его съ уставомъ, который указываетъ, что освященіе яицъ и сыра (т. е. пасохъ) должно происходить не въ домахъ, а въ притворѣ храма послѣ литургіи въ 1-й день Пасхи, на что въ Требникѣ указываются и особыя молитвы.

4) Имѣетъ ли право протоіерей въ сельскомъ двухкомплектномъ приходѣ на «протоіерейскую» часть доходовъ и земли?

Подобное требованіе являлось бы глубочайшимъ недоразумѣніемъ, такъ какъ извѣстнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—24 декабря 1887 года лишняя часть доходовъ предоставлена всѣмъ протоіереямъ, а лишь *штатнымъ* при городскихъ соборахъ.

5) Имѣетъ ли право священникъ благословить псаломщика, не посвященнаго въ стихарь, надѣть въ стихарь для болѣе торжественности праздничнаго богослуженія?

Почему же иногда для той же «торжественности» не заставить того же псаломщика служить за діакона? Правда, въ нѣкоторыхъ церквахъ существуетъ обычай одѣвать мальчиковъ, прислуживающихъ въ алтарѣ, въ стихари, но стихари эти не имѣютъ крестовъ.

6) Имѣетъ ли право священникъ выдать метрическую выписку, по неимѣнію гербовыхъ марокъ, безъ марки, или съ надписью: «по неимѣнію марокъ выдается безъ марки?»

И то и другое не законно и подвергаетъ священника денежной отвѣтственности. Слѣдуетъ имѣть запасъ марокъ. (Ц. В.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1893 годъ

Н А

Литературный и научно-популярный журналъ для юношества

„М И Р Ъ В О Ж И Й“

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

СОДЕРЖАНИЕ: 1-й книжки: 1. Весеннія грозы Д. Мамина-Сибиряка. 2. Стихотвореніе изъ Мориса Матерлинга. Вл. Ладыженскаго. 3. Марія Стюартъ въ исторіи и въ драмѣ. Ив. Иванова. 4. Товарищи. Очеркъ Эдмонда де-Амиписа. Переводъ съ итальянскаго. И. Г.—й. 5. Тетя наша. Разсказъ П. Добротворскаго. 6. Въ дальнихъ странствіяхъ. (Изъ путешествія на Алтай). Н. М. Ядринцева. 7. Какъ дѣйствуютъ психическія вліянія. Очеркъ по психологіи Э. 8. Покойная Миссъ Голлингфордъ. Разсказъ Ч Диккенса Переводъ съ англійскаго С. Майковой. 9. Стихотвореніе «нужда». А. П. 10 Красоты Природы и ея чудеса. Джона Леббока. Переводъ съ англійскаго Л Д. 11. Помощь англійскихъ университетовъ народному образованію. Статья Макса Деклерка. Переводъ съ французскаго. 12. Библиографія. Книги для самообразованія: по исторіи—проф. Н. И. Карѣева; по физигъ—Ю. Вагнера. Новыя книги: Трудъ и капиталъ, перев. съ польскаго В. Свидерскаго, изд. Ф. Павленкова, Н. Гаринъ—«Очерки и разсказы». 13 Смѣсь. Изъ русской жизни: Дѣятельность медицинскихъ студентовъ.—Послѣдствія истребленія лѣсовъ.—Несчастные случаи на фабрикахъ въ Петербургѣ. 0 народномъ образованіи въ Тверскомъ уѣздѣ въ 1891—1892 г.г.—Гимназистъ-благотворитель.—Застигнутые наводненіемъ.—Ученическая экскурсія изъ Одессы въ Крымъ.—Приговоръ крестьянъ о дѣятельности врача и сестеръ милосер-

дія.—Ограбленіе каравана съ золотомъ.—Общества просвѣщенія рабочихъ въ Финляндіи.—Изъ иностранной жизни: Проповѣдь мира въ Европѣ.—Гладстонъ и его рѣчь въ Оксфордскомъ университетѣ.—Желѣзная дорога изъ Англїи во Францію.—Городскія народныя читальни въ Берлинѣ.—Старѣйшїи университеты на земномъ шарѣ.—Народонаселеніе въ Японїи.—Высокіе дома въ Соединенныхъ штатахъ.—Разныя извѣстія изъ міра наукъ. Подводная почва.—Животныя-преступники.—Преступность, ея проявленія и причины.—Патока и нефть какъ топливо.—Утилизациа дыма.—Новое примѣненіе электричества. 14. Новости иностранной литературы. 15. Приложение: Гипатїя. Историческій романъ Ф. Маутнера. Переводъ съ нѣмецкаго А. М.

Журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой въ Россїи 7 р.

Подписка на 1892 г., за израсходываніемъ всѣхъ экземпляровъ, прекращена.

„МІРЪ БОЖІЙ“

Г ОДИТЪ ЕЖЕМѢСЯЧНО

книгами въ 15—18 печатныхъ листовъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Беллетристика русская и иностранная.—Бїографїи.—Путешествїя.—Очерки по всеобщей и русской исторїи.—Историческіе мемуары. Этнографїя отечественная и иностранная.—Критика: очерки по исторїи литературы русской и иностранной.—Библіографїя русскихъ и нѣкоторыхъ иностранныхъ книгъ.—Смѣсь (краткія свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ, изобрѣтенїяхъ, замѣчательнѣйшихъ событіяхъ русской и иностранной жизни, некрологи и пр.).

Издательница *А. Давыдова.*

Редакторъ *Викторъ Острогорскій.*

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни.
1. Распріяженія Епархіальнаго Начальства	71	
2. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	75	
II. Часть неофициальная.		
1. По вопросу о сектанствѣ	171	
2. Учрежденіе викариатства для Бессараби и въ Бессараби	178	
3. Памяти Минскаго Каѳедральнаго Протоіеря Григорія Ивановича Галина [бывшаго инспекторомъ Кишиневской Семинаріи]	190	
4. Благодарственное Господу Богу	206	
5. По вопросамъ церковно-приходскихъ	217	
6. Объявленія	218	

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 19-го Марта 1893 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.

