

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября

№ 22.

1879 года

П Р А В И Л А

для выбора благочинныхъ по тульской епархіи, вновь пересмотрѣнныя и утверждѣнныя Его Высочайшепресвященствомъ 14 ноября 1879 года.

А) *Общая положенія.*

1. Благочинный въ каждомъ округѣ избирается мѣстнымъ духовенствомъ и утверждается епархіальнымъ архіереемъ.

Примѣчаніе. Благочинный назначается по усмотрѣнію епархіальнаго начальства только въ случаяхъ, указанныхъ статьями 2, 38 и 43.

2. Не подлежатъ избранію: а) кафедральный протоіерей, съ званіемъ котораго соединяется и званіе благочиннаго кафедральнаго собора, и б) благочинные тѣхъ уѣздныхъ городовъ, которые имѣютъ менѣе десяти священниковъ; послѣдніе назначаются епархіальнымъ начальствомъ.

3. Благочинный не можетъ быть избираемъ изъ членовъ консисторіи и изъ протоіереевъ и священниковъ другаго округа. Поэтому не могутъ быть также избираемы городскіе протоіереи и священники для сельскихъ благочинническихъ округовъ. Но для церквей города Тулы къ избираемымъ на должность благочиннаго причисляются протоіереи и священники кафедральнаго собора.

4. Благочинные избираются все въ одно время и на одинъ шестилѣтній срокъ. Началомъ перваго шестилѣтія назначаются 1880 годъ.

5. Шестилѣтній срокъ не простирается на лица, избранныя, до наступленія общаго срока выборовъ, на мѣсто или умершаго, или вышедшаго заштатъ, или перемѣщеннаго въ другой округъ, или опредѣленнаго въ члены консисторіи, или отказавшагося отъ должности благочиннаго по уважительнымъ причинамъ, или, наконецъ, удаленнаго по суду отъ сей должности. Въ такихъ случаяхъ, если выборъ состоялся въ первые пять лѣтъ общаго для всѣхъ шестилѣтняго срока, благочинный считается избраннымъ только до ближайшаго общаго срока выборовъ; если же — въ послѣдній, шестой, годъ, то онъ считается избраннымъ до конца слѣдующаго шестилѣтія.

Примѣчанія. 1) Согласно съ этимъ правиломъ срокъ службы всѣхъ благочинныхъ избранныхъ прежде 1879 года, продолжается до начала перваго шестилѣтія (ст. 4 и 9).—2) Выборы, произведенные въ 1879 г., но не получившіе въ этомъ году до 1-го декабря архипастырскаго утвержденія, считаются недѣйствительными.

6. На должность благочиннаго избираются въ каждомъ округѣ по два кандидата и представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея, который утверждаетъ одного изъ нихъ, по своему усмотрѣнію, благочиннымъ, а другаго помощникомъ благочиннаго.

7. Въ случаѣ выбытія благочиннаго до общаго срока выборовъ (ст. 5) избирается одинъ только кандидатъ, который вмѣстѣ съ помощникомъ и представляется на утвержденіе епархіальнаго архіерея, на основаніи ст. 6. Въ случаѣ же выбытія помощника избираются два кандидата, изъ коихъ одинъ и утверждаетъ на сію должность до общаго срока выборовъ. Выборъ помощника въ этомъ случаѣ производится на основаніи правилъ для выбора благочиннаго.

8. Всѣ распоряженія относительно выбора, возлагаемыя настоящими правилами на благочиннаго, дѣлаетъ онъ самъ, не ожидая никакихъ особыхъ распоряженій начальства и не опуская назначенныхъ сими правилами сроковъ. Въ случаѣ выбытія благочиннаго до наступленія общаго срока выборовъ, тѣже распоряженія дѣлаетъ помощникъ благочиннаго, не ожидая наступленія этого срока. Въ случаѣ же одновременнаго выбытія и помощника, особое распо-

ряженіе относительно выбора дѣласть епархіальное начальство.

9. До утвержденія вновь избранныхъ благочинныхъ прежніе благочинные продолжаютъ исправлять свою должность.

Б) О лицахъ, избирающихъ и избираемыхъ;

10. Правомъ избирать благочиннаго пользуются всѣ, состоящіе въ дѣйствительной службѣ, священно- и церковно-служители округа, не только штатные и сверхштатные, но и тѣ изъ заштатныхъ, которые опредѣлены для временнаго исправленія должности.

11. Не участвуютъ въ выборѣ благочиннаго:

а) священно- и церковно-служители заштатные, кромѣ означенныхъ въ ст. 10;

б) причетники, не посвященные въ стихарь, а также имѣющіе менѣе 21 года отъ роду;

в) лица, подвергавшіяся по суду высшимъ наказаніямъ, означеннымъ въ 187-статьѣ Устава дух. конс., до 8 степени (усугубленія надзора) включительно, а также и находящіяся подъ судомъ, за такіе проступки, которые подвергаютъ виновныхъ наказаніямъ не ниже этой степени, исключая тотъ случай, когда особымъ постановленіемъ начальства подсудимость какого либо лица будетъ признана не препятствующею къ полученію наградъ.

12. При баллотированіи благочиннаго каждый протоіерей и священникъ имѣетъ одинъ полный голосъ, діаконы, а также и псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, хотя бы и тотъ и другой состояли на причетнической вакансіи, половину противъ священника, причетника и исправляющій должность псаломщика изъ не окончившихъ курса семинаріи половину противъ діакона.

13. На должность благочиннаго не могутъ быть избираемы:

а) удаленные, по суду, отъ сей должности за противозаконные поступки или за опущенія по должности;

б) всѣ, подвергшіеся, по суду, взысканіямъ, означеннымъ въ 187 ст. Устава дух. консисторій до 8 степени включительно, безусловно не могутъ быть избираемы; но лица,

подвергавшіяся взысканіямъ низшихъ степеней, могутъ быть избираемы въ томъ случаѣ, когда особымъ постановленіемъ начальства подсудимость ихъ будетъ признана не препятствующею къ полученію наградъ;

в) заштатные, хотя бы и опредѣленные для временнаго исправленія должности священника;

г) лица, принадлежащія къ другому округу, съ тѣмъ изъятіемъ, которое указано въ ст. 3.

В) О порядкѣ выбора.

а) Приготовительныя дѣйствія.

14. За три мѣсяца до выбора (не позднѣе 15 декабря), благочинный, или исправляющій должность его (ст. 8), составляетъ списокъ избирателей и списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избираемыми. Въ первый изъ этихъ списковъ вносятся всѣ священно- и церковно-служители округа, означенные въ ст. 10, съ отмѣткою въ особой графѣ, кто изъ нихъ, по статьѣ 11, не участвуетъ въ выборѣ благочиннаго и почему именно. Во второй — записываются всѣ протоіереи и священники округа, а въ г. Тулѣ сверхъ того и кафедрально-соборные (ст. 3), съ отмѣткою также въ особой графѣ, кто, по статьѣ 13, не можетъ быть избираемъ, имена въ этомъ спискѣ располагаются въ алфавитномъ порядкѣ.

15. Оба списка, подписанные благочиннымъ, или исправляющимъ его должность, и духовникомъ, благочинный (или исправляющій его должность) немедленно представляетъ въ консисторію, которая, по повѣркѣ, возвращаетъ ихъ ко времени выбора.

Примѣч. Оба списка должны быть раздѣлены на двѣ равныя графы: въ первой графѣ вписываются имена лицъ, во второй — отмѣтки противъ каждаго имени, требуемыя статьями 10, 11, 13, 23, 25 и 31.

16. По полученіи изъ консисторіи списковъ благочинный объявляетъ о времени и мѣстѣ собранія для выбора. Время должно быть назначено не ночное и не праздничное, въ понедѣльникъ или вторникъ второй или третьей

недѣли великаго поста, но не позднѣе 15 марта, и мѣсто наиболѣе близкое къ центру округа.

Примѣч. Мѣстомъ собранія для выбора благочиннаго должна быть церковь, но не въ томъ приходѣ, въ которомъ служить благочинный.

17. Имѣющій право избирать благочиннаго можетъ не быть на выборѣ только по уважительнымъ причинамъ. Въ такомъ случаѣ онъ письменно передаетъ свой голосъ другому, имѣющему равный голосъ и право избирать, и также письменно заявляетъ о томъ благочинному, съ изъясненіемъ причинъ, препятствующихъ ему быть на выборѣ.

Примѣчаніе. Такъ какъ баллотировка должна быть закрытая, то письменныя заявленія, въ которыхъ отсутствующіе избиратели указываютъ на избираемыхъ ими лица, не принимаются къ разсмотрѣнію и счету голосовъ.

18. Уважительными причинами, по коимъ дозволяется не быть на выборѣ, признаются слѣдующія:

- а) исполненіе неотложныхъ обязанностей по службѣ;
- б) болѣзнь;
- в) тяжкая болѣзнь или смерть кого либо изъ ближайшихъ родственниковъ;
- г) какое либо особенно важное, случившееся въ домѣ, несчастіе;
- д) свыше—шестидесятилѣтній возрастъ избирателя.

19. Не явившійся въ собраніе безъ уважительныхъ причинъ, а также ко времени выбора не приславшій письменнаго заявленія о причинахъ своей неявки, подвергается денежному штрафу въ пользу духовнаго попечительства, по опредѣленію епархіальнаго начальства.

20. Каждый наличный избиратель можетъ имѣть, кромѣ своего голоса, еще одинъ только, письменно переданный ему другимъ избирателемъ, не явившимся на выборѣ (ст. 17).

21. Предъ открытіемъ собранія благочинный съ двумя священниками, при соучастіи всѣхъ собравшихся священно- и церковно-служителей, въ мѣстной церкви совершаетъ молебенъ съ призываніемъ помощи Божіей на предстоящее дѣло.

22. По окончаніи молебна въ той же церкви открывается собраніе, и званіе предсѣдателя принимаетъ на себя старшій духовникъ округа. Благочинный передаетъ ему списки избирателей и избираемыхъ.

23. Предсѣдатель, пригласивъ кого либо изъ наличныхъ священниковъ, быть секретаремъ собранія, гласно прочтываетъ списки и заявленія (ст. 17), отмѣчаетъ въ спискѣ избирателей, кто не явился въ собраніе и почему, кто изъ наличныхъ избирателей имѣетъ, кромѣ своего голоса, еще одинъ по уполномочію и чей именно, что также объявляетъ гласно.

24. Собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе двухъ третей всего числа священниковъ, имѣющихъ право быть избирателями, въ противномъ случаѣ предсѣдатель объявляетъ собраніе не состоявшимся (ст. 42). Отсутствіе псаломщиковъ вмѣстѣ съ причетниками можетъ быть терпимо, для дѣйствительности собранія, и до половины, если священниковъ будетъ на лицо болѣе двухъ третей.

25. Если кто изъ лицъ, записанныхъ въ списки избираемыхъ, будетъ отказываться отъ баллотированія, и отказъ его собраніе признаетъ заслуживающимъ уваженія, то предоставляется ему самому на томъ же спискѣ, въ особой графѣ, противъ своего имени, написать, почему онъ не желаетъ баллотироваться. Отсутствующіе могутъ письменно заявлять свой отказъ отъ баллотированія, съ объясненіемъ причинъ, которыя признать или не признать уважительными зависитъ отъ собранія, о чемъ дѣлается предсѣдателемъ отмѣтка въ спискѣ.

б) Баллотированіе.

26. Для баллотировки долженъ находиться на столѣ ящикъ, покрытый сукномъ, внутри перегородженный на двѣ равныя части и обитый мягкою матеріею, дабы при вкладываніи въ него шаровъ не могло быть стука. На одной (передней) сторонѣ ящика у самой перегородки должны находиться два круглыя отверстія такого размѣра, чтобы можно было положить свободно шаръ, не вкладывая всей кисти руки, съ надписью надъ правымъ отверстіемъ (противъ правой руки): „избираю“, надъ лѣвымъ (противъ лѣвой руки): „не избираю“, и ввизу подъ каждымъ изъ сихъ отверстій, для удобнѣйшаго выниманія шаровъ, по особому ящичку, выдвигаемому съ противоположной отверстіямъ

стороны и посредством перегородки совершенно отдѣленному отъ другаго съ нимъ смежнаго. Отверстія завѣшиваются сукномъ чтобы никто не могъ видѣть, въ которое изъ нихъ и въ которую рукою кладеть свой шаръ избиратель. Подлѣ ящика должна быть чаша или блюдо съ деревянными шарами, число которыхъ должно быть равно числу голосовъ избирателей. Ящикъ предъ началомъ баллотировки долженъ быть осмотрѣнъ избирателями, при чемъ желающимъ предсѣдатель объясняетъ его устройство и употребленіе.

27. Лица, подлежащія баллотировкѣ, должны быть баллотировемы въ алфавитномъ порядкѣ ихъ именъ (ст. 14).

28. По повѣренному, на основаніи статьи 23, списку избирателей предсѣдатель раздаетъ шары, по одному или по два каждому изъ наличныхъ избирателей — священниковъ, смотря потому, сколько кто имѣетъ голосовъ (ст. 20), и предлагаетъ имъ приступить къ баллотированію.

29. Предсѣдатель громко произноситъ имя и фамилію баллотлируемаго съ названіемъ села или (въ городѣ) церкви, гдѣ онъ состоитъ на службѣ, а при раздачѣ шаровъ снова повторяетъ каждому избирателю имя и фамилію избираемаго, и священники, подходя къ столу, по одному, по вызову предсѣдателя, кладутъ шары въ ящикъ. Предсѣдатель одинъ присутствуетъ вблизи ящика и наблюдаетъ за порядкомъ.

30. Баллотлируемый не беретъ шара, и не присутствуетъ въ той части храма, въ которой производится баллотировка, въ то время, когда самого его баллотировать.

31. Когда всѣ шары положены, предсѣдатель въ виду собранія снимаетъ сукно, выдвигаетъ сперва ящикъ съ той стороны, гдѣ написано „избираю“, вынимаетъ изъ него по одному шару, кладетъ вынимаемые шары на тарелку, считая въ слухъ собранія, и записываетъ въ спискѣ избираемыхъ въ особой графѣ, противъ имени баллотировавшагося лица, число всѣхъ избирательныхъ священническихъ голосовъ; потомъ, выдвигаетъ ящикъ съ той стороны, гдѣ написано „не избираю“, и, сосчитавъ точно также гласно находящіяся въ немъ шары, записываетъ число всѣхъ неизбирательныхъ голосовъ.

32. Затѣмъ раздаются шары діаконамъ и псаломщикамъ

и повторяются тѣ же дѣйствія (ст. 28 и 31). Въ томъ же порядке баллотируются потомъ причетники и исправляющіе должность псаломщиковъ.

Примѣч. Если въ округѣ діаконовъ и псаломщиковъ не много (напримѣръ одинъ или два), то они получаютъ по два шара и владутъ ихъ вмѣстѣ съ причетниками.

33. Такимъ же порядкомъ производится баллотированіе слѣдующихъ по списку лицъ (ст. 29 и 32).

34. Въ голоса различнаго достоинства, отмѣченные противъ каждаго имени въ списокѣ избираемыхъ, приводятся въ числа полныхъ голосовъ, какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ, составляется новый списокъ баллотированныхъ лицъ по порядку чиселъ полныхъ избирательныхъ голосовъ, съ отмѣкою въ особой графѣ, что сколько получили полныхъ, какъ избирательныхъ, такъ и неизбирательныхъ голосовъ, и даже и съ дробями. Предсѣдатель объявляетъ потомъ собранію этотъ списокъ со всеми внесенными въ него числами.

35. Если окажется, что нѣкоторыя лица, не менѣе двухъ, получили полныхъ избирательныхъ голосовъ болѣе половины всего числа полныхъ голосовъ, то получившій наибольшее число и слѣдующій за нимъ по порядку признаются окончательно избранными кандидатами на должность благочиннаго.

36. Изъ получившихъ больше половины наибольшее число голосовъ можетъ оказаться одинаковое у трехъ лицъ и болѣе; въ такомъ случаѣ выборъ двухъ кандидатовъ изъ нихъ рѣшается жребіемъ.

37. Послѣдствіемъ баллотированія могутъ быть еще два случая: или, не окажется ни одного, кто бы получилъ больше половины полныхъ голосовъ, или окажется только одинъ; тогда получившіе болѣе одной четверти подвергаются вторичному баллотированію, по которому, если нѣкоторыя лица получатъ болѣе половины голосовъ, то въ первомъ случаѣ двое изъ нихъ назначаются кандидатами, какъ сказано въ ст. 35 и 36, а во второмъ—одинъ, получившій наибольшее число голосовъ, назначается вторымъ кандидатомъ, причемъ въ случаѣ, указанномъ въ ст. 36, употребляется также жребій.

Примѣч. По окончаніи вторичнаго баллотированія составляется списокъ вторично баллотировавшихся точно также, какъ сказано въ ст. 34.

38. Если же, наконецъ, и послѣ вторичнаго баллотированія одинъ только получить больше половины, или даже ни одного, а также если для вторичнаго баллотированія окажется одинъ только или ни одного, кто бы получилъ больше одной четверти всего числа полныхъ голосовъ (ст. 37), то благочинный, а равно и помощникъ его, назначается епархіальнымъ начальствомъ на тотъ срокъ который полагается для благочиннаго по выбору (ст. 4 и 5).

Г) О составленіи и представленіи начальству избирательнаго акта.

39. По окончаніи баллотировки въ собраніи составляется избирательный актъ, въ которомъ прописывается:

а) годъ, мѣсяцъ, число, мѣсто (названіе села или города и церкви) и предметъ собранія;

б) сколько избирателей было на лицо священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, причетниковъ или исправляющихъ должность псаломщика;

в) кто и почему не былъ на выборѣ, кто не явился на выборъ безъ уважительныхъ причинъ или не прислалъ заявленія о причинахъ своей неявки (ст. 19), сколько за тѣмъ и какихъ голосовъ передано письменно другимъ наличнымъ избирателямъ (ст. 17 и 20);

г) кто сколько получилъ голосовъ по баллотировкѣ и какія лица признаны кандидатами;

д) если было вторичное баллотированіе, то прописывается и о томъ какия оно имѣло послѣдствія.

40. Актъ этотъ, а равно и списокъ баллотировавшихся, здѣсь же въ собраніи подписывается предсѣдателемъ и всѣми наличными избирателями.

41. Предсѣдатель обязывается немедленно представить актъ и всѣ списки (ст. 14, 15 и 34) при своемъ рапортѣ епархіальному архіерею.

42. Если собраніе не состоится по случаю, указанному въ ст. 24, то предсѣдатель составляетъ актъ за подписью всѣхъ наличныхъ избирателей, въ которомъ прописывается все, требуемое пунктами а, б и в ст. 39, и затѣмъ пердла-

гаеть благочинному назначить новый срокъ для собранія, о чемъ и объявить паличнымъ избирателямъ, а не явившимся послать немедленно повѣстки. Актъ представляется также епархіальному архіерею.

43. Если и назначенное на новый срокъ собраніе не состоится, то отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства будетъ зависѣть назначить благочиннаго и помощника его безъ выбора, какъ сказано въ ст. 37.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 22 авг. — 21 сент.—О Высочайшей благодарности графинѣ Елизаветѣ Ламбертъ за пожертвованіе ею 30000 р. въ распоряженіе Св. Синода.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 3 августа 1879 г., о томъ, что по опредѣленію Св. Синода, отъ 18 апрѣля—4 мая сего года, г. синодал. оберъ-прокуроръ входилъ къ Его Императорскому Величеству съ всеподаннѣйшимъ докладомъ о томъ, что жена генераль-адъютанта, графиня Елизавета Егоровна Ламбертъ, пожертвовавшая въ 1877 г. 50000 р. въ распоряженіе Св. Синода, для употребленія процентовъ съ сего капитала, послѣ смерти ея и ея мужа, на миссіонерское дѣло по обращенію въ христіанство язычниковъ и магометанъ въ Россіи, нынѣ вновь представила 30000 р. билетами государственнаго банка на тотъ же предметъ и на тѣхъ же основаніяхъ, но съ предоставленіемъ Св. Синоду права проценты съ сего послѣдняго капитала, какъ въ частяхъ, такъ и въ полномъ ихъ количествѣ употреблять, по непосредственному его усмотрѣнію., на пособіе православнымъ миссіямъ не только внутри Россіи, но и внѣ оной. На докладъ семь Его Императорское Ве-

личество Государь Императоръ въ 28-й день іюля 1879 г. Высочайше повелѣть соизволилъ „Согласенъ и благодарить.“ И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить по принятому порядку въ редакцію „Церковнаго Вѣстника.“

О составленной Бастэномъ французской филологической грамматикѣ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 августа сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная И. Бастэномъ книга, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin“ (часть I, С.-Петербург. 1878 г., часть II, С.-Петербург. 1879 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духов. семинарій. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ, составленной преподавателемъ французскаго языка въ шестой с.-петербургской гимназіи И. Бастэномъ, подъ названіемъ: „Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin“ (часть I, С.-Петербург. 1878 г., ч. II. Синтаксисъ С.-Петербургъ 1879 г.).

Въ представленномъ при прошеніи г. Бастэна, въ копіи, мнѣніи ученаго комитета министерства народ. просв. о вышепоименованной книгѣ, изъяснено: „Въ нашей учебной литературѣ по французскому языку не существовало до сихъ поръ полной французской грамматикѣ, основанной на историческомъ изученіи образованія и развитія этого языка. Г. Бастэнъ взялъ на себя трудъ восполнить

этотъ недостатокъ и выполнить эту нелегкую задачу, можно сказать, съ большимъ успѣхомъ.

Въ началѣ прошлаго года появилась въ печати первая часть этого серьезнаго труда (этимологія), отличающаяся самой тщательной обработкой матеріала, при пособіи повѣйшихъ результатовъ историческаго изученія французскаго языка. Вслѣдствіе чрезвычайно подробнаго изслѣдованія предмета, превышающаго потребности гимназическаго курса, и также отчасти потому, что трудъ г. Бастэна былъ тогда доведенъ только до половины, ученый комитетъ министерства, признавъ выдающіяся достоинства этимологіи Бастэна, одобрилъ оную для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки гимназій, какъ руководство весьма полезное для справокъ.

Въ настоящее время г. Бастэнъ, представивъ г. министру народ. просв. два экземпляра 2-й части своей исторической грамматики французскаго языка, заканчивающей предпринятую имъ задачу, и опираясь на одобрительный отзывъ ученаго комитета о первой части этого труда, проситъ рекомендовать его для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній министерства *какъ руководство*, или по крайней мѣрѣ *въ качествѣ пособія*.

Вторая часть исторической грамматики г. Бастэна (синтаксисъ) отличается такими же высокими качествами обработки и замѣчательной полнотою, какъ и первая (этимологія). Она начинается разсмотрѣніемъ всѣхъ видовъ предложеній и всѣхъ особенностей французской конструкціи. Слѣдующій отдѣлъ разсматриваетъ вопросъ о значеніи, употребленіи, опущеніи французскихъ членовъ и замѣнѣ ихъ предлогами *à, de*. Для русскихъ этотъ вопросъ имѣетъ особенную важность по своей трудности, которая увеличивается отчасти неточностью и сбивчивостью правилъ, обыкновенно накапливаемыхъ безъ всякой критики въ существующихъ рутинныхъ грамматикахъ. Г. Бастэну, при помощи историческихъ изслѣдованій надъ возникновеніемъ многихъ правилъ, удалось привести этотъ вопросъ въ полную ясность и опредѣленность, чему особенно помогаетъ обиліе примѣровъ, заимствованныхъ изъ авторовъ и изъ разговорной французской рѣчи. Главы объ имени существительномъ, о всѣхъ видахъ прилагательныхъ и

мѣстоименій съ такою же основательностью исчерпываютъ предметъ въ синтаксическомъ отношеніи. Въ этой части труда г. Бастэна особенное вниманіе обращаетъ на себя всестороннее и въ высшей степени поучительное разсмотрѣніе вопроса о правильной постановкѣ качественныхъ опредѣленій, вопроса, котораго многія грамматики и методическіе учебники даже не затрогиваютъ, совѣтуя учащимся посредствомъ наблюденія надъ языкомъ лучшихъ авторовъ образовать въ себѣ практической навыкъ и смѣлливость относительно надлежащаго помѣщенія качественныхъ опредѣленій во фразѣ. Въ отдѣлѣ, заключающемъ изученіе синтаксиса глагола, отдѣлѣ самомъ обширномъ и разработанномъ съ особеннымъ стараніемъ, наибольшаго вниманія заслуживаютъ статьи объ употребленіи *subjonctif*, о правильномъ выборѣ того или другаго времени соотвѣственно сказуемому главнаго предложенія и намѣренію лица говорящаго, объ обоихъ причастіяхъ и объ *infinitif* въ связи съ вопросомъ объ управленіи глаголовъ. Цѣлостности вопроса о синтаксисѣ глагола здѣсь какъ будто вредитъ то, что не достаетъ въ этомъ отдѣлѣ изученія формъ изъявительнаго, условнаго и повелительнаго наклоненія. Авторъ имѣлъ, конечно, свои основанія, переноси этотъ отдѣлъ синтаксиса въ свою первую часть, т. е. въ этимологию, но тѣмъ не менѣе справедливо, что настоящее мѣсто этому отдѣлу принадлежитъ въ синтаксисѣ. Если авторъ находилъ нужнымъ, при изученіи этимологическихъ формъ спряженія, дать временамъ и наклоненіямъ нѣкоторую синтаксическую обрисовку, то онъ могъ это сдѣлать, не исчерпывая въ этимологіи во всей подробности такой вопросъ, который по существу своему всецѣло принадлежитъ синтаксису. Съ другой стороны, вполне подробное разсмотрѣніе синтаксическаго вопроса въ этимологіи также кажется не совѣмъ умѣстнымъ и даже неудобнымъ потому, что разрываетъ одинъ предметъ на двѣ части, помѣщенные въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ. Конечно, при изученіи синтаксиса глагола во 2-й части грамматики г. Бастэна можно взять недостающій отдѣлъ изъ его первой части, но тѣмъ не менѣе переходъ отъ одной книги къ другой, хотя того же автора, можетъ представить въ практикѣ нѣкоторое неудобство. Независимо отъ этой

букета почетною и вполне заслуженною известностью сре-

разрозненности, вопросъ о значеніи и употребленіи времени и склоненій разработанъ въ грамматикѣ г. Бастэна съ такою подробностію и основательностію, какихъ учебный комитетъ не находилъ ни въ одной изъ существующихъ грамматикъ. Историческій элементъ, котораго недостаетъ въ грамматикахъ другихъ авторовъ, служитъ для г. Бастэна могучимъ орудіемъ для разъясненія всѣхъ синтаксическихъ загадокъ и какъ-будто причудъ французскаго языка, и вмѣстѣ съ тѣмъ для окончательнаго дискредитированія многихъ изъ тѣхъ объясненій и правилъ, которыя созданы догадками и обманчивой находчивостію грамматистовъ и которыя накопились и поддерживались рутиннымъ воспроизведеніемъ ихъ на вѣру.

Въ разсмотрѣніи не измѣняемыхъ частей рѣчи особенно выдается вопросъ объ отрицательныхъ формахъ повѣтъ называемомъ надбавочномъ отрицаніи (negation expletive). Затѣмъ вторая часть грамматики г. Бастэна заканчивается изученіемъ историческаго происхожденія французскихъ буквъ, причемъ выясняется механизмъ образованія французскихъ словъ изъ латинскихъ и другихъ; за этимъ отдѣломъ высшаго филологическаго характера слѣдуетъ словарь омографовъ, омонимовъ и паронимовъ, обработанный при пособіи историческихъ данныхъ.

Въ суммѣ, вторая часть грамматики г. Бастэна представляетъ цѣнное пособіе для изученія синтаксиса французскаго языка во всей его цѣлости со всѣми деталями и въ историческомъ его развитіи. Объ части, взятыя вмѣстѣ, по справедливости могутъ считаться сочиненіемъ, незаменимымъ для преподавателей и вообще для лицъ, занимающихся серьезнымъ научнымъ изученіемъ французскаго языка, потому что обѣ вмѣстѣ онѣ подводятъ полный итогъ результатамъ, добытымъ многими французскими и нѣмецкими филологами, но итогъ, очищенный трезвою критикой и провѣренный историческими фактами. Такъ какъ грамматика г. Бастэна слишкомъ обширна и далеко выходитъ за предѣлы гимназическаго курса, то она не можетъ служить ни руководствомъ, ни пособіемъ для учениковъ нашихъ гимназій; но, въ виду вышеизъясненныхъ ея достоинствъ, она можетъ быть одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки

всѣхъ средне-учебныхъ заведеній министерства и, какъ учебное пособие, для педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго мнѣнія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы составленную г. I. Бастэномъ книгу, подъ названіемъ: *Etude philologique de la langue française ou grammaire comparée et basée sur le latin*, одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

— Объ изданной генераль-маіоромъ Ильинымъ книгѣ подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. Норова.“

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 августа сего года, съ журналомъ учебн. комитета, коимъ изданная въ картографическомъ заведеніи генераль-маіора Ильина книга, подъ названіемъ: «Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова» (С.-Петербургъ, 1878 г.), вмѣстѣ съ относящимся къ этой книгѣ „Альбомомъ видовъ Іерусалима и Синая, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ“ (С.-Петербургъ, 1878), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки дух. семинарій. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданныхъ въ картографическомъ заведеніи генераль-маіора Ильина:
1) книгѣ, подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова. Подъ редакціею В. Н. Хитрова“ и
2) „Палестина и Синай. Альбомъ видовъ, рисованныхъ съ натуры Н. П. Поливановымъ.“

Имя нашего почтеннаго паломника А. С. Норова пользуется почетною и вполне заслуженною извѣстностью сре-

ди лицъ, интересующихся описаніями священнаго христіанскаго востока. Труды Норова, имѣющіе къ нему отношеніе, распадаются главнымъ образомъ на два, отличающіеся одинъ отъ другаго, класса: къ первому относятся его болѣе раннія сочиненія — результатъ перваго путешествія по востоку — „Путешествіе по Св. Землѣ въ 1835 г.“ (3 изд.), „Путешествіе по Египту и Нубіи“, „Путешествіе къ семи церквамъ, упоминаемымъ въ Апокалипсисѣ.“ Во всѣхъ этихъ трудахъ Норовъ является путешественникомъ просвѣщеннымъ, и даже ученымъ, понимающимъ и знающимъ то, что ему приходится видѣть, знакомымъ, и притомъ довольно близко, съ прошедшимъ тѣхъ мѣстъ, которыя онъ посѣщаетъ. Но не въ этомъ однако заключается главная сила и достоинство вышесказанныхъ его сочиненій: они лежатъ въ томъ тепломъ религіозномъ чувствѣ, которыми согрѣта каждая страница, въ той непосредственной естественности, съ которою проявляется это чувство, и въ той вѣрѣ, которая руководитъ неутомимаго паломника въ его многотрудныхъ странствованіяхъ по тѣмъ мѣстамъ, съ которыми для христіанина связано воспоминаніе о важнѣйшихъ событіяхъ, какъ ветхозавѣтной, такъ и евангельской исторіи. Благодаря этимъ качествамъ, книги А. С. Норова представляютъ чтеніе въ высшей степени назидательное, обогащающее читателя знаніемъ и подкрѣпляющее его вѣру. Для читателя, хотя нѣсколько знакомаго съ обширною новѣйшею литературою христіанскаго паломничества на западѣ, книги Норова имѣютъ еще одну, и притомъ не незначительную прелесть — это духъ терпимости, въ противоположность рѣзко проявляющейся конфесіональной исключительности, которою проникнуто большинство католическихъ и протестантскихъ книгъ о христіанскомъ востоцѣ. Первое путешествіе Норова относится къ 1835 году. По возвращеніи на родину, онъ принялся изучать св. землю по спеціальнымъ историческимъ и археологическимъ объ ней изслѣдованіямъ. Это изученіе въ послѣдствіи времени сгруппировалось около знаменитаго хожденія игумена Данила, изданнаго въ 1864 году археографическою комиссіею, подъ редакціею и съ обширнымъ комментариемъ Норова. Какъ-бы ни были значительны недостатки этого комментарія, онъ все-таки показываетъ, что

его составитель посвятилъ много любви и труда на изуче-
ніе обширной литературы христіанскаго востока, и при-
томъ не только новѣйшей, но и средневѣковой, и, при ея
помощи, а также и попутемъ собственныхъ наблюдѣній и
розысканій, стараясь рѣшить многіе археологическіе, пре-
имущественно же топографическіе вопросы. А такъ, какъ
извѣстно, въ св. землѣ едва ли не больше, чѣмъ въ дѣлѣ.
Обиліе письменныхъ свидѣтельствъ и ихъ разнорѣчивость
съ одной стороны и скудость документальныхъ показаній
и монументальныхъ памятниковъ съ другой, произвели то,
что чуть не каждый изслѣдователь христіанскаго востока
смотритъ на извѣстную мѣстность по своему и въ свое-
мъ приурочиваетъ ее къ тому или другому ветхозавѣтно-
му или евангельскому событію. Этому разнорѣчію — въ при-
ложеніи преимущественно къ западнымъ изслѣдователямъ
— особенно способствовало то, что археологи-томографы
слишкомъ рѣзко отрѣшились отъ преданій, которыя свя-
заны съ тою или другою мѣстностью. Отъ отношенія къ
нимъ болѣею частью зависитъ и различіе археоло-
говъ. Нѣсколько ниже мы скажемъ, какъ смотрѣть на
эти мѣстныя преданія и какъ относился къ нимъ Но-
ровъ, а теперь скажемъ, что археологическое направле-
ніе, сказавшееся въ комментаріи къ Даниилу, сохранилось
и въ остальныхъ, слѣдовавшихъ за нимъ, трудахъ нашего
паломника, изъ коихъ — на первомъ мѣстѣ должна быть
поставлена книга, заглавіе которой, выписано выше. Въ
ней заключается описаніе втораго, предпринятаго Но-
ровымъ въ 1861 году, путешествія на востокъ, въ Палести-
ну и на Синай. Изъ предисловія видно, что въ этомъ по-
ездѣ въ этомъ описаніи на ряду съ отличительными каче-
ствами трудовъ Норова, указанными выше, мы встречаемъ
и съ только что отмѣченными археологическими изыс-
каніями. Можно слѣдить затѣмъ, какъ теплое чувство и
поэтическое настроеніе автора, не безъ нѣкотораго труда,
поддаются стремленію мелочными изслѣдованіями разъяс-
нить археологическое значеніе извѣстной мѣстности. Въ
этомъ путешествіи Норовъ приготовлялъ себя къ изданію
Даниила и потому въ описаніи не рѣдки ссылки на этотъ
древнѣйшій памятникъ русскихъ хожденій. Точно также
не рѣдки ссылки и на другаго замѣчательнаго паломни-

ва Барскаго Плаки Альбова, путешествіе котораго заслуживаетъ переведенія съ ученымъ комментариемъ. Чаще однако, чѣмъ памятники прусскихъ хожденій, цитуются хожденія западныхъ, изученныя Норовымъ съ должною обстоятельностью, точно также какъ и источники древніе, между которыми, послѣ книгъ св. писанія, первое мѣсто занимаетъ Флавій Юсифъ. Эти цитаты, разсыпанныя въ описаніи щедрою рукою, имѣютъ естественно значеніе и интересъ лишь для немногихъ читателей-специалистовъ, точно также для нихъ только занимательны и ссылки на новыхъ изслѣдователей христіанскаго востока, преимущественно западныхъ, съ которыми иногда авторъ полемируетъ. Насколько можно судить о челоѣку, изучавшему св. землю только по книгамъ, эта полемика очень нерѣдко ведется съ достаточной убѣдительною; ею же обладаютъ и многія изслѣдованія автора. Думается, что эта убѣдительность, помимо другихъ причинъ, зависитъ преимущественно отъ разумно-консервативнаго отношенія автора къ мѣстнымъ преданіямъ, съ которыми большинство западныхъ изслѣдователей порвало всякую связь, и порвало ко вреду для истины. Для того, чтобы уяснить взглядъ Норова на это преданіе, считаемъ нужнымъ привести слѣдующія его слова: „Новыя изысканія многое уяснили, но нельзя также не сказать, что многое затемнили отъ излишняго скептицизма къ мѣстнымъ преданіямъ. Такъ, на примѣръ, положеніе Овчей купели, примыкающей къ стѣнамъ храма и явно сохранившей свое образованіе, не можетъ быть оспариваемо, также какъ и страстной путь. Эготъ страдальческій, торжественный путь нашего Искупителя былъ постоянно охраняемъ отъ забвенія и отъ изувѣрства враговъ христіанства подробнымъ обозначеніемъ эпизодовъ мученическаго шествія Христа Спасителя. Я не могу усвоить мысли, чтобы царскія палаты, какъ полагаютъ многіе новѣйшіе изыскатели, находились при самомъ входѣ въ городъ, возлѣ такъ называемаго замка Давидова или такъ называемой Гиппиковой башни. Юсифъ Флавій говоритъ, что царь Иродъ устроилъ подземный входъ, который велъ отъ башни Антоніевой къ восточнымъ вратамъ храма, дабы во время смуты укрываться отъ народа, и построилъ тамъ башню; это доказы-

ваетъ, что царскія палаты (по крайней мѣрѣ Иродовы) были близъ башни Антоніевой, а поэтому—тамъ, гдѣ ихъ ставить общепринятое преданіе. Не вѣрю также, чтобы какое-либо зданіе Іерусалима времени Спасителя осталось не разрушеннымъ. Одни только подземныя построенія храма и гробницы сохранились и пророчество Спасителя относилось не до храма, но до всего Іерусалима, въ которомъ не осталось камня на камнѣ, но многіе изъ громаднѣйшихъ кампей сохранились и послужили основаніемъ вновь воздвигаемыхъ зданій въ Эліи Капитолійской, замѣнившей Іерусалимъ. Въ Евангеліи отъ Маттея ученики Спасителя указывали Ему на великолѣпнѣйшія зданія храма; Господь сказалъ имъ: „Не видите ли вся сія; аминь глаголю вамъ: не имать остати здѣ камень на камени, иже не разорится.“ Но если бы возникало сомнѣніе, что слова сіи относятся только къ храму, то мы ясно видимъ изъ Евангелія отъ Луки, что они должны быть отнесены ко всему Іерусалиму: „И яко приближися, видѣвъ градъ, плакася о немъ. Яко приидуть днѣ на тя и облачатъ врази твои острогы о тебѣ и обыдутъ тя и объмутъ тя отсюду. И разбютъ тя и чада твоя въ тебѣ и неоставятъ камень на камени въ тебѣ.“ Грозное пророчество Спасителя совершилось во всей его полнотѣ (стр. 26, 27)! Благодаря такому разумно-консервативному отношенію къ преданіямъ, автору въ большинствѣ случаевъ удалось удачно опредѣлить многія мѣстности священнаго востока; особенно это слѣдуетъ сказать о второй половинѣ кнѣги, описывающей Синайскій полуостровъ. Эта половина вообще представляетъ большій интересъ, чѣмъ первая, потому что во время своего путешествія въ 1835 г. Норову не удалось посѣтить Синая, и тогда какъ, при описаніи своего вторичнаго посѣщенія Іерусалима и Палестины, онъ ограничивается только дополненіями своей первой поѣдки, имѣющими по необходимости отрывочный характеръ, при описаніи поѣдки на Синай, онъ рассказываетъ ее со всею обстоятельностью перваго знакомства. Отправившись изъ Александріи черезъ Каиръ въ Суецъ, Норовъ сѣлъ тамъ на пароходъ, доведшій его до городка Ен-Торъ, единственнаго осѣдаемаго мѣста арабовъ Синайскаго полуострова. Оттуда онъ въ сопровожденіи довольно многочисленнаго ка-

равана двинулся во внутренность полуострова къ „богостественной“ горѣ; путь этотъ, не лишенный неудобствъ и даже опасностей, описанъ весьма подробно и въ высшей степени занимательно: читатель шагъ за шагомъ слѣдуетъ за паломникомъ, попирающимъ священную почву полуострова, на которомъ не разъ ветхозавѣтная исторія помѣщаетъ непосредственное Сошествіе Господне. Множество воспоминаній, связанныхъ у христіанина съ Синаемъ, даетъ автору поводъ распространяться о мѣстностяхъ, на которыхъ совершались различныя событія ветхозавѣтной исторіи: о пути израильтянъ въ землю обѣтованную, о различныхъ ихъ стоянкахъ, о явленіи Господа Моисею, о колодцѣ, изъ котораго онъ напоилъ стадо дочерей Іоѳора, о синайскомъ законодательствѣ и т. д., и т. д. Величіе и святость событій, свидѣтелемъ которыхъ былъ Синай, наполняютъ душу благочестиваго паломника страхомъ и умилениемъ, передающимся и читателю. Не можемъ удержаться, чтобы не выписать нѣсколько строкъ, въ которыхъ Норевъ передаетъ свои впечатлѣнія при видѣ Синая: „я едва вѣриль, говоритъ онъ, что нахожусь на поприщѣ самыхъ торжественныхъ событій первыхъ книгъ Моисея и даже на томъ самомъ мѣстѣ, откуда самъ Творецъ міра проявилъ міру устами великаго вождя израилева, что Онъ есть Сый. Перенесясь черезъ дикую пустыню, которая своимъ торжественнымъ безмолвіемъ на каждомъ шагу краснорѣчиво свидѣтельствуетъ дѣла Божіи, съ мѣста исхода израильтянъ къ мѣсту, гдѣ они познали законъ Его, я читаю здѣсь у подошвы Синая въ раскрытой передо мной книгѣ начертанныя великимъ Моисеемъ слова: „сами видите, елика сотворихъ египтяномъ и подъяхъ васъ, яко на крылѣхъ орлихъ и приведохъ васъ къ себѣ. Пораженный сими словами, я невольно относилъ ихъ къ своему лицу и безмолвствовалъ, проникнутый глубокою благодарностью къ Богу, который привелъ меня къ столь священному мѣсту, гдѣ я читаю не только Вѣтхій Завѣтъ Бога съ людьми Его, но и предвозвѣщенный Моисеемъ и пророками Завѣтъ Новый, усъновившій насъ Отцу небесному чрезъ Его Сына, чрезъ Его Слово, искони бывшее“ (стр. 86)! Судьба не угодно было дозволить нашему паломнику быть на самой вершинѣ Синая: припадки болѣзни

заставили его, въ то время какъ спутники его совершали восхожденіе на священную гору, оставаться въ Синайской обители, которую онъ изучилъ и описалъ во всей подробности. Онъ сообщаетъ весьма любопытную и поучительную исторію этой обители, прославившейся множествомъ мучениковъ, исповѣдниковъ, подвижниковъ, селившихся въ самомъ монастырѣ, такъ и на всемъ Синайскомъ полуостровѣ. Было время, когда, по прекрасному выраженію Норова, весь трехрамный край Синайскій, не смотря на дикость своей природы, былъ усыянъ скитами, которые, какъ звѣзды на небѣ, сдѣлались въ горахъ и пропастяхъ земныхъ источниками свѣта неземнаго (стр. 95). Благоутворно дѣйствуетъ на душу читателя величественно простая, мѣстами глубоко-скорбная, повѣсть о подвижникахъ, селившихся на мѣстѣ святѣ и своею жизнію, а не грѣдко и мученіями, давшихъ потомкамъ высокой примѣры христіанской жизни.

Умилительно читать рассказъ объ избіеніи райскихъ отцовъ, о нашествіи дикихъ племенъ и о томъ смиреніи и терпѣніи, съ которыми встрѣчали ихъ жестокости Синаиты.

Исторія обители и св. горы ведется авторомъ и черезъ среднія вѣка, при посредствѣ свидѣтельствъ Титмара (который сообщаетъ любопытный фактъ о томъ, что мощи св. великомученицы Екатерины, почивающія на Синаѣ, источали изъ себя миро), Маундевила, Вильгельма Бальдензеля, Рудольфа, фонъ-Фремейнсперга Людольфа, Юссена, Тухера, Феликса Фабри, Бернгарда, фонъ-Брейденбаха и др. Приводятся также свидѣтельства и Трифона Карабейникова, посланнаго царемъ Иоанномъ Васильевичемъ съ богатою милостынею въ Иерусалимъ и на Синай, для поминовенія царевича Иоанна Иоанновича и Барскаго. Очень жаль, что Норовъ не воспользовался замѣчательною исторіею патріарха Нектарія, которая ему была извѣстна по цѣлѣ епископа Порфирія и изъ которой онъ приводитъ одинъ въ высшей степени замѣчательный отрывокъ посланія Георгія Схоларія. Исторія Нектарія представляетъ для исторіи Синая драгоцѣнный источникъ, которымъ слѣдовало бы воспользоваться съ должнымъ вниманіемъ.

Нѣсколько тоже не безъинтересныхъ данныхъ дала бы книга: „Описаніе святой и богошественной горы Синайской, сочиненное на греческомъ языкѣ блаженнѣйшимъ папою и патріархомъ александрійскимъ, выпѣ же переведенное... Гавріиломъ Смирновымъ, Москва 1783 годъ.“ Изложивъ довольно подробно исторію Синая, авторъ переходитъ къ описанію монастыря, его храмовъ и библіотеки; въ послѣдней онъ нашелъ массу пергаментныхъ рукописей на грузинскомъ языкѣ, никому не извѣстныхъ.

Съ особенною подробностію описываетъ онъ мозаику VI в., занимающую алтарную абсиду соборнаго храма Преображенія Господня, выстроеннаго императоромъ Юстиніаномъ. Мозаика эта, срисованная въ приложенномъ въ книгѣ атласѣ, имѣетъ надпись, переданную въ текстѣ (стр. 115) со многими ошибками, указывающими на неопытность издателя въ чтеніи эпитафическихъ документовъ.

Вотъ ея вѣрная транскрипція: + EN ONOMATI PRS K YU K AGIOY PNC GEONEN TO PAN ERGON TOY TO PERI COTHPIAS TON KAPPOFORHCANTO EPI DOGGINOY TOY OCIO T' PRESV' K HGOYM' + } + CΠOYΔH ΘEOΔOPOY ΠPESB KΔETI IHA ΔI+

Изображенія на этой мозаикѣ, въ особенности портреты царственныхъ храмоздателей Юстиніана и Θεодоры, весьма любопытны и важны.

Самому А. С. Норову не было суждено издать свое путешествіе. По его смерти оно перешло въ руки П. И. Савваитова, но и имъ не было издано. Лишь въ прошломъ 1878 году оно увидало свѣтъ, подъ редакціей В. Н. Хитрово. Этотъ послѣдній свискалъ себѣ извѣстность своимъ путешествіемъ по востоку и изданіемъ нѣкоторыхъ относящихся къ нему брошюръ. Посему можно было надѣяться, что въ рукахъ свѣдущаго редактора путешествіе Норова будетъ издано достойнымъ его памяти образомъ. Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать про настоящее изданіе. Правда, господинъ Хитрово прибавилъ нѣсколько замѣчаній (особенно пространно, но не особенно ясно и толково примѣчаніе 188 о дубѣ и дубравѣ Мамврійскихъ), но этимъ и ограничилась его редакторская дѣятельность; текстъ изданъ крайне небрежно со множествомъ опечатокъ, съ страшной и мѣстами невозможной иптерпункціей, съ не-

проверенными цитатами и съ полнымъ незнаніемъ древнихъ источниковъ. Мы не преувеличимъ истины, если скажемъ, что нѣтъ ни одного греческаго слова, ни одной греческой цитаты, которая были бы напечатаны правильно: напр. въ примѣч. 112, заключающемъ двѣ строки греческаго текста, находится 33 ошибки; между тѣмъ въ указатель опечатокъ приведено только одно, яко бы неправильно напечатанное греческое слово, и то исправлено не вѣрно. Такая, доведенная до невозможной крайности, небрежность тѣмъ не пріятнѣе поражаетъ читателя, что онъ знаетъ, съ какою скрупулезною точностью передавалъ древнія цитаты самъ Норовъ.

Къ книгѣ приложенъ указатель, составленный довольно тщательно, но тоже не свободный отъ нѣкоторыхъ курьезовъ; для образца можно привести: Діонисій, епископъ дусполійскій. 12, Ареопогитъ Св. 20; ухо. 113. Не всякій догадается, что слово ухо, отнесенное къ св. Діонисію Ареопагиту, обозначаетъ извѣстное Діонисіево ухо въ сиракузскихъ кемеволомняхъ.

Шестнадцать рисунковъ, составляющихъ альбомъ, подъ заглавіемъ: „Палестина и Синай“, включаютъ слѣдующію виды: Яффа, Лидда, Іерусалимъ, Геосиманія, Іерихонъ, Вилеємъ, пруды Соломона, Лавра св. Саввы, Вади Ладдгъ, Синайскій монастырь, Хоривъ, вершина Синая, съ горы св. Епиствліе, Сербаль, рисунокъ съ мозаики въ церкви Синайскаго монастыря и портреты А. С. Норова и іерусалимскаго патріарха Кирилла. Эти же портреты приложены и къ книгѣ, въ которой кромѣ того находятся: рисунки надписей на Синаитскихъ утесахъ, до сихъ поръ составляющихъ загадку для ученыхъ, планъ Іерусалима, Синая и карта Синайскаго полуострова. Всѣ рисунки исполнены хорошо, а хромолитографическій снимокъ съ мозаики, сдѣланный племянникомъ покойнаго А. С. Норова, Н. П. Поливановымъ, — превосходно.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы издаваную въ картографическомъ заведеніи генералъ-маіора Ильина книгу, подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова“ вмѣстѣ съ относящимся къ этой книгѣ

„Альбомомъ видовъ Иерусалима и Синая, рисованныхъ съ натуры Н. Н. Поливановымъ“, одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

— О составленныхъ Н. Шрейберомъ и Е. Лебедевымъ ученыхъ картахъ Россіи.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 іюля сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ: 1) учебныя карты Россіи, составленныя преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназіи Н. Шрейберомъ и умершимъ учителемъ 3-й с.-петербургской гимназіи Е. Лебедевымъ, одобряются въ качествѣ классныхъ пособій при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и 2) физическая (оро-гидрографическая) и политическая карты европейской Россіи, изданныя картографическимъ заведеніемъ генераль-маіора Ильина, одобряются для бібліотекъ означенныхъ учебныхъ заведеній и въ качествѣ пособія для наставниковъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ и духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О стѣнныхъ географическихъ картахъ Россіи, предназначенныхъ къ учебному употребленію и въ этихъ видахъ представленныхъ на разсмотрѣніе комитета генераль-маіоромъ Ильинымъ, директоромъ 2-й с.-петербургской гимназіи К. И. Смирновымъ—въ качествѣ издателя карты, составленной умершимъ учителемъ 3-й с.-петербургской гимназіи Е. Лебедевымъ и преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназіи Шрейберомъ.

Главное требованіе, предъявляемое педагогами въ отношеніи къ учебнымъ географическимъ картамъ, заключается въ наибольшемъ соответствіи ихъ требованіямъ самаго учебнаго курса географіи въ учебныхъ заведеніяхъ.

Учебный курсъ географіи въ настоящее время отличается тѣснѣйшею связью всѣхъ своихъ частей, математической, орографической, гидрографической, этнографической, политической и другихъ.

Опытный и свѣдущій преподаватель географіи, при описаніи какой-либо страны, прежде всего старается изобразить рельефъ ея поверхности, ея возвышенности, неизменности, покатости и т. п.; затѣмъ уже, на основаніи этого описанія, старается объяснить направленіе внутреннихъ водъ страны, ихъ отношеніе другъ къ другу и къ водамъ вѣшнымъ и потомъ уже, въ виду сообщенныхъ свѣдѣній, указываетъ на произведенія страны, занятія жителей, административное дѣленіе ея, главные промышленные пункты, сравниваетъ физическія условія однѣхъ мѣстностей страны съ другими и т. д. Затѣмъ къ дидактическимъ требованіямъ принадлежитъ пріученіе учащихся къ отчетливому и твердому усвоенію изъясненныхъ имъ свойствъ страны и положенія разныхъ мѣстностей ея посредствомъ разныхъ пріемовъ, которые устраняютъ возможность механическаго заучиванія учебника и механическаго отношенія къ картѣ. Высказанныя въ общихъ чертахъ требованія со стороны учебнаго курса географіи вполнѣ приложимы и къ учебнымъ географическимъ картамъ. Эти карты должны изображать самымъ отчетливымъ образомъ рельефъ страны, ея главные рѣчные бассейны, расположеніе ея областей, важнѣйшихъ административныхъ и промышленныхъ пунктовъ; причемъ, при спрашиваніи уроковъ, полезнѣе карты нѣмья, чтобы предупредить привычку искать надписи, а не данное мѣсто. Исключеніе при этомъ излишнихъ подробностей, не имѣющихъ мѣста въ учебномъ курсѣ, и устраненіе такимъ образомъ пестроты въ картѣ принадлежитъ также къ ея педагогическимъ достоинствамъ.

Изъ разсматриваемыхъ картъ европейской Россіи наиболѣе удовлетворяющею указаннымъ выше учебнымъ требованіямъ оказывается: 1) карта г. Шрейбера; она довольно наглядно изображаетъ рельефную поверхность Россіи, даетъ возможность получить ясное представленіе о расположеніи рѣчныхъ бассейновъ; вмѣстѣ съ тѣмъ на ней отчетливо проведены границы губерній, показаны дороги, каналы, важнѣйшіе административные и промышленные

пункты; полныхъ надписей на картѣ нѣтъ, а имѣются только начальныя буквы горъ, морей, озеръ, рѣкъ, каналовъ и городовъ; на карту нанесено только самое необходимое для курса и потому она не поражаетъ пестротой. Вообще видно, что составитель карты — опытный педагогъ, повимающій требованія учебнаго курса географіи. 2) Двѣ стѣнныя карты Россіи, изданныя въ 1877 г. картографическимъ заведеніемъ А. А. Ильина, мало отличаются одна отъ другой, хотя одна изъ нихъ называется „физической“ (орогидрографической) картой европейской Россіи, а другая — просто картой европейской Россіи. Различіе между ними заключается въ томъ, что на первой изъ нихъ отчетливѣе проведены нѣкоторыя физическія очертанія, а на второй — границы государственныя, губернскія и уѣздныя; но содержаніе обѣихъ картъ одинаково; на картѣ физической можно найти все, что заключается на картѣ политической и на оборотъ. Преимущество картъ г. Ильина предъ прочими существующими у насъ стѣнными учебными картами Россіи заключается въ ихъ большей подробности. На этихъ картахъ изображены особыми линиями всѣ мѣстности Россіи на 8,000 и выше футовъ надъ поверхностью моря, отъ 4000 до 8000, отъ 2000 до 4000, отъ 1000 до 2000, отъ 750 до 1000, отъ 500 до 750, отъ 300 до 500, отъ 100 до 300, отъ 0 до 100 и мѣста ниже уровня моря. Глубина морей изображена также особыми линиями отъ 0 до 7 сажень, отъ 1 до 5, отъ 5—10, отъ 10—50, отъ 50—100 и болѣе 100 сажень. При этомъ не оставлены безъ соотвѣтствующаго означенія даже небольшія по своимъ размѣрамъ мѣстности, выдѣляющіяся по своей высотѣ или глубинѣ изъ окружающаго ихъ пространства. Вслѣдствіе сего карты г. Ильина перечерчены множествомъ линій, которыя лишаютъ ихъ необходимой для учениковъ ясности и отчетливости. Съ другой же стороны, слѣдуетъ отдать справедливость, будучи составлены по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, онѣ представляютъ полезный источникъ свѣдѣній объ орографическомъ положеніи европейской Россіи для самаго преподавателя, который, разобравъ внимательно всѣ очертанія карты г. Ильина, можетъ дѣлать по ней объясненія самыхъ частныхъ особенностей разныхъ мѣстностей Россіи. Жела-

тельно, чтобы составитель, въ избѣжаніе чрезвычайной пестроты своихъ картъ и перепутанности разныхъ линій, ихъ наполняющихъ, выдѣлилъ изъ карты физической все прямо къ вей не относящееся, а изъ карты политической исключилъ все, что найдетъ мѣсто на первой картѣ; при такой перемѣнѣ каждая изъ сихъ картъ будетъ имѣть значеніе отдѣльнаго класснаго пособія по географіи Россіи.

3) Учебная карта Россійской Имперіи, составленная Е. А. Лебедевымъ, есть повтореніе, только въ большихъ размѣрахъ, карты того же составителя, приложенной къ учебнику его по географіи Россіи, употребляющемуся въ духовныхъ училищахъ. Карта не имѣетъ орографическихъ и гидрографическихъ подробностей, подобно картамъ гг. Шрейбера и Ильина; но заключаетъ только главные горные хребты, рѣки, каналы, административное дѣленіе Россіи и важнѣйшіе въ административномъ или промышленномъ отношеніи ея города и селенія. Къ картѣ европейской Россіи приложена съ боку и небольшая карта русскихъ азіатскихъ владѣній. Явившись уже довольно давно (въ 1873 г.) и оставаясь, за смертію составителя, безъ измѣненій, карта эта не заключаетъ ни новыхъ нашихъ пріобрѣтеній въ Азіи (Кованъ, Кульджа), ни нѣкоторыхъ вновь построенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Вообще же эта карта можетъ быть доступна ученикамъ духовныхъ училищъ, какъ болѣе принаровленная къ находящемуся въ ихъ рукахъ учебнику и отчетливо составленная.

На основаніи вышензложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы 1) учебныя карты Россіи, составленныя преподавателемъ нижегородской графа Аракчеева военной гимназій Н. Шрейберомъ и бывшимъ преподавателемъ 3-й с.-петербургской гимназій Е. Лебедевымъ, одобрить въ качествѣ классныхъ пособій при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ и 2) физическую (оро-гидрографическую) и политическую карты европейской Россіи, изданныя картографическимъ заведеніемъ генераль-маіора Ильина, одобрить для библиотекъ означенныхъ учебныхъ заведеній и въ качествѣ пособія для наставниковъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Канцелярія оберъ-прокурора Св. Синода въ отношеніи своемъ, отъ 9 ноября сего 1879 г., на имя г. секретаря тул. духов. консисторіи прописала:

«Циркулярнымъ предписаніемъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 2 сентября 1866 г., подтверждено всѣмъ секретарямъ консисторіи о представленіи свѣдѣній для всеподданнѣйшаго отчета по духовному вѣдомству не позже первыхъ чиселъ января. Нынѣ одинъ изъ секретарей духов. консисторій донесъ канцеляріи о неудобствѣ такого рановременнаго доставленія свѣдѣнія о сборахъ и пожертвованіяхъ, такъ какъ послѣ собранія ихъ благочинными отъ подвѣдомыхъ церквей въ началѣ декабря, а нѣкоторыми даже и въ ноябрѣ, продолжаются еще до окончанія года поступать въ церкви сборы и пожертвованія, которые, по записаніи ихъ на приходъ въ церковныя книги, измѣняютъ общій годовой итогъ сборовъ противъ ранѣе доставленныхъ благочинными свѣдѣній за тотъ же годъ объ этихъ суммахъ. Отъ этого и въ самыхъ отчетахъ, составленныхъ за тѣмъ причтами и благочинными по окончаніи года о движеніи церковныхъ суммъ, происходятъ противорѣчія съ вѣдомостями о сборахъ и пожертвованіяхъ. Въ виду сего канцелярія оберъ-прокурора Св. Синода, по приказанію Его Сіятельства г. оберъ-прокурора Св. Синода, поручаетъ вамъ представлять на будущее время свѣдѣнія о сборахъ и пожертвованіяхъ въ церкви за каждый минувшій годъ къ 1-му марта слѣдующаго года.»

Вслѣдствіе чего опредѣленіемъ тул. дух. консисторіи заключено: предписать благочиннымъ тул. епархіи означенныя вѣдомости на имя секретаря представлять ежегодно къ 1 февраля.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Представленіе къ наградамъ.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ Д. А. Толстой въ отношеніяхъ своихъ, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня и 2 августа, сообщивъ, что ревизовавшій въ 1878 г. тульское епархіальное женское училище членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, дѣйствит. статскій совѣтникъ Лебедевъ въ отчетѣ объ исполненіи возложеннаго на него порученія, между прочимъ, съ особеннымъ одобреніемъ отзывается о преподавателяхъ означеннаго училища: священникъ *Григорій Комаровъ* и кандидатъ богословія *Николай Лебедевъ*, и объ инспекторѣ классовъ магистръ *Василій Шумовъ*,— между прочимъ прописаль, въ первомъ отношеніи:

„Въ виду сего, признавая справедливымъ ходатайствовать объ удостоеніи Комарова и Лебедева соответствующими наградами, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что почетныя награды, испрашиваемыя для лицъ духовнаго вѣдомства въ семь году уже распредѣлены, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, при наступленіи срока для представленій къ наградамъ, каковыя имѣютъ испрашиваться на будущій 1880 годъ, сообщить отзывъ Вашъ о томъ, къ какимъ наградамъ могли бы быть представлены Комаровъ и Лебедевъ, при чемъ приложить и наградный списокъ каждаго изъ нихъ, по установленной формѣ.“ На семь отношеніи дана слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Священника Григорія Комарова и наставника Николая Лебедева имѣть въ виду при представленіи къ наградамъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, перваго къ наперсному кресту, а втораго къ ордену св. Анны 3-й степені.“

Во второмъ отношеніи г. оберъ-прокуроръ Св. Синода прописаль слѣдующее:

„Въ виду сего, признавая справедливымъ ходатайствовать объ удостоеніи Шумова соответствующею наградою, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сообщить Вашъ отзывъ о томъ, къ какой наградѣ онъ можетъ быть представленъ, при чемъ приложить и наград-

ный списокъ Шумова, по формѣ изъясненной въ циркулярномъ отношеніи моему, отъ 10 мая 1873 г.“ На семъ отношеніи въ резолюціи Его Высокопреосвященства между прочимъ прописано: „Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища имѣетъ заготовить наградный списокъ г. Шумова для награжденія его орденомъ св. Станислава 2-й степени.“

б) Благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ.

Въ указъ Св. Синода, послѣдовавшемъ на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 сентября сего года, прописано слѣдующее:

„Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о состояніи тульскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, по отчету дѣйствит. статскаго совѣтника Лебедева, ревизовавшаго означенное училище въ 1878 г. Приказали: Принимая во вниманіе, что тульское епархіальное женское училище найдено ревизоромъ во всѣхъ отношеніяхъ въ состояніи весьма удовлетворительномъ и что таковое благоустройство училища достигнуто согласно и усердною дѣятельностію всѣхъ должностныхъ лицъ въ училищѣ, Св. Синодъ опредѣляетъ преподать благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, начальницѣ названнаго училища *Софійи Сытиной*, инспектору классовъ магистру *Василію Шумову* и преподавателямъ: свящ. *Григорію Комарову* и кандидату *Николаю Лебедеву*, а также блюстителю по хозяйственной части купцу *Семену Красноглазову*, который матеріальными пожертвованіями значительно содѣйствовалъ внѣшнему благоустройству училища. О чемъ Вашему Преосвященству послать указъ съ препровожденіемъ грамотъ для выдачи по принадлежности.“ Для сообщенія о содержаніи означеннаго указа Св. Синода и для личной выдачи грамотъ Его Высокопреосвященство прибылъ въ училище въ первый воскресенье по полученіи указа, 14 октября, по окончаніи своего священнослуженія въ кафедральномъ соборѣ.

в) Награды

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высочайшимъ свящ. В. Спасскаго, о награжденіи цер. старосты с. Знаменскаго—Грязновки епифан. у. кр. соб. сельца Машкова *Никифора Кирил. Голубкова*, заключено: крестьянина Никифора Кириллов. Голубкова, состоящаго съ 1875 г. въ должности цер. старосты при приходской ц. с. Знаменскаго—Грязновки—за его заботливость объ украшеніи храма съ пожертвованіемъ на сіе, въ теченіи времени 440 р. 49 к. -- наградить похвальнымъ листомъ выдаваемымъ отъ епарх. начальства.

г) Признательные отзывы епархіального начальства.

Въ отчетѣ по исправленію ветхостей церкви с. Шульгина алексин. у., между прочимъ прописано: означенный храмъ внутри отъ черноты очищенъ, штукатурка мѣстами исправлена, и весь выкрашенъ масляною краскою, куполь и весь верхъ настоящей расписанъ, при росписаніи храма выкрашены и иконостасы, изъ коихъ—два придѣльные, равно какъ и другія принадлежности церковныя, за скудостію средствъ выкрашены собственно—ручно самимъ мѣст. священникомъ, за сими окна исправлены и сверхъ того паникадило среднее, какъ ветхое и при томъ малое обмѣнено на новое, болѣе обширное, соотвѣтствующее благолѣпію храма, съ прибавкою 85 р. (старое паникадило отдано за 15 р.). На исправленіе всего означеннаго израсходовано: цер. суммы 100 р., собранныхъ съ прихожанъ за пользованіе новымъ кладбищемъ 100 руб. Сверхъ сей суммы истрачено и еще 255 р., собранные отъ добрыхъ дателей, а именно: діакона *Василія Нарциссова* 25 р. кр.: *Никифора Сокольниковъ* 30 р. *Семена Савельева* 5 р., *Феофана Прохорова* 5 р., почет. гражданина *Петра Целобова* 5 р., выручено отъ продажи ржи, собираемой ежегодно мѣст. священникомъ, на украшеніе храма, 85 р., а остальные 100 р. пожертвованы изъ соб.

средствъ мѣст. священникомъ *Румянцевымъ*. На семь отчетъ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Священнику *Василію Румянцеву*—за его примѣрную благопечительность о своемъ приходскомъ храмѣ и пожертвованіе на украшеніе его—объявить мое Архипастырское благословеніе и одобреніе, а прочимъ жертвователямъ признательность епарх. начальства.“

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) священнику с. *Хавокъ венев. у. Петру Пашковскому* и прихожанамъ—жертвователямъ—за ихъ благопечительность о своемъ приходскомъ храмѣ, въ которомъ, какъ видно изъ донесенія и. д. благочиннаго свящ. *Василія Казарина*—устроены новый иконостасъ и печи въ отличномъ видѣ и прочности, и что таковому устройству, храмъ с. *Хавокъ* исключительно обязанъ умѣнію и распорядительности мѣст. свящ. *Пашковскаго*, который во первыхъ своихъ прихожанъ успѣлъ расположить къ замѣнѣ ветх. иконостаса новымъ, что стоило имъ болѣе 2000 р. и во вторыхъ при недостаткѣ своихъ приходскихъ средствъ для устройства печей, успѣлъ къ тому расположить и стороннихъ людей, такъ какъ на имя его изъ Москвы подано отъ неизвѣстнаго на устройство печей и двойныхъ рамъ и дверей въ церкви 350 р.; и 2) жертвователямъ—прихожанамъ за переливку втораго колокола вѣсомъ въ 298 пуд. 37 ф., для *Соборной ц. г. Ефремова* (изъ стараго разбитаго колокола съ добавленіемъ мѣди). Колоколь тотъ отлить въ Москвѣ перевезень и 25 мивувшаго августа повѣшенъ на колокольнѣ. На колоколь съ языкомъ въ 10 пуд. 6 ф. и ремнемъ въ доплату къ стоимости старой мѣди употреблено 2611 р. 80 к. и сверхъ того на расходы по перевозкѣ стараго и новаго колоколовъ и по укрѣпленію послѣдняго на мѣстѣ—264 р. 20 к.; а всего израсходовано 2876 р. Каковая сумма вся сполна покрыта добродотными пожертвованіями прихожанъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Ноября

№ 22.

1879 года.

БѢЛЕВСКИЙ СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКИЙ МУЖСКОЙ ТРЕТЬЕКЛАСНЫЙ МОНАСТЫРЬ (*).

В. Настоятели монастыря.

А) Отъ основанія монастыря по 1773 годъ.

Настоятелями бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря съ начала основанія его были игумены, а со второй половины XVIII столѣтія по 1773 г. архимандриты.

Игумены.

Первые игумены монастыря извѣстны только по ихъ именамъ, записаннымъ въ монастырскомъ синодикѣ 1670 года (**). Имена ихъ слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

- 1) *Михайлъ 1-й*; 2) *Кондратій*; 3) *Трифонъ*; 4) *Трифилій*.
- (** 5) *Геласій 1-й*. Упоминается въ писцовой выписи Никиты Ржевскаго 1585 г. Эту выписью, въ настоятельство игумена Геласія, утверждены были за монастыремъ пожалованныя ему царемъ Θεодоромъ Ивановичемъ рыбныя довли, оборовые гоны и перевозъ на рѣкѣ Окѣ въ бѣлевскомъ уѣздѣ (***) .

(*) Продолженіе.—См. Тул. Епарх. Вѣдом. 1873 г. № 10.

(**) Въ синодикѣ 1670 г. запись настоятелей бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря позднѣйшими писцами продолжена до 1718 г. и закончена именемъ архимандрита Іова. Эта запись не во всемъ вѣрна: въ ней пропущены имена игуменовъ Пимена и Давида, извѣстныя по царскимъ жалованнымъ грамотамъ и по вкладной книгѣ 1650 г., а за именемъ архимандрита Іова слѣдуютъ имена игуменовъ и архимандритовъ другихъ монастырей, хотя эти послѣдніе записаны подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „игумены представленные обители сей“ (т. е. Спасопреображенскаго монастыря).

(***) Выпись Никиты Ржевскаго 1585 г. начата на въ 1 № Тул. Епарх. Вѣд. за 1872 г.

6) *Теодосій 1-й*. Ему дана была въ 1597 г. выпись „о владѣннх пустоши Котолановой землею со всѣми угодьями“ (*).

7) *Августинъ*, записанный въ синодикъ 1670 г.

8) *Никандръ 1-й*. Во владной книгѣ 1650 г. записанъ вкладъ Ивана Григорьевича Юшкова, данный монастырю въ 1608 г., въ настоятельство этого игумена.

9) *Аркадій 1-й*. Извѣстенъ по вкладу его въ монастырь, записанному во владной книгѣ 1650 г. О времени дачи этого вклада въ книгѣ замѣчено, что онъ „даванъ до монастырскаго разоренья“, т. е., до 1611 г.

10) *Давидъ*. Извѣстенъ по жалованной грамотѣ царя Михаила Феодоровича 1614 г., данной на имя этого игумена. Эта грамота есть списокъ съ жалованной грамоты самозванца 1606 г., которая также была спискомъ съ грамоты царя Ивана Васильевича Грознаго, которую уврѣплены были за монастыремъ пожалованныя ему во владѣннх князьями бѣлевскими деревни Монаеяки, Велична, Ушаковская, починокъ Анисимовъ и три двора на посадѣ (**).

11) *Теодосій 2-й*. Во владной книгѣ 1650 г. записаны вклады, данные монастырю въ 1615 г., въ настоятельство этого игумена. Можно думать, что игумень Теодосій 2-й есть одно и то же лице съ строителемъ Теодосіемъ, по челобитью котораго въ 1611 г. дана была поступная грамота князя Дмитрія Тимоѣевича Трубецкаго на построенье въ монастырь храма во имя митрополита Алексѣя (***)

12) *Иосифъ 1-й*. Упоминается во владной книгѣ 1650 г. съ 1617 по 1619 годъ. Въ предисловіи ко владной книгѣ 1550 г., сохранившейся доселѣ, сказано, что эта книга писана съ ветхой владной книги, составленной при игуменѣ Иосифѣ въ 1617 г.

13) *Пименъ*, преемникъ Иосифа, былъ настоятелемъ монастыря съ 1619 по 1623 годъ. На его имя въ 1623 г.

(*) Выписи 1597 г. нѣтъ въ настоящее время въ монастырскомъ архивѣ, но она значится въ составленной въ 1764 г. описи жалованныхъ монастырю царскихъ грамотъ и писцовыхъ выписей.

(**) Жалованная грамота царя Михаила Феодоровича 1614 г. будетъ напечатана въ приложенияхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря, подъ № 16.

(***) Поступная грамота князя Дмитрія Тимоѣевича Трубецкаго напечатана въ № 8 Тул. Еп. Вѣд. за 1865 г.

дана была жалованная грамота царя Михаила Феодоровича. Грамота эта по содержанию сходна съ жалованною грамотою того же царя, данною въ 1614 г. Она имя игумена Давида (*).

14) *Сергій* управлялъ монастыремъ въ 1623 по 1635 годъ. По его челобитью, даны были монастырю двѣ жалованныя грамоты царя Михаила Феодоровича въ 1624 и въ 1626 годахъ. Этими грамотами подтверждено было право монастыря пользоваться пожалованными ему царемъ Феодоромъ Ивановичемъ разными угодьями по рѣкѣ Обѣ, согласно выписи Никиты Ржевскаго 1585 года (**).

15) *Теодосій 3-й*. Управлялъ монастыремъ, какъ видно изъ вкладной книги 1650 г., съ 1635 по 1640 г.

16) *Анисимъ* съ 1640 по 1643 годъ. По его челобитью, дана была монастырю въ 1641 году 9 августа грамота „о владѣннй земли въ Бѣлевѣ бобылямъ окодо монастыря на посадѣ подворно“ (***).

17) *Геласій 2-й*. Управлялъ монастыремъ съ 21 июня 1643 по 1661 годъ. О назначеннй его игуменомъ Спасо-преображенскаго монастыря въ монастырскихъ переписныхъ книгахъ 1643 г. сказано слѣдующее: „въ вѣдннѣшнемъ вое 1511 году июня въ 21 день прислана государева царева и великаго князя Михайла Федоровича всеа Руснй грамота въ Бѣлевъ к воеводѣ к Миките Константиновичу Наумову за приписью дьяка Максима Чиркова, а по той государеве грамоте велено быть игумену Галостю въ Спаскомъ монастырѣ въ игуменахъ и въ монастырѣ описати церкви.“ Отъ времени настоятельства игумена Геласія 2-го сохранились 5 жалованныхъ грамотъ царя Алексѣя Михайловича, изъ которыхъ двѣ даны монастырю въ 1647 г., а остальные въ 1650, 1654 и 1658 годахъ.

Одно изъ грамотъ 1647 г. дано монастырю право владѣть въ деревняхъ Монаенкахъ и Бузьменкахъ 267 чет-

(*) Жалованная грамота царя Михаила Феодоровича 1623 г. будетъ напечатана въ приложеннйхъ къ исторнй Бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря подъ № 17.

(**) Жалованныя грамоты царя Михаила Феодоровича 1624 и 1626 г. напечатаны во 2 № Тульскихъ Еп. Вѣдомостей за 1872 г.

(***) Грамота эта напечатана въ 10 № Тульскихъ Еп. Вѣдомостей за 1865 г.

вертями) приковной земли, распаханной крестьянами из монастырскаго лѣса. Другая грамота 1647 г., также грамотами 1650 и 1654 г. утверждены за монастырем старинныя льготы по владѣнію рыбными ловлями на рѣкѣ Овѣ и въ озерахъ. Грамотою 1658 г. вѣлно давать монастырю каждаго года царскаго ружнаго жалованья по 23 рубля по 3 алтына съ деньгою изъ государевыхъ бѣлевскихъ таможенныхъ доходовъ (*). Отъ времени настоятельства игумена Геласія 2-го сохранились также подлинныя переписныя книги монастыря, составленныя въ 1643 г. (**)

и вкладная книга, писанная въ 1650 году (***) (опубликована в Мухоморова, Г. М., «Историческія документы по исторіи Бѣлевскаго монастыря», 1891 г., стр. 18). *Михаилъ* 2-й упоминается во вкладной книгѣ 1650 г. и подъ 1662 г. Въ этой книгѣ онъ называется игуменомъ, а въ синодикѣ 1670 г. архимандритомъ и былъ, по всей вѣроятности, первымъ изъ настоятелей монастыря въ архимандричьемъ санѣ. Въ описи жалованныхъ монастырю грамотъ, составленной въ 1764 г., значится данная на имя этого настоятеля, безъ означенія года, грамота «о поселеніи изъ разныхъ мѣстъ на пустыя земли крестьянъ и людей.» Грамоты этой нѣтъ въ монастырскомъ архивѣ.

19) *Гурій*. Извѣстенъ по вкладной книгѣ 1650 г. съ 1664 по 1670 г. По челобитью этого архимандрита, дана была монастырю въ 1670 г. грамота царя Алексѣя Михайловича, которую освобождены были монастырскіе крестьяне отъ взноса денежныхъ податей, которыя они платили по старому обычаю.

(*) Жалованныя грамоты царя Алексѣя Михайловича 1647, 1650 и 1654 г. напечатаны въ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ въ № 22 за 1864 г. и въ № 9 и 10 за 1873 г. Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича 1658 г. будетъ напечатана въ Приложеніяхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря подъ № 18.

(**) Содержаніе переписныхъ книгъ монастыря 1643 г. будетъ напечатано въ приложеніяхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря подъ № 19.

(***) Предисловіе къ вкладной книгѣ 1650 г. будетъ напечатано въ Приложеніяхъ къ исторіи Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря подъ № 20.

тили въ казну за 20 дворовъ монастырскихъ бобылей, приписныхъ къ бѣлевскимъ посадскимъ людямъ^(*).

20) *Иосифъ 2-й*. Упоминается во владной книгѣ 1650 г. подъ 1671 г.

21) *Ювъ*, схимникъ, изъ фамилии дворянъ Марковыхъ, какъ настоятель бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря, становится извѣстнымъ по владной книгѣ 1650 г. съ 1674 г. и былъ настоятелемъ этого монастыря въ продолженіе болѣе сорока лѣтъ. Скончался 21 іюля 1718 г. и погребенъ на южной сторонѣ Спасопреображенской церкви. О времени смерти Юва во владной книгѣ 1650 г. сдѣлана слѣдующая замѣтка: „лѣта 7226 года, отъ рождества Христова 1718 года іюля въ 21 день сея обители начальникъ, архимандритъ Ювъ волею Божіею преставился, а по себѣ далъ владу для поминовенія души своей все въ Спасской монастырь.“ Въ притворѣ Спасопреображенской церкви, на стѣнѣ съ южной стороны находится каменная таблица съ ставянской надписью такого содержания: „1718 года іюля въ 21 день преставился рабъ Божій, сего Преображенскаго монастыря архимандритъ, схимникъ Ювъ Марковъ, а тезоименитство его генваря въ 29 день, а житія всего отъ рожденія его 77 лѣтъ, архимандритомъ былъ 22 года^(**) и погребенъ противъ сея таблицы.“ Архимандритъ Ювъ самый извѣстный изъ всѣхъ настоятелей бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря и по долговременности его служенія въ этой обители, и по его заботливости о монастырскомъ благоустройствѣ. При немъ въ 1681 г. пожаръ истребилъ деревянныя монастырскія церкви, и его усердіемъ, съ помощію многочисленныхъ владовъ благочестивыхъ жертвователей, построены были въ монастырѣ храмы каменнаго зданія, которые существуютъ и доселѣ. Отъ времени настоятельства Юва сохранились 5 царскихъ грамотъ, 8 грамотъ архіерейскихъ благословенныхъ, „Память“ митрополита Сарскаго и Подойскаго Варсаноеія, едо же грамота по дѣду священника села Сныхова Льва и указъ митрополита Евѡимія^(***).

(*) Грамоту царя Алексѣя Михайловича 1670 г. см. въ приложеніяхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря подъ № 21.

(**) Число 22 показано въ надписи ошибочно.

(***) Нѣкоторыя изъ царскихъ и архіерейскихъ грамотъ данныхъ монастырю въ настоятельство архимандрита Юва, напечатаны въ Тул. Еп.

22) *Глѣба*, по фамилии Талипскій, преемникъ Гова, управлялъ монастыремъ съ 1718 по 1721 г. Находился въ составѣ монастырской братіи и въ 1722 г., по безъ должности настоятеля. Время смерти его не извѣстно. Въ настоятельство архимандрита Глѣба, въ 1719 г. монастырь и каменные его церкви, не задолго предъ тѣмъ выстроенныя тѣнѣмъ архимандрита Гова, сгорѣли, но трудами Глѣба и другихъ, слѣдовавшихъ за нимъ настоятелей монастыря, были возобновлены въ непродолжительное время.

23) *Павель*. Извѣстенъ съ декабря 1721 по июнь 1722 г.

24) *Игнатій*. Упоминается въ актахъ монастырскаго архива 1722 г. за сентябрь, октябрь и ноябрь мѣсяцы. Былъ живъ и находился въ составѣ монастырской братіи въ июнь 1723 г. Время смерти его не извѣстно.

25) *Тихонъ*. Прежде бывшій игуменомъ бѣлевской Жабынской пустыни, онъ по актамъ монастырскаго архива становится извѣстнымъ, какъ настоятель Спасопреображенскаго монастыря, съ мая 1723 г., умеръ 23 июля 1739 г. Въ притворѣ Спасопреображенской церкви съ южной стороны находится каменная таблица съ славянскою надписью слѣдующаго содержанія: „1739 года июля въ 23 день на память святыхъ мученикъ Трофима и Теофила преставися рабъ Божій сего монастыря архимандритъ Тихонъ; прежде былъ игуменомъ въ Жабынской пустыни 12 лѣтъ, а въ семь (Спасопреображенскомъ) монастырѣ архимандритомъ 15 лѣтъ и 4 мѣсяца, а тезоименитство его апрѣля 10 дня, а житія его было отъ рожденія 66 лѣтъ, а въ монашествѣ 42 года и погребенъ противъ сей таблицы“. Въ настоятельство архимандрита Тихона, по желанію и на средства бѣлевской помѣщицы Варвары Савельевой Щепотевой, пристроена въ 1734 г. къ Спасопреображенской церкви придѣльная церковь во имя архистратига Михаила. Эта придѣльная церковь была упразднена въ послѣднихъ годахъ прошлаго столѣтія.

26) *Герасимъ*. Опредѣленъ настоятелемъ Спасопреображенскаго монастыря въ сентябрѣ 1739 года изъ кресто-

Вѣд. См. № 10 1865 г., № 16 1866 г., № 10 1873 г. Остальные документы будутъ напечатаны въ приложеніяхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря подъ №№, начиная съ 22 по 32 включительно.

выхъ іеромонаховъ московскаго крутицкаго архіерейскаго дома“, по прошенію города Бѣлева градскихъ и уѣздныхъ разныхъ чиновъ обывателей.“ Умеръ 17 марта 1755 г.

27) *Теодосій 4-й*. Управлялъ монастыремъ съ 1755 по 1759 г. Умеръ 8 мая 1759 г. „по многовременной бо-лѣзни.“

28) *Іустинъ*. Былъ настоятелемъ монастыря съ 1759 по 1773 годъ. Въ этомъ послѣднемъ году онъ былъ переведенъ изъ бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря настоятелемъ въ московскій Даниловъ монастырь. Въ настоятельство архимандрита Іустина, въ силу общихъ распоряженій правительства о монастыряхъ, отобранны были въ 1764 г. изъ вѣдѣнія и владѣнія Спасопреображенскаго монастыря его вотчины и переданы вѣдомству государственной коллегіи экономіи. При томъ же настоятель, въ 1764 г. построены были во Введенской церкви два теплые придѣлы: съ южной стороны — во имя пресвятой Богородицы, всѣхъ скорбящихъ Радости, а съ сѣверной — во имя трехъ святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Эти, пристроенные къ Введенской церкви, придѣльные храмы — скорбященскій и трехсвятительскій сохранились и доселѣ.

В. Шумовъ.

(Продолженіе будетъ).

НОЧЬ НА ИВАНА КУПАЛЫ(*).

Не вѣрится дѣду, чтобы противъ владовъ были травы и коренья! сказалъ я старику

— Показалъ бы я тебѣ, есть у меня одна такая штука, да не стоитъ вижу... Народъ нонче пошелъ такой, что ничему не вѣрять!

— Отчего же? Покажи, быть можетъ и повѣрю!
— А богатая штука, продолжалъ дѣду: тутъ про все это написано... обо всемъ, что только нужно знать всякому волдуну.

(*) Продолженіе. — См. № 20.

— Гдѣ же ты это добылъ такую штуку?

— А Богъ ее знаетъ откуда, она, и сами мы того не знаемъ, попалась какъ-то, да такъ изъ давнихъ лѣтъ все и лежитъ. Только мы, избави Богъ, чтобы этимъ заниматься, у насъ въ роду нашемъ никого такого не было, считъ почему-то нужнымъ оговориться дѣдъ и пошелъ въ избу. Чрезъ нѣсколько времени онъ вынесъ оттуда нѣсколько старинныхъ, почернѣвшихъ отъ времени тетрадокъ, писанныхъ стариннымъ почеркомъ.

— Нако почитай! проговорилъ онъ, подавая мнѣ одну изъ такихъ тетрадокъ на синей бумагѣ; я посмотрѣлъ на заглавномъ листѣ написано было: о травахъ. То былъ настоящий народный травникъ, заключавшій въ себѣ описаніе разныхъ цѣлительныхъ и чудодѣйственныхъ травъ, цвѣтовъ и кореньевъ.

III.

Чудодѣйственные травы.

Нѣтъ сомнѣнія, что травникъ этотъ, изъ котораго намъ брѣвѣ сдѣлать здѣсь выдержки, имѣетъ очень древнее происхожденіе, не смотря на то, что въ немъ ясно замѣтны уже слѣды вліянія христіанства. Въ основѣ его, какъ мнѣ кажется лежитъ тотъ первобытный младенческій взглядъ на природу, какой выражается въ вѣрованіяхъ первобытнаго фетишизма.

Въ то время, когда человекъ находился еще въ первобытномъ младенческомъ состояніи и жилъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ природы, вся природа и каждый ея предметъ представлялись его дѣтскому уму живымъ одухотвореннымъ существомъ, со всеми тѣми же атрибутами живаго существа, какіе онъ находилъ и ощущалъ въ себѣ самомъ. Его отношенія къ природѣ были таковы же, каковы отношенія дѣтей къ своимъ игрушкамъ, когда они разговариваютъ съ ними, ласкаютъ или наказываютъ ихъ и проч., наивно предполагая, что онѣ какъ будто бы чувствуютъ, слышатъ и понимаютъ ихъ. Плодомъ такого взгляда и такихъ отношеній къ природѣ первобытнаго человека является фетишизмъ, или обоготвореніе отдѣльныхъ

и единичныхъ предметовъ природы. Въ своей первобытной формѣ фетишизмъ не полагаетъ еще никакого дѣленія природы на духовную и тѣлесную; первобытный человѣкъ на каждый предметъ имѣеть одинъ цѣлостный взглядъ какъ на существо живое, безъ всякаго различенія въ немъ духовности и тѣлесности, о которыхъ онъ не имѣеть еще понятія. Но въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи, когда человѣкъ начинаетъ отличать духовную сторону отъ вещественной, силу отъ того, въ чемъ проявляется эта сила, и самый фетишизмъ усваиваетъ себѣ этотъ дуализмъ: является понятіе о душѣ какъ существѣ отличномъ отъ видимаго предмета, хотя и существующей въ предметѣ; отсюда развивается ученіе о генияхъ или дэмонахъ и вырабатывается цѣлая фетишистическая демонологія. По представленію человѣка на этой степени его міровозрѣнія каждый предметъ имѣеть въ себѣ духа, генія или дэмона, который смотря по свойству самаго предмета, по вліянію и дѣйствию его на человѣка, есть духъ добрый или злой, изъ которыхъ первый дѣлается предметомъ обоготворенія и избирается постояннымъ спутникомъ человѣку во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ какъ геній покровитель, а второй — предметомъ страха и умилоствленія. Своего фетиша дикарь хранитъ въ своей хижинѣ или носитъ при себѣ, какъ помощника въ своихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ или какъ защиту отъ несчастій. Фетишей можетъ быть безчисленное множество и у каждого фетишиста ихъ бываетъ по нѣскольку.

Взглядъ, который лежитъ въ основѣ предлагаемаго мною описанія травъ, есть тотъ, что въ природѣ существуютъ нѣкоторыя травы, одаренныя особою чудодѣйственною силою, которая потому не только могутъ предохранять человѣка отъ несчастій, но и сообщать ему сверхъестественныя силы и способности. Изъ даннаго описанія травъ трудно выяснитъ себѣ то понятіе, какое имѣется въ природѣ этихъ травъ, о причинѣ и источникѣ той силы, которая въ нихъ проявляется; но кажется несомнѣннымъ, что травы эти, какъ обладающія такими чудодѣйственными силами, должны представляться человѣку чѣмъ-то живымъ, обладающимъ свойствами духа и если не суть духи сами по себѣ, то покрайней мѣрѣ такими, въ которыхъ

обитаетъ и чрезъ которая дѣйствуетъ духъ. Отсюда уже сама собою является мысль, лежащая въ основѣ всякаго фетишистическаго отношенія къ природѣ, что если имѣть эти травы и носить ихъ при себѣ, то они могутъ предохранять человѣка отъ несчастій и сообщать ему тѣ чудодѣйственныя силы, которыми они обладаютъ. Слѣдовательно каждая изъ таковыхъ травъ, по этому взгляду, есть прежде всего фетишъ, который, судя по свойствамъ травы, есть добрый или злой, способный приносить человеку пользу, или наносить вредъ (порчу). Мысль эта лежитъ въ основѣ всякаго колдовства, которое есть не что иное, какъ остатки и дальнѣйшее развитіе первобытнаго фетишизма.

Трудно также рѣшить вопросъ, почему извѣстной травѣ приписывается такая или иная чудодѣйственная сила. Но нѣтъ сомнѣнія, что въ основѣ этого, такъ сказать, фантастическаго отношенія къ природѣ, лежитъ несомнѣнное опытное знакомство съ силами травъ противъ извѣстныхъ болѣзней, къ которымъ потомъ только приурочены силы чудодѣйственныя. Такое предположеніе необходимо вытекаетъ изъ того взгляда, какой имѣлъ первобытный человекъ и какой существуетъ еще и до сего времени въ простомъ народѣ на болѣзни, ихъ причины и источникъ. Болѣзнь представляется ему враждебнымъ дѣйствіемъ невидимаго живаго существа, по преимуществу злаго духа, который ее производитъ; отсюда вѣроятно выработались и простонародныя выраженія: болѣзнь „засажена, напущена (напускная) съ вѣтру (вѣтреница), притка“ и т. п., которыя всѣ выражаютъ ничто иное, какъ именно этотъ взглядъ на происхожденіе болѣзни. При томъ скудномъ запасѣ медицинскихъ свѣдѣній, которымъ обладаетъ простой человекъ, а тѣмъ болѣе какими обладалъ человекъ первобытный, у него нѣтъ средствъ опредѣлить родъ болѣзни, а тѣмъ болѣе доискаться ея причины; ему извѣстны только нѣкоторыя, часто повторяющіеся роды болѣзней, какъ напримѣръ лихорадка, огневица, нарывы и пр., которыя онъ всегда и опредѣляетъ собственнымъ именемъ этой болѣзни. Когда же является такая болѣзнь, опредѣлить которую, по ея неизвѣстности, онъ не можетъ, то онъ опредѣляетъ ее однимъ общимъ терминомъ простона-

родной медицины: „порча, притка“ и т. п., и такъ какъ онъ не знаетъ ея причины, то и производитъ ее отъ лихихъ людей, подѣлавшихъ“ чрезъ злаго духа. Если такая общеизвѣстная болѣзнь, какъ лихорадка, приписывается дѣйствию живаго враждебнаго существа (дѣвы), то тѣмъ болѣе всякій родъ неизвѣстныхъ болѣзней приписывается прямо дѣйствию злаго духа. При такомъ взглядѣ на болѣзни у него естественно долженъ развиваться соотвѣтствующій взглядъ и на ихъ лѣчение и лѣкарства. Лѣкарство, по этому взгляду, не лѣчитъ болѣзнь въ томъ смыслѣ какъ понимаетъ этотъ терминъ научная медицина, а „выгоняетъ“ ее, какъ нѣчто чуждое организму, пришлое со внѣ, однимъ словомъ выгоняетъ духа, который причиняетъ эту болѣзнь. Но живую силу можетъ изгонять только живая сила, духа можетъ изгнать только духъ. Отсюда случайно испробованное, какое нибудь средство отъ неизвѣстной болѣзни, цвѣтъ, трава или корень, и оказавшее помощь противъ нея, даетъ право заключать, что трава эта обладаетъ духомъ; сильнымъ изгонять другого духа. Но дѣтская логика не ограничивается однимъ этимъ заключеніемъ; находясь подъ преобладающимъ вліяніемъ фантазіи она идетъ далѣе и заключаетъ такъ: если трава оказала дѣйствіе противъ болѣзни, т. е. духа, когда онъ былъ уже посаженъ, то естественно, что она имѣетъ силу и предотвратить эту болѣзнь, не допустить до человѣка злаго духа, если носить ее при себѣ; а такъ какъ болѣзнь, по этому мнѣнію, причиняютъ другіе „злые люди“, „еретики“, напускающіе злаго духа, то средство это слѣдовательно имѣетъ силу и противъ нихъ и ихъ враждебныхъ дѣвій. Такъ на примѣръ трава, оказавшая дѣйствіе противъ отравы, поднесенной кому нибудь другимъ человѣкомъ, ведетъ къ заключенію, что она имѣетъ силу противъ лихихъ людей, замышляющихъ на тебя зло, и еретиковъ; трава, оказавшая помощь противъ укушенія змѣи, ведетъ къ мысли, что она имѣетъ силу укрощать змѣй и дѣлать ихъ безвредными. Такое предположеніе я могу строить, по крайней мѣрѣ, относительно нѣкоторыхъ травъ, на основаніи тѣхъ немногихъ для меня данныхъ, которыя я встрѣтилъ въ этомъ травникѣ. Такъ на примѣръ относительно всѣхъ извѣстныхъ травъ противъ лихорадки (полюнь, ре-

фоль, дикая рябина, дурманъ и пр.) дается совѣтъ кромѣ ихъ употребленія носить еще при себѣ, какъ предохранительное средство отъ этой болѣзни; извѣстная мнѣ трава кудрявый ягель или ангеликъ, считающаяся испытаннымъ средствомъ противъ отравы и заразы, рекомендуется въ означенномъ травникѣ какъ средство противъ еретиковъ: „аще въ пиръ пойдешь, возьми ее съ собою и носи на головѣ или на вороту, никто тебѣ ничего не доспѣетъ“ и пр. Но нельзя не сознаться, что встрѣчаются и такія травы, описываемыя свойства которыхъ не поддаются никакому объясненію съ этой стороны, и едва ли могутъ быть произведены откуда, кромѣ необузданной дѣтской фантазіи фетишиста. Здѣсь мы приведемъ нѣкоторые изъ этихъ травъ:

1) Трава именемъ Глава Адамля растеть при езерахъ возлѣ сильныхъ болотъ въ низменныхъ мѣстахъ, а растеть кустомъ по 5—9—15 и 25 лозокъ вмѣстѣ, ростомъ высотою въ пядь и больше, а на ней два цвѣта, одинъ вишневъ богровъ, а другой рудожелтъ вельми хорошъ кувшинцемъ и какъ человѣчья рожа всякими видами кажется; брать ее не просто и чисту быти, святымъ Господнимъ именемъ, говорить: отче нашъ, помилуй мя Боже, а кто грамотѣ не умѣетъ, тому говорить 300 молитвъ Иисусовыхъ. Который человѣкъ испорченъ, дай ему той травы въ чемъ нибудь и онъ здравъ будетъ, аще какая жена дѣтей не родить, дай ей пить въ водѣ и она станетъ дѣтей носить, аще хочешь діавола видѣть, или злаго человѣка познать, или еретика коего дни злой человѣкъ кто на тебя зло мыслить, тое травы корень освати водою святою, положи на престолѣ и незамай 40 дней и возьми носи на себѣ на вороту, а самъ буди въ чистотѣ и ты узришь водяныхъ и воздушныхъ бесовъ, и кто хочетъ воду обдержать и мельницу ставить, держи ту траву или корень ея при себѣ, ибо она во всѣхъ травахъ сильна есть, или кто извѣченъ на части, тою травою сухою присыпай, скоро заживеть.

2) Трава Шлакунъ Богородицынъ, вельми сильна, растеть при езерахъ и болотахъ на черныхъ земляхъ, ростъ великъ имѣетъ — въ аршинъ и въ полтора, стебель толстъ съ отросками, цвѣтъ вишневъ багрянъ вельми хорошъ и

пригоденъ кто падучею болѣзнію одержимъ или испорченъ, то поможетъ, или женскому полу отъ родовъ пить ее со свѣжею водою осолить на круто, и будетъ здрава. И тое травы корень пригоденъ отъ падучей болѣзни—держать на томъ человѣкѣ одинъ день... да тотъ же корень угоденъ отъ лихорадки—класть его на уголья горячіе съ ладономъ роснымъ и на томъ чаду держать болящему голову, какъ вспотѣетъ голова, такъ здоровъ будетъ человекъ тотъ.

3) Еще вторая трава есть Плакунъ Богородицынъ, растетъ при рѣкахъ и при лугехъ, вышиною въ стрѣлу, цвѣтъ на ней богровъ и желтъ, ея корень держать въ чистотѣ, какъ дѣти не спятъ по ночамъ, положи въ головѣ дѣтисцу, нечистый духъ далече бѣжить, или давать скоту рогатому у кого скоть не стоитъ: а кто хочетъ въ чести быть, изъ тою кореня вырѣзать крестъ и носить на себѣ—всяка власть будетъ почитать и жаловать.

5) Есть трава Царь Силы, а растетъ она при великихъ рѣкахъ на старыхъ лугахъ, ростомъ въ поясъ, а листовъ на ней 6, 10 или 16 и больши, цвѣтъ у ней синь, багровъ, черенъ, зеленъ кажется, а брать ее на Ивановъ день Купальнишной, вельми угодна на которомъ человекъ будетъ смертная черная немощь, давать ему пить въ молоко и носить ее на себѣ и тотъ человекъ здоровъ будетъ; а корень ея угоденъ ходить съ нимъ въ воду и мельницу ставить плотникамъ и церкви сооружать, и кто хочетъ ходить высоко, а будетъ ему казаться низко, какъ по землѣ и страху не будетъ. Таже трава добра кто на бой поѣдетъ: возми съ собою корень тое травы и потри саблю или стрѣлы—и одолѣешь. Добро ее держать царю или князю и купцамъ и всякому человеку.

6) Трава именовъ Иванъ, растетъ въ стрѣлу вышиною, два на ней цвѣта—одинъ синь, а другой красенъ, а листки малы какъ денежки, а растетъ она на старыхъ лугахъ при великихъ рѣкахъ, добра ко всякимъ вещамъ и сильна во всемъ: аще кто умомъ рушится, поси на себѣ и здоровъ будешь, или у кого слуху нѣтъ, то поможетъ, аще кто хочетъ на худомъ конѣ уѣхать отъ кого, или пѣшь убѣжать—никто тебя не достигнетъ, никакой волхвъ безъ нея быти не можетъ.

7) Трава называется ресна, растеть кустигомъ, мала, по землѣ тянется; тое травы цоложи жепѣ въ головы, чтобы никто не вѣдалъ, и она все тебѣ скажетъ что было съ кѣмъ и что на тебя мыслить—добро или худо—все скажетъ.

10) Трава называется радищъ. Какъ человекъ на нее найдетъ, вельми будетъ радостей, все житіе свое нужное забудеть; а растеть подлѣ моря въ теплыхъ мѣстахъ, гдѣ не мерзнетъ тутъ и она есть; цвѣты имѣеть разные всякими видами, а листь узорчатой; и съ нею куды пойдешь на непріятелей, не будешь убиень, или въ какой винѣ будешь, прощень будешь и угодна она ко всякимъ вещамъ всякому человекъ.

11) Трава называется приводимъ, растеть въ степяхъ, а ростомъ высока—въ поясъ и больши, а цвѣтеть она на Ивановъ день въ ноци, какъ свѣча свѣтится, и съ нею гдѣ казна заговоренная лежитъ и ты пойдешь, такъ возьмешь безъ мечтанія.

12) Трава называется папоръ, ростомъ въ аршинъ и въ полтора, листь клинъемъ, рѣшетчатый, а цвѣтеть въ ночь на Ивана Купалишнова, въ то время и смотри ее, а цвѣту ея никто не видитъ, какъ Богъ не объявить и не дастъ по счастію, цвѣтеть—какъ огонь горить, далече знать! И поиди до нея, какъ найдешь, глазъ не спускаючи; взять ее мудро и непросто; а въ цвѣту стручекъ, а въ немъ горохъ, такъ съ нею въ землѣ всю казну увидишь и станешь знать.

12) Трава называется одолень, растеть на высокихъ мѣстахъ при потокахъ на кручахъ, корень бѣль какъ дерево, ростомъ высока въ аршинъ и больше, цвѣтъ у нея вельми красенъ; той травы корень носить при себѣ никто его не одолѣеть, а имъ кого ударить взявши въ руку, убиеть человекъ до смерти.

13) Трава называется вельми мудро—бѣль или бѣсвица, растеть въ большихъ рѣкахъ, въ глубинѣ на днѣ, лицомъ стоитъ противъ воды, кто достанеть и вырветъ ее, кинь на воду, и она противъ воды пойдетъ, а по водѣ не пойдетъ; добро носить ее при себѣ, такъ всякаго еретика и сопротивника своего узнаешь; кто на тебя зло мыслить, никто тебѣ не сотворитъ никакого зла; а корень

той травы возми въ руку или во уста, и всяко желѣзо покорно будетъ и замокъ отворится.

14) Трава называется прыгунъ, растеть изъ кочекъ на борovýchъ мѣстахъ, корень у нея какъ чесноковка, а ростомъ въ пядь, цвѣтъ голубъ, кувшинцами, и съ нею хоть гдѣ казна старая заговоренная лежить, все возмешь съ нею, или бороться кто хочетъ, держи при себѣ, никто не побореть, или у кого провалы и болячки сушить да припаривать ею сухою такъ въ три дня заживеть.

15) Трава есть кудрявый ягиль или ангеликъ, безъ сердца, и та трава добра и сильна отъ еретиковъ, кто ѣсть порану поутру и въ тотъ день не боится никакой отравы, аще въ пиръ пойдетъ, возми съ собою и носи ее на головѣ, или на вороту, и никто тебѣ ничего не доспѣеть люди любятъ тебя.

16) Трава называется прострѣль, растеть при борахъ большихъ въ мѣсяцѣ апрѣлѣ и въ маѣ, вышиною въ пядь, цвѣтъ синь кажется, а братъ ее въ мѣсяцѣ апрѣлѣ и въ маѣ въ 23-е число, а въ то мѣсто положить яйцо великоденное (пасхальное), и та трава вельми добра и сильна, носить всякому человѣку при себѣ, діаволь далече бѣжитъ отъ того человѣка за тринадцать сажень. Добро сію траву держать при домѣ и во всякихъ храмахъ, или кто новую избу ставить добро положить подъ уголь и въ томъ дому вѣло здраво жити будетъ, діаволь тутъ не дѣйствуетъ.

18) Трава называется муравей, растеть въ дятловинѣ—гдѣ дятловина тутъ и она есть, вельми мала, искать ее мудро, кто сыщеть, а иной и нѣтъ, и какъ на нее конь найдетъ въ желѣзахъ (т. е. спутанный цѣпями), и долой спадуть, или косить кто станеть, такъ коса изъ кося вывалится, а кто найдетъ ее и врежетъ въ руку, такъ никакой замокъ не устоитъ, какъ приложить ею; стануть давить такъ положи въ ротъ и того человѣка петля не удавить.

21) Есть трава называемая одонлекъ, растеть при рѣкахъ и на сильныхъ мѣстахъ мастарыхъ лугахъ; она собою голуба, ростомъ въ локоть, цвѣтъ у ней рудожелтъ, листья малы. Та трава вельми добра и сильна котораго человѣка зельемъ окормятъ, сушить или сырую тереть на мелко да пить въ чемъ нибудь—скоро пронесеть верхомъ

и визомъ, а корень тое травы добръ есть отъ зубовъ, у кого зубы болятъ класти на зубы перестануть болѣти; а когда пастухъ похочеть, чтобы скотъ не расходился, носи ее при собѣ, скотъ не разоидетъ; или кто кого не любить, дать шить тое травы и будетъ любить, не можетъ ужъ отстать; аще кто хочеть звѣрей приучити и ты дай ему (звѣрю) ясти и онъ не отстанетъ отъ тебя.

33) Трава называется вербаръ, всѣмъ травамъ мать, ростомъ мала, чуть знать изъ земли, цвѣтъ бѣль и малъ, брать и варити ее съ виномъ фряжскимъ и пить и тотъ человекъ не боится падучія болѣзни, и на всякъ день пей сокъ ея и въ воду блади и умывайся съ нею, а пьючи говорить отче нашъ, а кто граматъ не умѣетъ говори Господи помилуй 40, и съ коренемъ въ недѣльной день до солнца умыться и быть человекъ чисту за три дни и подасть оно требующимъ добра. А копать ее руками (голыми безъ дерева и безъ желѣза и вывять ее съ коренемъ тремя персты правыя руки да лѣвья одинъ больній, а колавши говорить о саломъ: помилуймя боже весь до конца, а кто граматъ не умѣетъ, говорить 100 молитвъ Исусовыхъ и держать при себѣ серебро, а вынешъ изъ земли, перекрестись трижды, корень поцелуй и говори: Господи помилуймя раба Своего (имя рекъ) ради имене Твоего Святого, ты же еси трава отъ Бога сотворена, отъ земли рождена соблюди мя раба божія (имя рекъ) отъ дявольскаго мечтанія и отъ всѣхъ нечистыхъ духовъ и злыхъ человекъ зломыслящихъ на мя и спаси мя ради Богородицы и всѣхъ святыхъ угодившихъ Христу Богу нашему аминь. А корень обвей златомъ или шелкомъ или какимъ лоскутомъ шелковымъ и держи въ домъ своемъ и въ нуть пойдешъ, возми съ собою отъ порчи; а отъ кого станешъ просить денегъ или чего нибудь у мужеска полу — такъ положи подъ правую пазуху, а у женскаго полу — такъ подъ лѣвую, дадутъ, не откажутъ. А какъ станутъ суморохи играть, кинь имъ подъ ноги, и они передерутся.

34) Трава называется ахалимъ, ростомъ въ локоть, тонка, видомъ синя, на сторонахъ по 9 листовъ, а на верху 4 цвѣта, кажетъ черенъ, зеленъ, багровъ, синь и та трава вельми добра кто рветъ на Ивановъ день Купалишной и будетъ на себѣ ее съ златою гривною или серебряною

носить, и тотъ человекъ не боится дьявола въ день и ночь и злого еретика на судѣ одолѣеть, князья и бояре жалуютъ его и всякія власти почитаютъ, а держать ее при себѣ, такъ злыхъ людей никого не будетъ бояться съ нею

35) Трава называется железенка, растетъ по лѣсамъ и перелогамъ и какъ вырастетъ, верхнимъ концемъ къ землѣ корчится, и кто ту траву рветъ на Ивановъ день Купалишной и даетъ скоту, тотъ скотъ въ повѣтріе моровое не мретъ, а кто въ великій четвертокъ встанетъ до солнца и окурить ею во дворѣ скотъ свой, и въ тотъ годъ нерушимъ бываетъ (скотъ) отъ звѣря и отъ упаду, сильна трава держать ее всякому въ домѣ...

40) Трава называется парамонъ, собою не велика, листомъ темна, цвѣтомъ ворона и какъ отцвѣтетъ, будутъ на ней стрючки, а въ нихъ сѣмячка, добра вельми та трава: отъ нея змѣя спитъ и лягушка и всякая галина, а кому въ головы положить, и тотъ человекъ все тебѣ скажетъ, а сѣмя тое травы возми въ ротъ за щеку и поди въ воду и вода раступится на двое отъ того человека.

Въ числѣ многихъ травъ „по торговой части“, какъ выражался дѣдъ, мы укажемъ на слѣдующую:

19) Трава называется сотъ, вельми добра, кто ее знаетъ, тотъ великъ талантъ обрываетъ, ростомъ прекрасна, свѣтла видомъ, вышиною въ пядь, кустикомъ растетъ, у корня листочки, что денежки круглы, а цвѣтъ на ней разный, узорчатый всякими узорами кажется; кто съестъ ее, а идой и нѣтъ. Добро ту траву держать торговымъ людямъ кто хочетъ богатъ быть, носи на себѣ, куда пойдешь, добра обрываетъ много въ ремеслахъ, Богъ поможетъ, а корень тое травы добръ у которой женѣ дѣтей нѣтъ, стоитъ съ возмимъ молокомъ пить и будутъ дѣти.. Другая подобная же трава угорь: „добро ее держать торговымъ людямъ, кто торговать хочетъ, носи при себѣ ту траву, куда пойдешь или пойдешь, много добра обрываетъ“.

А вотъ средство привораживать мужа къ женѣ и жену къ мужу, которымъ такъ гордятся наши офени:

60) Трава называется коушкины слезы, растетъ по безрезникамъ, пестра, листья долговаты что язычки у змеи, корень на двое, называется одинъ мужичекъ, а другой женочка, мужичекъ бѣль, а женочка смугла; та трава добра кою жену мужъ не любитъ. то дай ему женочку

съѣсть и коя жена мужа не любить дай ей мужичка съѣсть и стануть любить до смерти не забудуть (другъ друга). Только давать надо не просто, а приговаривать.

Кромѣ сихъ приведенныхъ, въ травникѣ указывается по нѣскольку травъ отъ лихорадки, отъ огневицы, отъ грыжи, отъ глистовъ, отъ нарывовъ, отъ килъ, отъ волосятиковъ, отъ зубной боли, отъ порчи и отъ укушенія змѣй, которыя я не привожу. Между прочимъ, къ нѣкоторымъ травамъ дѣлаются объясненія о способѣ открытія ихъ дѣлительныхъ свойствъ противъ извѣстныхъ болѣзней, въ родѣ напимѣръ слѣдующаго, даннаго къ травѣ паутнику: „какъ поѣхали торговые люди съ возами и черезъ змѣю переѣхалъ одинъ возъ и раздавилъ ее до смерти, а другая змѣя принесла паутникъ и положила его на мертвую и та ожила, такъ и стали знать“ (силу этой травы отъ ранъ).

— Что же ты, обратился я къ дѣду, вотъ ты бы и попробовалъ когда нибудь, поискалъ такихъ-то травъ?

— А что толку-то хоть и пайдешь? Я знаю нѣкоторыя изъ этихъ травъ, да что въ этомъ толку-то? Сорвешь ее, помотришь да и бросишь.

— А какъ же колдуны-то, говоришь, „дѣлають“ посредствомъ ихъ?

— Колдуны другое дѣло. У нихъ „слово“ такое есть, заговоръ значить, слово-то имъ и помогаетъ. Безъ слова ничего ты тутъ не подѣлаешь; вотъ оно сказано тутъ въ правилѣ-то, что ты сейчасъ читалъ: „давать не просто, а приговаривать“, а что приговаривать? объ этомъ тутъ ничего не сказано. А не зная этого слова и съ травой ничего ты не подѣлаешь, на все слово нужно знать, словомъ только всякая вещь и сильна, хошь и бы трава какая.

— Такъ а они откуда же узнають это слово?

— Они другъ другу передають, знамо; отъ того и знаютъ они всякое слово, всякій заговоръ, да и могутъ знать только они одни, другому ужъ ни за что не узнать его, этого слова...

(Продолженіе будетъ).

Ө. Тихвинскій.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ.

Блудите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть (Еф. 5, 15 — 16).

Вотъ что, братіе, св. Ап. Павелъ заповѣдывалъ христіанамъ ефесской церкви, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вообще христіанамъ! Чтобы не быть намъ обманутымъ врагомъ нашего спасенія, постоянно ищущимъ нашей гибели, а равно и тѣми людьми, которые желаютъ вредить намъ, совратить насъ съ пути истины и спасенія на путь лжи и гибели, онъ совѣтуетъ намъ имѣть христіанскую мудрость, поступать во всемъ осторожно, осмотрительно, съ опасеніемъ, какъ бы намъ чѣмъ-нибудь не прогнѣвать Бога, не впасть въ сѣти діавола и не лишиться вѣчной жизни, а для этого онъ заповѣдуетъ намъ самое время наше распредѣлять такъ, чтобы оно выкупалось нашими дѣлами, не тратилось безплодно, не проводилось безъ всякой пользы для насъ и нашихъ ближнихъ въ лѣности, праздности и разбѣянности и тѣмъ болѣе не употреблялось на занятія суетныя, душевредныя и несвойственныя истиннымъ христіанамъ. А мы, братіе, осторожно ли, осмотрительно ли во всемъ поступаемъ? Такъ ли мы проводимъ время, какъ заповѣдуетъ намъ св. Апостоль? Наблюдаемъ ли мы за тѣмъ, чтобы время наше вполнѣ выкупалось нашими занятіями, употреблялось на занятія душеспасительныя и полезныя для насъ и для другихъ, проводилось нами такъ, какъ свойственно проводить его истиннымъ христіанамъ? Или мы часто тратимъ его безплодно и употребляемъ на занятія пагубныя для нашей души, вредныя для насъ самихъ и для другихъ?

О, какъ часто мы поступаемъ вовсе не по наставленію апостольскому! Какъ мало мы имѣемъ осмотрительности и осторожности во всѣхъ своихъ дѣлахъ, словахъ, мысляхъ и чувствованіяхъ! Какъ часто время наше не окупается нашими занятіями и мы проводимъ его безплодно, трата, безъ всякаго сожалѣнія о потерѣ его, на провозженіе его

въ лѣности и праздности или на занятія суетныя вредныя для нашей души и разстроивающія наше здоровье, а иногда и наше матеріальное состоявіе, и наше семейное счастье, и наши добрыя отношенія къ ближнимъ! И, къ сожалѣнію, часто мы и не думаемъ нисколько о томъ, хорошо ли мы проводимъ свое время, окупается ли оно нашими дѣлами и употребляется ли нами больше всего на приготовленіе себя къ переходу отъ времени къ вѣчности, отъ жизни земной къ жизни небесной, отъ счастья и радостей здѣшнихъ къ нескончаемому и неизреченному блаженству въ сонмѣ праведныхъ, къ чему мы предназначены Творцемъ и Спасителемъ нашимъ прежде, нежели явились на свѣтъ. А между тѣмъ думать объ этомъ намъ въ настоящій вѣкъ лукавства нужно какъ можно чаще, какъ можно болѣе и какъ можно обстоятельнѣе. Время для насъ должно быть всегда драгоценно и само по себѣ, потому что оно дано намъ Богомъ для приготовления себя къ вѣчности, но еще драгоценнѣе оно должно быть для насъ потому, что оно слишкомъ скоротечно и невозвратимо: прошло мгновеніе, мы по обычаю вовсе и не замѣтили его, а между тѣмъ оно важно для насъ по своимъ послѣдствіямъ, и его уже не вернешь. Намъ кажется иногда, не великое дѣло, если мы часъ или два въ день проведемъ въ лѣности и праздности, или употребимъ на свои удовольствія, а нѣтъ!—и этотъ часъ имѣетъ для насъ свое значеніе: мы его убили праздно, и за это дадимъ отвѣтъ предъ Богомъ, мы его употребили на свои суетныя удовольствія, или на пересуды поступковъ нашихъ ближнихъ въ пріятныхъ, повидимому, и интересныхъ для насъ разговорахъ, и опять за это дадимъ отвѣтъ. Но это еще не все. Въ настоящее время всеобщей суеты, каждый часъ нашей жизни для насъ въ особенности долженъ быть дорогъ, потому что нынѣ, можно сказать, по преимуществу *дни лукави суть*: нынѣ время лукавства, время развращенности нравовъ, время сблазновъ и совращенія съ пути истиннаго на путь погибели подъ самыми, повидимому, благовидными и заманчивыми для насъ удовольствіями свѣта и приманками во грѣху. Что ни день, то въ наше время новое лукавство является предъ очами нашими, новый придумывается родъ удовольствій и новая вводится

въ употребленіе приманки ко грѣху. Не говоримъ уже о большихъ, столичныхъ и знаменитыхъ въ свѣтъ городахъ. Вотъ даже и у насъ, въ мирномъ захолустьѣ, небольшомъ городкѣ (въ Бѣлевѣ), сколько существуетъ разнаго рода приманокъ ко грѣху! Посмотрите, сколько всюду разставлено у насъ сътей соблазна! Сколько у насъ, при небольшомъ населеніи нашего города, открыто такихъ мѣстъ и заведеній, куда чуть не всѣ и каждый изъ гражданъ и изъ пріѣзжающихъ въ нашъ городъ состоятельныхъ людей и бѣдныхъ поселянъ стремятся затѣмъ, чтобы убить тамъ часъ другой, а иногда и цѣлый день, провести время безплодно, въ ущербъ своему состоянію, а иногда и въ явный большой вредъ себѣ и ближнимъ! Тамъ, видишь питейный домъ, тутъ — трактиръ, въ третьемъ мѣстѣ театръ, въ четвертомъ пріютъ всякихъ безобразій; даже и съ храмами-то Божіими рядомъ и противъ самыхъ свѣ алтарей Господнихъ столько открыли разнаго рода и разныхъ названій трактировъ и погребовъ, что при видѣ ихъ множества невольно спрашиваешь себя: „да неужели же всѣ эти заведенія нужны въ городѣ и въ особенности въ такихъ мѣстахъ, какъ близъ церкви Срѣтенской и Покровской, и когда-нибудь бывають полны народа?“ Хотѣлось бы сказать себѣ: нѣтъ! они не могутъ быть здѣсь полны народа. Близъ самыхъ храмовъ Божіихъ и въ особенности противъ свѣ алтарей Господнихъ никто не позволитъ себѣ пить и опиваться, срамословить и безчинствовать.“ Но — увы! — стоитъ только лѣтомъ въ любой воскресный день пройти мимо этихъ заведеній и душа переполнится истинною печалію. Шумъ, хохотъ, свистъ, срамословіе, пѣсни, пляски, драки и т. п. все тутъ у тебя предъ очами той ушами, пока не пройдешь всю площадь съ окружающими ее кварталами. Ясно, что всѣ эти мѣста соблазна и приманки ко грѣху полны народа! А театръ? А гулянья на бульварѣ и ярмаркѣ? А зимнее катанье? А святочные и масляничные балаганы? А свадебные наши пиры на славу съраняго вечера и чуть не до полудня слѣдующаго дня? Сколько тутъ всегда бываетъ народу! Сколько чуть не ежедневно убивается у насъ времени на праздныя зрѣлища, на суетные разговоры, на модное одѣванье, на безчинный шумъ по питейнымъ заведеніямъ и улицамъ го-

рода, даже и ночью, на пьянство, драки и срамословіе, на пѣсни и пляски, на азартныя картежныя и другія, за-
прещенныя закономъ, игры! Даже и посту великому, не-
исключая и страшныхъ дней великой пятницы и великой
субботы, и величайшему изъ христіанскихъ праздниковъ,
днямъ св. Пасхи, не дѣлается отличія отъ прочихъ дней:
даже и въ эти дни всѣ эти мѣста соблазна и безобразій,
мѣста убиванья времени и траты денегъ безъ всякаго раз-
счета, бывають чуть-чуть не полны. Многихъ и глухая
полночь не выгоняетъ изъ этихъ мѣстъ. Разумѣется, всѣ
эти мѣста соблазна очень приманчивы; но на что же намъ
данъ разумъ? Не на то ли, чтобы мы были разсудительны,
осторожны и осмотрительны въ своихъ поступкахъ, и сдер-
живали свои страсти и искореняли въ себѣ дурныя
наклонности? И когда же больше нужно быть намъ ос-
мотрительными, какъ не въ настоящее лукавое время соб-
лазновъ и развращенности нравовъ? А у насъ этого совсе-
нѣтъ: мы вовсе, кажется, и не думаемъ о мудрой осмот-
рительности въ провозденіи времени. Не только совер-
шенные мужи, но и старцы, едва влачащіе свои ноги, и
женщины, и даже юноши, дѣвицы и дѣти нибѣсь удо-
вольствіемъ у насъ въ городѣ посѣщаютъ многоразличныя
мѣста соблазновъ и проводятъ тамъ многіе часы, шуютъ,
одни стараясь опередить въ этомъ другаго, и играютъ
въ азартныя игры. Не только совершенно свободное вре-
мя, но даже и то, которое нужно бы было употребить на
служеніе Богу преимущественно предъ другими часами
дня и недѣли, у насъ убивается въ городѣ на посѣщеніе
такихъ мѣстъ соблазна. Православный русскій человѣкъ!
Вотъ ты ропщешь на Бога, постоянно жалуешься на свои
недостатки во всемъ, сътужешь на свою, будто бы горькую
участь; а между тѣмъ ничего не щадишь, ни своего со-
стоянія, ни времени, на посѣщеніе различныхъ мѣстъ соб-
лазна. Не отъ того-то ли ты и разоряешься, бѣдишь со-
дня на день, не отъ того-то ли и участь твоя кажется
тебѣ горькою, что ты не умѣешь беречь свое состояніе и
употребляешь время не на пользу и для своей души. Ои для
здѣшней своей жизни, не заслуживаешь милости Божіей
къ себѣ, и не могъ бы хорошо распорядиться большимъ,
чѣмъ сколько у тебя есть? Ты понапрасну убиваешь вре-

мя, а оно тотъ же напитокъ для здѣшной жизни, оно время сѣянiя и собиранiя плодовъ для будущности. До-рожи имъ, и оно принесетъ тебѣ добрые плоды здѣсь и тамъ.

Знаю, братiе, что многимъ изъ васъ мое слово не по-правится и не понравится именно потому, что одни сами содержатъ разныя питейныя заведенiя и желаютъ, въ ви-дахъ своей выгоды, чтобы они всегда были полны наро-да, а другiе любятъ часто посѣщать эти заведнiя, или гу-лянья, театры, свадебныя пирушки и другiя мѣста сбо-рищъ и проводить тамъ время въ свое удовольствiе. Но что же дѣлать? Хотя это и неприятно многимъ, а мнѣ должно о томъ говорить, ибо священникъ затѣмъ и по-ставленъ, чтобы учить истинѣ, не взирая ни на какiя лица. Я долженъ напомнить многимъ изъ васъ о томъ, что они поступаютъ относительно распределенiя своего времени не какъ мудрые а какъ скудные умы, бесплодно уби-вая его на дѣла темныя и вредныя для души. Вѣдь за каждое, прожитое нами, мгновение мы должны дать отвѣтъ предъ Богомъ, отчетъ въ томъ, какъ мы употребили это мгновение. А какой отвѣтъ можно дать за время, убивае-мое на посѣщенiе питейныхъ заведенiй, гуляній, театра и разныхъ другихъ мѣстъ, гдѣ вамъ предлагаются такiя удо-вольствiя, за которыя должно отдавать отвѣтъ на страш-номъ судѣ? Что тогда можно сказать въ оправданiе себя? Неужели кто скажетъ, что онъ употребилъ на это сво-бодныя часы? Но вотъ Самъ Господь зоветъ всѣхъ насъ въ домъ Свой на бесѣду съ Соббою, и многiе изъ васъ не идутъ въ этотъ святой домъ, говоря въ свое оправданiе: „и пошелъ бы да некогда.“ Какъ же такъ: на посѣщенiе разныхъ мѣстъ удовольствiя есть время, а для посѣщенiя храма Божiя нѣтъ? О, будемъ, братiе, всегда дорожить временемъ, какъ драгоценнымъ даромъ Божиимъ!

Воскресенской ц., въ г. Бѣлевѣ, свящ. Михаилъ Бурцевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 22.—Праздникъ Казанскія Божія Матери. Наканунѣ сего праздника Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской ц., по случаю храмоваго празднованія въ одномъ изъ придѣловъ этой церкви, служилъ всенощное бдѣніе, гдѣ выходилъ на литію и величаніе, и на самый праздникъ тамъ же — литургію и праздничный молебенъ.

— 24.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію и праздничный молебенъ въ Богородицерождественской, что въ гончарахъ, ц., по случаю тамъ придѣльнаго праздника Скорбящія Божія Матери.

— 28.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовою Крестовой церкви.

Ноября 4.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ.

— 9.—Соборъ Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. Кавалерскій праздникъ всѣхъ орденовъ. Въ сей день по окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершенно было молебствіе по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ Государей великихъ князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича и (вм. 6 ч.) празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя велик. князя Николая Николаевича младшаго.

— 11.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой ц., а по окончаніи оной паннихиду въ сослуженіи ректора семинаріи, кафедральнаго протоіерея и монашествующихъ, по случаю кончины казанскаго Архіепископа Антовія.

— 14.—Въ день празднованія рожденія Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни Цесаревны и великой княгини Маріи Феодоровны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебствіе. На литургіи проповѣдь произнесъ Владимірской на ржавцѣ ц. свящ. М. А. Рождественскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я,

1) О подпискѣ на (П-ой) 1880 годъ на Главный Вѣстникъ русской печати:

Россійская Библиографія,

Указатель новыхъ произведеній литературныхъ, ученыхъ и художественныхъ, издаваемый по официальнымъ свѣдѣніямъ, съ содѣйствіемъ извѣстныхъ библиографовъ, важнѣйшихъ книгопродавцевъ, гг. бібліотекарей ученыхъ учрежденій и пр.

Книгопродавцемъ Эмилемъ Гартъе, въ С.-Петербургѣ.

„Россійская Библиографія“ будетъ выходить въ 1880 году, два раза въ мѣсяцъ, по прежней программѣ, которая, какъ показалъ опытъ 1879 г., вполне соответствуетъ цѣли журнала. Нумера „Россійской Библиографіи“ будутъ содержать въ себѣ:

Указатель новыхъ изданій (разъ въ мѣсяцъ).

а) Списки книгъ вышедшихъ въ Россіи на всѣхъ языкахъ, музыкальныхъ сочиненій, географическихъ картъ, эстамповъ, фотографій, учебныхъ пособій, съ показаніемъ формата, объема, мѣста изданія, имени издателя и цѣны.

б) Списки важнѣйшихъ иностранныхъ книгъ, на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.

в) Списки книгъ, вышедшихъ изъ разсмотрѣнія учен. комитетовъ министерства народнаго просвѣщенія.

г) Списки театральныхъ пьесъ, вышедшихъ изъ разсмотрѣнія драматической цензуры.

Указатель періодической печати (разъ въ мѣсяцъ).

а) Систематическіе списки статей всѣхъ русскихъ журналовъ и газетъ съ прибавленіемъ алфавитнаго указателя именъ.

б) Алфавитные списки періодическихъ изданій съ показаніемъ цѣны, адресовъ редакціи и пр.

Хроника (два раза въ мѣсяцъ).

Статьи посвященныя вопросамъ русскаго книжнаго дѣла. — Новости по книжному дѣлу. — Правительственныя распоряженія и сообщенія по дѣламъ печати. — Конкурсы на

сочиненія. — Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ. — Биографіи и некрологи. — Корреспонденція. Библиографическій листокъ, съ указаніемъ содержанія важнѣйшихъ новыхъ сочиненій.

Коммерческій отдѣлъ (два раза въ мѣсяцъ).

Объявленія гг. издателей, авторовъ и др. о новыхъ изданіяхъ или о книгахъ готовящихся къ выходу въ свѣтъ. Объявленія разныхъ промышленностей имѣющихъ связь съ печатнымъ дѣломъ. Экономическія объявленія: Случайныя продажи и требованія рѣдкихъ или подержанныхъ книгъ и т. п. Предложенія и требованія личныхъ услугъ.

Годовой каталогъ (бесплатное приложение).

Въ концѣ года гг. подписчикамъ будетъ высланъ особый „алфавитный и предметный ключъ“ дающій возможность легко и скоро найти всѣ свѣдѣнія о требуемыхъ книгахъ и даже выбрать за весь годъ все, что было писано о какомъ нибудь предметѣ, въ отдѣльныхъ книгахъ, въ журналахъ и газетахъ.

Условія подписки на (II-й) 1880 годъ.

На годъ съ достав. 4 р., съ пер. 5 р. — (съ годов. каталогомъ)

На 6 м. — 2 р., — 2 р. 50 (безъ годов. каталога)

На 3 м. — 1 р., — 1 р. 25 (безъ годов. каталога)

Цѣна отдѣльныхъ номеровъ 25 к., съ пересылкою 30 к.

Контора журнала помѣщается при книжномъ складѣ „Россійско Библиографіи“ (Эмиль Гартъе) 27, Невскій пр., 27 (у Казанскаго моста) въ С.-Петербургѣ.

Книжный складъ „Россійской Библиографіи“ (Эмиль Гартъе).

1) Принимаетъ подписку на всѣ журналы и газеты русскіе и иностранныя, по цѣнамъ „Ежегодника періодическихъ изданій Россіи“, т. е. по цѣнамъ редакцій.

2) Высылаетъ по требованію всякія книги, музыкальныя ноты, геогр. карты, учебныя пособія и пр., какъ русскія, такъ и заграничныя изданія.

3) Принимаетъ на складъ провинціальныя изданія и пр. Постоянные покупатели получаютъ безплатно „Ежемесячныя каталоги“ новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ внижнаго склада „Россійской Библиографіи.“

(Для другихъ лицъ подписная цѣна за годъ 1 р. с.).

2) Обь изданіи въ 1880 г.

„Всеобщей газеты.“

Перековеркопня на рускій ладъ, иностранныя слова до того въѣлись въ нашу журналистику, что чловѣку незнакомому съ иностранными языками нѣтъ никакой возможности читать русскую газету безъ словаря. Между тѣмъ, въ настоящее время, не только, такъ называемое, высшее общество желаетъ слѣдить за событіями, совершающимися на всемъ земномъ шарѣ, но самые мелкіе чиновники, мѣщане, крестьяне, однимъ словомъ все, хотять знать что на бѣломъ свѣтѣ дѣлается. Мало этого, бывало совершится какое-нибудь важное событіе, узнаютъ обь этомъ и успокоятся. Нынче не то: всякій хочетъ знать, отъ чего это случилось, и какая тому причина. Обо всемъ этомъ, конечно, пишется во всѣхъ газетахъ, но только такимъ языкомъ, который иногда не ясно понимаетъ и тотъ, кте пишетъ. Ну что пойметъ, не знающій иностранные языки, читатель, встрѣчая чуть не на каждой строчкѣ окрошку пзъ словъ: субъективный, объективный, интелленція, клерикальный, фиктивный, инициатива, реализація, коализія, локализовать, эвакуація, интензивность, фритедерство, пессимистъ, эмпирической и пр.. Такихъ словъ введено въ нашемъ языкѣ болѣе сорока тысячь.

Желая дать возможность русскимъ людямъ читать русскую газету безъ словаря, мы предприняли изданіе „Всеобщей Газеты“, которая будетъ выходить въ Москвѣ одинъ разъ въ недѣлю, и какъ видно изъ помѣщенной ниже, программы, будетъ давать своимъ читателямъ въ сокращенномъ видѣ все то же, что даютъ и другія ежедневныя газеты и журналы, съ тою только разницею, что во „Всеобщей Газетѣ“ не будетъ употребляемо ни одного иностраннаго слова, кромѣ такихъ, которыя до такой степени обрусѣли, что понятны всѣмъ и каждому, или словъ, принадлежащихъ какой-нибудь наукѣ, такъ называемыхъ техническихъ, которыя перевести нельзя; но въ этихъ случаяхъ Редакція будетъ стараться объяснить не совсѣмъ понятное слово въ выноскѣ, такъ какъ лучше выразить какое-нибудь понятіе въ нѣсколькихъ понятныхъ словахъ, чѣмъ однимъ непонятнымъ словомъ.

Мы надѣмся, что русское общество не откажется поддержать первую и пока единственную, русскую газету на настоящемъ русскомъ языкѣ и притомъ нужную духу партій. Программа „*Всеобщей Газеты*“ утвержденная г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 16 ноября 1879 года, слѣдующая:

- 1) Правительственныя распоряженія, придворныя извѣстія, телеграммы.
- 2) Руководящія статьи по предметамъ настоящей программы.
- 3) Новости общественной и политической жизни въ Россіи и за границей, телеграммы, корреспонденціи, судебныя отчеты, безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній.
- 4) Извѣстія объ изобрѣтеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ ученomъ, коммерческомъ и промышленномъ мрѣ.
- 5) Статьи ученныя и литературныя по всѣмъ отраслямъ знаній.
- 6) Библиографія и критика книгъ и періодическихъ изданій.
- 7) Перепечатки изъ другихъ газетъ и журналовъ съ критической ихъ, въ нужныхъ случаяхъ оцѣнкой.
- 8) Разныя извѣстія. Смѣсь.
- 9) Объявленія.

„*Всеобщая Газета*“ будетъ выходить въ Москвѣ по воскресеньямъ, и каждый понедѣльникъ будетъ разсылаться всѣмъ иногороднимъ подписчикамъ. Цѣна „*Всеобщей Газеты*“ съ пересылкою во всѣмъѣста Россійской Имперіи, и въ Москвѣ съ доставкою на домъ 3 руб. въ годъ. Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ Редакціи „*Всеобщей Газеты*“, Успенскій переулокъ, въ Каретномъ ряду, домъ Алянчиковой. У книгопродавцевъ: Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Ноября 1879 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.