

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчисляя
въ укупорочный расходъ
37 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.
и перес.

1871.

(годъ одиннадцатый).

Подписка прини-
мается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 21.

1 Ноября.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Объявленіе.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

Безмѣстный священникъ (села Борковки Сосницкаго уѣзда) Василій Якимовъ 21 октября сего 1871 г. опре-
дѣленъ на священническое мѣсто въ село Кунашевку Бор-
зенскаго уѣзда.

Избранія въ приходскія попечительства.

Въ открытыя приходскія попечительства: а) при Иль-
инской церкви села Слободки Сосницкаго уѣзда на три
года избраны предѣдателемъ казенный крестьянинъ Иванъ
Мойсеевъ Колмакъ и членами казенные крестьяне: Заха-

рій Григорієвъ Федоритенко и Михаилъ Антоновъ Свердель и б) при Космо-Даміановской села Бритаповъ Борзенскаго уѣзда на одинъ годъ предсѣдателемъ коллежскій ассесоръ Никодимъ Никодимовичъ Волкъ Карачевскій и членами козаки Григорій Мироновъ Тарасенко, Иванъ Леонтьевъ Сидоренко, Григорій Аникіевъ Бычукъ, Иванъ Петровъ Тарасенко, крестьянинъ собственникъ Косьма Яковлевъ Голещъ и дворяне Александръ Захаріевъ Котюховъ и Афанасій Ивановъ Богдановъ.

— Въ открытое приходское попечительство при Р.-Богородичной церкви села Курепи, Конотонскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ козакъ Игнатій Юсифовъ Жила и членами козаки: Семень Роговій, Аврамъ Ильченко, Даміанъ Жила, Михаилъ Ильченко, Федоръ Вовкъ, Фодосій Роговій, Трофимъ Костенко, Федоръ Гришко, Даніиль Оверченко, Георгій Гриненко и Стефанъ Ильченко.

— Въ открытое приходское попечительство при Васильевской церкви села Погорѣлецъ Сосницкаго уѣзда избраны на три года предсѣдателемъ временнообязанный крестьянинъ Андрей Кудинъ и членами временнообязанные крестьяне: Іаковъ Тимошенко, Леонтій Тимошенко, Григорій Шендра, Кипріанъ Литвинъ и Никифоръ Жовтый.

Ж У Р Н А Л Ъ

педагогическаго собранія правленія Черниговской семинаріи

1871 года іюля $\frac{9}{12}$ дня.

1. Окончивъ испытаніе учениковъ всѣхъ классовъ семинаріи, педагогическое собраніе въ засѣданіяхъ своихъ

9 и 12 іюля, на основаніи 137 § Устава духовн. семин., занималось разсмотрѣніемъ годовыхъ успѣховъ учениковъ всѣхъ шести классовъ и экзаменскихъ отбѣтокъ ихъ.

Такъ какъ экзамены, согласно § 139 Уст. духовн. семин., были производимы комиссіями, состоявшими изъ 3-хъ членовъ, со включеніемъ преподавателя, то собраніемъ: 1) снесены экзаменскіе баллы по всѣмъ предметамъ и всѣхъ членовъ комиссій и изъ нихъ по каждому предмету выведенъ средній баллъ, —этотъ дѣйствительный экзаменскій баллъ и внесенъ въ вѣдомость; 2) съ экзаменскимъ балломъ сопоставленъ годовичный баллъ успѣховъ ученика по предмету и сочиненіямъ вмѣстѣ; 3) изъ этихъ двухъ балловъ выведенъ въ свою очередь средній баллъ, — это дѣйствительный баллъ успѣховъ и научныхъ свѣдѣній ученика по предмету. Согласно § 114 Уст. дух. семин. и правиламъ о производствѣ испытаній, предварительно составленнымъ педагогическимъ собраніемъ Правленія, къ переводу предназначались воспитанники имѣющіе по всѣмъ предметамъ баллъ не ниже 3. Имѣющіе ниже трехъ по одному или двумъ предметамъ предназначаются къ экзаменской передержкѣ. Имѣющіе болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ неудовлетворительные баллы предназначались къ повторительному курсу въ томъ же классѣ, исключая тѣхъ, кои уже состояли на повторительномъ курсѣ; въ послѣднемъ случаѣ таковыхъ предполагалось уволить по малоуспѣшности. Для того же, чтобы безошибочнѣе указать мѣсто каждаго ученика въ спискѣ штатномъ и разрядномъ, всѣ средніе по предметамъ выводы были сведены въ одну сумму, эта сумма раздѣленная на число предметовъ даетъ окончательный выводной средній баллъ, опредѣляющій до-

стоинство воспитанника. Дроби при этомъ, увеличивающіе количество высшихъ балловъ и удовлетворительнаго на половину и больше, обращаются въ единицу, въ другихъ случаяхъ отсѣкаются. Кромѣ того, при опредѣленіи разряда окончившихъ курсъ воспитанниковъ VI класса педагогическимъ собраніемъ сочтено пужнымъ, примѣнительно къ 4 п. § 189 собр. пост. Св. Синода, взять во вниманіе баллы по предметамъ всѣхъ предшествующихъ классовъ, полученные ими при переходахъ изъ одного класса въ другой, а затѣмъ вообще и для всѣхъ воспитанниковъ баллъ поведенія, примѣнительно къ примѣчанію собр. пост. Св. Синода къ 139 § Уст. Семинарій.

Руководствуясь этими правилами и предположеніями при разсмотрѣніи годичной и экзаменской вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ Черниговской духовной семинаріи, педагогическое собраніе правленія пришло къ слѣдующимъ результатамъ и составило разрядный и выпускной списокъ всѣхъ шести классовъ въ слѣдующемъ видѣ:

Разрядный списокъ воспитанниковъ VI класса Черниговской духовной семинаріи послѣ годичнаго испытанія, предназначенныхъ къ выпуску изъ семинаріи:

Имена и фамиліи.	Общее чи- сло бал- овъ.	Средній выводъ.	Поведеніе.	Разрядъ.	Кто и гдѣ вып.
<i>Разрядъ 1 й.</i>					
1. Обуховскій Иванъ	45	5	5	Выпускаютъ	Штатные
2. Лапчинскій Теодоръ	45	5	5		
3. Чернышевъ Алексѣй	45	5	5		
4. Волковичъ Иванъ	44½	5	5		

5.	Фотіевъ Михаилъ	43 $\frac{1}{2}$	5	5	ся въ 1-мъ разрядѣ съ званіемъ студент. семинаріи.	Ш Т А Т Н Ы Е.
6.	Виноградскій Василій	42 $\frac{1}{2}$	5	5		
7.	Коровкевичъ Василій	42	5	5		
8.	Пригаровскій Андрей	42	5	5		
9.	Крушовскій Петръ	40	4	4		
10.	Ромаскевичъ Моисей	39 $\frac{1}{2}$	4	5		
11.	Шугаевскій Павелъ	38 $\frac{1}{2}$	4	4		
12.	Никольскій Михаилъ	37 $\frac{1}{2}$	4	4		
13.	Бѣляцкій Иванъ	36 $\frac{1}{2}$	4	5		
14.	Максимовичъ Василій	36 $\frac{1}{2}$	4	5		
15.	Максимовичъ Николай	36 $\frac{1}{2}$	4	5		
16.	Максимовичъ Михаилъ	36 $\frac{1}{2}$	4	4		
17.	Горбыкъ Алексѣй	35 $\frac{1}{2}$	4	5		
18.	Грабовскій Иванъ	35	4	5		
19.	Левницкій Стефанъ	40 $\frac{1}{2}$	4	4		

II-й разрядъ.

20.	Смирновъ Василій	34	4	5	Причисляются ко 2 разряду.	— штат — — — — штат —
21.	Горбачевскій Борисъ	34 $\frac{1}{2}$	4	3		
22.	Костылевъ Иванъ	34	4	3		
23.	Назарьевъ Николай	34	4	4		
24.	Галаганъ Михаилъ	34	4	5		
25.	Шкредковскій Назарій	33 $\frac{1}{2}$	4	5		
26.	Левницкій Аркадій	32	4	5		
27.	Донцовъ Петръ	28	3	4		
28.	Реутскій Василій	27 $\frac{1}{2}$	3	4		
29.	Николай Преображенскій не былъ на годичномъ испытаніи по болѣзни-штатный.					

ЖУРНАЛЪ

Педагогическаго собранія правленія Черниговской семинаріи.

1. Педагогическое собраніе правленія семинаріи, окончивъ (производившіяся 2, 3, 4 и 6 числа сего сентября посредствомъ трехъ учрежденныхъ по журнальному опредѣленію 11 іюня комисіей) пріемныя испытанія учениковъ, окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ.—Черниговскомъ, Новгородѣверскомъ и Стародубскомъ и заявившихъ прошеніями желаніе поступить въ семинарію, разсуждало о послѣдствіяхъ сихъ испытаній.

Изъ числа 55 ти экзаменовавшихся учениковъ слѣдующіе 46 получили по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса удовлетворительныя баллы: Иванъ Богуславскій, Константинъ Акинтіевскій, Николай Половскій, Иванъ Бабичевъ, Никола Святскій, Петръ Зюковъ, Рафаиль Бугаевскій, Алексѣй Ивашутичъ, Иванъ Самойловичъ, Алексѣй Крупецкій, Николай Чернявскій, Ѳедоръ Лапчинскій, Николай Никольскій, Андрей Ляхницкій, Георгій Имшенецкій, Семень Діаконовъ, Алексѣй Митькевичъ, Викторъ Андреевскій, Андрей Дорогушцевъ, Иванъ Рахинскій, Алексѣй Бурневскій, Семень Улезко, Петръ Гурскій, Андрей Карловичъ, Митрофанъ Горашичъ, Митрофанъ Лисовскій, Иванъ Борзаковскій, Иларіонъ Сидаровскій, Александръ Стефановскій, Василій Кислянскій, Михаилъ Добрыловскій, Василій Тищенко, Иполитъ Журавченко, Сергій Паризовъ, Ѳедоръ Покровскій, Николай Тищенко, Николай Мыславскій, Ананій Добрыловскій, Василій Яновичъ, Алек-

сѣй Ясинскій, Димитрій Гладкій, Василій Мионовичъ, Леонидъ Григоровичъ, Александръ Григоровичъ, Александръ Даниловскій, Александръ Николаевскій; остальные затѣмъ 9: Евгеній Чудновскій, Иванъ Облакевичъ, Матвѣй Раевскій, Леонидъ Марковъ, Димитрій Журавлевъ, Никола Кучеровскій, Александръ Зборовскій, Николай Бѣловскій и Егоръ Данилевичъ оказались съ неудовлетворительными баллами по одному и болѣе предметамъ.

Разсуждено:

Учениковъ, показавшихъ на приѣмныхъ испытаніяхъ удовлетворительное знаніе училищныхъ предметовъ, числомъ 46 поименованныхъ выше человекъ, принять въ 1 классъ семинаріи и внести въ разрядный списокъ учениковъ семинаріи по окончаніи переэкзаменовокъ, съ зачисленіемъ первыхъ изъ нихъ 34-хъ по порядку полученныхъ балловъ штатными, согласно уставу д. сем., а остальныхъ сверхъ штата; оказавшимся съ баллами неудовлетворительными возвратитъ представленныя ими свидѣтельства, а свидѣтельства принятыхъ учениковъ приобщитъ къ дѣламъ. При этомъ предложить правленію Стародубскаго д. училища, составивъ свидѣтельство объ ученикѣ IV класса того училища Алексѣѣ Бурневскомъ, оказавшемся на приѣмныхъ испытаніяхъ достойнымъ принятія въ 1 й классъ семинаріи, въ непродолжительномъ времени выслать въ правленіе семинаріи.

II. Согласно журнальному опредѣленію педагогическаго собранія отъ ⁹/₁₂ іюля сего года, произведена была переэкзаменовка учениковъ семинаріи, получившихъ на іюльскихъ испытаніяхъ по нѣкоторымъ предметамъ неудс-

влетворительные баллы. Ученики эти имѣли по испытаніямъ и получили нынѣ на переэкзаменовкѣ слѣдующіе баллы:

	Баллы въ испытаніи	Баллы переэкза- меновки.
IV-го К л а с с а :		
Евгеній Бѣльскій по обзору философскихъ системъ	2	3
Павель Маджугинскій по тому же предмету	2	3

III-го К л а с с а .

Николай Арендаревъ по Нѣмецкому языку	2	3
Журавченко Михаилъ по французскому языку	2	3
Иваничкій Николай по французскому языку	2	3
Колосовскій Иваръ по французскому языку	2	3
Миславскій Григорій по свящ. писанію и по логикѣ (повѣрка)	2	3
Ркличкій Петръ по французскому языку и математикѣ	2	3
Первенцевъ Филаретъ по свящ. писанію и математикѣ	2	3
Володченко Иванъ по свящ. писанію и математикѣ	2	3

II-го К л а с с а :

Буримовъ Андрей по греческому языку и исторіи литературы	2	3
--	---	---

Журавченко Николай по математикѣ и греческому языку	2	3
Зубковскій Тихонъ по математикѣ.	2	3
Ивашутичъ Прокофій по французскому языку	2	3
Крачковскій Иванъ по всеобщей исторіи.	2	4
— — — — по французскому языку.	2	3
Миславскій Василій по математикѣ.	2	3
Чернискій Леонидъ по французскому и греческому языкамъ	2	3
Максимовичъ Константинъ по французскому языку	2	3
Кучинскій Павелъ не явился за болѣзнію.		

I-го К л а с с а:

Пучковскій Михаилъ по нѣмецкому языку.	2	3
Росинскій Александръ по математикѣ	2	3
Вакуловскій Андрей по греческому языку.	2	2
— — — — по латинскому языку.	1	1

Допущенный къ испытанію вновь, по журнальному опредѣленію педагогическаго собранія сего года, для поступленія въ IV-й классъ, уволенный изъ III класса Стефанъ Молчаповскій получилъ слѣдующіе баллы: по св. писанію 3, по логикѣ 3, по русской гражданской исторіи 3, по математикѣ 3, по языкамъ латинскому, греческому и французскому 3.

Разсуждено:

Получившихъ на переэкзаменовкѣ удовлетворительные

баллы учениковъ перевести въ высшіе классы, съ причисленіемъ ко второму разряду подъ NN соотвѣтствующіе общему числу ихъ балловъ. Изъ IV-го класса въ V-й: Евгенія Бѣльскаго и Павла Маджугинскаго; изъ III-го класса въ IV-й: Николая Арендарева, Михаила Журавченко, Николая Иваницкаго, Ивана Колосовскаго, Григорія Миславскаго, Петра Рклицкаго, Филарета Первенцева и Ивана Володченко; изъ II-го класса въ III-й; Андрея Буримова, Николая Журавченко, Тихона Зубковскаго, Прокофія Ивашутича, Ивана Крачковскаго, Василія Миславскаго, Леонида Чернискаго и Константина Максимовича; изъ I-го класса во II-й: Михаила Пучковскаго и Александра Россинскаго. Ученика II-го класса Павла Кучинскаго, не бывшаго на переэкзаменовкѣ по болѣзни, оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, а ученика I-го класса Андрея Вакуловскаго, получившаго на переэкзаменовкѣ неудовлетворительныя баллы по двумъ предметамъ, уволить изъ семинаріи какъ состоявшаго на повторительномъ курсѣ. Вновь выдержавшаго удовлетворительно экзаменъ, уволеннаго изъ III-го класса семинаріи Стефана Молчановскаго, принять въ IV-й классъ съ причисленіемъ ко второму разряду соотвѣтственно полученнымъ балламъ. Затѣмъ разрядный списокъ всѣхъ учениковъ семинаріи представить въ слѣдующемъ видѣ:

VI-го класса:

Разрядъ 1-й.

	Общечисло балловъ.	Средній выводъ.	Кто штатный.
Матусѣвичъ Василій	34	5	Штатный.
Слоницкій Григорій	32½	5	пые.

Смоличевъ Иванъ	30	4	е. н
Пашкевичъ Димитрій	30	4	
Гусаковскій Иванъ	28	4	
Рубановскій Александръ	28	4	
Бакуревичъ Стефанъ	28	4	

Разрядъ 2-й.

Пинѣвичъ Митрофанъ	25 $\frac{1}{4}$	4	т а т Ш — Штатный. —
Максимовичъ Леонидъ	24 $\frac{1}{2}$	3	
Подгорскій Николай	23 $\frac{1}{2}$	3	
Красновскій Стефанъ	23 $\frac{1}{2}$	3	
Добровольскій Никифоръ	23 $\frac{1}{2}$	3	
Сербиновичъ Гавриилъ	22 $\frac{1}{3}$	3	
Грабовскій Лавръ	22	3	
Левковцевъ Иванъ	22	3	
Бѣляковъ Левъ	21 $\frac{1}{2}$	3	
Колницынъ Николай	21	3	
Трофимовскій Иванъ	20 $\frac{1}{2}$	3	

V-го класса:

Разрядъ 1-й.

Огіевскій Акимъ	30	5	Штат- ные. — е. н е. т Штатный. Ш
Полуяновъ Петръ	26	4	
Гравицкій Григорій	25 $\frac{1}{2}$	4	
Кудревецкій Димитрій	25 $\frac{1}{2}$	4	
Никольскій Александръ	25	4	
Горбатовскій Матвѣй	25	4	
Вихровъ Петръ	24 $\frac{1}{2}$	4	
Лапчинскій Григорій	24	4	
Борзыловичъ Павелъ	24	4	

Разрядъ 2-й.

Маньковскій Иванъ	23½	4	Штат-
Имшенецкій Александръ	23½	4	пые.
Подгорскій Димитрій	23	4	—
Пиневиць Василій	22	4	—
Щемелиновъ Иванъ	21	4	е.
Быковский Димитрій	21	3	ы.
Богуславскій Константинъ	20	3	п
Вербицкій Василій	20	3	—
Андріевскій Николай	20	3	—
Галаганъ Никаноръ	20	3	—
Доброгаевъ Митрофанъ	19	3	—
Лубенцовъ Оедоръ	19	3	—
Нагорскій Аркадій	19½	3	—
Бѣльскій Евгений	19	3	Штат
Дмитревскій Николай	18½	3	—
Знойко Стефанъ	18½	3	—
Маджугинскій Павелъ	18	3	—

IV-го класса:

Разрядъ 1-й.

Пригоровскій Михаилъ	35	5	Штатный.
Леонтовичъ Николай	32	5	—
Якимовъ Митрофанъ	31½	4	—
Пучковскій Оедоръ	31½	4	Штатные.
Крыжановскій Иванъ	31	4	—
Дорогунцевъ Моисей	31	4	—
Ляхницкій Стефанъ	27½	4	—

Разрядъ 2-й.

Дабровольскій Андрей	25½	4	Штатные.
Песковскій Димитрій	25	4	
Барадупинъ Михаилъ	24½	3	
Журавченко Михаилъ	24½	3	
Петрушевскій Михаилъ	24	3	
Колосовскій Иванъ	24	3	
Случевскій Стефанъ	23½	3	
Піонтковскій Ѳедоръ	22½	3	
Шапочниковъ Лавръ	22	3	
Иваницкій Николай	22	3	
Борноуховъ Александръ	21½	3	
Подвойскій Илья	21½	3	
Миславскій Григорій	21½	3	
Рклицкій Петръ	21½	3	
Арендаревъ Николай	21	4	
Володченко Иванъ	21	3	
Молчановскій Стефанъ	21	3	
Калашниковъ Михаилъ	20½	3	Штатные.
Первенцевъ Филаретъ	20	3	

III. класса.

Разрядъ 1-й.

Ляхницкій Юиль	35	5	Штатные.
Имшенецкій Василій	35	5	
Чикилевскій Стефанъ	34	5	
Реутскій Митрофанъ	34	5	
Тулатиловъ Аѳанасій	34	5	

Борзаковскій Владиміръ	33	5	Штатные.
Лузановскій Михаилъ	33	5	
Вихровъ Николай	30	4	
Боровскій Владиміръ	30	4	
Косменко Семенъ	30	4	
Ворзаковскій Ивацъ	29	4	
Фелицынъ Николай	27½	4	
Никольскій Ивацъ	27	4	
Зѣньковъ Николай	27	4	
Комаровскій Ивацъ	27	4	

Разрядъ 2-й.

Нѣмцевъ Оедоръ	34	5	Штатные.
Балутинъ Флорентій	27	4	
Миславскій Василій	26	4	
Реутскій Ивацъ	25½	4	
Балутинъ Валеріанъ	25	4	
Слоницкій Стефанъ	25	4	
Сахновскій Андрей	24	3	
Яценко Митрофанъ	24	3	
Калюжный Василій	24	3	
Журавченко Михаилъ	23½	3	
Борзаковскій Андрей	23	3	Штатные.
Здоръ Ивацъ	23	3	
Недрыгайловъ Петръ	22½	3	
Ивашутичъ Прокофій	22½	3	
Кавказскій Николай	21½	3	
Крачковскій Ивацъ	21½	3	
Журавлевъ Максимъ	21½	3	

Зубковскій Тихонъ	21 $\frac{1}{2}$	3	—
Журавченко Николай	21 $\frac{1}{2}$	3	—
Буримовъ Андрей	21 $\frac{1}{2}$	3	—
Чернисскій Леонидъ	21 $\frac{1}{2}$	3	Штатный.
Максимовичъ Константинъ	21	3	—

II. Класса.

Разрядъ 1-й.

Смоличевъ Павелъ	35	5	—
Вихровъ Александръ	33 $\frac{1}{2}$	5	Штатные.
Тарасевичъ Димитрій	28 $\frac{1}{2}$	4	
Улезко Григорій	26 $\frac{1}{2}$	4	
Бабіевскій Иванъ	26 $\frac{1}{2}$	4	

Разрядъ 2 й.

Туткевичъ Димитрій	28 $\frac{1}{2}$	4	Штатный.
Мазуревскій Иванъ	27	4	—
Песковскій Порфирій	26 $\frac{1}{2}$	4	Штат- ные.
Баптидановъ Яковъ	26	4	
Бѣлоровскій Михаилъ	26	4	—
Разнатовскій Алексѣй	25 $\frac{1}{2}$	4	Ш т а т н ы е.
Крачковскій Петръ	25	4	
Косинскій Иванъ	24 $\frac{1}{2}$	3	
Свѣнтицкій Николай	24 $\frac{2}{3}$	3	
Гоґодисскій Андрей	24	3	
Животовскій Акимъ	23 $\frac{1}{2}$	3	
Захвалинскій Кирилль	23 $\frac{1}{2}$	3	
Мигай Михаилъ	23 $\frac{1}{3}$	3	
Барановскій Михаилъ	32	3	Штатный.

Росинскій Александръ	23	3	—
Лукашевичъ Иванъ	22 $\frac{1}{3}$	3	Штатный.
Аванасьевъ Маркъ	21 $\frac{1}{3}$	3	—
Шейновъ Владиміръ	21 $\frac{1}{3}$	3	—
Левецкій Петръ	21	3	Штатные.
Ждановскій Николай	20 $\frac{2}{3}$	3	
Краснопольскій Павелъ	20 $\frac{1}{2}$	3	Штатные.
Левецкій Николай	20 $\frac{1}{3}$	3	
Пучковскій Михаилъ	19 $\frac{1}{3}$	3	—
Марковскій Михаилъ			
Барановскій Иванъ		Осталь- ные.	Штатный.
Кучинскій Павелъ			

I. класса.

Разрядъ 1-й

Иванъ Богуславскій	36	4	Ш т а т н ы е.
Николай Полонскій	32	4	
Никола Святскій	31	4	
Петръ Зюковъ	31	5	

Разрядъ 2-й.

Константинъ Акынтьевскій	32	4	Ш т а т н ы е.
Иванъ Бабичевъ	31	4	
Рафанъ Бугаевскій	31	4	
Алексѣй Ивашутичъ	30	4	
Иванъ Самойловичъ	30	4	
Алексѣй Крупицкій	29	4	
Николай Чернявскій	29	4	
Федоръ Лапчинскій	29	4	

Николай Никольскій	28	4	С.
Андрей Ляхницкій	29	4	
Георгій Имшенецкій	29	4	
Семень Діаконовъ	28	4	
Алексѣй Миткевичъ	28	4	Я
Викторъ Андріевскій	28	4	
Андрей Дорогунцевъ	28	4	
Иванъ Рахинскій	27	3	Н
Алексѣй Бурневскій	27	3	
Семень Улезко	27	4	
Петръ Гурскій	26	3	
Андрей Карловичъ	26	3	Г
Митрофанъ Гораинъ	26	3	
Митрофанъ Лисовскій	25	3	
Иванъ Борзаковскій	25	3	А
Иларіонъ Синдаровскій	25	3	
Александръ Стефановскій	25	3	
Василій Кислянскій	25	3	
Михаиль Добрыловскій	25	3	Г
Василій Тищенко	25	3	
Ипполитъ Журавченко	24	3	
Сергій Парнасовъ	24	3	
Федоръ Покровскій	24	3	Ш
Николай Тищенко	24	3	
Николай Миславскій	24	3	
Ананій Добрыловскій	24	3	
Василій Яновичъ	24	3	
Алексѣй Ясинскій	24	3	
Димитрій Гладкій	24	3	
Василій Мироновичъ	24	3	

Леонидъ Григоровичъ	24	3	—
Николай Григоровичъ	24	3	—
Александръ Даниловскій	24	3	—
Александръ Никвлавскій	24	3	—
Арсеній Горскій			Останой —

III. Записка Ректора Семинаріи о томъ, чтобы по сближенію храмоваго праздника въ Семинарской церкви 20 Сентября приурочить къ этому дню послѣ литургій прочтеніе списковъ всѣхъ шести классовъ и раздачу наградныхъ книгъ лучшимъ ученикамъ.

Разсуждено:

20 числа текущаго Сентября, послѣ литургій, собраться всѣмъ наставникамъ и воспитанникамъ въ залу, прочитать послѣднимъ переводной и разрядной списокъ, а также и списокъ принятыхъ вновь въ Семинарію въ 1-й классъ и раздать наградныя книги лучшимъ ученикамъ

СПИСОКЪ

учениковъ Черниговской Духовной Семинаріи, удостоенныхъ награжденія книгами въ собраніи 20 Сентября 1871 года.

VI. класса.

Василій Матусѣвичъ, Григорій Слоницькій, Ивана Смоличевъ, Иванъ Гусаковскій.

V. класса.

Акимъ Огіевскій, Петръ Полуяновъ, Димитрій Кудревецкій, Александръ Никольскій, Петръ Вихровъ, Григорій Лапчинскій.

IV. класса.

Максимъ Пригаровскій, Николай Леонтовичъ, Митрофанъ Якимовъ, Оедоръ Пучковскій, Иванъ Крыжановскій, Монсей Дорогушцевъ.

III. класса.

Юнль Ляхницкій, Василій Имшенецкій. Митрофанъ Реутскій, Аванасій Тупатилловъ, Михаилъ Лузановскій, Владимиръ Борзаковскій, Николай Вихровъ, Семень Косменко.

II. класса.

Павель Смоличевъ, Александръ Вихровъ, Димитрій Тарасъвичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Руководство къ послѣдованному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта (Іовъ, Псалтири-сѣ *объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тм-пановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии*,—Притчей, Екклесиаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Иисуса сына Сирахова, Третьей книги Ездры). Цѣна 1 р. съ перес.

Требованія адресовать въ *Кіевъ*. Х. М. *Ордъ* На Подолѣ, Спасская улица, домъ подъ № 186. Выписывающіе не меньше 10 экзем. пользуются уступкою 25 %.

Тамъ же можно получать книги:

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію *пророческихъ* книгъ Ветхаго Завета.

Второе дополненіе изданіе. Цѣна 1 р. съ перес.

2) Земная жизнь Господа и Спасителя Нашего Иисуса Христа. (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному, сравнительному и извѣстительному чтенію четвероевангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 р. съ перес.

3) Бесѣды на книгу пр. Іоны. Ц. 25 к. съ перес.

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской церкви. Выпускъ первый. Ц. 45 к. съ пересылкою.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**.

Дозволено цензурою. Черниговъ 9 Ноября 1871 г. Земская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 21.

1871.

1 Ноябрь.

(ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I: Воскресная школа при Черниговской Семинаріи.—II: Матеріалы для жизнеописанія преосвящ. Виктора Садновскаго.—III: Забѣтка.

ВОСКРЕСНАЯ ШКОЛА

ПРИ ЧЕРНИГОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Краткій очеркъ прошлаго Воскресной школы при Черниговской Духовной Семинаріи.

Открытіе воскресныхъ школъ при духовныхъ Семинаріяхъ, какъ извѣстно, тѣсно связано съ открытіемъ въ Семинаріяхъ кафедры педагогики. Цѣль того и другаго учрежденія весьма ясно означена какъ въ Высочайше утвержденномъ 27 февраля 1866 года журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, такъ и въ послѣдовавшихъ затѣмъ указахъ Св. Синода 11 мая и 9 декабря

того же 1866 года: «кае́дра педагогика, а съ нею и воскресныя школы учреждаются съ тѣмъ, чтобы воспитанники Семинарій, которымъ придется быть преподавателями въ церковно приходскихъ и вообще въ сельскихъ школахъ, ознакомились съ преподавательскимъ искусствомъ не теоретически только, на классной скамьѣ, но и практически, въ школѣ, «потому что отъ такой мѣры ожидается существенная польза для народнаго образованія». Согласно съ такою цѣлью предприняты были и надлежащія средства, именно постановлено было тѣми же указами: 1) считать кае́дру педагогика самостоятельную; 2) по окладу жалованья сравнить наставниковъ педагогика со всѣми прочими наставниками Семинарій; 3) на кае́дру педагогика избрать наставниковъ изъ лицъ благонадежныхъ и 4) не возлагать на сихъ наставниковъ никакихъ другихъ предметовъ, дабы дать имъ болѣе возможности выкнутъ и изучить свой собственный предметъ, для вполнѣ усѣшнаго преподаванія онаго воспитанникамъ» (указъ 9 декабря).

При такой постановкѣ дѣла, конечно нельзя было не ожидать отъ педагогика и воскр. школъ при Семинаріяхъ существенной пользы для народнаго образованія. При этомъ можно бы открыть не только воскресныя, но и ежедневныя школы при Семинаріяхъ, особенно если взять въ расчетъ то обстоятельство, что учителя педагогика, до преобразованія Семинарій, имѣли, да и теперь въ Семинаріяхъ не преобразованныхъ имѣютъ по 2 или по 3 урока въ недѣлю. А при открытіи школъ ежедневныхъ, само собою и ожидаемая цѣль—существенная польза для народнаго образованія была бы еще ближе, еще осуществимѣе, чѣмъ при открытіи только воскресныхъ школъ. Послѣдовав-

ше, затѣмъ преобразованіе, какъ извѣстно, нѣсколько измѣнило прежнюю постановку кафедры педагогики, приурочивши къ ней другіе два предмета—психологію и обзоръ философскихъ ученій, съ не малымъ числомъ и сочиненій по симъ предметамъ, такъ что многіе полагали, что въ Семинаріяхъ преобразованныхъ больше уже не будетъ практическихъ занятій въ воскресной школѣ, и педагогика будетъ только какъ наука класса. Къ такому предположенію приводило отчасти и то обстоятельство, что о воскресныхъ школахъ нѣтъ ни слова ни въ проэктѣ новаго устава, ни въ самомъ новомъ уставѣ православныхъ Семинарій. Но воскресныя школы по практической ихъ пользѣ для науки педагогики остаются и въ преобразованныхъ Семинаріяхъ точно такъ же, какъ и въ непреобразованныхъ.

Время открытія этихъ школъ при Семинаріяхъ относится къ 1867 году: въ этомъ году онѣ, по указу Св. Синода отъ 9 декабря, должны были быть открытыми повсемѣстно при Семинаріяхъ.

Въ томъ же 1867 г. марта 12 открыта школа и при Черниговской семинаріи, по не одна воскресная, а и ежедневная. Причина, побудившая бывшаго ректора Черниговской Семинаріи учредить и ежедневную школу, высказана и въ его «проэктѣ практическихъ занятій для учениковъ Черниговской Семинаріи» (напечатанномъ въ № 6 Черниг. Епарх. Изв. 1867 г.), и въ его отчетѣ о школѣ, поданномъ Его Высокопреосвященству Архіепископу Варлааму 11 февраля 1869 года. Причина эта слѣдующая: «судя по населенію города Чернигова и по мѣстоположенію Семинаріи, образованіе воскресной школы въ томъ смыслѣ, въ какомъ онѣ существуютъ при Семинаріяхъ въ городахъ торговыхъ

и промышленныхъ, едва ли возможно. Въ Черниговѣ нѣтъ фабрикъ и заводовъ, рабочіе которыхъ могли бы воспользоваться уроками воскресной школы. Въ той части города, въ которой находится Семинарія, немного такихъ жителей, которые бы въ воскресный день отдыху отъ ежедневныхъ занятій предпочли ученіе въ школѣ. Есть дѣти, нуждающіеся въ школѣ, и родители ихъ, надѣемся, охотно будутъ посылать для обученія. Но для такихъ дѣтей нужна школа постоянная, по крайней мѣрѣ ежедневная». Причина совершенно резонная. Кромѣ этой причины, весьма вѣроятно, была тутъ и другая—именно дать побольше возможности для практическихъ занятій какъ наставнику педагогике, такъ и воспитанникамъ, что, конечно, тоже—резонно. Наставнику педагогике въ то время, до преобразования Семинаріи, при 2 урокахъ въ недѣлю можно было ходить въ школу не только-что въ воскресный, но, по возможности, и каждый день. Воспитанники же того времени, сравнительно съ теперешними, имѣли больше возможности для практическихъ занятій въ школѣ, потому что тогда было не 4, а 3 урока въ день.

Но учреждая школу ежедневную, ея можно было бы замѣнить воскресную, такъ какъ, по словамъ проекта, въ Черниговѣ нѣтъ ни фабрикъ ни заводовъ, рабочіе которыхъ подъ частую нуждаются въ воскресной школѣ, нѣтъ и такихъ жителей, которые предпочли бы въ воскресный день отдыху отъ ежедневныхъ занятій ученіе въ школѣ; а между тѣмъ не только не оставляется школа воскресная, но учредитель ежедневной школы и болѣе расширяетъ ее открывъ занятія и по праздникамъ*.

* Впоследствии такая мѣра рекомендована Св. Сино-

Такимъ образомъ, при Черниговской Семинаріи учреждена была школа и воскресная (праздничная тожъ) и ежедневная, которой дано было особое общее названіе: «школа для приходящихъ при Черниговской Семинаріи». Школа въ такихъ широкихъ размѣрахъ, школа съ занятіями положительно по вся дни, особенно при хорошемъ внутреннемъ устройствѣ и хорошемъ преподаваніи, весьма хорошее дѣло, и послѣ этого, казалось бы, ничего большаго и желать нельзя. Дѣло не ограничилось и этимъ: кромѣ своей школы, наши воспитанники должны были посѣщать еще Вознесенскую * и жандарскую школы, для усовершенствованія въ преподавательской практикѣ, хотя въ этихъ школахъ они преподавали одни, безъ наставника педагогки, которому нельзя же было бывать въ одно и тоже время въ своей школѣ и въ школѣ, возложимъ, Вознесенской. Поле для преподавательской практики воспитанниковъ открывалось самое широкое. Но вопросъ въ томъ, могли ль удержаться на этомъ полѣ и воспитанники практикующіеся и педагоги практикующіе? Очевидно—нѣтъ. Въ жандармской командѣ, какъ мы узнаемъ изъ помѣнутого отчета 11 февраля 1869 года *, случилось

домъ. Указъ Св. Синода отъ 21 августа 1868 года. Въ дни воскресія, очевидно, нельзя много успѣть какъ съ самими воспитанниками въ ихъ преподавательской практикѣ, такъ и съ приходящими мальчиками въ дѣль обученія ихъ хотя бы даже одной грамотѣ, и потому тамъ, гдѣ нѣтъ школы ежедневной, праздничныя занятія естественно,—большое подспорье. Отъ воскресенья до воскресенья очень легко мальчику забыть переданный ему свѣдѣнія.

* Существующую при Вознесенской церкви, основанную нягинею Евгенією Владиміровною Васильчиковою.

какое-то преобразование, и наши воспитанники-учители больше не понадобились. Въ Вознесенской школѣ, какъ говорится въ отчетѣ, «не представилось возможности доставить занятій ученикамъ Семинаріи, поелику приходскій священникъ самъ занимается преподаваніемъ закона Божія». Въ томъ же отчетѣ 11 февраля мы читаемъ: «принимая во вниманіе еще не приготовленность учениковъ, перешедшихъ изъ средняго въ высшее отдѣленіе, къ праздничнымъ бесѣдамъ, положено до времени * не открывать праздничныхъ ** собраній, а обратить вниманіе на ежедневную школу». Такимъ образомъ очевидно, школа съуживается, изъ повседневной обращается въ ежедневную, будничную, а была причиною этого, какъ сказано, неприготовленность учениковъ къ праздничнымъ бесѣдамъ, а можетъ быть, еще болѣе трудность выполнить то, что было въ предположеніи и желаніи.

(Продолженіе будетъ).

* Съ 1 сентября 1867 года, того же самаго года, въ которомъ открыта школа, а до какого времени—не сказано.

** Подъ которыми разумѣются и воскресныя, такъ какъ и самая воскресная школа названа праздничною. (См. № 6-й Черниг. Епарх. Изв. 1867 г.)

* Учрежденію при Вознесенской семинаріи, основанію Императорскаго Высшаго Учебнаго Завѣдѣнія въ Черниговѣ.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ЖИЗНЕОПИСАНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ВИКТОРА САДКОВСКАГО
АРХІЕПИСКОПА МИНСКАГО И ПОТОМЪ ЧЕРНИГОВСКАГО,

(Продолженіе).

1786 года.

44) *Письмо преосвященнаго Виктора архіепископу Могилевскому Георгію Конисскому, отъ 23 ноября.*

Въ силу указа святѣйшаго Синода, по донесенію моему, дозволено мнѣ брать людей по моему усмотрѣнію изъ епархій Новгородсѣверской и Черниговской и Кіевоперскаго монастыря. Но я знаю, что преосвященный Иларіонъ, сдѣлавъ отъ себя представленіе Святѣйшему Синоду, можетъ и не отпустить ко мнѣ поманутаго игумена (Варлаама Шишацкаго), какъ человѣка порядочнаго, а потому я особенно просилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ о немъ, еще до выѣзда моего изъ Варшавы; однако къ горю моему не получаю и по настоящее время разрѣшенія, какъ равно и на донесеніе мое о секретарѣ, посланное тогда же къ вашему высокопреосвященству. Думаю, не залежало ли какъ то, такъ и другое, гдѣ нибудь, подобно письму моему,

посланному мною изъ Варшавы 9 сентября съ копіею привилегіи.

Исполняя требованіе вашего высокопреосвященства я буду писать коммуникаціями, то есть, сообщеніями: не убожу ли хотя этимъ способомъ вашему высокопреосвященству и преосвященнѣйшему Кіевскому; а для насъ поляковъ все равно писать сообщеніями или рапортами: платимъ такъ же, какъ и за получаемые указы, понужденія или промеморіи; а потому прошу ваше высокопреосвященство, если можно будетъ, оказать милость мнѣ, и написать за меня въ Кіевъ и Петербургъ, чтобы ничего подобнаго не посылали ко мнѣ съ почтою, но или чрезъ вѣрный случай, или, если эаго не можно сдѣлать, то нельзя ли исходатайствовать, такъ какъ паства моя совѣтъ иного рода, чтобы увольнили меня отъ такихъ указовъ, которые присылаются для одного только любопытства, какъ на примѣръ, что тотъ или другой произведенъ въ чинъ, а тотъ—уволень отъ службы, а такому-то назначена пенсія и проч., и присылали бы только такіе, которые дѣйстви-тельно необходимы. Богъ—судья, что прошу эаго не по чему либо иному, какъ только потому, что отъ эаго домъ мой крайне обдѣбеть, ибо получая указы и посылая рапорты, я за все это долженъ платить и при томъ доро-го. Думалъ было самъ объ этомъ писать; но разсудивъ, успѣю ли я, прошу о семъ ваше высокопреосвященство.

Прошу поддержать эаго священника, котораго я посылаю къ вамъ. Онъ просилъ меня объ этомъ, каковую просьбу его прилагаю при семъ въ подлинникѣ. Какъ я слышалъ, то снѣ хочеть пѣшкомъ итти въ Петербургъ, въ надеждѣ пайти тамъ милость. Но я далъ совѣтъ сыну

его, чтобы отецъ его челобитствовалъ объ этомъ у вашего Высокопреосвященства.

45) *Письмо преосвященнаго Виктора къ епископу Смоленскому Парфенію Сопковскому, отъ 25 ноября.*

Годъ уже, какъ я съ вами не видѣлся, и близко года, какъ не писалъ. Въ бытность мою въ Варшавѣ я получилъ только королевскую привилегію на архіерейство, а комиссія, назначенная трактатомъ, даже не начиналась, и будетъ ли когда, самъ посоль на неоднократные представленія свои не получаетъ разрѣшенія, какъ самъ онъ говорилъ.

Письмо вашего преосвященства отъ 26 іюля съ известными экземплярами я получилъ.

46) *Письмо митрополита Кіевскаго къ епископу Виктору, отъ 25 ноября.*

Недавно я писалъ къ вашему преосвященству въ Слуцкъ. Полагаю, что письмо это получено; теперь нужнымъ считаю навѣрное увѣдомить васъ, что путешествіе ея императорскаго величества въ Кіевъ послѣдуетъ 2 января. Совѣтую вамъ, приѣзжать къ намъ, какъ можно заблаговременно и не позже, какъ въ декабрѣ сего года, чтобъ можно было вамъ хорошо распорядиться и приготовить все, что для этаго нужно будетъ. Хотя теперь у насъ и морозы; но снѣгу еще мало и рѣка еще не стала. Квартиру я назначилъ вамъ въ Кудравкѣ: совѣтую не брать съ собою лишнихъ людей и лошадей; дороговизна у насъ на все чрезвычайная. Впрочемъ желаю видѣть васъ во всякомъ

благополучи и скоро, съ моимъ къ вамъ неизмѣннымъ доброжелательствомъ навсегда есмь и проч.

Приписка. Свѣтлѣйшій князь въ Кременчугѣ, а у насъ еще не былъ; можетъ быть посѣтитъ на обратномъ пути *.

47) *Резолюція преосвященнаго Виктора, послѣдовавшая вслѣдствіе жалобы игумена Медведовскаго монастыря Виссаріона на архимандрита Ирнарха, и въ предложеніи отъ 2 декабря игумену Виссаріону объявленія.*

Ежели бы отецъ архимандритъ выдумалъ что либо на пользу нашей православно католической церкви и просилъ васъ, самъ отъ себя—по любви, приѣхать къ нему; то для этаго вы, живя не далѣе десяти верстъ отъ его монастыря, обязаны поѣхать къ нему. Но когда онъ, архимандритъ, въ силу предписанія преосвященнѣйшаго митрополита, полученнаго 23 марта, вызывалъ какъ всѣхъ другихъ настоятелей монастырскихъ, такъ и васъ къ себѣ, и всѣ другіе въ назначенный для этаго срокъ собрались, а только вы одинъ, давши обѣщаніе, не приѣхали; то и не имѣете никакого оправданія. И такъ какъ въ силу грамоты преосвященнѣйшаго митрополита отъ 3 іюля 1785 года, объявлено всѣмъ находящимся на украинѣ игуменамъ,

* Едва ли князь Потемкинъ, въ эту поѣздку свою въ Кременчугъ, былъ и на обратномъ пути въ Кіевѣ. Въ началѣ 1787 года онъ былъ въ Петербургѣ и оттуда уже въ свѣтѣ государини императрицы Екатерины II отправился въ Кіевъ, откуда, предупредивъ приѣздъ государыни въ Кременчугъ, встрѣтилъ и принялъ ее тамъ, какъ Екатеринославскій наместникъ. Жизнь и дѣянія князя Г. А. Потемкина-Таврическаго; сочин. графа Самойлова, въ «Русскомъ Архивѣ» 2867 г. № 10 стр. 1232. 1233.

управителямъ и другимъ начальствующимъ православныхъ украинскихъ монастырей, дабы они, для вѣщаго наблюденія въ тѣхъ монастыряхъ благочинія и для защиты тѣхъ монастырей отъ могущихъ послѣдовать иногда притѣсненій законными и приличными мѣрами, были до времени пока не будетъ учинено мною особаго разсмотрѣнія и распоряженія, подѣ смотрѣніемъ пречестнаго отца архимандрита **Иринарха**, то вы, желая выйти изъ его подначалія, по этому самому уже виноваты и заслуживаете наказанія; а что и братія ваша сдѣлали приговоръ, противный граматѣ, то поступили неблагоразумно, или, прямо сказать, глупо. Изъ всего видно, что васъ или всѣ, или одинъ—писака, за носъ водятъ.

(Продолж. будетъ).

Протоіерей Анбрей Страдомскій.

ЗАМѢТКА.

Въ газетѣ «Кіевлянинъ» напечатанъ слѣдующій странный разсказъ: Въ Херсонской губерніи, верстахъ въ десяти отъ границы Подольской и города Балты, въ одномъ селеніи живетъ пораженная параличемъ крестьянка Агаея. Нѣсколько лѣтъ уже она не можетъ владѣть ногами и даже сидѣть, и только правою рукою подносить ко рту пищу и можетъ креститься. Невѣжественная, какъ и всѣ крестьяне, и въ своей тяжкой болѣзни постоянно ожидая

смерти, она часто произноситъ краткія, иногда непонятныя молитвы и даетъ неопредѣленные отвѣты на вопросы. Эта странная, для крестьянъ, тянущаяся многіе годы, болѣзнь и неопредѣленность отвѣтовъ окружили Агаею ореоломъ таинственности и почти святости. Жители не только той деревни, гдѣ живетъ Агаея, но весьма многихъ другихъ, толпами стали приходить къ ней за совѣтами противъ болѣзней и различныхъ семейныхъ несчастій. Почти единственными совѣтами Агаеи бывають совѣтъ молиться Богу, не ѣсть скоромнаго, или не работать въ нѣкоторые дни и отслужить панихиду на могилѣ умершаго лѣтъ двадцать назадъ, въ городѣ Балтѣ, священника Θεодосія. Самую Агаею, по ея желанію, поклонники ея приносили въ гробу на могилу Θεодосія, гдѣ служили панихиду, и въ церковь. Живая, лежащая въ гробу, посреди церкви, женщина, иногда дѣлающая знаменіе креста, дѣйствительно производитъ и не на одинъ сельскій людъ сильное впечатлѣніе. Священникъ Θεодосій, котораго помнятъ и такъ чествуютъ въ окрестностяхъ, вель аскетическій образъ жизни, былъ мистикъ, и, говорятъ, пользовался уваженіемъ, извѣстнаго при императорѣ Александрѣ I-мъ, архимандрита Фотія. Рассказываютъ, что, въ послѣдніе годы жизни императора Александра, Θεодосія приглашали въ Петербургъ, но потомъ, по неизвѣстной причинѣ, онъ опять переѣхалъ въ Балту».

(Ярос. Еп. Влд.).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**.