

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ

8—15 Марта

№ 10.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РОСПИСАНІЕ

дѣлъ, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію Преосвященнѣйшаго Викарія Курской епархіи, Епископа Бѣлгородскаго.

1. Утвержденіе Консисторскихъ протоколовъ о назначеніи пенсіи и пособій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.

2. Утвержденіе законоучителей въ народныя школы и назначеніе лицъ, завѣдующихъ библіотеками, читальнями (въ предѣлахъ пяти юго-восточныхъ уѣздовъ епархіи: Старо-Оскольскомъ, Ново-Оскольскомъ, Корочанскомъ, Грайворонскомъ и Бѣлгородскомъ).

3. Разрѣшеніе погребеній въ церковной оградѣ (въ предѣлахъ тѣхъ же пяти уѣздовъ).

4. Утвержденіе и увольненіе церковныхъ старостъ всей епархіи: за исключеніемъ гор. Курска и Курскаго уѣзда.

5. Утвержденіе Предсѣдателей церковно-приходскихъ Попечительствъ и состава приходскихъ совѣтовъ и наблюденіе за дѣятельностію

сихъ Попечительствъ и совѣтовъ въ предѣлахъ пяти юговосточныхъ уѣздовъ.

6. Утвержденіе Консисторскихъ протоколовъ: а) о преданіи епитиміи свѣтскихъ лицъ и б) о выдачѣ свидѣтельствъ на почетное гражданство.

7. Предварительное разсмотрѣніе Консисторскихъ протоколовъ по суднымъ дѣламъ и заключенія по нимъ.

8. Разсмотрѣніе Консисторскихъ журналовъ объ исправленіи метрическихъ записей и утвержденіе ихъ.

9. Разрѣшеніе браковъ: а) въ родствѣ, б) несовершеннолѣтій.

10. Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ Правленій духовныхъ училищъ: Бѣлгородскаго, Обоянскаго и Старооскольскаго и журналовъ съѣздовъ духовенства тѣхъ училищныхъ округовъ.

11. Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

12. Предсѣдательство въ Курскомъ Комитетѣ Миссіонерскаго Общества (мѣстопробываніе Комитета въ гор. Бѣлгородѣ).

13. Выдача Св. Мира и Св. Антиминсовъ въ церкви всѣхъ ближайшихъ къ Бѣлгороду благочинническихъ округовъ.

14. Опредѣленіе во псаломщика, утвержденіе въ сей должности, увольненіе отъ нея и посвященіе въ стихарь (въ предѣлахъ пяти юговосточныхъ уѣздовъ).

Независимо отъ сего всѣмъ благочинническимъ округамъ (особенно 5-му Обоянскому), ближе расположеннымъ къ Бѣлгороду, нежели къ Курску предоставляется за удовлетвореніемъ своихъ духовно-нравственныхъ нуждъ обращаться къ Его Преосвященству, Епископу Бѣлгородскому.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

1 февраля при 14 церквахъ 1 округа Щигровскаго уѣзда:

1) къ Кладбищенской ц., гор. Щигровъ, купецъ Александръ Королевъ; 2) къ Спасской ц., села Озерны, дворянинъ Николай Бобровскій; 3) къ Вознесенской ц., гор. Щигровъ, купецъ Александръ Без-

соновъ; 4) къ Ахтырской ц., села Ахтырскаго, (Гремячка) Илья Паршинъ; 5) къ Рождество-Богородицкой церкви, села Богородицкаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Марковъ; 6) къ Богородицкой ц., села Вязоваго, дворянинъ Иванъ Локтионовъ; 7) къ Знаменской ц., села Знаменскаго, дворянинъ Матвѣй Глазовъ; 8) къ Троицкой ц., села Краснаго, Петръ Воскресенскій; 9) къ Казанской ц., села Мелехина, инженеръ генераль-маіоръ Ѳеодоръ Каменевъ; 10) къ Васильевской ц., с. Новой Слободы Дмитрій Каменевъ; 11) къ Трехъ-Святительской церкви, села Озеренокъ, генераль-лейтенантъ Николай Лазаревъ; 12) къ Знаменской ц., села Охочевки Хрисанфъ Васовъ; 13) къ Николаевской ц., села Тѣстова, мѣщанинъ Петръ Рѣдкинъ; 14) къ Успенской ц., села Титова, дворянинъ Аванасій Чупятвъ.

1 февраля при 10 церквахъ 4 округа, Грайворонскаго уѣзда;

1) къ церкви села Никитскаго, Андрей Евсюковъ; 2) къ Покровской ц., села Салдацкой, Григорій Кофановъ; 3) къ Космодамианской церкви, заштатнаго города Хотмыжска, Поліевкъ Поволяевъ; 4) Покровской ц., села Покровки, Ѳеодоръ Ефременко; 5) Николаевской ц., слободы Новоберезовки, Гавріиль Шановъ; 6) къ церкви Казачьей-Лисички, Аванасій Павловъ; 6) къ Предтеченской ц., сл. Ивановской-Лисицы, Кириллъ Сирота; 8) къ Богословской ц., сл. Ивановской-Лисицы, Ѳома Яковенко; 7) къ Аванасіевской ц., села Становаго, Андрей Зубаревъ; 10) къ Введенской ц., села Почаева, Сергѣй Мишенинъ.

1 февраля при 8 церквахъ 1 округа, Шутыльскаго уѣзда: города Шутыля: 1) къ Соборной церкви, статскій совѣтникъ Иванъ Рябининъ; 2) къ Воскресенской церкви, мѣщанинъ Василій Голубковъ; 3) къ Вознесенской церкви, Трофимъ Кожевниковъ; 4) къ Покровской каменной ц., купецъ Ѳеодоръ Баландинъ; 5) къ Покровской Двухрамской ц., Григорій Челядинъ; 6) къ Николаевской Великорѣцкой церкви, титулярный совѣтникъ Александръ Гаевскій; 7) къ Николаевской Можайской, мѣщанинъ Лука Бурый; 8) Кладбищенской церкви, Алексѣй Брянцевъ.

2 февраля при 15 церквахъ 2 округа, Оболянскаго уѣзда;

1) къ Троицкой ц., села Нагольнаго, Порфирій Грушевскій; 2)

къ Николаевской ц., села Шипова, полковникъ Викторъ Ясинскій; 3) къ Троицкой ц., села Нижней-Ольшанки, Тимоѳей Салтановъ; 4) къ Успенской ц., сл. Прохоровки, Петръ Подчесовъ; 5) къ Богородицкой ц., села Сафоновки, Матвѣй Бондыревъ; 6) къ Успенской ц., села Бобрешева, Николай Процкихъ; 7) къ Покровской ц., села Большихъ-Крюковъ, Илларионъ Карачевцевъ; 8) къ Дмитріевской ц., села Ольшанки, Иванъ Брянцевъ; 9) къ Троицкой ц., села Карташевки, Петръ Суверовъ; 10) къ Покровской ц., села Березоваго, Александръ Лыковъ; 11) къ Николаевской ц. села Ржавы, Павелъ Бабнинъ; 12) къ Ильинской ц., села Котова, Стефанъ Кофановъ; 13) къ Покровской ц., села Псинки, Иванъ Бикетовъ; 14) къ Вознесенской ц., села Вышней-Ольшанки, Емельянъ Яковлевъ; 15) къ Троицкой ц., села Троицкаго, Алексѣй Бобонскій.

3 февраля при 10 церквахъ 4 округа, Фатежскаго уѣзда:

1) къ Николаевской ц., села Ольшанца, Никаноръ Евсюковъ; 2) къ Христорожественской ц., села Молотычей, Михаилъ Шутовъ; 3) къ Дмитріевской ц., села Горокъ, Никифоръ Пошаринъ; 4) къ Алексѣевской ц., села Бычковъ, Борисъ Орѣховъ; 5) къ Архангельской ц., села Шатохина, Василій Алтуховъ; 6) къ Архангельской ц., села Лица, Иванъ Поляковъ; 7) къ Покровской ц., села Гаева, Савва Чуйковъ; 8) къ Троицкой ц., села Троицкаго (на Сучкѣ) Алексѣй Авдѣевъ; 9) къ Георгіевской ц., села Игина, Эразмъ Загорскій; 10) къ Архангельской ц., села Новоселокъ (Кресты тожъ) Тимоѳей Головинъ.

5 февраля при 3 церквахъ 3 окр., Старо-Оскольскаго у.

1) къ Архангельской церкви села Оскольца Алексѣй Афанасьевскихъ; 2) къ Введенской церкви, села Строкина, Василій Яковл. Плужниковъ; 3) къ Предтеченской ц., села Панковъ, Харлампій Максимовъ.

5 февраля при 17 церквахъ 2 Дмитріевскаго округа:

1) къ Николаевской церкви, села Верхней-Соковнинки, титулярный совѣтникъ Александръ Ахочинскій; 2) къ Θεодоровской церкви, с. Бѣляева, Василій Машкинъ; 3) къ Николаевской ц., села Бѣляева, Тимоѳей Лапинъ; 4) къ Николаевской ц., села Васильевскаго, Стефанъ Швецовъ; 5) къ Трех-Святительской церкви, села Петровскаго-Макаро-

ва Феодоръ Шмелевъ; 6) къ Успенской ц., села Пересвѣтовой-Бѣлицы, Михаилъ Карастелевъ; 7) къ Дмитріевской ц., с. Старой-Бѣлицы, Василій Ульянцевъ; 8) къ Кресто-Воздвиженской ц., с. Rogozny, Павелъ Карюкинъ; 9) Борисо-Глѣбской ц., с. Кутка, Аѳанасій Пищулинъ; 10) къ Вознесенской ц., села Романовки Феодоръ Быковъ; 11) къ Казанской ц., села Генеральшина, Іоаннъ Гущинъ; 12) къ Никитской ц., села Яндовица, Евдокимъ Амелинъ; 13) къ Покровской ц., села Жигаева, Иванъ Соловагъ; 14) къ Николаевской ц., села Волкова, Феодоръ Гранкинъ; 15) къ Архангельской ц., села Городькова, Феоктистъ Евдокимовъ; 16) къ Ахтырской ц., села Вабли, Григорій Курдюмовъ; 17) къ Покровской ц., села Яцына, Іоакимъ Владиміровъ.

5 февраля при 15 церквахъ 4 Курскаго округа:

1) къ Покровской ц., села Любичаго Терентій Ефремовъ; 2) къ Николаевской ц., села Лубянаго Захаръ Шумаковъ; 3) къ Знаменской ц., села Малышева, дворянинъ Павелъ Малышевъ; 4) къ Архангельской ц., села Старо-Черемошнаго, Иванъ Ереминъ; 5) къ Николаевской ц., села Вышне-Гуторова, Георгій Поповъ; 6) къ Скорбященской ц., села Муравлева Феодоръ Криволаповъ; 7) къ Спасо-Пятницкой ц. села Кувшиннаго дворянинъ Феодоръ Лиценеръ; 8) къ Казанской ц., села Воробьева, Сампсонъ Воробьевъ; 9) къ Покровской ц., села Плотскаго Егоръ Стрекаловъ; 10) къ Богоявленской ц., села Богоявленскаго Матвѣй Бунинъ. 11) къ Знаменской ц., села Колоднаго Иванъ Родіоновъ; 12) къ Георгіевской ц., села Шумакова дворянинъ Евгенийъ Шумаковъ; 13) къ Введенской ц., села Введенскаго Иванъ Тихоновъ; 14) къ Троицкой ц., села Лебяжья Дмитрій Носовъ; 15) къ Митрофановской ц., села Букрѣва Максимъ Яковлевъ.

7 февраля къ Троицкой церкви села Бунина Тимскаго у. Иванъ Росляковъ.

10 февраля при Богоявленской церкви, села Сырцова, Обоянскаго у., Іоасафъ Струковъ.

10 февраля при Архангельской ц., села Теплаго-Колодезя Старо-Оскольскаго уѣзда, Гордѣй Летягинъ.

10 февраля къ Покровской ц., слободы Большой-Халани, Ново-Оскольского у., Иванъ Кавдобениковъ.

12 февраля къ церкви, села Башкатова, Обоянского уезда, Василий Головинъ.

12 февраля при 12 церквахъ 1 окр., Старо-Оскольского у:

1) къ Николаевской ц., с. Черникова, Алексѣй Соколовъ; 2) къ Петропавловской ц., с. Обуховки, Дмитрій Ляховъ; 3) къ Богородицкой ц., села Лебедей, Андрей Прасоловъ; 4) къ церкви, села Жукова, Романъ Ченцовъ; 5) къ Архангельской ц., с. Нижне-Чуфичева, Петръ Ряполовъ; 6) къ Дмитріевской ц., села Ново-Кладоваго, Гавриилъ Кондауровъ; 7) къ Богородицкой ц., с. Рождественна (Салтыкова) Илья Кириченковъ; 8) къ Казанской ц., села Панской, Іосифъ Шестаковъ; 9) къ Христо-Рождественской церкви, села Николаевки Бродокъ тожъ, Михаилъ Боклановъ; 10) къ Богословской ц., села Лапыгина, Аѳанасій Кошчевъ; 11) къ Іаковлевской ц., с. Коробковки, дворянинъ Николай Коробковъ; 12) къ Архангельской ц., с. Котова, Андрей Емельяновъ.

13 февраля при 2 церквахъ 4 окр., Корочанскаго уезда:

1) къ Покровской ц., села Домановки, Василий Сиротенковъ; 2) къ Покровской ц., села Подольховъ, Іосифъ Молчановъ.

13 февраля при 2 церквахъ 1 окр., Вьлгородскаго уезда:

1) къ Николаевской ц., села Болховца, Василий Везенцевъ; 2) къ Трехъ-Святительской ц., сл. Августовой, Алексѣй Канунниковъ.

13 февраля при 6 церквахъ 3 Львовскаго округа:

1) къ церкви, села Шестуховки, Феодоръ Матвѣенковъ; 2) къ Успенской ц., села Сафоновки, Тимоѳей Москвинъ; 3) къ Троицкой ц., села Скрылевки, Иванъ Кореневъ (Кушпаревъ) 4) къ Флоровской ц., села Вѣтряннаго, Діонисій Фисенковъ; 4) къ Ахтырской ц., села Кремянаго Стефанъ Соловьевъ; 6) къ Николаевской ц., с. Обшаго-Коллдеза, Никита Бабенковъ.

13 февраля при 8 церквахъ 2 окр., Львовскаго уезда:

1) къ Троицкой ц., села Груни, Макарь Масловъ; 2) къ Пред-

теческой ц., села Густомоя Емельянъ Дорошевъ; 3) къ Преображенской ц., села Коробкина, мѣщ. Іоасафъ Гадицкій; 4) къ церкви Живоносного Источника, с. Фитижа, Василій Новиковъ; 5) къ Покровской ц., села Ивановскаго, князь Александръ Барятинскій; 6) къ Петро-Павловской ц., с. Ивановскаго, Никифоръ Двойныхъ; 7) къ Троицкой ц., села Красной слободы, Гавріиль Лебедевъ; 8) къ Покровской ц., села Баницъ, Петръ Коростелевъ.

14 февраля при 12 церквахъ 3 окр., Бѣлгородскаго уѣзда:

1) къ Николаевской ц., с. Яковлева, Иванъ Подзолковъ; 2) къ Петро-Павловской ц., с. Петропавловки, Алексѣй Калининъ; 3) къ Николаевской ц., сл. Терновки, Григорій Тилищенко; 4) къ Рождество-Богородицкой ц., с. Крюкова, Иванъ Родіоновъ; 5) къ Покровской ц., сл. Шоинои, Іоакимъ Гламазда; 6) къ Успенской ц., сл. Пушкарной, Косма Банниковъ; 7) къ Георгіевской ц., сл. Стрѣleckой, Григорій Селинъ; 8) къ Архангельской ц., села Гостищева, фельдфебель Евфимій Бесѣдинъ; 9) къ Архангельской ц., села Непхаева, Стефанъ Дятковъ; 10) къ Богоявленской ц., села Бѣломѣтнаго, Алексѣй Андросовъ; 11) къ Космо-Даміанской ц., с. Крапивнаго, Семень Хреbtовъ; 12) къ Архангельской ц., села Вислаго, Василій Кривчибовъ.

Назначены пенсія и единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ:

1) Курскаго уѣзда села Плаксина Сергіевской церкви заштатному священнику Іоанну Танкову съ 11 августа 1905 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, 360 рублей изъ Курскаго Казначейства. 2) Города Стараго-Оскола Покровской церкви заштатному діакону Іоанну Переяславскому, съ 26 октября 1905 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, по 200 руб. изъ Старо-Оскольскаго Казначейства; 3) Преображенской церкви, села Долгаго, Обоянскаго уѣзда, заштатному псаломщику Ивану Галину, съ 24 февраля 1904 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, по 66 руб. 66 коп. изъ Обоянскаго Казначейства; 4) Путивльскаго уѣзда, с.

Крупца, Покровской церкви, вдовѣ протоіерея Елизаветѣ Аванасьевской, съ 15 августа 1905 года, времени смерти мужа, по 180 рублей изъ Рыльского Казначейства; 5) Тимского уѣзда, села Пахонка, Казанской церкви, вдовѣ псаломщика Евдокии Амелиной съ несовершеннолѣтнею дочерью Пелагією, съ 19 октября 1905 года, по 66 руб. 66 коп. изъ Тимского Казначейства; 6) Старо-Оскольского уѣзда, сл. Волоконской, Васильевской церкви, вдовѣ псаломщика Александрѣ Родіоновой съ несовершеннолѣтними дѣтьми, съ 9 іюня 1905 года, времени смерти мужа, 100 руб. изъ Старо-Оскольского Казначейства; 7) **пособіе**, Курскаго уѣзда, села Старкова, вдовѣ священника Варварѣ Четвериковой съ несовершеннолѣтнею дочерью Александрю, 300 руб. изъ Курскаго Казначейства.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) при Аркадіевской ц., с. *Гламаздина*, Дмитріевского у., съ 24 ноября; 2) при Космо-Даміанской ц., села *Терноваго*, Корочанскаго у., съ 29 ноября; 3) при Дмитріевской церкви, с. Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго у., съ 30 ноября; 4) при Богород. ц., села *Сафоновки*, Обоянскаго у., съ 6 марта; 5) при ц. с. *Старыхъ Савиновъ*, Щигр. у. (2 священника), съ 9 декабря; 6) при Троицкой церкви, села *Троицкаго* на Сучкѣ, Фат. уѣзда, съ 19 декабря; 7) при Успенск. ц., с. *Чернянки*, Ново-Оск. у., съ 13 января; 8) при Космо-Даміанской церкви села *Клевени*, Дмитріевского уѣзда, съ 16 января; 9) при Успенск. ц., с. *Венгеровки*, Обоянскаго у., съ 26 января; 10) при церкви села *Высокаго*, Грайворонскаго уѣзда, съ 30 января; 11) при Успенской церкви, села *Кулиги*, Обоянскаго уѣзда, съ 4 февраля; 12) при Васильевской церкви, села *Становаго*, Фатежскаго уѣзда, съ 1 февраля; 13) при Николаевской единовѣрческой ц., с. *Пушкарнаго*, Рыльского уѣзда, съ 8 февраля; 14) при Христорождественской ц. села *Звѣнчачки*, Дмитріевского у., съ 9 февраля; 15) при Троицкой ц., слоб. *Троицкой*, Ново-Оскольского уѣзда, съ 13 января; 16) при Казанской ц., села *Куськина*, Ново-Оскольского уѣзда, съ 9 февраля; 17) при Ни-

колаевской церкви, слоб. *Головчиной*, Грайворонскаго уѣзда, съ 16 февраля; 18) при Пятницкой церкви, села *Заячья*, Корочанскаго у., съ 12 февраля; 19) при Георгіевской церкви, села *Долженкова*, Обо-янскаго уѣзда, съ 13 февраля; 20) при Троицкой церкви, села *Ольшанки*, Льговскаго уѣзда, съ 13 февраля; 21) при Успенской церкви, с. *Успенскаго*, Щигровскаго уѣзда, съ 22 февраля; 22) при Вознесе-ннской деревянной церкви, села *Бурины*, Путивльскаго уѣзда, съ 27 февраля; 23) при Богоявленской церкви, села *Мелихова*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 22 февраля.

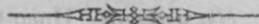
Діаконскія:

1) при Покровской ц., с. *Верхняго Березова*, Ново-Оскольскаго у.; 2) при Преображенской церкви, села *Долгаго Колодезя*, Обо-янскаго у.; 3) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 4) при Знаменской ц., с. *Охочевки*, Щигровскаго у, съ 17 марта; 5) при Троицкой ц. сл. *Нѣмцевой*, Ново-Оскольскаго у., съ 30 іюня; 6) при Казанской ц., с. *Кривошевки*, Корочанскаго у., съ 12 іюля; 7) при Михайло-Архангельской ц., с. *Выканова*, Обоянскаго у., съ 20 іюля; 8) при Христорожественной ц., с. *Верхняго Ольшанца*, Корочанскаго у., съ 27 сентября; 9) при Троицкой церкви, села *Лебяжья*, Курскаго уѣзда, съ 25 ноября; 10) при Покровской церкви, села *Подолховъ*, Корочанскаго уѣзда, съ 25 ноября. 11) при Димитріевской церкви села *Дорогощъ*, Грайворонскаго уѣзда, съ 29 декабря; 12) при Введенской ц. с. *Кулбакъ*, Рыльскаго уѣзда, съ 21 января; 13) при Успенской ц. слоб. *Соколовки*, Корочанскаго уѣзда, съ 21 января; 14) при Архангельской ц., села *Шатохина*, Фатежскаго уѣзда, съ 26 января; 15) при Петро-Павловской церкви, с. *Туранскаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 8 февраля; 16) при Арханг. церкви, с. *Засемскаго*, Тимскаго уѣзда, съ 16 февраля; 17) при Христорожественной церкви, с. *Крутого Лога*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 18 января.

Псаломщическія:

1) При Космо-Даміанской церкви, села *Клевени*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 28 октября; 2) при Успенской церкви, слоб. *Чернянки*

Ново-Оскольского уѣзда, съ 13 ноября; 3) при церкви села *Николаевки*, Ново-Оскольского уѣзда, съ декабря; 4) при Петро-Павловской церкви, села *Ивановскаго*, Львовскаго уѣзда, съ 12 января; 5) при церкви села *Высокаго*, Грайворонскаго уѣзда, съ 1 февраля; 6) при Покровской церкви, села *Псинки*, Обоянскаго уѣзда, съ 16 февраля; 7) при Архангельской церкви, села *Глбова*, Фатежскаго уѣзда, съ 16 февраля; 8) при Архангельской церкви, села *Бѣлѣтина*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 24 февраля; 9) при церкви села *Букрѣва*, Курскаго уѣзда, съ 7 марта; 10) при Архангельской церкви села *Оскольца*, Старо-Оскольского уѣзда, съ 7 января; 11) при Николаевской церкви слоб. *Пинцееки*, Корочанскаго уѣзда, съ 15 января; 12) при Троицкой ц., села *Троице-Каменева*, Курскаго уѣзда, съ 24 февраля; 13) при Архангельской церкви, села *Глушица*, Путивл. уѣзда, съ 7 марта.



Содержаніе: Роешпаніе дѣлъ, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію Преосвященнѣйшаго Викарія Курской епархіи, Епископа Бѣлгородскаго.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Назначеніе пенсіи и единовременнаго пособія. **Вакантныя мѣста.**

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

8—15 Марта

№ 10

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

* * *

Въ числѣ статей доставленныхъ въ редакцію курскихъ Епарх. вѣдомостей есть статьи анонимныя, или съ подписями, въ родѣ „г. Бѣлгородъ“, или „Опечаленный діаконъ“.

Редакція симъ объявляетъ, что анонимныя статьи не будутъ печататься.

Ученіе слова Божія и св. отцовъ и учителей церкви о послѣднихъ дняхъ жизни человѣчества и кончинѣ міра *)

Таково начало періода отступленія по рѣчи Господа Спасителя: „многіе придуть подь именемъ Моимъ и будутъ говорить: я Христось, и многихъ прельстятъ. Также услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ. Смотрите, не ужасайтесь, ибо надлежитъ всему тому быть. Но это еще не конецъ: ибо возстанетъ народъ на народъ и царство на царство и будутъ глады, моры, землетрясенія по мѣстамъ: все же это начало болѣзней (Мѡ. 24, 5—7). Очевидно, что это страшное начало (начало болѣзней) еще болѣе ужаснаго конца продолжится не краткое время, что этотъ первый пері-

*) Продолженіе см. № 33 Епарх. Вѣд. за 1905 г.

одъ послѣднихъ дней, періодъ появленія лжехристовъ, совращенія въ безбожіе, нечестіе, періодъ умственного и нравственнаго упадка, кровопролитныхъ повсемѣстныхъ войнъ и физическихъ бѣдствій будетъ продолжаться очень много лѣтъ. Итакъ ученіе и дѣятельность лжехристовъ и безбожниковъ и будутъ главными и первыми источниками распространенія безнравственности, антихристіанства и положительнаго безбожія въ самомъ началѣ послѣднихъ временъ. Можно предполагать, что успѣхи безбожной дѣятельности и ученія предшественниковъ Антихриста будутъ зависѣть отъ того, что они найдутъ въ состояніи умовъ и направленіи жизни челоувѣчества подходящую себѣ почву. А эта почва въ свою очередь будетъ подготовлена всѣмъ предшествующимъ ходомъ исторіи челоувѣчества, постепеннымъ накопленіемъ въ челоувѣчествѣ зла и усиленной дѣятельности духа злобы, который въ предчувствіи и ожиданіи скорога конца своего владычества на землѣ и окончательнаго осужденія, съ особенной яростію направитъ свои злыя козни противъ вѣрующихъ въ Бога и особенно христіанъ (Апок. 12. 12—17). Для полноты характеристики этого начальна о періода послѣднихъ временъ слѣдуетъ обратить вниманіе на два обстоятельства: 1) главными выразителями дурныхъ свойствъ и распространителями зла въ послѣдніе дни будутъ лжемессіи и лжеучители. Безъ сомнѣнія, они будутъ выдѣляться изъ толпы формальными преимуществами ума и воли и, благодаря этому, а также соотвѣтствію своей проповѣди съ духомъ времени, будутъ имѣть успѣхъ въ своей проповѣди; одни изъ нихъ, безумно надмѣваясь своими силами и достоинствами, возстанутъ противъ религіи и установленнаго нравственнаго и гражданскаго строя жизни, это такъ называемые наглые ругатели; другіе, замѣчая упадокъ вѣры, разнообразіе мнѣній и религіозныхъ сектъ, упадокъ нравственности, произведутъ опытъ религіозныхъ, моральныхъ и социальныхъ реформъ челоувѣчества; но при этомъ они не обратятся ни къ слову Божію,

ни къ преданіямъ св. церкви, ни къ образцамъ жизни І. Христа, (св. апостоловъ и святыхъ) признають ихъ уже устарѣвшими, горделиво вообразя себя вдохновенными выше пророками, особыми орудіями провидѣнія, въ самообольщеніи объявляютъ себя Христами и будутъ проповѣдывать свою вѣру, какъ высшую и лучшую, и невозможнаго въ этомъ ничего нѣтъ. Навуходносоръ царь Вавилонскій не считалъ же невозможнымъ вознестъ престолъ свой выше звѣздъ, Магометъ, Аттила, Чингисъ-Ханъ, Наполеонъ и друг. объявляли себя чрезвычайными посланниками Божиими и этимъ оправдывали свою разрушительную дѣятельность, въ людей вселяли суевѣрный страхъ къ себѣ, а въ себѣ укрѣпляли вѣру въ безусловный успѣхъ своихъ предпріятій. Новизна и безумная смѣлость лжехристовъ и лжепророковъ будутъ затрогивать легкомысленное любопытство и нравиться извращенному вкусу людей, которымъ старыя вѣчныя истины будутъ казаться слишкомъ простыми, скучными, школьническими, бесплодными понятіями. Ихъ будетъ прельщать ложь, лишь бы она сулила имъ золотыя горы, казалась новымъ, вѣкогда неслыханнымъ словомъ. Во вторыхъ, страшно именно то, что въ послѣднія времена люди, которыхъ описываетъ ап. Павель, будутъ въ большинствѣ и они то будутъ давать тонъ и направленіе всей жизни, они то будутъ имѣть силу и власть. Глубокое погруженіе въ матеріальные интересы съ исключеніемъ идеальныхъ стремленій, любовь только къ одной земной жизни съ безпечнымъ отношеніемъ къ высшимъ потребностямъ духа, съ пренебреженіемъ ко всему божественному, доходящимъ до положительной вражды къ Богу, религіи, къ истинѣ и добру — страшный разливъ и владычество зла — вотъ что представляется въ жизни челоуѣчества въ послѣднія времена. Первый періодъ послѣднихъ временъ, сейчасъ описанный, обозначенъ съ св. Евангелии словами: „это еще не конецъ“; „все это начало болѣзней“ (Мѡ. 24, 68). Второй періодъ послѣднихъ дней опи-

сывается въ слѣдующихъ словахъ Спасителя: „тогда будутъ предавать васъ на мученія и убивать васъ; и вы будете ненавидимы всѣми народами за имя Мое и тогда соблазнятся многіе; и другъ друга будутъ предавать и возненавидятъ другъ друга; и многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ; и по причинѣ умноженія безбожія во многихъ охладѣтъ любовь; претерпѣвый же до конца спасется. И про повѣдано будетъ сіе Евангеліе царствія по всей вселенной во свидѣтельство всѣмъ народамъ и тогда придетъ конецъ“ (Мѡ. 24, 9—14). Въ теченіе второго періода сила зла начальнаго періода разовьется, умножится и распространится еще болѣе, охладѣтъ любовь и оцѣпенѣтъ сила добра даже въ тѣхъ, которые явно не станутъ на сторону беззаконія и не будутъ сочувствовать ему, тѣмъ же, которые устоятъ въ добрѣ и спасутся, придется пить чашу страданій. Истинныхъ христіанъ за имя Христа люди будутъ ненавидѣть, мучить и убивать, распространится челоѣконенавистничество, люди будутъ поирать узы самаго близкаго родства и оныяненные ядомъ зла, обезумѣвшіе отъ страстей, въ кровожадности не уступятъ дикимъ звѣрямъ; предастъ братъ брата на смерть и отецъ дѣтей, и возстанутъ дѣти на родителей и умертвятъ ихъ (Мѡ. 13, 12). Другъ друга будутъ предавать, и возненавидятъ другъ друга (Мѡ. 24, 10). Но зло и отрицаніе все таки не могутъ наполнить души даже и злыхъ людей. И вотъ, вмѣсто утраченной вѣры, люди будутъ наполнять умъ свой, тѣшить воображеніе и питать сердце призраками вѣры, лжеученіями; эту, извращенную потребность вѣры будутъ удовлетворять лжепророки, которыхъ явится больше, чѣмъ когда либо, ихъ зловредныя ученія будутъ нравиться извращенному и пресыщенному вкусу людей. Лживыя предсказанія пророковъ будутъ признаны чудесными открытіями, ихъ лести—пріятнымъ изяществомъ, ихъ мечты—живой дѣйствительностью, ихъ нелѣпности—великими и оригинальными истинами, ихъ фантастическіе планы—правила-

ми счастливой жизни, ихъ заповѣди—источникамъ истинной человѣческой жизни, ихъ ученіе—откровеніемъ свыше. Возможно, что многіе изъ лжепророковъ не будутъ прямо отрицать христіанство, но только будутъ проповѣдывать его въ извращенномъ видѣ, объявятъ свои измышленія новымъ, небывалымъ ученіемъ, чему подобное видимъ и теперь, когда графъ Л. Н. Толстой, извращая Евангеліе и христіанское ученіе, объявляетъ свое ученіе истиннымъ христіанскимъ ученіемъ. Ученіе многихъ лжепророковъ будетъ христіанствомъ, но только сектантскимъ, не лучшимъ гностицизма и язычества. Однако, нельзя думать, что въ то время останется мало христіанъ. Напротивъ, тогда Евангеліе будетъ проповѣдано по всей вселенной, предъ концомъ міра не будетъ ни одного народа, ни одного человѣка, который не слышалъ бы о евангельскомъ ученіи. Но это не значить, что всѣ, услышавши, обязательно примутъ его. Такъ было при Апостолахъ, такъ бываетъ теперь, будетъ и предъ кончиною міра, однако повсемѣстное проповѣданіе Евангелія многихъ обратитъ ко Христу. Тогда именно, по словамъ Апостола войдетъ въ це ковь полное число язычниковъ (Римл. 11, 25). Фактъ повсемѣтнаго распространенія христіанства можно весьма легко согласить съ тогдашнимъ распространеніемъ лжеученій успѣхами лжепророковъ. Умноженіе зла, антихристіанства вызоветъ со стороны истинныхъ христіанъ противодѣйствіе, что обнаружится какъ въ борьбѣ противъ враговъ христіанства, такъ и въ ревностномъ проповѣдываніи Евангелія. Многіе послѣдователи Христа, видя поруганіе Его имени среди христіанскихъ народовъ и не надѣясь исцѣлить язвъ послѣднихъ, пойдутъ съ проповѣдью къ язычникамъ, чтобы обращеніемъ ихъ ко Христу вознаградить потери христіанства. Но и новообращенные не будутъ тверды въ вѣрѣ, они будутъ легко принимать христіанство, но будутъ и легко отступать отъ него, ибо въ критическія эпохи, въ эпохи ослабленія мысли, люди легко мѣняютъ старую вѣру на но-

вую и еще легче мѣняютъ одну новую на другую; и несмотря на проповѣдь Евангелія, религиозное и нравственное состояніе людей будетъ крайне шаткимъ, потому что большая часть людей будутъ христіанами только по имени, а по жизни язычниками, другіе будутъ христіанами сектантами разнообразныхъ толкованій, третьи изъ новообращенныхъ будутъ нетверды въ вѣрѣ и потому легко будутъ измѣнять ей, увлекаемые коварными лжеученіями и житейскими выгодами или же подавленные страхомъ мученій. Но вслѣдъ за проповѣдью Евангелія, по ученію слова Божія, произойдетъ и обращеніе ко Христу евреевъ. Во 2-й главѣ посланія ап. Павла къ Римлянамъ читаемъ: „ не хочу оставить васъ, братіе, въ невѣдѣніи о тайнѣ сей, что ожесточеніе произошло въ Израилѣ отчасти, до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ; и такъ весь Израиль спасется, какъ написано: „прійдетъ отъ Сіона избавитель и отвратитъ нечестіе отъ Іакова“. (Ст. 25—26). Современное положеніе вещей даетъ всѣ основанія для полнаго утвержденія, что пророчество Апостола исполнится. Культура заставитъ Израиля признать свои вѣрованія и унованія несостоятельными. Ему тогда останется одно: или принять христіанство, или обратиться къ атеизму.

Израиль, какъ народъ мудрый, изберетъ первое; пророчество: объ этомъ можно находить и въ Ветхомъ Завѣтѣ (Ос. 3, 45; Михея 7, 17; 2 Паралип. 15, 2—5).

Въ существенномъ такимъ образомъ второй періодъ послѣднихъ дней сходенъ съ первымъ, онъ составляетъ его продолженіе; въ первомъ періодѣ лжехристы, во второмъ лжепророки прельстятъ многихъ, тѣ и другіе явятся въ большомъ множествѣ въ обоихъ періодахъ; въ первомъ періодѣ нечестіе, во второмъ — умноженіе беззаконія, тамъ оскудѣніе любви, вражда, практической и теоретической атеизмъ и матеріализмъ, кровопролитіе, и здѣсь междуособія и челоуѣко-ненавистничество, тамъ страшныя бѣдствія отъ стихій и другъ

отъ друга, и здѣсь страданія и мученія. Итакъ челоѳчество предъ кончиной міра очевидно раздѣлится на двѣ части, меньшая часть составитъ церковь Христову, большая же часть станетъ жить совершенно атеистическою жизнью и представитъ собою царство зла, послѣднее достигнетъ своего крайняго развитія и воплотится въ нѣкоторомъ лицѣ, который и будетъ антихристомъ. Антихристъ будетъ плодомъ міра, понимаемаго, какъ противоположность Богу, добру, истинѣ и христіанству, того міра, который во злѣ лежитъ, который ненавидитъ Бога, Христа и Его послѣдователей, князь котораго діаволь. Антихристъ и будетъ результатомъ суммы зла, накопившагося въ теченіи тысячелѣтій и потому оно въ немъ достигнетъ найвысшей степени силы и напряженія, такъ что онъ сдѣлается какъ бы выразителемъ и представителемъ зла всего челоѳческаго рода. Ученіе объ Антихристѣ во многихъ отношеніяхъ неопредѣленно. Оно главнымъ образомъ содержится во 2-мъ посланіи ап. Павла къ Фессалоникійцамъ, въ VII гл. 11, 12 гл книги Даніила, Апокалипсисѣ въ пророчествахъ о борьбѣ агнца со звѣремъ. Какъ по трудности изьясненія, такъ и по важности содержанія заслуживаетъ вниманія ученіе ап. Павла. Нѣкоторые изъ отцовъ выражали мнѣніе, что онъ Антихристъ будетъ плодомъ грѣха (Ефремъ Сиринъ, І. Дамаскинъ), однако въ писаніи нѣтъ для этого основанія, если не считать выраженіе XI главы пр. Даніила, гдѣ онъ названъ презрѣннымъ; другіе учили (св. Иринеѣ, Ипполитъ), что онъ родится отъ дѣвицы іудеянки изъ колѣна Данова, (Данъ будетъ змѣемъ на дорогѣ, аспидомъ на пути, въ 7 главѣ Апокалипсиса не упоминается о колѣнѣ Дановѣ). По другому, менѣе распространенному мнѣнію, Антихристъ произойдетъ отъ язычниковъ, на основаніи словъ Апокалипсиса, что язычники будутъ поирать св. гробъ сорокъ два мѣсяца. Но въ древней церкви источникомъ этого мнѣнія служила мысль о Неронѣ, какъ Антихристѣ. Но кто бы ни были родители его, несомнѣнно, что они будутъ люди

нечестивые, и зло будетъ постепенно наполняться и возрастетъ въ сердцахъ его родителей, и природа Антихриста на злѣдственно будетъ пропитана злыми свойствами и дурными наклонностями, во вторыхъ, съ жадностью будетъ впитывать въ себя нечестіе окружающей среды, безбожный духъ современнаго ему общества, въ особенности же сатана, который вселится въ него, подавить въ немъ всякіе зачатки добра и съ непреодолимою силой будетъ направлять его мысли, склонности, желанія ко злу. Антихристъ человѣкъ дѣйствительный и не воплощеніе сатаны, а только его орудіе (раскольники, вопреки толкованіямъ св. Еврема Сирина, Андрея Кессарійскаго, св. Ипполита Римскаго, отождествляютъ антихриста съ діаволомъ). Будучи плодомъ развращеннаго общества, плодомъ развращенныхъ поколѣній людей и рабски послушнымъ орудіемъ діавола, Антихристъ проявитъ зло во всѣхъ его видахъ, въ его лицѣ, жизни и дѣятельности совмѣстятся всѣ грѣхи человѣка и зло діавола и будутъ дѣйствовать съ крайней, никогда небывалою силою напряженія. Какъ пройдутъ дѣтство, юность и вообще всѣ годы жизни Антихриста до воцаренія его, положительно ничего неизвѣстно. Въ какомъ вѣкѣ или въ какой тысячѣ лѣтъ придетъ Антихристъ, это не открыто и въ св. писаніи и никому изъ людей неизвѣстно. Въ какой странѣ онъ родится, въ какомъ царствѣ и народѣ будетъ жить, кто будутъ его воспитатели и руководители въ наукѣ и жизни, кто изъ людей окажетъ на него особенное вниманіе, къ какому роду жизни будетъ готовить себя, какія обстоятельства усилятъ его популяриность, когда и при какихъ обстоятельствахъ зародится мысль и созрѣетъ планъ сдѣлаться всемірнымъ властелиномъ и объявить себя Богомъ, а всѣ религіи уничтожить, на какомъ году жизни начнется его царствованіе, все это никому неизвѣстно и эти вопросы должны быть оставлены безъ обсужденія. Не имѣя прямыхъ указаній о жизни Антихриста до времени воцаренія, можемъ, однако, съ достовѣрностью пред-

полагать, что время его частной жизни будетъ подготовкой къ его царствованію, а именно къ послѣднимъ годамъ своей жизни онъ будетъ все болѣе и болѣе возрастать во злѣ и въ тоже время пріобрѣтаетъ вліяніе на людей. На основаніи видѣній пророка Давиила и Іоанна Богослова видно, что произойдетъ великій политическій переворотъ и въ результатѣ земля останется во власти одного лица, могущественнаго и исполненнаго воинственной силы. Этотъ то моментъ въ евангельскомъ повѣствованіи и выраженъ словами: „и тогда придетъ конецъ“. Начнется 42 мѣсячное мучительское господство Антихриста или третій, совершенно антихристіанскій періодъ послѣднихъ временъ, поставленіемъ мерзости запустѣнія на святомъ мѣстѣ. Этотъ моментъ начало царствованія Антихриста указываетъ пр. Давииль (12, 11) и ап. Павелъ, когда говоритъ, что человекъ грѣха сядетъ въ храмъ Божіемъ, какъ богъ, выдавая себя за Бога (2 Тес. 2, 4). Этимъ дѣйствіемъ Антихристъ наглядно покажетъ, что храмы Божіи—его храмы, что люди должны поклоняться ему, ибо онъ Богъ. Онъ сядетъ на тронѣ, или на престолѣ въ важнѣйшемъ изъ всѣхъ храмовъ и повелитъ себѣ принести божеское поклоненіе. Въ тоже время онъ издастъ повелѣніе прекратить принесеніе жертвъ и молитвъ и всякое служеніе Богу и богамъ во всѣхъ храмахъ и вообще по всей землѣ, вездѣ велитъ поставить собственныя изображенія и заставить всѣхъ людей воздавать имъ божескія поклоненія. Мы знаемъ, что такіе примѣры въ исторіи человѣчества бывали: Навуходоносоръ требовалъ поклоненія своему идолу, Александръ Македонскій провозгласилъ себя сыномъ Юпитера, Домиціанъ — богомъ, а во время французской революціи въ храмъ была введена и посажена на престолъ, какъ божественное воплощеніе разума, танцовщица. Это будетъ торжественное вторженіе Антихриста въ права боговластія и всемірнаго владычества; онъ всенародно объявитъ, что онъ только одинъ есть Богъ и всенародный властелинъ, что во всемъ

міръ нѣтъ и не должно быть иной власти и силы ни религіозной, ни свѣтской, что всякая власть исходитъ отъ него и всѣ должны ему подчиняться, какъ всемірному царю и Богу. Безъ сомнѣнія для того, чтобы имѣть такую дерзость объявить себя Богомъ и упразднить всѣ религіозные культы, нужна огромная сила, необходимо также чрезвычайное могущество, какого во всемірной исторіи не было. Ясно, что для достиженія такой силы необходима продолжительная подготовительная антихристіанская дѣятельность. Она будетъ первоначально обольщающая, лицемѣрная, сначала онъ не только не будетъ возставать противъ Христа, но станетъ поддѣлываться подъ Его ученіе и святость жизни. О чудесахъ Антихриста есть ясныя свидѣтельства слова Божія. Самъ Господь говоритъ, что слуги его дадутъ знаменія великія и чудеса, этимъ прельстятъ, аще возможно и избранныхъ (Мѡ. XXIV, 24).

Продолженіе будетъ.

Забытая сила церкви (о діакониссахъ. *)

Высочайшія слова, начертанныя 31 марта 1905 года на докладѣ Св. Синода, возвѣстили вслухъ міру о Царскомъ рѣшеніи „созвать Соборъ Всероссійской Церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія“. (*Церковн. Вѣдом.* 2 апрѣля 1905 г. № 14)

Среди этихъ предметовъ не послѣднее мѣсто долженъ занять вопросъ о расширеніи круга дѣйствій Церкви по дѣламъ христіанскаго милосердія.

Этотъ важный вопросъ уже давно привлекаетъ къ себѣ вниманіе общества, и все чаще и чаще враждебная Церковь

*) Источники: 1) *Римл. XVI*, 1—2; 2) *М. Филаретъ*: письма къ Высоч. особ и другимъ лицамъ (Савва, Тверь. 1888. ч. 1. стр. 130); 3) *Гером. Павелъ*: о должностяхъ и учред. по Церков. упр. въ древней Восточной Церкви, Сиб 1857 г. стр. 20—22; 4) *Духъ Христіанина* Духовнолит. журн. 1861—1862 г. Май, стр. 624 и 689; 5) *Православная Богословская Энциклопедія*, изданіе проф. Лопухина Сиб. 1903 г. Т. IV, стр. 1.070; 6) *Энциклопедическій словарь*, Брокгаузъ и Ефронъ, т. X-а, стр. 735.

печатъ предъявляетъ къ пастырямъ обвиненіе въ равнодушномъ отношеніи ихъ къ матеріальнымъ, и въ особенности въ духовнымъ, нуждамъ пасомыхъ. Оставляя пока это обвиненіе въ сторонѣ, справедливость требуетъ, однако, установить, что изъ значительныхъ суммъ, притекающихъ ежегодно въ церкви и монастыри изъ средствъ преимущественно бѣднѣйшей части православнаго общества, лишь незначительная часть удѣляется на призрѣніе обездоленныхъ и на лѣченіе страждущихъ.

Да не скажетъ въ послѣдствіи исторія, что въ Русской Церкви, при встрѣчѣ съ бѣдствіями пасомыхъ, „священникъ мимо иде“ (Лука. X. 29—37),—предоставивъ заботу о своихъ чадахъ—Самарянину. Подъ видомъ добраго Самарянина, уже явился злой Самарянинъ, хотя и пользующій тѣло страждущаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ похищающій у Церкви его душу.

Объ этой душѣ забота.

Въ послѣдніе годы слѣдуетъ отнести къ чести Краснаго Креста, городскихъ и земскихъ учрежденій ихъ попеченіе о раненыхъ и больныхъ. Но здѣсь забота о духовныхъ нуждахъ православныхъ людей бываетъ явленіемъ только случайнымъ, какъ бы только допускаемымъ, но не обязательнымъ. Притомъ эта забота ставится такъ, какъ благоразсудить, по личнымъ своимъ воззрѣніямъ, тотъ или другой изъ лицъ, начальствующихъ въ этихъ учрежденіяхъ.

Между тѣмъ для русскаго православнаго человѣка, въ особенности же въ минуты душевной и тѣлесной скорби, не только отрадно, но прямо необходимо чувствовать себя въ атмосферѣ *церковности*, твердо знать, что духовная помощь идетъ къ нему отъ Церкви Христовой, единственной обладательницы Его правды и благодати.

Уже возникла въ печати дѣлая полемика по вопросу о личномъ участіи монашествующихъ въ уходѣ за больными и въ прочихъ дѣлахъ милосердія. Не отрицая обязанности для

монаха проявлять любовь въ ближнему въ направленіи, указанномъ Спасителемъ въ пригчѣ о добромъ Самарянинѣ, нельзя, однако, забывать, что св. Отцы, наставники монаховъ, очень настойчиво предостерегаютъ ихъ отъ опасности частыхъ и долгихъ отлучекъ изъ своихъ обителей. Это положеніе наводитъ на мысль, что монашествующимъ приличнѣе служить ближнимъ въ самыхъ стѣнахъ монастыря, или по крайней мѣрѣ въ близкомъ сосѣдствѣ съ нимъ.

Въ такомъ случаѣ, какъ же слѣдуетъ поступить Церкви съ тѣми многочисленными страждущими, которые лишены возможности являться въ монастыри, требуя помощи у себя, на мѣстѣ?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается указаніе на одинъ изъ способовъ для Церкви расширить кругъ своей дѣятельности въ дѣлахъ милосердія.

Настало для Русской Церкви время основывать *собственные* общины сестеръ милосердія, но не по образцу общинъ Краснаго Креста, возникшихъ внѣ Церкви (Женева), и ставить ихъ на камнѣ вѣры, на основаніяхъ безусловно согласованныхъ съ ученіемъ Церкви. Эти сестры, — носительницы не Краснаго Креста, а Креста Христова, — не связанные, однако, монашескими обѣтами, но и не свободныя отъ соблюденія церковнаго правила и соединенныя въ общежитія по благословенію епископа, могли бы безпрепятственно и безбоязненно являться повсюду, куда ихъ позоветъ для святаго дѣланія сладчайшій гласъ Господа Іисуса.

Можно безошибочно предсказать, что разъ типъ такихъ общинъ будетъ принятъ и установленъ Церковью, эти учрежденія станутъ быстро возникать на всемъ пространствѣ православной Россіи и наполняться тѣми же дѣвицами и вдовами, которыя нынѣ часто направляются въ женскіе монастыри только потому, что не знаютъ иного способа соединяться въ общежитія для служенія Господу. Ничто не препятствовало бы этимъ сестрамъ въ церковныхъ общинахъ

обучаться врачебному искусству, насколько оно необходимо для ухода за больными. Последніе, въ особенности въ деревняхъ, горячо возблагодарили бы Церковь за такой уходъ!

Но кому іерархія могла бы довѣрить свои общины, кто бы могъ въ нихъ держать знамя церковности, кому бы надобно стать наставницами и руководительницами церковныхъ общинъ Креста Христова?

Въ отвѣтъ на это недоумѣніе сама Церковь указываетъ на свое собственное, испытанное въ теченіе многихъ вѣковъ, установленіе—на чинъ *Діакониссъ*.

При этомъ воспоминаніи становятся предъ духовными очами православной паствы святыя образы діакониссы Церкви Кенхрейской Фивы, помощницы апостола Павла (Римл. XVI, 1), діакониссы Олимпіады, служившей Церкви при Іоаннѣ Златоустѣ, сестры Св. Григорія Нисскаго, Макрины, Лампадіи и др.

Хотя послѣднія двѣ были вмѣстѣ съ тѣмъ и монахинями, однако, собственно діакониссы не были монахинями, и только нѣкоторые изъ нихъ, въ видѣ отличія, возводились на степень діакониссъ.

Какъ видно изъ примѣра Фивы, чинъ діакониссъ является установленіемъ апостольскимъ

По мнѣнію нѣкоторыхъ церковныхъ писателей, діакониссы съ 3-го или даже со 2-го вѣка считались уже состоящими въ клирѣ, такъ какъ уже получили посвященіе; но положительное о томъ свѣдѣніе впервые является въ VIII книгѣ Постановленій Апостольскихъ, гдѣ, въ 28 главѣ (Правила Симона Канонита) и 31 главѣ, прямо указывается на діакониссъ, какъ на членовъ клира.

Затѣмъ о нихъ имѣется цѣлый рядъ постановленій Вселенскихъ Соборовъ (Перваго въ 325 г. правило 19; Четвертаго въ 451 г. прав. 15; Шестаго въ 680 г. прав. 14, 40 и 48).

Насколько серьезно древняя Церковь смотрѣла на чинъ діакоиссы, свидѣтельствуется постановленіемъ Никейскаго (I-го) собора о посвященіи въ этотъ чинъ, какъ и въ прочія церковныя степени, чрезъ святительское рукоположеніе,*) причемъ предписывалось рукополагаемой носить одежду отличную отъ одеждъ мірскихъ женщинъ и читалась рукополагающимъ особая молитва.

Эта дивная молитва, сохранившаяся въ Апостольскихъ постановленіяхъ, читалась такъ:

„Вѣчный Боже, Отче Господа нашего Иисуса Христа, Творче мужа и жены, исполнившій Духа Свята Маріамъ, Деввору и Анну, почтившій Жену рожденіемъ Единороднаго Сына Твоего, въ скиніи завета и храмъ поставившій хранительницу священныхъ вратъ Твоихъ, — призри и нынѣ на рабу Твою сію и даруй ей Духа Твоего Святаго, да достойно совершитъ вручаемое ей дѣло сіе, во славу Твою и честь Христову“. (Const. Apost. lip. VIII. с. 20).

Два постановленія Вселенскихъ Соборовъ (IV Халкидонскаго и VI) — запрещаютъ ставить діакоиссами женщинъ, не достигшихъ 40 лѣтъ, а діакоиссъ, вступающихъ въ бракъ предписываютъ предавать анаѳемъ.**)

Въ первые вѣка христіанства одна изъ главныхъ обязанностей діакоиссъ заключалась въ обученіи начальнымъ истинамъ христіанской вѣры женщинъ, готовившихся къ принятію Св. Крещенія. и въ служеніи при ихъ Крещеніи.***) Затѣмъ діакоиссы постоянно являются помощницами еписко-

* Лаодикійскій соборъ впоследствии воспретилъ такое рукоположеніе.

** Соборъ Лаодикійскій и Св. Епифаній обычно называютъ діакоиссъ *старрицами*.

*** Подробнѣе: помощь діакоиссъ при крещеніи состояла въ томъ, что онѣ научали женщинъ, какъ и что онѣ должны отвѣчать при крещеніи на вопросы крещавшаго, какъ должны вести себя послѣ крещенія; помогали епископу при ихъ крещеніи и вмѣсто него дѣлали помазаніе частей тѣла, за исключеніемъ чела; а также смотрѣли за дверью, въ которую входили женщины въ церковь, разставляли ихъ по мѣстамъ и наблюдали, чтобы онѣ въ церкви вели себя благочинно; присутствовали при бесѣдахъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ съ женщинами, заботились о благотворительности по отношенію къ женщинамъ и пр.

повь по всѣмъ дѣламъ благотворенія, въ особенности же въ попеченіи Церкви о больныхъ. Имѣется даже основаніе предполагать, что діакоиссы прислуживали въ церкви при богослуженіяхъ, но входили ли онѣ въ алтарь, и въ чемъ собственно заключалось ихъ участіе въ данномъ случаѣ,—о томъ свѣдѣній не сохранилось.

Нѣкоторые писатели полагаютъ, что діакоиссы въ алтарь не входили, такъ какъ 44 правило Лаодикійскаго собора запретило вообще женщинамъ входъ въ алтарь. Однако, это еще вопросъ, относилось ли это правило также и къ діакоиссамъ. Для нѣкотораго освѣщенія этого вопроса, а также и вопроса о времени исчезновенія діакоиссъ изъ церковнаго обихода, слѣдуетъ здѣсь привести мнѣніе извѣстнаго церковнаго писателя конца двѣнадцатаго вѣка, Вальсамона, знаменитаго патріарха Антіохійскаго. Объясняя 13-е правило Халкидонскаго собора (4-го вселенскаго), запрещающее (какъ уже сказано выше) посвящать въ діакоиссы женщинъ моложе 40 лѣтъ, Вальсамонъ замѣчаетъ: „То, о чемъ говорится въ этомъ правилѣ, совершенно вышло изъ употребленія. *Нынѣ діакоисса не поставляется*, хотя нѣкоторыя монахини неправильно и называются діакоиссами. Ибо есть правило, запрещающее женщинамъ входить въ св. алтарь. Какъ же женщина, не имѣющая права входить въ алтарь, можетъ исполнять обязанности діакоинства?“

Но тотъ же Вальсамонъ,—на вопросъ Александрійскаго патріарха Марка: „Божественныя правила упоминаютъ о діакоиссахъ; мы желаемъ знать, въ чемъ состоитъ ихъ служеніе?—отвѣчаетъ:

„Въ древности чины діакоиссъ опредѣлены были правилами, и онѣ имѣли даже степень при алтарѣ; но нечистота... (здѣсь упоминается обыкновенное у женщинъ) отдала служеніе ихъ отъ Божественнаго и Святаго Алтаря. Впрочемъ, въ святѣйшей церкви Константинопольскаго престола,—продолжаетъ Вальсамонъ,—*діакоиссы поставляются*;

но онѣ не имѣютъ никакого отношенія къ алтарю, а по большей части вводятъ въ Церковь женщинъ и управляютъ женскимъ отдѣленіемъ при Церкви.“ (*Духъ Христіанина*, 1861—1862 г. Май, стр. 699).

Г. Ив. Масловъ кончаетъ свое изслѣдованіе о діакониссахъ въ журналѣ *Духъ Христіанина* (откуда почерпнуты вышеприведенныя свѣдѣнія) слѣдующимъ замѣчаніемъ:

„Итакъ, *Восточная Церковь не знаетъ ни одного каноническаго правила, которымъ бы запрещалось посвященіе діакониссъ*, и чинъ ихъ уничтожился не въ слѣдствіе какого-нибудь соборнаго опредѣленія, а просто вышелъ изъ употребленія самъ собою, въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ, потому что онъ потерялъ свое настоящее значеніе. Званіе діакониссы, означавшее въ прежнее время служительницу бѣднымъ и больнымъ и пр., подъ конецъ сдѣлалось не болѣе какъ почетнымъ званіемъ, которое давалось почетнѣйшимъ монахинямъ, и всего чаще настоятельницамъ монастырей“ (тамъ же, стр. 713).

Съ того времени протекло восемь вѣковъ. Весьма интересно знать, какъ отнеслась бы въ настоящее время, или какъ можетъ отнестись, іерархія Русской Церкви къ вопросу о возстановленіи чина діакониссъ?

Вопросъ этотъ уже возбуждался въ 1840 году. Въ письмѣ, отъ 7 февраля того года, блаженной памяти митрополита Филарета къ извѣстному миссіонеру архимандриту Макарію, Московскій владыка пишетъ слѣдующее.

„Вы говорите о діакониссахъ; но отчего сей чинъ прекратился въ Церкви? Отъ того ли, что отцы наши мевьше насъ знали, что для Церкви полезно, и что по времени удобно или неудобно? *Я не почитаю возстановленіе сего чина ни бесполезнымъ, ни невозможнымъ*; но Вы видѣли, что ваши мысли о діакониссахъ дошли до начальства, и встрѣтили только молчаніе.“*

Но если 65 лѣтъ тому назадъ по этому вопросу водворилось молчаніе въ Синодѣ, управляемомъ бывшимъ гусарскимъ офицеромъ графомъ Протасовымъ, то можно предположить, что это молчаніе будетъ прервано на Соборѣ Всероссийской Церкви. И думается, что тотъ епископъ, который рѣшится внести этотъ вопросъ на обсужденіе Собора, окажетъ тѣмъ услугу Церкви, въ особенности же всѣмъ ея страждущимъ чадамъ.

Да будетъ такъ!

Но учрежденіе тѣхъ церковныхъ общинъ сестеръ милосердія, о которыхъ сказано выше, не требуетъ Соборнаго опредѣленія и можетъ осуществиться нынѣ же, не только съ разрѣшенія Св. Синода, но даже по благословенію каждаго епархіальнаго архіерея.

Да возгорится же въ сердцахъ пастырей забота о духовныхъ нуждахъ страждущей паствы!

А. Н.

Законоучитель Курской мужской гимназіи протоіерей о. А. А. Танковъ, *)

Продолжаемъ, въ формѣ очерковъ, передавать тѣ или иныя свѣдѣнія изъ жизни почившаго о. протоіерея, со дня смерти котораго приближается уже вторая годовщина. Въ предшествующей главѣ мы говорили о приемахъ законоучительства его въ гимназіи, а вотъ какъ судилъ онъ о народныхъ училищахъ, при обсужденіи въ 1862 году въ педагогическомъ совѣтѣ гимназіи устава этихъ училищъ. Въ журналѣ педагогическаго совѣта значится слѣдующее: ¹⁾

„По вопросу о народныхъ училищахъ заявлена была *записка* законоучителя гимназіи священника Алексѣя Танко-

*) Продолженіе, ст. № 33 Епарх. Вѣд. за 1905-й годъ.

¹⁾ Приводимъ въ сокращеніи.

ва, содержаніе которой касается слѣдующихъ 3-хъ статей проекта устава:

1) Ст. 45 Законоучитель находитъ, что сельскіе священно-служители всегда имѣютъ въ распоряженіи достаточно свободнаго отъ требоисправленія времени для занятій съ дѣтьми въ народномъ училищѣ. Далѣе, если образованіе и воспитаніе дѣтей поручить священно-служителямъ, то это было бы дѣломъ полезнымъ и духовенству, и поселянамъ, и государству. Первымъ потому, что цѣлая корпорація духовныхъ каждаго селенія будетъ занята дѣломъ полезнымъ, святымъ.²⁾ Съ другой стороны педагогическая практика будетъ имѣть неизбѣжнымъ послѣдствіемъ усовершенствованіе въ познаніяхъ обучающихся, сочувствіе дѣлу образованія и большее сближеніе съ прихожанами. Имѣя съ поселянами родственную, нравственную, связь и частыя взаимныя отношенія, священникъ и діаконъ могутъ съ пользою говорить имъ о поведеніяхъ и успѣхахъ ихъ дѣтей и т. под.

2) Ст. 48 и 49. Говоря о занятіяхъ, назначенныхъ по проекту для учителей и законоучителей народнаго училища и о количествѣ вознагражденія, опредѣляемаго для того и другого, о. Алексѣй Танковъ высказалъ мнѣніе, что 1) занятія эти не такъ просты, какъ кажется на первый взглядъ и основательность ихъ обуславливается всетаки гораздо большимъ количествомъ учебнаго времени, нежели сколько назначается по проекту для обученія закону Божію; 2) отсюда открывается необходимымъ увеличить число уроковъ и назначить для законоучителя почти то же число уроковъ, какъ и для учителя; поэтому и жалованье какъ тому, такъ и дру-

²⁾ Да простятъ намъ читатели, если мы здѣсь сдѣлаемъ необходимое разъясненіе: Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ православное населеніе Курской губерніи на значительное число было меньше теперешняго. Многіе сельскіе приходы очень малолюдны и членамъ причтовъ было сравнительно цемного занятій по требоисправленію. О массѣ свободнаго времени у многихъ тогдашнихъ священниковъ и діаконѣвъ перазъ рассказывалъ пишущему эти строки о. Алексѣй Танковъ. Многія нестроенія въ причтовой жизни и вытекавшія отсюда тяжбы оиъ съ убѣдительными фактами въ рукахъ выводилъ язь прямо таки бросавшейся въ глаза праздности діаконѣвъ стариннаго времени.

гому, должно быть почти одинаковое; 3) рассчитывать на доходы, получаемые священно-служителями отъ прихода, нѣтъ большаго основанія, такъ какъ они столько ничтожны, что многіе сельскіе священники съ радостью отъ нихъ откажутся и будутъ даже всѣ обязанности по приходу выполнять даромъ, если только откроется для нихъ возможность быть учителями народныхъ училищъ.

3) Ст. 56. Справедливость требуетъ не отказывать въ упоминаемой статьѣ о наградѣ также и законоучителямъ. За же 10 лѣтъ полезной службы предоставить каждому изъ нихъ право на полученіе набедренника, а за 20 лѣтъ — на полученіе скуфьи.

Наконецъ о. Алексѣемъ сдѣлана была замѣтка о томъ, что всего лучше имѣть училище при самой церкви. Самымъ удобнымъ помѣщеніемъ для него можетъ быть тотъ домъ, который существуетъ при церкви; при немъ имѣется сторожъ, который, охраняя церковь, можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ смотрѣть и за училищемъ. Дѣти, приходя въ училище, полюбятъ приходить и въ церковь, что бываетъ, въ настоящее время, очень рѣдко. Тамъ, гдѣ теперь нѣтъ при церкви хорошаго дома, прихожане охотно устроятъ его, такъ какъ онъ будетъ имѣть двойное назначеніе: для нихъ самихъ, и для дѣтей ихъ; епархіальнымъ же преосвященнымъ и благочиннымъ удобно будетъ осматривать училища, когда они будутъ обзрѣвать церкви.

Желательно также надлежащее *педагогическое приготовленіе* въ семинаріяхъ лицъ, предназначаемыхъ въ сельскіе законоучители!!

Читатели могутъ замѣтить, какъ почти полвѣка тому назадъ покойный о. протоіерей былъ апологетомъ церковныхъ школъ, которыя въ наше время уже приносятъ громадную пользу. Любопытно, что въ участіи духовенства въ педагогической дѣятельности видѣлъ средство и для его *самообразованія*, а также для сочувственнаго отношенія духовныхъ

лицъ къ образованію. А это столь было необходимо для пользы общественной.

На педагогическомъ совѣтѣ, гдѣ мой родитель читаль свою *записку*, онъ же привелъ слѣдующую интересную справку изъ исторіи школьной дѣятельности духовенства Курской губерніи. Очень интересна эта справка и для насъ. „Въ 1862 году штатный смотритель Ново-Оскольского уѣзднаго училища обозрѣвалъ сельскія училища подвѣдомственнаго ему района. Въ трехъ свѣтскихъ училищахъ уѣзда онъ нашель, что „дѣло обученія ведется очень дурно, *не оставленное* старинное ученіе *мучительно* для дѣтей; до сихъ поръ въ этихъ училищахъ учатся азъ—буки, складываютъ буки—азъ—ба, читаютъ очень плохо, прочитаннаго не понимаютъ и рассказать не умѣютъ, считать умственно не могутъ, даже счета денегъ не знаютъ, пишутъ плохо, и письму начинаютъ ихъ учить поздно, такъ что въ одномъ изъ училищъ изъ 31 учениковъ учатся писать только 8, изъ нихъ 2 однѣ буквы.

Не то явленіе представилось въ училищѣ слободы Велико-Михайловки, явленіе *утѣшительное, радостное!* Въ почтенномъ наставникѣ, священникѣ о. Николаѣ Булгаковѣ я встрѣтилъ человѣка образованнаго, умнаго, трудолюбиваго знакомаго съ педагогической литературой, сумѣвшаго воспользоваться этимъ знакомствомъ въ приложеніи къ дѣлу. Читать онъ учить по звуковой системѣ, а считать по методѣ Грубе.

Всѣхъ учащихся въ церковной школѣ 92 человѣка. Большая часть изъ нихъ успѣли очень много: читаютъ прекрасно, рассказываютъ прочитанное толково, молитвы говорятъ прекрасно, событія Священной Исторіи тоже съ пониманіемъ; знаютъ о праздникахъ съ ихъ значеніемъ и ходъ богослуженія. Счетъ умственный (устный) и съ мѣломъ въ рукѣ идетъ отлично, считаютъ скоро, ловко, рѣшаютъ практическія задачи, задаваемые наставникомъ съ житейскою при-

мвняемостью весьма хорошо; вообще дѣти развиты очень много, *веселы, перобки...*

Такъ какъ справедливость донесенія моего (донесеніе было директору училищъ Курской губерніи, Д. Г. Жаворонкову) могутъ засвидѣтельствовать окружной начальникъ, за вѣдующій государственными крестьянами и мѣстный благоточинный, то я осмѣливаюсь покорнѣйше просить сообщить Его Преосвященству, Епископу Курскому Сергію о достоинствахъ и примѣрно усердной и полезной службѣ священника о. Николая Булгакова, при ходатайствѣ о поощреніи трудовъ его приличною сану наградою во вниманіе къ трудамъ его въ его школахъ“.

Прибавлю къ этому, сказалъ въ засѣданіи гимназическаго совѣта мой родитель, что школа въ Велико-Михайловкѣ была основана и руководима о. Николаемъ и работаль онъ въ ней безвозмездно.

Записка о. Алексѣя была принята совѣтомъ единогласно, причемъ онъ находилъ цѣлесообразнымъ увеличеніе занятій законоучителей по преподаванію въ народныхъ училищахъ, съ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ за ихъ труды. Добавлено было только то, что дѣятельность на поприщѣ обученія въ начальныхъ школахъ священнослужителей не должна исключать и свѣтскихъ учителей.

Не можемъ не отмѣтить того во всякомъ случаѣ знаменательнаго факта, что персоналъ гимназическихъ учителей того времени (1862 г.) состоялъ изъ свѣтскихъ лицъ,—въ томъ числѣ троиухъ католиковъ и чѣтырехъ лютеранъ.

И все они признали правильнымъ создать школьное образованіе народа подъ покровомъ церкви.

Во время обсужденія проекта устава гимназій въ педагогическомъ совѣтѣ на долю покойнаго моего родителя выпала нелегкая и обоюду-острая задача. Директоръ гимназій Д. Г. Жаворонковъ выступилъ со своеобразнымъ предположеніемъ относительно преподаванія закона Божія. Именно

онъ полагалъ, что уроковъ закона Божія не должно было быть. Законоучитель же въ извѣстные часы и дни недѣли читаетъ всѣмъ ученикамъ гимназіи (разныхъ классовъ) религіозно-нравственныя наставленія или предлагаетъ ихъ вниманію бесѣды, *) руководствуясь, преимущественно св. евангеліемъ. Такимъ образомъ Д. Г. Жаворонковымъ предполагалось слѣдующее: ученики сходятся въ залъ, гдѣ законоучитель, такъ сказать, назидаетъ своихъ юныхъ слушателей въ теченіе извѣстнаго времени, не освѣдомляясь, о томъ, усвоили ли они что-либо изъ тѣхъ или иныхъ отдѣловъ вѣры—и нравоученія.

Мы вполне понимаемъ тотъ принципъ, изъ котораго исходилъ Д. Г. Жаворонковъ. Ему, очевидно, претили сухіе схоластическіе уроки закона Божія, та зубрячка, которая вытравляетъ изъ религіознаго ученія то, чѣмъ оно должно быть особенно дѣйственно, особенно вліятельно на юныя сердца учащихся—именно живую, прочувствованную и продуманную рѣчь духовнаго отца и наставника. Несомнѣнно, что директора смущала и постановка отмѣтокъ, плохо вяжущаяся съ дѣломъ нравственно-религіознаго воздѣйствія законоучителя.

И онъ горячо выступилъ со своимъ проектомъ. Члены педагогическаго совѣта были за него.

Иначе долженъ былъ отнестись къ дѣлу о. Алексѣй, и здѣсь для него выдвинулись на первый планъ три вопроса: 1) онъ самъ давалъ уроки, спрашивалъ ихъ; но преподавалъ свое ученіе именно въ формѣ бесѣдъ, какъ я сказалъ это ранѣе, а относительно отмѣтокъ—ставилъ ихъ только для формы и не смущалъ ими учениковъ; 2) онъ не могъ не сознать извѣстной и значительной доли правды въ проектѣ своего директора; 3) онъ однако понимаетъ, что вездѣ и всюду (у насъ и за границей) заботятся о знаніи учащимися истинъ вѣры, священной и церковной исторіи и т. под. и

*) Слово *бесѣда* разумѣется здѣсь не въ смыслѣ собесѣдованія, гдѣ возможенъ *диалогъ* между батюшкой и учениками, а въ смыслѣ устнаго изложенія трактата о томъ или другомъ предметѣ.

заботятся недаромъ — нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, слѣпо вѣ-
ровать, а во что и самъ не знаешь; 4) онъ сознавалъ, что
если 14 недѣльныхъ часовъ для закона Божія едва доста-
точно хотя бы для нравственнаго воздѣйствія на учениковъ, то
какъ же многолюдныя собранія раза два въ недѣлю могли
давать мало-мальски цѣнные результаты даже для одного
назиданія только; 5) онъ наконецъ зналъ, что директору на-
до возражать и возражать прямо и рѣзко, а между тѣмъ тотъ
считалъ свою идею грандіозной и гордился ею, да притомъ
и очень не любилъ возраженій противъ того, что считалъ
своимъ „святая святыхъ,“ въ чемъ былъ убѣжденъ во всей
силѣ и полнотѣ... Можно было ожидать и крупнаго недоволь-
ства.

Трудно, очень трудно стало о. Алексію, но не отвѣтить,
не противиться перомъ было нельзя, и вотъ что изъ этого
вышло...

(Окончаніе будетъ).

А. Танковъ.

Еще къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовен- ства *).

Искренне обрадованный вниманіемъ къ своей замѣткѣ (38 № Кур.
Еп. Вѣд. за 1905 г.) о нашемъ обездоленномъ положеніи — собрата
своего о. І. Попова, я въ то-же время крайне удивленъ, увидѣвъ въ
его разборѣ (№ 1-й Кур. Еп. Вѣд. за 1906 г.) моей статьи нѣ-
которыя нареканія на насъ пастырей и особенно удивленъ, встрѣтивъ
вторую замѣтку (№ 3-й Кур. Еп. Вѣд. за 1906 г.) по поводу той-

*) Въ приложенномъ при этой статьѣ письмѣ, авторъ ея священникъ слоб.
Томаровки. Бѣлг. у. Іоаннъ Слюингъ пишетъ: Вы дали намъ возможность дѣлаться
на страницахъ нашихъ Курск. Епарх. Вѣдом. своими думами, желаніями при посыл-
ныхъ нашихъ изложеніяхъ. Я не могу не сказать за это Вашему преосвященству
своей глубокой благодарности, сердечной признательности. Въ печатаніи въ органѣ
нашей Курской Церкви нашихъ сужденій, желаній, выдающихся событій въ жизни
нашей я вижу залогъ дальнѣйшаго развитія нашихъ Курскихъ Епарх. Вѣдом. по
болѣе широкой программѣ и быть можетъ въ самостоятельный журналъ освѣщаю-

же моей статьи о. П. Амфитеатрова, который прямо обличает меня „въ холодномъ и безучастномъ отношеніи къ своимъ пасомымъ“ до того что они вѣшаютъ.

Удивительно то, что какъ первая (о. І. Попова), такъ и вторая (о. П. Амфитеатрова) статья по существу своего возраженія тожественны и сходятся онѣ именно въ томъ, что будто-бы для „идейнаго“ пастырства (по словамъ о. І. Попова) и для того, чтобы „сдѣлаться добрымъ пастыремъ“ (по словамъ о. П. Амфитеатрова), я непремѣннымъ условіемъ ставлю „казенное жалованіе“ Не знаю—дѣйствительное—ли это непониманіе моей скорби по поводу безвыходнаго положенія нашего, или намѣренная предвзятость съ цѣлью бросить лишній комокъ грязи въ своихъ давно и свѣтскими обижаемыхъ собратьевъ (статья О. І. Попова), или придратъся къ слову, чтобы обличить меня самого въ непониманіи того „что казенное жалованье не можетъ переродить злого и лживаго пастыря“ (какое осужденіе) и въ „холодномъ, безучастномъ отношеніи къ своимъ пасомымъ“ (будто-бы не знаетъ меня о Порфирій). И къ чему и для чего эти нареканія, укоры, придирки, обличенія и еще въ то время, когда мы-же сами такъ старательно трактуемъ о любви къ ближнимъ. Если мы такъ заботимся о любви къ своимъ пасомымъ, то прежде всего, мнѣ кажется, мы пастыри должны любить другъ друга и эту чистую, братскую любовь должны проявлять всегда при каждомъ самомъ маломъ поводѣ. Невольно дѣлаю отступленіе. Въ отсутствіи между нами пастырями и вообще между духовенствомъ чистой, братской любви и горе наше. Вотъ и

щій всю церковно-приходскую жизнь Курской всей паствы. Но смѣю высказать горячее желаніе — пусть не будетъ между нами въ зарождающемся этомъ журналѣ никакихъ озлобленій другъ противъ друга какъ самихъ авторовъ, такъ и другихъ, никакихъ намековъ, нареканій. Черезъ это начинающееся такъ доброе дѣло можетъ не найти живого отклика между нами, да и пасомые наши читающіе теперь нерѣдко эти Вѣдомости наши увидятъ въ нихъ не стремленіе наше къ „идейности и добротѣ“ пастырской, а какъ поводъ глумленія для насъ между собою и надъ всѣми нами.

Самоосужденіе прекрасно при совершенствѣ, а мы лишь стремимся къ совершенствованію, а не къ бичеванію другъ друга.

Прилагаю въ свое оправданіе вторичную статью свою, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство благословить и разрѣшить ее для напечатанія въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Выказанную сейчасъ Вашему Преосвященству мысль свою я провожу и въ этой статьѣ,

Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря сыновнепреданный послушникъ священникъ *Іоаннъ Слюминъ*.

сейчасъ, пусть я неправъ, ошибся, ища выхода, пусть я „не идейный не добрый, жестокий, безъ добраго, сострадательнаго сердца пастырь“, — но вѣдь это только допустимо, на самомъ-же дѣлѣ не такъ, не такимъ и о. Иванъ и о. Порфирій знаютъ меня. Но за чѣмъ тогда такія придирки къ слову, чтобы порочить меня въ печати, за чѣмъ эти нареканія, дающія поводъ предполагать, какой это пастырь буянтъ, кто это изъ священниковъ мошенникъ, зачѣмъ эти сравненія, приводящія къ „открытію нѣкотораго сходства съ открытіемъ крестьянъ громилъ, упраздняющихъ помѣщиковъ“.

И „задача-ли это священника и при томъ священника о. Порфирія, увѣнчаннаго такой популярностью, „идейностью“, „добротою“...

Неужели вамъ, дорогіе собратья, не достаточно тѣхъ ужасныхъ уликъ, посмѣянія, укоровъ и всякой другой грязи, которую всегда, за всякій пустякъ бросаютъ въ насъ міряне, неужели вамъ не больно за себя, неужели вы забыли слова Спасителя: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось въ нее камень“ (Іоанна 8, 7). Неужели въ свою очередь стану придиратся къ этому и я и буду укорять также васъ, подыскивая можетъ и болѣе вѣскія данныя, всякія вольныя и невольныя погрѣшности въ жизни вашей, всякія уклоненія ваши отъ „идейности и доброты“ пастырской. Нѣтъ и нѣтъ, я далекъ, весьма далекъ отъ укоровъ, обличеній и обидныхъ сравненій. Нѣтъ, я прошу простить и за это вынужденное обращеніе къ вамъ, а въ лицѣ вашемъ и ко всѣмъ, кто переходитъ отъ разбора вопросовъ къ личнымъ отношеніямъ. Для чего все это, какая цѣль и польза. Нѣтъ, не нужно этого, будетъ лучше спокойно, безъ желчи и озлобленія, а съ любовью другъ къ другу разбираться въ своемъ положеніи, которое дѣйствительно иногда и смѣшно, а всегда такъ тяжело и грустно. Будемъ дорожить возможностью, данною намъ заботливымъ Архипастыремъ нашимъ, излагать по-сильно свои нужды, желанія, скорби, отраду и печали на страницахъ нашихъ Вѣдомостей. Если что не такъ — исправьте, дополните, но съ кротостью и любовью и не входя въ раздраженный по чему-то и язвительный тонъ, не предаваясь прямымъ укорамъ какъ самихъ авторовъ, такъ и по поводу ихъ замѣтокъ, не дѣлая никакихъ намековъ на другихъ.

Вѣдь мы-же братья и если дѣлимся теперь на страницахъ нашего органа печати, то благодаря такъ заботливой любви о насъ Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Пятирима, который первый за все существованіе Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей далъ намъ полный просторъ и свободу носильныхъ изложеній нашихъ описанія быта нашего. Не для укоровъ и нареканія предоставлено намъ это право. И если станемъ мы въ своихъ изложеніяхъ нужды нашихъ сводить личные счеты, дѣлать другъ другу укоры, намеки, то что могутъ подумать о насъ и міряне, нерѣдко читающіе и сами пишущіе въ Курскихъ епар. вѣдомостяхъ.

Да и пора намъ полюбить прежде всего другъ друга и объединиться въ союзъ братства, любви, своего и пасомыхъ нашихъ совершенствованія. Пора.

Съ добрымъ чувствомъ мира и любви обращаюсь теперь я къ пополненію первой своей замѣтки въ силу указанныхъ возраженій на нее и прежде всего говорю, что я хорошо понимаю, что „отъ обезпеченія или богатства“, что „отъ казеннаго жалованія“ ничуть не зависить „идейность и доброта“ пастырства. Я хорошо знаю, что могутъ быть „идейными и добрыми“ пастырями и обезпеченные, богатые, какъ могутъ быть „наемниками“ и бѣдные и наоборотъ, и я отнюдь не исключаю возможности быть „идейнымъ, добрымъ“ пастыремъ безъ „казеннаго жалованія“. Напротивъ, я больше знаю „идейныхъ“ и именно необезпеченныхъ пастырей, какъ знаю и то, что вообще люди болѣе бѣдные и болѣе отзывчивы къ нуждѣ и печали другихъ. Правда, я и смѣюсь съ своего положенія, но это смѣхъ сквозь слезы надъ ужаснымъ безвыходнымъ положеніемъ нашимъ. Замѣтка моя есть дѣйствительно лишняя горькая слеза съ положенія этого, давнымъ давно описаннаго, осмѣяннаго, опозореннаго на всю матушку Русь. И для меня только крайне удивительно, какъ это можно отстаивать такое положеніе. Почтенный о. І. Поповъ говоритъ „любовь къ Богу и ближнему, какъ высшее начало христіанской жизни, въ лицѣ православнаго пастыря должна быть особенно глубока и всеобъемлюща. Изъ любви къ Богу и ближнему должна зарождаться каждая мысль пастыря; любовь къ Богу и ближнему должна сопровождать каждое біеніе сердца, каждый вздохъ души пастыря“. Почтенный о. Порфирій пишетъ „вѣтъ, для

того, чтобы быть добрымъ пастыремъ, недостаточно имѣть у себя *много денегъ* (да кто ихъ просить и кто ихъ дастъ много), а надо непременно и прежде всего имѣть сердечную любовь къ пасомымъ и истинное призваніе къ пастырскому служенію“.

Но кто-же это отрицаетъ. Я къ тому всему еще досказываю пастырь есть руководитель такой любви, умиротворитель своихъ пасомыхъ: Всѣ силы свои пастырь долженъ напрягать къ тому, чтобы между пасомыми и вообще людьми была эта любовь. О. Порфирій дальше говоритъ „горячая любовь къ Богу и людямъ несомнѣнно сдѣлаетъ насъ добрыми, ревностными и плодотворными дѣятелями въ вертоградѣ Христовомъ“. Я еще досказываю, что любовь эта какъ между пасомыми, такъ между пастыремъ и пасомыми должна быть самая чистая, безупречная, самая безкорыстная. Всякое горе пасомага должно быть горемъ пастыря, всякая радость пасомага должна быть радостью пастыря. Всякое событіе какъ въ жизни прихожанина, такъ и всего прихода должно имѣть откликъ въ добромъ сердцѣ пастыря. Въ семьѣ рождается малютка, новый членъ семьи и церкви, — какая радость; въ 40 й день эту малютку мать приноситъ въ храмъ — сколько надежды. Подростаетъ малютка — время опредѣлять въ школу — молебное пѣніе и сколько чувства, родительскаго чувства. Мужаетъ и вступаетъ въ бракъ — усердное моленіе и благословеніе союза, болѣетъ — „соборуется“ и сколько вѣры въ молитвѣ, сколько надежды на исцѣленіе. И отъ рожденія до смерти, во всѣхъ обстоятельствахъ, случаяхъ радостяхъ, бѣдствіи, напастяхъ — священникъ неотступно при каждой семьѣ своего прихода, при всемъ приходѣ....

Но я же говорилъ и снова повторяю — и мы-же люди и потому и намъ все человѣческое такъ же необходимо, какъ и прихожанамъ нашимъ, а для всего этого необходимаго нужны деньги, средства, которыхъ намъ не только „много“, но нисколько не положено какъ другимъ общественнымъ и государственнымъ работникамъ, и никто и не задумывается надъ этимъ. Правда мы не обыкновенные работники, или государственные чиновники, а проповѣдники вѣры и нравственности, совершители Тайнъ Христовыхъ, и трудъ нашъ не есть обыкновенный человѣческій трудъ. Мы раздаятели Божіей благодати, явившейся въ томъ или другомъ священнодѣйствіи, а благодать должна даваться „туне“, безмездно и

трудъ нашъ такъ тѣсно связанъ съ священнодѣйствиемъ, совершаемымъ нами, что требуется глубокая вѣра, глубокое пониманіе, чтобы не соблазниться по поводу вознагражденія намъ за этотъ трудъ. И мы, не имѣя опредѣленныхъ средствъ вынуждены брать съ своихъ пасомыхъ, которые при сознаніи нашей необезпеченности вынуждены давать за этотъ трудъ. И вотъ получается. Рождается малютка — радость и утѣха родителей, радость христіанъ, приносятъ ее для совершенія надъ нею Св. Крещенія — заплати. За что? Прихожанинъ открылъ грѣховную тяжесть своей души и платитъ; пріобщился Св. Таинъ — заплати, запивая теплоту, или идя ко кресту; и такъ во всѣхъ случаяхъ всей своей жизни, тяжело даже говорить о дальнѣйшихъ религіозныхъ поводахъ этой платы и еще болѣе грустно вспоминать о разныхъ соблазнахъ, недоразумѣніяхъ, грубостяхъ, издѣвательствахъ и всякихъ мрачныхъ, отвратительныхъ сценахъ при этой платѣ. Повѣрьте-же, что это все такъ ненормально, не естественно. И неудивительно, что нашъ добрый, простосердечный народъ приходитъ въ недоумѣніе и крайній соблазнъ при этой платѣ совершителю благодати, неудивительно, что нашъ народъ и не деревенскій только, но и городской „идейность, доброту“ видитъ въ пастырѣ и духовенствѣ вообще — только въ томъ, что пастырь или мало беретъ или доволенъ тѣмъ, что дадутъ, самая же большая идейность его, когда совсѣмъ онъ ничего не беретъ. Не отличая служителей религіи отъ религіи, пасомые чрезъ эту плату соблазняются нерѣдко въ самой религіи. Штундисты первымъ укоромъ, основнымъ нарѣканіемъ и проступкомъ ставятъ намъ симснїи, продажу благодати.

Дорогой собратъ о. Порфирій говоритъ: „истинная любовь пасомыхъ никогда не допуститъ до того, чтобы любимый пастырь терпѣлъ матеріальную нужду. Ради любимаго пастыря пасомые проявляютъ нерѣдко даже подвиги самоотверженія“. А если у самихъ пасомыхъ ѣсть нечего. Но пусть это будетъ такъ, хотя для этого необходимо высокое самосознаніе прихода, глубокое пониманіе значенія духовенства для него, высокое уваженіе къ намъ, высокая ихъ оцѣнка насъ (а цѣнять они насъ опять-же такъ, какъ мы беремъ съ нихъ). Но свободно-ли будетъ такое хотя и самоотверженное ихъ служеніе? Какъ и какая связь между священнодѣйствиемъ, прихожаниномъ, для котораго совершается извѣст-

ное священнодѣйствіе, и пастыремъ священнодѣйствующимъ— нравственная ли больше или матеріальная. Мнѣ кажется, что матеріальная выступаетъ рельефнѣе. Это высказываетъ и само общество и сами мы. Вѣдь мы-же дѣлимъ приходы на богатые и бѣдные и часто ропщемъ, видя разницу большую въ этомъ. Общество видитъ и разницу отношеній къ требоисправленію для богатыхъ и для бѣдныхъ.

Въ приходѣ умираетъ богатый, какія церемоніи, большія панихиды и все это совершается съ большимъ терпѣніемъ. Для бѣдныхъ-же (а гдѣ богатые и много ли ихъ въ деревнѣ) тяжелымъ гнетомъ ложится вознагражденіе духовенству и какъ-бы самоотверженны ни были для матеріальной безопасности нашей, но всетаки эта плата какъ и именно личная расплата за всякій религіозный такъ сказать—трудъ нашъ всегда и особенно сейчасъ такъ отталкиваетъ пасомыхъ нашихъ отъ насъ. И я не понимаю какъ можно съ этимъ не согласиться. „Истинная любовь пасомыхъ никогда не допуститъ матеріальной нужды любимого пастыря“. Да у самихъ—то пасомыхъ нѣтъ ничего, они сами, какъ сейчасъ, пухнуть отъ голода, холода..... Да и можетъ-ли пасомый крестить или не крестить своего ребенка, вѣнчать или не вѣнчать, хоронить или не хоронить члена своей семьи и можетъ-ли онъ за все это неплатить. Конечно нѣтъ. Будучи православнымъ онъ долженъ по вѣрѣ своей православной совершать всѣ требы и богослуженія; не можетъ онъ не заплатить потому, что хорошо сознаетъ эту необходимость въ силу безвыходнаго положенія нашего, но хорошо сознавая все это, онъ всетаки бываетъ недоволенъ такимъ обоюдновынужденнымъ положеніемъ, соблазняется и ропщетъ.

И такое положеніе тѣмъ болѣе возмутительно, что оно даетъ чувствовать неравенство между богатыми и бѣдными именно при религіозныхъ нуждахъ, а между тѣмъ такого неравенства при настоящемъ положеніи нашемъ устранить нельзя. При опредѣленномъ духовенствѣ годичномъ жалованіи (не *много*, а болѣе или менѣе приличное и соответственное времени), при уничтоженіи всякой личной платы будетъ больше простора нравственнымъ отношеніямъ нашимъ къ приходу, будетъ больше нравственнаго побужденія къ одинаковому для всѣхъ и богатыхъ и бѣдныхъ совершенію нами службъ. Для возраженія мнѣ о. І. Поповъ

говорить „Что давало силу пастырству во все время существованія христіанской церкви.“ Чѣмъ сильны были св. Апостолы—самовидцы Господа Иисуса Христа, мужи апостольскіе и всѣ прочіе въ вѣрѣ и благочестіи просіявшіе пастыри и учителя св. церкви. Они сильны были своею идейностію. Они сознавали себя не только служителями Бога, но и продолжателями дѣла спасенія людей. . . „и не заботились о своемъ существованіи. Но вѣдь дѣянія св. Апостоловъ свидѣтельствуютъ „народу вѣровавшему бѣ сердцу и душа едина“. (Дѣян. 4, 32). Вѣдь тогда всѣ дѣлились и никто не называлъ имущества своего своимъ, все было общее, всѣ поддерживали другъ друга. Такъ-ли теперь у насъ, такъ-ли свободно помогаютъ одинъ другому и намъ пасомые наши и особенно богатые, если ап. Павелъ обличаетъ Коринѳянъ, говоря „кійждо свою вечерю предваряетъ въ снѣдѣніе и овъ убо алчетъ, овъ же упивается (I Коринѳ. 11, 21),—то что теперь? Въ первые вѣка христіанства дѣлались и „добровольныя припошенія“ какъ деньгами, такъ и провіантомъ—хлѣбомъ, виномъ, масломъ, молокомъ, плодами и все это составляло доходъ церкви, изъ какого и выдѣлялись части на содержаніе епископа, пресвитеровъ и другихъ членовъ клира, а также и для бѣдныхъ. Въ древней церкви удѣлялись и „начатки и десятины“. Но замѣчательно то, что такія пожертвованія принимались не отъ всѣхъ безъ разбора, а кто имѣетъ вражду, притѣснялъ бѣдныхъ, отъ тѣхъ не принимались таковыя. Управленія имуществомъ церковнымъ поручалось епископамъ, которые если и не сами всегда лично завѣдывали имъ, то чрезъ своихъ помощниковъ „архидіакона и діаконовъ“. Въ позднѣйшее время и именно въ Русской церкви нашей духовенство пользовалось особенными матеріальными средствами для своего содержанія, ограждаемыми государственными постановленіями. Десятины, пошлины, сборы съ церковей и монастырей, вотчины. Это были постоянныя источники содержанія духовенства, но были и случайныя, тѣ-же, что и у насъ теперь.

Брали также за крещеніе, исповѣдь, причащаніе; за погребеніе брали даже больше. Размѣръ платы соотвѣтствовалъ времени. Епископъ Нифонтъ въ своихъ отвѣтахъ Кирику опредѣляетъ, сколько нужно было службъ за извѣстную плату— „по умершимъ служить сорокоусты: за гривну пять службъ, за пять купъ одну“ (проживите теперь за гривну

пять двей и за пять купъ день). И тогда духовенство и сельское особенно имѣло весьма скудное обезпеченіе и жило весьма бѣдно.

Но неужели со всѣмъ этимъ можно согласиться. Сколько вѣковъ минуло съ тѣхъ поръ, какъ жизнь измѣнилась. Теперь нѣтъ и и тѣхъ искреннихъ и добровольныхъ приношеній даже на храмъ, какія были раньше. На это теперь требуется отъ пастырей усиленныя заботы, приглашенія, воззванія, расположенія, убѣдительныя, настойчивыя, слезныя....

А само духовенство теперь и особенно сейчасъ брошено на произволъ и вынуждено брать плату, какъ обычные работники — по штучно, за каждое требоисправленіе.... И сколько упрека, позора, пасквилей на насъ за это Нѣтъ, не должно быть этого. Обезпеченіе наше должно быть точно опредѣленное и болѣе или менѣе приличное, соотвѣтствующее нашему времени, — въ этомъ вся польза наша, необходимость насомыхъ нашихъ, польза всего государства нашего. Духовенство имѣетъ неотрашимое вліяніе на всю жизнь государства, какъ служители все освящающей, и облагораживающей Православной Вѣры нашей.

Но необходимо чтобы это вліяніе было при довѣрїи къ намъ, чрезъ недоувѣріе во имя такъ соблазняющей и насъ и всѣхъ подачки жизнь можетъ дойти до самыхъ крайнихъ предѣловъ порока. А потому весьма необходимо устранить всѣ тѣ недоумѣнія — недоувѣріе, препятствія, которыя встрѣчаемъ всегда на каждомъ шагѣ чрезъ необезпеченіе наше, чрезъ личную плату за всякую религіозную потребность. И Правительство наше понимаетъ это и въ скоробудущей Государственной Думѣ нашей рѣшить это такъ, какъ и должно быть. Да будетъ такъ!

О Законоучительствѣ.

Въ 42 № епархіальныхъ вѣдомостей помѣщена статья священника о. Пузанова о законоучительствѣ, въ которой, между прочимъ, о. Пузановъ, исходя изъ той точки зрѣнія, что законоучительство есть прямая нравственная обязанность приходского священника, — проводитъ и ту мысль, что законоучительство вмѣстѣ съ тѣмъ есть одинъ изъ самыхъ благовидныхъ и приличныхъ видовъ матеріальнаго обезпеченія нашего приходского духовенства, всевозможными способами, а подѣ часъ и ро-

нящими его въ глазахъ общества, добывающаго себя довольно горькій кусокъ хлѣба. Но такъ какъ о. Пузановъ служитъ въ городѣ, то и имѣеть въ виду законоучительство только въ городахъ, которое, дѣйствительно, для счастливыхъ избранниковъ судьбы является въ нерѣдкихъ случаяхъ не только подспорьемъ въ жизни, но и роскошью (хорошій приходъ, подъ рукой учебныя заведенія для воспитанія дѣтей, законоучительство въ одномъ или двухъ заведеніяхъ). Что же остается намъ, сельскому духовенству, обставленному во всѣхъ отношеніяхъ хуже городского? Не прежде-ли всего сельское духовенство должно составить заботу общества? Оно, прежде всего, какъ я сказалъ, хуже обезпечено матеріально, чѣмъ городское; какъ будто нравственно принижено въ сравненіи съ городскимъ, такъ какъ это послѣднее, въ большинствѣ случаевъ, смотритъ на деревенскаго батюшку свысока; да и само общество иначе относится къ деревенскому духовенству, говоря: „а—это деревня!“ На немъ (сельскомъ духовенствѣ) лежитъ несравненно большій трудъ въ отношеніи къ пасомымъ, такъ какъ оно имѣеть дѣло съ людьми совершенно необразованными, неразвитыми и тоже нравственно приниженными; оно несетъ къ тому же едва-ли не большій трудъ по должности законоучителя, такъ какъ теперь есть приходы (а ихъ не мало), гдѣ помимо Министерской или Земской школы есть 2—3 церковно-приходскія. Поэтому повторяю: не естественно-ли прежде всего подумать объ улучшеніи быта сельскаго духовенства? Много уже было говорено по этому поводу и писано (уравненіе приходовъ, упраздненіе діаконовъ, крикъ наболѣвшаго сердца духовенства всей епархіи по благочинническимъ округамъ о невозможности при настоящихъ условіяхъ и нестройніяхъ—такъ жить, сладкія грезы о жалованьи и т. п.), но не было еще затронуто вопроса, помимо о. Пузанова, на страницахъ нашего епархіальнаго органа о законоучительствѣ, какъ одномъ изъ видовъ матеріальнаго обезпеченія. А между тѣмъ о немъ стоитъ подумать. То правда,—что законоучительство есть прямая нравственная обязанность духовенства, но каково же будетъ выполненіе этой обязанности, коль скоро каждый изъ насъ долженъ прежде всего думать о насущномъ кускѣ хлѣба, иногда въ силу необходимости неправдиво нами вымогаемаго; коль скоро каждый изъ насъ долженъ измышлять возможные

способы обезпеченія семьи, забота о которой есть прямая, святая обязанность главы семейства. Обезпечте законоучителей, какъ должно, и у нихъ останется много свободнаго времени, отнимаемаго заботами о семьѣ, которое они всецѣло удѣляютъ на дѣло народнаго просвѣщенія. Неужели же и мы законоучители, трудившіеся и трудящіеся на протяженіи десятковъ лѣтъ въ дѣлѣ народнаго образованія, не могли заслужить себѣ большаго 30 руб. вознагражденія? Не видно-ли и здѣсь нашей приниженности со стороны общества и безгласности, не усматривается-ли эксплоатаціи нашего труда? Да. Обидно и прискорбно, жаль и тяжело на душѣ становится, что общество закрываетъ глаза на дѣйствительность, и изрѣдка отдѣлывается только писаніемъ статей по вопросу объ обезпеченіи духовенства, или же набрасываетъ въ печати грязныя картинки изъ жизни духовенства, третирующія его, и не видитъ свѣтлыхъ сторонъ. Видитъ сучекъ въ глазу другихъ, а бревна въ своемъ не чувствуетъ.

Только нужно подумать: „Законоучительство и 30 руб. Такое важное дѣло—и така мизерная оцѣнка“. Да ужъ лучше ничего, тогда, по крайней мѣрѣ, будетъ удовлетворено чувство нравственное. Достойная оцѣнка тѣмъ трудамъ, которые каждый изъ насъ понесъ предварительно для того, чтобы стать законоучителемъ!....

Но есть еще и другая сторона дѣла несравненно важнѣе моральная. Земство, училищный совѣтъ, Испекція, оцѣнивая такъ трудъ законоучителя, въ то же время имѣютъ и своихъ агентовъ въ лицѣ учителей, попечителей, сельскихъ старостъ, которые слѣдятъ за исправнымъ посѣщеніемъ (а ихъ по росписанію въ недѣлю шесть), записывая каждое посѣщеніе въ журналы, или донося непосредственно по начальству: для оцѣнки-ли дѣятельности, или, просто, для провѣрки, что бы 30 руб. не пропали даромъ. Но къ чему все это? Неужели это пособить дѣлу? Не убьетъ-ли это и послѣдней энергіи? Горько становится на душѣ, что въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ законоучительство не довѣряютъ намъ, хотя безъ основаній, такъ какъ замѣчено, что высшій баллъ при оцѣнкѣ знаній учениковъ—стоитъ всегда по закону Божію. Вѣдь, каждый изъ насъ долженъ знать и помнить пословицу: „что посеешь, то и пожнешь“, а потому, думается, каждый изъ насъ если работаетъ на нивѣ просвѣщенія, то работаетъ прежде всего для себя. Возвращаясь

снова къ цифрѣ 30, скажу, что таковая оцѣнка законоучительскаго труда—не вездѣ принята.

Есть земства, гдѣ трудъ законоучителя оцѣнивается въ 50—75 руб. (Суджанское, Рыльское, Львовское и др.). Что сіе значить? Выходить, что законоучители, служащіе въ этихъ земствахъ или болѣе трудятся, или общество болѣе достойно оцѣниваетъ ихъ трудъ, или же они болѣе счастливы тѣмъ, что судьба забросила ихъ въ эти уѣзды и подъ покровительство гуманнхъ земцевъ. Нѣтъ, время бы нашему обществу, а въ частности земскимъ дѣятелямъ и дѣятелямъ на нивѣ народнаго просвѣщенія подумать объ увеличеніи и урегулированіи законоучительскаго вознагражденія. А намъ, съ своей стороны, не нужно замалчивать того, что законоучительство—трудъ не маловажный и требуетъ достойной оцѣнки, что оно отнимаетъ много времени у насъ, необходимаго для изысканія жизненныхъ средствъ,—а нужно просить свое Епархіальное Начальство, чтобы оно ходатайствовало, гдѣ слѣдуетъ: 1) дать законоучителямъ болѣе приличное вознагражденіе, по важности самаго дѣла, увеличивъ его въ одноклассныхъ школахъ до 100 руб., а съ разѣздными до 230 р. Тогда только законоучительство будетъ желаннымъ, а не по обязанности только; 2) просить подлежащее начальство, чтобы оно съ большимъ довѣріемъ относилось къ законоучителямъ и уничтожило позорный контроль надъ ними, такъ какъ это тяжелымъ гнетомъ ложится на совѣсти законоучителя и развиваетъ въ немъ апатію къ добросовѣстному выполненію своей обязанности. Законоучитель самъ будетъ вести запись своихъ посѣщеній, и по своему священному сану не позволить себѣ лишней записи; 3) просить тоже начальство: дабы оно озаботилось, чтобы никто изъ стороннихъ лицъ (попечители, старшины, сельскіе старосты) не вмѣшивался въ чисто учебную и воспитательную сторону дѣла (что часто наблюдается), а вѣдали бы хозяйственную сторону школы. Будетъ все это сдѣлано, когда наше духовенство увидитъ, что общество относится съ довѣріемъ къ нему, что оно достойно цѣнитъ его трудъ и идетъ навстрѣчу столь захудалому матеріально и нравственно подавленному сословію, увидитъ, что законоучительство дѣйствительно является однимъ изъ видовъ его обезпеченія, тогда явится большее сознание своего долга, тогда оно восприняетъ духомъ и съ Божіей помощью и

обновленными силами начнет съ должной энергіей трудиться на нивѣ народнаго просвѣщенія.

Сказанное здѣсь о земскихъ школахъ—слѣдуетъ сказать и о церковно-приходскихъ, что касается обезпеченія. Довольно уже потрудилося духовенство и на этомъ поприщѣ. Оно трудилось и трудится до сихъ поръ бесплатно, и это его нравственная обязанность и заслуга предъ обществомъ. Но на все свое время. Раньше мы видѣли, что и наблюдатели не получали ничего за свой трудъ, пользуясь только почетнымъ именемъ наблюдателя, что и учителя—діаконы и псаломщики трудились бесплатно. Теперь мы видимъ, что средства увеличились, наблюдатели получаютъ уже опредѣленный окладъ, учителя—діаконы и псаломщики получаютъ ежегодно, хотя въ видѣ наградныхъ, отъ 60 до 100 р., а законоучителя ничего. Они и до сихъ поръ нравственно обязаны, а за матеріальное обезпеченіе некому подумать. Въ виду этого предстоитъ настоятельная нужда просить, чтобы законоучительство и въ церковно-приходскихъ школахъ было платною, по мѣрѣ возможности, должностью. Мы видимъ изъ отчетовъ по расходу денегъ на церковно-приходскія школы, что на нихъ тратится до 400000 руб. ежегодно. Видимъ, что многіе изъ инспекціи, учащихся и служащихъ въ канцеляріяхъ, получаютъ довольно солидное вознагражденіе; почему-бы не удѣлить частицы законоучителямъ, и этимъ заставить ихъ больше ревновать о своей обязанности? Неужто они одни только нравственно обязаны для народа и никто другой больше. Каждый изъ насъ долженъ жить не для себя только, а и для другихъ, каждый изъ насъ долженъ сознавать, что мы нравственно обязаны другъ другу, а зная это, не должны взывать эти обязанности только на духовенство.

Священникъ *Теодоръ Букасовъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Кіевскаго Епархіального училищнаго совѣта.

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и въ частности воспитанія и обученія народныхъ массъ. Всѣми со-

знается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія. Но одновременно съ этимъ сознается и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда нужда въ постепенномъ и посильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналь „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и въ частности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣскольکو иныя условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу журналь открываетъ свои страницы для всестороннаго по возможности выясненія школьной жизни и, въ частности, условія дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ, и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчать этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналь „Западно-Русская Начальная Школа“ приложитъ все усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей,—а также и съ данными опыта и знанія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ предметовъ въ начальной школѣ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящагося къ жизни школы, ея внутреннему и внѣшнему быту и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, и школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ вліянія литературы, весьма полезнымъ признается для дѣятельности учительству-

ющихъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

Не преслѣдуя никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія, редація журнала „Западно-Русская Начальная Школа“ питаетъ надежду, что люди стоящіе близко къ дѣлу народнаго образованія и имъ интересующіеся не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ разработкѣ поставленныхъ для журнала вопросовъ и въ выполненіи имъ намѣченной программы.

Предсѣдатель Кіев. Епарх. Совѣта и Редакторъ журнала „Западно-Русская Начальная Школа“ Епископъ Агапий.

ПРОГРАММА

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

1.

Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіеся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіеся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственного физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлю. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя библіотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзоръ педагогической литературы.

10.

Критика и библиографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.

Членъ-Директоръ Производителъ Совѣта N

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ М. А. НАУМОВА СЫНОВЬЯ И К^о

Въ КУРСКЪ, Московская улица, домъ Монтрезоръ.

Имѣеть честь извѣстить гг. уважаемыхъ покупателей, что
къ предстоящему празднику

СВѢТЛАГО ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

парчи, готовыя священническія и діаконскія облаченія,
плащаницы, хоругви, подсвѣчники, подризники, воздухи
занавѣси, церковныя ковры и дорожки.

Цѣны внѣ всякой конкуренціи и безъ запроса.

Для церквей дѣлается разсрочка платежа.

Съ почтеніемъ Торговый Домъ
М. А. НАУМОВА СЫНОВЬЯ И К^о.

Содержаніе: Отъ редакціи.—Ученіе слова Божія и св. отцовъ и учителей церкви о послѣднихъ дняхъ жизни человѣчества и кончинѣ міра. Забытая сила церкви (о діакониссахъ).—Законоучитель Курской мужской гимназіи протоіерей о. А. А. Танковъ.—Еще къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.—О законоучительствѣ.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 14 Марта 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ **Іоаннъ Чекановъ.**

ОТЧЕТЪ

о состояніи Курскаго Епархіальнаго Женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904—1905 учебный годъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Курскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ къ началу и въ теченіи 1904|5 уч. года произошли слѣдующія перемѣны:

24 іюля 1904 г. умеръ инспекторъ классовъ Протоіерей Михаилъ Краснитскій; вмѣсто него инспекторомъ классовъ назначенъ 23 сентября 1904 г. членъ Совѣта Училища, священникъ Кладбищенской Никитской гор. Курска церкви Георгій Корсуновскій.

1905 г. марта 17 дня, вмѣсто свящ. Іоанна Дмитревскаго Предсѣдателемъ Совѣта Училища Его Преосвященствомъ назначенъ Протоіерей Троицкой г. Курска церкви Димитрій Переверзевъ.

За выбытіемъ изъ состава Совѣта членовъ отъ духовенства священниковъ Георгія Корсуновскаго и Измаила Лаврова вступили въ исправленіе ихъ обязанностей, по резолюціи Его Преосвященства, кандидаты къ нимъ священники г. Курска: Викторъ Ивановскій и Григорій Александровскій.

1904 г. ноября 12 дня умерла воспитательница Наталія Ѳеодушина; вмѣсто нея воспитательницей 2 класса назначена 23 ноября воспитательница 1-го параллельнаго кл. Софія Соколова.

Вмѣсто Софіи Соколовой воспитательницей 1-го параллельнаго класса назначена 23 ноября помощница воспитательницъ Неонила Попова.

Воспитательницей 1-го параллельнаго, вновь открытаго, класса первоначально назначена была помощница воспитательницъ Софія Соколова, 6 сентября.

6 октября утверждена въ должности помощницы воспитательницъ исправлявшая эту должность окончившая курсъ Курскаго Епарх. Женск. Училища Марія Пыхтина.

Того же 6 октября допущена къ исправленію должности помощницы воспитательницъ окончившая курсъ Курскаго Епархіальн. Женскаго Училища Клавдія Руднева.

15 декабря допущена къ исправленію должности помощницы воспитательницъ окончившая курсъ Курскаго Еп. Женскаго Училища Ольга Миловидова.

6 сентября назначена учительницей ариеметики въ 1-мъ параллельномъ классѣ воспитательница Варвара Курдюмова.

За указанными перемѣнами и новыми назначеніями составъ служащихъ въ училищѣ къ концу 1904/5 учебнаго года былъ такой.

А. Совѣтъ Училища.

Предсѣдатель совѣта, протоіерей Троицкой г. Курска церкви Димитрій Переверзевъ.

Начальница училища, Вѣра Ѳеодоровна Безпальчева, окончившая курсъ института благородныхъ дѣвицъ, жалованья со столовыми (300 р.) и пятилѣтними прибавками (100 р.), при готовой квартирѣ получала 1000 р.; служить съ 22 ноября 1895 года.

Инспекторъ классовъ и законоучитель, кандидатъ богословія, священникъ Георгій Корсуновскій, въ должности съ 23 сент. 1904 г., жалованья при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ—300 рублей.

Члены Совѣта отъ духовенства: священникъ Курскаго Каѳедральнаго Собора Григорій Алексапольскій и священникъ Воскресенской Городской Соборной Церкви Викторъ Ивановичъ.

Б. Преподаватели и Учительницы.

Законоучитель, инспекторъ классовъ, священникъ Георгій Корсуновскій, жалованья получалъ за учебный годъ, при 25 урокахъ,—1658 рублей 28 копѣекъ.

Преподаватель гражданской исторіи, географіи и дидактики, кандидатъ богословія Иванъ Никитичъ Ойрсовъ, съ 5 октября 1898 г.;—жалованья получалъ 1775 р.

Преподаватель русскаго языка и словесности Алексѣй Петровичъ Соловьевъ, кандидатъ богословія, съ 11 марта 1898 г.;—жалованья 1658 р. 28 к.

Преподаватель ариѳметики, геометріи и физики (въ 1 основн., 4, 5 и 6-мъ кл.), кандидатъ богословія Владиміръ Константиновичъ Егоровъ, съ 27 сентября, жалованья—1041 рублей—64 копѣйки.

Учительница ариѳметики (2 и 3 кл.) имѣющая право на званіе домашней учительницы, дѣвица Александра И. Сергѣева, съ 19 окт. 1886 г.; жалованья—240 р.

Учительница ариѳметики въ 1-мъ паралл. классѣ, имѣющая право на званіе домашней учительницы, дѣвица Варвара Н. Курдюмова, съ 6 сент. 1904 г.; жал.—120 р.

Преподаватель чистописанія, священникъ Николай Н. Семеновъ, студентъ семинаріи, съ 1-го октября 1900 года, жалованья 386 рублей 64 копѣйки.

Учительница рукодѣлія, имѣющая званіе домашней учительницы, дѣвица Марія Н. Курдюмова, съ 19 сентября 1903 года; жалованья—240 р., при квартирѣ и столѣ.

Учительницы музыки: въ старшихъ классахъ Любовь Петровна Камчатова, въ младшихъ—Марія Ст. Шидловская первая получ. жал. 540 р., вторая—180 рублей.

Учительница французскаго языка Елена Ад. Бланкингорнъ, получила жалованья 420 рублей.

Церковное пѣніе временно преподавали воспитательни-

цы: Ольга А. Македонская, Неонила И. Попова и Софья В. Соколова, жалованья получили: первая—120 р., вторая—180 р. (за 6 ур.) и третья—120 р.

В) *воспитательницы:*

Окончившія курсъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, дѣвицы:

Анна Ө. Азарова, она же помощница начальницы училища и завѣдываетъ библіотекой; служитъ съ 27 февраля 1887 г., жалованья получ. съ пятилѣт. приб. 288 р. и какъ библіотекарша 60 р.

Ольга А. Македонская; съ 5 сентября 1888 г., жалов. съ пятил. прибавками—288 р.

Надежда Петровна Постяникова; съ 30 іюля 1890 г. жалованья съ пяти лѣтн. прибавками получала—252 р.

Марія К. Переверзева; съ 10 окт. 1895 г., жал.—216 р.

Варвара Н. Курдюмова; съ 29 сент. 1895 г.; жал.—216 р.

Софья В. Соколова; съ 20 сент. 1897 г., жал.—216 р.

Неонила И. Попова; съ 22 сент. 1898 г., жал.—216 р.

г) *помощницы воспитательницъ:*

Марія А. Пыхтина; съ 22 дек. 1903 г., жал.—120 р.

Юлія А. Егорова; съ января 1904 г.; жал.—120 р.

Клавдія Я. Руднева; съ 6 окт. 1904 г.; жал.—120 р.

Ольга И. Миловидова; съ 15 дек. 1904 г.; жал.—120 р.

Александра И. Сергѣева, съ 25 сент. 1898 г.; жал.—216 р.

д) *прочія должностныя лица училища:*

Дѣлопроизводитель училища, Священникъ Н. Н. Семеновъ, жалованья получалъ 300 р.

Врачъ училища, Николай А. Поддубный, жалованья 300р.

Экономъ училища, діаконъ домовоі училищной церкви Евгеній Л. Поповъ, жалованья 300 р.

Фельдшерица училищной больницы Анастасія Ив. Евдокимова, жалов., при готовой квартирѣ со столомъ, получила 180 р.

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году всѣхъ классовъ въ училищѣ было семь: 1 параллельный, 2, 3, 4, 5 и 6.

Въ началѣ учебнаго года во всѣхъ семи классахъ со вновь принятыми всѣхъ учащихся было 320, а именно: въ 1-мъ кл. 40, 1-мъ паралл. — 39, II—54, III—48, IV—44, V—49, VI—46.

Въ теченіи года вышло изъ училища 5 воспитанницъ: 1 воспитанница поступила въ другое епарх. училище, а 4 уволены за неявку въ училище безъ объясненія причинъ (не явились вновь принятыя въ параллельный классъ).

Къ концу учебнаго года обучалось по классамъ въ 1-мъ осн. 39, 1-мъ паралл.—36, II—54, III—48, IV—43, V—48, IV—43, V—48 и VI—47 воспитанницъ. Всего 315.

Изъ этого числа 110 воспитанницъ обучались на церковно-епархіальныя средства; 143 были на своемъ содержаніи въ училищномъ общежитіи съ платою 110 р. въ годъ; 62 было приходящихъ.—За исключеніемъ 4 инословныхъ остальныхъ—дѣти духовенства.

III. Учебно-воспитательная часть.

Учебныя занятія велись по росписанію, составленному совмѣстно съ начальницей училища инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Преосвященствомъ. Уроки начинались съ 9 часовъ утра. Между вторымъ и третьимъ урокомъ былъ промежутокъ въ 15 минутъ (ученицамъ давался завтракъ), а между остальными уроками промежутки дѣлались въ 5 минутъ. Въ двухъ старшихъ классахъ бывало и по 5 уроковъ

въ день, и тогда классныя занятія оканчивались къ 2^{1/2} часамъ по полудни. Каждый урокъ продолжался одинъ часъ.

Недѣльное распредѣленіе уроковъ было слѣдующее:

Понедѣльникъ. 1-й кл.: русскій яз., чистописаніе, Законъ Божій, французскій яз.—1-й паралл. кл.: чистописаніе Ариеметика, Церковное пѣніе, французскій яз.—2-й кл.: ариеметика, рукодѣліе, чистописаніе, русскій яз.—3-й кл.: рукодѣліе, Законъ Божій, ариеметика.—4-й кл.: исторія, русскій яз., географія. 5-й кл.: Церковное пѣніе, исторія, рукодѣліе, Законъ Божій, географія.—6-й кл.: Законъ Божій, церковное пѣніе, литература, Исторія, французскій яз.

Вторникъ.—1-й кл.: русскій яз., ариеметика, чистописаніе, рукодѣліе.—1-й паралл. кл.: рукодѣліе, Законъ Божій, ариеметика, русскій яз.—2-й кл.: ариеметика, русскій яз., географія.—3-й кл.: чистописаніе, ариеметика, русскій яз., французскій яз.—4-й кл.: ариеметика, чистописаніе, Законъ Божій.—5-й кл. Законъ Божій, церковное пѣніе, физика, географія и французскій яз.—6-й кл.: дидактика, географія, рукодѣліе, Законъ Божій, Исторія.

Среда.—1-й кл.: ариеметика, церковное пѣніе, чистописаніе, Законъ Божій.—1-й паралл. кл.: Чистописаніе, Законъ Божій, Русскій яз.—2-й кл.: церковное пѣніе, русскій яз., Законъ Божій, французскій языкъ.—3-й кл.: русскій яз. географія, церковное пѣніе.—4-й кл.: Законъ Божій, чистописаніе, рукодѣліе, географія, французскій яз.—5-й кл.: исторія, рукодѣліе, ариеметика, словесность.—6-й кл.: рукодѣліе, физика, дидактика, географія.

Четвергъ. 1-й кл.: рукодѣліе, русскій яз., французскій яз., Законъ Божій.—1-й пар. кл.: ариеметика, Законъ Божій, французскій языкъ.—2-й кл.: Законъ Божій, французскій яз., церк.-славянскій яз.—3-й кл.: русскій яз., ариеметика, Законъ Божій, французскій яз.—4-й кл.: ариеметика, географія, церковное пѣніе, русскій яз., французскій яз.—

5-й кл.: французскій яз., ариѣметика. физика, исторія, Законъ Божій.—6-й кл.: дидактика, церковное пѣніе, исторія, физика, литература.

Пятница.—1-й кл.: ариѣметика, чистописаніе, ц.-славянскій языкъ.—1-й пар. классъ: ариѣметика, церковное пѣніе, чистописаніе, русскій яз.—2-й кл.: чистописаніе, ариѣметика, Законъ Божій, географія.—3-й кл.: ариѣметика. ц.-славянскій яз., рукодѣліе, Законъ Божій.—4-й кл.: Законъ Божій, исторія, церковное пѣніе.—5-й кл.: словесность, ариѣметика, исторія.—6-й кл. дидактика, Законъ Божій, физика, геометрія, французскій яз.

Суббота. 1-й кл. Законъ Божій, церковное пѣніе, ариѣметика. 1-й пар. кл.: рукодѣліе, чистописаніе, Законъ Божій, ц.-славянскій яз.—2-й кл.: ариѣметика, рукодѣліе, церковное пѣніе, Законъ Божій.—3-й кл.: церковное пѣніе, Законъ Божій, чистописаніе, географія.—4-й кл.: ц.-славянскій яз., ариѣметика, рукодѣліе.—5-й кл.: дидактика, словесность, географія.—6-й кл.: географія, дидактика, литература.

Обученіе музыкѣ велось послѣ уроковъ или послѣ обѣда.

В) *указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.*

Кромѣ учебныхъ руководствъ указанныхъ программой, употреблялись, какъ пособія, слѣдующія книги: по ариѣметикѣ—Верещагина, Шохоръ-Троцкаго, Минина и Арбузова; по русской исторіи (VI кл.)—Иловайскаго; по словесности—Незеленова и Плотникова (VI кл.) и Ливанова (V кл.); по дидактикѣ—2-я ч. Миропольскаго; по физикѣ—Киселева, Гало, Тиндала; и по геометріи—Давидова и Киселева.

В) *выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа.*

Программы по всѣмъ предметамъ выполнены. Но не по

всѣмъ предметамъ и не во всемъ объемѣ учебныхъ курсовъ удалось повтореніе пройденнаго. Это объявляется какъ обширностью иныхъ курсовъ, такъ и недостаткомъ времени въ отчетномъ году.

Г) *распределеніе письменныхъ упражненій и степень достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Въ первыхъ классахъ исполнялись слѣдующія письменныя работы: составленіе примѣровъ на изученныя правила грамматики и объяснительная и провѣрочная диктовка; списываніе съ книги (1 и 2 кл.); воспроизведеніе краткой статьи или стихотворенія по вопросамъ и пересказъ краткихъ статей и стихотвореній безъ вопросовъ (1 кл.) и та же работа относительно болѣе сложныхъ статей и стихотвореній по выработанному въ классѣ плану (2 кл.); извлеченіе плана изъ статьи или стихотворенія; составленіе краткихъ разсказовъ и описаній по выработанному въ классѣ плану (3 кл.). Эти упражненія давались какъ въ классѣ, такъ и на домъ.

Въ трехъ старшихъ классахъ самостоятельныя письменныя работы по разнымъ предметамъ были распределены такъ. По Закону Божию по одному сочиненію было дано въ VI, V и IV кл.; по русскому языку и литературѣ: въ VI кл. 3 сочиненія, V—4, IV—5; по гражданской исторіи: VI—1, V—2, IV—1; по географіи: V—1, IV—2; по дидактикѣ: VI—2; по физикѣ: VI—1, V—1.

Сроки для этихъ работъ назначались въ 11—15 дней съ промежутками между ними въ 2—4 дня.—По прочтеніи эти работы преподавателями представлялись инспектору классовъ для просмотра. Послѣ сего преподаватели возвращали упражненія воспитанницамъ и при этомъ указывали ихъ достоинства и недостатки.

Признавая въ общемъ эти работы удовлетворительными, нельзя, однако, не указать на желательность большаго умѣнья у воспитанницъ въ надлежащемъ порядкѣ и литературно излагать свои мысли, а также—на нѣкоторые недочеты по частности ореографіи. При наличномъ числѣ уроковъ русскаго языка это, впрочемъ, трудно достижимо.

Баллы по письменнымъ упражненіямъ, въ силу циркуляра Св. Синода 1893 г. за № 13-мъ, самостоятельнаго значенія не имѣли, но принимались во вниманіе при выводѣ четвертныхъ и годовыхъ отбѣтокъ по устнымъ предметамъ.

Д) продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

1904—5 учебный годъ начался 17 августа и окончился для младшихъ пяти классовъ 13 мая, а для выпускного, 6 класса 27 мая. Вслѣдствіе эпидемическаго распространенія въ училищѣ болѣзни коклюша явилась необходимость отпустить воспитанницъ на лѣтнія каникулы раньше обычнаго, полный экзаменъ произвести лишь 6 классу, а въ остальныхъ произвести экзамены лишь пробѣрочные менѣе успѣвшимъ воспитанницамъ, основаніемъ же для перевода въ старшіе классы признать годовыя отбѣтки. Въ 6 классѣ экзамены начались письменной работой 30 апрѣля. Закончился годъ актомъ 29 мая.

Е) число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

По поводу перевода воспитанницъ въ старшіе классы и результатовъ испытаній въ VI классѣ состоялись постановленія педагогическаго собранія 21 мая и 28 мая, утвержденныя Его Преосвященствомъ. Нижеслѣдующая вѣдомость показываетъ число окончившихъ полный курсъ ученія, число переводимыхъ въ высшіе классы и пр.

КЛАССЫ.	Общее число воспитанницъ.	Переведены въ высш. кл. и оконч. курсъ.	Назначены на экзаменовки послѣ каникулъ.	Предоставлено пров. держ. вѣд. послѣ каникулъ.	Оставлено на повторительный курсъ.	Уволено.
1-й классъ.	40	39	—	—	—	1 вънач.г.
1-й Пар. кл.	39	36	—	—	—	3 вънач.г.
2-й классъ.	54	51	3	—	—	—
3-й „	48	47	—	—	—	1
4-й „	44	41	1	—	1	1 сред. г.
5-й „	49	48	—	1	—	—
6-й „	46	окончило курсъ	—	—	—	—
	320	261	4	1	1	6

На основаніи § III Высочайше утвержденнаго Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ окончившія курсъ 47 воспитанницъ получали аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ оказали удовлетворительные успѣхи,

Ж. Обиця свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

О степени успѣшности обученія въ отчетномъ году можно судить по нижеслѣдующей вѣдомости.

Классы.	Законъ Божій	Словесность	Русскій языкъ съ церков. слав.	Географія.	Гражданская исторія.	Арифметика	Геометрія.	Физика.	Дидактика.	Церковное пѣніе	Чистописаніе.	Французскій яз.	% успѣшности классовъ.
VI классъ.	4/65	4/04	—	4/3	4/1	—	4/34	4/34	4/56	4/15	—	4/5	4/33
V „	4/31	3/68	—	3/93	3/79	4/12	—	3/89	3/89	4/29	—	4/4	4/03
IV „	4/18	—	3/72	3/88	3/83	3/77	—	—	—	3/72	4/04	4/61	3/97
III „	4/21	—	3/53	3/8	—	3/42	—	—	—	3/8	3/66	3/55	4/71
II „	4/15	—	3/54	4/04	—	3/32	—	—	—	3/49	3/74	3/41	3/67
I основн.	4/97	—	3/46	—	—	3/64	—	—	—	3/48	3/56	3/86	3/66
I паралл.	4/92	—	3/48	—	—	3/47	—	—	—	3/42	3/45	3/5	3/54
	Средняя успѣшность всѣхъ классовъ — — 3/85												

Французскій языкъ — предметъ необязательный. Изучали его: въ обоихъ отдѣленіяхъ перваго класса 12 душъ, во 2 кл. — 12, 3 — 10, 4 — 13, 6 — 8 и 6 — 18. — всего 73 воспитанницы.

Обученіе музыкѣ начинается со втораго класса. Предметъ также необязательный. Всѣхъ обучавшихся музыкѣ было 124 воспитанницы, именно во 2 кл. — 23, 3 — 28, 4 — 24, 5 — 30 и 7 — 19. — Общая успѣшность по этому предмету выражается балломъ — 4.

По поведенію всѣ воспитанницы училища аттестованы балломъ 5. Серьезныхъ проступковъ, которые бы выходили

изъ предѣловъ дѣтскихъ шалостей, замѣчено не было. Начальница и воспитательницы заботились о привитіи воспитанницамъ правилъ благоприличія и благоповеденія и духа религіозности.

Религіозныя обязанности воспитанницы выполняли тщательно и неопустительно. Ежедневно совершали утреннія и вечернія молитвы. Въ субботу, кромѣ того, выслушивали акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Въ воскресные и праздничные дни бывали въ своей домовой церкви, при чемъ дѣятельно участвовали въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ. Пѣли на два клироса. Въ чтеніи участвовали поочередно воспитанницы всѣхъ классовъ. Говѣли, исповѣдывались и причащались Св. Тайнъ воспитанницы три раза въ теченіи года: въ рождественскій постъ (къ 21 ноября), на первой и на страстной седмицѣ Великаго Поста.

Воспитательствующій персоналъ усердно содѣйствовалъ успѣшному выполненію воспитанницами и чисто ученическихъ ихъ обязанностей, присутствуя при приготовленіи ими уроковъ и помогая имъ въ этомъ, наблюдая за своевременнымъ исполненіемъ ими заданныхъ письменныхъ работъ и пр.

Заболѣваемость воспитанницъ въ отчетномъ году выражается слѣдующими цифрами. Стаціонарныхъ больныхъ было въ больницѣ—122, амбулаторныхъ—644. Больничныхъ дней проведено больными—1282. Амбулаторными сдѣлано посѣщеній 1683. Наибольшее количество заболѣваній приходится на долю слѣдующихъ болѣзней.

Конъюнктивитъ	около	21%	всей	заболѣваемости.
Ангина (катарр. и фолл.)	13	»	»	
Бронхитъ	»	11	»	»
Малярія	»	10	»	»
Хлорозъ и Анемія	5	»	»	»
Золотуха	3	»	»	»
Плевритъ	1,4	»	»	»

Лярингитъ	1;4	>	>
Трахома	1	>	>

Изъ остро-заразныхъ болѣзней нѣсколько менѣе 3% заболѣваемости принадлежитъ коклюшу. Въ самомъ концѣ года былъ одинъ случай дифтеріи. Несомнѣнно, и характеръ и число заболѣваній въ значительной степени надо объяснить великою тѣсною настоящаго училищнаго зданія и вообще неудовлетворительными его гигиеническими условіями.

3) *Объ обстоятельствахъ, благоприятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебного дѣла.*

Отчетный годъ вышелъ короче обычнаго. Главною причиною его сокращенія было упомянутое выше развитіе въ концѣ года въ училищѣ эпидеміи коклюша. Затѣмъ не остались безъ вліянія— правда, не прямого, а лишь косвеннаго— нестроенія и безпорядки, общія почти всѣмъ въ этомъ тяжеломъ году среднимъ и высшимъ въ Россіи учебнымъ заведеніямъ. Предвидѣлись безпорядки въ Курскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. И само духовенство, бывшее на епархіальномъ Съѣздѣ въ началѣ февраля, и семинарское начальство, — нашли цѣлесообразнымъ предстоящій отпускъ воспитанниковъ духовной семинаріи на масленицу ускорить. Это, съ разрѣшенія Преосвященнаго Питирима, и сдѣлано какъ по отношенію къ семинаристамъ, такъ заодно и по отношенію къ нашему епархіальному женскому училищу. Послѣдовавшія событія вполне оправдали эту мѣру. Благодаря этимъ двумъ причинамъ, училищемъ потеряно для ученія времени 4—5 недѣль.

Тѣмъ не менѣе показанный по программамъ курсъ, какъ сказано, пройденъ. Объясняется это умѣлымъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ преподавателей къ своему дѣлу.

Инспекторомъ классовъ было обращено особенное вниманіе на письменныя работы ученицъ.

Совѣтъ училища разсматривалъ представляемыя инспекторомъ четвертныя вѣдомости объ успѣхахъ ученицъ, входилъ въ сужденіе о причинахъ неуспѣшности нѣкоторыхъ и принималъ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію этого.

Свободное отъ изученія уроковъ время воспитанницы посвящали чтенію книгъ,—что составляло работу преподавателей и воспитательницъ.

Въ отчетномъ году преподавателями было пропущено уроковъ: законоучителемъ священн. Корсуновскимъ—18, учителемъ Егоровымъ—17,—Соловьевымъ—12,—Фирсовымъ—9,—священн. Н. Семеновымъ—20,—учительницею Сергѣевой—10,—Соколовой—3,—Бланкенгорнъ—5,—Камчатовой—1,—Поповой—1.—Пропуски эти случились по причинамъ вполне уважительнымъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ училищной библіотекѣ состояло всего 1826 названій книгъ; въ томъ числѣ фундаментальной: 1169, а въ учебнической—657 названій (томовъ 899).

Изъ періодическихъ изданій въ отчетномъ году были выписаны: Церковныя Вѣдомости, Епархіальныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ съ твореніями Св. Іоанна Златоуста, Церковно-приходская школа, Душеполезное Чтеніе, Русское Богатство, Народное Образование, Историческій Вѣстникъ, Русская школа, Музыка и Пѣніе, Нива, Русское Слово, Русскій Паломникъ, Воскресный день, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ съ приложеніями, Природа и Люди, Дѣтское Чтеніе, Игрушечка.

Физическій кабинетъ пополненъ волшебнымъ фонаремъ стоимостью въ 110 р. и барометромъ-высотомѣромъ стоимостью въ 25 р.—Завѣдывалъ кабинетомъ преподаватель физики.

Учебниками и учебными пособиями воспитанницы были снабжены въ достаточномъ количествѣ.

V. Средства училища.

Въ отчетномъ году въ приходъ на содержаніе училища поступило:

1) Отъ церквей епархіи	7204 р. 22 к.
2) „ свѣчнаго завода	33250 р. 71 к.
3) „ монастырей	350 р. — к.
4) „ процентовъ съ капиталовъ училища	2813 р. 07 к.
5) „ взносовъ за содержаніе пансіонерокъ	15828 р. — к.
6) „ вырученныхъ отъ продажи отбросовъ	156 р. — к.
7) „ взносовъ за обученіе музыкѣ и французскому языку	1148 р. — к.
8) „ Пожертвованныхъ Преосвящ. Лаврентіемъ	120 р. — к.
9) „ Изъ Хозяйств. Управл. при Св. Синодѣ въ возмѣщеніе 5% Государств. Сбора	87 р. 19 к.

Итого . . 60957 р. 19 к.

Исрасходовано въ теченіе года:

1) на жалованье должностнымъ лицамъ	11294 р. 42 к.
2) на содержаніе ученицъ	29340 р. 7 к.
3) на содержаніе домовъ училищныхъ	10687 р. 46 к.
4) на содержаніе библіотеки	633 р. 59 к.
5) на содержаніе канцеляріи	100 р. — к.
6) на содержаніе больницы	676 р. 71 к.
7) на мелочные и экстрординарные расходы	1019 р. 80 к.

8) на выдачу пенсій и пятилѣтнихъ прибавокъ къ жалованью начальницъ и воспитательницамъ училища . . 894 р. — к.

Итого . . 54646 р. 5 к.

VI. Дополнительные свѣдѣнія

Значительнымъ событіемъ въ жизни училища было открытіе въ отчетномъ году перваго параллельнаго класса. Поступающихъ въ первый классъ въ этомъ году было больше 80 человекъ. Не менѣе, чѣмъ 25-ти изъ нихъ нужно было отказать въ приемѣ, за отсутствіемъ вакансій, хотя испытаніе они выдержали удовлетворительно. Родители, привезшіе дѣтей въ училище, возбудили ходатайство объ открытіи параллельнаго класса. Совѣтъ училища отнесся къ ходатайству вполне сочувственно, хотя пришлось, въ виду тѣсноты училища идти на встрѣчу еще большей тѣснотѣ, и постановилъ, съ благословенія Его Преосвященства, открыть параллельный классъ.

Учебный годъ закончился актомъ 29-го мая. Въ этотъ день, по совершеніи божественной литургіи и молебна, въ актовомъ залѣ инспекторомъ классовъ былъ прочитанъ краткій годовой отчетъ о состояніи училища, послѣ чего розданы были окончившимъ курсъ аттестаты и отъ Его Преосвященства по экземпляру Евангелія. Далѣе, слѣдовали двѣ рѣчи. Одна была обращена къ оставляющимъ училище воспитанницамъ инспекторомъ классовъ. Другая, въ отвѣтъ, была сказана воспитанницей. Въ ней она отъ лица подругъ благодарила учившихъ ихъ и воспитывавшихъ, высказала вообще волнующія ихъ въ данный моментъ чувства и—надежду, что они постараются быть полезными людямъ тѣмъ, что выносятъ изъ училища. Послѣ сего училищнымъ хоромъ пропѣтъ былъ концертъ Архангельскаго „Господи

услыши...“ Былъ пропѣтъ народный гимнъ.—Послѣ акта гостямъ и воспитанницамъ былъ предложенъ чай, и затѣмъ воспитанницами были исполнены еще нѣкоторые музыкальные и вокальные номера.

Черезъ два дня послѣ акта около половины окончившихъ курсъ воспитанницъ, въ сопровожденіи двухъ преподавателей училища и воспитательницъ, отправились въ разрѣшенную имъ Его Преосвященствомъ экскурсію въ Крымъ. Экскурсія эта продолжалась 17 дней. Благодаря заранѣе принятымъ мѣрамъ, экскурсантки пользовались льготами какъ по проѣзду, такъ и на мѣстѣ въ Крыму, благодаря чему путешествіе вышло и удобнымъ и недорогимъ (по 23 р. на душу). Въ общемъ экскурсія вышла очень удачной: доставила много удовольствія и пользы путешественницамъ.

Въ теченіе года были время отъ времени устраиваемы чтенія, нѣкоторыя исключительно литературныя, а нѣкоторыя съ вокально-музыкальнымъ элементомъ. Во второй половинѣ года, когда былъ приобрѣтенъ волшебный фонарь, нѣсколько разъ были при его помощи показываемы дѣтямъ картины, главнымъ образомъ, какъ иллюстраціи къ русско-японской войнѣ. Картины были объясняемы. Въ чтеніяхъ принимали участіе воспитанницы всѣхъ классовъ. Выбирались статьи и стихотворенія лучшихъ авторовъ. Устраивались чтенія преподавателемъ русскаго языка и инспекторомъ классовъ, а вечера съ туманными картинами—преподавателемъ исторіи и географіи. Эти литературныя утра и вечера очень интересовали дѣтей.

Почетная попечительница, Курскаго женскаго монастыря игуменія Софія пожертвовала окончившимъ курсъ училища сиротамъ 42 рубля и, сверхъ того, всѣмъ окончившимъ — по книгѣ Псалтирь.

Свѣдѣнія

о состояніи Курскаго Александровскаго Епархіальнаго женскаго пріюта въ 1904—5 году.

Въ вѣдѣніи Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища состоитъ Курскій Александровскій Епархіальный женскій пріютъ. Открытъ онъ курскимъ духовенствомъ въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра II 1879 г. 2 апрѣля. Пріютъ функционируетъ съ 1884 года, когда для него было построено особое зданіе. Первоначально въ немъ содержалось и обучалось 15 дѣвочекъ—сиротъ духовенства Курской епархіи.

1) Составъ служащихъ въ пріютъ лицъ.

Слѣдующія лица въ отчетномъ году составляли штатъ служащихъ въ пріютъ:

1) Смотритель его, вдова священника Марія Г. Чепранова, окончившая курсъ Харьковскаго епарх. женск. училища, служитъ съ 1884 года, жалованья получала, съ пятилѣтними прибавками, 288 руб., при готовой квартирѣ и столѣ.

2) Учительница, вдова священника, Лидія И. Карпинская, окончившая курсъ Курскаго епархіальнаго женск. училища, служитъ съ 1885 г. жалованья, при готовой квартирѣ и столѣ, получала 252 р.

3) Законоучитель пріюта, священникъ Павелъ Лебедевъ, служитъ въ пріютѣ съ 1901 г., жалованья получалъ 54 р. 50 к.

2) Составъ воспитывающихся.

Въ отчетномъ году всѣхъ дѣтей въ пріютѣ было 30 душъ (въ томъ числѣ 5 душъ проходящихъ). Въ старшемъ отдѣленіи было 16, изъ нихъ переведено въ 1 классъ училища 15; а въ младшемъ было 14, изъ коихъ 12 пере-

дено въ старшее отдѣленіе. Въ старшемъ отдѣленіи одна оставлена на повторительный курсъ по малолѣтству.

1 3) *Учебная часть.*

Приютъ есть вмѣстѣ и школа. Курсъ двухгодичный и принаровленъ такъ, чтобы послѣ двухъ лѣтъ ученія дѣти были достаточно подготовлены къ поступленію въ 1 классъ училища. Это для части всѣхъ поступающихъ въ училище приготовительный классъ. Изучаются здѣсь въ соотвѣтствующихъ предѣлахъ Законъ Божій, русскій языкъ, церковно-славянское чтеніе ариметика, чистописаніе и церковное пѣніе. Кромѣ того, частію обучаются дѣти и рукодѣлію.

Приютъ для училища имѣетъ значеніе образцовой школы, гдѣ воспитанницы старшаго класса училища приучаются практически къ учительству въ начальныхъ школахъ. Съ этою цѣлью преподавателемъ дидактики три раза въ недѣлю назначаются къ преподаванію по двѣ каждый разъ воспитанницы VI класса. Онѣ, по указанію учительницы приюта, готовятъ матеріаль для уроковъ. Приготавливаютъ конспекты этихъ уроковъ и представляютъ ихъ преподавателю дидактики, который вмѣстѣ съ воспитанницами разбираетъ эти конспекты. Кромѣ двухъ преподающихъ воспитанницъ, еще каждый разъ была особая дежурная, которая помогала учительницѣ въ надзорѣ за дѣтьми, раздавала и собирала учебныя принадлежности, наблюдала за исполненіемъ дѣтьми самостоятельныхъ работъ и вела запись въ классномъ журналѣ каждаго урока.—На практическихъ занятіяхъ въ школѣ-приютѣ присутствовали всѣ воспитанницы VI класса. Во 2-й половинѣ учебнаго года присутствовали на нихъ по очереди, по двѣ, и воспитанницы пятаго класса.

Школа приюта не вполне удовлетворяетъ цѣли практическаго обученія воспитанницъ учительскому дѣлу, ибо: а) за самыми малыми исключеніями, поступаютъ въ приютъ

дѣвочки уже грамотныя, и б) въ пріютской школѣ—двѣ группы, тогда какъ будущимъ учительницамъ придется имѣть дѣло обычно съ тремя группами. Въ виду этого въ отчетномъ году Совѣтомъ училища возбуждено быдо ходатайство объ устройствѣ при училищѣ настоящей образцовой школы предъ бывшимъ въ февралѣ мѣсяцѣ епархіальнымъ съѣздомъ. Но послѣдній оставилъ вопросъ открытымъ до устройства новаго училищнаго зданія.

4) Средства пріюта.

На содержаніе пріюта въ отчетномъ году поступило всего 3320 р. 76 коп. Израсходовано всего 3249 р. 49 коп.

Инспекторъ классовъ Курскаго Епархіальнаго
женскаго училища Свящ. Г. Корсуновскій.