

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
духовной Семинаріи.

## № 15.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкой 5 руб.

1-го августа, 1891 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣй-  
шаго Правительствующаго Синода, Преосвящен-  
нѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и  
Саранскому, отъ 25 іюня сего года за № 8.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ  
Преосвященнаго Смоленскаго, отъ 8 апрѣля сего года за  
№ 3712, коимъ, во исполненіе циркулярнаго указа Свя-  
тѣйшаго Синода, отъ 19 іюня 1890 г. за № 12, доносить,  
что катихизическія поученія въ 1890 году произносились  
въ 227 церквахъ Смоленской епархіи. И, по справкѣ,  
Приказали: Въ 1886 году Святѣйшій Синодъ, по поводу  
постановленій собранія Преосвященныхъ Архіереевъ въ г.  
Базани, циркулярнымъ указомъ, отъ 28 марта, № 4,  
вмѣнилъ духовенству въ обязанность повсемѣстно служить

по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню, по уставу, съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ прихожанъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ или же служить молебны съ акаѳистомъ, а въ 1890 году, признавъ за благо учредить въ каждомъ приходѣ вѣроучительныя собесѣдованія, циркулярнымъ указомъ, отъ 19 іюня, № 12, обязанность вести такія собесѣдованія возложилъ на всѣхъ протоіереевъ и священниковъ, предоставивъ имъ, для облегченія въ семь трудѣ, приглашать къ участию въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ, съ тѣмъ, чтобы собесѣдованія предлагаемы были во всякое время, но обязательно во дни воскресные и праздничные. Въ какой мѣрѣ означенныя Синодальныя распоряженія приведены по епархіямъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ до настоящаго времени не имѣетъ объ этомъ точныхъ и опредѣлительныхъ свѣдѣній изъ епархій, кромѣ Смоленской. Въ епархіальныхъ отчетахъ, въ кои должны бы войти подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ исполненіи всѣхъ Синодальныхъ распоряженій, объявляемыхъ къ повсемѣстному исполненію, или вовсе не говорится о такомъ исполненіи, или говорится въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ; такъ въ однихъ отчетахъ сообщается, что торжественныя вечерни, вѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія ведутся лишь при нѣкоторыхъ церквахъ, при чемъ перечисляются и самыя церкви, въ другихъ вовсе объ этомъ умалчивается, а въ иныхъ голословно утверждается, что вечерни, вѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія совер-

шаются во всѣхъ церквахъ. Имѣя въ виду, что внѣ богослужебныхъ собесѣдованій и катихизическія поученія введены съ цѣлю религиозно-нравственнаго просвѣщенія православной паствы, а торжественныя вечерни по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ—въ цѣляхъ отклонить прихожанъ отъ развлеченій, нарушающихъ святость праздничнаго дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія: во всѣхъ ли церквахъ исполняются требованія циркулярныхъ Синодальныхъ указовъ о торжественныхъ вечерняхъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и катихизическихъ поученіяхъ, и если гдѣ таковыя требованія не исполняются, то объяснить, какія встрѣчены затрудненія къ исполненію означенныхъ Синодальныхъ распоряженій.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 5 іюля послѣдовала: „Потребовать точныя свѣдѣнія отъ благочинныхъ и представить“.

Во исполненіе сихъ указа и резолюціи Пензенская духовная Консисторія предписываетъ отцамъ благочиннымъ представить требуемыя свѣдѣнія въ возможно непродолжительномъ времени, а духовенству епархіи подтверждаетъ о точномъ исполненіи указовъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1886 г. и 12 іюня 1890 г.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Митрофану Епископу Пензенскому и Саранскому**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) пред-

ложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мая сего года за № 2478, выписку изъ Высочайше утвержденныхъ въ 11 день мая сего года журналовъ Комитета Министровъ, отъ 30 апрѣля и 14 мая сего-же года за № 1102, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По поводу представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о допущеніи совершенія смѣшанныхъ браковъ съ католиками по удостовѣреніямъ Полицейской власти о вѣнчаемомъ состояніи и правоспособности послѣднихъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ отъ ксендзовъ метрическихъ выписей, въ выдачѣ коихъ они, подъ разными предлогами, отказываютъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 4—18 мая 1888 года, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ неуклонному исполненію католическими священниками законныхъ требованій православнаго духовенства относительно выдачи метрическихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе происходившей съ нимъ переписки о точномъ соблюденіи со стороны римско-католическаго духовенства требованія закона о троекратномъ оглашеніи въ костелахъ смѣшанныхъ браковъ, въ отношеніи отъ 4 іюня 1888 г. за № 23, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что Кіевскій Генераль-Губернаторъ сообщилъ, въ копіи, представленіе къ нему Луцко-Житомирскаго римско-католическаго епископа о встрѣченнхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа Коллегіи о производствѣ въ костелахъ оглашеній смѣшанныхъ браковъ, и съ своей стороны присовокупилъ, что въ прежнее

время православное духовенство юго-западнаго края требо-  
 вало отъ католиковъ, вступающихъ въ бракъ съ православ-  
 ными, удостовѣренія отъ ксендзовъ о немѣннѣи со стороны  
 римско-католической церкви препятствій къ ихъ браку съ  
 православными и о бытіи ихъ у исповѣди и Св. Причастія.  
 Но католическое духовенство обыкновенно уклонялось отъ  
 выдачи подобныхъ свидѣтельствъ, что въ большинствѣ слу-  
 чаевъ приводило къ тому, что такіе браки не осуществля-  
 лись. Вслѣдствіе сего, бывший Генераль-Губернаторъ юго-  
 западнаго края, князь Васильчиковъ въ 1862 году, по  
 соглашенію съ мѣстными Преосвященными и съ Луцко-  
 Житомирскимъ римско-католическимъ Епископомъ Боров-  
 скимъ, призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ  
 отъ римско-католическаго духовенства выдачи, въ указан-  
 ныхъ случаяхъ, удостовѣренія о внѣбрачномъ состояніи,  
 званіи, возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-  
 католическому приходу католиковъ, брачующихся съ право-  
 славными. Но и установленіе такого порядка не могло  
 удержать римско-католическое духовенство отъ препятство-  
 ванія смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными,  
 съ каковою цѣлью оно замедляло или вовсе отказывало въ  
 выдачѣ даже подобныхъ удостовѣреній. Такое, продолжаю-  
 щееся и понынѣ, положеніе вещей побудило Кіевскаго Ге-  
 нераль-Губернатора, въ видахъ облегченія смѣшанныхъ  
 браковъ католиковъ съ православными, способствующихъ,  
 по его мнѣнію, достиженія тѣснѣйшаго сліянія католиче-  
 скаго населенія края съ православными, такъ какъ родив-  
 шіяся въ такихъ бракахъ дѣти становятся православными,  
 проектировать замѣну и сихъ послѣднихъ удостовѣреній  
 свидѣтельствами отъ полиціи о внѣбрачномъ состояніи и  
 правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ  
 брачный союзъ съ православными, къ чему со стороны

мѣстныхъ православныхъ Епархіальныхъ Начальствъ препятствій не встрѣчено. Въ виду такой практики, направленной къ упрощенію формальностей и къ возможному облегченію для католиковъ заключенія сказанныхъ браковъ и къ устраниенію римско-католическаго духовенства, всегда противодѣйствующаго осуществленію оныхъ, отъ всякаго въ этомъ дѣлѣ вліянія и участія, Кіевскій Генераль-Губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи безъ исполненія по Луцко-Житомирской римско-католической епархіи вышеприведеннаго распоряженія Коллегіи, съ удержаніемъ въ полной силѣ, до болѣе благопріятнаго времени, существующаго въ юго-западномъ краѣ въ этомъ отношеніи порядка. Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что требованіе о непремѣнномъ исполненіи въ помянутой римско-католической епархіи закона касательно оглашеній смѣшанныхъ браковъ можетъ повлечь за собою весьма существенное нарушеніе интересовъ православія, сообщилъ Кіевскому Генераль-Губернатору объ оставленіи въ то дѣйствиі существующаго съ 1862 г. во вѣренномъ ему краѣ порядка, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. Увѣдомляя о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ предположеніи, что осложненія, подобныя указаннымъ Кіевскимъ Генераль-Губернаторомъ, могутъ имѣть мѣсто и въ прочихъ римско-католическихъ епархіяхъ, присовокупилъ, что онъ находилъ-бы соотвѣтственнымъ испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе проектированной Кіевскимъ Генераль-Губернаторомъ мѣры къ устраниенію противодѣйствій римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными на всѣ губерніи съ значительнымъ католическимъ населеніемъ и этимъ путемъ прекратить всѣ пререканія по настоящему дѣлу; но предварительно

осуществленія такого предположенія просиль о сообщеніи по оному заключенія. Признавая и съ своей стороны таковыя мѣропріятія вполнѣ соотвѣтствующими интересамъ Православной Церкви и находя, что предполагаемая Кіевскимъ Генераль-Губернаторомъ мѣры къ устраниенію противо-дѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными могутъ быть съ одинаковою пользою примѣняемы по отношенію къ губервіямъ съ значительнымъ католическимъ населеніемъ, въ числу коихъ надлежитъ отнести губерніи Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Люблинскую, Сѣдлецкую, Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Могилевскую, Минскую, Витебскую, Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую, и что, за симъ, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить Преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, во всѣхъ отѣхъ случаяхъ, когда со стороны римско-католическаго духовенства будетъ усмотрѣно противо-дѣйствіе къ заключенію смѣшанныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ  $\frac{21 \text{ іюня}}{19 \text{ іюля}}$  1889 г. опредѣлилъ: о настоящемъ заключеніи предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23 мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду доставленную Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего года. Изъ этой выписки видно, что Комитетъ Министровъ, выслушавъ записку Министра Внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія,

полагать, въ видѣ временной мѣры, постановить: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя — и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11 день мая 1891 г., положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать, для исполненія и руководства, по духовному вѣдомству циркулярными указами. Іюня 21 дня 1891 года.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Объявить къ руководству духовенству епархіи“.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На опредѣленіи Консисторіи, отъ 18—22 іюня 1891 г., объ отсылкѣ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 744 р. 91 к., собранныхъ по епархіи въ теченіе 1890 г. по подписнымъ листамъ въ пользу того Общества,

1 іюля послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Предложить отъ меня настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, оо. благочиннымъ и приходскимъ священникамъ съ большимъ усердіемъ заботиться о сборѣ пожертвованій по подписнымъ листамъ, а равно и въ недѣлю Православія, на великое и св. дѣло распространенія православія среди нехристіанъ“.

## Журнальныя постановленія Правленія Общества взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи, за 1891 годъ.

Отъ 6 февраля, за № 19.

1) 2 руб. 85 к. въ уплату процентовъ, представленныя діакономъ с. Головинщины, н.-ломовск. у., О. Угрюмовымъ, записать на приходъ; 45 р. долга отсрочить на 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяцевъ по 3 февраля 1892 г., за поручительствомъ діакона с. Андреевки, того же у., Г. Иванецкаго.

2) Штатному діакону с. Головинщины, н.-ломовск. у. О. Угрюмову по случаю выдачи имъ дочери въ замужество, выдать вторичную ссуду въ количествѣ 105 р., срокомъ на годъ, изъ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за поручительствомъ діакона кафедральнаго собора А. Иванецкаго, подъ обезпеченіе 110 р. его членскихъ взносовъ по 1 разряду.

3) 80 к. съ псаломщика с. Алькина, нароч. у., С. Тихомирова записать на приходъ въ погашеніе его ссуды и счетъ съ нимъ кончить.

4) 192 р. членскихъ взносовъ на 1891 годъ, представленныя благочиннымъ 3 Городищенскаго округа священникомъ П. Мироносицкимъ при отношеніи за № 64, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно списку о. благочиннаго; 110 р. 50 к., выданные пенсіоне-

рамъ округа, снести въ расходъ; расписки ихъ приложить къ оправдательнымъ документамъ Правленія.

5) 82 р. членскихъ взносовъ на 1891 г. по благочинію 2 участка 1 Краснослоб. округа записать на приходъ, а по лицевымъ счетамъ членовъ разнести 241 р., согласно списку, представленному благочиннымъ священникомъ Е. Снѣжницкимъ при отношеніи за № 65.

6) 218 р. членскихъ взносовъ на 1891 годъ по благочинію 3 Пензенскаго округа записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ, согласно списку, представленному благочиннымъ священникомъ І. Благонравовымъ при отношеніи за № 55; 65 р. 50 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ, а расписки ихъ приложить къ прочимъ оправдательнымъ документамъ Правленія.

Отъ 7 февраля, за № 20.

1) 118 р. членскихъ взносовъ на 1881 г. по благочинію г. Саранска записать на приходъ и развести по лицевымъ счетамъ, согласно списку, представленному благочиннымъ прот. І. Алмазовымъ при отношеніи за № 105; 125 р., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ; расписки приложить къ оправдательнымъ документамъ Правленія.

2) 100 р. въ погашеніе ссуды, представленныя священникомъ села Салмановки, наровч. у., П. Каменскимъ, записать на приходъ; священника с. Старой Нявки, н.-ломовск. у., П. Берингова отъ поручительства по этой ссудѣ считать свободнымъ.

3) Священника с. Колонъ, чембар, у., В. Виллахова перечислить изъ V въ III разрядъ членовъ Общества съ 1891 г.; представленные имъ—2 р. въ доплату основнаго капитала, 6 р. членскихъ на 1891 г. и 8 к. пени—всего 8 р. 8 к. записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

4) Дочери умершаго діакона с. Шуварь, инсарск. у., дѣвицѣ Екатеринѣ Филаретовой, проживающей въ с. Ашкашломѣ, Уфимской губерніи и уѣзда, выслать 20 р. пенсіи по 1 янв. 1891 г. по почтѣ на имя священника означеннаго села о. Гуменскаго, согласно присланному Филаретовой прошенію.

5) 10 р. членскаго взноса на 1891 г. съ священника г. Н.-Ломова Н. Алмазова и 6 р. членскихъ взносов за 1889—1891 гг. съ діакона г. Пензы К. Артоболевскаго, а также пени съ послѣдняго 78 к. за просрочку,—всего 16 р. 78 к. записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

6) 2 р. членскаго взноса на 1891 г. съ псаломщика с. Блохина, саранск. у., И. Мельницкаго записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ, но, чтобы не увеличивать безъ нужды дѣлопроизводство въ Правленіи Общества, рекомендовать на будущее время представлять взносы чрезъ о. благочиннаго вмѣстѣ съ другими, согласно примѣч. къ § 11 Уст. Общ.

7) 4 р. въ погашеніе ссуды и 20 к. въ уплату процентовъ, представленныя діакономъ с. Борисовки, пенз. у., К. Тарховымъ, записать на приходъ; 10 р. долга отсрочить ему на три мѣсяца по 19 мая 1891 г.

Отъ 24 февраля, за № 22.

1) Записать на прих. и разнести по лиц. счетамъ членскіе взносы въ Общество на 1891 г.—248 р. по благочинію 3 Саранск. окр. свящ. В. Успенскаго, предст. при отнош. за № 65, 230 р. 48 к. по благоч. 3 Краснослободскаго округа свящ. Г. Гирканова при отнош. за № 79, 454 р. по благоч. 1 Чембарск. окр. прот. М. Тархова при отнош. за № 75, 178 р. по благоч. 1 Беренск. окр. прот. Н. Любимова при отнош. за № 82, 10 р. по

благоч. 2 Саранск. окр. свящ. I. Русанова при отнош. за № 96, 263 р. по благоч. 3 Мокшанск. округа свящ. Н. Ювенскаго при отнош. за № 70, 158 р. 7 к. (съ пеней) съ діак. с. Свищевки, чемб. у., I. Муромскаго, пожелавшаго перечислиться изъ IV разряда въ I разрядъ членовъ, 10 р. 15 к. съ діак. пенз. Никол. ц. П. Богородицкаго, 206 р. 68 к. по благоч. 3 Наровч. окр. свящ. П. Лентовскаго при отнош. за № 93, 10 р. 10 к. съ свящ. г. Пензы А. Ильминскаго, 10 р. 20 к. съ псал. с. Кучукъ-Порь-Михайловскаго, пенз. у., А. Владыкина и 6 р. съ псал. с. Базарной Кеньши, город. у., М. Тиброва; 961 р. 32 к., выданные оо. благочинными пенсіонерамъ Общества, снести въ расходъ; списки членовъ и расписки пенсіонеровъ приложить къ оправдательнымъ документамъ Правленія. Пенсію женѣ лишеннаго сана свящ. Н. Иллюстрова, назначанную журн. Правл. отъ 19 янв. 1889 г., не выдавать, такъ какъ онъ снова поступилъ на должн. псал. с. Волчьяго Оврага, чемб. у. и продолжаетъ дѣлать взносы. Діак. I. Муромскаго перечислить изъ IV разряда членовъ въ первый.

2) Назначить пенсіи: зашт. свящ. с. Языкова, сар. у., 26 р. въ годъ съ 1 сент. 1891 г., вдовѣ псал. с. Никольскаго, красносл. у., Параскевѣ Огорѣловой 13 р. въ годъ съ 1 мая 1890 г., зашт. свящ. с. Чернцовки, пенз. у., А. Добросердову 30 р. съ 1 іюля 1889 г. и вдовѣ діаконя с. Пачелмы, чемб. у., Евдокии Богородской 14 р. въ годъ съ 1 февр. 1891 г.; деньги выдавать—Смирнову чрезъ благоч. свящ. Г. Гирканова, а Добросердову чрезъ спекуна его учителя Колпашникова, при чемъ возвратитъ 2 р., излишне внесенные Добросердовымъ; Огорѣловой и Богородской выдавать половину пенсій, такъ какъ первая должна Обществу 60 р., а вторая состоитъ поручительницей по

ссудѣ свящ. с. Пачелмы А. Берингова въ колич. 148 р.; вдовѣ псал. с. Куликовки, красносл. у., Ксеніи Яковлевой выслать по почтѣ 11 р. пенси за 1890 г.

3) Записать на приходъ по ссудамъ: съ свящ. с. Лемдѣйскаго Майдана, инсарск. у., Вас. Покровскаго—4 р. пени за 8 мѣсяцевъ съ 50 р. долга, 2 р. 67 к. въ погашеніе ссуды и 3 р. 33 к. въ уплату процентовъ съ 47 р. 33 к., считая 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за годъ по 25 янв. 1892 г.; съ свящ. с. Никольскаго, керенск. у., Н. Громова 8 р., въ проценты со 100 р. по 4—20 февр. 1891 г.; съ священника с. Вопиловки, наровчатск. у., С. Любимова—1 р. 61 к. въ уплату пени и 9 к. въ доплату процентовъ по прежней отсрочкѣ (1 к. лишняя), 23 р. въ погашеніе ссуды и 8 р. 40 к. въ уплату процестовъ съ 120 р. за годъ, считая 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, по 13 февр. 1892 г.; съ діакона с. Кочеласва, наровч. у., Архангельскаго—47 р. 36 к. въ погашеніе ссуды и 2 р. 64 к. въ проценты съ 32 р. 63 к. за годъ по 1 марта 1892 г., съ діакона с. Токмова, инсарск. у., А. Инсарскаго—60 к. пени за мѣсяць съ 60 р. и 2 р. 10 к. <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> за полгода по 20 авг. 1891 г.; съ псаломщ. с. Жабья, краснослоб. у., Яковлева—90 к. пени съ 15 р. за <sup>1</sup>/<sub>2</sub> г., 3 р. 64 к. въ погашеніе ссуды и 46 к. <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ 11 р. 36 к. за <sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. по 20 авг. 1891 г.; съ псаломщ. с. Калдусь, чемб. у., Перовскаго 2 р. <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ 23 р. за годъ по 6 февр. 1892 г.; съ церкви с. Митрофанова чемб. у., 130 р. въ погаш. ссуды и 2 р. <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> со 100 р. за 3 мѣсяца по 9 мая 1891 г.; съ прот. г. Пензы Ст. Прянзерскаго—2 р. 4 к. пени за 4 мѣс. съ 50 р. 33 к. долга, 8 р. 33 к. въ погаш. ссуды и 1 р. 68 к. <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ 42 р. за <sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. по 23 іюля 1891 г.; съ свящ. г. Пензы А. Артоболовскаго 5 р. 20 к. <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> со 130 р. за <sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. по 29 сент. 1891 г.; съ свящ. г. Пензы П. Позднева—3 р.

въ погаш. и 16 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ 24 р. за мѣс.; съ свящ. с. Каменки, пенз. у., Чернозерскаго 10 р. въ погаш. второй ссуды, 8 р.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  по первой ссудѣ и 13 р. 60 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  по второй ссудѣ за годъ съ діак. того же с. Ставрова 6 р. 8 к. пени съ 16 р. за 3 года и 2 мѣсяца и 64 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  за  $\frac{1}{2}$  г. по 9 авг. 1891 г.; съ причта каедр. собора 6 р.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  за мѣс. съ 900 р. церк. долга; съ діаконѣвъ—с. Пестровки, городищенск. у., Гасконскаго 13 р. 56 к., с. Урей, краснослободск. у., Исинскаго 17 р., г. Наровчата Д. Кавендрова 37 р. и съ свящ. с. Кевды Мельситовой, н.-лом. у., Перуанскаго 60 р.—въ погашеніе ихъ ссудъ.—Ссуды отсрочить: свящ. Покровскому за поручительствомъ священниковъ с. Владыкина, мокш. у., В. Покровскаго и с. Воеводскаго, сар. у., І. Покровскаго; свящ. Чернозерскому за поручит. свящ. Ст. Чернозерскаго. Освободить по ссудамъ отъ поручительствъ слѣд. лицъ: свящ. с. Кулдыма, инс. у., Н. Русамова, псал. с. Николаевки, того же у., Мраморнова, свящ. с. Студенца, н.-ломовскаго у., Чернозерскаго, прот. П. Ландышева, псал. Геннадія Кутлинскаго, діаконѣвъ—Наумова, Недогадова, Кавендрова и псал. Рождественскаго.

4) Согласно прошеніямъ выдать ссуды: протоіерею г. Пензы А. Любомудрову 100 р., діаконамъ—с. Пестровки, чембарск. у., І. Вѣлякову 50 р., с. Каменки, пенз. у., Е. Ставрову 20 р., с. Свищевки, чембарск. у., Муромскому 15 р., священникамъ—с. Усть-Вазероць, мокшанск. у., А. Виноградову 100 р., с. Ребровки, город. у., Н. Артоболовскому 40 р., с. Калиновки, н.-ломовск. у., А. Туберовову 70 р., псаломщикамъ—с. Рогожкина, мокшанск. у., Фене-лонову 20 р., с. Сучкина, инс. у., Симилейскому 25 р., с. Иванырса, город. у., Левитскому 18 р. и с. Мерлипки, мокш. у., Тихомирову 16 р.,—изъ нихъ Муромскому вы-

дать на мѣсяць, Виноградову на 8 мѣсяцевъ, Ставрову, Туберовову и Бѣлякову на  $\frac{1}{2}$  мѣс., а остальнымъ—срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе ихъ членскихъ взносовъ, подъ расписки и со взятіемъ надлежащихъ обязательствъ—что деньги будутъ уплачены сполна и своевременно, въ противномъ случаѣ должники будутъ платить пеню въ колич. 1 к. съ рубля въ мѣсяць.

### СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: 1) крестьянину дер. Малаго Бурдаса, керенскаго уѣзда, Спиридону Устинову съ женою его Анастасією Ивановою за пожертвованіе 2-хъ иконъ: Иверской Божіей Матери и Милующей Божіей Матери въ Знаменскую церковь села Салтыкова, того же уѣзда, всего на 240 р.; 2) управителю изъ дворянъ Якову Ивановичу Родину за пожертвованіе 2-хъ иконъ съ кіотами Божіей Матери, именуемъей „Троеручица“, и преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго, а также 2-хъ облачений для священника и діакона въ церковь села Машты, чембарскаго уѣзда, всего на 100 р.; 3) священнику Архангельской церкви села Гремячки, городищенскаго уѣзда, Николаю Докучаеву за ревностное убѣжденіе своихъ прихожанъ къ пожертвованію 508 р. на исправленіе ветхостей приходскаго храма въ томъ же селѣ; 4) прихожанамъ Архангельской церкви села Гремячки, городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 508 р. на исправленіе ветхостей приходскаго храма въ сказанномъ селѣ; 5) церковному старостѣ вышепоименованнаго села крестьянину Степану Макарову Пяткину, крестьянамъ: Максиму Иванову Колпакову, Іону Терентьеву Пенькову, Поликарпу Семенову Горбунову, Кириллу Алексѣеву

Калмыкову и Матвѣю Иванову Кирсанову, за ревностное и дѣятельное ихъ участіе при исправленіи ветхостей приходскаго храма въ селѣ Гремячевѣ, городищенскаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Павелъ Веденянинъ къ церкви с. Керы, н.-ломовскаго уѣзда; крестьянинъ Дмитрій Мартыновъ къ церкви с. Сумарокова, мокшанскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ Назаровъ къ церкви с. Казанской Андреевки, крестьянинъ Тимоѳей Тимошинъ къ церкви с. Обловки, крестьянинъ Иванъ Чурилкинъ къ церкви с. Телѣгина, пензенскаго уѣзда; крестьянинъ Александръ Ягольниковъ къ церкви с. Низъ-Большого Каурца, наровчатскаго уѣзда.

Пострижены въ монашество: послушницы Тихвинскаго женскаго монастыря саранскаго уѣзда—Татіана Кулакова, Елизавета Ганичева, Іустина Алешкина, Параскева Косынкина, Ксенія Смирнова, Наталья Карякина; мокшанскаго Казанскаго—Надежда Слюняева, Марфа Ротанина; Анастасія Рыкалина и Параскево-Вознесенскаго монастыря ирсарскаго уѣзда—Ксенія Орѣшкина, Татіана Радаева, Параскева Селезнева, Марія Строганова и Агафья Чертихина съ нареченіемъ именъ: Кулаковой—Таисія, Ганичевой—Еликонида, Алешкиной—Феоктиста, Косынкиной—Павла, Смирновой—Клавдія, Карякиной—Нимфодора, Слюняевой—Неонилла, Ротаниной—Магдалина, Рыкалиной—Агапія, Орѣшкиной—Капитолина, Радаевой—Тавиѳа, Селезневой—Порфирія, Строгановой—Манеѳа и Чертихиной—Агапія.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: при Богоявленской ц. г. Пензы съ 18 іюля; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Высокомъ съ 11 апр.,

Чердакъ съ 1 юня; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 года, Ново-Ямской Слободѣ, Каньгушахъ съ 8 юня; мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ съ 14 марта; саранскаго уѣзда: въ с. Булгаковѣ съ 28 мая; пензенскаго уѣзда: въ с. Толузаковкѣ съ 13 марта; ниже-ломовскаго уѣзда: въ с. Большомъ Мичкасѣ съ 8 мая; при соборной церкви гор. Краснослободска съ 27 мая; инсарскаго уѣзда: въ сс. Сузгарьѣ съ 3 юля, Лемжѣ съ 3 юля.

Діаконскія: пензенск. уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Матвѣевкѣ съ 12 апрѣля 1891 г.; мокшанскаго уѣзда: въ с. Свинухѣ съ 7 марта 1891 г.; саранскаго уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 г., Нерлеяхъ съ 4 февраля; городищенскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Русск. Ишимѣ съ 1885 г.; н.-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Головинской Варижкѣ съ 17 октября 1890 г., Большомъ Мичкасѣ съ 20 дек. 1890 г.; нарочатскаго уѣзда: въ сс. Стяжкинѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Паньжѣ съ 12 декабря 1890 г., Шадымѣ съ 1889 г., Лухненскомъ Майданѣ съ 29 января 1891 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 юля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Новомъ Сучкинѣ съ 1889 года, Вертелимѣ съ 12 мая 1891 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Новомъ Аѣшинѣ съ 17 декабря 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевѣсѣ съ 1889 г.; чембарск. уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г., Пачелмѣ съ 19 января 1891 г.

Исаломщицескія: при Инсарскомъ соборѣ съ 6 юня; тамъ же съ 13 юня; городищенскаго уѣзда: въ сс. Чемо-

дановкѣ съ 27 мая; Сыромасѣ съ 2 іюня, Нечаевкѣ съ 5 іюня, Аристокѣ и Керенкѣ съ 12 іюля; Николаевской церкви гор. Верхняго Ломова съ 14 іюля.

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Указы Св. Синода: а) за № 8 о доставленіи свѣдѣній о совершеніи духовенствомъ епархіи торжественныхъ, воскресныхъ и праздничныхъ вечереъ, веденіи вѣтбогооужебныхъ собесѣдованій и произношеніи катихизическихъ поученій и б) о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданій.—2. Резолюція Его Пресвященства касательно сбора пожертвованій на распространеніе православія среди нехристіанъ.—3. Журнальные постановленія Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія духовенства №№ 19, 20 и 22.—4. Свѣдѣнія по епархіи: изъясненіе признательности епархіальнаго начальства, утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ, постриженіе въ монашество и праздныя мѣста.

---

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 августа 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го августа. № 15. 1891 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Керенскій Успенскій соборъ \*).

Зависимость г. Керенска. До 1800 г. гор. Керенскъ находился въ зависимости отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства. До сего времени въ придѣлѣ Св. Чудотворца Николая хранится во всей цѣлости и неповрежденности антиминь, освященный епископомъ Тамбовскимъ Пахоміемъ въ 1750 году. Съ 1800 г. Керенскъ причисленъ къ Пензенской епархіи.

Составъ соборнаго причта. Въ первой половинѣ настоящаго столѣтія въ составѣ соборнаго причта было 9 человекъ: протоіерей, 2 священника, 2 діакона, 2 дьячка, 2 понамаря. Хронологію о соборянахъ можно начать лишь съ 1784 года, съ котораго впервые означены священно-церковно-служители въ межевой книгѣ церковной причтовой земли. Впрочемъ изъ надписи, сдѣланной на большомъ Евангелии въ 1758 году, видно, что въ то время былъ протоіереемъ нѣкто Ілія Львовъ, именовавшійся прото-

\*) Окончаніе. См. № 14.

пресвитеромъ Керенскимъ. 2) Съ 1784 года прстоіерей Василій Дмитріевъ. 3) Съ 1810 года протопопъ Иванъ Ильинъ. 4) Съ 1813 г. прот. Василій Черневскій. 5) Съ 1823 г.—1826 г. Петръ Автомоновъ. 6) Съ 1826 г.—1829 г. протоіерей Терентій Ястребовъ. 7) Съ 1829—1830 г. протоіерей Петръ Полянскій. Объ этихъ протоіереяхъ, за утратой клировыхъ вѣдомостей, ничего сказать нельзя относительно ихъ служебной дѣятельности. 8) Съ 1830 г.—1859 г. протоіерей Симеонъ Ермолаевъ Мичкасскій. Когда состоялъ онъ еще рядовымъ священникомъ при Архангельской г. Керенска церкви, въ прїѣздъ Пресвященнаго Иренея въ 1830 г. былъ награжденъ, за обращеніе 26 д. раскольниковъ въ православіе и обученіе татаръ новокрещенныхъ молитвамъ, набадренникомъ. Въ томъ же году произведенъ въ протоіерея съ порученіемъ должности благочиннаго. За ревностное исполненіе возлагаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ порученій, Мичкасскій получилъ награды: камилавку, наперсный крестъ, орденъ Анны 3 ст. и палицу. Жизнь онъ велъ кабинетную, въ гости не ходилъ, постоянно сидѣлъ дома съ перомъ въ рукахъ. Его рукой писались метрики, приходо-расходныя книги, исповѣдныя росписи, клировыя вѣдомости и пр. По должности благочиннаго отличался строгостію и настойчивостію. За то кляузъ и дразгъ не любилъ. Имѣя въ семействѣ 10 человекъ, въ томъ числѣ 4-хъ сыновей и 6-ть дочерей, воспитывалъ ихъ въ чрезвычайной строгости, доходившей до запрещенія дѣтямъ смотрѣть даже въ окна. Дочери о. протоіерея жили и воспитывались подобно инокинямъ монастырской обители, занимаясь чтеніемъ житій святыхъ и рукодѣліемъ. Протопопица была женщина очень умная и начитанная: книги богословскаго содержанія не выходили изъ ея рукъ; часословъ и псалтирь знала наизусть. Своими вопросами (ма-

тушка ставила въ тупикъ сыновей, обучавшихся въ семинаріи. Въ часы вечерняго досуга все семейство о. протоіерея занималось пѣніемъ божественныхъ пѣсней. 9) Съ 1859 г. по 1860 годъ протоіерей Іоаннь Дубровскій. 10) Съ 1860—1868 г. протоіерей Адрианъ Поляковъ. Будучи ревностнымъ священно-служителемъ и проповѣдникомъ, онъ пользовался любовью и уваженіемъ особенно въ средѣ простого народа. Жизнь его была строгая, постническая, мяснаго не вкушалъ. Въ совершеніи богослуженія былъ неутомимъ: служба церковная исполнялась при немъ во всемъ согласно буквѣ церковнаго устава. Въ обращеніи съ другими отличался любезностію и ровностію характера. 11) Протоіерей Іоаннь Тоузаковъ съ 1868 по 1871 г. 12) Съ 1871 года по 1888 г. протоіерей Петръ Венедиктовъ Масловскій. Съ особеннымъ усердіемъ и стараніемъ онъ проходилъ должность благочиннаго. Благодаря его усидчивости, благочиннической архивъ приведенъ въ надлежащій порядокъ, начиная съ 1810 г. Будучи вдовъ, онъ удѣлялъ много времени на чтеніе газетъ и журналовъ. Изъ наградъ имѣлъ: наперсный крестъ, орденъ Анны 3 степени. 13) Съ 1888 г. по настоящее время состоитъ протоіерей Николай Александровъ Любимовъ.

Священники II-го штата: съ 1784 г. Иванъ Трофимовъ, 1808—1814 г. Семень Трофимовъ, 1814—1836 г. Іоаннь Прокопьевъ Поспѣловъ, 1834—1847 г. Іаковъ Ермол. Рождественскій, 1847—1868 г. Александръ Вас. Любимовъ. Прослужа 50 лѣтъ въ санѣ священника при отлично хорошемъ поведеніи, не имѣлъ никакой награды, хотя протоіерей того же собора Мичкасскаго—современникъ доводился ему, Любимову, тестемъ. „Не ловко представлять своихъ къ наградамъ“—говаривалъ Мичкасскаго, когда кто заводилъ рѣчь о награжденіи его зятя. Овдовѣвъ въ молодые годы, Любимовъ

вель жизнь келейную. Въ храмъ бывалъ ежедневно, правя, кромѣ своей чреды, чреду о. протоіерея, часто отлучавшагося по должности благочиннаго, и священника Д—на, болѣзненнаго чловѣка. Члены причта относились къ нему съ полнымъ довѣріемъ и любовью, видя въ немъ всегдашнюю защиту при всякихъ нареканіяхъ общества на низшую братію духовенства. Съ 1868-го по 1869-й годъ былъ священникомъ Константинъ Москвинъ, перемѣщенный съ III штата, въ которомъ онъ состоялъ съ 1862 г. Въ 1869 году послѣдовало сокращеніе штата соборнаго причта, въ составѣ котораго остались одинъ протоіерей, одинъ священникъ, діаконъ и два псаломщика. 1869—1873 г. Феодоръ Люстровъ, 1873—1874 г. Іоаннъ Локровъ, 1875—1879 г. Іоаннъ Бурдасовъ, 1879—1882 г. Павелъ Любимовъ, съ 1882 г. по сіе время священникъ Алексѣй Тереньтьевъ Перовскій.

Священники III штата: 1874—1808 г. Трофимъ Филипповъ, 1808—1834 г. Семень Трофимовъ, въ семинаріи не обучавшійся, 1812 г.—1839 г. Іоаннъ Поспѣловъ, 1841 г.—1847 г. Александръ Любимовъ, 1847—1859 г. Іаковъ Ивановъ Державинъ, 1859—1861 г. Іоаннъ Чудодѣвъ, 1862—1868 г. Гавриль Фабіевъ, 1868—1869 г. Дмитрій Викторъ. Всѣ священники, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, кромѣ Семена Трофимова, имѣли полное семинарское образованіе.

Діаконы: 1784—1810 г. Никифоръ Игнатьевъ, Семень Федоровъ, 1810—1833 г. Сергѣй Васильевъ, 1833—1867 г. Іоаннъ Алексѣевъ Миловидовъ—изъ средняго отдѣленія Пенз. Семинаріи, 1858—1860 г. Андрей Нивитинъ окончившій курсъ семинаріи, 1862—1865 г. Николай Андреевъ Святогорскій, также изъ окончившихъ семинарскій курсъ, 1867—1886 г. Іоаннъ Бѣляевъ, Аристархъ Васильевъ

Кудрявцевъ, съ 1886 г. діаконовъ Николай Петровъ Кавендровъ.

Дьячками были: Еремей Павловъ, Артемій Климентовъ (1784—1813 г.), Адрианъ Никитинъ (1813—1850 г.), Петръ Сергѣевъ (1813—1819), Егоръ Сампсоновъ (1815—1823), Степанъ Денисовъ (1823—1830), Никифоръ Павловъ (1830—1864), Петръ Державинъ (1842—1869), Иванъ Голубевъ (1869 г.), Ѳедоръ Угрюмовъ (1871—1875), Никифоръ Федоровскій (1875—1883), Петръ Виргилиевъ (1875—1883), Павелъ Астрологовъ (1884—1889), псаломщики: Константинъ Морозовъ, Валентинъ Львовъ (1889—1890), оба окончившіе курсъ дух. Семинаріи, съ 1890—и. д. псал. Иванъ Орловъ.

Понамари: Василій Даниловъ, Семень Трофимовъ (1784), Сергѣй Трофимовъ (1810), Николай Васильевъ (1813—1820), Петръ Герасимовъ (1815—1819), Гавриль Сергѣевъ (1819—1825), Никифоръ Павловъ (1831—1864), Дмитрій Васильевъ (1845), Иванъ Ивановъ (1863), Иванъ Энибаловъ, Иванъ Троицкій (1864), Иванъ Златогорскій (1865—1867), Николай Алмазовъ (1867), Дмитрій Яковлевъ, Василій Ивановскій (1867—1883).

Матеріальное состояніе духовенства. Въ первой половинѣ текущаго столѣтія соборному 9-ти членному причту жилось очень плохо, начиная съ самого протоіерея. За требы полагалось брать по синодской таксѣ: за молитву родильницѣ—4 к., за крещеніе младенца—6 к., за погребеніе взрослога—20 к., младенца—6 к. Взиманіе сверхъ таксы считалось вымогательствомъ и строго преслѣдовалось. По разсказамъ старожиловъ-священниковъ, протоіерей Мичвасскій терпѣлъ большую нужду и лишенія, изъ долговъ не выходилъ. Духовенство одѣвалось очень черно и грязно. Священники собора имѣли по одной холодной

рясѣ, которую надѣвали при встрѣчѣ Преосвященнаго и на св. Пасху. О дьячкахъ и понамаряхъ и говорить нечего. Ихъ бытъ и вѣшняя обстановка не имѣли никакого отличія отъ домашней жизни крестьянъ. Церковно-служители сами пахали, жали, косили, убирали поля. Мясную пищу употребляли только по воскреснымъ днямъ, чаепитія не полагалось. На долю понамаря соборнаго приходилось ежемѣсячнаго дохода не болѣе 50 к. Во второй половинѣ текущаго столѣтія при сокращеніи штата соборнаго причта, въ составѣ коего оставлены протоіерей, одинъ священникъ, діаконовъ и два псаломщика, положеніе соборянъ матеріальное хотя улучшилось сравнительно съ жизнію дѣдовъ и отцовъ, но далеко не достаточно. При соборѣ на весь пятичленный причтъ имѣется земли 46 дес., казеннаго жалованья никакого нѣтъ, готовыхъ причтовыхъ помѣщеній не имѣется. Члены причта, за исключеніемъ протоіерея и діакона, живутъ на наемныхъ квартирахъ. Псаломщикъ, получая изъ братской кружки не болѣе 120 р. въ годъ, долженъ платить за наемъ квартиры 50 р., на отопленіе 20 р., на прислугу 20 р., остальные 30 р. расходовать на пищу, одежду, обувь и на разныя мелочи. Тѣмъ не менѣе и при такой бѣдности духовенства, сколько посылается по адресу его упрековъ и колкостей со стороны народа. „Кому и жить нынѣ, какъ не попамъ, они берутъ съ живого и мертваго“, голоса крестьяне. Источникомъ всякихъ недовольствій и нестроеній между пастырями и прихожанами служить одна и та же пресловутая копѣйка, даваемая отъ прихода духовенству въ видѣ добровольнаго вознагражденія за требы. Бери эту копѣйку на содержаніе причта другая рука, только не левитская, не духовная, тогда дѣло вышло бы совсѣмъ иное—и уваженія и любви пастырю воздавалось бы больше и вліяніе его въ дѣлѣ

проповѣди и просвѣщенія паствы было бы сильнѣе, неотра-  
зимѣе.

Посѣщеніе собора Пензенскими іерархами. Пер-  
вый изъ Пензенскихъ іерарховъ посѣтилъ гор. Керенскъ  
Преосвященный Амвросій 1-й въ 1822 году, совершивъ  
въ Керенскомъ соборѣ литургію. Въ 1830 г. былъ Прео-  
священный Ириней. Экзаменуя духовенство, Владыка строго  
наказывалъ избѣгать гнусныхъ пороковъ: лѣности, разсѣян-  
ности, убѣждалъ учить прихожанъ благочестію, вкореняя  
въ нихъ любовь къ Богу и ближнему. При ревизіи найдено  
имъ много недостатковъ въ церквахъ и духовенствѣ. Въ  
копіи объѣзднаго журнала, найденнаго въ благочинниче-  
скихъ бумагахъ, отмѣчено: „Керенская соборная церковь  
каменнаго зданія съ оградой. Деревьевъ не посажено.  
Денегъ свѣчныхъ 50 р. 45 к., кошелевыхъ 72 р. 90 к.  
Метрики съ 1800 года не переплетены. Духовныя росписи  
въ безпорядкѣ. Въ тетради раздѣльной нѣтъ расписокъ и не  
обозначено, кто сколько получилъ. Читаютъ не внимательно  
и безъ понятія, кромѣ старшаго діакона. Священникъ  
Семень Трофимовъ заповѣдей не знаетъ“. На журналѣ  
рукою Преосвященнаго написано: „Вообще по всѣмъ цер-  
квамъ гор. Керенска причты вздремали и готовы уснуть“.  
Въ 1844, 1848, 1852 и 1853 годахъ обозрѣвалъ Керенскъ  
Амвросій 2-й, преподавая всякій разъ въ соборномъ храмѣ  
съ любовію и кротостію отеческія наставленія духовенству  
и народу. Въ 1856 и 1859 годахъ—совершалъ въ соборѣ  
литургію Преосвященный Варлаамъ. Въ оба раза вызывая  
окружное духовенство въ Керенскъ, онъ требовалъ отъ  
священниковъ поученія, просматривалъ, дѣлалъ замѣтки,  
давалъ членамъ причта богословскіе вопросы и рѣшеніемъ  
ихъ, видимо, оставался почти всегда недоволенъ. Въ  
1864 году, при обзорѣннн епархіи, посѣтилъ Керенскъ

Владыка Антоній 1-й и 12 іюня совершалъ въ соборѣ литургію, за которой произнесъ поученіе въ недѣлю всѣхъ святыхъ изъ воскреснаго евангенія, былъ въ домѣ протоіерея Полякова, 15 служилъ въ Керенскомъ женскомъ монастырѣ и за литургією сказалъ проповѣдь о томъ, съ какой цѣлю поступаютъ въ монастырь богоизбранныя дѣвицы. Въ 1875 году 25 іюня прибылъ въ Керенскъ Преосвященный Григорій, на другой день по случаю престольнаго праздника въ женскомъ Тихвинскомъ монастырѣ совершалъ литургію; 27-го обозрѣвалъ ближайшія села 1-го благочинническаго округа, 28-го градскія церкви, 29-го въ день св. Петра и Павла служилъ литургію въ соборномъ храмѣ при огромномъ стеченіи народа, и по окончаніи всѣмъ и каждому преподавалъ Архипастырское благословеніе, надѣляя дѣтей крестиками. Въ другой разъ тотъ же Владыка былъ проѣздомъ въ г. Керенскъ изъ г. Воронежа въ 1879 году. 1881 года обозрѣвалъ г. Керенскъ Преосвященный Антовій 2-й и 23 октября служилъ въ соборѣ всемогущую, а 24-го литургію въ женскомъ монастырѣ. Кромѣ сего Владыка изволилъ быть въ Керенскѣ въ 1885 и 1888 годахъ. 12 іюля 1888 года онъ совершалъ въ соборѣ литургію въ сослуженіи архимандрита Гедеона и кафедральнаго протоіерея С. В. Масловскаго. Въ этотъ разъ Владыка возвелъ настоятеля собора священника Николая Любимова въ санъ протоіерея и почтилъ домъ его своимъ посѣщеніемъ. Въ 1891 году, 25 іюня, наканунѣ праздника явленія Тихвинскія иконы Божіей Матери, посѣтилъ Керенскъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ, остановившись въ Керенскомъ женскомъ монастырѣ. Встрѣченный архимандритомъ Нижне-ломовскаго монастыря Гедеономъ, сестрами обители и тысячной массой народа, нахлынувшего съ керенской ярмарки, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ. Здѣсь привѣтствовалъ Его

священникъ Кантовъ, сказавъ нѣсколько словъ о подвигахъ иночествующихъ. Владыка, взойдя на амвонъ, обратился съ словами, что „ему отрадно и утѣшительно вступать въ настоящій Тихвинскій храмъ, ибо будучи пастыремъ, онъ самъ служилъ въ храмѣ, посвященномъ Тихвинской Божіей Матери“. Похваливъ пастыря и сестеръ обители за единеніе духа, который царить между ними, Преосвященный раскрылъ мысль, что при взаимномъ нравственномъ общеніи и единеніи мыслей и чувствъ, легче и удобнѣе пастырю руководить иночествующихъ, и скорѣе и достигимѣе путь спасенія самимъ подвизающимся въ монастырскомъ житіи. Всенощную совершалъ Владыка при участіи о. архимандрита, протоіерея Овсова и градскаго духовенства, выходилъ на литію, благословеніе хлѣбовъ и читалъ акаѳистъ. Глубокопрочувствованное, выразительное и трогательное чтеніе Владыки приводило молящихся въ умиленіе, многіе плакали. На другой день, 26 іюня, послѣ обычнаго крестнаго хода изъ градскаго собора въ Керенскій женскій монастырь, по случаю престольнаго праздника въ сей обители, совершенъ былъ на родникѣ водосвятный молебенъ. Литургія началась въ 10 часовъ. По прочтеніи заамвонной молитвы, Преосвященный сказалъ высокопоучительное слово о смиреніи, объяснивъ, что оно должно состоять не въ одномъ внѣшнемъ благоповеденіи, словахъ, взорахъ и дѣйствіяхъ человѣка, а въ сердечной и всецѣлой преданности волѣ Божіей. Послѣ литургіи и молебна Владыка изволилъ въ комнатахъ игуменіи Анастасіи откушать чай и раздѣлить трапезу. Въ 4 часа Преосвященный обозрѣвалъ градскія церкви, вездѣ благословлялъ народъ и говорилъ слово. Избраніемъ темы Владыка нисколько не затрудняется. Лишь войдетъ въ храмъ, окинетъ взоромъ, и полетѣтъ живая, обильная задушевная рѣчь Архипастыря. Онъ говорилъ о

любви къ благоукрашенію храмовъ, усердномъ посѣщеніи ихъ, воспитаніи дѣтей въ страхѣ и благочестіи. Самъ возглашалъ въ храмахъ многолѣтіе жителямъ града. Вечеромъ 26-го числа Архипастырь служилъ всенощную въ соборѣ при участіи о. архимандрита, протоіерея Овсова и градскаго духовенства; совершалъ благословеніе хлѣбовъ и читалъ акаѣистъ Успенію Божіей Матери. Благолѣпіемъ соборнаго храма, чистотою и убранствомъ Преосвященный остался доволенъ. Послѣ всенощной, посѣтивъ, домъ о. протоіерея Любимова, изволилъ отбыть для ночлега въ Керенскій женскій монастырь. На другой день утромъ Владыка выѣхалъ на Верхній Ломовъ.

Благотворители храма. Первымъ благотворителемъ соборнаго храма былъ храмоздатель Алексѣй Миляковъ, купецъ и фабрикантъ, скончавшійся въ г. Керенскѣ и погребенный въ придѣлѣ Святителя Чудотворца Николая. Въ одной изъ оконныхъ амбразуръ и понынѣ сохраняется чугунная плита съ надписью: „Въ 1762 г. апрѣля 17 дня въ 3 часа по полувочи преставися рабъ божи Алексі Тарасовъ сынъ Миляковъ и погребенъ подъ сеи цѣлі всаборноі Успенскоі церкви и житія ево было 45 лѣтъ“. За Миляковымъ любовію къ благоукрашенію храма отличался Иванъ Михайловъ Арясовъ, именитый купецъ и городской голова, удостоенный за пожертвованія благословенія Св. Синода. Достоинъ замѣчанія по своей благотворительности Московскій купецъ Аркадій Журавлевъ, обновившій соборъ въ 1875 г. почти во всѣхъ частяхъ, безъ всякаго измѣненія священной старины.

Тяжелыя години для Керенска. Керенскому собору приходилось переживать тяжелыя години для Русскаго отечества, бунтъ Стеньки Разина, пугачевщину, отечественную войну, пожарный и холерные годы. Въ 1671 году

бунтъ Стеньки Разина, охвативъ Русь во многихъ мѣстахъ, не миноваль и Керенскаго края. Самъ разбойникъ въ Керенскѣ не былъ, но одна изъ шаекъ его, подъ предводительствомъ атамана Мишки Харитоновъ, въ ноябрѣ того же года подступила къ Керенску, гдѣ воеводою былъ Автомонъ Семеновичъ Безобразовъ. „Когда къ Керенску воры пришли и керенскіе служилые люди ворами здались, Керенскаго воеводу Автомона Семенова сына Безобразова въ воровскомъ своемъ мятежѣ казнили смертію“. О дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ воровскихъ людей извѣстно, что изъ Керенска „Атаманъ Мишка Харитоновъ, а съ нимъ воровъ 1000 человекъ, или больше пошли подъ Шацкой, но въ Шацкой ихъ не допустили. Пришелъ на нихъ думный дворянинъ Яковъ Тимофеевичъ Хитровъ съ ратными людьми и многихъ воровъ побили. Воевода Хитровъ съ своимъ отрядомъ и отрядами полковника Швейковскаго и прочихъ Государевыхъ людей пришли въ Керенскъ. Города Керенска всякихъ чиновъ люди, увидѣвъ приходъ государевыхъ ратныхъ людей, срѣтили воеводу съ образы и били челомъ, и вины своя принесли и отъ прелести обратились на истинный путь“. Послѣ сего керенскіе жители были приведены къ присягѣ (Ист. оч. Кер. края). Нѣтъ сомнѣнія, что присягу давали въ соборномъ керенскомъ храмѣ.

Чрезъ 100 почти лѣтъ послѣ бунта Разина пришла пугачевщина. Въ іюлѣ или августѣ одна изъ пугачевскихъ шаекъ добралась до Керенска, и, не доходя 25 верстъ до города, встрѣчена была въ селѣ Маркинѣ съ большою честію. На большой дорогѣ стояла цѣлая толпа Маркинскихъ крестьянъ, впереди находилось духовенство въ полномъ облаченіи, священникъ съ крестомъ въ рукахъ, діаконъ съ дымящимся кадиломъ; видѣлись образа, развивались хоругви, а изъ села Маркина доносился торже-

ственный звонъ колоколовъ, грянувшій въ ту минуту, лишь только съ колокольни замѣтили толпу мятежниковъ на дорогѣ. Лихо подскакалъ къ маркинцамъ хмѣльный атаманъ пугачевской шайки и, замѣтивъ духовенство съ св. иконами, сошелъ съ коня, приложился къ кресту и иконамъ, и затѣмъ вдругъ выхватилъ саблю изъ ноженъ и, поднявъ ее, грозно спросилъ, кому вѣруешь?—„Богу и Великому Государю Петру Ѳедоровичу“, отвѣчалъ народъ. Пугачевская шайка приближалась къ Керенску. Въ Керенскѣ въ то время существовала крѣпость, имѣлись пушки и гарнизонъ. Вѣсть о приближеніи пугачевцевъ собрала изъ уѣзда въ городъ дворянъ съ предводителемъ княземъ Иваномъ Енгальчевымъ и заставила перебраться сюда тѣхъ изъ жителей подгороднихъ слободъ, которые почему либо не ожидали себѣ и своему имуществу пощады отъ злодѣевъ. Воеводскій товарищъ Иванъ Персковъ, правившій городомъ, рѣшилъ отстаивать городъ до послѣдней возможности. Вотъ въ виду города появились пугачевцы, двѣ слободы—Богоявленская и Архангельская были заняты мятежниками. Приступили къ городу. Дѣлали три приступа, но храбро и единодушно были отражены жителями. Благодаря мужеству городскихъ жителей, гарнизона и дворянъ, городъ былъ спасенъ отъ разоренія, за что въ томъ же 1774 году г. Керенскъ въ воздаяніе за обнаруженное его жителями мужество и доблесть при отраженіи пугачевской шайки удостоенъ Высочайшей грамоты (Ист. оч. Кер. кр.). Преданіе гласитъ, что пугачевскую шайку громили съ настоящей соборной колокольни, на которой до сего времени сохраняются три пушки, подъ названіемъ пугачевскихъ, и что въ соборномъ храмѣ во время защиты города совершалось усердное моленіе. На память этого славнаго событія Императрицею пожалована собору большая корона, украшающая собою крестъ на настоящей церкви.

Во время отечественной войны 1812 года впечатлѣніе, производимое великой народной борьбой, ужась, паденіе Москвы и ожиданіе всевозможныхъ бѣдствій отразилось и на Керевскомъ краѣ. Дворовые люди у помѣщиковъ были вооружены ружьями и пиками. Крестьяне подъ рукой держали топоры и вилы, днемъ и ночью учреждали караулы, всѣ были въ страхѣ и опасеніи и прятали свое доброе, кто гдѣ могъ. Въ Высочайшемъ манифестѣ говорилось: „Благородное Дворянское сословіе! Ты во всѣ времена было спасителемъ отечества. Святѣйшій Синодъ и духовенство! Вы всегда теплыми молитвами своими призвали благодать на главу Россіи. Народъ русскій! Храброе потомство храбрыхъ славянъ! Ты неоднократно сокрушалъ зубы львовъ на тебя устремившихся и тигровъ. Соединитесь всѣ со крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ. Никакія силы человѣческія васъ неодолятъ“. (1812 г., іюля 6 дня, подписано въ лагерѣ близъ Полоцка). По рассказамъ старожиловъ, граждане и народъ дружно собрались въ соборный храмъ и со слезами молились и зывали къ Богу объ избавленіи отечества отъ нашествія галловъ.

Керевскій соборъ былъ свидѣтелемъ страшнаго пожара, истребившаго весь г. Керевскъ въ 1839 году. Въ одинъ изъ ясныхъ, солнечныхъ дней, послѣ обѣда, вдругъ ударили въ набатъ. Тозагорѣлась, крытая соломой, калашня, стоявшая на спускѣ къ большому мосту чрезъ рѣку Вадъ. Поднявшійся при этомъ сильный вѣтеръ погналъ пламя на линію смежныхъ домовъ и вскорѣ вся линія пылала. По словамъ старожиловъ, горящія головни высоко неслись по воздуху и, падая въ разныхъ мѣстахъ, зажигали городъ. Картина пожара сдѣлалась ужасна, горѣли дома, горѣло имущество, вынесенное изъ домовъ на улицу, густой дымъ покрывалъ городъ, раскаленный воздухъ сдѣлался невыносимымъ для

дыханія. Все живое стремилось выйти изъ пылающаго города, какъ превратившагося въ гигантскую печь. Поднялась страшная суматоха. Въ этой суматохѣ теряли вещи, теряли другъ друга, матери отыскивали дѣтей, мужья женъ, дѣти отцовъ. Отвсюду неслись отчаянные вопли, стоны и крики. Казалось, настала послѣдній день. Цѣлыхъ 11 дней дымилось пожарище, и около 500 домовъ сдѣлались добычею пламени (Ист. оч. Кер. кр., стр. 70, 71). Соборъ, находясь въ центрѣ пылающаго огня, остался цѣлымъ и невредимымъ, служа для безпріютныхъ и бѣдствующихъ жителей единственнымъ убѣжищемъ, подѣ сѣнію котораго они выражали въ молитвѣ предъ Богомъ скорбь души своей.

Памятень навсегда останется для Керенска холерный 1848 годъ. Смертность въ городѣ настолько была сильна, что ежедневно по нѣскольку гробовъ приносили въ церковь для отпѣванія. Умирали дѣти, старцы, юноши, мужи и жены. На колокольняхъ веумолкали заунывные похоронные перезвоны. Жители г. Керенска были въ величайшемъ страхѣ и всѣ готовились ко встрѣчѣ загробной жизни—постились, молились, исповѣдались и пріобщались св. Таинъ. Въ этомъ злосчастномъ году въ одномъ соборномъ приходѣ умерло, какъ значитъ по метричѣ, до 400 человекъ отъ 3700 об. пола.

Крестные ходы. Соборные крестные ходы при участіи градскаго духовенства совершаются 6 января и 1 августа на рѣкѣ Керенку и Вадъ; во 2 день св. Пасхи въ тюремный замокъ; на праздникъ Тихвинской Божіей Матери, 26 іюня, въ керенскій Тихвинскій монастырь, причемъ на родникѣ отправляется водоосвященіе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери. Во дни засухи, эпидемій и другихъ общественныхъ бѣдствій крестный ходъ бываетъ на водные источники и поля.

Въ приходѣ соборной церкви значится прихожанъ 2200 д. м. п., рожденныхъ и воспитанныхъ въ православной вѣрѣ. Раскольниковъ нѣтъ. Прот. Н. Любимовъ.

---

## Пензенское духовное училище <sup>1)</sup>.

(Историческій очеркъ).

(Лица, коимъ порученъ былъ надзоръ за поведеніемъ учениковъ. Старшіе. Проступки учениковъ. Наказанія за проступки. Мѣры, направленныя къ улучшенію училищной жизни за первыя 25 лѣтъ).

Главнѣйшій надзоръ за поведеніемъ учениковъ принадлежалъ инспектору училища съ двумя помощниками ему изъ учителей; иногда привлекались „къ наблюденію за нравственною жизнію учениковъ“ и другіе учителя. Наконецъ, для ближайшаго и постояннаго надзора за учениками были назначаемы старшіе.

Старшіе представляли изъ себя правильно организованный институтъ съ большими правами и полномочіями, которыя подробно и точно указаны были въ данной имъ инструкціи <sup>2)</sup>. Какъ видно изъ документовъ училищнаго архива, въ Пензенскомъ училищѣ существовали три разряда старшихъ: квартирныя, классныя или цензоры и старшіе классическіе, какъ именовалъ ихъ А. Л. Овсовъ. Первые избирались инспекторомъ и утверждались въ своей должности ректоромъ, при чемъ ректоръ иногда отмѣнялъ выборъ инспектора, надписывая въ представленномъ на утвержденіе спискѣ старшихъ: „сему старшимъ можно и не быть“, „вмѣсто Архангельскаго пусть будетъ Астровъ“, „сему не

---

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 13.

<sup>2)</sup> Къ сожалѣнію въ училищномъ архивѣ не сохранилось ея.

довѣряю“ и т. п. Къ обязанностямъ квартирныхъ старшихъ относился надзоръ за поведеніемъ квартирантовъ. Старшіе классные или цензоры избирались учителями изъ подвѣдомыхъ имъ учениковъ, на основаніи § 66 Устава уѣздн. училищъ. Они обязаны были пересматривать, всѣ ли ученики явились въ классъ и наблюдать за поведеніемъ учениковъ въ классѣ до прихода учителя. Записи ихъ, по окончаніи классовъ, подписывались учителями, послѣ чего инспекторъ провѣрялъ ихъ со свѣдѣніями, „получаемыми отъ старшихъ квартирныхъ“. Старшіе классическіе назначались ректоромъ. Въ извѣстномъ намъ „изложеніи причинъ“, въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ, такъ объясняются происхожденіе этого разряда старшихъ и ихъ обязанности. „Ученики училищные по своей малосмысленности и по незнанію времени, а нѣкоторые для того, чтобы лучше съ другими учить уроки, собираются въ классы рано, особенно въ лѣтнее время. Для того, чтобы здѣсь до начала учебныхъ часовъ удержать ихъ отъ шума и шалостей, надзоръ за ними уставныхъ старшихъ (цензоровъ) оказывался невозможнымъ по множеству ихъ, равно и по множеству самыхъ классовъ. Требовано было отъ учителей, чтобы каждый въ своемъ классѣ имѣлъ записчиковъ изъ своихъ учениковъ для записыванія тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ предаваться шалостямъ, и требованіе это всегда было исполняемо. Но такіе записчики, записывая шалуновъ для свѣдѣнія учителямъ, какъ товарищи, не всегда имѣли силу унимать ихъ, за исполненіе своей должности подвергались укоризнамъ, а иногда и сами участвовали въ шалостяхъ, или утаивали шалуновъ; по сему, наконецъ, сталъ я назначать особенныхъ постоянныхъ старшихъ, подъ названіемъ классическихъ, изъ учениковъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища и лучшихъ и болѣе расторопныхъ. Для нихъ уже нѣтъ болѣе товарищей въ

другихъ классахъ, въ которые посланы: ибо и по самому высшему отдѣленію уѣзднаго училища нѣтъ у нихъ товарищей, такъ какъ въ 1-мъ классѣ этого отдѣленія старшій изъ 2-го класса, а во 2-мъ изъ 1-го. Опытъ доказалъ пользу ихъ опредѣленія. Образованіе такого старшинства было постепенное. Первоначально приказано было отъ меня инспектору дать имъ записныя тетради для записыванія въ нихъ тѣхъ учениковъ, которые окажутъ какую-либо неблагопріятность, и каждодневно такія тетради пересматривать, и о послѣдующемъ, буде нужно будетъ, извѣщать меня для моихъ распоряженій, дѣйствуя, впрочемъ, во всѣхъ другихъ случаяхъ по правамъ своей должности. Какъ старшіе стали записывать шалуновъ строго, не различая хорошихъ учениковъ отъ худыхъ, то нѣкоторые учителя, вступаясь за своихъ хорошихъ учениковъ и вообще за свои классы, стали мнѣ жаловаться за несправедливость записи, и инспекторъ, какъ учитель, по товариществу съ ними, уступалъ иногда имъ, — то пересмотръ оныхъ записей принялъ я на себя и разборъ между замѣченными въ шалостяхъ производилъ по большей части лично, иногда, по недостатку свободнаго времени, поручалъ инспектору, иногда же самимъ учителямъ, смотря по качеству дѣла. Въ послѣдствіи, видя, что замѣчаемыя шалости учениковъ всѣ не болѣе, какъ ребяцкія, я приказалъ старшимъ объ оныхъ извѣщать самихъ учителей, по приходѣ ихъ въ классы, въ то же время извѣщая или инспектора, или помощника его, котораго можно будетъ скорѣе, дабы разборъ замѣченныхъ шалостей былъ произведенъ учителями неотложно, а ко мнѣ, если не будетъ какихъ-либо особенностей, приносить свои записныя тетради два раза въ недѣлю для свѣдѣнія“. Такимъ образомъ, въ кругъ обязанностей классическихъ старшихъ входили обязанности цензоровъ. Но это были, такъ сказать, побоч-

ныя ихъ обязанности: главнѣйшая, какъ намъ уже извѣстно, состояла въ наблюденіи за временемъ прихода учителей въ классы. Съ послѣдними полномочіями старшіе классическіе существовали до 1843 года, когда, вслѣдствіе извѣстнаго намъ дѣла, возбужденнаго по поводу оффиціального ихъ утвержденія, наблюденіе за временемъ прихода учителей въ классы было поручено самимъ же учителямъ \*).

Господствующими ученическими проступками того времени были такіе, которые свойственны велико-возрастнымъ юношамъ отъ 18-ти до 22-хъ лѣтъ, ничего не видѣвшимъ прежде, кромѣ крестьянской среды, а во время недолгаго пребыванія въ училищѣ—такихъ же коллегъ, какъ и они сами. Кромѣ описанныхъ нами бѣговъ и незаконныхъ исчезновеній изъ училища предъ и послѣ вакаціоннаго времени, сюда относились: воровство и попойки. „Ученикъ уѣзднаго училища,—доносилось въ 1827 г. въ

\*) Именемъ старшихъ въ Пензенскомъ училищѣ назывались иногда такъ же аудиторы или нотатчики и экзекуторы или сѣкачи. Первые изъ лучшихъ учениковъ назначались учителями для прослушиванія учениковъ, менѣе способныхъ, и въ нѣкоторомъ родѣ служили какъ бы помощниками учителей въ провѣркѣ ученическихъ познаній, такъ какъ учителя чрезъ ихъ: *bn.* (*bene*), *sc.* (*sciens*) освобождались отъ слушанія учениковъ, имѣвшихъ въ нотатахъ такія помѣтки; вторые избирались изъ юношей, кои „по великовозрастію и малоспособности“ совсѣмъ непригодны были къ ученію; они обязаны были сѣчь учениковъ по распоряженію учителя. Нѣтъ сомнѣнія, что тѣ и другіе имѣли громадное значеніе въ ученической жизни, въ особенности же потому, что могли безнаказанно злоупотреблять своею властію. Неудивительно отсюда, что нѣкоторые и называли ихъ старшими. При всемъ томъ аудиторы и экзекуторы не были старшими въ полномъ смыслѣ этого слова: они не имѣли тѣхъ инспекторскихъ правъ и полномочій, какими обладали три первыхъ разряда старшихъ.

Семинарское Правленіе, — Іосифъ Цѣломудровъ въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, отлучившись самовольно изъ училища, проживалъ, какъ самъ показываетъ, въ домѣ сестры своей до 20 декабря. Въ сіе время, пріѣхавши въ городъ, онъ остановился на прежней квартирѣ и, проживъ здѣсь двѣ недѣли, укралъ у хозяина лошадь съ упряжью, которую Саранской округи въ селѣ Саловкѣ промѣнялъ на другую; и сію послѣднюю такъ же продалъ, а деньги промоталъ.“

„Ученикъ Стефанъ Аркадатскій, — доносилъ инспекторъ въ 1828 г., — послѣ самовольной отлучки неизвѣстно куда, явившись сюда въ Пенву 3-го дня сего іюня, опять отлучился и, гдѣ теперь находится, неизвѣстно. Во время его здѣсь пребыванія онъ, Аркадатскій, будто заподозрѣнъ въ кражѣ рубашки и нѣсколькихъ косынокъ и платковъ у учениковъ, находящихся въ хорѣ Его Преосвященства. Такъ же и во время самовольной отлучки — въ кражѣ часовъ и пяти серебряныхъ ложекъ у священника Луки Сиверскаго“. Въ этомъ же году былъ исключенъ ученикъ Ѳ. Златоревъ, „продававшій на ярмаркѣ серебряную ложку, продажей коей онъ навелъ на себя подозрѣніе полиціи“. Въ 1829 г. 11 февраля „ученикъ низшаго отдѣленія уѣзднаго училища Михаилъ Спасскій укралъ у ученика семинаріи Ивана Утѣхина двое брюкъ, картузь, платокъ, всего вещей на 15 руб. 20 коп. Послѣ чего онъ, Спасскій, неизвѣстно куда съ покражею бѣжалъ“. Въ томъ же году инспекторъ доносилъ: „ученикъ Н. Бѣликовъ въ классъ не ходитъ, на квартирѣ не живетъ. На дняхъ у ученика семинаріи укралъ три книги, 6 руб. 40 коп. денегъ, при чемъ засталъ его хозяинъ и отнял у него два ключа, которые прилагаются при семъ представленіи“. Въ подобныхъ хищническихъ поступкахъ многократно замѣчаемы были ученики училища и въ 30-хъ годахъ.

Въ употребленіи „водки и наливки“ ученики попадались гораздо рѣже, чѣмъ въ хищничествѣ. Изъ всѣхъ случаевъ этого рода по своей оригинальности заслуживаетъ вниманія бывший въ 1829 г. Старшій Раевъ допесъ, что нѣкоторые ученики во время сырной недѣли были замѣчены въ пьянствѣ. Началось слѣдствіе съ одиночными допросами и личными ставками, при чемъ въ число свидѣтелей привлечены были и двое другихъ старшихъ. На допросѣ выяснилось, что Пospѣловъ, Касимовъ и Златоглавовъ задумали отпраздновать конецъ масляницы. Для этой цѣли они послали за „полштофомъ“, выпили, начали плясать, играть на гитарѣ, пѣть пѣсни. Когда хмѣль сталъ проходить, они пошли „въ кабакъ“ и, неудовольствовавшись разомъ, повторили свои хожденія туда до пяти разъ: „два раза днемъ, и три въ началѣ ночи“. Въ послѣдній разъ они захватили туда гитару, на которой игралъ Пospѣловъ, а Касимовъ—„кисеть съ табакомъ и трубкой“, и потребовали здѣсь „водки и наливки“, за которыя пришлось расплачиваться Касимову. Достаточно насладившись всѣмъ этимъ, они шумно пошли разгуливать по улицамъ съ подобающими случаю манерами. На допросѣ Касимовъ и Златоглавовъ во всемъ чисто-сердечно сознались, а Касимовъ даже заплакалъ, когда дѣло коснулось уплаты за „водку и наливку“ только его, исключительно, деньгами и при этомъ утверждалъ, что онъ всего менѣе виноватъ: виноватъ во всемъ Пospѣловъ—ихъ соблазнитель“. Пospѣлова, между тѣмъ, на допросѣ пока не было. Провѣдавъ, что туда потянули его компаньоновъ, онъ убѣждалъ „въ домъ отца своего, священника Андрея Пospѣлова“. Когда Касимовъ всю вину свалилъ на него, за Пospѣловымъ послали „двоихъ старшихъ и еще одного ученика“, нужно думать на подмогу, если бы пришлось вести его силой. Но Пospѣлова не легко было

привести и троимъ: „мать его, жена священника, не выдала имъ своего сына; посланныхъ изругала бранными и непотребными словами, намахивалась на нихъ сковородникомъ и выгнала изъ дому“. Поспѣлова такъ и не пришлось допросить; Касимова же съ Златоголовымъ за чистосердечное раскаяніе простили, примѣрно, впрочемъ, наказавъ. — Въ указанномъ родѣ совершались и другіе проступки велико-возрастными учениками училища. „Василій Робустовъ, — доносилъ инспекторъ въ 1829 г., — будучи хорошихъ дарованій, совершенно оставилъ ученіе, сведя знакомство съ людьми малоизвѣстными и чрезъ то предавшись корыстной карточной игрѣ и другимъ, сопряженнымъ съ нею, непорядкамъ. Былъ щадимъ и угрожаемъ худыми послѣдствіями непорядочной жизни и наказуемъ, но не исправился“. Благодаря подобнымъ знакомствамъ, ученики училища попадали иногда и въ полицію. Въ 1836 г. былъ, наприм., такой случай. Ученикъ низшаго отдѣленія уѣзднаго училища Левъ Николаевскій съ своими пріятелями, служащими Гражданской Палаты: Скафтынскимъ, Яхонтовымъ и Астаховымъ отправились купаться на рѣку Пензу въ Очкинской рошѣ. Только что они влезли въ воду, мимо ихъ прошелъ коллежскій регистраторъ Беккеръ и расположился съ тою же цѣлю нѣсколько повыше. Астахову это не понравилось. — „Я пойду прибью этого нѣмца!“ — пригрозилъ онъ. И, наскоро накинувъ платье, побѣжалъ къ Беккеру. Беккеръ, почуввавъ бѣду, тоже вылезъ-было изъ воды и сталъ одѣваться. Но въ то время, пока онъ надѣвалъ на себя бѣлье, Астаховъ подбѣжалъ и началъ его бить. — „Я, — сознавался на допросѣ Николаевскій, — увидавъ ихъ дерущимися, побѣжалъ отнимать нѣмца, но Астаховъ пригрозилъ избить и меня, а чтобы я никому не говорилъ ничего, далъ мнѣ часы, отнятые у нѣмца“. Послѣ побоища всѣ они „разбѣ-

жались врозь“, и только через нѣсколько времени одинъ за другимъ собрались на квартиру Николаевскаго. Здѣсь Астаховъ предложилъ продать ему часы, которые онъ отдалъ на рѣкѣ,—за рубль, и Николаевскій согласился. Въ заключеніе всего Астаховъ предложилъ угощеніе, какъ оказалось въ послѣдствіи, на деньги, отнятыя у нѣмца же, въ количествѣ 24 рублей. Между тѣмъ Беккеръ обжаловалъ все дѣло полиціи, куда и угодили послѣ пира всѣ его участники.

Взятые нами примѣры выдающихся проступковъ не были единичными въ исторіи училища первыхъ годовъ, ихъ бывало въ годъ по нѣскольку. Но съ конца 30-хъ годовъ и начала 40-хъ геройскимъ подвигамъ Цѣломудрова и К<sup>о</sup> не является болѣе подражателей. Нужно думать, что это зависѣло, съ одной стороны, отъ того, что неисправимые шалуны удалялись изъ училища строгими распоряженіями Епархіальнаго Начальства,—съ другой—учениковъ стало менѣе и предупредить ихъ подвиги для инспекціи было легче. Случаи бѣгства изъ училища теперь становятся совсѣмъ рѣдки. Господствующими проступками являются такіе, которые, въ большинствѣ случаевъ, могутъ быть подведены подъ общій типъ шалостей. Проступки подобнаго рода бывали, конечно, и прежде, но за болѣе важными тогда они оставались какъ бы въ тѣни, незамѣчаемыми.

Проступки, выдававшіеся между другими своею важностію, влекли за собою соотвѣтствующее и наказаніе. Цѣломудровъ и другіе ему подобные герои, по исключеніи, отсылались въ Губернское Правленіе „для опредѣленія ихъ въ родъ жизни, порочнымъ людямъ предназначенный“. Аркадатскій и его послѣдователи увольнялись изъ „училищнаго вѣдомства“. Замѣчательно, впрочемъ, что Семинарское Правленіе въ 20-хъ годахъ несовсѣмъ благосклонно относилось къ представленіямъ училищнаго начальства въ этомъ родѣ:

половина представленныхъ къ увольненію изъ училищнаго вѣдомства возвращалась Правленіемъ обратно въ училище. Главнѣйшимъ же видомъ наказанія за всевозможные проступки была всѣмъ извѣстная лоза, ходившая въ рукахъ раздраженнаго педагога и по ногамъ, если ученикъ приходилъ въ классъ босой, и по рукамъ, и по головѣ. Въ болѣе покойномъ состояніи, учителя поручали сѣчь учениковъ экзекуторамъ, при чемъ послѣдніе не упускали случая степенью гибкости въ ихъ рукахъ лозы выразить и свои собственныя чувствованія къ истязуемому коллегѣ, опредѣлявшіяся обычно тѣмъ, далъ ли онъ при покупкѣ должную долю калача и печенки экзекутору, или нѣтъ. Этотъ родъ наказанія практиковался въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и приводилъ зачастую къ очень печальнымъ результатамъ. Болѣе храбрые, въ порывѣ самоохраненія, рѣшались скорѣе искушать своихъ палачей, чѣмъ получить порцію „горячихъ“, а забитые и измученные предпочитали оставить и „свѣтъ сей“. „Федоръ Дмитревскій,—доносилъ инспекторъ въ 1822 г.,—не ходилъ въ классъ, отзываясь болѣзнію, которая оказалась ложною и, опасаясь имѣющаго послѣдовать за учиненный обманъ наказанія, едва не удавился“. Кромѣ лозы практиковалось стояніе на колѣнахъ на горохѣ, на грѣчихѣ, на партѣ, притомъ такъ, что колѣни ученика стояли на рубцахъ ея. Какъ объ особомъ видѣ наказанія, сохранились свѣдѣнія о стояніи на колѣнахъ съ поднятыми вверхъ руками, при чемъ въ каждой рукѣ ученикъ держалъ по экземпляру, или по два, лексиконовъ Швеллерія, Кроненберга. Это наказаніе,—говорятъ испытавшіе его,—продолжавшееся иногда часа полтора, причиняло большія страданія, отзываясь полнымъ онѣменіемъ членовъ всего тѣла. Мягкосердечные учителя (Владиславовъ), входившіе въ современное свѣтское общество, ставили про-

винившихся къ двери въ дурацкомъ колпакѣ, при чемъ самый колпакъ разрисовывался замысловатыми фигурами.

Было бы, однако, страннымъ думать, что на пространствѣ двадцатипятилѣтней жизни училища въ немъ было одно только худое. Мы отчасти уже видѣли, какія мѣры предпринимали училищное и епархіальное начальства къ улучшенію училищной жизни въ томъ или другомъ направленіи. Въ заключеніе своей статьи укажемъ еще нѣкоторыя изъ такихъ мѣръ, о которыхъ не представлялось случая упоминать.—Черезъ два мѣсяца по вступленіи А. Л. Овсова въ должность ректора, было сдѣлано имъ представленіе въ Сем. Правленіе, чтобы оно выдало для руководства „проектъ (уставъ) духовныхъ уѣздныхъ училищ“, до сихъ поръ не имѣвшійся еще въ училищѣ. Начиная съ 1822 г. училищная жизнь стала регулироваться этимъ уставомъ. Въ концѣ январской трети этого года было сдѣлано ректоромъ распоряженіе, чтобы „учители подъ перечеваемыми вѣдомостями, подаваемыми по окончаніи каждой учебной трети, писали все, что пройдено ими за это время съ учениками“. По окончаніи года затребованы были „обозрѣнія“ всего пройденнаго за годъ. Въ 1829 г., по мысли Преосвященнаго Иринея, назначены были „къ слабымъ ученикамъ благонадежные и способные въ видѣ репетиторовъ“. Имъ же въ этомъ году затребовано было „расписаніе о времени частныхъ испытаній, съ тѣмъ, чтобы производимы были оныя по точнымъ правиламъ училищнаго устава, безъ малѣйшихъ отъ оныхъ отступленій“.

Въ виду недостатка учебныхъ книгъ и пособій, дѣлались постоянныя представленія въ Сем. Правленіе объ ихъ выпискѣ (что не удовлетворялись эти представленія, въ этомъ не виновато ни училищное начальство, ни Сем. Правленіе,

не имѣвшее достаточныхъ суммъ на выписку книгъ). Самимъ учителямъ ректоръ нерѣдко предписывалъ, какъ нужно преподавать и на что обратить особенное вниманіе. Изъ всѣхъ этихъ предписаній для примѣра возьмемъ одно, написанное имъ по поводу малоуспѣшности учениковъ въ русскомъ языкѣ въ 1841 г. „Прошу васъ,—писалъ ректоръ,—при преподаваніи русской грамматики, учить учениковъ русскому словосочиненію, разумѣнію, т. е., управленій и зависимостей, иначе—смысла въ русскомъ словѣ и правописанію. Безъ точнаго знанія русской грамматики ученики не будутъ хорошо учиться ни по-латыни, ни по-гречески, даже не будутъ хорошо понимать самаго катихизиса, или исторіи. Разумѣнію грамматическаго смысла всего легче учить разборами. Но при разборѣ не ограничивайтесь одними падежами, родами, наклоненіями, временами и прочими грамматическими формами, а старайтесь указать всю зависимость въ русскихъ предложеніяхъ и періодахъ. Правописанію всего лучше учить письмомъ съ голоса, но послѣ написанное надобно строго пересматривать. Само собою явствуетъ, что грамматическія формы и правила должны быть учениками твердо усвоены. Въ слышаніи сего и исполненіи вмѣсте дать подписки на семь же листѣ съ возвращеніемъ его ко мнѣ къ свѣдѣнію“. Въ этомъ же духѣ издано было много и другихъ распоряженій, касающихся учебной части. По педагогической части особенное вниманіе обращено было на воспитаніе религіозное. Въ частности ревность Андрея Лукича въ дѣлѣ религіознаго воспитанія особенно обнаружилась въ слѣдующемъ отношеніи на имя инспектора по поводу ученическихъ шалостей, замѣченныхъ ректоромъ во время богослуженія. „Мною лично усмотрѣно, что нѣкоторые ученики училищные доселѣ за службу ходятъ въ соборъ и, предполагая, что я ихъ лично не знаю, и что

за ними ихъ смотрителей тамъ нѣтъ, стоять неблагопристойно. Дошло также до моего свѣдѣнія, что и въ приходскихъ церквахъ, гдѣ они бывають по-классно, и гдѣ должны быть по положенію и ихъ учителя, много безчинствуютъ. Приписывая сіе небрежности вашихъ старшихъ о своей должности и тому, что учителя совсѣмъ не бывають за службою въ тѣхъ церквахъ, гдѣ ихъ ученикамъ быть назначено, я требую: 1) чтобы вы настоящихъ старшихъ, наказавъ, смѣнили, немедленно выбрали новыхъ и мнѣ представили на утвержденіе; 2) чтобы взяли письменныя обязательства съ учителей въ томъ, что они должны и будутъ непремѣнно ходить съ своими учениками за службу въ тѣ церкви, куда имъ велѣно; 3) чтобы прочитали сіе въ классахъ для свѣдѣнія всѣхъ, а обязательства учительскія ко мнѣ представили. Между прочимъ объявляю вамъ, а чрезъ васъ и прочимъ учителямъ, что, ежели за симъ будутъ безпорядки со стороны учениковъ при церковномъ служеніи, то будете штрафованы, даже до отрѣшенія отъ должности“. Послѣ такого распоряженія ученики подъ наблюденіемъ учителей стали ходить партіями въ слѣдующія церкви: Николаевскую, Духосошестввенскую, Введенскую, Покровскую, Преображенскую и Казанскую.—Относительно наказаній учениковъ еще въ 1826 г. было издано ректоромъ распоряженіе, „чтобы учителя не наказывали никого розгами, но о тѣхъ, кои будутъ достойны сего, писалъ ректоръ, пусть подають мнѣ записки“. Просуществовавъ во всей силѣ одинъ годъ, распоряженіе это, правда, было позабыто, но самъ ректоръ въ большинствѣ случаевъ держался болѣе гуманныхъ мѣръ въ наказаніяхъ, чѣмъ розга. Извѣстнаго ученика Богоявленскаго, описавшаго по требованію ректора свое путешествіе изъ училища до дома и отъ дома до училища съ указаніемъ причинъ, почему онъ

такъ поступилъ, не вѣрно было даже совсѣмъ наказывать. Чистосердечнымъ раскаяніемъ многіе избавлялись отъ розги и въ другихъ случаяхъ. Ученикамъ, не замѣченнымъ въ продолженіе мѣсяца ни въ какихъ проступкахъ, въ видѣ поощренія, объявлялась „отъ лица ректора благодарность за прекрасное поведеніе“.

Въ видахъ устраненія между учениками заразныхъ болѣзней было предписано въ 1828 г. строго наблюдать, чтобы въ училище не поступали ученики, коимъ не привита оспа. Въ 1830 году, по случаю появленія въ Пензѣ холеры, были приняты самыя энергическія мѣры къ устраненію появленія ея между учениками. Въ подобномъ же родѣ было издано много и другихъ распоряженій.—Въ теченіе двадцатипятилѣтней жизни училища совсѣмъ почти незамѣтно распоряженій, предметомъ которыхъ была бы часть экономическая, но отсутствіе ихъ объясняется тѣмъ, что всѣ расходы по содержанію училища велись Правленіемъ семинаріи. Тѣмъ не менѣе это не мѣшало ректору, какъ мы видѣли, представлять въ Семинарское Правленіе тѣ или другія экономическіе проекты.—Короче сказать, всякое нежеланное явленіе въ училищной жизни вызывало соотвѣтствующее распоряженіе со стороны училищнаго и епархіальнаго начальствъ, направленное къ его устраненію. А такъ какъ на первыхъ порахъ подобныя явленія были постоянны, то и распоряженія, направленныя къ ихъ устраненію, слѣдовали непрерывно одно за другимъ. Если эти распоряженія мало приносили пользы, то въ этомъ не было виновато ни училищное начальство, ни епархіальное: первые 25 лѣтъ были временемъ, когда училище только начинало свою жизнь и, будучи при этомъ поставлено въ условія жизни 20-хъ и 30-хъ годовъ, оно естественно должно было отдать и дань духу времени.

Як. Ильминскій.

## Протоіерей Андрей Петровичъ Любомудровъ.

(Некрологъ).

17-го іюля, въ среду, скоростижно скончался одинъ изъ старѣйшихъ пензенскихъ протоіереевъ, настоятель Богоявленской церкви Андрей Петровичъ Любомудровъ, на 65 году свой жизни. Покойный былъ сынъ причетника. По окончаніи семинарскаго курса съ степенью студента, въ 1848 году онъ былъ опредѣленъ учителемъ въ Пензенское дух. училище, гдѣ преподавалъ катихизисъ, церк. уставъ, свящ. исторію, латинскій языкъ и ариметику. Въ 1851 году былъ назначенъ помощникомъ смотрителя того же училища. Въ 1857 году А. П—чь оставилъ училищную службу и Преосвященнымъ Варлаамомъ былъ рукоположенъ во священника въ село Терновку. Здѣсь до 1867 года онъ состоялъ цензоромъ проповѣдей по мѣстному благочинію, депутатомъ съ духовной стороны и членомъ комитета по чтенію катихизическихъ поученій, будучи и самъ катихизаторомъ. Въ 1866 году покойный снова перешелъ на училищную службу, получивъ назначеніе учителя латинскаго языка опять въ Пензенское училище; въ то же время состоялъ священникомъ сначала при семинарской церкви, потомъ (съ 1869 г.) гимназической и наконецъ при приходскихъ: Введенской (съ 1871 г.), Воскресенской (съ 1872 г.) и Богоявленской (съ 1874 г.), сооруженіе которой велось подъ ближайшимъ наблюденіемъ покойнаго А. П—ча, бывшаго предсѣдателемъ строительнаго комитета. Въ 1871 году о. протоіерей назначенъ былъ членомъ Пензенской духовной Консисторіи. Въ 1876 году, обремененный разными должностями, А. П—чь испросилъ себѣ увольненіе отъ учительской должности при училищѣ, а въ 1889 году былъ уволенъ и отъ службы въ консисторіи, оставшись только настоятелемъ приходской церкви.

Покойный о. протоіерей отличался въ исполненіи своихъ многоразличныхъ обязанностей ревностію и усердіемъ, сопровождавшимися добрымъ успѣхомъ. За свои труды онъ пользовался постояннымъ вниманіемъ начальства и нерѣдко получалъ награды. Онъ имѣлъ набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, медаль въ память войны 1853—1856 годовъ и орденъ св. Анны 3-й степени. Въ 1883 году произведенъ въ санъ протоіерея. Кромѣ того не однократно изъявлена была ему признательность отъ семинарскаго Правленія за успѣшное прохожденіе учительской должности и отъ епархіальнаго начальства—за усердное и очень хорошее составленіе проповѣдей, за добрые труды по званію катихизатора, за увеличеніе свѣчной прибыли и проч.

Въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ А. П—чу принадлежать двѣ статьи: 1) „Описаніе священнаго торжества, бывшаго 18 августа 1874 года въ городѣ Пензѣ, по случаю закладки Воскресенской (переименованной по сооруженіи въ Богоявленскую) церкви на ярмарочной площади“ (1874 г. № 16); 2) „По поводу статьи: Движеніе и современное положеніе вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства“ (1866 г. № 13) и пять словъ: 1) на праздникъ Срѣтвенія Господня (1866 г. № 5); 2) въ недѣлю всѣхъ святыхъ (1866 г. № 13); 3) въ недѣлю православія (1868 г. № 5); 4) на день рожденія Государа Императора Александра Николаевича—въ пятокъ св. Пасхи (1870 г. № 9); 5) слово, произнесенное въ старой Воскресенской церкви по случаю закладки новаго храма въ г. Пензѣ (1874 г. № 16).

Къ кончинѣ о. протоіерея буквально приложимы слова погребальной церковной пѣсни: внезапно найде на мя часъ смертный. Въ самый день смерти покойный отслужилъ заупокойную литургію и затѣмъ совершилъ отпѣваніе

одного своего прихожанина, но при сопровожденіи умершаго на кладбище внезапно упалъ и моментально скончался, полагають, отъ разрыва печени.

Погребеніе почившаго о. протоіерея послѣдовало 19 іюля, въ пятницу. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершаль Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ. Сослужащими были—при литургіи: оо. протоіереи—ректоръ семинаріи М. К. Знаменскій, ключарь кафедральнаго собора К. Θ. Смирновъ, духовникъ семинаріи І. А. Овсовъ, священники—М. И. Шестаковъ и А. В. Ильминскій. Въ отпѣваніи же о. протоіерея приняли участіе почти все городскіе священники, въ числѣ 22-хъ. При отпѣваніи канонъ и икосы читались священниками. Священникъ В. П. Маловскій почтилъ покойнаго надгробнымъ словомъ. Погребенъ на Мирово-сицкомъ кладбищѣ.

Семейство А. П—ча состоитъ изъ супруги, 3-хъ сыновей и 4-хъ дочерей. Старшій сынъ по болѣзни жилъ при отцѣ, средній служитъ землемѣромъ въ Ташкентѣ, младшій обучается въ гимназіи; дочери все въ замужествѣ.

### **Память прихожанъ объ усопшихъ своихъ пастыряхъ.**

Недавно намъ пришлось совершенно случайно полюбоваться на памятникъ, воздвигнутый прихожанами Казанской церкви г. Н.-Ломова, въ церковной оградѣ Казанской церкви,—полюбоваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ и порадоваться проявленію добрыхъ чувствъ прихожанъ къ почившимъ своимъ пастырямъ: свящ. М. И. Снѣгиреву и П. В. Стефановскому.

Памятникъ этотъ—чугунный, бронзированный крестъ, съ золотымъ сіяніемъ, съ чугуннымъ же постаментомъ, на

Фундаментъ въ три ступени изъ дикаго тесаннаго камня. Цѣнностію на нашъ взглядъ около 150 руб. На мѣдныхъ доскахъ, съ одной стороны, вырѣзаны имена почившихъ, а на другой сказано, что памятникъ сооружень „усердіемъ прихожанъ“.

Надгробные памятники обыкновенно строятся ближайшими родственниками усопшихъ, что — очень естественно. Но здѣсь мысль соорудить памятникъ принадлежитъ исключительно ктитору Казанской церкви Ѡ. И. Ламакину, человеку, который мало зналъ ихъ, такъ какъ при одномъ изъ нихъ онъ былъ еще почти юношею, а при другомъ не былъ еще ктиторомъ. По инициативѣ Ѡ. И. была составлена подписка, сочувственно принятая прихожанами, а на собранныя деньги, по этой подпискѣ и выписанъ изъ Москвы памятникъ.

Пріятно читать, когда случается, что такіе-то прихожане, уважая труды своего пастыря, заслуги и пр., поднесли ему такой-то крестъ или св. икону; въ этомъ видно, конечно, сочувствіе и любовь прихожанъ къ своему пастырю. Но еще пріятнѣе слышать о любви и видѣть проявленіе чувствъ прихожанъ къ умершимъ своимъ пастырямъ, которые впрочемъ уже не могутъ отплатить за память о нихъ. Въ этомъ проявленіи добрыхъ чувствъ нельзя заподозрить прихожанъ ни въ какой лести или корысти; тѣмъ болѣе, что къ подобному чествованію, какъ въ настоящемъ случаѣ, никто не могъ подвинуть ихъ, такъ какъ у покойныхъ пастырей нѣтъ ни родныхъ, ни близкихъ людей, живущихъ въ городѣ.

Теперь не одна сотня Казанскихъ прихожанъ увидитъ этотъ памятникъ, — увидитъ и помолится объ усопшихъ, имена которыхъ до этого времени хранились развѣ только въ церковномъ архивѣ и у рѣдкаго въ памяти. И не одни

только Казанскіе прихожане увидятъ этотъ памятникъ и вспомнить покойныхъ пастырей, но многіе и изъ горожанъ, потому что Казанская церковь, къ слову сказать, привлекаетъ къ себѣ множество народа изъ горожанъ отличнымъ хоромъ пѣвчихъ, и безукоризненною чистотою внутри и извнѣ; церковь эта благодаря стараніямъ все того же ктитора О. И., всегда „какъ умытая“, обыкновенно говорятъ горожане.

Надо сказать и то, что церковь эта, находящаяся при дорогѣ въ мужской Казанскій монастырь, куда, какъ извѣстно, издалека ходятъ на поклоненіе чудотворной Казанской Божіей Матери, посѣщается постоянно богомольцами, не только изъ далекихъ уѣздовъ епархіи, но и изъ другихъ губерній.—Нерѣдко видишь толпы богомольцевъ, отдыхающихъ въ оградѣ этой церкви.—Понятное дѣло, видя этотъ памятникъ, отличающійся отъ другихъ особенною красотою и изяществомъ, странники не могутъ не поучаться добрымъ примѣромъ благодарныхъ прихожанъ Казанской церкви къ своимъ почившимъ пастырямъ.

Весьма было бы желательно, чтобъ прихожане и другихъ мѣстъ не забывали могилъ усопшихъ своихъ пастырей.—А то вѣдь сплошь и рядомъ бываетъ такъ, что прихожане, чрезъ какія нибудь 10—12 лѣтъ не могутъ даже указать мѣста, гдѣ похороненъ ихъ священникъ, трудившійся на пользу церкви и пасомыхъ.

С. Н. А.

---

### МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

— 14-го іюля, въ 5-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Пресвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви при загородномъ архіерейскомъ домѣ.

— 19-го іюля, Владыка совершалъ заупокойную литур-

гію и отпѣваніе въ Богоявленской церкви умершаго настоятеля ея, прот. А. П. Любомудрова. Некрологическія свѣдѣнія о покойномъ помѣщены въ настоящемъ же номерѣ.

— 21 іюля, въ 6-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви при загородномъ домѣ.

— 22-го іюля, въ понедѣльникъ, въ высокаторжественный день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, а также Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Княгинь: Маріи Александровны и Маріи Павловны, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершалъ литургію въ Пензенскомъ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдь (объ обязанностяхъ родителей въ дѣлѣ воспитанія дѣтей) сказана была священникомъ Покровской церкви А. И. Ястребовымъ. Послѣ литургіи отслужень былъ, при участіи городского духовенства, молебенъ св. Равноапостольной Маріи Магдалинѣ, — закончившійся возглагошеніемъ положеннаго въ царскіе дни многолѣтія. День Маріи Магдалины, 22 іюля, уже около столѣтія служитъ въ нашемъ отечествѣ высокаторжественнымъ праздникомъ, какъ день тезоименитства преемственно трехъ Императрицъ: двухъ почивающихъ — Маріи Ѳеодоровны († 24-го октября 1826 г.) и Маріи Александровны († 22-го мая 1880 г.) и нынѣ благополучно царствующей Маріи Ѳеодоровны. Во имя св. Маріи въ православной Россіи устроются храмы, въ честь Государынь отърываются разныя благотворительныя и богоугодныя учрежденія, съ присвоеніемъ имъ наименованія „Маріинскихъ“. Въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно въ тѣхъ, кои имѣютъ счастье пользоваться покровительствомъ Государыни Императрицы, 22-го іюля — одинъ изъ самыхъ торжественныхъ и радостныхъ праздниковъ. Съ особенною величественностію празднуется этотъ день въ

„Воспитательномъ домѣ благородныхъ дѣвицъ“, известномъ большею частію подъ названіемъ „Смольнаго Института“.

— 2-го іюля, скончался пензенскій купецъ Василій Захаровичъ Кузминъ, бывший 6 лѣтъ ктиторомъ Пензенской Рождественской церкви и пользовавшійся уваженіемъ и довѣріемъ прихожанъ по своей честности и добросовѣстности. Заупокойную литургію и отпѣваніе 4-го іюля совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ.

— 15-го іюля исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня кончины великаго поэта Михаила Юрьевича Лермонтова, проведеннаго юные годы своей жизни въ селѣ Тарханахъ, чембарскаго уѣзда, въ домѣ богатой бабушки Елизаветы Алексѣевны Арсеньевой (изъ рода Столыпинахъ). Какъ известно, тамъ же, въ церковной оградѣ подъ сводами небольшой часовни покоится и прахъ Лермонтова, перевезенный сюда изъ Пятигорска, гдѣ поэтъ убитъ былъ (15 іюля 1841 г.) на дуэли. По случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня несчастной и преждевременной кончины М. Ю-ча, въ Тарханахъ, по сообщенію Губ. Вѣд., совершена была заупокойная литургія и панихида (последняя на могилѣ Лермонтова) мѣстнымъ о. благочиннымъ въ сослуженіи приходскаго священника и священника с. Болкашина. За обѣдней священникомъ села Тарханъ о. Соколовымъ была произнесена съ большимъ выраженіемъ и чувствомъ оригинальная по мысли и изложенію проповѣдь. Въ Пензѣ въ честь и память поэта, по опредѣленію Городской Думы, будетъ поставленъ на городскомъ скверѣ памятникъ (бюстъ Лермонтова), какъ предполагаютъ, ко дню рожденія М. Ю-ча, именно 2 октября 1891 года.

— 2-го августа, вечеромъ, чрезъ гор. Пензу пройдетъ Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ изданы новыя книги: I. Пастырское Назиданіе. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1884—1890 гг. Два тома. Цѣна за каждый томъ отдѣльно 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. За оба тома 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.

II. Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Свящ. Владиміра Данкевича. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

III. Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изданіе 6-е, значительно измѣненное и дополненное. 384 стр. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Съ требованіями на означенныя книги, какъ и на другія изданія „Пастырскаго Собесѣдника“ (см. „Пенз. Епарх. Вѣдом.“ 1890 г. №№ 15 и 19) можно обращаться въ г. Пензу, на имя преподавателя духовной Семинаріи Николая Ксенофонтовича Смирнова. Требующіе тѣхъ или другихъ книгъ не менѣе какъ на пять рублей за пересылку не платятъ.

---

**Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ** принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ

заказами и за покупкою готовых колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода, Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей въ 1890 году научно-промышленной выставкѣ, въ Казани, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Керенскій Успенскій соборъ (окончаніе), прот. Н. Любимова.—2. Пензенское духовное училище (окончаніе), Яв. Ильминскаго.—3. Протоіерей Андрей Петровичъ Любомудровъ. (Некрологъ).—4. Память прихожанъ объ усопшихъ своихъ пастыряхъ, С. Н. А.—5. Мѣстная хроника.—6. Объявленія.

---

Редакторы: { **А. Поповъ.**  
**Н. Смирновъ.**

---

Дозволено ценз. Пенза, 1 августа 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.