

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

VIII 39
3

№ 4663-51

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 4.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринбургской
Семинаріи. Цѣна годово-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Вторникъ, 15-го Февраля 1883 года.

Высочайшій Манифестъ.

ВОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

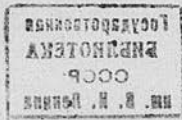
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу угодно было призвать Насъ на Прародительскій
Всероссійскій Престоль и нераздѣльные съ Нимъ Престолы
Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго въ
минуту страшнаго потрясенія. Посреди тяжкихъ ощущеній
скорби и ужаса, которыми объаты были вмѣстѣ съ Нами
сердца вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, неблагоприятно было



12-3254

назначать и устроить торжество Коронованія. Смиряясь пред неисповѣдимыми судьбами Провидѣнія и наказанія Господня, Мы положили въ сердцѣ Своемъ не приступать къ сему священному дѣйствию, доколѣ не успокоится чувство, возмущенное страшнымъ злодѣяніемъ, жертвою коего палъ Благодѣтель Своего народа, возлюбленный Нашъ Родитель.

Нынѣ настаетъ уже время сотворить волю Господню и совершить завѣтное желаніе Наше и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества. По примѣру благочестивыхъ Государей, предковъ Нашихъ, вознамѣрились Мы возложить на Себя Корону и воспріять, по установленному чину, святое Мвропомазаніе, приобщивъ къ сему дѣйствию и Любвишійшую Супругу Нашу, Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну.

Возвѣщая о такомъ намѣреніи Нашемъ, долженствующемъ, при помощи Божіей, совершиться въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, призываемъ всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ соединиться съ Нами въ горичей и смиренной молитвѣ: да соблюдетъ Господь Вседержитель Насъ и Царство Наше въ мирѣ и безопасности; да изліетъ на Насъ Духа премудрости и разума; да поможетъ Намъ, съ возложеніемъ Царскаго вѣнца, приспомянутыхъ Предковъ, исполнить вѣрно припѣтый Намъ обѣтъ — всего Себя посвятить благоденствію и славѣ возлюбленнаго Отечества, служенію правдѣ и попеченію о благѣ народа, Богомъ вѣреннаго Нашему Правленію.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 24-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третьѣ, Царствованія же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 26 го — 28-го января 1883 года за № 151, о Высочайшемъ манифестѣ объ имѣющемъ совершиться коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ, *слушам:* вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 24-го января 1883 года за № 1356, съ приложеніемъ состоявшагося въ 24-й день сего же мѣсяца Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста о должествующемъ совершиться въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года священномъ коронованіи и муропомазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ. И, по справкѣ, *приказам:* означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать въ здѣшней синодальной типографіи потребное число экземпляровъ для церквей с.-петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя манифесты, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ. Января 28-го дня 1883 года.

II. Отъ 24-го ноября—12-го декабря 1882 года за № 2549 о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ *слушам:* предложеніе господина

синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, поремѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. *Приказа.м:* Принимая во вниманіе, что правилами, Высочайше утвержденными 4-го апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 рублей новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. Отъ 19-го—30-го ноября 1882 года за № 2491, о Высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумѣ православной церкви.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ:* предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го ноября 1882 года за № 12619, о томъ, что Государь Императоръ въ 15-й день октября 1882 года Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить сборъ въ Имперіи добровольныхъ пожертвованій для

сооруженія въ г. Батумѣ православной церкви, въ которой совершалось бы богослуженіе на славянскомъ языкѣ. *Приказам:* объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ „Църковный Вѣстникъ“.

Извлеченіе изъ устава Божоявленскаго братства при Кіевской духовной академіи.

§ 1. Возстановляемое подъ своимъ древнимъ названіемъ Божоявленское братство имѣеть цѣлю доставлять денежные и другія матеріальныя пособія, прежде всего, нуждающимся студентамъ Кіевской духовной академіи, затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ академіи.

§ 2. Сообразно съ этою цѣлю братство: а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежные пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ академіи; устрояетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣють быть опредѣлены общимъ собраніемъ братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣють быть опредѣлены общимъ собраніемъ братства.

Примѣчаніе. Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ духовной академіи.

§ 5. Членами братства могутъ быть лица обоого пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 6. Члены братства раздѣляются: а) на почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) пожизненныхъ, одновременно пожертвовавшихъ въ пользу братства не менѣе 100 руб.; в) действительныхъ, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе 5 руб.; г) соревнователей, которые, не обязываясь членскихъ взносов, оказываютъ братству содѣйствіе или пожертвованіями или же своими трудами по дѣламъ братства.

§ 8. Почетные члены избираются общимъ собраніемъ братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются совѣтомъ братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ, въ которой они желаютъ вступить.

Членскіе взносы и пожертвованія могутъ быть адресуемы въ совѣтъ Божоявленскаго братства при академіи, въ г. Киевѣ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 18⁸¹/₈₂ учебный годъ ¹⁾.

(Окончаніе).

б) *Дополнительныя свѣдѣнія.*

1) По поводу жалобы бывшей начальницы Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища вдовы протоіерея Маріи Казанской на неправильное увольненіе ея отъ должности,

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 2 и 3.

заслушанъ былъ въ отчетномъ году въ Совѣтѣ училища указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 18 августа 1881 года за № 3296-мъ, которымъ опредѣлено: „оставивъ Марію Казанскую въ должности начальницы до конца 18^{80/81} учебного года, считать ее за тѣмъ уволенною отъ службы по прошенію“. По объявленіи сего опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода вдовѣ протоіерея Маріи Казанской, въ Совѣтѣ училища состоялось въ октябрѣ мѣсяцѣ, по прошенію вдовы Маріи Казанской о выдачѣ ей 316 руб.

97 коп., не дополученныхъ ею въ 18^{80/81} учебномъ году по должности начальницы, слѣдующее постановленіе: „согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода и просьбѣ Казанской выдать ей жалованье за четыре съ половиною мѣсяца (съ 1 апрѣля по 15 августа) по 41 р. 66 к. въ мѣсяцъ, всего 187 руб. 47 коп.; въ выдачѣ же ей квартирныхъ и столовыхъ денегъ отказать, такъ какъ ни по уставу, ни по смѣтѣ на это не ассигновано никакой суммы“.

2) По вопросу объ устраненіи тѣсноты въ училищѣ, на VIII епархіальномъ сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ концѣ августа 1881 года, состоялись слѣдующія постановленія: а) нанять подъ помѣщеніе спальныхъ или классныхъ комнатъ училища домъ съ флигелемъ у г. Хорошевскаго срокомъ на три года по 1,400 руб. въ годъ съ правомъ въ случаѣ надобности для духовенства продлить этотъ срокъ еще на два года по той же цѣнѣ; б) приобрести покупкою за 7,300 р. прилегающій къ училищному мѣсту домъ съ помѣстьемъ, принадлежащій вдовѣ надворнаго совѣтника г-жѣ Гегелло; в) въ виду найма дома г. Хорошевскаго и покупки дома у г-жи Гегелло ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Осодосемъ, о томъ, чтобы въ будущемъ 18^{81/82} учебномъ году было въ училищѣ не менѣе 236-ти ученицъ, и г) смиреннѣе просить Его Преосвященство, Преосвященнѣй-

шаго **Θеодосія**, принять на себя отеческій трудъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ о займѣ **Екатеринославскому** епархіальному духовенству на десять лѣтъ изъ **Хозяйственнаго Управленія** при **Св. Синодѣ** суммы въ 25 тыс. руб. за 4 годовыхъ процента, если это возможно, на постройку новаго зданія, въ которомъ были бы устроены 8 классныхъ комнатъ, рекреационный залъ, учительская комната, бібліотека, физическій кабинетъ и швейцарская.

Примъч. На постройку новаго зданія при училищѣ епархіальный сѣздъ имѣлъ въ виду слѣдующія суммы:

- а) заемъ изъ **Хозяйственнаго Управленія** 25,000 руб.;
- б) 15,000 руб. жертвуемыхъ на сей предметъ мѣстнымъ епархіальнымъ Попечительствомъ, и в) остаточныя суммы отъ смѣтнаго назначенія.

Первыя три постановленія сѣзда приведены были въ исполненіе въ началѣ отчетнаго года. Домъ **Хорошевскаго**, на означенныхъ въ постановленіи сѣзда условіяхъ, былъ нанятъ по контракту, заключенному предѣвателемъ **Совѣта**

протоіереемъ **Лаврентіемъ Мальчевскимъ** съ г. **Хорошевскимъ**.—Составленные установленнымъ порядкомъ на приобрѣтеніе у вдовы **Гегелло** дома съ дворовымъ мѣстомъ и садомъ, документы: выписъ изъ крѣпостной **Екатеринославскаго** нотаріальнаго архива книги по г. **Екатеринославу** за № 54, и вводный листъ за № 840, представлены были въ **Совѣтъ** училища предѣвателемъ **Совѣта** протоіереемъ **Мальчевскимъ** 30 октября 1881 года. Въ виду третьяго постановленія сѣзда духовенства, **Совѣтъ** училища призналъ возможнымъ, съ разрѣшенія **Его Превосвщенства**, **Превосвщеннѣйшаго Θеодосія**, имѣть въ отчетномъ году въ училищномъ корпусѣ 200 ученицъ, и приходящими 36 ученицъ.

По четвертому постановленію епархіальнаго сѣзда духовенства заслужано было въ **Совѣтъ** училища 7-го мая 1882 года отношеніе г. **Оберъ-Прокурора** **Святѣйшаго Синода** отъ

16-го апрѣля 1882 года за № 5320, на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Теодосія, слѣдующаго содержания: Въ отношеніи отъ 5-го ноября минувшаго года за № 4648-мъ и представленіи Св. Синоду отъ 10-го декабря того же года за № 5137, Ваше Пресвященство, изъявляя, что для устраненія тѣсноты въ существующихъ помѣщеніяхъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, духовенствомъ епархіи нанять для сего училища довольно обширный домъ Хорошевскаго и купленъ сосѣдній домъ Гегелло съ садомъ, службами и усадьбою землею, и сверхъ того предположено построить новое зданіе, изволите ходатайствовать — въ вышепомянутомъ отношеніи о суммѣ духовенству Екатеринбургской епархіи изъ суммъ Св. Синода 25 тыс. руб. на постройку помянутаго новаго зданія, а въ представленіи Св. Синоду отъ 10 декабря за № 5137-мъ о разрѣшеніи выдать на тотъ же предметъ 15 тыс. безвозвратно изъ суммъ Екатеринбургскаго епархіальнаго Попечительства — вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что суммы Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія имѣютъ определенное назначеніе и указомъ Св. Синода отъ 23-го ноября 1868 года за № 71-мъ предписано епархіальнымъ Пресвященнымъ не разрѣшать даже займа денегъ изъ попечительскихъ суммъ на предметы, къ дѣйствіямъ сихъ попечительствъ не относящіяся, безвозвратная же выдача изъ этихъ суммъ вовсе не допускается, и что недостаточность пособій, производимыхъ изъ епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, побуждаетъ сихъ лицъ обращаться съ просьбами о пособіяхъ въ центральное Управленіе Св. Синода, которое крайне затрудняется въ удовлетвореніи такихъ просьбъ вслѣдствіе ограниченности имѣющагося на этотъ предметъ кредита, имѣю честь покорнѣйше просить Вася, Милостивый Государь и Архипастырь, войти вновь въ

обсужденіе того обстоятельства, не признано-ли будетъ возможнымъ ограничиться приспособленіемъ и распрощае-ніемъ купленнаго уже для училища дома вдовы Гегелло, или постройкою новаго зданія въ такомъ размѣрѣ, при которомъ можно было бы ограничиться испрашиваемою изъ суммъ Св. Синода ссудою въ 25 тыс. рублей; если же и за сѣмъ окажется надобность въ займѣ какой-либо суммы изъ епархіальнаго Попечительства, то этотъ заемъ можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ подъ условіемъ возврата онаго къ своему источнику, и съ уплатою на занятый капиталъ такихъ %о, какіе нынѣ приносятъ Попечительству ево капиталъ; о послѣдующемъ же увѣдомить меня съ приложеніемъ подлиннаго крѣпостнаго акта на купленный у Гегелло домъ, вводнаго листа и плана мѣстности и строеній, присовокупляя что въ сѣиу Высочайшаго повелѣнія 9 мая 1881 года, коимъ укрѣпленіе приобретаемыхъ для духовно-учебныхъ заведеній недвижимыхъ имѣній предоставлено Св. Синоду, помянутые документы необходимы при докладѣ Св. Синоду объ утвержденіи распоряженія Вашего на покупку означеннаго имѣнія".

Советъ училища, по обсужденіи изложеннаго въ сѣмъ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, пришелъ къ такому заключенію: а) хотя училище приобрѣло въ 1881 году у гжи Гегелло домъ съ мѣстомъ, но приспособить домъ къ помѣщенію въ немъ классныхъ комнатъ или произвести въ немъ нужную перестройку, Советъ училища находитъ не рациональнымъ, потому что перестройка этого зданія, какъ деревяннаго и отъ времени потерявшаго уже первоначальную свою свѣжесть и прочность, обойдется слишкомъ дорого — дороже каменнаго, судя по чрезвычайно высокимъ цѣнамъ на лѣсные матеріалы. Можно, по мнѣнію Совета, сократить расходъ на устройство приличныхъ и удобныхъ классныхъ помѣщеній, сдѣлавъ нужныя пристройки къ тѣмъ каменнымъ

училищнымъ зданіемъ, въ которыхъ нынѣ помѣщаются спальни, столовая и классы, и тѣснота въ училищныхъ зданіяхъ устранится. Пристройка эта будетъ стоить не свыше 38,000 руб., но въ этомъ случаѣ цѣль, которую имѣется въ виду VIII епархіальный съѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи, не будетъ вполнѣ достигнута, т. е. не будетъ тѣхъ удобствъ и выгодъ въ помѣщеніяхъ, какихъ можно ожидать при устройствѣ новаго для классовъ корпуса, устройство котораго будетъ стоить не болѣе 45 тыс. р.; б) Совѣтъ училища считаетъ необходимымъ, согласно постановленію VIII-го епархіальнаго съѣзда, вновь ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ отпускѣ заимообразно суммы въ 25,000 рублей, имѣя въ виду съ одной стороны рѣшительное желаніе съѣзда устранить тѣсноту въ училищныхъ зданіяхъ, а съ другой стороны, что пособіемъ въ этомъ случаѣ можетъ быть остаточная сумма отъ прежнихъ лѣтъ въ количествѣ 7,799 руб. 73 коп., и сумма, вносимая съ 1-го января 1882 года на постройку новаго зданія, которой въ настоящемъ году уже поступило болѣе 3,500 р. Такимъ образомъ, если даже не будетъ разрѣшенъ заемъ изъ Попечительства, въ распоряженіи Совѣта съ полученіемъ 25,000 р. для постройки новаго зданія будетъ болѣе 136,000 руб., и въ рѣшителн на заемъ 15,000 рублей изъ мѣстнаго духовнаго Попечительства съ уплатою ему опредѣленныхъ 9,000. Совѣтъ училища, безъ согласія епархіальнаго духовенства, не можетъ. Согласится ли съѣздъ сдѣлать пристройки къ училищнымъ каменнымъ зданіямъ, или рѣшится непременно устроить новый корпусъ для классныхъ помѣщеній, Совѣту неизвѣстно; равнымъ образомъ неизвѣстны и тѣ мѣры, какія онъ можетъ предпринять для осуществленія своихъ желаній. Въ виду сихъ соображеній Совѣтъ училища постановилъ: а) и)о всемъ вышеизложенномъ уведомить г. 3 Оберъ-Прокурора Св. Синода

воть имени Его Пресвященства; б) ходатайствовать объ от-
 пускѣ изъ суммъ Св. Синодѣ заимообразо 25,000 р., какъ
 безусловно необходимыхъ для устраненія тѣноты въ училищ-
 ныхъ помѣщеніяхъ, и в) согласно требованію г. Оберъ-Про-
 курора Св. Синода препроводить ему купчую крѣпость и
 вводный листъ на покупку дома у Гегелло, а равно планъ
 помѣстности и строеній, принадлежащихъ училищу, приобретен-
 ныхъ оимъ у Фавицкаго и Ольшевскаго. На семь постанов-
 леній Совѣта училища послѣдовала 1-го мая 1882 года
 резолюція Его Пресвященства: „Заготовить бумагу“. (См. в
 архивѣ) Въ виду предстоящей (согласно опредѣленію VIII-го
 епархіальнаго съѣзда), постройки новаго зданія для клас-
 ныхъ и другихъ помѣщеній, и за не имѣніемъ вполне удоб-
 наго и просторнаго мѣста для указанной постройки, Совѣтъ
 училища призналъ необходимымъ, на основаніи постановленія
 своего отъ 30/31 октября 1881 года, ходатайствовать предъ
 Екатеринославскою Городскою Думою объ отчужденіи въ
 пользу епархіальнаго женскаго училища свободнаго, пусто-
 порожняго мѣста, прилегающаго къ купленному у г-жи
 Гегелло мѣсту въ направленіи къ Потемкинскому саду. Въ
 слѣдствіе такого ходатайства Совѣта училища, Екатерино-
 славская Городская Дума въ засѣданіи своемъ 2-го сентября
 постановила: дать духовному женскому училищу бесплатно
 просимое Совѣтомъ училища городское пустопорожнее мѣсто,
 состоящее по плану Высочайше утвержденному въ 1834
 году двантородъ въ Екатеринославѣ, подъ №№ 485, 586, 487
 и 488, въ количествѣ тысячи шестидесяти четырехъ квад-
 ратныхъ сажень, для устройства на этомъ мѣстѣ зданія для
 классныхъ комнатъ училища. О такомъ постановленіи
 Екатеринославской Городской Думы сообщено было въ Со-
 вѣтъ училища отношеніемъ Екатеринославской Городской
 Управы отъ 5-го декабря 1881 года за № 4354. Совѣтъ

училища, выразивъ Екатеринославской Городской Думѣ искреннюю благодарность за столь цѣнное пожертвованіе, уполномочилъ, согласно постановленію своему отъ 11^{го} декабря 1881 года, на совершеніе дарственной записи и вводнаго листа по сему дѣлу председателя Совѣта протоіерея Лавренція Мальчевскаго, который и представилъ означенные документы въ Совѣтъ училища въ сентябрѣ 1882 года.

4) 23-го іюня 1882 года Совѣтъ училища слушалъ отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Осодосія, отъ 27-го мая 1882 года за № 2456-мъ слѣдующаго содержанія: „Изъ представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ епархіальными пресвященными, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ епархіальныя женскія училища, отчетовъ о состояніи сихъ заведеній за 18^{80/81} учебный годъ видно, что во многихъ изъ этихъ училищъ размѣры помѣщеній не соответствують числу помѣщающихся въ нихъ воспитанницъ, вслѣдствіе чего возникаютъ различныя неудобства отъ тѣсноты, имѣющей неблагоприятное вліяніе и на состояніе здоровья воспитанницъ. Въ виду сего долгомъ поставлю покорнѣе просить Ваше Пресвященство предписать Совѣту Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища, чтобы въ оное принимаемо было лишь такое число воспитанницъ, какое можетъ быть размѣщено въ училищныхъ зданіяхъ безъ излишняго стѣсненія, вредно отзывающагося на здоровьи воспитанницъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ не допускать переполненія классовъ, вопреки указанію § 81 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, а въ случаѣ необходимости, открывать параллельныя отдѣленія въ первыхъ классахъ; если же въ училищѣ нѣтъ приготовительнаго класса, то, вмѣсто этихъ параллельныхъ отдѣленій, предпочтительно открывать приготовительный классъ, въ который можно было бы отдѣлять малолѣтнихъ, слабо-

подготовленных и малоразвитыхъ ученицъ, и тѣмъ облегчать успѣшное веденіе учебнаго дѣла, такъ какъ при шестилѣтнемъ курсѣ, установленную для епархіальныхъ женскихъ училищъ программу можно выполнить съ надлежащимъ успѣхомъ лишь при томъ условіи, если въ 1-й классъ будутъ поступать дѣвочки достаточно подготовленныя.

На журнальномъ постановленіи по сему отношенію Совѣтъ училища съ приложеніемъ при журналѣ особой справки послѣдовала 3-го июля 1882 года резолюція Его Преосвященства: „Справку о томъ, что въ 1881/82 учебномъ году въ училищѣ дѣйствительно было только 232 воспитанницы и о проч., приобщить къ дѣлу. — Училищный Совѣтъ прошу, на будущее время, впредь до построения новаго корпуса, ни въ какомъ случаѣ не допускать въ училище, при приѣмѣ, свыше 236 ученицъ, — 200 съ помѣщеніемъ въ корпусъ, а 36 приходящими. Дѣло объ открытіи при училищѣ приготовительнаго класса передать на обсужденіе и рѣшеніе будущему епархіальному сѣзду“.

5) Въ отчетномъ году особою, по порученію Совѣта училища, Коммиссіею составлена была новая инструкція для Начальницы училища. Инструкція разсмотрѣна и одобрена была Совѣтомъ училища 15 марта 1882 года, и утверждена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теодосіемъ 19 апрѣля того же года.

6) Въ подборѣ мѣсяцѣ 1881 года Его Превосходительствомъ Николаемъ Семеновичемъ Рындовскимъ прислано въ даръ для училищной бібліотеки 25-ть экземпляровъ разнаго названія книгъ на сумму 76 руб. 15 коп.

7) Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годя училище пользовалось благосклоннымъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго. Его Преосвященство,



Преосвященнѣйшій Θεодосій, изволилъ присутствовать въ концѣ учебнаго года на многихъ экзаменахъ и на годичномъ актѣ. Особенное вниманіе Его Преосвященства обращено было на письменныя упражненія воспитанницъ. Въ концѣ отчетнаго года всѣ письменныя работы воспитанницъ высшихъ классовъ училища были на разсмотрѣніи Его Преосвященства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста: 1) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Славянкѣ при Иоанно-Богословской церкви — помощника настоятеля; 2) того же уѣзда, въ селѣ Криштоповкѣ при Иоанно-Богословской церкви; 3) того же уѣзда, въ с. Чернявщинѣ при Успенской церкви; 4) того же уѣзда, въ селѣ Кочережкахъ при Георгіевской церкви — настоятельское; 5) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Гайчулѣ при Петропавловской церкви и 6) въ городѣ Мариуполѣ при церкви духовнаго училища.

Псаломирничія мѣста: Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Сошиновкѣ при Казанской церкви; 2) Новомосковскаго уѣзда, въ селѣ Ивановкѣ при Вознесенской церкви; 3) въ городѣ Славносербскѣ при соборной Стефановской церкви; 4) Луганскаго уѣзда, въ селѣ Желтомъ при Успенской церкви; 5) Ростовскаго уѣзда, въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви; 6) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Егоровскомъ при Архангело-Михайловской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Всмотрѣвшись въ правственную сторону жизни крестьянскаго общества, не трудно увидѣть, что жизнь крестьянская въ настоящее время охвачена, если можно такъ выразиться, пожаромъ, для котораго горючимъ матеріаломъ служатъ пьянство, воровство и ложь.

Що милости Господней пожаръ не настолько еще силенъ, чтобы не существовало возможности къ принятію противъ него мѣръ, — бороться съ нимъ еще возможно, стоитъ только ко вступитъ въ борьбу быстро и энергично безъ малѣйшаго скептицизма, въ возможность если не погасить совершенно

пожаръ въ существующей массѣ народа, то по крайней мѣрѣ оградить отъ пожара молодое и будущее поколѣніе русскаго народа. При этомъ конечно необходимо теплое и безусловное участіе со стороны всякаго честнаго человѣка, любящаго свою родину, народъ свой и называющаго себя христіаниномъ не потому только, что онъ ежедневно обѣняетъ лобъ свой крестнымъ знаменіемъ, а потому что онъ смотритъ на душу каждаго человѣка, какъ на святыню, которая должна быть сохраняема въ чистотѣ и оберегаема отъ вліянія всякаго рода страстей и пороковъ.

Подъ вліяніемъ такого пониманія значенія всякаго болѣе или менѣе честнаго человѣка составлена брошюра подъ названіемъ „блсды о томъ, для чего Господь создалъ человека?“. Но чтобы брошюра эта могла удовлетворять своему назначенію, цѣль котораго заключается именно въ тушеніи разгорающагося въ жизни крестьянскаго общества нравственнаго пожара, необходимо ознакомить съ нею крестьянскія общества въ возможно большемъ числѣ мѣстностей, сдѣлать же это возможно лишь при содѣйствіи лицъ, имѣющихъ для того власть и способы.

Возможность доступа брошюры бѣднѣйшимъ изъ желающихъ пріобрѣсти ее обуславливается ея ничтожною цѣною: брошюру можно выписывать за 12 копѣекъ изъ Гродны отъ автора ея, Александра Николаевича Никулина. Для выписывающихъ не менѣе 100 экземпляровъ дѣлается уступка 20, а для выписывающихъ не менѣе 1000 экземпляровъ 30%.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшій манифестъ. II. Опрежденія Св. Синода: а) о Высочайшемъ манифестѣ объ имѣющемъ совершиться коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ; б) о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду и в) о Высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумѣ православной церкви. III. Извлеченіе изъ устава Богоявленскаго братства при Кіевской духовной академіи. IV. Отчетъ о состояніи Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 1881/82 учебный годъ (окончаніе). V. Епархіальныя извѣстія. VI. Объявленіе.

духовенством начальныя училища большею частію находились при существовавшихъ епископскихъ каедряхъ, такъ какъ, по Н. А. Лебедеву, черезъ какихъ-нибудь 8-мъ лѣтъ послѣ введенія у насъ христіанства, „вся тогдашняя Русь была уже раздѣлена на 5-ть епархій, которыя были: въ Новгородѣ, Черниговѣ, Владимірѣ—Волинскѣ, Бѣлградѣ и Ростовѣ“. Во всѣхъ этихъ епархіяхъ при епископскихъ каедряхъ были заведены училища какъ для дѣтей духовенства, такъ и для дѣтей другихъ сословій¹⁾.

Съ конца XVI-го вѣка въ юго-западной Руси возникаютъ даже устроенныя и высшія училища, заводимыя частными лицами и обществами, какъ напримѣръ, братствами и нѣкоторыми знатными людьми съ преобладающимъ церковнымъ характеромъ и при участіи представителей церкви²⁾; съ

¹⁾ Н. А. Лебедевъ Историч. взглядъ на учрежденіе училищъ стр. 7.

²⁾ Къ этому времени относится первое административное распоряженіе, обязывающее духовенство обучать свою паству грамотѣ и заводить училища. Состоялось оно въ 1551 году на Стоглавомъ Соборѣ въ такомъ видѣ: „Имя о томъ соборѣ уложили, по царскому совѣту, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, и по всѣмъ градамъ, тѣмъ протопопамъ и старѣйшимъ священникамъ, со всѣми священники и діаконъ, коемуждо, въ своемъ градѣ, по благословенію своего святителя, избрати добрыхъ духовныхъ священниковъ и діаконъ, и діаконъ женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердцахъ страхъ Божій, могущихъ и иныхъ пользоваться и грамотѣ чести и пѣти и писати гораздивыми у тѣхъ священниковъ и діаконъ и у діаконъ учинити въ домѣхъ училища, чтобы священники и діаконъ и всѣ православные христіане въ коемждо градѣ давали своихъ дѣтей на учење грамотѣ, книжнаго письма и церковнаго пѣнія и чтенія наложнаго, и тѣ бы священники и діаконъ и дѣки пзбраніе учили своихъ учениковъ стражу Божию и грамотѣ и писати и пѣти, и чеси со всякимъ духовнымъ наказаніемъ, но и паче же всего учениковъ бы своихъ беречь и хранили во всякой чистотѣ и блюли бы ихъ отъ всякаго плотскаго растлѣнія и всякой нечистоты, чтобы имъ такимъ береженіемъ и поученіемъ, пришедъ въ возрастъ, достойнымъ быть священническо у чину, да учениковъ бы есте своихъ и во святыхъ Божіихъ церквахъ наказывали и поучали страху Божію и всякому благочестію, псаломъпѣнію и чтенію и конарханію, по церковному чину, и училъ бы учениковъ грамотѣ довольно, коль сами умѣте, и силы бы имъ писанія сказывали, по данному вамъ отъ Бога таланту, ничюже скрывающе, чтобы ученицы ваши всѣ книги учили“.

Съ возникновеніемъ новыхъ епархій учреждались въ нихъ и новыя училища, все съ тою же исключительною цѣлю приготовить грамотныхъ священнослужителей изъ всѣхъ сословій;— такъ, съ открытіемъ новой епископской каедръ въ Казани, были заведены тамъ училища начальныя епископомъ Пудиемъ, а въ Каргополѣ митрополитомъ Макаріемъ. Вотъ характеристика этихъ училищъ со словъ Пенциадіа епископа Новгородскаго, истиннаго поборника духовнаго просвѣщенія въ древней Руси. „Совѣтъ мой, чему учити, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ г҃ранями, потомъ поддѣльныя, затѣмъ выучитъ твердо псалтырь съ возслѣдованіемъ, когда выучитъ это, можетъ канонаркать и читать всякую книгу“. (Н. А. Лебедевъ. Историч. взглядъ стр. 16.)

середины же или точише съ конца XVII-го вѣка (появляются такія училища и въ сѣверной Руси, заводимыя уже при участіи правительства. Назначеніе этихъ высшихъ школъ въ исторіи начального образованія то, что онѣ могли содѣйствовать къ расширенію его, т. е. къ умноженію начальныхъ школъ и учителей для нихъ. Такое значеніе дѣйствительно имѣло оно въ Россіи юго-западной, гдѣ одновременно съ развитіемъ Кіевской академіи съ конца XVII-го вѣка шло въ XVIII вѣкѣ замѣчается распространеніе массы церковныхъ школъ, существовавшихъ, напримѣръ, въ Кіевѣ и въ другихъ мѣстностяхъ Малороссіи почти при всѣхъ приходскихъ церквахъ. Гораздо менѣе, но все таки примѣтно и некоторое усиленіе начального школьнаго обученія и въ Руси сѣверной, гдѣ таковымъ стимуломъ къ усиленію начального книжнаго образованія явился расколъ, въ средѣ кою грамотность потомъ пошла еще сильнѣе, чѣмъ въ средѣ православнаго простолюдуя. Это начальное народное образованіе, исходившее изъ частныхъ начальныхъ школъ и состоявшее въ грамотности и потомъ еще въ начетничествѣ, продолжало преданіе древне-русской школы или древне-русскаго книжнаго обученія и, подобно ему, имѣло характеръ всеобщности, общедоступности при преобладающемъ направленіи релігиозномъ. Быть можетъ, оно пошло бы и далѣе, въ смыслѣ большаго распространенія и даже нѣкотораго подъема въ уровнѣ его, но оно было приостановлено въ своемъ движеніи новымъ образовательнымъ теченіемъ со времени реформы Петра Великаго и еще болѣе потомъ¹⁾. Реформа, преслѣдуя въ образованіи преимущественно государственно-практическія цѣли, придала ему характеръ профессиональности. Въмѣсто однородныхъ и общихъ для всѣхъ школъ, какими были

¹⁾ См. статью г. В. Стюнина "Замѣтки о русской школѣ", (Вѣстн. Евр. 1881 г. мартъ, стр. 116). Въ ней очень мѣтко изображено вліяніе реформы вообще на начальную школу.

древнія начальныя и даже высшія школы, (братскія съ академической), она создавала разныя отдѣльныя школы для разныхъ потребностей и службъ государственныхъ и для разныхъ сословій и классовъ, призванныхъ нести эти службы, какъ бы прикрѣпленныхъ къ нимъ, какъ къ своимъ профессіямъ. Понятно, что заводимыя въ періодъ реформы школы имѣли служить профессиональному образованию преимущественно для высшихъ сословій и для служивыхъ классовъ, каковы военные разныхъ наименованій, духовные и т. п. 1). Обязанности начальнаго образования для простаго народа -- для крестьянства, составлявшаго громадное большинство населенія, не было, да и не могло быть, при сложности заботъ при новыхъ порядкахъ, пова и мысли 2). Этотъ народъ, скоро обозванный характеристическимъ названіемъ

14) Вотъ что говоритъ г. В. Стоянинъ объ этой реформированной, профессиональной школѣ въ своихъ замѣткахъ о русской школѣ. „Исторія нашей школы, говоритъ онъ, легко убедитъ, что въ теченіи 150 лѣтъ она, какъ и все силы народа, направлялись только одними государственными требованіями. Государство, въ своемъ стремленіи устроиться по европейскому образцу, учреждало школы для своихъ нуждъ. Она не только учила тому, что нужно было для государственной службы, но снимала даже обязанность съ семьи воспитывать дѣтей въ кругу домашнемъ, а взяла тотъ трудъ на себя и стала воспитывать ихъ артелью. Школа нужна была для приготовления чиновниковъ военныхъ и гражданскихъ и лицъ духовной іерархіи, чтобы поддерживать и укрѣплять вновь созданную государственную машину, почему она и получала значеніе преимущественно для того класса людей, которые предназначались для государственной службы; изъ него не исключалось и духовенство, которое во всемъ должно было подчиняться интересамъ государственнымъ.“ (Вѣст. Евр. 1881 г. Мартъ, стр. 116).

3) Какъ отозвалась реформа школьная на начальномъ народномъ образованіи въ рукахъ духовнаго вѣдомства, видно изъ того, что, напримѣръ, въ Харьковской губерніи въ 1732 году было 46 приходскихъ школъ, а въ 1834 году, когда поселеніе ея значительно возрасло, уѣздныхъ училищъ было только 3, а приходскихъ 18. Въ мѣстностяхъ Черниговскаго полка, которыя составили теперь части уѣздовъ: Черниговскаго, Сосницкаго и Городненскаго, -- даже послѣ учрежденія земскихъ школъ, -- въ 1875 году всего существовало в 52 школы начальныхъ тамъ, гдѣ въ 1768 году ихъ было 134, такъ что въ XVIII вѣкѣ была тамъ одна школа на 746 душъ населенія, а теперь одна на 6,730 душъ... (Земскій Сборникъ Черниг. губ. 1877 г. кн. 2). „Теперь губерніи Киевскаго учебнаго округа, самыя просвѣщенныя въ области Россіи въ XVII-мъ столѣтіи, -- оказываются самыя отстающими въ Европейской Россіи по числу народныхъ школъ. Такъ въ прогрессѣ Украины по части школьной, -- заключаетъ г. Петрикъ въ опроверженіе мнѣній г. Алексѣева, что, б. дто, Украина началомъ своей цивилизаций обязана, подобно Великодержіи, также реформамъ Петра Великаго“. Очевидно, правда на сторонѣ г. Петрика, и для насъ важно его свидѣтельство о существованіи достаточнаго количества школъ при первахъ. (Рус. Богат. 1881 г. Ноябрь, стр. 112—115).

черни, подлаго, чернаго народа, обрекался на черную, и подневольную работу, при которой не казалось ему ни нужным ни общее образование, ни какое-нибудь особенное, профессиональное. Развитие стараго крепостнаго права, усиленное въ XVIII вѣкѣ, особенно со второй половины его, рядомъ съ развитіемъ дворянства, какъ вышенаго служилаго и владѣльческаго сословія, еще болѣе укрѣпляло такой взглядъ, по которому образование являлось потребностью, обязанностию и привилегіею этого только сословія и въ параллель съ нимъ и духовное образование — принадлежностію духовнаго сословія, но для низшихъ классовъ, для простаго народа школьное общее образование признавалось мало нужнымъ. Для него были доступны только школы, существовавшія при церквяхъ, въ которыхъ, впрочемъ, преимущественно учились дѣти самаго же сельскаго духовенства¹⁾.

¹⁾ Объ этихъ школахъ въ малороссійскомъ краѣ есть свѣдѣнія въ доселѣ сохранившихся ревизскихъ полковыхъ книгахъ. Такъ, въ вѣдомости о состоянии малороссійской мѣстности города Ямполя и присутствующихъ къ нему селъ и деревень говорится: „въ томъ городѣ церкви: первая соборная, Покровъ; при той церкви дворовъ жильныхъ: поповскій одинъ, дячковъ одинъ, дячкова одинъ, школа одна. Вторая. — Преображенія Господня: при ней дворовъ поповскихъ три, дячкова одинъ, дячкова одинъ, школа одна. Третья церковь Св. Георгія: при ней дворовъ поповскихъ два, школа одна. Село Орловка, церковь Рождества Пресвятой Богородицы: школа одна и проч. Отсюда, очевидно, что школы для народа существовали; къ концу прошлаго вѣка ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было гораздо больше, чѣмъ даже теперь въ послѣднее время. Такъ, въ Черниговской губерніи, раздѣленной на 9 пословъ, только въ духъ полка въ Черниговскомъ и Нѣжинскомъ было въ концѣ прошлаго вѣка 370 школъ.

Въ Черниговской же губерніи существовало довольно епархіальныхъ школъ, что видно изъ проекта объ основаніи батуриискаго Университета, сочиненнаго въ 1760 году графомъ Ник. Топольскимъ для графа Гетмана, въ которомъ между прочимъ говорится: „По состоянію малороссійскихъ епархіальныхъ школъ батуриискій университетъ въ числѣ студентовъ никакого недостатка имѣть не можетъ“ (Современникъ, 1864 г. кн. 2, стр. 335).

Вообще Малороссія какъ-то болѣе была расположена къ образованію и опережала въ этомъ отношеніи Великороссію, которая, собственно стала развиваться со времени Петра Великаго, а тогда какъ школы на Украинѣ существовали въ достаточномъ количествѣ и до Петра Великаго, хотя въ Россіи весьма сильно укоренилась мнѣніе Бѣлинскаго, что Малороссія стала выходить изъ непосредственной зависимости вмѣстѣ съ Великороссіей только со времени Петра Великаго и что она обязана приобритеніемъ цивилизаціи, образованности и челоуѣчности именно Петровской системѣ.

Такого же мнѣнія держится и г. Алексѣевъ. Но г. Петричь обращаетъ вниманіе г. Алексѣева на то обстоятельство, что школы Львовская, Острожская,

Такимъ образомъ, за весь XVIII-й вѣкъ, строго говоря, почти ничего не было сдѣлано для начального народнаго образованія ни со стороны правительства, занятаго интересами профессиональнаго образованія высшихъ сословій и классовъ, ни даже со стороны духовенства, озабоченнаго также интересами и образованіемъ своего сословія. Такъ называемыя народныя училища времени Екатерины II-й

Кіевская, Черниговская были дѣломъ не администраціи, а общества и при томъ преимущественно среднихъ и даже низшихъ е. о. классовъ; мѣщанъ, купцовъ и были школами всесословными уже въ XVI и XVII вѣкахъ.

Но уже въ половинѣ XVIII вѣка украинцы, особенно тѣ, которые побывали въ западной Европѣ (какъ напр. Казанскій полковникъ изъ Социнѣанской семьи, Ю. Неморичъ въ Голландіи), замѣтили недостатки старыхъ украинскіхъ школъ и хотѣли приблизить ихъ къ новому, европейскому типу. Мысль эта ясно выражена въ Падяцкомъ договорѣ Козаковъ съ Польшею въ 1658 году, именно въ слѣдующихъ словахъ: Академію въ Кіевѣ созволяетъ его королевское величество и станы коронніи возставить, которая въ тапихъ преимуществяхъ и вольностяхъ имѣть бытъ, яко академія краковская... Другую также академію его королевское величество и станы коронніи и великаго княжества литовскаго созволяетъ устроить тамъ, гдѣ оной мѣсто свободное усмотрѣть.

„Гимназія (т. е. учительные дома) коллегія, школы и типографія, сколько ихъ надобно будетъ, безъ препятствій ставити будетъ болко въ свободно науку отправовати и книги печатати всякія и въ преніяхъ о вѣрѣ только бы безъ поруганія, и безъ урази маестату королевскаго.“ (Літоп. Сам. Величка IV, 92).

Такимъ образомъ, единственною сѣбственною склонностію малороссійскаго народа въ просвѣщенію обясняется то, что онъ раньше великоросвъ и помимо реформъ заводитъ самъ школы и начальныя и высшія.

Въ концѣ XVIII вѣка въ самый разгаръ просвѣтительной дѣятельности Екатерины II Шофонскій писалъ, что школы въ Черниговскомъ намѣстничествѣ остались еще въ такомъ видѣ, въ какомъ были цодъ польской державою. Но и это все же было хорошо. Населеніе все таки въ нихъ училось, и Тенловъ писалъ: „Въ склонности народа малороссійскаго къ ученію и наукамъ ни малаго сомнѣнія нѣтъ, потому что въ Малороссіи отъ давняго времени заведенныя школы, не имѣя себѣ содержанія казеннаго, а учащіяся и по силѣ обученія никакого одобренія (привиллегій и проч. не токмо по сіе время не ослабляютъ, но еще по временамъ число учениковъ болше оказывается.“ Черезъ 25 лѣтъ потомъ Шофонскій еще замѣчаетъ: „Должно малороссіянъ ту справедливость отдать, что они охотно въ науки вступаютъ, такъ что не только достаточныхъ, но и самыя мѣщанскія и казачкія дѣти съ доброй воли въ вышеписанныя училища идутъ и мѣрѣишь подаиіемъ ежедневной пици, списываніемъ для другихъ и собственнаго обученія печатныхъ книгъ — живутъ терпя голодъ и холодъ и въ скудность и нужду, охотно и прилежно учатся и многіе изъ нихъ какъ въ духовномъ, такъ и въ свѣтскомъ званіи достойные выходятъ люди.“ Изъ Румянцовской описи Малороссій видно, что въ половинѣ XVIII вѣка почти въ каждомъ селѣ ея были школы, по крайней мѣрѣ, въ Черниговскомъ полку было 142 села, а школъ 143. (Рус. Бог. 1881 г. Ноябрь стр. 112—115). Обученіе въ этихъ и домашнихъ и приходскихъ школахъ велось духовенствомъ, главнымъ образомъ, и было, впрочемъ, самымъ элементарнымъ, а по словамъ г-ра Лебедева: „Народная школа, жившая по городамъ, селамъ и деревнямъ, обучалась оу священниковъ, диаконовъ и дячковъ, ограничивалась изученіемъ часослова, а много много псалтири, и то для канонарства.“ (стр. 43).

О дѣятельности и школъ отъ дѣтства до старости въ то время въ ея вѣкахъ

были въ осуществленіи низшими училищами для высшихъ и среднихъ сословій и классовъ, но не училищами всеобщаго, начального образованія для народа.

Рядомъ съ этими училищами, рядомъ вообще съ успѣхами учебныхъ заведеній для высшего и среднего профессиональнаго образованія, слѣдовало, напротивъ, какъ мы уже видѣли, упадокъ остатковъ начальныхъ школъ, державшихся лишь кое-гдѣ преданіями.

Съ XIX вѣка усматриваются первые проблески мысли объ общемъ начальномъ образованіи, благодаря успѣхамъ гуманныхъ идей, одушевлявшихъ правительство Александра I-го, возбужденію общественнаго, патристическаго сознанія и зачаткамъ христіански-религіознаго настроенія подъ влияніемъ событій 1812—1815 годовъ.

(Извѣстно, что съ первыхъ же дней возшествія на престолъ Императора Александра I-го, его одушевляла благородная и великодушная мысль: дать народному образованію болѣе широкіе размѣры. И вотъ уже въ 1803 году проектировалось для просвѣщенія собственно крестьянъ, на основаніи предварительныхъ правилъ отъ 24-го января 1803 года, что каждый церковный приходъ или, по крайней мѣрѣ, два прихода, на общія средства, должны имѣть начальное приходское училище. Въ изданномъ же 5 ноября 1804 года уставѣ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ университету, всѣмъ приходскимъ священникамъ въ своихъ приходскихъ училищахъ вмѣнялось въ обязанность обучать крестьянскихъ дѣтей грамотѣ или, выражался словами устава: „чтенію церковной и гражданской печати, чтенію рукописей и первымъ дѣйствіямъ ариѳметики“, а для нравственно-религіознаго образованія взрослыхъ вмѣнялось въ обязанность по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вести какъ можно чаще и прощѣ катихизическія бесѣды и бесѣды изъ священной

исторіи Ветхаго и Новаго завіта. Крімъ того „Законъ Божій, заключающій главную и существенную цѣль образованія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ²⁾; долженъ былъ быть преподаваемъ обязательно во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ и гимназіяхъ также непременно священниками.

Изъ исторіи учрежденія народныхъ приходскихъ школъ видно, что онѣ заводились въ приходахъ послѣ предварительныхъ сношеній гражданской власти съ духовною, облизысканіи средствъ порученія преподаванія въ приходскихъ училищахъ священно и церковно-служителямъ“. Св. Синодъ, разсмотрѣвши этотъ вопросъ, положили необходимыми, чтобы приходскія училища учреждались только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ священно и церковно-служители были бы способны принять на себя обязанность обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ. (Указъ Св. Синода 31-го января 1805 года). Но къ несчастію, не смотря на добрыя намѣренія и свѣтской власти и духовной, не смотря на предлагаемый безмездный способъ обученія, дѣло учрежденія училищъ приходскихъ сводилось почти къ нулю, такъ какъ обстоятельства бѣдственнаго положенія крестьянъ подъ гнетомъ крѣпостной зависимости и другихъ условій, крайне тяжелыхъ для существованія, затрудняли крестьянъ, мѣшали пробужденію даже мысли въ крестьянствѣ о пользѣ и необходимости ученія и потому, напримѣръ, въ Черниговской губерніи въ теченіи 15-ти лѣтъ, при всѣхъ стараніяхъ правительства и духовнаго и свѣтскаго объ учрежденіи приходскихъ училищъ, возникло только два такихъ училища и при томъ весьма сомнительна достоинства въ дѣлѣ образованія!). Плохо дѣло это прививалось и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Но все же нельзя не отдать должной справедливости

²⁾ См. Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній Черниговской дирекціи съ 1789 года по 1832 годъ А. Андрияшева.

правительству въ его заботахъ о начальномъ образованіи простаго народа, особенно на первыхъ порахъ преобладанія гуманныхъ идей въ царствованіе Александра I-го. Эти заботы особенно сказались, съ одной стороны, въ попыткахъ учрежденія вланкастерскихъ школъ, въ которыхъ имѣлось цѣлю съ малыми средствами доставить обученіе наибольшему числу дѣтей, съ другой — была мысль о наибольшей распространенности общаго начального образованія въ цѣломъ народѣ, а съ другой, въ сочувствіи новому педагогическому методу, представителемъ котораго былъ знаменитый Песталлоцци, обласканный Императоромъ Александромъ, въ основѣ котораго (метода) лежало возможное упрощеніе начального обученія. (Продолженіе будетъ).

Разсказъ Манеона о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта.

(Продолженіе).

7) По извѣстіямъ Пятикнижія (Исх. 12, 38, Числ. 11, 4), израильтяне оставили Египетъ въ сопровожденіи подчиненной имъ толпы людей, различнаго происхожденія. А по Манеонову разсказу, прокаженные соединяются съ гиксами и вмѣстѣ съ ними уходятъ изъ Египта. И другіе разсказы, близкіе къ Манеонову разсказу, также выходъ евреевъ ставятъ въ связь съ переселеніемъ другихъ людей. Такъ, по Херимону, прокаженные встрѣчаютъ въ Пелузіумѣ 380 тысячъ человекъ неизвѣстнаго происхожденія (ночь которыми также, должно быть, разумѣются гиксы), соединяются съ послѣдними и вмѣстѣ съ ними оставляютъ Египетъ. Разсказъ Гекатея

(имѣющій египетскій колоритъ, подобно Манеонову раз-

1) См. Екатер. Енарх. Вѣд. 1882 года № 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23 и 1883 года № 2 и 3.

сказу) также связываетъ выходъ евреевъ въ переселеніемъ другихъ чужеземцевъ, которыхъ Гекатей, какъ преемствительствуетъ съ славными греческими переселенцами Данаемъ и Бадмомъ. Быть можетъ, это отождествленіе основывается только на одномъ соображеніи Гекатея, но важно то, что рассказъ его, также египетскій по происхожденію, какъ и Манеэоновъ рассказъ — подобно послѣднему, ставитъ въ связь еврейскихъ переселенцевъ съ другими одноплеменными имъ выходцами, въ чемъ нельзи не видѣть подтвержденія свидѣтельства библейскаго рассказа, что съ Моисеемъ вышло много разноплеменнаго люда.

8) По Манеэонову рассказу, немцы въ союзѣ съ гиксами нападаютъ на Египетъ, овладѣваютъ страпою и господствуютъ надъ нею 13 лѣтъ, производя разнаго рода утѣшенія, — эти черты исторіи прокаженныхъ, какъ мы сказали выше, заимствованы изъ исторіи гиксовъ и перенесены на соплеменныхъ имъ израильтянъ. Но приписывая послѣднимъ явныя жестокости, даже еще въ сильнѣйшей степени, чѣмъ гиксамъ, народная сага имѣла въ виду обозначить этимъ страшныя казни египетскія, воспоминаніе о которыхъ не могло совершенно изгладиться изъ памяти народа. Изъ памятниковъ мы знаемъ, что, послѣ изгнанія гиксовъ (при 13-й династии), когда египтяне хотѣли выразить эпоху страшныхъ бѣдствій, они не находили болѣе поразительнаго образа для выраженія народнаго бѣдствія, какъ сравнить его съ эпохой царей — пастырей¹⁾. Поэтому весьма естественнымъ кажется то

1) Въ надписи въ Карнакѣ мы читаемъ: «никто же видѣлъ ничего подобнаго даже во времена царей Нижняго Египта, когда земля Египта была въ ихъ власти, когда бѣдствіе было всеобщее въ ихъ время, когда цари Верхняго Египта не имѣли силы изгнать ихъ» см. диссертат. Кука въ Св. Лѣтон. Вѣдствова Н. 7. Вообще впечатлѣніе, произведенное господствомъ гиксовъ на египтянъ, было очень сильно; имя, которымъ ихъ обозначали на памятникахъ (aatii), имѣло значеніе убійственныхъ, смертельныхъ (чумныхъ) враговъ. см. Müller, Semiten p. 210 — 211.

предположеніе, что несчастія, сопровождавшія исходъ израильтянъ изъ Египта, туземцы представили въ видѣ совместнаго господства евреевъ съ гиксами надъ страной съ тѣми же чертами жестокости, какими отличалось прежнее долгое временное господство гиксовъ. Конечно, въ томъ, что господство израильтянъ обрисовывается въ сагѣ еще болѣе яркими красками, чѣмъ господство гиксовъ, нужно видѣть уже влияние позднѣйшаго (александрискаго) времени ¹⁾. Вообще сознание, что большое бѣдствие тяготѣло надъ страной предъ выходомъ евреевъ изъ Египта, — высказывается и въ разсказахъ другихъ писателей. Такъ Гекатей непосредственно причиною выселенія евреевъ изъ Египта считаетъ изву, морь (loimiké revistasis). Лизимахъ считаетъ причиною изгнанія нечистыхъ

¹⁾ Менфета, — фараонъ, ко времени котораго относится исторія прокаженныхъ и при которомъ совершился исходъ былъ 13-й сынъ Рамзеса II-го (онъ занимаетъ тринадцатое мѣсто въ спискѣ сыновей Рамзеса II-го, найденномъ въ евскомъ дворцѣ Рамессеумѣ). Быть можетъ, поэтому сага и назначаетъ тринадцатый мѣсяцъ для господства прокаженныхъ. — Нѣкоторые ученые, впрочемъ (Буизенъ: *Aegypten*. IV S. 223, 224, 340 и дал.; Дункеръ: *Geschichte des Alterthums* 1863, I t. S. 139, 140, 312, Менорманъ: *Руковод. къ древн. исторіи* и въ приложеніи къ *Кіев. Унив. Изв.* 1875 г. № 7, стр. 109 и дал.) полагаютъ, что Менфета-Аменофисъ въ самомъ дѣлѣ испыталъ нападеніе со стороны пастушескихъ племенъ, отъ которыхъ онъ долженъ былъ бѣжать въ Эѳіопію, входившую тогда въ составъ египетскаго государства, — что палестинскія орды (быть можетъ потомки изгнанныхъ хъ-иксовъ) действительно вторглись въ Египетъ, узнавши о несчастіи, постигшемъ фараона, при преслѣдованіи евреевъ; нападеніе пастуховъ и жестокое господство ихъ продолжавшееся 13-ты дѣтъ, по мнѣнію этихъ ученыхъ — и изображается въ Малееоновомъ разсказѣ. — Конечно, очень естественно думать, что неудачю Менфеты захотѣли воспользоваться сосѣднія палестинскія племена, чтобы опустошить Египетъ и отомстить ему за удары, нанесенные имъ (палестинцямъ) побѣдоносными фараонами Сесостемъ I и Рамзесомъ II. При такомъ предположеніи, перенесеніе чертъ съ гиксовъ на евреевъ и въ особенности — у военіе послѣднимъ господства надъ Египтомъ было бы еще понятнѣе; бѣгство фараона въ Эѳіопію, его возвращеніе оттуда и побѣда надъ нечистыми — все это, быть можетъ, имѣло бы фактиче кое основаніе. Тогда ничего страннаго не заключало въ себѣ въ томъ, что египетская сага, представляя Исходъ евреевъ съ послѣдующими обстоятельствами подъ видомъ соединеннаго господства гиксовъ и израильтянъ: Исходъ евреевъ, сопровождавшійся для египтянъ бѣдствіями разнаго рода и слѣдовавшее за нимъ господство гиксовъ, соединенное съ немѣнными для туземцевъ несчастіями, на основаніи близости этихъ событій по времени, должны были составить въ воспоминаніи народа одно печальное событіе, общая продолжительность котораго обнимала 13 дѣтъ. Но къ сожалѣнію, египетскіе памятники, по свидѣтельству самихъ же египтологовъ, не подтверждаютъ этого предположенія и вообще ничего не говорятъ о вторичномъ нападеніи гиксовъ: памятники представляютъ намъ только слѣды внутреннихъ смутъ и безпорядковъ въ Египтѣ, насъ узнавшихъ послѣ исхода евреевъ и спасшихъ ихъ отъ преслѣдованій со стороны фараона.

бесплодие земли и голод. У самого Манефона, если вникнуть в смысл его рассказа, — собственно не проказа евреев представляется причиною изгнания ихъ изъ Египта (о проказѣ Манефонъ говоритъ только въ началѣ своего рассказа), а различныя бѣдствія, причиненныя египтянамъ нечистыми. И по свидетельству Св. Писанія, средствомъ, вынудившимъ у фараона, отпускъ евреевъ были казни, опустошившія страну и причинившія большой вредъ ея жителямъ — казни, своимъ гибельнымъ дѣйствіемъ простиравшіяся не только на людей, но и на скотъ и полевые плоды. Самая ужасная изъ этихъ казней была, конечно, послѣдняя казнь — смерть всѣхъ первенцевъ египетскихъ, она то и ускорила выходъ евреевъ (Исх. 12, 33). Быть можетъ, воспоминаніе объ этой смерти первенцевъ и сохранилось въ древнѣйшемъ рассказѣ Гекатея, въ которомъ подъ *loimikē revistasis* разумѣется, именно, *убительная язва*. Нужно замѣтить при этомъ, что въ другомъ мѣстѣ Св. Писанія (2 Цар. 24 гл. 15 — 16 ст.), гдѣ говорится объ ангелѣ, погубляющемъ народъ за грѣхъ Давида, — непосредственно причиною смерти представляется моровая язва. Поэтому есть основаніе думать, что и во время исхода орудіемъ въ рукахъ Божіихъ, для пораженія первенцевъ египетскихъ, была та же язва. А если такъ, то рассказъ Гекатея, имѣющій близко отношеніе къ Манефону, содержитъ указаніе на послѣднюю египетскую казнь.

9) Такимъ образомъ, то, что говорится о возмущеніи прокаженныхъ и войнѣ ихъ съ фараономъ, — заимствовано изъ исторіи гиксовъ и перенесено на израильтянъ; но и при этомъ перенесеніи удержана характеристическая черта, указывающая на событие исхода. Царь, не смотря на то, что имѣлъ съ собою многочисленное войско (около 300 тыс. храбрѣйшихъ воиновъ), не дерзнулъ однако сразиться съ нечистыми — большими людьми, но, какъ говоритъ сага, поверотилъ назадъ и

бѣжалъ въ Эѳіопію. Фараонъ не рѣшается вступить въ сраженіе съ прокаженными именно потому, что онъ считаетъ это *богоборствомъ* (mellein theomachein nomisais). Онъ долженъ, поэтому, покориться судьбѣ, уступить нечистымъ и добровольно отправиться въ ссылку.—Изъ Библии мы знаемъ, что фараонъ Исхода долго не соглашался отпустить евреевъ. Отказъ египетскаго царя отпустить избранный народъ Божій былъ своего рода богоборствомъ. Вѣдъ Моисей по повелѣнію Божію и отъ имени Іеговы требовалъ отпуска евреевъ. Знаменія и чудеса были совершены Моисеемъ по указанію Божію и при помощи Божіей. Но какъ упорно ни сопротивлялся фараонъ волѣ Іеговы, онъ не могъ устоять въ борьбѣ противъ нея и долженъ былъ уступить. Уже послѣ седмой казни онъ высказываетъ сознание въ своей виновности предъ Богомъ (Исх. 9, 27), хотя все еще не кается искренно. Но вотъ настала страшная почъ, въ которую пришелъ Погубляющій — и не было дома, гдѣ бы не было мертвеца: Господь поразилъ всѣхъ первенцевъ египетскихъ. Страшными воплями огласился Египетъ, прерывавшими почую тишину. Устрашенный царь уже не могъ долѣе сопротивляться выходу евреевъ; сраженный глубокою печалью о смѣи, онъ смягчился. „Выйдите изъ среды народа моего... и благословите меня“ (Исх. 12, 31—32), говоритъ онъ послѣднимъ призваннымъ Моисею и Аарону. Эти слова показывали все безсиліе, какое чувствовалъ фараонъ, наказуемый Божественною рукою, и въ тоже время они свидѣтельствовали о сознаніи имъ своей виновности предъ Богомъ. Подъ вліяніемъ страха сами египтяне побуждаютъ евреевъ скорѣе оставить ихъ землю и охотно отдаютъ послѣдними свои драгоценности (ст. 35—36), надѣясь этимъ умиловить Страшнаго Бога Израилева. — Если, такимъ образомъ, въ разсказѣ Манеесоновомъ говорится, что царь уступилъ нечи-

стымъ и преданъ постыдному бѣству вмѣстѣ съ войскомъ, оставивъ страну беззащитную, — то въ основаніи этого вымышленнаго обстоятельства лежитъ темное воспоминаніе о всеобщемъ ужасѣ и опѣшеніи, которые должны были овладѣть страной, отъ грознаго суда Божія, произведеннаго надъ царемъ ея и жителями въ эпоху исхода и особенно — въ ночь самаго выхода евреевъ изъ Египта.

10) Изъ библейскаго разсказа объ исходѣ евреевъ видно, что отпуску ихъ изъ Египта сопротивлялись и жрецы, защищавшіе интересы царя. Волхвы (мудрецы и чародѣи — принадлежавшіе къ классу жрецовъ) ³⁾ состязаются съ Моисеемъ въ знаменіяхъ и чудесахъ, при чемъ, впрочемъ, побѣда остается на сторонѣ послѣдняго. Волхвы были посрамлены и унижены. Такъ хотя имъ удалось своими чарами обратить жезлы въ змѣевъ, но жезлъ Аароновъ поглотилъ ихъ жезлы (Исх. 7, 11—12). Далѣе, хотя они и могли произвести перья двѣ казни (7, 22, 8, 7), но не въ состояніи были уничтожить ихъ, а предъ третью казнью они оказались совершенно бессильными, такъ что должны были прямо сознаться, что въ знаменіяхъ Моисея дѣйствуетъ перстъ

1) Жрецы, частію: сподожователи, чародѣи и мудрецы находились всегда подъ рукою фараона, какъ его довѣренныя совѣтники. Декретъ канонскій сообщаетъ, что каждый изъ четырехъ классовъ, на которые дѣлились жрецы, имѣлъ по пяти представителей въ столицѣ. Эти депутаты образовали придворный совѣтъ царя. — Волхвы обозначаются въ Св. Иисавіи словомъ *hartumim*. По объясненію Бруша, это названіе происходитъ отъ египетскаго слова *hartot*, которое (на памятникахъ) обозначаетъ главныхъ жрецовъ, предѣлательствовавшихъ при исполненіи различныхъ религіозныхъ обязанностей въ столицѣ (Танисѣ) при дворѣ фараона. Словомъ *hartumim* называютъ и сподожователи, призванные фараономъ для изъясненія сновъ его, которыхъ значеніе суждено было открыть Иосифу (Быт. 41, 8). Слѣдовательно *hartumim* были священно-книжники (*ierogrammateis*), принадлежавшіе къ жреческой кастѣ и составлявшие одну изъ ея ступеней (ср. Vigouroux. *La Bible et les decouverts.* t. II, Lib. III, 93—96). Плаготерецъ Нуменей (у Euseb. *praeparatio evangeb* Lib. IX, c. 8) прямо называетъ волхвовъ, состязавшихся съ Моисеемъ, *ierogrammateis*.

Божий (8, 17, 19). Шестой же казни (воспаление съ парями) воишвы египетские подверглись наравнѣ съ прочими египтянами (Исх. 9, 11). Въ этомъ выразилось полное унижение египетскихъ жрецовъ. И въ рассказѣ Манеона также играютъ важную роль жрецы. Такъ прокаженные изгоняются фараономъ по совѣту жреца Аменофиса¹⁾, «кто рши, потому, долженъ былъ жестоко поплачаться за этотъ совѣтъ». Ради нѣсколькихъ жрецовъ, пошедшихъ въ число изгнанниковъ, и было предсказано Аменофисомъ тринадцатилѣтнее бѣднѣе страны. Прокаженные, овладѣвъ Египтомъ, мстятъ жрецамъ за свое оскорбленіе, заставляя ихъ убивать и рвать находящихся подъ ихъ надзоромъ и чествуемыхъ египтянами священныхъ животныхъ. Все эти обстоятельства въ исторіи прокаженныхъ, конечно, вымышлены, но въ основѣ вымысла лежитъ смутное воспоминаніе о дѣятельной роли, какую играли египетскіе жрецы въ эпоху исхода евреевъ.

И 1) Египетское войско въ борьбѣ съ израильтянами потерпѣло большое несчастіе, объ томъ свидѣлствуютъ оба разсказа — библейскій и Манеоновъ. Но если, даѣе, египетскій разсказъ заставляетъ побѣжденнаго царя идти въ Эіоіію²⁾ и потому загладитъ свою неудачу побѣдою надъ нечистыми, то это извѣстіе, очевидно, имѣетъ свое основаніе въ тщеславіи и гордости египтянъ и уступаетъ въ достоверности библейскому повѣствованію, по которому войско фараона, при быстромъ преслѣдованіи евреевъ, погибло въ морскихъ волнахъ. Такимъ образомъ, неудача Аменофиса замаскирована

¹⁾ собственно предсказателю. Жрецы дѣлились на нѣсколько цеховъ, сообразно съ родомъ ихъ священныхъ занятій будущего (prophetai), по Глименту Александрійскому, составляли одинъ изъ цеховъ жреческихъ.

²⁾ И по еврейскому преданію сношенія съ Эіоііемъ были оживленны въ эпоху исхода; на это указываетъ и разсказъ (разукрашенный поэтическимъ вымысломъ) Юсифа Флавія (Antiq Lib. II, с. 10) о военномъ походѣ Моисея въ Эіоіію.

здѣсь удаленіемъ его въ *Эоіопію*. Быть можетъ, на погибель египетской конницы указываетъ то извѣстіе Манефона (упоминаемое Иосифомъ Флавіемъ только въ разборѣ Манефопова разсказа), что прокаженные умерщвляли всадниковъ¹⁾.

12) И въ библейскомъ разсказѣ, и въ Манефоновомъ играетъ роль сынъ фараона, правда, въ томъ и другомъ отъ различную: по свидѣтельству книги Исхода, онъ умираетъ отъ послѣдней казни, въ наказаніе за упорство отца; по Манефону, сынъ фараона сражается вмѣстѣ съ отцемъ противъ прокаженныхъ, предводительствуя отдѣльною арміею. Въ этомъ нельзя не видѣть измѣненнаго въ египетскомъ интересъ воспоминанія о несчастной участи, постигшей наследнаго принца египетскаго, во время исхода. При всемъ измѣненіи воспоминанія, въ народной сагѣ все таки сохранилось указаніе на опасность, угрожающую первородному сыну царя; по Манефонову разсказу, царь, оставляя Египетъ, поручаетъ сына охранѣ своего друга; по Херимонову разсказу, царская супруга рождаетъ сына въ скрытыхъ мѣстахъ (въ пещерѣ). Если сага представляетъ царя и его сына вмѣстѣ сражающимися противъ прокаженныхъ и изгоняющими ихъ, то этимъ она хочетъ выставить фараона исхода и его первороднаго сына отомщающими евреямъ за несчастіе, причиненное послѣдними имъ обоимъ.

13) Если, наконецъ, въ Манефоновомъ разсказѣ говорится, что Аменофисъ преслѣдовалъ несчастныхъ *до границъ Сирій*, то въ этомъ заключается неточное выраженіе, указывающее на общее направленіе пути евреевъ. — А то извѣстіе Манефона, что прокаженные пошли по песчанымъ и безводнымъ мѣстамъ²⁾ содержитъ ясное указаніе на странствованіе евреевъ въ аравійской пустыни, гдѣ они, по недостатку

¹⁾ С. Ар. I, I, с. 28.

²⁾ С. Ар. I, 28.

воды и провіанта, много терпѣли отъ голода и жажды (Исх. 17, 1—7, Числ. 20, 2—13, Второз. 6, 16).

Такъ вся исторія прокаженныхъ, отъ начала до конца, содержитъ библейскія черты исхода евреевъ изъ Египта. Правда, эта исторія заключаетъ въ себѣ много вымышленнаго; но безъ вымысла народная сага не обходится. Однако, самыя вымышленныя обстоятельства, какъ мы видѣли выше, опираются на темное воспоминаніе о дѣйствительномъ событіи и намекаютъ на него. *(Продолженіе будетъ).*

13-го февраля въ г. Екатеринославѣ открыты народныя чтенія. Въ часъ дня совершенно было Его Пресвященствомъ молебствіе, а затѣмъ читали свящ. Верещацкій и учитель Невскій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— „Русскія Вѣдомости“ пишутъ, что согласно Высочайшему манифесту, изданному 25-го января 1883 года, въ настоящее время составляется въ министерствѣ Императорскаго двора списокъ лицъ, изъ высокопоставленныхъ особъ въ Европѣ, которыя имѣютъ быть приглашены къ намъ въ Москву на коронацію. Въ этотъ списокъ, между прочимъ, входятъ слѣдующія лица: императоръ германскій Вильгельмъ, императоръ австро-германскій Францъ-Иосифъ; король итальянскій Гумбертъ I, король испанскій Альфонсъ XII, король шведскій и норвежскій Оскаръ II, король датскій Христіанъ IX, король греческій Георгъ I, король румынскій Карль I, король сербскій Миланъ Обреновичъ IV, князь черногорскій Николай Нѣгюшъ I, князь болгарскій Александръ I Батенбергъ; затѣмъ также будутъ приглашены и азіатскіе монархи: султанъ турецкій Абдуль-Гамидъ, шахъ персидскій Насръ-Эддинъ и микадо японскій Муцъ-Хито. Кромѣ здѣсь упомянутыхъ лицъ,

будутъ приглашены многіе короли и принцы Германіи. Для приглашенія всѣхъ этихъ высокопоставленныхъ особъ будутъ посланы изъ Петербурга особыя лица: въ Европу два лица и въ Азію одно, именно въ Персію. Японскій же императоръ будетъ приглашенъ чрезъ русское посольство въ Іеддо.

— Въ газетахъ сообщаютъ, что на дняхъ Св. Синодъ предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ обязательно ввести въ епархіяхъ церковныя лѣтописи, признанныя весьма важными какъ въ историческомъ, такъ и въ статистико-экономическомъ отношеніяхъ. Согласно этому предложенію, во всѣхъ епархіяхъ будутъ образованы комиссіи для составленія программъ и правилъ веденія церковно-приходскихъ лѣтописей.

— „Русск. Вѣдом.“ пишутъ изъ Петербурга, будто бы въ Св. Синодѣ находится въ настоящее время проектъ о номинальной стоимости на будущее время всероссійскаго духовенства въ городахъ и селахъ, содержаніе котораго должно производиться на счетъ каждаго общества. По этому проекту, окладъ жалованья духовнымъ лицамъ долженъ будетъ производиться самими прихожанами, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ будетъ ассигнованъ обществомъ. Последнее самолично составляетъ смѣту на каждый годъ и представляетъ ее въ правленіе епархіи, прося владыку сдѣлать имъ назначеніе достойнаго пастыря. Назначенія эти должны быть разрядныя, по старшинству и заслугъ лицъ духовнаго званія. (П. О. В.).

— Какъ извѣстно, при всѣхъ сельскихъ церквахъ имѣются церковныя земли, находящіяся въ пользованіи церковныхъ причтовъ. Земли эти, въ количествѣ 33-хъ десятинъ у каждой приходской церкви, называемыя церковною ругою, за нѣкоторыми церквами были укрѣплены въ старинныхъ писцовыхъ книгахъ и крѣпостнымъ порядкомъ, за другими же церквами такого укрѣпленія земель не было и они числились только въ пользованіи церковныхъ причтовъ, причемъ обра-

ботка ихъ производилась въ прежнее время натурою, прихо-
жанами-крестьянами, впоследствии же эта натуральная по-
винность крестьянъ была замѣнена отпускомъ духовенству
денегъ на обработку земель. Нынѣ, какъ сообщаетъ Южный
Край въдомствомъ Свят. Синода возбуждено ходатайство объ
укрѣпленіи законодательнымъ порядкомъ всѣхъ церковныхъ
земель за церквами, при коихъ онѣ состоятъ, на правахъ
полной собственности, такъ что, въ случаѣ упраздненія
церкви, находящіяся въ пользованіи ея причта земли не
могутъ уже доступать обратно къ прихожанамъ-помѣщикамъ
или къ государственнымъ крестьянамъ, а поступаютъ въ рас-
поряженіе духовнаго въдомства, имѣющаго право отчуждать
ихъ или сдавать въ аренду, и выручаемый отъ сего капиталъ
обращать на дѣло улучшенія быта духовенства. Ходатайство
это всѣми въдомствами встрѣчено весьма сочувственно и
потому будетъ разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ.

— Новый проектъ устава духовныхъ академій, какъ сооб-
щаютъ „Зарѣ“, въ январѣ настоящаго года присланъ былъ
въ Кіевъ для подписи члену комиссіи по пересмотру сего
устава и отсюда пересланъ въ Казань для той же цѣли. Го-
ворятъ, что по новому проекту большая часть богословскихъ
наукъ будетъ обязательна для всѣхъ студентовъ академій.
Будутъ только оставлены небольшія группы вспомогательныхъ
свѣтскихъ предметовъ, которыя могутъ избирать студенты по
своему желанію. вмѣстѣ съ тѣмъ сокращается число кафедръ.
Упраздняется кафедра русскаго языка и славянскихъ нарѣчій
и двѣ особыя кафедры по всеобщей гражданской исторіи и
новой церковной (?) Сущестующихъ нынѣ отдѣленій бого-
словскаго, церковно-историческаго и церковно-практическаго
не будетъ, а потому не будутъ избираемы отъ этихъ отдѣ-
леній и помощники ректора и члены совѣта. Составъ совѣта
будетъ меньше нынѣшняго, и въ него войдутъ ректоръ и
инспекторъ, назначаемые правительствомъ и два—три члена,

избираемые академической корпорацией. Преподаватели академии будут назначаться по баллотировкѣ, но разѣ назначенные, они уже не подвергаются баллотировкѣ на новыя цитилѣтні службы и могут оставаться на своихъ кафедрахъ до конца своей жизни. Штатъ студентовъ сократится (?) приблизительно до 120 человекъ во всѣхъ четырехъ курсахъ, — и всѣ они обязательно должны жить въ академическомъ корпусѣ. Но чтобы сокращеніемъ академическаго штата не лишать воспитанниковъ духовныхъ семинарій высшаго образованія проектируется ходатайствовать предъ правительствомъ объ облегченіи имъ доступа въ университеты. Нынѣшній четвертый практическій курсъ замѣняется обыкновеннымъ учебнымъ. Новый проектъ академическаго устава, вѣроятно, будетъ внесенъ въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе въ нынѣшнюю его сессию.

— Южный Край получилъ изъ Петербурга свѣдѣніе, что министерство народнаго просвѣщенія проектируетъ значительныя измѣненія какъ въ программахъ нашихъ классическихъ гимназій, такъ и въ порядкѣ производствъ ежегодныхъ экзаменовъ. Въ числѣ главнѣйшихъ реформъ предложено учебный годъ раздѣлить на два семестра съ тѣмъ, чтобы въ концѣ каждаго изъ нихъ происходили экзамены какъ устные, такъ и письменные. Съ этою цѣлью, послѣдовало уже распоряженіе министерства о томъ, чтобы попечителями учебныхъ округовъ устроены были лѣтомъ нынѣшняго года съѣзды директоровъ и окружныхъ инспекторовъ гимназій, которымъ предложено будетъ обсудить вопросъ, на сколько удобно, въ интересахъ учебнаго дѣла, дѣленіе учебнаго года на семестры. Съѣзды будутъ происходить подъ предсѣдательствомъ попечителей учебныхъ округовъ, въ Петербургѣ, Москвѣ, Киевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Казани, Вильнѣ и Варшавѣ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушаковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія въ XIX вѣкѣ (продолж.). II. Разсказъ Мацеюна о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта (продолженіе), III. Разныя извѣстія и замѣтки.

Издано цензурою 15-го февраля 1883 года.
Въ Епарх. Вѣд. данъ на почту 3 февраля. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.