

VIII 42  
2

# КУРСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАНДЦАТЫЙ

МАЯ 1-15

№ 9.

1882 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. № 2639-50

### А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

#### 1. *Перемѣны въ іерархіи.*

Государь Императоръ, въ 5 день апрѣля 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному оренбургскому Веніамину епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ; викарію казанской епархіи, преосвященному чебоксарскому Павлу—епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ; викарію пермской епархіи, преосвященному екатеринбургскому Веніамину—епископомъ оренбургскимъ и ураль-

скимъ, и викарію вятской епархіи, преосвященному сарапульскому Наѳанаилу—епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 17 день апрѣля 1882 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору таврической духовной семинаріи, архимандриту Арсенію—епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи.

Церк. вѣст № 18.

## 2. Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

*1. Отъ 9—22 марта 1882 года за № 441, о преподавателяхъ закона Божія въ сельскихъ школахъ томской губерніи изъ лицъ не принадлежащихъ къ духовенству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 года за № 937, слѣдующаго содержания: министръ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдствіе сообщеннаго ему, по опредѣленію отъ 29 іюля—24 августа минушаго 1881 г., заключенія Святѣйшаго Синода относительно условій, при которыхъ можетъ быть возложено преподаваніе закона Божія въ сельскихъ школахъ тобольской и томской губерніи на лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству, увѣдомилъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесено было въ государственный совѣтъ представленіе о размѣрѣ содержанія учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи и о допущеніи къ преподаванію закона Божія въ сихъ училищахъ лицъ, не рукоположенныхъ въ священныи санъ, и что государственный совѣтъ, рассмотрѣвъ означенное представленіе, Высочайше утвержденнымъ 2 февраля 1882 г. мнѣніемъ положилъ: I. Въ измѣненіе и допол-

ніе Высочайше утвержденныхъ, 30 апрѣля 1874 г. и 30 октября 1878 года, мѣстной государственнаго совѣта о мѣрахъ къ улучшенію училищной части въ селеніяхъ томской губерніи, постановить: 1) упомянутымъ въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 апрѣля 1874 года учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи производится содержаніе по двѣсти рублей въ годъ каждому, а законоучителямъ означенныхъ училищъ по шестидесяти рублей въ годъ каждому; 2) въ тѣхъ изъ сельскихъ училищъ, въ которыхъ почему-либо преподаваніе закона Божія не можетъ быть возложено на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, къ преподаванію сего предмета могутъ быть допущены лица, не рукоположенныя въ священный санъ, но съ тѣмъ: а) чтобы таковыя лица избирались изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и признаны были мѣстными епархіальными архіереями вполне благонадежными и способными къ занятію должности преподавателя закона Божія въ сельскихъ училищахъ; б) чтобы за преподаваніемъ сихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ, или же особо для того назначаемыхъ лицъ, и в) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не законоучителями; 3) если учитель преподаетъ, вмѣстѣ съ другими предметами, и законъ Божій, то къ получаемому имъ жалованью присоединяется и вознагражденіе, назначаемое законоучителю, т. е. въ такомъ случаѣ учитель получаетъ содержаніе по 260 р. въ годъ; и II. Лица, занимающія нынѣ должности учителей и учительницъ сельскихъ училищъ томской губерніи и получающія содержаніе по 260 р. въ годъ, сохраняютъ право на сіе содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ впредь до выбытія сихъ лицъ; а законоучители или учителя закона Божія получаютъ до тѣхъ поръ опредѣленное имъ вознагражденіе, по 60 р. въ годъ, изъ того же источника, на который отнесено означенное содержаніе преподавателей упомянутыхъ училищъ.

Приказали: для пропечатанія объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мѣнѣи государственнаго совѣта въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

Церк. вѣст. № 17.

*II. Отъ 18 марта — 7 апрѣля 1882 года за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученія богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 3,252, слѣдующаго содержания: «на основаніи Высочайше утвержденаго доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 27 августа 1814 года, священнослужители и давшіе обязательство принять священнослужительскій санъ наставники духовно учебныхъ заведеній, имѣющіе ученія степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады долженствовали служить воспособленіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что

и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классные по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе воспособленія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли коммисіи духовныхъ училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, призналъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ, и посему въ опредѣленіи, отъ 20 января—10-го февраля 1882 года, предложилъ: сохранивъ, на прежнемъ основаніи, пользованіе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ окладовъ на будущее время прекратить». Такое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6 день марта 1882 года Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 6 день марта сего года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 января—10 февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*III. Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 552, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 года за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и

познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность херсонскаго губернатора спрашивалъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6 ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священнѣйшій санъ, или опредѣленныхъ на должности псаломщиковъ? А орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасѣ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ херсонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священно-служителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ кромѣ херсонской и орловской, Святейшій Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*IV. Отъ 31 марта—7 апрѣля 1882 года за № 35, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе діаконовъ за 50-лѣтнее служеніе.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го сего марта за № 1,255, о воспослѣдовавшемъ въ 13 й день сего же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на сопричисленіе діаконовъ первей: с. Подольца, семеновскаго уѣзда, Александра Цвѣткова; с. Щедровки, арзамасскаго уѣзда, Григорія Флоринскаго и села Рябинокъ, елецкаго уѣзда, Іоанна Любомудрова, за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу ихъ, къ ордену св. Анны 3-й степени. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Церк. вѣстн. № 17.

## **в) Официальныя Извѣстія и Замѣтки.**

*1. Приглашеніе къ исправности опекуновъ надъ сиротами духовнаго вѣдомства.*

Курское Епархіальное попечительство, на основаніи опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 16 апрѣля 1882 года за № 924, симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія опекуновъ надъ сиротами духовнаго вѣдомства, что на журналъ попечительства отъ 27 февраля сего года, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ефрема Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго 3 марта того же года послѣдовала, между прочимъ слѣдующаго содержанія: «и в) оповѣстить опекуновъ (надъ сиротами духовнаго вѣ-

домства) чрезъ благочинныхъ, что исправность или неисправность ихъ (относительно своевременнаго представленія за каждый годъ и общихъ за все время управления опекунскихъ отчетовъ) по сій обязанности будетъ Мною (Его Преосвященствомъ) принимаема въ соображеніе при годичномъ разсмотрѣніи, кто изъ священнослужителей заслуживаетъ представленія къ наградамъ». Какое опредѣленіе благочинные Курской епархіи, какъ сотрудники попечительства, и объявятъ подвѣдомымъ опекунамъ.

2. *Свѣдѣнія о поступленіи въ Курское Епархіальное попечительство суммъ съ 1-го сентября 1881 года по 1-е января 1882 года.*

Курское Епархіальное попечительство честь имѣетъ довести до всеобщаго свѣдѣнія по епархіи, что съ 1-го сентября 1881 года по 1-е января 1882 года въ ономъ получены деньги отъ слѣдующихъ:

А) Сотрудниковъ: — протоіерея Ник. Булгакова возвращенныхъ 10 р и отъ праздныхъ мѣстъ 9 р. Бѣлгор. сотр. прот. Ѳ. Молчанова штрафныхъ 9 р. Грайв сотр. священ І. Титова взносовъ 175 р. 51 к., кружеч. 99 р. 20 к., по приглас. листамъ на имя причтовъ 71 р. 25 к., свящ. П. Попова по сотр. л. 84 р. 61 коп. Нов.-Оск. у сотр. свящ. А. Курлова по сотруд. листу 129 р., свящ. М. Гіацинтова штраф. 3 р.; свящ. Ѳ. Лохвицкаго 5 руб. штрафныхъ. Ст.-Осколь: свящ. Н. Истомина по пригл. л. 2 р. 33 т. и больн. 75 к. Короча: свящ. П. Сергѣева по сотр. л. 12 р. 10 к., свящ. І. Егорова круж. 1 р. 19 к., свящ. Вас. Ковалевскаго приношеній добротныхъ 38 р. 23 к. Тимъ: свящ. А. Рыжкова взн. 151 р. 78 к., круж. 38 р. 30 к., по пригл. л. 26 р. 50 к., по сотр. л. 27 р. 50 к. и больничн. 7 р. 70 к. Щигры: прот. А. Орлова больн. 9 р., свящ. Н. Родіонова по пр. л. 1 р. Фатежъ: прот. П. Цетина по сотр. л. 55 р. 75 к. Дмитріевъ: св.

Ө Покровскаго круж. 6 р. 66 к., св. Д. Соколова недосл. взнос. 3 р 75 коп., отъ праздни. м 10 р.; св. І. Крупецкаго штраф. 15 р.; свящ. М. Одинцова нед круж. 2 руб. Льговъ—св. С. Праведникова штр. 5 р. Путивль св. М. Попова штр. 12 р. и 6 р. Суджа—св. Гр. Колмакова по сотр. л. 116 р. и штр. 1 р. 27 к. Обоянь—прот. А. Краснитскаго недосл. кр. 1 р 50 к. и по пр. лист. 80 коп., свящ. Мих. Спѣсивцева—по пригл л 2 р. и штр. 5 р., св. І. Иванова—штр. 5 р.

В) Мѣсть: отъ Курскаго отд. Государственнаго банка процентовъ а) на призрѣніе 831 р. 11 к. и на содержаніе больныхъ  $\%$ —130 р.—Отъ консисторіи штрафныхъ 3 руб.

С) Лиць—отъ опекуна дьячковской сироты Михайловской дьячка П. Соловьева 97 р., священника, Обоянскаго уѣзда, села Касинова, В. Ненашева полов. части доходовъ отъ праздн. мѣста 40 р.

### 3. *Объ условіяхъ пріема въ Курскую духовную семинарію, и о числѣ вакансій.*

(Извлеченіе изъ правилъ пріема)

§ 1. Въ семинарію принимаются молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ ученыхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (§§ 6 и 116 уст. дух. сем.)

§ 2. Прошенія о пріемѣ подаются на имя Ректора семинаріи безъ гербовыхъ марокъ.

§ 3. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ уснѣхахъ и поведеніи, отъ тѣхъ училищъ, гдѣ прежде обучались, метрическое свидѣтельство, (при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ), (§ 118 уст.). Лица податнаго состоянія должны, кромѣ того, представить, увольненіе отъ обществъ (Опред. Св. Синода 21 августа 1868 года).

§ 4. Приемъ дозволяется какъ въ 1 й классъ, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ шестаго (§ 120 у. с.).

§ 5. Въ 1-й классъ поступають въ возрастѣ отъ 13<sup>1/2</sup> до 16<sup>1/2</sup> лѣтъ; для поступленія съ слѣдующіе классы требуется соотвѣтственный возрастъ, именно: во II классъ отъ 15<sup>1/2</sup> до 17<sup>1/2</sup> въ III й классъ отъ 16<sup>1/2</sup> до 18<sup>1/2</sup>, въ IV отъ 17<sup>1/2</sup> до 19<sup>1/2</sup> и въ V-й классъ не моложе 18 лѣтъ (§§ 121 и 122 уст. дух. сем. опред. Св. Синода <sup>21 августа</sup> 15 сентября 1874 года).

Примѣчаніе. Правило о возрастѣ для поступленія въ семинарію не примѣняется къ тѣмъ ученикамъ духовныхъ училищъ, которые поступили въ оныя до введенія новыхъ уставовъ, и которые, имѣя болѣе 16 лѣтъ, удовлетворяють всеѣмъ другимъ требованіямъ (Цирк. ук. Св. Синода отъ 21 сент. 1868 года № 58).

Примѣчаніе 2-е. Воспитанники духовныхъ училищъ, пробывшіе въ томъ или другомъ классѣ училища не одинъ, а два года, и потому при окончаніи курса могущіе имѣть возрастъ выше опредѣленнаго уставомъ для поступленія въ 1 й классъ семинаріи, допускаются къ испытаніямъ и принимаются въ 1 й классъ, если удовлетворяють другимъ требованіямъ устава (Опред. Св. Синода <sup>16 февраля</sup> 17 марта 1872 г.)

§ 6. Въ 1 й классъ принимаются основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ, по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ и одобреннымъ учебникамъ. Для поступленія въ слѣдующіе классы требуются соотвѣтственныя познанія, т. е. знаніе предметовъ, преподаваемыхъ въ предыдущемъ классѣ, по программамъ преподаванія ихъ въ семинаріи (§ 121 уст. сем. и опред. Св. Синода <sup>13 февраля</sup> 28 марта 1870 года)

Примѣчаніе 1. Воспитанники окончившіе курсъ въ, среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства въ которыхъ преподаются древніе языки, желающіе посту-

пить въ V классъ семинаріи, подвергаются испытанію только по изъясненію св. писанія ветхаго завѣта. Окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются древніе языки, для поступленія въ V классъ семинаріи подвергаются испытанію, сверхъ изъясненія св. писанія, по древнимъ языкамъ, въ объемъ, курса первыхъ четырехъ классовъ семинаріи. Не окончившіе курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданского вѣдомства, желающіе поступить въ одинъ изъ классовъ семинаріи, подвергаются испытанію по предметамъ училищнаго курса, если поступають въ 1-й классъ, или по программѣ предшествующаго класса семинаріи, если поступають въ высшій 1-го классъ. (Опред. Св. Синода  $\frac{23 \text{ марта}}{8 \text{ апрѣля}}$  1872 г. и цирк. указ. Св. Синода 11 декабря 1873 года № 55).

§ 7. Воспитанники духовныхъ училищъ, или другихъ учебныхъ заведеній, въ свидѣтельствахъ которыхъ будутъ не удовлетворительныя отмѣтки по веденію—ниже 3-хъ, недопускаются къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ семинарію.

Примѣчаніе. Вышедшіе изъ духовныхъ училищъ, или изъ другихъ учебныхъ заведеній ранѣе подачи прошенія о приемѣ въ семинарію, должны представлять свидѣтельство о своемъ поведеніи за время нахождения внѣ заведеній или отъ мѣстныхъ благочинныхъ, если принадлежать къ духовному вѣдомству, или отъ другихъ подлежащихъ начальствъ, если принадлежать къ другимъ сословіямъ.

§ 8. Приемныя испытанія для поступленія въ семинарію начинаются 16 го іюня и продолжаются до 23-го іюня, одновременно съ переводными семинарскими экзаменами по особому росписанію, составленному педагогическимъ собраніемъ правленія, испытательными комиссіями подъ предсѣдательствомъ Ректора или инспектора и членовъ педагогическаго собранія (Цирк. ук. Св. Синода 5 го

ноября 1870 года № 64 и опред. Св. Синода <sup>5</sup>/<sub>25</sub> декабря 1873 года).

Молодымъ, людямъ, не получившимъ образованія въ духовныхъ училищахъ и желающимъ поступить въ семинарію, предоставляется держать пріемные экзамены / на оставшіяся вакансіи и послѣ каникулъ во время, назначенное для переэкзаменовки воспитанниковъ, получившихъ на переводныхъ испытаніяхъ опредѣленное число неудовлетворительныхъ балловъ (Опред. Св. Синода отъ 25 янв. — 8 февр. 1878 г. № 109).

§ 9. Испытанія будутъ устные и письменныя. Устные испытанія для поступленія въ 1-й классъ семинаріи будутъ состоять изъ устныхъ отвѣтовъ предъ испытательными комиссіями по всеѣмъ предметамъ курса духовныхъ училищъ, кромѣ священной исторіи Ветхаго и Новаго завета и изъясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ (Опред. Св. Синода отъ 6—18 апрѣля 1877 г. за № 521), испытанія для поступленія въ высшіе 1-го классы семинаріи будутъ состоять изъ отвѣтовъ по предметамъ класса, предшествующаго тому, въ который желаетъ поступить.

Примѣчаніе къ § 13-му. Отъ всеѣхъ, желающихъ поступить въ 1-й классъ семинаріи, будетъ требуемо знаніе наизусть отъ 5 до 10 русскихъ стихотвореній и такое же количество небольшихъ статей (наприм. басней или молитвъ) на греческомъ и латинскомъ языкахъ.

§ 14. Кромѣ устныхъ испытаній по предметамъ, желающіе поступить въ 1-й классъ семинаріи должны написать три упражненія: одно по русскому языку, одно по греческому и одно по латинскому. Упражненіе по русскому языку будетъ состоять изъ письменнаго изложенія своихъ мыслей на данную тему по одной изъ тѣхъ формъ, въ коихъ даются письменныя упражненія въ духовныхъ училищахъ (описаніе, разсказъ). Письменныя упражненія по древнимъ языкамъ будутъ состоять въ письменномъ

переводъ съ древнихъ языковъ на русскій или обратно. Поступающіе въ высшіе классы должны написать 2 русскихъ сочиненія на данныя темы изъ содержанія предметовъ, преподаваемыхъ въ предшествующемъ классѣ. Кроме того, по усмотрѣнію экзаменаторовъ, отъ испытуемыхъ могутъ быть требуемы письменные отвѣты и по другимъ предметамъ напр. ариѳметикѣ

§ 19. Для невыдержавшихъ приѣмнаго испытанія въ семинаріи предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ допускается переэкзаменовка послѣ вакацій, съ 1-го сентября.

Свободныхъ вакансій, при сохраненіи сверхъ штатныхъ параллельныхъ отдѣленій, предполагается въ 1-мъ классѣ до 120, и во 2-мъ до 30, и въ 5 мъ до 15; въ прочихъ классахъ нѣтъ вакансій.

(Отъ прав. Семинаріи.)

#### *4. О пожертвованіяхъ въ пользу Обоянскаго духовнаго училища.*

Почетный блюститель по хозяйственной части Обоянскаго духовнаго училища, Обоянскій 2-й гильдіи купецъ М. В. Рябкинъ пожертвовалъ въ пользу сего училища въ сентябрь мѣсяцъ 1881 г. 15 желѣзныхъ коекъ и въ февралѣ текущаго года—столько же постельныхъ приборовъ, изъ которыхъ каждый состоитъ изъ тюфяка, одной подушки съ нижнею и верхнею наволочками, байкового одѣяла и одной простыни, всего на сумму болѣе 250 р. О какихъ пожертвованіяхъ училищное правленіе доводитъ до свѣдѣнія духовенства Обоянскаго училищнаго округа съ выраженіемъ глубокой благодарности жертвователю.

5. *О вакансіи учителя пѣнія при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ.*

При Старооскольскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время состоитъ свободною должность учителя пѣнія. Жалованья 100 р. въ годъ, число уроковъ—четыре въ недѣлю. Имѣющіе право на преподаваніе пѣнія безъ пробныхъ уроковъ благоволятъ подавать свои заявленія въ правленіе училища до 20 іюня, а неимѣющіе такого права благоволятъ подать къ 20 іюня свои прошенія и 20-го іюня явиться для чтенія пробныхъ уроковъ.

6. *Разныя извѣстія.*

«Сарат. Листокъ» подробно описываетъ проводы высокопреосвященнаго Тихона. 10 апрѣля данъ былъ семинарской корпораціей прощальный завтракъ; 18 апрѣля гласными городской думы данъ былъ въ честь отъѣзжающаго обѣдъ въ думскомъ залѣ; 19 апрѣля высокопреосвящ. Тихонъ отправился къ мѣсту новаго своего назначенія на волынскую кафедру. «По пути на вокзалъ около казармъ развернуть былъ фронтомъ чуть не весь имеретинскій полкъ»; на вокзалѣ собралась масса народа, съ представителями всѣхъ мѣстныхъ властей. По прибытіи владыки въ вокзалъ, онъ встрѣченъ былъ музыкою военного оркестра; въ особо приготовленныхъ комнатахъ, гдѣ онъ прощался съ окружающими, были исполнены архіерейскими пѣвчими духовный концертъ и многолѣтіе.

— Въ городѣ Суздадь (владим. губ.) съ начала великаго поста открыты и въ настоящее время продолжаютъ публичныя чтенія. Чтенія устроиваются въ залѣ земской управы и сопровождаются большимъ успѣхъ. Заботы по устройству чтеній принялъ на себя протоіерей Кротковъ, которому помогаютъ смотритель духовнаго училища Стаховскій, учитель того же училища Лебедевъ и др. Го-

рячее участіе въ этомъ дѣлѣ принялъ также представитель сурдальскаго земства А. А. Макаровъ.

— И въ другихъ мѣстахъ владимірской епархіи принимаются дѣятельныя мѣры къ открытію публичныхъ народныхъ чтеній. Въ совѣтъ владимірскаго православнаго братства св. Александра-Невскаго постоянно поступаютъ заявленія отъ священниковъ объ оказаніи пособія къ открытію такихъ чтеній. Братство съ своей стороны изявило готовность (о чемъ и извѣщены священники) всѣми средствами помогать этому предпріятію, обѣщало высылать теневыя картины въ тѣ мѣстности, куда доставка ихъ не будетъ сопряжена съ затрудненіями, а въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и почтовыхъ станцій, братство рекомендовало употреблять при чтеніяхъ литографированыя картины.

— Недавно исполнилось три года со дня открытія калужскаго братства св. Іоанна Богослова. 21 марта состоялось общее собраніе членовъ братства. Изъ прочитаннаго при этомъ отчета видно, что братство въ короткое время своего существованія успѣло проявить плодотворную дѣятельность въ борьбѣ съ расколомъ. Кромѣ постоянныхъ бесѣдъ, бывающихъ по воскреснымъ днямъ въ семинарской церкви, миссіонерами братства, священникомъ Смирновымъ, учителемъ братской школы Соколовымъ и ученикомъ духовной семинаріи, присоединившимся три года тому назадъ изъ раскола въ православію, Жаровымъ, велись бесѣды съ старообрядцами и въ другихъ мѣстахъ калужской епархіи. За время существованія братства священникомъ Смирновымъ обращено изъ раскола въ православіе 34 человекъ, и между ними есть не мало такихъ лицъ, которыя въ раскольническомъ мірѣ пользовались славою начетчиковъ или исполняли обязанности священника.

— Еще болѣе отрадныхъ фактовъ представляетъ отчетъ нижегородскаго братства св. Креста за 1881 г., седьмой его существованія. Въ 11 отдѣленіяхъ братства борь-

ба съ расколомъ шла весьма успѣшно, благодаря ревностной дѣятельности мѣстныхъ священниковъ, а равно и братскихъ миссіонеровъ—гг. Ламакина и крестьянина Полуектова. Бесѣды съ раскольниками: въ приходскихъ церквахъ (начиная съ семинарской—о. Кармазинскій) и въ другихъ мѣстахъ (напр. на ярмаркѣ въ лавкахъ торговцевъ старопечатными книгами, въ волостныхъ правленіяхъ, на площадяхъ близъ церквей и пр.), по большей части весьма продолжительныя (не рѣдко съ 2 ч. пополудни до глубокой ночи и даже за полночь), сопровождались часто обращеніями немалаго количества раскольниковъ. Въ мѣстахъ, гдѣ велись эти бесѣды, прекращались совращенія въ расколь; православные становились смѣлѣе и даже сами начинали вступать въ споры съ раскольниками, которые, видя все это, старались уклоняться отъ преній съ священниками. Особенно замѣчательна дѣятельность свещ. Сильванова, который въ лѣтнее время ходилъ по деревнямъ своего прихода, заранѣе оповѣщая о своемъ приходѣ крестьянъ этихъ деревень, вслѣдствіе чего расколь «сильно расшатался въ его приходѣ».

— Изъ Тамбова сообщаютъ «Моск. Вѣд.», что примѣръ Москвы, въ которой составилось общество любителей церковнаго пѣнія, въ послѣднее время отразился въ Козловѣ, гдѣ также предлагается въ недалекомъ будущемъ составить общество любителей церковнаго пѣнія. Инициативу этого дѣла принимаетъ на себя кассиръ отдѣленія государственнаго банка В—въ. Многіе уже изъявили желаніе быть членами этого общества; членскій взносъ еще пока не установленъ.

— Недавно наши газеты сообщали, что торговцы Ново-Александровскаго рынка, въ Петербургѣ, выразили черезъ своихъ уполномоченныхъ желаніе закрывать свои лавки и магазины до часу пополудни въ воскресные и праздничные дни съ тѣмъ, чтобы одновременно были закрыты «суды денегъ», «покупки и продажи», трактиры и т. п.

заведенія. Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ «Новостей» заявленіе это встрѣтило сочувствіе и въ средѣ торговцевъ другихъ рынковъ, какъ-то: Апраксина и Щукина дворовъ и др., отъ лица которыхъ составляется для представленія городской думѣ заявленіе въ эгомъ смыслѣ.

— Въ воронежской духовной семинаріи въ общемъ собраніи преподавателей 19-го февраля рѣшено открыть вспомогательную ссуду для нуждающихся воспитанниковъ семинаріи, изъ которой можно было бы заимообразно, безъ всякихъ процентовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безвозвратно, выдавать денежное пособіе какъ казеннокоштнымъ такъ и своекоштнымъ воспитанникамъ.

(Цер. вѣст. № 18).

7. Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими слѣдующія книги:

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

Цѣна экз. Въсь экз.

Апостоль, въ 8 д. на велен. бум	кол.	1	—	10	—	3	—
	въ печ. об.	—	—	60	—	3	—
— въ 8 д. на бѣл. бум.	кол.	—	—	60	—	3	—
	печ. об.	—	—	20	—	2	—
Библия на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго завѣта), въ 16 д.:							
а) въ 1 книгѣ, на вел. бум. саф.		3	—	70	—	8	—
на бѣл. бум. кож.		3	—	30	—	7	—
	бум.	2	—	50	—	6	—
б) въ 2 книгахъ, на вел. бум. саф.		4	—	30	—	10	—
на бѣл. бум. кож.		3	—	70	—	8	—
	печ. об.	2	—	50	—	6	—

в) въ 3 книгахъ, на велен. бум.,	саф.	4	—	90	—	12	—
	на бѣл. бум. кож.	4	—	10	—	10	—
	печ. об.	2	—	50	—	6	—
Благоговѣнное увѣщаніе ко св. Причащенію, въ 16 д. въ печ. об.		—	—	20	—	1	—
Богослужебные каноны, на русскомъ переводѣ проф. Ловягина:							
а) въ 4 д., на греко-славяно-русскомъ яз., въ печ. об.		1	—	65	—	3	—
б) въ 8 д., на славяно русскомъ яз., въ печ. об.		1	—	—	—	2	—
в) въ 16 д., на русскомъ яз., въ печ. об.		—	—	45	—	1	—
Букварь, въ 12 д. въ печ. об.		—	—	4	—	1	—
Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій, въ 16 д. въ печ. об.		—	—	15	—	1	—
Евангеліе въ 8 д. слав.—русск., на велен. бум., въ печ. об.		—	—	75	—	2	—
— въ 8 д. на бѣл. бум., въ печ. об.		—	—	35	—	2	—
Евангеліе въ 8 д. на русскомъ яз., въ печ. об.		—	—	15	—	1	—
Евангеліе въ 32 д., въ печ. об.		—	—	7	—	1	—
Евангеліе отдѣльными Евангелистами, въ 32 д.: отъ Матѳея, печ. об.		—	—	3	—	1	—
	Марка, печ. об.	—	—	3	—	1	—
	Луки, печ. об.	—	—	3	—	1	—
	Іоанна, печ. об.	—	—	3	—	1	—
Изложеніе литургіи Іоанна Златоустаго, съ присовокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ мірянами при божественной литургіи въ 32 д. печ. об.		—	—	4	—	1	—

Инокентія Митрополита Московскаго				
Указаніе пути въ царствіе небесное,				
въ 12 д.	въ печ.	об.	— — 7 — 1 —	
Избранныя мѣста изъ твореній св.				
Отцевъ (духовно-нравственное чтеніе),	въ 16 д.			
св. Евангелистовъ, вып.	I, бум.		— — 7 — 1 —	
св. Кирилла Іерус. вып.	II, бум.		— — 4 — 1 —	
О таинствахъ	—	III, бум.	— — 11 — 1 —	
св. Василя Великаго вып.	IV, бум.		— — 4 — 1 —	
св. Іоанна Златоустаго вып.	V, бум.		— — 12 — 1 —	
св. Ефрема Сирина вып.	VI, бум.		— — 12 — 1 —	
св. Димитрія Ростов. вып.	VII, бум.		— — 10 — 1 —	
» » » »	VIII, бум.		— — 6 — 1 —	
св. Тихона Воронеж. »	IX, бум.		— — 10 — 1 —	
» » » »	X, бум.		— — 5 — 1 —	
Двяній и Посланій »	XI, бум.		— — 6 — 1 —	
св. Іонна Златоуст. »	XIII, бум.		— — 13 — 1 —	
Исторія краткая—Русской церкви				
Филарета Архіеп Черниговскаго, въ	8 д.,	въ печ.	об.	— — 50 — 2 —
Канонъ великій св. Андрея Критскаго,	чтомый на 1-й недѣль Великаго			
поста, въ 16 д.,	въ печ.	об.	— — 20 — 1 —	
Молитвословъ въ 16 д. съ изображеніями:				
а) на велен. бум.,	въ печ.	об.	— — 30 — 1 —	
б) на бѣлой бум.,	въ печ.	об.	— — 20 — 1 —	
Молитвословъ сокращен.,	въ 36 д.	кор.	— — 18 — 1 —	
		печ. об.	— — 8 — 1 —	
Молитвословъ краткій, съ политипажамі,	въ 32 д.	въ печ.	об.	— — 4 — 1 —
Мѣсяцесловъ, (Святцы) въ 16 д.,	кож.		— — 50 — 2 —	
		кор.	— — 40 — 2 —	
		печ. об.	— — 20 — 1 —	

Новый завітъ въ 16 д. на славян.				
русск. яз., кож.	—	—	85	— 4 —
			кор.	— — 80 — 4 —
			печ. об.	— — 45 — 3 —
Новый завітъ съ Псалтирю:				
а) въ 8 д., кол.	—	—	95	— 4 —
			кор.	— — 80 — 4 —
			печ. об.	— — 60 — 3 —
б) въ 32 д., въ печ. об.	—	—	25	— 1 —
Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св Синода, въ 8 д.				
томъ I,		печ. об.	—	— — 7 —
томъ II, ч. I-я,		печ. об.	5	— — — 7 —
		печ. об.	2	— 80 — 4 —
томъ III,		печ. об.	4	— — — 7 —
томъ IV,		печ. об.	2	— 80 — 4 —
О сущности и значеніи раскола въ Россіи, въ 8 д. въ печ. об.	—	—	15	— 1 —
Письма къ одному лицу въ С.-Петербурѣ по поводу явленія тамъ новаго учителя въры, въ 8 д. въ печ. об.	—	—	10	— 1 —
Пальмовая вѣтвь на гробницу Царя Мученика, въ 4 д. въ печ. об.	—	—	10	— 1 —
Программа по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ утвержденная Св. Синодомъ, въ 8 д. бум.	—	—	5	— 1 —
Псалтирь, въ 16 д. въ печ. об.	—	—	15	— 1 —
Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащенію, въ 16 д. въ печ. об.	—	—	10	— 1 —
Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871), въ 8 д. въ печ. об.	1	—	50	— 2 —

Собрание (полное) постановлений и распоряжений по ведомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д :

а) томъ I, на вел. бум. въ печ. об.	1	—	40	—	5	—
на бѣл. бум. въ печ. об.	1	—	—	—	5	—
б) томъ II, на вел. бум. въ печ. об.	2	—	40	—	6	—
на бѣл. бум. въ печ. об.	2	—	—	—	5	—
в) томъ III, на вел. бум. въ печ. об.	1	—	—	—	4	—
на бѣл. бум. въ печ. об.	—	—	75	—	3	—
г) томъ IV, на вел. бум. въ печ. об.	1	—	60	—	5	—
на бѣл. бум. въ печ. об.	1	—	20	—	4	—
д) томъ V, на вел. бум. въ печ. об.	2	—	—	—	5	—
на бѣл. бум. въ печ. об.	1	—	50	—	4	—

Тих. св. Епископа Воронежскаго:

а) Полное собрание сочиненій въ 8						
д, въ 5 книгахъ, кож.	7	—	90	—	10	—
кор.	6	—	95	—	10	—
печ. об.	6	—	25	—	8	—

б) Его же, Сокровище духовное,						
отъ міра собираемое, въ 16 д. ч. I						
и II, печ. об.	—	—	60	—	2	—
ч III и IV, печ. об.	—	—	50	—	2	—

в) Его же, Наставленіе о собствен-						
ныхъ каждаго христіанна должнос-						
тяхъ, въ 8 д. Ц. П. кож.	—	—	40	—	3	—
кор.	—	—	35	—	3	—
печ. об.	—	—	25	—	2	—
Г. П кож.	—	—	35	—	3	—
кор.	—	—	40	—	3	—
бум.	—	—	30	—	2	—

Огрывки изъ сочиненій св. Тихона, напечатанные отдѣльными книжками:

Помилуй мя Боже, помилуй мя . . .	( по 1 коп. за
Слово о Сырной Седмицѣ . . .	( экз. 1 ф.

- О грѣхахъ пѣкннхъ особенно . . . . .
- Слово о спасительномъ къ роду человѣческому  
 Божіемъ смотрѣніи . . . . .
- О почитаніи страстей Христовыхъ . . . . .
- Краткое наставленіе, какъ подобаеъ себе въ  
 христіанской должности содержать . . . . .
- Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ . . . . .
- О пьянствѣ . . . . .
- О томъ, какъ христіанинъ долженъ вожденіямъ  
 и похотямъ плотскимъ противитися, и ихъ  
 благодатію Божіею побждати и умерщвляти . . . . .
- О хищеніи . . . . .
- Изъясненіе молитвы Господней . . . . . ( по 2 к
- О концѣ добрыхъ дѣлъ . . . . . ( за экз.
- Канонъ покаянный . . . . . ( 1 фунт.
- О томъ какъ христіанинъ можетъ себѣ утѣшать  
 въ приключаящихся скорбехъ . . . . . ( по 3 к.
- О вѣрѣ . . . . . ( за экз.
- О вѣрѣ . . . . . ( 1 фунт.
- Лицевыя святцы, по рисункамъ акаде-  
 мика Солнцева, каждый экземпляръ на

по 1 к. за экз. 1 ф.

12 листахъ:

- а) на полуалександрійской бумагѣ . . . . . 1 р. 15 к. 2 ф.
- б) на бристольской бумагѣ:
- съ простымъ фономъ . . . . . 2 р. 3 ф.
- съ серебрянымъ фономъ . . . . . 2 р. 25 к. 3 ф.
- съ золотымъ фономъ . . . . . 2 р. 25 к. 3 ф.

Сарат. Еп. вѣд. № 13.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫ Й.

## СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ VI-Ю О СЛѢПОМЪ \*).

Отвѣща Иисусъ: ни сей согрѣши, ни  
родителя его: но да явятся дѣла Божія на  
немъ (Іоан. IX, 3).

Таковъ отвѣтъ послѣдовалъ на вопросъ любопытныхъ учениковъ Христовыхъ. Не рѣдко, братіе, и между нами проявляется подобная любознательность. Видя человѣка, удрученнаго бѣдствіями и несчастіями, мы недоумѣваемъ,—за что Богъ пустилъ испытать ему эти бѣдствія. Смотри на плачущаго о потерѣ ближнихъ, или богатства, невольно сожалеешь о немъ и говоришь: вѣрно Богъ наказалъ его за грѣхи. Видя же людей съ тѣлесными недостатками—хромыхъ, глухихъ, нѣмыхъ, слѣпыхъ, еще болѣе недоумѣваемъ о причинахъ этихъ недостатковъ. Но всѣ эти недоумѣнія наши разрѣшаются Божественнымъ словомъ: *ни сей согрѣши, ни родителя его, но да явятся дѣла Божія на немъ*. Какою отрадою звучать слова эти! Но еще отраднѣе для несчастнаго полученіе помощи и исцѣленіе. Такъ случилось и съ тѣмъ несчастнымъ, о которомъ говорится въ нынѣ чтенномъ Евангеліи. Объяснимъ вкратцѣ эту поучительную исторію. Шелъ Господь

1) Слово это произнесено въ Богоявленской церкви г. Новаго-Оскола, въ присутствіи Преосвящ. Ефрема, во время Его служенія въ сказанномъ храмѣ, 2-го мая 1882 г.

нашъ Иисусъ Христосъ съ Своими учениками, и вотъ на пути — при дорогѣ видитъ нищаго — слѣпаго. Ученики Христовы, будучи убѣждены, что всякое несчастіе есть слѣдствіе грѣховности, и зная, что нищій слѣпъ отъ рожденія, обращаются къ Господу съ вопросомъ: кто согрѣшилъ — самъ ли слѣпонецъ, или онъ несчастенъ слѣпотою по грѣхамъ родительскимъ? Ни сей не согрѣшилъ, отвѣчалъ Господь, ни родители его, но да явятся дѣла Божія на немъ. И тотъ часъ же Господь объявляетъ ученикамъ о Божественномъ Своемъ посланничествѣ: — *Мнѣ подобаетъ дѣлати дѣла посланнаго Мнѣ* (4), и проявляетъ Свою Божественную силу надъ несчастнымъ, — дѣлаетъ изъ плюновения грязь, помазуетъ ею очи слѣпому и посылаетъ его въ купальню Силоамскую умыться. Съ радостію, конечно, слѣпой исполняетъ повелѣнное и прозрѣваетъ.

Зная, братіе, сущность нынѣ чтенной Евангельской исторіи, обратимъ теперь наше вниманіе на окружающую насъ среду и посмотримъ: нѣтъ ли и теперь между нами несчастныхъ, подобныхъ Евангельскому слѣпцу? Есть и, къ несчастію, очень много. Есть слѣпцы не только тѣлесными очами, но и душевными. И дѣла Божія совершаются надъ этими несчастными; но только уже другимъ способомъ. На сколько несчастенъ человекъ безъ зрѣнія — всякій можетъ сознавать. Одно то, что слѣпонецъ лишень счастья зрѣть прекрасныя творенія Господа и убѣждаться въ благи, премудрости и всемогуществѣ Творца, наполняетъ душу его чрезмѣрною скорбію. Не имѣетъ онъ возможности просвѣтити свой умъ различными познаніями, а тѣмъ болѣе не можетъ

онъ проитать себя трудами рукъ своихъ и становится по сему тяжелымъ бременемъ для семейства и общества, какъ членъ совершенно бесполезный. Какъ не пожалѣть о такомъ несчастномъ? Но еще болѣе должно пожалѣть о слѣпцахъ душевными очами. Для многихъ покажется не понятнымъ — какіе это душевно слѣпые. Объяснимъ. Такіе были Фарисеи, описанные въ нынѣ чтенномъ Евангеліи. Они не могли не сознавать въ душѣ своей, что слѣпой отъ рожденія прозрѣлъ Божественною силою Иисуса Христа; но намѣренно не хотѣли вѣрить сему и принуждали облагодѣтельствованнаго назвать Благодарителя своего грѣшникомъ; *рыша ему: даждь славу Богу... яко человекъ сей грѣшенъ есть* (24) Эти то мнимые исполнители закона и хранители субботы оказываются по сему болѣе слѣпы, нежели обыкновенный слѣпецъ. И въ наше время мы можемъ отмѣтить страждущихъ недугомъ душевной слѣпоты. Что видимъ мы нынѣ въ жизни людей? Религія у насъ, ослабѣла, правила и обряды, установленные церковію, не исполняются, неочтеніе родителямъ — не рѣдкость, неисполненіе законовъ весьма частое, праздность, ложь и обманъ почти не считаются порокомъ. А между тѣмъ каждому изъ насъ преподаны правила христіанской нравственности, каждый изъ насъ знаетъ заповѣди Христовы, каждый изъ насъ знаетъ и наказаніе за порочную жизнь; но мы, какъ бы, намѣренно продолжаемъ жить грѣховно, ни сколько не заботясь о будущности и послѣдствіяхъ грѣховности. Не слѣпота ли это душевная? Но милосердое око Божіе зритъ на эту слѣпоту ту и Всемогущій и Благій Господь совершаетъ Свое дѣ-

ло надъ несчастными. Хотя не дѣлаетъ Онъ брeнiя отъ плуновенiя и видимо не помазуетъ очей; невидимымъ же образомъ Онъ исцѣляетъ эту слѣпоту Своимъ милосердiемъ;—въ таинствѣ покаянiя Онъ очищаетъ нашу проказу душевную, показываетъ путь ко блаженству—исполненiемъ христіанскихъ обязанностей и обѣщаетъ непорочно живущимъ предоставить высшее наслажденiе—видѣть свѣтъ неизреченнаго Своего Божества въ царствiи Своемъ.

Изъ сказаннаго видно, что душевная слѣпота зависитъ отъ насъ самихъ. Мы согрѣшаемъ и потому слѣпотствуемъ. Но отъ кого зависитъ слѣпота тѣлесная? *Ни сей согрѣши, ни родители ея.* Въ обширномъ отечествѣ нашемъ насчитываютъ слѣпцовъ около 100,000. Есть между ними и слѣпорожденные, но большая часть изъ нихъ лишилась зрѣнiя на войнѣ, особенно послѣдней Русско-Турецкой, со врагами вѣры нашей и нашихъ единоплеменниковъ. Исполняя законъ и присягу—не щадить за вѣру, Царя и Отечество живота своего, очень многіе войны лишились драгоцѣннаго дара Божiя—зрѣнiя. Многіе же несчастные лишились этаго дара Божiя, или въ слѣдствіе болѣзней, или же отъ неосторожности, или нечаянности. Какимъ же теперь способомъ явятся дѣла Божiи на этихъ несчастныхъ. Мы только сожалѣемъ о нихъ, изрѣдка подаемъ имъ милостыню. Но помощь эта весьма мала и имъ отъ этаго не легче. Они такъ же остаются тяжелымъ бременемъ для общества и семейства. Чѣмъ же помочь этимъ несчастнымъ? *Да явятся дѣла Божiи на нихъ.* Дѣло же Божiе—христіанская благотворительность. И облагодѣтельствованные слѣпцы воздадутъ славу Богу,

внушившему благую мысль среди благочестивыхъ людей устроить попечительство о призрѣннн слѣпыхъ. Попечительство это утверждено Благочестивѣйшимъ Государемъ нашимъ Императоромъ и названо оно Маринскимъ—въ память покойной Государыни Императрицы Маріи Александровны, милосердой Матери страждущаго челоѳчества. Цѣль этаго попечительства—устроить пріюты для слѣпыхъ по всей Россіи, въ которыхъ будутъ не только пропитывать, обувать и одѣвать слѣпыхъ, но и обучать ихъ грамотѣ и ремесламъ, такъ что, если бы кто изъ слѣпыхъ пожелалъ изъ пріюта возвратиться въ семейство свое; то онъ, какъ просѣщенный и наученный ремесламъ, не будетъ уже тяготить собою семейство, или общество, а будетъ пропитывать себя трудами рукъ своихъ. Пріюты эти устроятся не для однихъ только воиновъ, потерявшихъ на войнѣ зрѣніе, и не для одного какого сословія, возраста и пола, а для всѣхъ вообще слѣпыхъ по всей Россіи. На всѣхъ же Россіянахъ, посему, лежитъ и обязанность помочь попечительству—такому полезному учрежденію—своими посильными пожертваніями.

Православные! Не будемъ и мы скупы на такое хорошее и богоугодное дѣло. Своею посильною помощію докажемъ, что мы истинные христіане и истинные Россіяне. Пожертвованная нами коцѣйка отретъ отъ слезъ не одну пару потухшихъ очей. И такъ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, начнемъ благое дѣло. Я священнослужитель въ этомъ святомъ храмѣ, съ своей стороны сколько могу—жертвую на помощь несчастнымъ слѣпцамъ Да послу-

жигъ моя лепта началомъ благаго дѣла и найдетъ подражателей. Ты же, Господи, просвѣтивый очи слѣпорожденному, просвѣти и наши душевныя очи, да не прогнѣваемъ Тебя грѣхи своими, и да подвижниши сердца наша къ благотворительности страждущему человѣчеству, да *узримъ свѣтъ Твой во свѣтъ Твоемъ* (велик. славослов.) и да славимъ Тя, Человѣколюбче, всегда, чынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Гор. Новаго-Оскола, Богоявленской церкви евангел. Иоаннъ Игнатіевъ Яструбинскій.

## Бесѣда I. Христа съ Самарянкой.

(Продолженіе \*).

Самарянка хотя не поняла словъ Спасителя о водѣ живой, но, такъ сказать, предугадывала, что Онъ говоритъ ей о какой-то чудесной водѣ, которая въ самомъ дѣлѣ разъ навсегда можетъ удовлетворить жажду, и поэтому она рѣшается поспѣшно попросить этой воды, чтобы болѣе неходить на колодезь: *Господи! дай мнѣ этой воды, чтобы мнѣ неимѣть жажды и неприходить сюда* Господь, видя, что въ ней возбудилась потребность имѣть воду живую, неотвѣчаетъ прямо на желаніе Самарянки, а обращаетъ ея вниманіе на другой болѣе близкій ей предметъ, съ тѣмъ, чтобы усилить ея вѣру въ Себя, какъ Мессію, всевидящаго. *Поди и позови*, сказалъ Онъ ей на ея слова, *своею мужа и приди сюда* (16 ст.) Конечно, Господь какъ сердцеѣдецъ зналъ, что у ней

\* См. № 8 Кур. Еп. вѣд.

нѣтъ законнаго мужа, что считающійся теперь ея мужемъ — не мужъ, но говоритъ такъ для того, чтобы съ одной стороны обличеніемъ показать существующее для нея препятствіе къ воспріятію его живой воды, а съ другой для того, чтобы возбудить въ ея сердце вѣру въ Себя, какъ Мессію обладающаго сверхъестественнымъ знаніемъ.

Болѣзненно, но дѣлительно звучала въ сердцѣ Самарянки эта чувствительная струна ея жизни. Пораженная неожиданностію и самымъ предметомъ рѣчи и важности лица съ ней говорящаго, Самарянка непосмѣла лицомѣрить и сказать неправду, и поэтому на это предложеніе Спасителя она прямо отвѣчала, что она не имѣетъ мужа (17 ст.) Господь хвалитъ эту ея откровенность *«правду ты сказала»*, замѣтилъ Онъ ей, *что у тебя нѣтъ мужа* но при этомъ дѣлаетъ и неожиданное для нея обличеніе, что *она имѣла уже плть мужей*. Законъ Моисеевъ неопредѣлялъ точно, сколько разъ можно жениться и выходить замужъ, и мнѣнія объ этомъ народныхъ учителей около времени Христа Спасителя были неодинаковы, такъ что на этомъ основаніи едва ли возможно сказать, что ея теперешній мужъ не былъ мужемъ \*). Вѣроятно, женщина эта принадлежала преемственно пяти мужамъ, потому что они одинъ за другимъ умирали, а по ея собственной виновности, по которой давали ей разводное письмо (Второз. XXIV, 1—2) на что указываетъ и образъ жизни ея послѣ пятаго мужа. Этимъ обличеніемъ, обнаружившимъ въ краткихъ словахъ знаніе Господомъ всей ея жизни, совершенно наглядно и убѣдительно

\*) Мнх. Толков. Еванг. на Іоанна стр. 149.

показывалось Самарянкѣ, что бесѣдующій съ нею не простой человѣкъ, но обладающій сверхъестественнымъ знаніемъ. Самарянка поняла это. Уви(я, что предъ нею не простой человѣкъ, а, по ея мнѣнію, великій пророкъ, не только открывающій будущее, но и могущій знать тайное и сокровенное въ жизни человѣка, она, тотчасъ обратилась къ сильно занимавшему и производившему между Іудеями и Самарянами распрю вопросу: Іерусалимъ ли, построенный Соломономъ, или гора Гаризинъ, давнишнее святилище, откуда Моисей и І. Навинъ произносили свое благословеніе (Втор. XI, 29) и гдѣ Патріархи Авраамъ и Іаковъ создавали жертвенникъ Богу (Быт. XII, 6-7; XIII, 4; XXXIII 19-20) должны быть мѣстомъ богопочтенія? Указывая на вершину горы, возвышавшейся на 800 футовъ и сохранявшей еще развалины древняго храма, разрушеннаго Гирканомъ за 100 лѣтъ до Р. Хр., она предложила слѣдующій вопросъ: *отцы наши* т. е. Моисей, Давидъ и другіе, а самарянскіе старѣйшины и учителя народныя перваго времени существованія самарійской секты, избравшіе Гаризинъ мѣстомъ своего общественнаго богослуженія, *поклонялись на этой горѣ, а вы говорите, что мѣсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Іерусалимѣ.* Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Господь открываетъ ей высокую истину своего ученія—истину духовности и всемірности основываемой Имъ религіи, указывая, что спасеніе заключается не во внѣшнемъ богопочтеніи, а во внутреннемъ. Онъ убѣждаетъ Самарянку быть увѣренной, что имѣющій такое важное значеніе для нихъ вопросъ въ ближайшемъ будущемъ потеряетъ всю свою важность, по-

тому что скоро наступитъ такое время когда настанетъ новый порядокъ вещей, при которомъ противоположность между Иудействомъ и Самарянами въ отношеніи къ мѣсту богослуженія или богочтенія уничтожится: ни Самарянамъ не будетъ нужды ходить въ Иерусалимъ, ни Иудеямъ — на баризинъ для совершенія общественнаго богослуженія. Всѣ люди будутъ поклоняться тогда Богу, какъ Отцу, и въ этомъ сыновнемъ поклоненіи они будутъ свободны отъ всякихъ ограниченій мѣстомъ. Но въ настоящее время, правы Іудеи, ибо Иерусалимъ есть мѣсто избранное самимъ Богомъ (2 Цар. VII, 2, 3, 13; 3 Цар. V, 5, 12; VIII, 15—22; Второз. XII, 5, 11) и въ сравненіи съ Самарянствомъ Иудейство и по духу богочтенія чище и возвышеннѣе: *вы кланяетесь еюже не вѣсте, мы кланяемся еюже вѣмы яко спасение отъ Іудей есть* (22 ст.). Самаряне, принимая одно только пятокнижіе Моисея, отвергали всѣ остальные книги; слѣдъ и содержащееся въ нихъ дальнѣйшее развитіе Божественнаго откровенія, особенно откровенія объ Искупителѣ, которое подробно было изложено именно послѣ Моисея цѣлымъ рядомъ ветхозавѣтныхъ пророковъ. Такимъ образомъ то, что составляло главное достоинство, сущность, свѣтъ и силу ветхозавѣтнаго служенія и прообразовъ новозавѣтной благодати,—этого и недоставало у Самарянъ. Въ Богослуженіи и Богочтеніи Самарянъ сохранялся только одинъ наружный безжизненный обрядъ. Этотъ-то недостатокъ, эту-то неполноту вѣдѣнія и живой вѣры и избличаетъ Господь словами: *вы кланяетесь еюже не вѣсте, а мы кланяемся еюже вѣмы*,—потому что наше вѣдѣніе обосновывается на полномъ открове-

ни, наше служеніе Богу проникнуто мыслию объ Искупителѣ который родится отъ дома Давидова и среди Іудеевъ въ Іерусалимѣ должно совершиться спасеніе.

Указавъ преимущество Іудеевъ предъ Самарянами въ прошедшемъ и настоящемъ, Господь пророчески обращается къ будущему и раскрываетъ положительно то, что выше (12 ст.) обозначилъ только отрицательно. — Онъ говоритъ: *настанетъ время что истинные поклонники будутъ покланяться Отцу въ духъ и истинь, ибо таковыхъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ* (23). Духъ — высшее начало жизни противоплагается плоти — низшему началу ея (Іоан. VI, 63; Гал. III, 3); истина противоплагается лжи и тѣни. Поклоненіе Богу въ духѣ, или духовное Богопочтеніе состоитъ не въ чувственныхъ дѣйствіяхъ, обрядахъ, церемоніяхъ, ограниченныхъ мѣстомъ и временемъ, а въ мысли, чувствѣ и созерцаніи. Такимъ образомъ подъ поклоненіемъ духомъ и истиной разумѣется не только поклоненіе свободное отъ лжи, но поклоненіе умомъ, когда умъ человѣка въ своихъ стремленіяхъ къ Богу достигаетъ такой степени знанія, что болѣе или менѣе прямо соприкасается самой истинѣ, находя въ ней удовлетвореніе своимъ потребностямъ. По отношенію къ служенію Богу поклоненіе истинною противоплагается ветхозавѣтному служенію образному, символическому и обрядовому. Такимъ образомъ выраженіемъ — *истинные поклонники будутъ покланяться въ духъ и истинь* Господь показываетъ, что истинное поклоненіе Богу должно совершаться въ духѣ; т. е. въ умѣ просвѣщенномъ вѣрой, въ сердцѣ сокрушенномъ предъ Богомъ и Его любящемъ,

въ волѣ къ Нему Единому дѣятельно стремящейся и въ Его волѣ утвержденной. Только съ такимъ богопочтеніемъ въ душѣ наши молитвы будутъ услышаны Богомъ, наши славословія и жертвы будутъ приятны Ему и самое поклоненіе наружное будетъ угодно Ему. Наше виѣшнее благочестіе, состоящее въ постахъ, молитвахъ, и милостыняхъ и т. п. постольку составляетъ истинное поклоненіе Богу, по скольку мы живемъ согласно съ требованіями Божественнаго закона и расположены душой къ Богу, а безъ этого оно напрасно и бесполезно.

Указавъ, въ чемъ состоитъ истинное богопочтеніе, Господь далѣе указываетъ и основаніе для такого богопочтенія и служенія Богу: *Богъ есть Духъ и кланяющіеся Ему должны кланяться духомъ и истиною* (24 ст.) т. е. какъ Богъ есть Духъ, такъ и наша молитва должна быть духовною, умною. Слова и виѣшніе знаки должны быть только выраженіемъ внутренней молитвы. Но, называя Бога Духомъ, Господь не указываетъ только на одну безплотность Божества, ибо она была извѣстна и въ ветхомъ завѣтѣ; здѣсь Богъ называется Духомъ въ абсолютномъ смыслѣ, И поклоняться Богу духомъ значить усовершенствоваться въ духовномъ отношеніи до того, чтобы быть достойными Божества. Другими словами подъ поклоненіемъ Духомъ разумѣется возвышенное умственное и нравственное развитіе человѣчества, чрезъ которое оно приближается и уподобляется своему первообразу.

Самарянка поняла, что въ словахъ дивнаго ея Собесѣдника относительно поклоненія Богу заключается глубокая истина, но при этомъ она простымъ

чувствомъ уразумѣвала, что достигнуть этого люди сами собой не могутъ, что для этого нуженъ высшій учитель. Но какъ Самаряне вмѣстѣ съ Иудеями ожидали Мессію, то Самарянка высказала надежду, что когда придетъ Мессія, то Онъ выяснитъ все, что нужно для истиннаго Богопочтенія и спасенія человечества. *Знаю*, сказала она, *что придетъ Мессія, то есть Христосъ, когда Онъ придетъ, то возвыститъ намъ все* (25). *Знаю*; Самаряне, принимая пятокнижіе Моисея, вѣрили на основаніи содержащихся въ немъ пророчествъ, что придетъ Мессія, и около времени Христа ожидали, какъ и Іудеи, пришествія Его; только они ожидали Мессію не того, какъ ожидали Іудеи. Они называли Его «Ассаевъ» \*), возвращающійся — тотъ, который придетъ вновь въ томъ смыслѣ, что Мессія будетъ вновь пришедшій Моисей, на основаніи не правильно понятаго мѣста второзаконія XVIII, 18. Самаряне поэтому ожидали Мессію — пророка, тогда какъ Іудеи ожидали Мессію — царя въ политическомъ смыслѣ, который возстановитъ еврейское царство. Употребленіе Самарянкой іудейскаго а не самаританскаго наименованія для означенія лица Мессіи находитъ свое объясненіе въ томъ, что она въ бесѣдовавшемъ съ ней видѣла Іудея. — *Возвыститъ все*: т. е. принесетъ полное откровеніе, научитъ всему и разрѣшитъ всякіе споры.

Такое убѣжденіе обнаруживало въ Самарянкѣ присутствіе живой вѣры. И вотъ Спаситель міра немедленно и прямо открываетъ ей Себя: *азъ есмь малолый съ тобою*. Весьма великую важность имѣетъ это самооткровеніе; ибо въ этихъ словахъ заключается

\*) Михайла Толковое Ев. на Иоанна р. 157.

полное и ясное личное извѣщеніе объ Его званіи какъ Мессіи. Съ другой стороны замѣчательно и самое признаніе! Извѣстно, что І. Христосъ рѣдко и слишкомъ немногимъ даже въ кругу вѣровавшихъ въ Него открывалъ Себя, а Самарянкѣ — такъ скоро, такъ ясно, прямо и рѣшительно открытъ! Причина такого скорого самооткровенія Самарянкѣ заключается, съ одной стороны, въ томъ, что Сердцевѣдецъ видѣлъ всю глубину вѣрующаго сердца Самарянки и поэтому такъ дивно вознаградилъ ее за вѣру, съ другой стороны, это сдѣлано Имъ потому, что понятія и представленія Самарянкѣ о Мессіи были не такъ испорчены, и поэтому открытіе имъ Себя какъ Мессіи не представляло никакой опасности ни для Лица ни для дѣла Его.

На этомъ самооткровеніи и былъ прерванъ разговоръ І. Христа съ Самарянкой, — прерванъ онъ былъ потому, что возвратились изъ города ученики, посланные за покупкой пищи. Увидѣвъ, что ихъ равви разговариваетъ съ женщиной, они удивились. Удивленіе это проистекло изъ того, что по ученію Іудейскихъ раввиновъ, разговоръ съ женщиной о религіозныхъ предметахъ воспрещался; она признавалась ими неспособной къ религіозному обученію. «Неразговаривай съ женщиной». «Никто не долженъ по дорогѣ или на улицѣ разговаривать съ женщиной, даже съ своей законной женой». «Лучше съечь слова закона, чѣмъ научать имъ женщину», — вотъ были раввинскія изреченія \*\*). Но не смотря на удивленіе никто изъ учениковъ не осмѣлился спросить Его: за чѣмъ Онъ разговариваетъ съ женщиной?

\*\* ) См. Михаила Толковое Ев. на Іоанна р. 158.

Мысль о Его величїи, любовь и вѣра къ Нему заглушали всякое удивленіе, всякое любопытство.

(Продолженіе будетъ).

---

### Историко-статистическое описаніе Обоянскаго Бого-родицко-Знаменскаго монастыря.

(Продолженіе \*).

Въ декабрѣ 1834 года Преосв. Епископъ Илїодоръ въ представленіи своемъ Св. Синоду изъяснялъ, что въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ третьеклассномъ монастырѣ настоятельскія и братскія келїи—ветхи и неудобопомѣстительны для штатнаго числа братїи; службы ветхи жъ и разбросаны, всѣ деревянныя и давно устроенныя; на построеніе жъ каменныхъ для настоятеля и одиннадцати человекъ братїи келїй и потребныхъ къ тому службъ съ надлежащею и необходимою вмѣстительностію, потребно, какъ увѣдомляетъ архитекторъ Грозновъ, болѣе пятидесяти тысячъ рублей; но сего количества суммы въ ономъ монастырѣ не имѣется, да и прїобрѣсть столь значительный капиталъ отъ добродѣтельнаго подоянїя, по затруднительному положенію вещей, не можно;—далѣе, въ г. Бѣлгородѣ существуютъ другіе два монастыря—второклассный Троицкій и Богородицкій женскій и означенный Николаевскій монастырь не занятъ ни училищами, ни духовнымъ правленіемъ, да и ни чѣмъ особеннымъ не замѣчателенъ ни по церковной ни по гражданской исторїи, и начальство въ немъ первоначально было строительское. Напротивъ же того, въ Знамен-

---

\*] См. № 8 Кур. Еп. вѣд.

скомъ Обоянскомъ монастырѣ каменный корпусъ, недавно устроенный для жительства настоятеля, годенъ и удобенъ для помѣщенія большого числа монашествующихъ, нежели какъ нынѣ по штатному его положенію находится; при ономъ монастырѣ состоятъ духовное правленіе, уѣздное и приходское духовн. училища съ ихъ бурсою. И потому, Курская духов. консисторія мнѣніемъ своимъ положила учинить слѣдующее: 1) штатъ третьекласснаго Николаевского монастыря, во избѣжаніе значительныхъ казенныхъ издержекъ, помѣстить по удобности, на Обоянскомъ Знаменскомъ, предоставивъ сему штату право — пользоваться и тѣмъ жалованьемъ, какое на оный ассигнуется и тѣми выгодами какія отъ мельницы имѣеть, и тою землею (25 десятинъ) въ Обоянскомъ уѣздѣ состоящею и Обоянскому монастырю принадлежащею, коею владѣть сему монастырю подручно; затѣмъ 2) Обоянскій монастырь считать штатнымъ третьекласснымъ, а Николаевскій обратить въ строительскій, съ надѣленіемъ его землею и другими выгодами, по удобности въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ. Его Преосвященство, находя такое Курской консисторіи заключеніе уважительнымъ, тѣмъ болѣе, что существованіе Обоянскаго монастыря сохранить и помѣстить въ ономъ архимандрію особенно признаеть нужнымъ и съ своей стороны потому, что оный монастырь въ гор. Обояни и его уѣздѣ есть одинъ, близокъ къ епархіальному гор. Курску и что при немъ находятся духовныя низшія училища и духовное правленіе; съ помѣщеніемъ же въ ономъ архимандріи и умноженіемъ монашествующихъ, не произойдетъ ли какое — либо благотворное вліяніе на рас-

положеніе жителей города Обояни страждущихъ недугомъ раскола. И о всемъ ономъ, съ приложеніемъ плановъ и фасадовъ зданій въ монастыряхъ—Николаевскомъ Бѣлоградскомъ и Обоянскомъ Знаменскомъ, — представляя Св. Синоду на благоразсмотрѣніе, испрашивалъ въ резолюцію указа. — Св. Синодъ, по разсмотрѣніи сего представленія, опредѣленіемъ отъ 20-го декабря состоявшимся согласно съ мнѣніемъ Курскаго епархіальнаго начальства, положилъ: 1, штатъ Бѣлоградскаго третьекласснаго монастыря съ архимандріею и положеннымъ на оный изъ казны содержаніемъ перевести по описаннымъ въ мнѣніи уваженіямъ, въ заштатный Обоянскій Знаменскій монастырь, съ сохраненіемъ при семъ Обоянскомъ, для новаго штата его, и имѣющейся при немъ земли 25 десятинъ и съ предоставленіемъ оному мельницы, которая теперь принадлежитъ Бѣлоградскому Николаевскому монастырю; — за тѣмъ 2, Обоянскій монастырь считать штатнымъ третьекласснымъ, а Бѣлоградскій Николаевскій обратить въ заштатный строительскій съ надѣленіемъ его, по общему для монастырей 1797 года Положенію, <sup>96)</sup> землею и другими выгодами, по удобности въ Бѣлоградскомъ уѣздѣ. О чемъ доложить Государю Императору и испросить на сіе Высочайшее соизволеніе — предоставить (и было предоставлено) г. синодальному Оберъ-Прокурору. А того февраля 14-го числа онъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ объявилъ Св.

96) Въ 1797 году Государь Императоръ Павелъ I, при изданіи дек. 18 новыхъ духовныхъ штатовъ, повелѣлъ снабдить штатные монастыри достаточнѣйшимъ жалованьемъ, а также и заштатные—ежегодно милостынею и всё вообще—довольнымъ количествомъ земли, рыбными ловлями и мельницами. Ист. рос. іер. ч. 2, стр. XLXII, по изд. 1810 г. «Объ имѣніяхъ монастырскихъ гл. 2».

Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его. 9 февраля текущаго года Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Синода— объ учрежденіи Обоянскаго Знаменскаго монастыря штатнымъ третъекласснымъ; причемъ онъ г. Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено имъ объ ономъ г. Министру Финансовъ, для зависящаго отъ него распоряженія — какъ о назначеніи производившагося на Бѣлгородскій монастырь штатнаго содержанія къ отпуску впредѣ на Обоянскій Знаменскій монастырь изъ мѣстнаго уѣзднаго казначейства, такъ и о надѣленіи вновь Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря угодьями. И для того, Св. Правительствующій Синодъ приказали: о семъ Высочайшемъ повелѣніи Его Преосвященству дать знать указомъ, для надлежащаго по оному распоряженія и исполненія, возвращая и представленныя планы и фасады зданіямъ обоихъ монастырей — Бѣлоградскаго и Обоянскаго. Курская консисторія съблავъ по резолюціи Его Преосвященства, обстоятельное, на основаніи сего синодальнаго указа, распоряженіе, приступила къ исполненію и для сего опредѣлила учинить слѣдующее: 1, состояція въ Обоянскомъ штатномъ третъеклассномъ монастырѣ церкви, каменный для жительства настоятеля и братіи корпусъ и всѣ прочія строенія съ письменными, какія имѣются на оныя, актами принять по описямъ отъ управляющаго <sup>97)</sup> онымъ монастыремъ настоятелю онаго, архимандриту Упатію, <sup>98)</sup> равнымъ об-

97) По указу Курской д. консисторіи отъ 8 мая 1835 г. за № 2566 управляль Обоянскимъ монастыремъ игумень Виталій.

98) Архимандритъ Упатій доселѣ былъ настоятелемъ Бѣлоградск. Николаев. монастыря и въ тоже время состоялъ экономомъ при Курскомъ

разомъ всю безъ исключенія церковную утварь, ризницу, книги принадлежащія къ кругу церковному и другія, какія имѣются книги, и все прочее церковное имущество онаго монастыря принять по описямъ ему же архимандриту Упатію; 3) какъ въ помянутой Обоянскій монастырь переводится нынѣ штатъ Бѣлоградскаго Николаевского монастыря монашествующихъ съ архимандріею,—по такому уваженію и принадлежащія оному по Бѣлоградскому Николаевскому монастырю ризничныя вещи, какъ то: архимандричьи митры, кресты, посохи, лучшая церковная ризница, серебряныя и другія вещи, употребляемыя при Богослуженіи, также библиотечныя книги, должны быть предоставлены третьеклассному штату; то всѣ таковыя вещи, обративъ въ вѣдѣніе сего штата, принять по описямъ въ свое завѣдываніе оному же архимандриту Упатію, оставивъ при Бѣлгородскомъ Николаевскомъ заштатномъ нынѣ монастырѣ часть только нужнѣйшей для священнослуженія церковной ризницы и прочей утвари съ потребными для церковнаго круга книгами, по какому предмету особенное распоряженіе предоставить благочинному онаго монастыря—Бѣлоградскаго второкласснаго Троицкаго монастыря архимандриту Елпидифору; 4) оному же штату нынѣшняго Обоянскаго Знаменскаго монастыря предоставить принадлежавшія ему, по Бѣлоградскому монастырю, разныя монастырскія вещи, какъ то: столовые приборы, экипажи, лошадей и прочія экономическія вещи,.... 6) Какъ принад-

---

архіер. домъ и присутствующимъ въ духовн. консисторіи. Поручая ему настоятельство въ Обоянскомъ монаст. консисторія предписала ему сдать Бѣлгородскій монастырь, тогдашнему Троицкому казначею іеромонаху Сергію, при посредствѣ благочиннаго архим. Елпидифора.

лежавшая Бѣлоградскому Николаевскому монастырю мельница оставлена забывшимъ же его штатомъ, переводимымъ нынѣ въ Обоянскій монастырь, то распоряженіе нынѣ по сему предмету, предоставляется помянутому архимандриту Упатію съ брат. 7) затѣмъ, какъ изъ состоящей при заштатномъ Обоянскомъ монастырѣ земли для новаго штата оставлено 25 десятинъ: то оную землю съ имѣющимися на оную письменными актами принять отъ кого слѣдуетъ помянутому же архимандриту Упатію; 8) ему же архимандриту Упатію подъ росписку принять отъ кого слѣдуетъ, въ пользу Обоянскаго монастыря, всѣ вообще состоящія по оному денежныя суммы; а приходорасходныя книги по бывшему Обоянскому заштатному монастырю передать, по принадлежности, въ заштатный нынѣ Бѣлоградскій монастырь; 9) Какъ на перемѣщеніе изъ Бѣлоградскаго въ Обоянскій монастырь новаго штата Обоянскаго монастыря съ принадлежащими оному церковными и экономическими вещами неимѣется особенной суммы: то на сей предметъ употребить всю принадлежащую ему по Бѣлоградскому Николаевскому монастырю, по время перемѣщенія его, сумму.... 10) Какъ для нынѣшняго штата Обоянскаго третьекласнаго монастыря недостаетъ полного числа монашествующихъ то для укомплектованія онаго, изъ состоящей до сего времени при Обоянскомъ монастырѣ братіи оставить при новомъ штатѣ онаго монастыря одного іеромонаха и одного іеродіакона; 12) Само собою разумѣется, что съ перемѣщеніемъ штата Бѣлгородскаго третьекласнаго монастыря монашествующихъ съ архимандрією въ Обоянскій мона-

стырь должны быть перемѣщены въ оный и всѣ находящіеся въ услуженіи при вышепомянутомъ штатѣ служители<sup>99)</sup>. Указъ сей, безъ особеннаго замедленія приведенъ былъ въ исполненіе; ибо архимандриты — Елпидифоръ съ Упатіемъ и казначеемъ Троицкаго Бѣлоградскаго монастыря общимъ репортомъ отъ 3-го іюня 1835 года за № 84 доносили уже о сдачѣ и приемѣ Бѣлоградскаго монастыря

Судя по новой обстановкѣ Обоянскаго монастыря, учиненнаго штатнымъ, нужно было ожидать измѣненія во всемъ и, конечно, къ лучшему. Особенно, принимая въ соображеніе тѣ матеріальныя средства, какія по распоряженію консисторіи предоставлены были въ обезпеченіе его, — съ полною увѣренностію можно было ожидать постепеннаго его возрастанія и даже цвѣтущаго состоянія. Къ осуществленію такой надежды должно было привести добросовѣстное и неукоризненное дѣйствование исполнителей предначертаннаго консисторіею распоряженія, отъ которыхъ въ этомъ дѣлѣ требовалось только немного осторожности и осмотрительности. Къ сожалѣнію, это не великое, но важное требованіе было совершенно пренебрежно, и отъ того вышло очень худо. Широкая программа распоряженій начертанная едва ли не самимъ нареченнымъ настоятелемъ<sup>100)</sup>, нашла себѣ въ рукахъ сего же исполнителя болѣе широкое и смѣлое приложеніе. И хотя при сдачѣ Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря и переводеніи

99) Указъ Св. Синода отъ 5 февраля полученъ въ Курской консисторіи 11 марта.

100) Архимандритъ Упатій, нареченный въ настоятели Обоянскаго монастыря, былъ въ это время настоятелемъ Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря и въ то же время — членомъ Курской духовной консисторіи.

штата его въ Обоянскій монастырь, долженъ былъ присутствовать благочинный монастыря; но архимандритъ Ушатій до селѣ состоявшій настоятелемъ Бѣлгородскаго монастыря и по этому, самъ хорошо знакомый съ имуществомъ онаго, находилъ, кажется посредничество благочиннаго архим. Елпидифора совершенно лишнимъ, и распорядился по своему, какъ хотѣлось, такъ что, пересматривая оставленные Бѣлоградск. заштатному монастырю вещи, благочинный архимандритъ Елпидифоръ нашель, что 1) оставлено оныхъ весьма мало, именно: изъ 53 ризъ — только 10; изъ 20 подризниковъ — только шесть; изъ 50 епитрахилей — 6, изъ 50 воздуховъ четыре пары; изъ пяти сосудовъ только одинъ и т. д. 2; при томъ, всѣ оставленныя вещи — самыя ветхія и и едва ли способныя къ употребленію; 3; нѣкоторыхъ книгъ, къ церковному кругу относящихся и не обходимо нужныхъ, во все не оставлено 4) вся мѣдная и чугунная кухонная посуда, безъ которой нельзя обойтись, увезена въ Обоюнь. Согласно найденному, архимандритъ Елпидифоръ со всею подробностію объяснилъ въ своемъ представленіи Преосв. Епископу Пліодору <sup>101)</sup>. А другимъ представленіемъ сей же архимандритъ докладывалъ Его Преосвященству еще вотъ что: при перемѣщеніи штата Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря въ Обоянскій Знаменскій монастырь принадлежавшая оному монастырю мельница съ находящеюся при ней землею предоставлена въ пользу Обоянскаго монастыря, но находящійся подъ Бѣлгородомъ садъ оставленъ за Николаевскимъ монастыремъ Между тѣмъ Архи-

---

101) Представленіе Архим. Елпидифора отъ 5 іюля 1835 г. за № 2.

мандрить Упатій садъ сей отдалъ на откупъ одному здѣшнему (Бѣлгородскому) жителю за 28 руб. и деньги сіи взялъ съ собою; равно, собранныя въ находящейся въ семъ садѣ часовнѣ во время бывшаго въ десятую пятницу изъ Николаевского монастыря богомолья деньги восемь рублей также отобралъ къ себѣ чрезъ присланнаго изъ Обояни казначея..<sup>102)</sup>». Вслѣдствіе этихъ двухъ представлений, архимандритъ Упатій, по резолюціи Преосвященнаго Епископа Илюдора, объявленной ему Архимандритомъ Елпидифоромъ<sup>103)</sup>, обязанъ былъ возвратитъ въ Николаевскій монастырь, по реэстру архим. Елпидифора нужныя вещи и самовластно забранныя деньги. Деньги въ количествѣ 36 рублей были возвращены; а вещи далеко не всѣ<sup>104)</sup>. Но, конечно, дѣло не могло на этомъ остановиться. Бѣлгородскіе почетные граждане, вѣтторы и укладчики Николаевского монастыря, жаловались Св. Синоду, и просили, чтобы церковныя вещи, пожертвованныя ими и предками ихъ, повелѣно было возвратитъ Николаевскому монастырю. Св. Синодъ предписалъ «не стѣняясь сдѣланнымъ распоряженіемъ о перенесеніи таковыхъ вещей изъ Бѣлоградскаго монастыря въ Обоянскій, возвратитъ въ первый тѣ изъ нихъ, о коихъ граждане Бѣлгородскіе — Сорокинъ, Набатовъ, Тамбовцевъ и Лопаревъ — просили, если по дознаніи окажется, что упоминаемыя въ ихъ прошеніи вещи дѣйствительно были пожертвованы Бѣлгородскому

102) Представленіе отъ 5 іюля за № 3.

103) Отношеніе Архим. Елпидифора Арх. Упатію отъ 11 іюля № 4.

104) Отношеніе архим. Упатія архим. Елпидифору отъ 18 іюля 1835 года № 68. Увѣдомленіе архим. Елпидифора архим. Упатію о получ. вещей отъ 1 августа № 9; а о получ. деньгахъ № 10.

или самими или ихъ предками <sup>105</sup>). На основаніи сего указа, резолюціею Преосв. Епископа Иліодора предписано было, между прочимъ, учинить надлежащее дознаніе по сему и представить. Дѣло это, по обычаю, затянулось и неизвѣстно, чѣмъ кончилось. Но послѣдствія столь смѣлаго и неосмотрительнаго распоряженія оказались весьма неблагопріятными для монастыря Обоянскаго и даже какъ—разъ противоположными предначертаніямъ и надеждамъ архипастыря. До преобразования своего Обоянскій монастырь будучи общежительнымъ, далеко небогатымъ и даже недостаточно обезпеченнымъ въ своемъ содержаніи уже самою бѣдностію и скудостью, какъ бы естественно держался въ предѣлахъ смиренія; а въ богомольцахъ, притекавшихъ сюда съ своими нуждами душевными, невольно возбуждалъ чувство участія и состраданія и внушалъ имъ готовность спѣшить къ этимъ старцамъ Божиимъ на помощь съ своею благотворительностію. Совершенно иныя явленія произошли въ жизни и дѣятельности монастыря Обоянскаго, когда онъ учиненъ былъ штатнымъ. При довольствѣ внѣшнемъ, забывши о внутреннемъ, онъ долженъ былъ неизбежно опять столкнуться съ бѣдностію—и матеріальною и нравственною. О цѣли же миссіонерской, каковая предназначалась сему монастырю со введеніемъ въ ономъ архимандріи и умноженіемъ числа монашествующихъ,—теперь нечего было и думать, а нужно было совершенно выбросить изъ головы и забыть; ибо и Обоянскіе гражданае, издавна страж-

105) Указъ Св. Синода отъ 11 ноября. Также—указъ конепсторіи на имя настоятеля Никол. монастыря игумена Агаодора и благоч. свящ. Проконія Спасскаго о учиненіи дознанія отъ 29 дек. № 9567.

душіе недугомъ раскола, услышавъ отъ родственниковъ своихъ бѣлгородскихъ о произведенномъ столь беззастѣнчиво ограбленіи монастыря Николаевскаго и о захватѣ ими же пожертвованныхъ оному цѣнныхъ вещей, — сразу же стали въ непріязненное отношеніе къ монастырю Обоянскому.

Изъ ближайшихъ преемниковъ архимандрита Упатія успѣлъ приобрести довѣріе къ себѣ гражданъ Обоянскихъ архимандритъ Варлаамъ, отличавшійся, говорятъ, особенною престоюю. При содѣйствіи этихъ-то, сочувственно относившихся къ нему гражданъ, онъ устроилъ въ Знаменской церкви, новый иконостасъ. При дальнѣйшихъ же архимандритахъ — Героеи, Сосоевѣ и Тихонѣ, монастырь Обоянскій положительно бѣдствовалъ, буквально нищенствовалъ, такъ что братія онаго еле—еле могли поддерживать свое существованіе производившимися по своему и содѣйнымъ уздамъ сборами всякой всячины. Ректоры Курской семинаріи, жившіе въ Бѣлгородѣ и управлявшіе симъ монастыремъ, по самой уже разобщенности съ своею обителью, не могли, при всемъ своемъ желаніи не только возвысить, а даже сколько нибудь поднять оную — ни матеріально, ни нравственно, хотя нѣкоторые изъ нихъ съ готовностію поступались всеми своими избытками на прокормленіе голодавшей братіи.

1869 годъ можно почитать началомъ новой жизни Обоянскаго монастыря, ибо усматриваемъ, что съ этого времени всѣ дѣла пошли совершенно инымъ порядкомъ, все стало въ немъ постепенно измѣняться къ лучшему, словомъ открылся сѣбѣ Божій для сей обители. Въ своемъ мѣстѣ мы уже довольно ви-

дѣли, какія здѣсь улучшенія произведены были въ отношеніи храмовъ Божіихъ. Теперь взглянемъ на то, что приобрѣтено, за это же время, для матеріальнаго обезпеченія этой обители. Для краткости мы ограничимся показаніями однихъ актовъ, и то не въ цѣломъ ихъ видѣ, а — въ извлеченіи изъ нихъ необходимаго для уясненія дѣла.

27 апрѣля 1871 года Преосвященный Епископъ Сергій, въ донесеніи своемъ Св. Синоду за № 146, излагалъ, что «настоятель Обоянскаго Знаменскаго монастыря А. В. докладомъ отъ 13 сентября 1870 года объяснилъ ему, что, сочувствуя вполне правительственной заботливости о правдиво — религіозномъ образованіи народа, а особенно, въ свѣду законнаго раскола, окружающаго ввѣренную ему обитель, онъ желалъ бы открытъ въ семь монастырскихъ училище, но къ сожалѣнію, не имѣеть къ тому положительнаго никакихъ средствъ: 668 руб. штатнаго склада и 200 р. арендной мельничной суммы и 25 десятинацъ распаханной земли — составляютъ единственно — вѣрные способы содержанія монастыря. Въ видахъ поддержанія сего монастыря, несомнѣнно, по занимаемой имъ мѣстности, полезнаго для православной церкви, особенно при учрежденіи въ немъ училища и, къ тому же, замѣчательнаго по своей двухъ-столѣтней древности, Обоянскій настоятель просилъ меня ходатайствовать предъ правительствомъ, на основаніи 458 ст. X т. 3 ч. (по изд. 1857 года), о надѣленіи сего монастыря казеннымъ участкомъ земли, имѣющимся не въ далекомъ разстояніи (17 верстъ) Обоянскаго уѣзда въ Медвѣнской казенной дачѣ, въ количествѣ 153 дес. и 1180 саж., въ

числѣ коихъ 77 десятиныхъ и 1850 саж. подъ лѣсомъ. На отношеніе по сему предмету консисторіи отъ 18 февр. сего 1871 г. за № 783, Управление Государст. Имуществовъ Курской губерніи 24 апрѣля за № 2284, увѣдомило, что оно, руководствуясь 1339 ст. VШ т. Уст. Лѣсн., не нашло съ своей стороны препятствій къ надѣленію Обоянскаго Знаменскаго монастыря землею и лѣсомъ изъ Медвѣнскаго лѣса казенной дачи, но только не всею этою дачею, заключающею 153 десятины и 1180 саж., а 123 десят. и 1180 саж., т. е. за исключеніемъ участка земли въ 30 десят. составляющихъ надѣлъ лѣсничаго 1 лѣсничества, и объ этомъ съ приложеніемъ плана, на Медвѣнскую дачу, въ коемъ участокъ лѣсничаго въ 30 десят. значится отдѣленнымъ, — тогожь числа представлено на начальственное распоряженіе лѣснаго департамента. — А по справкѣ оказалось, что Обоянскій Знаменскій монастырь кромѣ 668 р. штатнаго оклада, мельницы дающей 200 руб. арендной суммы и 25 десятиныхъ распашной земли, — другихъ средствъ не имѣеть. По этому, консисторія 26 текущаго апрѣля постановила слѣдующее заключеніе: по вниманію съ одной стороны, къ тому обстоятельству, что Обоянскій Знаменскій монастырь не имѣеть ни узаконеннаго участка земли, ни другихъ вѣрныхъ источниковъ для покрытія своихъ потребностей, а тѣмъ болѣе для учрежденія предполагаемаго настоятелемъ народнаго училища, также въ виду безпрепятственности со стороны управленія государственныхъ имуществъ къ надѣленію означеннаго монастыря участкомъ земли съ лѣсомъ въ количествѣ 123 десятиныхъ и 1180 саж., на основаніи 131

ст. уст. дух. консист., прописанныя обстоятельства сего дѣла представить на благоразсмотрѣніе Св. Синода. Согласиться съ симъ мнѣніемъ, побудила меня, продолжалъ Преосвящ. Епископъ Сергій, неотложная необходимость поддержать существованіе Обоянскаго монастыря. Если испрашиваемый участокъ земли данъ будетъ этой обители, то, при усиленіи средствъ, съ учрежденіемъ начальнаго училища, обитель сія дѣйствительно можетъ оказать благотворное вліяніе на раскольниковъ, многочисленныхъ въ гор. Обояни и его окрестностяхъ. По сему благопокорнѣйше испрашиваю у Св. Синода содѣйствія къ надѣленію Обоянскаго Знаменск. монастыря 123 десятинами съ саженьями земли изъ указаннаго участка».

Вслѣдствіе такого представленія и при содѣйствіи другихъ благодѣтелей, сочувствующихъ сей обители, ходатайство было уважено и настоятель оной получилъ уже 16 августа 1871 года, при указѣ Курской дух. консисторіи за № 5481 и копію съ Акта (сдачи и приема Медвѣнской дачи) и самый планъ оной дачи. Въ Актѣ между прочимъ, сказано, что № № составили сей Актъ, коимъ, согласно приказанію Его Сіятельства, г. Товарища Министра Государственныхъ Имуществъ, выраженному въ предписаніи Лѣснаго Д-та отъ 7 іюля за № 12369, казенная Медвѣнская лѣсная дача Обоянскаго уѣзда изъемлется изъ вѣдѣнія казны и передается въ распоряженіе Обоянскаго Знаменскаго монастыря, на слѣдующемъ основаніи. изъ числа 153 десят. 1180 саж., заключающихся по съемкѣ 1862 года, передается монастырю 123 десят. и 1180 саж., за тѣмъ,

остальные 30 десятинъ, составляющія земельный надѣлъ лѣсничаго 1-го лѣсничества, ясно ограниченныя въ натурѣ столбами и ямами, согласно нарѣзочному плану, остаются въ вѣдѣніи казны (Актъ сей составл. 1871 г. августа 4 дня).

Драгоценный этотъ участокъ земли съ лѣсомъ представлялъ то очевидное и весьма важное для монастыря неудобство, что въ самомъ центрѣ этого участка находились 30 десятинъ, составлявшихъ надѣлъ лѣсничаго. Легко было предвидѣть, сколько тутъ могло возникать самыхъ непріятныхъ столкновений. Но это неудобство, благодаря новому ходатайству, было устранено: монастырь успѣлъ вымѣнять эту землю на 25 десятинъ, принадлежавшихъ ему въ другомъ мѣстѣ по прежнему надѣлу.— Лѣсной Департаментъ отд. II отъ 7 іюля 1872 года за № 44, отношеніемъ Курскому управленію Государств. Имуществъ далъ знать, что по всеподданнѣйшему докладу ходатайства Курскаго Епархіальнаго начальства объ отмѣнѣ для уничтоженія чрезполосности, оставшагося въ казенномъ вѣдомствѣ за надѣломъ въ минувшемъ году Обоянскаго Знаменскаго монастыря лѣсомъ изъ Медвѣнской дачи и находящагося въ границахъ этого надѣла земельного участка въ 30 десятинъ на 25 десятинъ монастырской земли, составлявшей прежній надѣлъ этого монастыря, отмежеванный въ 1834 году изъ дачи сельца Петровскаго,—въ 3 день сего іюля послѣдовало на таковой обмѣнѣ Высочайшее Государя Императора разрѣшеніе.

Дача эта находится, по направленію отъ гор. Обояни къ сѣверу, по большой шоссейной дорогѣ,

на 17 верстѣ, съ лѣвой стороны, въ полутороверстномъ разстояніи съ юга на сѣверъ, западною стороною примыкая къ огромному логу, обилующему многими родниками холодной и здоровой для питья воды. Глядя на все это, точно, нельзя согласиться съ словами о. настоятеля, преисполненными совершенною увѣренностію и правдивостію: «забытая въ послѣднее время обитель Обоянская поставлена теперь на твердомъ основаніи <sup>106)</sup>». А одинъ изъ благодѣтелей, усердно содѣйствовавшихъ успѣху этаго дѣла выразилъ свою радость и надежду сими словами: «душевно радуюсь тому, что усилія и хлопоты мои въ пользу управляемаго В. В. препод. монастыря увѣнчались успѣхомъ и что я могъ доставить ему необходимыя средства для болѣе дѣятельнаго и полезнаго выполненія лежащей на немъ священной обязанности — озарять свѣтомъ истинной вѣры и христіанскаго просвѣщенія ту мрачную среду раскольническаго суевѣрія, въ центрѣ коего онъ воздвигнутъ <sup>107)</sup>», — и проч. Точно, — еиміамъ молитвы никогда не долженъ угасать въ стѣнахъ и сердцахъ Обоянской обители за спасеніе таковыхъ ея благодѣтелей и благожелателей!

Но въ тоже почти время — послалъ Богъ сей обители новаго благодѣтеля и вотъ она теперь имѣетъ уже во владѣніи еще 99 десятинъ. Не распространяясь о подробностяхъ этого приобрѣтенія, ограничимся здѣсь сообщеніемъ тѣхъ свѣдѣній, которыя изложены въ указѣ изъ Курской духовной консисторіи о. настоятелю Обоянскаго монастыря,

106) Изъ благодарств. письма о. настоятеля А. В. къ Вл. Н. К.—ну.

107) Изъ письма къ настоятелю отъ 8 августа 1871 г. тоже В. Н. К.

по окончаніи дѣла Курская духовная консисторія слушали указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 4 марта 1872 года за № 370 на имя Его Преосвященства поступившій, слѣдующаго содержанія: Св. Правител. Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора отъ 6 февраля 1872 г. за № 222 о восполнѣдованіи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Обоянскимъ Знаменскимъ монастыремъ Курской епархіи пожертвованной въ пользу его надворнымъ совѣтникомъ Барковымъ 99 десятинъ земли, состоящей въ дачахъ села Верхосемья Тимскаго уѣзда. А по справкѣ оказалось, что въ ноябрѣ прошлаго года Его Преосвященство ходатайствовалъ объ укрѣпленіи за Обоянскимъ монастыремъ жертвуемыхъ надворнымъ совѣтникомъ Барковымъ упомянутыхъ 99 десятинъ земли со всѣми лѣсами, водами, рыбными ловлями, всякими угодыями и строеніями и другими заведеніями на оной находящимися, съ обязательствомъ, со стороны монастыря, сохранять заключенный жертвователемъ съ женою своею Надеждою Барковою контрактъ—объ отдачѣ послѣдней сей земли въ десятилѣтнее арендное содержаніе съ 1 января 1871 года по 1 января 1881 года съ тѣмъ, что въ случаѣ смерти ея прежде аренднаго срока, оный контрактъ прекращается. Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ по опредѣленію <sup>20 декабря 1871 году</sup> <sub>19 января 1872 года</sub> предоставилъ г. Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе означенной земли за Обоянскимъ монастыремъ. Св. Синодъ опредѣлили: о восполнѣдованіи означеннаго Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе означенной земли дать знать Его Преосвященству указомъ для должнаго

исполненія, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ <sup>108</sup>) и изясненіемъ условій, выведенныхъ въ справкѣ, на которыхъ пожертвовано упомянутое недвижимое имущество <sup>109</sup>).

(Продолженіе будетъ).

108) Документы какъ то: проектъ дарственной записи (написанный на гербовомъ листѣ 20 коп. достоинства), составленъ 1871 года января 14 дня, и того же числа и мѣсяца заведѣтельствовавъ Курскимъ нотаріусомъ Влад. Маке. Ребиндеромъ;—копія съ контракта—выписъ изъ крѣпостныхъ книгъ 1872 г. апр. 21 дня;—копія вводнаго листа, писаннаго на гербовой бумагѣ 40 коп. достоинства, 1872 г. августа 28 дня и—планъ на дарственную землю были приложены при указѣ и возвращены Оболенскому монастырю, гдѣ оныя и теперь хранятся.

109) Указомъ симъ, послѣдовавшимъ отъ 21 апр. 1872 г. за № 2657 предписано было настоятельно—дать довѣренность на совершеніе владѣннаго акта, нотаріальнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, что бы, по полученіи означеннаго акта отъ старш. нотаріуса,—ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ, о введѣ вышеозначеннымъ имѣніемъ во владѣніе.

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

**3 р. 50 к.**

за круглый годъ, съ пересылкой и доставкой, новаго, изящнаго, періодическаго изданія, съ ежемѣсячными художественными преміями, подъ названіемъ:

**«СПУТНИКЪ»**

**ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ**

ДЛЯ ЛЕГКАГО ЧТЕНІЯ.

«Спутникъ» будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ количествѣ 2—3-хъ листовъ большаго формата (in quarto), съ одною преміей въ мѣсяцъ, состоящей изъ роскошной олеографической картины, портрета, рисунка и т. п.

Для первой преміи приготовлена копія съ картины художника А. С. Янова: «Караульщики на Москвѣ, въ XVII вѣкѣ». Для второй—копія съ картины академика В. Г. Шварца: «Царскій выѣздъ на богомолье, въ XIV столѣтіи».

Журналъ «Спутникъ» будетъ выходить каждую недѣлю, по вторникамъ первый № вышелъ 18 мая.

Для лицъ, желающихъ получать журналъ «Спутникъ» въ разложенномъ, а не перегнутомъ видѣ, какъ это обыкновенно дѣлается, производится особая его упаковка, на каковую слѣдуетъ къ 3 р. 50 к. прилагать еще 1 рубль, всего 4 р. 50 коп. Въмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Приступая къ изданію журнала «Спутникъ» редакція имѣетъ въ виду одну цѣль—дать своимъ подписчикамъ,

по образцу американскихъ изданій, занимательное, легкое литературное въ стихахъ и прозѣ, чтение, а также непрерывный рядъ статей и замѣтокъ по городскому, сельскому и домашнему хозяйству, и массу новыхъ свѣдѣній объ успѣхахъ науки, искусства и разнородныхъ техническо-ремесленныхъ производствъ.

Всероссійская художественно-промышленная выставка въ Москвѣ, о которой мы дадимъ полный отчетъ, дастъ намъ возможность познакомить своихъ читателей со всѣми усовершенствованіями и улучшеніями, достоинствами и недостатками русскаго фабричнаго, заводскаго, ремесленнаго и промышленнаго производства.

Имена сотрудниковъ, обѣщавшихъ намъ постоянное свое содѣйствіе, вполне обезпечиваютъ успѣхъ изданія. Вотъ эти имена:

Г. К. Андерсонъ, С. М. Архангельскій, И. А. Баженовъ, Д. С. Бурлакъ, П. О. Балашовъ, Н. П. Бочаровъ, Д. К. Влахопуловъ, Ганна Вовчекъ (псевдон.) И. О. Горбуновъ, И. А. Григоровскій, Л. Гуляевъ, О. С. Гуринъ, А. М. Герсонъ, В. М. Груздевъ, А. М. Дмитріевъ, Д. Дмитріевъ, М. А. Дняпровскій, А. Д. Даниловъ, М. Золотовъ, Г. И. Ивановъ, В. М. Каченовскій, Н. П. Кичеевъ, И. К. Кондратьевъ, М. А. Козыревъ, А. А. Ленскій, Д. А. Мансфельдъ, С. А. Миловъ, Л. И. Пальминъ, В. А. Пушкаревъ, А. М. Пазухинъ, А. Д. Потемкинъ, М. П. Садовскій, М. М. Соломка, Н. С. Стружкинъ, В. В. Тютневъ, А. М. Хоткевичъ, Цумъ Тейфель (псевд.), Н. А. Чмыревъ, М. Г. Яронъ и др

Н. П. Кичеевъ (б. редакторъ журнала «Будильникъ» для первыхъ № № «Спутника», обѣщавъ намъ дать «деревенскіе рассказы»: «Ноченька». — «Каратель» — «Смерти ищетъ» — «Змѣй» — «Отцовщина».

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА ВЪ МОСКВѢ:

Въ конторѣ Редакціи « Спутникъ »; на Никитскомъ бульварѣ, д. Прибылова; въ книжныхъ магазинахъ: А Л Васильева, на Страстномъ бульварѣ; Д. П. Прѣснова, на Никольской улицѣ; М. О. Вольфа, на Петровкѣ; магазинъ «Новаго Времени» (Суворина) на Кузнецкомъ мосту.

Въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Н. Н. Тузова, противъ Гостиннаго двора, на Садовой улицѣ.

Гг. ивогородные благоволятъ адресоваться исключительно въ Контору Редакціи журнала « Спутникъ ».

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

І. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія: Б. Офиціальныя Извѣстія и Забѣтки. ІІ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. Слово въ недѣлю VI-ю о слѣдомъ. 2. Вѣсть І. Христа съ Самарянкой (продолженіе). 3. Историко-статистическое описаніе Оболенскаго Богородицко-Знаменскаго монастыря (продолженіе). 4. Объявленіе.

---

8-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать на почту и отосланъ 21 мая.

---

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матвій Невскій.  
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

---

Печ. дозв. 18 Мая 1882 г. Цензоръ свѣщ. Анатолій Померанцевъ.