

р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 1-го

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

С
К
И
Р
И
Й
С
К
И
Й



Е
П
И
С
К
О
П
О
В
С
К
И
Й

5.

1888 года.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священническое мѣсто при Горнянской церкви, борисовскаго уѣзда, 12 февраля предоставлено псаломщику Погостской церкви, слуцкаго уѣзда, Емельяну **Сулковскому**.

Учитель Охоновскаго народнаго училища, слонимскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Иванъ **Ботвичъ** 13 февраля назначенъ временно и. д. псаломщика въ Логишинской церкви, пинскаго уѣзда.

Пѣвчій минскаго архіерейскаго хора Платонъ **Кмитовичъ** 12 февраля опредѣленъ псаломщикомъ къ Березинской церкви, игуменскаго уѣзда, съ оставленіемъ его въ архіерейскомъ хорѣ.

Священническое мѣсто при Быстрицкой церкви, слудскаго уѣзда, 26 февраля предоставлено надзирателю Минскаго духовнаго училища Павлу **Волочковичу**.

Священникъ Колковской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Левъ **Кладкевичъ**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, ^{30 января} _{17 февраля} состоявшемуся, исключенъ изъ штата.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Морозовичской церкви, новогрудскаго уѣзда, псаломщикъ той же церкви Михаилъ **Серницкій** 19 февраля рукоположенъ во священника.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквяхъ: *Горвальской* и *Хойникской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 февраля 1888 г.; *Колковской*, того-же уѣзда, съ 17 февраля и *Ольницкой*, бобруйскаго уѣзда, съ 3 февраля 1888 г.

Б) Псаломщика.

При *Морозовичской* церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 19 февраля 1888 г.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священники церквей: *Горвальской*, рѣчицкаго уѣзда, Стефанъ **Терраевскій** и *Хойникской*, того-же уѣзда, Іоаннъ **Лисевичъ**, оба съ 5 февраля и заштатный священникъ Холуйской церкви, игуменскаго уѣзда, Стефанъ **Булаковскій**, съ 30 января 1888 г.

Минская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Преосвященству Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 15 Января сего года за № 34, слѣдующаго содержанія: «Ежегодно усиливающаяся въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ католическая и протестантская пропаганды, обладаая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созидаемъ въ Святой Землѣ многочисленныхъ школъ, больницъ и храмовъ отторгають съ каждымъ годомъ все большее число исконныхъ православныхъ жителей Святой Земли, которые, съ отчаяніемъ моля о защитѣ, обращаются къ Православной Россіи, всегда чутко отзывавшейся на моленія о помощи своихъ восточныхъ единовѣрцевъ. Не меньшій предметъ заботы представляетъ устройство быта нашихъ русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня, которые требуютъ особенно духовнаго надзора и руководительства. Открытіемъ школъ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 600 православныхъ дѣтей, и возведеніемъ церквей въ православныхъ селеніяхъ Святой Земли ознаменовалась пятилѣтняя дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества; но является существенная необходимость въ распространеніи и приспособленіи страннопріимницы для русскихъ богомольцевъ, а въ особенности сооруженія на вновь открытой части Крестоноснаго пути, единственномъ мѣстѣ, принадлежащемъ Россіи внутри Святаго Града, въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ Храма Воскресенія. Эти сооруженія требуютъ значительныхъ денежныхъ средствъ, которые могутъ быть приобрѣтены лишь разрѣшеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Православному Палестинскому Обществу въ день Входа Господня въ Іерусалимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи ежегоднымъ сборомъ, составляющимъ глав-

вѣйшій доходъ Общества. Сочувственному отношенію Архипастырей Церкви Русской къ дѣлу поддержанія Православія въ Святой землѣ и къ облегченію русскихъ поклонниковъ Святыхъ Мѣстъ Востока обязано Православное Общество тѣмъ, что вышеозначенный сборъ по церквамъ далъ въ теченіе истекшихъ двухъ лѣтъ благоприятные результаты. Съ особымъ удовольствіемъ взирая на единодушную поддержку Русскаго духовенства и на дѣятельную ревность православныхъ боголюбцевъ къ предпринятому по Моему почину дѣлу, обращаюсь нынѣ вновь къ Вашему Преосвященству съ просьбою повторить сдѣланныя Вами въ истекшихъ годахъ распоряженія по епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ въ 1888 году, на сообщенныхъ Вамъ Мною въ прошедшіе годы основаніяхъ. Я надѣюсь, что Вы не откажете внушить подвѣдомственному Вамъ духовенству, дабы оно разъяснило паствѣ значеніе предпріятій Общества». На означенномъ отношеніи 18 Января за № 198 Его Преосвященство изволилъ написать резолюцію: «Въ Консисторію для учиненія по содержанию сего своевременнаго распоряженія, подтвердивъ духовенству нашей Епархіи употребить съ своей стороны всевозможныя мѣры для успѣшнаго сбора пожертвованій на столь доброе дѣло». По справкѣ ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство утвердилъ: Учинить слѣдующее—1) Настоящее отношеніе къ должному и всенепремѣнному исполненію, кому и въ чемъ слѣдуетъ, напечатать въ ближайшемъ (отъ 15 Февраля) номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей; 2) при разсылкѣ номера Епархіальныхъ Вѣдомостей (отъ 15 Февраля) духовенству Минской Епархіи, препроводить вмѣстѣ съ ними въ Каѳедральный Соборъ, въ монастыри, въ городскіе соборы и приходскія сельскія церкви по два экземпляра воззваній съ тѣмъ, чтобы таковыя были читаны настоятелями и священниками въ

церквахъ заблаговременно покрайней мѣрѣ за недѣлю до праздника Входа Господня въ Иерусалимъ и затѣмъ были укрѣплены на дверяхъ храма; также препроводить при означенномъ номерѣ Вѣдомостей поученія въ томъ-же количествѣ экземпляровъ, какъ и воззванія со вмѣненіемъ духовенству въ непремѣнную обязанность прочитаты таковыя за недѣлю до праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, равно предъ самымъ сборомъ пожертвованій (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія) и обязать настоятелей и священниковъ, чтобы они производили этотъ сборъ въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ во время всѣхъ богослуженій сего праздника и производили оный сами непосредственно или чрезъ церковныхъ старостъ на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія, и деньги, какія поступятъ отъ сбора пожертвованій, прислать въ Консисторію для отсылки оныхъ въ Православное Палестинское Общество, и 3, препроводить при указахъ Каѳедральному Протоіерею, настоятелямъ монастырей и всѣмъ благочиннымъ бесѣды о Свитомъ градѣ Иерусалимѣ и таблицы съ надписью: «въ пользу поклонниковъ Гроба Господня» съ тѣмъ, чтобы таковыя были разосланы благочинными по церквамъ ввѣренныхъ имъ округовъ — бесѣды для бесплатной раздачи, а таблицы для ношенія при блюдахъ пожертвованій.

А К Т Ы

Слудкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1887 года.

(Продолженіе).

Актъ № 16-й.

1887 года Октября 16 дня. Депутаты Слудкаго окружнаго училищнаго съѣзда, во исполненіе опредѣленія Св. Си-

нода, отъ ³/₁₇ Ноября 1882 года за № 2344, въ засѣданіи своемъ избрали въ члены временнаго ревизіоннаго комитета для певѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1887 годъ слѣдующихъ священниковъ Бобруйскаго уѣзда: Поповщинской церкви Александра Голушкевича, Чирковичской—Николая Заусцинскаго и Дубровской—Іоанна Шенца. Постановили: записать о семъ актъ и представить таковой на утверженіе Его Пресвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 28 Октября за № 4313, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 17-й.

1887 года Октября 17 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе одного изъ депутатовъ, что дочь псаломщика Паричской церкви Шопко въ настоящемъ году принята воспитанницею Паричскаго духовнаго дѣвичьяго училища. Женскія училища въ Минскѣ и Паричахъ открыты для дѣтей священно-служителей, отъ которыхъ поступаютъ денежные взносы, каковыхъ псаломщики не вносятъ; чрезъ замѣненіе дочери псаломщика Шопко въ Паричское училище лишена права поступленія въ училище одна изъ дочерей священно-служителей. По обсужденіи таковаго заявленія, находя его справедливымъ и имѣя при этомъ въ виду, что уже одна дочь упомянутаго псаломщика окончила ученіе, безъ взноса денегъ за содержаніе, постановили: записать актъ, прося Его Пресвященство учинить зависящее распоряженіе объ увольненіи дочери Шопко изъ числа Паричскихъ воспитанницъ, предоставивъ эту вакансію одной, хорошо подготовленной, сиротѣ священнослужителя. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на утверженіе Его Пресвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 28 Ок-

тября за № 4314, послѣдовала таковая: «*Согласенъ, если со стороны Правленія Паричскаго училища не встрѣтится препятствій*».

Актъ № 18-й.

1887 года Октября 17 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 15 сего Октября за № 647, съ приложенною къ нему смѣтою и планомъ, составленными архитекторомъ Садовскимъ на устройство деревяннаго мостика черезъ канаву въ саду училища длиною 6 арш., а шириною 4 $\frac{1}{2}$ арш., съ перилами по бокамъ. По обсужденіи сего вопроса депутаты единогласно постановили: ассигновать на устройство сказаннаго мостика 15 руб.; деньги сіи внести въ смѣту расхода на 1888 годъ и просить Правленіе училища работу сію произвести хозяйственнымъ образомъ, о чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4315, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

Актъ № 19-й.

1887 года Октября 17 дня. Депутаты Слуцкаго духовно-училищнаго съѣзда слушали прошеніе учителя того же училища приготовительнаго класса Андрея Пастернацкаго, въ коемъ онъ проситъ, въ виду ограниченнаго оклада жалованья, оказать ему помощь въ видѣ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 8 р. въ мѣсяцъ, или отпустить ему постоянную квартиру о двухъ комнатахъ въ одномъ изъ остающихся свободными зданій, послѣ перехода училища въ новый корпусъ, относя на счетъ духовенства ремонтъ этой квартиры, ея отопленіе и освѣщеніе. По обсужденіи депутатами сей просьбы, съѣздъ, за недостаточностію денежныхъ средствъ округа, въ

квартирномъ денежномъ пособіи, къ прискорбію своему, вынужденъ отказать; а такъ какъ срокъ перехода училища въ новое зданіе еще не извѣстенъ, то и въ просьбѣ объ отпускѣ ему квартиры не можетъ его удовлетворить. Впрочемъ, съѣздъ находитъ возможнымъ предоставить ему право пользоваться тою квартирою, которую занималъ его предмѣстникъ. О чемъ постановили записать сей актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4316, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

Актъ № 20-й.

1887 года Октября 17 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 сего Октября за № 632, коимъ оно доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что желаніе прошлагодняго училищнаго съѣзда духовенства, выраженное имъ въ актѣ отъ 20 Октября за № 23, о томъ, чтобы преподаватели училища, желающие воспользоваться помѣщеніемъ въ старыхъ училищныхъ домахъ, послѣ перевода училища въ каменный корпусъ, вошли съ своими заявленіями по сему дѣлу въ настоящій съѣздъ духовенства, сообщено преподавателямъ, и заявленіе послѣднихъ, отъ 16 Октября сего года, коими они, не предлагая никакихъ условій съ своей стороны, просятъ съѣздъ отвести имъ семейныя квартиры въ старыхъ зданіяхъ по переводѣ учениковъ въ каменный корпусъ съ ассигнованіемъ суммы на перестройку печей.

Такъ какъ духовенство округа не имѣетъ никакой суммы на приспособленіе старыхъ зданій подъ квартиры г.г. преподавателей, а по полученіи условій отъ нихъ должно будетъ отпустить таковую сумму на сей предметъ, какая можетъ погашаться платою, взимаемою за пользованье квартирами, то настоящій съѣздъ не можетъ рѣшить окончательно во-

проса о приспособленіи старыхъ училищныхъ зданій подъ квартиры г.г. преподавателей, а по сему постановили: предоставить имъ право, по переходѣ учениковъ въ каменный корпусъ, воспользоваться даровымъ помѣщеніемъ въ зданіи 2-й общей ученической квартиры до 1889 года съ обязательствомъ исправить на свой счетъ печи и крышу зданія въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ она даетъ течь, а съ будущимъ съѣздомъ духовенства войти въ соглашеніе по сему вопросу. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4317, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 21-й.

1887 года Октября 17 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали: а) отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 12 Октября сего года за № 621, съ увѣдомленіемъ, что, согласно постановленію бывшаго въ прошедшемъ году окружнаго училищнаго съѣзда, записанному въ актѣ, отъ 20 Октября сего года за № 24, по настоящее время въ Правленіе поступило недоимки, числящейся на духовенствѣ училищнаго округа за время съ 1874 года по 1883 годъ, всего 1309 р. 33 к. Къ чему Правленіе присовокупляетъ, что, если означенная недоимка поступить въ Правленіе полностью (2827 р. 57 к.), то одна часть ея (1233 р.) пойдетъ на уплату долга училища Минской Духовной Консисторіи, а другая—на постройку новаго зданія; б) отъ 12 того же Октября за № 622, съ доведеніемъ до свѣдѣнія съѣзда о томъ, что означенная недоимка продолжаетъ числиться на слѣдующихъ округахъ: на 2 округѣ Слуцкаго уѣзда 364 р. 55 к., на 3 округѣ Бобруйскаго уѣзда 633 р. 76 к. и на 3 округѣ Рѣчицкаго уѣзда 653 р. 51 к., а всего числится еще недоимки 1651 р. 82 к.; г)

отъ 12 того же Октября за № 624, въ которомъ сообщается, что благочинный 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Александръ Бирюковичъ до сихъ поръ не представилъ въ Правленіе училища недоимки, въ количествѣ 93 р. 54 к., числящейся на нѣкоторыхъ священно и церковнослужителяхъ ввѣреннаго ему округа, согласно вѣдомости, пронечатанной въ приложеніи къ акту прошлагодняго сѣзда духовенства, отъ 14 Октября за № 5, и д) отношеніе благочиннаго 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, отъ 1 Октября сего года за № 194, адресованное на имя депутата того округа и переданное послѣднимъ въ сѣздъ духовенства, въ которомъ излагается, между прочимъ, что часть таковой недоимки въ суммѣ 126 р. 88 к. пополнена Духовною Консисторіею изъ жалованья духовенства въ Октябрѣ, Ноябрьѣ и Декабрѣ 1885 года. Такъ какъ опредѣлилась разница означенною перепискою въ исчисленіи таковой недоимки Правленія училища, а по заявленію благочиннаго 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, внесено въ счетъ таковой 126 р. 88 к., повлекшая за собою недоразумѣнія при опредѣленіи дѣйствительнаго количества недоимки еще недоимки, сѣздъ духовенства отношеніемъ своимъ, отъ 15 сего Октября за № 203, просилъ Правленіе уяснить подобную неточность въ исчисленіи недоимки; вѣдствіе чего Правленіе Слуцкаго духовнаго училища отношеніемъ, отъ 17 сего Октября за № 649, увѣдомило сѣздъ, что опредѣленіемъ Правленія, отъ 13—21 Юня 1884 года за № 30, недоимка, числящаяся на церквахъ нѣкоторыхъ благочиній училищнаго округа за время съ 1874 по 1883 г. исчислена въ 2827 р. 57½ к. Затѣмъ, по заявленію благочиннаго 3 округа, Слуцкаго уѣзда, внесено съ общей суммы означенной недоимки 6 р. 49½ к. Такимъ образомъ, вся недоимка была исчислена въ 2821 р. 8 к. Въ счетъ этой суммы въ 1884 и 1885 годахъ внесено 606 р. 65 к., слѣдовательно, ко времени сѣзда 1885 г. недоимки остава-

лось 2124 р. 43 к. Въ 1886 и 1887 годахъ внесено 458 р. 36 к., да снесено со счетовъ благочиннаго 3 округа Рѣчицкаго уѣзда 14 р. 25 к. И такъ осталось недовнесено 1651 р. 82 к.; къ сему присовокупляетъ, что до опредѣленія Правленія, записаннаго въ журналѣ отъ 13—21 Юня 1884 г., внесено той-же недоимки 150 р. 82 к. и въ настоящемъ году взысвано на тотъ же предметъ съ священника Милѣвичской церкви Александровскаго 3 р. 50 к. Такимъ образомъ, по счетамъ Правленія всей недоимки поступило до сего времени 1309 р. 33 к., а осталось недовнесенныхъ 1651 р. 82 к., считая въ томъ числѣ 93 р. 54 к., числящіяся на нѣкоторыхъ умершихъ священнослужителей 3 округа Рѣчицкаго уѣзда. Въ заключеніе Правленіе поясняетъ, что изъ жалованья нѣкоторыхъ священно и церковнослужителей 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, дѣйствительно, удержано въ 1885 и 1886 годахъ 115 р. 86 к., но такъ какъ эти деньги поступили изъ Казначейства безъ обозначенія предмета ихъ назначенія, то онѣ записаны на приходъ въ книгу экономическихъ суммъ.

При семъ приложены требуемая съѣздомъ вѣдомости. А потому, по разсмотрѣніи имѣющихся по сему предмету данныхъ и по совѣщаніи съ г. смотрителемъ училища, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что за внесеніемъ въ счетъ недоимки съ 1874 по 1883 годъ благочиннымъ 3 округа Рѣчицкаго уѣзда 115 р. 86 к., всей не взысканной недоимки остается 1535 р. 96 к., на слѣдующихъ округахъ: 1) на 2 округѣ Слуцкаго уѣзда 364 р. 55 к. на 3 округѣ Бобруйскаго уѣзда 633 р. 76 к. и 3 округѣ Рѣчицкаго уѣзда 537 р. 65 к., а всего не взысканной недоимки 1535 р. 96 к. Постановили: просить Духовную Консисторію понудить благочинныхъ сказанныхъ округовъ внести числящуюся на нихъ недоимку къ 10 Января 1888 года, если они не представятъ вѣскихъ данныхъ и опредѣленныхъ доказательствъ

въ томъ, что за ними не числится вся, или часть недоимки; если благотворные къ означенному сроку не внесутъ недоимки и не представятъ оправдательныхъ документовъ, то такую недоимку пополнить вычетомъ изъ жалованья ихъ, такъ какъ таковая недоимка считается за ними уже нѣсколько лѣтъ; просить Духовную Консисторію, чтобы при удержаніи какихъ бы то ни было денегъ изъ жалованья духовенства, она увѣдомляла всякій разъ Правленіе Слуцкаго училища съ обозначеніемъ предмета назначенія вычтенной суммы, и чтобы Правленіе Слуцкаго училища по дѣлу взысканія какихъ бы то ни было недоимокъ сносилось непосредственно съ Епархіальнымъ Начальствомъ и благотворными и о взысканіи увѣдомляло съѣздъ духовенства училищнаго округа. О чемъ и записали сей актъ для представленія онаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Депутатъ священникъ Василій Бычковскій на семь актѣ сдѣлалъ слѣдующую приписку: «цифра недоимки насчитанной на 3 округѣ, Рѣчицкаго уѣзда, не согласна со счетами о. благотворнаго, что ясно видно изъ предписанія о. благотворнаго на мое имя, отъ 1 Октября сего года за № 194, а посему сначала нужно доказать цифру недоимки, а потомъ уже дѣлать вычетъ изъ жалованья о. благотворнаго, которому вмѣняется въ вину не взносъ недоимки, опротестованной имъ».

Депутатъ священникъ Александръ Малевичъ на семь актѣ сдѣлалъ слѣдующую приписку: «недоимка, прописанная въ этомъ актѣ, уже обезпечена деньгами б. благотворныхъ священниковъ Василевскаго и покойнаго Алексѣя Пигулевскаго, хранящимися въ Минской Духовной Консисторіи».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4318, послѣдовала такая: «Утверждается».

Актъ № 22-й.

1887 года Октября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 14 сего Октября за № 640, со смѣтою прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1888 году. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ такую смѣту, депутаты съѣзда, соображаясь съ истощенными средствами своего училищнаго округа и дѣйствительными нуждами училища, а также принимая заявленіе многихъ депутатовъ, что нѣкоторыя церкви вошли уже въ долги вслѣдствіе несоразмѣрныхъ съ доходами ихъ налоговъ на содержаніе и постройку своего училища и на постройку и содержаніе общежитія при Минской Духовной Семинаріи, нашли возможнымъ ассигновать на будущій 1888 г. на слѣдующія нужды и въ слѣдующихъ размѣрахъ:

I.

На уплату долга и % Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ 1495 —

II.

На постройку новаго зданія согласно акту съѣзда, отъ 15 Октября 1883 года за № 9, 1500 —

III. Содержаніе служащихъ:

- | | |
|--|-------|
| 1) Учителю приготовительнаго класса | 360 — |
| 2) Надзирателю и учителю гимнастики | 300 — |
| 3) Эконому училища | 120 — |
| 4) Членамъ Правленія отъ духовенства | 105 — |
| 5) Дѣлопроизводителю Правленія | 60 — |
| 6) Письмоводителю | 175 — |

Прим. Письмоводителю увеличено жалованье на 75 р. согласно требованію Правленія училища.

7) Фельдшеру при больницѣ 100 —

Итого 1220 —

IV Содержаніе бібліотеки.

	Р.	К.
1) На выписку «Церк. В.» съ «Хр. Чтеніемъ».	7	—
2) На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій.	200	—
<i>Прим.</i> Увеличено противъ прошлагодняго назначенія на 100 р. въ виду перемѣны многихъ учебниковъ.		
3) На выписку книгъ для фундамент. бібліотеки.	25	—
4) На выписку книгъ для ученич. бібліотеки.	20	—
5) На переплетъ книгъ	15	—
Итого	267	—

V. Содержаніе канцеляріи Правленія:

1) На канцелярскія принадлежности: (бумага, перья, чернила, сургучъ, различнаго рода бланки, переплетъ журналовъ, брошюровка дѣлъ и проч.).	60	—
<i>Прим.</i> Ассигнуется по прошлагодней нормѣ.		
2) На выписку памятной книжки Минской губерніи на 1888 годъ	1	—
Итого	61	—

VI. Содержаніе больницы:

1) На разъѣзды врача	25	—
2) На медикаменты	70	—
3) На дезинфекціонныя средства для ученическихъ помѣщеній	20	—
4) На мелочные расходы (вино, чай, сахаръ, молоко, булки, овсянка и проч.).	30	—
5) На приобрѣтеніе 24 рубахъ, полагая:		
а) полухолста 3 ¹ / ₂ арш. на рубаху по 14 в. ар.	11	76
б) за пошитыя по 18 коп. отъ рубахи	4	32
6) На приобрѣтеніе 24 паръ подштаниковъ, полагая:		
а) вретона по 3 ¹ / ₂ арш. на пару по 15 в. арш.	12	60
б) за пошитыя по 10 коп. отъ пары	2	40

	Р.	К.
7) На приобрѣтеніе 6 полотенець по 50 к. за шт.	3	—
8) На приобрѣтеніе 24 паръ носковъ по 35 к. за пару	8	40
Итого	187	48

Прим. На расходы по п.п. 5, 7 и 8 съѣздомъ вновь ассигновано.

VIII. Содержаніе домовъ:

1) На наемъ прислуги, полагая повару и хлѣбопеку по 5 р. въ мѣсяць (120 р.), 3 служителямъ по 4 р. въ мѣсяць (144 р.) въ теченіе цѣлаго года и 7 служителямъ по 3 р. въ мѣсяць въ теченіе 10¹/₂ м. (220 р. 50 к.).

484 50

2) На 5 п. стеариновыхъ свѣчъ по 8 р.

40 —

3) На 75 п. керосину по 1 р. 20 к. за пудъ.

90 —

Прим. Свѣчъ убавлено на 3 пуда и керосину прибавлено на 25 пуд., въ виду перехода училища въ новое зданіе, гдѣ всѣ ученическія помѣщенія будутъ освѣщаться керосиномъ.

4) На 30 саж. ольховыхъ дровъ по 8 р. саж.

240 —

5) На 100 саж. сосновыхъ дровъ по 7 р. саж.

700 —

Прим. Дровъ прибавлено на 23 сажени въ виду перехода училища въ новое зданіе, въ которомъ будетъ топиться большее количество печей.

6) На очистку дымовыхъ трубъ и ретирад. мѣсть

120 —

7) На починку и полуду столовой и кухонной металлической посуды

20 —

8) На приобрѣтеніе столовой посуды:

а) тарелокъ

10 —

б) 3 металлическихъ кувшиновъ по 1 р. 50 к.

4 50

в) 7 дюжинъ столовыхъ мельхіоровыхъ ложекъ по 10 р. дюжина

70 —

г) 1¹/₂ дюжины такихъ же разливныхъ ложекъ по 36 руб. дюжина

54 —

	Р.	К.
д) 7 дюжинъ вилокъ и ножей по 3 р. дюж.	21	—
<i>Прим.</i> Ассигновано на дѣйствительное количество учениковъ, помѣщающихся въ настоящее время въ общихъ квартирахъ.		
9) На починку и полуду самоваровъ (2—по 2 раза въ годъ по 50 коп.)	2	—
10) Приобрѣтеніе часовъ въ квартиру эконома .		
<i>Прим.</i> Перемѣнить двое старыхъ на одни новые часы для эконома.		
11) На починку часовъ	2	—
12) На починку и приобрѣтеніе деревянной кухонной посуды	10	—
13) На починку мебели	10	—
14) На починку и побраску желѣзныхъ и деревянныхъ кроватей и починку постелей къ нимъ.	25	—
15) На починку фундамента и печей въ больничномъ зданіи	5	—
16) На устройство двухъ мѣдныхъ резервуаровъ съ такими же кружками, съ желѣзными тазами для воды, въ корридорахъ новаго зданія	26	—
17) На приобрѣтеніе часовъ въ корридоръ	15	—
18) На приобрѣтеніе 5 половыхъ щетокъ по 2 р.	10	—
19) На приобрѣтеніе 5 висячихъ лампъ на блокахъ въ классы по 8 р.	40	—
20) На приобрѣтеніе 8 иконъ по 3 р.	24	—
21) На приобрѣтеніе 50 арш. клеенки на столы въ столовую по 70 коп. арш.	35	—
22) На приобрѣтеніе 2 смѣнъ половинокъ въ корридоры и на лѣстницы новаго зданія, полагаемая на 180 погонныхъ сажень 540 арш. холста по 7 коп. арш.	37	80
23) На мелочные расходы по содержанію домовъ.	50	—
Итого	2145	80

VIII. Содержаніе учениковъ:

А) П и щ е ю:

95 учениковъ, 12 служителей, надзиратель и р. в.
экономъ 3836 —

Б) О д е ж д о ю:

1) На постройку 13 зимнихъ пальто, полагая:
а) бобрика по 3¹/₂ арш. на пальто по 1 р.
60 к. арш. 74 25

б) бумазеи на подкладку по 6 ар. на пальто
по 20 к. арш. 15 60

в) коленкора на карманы по ¹/₂ арш. на
пальто по 11 коп. 71¹/₂

г) за пошитье по 1 р. 20 к. за пальто 15 60

2) На постройку 13 суконныхъ паръ, полагая:

а) сукна по 4¹/₂ арш. на пару по 1 руб.
80 коп. арш. 105 30

б) коленкора на подкладку по 6 ар. на пару
по 11 к. арш. 8 58

в) за пошитье по 1 р. 50 к. отъ пары 19 50

г) за 13 кожаныхъ кушаковъ по 40 к. 5 20

3) На постройку 35 лѣтнихъ паръ, полагая:

а) дубельтона по 9 арш. на пару по 25 к.
арш. 78 75

б) коленкора на подкладку по 6 арш. на па-
ру по 11 к. арш. 23 10

в) за пошитье по 1 р. 10 к. отъ пары 38 50

г) 35 кожаныхъ кушаковъ по 40 к. 14 —

4) На покупку матеріаловъ для починки одежды 15 —

5) За годовую починку одежды 15 —

6) На постройку 35 фуражекъ по 75 к. 24 50

Итого 458 59¹/₂
3

В) Бѣльемъ и постелью:

1) На постройку 105 рубахъ, полагая:		
а) полухолста по 3 ¹ / ₂ арш. на рубаху по	р. в.	
14 к. арш.		47 77 ¹ / ₂
б) за пошитье по 18 к. отъ рубахи		18 90
2) На постройку 105 паръ подштанник., полагая:		
а) кретона по 3 ¹ / ₂ ар. на пару по 15 к. ар.		55 12 ¹ / ₂
б) за пошитье по 10 к. отъ пары		10 50
3) На починку постели		15 —
4) На стирку бѣлья въ теченіи 10 ¹ / ₂ мѣсяцевъ		
по 9 р. въ мѣсяць		94 50
5) На стирку постельнаго и столоваго бѣлья во		
время каникулъ		7 —
6) На мыло для бани, полагая 8 пудовъ по		
4 руб. пудъ.		32 —
7) На приобрѣтеніе 9 мочальныхъ матрацовъ по 4р.		36 —
	Итого	316 80

Г) О б у в ъ ю:

1) На постройку 70 паръ новыхъ сапоговъ по		
4 р. 1 к. за пару		280 70
2) На постройку 35 паръ головокъ по 2 р. 58 к.		
за пару		90 30
3) На приобрѣтеніе сапожныхъ щетокъ и ваксы		15 —
	Итого	386 —

Д) Письменными принадлежностями:

1) На бумагу бѣлую, полагая 10 стоць по 2 р. стола		20 —
2) На бумагу сѣрую, полагая 10 стоць по 1 р. 40 к.		14 —
3) На перья, полагая 35 коробокъ по 25 коп.		8 75
4) На вставки для перьевъ, полагая 105 штукъ		
по 3 к.		3 15
5) На карандаши, полагая 105 шт. по 5 к.		5 25

	Р.	К.
6) На чернила, полагая 35 бутылокъ по 20 к.	7	—
Итого .	58	15

IX.

На мелочные расходы по содержанию учениковъ	75	—
---	----	---

X.

На непредвидѣнные расходы	15	—
-------------------------------------	----	---

XI.

На вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, не пользующимся епархіальнымъ содержаніемъ (одеждою, бѣльемъ, обувью, деньгами на проѣздъ и пр.).	50	—
---	----	---

XII.

На содержаніе дѣтей свящ. Іосифа Желѣзнякова.	30	—
---	----	---

Прим. Стипендіатъ Пислевскій воспитываться можетъ въ Слуцкомъ училищѣ на епархіальномъ содержаніи.

XIII.

На чай и сахаръ для пѣвчихъ	25	—
---------------------------------------	----	---

XIV.

На стрижку для учениковъ	15	—
------------------------------------	----	---

XV.

На наемъ извозчиковъ для разъѣздовъ по дѣламъ училища.	15	—
--	----	---

XVI.

На распланировку плаца вокругъ новаго корпуса и посадку деревьевъ	60	—
---	----	---

XVII.

Устройство рѣшетки со стороны монастырскаго погоста отклонить; настоящая рѣшетка при незна-

чительной ремонтировкѣ можетъ существовать еще въ некоторое время.

XVIII.

На устройство мостика черезъ канаву въ саду, возлѣ новаго корпуса 15 --

Прим. Мостикъ можетъ быть устроенъ хозяйственнымъ способомъ.

А всего назначается на расходъ по смѣтѣ на 1888 годъ двѣнадцать тысячъ сто шестьдесятъ одинъ руб. и восемьдесятъ двѣ съ половиною коп. 12161 82½

На покрытіе исчисленныхъ въ семъ актѣ расходовъ съѣздъ изыскалъ нижеслѣдующіе источники:

1) Сборъ изъ церковныхъ суммъ по 5 к. отъ каждой души мужскаго пола по числу прихожанъ, числящихся въ округѣ по вѣдомости 1883 года (173707 душъ) 8685 35

2) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Старобинской 120 р., Грозовской 5 р., Ивановской (Евлической) 60 р. (1 округа Слуцкаго уѣзда), Завшицкой (Кривичской) 20 р., Мокранской (Куницовщинской) 15 р. (2 окр. Слуцкаго уѣзда), Клецкой Воскресенской (Домоткановичской) 50 р., Клецкой Покровской 40 р., Куноской (Сейловичской) 15 р., Талядовичской (Рымашевской) 40 р. (3 округа Слуцкаго уѣзда), Качеричской 30 р., Горбачевичской 175 р., Казимировской 25 р., Бортниковской 25 р. (1 округа Бобруйскаго уѣзда), Рудобѣльской 80 р., Языльской (Сорогской) 40 р. (3 округа Бобруйскаго у.), Мелешковичской 75 р. (1 округа Мозырскаго уѣзда), Петриковской Воскресенской (Конковичской) 25 р. (2 округа Мозырскаго уѣзда), Юрьевичской 100 р. (3 округа Рѣчицкаго уѣзда), Денисковичской 25 р. Отъ собор-

ныхъ церквей: Бобруйской 50 р., Мозырской 30 р. р. б.
и Слуцкой 30 р., а всего 1075 —

3) Сборъ отъ причтовъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Старобинской 10 р., Ивановской 40 р., Завшицкой 5 р., Клецкой Воскресенской 60 р., Клецкой Покровской 20 р., Денисовичской 10 р., Куноской 10 р., Качеричской 20 р., Горбачевичской 100 р., Казиміровской 15 р., Бортиковской 5 р., Рудобѣльской 10 р., Языльской 20 р., Мелешковичской 5 р., Юревичской 25 р., а всего 355 —

4) Отъ причтовъ церквей, при которыхъ имѣются оброчныя статьи: Качеричской 10 р., Любоничской 4 р., Пащево-Слободской 3 р. (1 округа Бобруйскаго уѣзда) и Талядовичской 40 р., а всего 59 —

Прим. Причь Талядовичской церкви владѣть болѣе, чѣмъ 6 десятинами удобной земли.

5) Отъ оброчныхъ статей училища 251 60

6) Отъ священнослужителей училищнаго округа за полученіе ими наградъ (по примѣру 1886 г.) 22 —

7) Изъ Минской Духовной Консисторіи выручен-ныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы (по примѣру 1887 года) . . . 355 31

8) 10% изъ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія 105 30

9) 10% изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищ. округа, вмѣсто восковой аннуаты. 16 70

10) 10% изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкаго собора, вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты . 11 1

11) Отъ 35 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи по 60 р. въ годъ 2075

Прим. Изъ суммы снято 25 р., каковыя деньги должны быть зачтены за содержаніе сына свя-

ценника Василя Бычковскаго въ Январской и Майской третяхъ смѣтнаго года, на основаніи акта съѣзда отъ 15 Октября за № 5.

12) Отъ 10 инословныхъ учениковъ за право обученія по 40 р. въ годъ съ каждаго 400 —

Прим. Плата за право обученія возвышена до 40 р. примѣнительно къ платѣ, взимаемой за тотъ же предметъ свѣтскими учебными заведениями.

13) Отъ благочинія 1 округа мозырскаго уѣзда за неявку на съѣздъ депутата того округа слѣдовавшихъ ему прогонныхъ денегъ отъ 12 церквей по 2 руб. отъ причта 24 —

А всего на приходъ исчислено тринадцать тысячъ четыреста тридцать пять р. двадцать семь к. 13435 27

За вычетомъ изъ сей суммы 12161 р. 8¹/₂ к., предназначенныхъ въ расходъ по содержанію училища въ семь году, въ остаткѣ будетъ тысяча двѣсти семьдесятъ три руб. и сорокъ четыре съ половиною коп. (1273 р. 44¹/₂ коп.). Деньги сіи ассигнуются на возведеніе при новомъ каменномъ корпусѣ холодныхъ построекъ: ледника, погреба, амбара и сарая для склада дровъ, согласно акту настоящаго съѣзда отъ 19 Октября за № 23.

Представляя настоящую смѣту по содержанію Слуцкаго духовнаго училища на 1888 годъ вмѣстѣ со смѣтою училищнаго Правленія на Архипастырское благоусмотрѣніе, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе, что одновременный взносъ опредѣленныхъ смѣтою на училище денегъ крайне обременителенъ, постановили: 1) просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы взносъ этотъ былъ произведенъ благочинными въ 2 срока, а именно: одна половина всѣхъ вообще взносовъ какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ внесена была въ первой половинѣ Января мѣсяца, а другая половина въ первыхъ числахъ Іюля 1888 г.;

2) просить Правленіе училища составить подробный списокъ бывшихъ въ употребленіи предметовъ (какъ то: мебели, посуды столовой и др.) въ виду замѣны ихъ новыми и представить таковой списокъ вмѣстѣ съ описью училищнаго имущества въ будущій очередной сѣздъ духовенства съ своими соображеніями, какое назначеніе предполагается дать симъ предметамъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Октября 1887 года за № 4319 мь, послѣдовала таковая: *«Утверждается. Консисторія содѣлаетъ распоряженіе, въ чемъ слѣдуетъ».*

Актъ № 23-й.

1887 года Октября 19 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 12 Октября 1887 года за № 627, коимъ Правленіе въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 31 Октября 1886 года за № 4294, положенной на актѣ прошлогодняго сѣзда духовенства, отъ 20 Октября за № 23, просить сѣздъ вторично войти въ обсужденіе вопроса объ устройствѣ при новомъ корпусѣ погреба, амбара, ледника, сарая и тротуара, а также деревяннаго зданія для помѣщенія бібліотеки, Правленія и квартиръ для дѣлопроизводителя и письмоводителя Правленія. При этомъ Правленіе училища своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 3 Ноября 1886 г. за № 36, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 25 того же Ноября за № 4593, признаетъ необходимымъ устройство при новомъ каменномъ корпусѣ ледника, погреба, амбара и сарая для склада дровъ. 2) Разсматривали смѣту на возведеніе сказанныхъ построекъ. По смѣтѣ сей, составленной г. архитекторомъ Садовскимъ, постройка ледника, погреба и амбара подъ одной крышей обойдется въ

1809 руб. и 58 к.; постройка сарая въ 514 р. и 29 к.; тротуара съ каменной мостовой (мостовая вокругъ новаго зданія устроена уже на отнущенныя прошлогоднимъ съѣздомъ деньги) въ 432 р. 68 к. и на постройку новаго зданія для помѣщенія библіотеки, Правленія и двухъ квартиръ для помѣщенія дѣлопроизводителя и письмоводителя училища въ 6742 р. 48 к. По обсужденіи сего вопроса, депутаты съѣзда признали справедливымъ желаніе правленія училища имѣть новыя холодныя постройки при новомъ каменномъ корпусѣ; но, въ виду истощенныхъ средствъ своего училищнаго округа, не могутъ ассигновать той несоразмѣрно высокой суммы, какая назначена на сіи постройки смѣтою г. Садовскаго; устройство же тротуара признается не особенно необходимымъ; а постройка новаго деревяннаго зданія можетъ быть признана совершенно ненужною, такъ какъ для помѣщенія Правленія уже отведена комната въ новомъ зданіи при квартирѣ г. Смотрителя; библіотека можетъ помѣщаться въ старомъ классномъ зданіи; а квартиръ для дѣлопроизводителя и письмоводителя по уставу училища не положено, тѣмъ болѣе, что настоящимъ съѣздомъ жалованье письмоводителю увеличено въ 75 р.; а потому постановили: 1) ассигновать на устройство ледника, погреба и амбара подъ одной крышею и сарая сумму въ 1273 р. и 44½ к. и внести оную въ смѣту по содержанію училища въ 1888 году; 2) просить вынѣ существующій строительный комитетъ произвести сіи постройки хозяйственнымъ способомъ, съ тѣмъ, что, если суммы сей не будетъ достаточно, то уменьшить размѣръ предположенныхъ построекъ до возможныхъ предѣловъ, что и возможно въ особенности по отношенію къ сараю, длина котораго опредѣлена смѣтою въ 8 саж., ширина въ 4 и высота въ 2 сажени. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября за № 4320, послѣдовала таковая: *«такъ какъ окружной сѣздъ отказалъ въ ассигнованіи суммы на приспособленіе надворотной церкви для училища, то сумму, ассигнованную на устройство ледника, хранить въ наличности до рѣшенія вопроса о церкви. Прочее утверждается»*.

Актъ № 24-й.

1887 года Октября 20 дня. Депутаты Слуцкаго окружного сѣзда духовенства слушали въ засѣданіи своемъ дѣло о приспособленіи монастырской надворотной церкви подъ церковь для учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, препровожденное въ окружной сѣздъ при отношеніи Правленія училища, отъ 12 Октября сего 1887 г. за № 229, съ приложениями: 1) копи журнальнаго постановленія, отъ 10 Декабря 1886 г. Правленія Слуцкаго духовнаго училища, въ коемъ оно заслушало актъ бывшаго окружного училищнаго сѣзда духовенства, отъ 18 Октября 1886 г. за № 19, совмѣстно съ строительнымъ комитетомъ, о несогласіи сѣзда принять отдаваемую въ веденіе училища надворотную Иоанно-Богословскую церковь на тѣхъ стѣснительныхъ условіяхъ, кои постановилъ монастырь; а условія эти были таковы: а) уступая училищу надворотную церковь на правахъ приписной, монастырь этимъ условіемъ ставитъ самое училище въ зависимое отъ себя положеніе; б) такъ какъ монастырь уступаетъ эту церковь не въ собственность училища, а только во временное пользованіе, и при томъ не во всей цѣлости, а только въ части ея, поэтому сѣздъ находить невыгоднымъ затрачивать довольно значительную сумму на приспособленіе чужой церкви и, наконецъ, в) сѣздъ находить невыгоднымъ и то, что все содержаніе церкви монастырь возлагаетъ на училище, а всѣ доходы обращаетъ

въ свою пользу. Въ виду этого и въ виду скудныхъ средствъ округа съѣздъ нашелъ возможнымъ посѣщеніе учениками Свято-Троицкой и Благовѣщенской церкви; а чтобы не стѣснять постороннихъ богомольцевъ, ученики могутъ посѣщать раннюю службу церковную. Постановленіе это, по резолюции Его Преосвященства, отъ 31 Октября за № 490, передано Правленію Слуцкаго духовнаго училища совмѣстно съ членами строительнаго комитета на обсужденіе. 2) Измѣненныя условія Управленія Слуцкаго монастыря, предложенныя въ Правленіе и комитетъ, отъ 25 Ноября 1886 года за № 125, въ коихъ оно а) уступаетъ все зданіе надворотной Іоанно-Богословской церкви въ полное распоряженіе и пользованіе училища до тѣхъ поръ, пока существуетъ само училище въ г. Слуцкѣ, не исключая и нижней части ея, а также девяти квадратныхъ сажень огородной земли для предположенной пристройки къ церкви б) проходъ и проѣздъ въ ворота подъ эту церковью долженъ быть свободенъ какъ для монастыря, такъ и для богомольцевъ, и ворота должны запираются по монастырскому уставу, въ свое время, монастырскимъ сторожемъ; в) въ день Св. Троицы и Св. Духа богослуженіе для учениковъ (бдѣніе въ свое время, а литургія въ 8 часовъ утра) должно совершаться въ монастырской Благовѣщенской церкви, и весь доходъ, имѣющій поступить въ церковь въ эти дни, составляетъ собственность монастыря; г) вся утварь церковная, какъ и все содержаніе уступаемой церкви должны быть училищныя; д) каменную ограду монастырскую, которая будетъ сломана при передѣлкѣ церкви, училище обязывается возвести въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время, и довести ее до самой церкви и, наконецъ, ремонтъ всего церковнаго зданія, какъ внутри, такъ и снаружи его возлагается на училище.

Разбирая мотивы прошлаго съѣзда объ уклоненіи отъ

устройства при училищѣ своей церкви, Правленіе училища и строительный комитетъ находятъ таковыя несостоятельныя. Такъ, замѣчаніе сѣзда о помѣстительности обѣихъ церквей монастыря, посѣщаемыхъ учениками, справедливо только въ отношеніи къ холодной Свято-Троицкой; теплая же Благовѣщенская малопомѣстительна. При совершеніи богослуженія въ этой церкви, училищное начальство, во избѣжаніе стѣсненія, вынуждено дѣлить учениковъ на двѣ части, изъ коихъ одна ставится внизу, а другая—на хорахъ. Не смотря однако на такое дѣленіе, ученики стоятъ на хорахъ на столько скученно, что не могутъ свободно совершать даже крестнаго знаменія и поклоновъ. При томъ, стоя на хорахъ, ученики лишены возможности видѣть совершеніе богослуженія и прикладываться къ Евангелію и къ иконѣ, что чрезвычайо важно для возбужденія и развитія религіознаго чувства, а стоящихъ на хорахъ болѣе двухъ третей всѣхъ учениковъ, да и посѣщать теплую церковь они должны въ теченіи 2-хъ третей учебнаго года, — холодную же только въ теченіи 3½ мѣсяцевъ. Относительно мнѣнія сѣзда, что ученики могутъ посѣщать церковь въ раннія службы, Правленіе замѣчаетъ, что мнѣніе это не состоятельно; ибо теплая церковь однопрестольная. По сему Правленіе и комитетъ приходятъ къ тому убѣжденію, что устройство особой церкви для учениковъ не только желательно, но и необходимо, а выработанныя новыя условія монастыря находятъ для округа духовенства вполне удовлетворительными и приходятъ къ заключенію, что при сравнительной недороговизнѣ устройства особой церкви дѣло по приспособленію монастырской надворотной предложить на усмотрѣніе будущаго очереднаго сѣзда духовенства въ 1887 г. На этомъ журналѣ Правленія резолюція Его Преосвященства, отъ 24 Декабря 1886 года за № 4982, послѣдовала таковая: «*Исполнить*; при чемъ по 1 статьѣ пояснить слѣдующему окружному сѣзду духовен-

ства, чтобы онъ болѣе внимательно отнесся къ требованію Высшаго Начальства относительно постройки церкви для училища, чѣмъ предшествовавшій съѣздъ; иначе я вынужденъ буду обратиться къ другимъ мѣрамъ, которыя могутъ оказаться еще болѣе стѣснительными для него. Предложенными условіями монастыря нечего стѣсняться: условія могутъ быть измѣнены; слѣдуетъ только съѣзду пояснить, въ какихъ пунктахъ условій слѣдуетъ это сдѣлать». 3) И, наконецъ, журнальное постановленіе Правленія училища и строительнаго комитета, отъ 8 Января текущаго года, утвержденное резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 Января за № 264, въ коемъ оно, въ виду а) малопомѣстительности теплой монастырской церкви и б) необходимости приспособленія монастырской надворотной Іоанно-Богословской церкви, признаетъ крайне необходимымъ ускорить дѣло о приспособленіи означенной церкви для училища, а посему находить цѣлесообразнымъ обратиться въ Минскую Духовную Консисторію съ просьбою передать этотъ вопросъ въ имѣющій быть въ концѣ Января сего года въ г. Минскѣ Епархіальный съѣздъ духовенства съ тѣмъ, чтобы депутаты отъ Слуцкаго училищнаго округа составили отъ себя отдѣленіе и вошли въ разсмотрѣніе этого дѣла, въ виду такихъ соображеній а) что, если подрядъ на перестройку надворотной Іанно-Богословской церкви будетъ отданъ подрядчикамъ строящагося каменнаго училищнаго корпуса, то послѣдними можетъ быть сдѣлана значительная уступка, а именно: 10% со смѣтной суммы что составляетъ 293 р. 4 к. б) скидка эта можетъ быть еще значительнѣе въ виду имѣющихся на готовѣ приспособленій для каменныхъ работъ и для выполненія таковыхъ въ данное время выгодно для округа по возможности заручиться опытными въ каменныхъ работахъ мастерами, посему и препроводило съ планомъ и смѣтою означенныя соображенія чрезъ Консисторію для обсужденія на бывшій Епархіальный съѣздъ,

который актомъ своимъ, за № 16, отклонилъ это дѣло, въ виду сдѣланнаго заявленія депутатами Слуцкаго училищнаго округа, что всѣ они, за исключеніемъ двухъ, состоятъ депутатами только Епархіальнаго съѣзда, а потому являются въ данномъ случаѣ безъ уполномочій для рѣшенія такового вопроса.

По выслушаніи настоящаго дѣла, депутаты Слуцкаго Училищнаго округа пришли къ такому заключенію: такъ какъ стѣснительныя условія къ приобрѣтенію монастырской надворотной Іоанно-Богословской церкви для Слуцкаго училища въ главномъ устранены, благодаря высокому вниманію и сочувствію нашего Архипастыря къ нуждамъ Слуцкаго духовнаго училища, а въ дальнѣйшемъ могутъ быть, по смыслу резолюціи Его Преосвященства, отъ 24 Февраля 1886 года за № 4982, значительно облегчены нѣкоторыми уступками со стороны монастыря, съ другой стороны, признавая за Правленіемъ училища и строительнымъ комитетомъ вѣрность соображеній о необходимости и пользѣ отдѣльной церкви для учениковъ училища, постановили: съ благодарностію принять даръ монастыря для Слуцкаго духовнаго училища въ жертвѣ надворотной Іоанно-Богословской церкви, при живомъ участіи Его Преосвященства. Относительно же времени приспособленія означенной церкви, согласно проѣкту и смѣтѣ Епархіальнаго архитектора, въ настоящее время окружной съѣздъ духовенства поставленъ въ крайне затруднительное положеніе въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) училищный округъ недавно только началъ уплату долга (15000 р.) Св. Синоду, ежегодно внося въ смѣту на этотъ предметъ до полуторы тысячи руб.; 2) только въ концѣ 1888 года округъ освобождается 1500 руб. на постройку каменнаго училищнаго корпуса; 3) недавно еще начата уплата долга (30000 руб.) на погашеніе займа, сдѣланнаго Епархіальнымъ Начальствомъ въ Св. Синодѣ на постройку общежитія при ду-

ховной Семинаріи; 4) постройка въ настоящемъ 1888 году холодныхъ службъ при новомъ каменномъ училищномъ корпусѣ, признанная насущною потребностію, въ данное время потребуеть суммы не менѣе 1273 р. 44¹/₂ к., каковая и внесена въ смѣту по содержанию училища; 5) по заявленію всѣхъ депутатовъ, многія церкви въ округѣ, вслѣдствіе усиленныхъ налоговъ въ послѣдніе годы на училище и епархіальныя потребности, настолькоъ обѣднѣли, что затрудняются въ удовлетвореніи своихъ насущныхъ нуждъ, доказательствомъ чему служатъ числящіяся по сіе время недоимки на округѣ въ размѣрѣ 2585 р. 53 коп.; 6) не безъ прискорбія должны заявить депутаты и о томъ, что ередства окружнаго духовенства, за немногими исключеніями, вслѣдствіе несенія разныхъ налоговъ на учебныя заведенія и епархіальныя нужды, неурожаевъ въ минувшіе годы, дороговизны по воспитанію дѣтей, находятся въ печальномъ состояніи; 7) въ близкомъ будущемъ неминуемо будетъ понести расходы на ремонтъ и приспособленіе одного изъ училищныхъ домовъ подъ училищную больницу; 8) управленіемъ Слуцкаго Свято Троицкаго монастыря предложены въ прилагаемомъ къ сему акту отношеніи, отъ 19 сего Октября за № 93, условія взаимнаго освобожденія монастыря отъ 100 р. стипендіи: «а) въ уступленную надворотную церковь давать всю церковную утварь изъ самостоятельной монастырской церкви; б) поставлять просфоры, вино, ладонъ и свѣчи изъ монастыря; в) въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, для совершенія всенощныхъ бдѣній и литургій назначать іеромонаха. Самъ настоятель, если ему возможно и угодно будетъ, согласенъ въ сей церкви служить соборнѣ съ тѣмъ, чтобы монастырь былъ освобожденъ отъ взноса прописанной стипендіи, г) по предположенномъ разширеніи надворотной церкви и окончательномъ ея внутреннемъ устройствѣ, какъ то: поставкѣ настоящаго иконостаса, устройствѣ престола, жер-

твенника и аналогіевъ съ ихъ обложеніями на средства духовенства Слуцкаго училищнаго округа, Управленіе Слуцкаго монастыря на будущее время можетъ принять на счетъ сего монастыря наружную ремонтировку церкви безъ вмѣшательства и помощи со стороны училища. Такимъ образомъ духовенство Слуцкаго училищнаго округа будетъ имѣть помощь отъ монастыря по содержанію церкви и освободится отъ издержекъ и лишнихъ хлопотъ. А эти услуги со стороны Слуцкаго монастыря не маловажны и должны имѣть свою цѣну. Не лишнимъ считаетъ Управленіе монастыря добавить, что дрова для отопленія церкви должны быть училищныя, и всѣ поступившіе въ надворотной, уступленной училищу Іоанно-Богословской церкви доходы поступаютъ въ пользу монастыря. Если училищное Начальство иногда пожелаетъ, чтобы до передѣлки Іоанно-Богословской церкви служилась ранняя обѣдня, то и это охотно будетъ исполнено». Но и здѣсь депутаты должны были поступиться потерю стипендіи въ 100 р., во избѣжаніе снабженія Іоанно-Богословской церкви вновь утварными и богослужебными предметами, а, слѣдовательно, и затраты значительныхъ средствъ для округа, какъ и командированіемъ іеромонаха для совершенія богослуженія безмездно, по требованію училищнаго Начальства, въ одной изъ трехъ церквей: Троицкой, Благовѣщенской и теплой Іоанно-Богословской, даже по приспособленіи послѣдней.

По соображеніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, депутаты окружнаго съѣзда, принимая во вниманіе вышеизложенныя условія Управленія монастыря и не находя въ настоящее время средствъ къ ассигнованію суммы, потребной на приспособленіе подаренной церкви, въ размѣрѣ 2930 р. 41 коп., вынуждены обратиться въ данномъ случаѣ къ помощи и содѣйствію своего милостиваго Архипастыря исходатайствованіемъ въ Св. Синодѣ безмезднаго отпуска потреб-

ной на приспособленіе церкви суммы, или же исходатайствованіемъ уменьшенія, въ размѣръ 2930 р. 41 к. долга, который обязано окружное духовенство погашать по займу въ 15000 р. въ Св. Синодѣ, по постройкѣ каменнаго училищнаго дома. Въ случаѣ же отказа со стороны Св. Синода, будущій очередной съѣздъ духовенства, въ виду возможности и необходимости приспособленія церкви, долженъ войти въ новое обсужденіе вопроса объ изысканіи средствъ для образованія фонда на указанный предметъ, съ обязательствомъ монастыря принять на себя не только внѣшнюю, но и внутреннюю ремонтровку надворной церкви въ виду того, что монастырь будетъ пользоваться всеми доходами по сей церкви. О чемъ и записать настоящій актъ съ представленіемъ на милостивое воззрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Октября 1887 г. за № 4321, послѣдовала таковая: *«что многія церкви Минской Епархіи крайне бѣдны и обременены непосильными налогами на разныя епархіальныя нужды, это фактъ, не подлежащій сомнѣнію; тѣмъ не менше эти обстоятельства не освобождаютъ духовенства округа отъ ассигнованія нужной на приспособленіе монастырской церкви суммы, потребность въ которой (церкви) не менше неотложна, чѣмъ устройство холодныхъ приспособленій—ледника, амбара и проч. (актъ съѣзда № 23); тѣмъ болѣе, что опредѣленная на это неотложное дѣло сумма (2930 руб.) не Богъ вѣсть какъ велика. Окружному съезду, въ виду требованія Высшаго Начальства и изъясненныхъ монастыремъ условий, слѣдовало оказать болѣе вниманія и усердія къ данному вопросу. Въ виду вышеизложеннаго предлагаю Правленію Слуцкаго училища снестись безотлагательно съ Настоятелемъ Слуцкаго монастыря, не найдеть ли онъ возможнымъ на заявленныхъ съѣздамъ*

условіяжъ приспособитъ въ будущемъ году на монастырскія средства монастырскую надворотную церковь, съ возвратомъ духовенствомъ монастырю, если не всей, то значительной части той суммы, какаѣ имъ будетъ употреблена на приспособленіе церкви по проекту, и о послѣдующемъ оное Правленіе сдѣлаетъ мнѣ обстоятельное донесеніе.»

И означеннымъ актамъ 28 Декабря 1887 г. состоялось слѣдующее, утвержденное Его Преосвященствомъ, постановленіе Минской Духовной Консисторіи: 1) акты бывшаго въ Октябрѣ съѣзда духовенства Слуцкаго училищнаго округа, къ свѣдѣнію духовенства и исполненію, въ чемъ и кому слѣдуетъ, напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей; независимо отъ сего—2) по акту № 3 вмѣнить благочинному 1 округа, Слуцкаго уѣзда, въ обязанность взыскать 5 р. изъ церковныхъ суммъ, гдѣ состоялъ священникъ Василій Терравскій, и внести въ Правленіе Слуцкаго училища за содержаніе сына его въ томъ училищѣ; 3) По акту № 9 напечатать за тѣмъ актомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и приложенную къ нему вѣдомость о недоимкахъ съ тѣмъ, чтобы благочинные немедленно внесли въ Правленіе училища означенныя въ той вѣдомости недоимочныя деньги; 4) по акту № 10 не производить указаннаго въ немъ вычета въ виду того, что благочинный, священникъ Малевичъ пополнилъ прописанную въ этомъ актѣ недоимку, какъ усматривается изъ отношенія Слуцкаго училищнаго Правленія, отъ 8 Декабря за № 711; 5) по акту № 13 удержать изъ жалованья псаломщика Павловичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Мартина Любича 34 р. за содержаніе сына его въ томъ училищѣ съ высылкою этихъ денегъ полностью въ Слуцкое училищное Правленіе изъ Бобруйскаго Казначейства, о чемъ и сдѣлать надлежащія надписи на расписаніяхъ жалованья духовенству; 6) по акту № 14 объявить прописан-

нымъ въ ономъ священнослужителямъ объ избраніи и утвержденіи ихъ членами ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1887 годъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 7) по акту № 15, къ точному исполненію въ немъ изложеннаго, объявить чрезъ Епархіальныя же Вѣдомости всѣмъ благочинническимъ совѣтамъ Слуцкаго училищнаго округа; 8) по акту № 16 объявить содержаніе онаго прописаннымъ въ немъ священнослужителямъ къ точному съ ихъ стороны исполненію и поставить въ извѣстность Правленіе Паричскаго женскаго училища чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 9) по акту № 17 съ прописаніемъ онаго и послѣдовавшей на немъ Архипастырской резолюціи сообщить отъ Консисторіи Правленію женскаго училища; 10) по акту № 21 вмѣнить благочиннымъ въ непремѣнную обязанность внести въ Слуцкое училищное Правленіе числящіяся на ихъ округахъ недоимочныя деньги къ назначенному съѣздомъ сроку; 11) по акту № 22-го объявить благочиннымъ Слуцкаго училищнаго округа чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы означенный въ этомъ актѣ взносъ денегъ въ училищное Правленіе былъ произведенъ благочинными въ прописанные въ томъ актѣ два срока.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяцъ Февраль текущаго 1888 года.

На приспособленіе Слуцкой монастырской надворотной церкви подъ церковь для учениковъ Слуцкаго духовнаго училища удержано за Февраль мѣсяцъ отъ причтовъ училищнаго округа по 2 руб. съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церковей: Жуковоборской, Минскаго уѣзда, Боборыко 2 руб. штрафа въ пользу Епархіальнаго

Попечительства за несообщеніе Мирскому волостному Правленію метрической выписи о рожденіи Ивана Хоруты; Бараньской, Борисовскаго уѣзда, Шестакова 4 р. 62 к. въ уплату долга Мордеху Райнесу; Березинской, того же уѣзда, Стояновича 16 р. и Плещеницкой—Садовскаго 14 р. для выдачи Минскому духовному училищу за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ, кромѣ сего съ нихъ же—по 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства; Старицкой, Игуменскаго уѣзда, Рончевскаго 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Долгиновской того же уѣзда, Успенскаго 8 р. 16 к., изъ коихъ 4 р. 8 к. въ возвратъ мѣщанину Лейзеру Марголину, а 4 руб. 8 к. —дворянину Юсифу Былинѣ; Полянскій, того же уѣзда, Кушлянскаго 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства; Задвѣйской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Чирновича 8 р. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Поболовской, Бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 руб. 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Змачинскому; Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 6 р. для выдачи мѣстному благочинному, священнику Савичу; Несятской, того же уѣзда, Самойловича 2 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за не внесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи и крещеніи Анны Сопульской; Борщовской, Рѣчицкаго уѣзда, Лукашевича 24 руб., изъ коихъ 19 руб. для отсылки Минскому духовному училищу за содержаніе въ ономъ сына Лукашевича, а 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства; Носовичской, того же уѣз., Буяковскаго 6 р. 10 к. въ пользу вдовы священника Наталіи Мигай; Михалковской, Мозырскаго у., Лисецкаго 30 р. для отсылки Слуцкому монастырю за содержаніе въ ономъ; Вербовичской, Рѣчицкаго у., Бирюковича 83 к. за метрическую книгу для выдачи казначею консисторіи; Мухомѣвской, того же у., Соколова 16 р. 2 к. взноса для отсылки Пинскому дух. училищу; б) *псаломщицкой* церквей: Смолевичской, Борисовскаго у., Вершиковскаго

5 р., изъ коихъ 2 р. для выдачи Минскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына его, а 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства; Домовицкой, Игуменскаго у., Петровскаго 9 р. для отсылки Ляданскому монастырю за содержаніе его въ ономъ; Семеновичской, того же у., Урбановича 2 р. 45 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Деяличской, Новогрудскаго у., Киркевича 9 р. 50 к. для отсылки Минскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына Киркевича; Павловичской, Бобруйскаго у., Любича 9 р. для отсылки Слуцкому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына Любича; Волосовичской, того же у., Пиглевскаго 1 р. 50 к. и Вязовской Юзефовича 2 р. 50 к. для выдачи сихъ денегъ мѣстному благочинному Савичу; Ровенско-Слободской, Рѣчицкаго у., Леоновича 9 р. 50 к. для отсылки Минскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына его; Липовской того же у., Неслуховскаго 4 р. 90 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епарх. Начальства; Мокровской, Мозырскаго у., Радивиновича 9 р. 79 к., Ляховичской, Пинскаго у., Шеметилло 8 р. 21 к., Нобельской, того же у., Ненадгевича 8 р. 21 к., всѣ 3 вычета для выдачи Пинскому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Хойнской, того же у., Чудиновича 9 р. 79 к., изъ коихъ 4 р. 18 к. для выдачи мѣстному благочинному по акту № 19 сѣзда депутатовъ Пинскаго училищнаго округа, а 5 р. 61 к.—священнику той же церкви Теодоровичу въ возвратъ удержанныхъ изъ жалованья его.

~~~~~

### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Постановленіе Консисторіи по поводу отношенія къ Его Преосвященству Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества о сборѣ денегъ въ пользу Общества въ предстоящій праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ.—Акты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1837 года (*продолженіе*).—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья думовенства за м. Февраль сего 1838 г.

~~~~~

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 1-го № 5. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

(Продолженіе ¹).

Другая совершенно судьба постигла показаніе двухъ послѣднихъ свидѣтелей. На первыхъ порахъ оно удовлетворяло законнымъ требованіямъ и возбудило у судей надежду на основаніи его добиться постановленія смертнаго приговора. Фактъ, лежавшій въ основѣ этого обвиненія, заключался въ слѣдующемъ. Въ первой, по выступленіи Своемъ на общественное служеніе, насхъ прибылъ Иисусъ Христосъ въ Іерусалимъ. Вошедши во храмъ, домъ Отца Своего, Онъ встрѣтился тамъ съ зрѣлищемъ, которое возмутило Его до глубины души и возбудило въ Немъ праведный гнѣвъ, а именно: внѣшніе притворы, ведшіе въ храмъ, были наполнены продавцами, занимавшимися здѣсь продажею жертвенныхъ животныхъ (волось, овецъ и голубей) и размѣномъ денегъ. Ветхозавѣтной іерархіи, какъ видно, принадлежало не послѣднее мѣсто въ этомъ торговомъ оживленіи храмовыхъ притворовъ. По крайней мѣрѣ іерусалимскій талмудъ приписываетъ фамиліи Анана большія торговыя операціи жертвенными птицами, разводимыми ею въ ея пространныхъ элеонскихъ садахъ. Большое число продающихъ, еще

¹) См. Мин. Еп. Вѣд. № 3 и 4 за 1888 г.

большее—продаваемыхъ вещей, столы съ деньгами, лавки для продавцевъ, ревъ, бляеніе жертвенныхъ животныхъ, гуркованіе голубей, торги, споры и пр.производили то, что во всемъ Іерусалимѣ не было мѣста, столь безпорядочнаго и шумнаго, какъ притворы храма. Святая ревность объяла сердце Іисусово! Сдѣлавъ бичъ изъ веревокъ, Іисусъ Христосъ выгналъ изъ храма всѣхъ продавцевъ, также и овецъ и воловъ; деньги у мѣновщиковъ разсыпалъ и столы ихъ опрокинулъ. А продавцамъ голубей сказалъ: «возьмите это отсюда и дома Отца моего не дѣлайте домомъ торговли». Лицамъ, присутствовавшимъ тогда при изгнаніи торжниковъ изъ храма, хотя и не чуждо было сознаніе непристойности торговли въ храмовыхъ притворахъ, но они еще не возвысились настолько, чтобы не видѣть въ поступкѣ Іисуса Христа нарушенія правъ власти церковной, освятившей въ глазахъ народа своимъ дозволеніемъ это оскорбленіе святости мѣста. Обружающіе тогда же потребовали отъ Іисуса Христа доказательствъ Его власти вмѣшиваться въ церковные порядки. Въ отвѣтъ на такое требованіе Іисусъ Христосъ сказалъ: «разорите церковь сію и тремя денми воздвигну ю» (Іоан. 2, 12—22). Сокровенный смыслъ отвѣта не былъ понятъ никѣмъ изъ окружающихъ. Съ недоувѣріемъ они отнеслись и къ прямому смыслу отвѣта, какъ проповѣди о вышечеловѣческой силѣ и могуществѣ Сказавшаго. «Сей храмъ строился сорокъ шесть лѣтъ, сказали іудеи, а ты въ три дня воздвигнешь его»? Чудеса, совершонныя Іисусомъ Христомъ въ послѣдующіе три года Его земной жизни разсѣяли у большинства это недоувѣріе, такъ что, когда предъ послѣднею пасхою Спаситель опять изгналъ торжниковъ изъ храма, мы уже не слышимъ словъ протеста со стороны обружающихъ (Мар. 11, 15—16). Эта всенародная, три года назадъ, проповѣдь о вышечеловѣческомъ могуществѣ, не приведшая тогда Іисуса Христа

въ синадріонъ, теперь была обращена двумя послѣдними свидѣтелями въ уголовное обвиненіе противъ Него. Какое же собственно преступленіе было взведено на Иисуса Христа двумя послѣдними обвинителями? То обстоятельство, что они были выдѣлены евангелистами въ особую группу свидѣтелей, а равно самое начало ихъ окончателнаго показанія («мы слышали») говоритъ за тождество принесеннаго ими обвиненія. «Мы слышали», такъ начиналъ каждый изъ двухъ послѣднихъ лжесвидѣтелей, «какъ Онъ говорилъ». И такъ, уже самое начало ихъ рѣчи показывало всѣмъ, что они твердо стоятъ на почвѣ еврейскаго судебного права, предписывавшаго свидѣтелю начинать свое показаніе съ указанія на то, что онъ лично видѣлъ случившееся или слышалъ сказанное (Санх. гл. III, 6), и при томъ видѣлъ или слышалъ не одинъ. Въ двоякой формѣ было высказано послѣднее обвиненіе. У еванг. Матѳея обвиненіе записано такъ, какъ оно было формулировано первымъ изъ допрошенныхъ двухъ свидѣтелей. Этотъ свидѣтель показывалъ противъ Иисуса Христа, что послѣднимъ были произнесены слова: «могу разрушить храмъ Божій и въ три дня создать его» (Мѳ. 26, 61). Выраженное въ такой формѣ показаніе перваго изъ двухъ свидѣтелей носило въ себѣ зародышъ обвиненія Иисуса Христа въ лжепророчествѣ, въ присвоеніи себѣ силъ и знаменій, характеризующихъ божественныхъ посланниковъ. Но если взять это показаніе отдѣльно, то оно теряетъ свой уголовный характеръ. Чтобы обвинить кого-либо въ лжепророчествѣ или псевдопрофетизмѣ, недостаточно было однихъ пустыхъ фарисейскихъ инсинуацій, что всѣ великія дѣла, совершенныя какимъ либо лицомъ, имѣютъ своею истинною причиною Ваалъ-Зевула или другаго какого либо языческаго бога, а необходимо было доказать, что они и совершаются во имя новаго какого-либо божества. Всякій, выдающій

себя за пророка, за божественнаго посланника, только тогда могъ быть обвиненъ въ псевдопрофетизмъ и преданъ смерти, когда было бы доказано, что вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является проповѣдникомъ новаго божества, провозвѣстникомъ новаго богопочитанія (Врзк. 13, 2—6), а этого ни первый, ни второй свидѣтели не утверждали. Если бы, далѣе, эти свидѣтели обвиняли Иисуса Христа въ лжепророчествѣ, то имъ и не нужно было бы ссылаться на давно сказанныя Имъ слова, при воспроизведеніи которыхъ они такъ легко могли спутаться: они могли тогда взять цѣлый рядъ чудотвореній Иисуса, или любое изъ совершенныхъ Имъ чудесъ, и засвидѣтельствовать, что при своихъ чудотвореніяхъ обвиняемый произносилъ рѣчи, въ которыхъ во всеуслышаніе проповѣдывалъ новаго бога, призывалъ къ отступленію отъ отечественной религіи, отъ Іеговы, Бога израилева. Очевидно, послѣдніе свидѣтели вызвались обвинять Иисуса Христа въ какомъ-либо другомъ преступленіи, но не въ лжепророчествѣ. Въ какомъ же? На основаніи обвиненія, принесеннаго первымъ свидѣтелемъ, нельзя опредѣлить, въ какомъ преступленіи обвинялся Ис. Христосъ предъ синедріономъ. Больше удобства въ этомъ отношеніи представляетъ послѣдняя формула обвиненія, въ какой оно является у еванг. Марка. Здѣсь уже прямо приписывается Ис. Христу злостное намѣреніе разрушить храмъ Іерусалимскій. «Мы слышали», лжесвидѣтельствовалъ второй обвинитель, какъ Онъ говорилъ: «я разрушу храмъ сей рукотворенный, и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный» (Марк. 14, 57—58). Не совсѣмъ еще ясное само по себѣ выраженіе послѣдняго свидѣтеля легко объясняется и получаетъ опредѣленный смыслъ черезъ сопоставленіе его съ обвиненіемъ, взведеннымъ нѣсколькими мѣсядами позже на архиѳакона Стефана. При обвиненіи арх. Стефана, лжесвидѣтели показывали предъ синедріономъ: «этотъ человекъ не пере-

стаетъ говорить хульные слова на святое мѣсто сіе и на законъ; ибо мы слышали, какъ онъ говорилъ, что Иисусъ Назорей разрушитъ мѣсто сіе, и переимѣнитъ обычаи, которые передалъ намъ Моисей» (Дѣян. 6, 13—14). Изъ сопоставленія этихъ двухъ параллельныхъ обвиненій прямо слѣдуетъ ихъ тождество. Обвиненіе противъ архидіакона Стефана называется «хульными словами на святое мѣсто и на законъ»; слѣдовательно, и обвиненіе, взведенное на Ис. Христа, должно быть причислено къ числу «хульныхъ словесъ». Такимъ образомъ, два послѣдніе свидѣтеля вызвались обвинить Ис. Христа въ произнесеніи Имъ хульныхъ словъ. Послѣ такого общаго обозначенія обвиненія со стороны свидѣтелей должно было послѣдовать испытаніе послѣднихъ. Это испытаніе по закону состояло 1) въ разъединеніи свидѣтелей и 2) въ одиночномъ тщательномъ распросѣ ихъ относительно главныхъ и побочныхъ обстоятельствъ совершеннаго уголовнаго проступка (Дан. 13, 48—60. Санхедр. л. 29. Маймон. Едутъ, гл. 17, § 2). Все благопріятствовало свидѣтелямъ, чтобы дать удовлетворительные отвѣты на первые вопросы судей¹⁾. Событіе, хотя и случившееся три года тому назадъ, не могло быть забыто обвинителями: праздникъ пасхи, предъ которымъ произошло изгнаніе торжниковъ, давалъ въ руки свидѣтелей вѣрное средство къ опредѣленію *времени* совершенія проступка (съ точки зрѣнія жесвидѣтелей. Санхедр. отд. 5, лист. 1). Каждый изъ свидѣтелей, допрашивае-

¹⁾ Каждый изъ свидѣтелей только тогда допускался къ разсказу о самомъ преступленіи, когда уже далъ отвѣты о времени и мѣстѣ совершенія преступленія. Вопросы о времени, мѣстѣ и способѣ совершенія преступленія составляли *допросъ* въ собственномъ смыслѣ. Далѣе слѣдовалъ *распросъ*. При распросѣ свидѣтели должны дать показаніе о качествахъ предметовъ, орудившихъ преступника, или предметъ преступленія.

мый отдѣльно и въ отсутствіи другаго обвинителя, точно и согласно съ другимъ указалъ *время* произнесенія Ис. Христомъ проповѣди о своемъ могуществѣ. Счастливо также прошло обвиненіе и во второмъ своемъ пунктѣ: свидѣтели согласно указали *мѣсто*, гдѣ были произнесены Исусомъ Христомъ слова, могущія, по сужденію свидѣтелей, послужить тяжкимъ обвиненіемъ, влекущимъ за собою смертную казнь обвиняемаго (тамъ же). Такимъ образомъ, показанія двухъ свидѣтелей на первыхъ порахъ отличались полнымъ согласіемъ между собою. Послѣ этого въ показаніяхъ свидѣтелей начинается нѣкоторое разногласіе. Третій вопросъ, на который должны были отвѣтить свидѣтели, касался образа и способа совершенія преступнаго дѣйствія (тамъ же). Требовался отвѣтъ самый важный. Такъ какъ обвинители приписывали Ис. Христу произнесеніе хульныхъ словъ, то на послѣдній вопросъ, касавшійся самой существенной стороны дѣла, свидѣтели должны были отвѣчать не каждый отдѣльно и въ отсутствіи другаго, но оба должны были сойтись въ синедриональной залѣ, и одинъ изъ нихъ за себя и за товарища обязанъ былъ повторить хульные слова, произнесенныя преступникомъ. Въ послѣднемъ отношеніи процессъ о богохульствѣ представляетъ характеристическую особенность. Въ этомъ процессѣ, за исключеніемъ одного, остальные свидѣтели освобождались отъ печальной необходимости повторять хульные слова, а всѣ посторонніе слушатели не должны были и слышать ихъ. По оставленіи судебной залы посторонними слушателями, судьи обращались къ болѣе уважаемому изъ свидѣтелей съ предложеніемъ сказать вполне все, что онъ слышалъ. Въ ожиданіи отвѣта всѣ судьи поднимались съ своихъ мѣстъ и, если то, что произносилъ свидѣтель, было не только простою хулою, но и богохульствомъ, — разрывали свои одежды. Второй, третій и всѣ послѣдующіе

свидѣтели (если ихъ было много) только убазывали на перваго, произнося: «и я слышалъ то, что онъ» (Санхедр. гл. 7, листъ 5). Въ процессѣ противъ Ис. Христа второй свидѣтель не согласился, какъ мы видѣли, съ первымъ свидѣтелемъ и иначе отвѣчалъ на предложеніе судей повторить слышанное богохульство. Можно предполагать, что болѣе легкое обвиненіе («могу разрушить»...) было произнесено прежде болѣе тяжкаго. Для объясненія разногласія, происшедшаго между свидѣтелями въ данномъ пунктѣ, нѣтъ нужды предполагать, что свидѣтели отвѣчали на вопросъ о точномъ обозначеніи богохульства одинъ въ отсутствіи другаго, какъ это дѣлаетъ Михаэлисъ (его соч. «законодат. Моисея» на нѣм. яз. 6-й т., стр. 128). Считая свидѣтелей злостными клеветниками, мы можемъ происшедшее между ними разногласіе объяснить тѣмъ, что судьи предложили повторить богохульные слова тому свидѣтелю, слова котораго приведены у еванг. Матѳея; и уже послѣ того, какъ этимъ свидѣтелемъ были произнесены совершенно не богохульные слова, второй свидѣтель принесъ обвиненіе въ болѣе тяжелой формѣ. Разногласіе было бы обойдено, если бы первымъ говорилъ свидѣтель, обвиненіе котораго приведено у еванг. Марка. Въ послѣднемъ случаѣ свидѣтель еванг. Матѳея могъ только сослаться на слова своего товарища по обвиненію; тогда какъ при настоящемъ положеніи дѣла онъ не могъ отказаться отъ произнесеннаго уже обвиненія и присоединиться къ товарищу: законъ строго запрещалъ измѣнять свои показанія (Тракт. Кетуботъ, лист. 18 на обор., изъ вавилонскаго Талмуда; изъ іерусалимскаго талмуда тотъ же тракт. П отд.). Итакъ, два послѣдніе свидѣтеля въ концѣ концовъ разошлись въ своихъ показаніяхъ; тогда какъ одинъ изъ свидѣтелей, извративши слова Иисуса Христа, поставляя Ему въ вину то, что Онъ при характеристикѣ Своей чудотворной

силы позволилъ Себѣ употребить выраженія, говорящія будто бы о Его неуваженіи къ храму («могу разрушить храмъ»...); другой изъ нихъ прямо приписывалъ Обвиняемому злостное намѣреніе въ отношеніи къ храму. Выражаясь языкомъ еванг. Марка, свидѣтельство ихъ не было *достаточно* (съ греческ. *равно*, 14, 59). Этимъ выраженіемъ евангелистъ хотеть сказать не то только, что показанія послѣднихъ свидѣтелей были недостаточны по существу для осужденія Ис. Христа на смерть, но и то, что они не удовлетворяли вмѣстѣ съ тѣмъ формальнымъ требованіемъ уголовного права, что между ними не было полного согласія, равенства.

А. Пятницкій.

(Продолженіе будетъ).

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе ¹⁾).

Весьма печальными чертами изображаетъ тогдашнее умственное и религіозно-нравственное состояніе всѣхъ вообще православныхъ юго-западной Руси князь Константинъ Острожскій въ своемъ посланіи къ Ипатію Поцѣю: «Люди нашей религіи, со скорбію говоритъ приснопамятный князь, упали нравственно, у нихъ господствуетъ лѣность и нерадѣніе къ благочестію; они не только не исполняютъ своихъ христіанскихъ обязанностей, не защищаютъ церкви Божіей и своей старой вѣры, но еще многіе изъ нихъ, насмѣхаясь надъ нею, уходятъ въ разныя секты. Епископы не смотрятъ за своими пастырями, пастыри не проповѣдуютъ слова Божія. Нѣтъ у насъ учителей, проповѣдниковъ слова Божія, нѣтъ наукъ; отъ того наступило въ церкви истощеніе слова Божія, наступ-

¹⁾ См. Мян. Еп. Вѣд. №№ 1 и 2 за 1888 г.

пиль гладь слушанія слова Божія, начались отступленія отъ вѣры и закона, такъ что для простаго народа все равно, что не говорили бы ему. Все опроверглося и унало, со всѣхъ сторонъ скорбь, сѣтованіе и бѣда: и если се дальй почувать не будемо, Богъ вѣсть, што съ нами за конецъ будетъ»¹⁾), восклицаетъ въ заключеніе доблестный князь.

Естественнымъ результатомъ такого безотраднато умственнаго и религіозно-правственнаго состоянія православныхъ юго-западной Руси были внутренніе безпорядки въ православной тогдашней церкви, недовѣріе и раздоръ между іерархіей и паствою, а все это поощряло враговъ православія надеждою легкаго торжества. При такомъ положеніи дѣлъ, православному населенію юго-западной Руси грозила явная опасность потерять свою вѣру.

Но извѣстно изъ историческаго опыта, что въ трудные моменты исторической жизни народныя силы бывають въ необыкновенномъ напряженіи, и что подъ вліяніемъ стѣснительныхъ обстоятельствъ сама жизнь вырабатываетъ тѣ могучія личности, которыя сообщаютъ силою своего ума и воли воодушевленіе цѣлой массѣ народа. Тоже произошло и въ исторіи юго-западной Руси въ рассматриваемый нами періодъ. Являются энергическіе ревнители православія и русской національности, которые успѣвають передать воодушевляющую ихъ ревность и цѣлой массѣ народной. Все православное населеніе юго-западной Руси дружно соединяется въ одну родную семью, проникается одними мыслями и чувствами и общими силами начинаетъ дѣйствовать для одной цѣли—отстоять свое дорогое достояніе—православіе отъ напора ино-вѣрныхъ ученій. Если бы это движеніе происходило въ средѣ высшаго сословія, то едва-ли бы отъ него можно было

¹⁾ Акты Зап. Рос., т. IV, стр. 66, № 45; Ср. Ист. Костомарова, т. III, стр. 544.

ожидать особой живучести и богатыхъ результатовъ въ будущемъ. Русско-литовская аристократія, оказавшая сначала такъ много помощи православнои вѣрѣ и русской народности, въ послѣдствіи, подъ вліяніемъ растлѣвающей окружающей среды, въ большинствѣ случаевъ начинаетъ утрачивать свою національную самостоятельность и отрывается отъ вѣры отцевъ. Существенно важною стороною этого движенія является именно то, что оно было вполнѣ народнымъ, исходило изъ потребностей массы, поддерживалось ея сознаниемъ и средствами. Въ основѣ этого движенія лежали два стремленія, развившіяся подъ гнетомъ чуждаго владычества и постоянно усиливавшейся инновѣрной пропаганды: стремленіе къ сохраненію своей національности и стремленіе къ охраненію православія ¹⁾. Выраженіемъ этого національнаго движенія были знаменитыя братства, къ которымъ и примкнули всѣ лучшіе люди юго-западной Руси, «цѣлуя честный крестъ въ томъ, что они до послѣдней капли крови, до послѣдняго издыханія будутъ стоять за свою вѣру и противостоять всѣмъ ересямъ и нововведеніямъ, дабы ни одинъ изъ нихъ соблазномъ, или насиліемъ, или страхомъ не былъ исторгнутъ изъ нѣдръ св. церкви» ²⁾. Получивъ къ концу XVI в. свое окончательное устройство, братства совершенно измѣнили свои прежнія цѣли и стремленія (чисто филантропическія) и стали исключительно обращать вниманіе на распространеніе образованія, ибо здѣсь только видѣли спасеніе для своей вѣры и народности. Всѣ хорошо сознавали, что вся бѣда проистекаетъ отъ упадка духовнаго просвѣщенія и недостатка собственныхъ расадниковъ науки. Авторъ сочиненія, извѣстнаго подъ именемъ «Перестрога», прямо говоритъ: «бо коли бы свою на-

¹⁾ Исторія русской литературы, Полеваго. С.-П. 1872 г., стр. 158.

²⁾ Изъ устава львовскаго ставропигіальнаго братства, сдѣланнаго кодексомъ для всѣхъ другихъ братствъ (Памят. Кіевскои комиссіи, т. II, отд. I.

уку мѣли, тогда бы за невѣдомостію своею не пришли до таковыя погибели»¹⁾). Не имѣя своихъ школъ, любознательное юго-западное православное юношество по необходимости вынуждено было искать образованія въ западно-европейскихъ университетахъ. Но какъ иноземное, чуждое народу, это образованіе приносило только вредъ православію и русской національности: получивши его въ иноземныхъ школахъ и напитавшись католическимъ или протестантскимъ духомъ, православное юношество, по выходѣ изъ нихъ, или совершенно гибло для православной церкви, или оказывалось равнодушнымъ къ страданіямъ ея. «Русь посполитовавшися съ ними (поляками), говоритъ авторъ «Перестроги», позавидѣли ихъ обычаемъ, ихъ мовѣ и наукамъ, и не маючи своихъ наукъ у науки римскоѣ свои дѣти отдавати почали, которые съ науками и вѣры ихъ навыкли, и такъ по малу малу науками своѣми все панство русское до вѣры римской привели»²⁾). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же авторъ «Перестроги» жалуется, что у православныхъ «злые сосѣди великихъ пановъ своими науками отъ церкви отторгли»³⁾). Послѣ такого тяжелаго опыта всѣ сознавали необходимость имѣть собственныя школы, «и жбы піючи въ чужихъ студенцахъ воды наукъ умозыческихъ, вѣры своей не отпадати», какъ выразились члены львовскаго братства въ воззваніи къ своимъ соотечественникамъ⁴⁾). И вотъ, благодаря этому всеобщему сознанію, къ концу XVI в. начинаютъ основываться одно за другимъ собственныя русскія училища и школы, имѣвшія свою цѣлію служить рассадниками духовнаго просвѣщенія. Честь открытія перваго училища на новыхъ началахъ и съ

¹⁾ Акты Зап. Рос., т. IV, № 149, стр. 204.

²⁾ *ibid.*, стр. 205.

³⁾ *ibid.*, стр. 206.

⁴⁾ Сводно-Галицкая лѣтопись, Петрушевска, стр. 9.

новою цѣлью принадлежитъ князю Константину Константиновичу Острожскому, который, «возбужень будучи духомъ святымъ, умыслилъ утвердити вѣру православную, предками своими вездѣ уфундованную, и на первѣй старался у св. патріарха, а бы ея здѣсь дидаскаловъ къ размноженію наукъ вѣрѣ православной зослалъ», и въ 1580 г. основалъ въ г. Острогѣ училище, названное имъ академіею ¹⁾). Затѣмъ въ непродолжительное время по образцу Острожской школы устроены были братскія школы: во Львовѣ въ 1586 г. ²⁾, въ Вильнѣ въ 1588 г. ³⁾ и другихъ мѣстахъ, гдѣ болѣе всего грозила опасность православію. Возникновеніе братскихъ школъ стояло въ живой связи со всею исторіею юго-западной Руси, и потому понятно всеобщее сочувствіе къ нимъ. Народъ и духовенство принимали самое горячее участіе въ устройствѣ ихъ и поддерживали ихъ своими средствами. Даже Греція, не смотря на тогдашнее бѣдственное свое положеніе, оказала въ эту критическую минуту великую услугу юго-западной Руси: она дала братскимъ школамъ первыхъ учителей (Арсеній Элассонскій—во Львовѣ, Кириллъ Лукарисъ—въ Острогѣ), а съ ними и всѣ начала православнаго воспитанія и образованія. Скоро братскія школы оправдали благія надежды, возлагаемыя на нихъ народомъ. Въ непродолжительное время послѣ заведенія ихъ изъ нихъ выходятъ замѣчательные дѣятели, ревностные учителя народа, ученые богословы и защитники православія, съ успѣхомъ полемизировавшіе противъ иновѣрныхъ ученій. О Виленской братской школѣ авторъ «Перестроги» говоритъ, что она постепенно возрастала, «людей з ней ученыхъ много и казно-

¹⁾ Акты Зап. Рос., т. IV, стр. 206.

²⁾ Д. Зубрицкій. Лѣтопись Львовскаго братства (напечатана въ Журн. Народн. Просвѣщ. за 1849 г. ч. LXII, стр. 15).

³⁾ Вѣстникъ юго-западной Россіи, 1864 г., ч. XII. гдѣ помѣ-

дѣевъ (проповѣдниковъ) мудрыхъ выходить»¹⁾. Съ развитіемъ своихъ школъ и изученія въ нихъ языковъ латинскаго и греческаго, съ появленіемъ своихъ ученыхъ усилилось самостоятельное изученіе основныхъ источниковъ православія — библіи и твореній отеческихъ. Это развитіе собственныхъ средствъ образованія и званія давало православнымъ ученымъ возможность съ полною безопасностію пользоваться и пособіями науки иновѣрной. Теперь явилась возможность не ограничиваться мѣрами обороны только, но выступать съ самостоятельной полемикой и успѣшно бороться съ враждебными православію и русской народности элементами. Нужно замѣтить, что полемика богословская въ братскихъ школахъ была самою главною частью въ составѣ богословскаго образованія, соотвѣтственно нуждамъ того времени. Братскія школы приняли на себя задачу разрѣшать въ своихъ сочиненіяхъ всѣ недоумѣнія православныхъ, разъяснять смыслъ релігіозныхъ воозрѣній иновѣрцевъ, указывать ихъ заблужденія и такимъ путемъ возводить православныхъ до болѣе отчетливаго и разумнаго пониманія отличительныхъ истинъ православія въ сравненіи съ ученіями неправославными. Итакъ, благодаря дѣятельности братскихъ школъ, западно-руссy не долго пребывали въ жалкомъ состояніи умственнаго безсилія и разстройства, въ какомъ застали ихъ первыя побѣды протестантизма. Усвоивъ науку протестантовъ, западно-руссy обратили на нихъ ихъ же собственное оружіе: съ 70-хъ годовъ XVI вѣка въ юго-западной Руси создается цѣлая полемическая литература, и является богатый отдѣлъ полемическихъ сочиненій, писанныхъ въ защиту православія и противъ угрожавшихъ ему неправославныхъ ученій.

Издана патріаршая грамота на утвержденіе братской школы и типографіи.

¹⁾ Акты Зап. Рос., т. IV, № 149, стр. 215.

Обозрѣвая православную полемическую литературу юго-западной Руси XVI и XVII вѣковъ, мы находимъ въ ней довольно много полемическихъ сочиненій противъ латинянъ и униатовъ, но далеко не такъ много памятниковъ полемики противъ протестантовъ и другихъ иновѣрцевъ. Изъ полемическихъ противъ-протестантскихъ памятниковъ несомнѣнно *западно-русскаго* происхожденія, (съ которыми мы и будемъ имѣть дѣло) отъ XVI и первой половины XVII вѣка въ настоящее время извѣстны: посланія старца Артемія, сказанія князя Курбскаго, двѣ статьи влирика Острожскаго Василя, «книга о вѣрѣ» и «омилія...» Захарія Копыстенскаго, «Казанье...» Петра Могилы и Exegesis Сильвестра Коссова. Очень быть можетъ, что противъ-протестантскихъ православныхъ сочиненій было написано и больше, чѣмъ сколько мы имѣемъ ихъ теперь. Извѣстно, что иезуиты, стремясь лишить православныхъ юго-западной Руси всѣхъ средствъ къ образованію, въ намѣреніи при такихъ условіяхъ удобнѣе и скорѣе совращать ихъ въ латинство или унию, весьма часто похищали и истребляли или скрывали «замѣненными великими склепами». по выраженію автора «Перестроги» (см. Ак. Зап. Рос. т. IV, стр. 204), находившіяся у нихъ книги, особенно духовнаго, богословскаго содержанія. О подобныхъ дѣйствіяхъ иезуитовъ находимъ не мало свидѣтельствъ ¹⁾. Очень быть можетъ и то, что много памятниковъ указаннаго характера погибло во времена жестокихъ войнъ казаковъ, жившихъ въ предѣлахъ и на границахъ юго-западной Руси, съ поляками, равно какъ—во время частыхъ и опустошительныхъ вторженій въ южно-русскіе города поляковъ и татаръ, и, вообще, во времена бранныхъ тревогъ и смятеній, какими наполнена исторія юго-западной

¹⁾ См., напр., Акты Зап. Рос. т. IV, № 149, а также—«О православныхъ церковныхъ братствахъ, Флерова», стр. 67—107.

Россіи XVI и особенно XVII столѣтій. Все это, конечно, могло быть и такъ. Но, съ другой стороны, это сравнительно малое количество западно-русскихъ полемическихъ противо-протестантскихъ памятниковъ находитъ себѣ естественное объясненіе и въ тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ стояли католицизмъ и реформація къ православію. Католицизмъ и его поборники были непримиримыми врагами православія. Стремясь подчинить южно-русскую церковь главенству папы, паписты напрягали всѣ усилія и употребляли всѣ возможные средства для осуществленія этой завѣтной своей цѣли. Съ конца XVI вѣка они особенно настойчиво стали преслѣдовать свою задачу и, наконецъ, въ 1596 г. достигли введенія уніи—этого лукаваго изобрѣтенія іезуитовъ. Понятно, какія мысли и чувства долженъ былъ воспитать въ себѣ православный западно-русскій народъ во многовѣковомъ сношеніи съ исповѣдниками католичества, всѣми силами старавшимися уничтожить, погубить въ конецъ православіе. Глубочайшая антипатія и ненависть и величайшее отвращеніе ко всему тому, что только напоминало о латинствѣ, были самыми естественными и законными чувствами всякаго западно-русса. Отсюда очень естественно, что православные скорѣе готовы были «до Арияновъ, до новокрещенцовъ удаться, нижели быти подъ властію папежскою и сгодитися съ папежниками» ¹⁾ и потому самому должны были все вниманіе и всѣ усилія свои направлять почти исключительно къ борьбѣ съ католицизмомъ и его поборниками.

Что же касается до полемики съ протестантами, то на первыхъ порахъ православные не имѣли въ ней настоятельной нужды. Реформація при первомъ своемъ появленіи не представляла пока опасности для православныхъ; послѣдніе даже

¹⁾ Рус. Историч. Библ., т. VII, ст. 117. Унія грековъ съ костеломъ римскимъ.

довольно миролюбиво встрѣтили послѣдователей ея, смотрѣли на нихъ, какъ на своихъ защитниковъ отъ козней католицизма, и говорили, «яко еретикове заслопоу суть вѣрѣ здѣшнихъ христіанъ отъ зловѣрныхъ (т. е. католиковъ), которые за еретикѣми не могли приневолити ихъ въ зловѣріе свое»¹⁾. Такой взглядъ православныхъ на протестантовъ могъ привести и, дѣйствительно, привелъ ихъ къ сближенію съ ними. И это сближеніе могло идти довольно успѣшно, съ одной стороны, вслѣдствіе близкаго жизненнаго соприкосновенія православныхъ и протестантовъ въ юго-западной Руси, а съ другой—потому, что оно начато было на нейтральной для догматики почвѣ политической: первый формальный союзъ ихъ, какъ извѣстно, имѣлъ цѣлью не допустить на сеймѣ избранія на польскій престолъ Сигизмунда III, приверженца папы и іезуитовъ²⁾. Нападки папистовъ и іезуитовъ на православныхъ и протестантовъ, подведенныхъ подъ одинъ общій титулъ—диссидентовъ, обобщали ихъ интересы и заставляли сплотяться и рука—объ руку идти на защиту своихъ правъ и свободы вѣроисповѣданія. Притомъ же нѣкоторыя хорошія стороны протестантовъ—высокая ихъ ученость, ревностное изученіе слова Божія и твореній отеческихъ, полемика съ панетвомъ, проповѣдничество и проч. еще болѣе усиливали расположеніе къ нимъ православныхъ и возбуждали стремленіе подражать и развивать у себя такія же стороны умственной и религіозной жизни.

По всѣмъ указаннымъ причинамъ очень естественно, что почти всѣ защитники православія ограничивали свою борьбу съ лютеранствомъ и, вообще, новыми ученіями лишь опроверженіями его догматическихъ особенностей и разностей въ

¹⁾ Изъ статьи священника Острожскаго Василія (Рус. Истор. Библ., т. VII, ст. 936).

²⁾ Łukaszewicz, Dzieje... w Litwie, стр. 58.

школоныхъ богословскихъ системахъ и частныхъ диспутахъ между собою въ стѣнахъ своихъ школъ; открытую же письменную богословскую полемику вели почти съ одними только римско-католиками ¹⁾). Иначе и быть не могло: при указанныхъ нами отношеніяхъ къ протестантамъ, при томъ взглядѣ, какой имѣли на нихъ православные южно-русскихъ областей, не совсѣмъ умѣстно и благоразумно было бы вести горячую и сильную полемику противъ ихъ религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій. Ревнители и защитники православія южно-русской церкви, безъ сомнѣнія, хорошо понимали и имѣли основанія предвидѣть всѣ невыгоды и весь вредъ для себя отъ религіозныхъ споровъ и прерій съ своими союзниками. У нихъ предъ глазами былъ живой примѣръ: несчастныя послѣдствія религіозныхъ споровъ лютеранъ съ послѣдователями другихъ протестантскихъ сектъ были для нихъ слишкомъ извѣстны и сами собою должны были внушать имъ воздержность и осторожность. Впрочемъ, и отъ этого времени осталось, какъ увидимъ, нѣсколько полемическихъ православныхъ сочиненій, направленныхъ противъ протестантства.

Между тѣмъ возраставшія опасности противъ католицизма, необходимость имѣть союзниковъ еще болѣе сближали православныхъ съ протестантами и повели, наконецъ, къ открытымъ совѣщаніямъ съ цѣлью заключать оборонительный союзъ противъ католицизма и даже установить взаимное религіозное единеніе. Въ 1595 году было совѣщаніе протестантовъ въ Торунѣ (въ Пруссіи, на границѣ съ Ковенскою губерніею) для примиренія въ дѣлахъ вѣры и огражденія отъ преслѣдованій католиковъ. Православные во главѣ съ

¹⁾ Макарій, Исторія Кіевской Академіи; Евгеній, Историческій словарь о духовныхъ писателяхъ; Филаретъ, Обзоръ духовной литературы; Флеровъ, О правосл. церковныхъ братствахъ.

княземъ Острожскимъ увидѣли здѣсь для себя возможность сблизиться съ протестантами и пригласить ихъ къ совмѣстному противодѣйствию католицизму. Въ этихъ видахъ было отправлено княземъ Острожскимъ посланіе въ Торунь, написанное въ духѣ чрезвычайно благосклонномъ къ протестантамъ. Въ немъ князь выражался, что «всѣ признающіе Отца, Сына и Святаго Духа—люди одной вѣры», и потому призывалъ протестантовъ къ общенію и союзу съ православными во имя свободы убѣжденій и совѣсти ¹⁾. Вслѣдствіе этого на Торунскомъ синодѣ было постановлено, чтобы православные и протестанты уважали убѣжденія другъ друга и общими силами противодѣйствовали латинянамъ. Послѣдовавшее затѣмъ насильственное введеніе уніи побудило православныхъ западно-русовъ еще далѣе идти по пути соглашенія съ протестантами. Въ 1599 году православные и протестанты собрались въ Вильнѣ на общее совѣщаніе, задачей котораго было—пополнить торунскія постановленія. На виленскомъ съѣздѣ было опредѣлено, чтобы православные и протестанты не только жили мирно и въ общихъ дѣлахъ противодѣйствовали латинянамъ, но чтобы всѣ вмѣстѣ защищали оба вѣроисповѣданія. Даже были избраны такъ называемые провизоры, которые обязаны были защищать одинаково и православныхъ и протестантовъ ²⁾. Такимъ образомъ, знатные изъ православныхъ становились патронами протестанства, и наоборотъ, и каждый изъ нихъ долженъ былъ усердно дѣйствовать для блага своего и чужаго вѣроисповѣданія. Очевидно, что подобный тѣсный союзъ возможенъ былъ *только* при одинаковости *ре-*

¹⁾ См. актъ конференціи—въ Прибавленіи къ описанію Кіево-Софійскаго собора, Митрополита Евгенія, стр. 68—79.

²⁾ Костомаровъ. Историческія монографіи и изслѣдованія, т. III стр. 234—236.

лигіозныхъ убѣжденій союзниковъ: при тогдашней враждебной настроенности общества относительно иновѣрцевъ вообще, братское единодушіе безъ единства религіозныхъ убѣжденій, гражданскій союзъ безъ церковнаго единенія не могъ быть прочень и устойчивъ. Поэтому рѣшено было стараться и о религіозномъ единеніи, объ уніи православныхъ съ протестантами трехъ главныхъ исповѣданій—лютеранъ, реформатовъ и чешскихъ братьевъ. Но мысль объ этой уніи была неблагопріятно встрѣчена православнымъ духовенствомъ, которое даже отказалось вступить въ разсужденіе по этому вопросу, прямо называя протестантовъ еретиками. Тѣмъ не менѣ совѣщанія по вопросу о религіозномъ единеніи все-таки были между протестантскими богословами и православными духовными лицами, пріѣхавшими въ Вильну съ княземъ Острожскимъ; это были—Лука, митрополитъ Бѣлогородскій, Исаакъ, настоятель монастыря въ Дубнѣ, и архидіаконъ Гедeonъ изъ Дубна же; но ни Гедeона Балабана, ни Михаила Копыстенскаго—этихъ извѣстныхъ ревнителей и защитниковъ православія—не было на этомъ совѣщаніи, равно какъ не было на немъ и виленскихъ священниковъ. На этихъ совѣщаніяхъ положено было только начало къ соглашенію и соединенію церквей, прочтены были пункты, въ которыхъ протестанты сходились съ православными; окончательное же рѣшеніе этого вопроса отложено было до полученія мнѣнія патріарха Константинопольскаго, безъ согласія котораго православные не рѣшались на соединеніе. Затѣмъ, по желанію князя Острожскаго, составлено было общее посланіе къ Александрійскому патріарху Мелетію (который былъ въ это время блюстителемъ и Константинопольскаго престола) богословами трехъ протестантскихъ исповѣданій и отправлено въ Константинополь ¹⁾). Но отвѣтъ патріарха Мелетія

¹⁾ Это посланіе напечатано во II томѣ сочиненія И. И. Малы-

не дошелъ до протестантовъ, и православныхъ и потому мысль о религіозномъ единеніи не была приведена въ исполненіе. Планъ религіознаго соединенія православныхъ съ протестантами и самъ по себѣ былъ неосуществимъ, потому что онъ основывался не на взаимныхъ уступкахъ, а на подчиненіи одного вѣроисповѣданія другому. Протестанты путемъ этого соединенія стремились набросить на русское православіе такую же сѣть, каковую набрасывали на него римско-католики. Это вполне обваружилось въ проэктѣ соединенія съ православными, представленномъ протестантами Крыштофу Радзивиллу, въ которомъ (проэктѣ) всѣ пункты направлены были къ тому, чтобы постепенно уничтожить въ восточномъ вѣроисповѣданіи всѣ особенности, отличающія его отъ протестанства. «Надобно прежде всего устроить такъ, говорили въ немъ, между прочимъ, протестанты, чтобы мы могли, безъ зазрѣнія совѣсти (*skrupulusumnia*), ходить въ ихъ церкви, а они бы не гнушались нашего богослуженія; тогда можетъ случиться, что къ нимъ пристанетъ нѣсколько нашихъ евангелистовъ; за то несравненно большее число ихъ перейдетъ въ нашу вѣру, потому что наши проповѣдники, которые несравненно образованнѣе греческихъ священниковъ, рано или поздно овладѣютъ ихъ сердцами. Школы также могутъ быть важнымъ приобрѣтеніемъ для насъ, такъ какъ способныхъ учителей ихъ (т. е. православныхъ) религіи рѣдко гдѣ можно найти. На синодахъ общихъ, которые могутъ быть созываемы попеременно, то православными, то протестантами, также многихъ можно завлечь къ себѣ, слѣдуетъ только какъ можно болѣе сближаться съ православными, толковать о всякой мелочи, объ обыденныхъ предметахъ»¹⁾.

шевскаго—«Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ», стр. 146—150.

¹⁾ Lukaszewicz, Dsijeje... w Litwie, стр. 122—123).

Ознакомленіе съ этимъ прѣктомъ не могло не показать православнымъ, съ чьей стороны должны быть уступки, куда направлялось сближеніе. Ради союза съ протестантами православнымъ приходилось принести гораздо большую жертву, чѣмъ какую требовали отъ нихъ католики во имя уніи. Понятно, что отъ подобнаго союза, разрушавшаго въ самой основѣ ту цѣль, для которой онъ образовывался, т. е. цѣлость православія, православные должны были рѣшительно отказаться. Вмѣстѣ съ этимъ и политическій союзъ, заключенный православными и протестантами для огражденія отъ преслѣдованій латинянъ, долженъ былъ рушиться. Вообще нужно сказать, что это политико-религіозное сближеніе съ протестантами принесло не столько пользы для православныхъ, сколько вреда. Оно не только не увеличило силы православныхъ въ борьбѣ съ католицизмомъ, но скорѣе ослабило и разъединило ихъ, раздѣливъ на двѣ партіи, изъ коихъ одна партія, благодаря близкому знакомству съ ученіемъ протестантовъ, ясно увидѣла невозможность сношенія съ ними; другая партія православныхъ, не смотря на религіозныя разности, считала полезнымъ продолжать сближеніе съ протестантами. Конечно, эти недоразумѣнія и разъединенія въ средѣ православныхъ улеглись бы сами собою, но въ это дѣло вмѣшались «смертные братья общества Іисуса (т. е. іезуиты) и взволновали умы православныхъ. Если Скарга за Брестскій соборъ 1596 г. упрекалъ русскихъ епископовъ и духовенство и говорилъ, что они заключили на немъ союзъ съ панами изъ еретиковъ, то тѣмъ болѣе этому обвиненію должны были подвергнуться православные теперь, когда дѣйствительно дѣло шло о религіозномъ союзѣ православныхъ съ протестантами. Іезуиты постарались преувеличить значеніе этого союза, бросались на всѣ факты, на всѣ важныя и неважныя мнѣнія православныхъ писателей, въ которыхъ обнаруживалось

хоть малѣйшее вліяніе протестантства ¹⁾, открывали всюду ересь протестантскую и аріанскую и предсказывали окончательную гибель православной церкви. Эти обвиненія папистовъ сильно смутили православныхъ и поставили ихъ въ затруднительное положеніе. Тѣ изъ нихъ, которые и до виленскаго сѣзда 1599 г. не сочувственно относились къ мысли о религіозномъ союзѣ съ протестантами, болѣе дру-

¹⁾ Такъ, они обвиняли въ ереси Стефана Зизанія, Христофора Филарета и др. Справедливость требуетъ замѣтить, что эти обвиненія были не совсѣмъ безосновательны по отношенію къ отдѣльнымъ, частнымъ лицамъ. Дѣйствительно, въ то время нѣкоторые изъ русскихъ не умѣли, да и лишены были надлежащихъ средствъ къ твердому распознаванію различія между протестантскою и своею вѣрою: символическихъ православныхъ книгъ вовсе тогда не существовало въ русской церкви. Неудивительно поэтому, что при дружественныхъ сношеніяхъ съ протестантами, при частыхъ и формальныхъ союзахъ съ ними, при пользованіи отчасти ихъ наукой, нѣкоторые изъ православныхъ невольно и незамѣтно склонялись и къ усвоенію нѣкоторыхъ религіозныхъ ихъ мнѣній и воззрѣній. Изъ рѣчи Кіево-Печерскаго архимандрита Захарія Копыстенскаго (произнесенной въ 1625 году въ день поминовенія его предѣстника Елисея Плетенецкаго) видно, что протестантскія мнѣнія о бесполезности молитвъ за усопшихъ и поминовеній не мало волновали православныхъ. Самые осторожные и лучшіе изъ русскихъ писателей усвоили протестантскія мнѣнія, напр., о частномъ судѣ по смерти, который они совершенно отрицали. Указаніе на неумѣніе православныхъ западно-русцевъ различать учителей можетъ дать и слѣдующее мѣсто изъ посланія старца Артемія къ «вопросившему слова Божія»: «А еже реклъ еси: о различіи учителей, и како тѣхъ послушати подобаетъ? И о семъ добре вопрошаеши. Понеже яковъ же и учитель, тацѣ бывають яко о мнозѣ ученіи отъ него». (Рус. Историч. Библ., т. IV, ст. 1409). Не безъ основанія предостерегалъ православныхъ преимущественно отъ чтенія *протестантскихъ* сочиненій и князь Курбскій (см. 2-е и 3-е письмо его къ князю Острожскому во II части сказаній Курбскаго, стр. 215—217, 222—226).

гихъ, сознавали затруднительное свое положеніе и старались отыскать выходъ изъ него. Будучи сами твердо убѣждены, что религіозный союзъ православныхъ съ протестантами невозможенъ, они считали теперь своею нравственною обязанностію привести къ такому же убѣжденію и другихъ, которые, или по сочувствію къ протестантству, или скорѣе по невѣжеству въ дѣлахъ вѣры, считали полезнымъ и возможнымъ подобный союзъ; вмѣстѣ съ этимъ нужно было защитить и православную церковь отъ несправедливыхъ обвиненій въ ереси. Вотъ съ этою-то цѣлю около этого времени и явилось, какъ увидимъ, одно изъ замѣчательныхъ православныхъ полемическихъ сочиненій, извѣстное подъ именемъ «книга о вѣрѣ». Но однако не этимъ сочиненіемъ начинается исторія противо-протестантской полемики въ юго-западной Руси: и до выхода его въ свѣтъ было написано нѣсколько однороднаго съ нимъ характера сочиненій. Первыми по времени изъ нихъ должны быть признаны посланія старца Артемія, а затѣмъ— посланія князя Курбскаго и статьи клирика Острожскаго Василія. Съ нихъ-то мы и начнемъ свой обзоръ памятниковъ православной противо-протестантской западно-русской полемики въ XVI и XVII столѣтіяхъ, посвятивъ этому вторую главу своего сочиненія.

Н. Бедрицкій.

(Продолженіе будетъ).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА
„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

(САМУЮ ДЕШЕВУЮ ГАЗЕТУ)

Годъ IV. на 1888 г. Годъ IV.

Газета выходитъ **ежедневно**, за исключеніе поведѣльничковъ и дней послѣпраздничныхъ, **большаго формата**.

Составъ сотрудниковъ пополняется новыми силами; въ текущемъ 1888 году въ газетѣ принимаютъ участіе: *А. Г. Гусаковъ* (кандидатъ правъ), *М. Дилленъ* (профессоръ), *А. Зусманъ* (ученый агрономъ), *А. Киртичниковъ* (профессоръ), *Д. Куликовскій* (профессоръ), *П. Г. Митровичъ*, *Л. И. Пальминъ*, *Светозаръ* (псевдонимъ), *В. Скиданъ* (кандидатъ правъ), *Стрембо* (псевдонимъ. Одесскій фельетонистъ), *Точка* (псевдонимъ. Петербург. фельетонистъ), *С. А. Трейеръ*, *Федоръ Успенскій* (профессоръ), *Г. И. Шрейдеръ* (кандидатъ правъ) и друг.

Редація имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ *Херсонской губ.*, а также нѣкоторыхъ городахъ *губ. Подольской, Екатеринославской, Крыма и Бессарабii.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **ОДЕССѢ**, въ *Главной Конторѣ «ОДЕССКИХЪ НОВОСТЕЙ».*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкой на города и доставкой въ Одессѣ:	Безъ доставки въ Одессѣ:
На годъ . . . 6 руб. — к.	На годъ . . . 5 руб. — к.
» 1/2 года . . . 3 » 50 »	» 1/2 года . . . 3 » — к.
» 3 мѣсяца . . . 2 » — »	» 3 мѣсяца . . . 1 » 60 к.
» 1 мѣсяць . . . — » 75 »	» 1 мѣсяць . . . — » 60 к.

Къ свидѣнію *н. подписчиковъ:* Контора газеты помѣщается на *Греческой улицѣ, въ домъ С. Гуровича, противъ Общества Взаимнаго Кредита, второй домъ отъ Ришельевской ул.*

Иногородніе подписчики за перемѣну адреса приплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 20 коп.—Вмѣсто мелкихъ денегъ, допускается приложеніе почтов. марокъ. Заграничные подписчики къ подписной цѣнѣ приплачиваютъ по 50 к. въ м-цѣ.

Редакторъ-издатель А. И. Черепенниковъ.

При семъ номерѣ прилагаются два экземпляра воззваній и два экземпляра поученій для приглашенія къ пожертвованіямъ въ пользу поклонниковъ гроба Господня.

СОДЕРЖАНІЕ:

Судъ надъ *І. Хр. у первосвященниковъ іудейскихъ (продолженіе).*—Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ *XVI и XVII в.в. (продолженіе).*—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *А. Черницынъ.*

Дозволено цензурою. Минскъ. 28 Февраля 1888 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Священникъ *Павелъ Аѳонскій.*

Минскъ.—Типо-литографія *Б. И. Соломонова.*