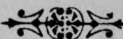




ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.



ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 37-й.

15-го Сентября 1912 года.



ТАМБОВЪ

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТАВРОГРАФЪ СВЯТОСЛАВЕННАГО СЕМИНАРІЯ



№ 37

15 СЕНТЯБРЯ.
1912 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и де- ставкою 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и про- дажа отдѣльныхъ номеровъ не допу- скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, согласно опре- дѣленію Св. Синода, 22 августа сего года, Всемилости- вѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-лѣтнюю службу церкви Божіей, «золотою медалью» съ надписью «за усер- діе», для ношенія на шеѣ, на Александровской лентѣ псаломщика с. Волхонщины, Моршанскаго уѣзда, *Ивана Ситирева.*

Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, 22 августа сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію, *серебряными медалями, съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на Александровской лентѣ* диаконовъ церквей: Троицкаго, Борисоглѣбскаго у. *Сергія Байдина*, с. Сергіевки, Кирсановскаго у. *Іоанна Бялякова*, Мутасьева, Моршанскаго у. *Александра Щепотьева*, Княжева, Темниковскаго уѣзда *Михаила Попова*, Дѣвицы, Усманскаго у. *Василія Предтеченскаго*, Черной Слободы, Шацкаго уѣзда *Петра Гортинскаго*, Желаннаго, того же уѣзда *Павла Цвѣтаева*, Сотнищина, *Василія Кочетова*, Ольховъ *Григорія Спасскаго*, Ялтунова *Алексѣя Елистьева*, Троицкой г. Шацка *Александра Вознесенскаго* и псаломщиковъ церквей с. Данилова, Елатомскаго уѣзда *Івана Лебедева* и с. Хомутовки, Спасскаго у. *Василія Шарова*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста—къ церкви с. Александровки на Савальѣ, Тамбовскаго у. и. д. окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы *Василій Матвѣевъ*, 6 сент.; къ церкви с. Шехмани, Липецкаго у., окончившій курсъ той же школы *Алексѣй Вертоградовъ*, 7 сентября; къ церкви с. Озерокъ, Липецкаго у., окончившій курсъ Тамбовскій духовной семинаріи *Василій Колчевъ*, 10 сентября.

Перемѣщены: согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого, діаконъ Соборныхъ церквей: г. Моршанска *Теодоръ Родде* и г. Лебедяни *Іоаннъ Шарошкинъ*, 20 авг.

Исключаются изъ списковъ: за поступленіемъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи, псаломщикъ с.

Шехмани, Липецкаго у., Владимиръ Вертоградовъ, 7 сентября; *за смертію*, — *защитные* священники — с. Рудовки, Кирсановскаго у., Іоаннъ Ципляковскій, умеръ 23 іюня; села Паревки того же уѣзда, Ѳеодоръ Удальцевъ, умеръ 24 іюля; *защитный* псаломщикъ с. Березовки, Козловскаго у., Николай Виндряевскій, умеръ 16 іюля.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства за 1911 годъ.

(Продолженіе)

А. Миссіонерская дѣятельность Братства.

Главнымъ предметомъ особенныхъ заботъ и попеченій Братства служило развитіе миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ епархіи.

Въ истекшемъ году Братство, какъ и раньше, а) занималось собираніемъ свѣдѣній о состояніи старообрядчества и сектантства въ епархіи, б) содержало противостарообрядческую и противосектанскую миссію и в) принимало съ своей стороны зависящія отъ него мѣры къ поднятію и возвышенію миссіонерскаго дѣла въ Тамбовской епархіи.

1) Состояніе старообрядчества и сектанства въ епархіи.

Въ отчетѣ Братства за 1910 годъ была дана подробная характеристика состоянія старообрядчества и сектанства въ предѣлахъ Тамбовской епархіи. Настоящій отчетъ ограничивается сообщеніемъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній о продолжающейся въ епархіи пропа-

гандѣ баптизма и указаніемъ статистическихъ данныхъ о сектахъ и старообрядческихъ толкахъ.

Изъ существующихъ въ предѣлахъ Тамбовской губерніи лжеученій преимущественное вниманіе въ отчетномъ 1911 году было обращено на баптизмъ, какъ на секту наиболѣе враждебную православію, проявляющую усиленное стремленіе къ своему распространенію за счетъ православія. «Всякій баптистъ долженъ быть миссіонеромъ» таковъ девизъ баптизма. Безъ различія пола, возраста, умственного развитія, общественнаго положенія и всякихъ другихъ условій, каждый баптистъ неудержимо стремится къ пропагандѣ своего вѣрученія. Даже малограмотные и совершенно неграмотные съ удивительною ревностію употребляютъ всѣ свои усилія для совращенія православныхъ. Замѣчено, что баптистъ при знаменательныхъ событіяхъ своей жизни (радостныхъ и скорбныхъ) даетъ обѣтъ: совратить столько-то православныхъ,—и не успокоится до тѣхъ поръ, пока не выполнитъ даннаго обѣта. Независимо отъ того, каждый районъ имѣетъ мѣстнаго окружнаго миссіонера, коковыми состоятъ обычно проповѣдники мѣстныхъ сектантскихъ общинъ. Таковы въ 1911 году: 1) Дементьевъ—село Липяги, 2) Пачинъ—село Пановы-Кусты, 3) Юшинъ с. Донская слобода, 4) Алексѣевъ—г. Борисоглѣбскъ, 5) Лосевъ—с. Черная-Слобода, 6) Бочаровъ—с. Остревка, Моршанскаго уѣзда, и нѣкоторые другіе. Всѣ они подчинены руководству извѣстныхъ вождей русскаго баптизма, по временамъ посѣщающихъ Тамбовскую губернію: 1) Д. Ив. Мазаевъ былъ въ гор. Борисоглѣбскѣ, Липягахъ, Алешкахъ, Сампурѣ и Тамбовѣ. 2) Тим. И. Рѣзцовъ (изъ Балашова) посѣтилъ ст. Сампуръ, г. Тамбовъ, с. Донскую-Слободу и с. Рыбное, Моршанскаго уѣзда,

3) А. И. Голяевъ (пресвитеръ Балашовской общины) и 4) Степановъ (пресвитеръ Московской общины) также посѣтили нѣсколько пунктовъ. Въ качествѣ разъѣздныхъ проповѣдниковъ въ 1911 году проѣхали по нѣкоторымъ сектантскимъ общинамъ двое Липяговскихъ баптистовъ: Ст. Агал. Сигитовъ и Семенъ Еф. Сигитовъ, Ѳеодоръ Андр. Глуховъ (изъ Балашов. уѣзда), Мих. Ак. Ѳедечкинъ и Василиій Никифор. Ганозинъ (последніе двое изъ Пензенской губер.). Высшее руководство всѣмъ дѣломъ баптистской пропаганды принадлежитъ ихъ всероссійскому съѣзду, который въ 1911 году собирался въ Москвѣ—въ послѣднихъ числахъ сентября и въ С-Петербургѣ—въ самомъ концѣ года. На Московскомъ съѣздѣ представителями Тамбовскихъ баптистовъ были: 1) М. П. Дементьевъ (с. Липяги), 2) Ив. Тит. Хмыровъ (ст. Волконская), 3) Ив. Д. Юшинъ (с. Донская Слобода) и нѣкоторые другіе. Бывшіе на съѣздахъ баптисты неохотно дѣлятся своими впечатлѣніями и отказываются сообщить что-либо о работахъ съѣзда, отдѣляваясь фразой: «Вамъ изъ газетъ все извѣстно.» Однако, съ особеннымъ удовольствіемъ они распространяются объ извѣстномъ выступленіи Московскихъ православныхъ миссіонеровъ,—при чемъ все дѣло представляютъ такъ, что сектанты оказываются въ самомъ выгодномъ свѣтѣ, а миссіонеры—гонителями за слово Божіе. Всероссійскіе съѣзды имѣютъ весьма большое значеніе въ дѣлѣ оживленія и направленія баптистской пропаганды. Баптисты возвращаются оттуда замѣтно воодушевленные. Тамъ они получаютъ рѣшеніе своихъ недоумѣній, находятъ одобреніе въ своихъ неудачахъ, знакомятся съ болѣе уснѣшными приемами и способами пропаганды.

Призыенныя собранія баптистовъ. Наѣзды проповѣд-

никовъ представляютъ одно изъ видныхъ средствъ сектантской пропаганды и всякій разъ являются крупнымъ событіемъ въ жизни сектантовъ и окрестнаго православнаго населенія. Въ это время все вниманіе сектантовъ бываетъ сосредоточено на возможно лучшей организаціи ими такъ называемыхъ *призывныхъ собраний*. Какъ показываетъ самое названіе, призывныя собранія суть не что иное, какъ средство привлеченія православныхъ въ сектанство. Въ этомъ весь ихъ смыслъ и явная цѣль.

Заблаговременно до пріѣзда какаго-либо проповѣдника баптисты широко оповѣщаютъ объ этомъ событіи мѣстное православное населеніе. Проповѣдникъ всячески рекламируется какъ необыкновенный «ораторъ» (хотя бы послѣ, въ дѣйствительности, онъ оказался самымъ рядовымъ грамотеемъ-крестьяниномъ); распространяются всевозможные слухи о его добродѣтеляхъ, глубокомъ знаніи Св. Писанія и т. д. Иногда при этомъ оповѣщеніи общается исполненіе сопровождающими «благовѣстника» пѣвцами и пѣвицами лучшихъ сектантскихъ пѣснопѣній. Горячо убѣждаютъ сектанты православныхъ не упустить рѣдкаго случая—непремѣнно посѣтить собраніе. «И за все это,—добавляютъ они,—не нужно ничего платить; спасеніе у насъ дается даромъ. Только въ вашей церкви за все плати».

Назойливая реклама обычно достигаетъ своей цѣли. Къ назначенному времени помѣщеніе собранія бываетъ переполнено. При этомъ часто бываетъ, что въ собраніи число православныхъ въ нѣсколько разъ превышаетъ число сектантовъ: на 20—30 баптистовъ 100—150 православныхъ. Баптисты устраиваютъ свои призывныя собранія и въ такихъ селахъ или деревняхъ, гдѣ они имѣютъ самое ничтожное число своихъ послѣдователей. Доста-

точно появиться въ православномъ приходѣ одному сектанту, какъ къ нему начинаютъ набѣжать «братія и сестры по вѣрѣ» партіями по 10—20 человекъ и устраиваютъ собранія, на которыя православные, по новизнѣ дѣла, собираются толпами. При такомъ составѣ слушателей, собраніе ведется въ направленіи воздѣйствія, главнымъ образомъ, на православныхъ. На это рассчитаны и проповѣди, и пѣснопѣнія, и молитвы. Проповѣдникъ обращаетъ свою рѣчь не только къ сектантамъ, сколько къ православнымъ. «Не думайте, дорогіе слушатели, что васъ могутъ спасти священники: они извратили Слово Божіе. Зачѣмъ храмы? Зачѣмъ драгоценныя украшенія и золотыя ризы священниковъ? Напрасныя траты, бесполезныя для спасенія! Спасеніе—въ одной вѣрѣ во Христа. Не нужно никакихъ посредниковъ въ дѣлѣ спасенія. Всѣ обряды только заслоняютъ и искажаютъ истинное ученіе евангелія» и т. п. Въ такомъ духѣ проповѣдникъ ведетъ долгую и одушевленную рѣчь, которая представляетъ собою не религиозное назиданіе баптистомъ своихъ единовѣрцевъ, а сплошное порицаніе православія. По установившемуся у баптистовъ порядку, послѣ перваго проповѣдника говоритъ второй. Онъ сдѣлаетъ еще нѣсколько дополнительныхъ выпадовъ противъ православія. Оба же они горячо призываютъ православныхъ слушателей оставить скорѣе свои «заблужденія», обратиться, увѣровать во Христа, покаяться и получить спасеніе, т. е. перейти въ баптизмъ.

Хоръ поетъ особые призывные стихи. Напр.:

Пусть беретъ, кто хочетъ, безъ серебра

Божій даръ спасенья, вѣчнаго добра!

Слушайте, идите и спѣшите взять,

То, что Богъ всѣмъ хочетъ дать.

Пусть беретъ бѣднякъ! Пусть онъ даромъ пьетъ!
Вотъ уста Иисуса уже давно зовутъ,
Воды жизни вѣчной безъ конца текутъ,
Даромъ пей, кто жаждетъ пить!

Приходи, бери, бѣдный другъ, скорѣй!

Нынѣ день спасенья для души твоей,

Завтра будетъ поздно, ужъ не будетъ звать

Больше Божья благодать. (Сборн. сек. «Гусли»

№ 502).

«Бѣдный другъ», приглашаемый «послѣшить взять спасеніе», это — православный христіанинъ. Сами себя баптисты мыслятъ, на основаніи своего вѣроученія, уже получившими спасеніе, спасенными окончательно. Далѣе произносятся молитвы отъ «сердца», со слезами, взволнованнымъ голосомъ — о вразумленіи и обращеніи «погибающихъ въ невѣрїи» — православныхъ слушателей. Нельзя не признать, что нѣкоторые изъ баптистскихъ проповѣдниковъ способны произвести на толпу сильное впечатлѣніе и вызвать желательное для нихъ искусственное религиозное возбужденіе. Слышатся сокрушенные вздохи, покаянныя восклицанія, истеричныя выкрикиванія женщинъ и т. п. Въ наиболѣе благопріятный, по мнѣнію проповѣдника, моментъ онъ заботливо спрашиваетъ: «Не увѣровали ли кто сейчасъ изъ слушателей? Не принялъ ли Христа? Не желаетъ ли кто покаяться?» Эти вопросы относятся исключительно къ православнымъ, такъ какъ сами баптисты, по ихъ убѣжденію, всѣ святы и не имѣютъ нужды въ покаяніи.

Для человѣка, не искусеннаго въ лицемѣрїи и лукавствѣ баптистовъ, иногда пришедшаго на собраніе изъ одного простаго любопытства, подобное призывное собраніе можетъ быть роковымъ. Если онъ и не заявитъ

себя тотчасъ баптистомъ, то все же унесеть съ собранія запавшее въ душу сомнѣніе въ православной вѣрѣ и, въ случаѣ пастырскаго недосмотра, при послѣдующемъ воздѣйствіи мѣстныхъ сектантовъ онъ легко сдѣлается ихъ прозелитомъ.

Призывныя собранія баптистовъ представляются незаконными дѣйствіями, предусмотрѣнными ст. ст. 73—74 и 90 Уголовнаго Улож. 1903 г. Но устроители призывныхъ собраній, сдѣлавъ свое дѣло, легко и просто ускользаютъ отъ всякой отвѣтственности. Съ внѣшней показной стороны призывныя собранія имѣютъ характеръ богослужебно-молитвенныхъ, — что, примѣнительно къ Правиламъ о религиозныхъ собраніяхъ сектантовъ 4 октября 1910 года, и обезпечиваетъ для нихъ полную свободу. Правда, мѣстной административной власти предоставлено назначать компетентное должностное лицо, обязанное слѣдить, чтобы на молитвенныхъ собраніяхъ не проявлялось непристойнаго отношенія къ православію, а равно и не допускалось призыва къ отпаденію отъ православія (пунктъ IV, ст. 1—2). Но практически эта мѣра ни къ чему не ведетъ. Полицейскій урядникъ или стражникъ, обычно наблюдающій за собраніемъ, лишень возможности исполнить свой долгъ. Когда, напр., баптистскій проповѣдникъ произноситъ молитву объ обращеніи ко Христу «погибающихъ въ невѣріи, поработенныхъ священниками бѣдныхъ грѣшниковъ» (т. е. православныхъ), то полицейскій чинъ, во-первыхъ, не скоро пойметъ, въ чемъ тутъ дѣло; а во-вторыхъ, по буквѣ правилъ, онъ не усматриваетъ въ данномъ случаѣ ничего противозаконнаго, такъ какъ «молитва сектантамъ дозволена». Также и относительно содержанія проповѣдей и пѣснопѣній указанныя лица весьма затрудняются опредѣлить гра-

ницу, гдѣ кончается законное право сектантовъ и начинается правонарушеніе. Баптисты же, при своемъ лукавствѣ и изворотливости, всякое даже законное выступленіе блюстителя порядка умѣютъ представить по начальству въ извращенномъ видѣ и обратить въ поводъ для жалобъ на «превышеніе власти» и «стѣсненіе ихъ религіозной свободы». Въ отчетномъ году было нѣсколько такихъ жалобъ отъ баптистовъ (г. Борисоглѣбска и с. Липяговъ) непосредственно г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ и въ Министерство Внутрен. Дѣлъ. Психологическое воздѣйствіе этого послѣдняго обстоятельства на блюстителя закона еще болѣе затрудняютъ исполненіе имъ своихъ обязанностей.

Дѣтскія собранія баптистовъ. Для пропаганды среди дѣтей и подросткающаго молодого поколѣнія болѣе значительныя баптистскія общины (Липяговская, Паново-Кустовская и др.) имѣютъ воскресныя школы для дѣтей. Хотя ходатайства сектантовъ о легализаціи этихъ школъ не имѣли успѣха и въ отчетномъ году, но онѣ продолжаютъ функціонировать попрежнему подъ видомъ молитвенныхъ собраній. Устраивая дѣтскія собранія, имѣютъ въ виду не только дѣтей своего вѣроученія. Они употребляютъ всѣ мѣры для привлеченія на нихъ дѣтей православныхъ. Безплатною раздачею евангелій, сборниковъ сектантскихъ стихотвореній, обѣщаніемъ подарковъ и гостинцевъ, сектанты достигаютъ того, что въ иныхъ случаяхъ число дѣтей на этихъ собраніяхъ бываетъ значительно. Православныя дѣти ходятъ къ баптистамъ иногда совершенно безъ вѣдома своихъ родителей, такъ какъ въ селѣ надзоръ за дѣтьми болѣею частью бываетъ не строгъ. Иные родители разсуждаютъ такъ: «Пусть лучше поучатся Словоу Божию, чѣмъ играть на

улицъ». Главная суть занятій на дѣтскихъ собраніяхъ состоитъ не столько въ чтеніи и изученіи на память Св. Писанія, сколько въ его толкованіи, направленномъ къ отрицанію истинъ православія. Тенденціонный подборъ текстовъ и ихъ превратное толкованіе направлены къ укрѣпленію въ дѣтяхъ сектантскаго вѣроученія, къ обученію ихъ вести борьбу съ православіемъ и къ воспитанію въ нихъ духа вражды и нетерпимости ко всему православному. Часто невѣжественный и малограмотный, но всегда фанатичный руководитель дѣтскаго собранія фанатизируетъ дѣтей въ цѣляхъ пропаганды черезъ нихъ среди ихъ сверстниковъ.

Тайная пропаганда баптизма. На ряду съ открытой пропагандой идетъ особенно опасная тайная подпольная работа баптистовъ по совращенію православныхъ. Стараясь до времени не быть на виду у гражданской власти и не возбуждая вниманія духовенства, баптисты съютъ свое лжеученіе среди православныхъ простолудиновъ весьма осторожно въ частныхъ бесѣдахъ при ежедневныхъ житейскихъ взаимныхъ сношеніяхъ. Потомъ уже послѣ долгой постоянной работы окончательно совращеннаго человѣка заставляютъ подавать г. губернатору прошеніе о перечисленіи въ баптизмъ, часто совершенно неожиданно для приходскаго пастыря. Пастырскія увѣщанія послѣ того, большею частью, оказываются безуспѣшными. Въ короткое время трудно повлечь на человѣка, который долгое время находился подъ настоячивымъ воздѣйствіемъ баптистовъ и уже совершенно проникся сектантскимъ лжеученіемъ. Только общая пастырская бдительность о всѣхъ пасомыхъ можетъ съ успѣхомъ предупреждать гибель христіанской души, если будетъ во время замѣчена угрожающая опасность.

Новые пункты баптизма. Наблюденія за пропагандой баптизма въ послѣдніе годы обнаруживаютъ, что баптисты переносятъ свою дѣятельность изъ давнихъ сектантскихъ пунктовъ въ чисто православные, гдѣ прежде не было даже слышно про сектантовъ. Объясняется такое явленіе тѣмъ, что въ сектантскихъ пунктахъ баптисты не легко приобрѣтаютъ себѣ новыхъ прозелитовъ. Православные здѣсь уже присмотрѣлись къ сектантамъ, ученіе ихъ утратило обаяніе новизны, священники миссіонеры объясняютъ заблужденія баптизма, да и сами православные начинаютъ усматривать отрицательныя стороны сектанства. Поэтому, въ сектантскихъ пунктахъ вѣроисповѣдныя границы болѣе или менѣе достаточно опредѣлились и возвращенія возможны лишь по бытовымъ условіямъ родственныхъ связей, матеріальной зависимости отъ богатыхъ сектантовъ и по другимъ под. причинамъ. Не то въ православномъ приходѣ. Проповѣдникъ новаго ученія возбуждаетъ большую смуту. Довѣрчивый; православный народъ, никогда до сихъ поръ не разбиравшійся въ вопросахъ вѣры, совершенно безоружный въ этомъ отношеніи, легко поддается лжеучителю. Приобрѣта двухъ-трехъ официальныхъ послѣдователей, сектантъ — пропагандистъ тѣмъ самымъ упрочиваетъ себѣ базу для дальнѣйшихъ пропагаторскихъ дѣйствій среди родственниковъ и знакомыхъ нововращенныхъ. Теперь баптистъ — проповѣдникъ уже открыто начинаетъ посѣщать новыхъ «братій», ведетъ въ ихъ домѣ свои богослужебныя собранія. Главное дѣло сдѣлано. О дальнѣйшемъ распространеніи будутъ заботиться сами новоявленные баптисты. Они всегда особенно ревностны въ пропагандѣ.

Во многихъ случаяхъ баптизмъ появляется независимо отъ пропагаторской дѣятельности мѣстныхъ или пріѣз-

жающихъ проповѣдниковъ. Отправится православный христіанинъ на Кавказъ, въ Донскую Область и др. мѣста, проживеть въ сектантской средѣ два-три года, — возвращается домой крещенымъ баптистомъ, къ огорченію и соблазну своихъ родственниковъ и односельцевъ. Пошлютъ крестьяне ходока въ Сибирь искать землю для переселенія, а онъ принесеть баптистское лжеученіе. Отбудеть крестьянинъ военную службу, — вернется распропагандированнымъ. Поистинѣ, сей недугъ какъ ракъ распространяется, по слову Апостола. (2 Тим. 2, 17).

Благодаря земельной реформѣ, въ Тамбовской губерніи появляется отрубное сельское хозяйство. Разселеніе мелкихъ собственниковъ — крестьянъ по отрубамъ отзывается весьма неблагоприятно на религіозно-нравственномъ состояніи ихъ. Новыми условіями жизни они вынуждены селиться вдали отъ храма и школы. Пастырское попеченіе о нихъ очень затруднено. А сектанты пользуются полною свободою пропаганды по глухимъ хуторамъ, гдѣ некому послѣдить за ихъ появленіемъ и принять противъ нихъ какія-либо мѣры. Кромѣ того, такъ какъ переселеніе на отруба доступно и переселенцамъ другихъ губерній, то возможно увеличеніе Тамбовскаго сектантства цѣлыми семьями и общинами переселяющихся сектантовъ. Въ августѣ 1911 при посѣщеніи миссіонеромъ старообрядцевъ прихода села Глуховки, Кирсановскаго уѣзда, обнаружено 30 человекъ баптистовъ — хуторянъ въ районѣ этого прихода, переселившихся сюда изъ Кіевской губерніи.

Совращеніе въ баптизмъ псаломщика Гурьева. До сего времени въ Тамбовской губерніи баптизмъ имѣеть успѣхъ среди низшихъ классовъ населенія: крестьянъ и, отчасти, мѣщанъ. Баптистовъ очень огорчаетъ, что они не приобрѣтають послѣдователей изъ болѣе интеллигентныхъ

классовъ. Особенно хотѣлось бы имъ совратить кого-либо изъ духовенства. Они увѣряютъ простой народъ, что священники и миссіонеры давно сами убѣждены въ истинѣ баптизма, но остаются въ православіи только ради житейскихъ выгодъ. Однако, говорятъ они,—въ другихъ мѣстахъ священники уже начинаютъ переходить въ баптизмъ. Изъ своей печати («Баптистъ») 1910 г. № 24) баптисты узнали объ уклоненіи въ ихъ секту православнаго діакона села Марьевки, Николаевского у., Самарской губ., Павла Мин. Домнышева. Нѣчто подобное они рѣшили продѣлать на позоръ православію съ бывшимъ псаломщикомъ Гурьевымъ.

Вас. Мих. Гурьевъ—изъ 3-го класса Таврической Духовной Семинаріи. Съ января 1899 года по іюнь того же года былъ псаломщикомъ села Могиляръ, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи. Выдержалъ экзаменъ на псаломщика, имѣетъ учительское свидѣтельство. Въ 1902 году получилъ мѣсто псаломщика въ селѣ Бѣлорѣчьѣ, Шацкого уѣзда; но какъ человекъ совсѣмъ потерявшійся, за нетрезвость и неблагоповеденіе въ 1907 г. былъ уволенъ отъ должности. Не имѣя никакихъ средствъ къ существованію и къ удовлетворенію своихъ порочныхъ наклонностей, онъ сначала поселился у своихъ тетушекъ въ селѣ Казачьей Слободѣ, Шацкого уѣзда, и обкрадывалъ ихъ при всякой возможности. Когда же тѣ его отъ себя изгнали, онъ поселился въ селѣ Сасовѣ, Елатомскаго уѣзда, и тамъ свелъ знакомство съ старообрядцами, выманивая у нихъ деньги обѣщаніями вступить въ ихъ общину. Узнавъ его поближе, старообрядцы прекратили ему подачки и прогнали его.

Тогда Гурьевъ сталъ искать общенія съ баптистами, имѣя въ виду тѣ же корыстныя цѣли. Въ этихъ поискахъ

онъ столкнулся съ баптистомъ села Черной Слободы Григоріемъ Терентьевымъ Лосевымъ. Послѣдній приютилъ его у себя, возилъ его на свои собранія въ села Борки и Ялтуново, гдѣ въ пользу его производились даже сборы. Получивъ деньги, Гурьевъ явился къ своимъ тетушкамъ пьяный и заявилъ имъ о своемъ намѣреніи уйти въ баптизмъ, гдѣ ему даютъ деньги. Тетушки и приходскій священникъ о. Влад. Багрянскій, узнавшій объ этомъ, не обратили вниманія на это заявленіе и выразили сомнѣніе, примуть-ли его баптисты. Но, онъ, вѣроятно желая доказать, что онъ—не такой потерянный человѣкъ, какъ о немъ думаютъ, исполнилъ свое намѣреніе.

2-го января 1911 года Гурьевъ вмѣстѣ съ Черно-Слободскими баптистами Иваномъ Терен. Лосевымъ, Алексѣемъ Ипат. Пентельковымъ и Иваномъ Корьяковымъ, отправился въ село Борки къ баптисту Ивану Александрову Касицыну и въ тотъ же день былъ крещенъ въ рѣкѣ Шачѣ Иваномъ Терентьевымъ Лосевымъ.

Баптистское крещеніе не возродило Гурьева. Недовольный баптистами, онъ явился къ приставу 2-го стана, Шацкого уѣзда, съ жалобой на баптистовъ. По его словамъ, баптисты, будто-бы, напоили его пьянымъ и окрестили въ состояніи невмѣняемости. Порвавъ съ баптистами, Гурьевъ скорѣ получилъ письмо отъ своей жены, проживающей въ Таврической губерніи, съ просьбою ѣхать къ ней. Послѣдно собравшись, онъ уѣхалъ, а тетусекъ своихъ просилъ передать о Владиміру, что остается православнымъ и что никогда больше не вернется въ Шацкъ, тѣмъ все дѣло и кончилось. Съ тѣхъ поръ о Гурьевѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Общее состояніе старообрядчества и сектанства.
Общее состояніе всѣхъ другихъ существующихъ въ епар-

хія лжеученій старообрядчества и сектанства въ 1911 г. оставалось прежнимъ. Не наблюдалось никакихъ перемѣнъ ни въ вѣроученіи ихъ, ни въ организаціи установившагося внутреннего распорядка ихъ религіозно-бытовой жизни. Въ сравненіи съ воинствующимъ баптизмомъ, они не проявляли стремленій къ пропагандѣ и отношенія ихъ къ православію были относительно миролюбивы. Новыхъ лжеученій противъ прежнихъ лѣтъ не появилось. Не прибавилось и новыхъ пунктовъ старообрядчества или сектанства.

2) Статистическія свѣдѣнія о старообрядцахъ и сектантахъ въ предѣлахъ Тамбовской епархіи.

По статистическимъ даннымъ, собраннымъ Тамбовскою Духовною Консисторіею къ 1911 году, старообрядцы и сектанты имѣются въ слѣдующихъ приходахъ епархіи.

Тамбовскій уѣздъ.

Гор. Тамбова въ приходахъ:

1. Христорождественскаго собора:				
			Муж.	Жен. Об. п.
а) баптистовъ	—	4	5	9
б) субботниковъ	—	9	11	20
2. Покровской церкви:				
а) молоканъ	—	5	7	12
б) баптистовъ	—	6	11	17
3. Троицкой церкви, молоканъ	—	14	12	26
4. Введенской церкви:				
а) баптистовъ	—	2	1	3
б) молоканъ	—	4	7	11
5. Знаменской церкви, молоканъ	—	15	9	24
6. Варваринской церкви, молоканъ	—	10	6	16

2-й Благочин. округ.

	Муж.	Жен.	Об. п.
7. с. Арженка: а) молоканъ	—	99	88 187
б) субботниковъ	—	38	43 81
8. с. Бондари, субботниковъ	—	3	4 7
9. с. Коровино: а) молоканъ	—	50	45 95
б) баптистовъ	—	7	10 17
10. с. Митрополье, молоканъ (община по зак. 17 окт. 1906 г.)	170	175	345
11. с. Пахатный-Уголь, молоканъ	—	70	81 151
12. с. Первоникольское-Пичеры, субботниковъ (общ.)	30	31	61
13. с. Разказово: а) молоканъ (община)	496	466	962
Богослов. ц. б) хлыстовъ	—	74	97 171
в) субботниковъ (общ.)	642	637	1279
14. Троицк. церк. а) молоканъ	—	50	52 102
б) субботниковъ	98	102	200
15. с. Чернавка, молоканъ	—	67	63 130
16. Петровское, а) молоканъ	—	15	16 31
б) баптистовъ	—	11	10 21
17. с. Шилово, молоканъ (уклен. т.)	50	47	97

3-й округ

18. с. Бокино—молоканъ (воскресн.)	1	1	2
19. с. Верхне-Спасское: а) молоканъ	10	9	19
б) хлыстовъ	29	25	54
20. с. Богословка (Пады), молоканъ	21	23	44
21. с. Казьмина Гать—молоканъ	—	2	2
22. с. Нижне-Спасское—субботниковъ	9	7	16

4-й округ.

23. с. Аннино—молоканъ (воскресн.)	4	5	9
24. с. Бахоровка—баптистовъ	1	—	1

	Муж.	Жен.	Об. п.
25. с. Верхоценье: а) молоканъ	6	3	9
б) хлыстовъ	26	41	67
26. с. Вязовка—хлыстовъ	24	48	72
27. Рождественскіе Падворки-толстовцевъ	2	—	2
28. с. Грязнуша: а) молоканъ (община въ въ д. Петровской	161	154	315
б) баптистовъ	49	47	96
29. с. Павлодаровка: а) молоканъ	29	27	56
б) баптистовъ	2	—	2
30. с. Пановы-Куст. а) молоканъ (община)	139	138	177
б) баптистовъ (община)	89	75	164
31. с. Протасово—баптистовъ	1	—	1
32. с. Пос. пр. ст. Сампуръ: а) молоканъ	30	26	56
б) баптистовъ	31	29	60
33. с. Степановка—хлыстовъ	13	17	30
34. с. Александровка-Сосновка—молоканъ	14	15	29
35. с. Сампуръ—раскольник. (поморцевъ)	43	38	81
36. с. Текино—раскольник: а) поморцевъ	49	53	102
б) бѣглопоповцевъ	524	638	1162

5-й округъ.

37. с. Березовка (Малышкино)—молоканъ	56	51	107
38. с. Лаврово—молоканъ (воскресн.)	4	4	8
39. с. Борщевка—молоканъ	4	6	10
40. с. Новознаменское (Бѣгичево):			
а) молоканъ (община)	333	319	652
б) хлыстовъ	6	7	13
41. с. Ольшанка—молоканъ (община)	55	54	109

6-й округъ.

42. с. Горѣлое: а) молоканъ	43	47	90
б) баптистовъ	37	43	80

Муж. Жен. Об. п.

43. с. Донская Слобода:	а) баптистовъ			
(община)		41	42	83
	б) молоканъ	38	34	72
44. с. Куксово—	баптистовъ	23	14	37
45. с. Полковая Слобода—	баптистовъ	12	7	19
46. Солдатская Вихляйка (Чемари)—				
молоканъ		19	21	40
47. с. Сурава—	молоканъ	13	15	28
48. с. Татаново—	баптистовъ	3	4	7
49. с. Тулиновка—	молоканъ	7	10	17
50. с. Троицкая-Дубрава—	молоканъ (во-			
скресп.)		22	21	43

7-й округъ.

51. с. Березовка-Курдюмово—	молоканъ			
община		96	91	187
52. с. Большая-Лазовка—	молоканъ	30	32	62
53. с. Васильевка—Сатино—	хлыстовъ	17	7	24
54. с. Ивановка-Лебедянка:	а) молоканъ			
воскр. (община)		103	86	189
	б) баптистовъ	6	5	11
55. с. Остроуховка-Ящерка, при деревнѣ				
Максимовкѣ—	молоканъ	65	75	140
56. с. Токаревка:	а) молоканъ	13	14	27
	б) хлыстовъ	20	25	45
57. с. Троицкіе-Росляки—	ново-скопцовъ	7	6	13

Моршанскій уѣздъ.

1-й городской благочин. округъ.

Г. Моршанска въ приходахъ:				
58—59. Соборной и Вознесенск. церкви:				
раскольниковъ:	а) австрійцевъ (2 общ.)	89	82	171
	б) поморцевъ	65	77	142

	Муж.	Жен.	Об. п.
60. Александрo-Невск. цер. а) молоканъ	30	41	71
б) субботник.	4	2	6
<i>2-й округъ.</i>			
61. с. Алгасово, Ильин. церк. -- молоканъ	12	13	25
62. с. Алгасово, Р.-Богор. цер. -- молоканъ	10	4	14
63. с. Серповое -- баптистовъ	1	1	2
64. с. Островка -- баптистовъ	35	40	75
65. с. Давыдово -- молоканъ уклейн.	10	13	23
66. с. Рыбное: а) баптистовъ (община)	57	55	112
б) молоканъ (община)	45	49	94
67. с. Новое Устье -- молоканъ	40	42	82
<i>3-й округъ.</i>			
68. с. Атмановъ-Уголь -- скопцовъ	3	7	10
69. с. Лѣвья Ламки -- молоканъ	21	23	44
70. с. Сосновка, Крестовоздвиж. цер. -- молоканъ (укл.)	—	1	1
71. с. Вирятино -- молоканъ	1	—	1
72. с. Правья Ламки -- скопцовъ	2	5	7
73. с. Нижняя Ярославка -- молоканъ воск.	18	20	38
<i>4-й округъ.</i>			
74. Каменка -- субботниковъ.	47	32	79
75. Матчерки -- баптистовъ	5	3	8
76. с. Рязза: а) баптистовъ	4	1	5
б) пашковцевъ	6	4	10
77. с. Васильевщина, Покровск. церкви раскольниковъ:			
а) австрійскаго т.	328	335	663
б) поморцевъ (община)	232	263	495
78. с. Грибоѣдово, -- при дер. Шачѣ -- молоканъ	130	123	253

Муж. Жен. Об. п.

79. Приг. Базиевская-Слобода, раскольн.			
австрійск. т.	5	6	11
80. с. Коршуновка—молокань	13	17	30

Борисоглѣбскій уѣздъ.

1-й городской благочиннической округъ.

Гор. Борисоглѣбска въ приходахъ:

81. Соборной,	} а) баптистовъ	33	36	69	
82. Срѣтенской и		} б) молок. воск.	16	16	32
83. Казанской церк.			} в) новоизраильт.	6	5
84. с. Павлодаръ—баптистовъ		1		5	6
85. Станичная Слобода:	а) суботниковъ	—	1	1	
	б) новоизраильтянъ	2	—	2	

2-й округъ.

86. Алабушка Моисеева—хлыстовъ	6	4	10	
87. Власовка—баптистовъ	1	—	1	
88. Березовка (Архангельское)—хлыстовъ	101	105	206	
89. Березовка (Луневка)—хлыстовъ	2	3	5	
90. Верхнее Чуево—молокань	18	20	38	
91. Коростелево—баптистовъ	4	1	5	
92. Кулябовка:	а) баптистовъ	2	3	5
	б) хлыстовъ	29	38	67
93. Мучкапъ—баптистовъ	3	1	4	
94. Подгорное—хлыстовъ	17	14	31	
95. Отхожее:	а) хлыстовъ	31	36	67
	б) молокань	8	7	15
96. Верхній Шибрай—баптистовъ	3	2	5	
97. Сергіевка-Грачевка	а) баптистовъ	18	22	40
	при д. Храпунихъ, б) молокань	5	4	9
	при д. Хрѣновомъ Ярѣ—баптистовъ	6	12	18
98. Уварово (Христор. цер.)—хлыстовъ	6	8	14	

	Муж.	Жен.	Об. п.
99. Уварово (Троицк. цер.): а) молоканъ	76	70	146
б) хлыстовъ	2	3	5
100. Чувская-Алабушка: а) молоканъ	7	8	15
(воскресн.)			
б) хлыстовъ	2	2	4
101. Шибрай—хлыстовъ	4	9	13
<i>3-й округ.</i>			
102. Александровка (Карауль) а) расколн.	4	5	9
б) молоканъ			
(воскресн.)	8	7	15
103. Алешки—баптистовъ	17	15	32
104. Бурнакъ—молоканъ	15	8	23
105. Вязовая Почта—молоканъ	17	15	32
106. Липяги: а) баптистовъ (община)	373	358	731
б) молоканъ-уклейн.	15	13	28
в) субботниковъ	14	15	29
107. Михайловка—хлыстовъ	16	19	35
108. Никольское-Кабанье—хлыстовъ	10	6	16
109. Преображенское, въ дер. Цвѣтовѣ—			
хлыстовъ	36	36	72
110. Терновка—субботниковъ	2	2	4
111. Цибизовка—молоканъ	4	5	9
112. Чикаревка: а) молоканъ	34	19	53
б) хлыстовъ	9	10	19
<i>4-й округ.</i>			
113. Архангельское—баптистовъ	2	—	2
114. Дерябкино—баптистовъ	13	12	25
115. Елань-Козловка—баптистовъ	1	—	1
116. Никольское-на Токаѣ, новоизраильтянъ	1	1	2
117. Никольское (Кисельное), молоканъ-ук.			
(общ.)	130	127	257

	Муж.	Жен.	Об. п.
118. Ново-Архангельское—баптистовъ	6	1	7
119. Александровка: а) баптистовъ	1	—	1
б) молоканъ	3	5	8
120. Кулешовка—хлыстовъ	10	12	22
Кирсановскій уѣздъ			
<i>1-й городской благочинническій округъ</i>			
Гор. Кирсанова въ приходѣ.			
121. Ильинской церкви—молоканъ	8	13	21
<i>1-й округъ.</i>			
122. Вячка—молоканъ	1	—	1
123. Троицкая-Глуховка а) раскольниковъ			
авст. (общ.)	113	146	259
въ д. Лохмытовкѣ б) баптистовъ	26	18	44
<i>2-й округъ.</i>			
124. Куровщина, д. Сурки,—адвентисты	3	1	4
125. Нащекино: а)--молоканъ-уклеин. (общ.)	98	88	186
б) баптистовъ	26	42	68
126. Никольское-Завидово, при деревнѣ Каменныхъ Озерокъ,—хлыстовъ	27	32	59
127. Подвигаловка (Южная)—молоканъ	15	12	27
128. Пересыпкино: а) расколн. австр. т.	25	19	44
Архан. церк. б) молоканъ	10	8	18
129. Пересыпкино, Богоявл. церк.—рас- кольник. австр. т.	34	39	73
130. Софьино—молоканъ	33	27	60
131. Хмѣлинка—молоканъ	6	3	9
<i>3-й округъ.</i>			
132. Васильевка: а) молоканъ	1	3	4
б) баптистовъ	9	2	11
133. Марьинка—молоканъ	16	13	29

	Муж.	Жен.	Об. п.
134. Сергіевка—молоканъ	24	21	45
135. Шибряйка—хлыстовъ	3	1	4
<i>4-й округъ.</i>			
136. Богданово (Усть-Панда): а) хлыствъ	5	6	11
б) молоканъ	7	8	15
137. Золотовка—молоканъ	13	9	22
137. Инжавинье: а) молоканъ	2	2	4
б) хлыстовъ	9	11	20
139. Калугино— хлыстовъ	18	26	44
140. Кипріяново-Курдюки: а) молоканъ	1	1	2
б) хлыстовъ	14	15	29
141. Караванно—молоканъ	38	42	80
142. Лопатино— хлыстовъ	12	14	26
143 Трескино, д. Березовка: а) молоканъ	57	65	122
б) хлыстовъ	30	37	67
144. Лукино—молоканъ	4	8	12
145. Мордвиновеа: а) молоканъ	13	23	36
б) хлыстовъ	36	35	71
146. Мѣдное— хлыстовъ	3	4	7
147. Перевозъ— хлыстовъ	60	63	123
148. Пуцино— хлыстовъ	3	5	8
149. Ржаксинскіе выселки: а) молоканъ	16	15	31
б) субботниковъ	3	3	6
в) хлыстовъ	14	17	31
150. Ржакса: а) молоканъ	7	5	12
б) хлыстовъ	7	8	15
151. Троицкая Семеновка— хлыстовъ	7	4	11

Шацкій уѣздъ.

1-й городской благочин. округъ.

Гор. Шацка въ приходяхъ:

152. Соборной ц.: а) раскольник.-поморцевъ	3	2	5
б) молоканъ	4	6	10

	Муж.	Жен.	Об. п.
153. Христорожд. ц.—баптистовъ	10	13	23
154. Троицкая ц.—субботниковъ	3	8	11
155. Приг. Казачья Слоб., а) баптистовъ	5	1	6
Архангельск. церк. б) молоканъ	8	9	17
в) субботниковъ	23	24	47
156. Приг. Казачья Слоб., а) субботниковъ	4	4	8
Успенская цер. б) молоканъ	15	17	32
в) баптистовъ	2	1	3

1-й благочин. округ.

157. Борки: а) молоканъ	31	20	51
б) субботниковъ (община)	31	36	67
в) баптистовъ	2	5	7
158. Колтырино—молоканъ	1	3	4
159. Кривая Лука—молоканъ—уклейн.	9	8	17
160. Сыровель—Борки: а) молоканъ	3	3	6
б) субботниковъ	4	3	7
161. Ялгуново: а) молоканъ—уклейн.	63	75	188
б) субботниковъ	7	5	12

2-й округ.

162. Печины—молоканъ	13	7	20
163. Рысли—баптистовъ	8	8	16
164. Ново-Томниково: а) молоканъ	40	50	90
б) баптистовъ	44	45	89
165. Старо-Томниково: а) молоканъ	8	10	18
б) баптистовъ	75	51	126
166. Старое Чернѣво: а) молоканъ—воскресн.	5	6	11
б) субботниковъ	6	5	11

3-й округ.

167. Желанное, раскольниковъ (федос.)	8	21	29
168. Оксельмѣво, раскольниковъ (помор.)	6	4	10

	Муж.	Жен.	Об. п.
169. Приг. Черная Слоб.: а) баптистовъ (общ.)	72	67	139
б) субботниковъ.	9	12	21
в) молоканъ.	13	11	24
170. Шаморга, расколн.-поморцевъ (общ.)	179	203	382
171. Эммануилово, раскольник. поморцевъ	5	7	12

4-й округъ.

172. Аладыно, д. Ситовка, раскольниковъ-поморцевъ	4	3	7
173. Иннина слобода—расколн.-поморцевъ	2	2	4
174. Пузосъ—раскольниковъ-федосъевцевъ	4	6	10
175. Пертово, раскольниковъ-федосъевцевъ	97	118	215
176. Ункосово, раскольниковъ-поморцевъ	3	3	6

Козловскій уѣздъ.

3-й благочин. округъ.

177. Троицкая Дубровка—баптистовъ	3	3	6
178. Семеновка—молоканъ	2	7	9

4-й округъ.

179. Новое Гаритово-молоканъ воскр. (общ.)	194	197	391
180. Павловка—баптистовъ	3	2	5
181. Самовець—молоканъ	23	34	57
182. Ярокъ—молоканъ	3	3	6
183. Старая Казинка—молоканъ	2	—	2

5-й округъ.

184. Иловой Рождественское—молоканъ	1	—	1
185. Никольское (Бистромъ)-молоканъ-воскр.	23	24	47

6-й округъ.

186. Прасковьино, расколн.-бѣглоповцевъ	3	3	6
---	---	---	---

Липецкій уѣздъ.

4-й уѣздный благочин. округъ.

	Муж.	Жен.	Об. п.
187. Шехмань: а) молоканъ	6	7	13
б) баптистовъ	1	—	1
188. Ивановка (Малый Самовець)-баптистовъ	3	4	7

Усманскій уѣздъ.

2-й благочин. округъ.

189. Верхняя Матренка—молоканъ	9	11	20
--------------------------------	---	----	----

5-й округъ.

190. Ново-Никольское (Зеновка)—хлыстовъ	10	12	22
---	----	----	----

Лебедянскіе Выселки—молоканъ	3	3	6
------------------------------	---	---	---

Лебедянскій уѣздъ.

4-й благочин. округъ.

191. Борисовка—молоканъ	14	15	29
-------------------------	----	----	----

192. Кривецъ: а) молоканъ--уклейн. (община)	195	192	387
---	-----	-----	-----

б) баптистовъ	18	19	37
---------------	----	----	----

193. Лебяжье—молоканъ	4	3	7
-----------------------	---	---	---

194. Преображенское—молоканъ	7	7	14
------------------------------	---	---	----

195. Чичеры—молоканъ	4	7	11
----------------------	---	---	----

Темниковскій уѣздъ.

2-й благочин. округъ.

196. Стандрово—молоканъ	3	4	7
-------------------------	---	---	---

4-й округъ.

197. Вознесенскій заводъ, раскольниковъ—			
--	--	--	--

федосѣевцевъ	47	67	114
--------------	----	----	-----

198. Княжево, раскольник.: а) спасовцевъ	3	6	9
--	---	---	---

б) филипповцевъ	3	1	4
-----------------	---	---	---

199. Матызлей, раскольниковъ — филипп.	14	32	46
--	----	----	----

	Муж. Жен. Об. п.		
200. Теньгушево: а) раскольниковъ — по- морцевъ	12	19	31
б) субботниковъ	9	1	10
201. Шохла — адвентистовъ	2	1	3

Спасскій уѣздъ.

1-й городской благочин. округъ.

Г. Спасска въ приходахъ церквей:

202. Соборной, раскольник. а) поморцевъ	39	37	76
б) бѣглоповцевъ	371	377	748
в) австрійцевъ	7	9	16
г) среднихъ	10	6	16
203. Вознесенской ц. раскольниковъ			
а) австрійцевъ	78	81	159
б) бѣглоповцевъ	42	67	109

1-й округъ.

204. Сява, раскольниковъ — бѣглоповцевъ	3	2	5
205. Хомутовка, раскольниковъ — бѣглоповцевъ	130	128	258

2-й округъ.

206. Богдановка — новоизраильтянъ	18	17	35
207. Булдыгино, раскольниковъ — бѣглоповцевъ	50	61	111
208. Дубасово, раскольниковъ — бѣглоповцевъ	15	15	30
209. Покасы, раскольник. — бѣглоповцевъ	9	13	22
210. Зарубкино, раскольник. — бѣглоповцевъ	11	14	25
211. Кириллово, Казан. ц., раскольниковъ — бѣглоповцевъ	66	93	159
212. Кириллово, Единов. ц., раскольниковъ — бѣглоповцевъ	2	7	9

	Муж.	Жен.	Об. п.
213. Кириллово, Покров. ц., раскольниковъ—бѣглопоповъ.	40	53	93
214. Сядемка, расколын.—бѣглопоповцевъ	40	35	75
215. Ширингуша—бѣглопоповцевъ	36	32	68

3-й округъ.

216. Боковой Майданъ, расколын.—австр.	1	4	5
--	---	---	---

Елатомскій уѣздъ.

1-й благочин. округъ.

217. Большой-Кусморь: а) раскольниковъ—филип.	23	52	75
б) субботниковъ	14	12	26
218. Ермолowo, расколын.—а) филиповъ.	10	57	67
б) бѣглопоповъ.	6	54	60
в) федосѣвцъ.	2	17	19
219. Малый-Кусморь, расколын.—филиппъ.	3	4	7
220. Сабурово, расколын.—филипповцевъ	20	45	65
221. Щербатовка: а) раскольниковъ филипъ.	15	25	40
б) субботниковъ	14	16	30

2-й округъ.

222. Балушевы Починки, д. Рудаково—молоканъ	32	23	55
223. Большіе Прудыци—молоканъ	4	5	9
224. Высокія Поляны, расколын.—филипъ.	19	72	91
225. Гридино-баптистовъ	1	—	1
226. Нестерово, раскольниковъ—филипъ.	1	—	1
227. Пять (Петъ)—молоканъ	1	1	2
228. Темирево, раскольниковъ—филипъ.	8	3	11

3-й округъ.

229. Глядково—баптистовъ	37	33	70
--------------------------	----	----	----

	Муж.	Жен.	Об. п.
230. Норма, раскольниковъ — филип.	12	28	140
231. Савватья: а) раскольник. — филип.	9	8	17
б) поповцы Рогожскаго кладбища (австр.)	2	1	3
232. Царево, расколн.: а) федосѣевцевъ	53	64	117
б) филипповцевъ	47	51	98

4-й Округъ

233. Сасово: а) раскольник.-федосѣевцевъ	9	21	30
б) баптистовъ	—	1	—
234. Ушаково, баптистовъ	—	3	2
235. Церлево, раскольниковъ-федосѣевцевъ	3	11	14

На основаніи вышеизложеннаго, количественное распределение сектантовъ и старобрядцевъ между уѣздами, Тамбовской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Тамбовскій уѣздъ—4419 муж. и 4497 жен., обоюго пола 8916 чел.

Моршанскій уѣздъ—1216 м. и 1263 ж., обоюго пола 2479 человекъ.

Борисоглѣбскій у.—1150 м. и 1126 ж., обоюго пола 2276 чел.

Спасскій у.—968 м. и 1051 ж., об. п. 2019 чел.

Кирсановскій уѣздъ—864 м. и 906 ж., об. п. 1770 ч.

Шацкій уѣздъ—825 м. и 878 ж., об. п. 1703 чел.

Елатомскій уѣздъ—343 м. и 602 ж., об. п. 945 ч.

Козловскій уѣздъ—237 м. и 273 ж., об. п. 510 ч.

Лебедянскій у.—242 м. и 244 ж., об. п. 486 чел.

Темниковскій у.—93 м. и 131 ж., об. п. 224 чел.

Усманскій уѣздъ—22 м. и 26 ж., об. п. 48 чел.

Липецкій у.—10 м. и 11 ж., обоюго пола 21 чел.

Всѣхъ отступниковъ отъ Православной Церкви въ Тамбовской епархіи 21397 чел. об. пола.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

При Тамбовской Духовной Семинаріи въ 1912-13 уч. году будутъ производиться экзамены лицамъ, ищущимъ степени священника, діакона и званія учителя однокласной церковно-приходской школы въ три срока: а) съ 24-29 сентября; б) съ 26 ноября—1 декабря и в) 4-9 февраля 1913 года; экзаменующіяся лица должны являться къ первому дню экзаменовъ.

Лица, ищущія степени діакона, имѣющія званіе учителя начальной школы, подвергаются сокращенному испытанію—освобождаются отъ экзаменовъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ и ариметикѣ.

Ректоръ Семинаріи, Прот. *Г. Панормовъ.*

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Бибикова, Козловскаго у., свободно съ 18 іюля; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и одинъ псаломщ., земли 58 дес., д. м. п. 1454.

2) При церкви с. Горѣлаго, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 21 августа, причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 50 дес., д. м. п. православныхъ 2830 и сектантовъ 41. Причтъ получаетъ 950 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Демшинскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, свободно съ 27 октября 1911 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 десятины, д. м. п. 1776.
- 2) При церкви с. Веденяпина, Темниковскаго у., свободно съ 25 нояб. 1911 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 30 дес., душъ м. п. 2486.
- 3) При церкви с. Больше-Никольскаго, Тамбовскаго у., свободно съ 22 февраля; причта по штату положено священ., діак. и псаломщикъ, земли 33 десятины, душъ мужск. пола 902; причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.
- 4) При Казанской церкви г. Лебедяни, свободно съ 27 іюля; причта по штату положено: священ., діак. и псаломщ., д. м. п. 690.
- 5) При церкви с. Темшева, Моршанскаго у., свободно съ 17 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщ., земли 93 дес., д. м. п. 1247.
- 6) При церкви с. Мердуши, Темниковскаго у., свободно съ 17 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщ., земли 70 дес., д. м. п. 1017.
- 7) При церкви с. Богдановки, Спасскаго уѣзда, свободно съ 18 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщикъ, земли 35 дес., д. м. п. 995 православныхъ и 19 сектантовъ; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.
- 8) При церкви с. Пичпанды, Спасскаго уѣзда, свободно съ 18 августа, причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1326. Причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

9) При церкви с. Рамзы, Кирсановскаго у., свободно съ 21 августа; причта по штату положено: свящ., діак., и два псаломщ.. земли 66 дес., д. м. п. 1335.

10) При церкви с. Верхней Ярославки, Моршанскаго у., свободно съ 3 сентября; причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ.; земли 33 дес., д. м. п. 1902.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви Козловскаго Ахтырскаго женскаго монастыря, свободно съ 8 марта.

2) При церкви с. Нижняго Мальцева, Шацкаго у., свободно съ 21 августа; причта по штату положено: свящ., и псаломщ, земли 30 дес., д. м. п. 526.

3) При церкви Спасской Казанской женской общины: свободно съ 27 августа; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, въ санѣ діакона, земли 40 дес., причтъ получаетъ 0/0 0/0 въ размѣрѣ 166 р. 24 коп. въ годъ съ причтоваго капитала.

4) При Іоанно-Богословской церкви г. Темникова, свободно съ 29 августа; причта по штату положено два свящ., діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 1387; причтъ получаетъ 950 руб. ежегоднаго пособія отъ казны

5) При церкви мѣстечка «Паника», Темниковскаго у., свободно съ 21 августа; причта по штату положено: свящ. и псаломщ.; жалованье 900 руб. въ годъ; изъ коихъ 300 р. на долю псаломщика; земли нѣтъ; домъ церковный.

6) При церкви с. Нащекина, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 17 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; земли 49 десятинъ; душъ муж. пола православныхъ 1976, сектантовъ 106.

7) При Покровской церкви с. Кириллова, Спасскаго у., свободно съ 17 августа; причта по штату положено:

свящ., діако́нъ и псаломщикъ; земли 33 дес., д. м. п. 1319; пособія отъ казны 550 рублей въ годъ.

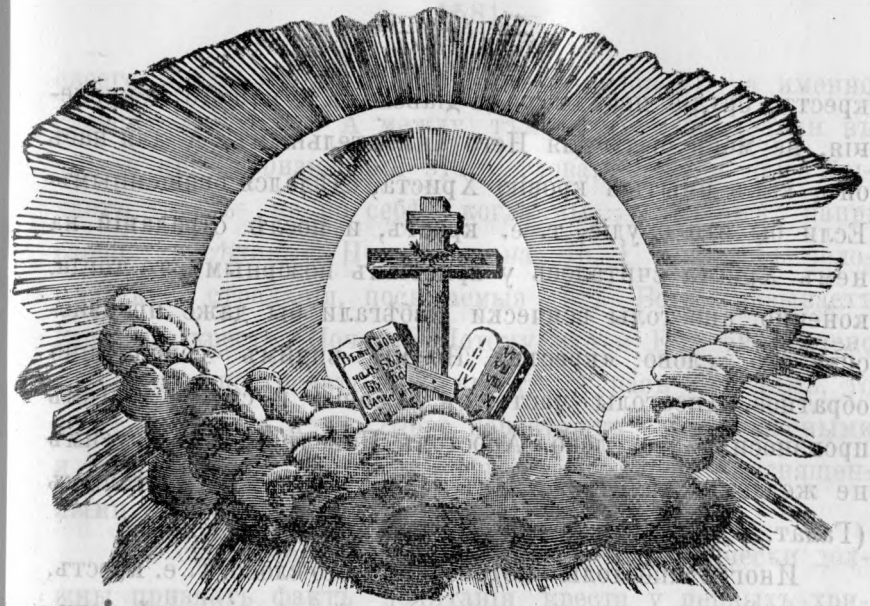
Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Бреславки, Сторожевыхъ Выселокъ, Ольховки и Березнеговатки, въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Павловки, Калиновки, Петровскаго, Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Космачевки, Егоровки; въ Шацкомъ у. при церквахъ сель: Куликовъ, Малаго Студенца, Балусева, Княжева, Носинь, Каверина, Казачьей Слободы; въ Темниковскомъ уѣздѣ, при церкви села: Нароватова, въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви села Каменнаго, въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Дерябкина, Новыхъ Выселокъ, Стараго Бадикова, Булдыгина, Богдановки, Мордовскихъ Полянъ, Казанской церкви с. Кириллова; Трехъ Лицаговъ; въ Козловскомъ у. при церкви села Ивановскаго-Мацнева, и с. В.-Полянъ, Елатомскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайшія награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Божородично-Серафимовскаго Миссіонерскаго Просвѣтительнаго Братства. IV. Объявленіе. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовск. епархіи.

Редакторъ Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

Цензоръ Протоіерей **Петръ Успенскій.**



№ 37. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. 1912 г.

Крестъ Христовъ.

(о кресте).

Христосъ крестомъ Своимъ побѣдилъ діавола и грѣхъ, а насъ избавилъ отъ грѣха, проклятiя и смерти. Это орудіе побѣды надъ діаволомъ (Колос. 2, 14—15) и орудіе нашего спасенiя было не непріятельскимъ, а Его собственнымъ, такъ какъ Онъ добровольно принялъ его на Себя, чрезъ него показалъ Свое безконечное смиреніе и послушаніе волѣ Отца даже до смерти крестной (Филип. 2, 7—8). Если бы Онъ, предположимъ, взялъ обыкновенный мечъ и сталъ имъ поражать враговъ Своихъ, тогда Онъ не проявилъ бы Своего безконечнаго смиренiя, а безъ этого не было бы и искупленiя. Какъ смиреніе для Христа не было унижительнымъ, такъ какъ оно являло всю полноту Его премудрости и благодсти, такъ и

крестъ, орудіе побѣды надъ діаволомъ и нашего искупленія, не могъ быть для Него унижительнымъ. А для насъ онъ, какъ омытый кровію Христа, сдѣлался священнымъ. Если бы это орудіе, т. е. крестъ, и послѣ страданій на немъ Христа считалось у христіанъ позорнымъ, то тогда, конечно, апостолы всячески избѣгали бы даже произносить это слово: «крестъ». Но мы видимъ совершенно обратное. Апостолы часто, съ любовію и съ восторгомъ произносили это слово. Апостоль Павелъ ничѣмъ другимъ не желаетъ хвалиться, какъ только крестомъ Христовымъ (Галат. 6, 14).

Иногда апостолы употребляютъ это слово, т. е. крестъ, какъ равнозначущее (синонимъ) всей христіанской религіи, христіанской вѣрѣ. Такъ, напр. ап. Павелъ говоритъ: «Многіе, о которыхъ я часто говорилъ вамъ, а теперь даже со слезами говорю, поступаютъ, какъ враги креста Христова» (Филип. 3, 18). Или еще: «Слово о крестѣ для погибающихъ есть юродство, а для насъ, спасаемыхъ сила Божія» (1 Кор. 1, 18). Слово о крестѣ—это слово о христіанскомъ вѣроученіи.¹⁾ Такъ вотъ если бы слово «крестъ» у первыхъ христіанъ, какъ теперь у баптистовъ, было тогда ненавистнымъ, или по крайней мѣрѣ безразличнымъ, а не дорогимъ и священнымъ, то апостолы, конечно, и не стали бы при посредствѣ этого слова выражать сущность всей христіанской религіи. Отсюда ясно, что и вещественный крестъ былъ для нихъ безъ сомнѣнія дорогимъ предметомъ, былъ святыней. Ибо нельзя же же предположить, чтобы предметъ былъ позорнымъ, а слово, дающее понятіе о немъ, было дорогимъ.

И Самъ Спаситель еще до своихъ страданій на крестѣ называлъ человѣческія скорби, страданія и исполненіе

¹⁾ Такое пониманіе слова „крестъ“ въ приведен. мѣстахъ однако не исключаетъ возможности и буквального пониманія этихъ и подобныхъ мѣстъ Св. Писанія.

своего долга не другимъ какимъ словомъ, а именно словомъ «крестъ». А между тѣмъ іудеи приходили въ ужасъ при произнесеніи этого слова, какъ и намъ бываетъ теперь не по себѣ, когда мы услышимъ напр. слово «висѣлица». Не смотря на это, І Христось чело-вѣческія страданія, посылаемыя отъ Бога, называетъ словомъ: крестъ. Почему? Потому что и Ему опредѣлено отъ Отца пострадать на крестѣ. А разъ это такъ, то этотъ предметъ и это слово перестаютъ быть ужасными и позорными, а напротивъ дѣлаются дорогими и священными.

Въ силу всего вышеизложеннаго мы логически должны признать фактъ почитанія креста у первыхъ христіанъ.

Но, конечно, есть въ словѣ Божіемъ и другія указанія. Ихъ множество, какъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ и въ новомъ. Я приведу нѣкоторыя. Знамя, или шесть, воздвигнутый Моисеемъ съ мѣдною змѣю, прообразовалъ крестъ Христовъ, по объясненію Самого Христа: какъ Моисей вознесъ змѣю въ пустынѣ, такъ должно вознесу быть Сыну Человѣческому, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную, ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго (т. е. на крестныя страданія).²⁾ И вотъ этому-то змію евреи оказывали долгое время знаки почитанія, и Богъ не запрещалъ этого почитанія. Только царь Езекиа уничтожилъ мѣднаго змія, и только потому, что евреи, въ то время весьма склонные къ идолопоклонству, стали боготворить его. Выводъ понятенъ. Мы, славу Богу, не опасаемся за православныхъ, что они впадутъ въ идолопоклонство чрезъ почитанія креста. Двѣ тысячи лѣтъ

²⁾ Иоан. 3, 14—16).

продолжается это почитаніе, и никогда оно не переходило въ идолопоклонство. Ни крестъ, ни иконы не считаются у насъ за боговъ, каковую мысль хотятъ намъ навязать баптисты и молокане. Я разъ бесѣдовалъ въ Бурнакѣ съ молоканами въ ихъ домѣ. Набилось много народу сосѣдей православныхъ. Были и дѣти. Я какъ то къ слову вдругъ показавъ рукою на мальчика лѣтъ десяти и спросилъ его: «ну, скажи намъ, что это такое виситъ вошь въ переднемъ углу» (отецъ былъ православный, а мать совратилась въ молоканство)? И онъ безъ запинки отвѣтилъ: «это изображеніе Бога». И гулъ одобренія прошелъ по рядамъ православныхъ.

Баптисты, конечно, будутъ говорить, подобно Голяеву: «мы не потому не поклоняемся кресту, что опасаемся впасть въ идолопоклонство, а потому, что нѣтъ указаній въ словѣ Божіемъ»... А то, о чемъ мы говорили, разрѣе указаніе?!..

Обратимся къ новому завѣту. Укажу хотя бы на слѣдующее мѣсто изъ посланія ап. Павла къ Галатамъ:

«Желающіе хвалиться по плоти принуждаютъ насъ обрѣзываться только для того, чтобы не быть *ионимыми за крестъ* Христовъ, ибо сами обрѣзывающіеся не соблюдаютъ закона, но хотятъ, чтобы вы обрѣзывались, дабы похвалиться въ вашей плоти; а я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа Нашего І. Христа, Которымъ для меня міръ распятъ, и я для міра» (6, 12—14).

Кто такіе «желающіе хвалиться по плоти»?.. ³⁾ Это нѣкоторые христіане изъ іудеевъ. Будучи сами обрѣзаны, они настаивали на томъ, чтобы и христіане изъ язычниковъ тоже принимали этотъ обрядъ. Это было бы вопреки постановленію апостольскаго собора, который счи-

³⁾ Т. е. желающіе нравиться ви́шними преимуществами.

талъ излишнимъ этотъ обрядъ для христіанъ (ап. соборъ былъ въ 51 году, а посланіе къ Галатамъ было написано около 58 г. по Р. X.). Эти развратители хотѣли похвалиться предъ іудеями плотію Галатовъ: «смотрите, молъ, сколько обрѣзано язычниковъ нашими трудами» (стих. 13). А чтобы побудить христіанъ изъ язычниковъ къ обрѣзанію, они представляли то соображеніе, что при этомъ условіи они могутъ считать себя застрахованными отъ возможности на нихъ гоненій, какъ со стороны іудеевъ, такъ особенно со стороны язычниковъ. Языческое римское правительство на первыхъ порахъ не преслѣдовало христіанъ, такъ какъ смѣшивало ихъ вѣру съ іудейскою, особенно если язычники, принимая христіанство, вмѣстѣ и обрѣзывались. Но это длилось не долго. Различіе между христіанами и іудеями стало извѣстно римскимъ властямъ и они стали воздвигать гененія на христіанъ по многимъ причинамъ, изъ которыхъ главная та, что христіанство претендовало на универсальность и выказало явную тенденцію стать на мѣсто всѣхъ религій міра, въ томъ числѣ и римской... Но какъ же язычники могли узнавать христіанъ? Вѣдь вѣра есть нѣчто сокровенное недоступное для взора другихъ. Узнавать христіанъ язычники могли не иначе, какъ только по внѣшнимъ обнаруженіямъ ихъ христіанской религіи. Христіане имѣли молитвенныя собранія большею частію въ потайныхъ мѣстахъ (катакомбахъ). Они имѣли изображенія: креста, а также и Христа съ Божіей Матерью. Они творили крестное на себѣ знаменіе. Какъ бы все это они втайнѣ ни держали, однако при обыскахъ, производимыхъ языческими властями и вообще при всякихъ сношеньяхъ съ ними они, христіане, легко могли и выдать себя. Главнымъ же внѣшнимъ признакомъ принадлежности къ хри-

стіанской религіи былъ, конечно, крестъ, который видимымъ образомъ почитали христіане. И вотъ слабые въ вѣрѣ христіане готовы были не только всячески скрывать свое почитаніе креста, но готовы были, повидимому, и послушаться нѣкихъ развратителей, совѣтовавшихъ имъ обрѣзаться, чтобы совсѣмъ избавиться отъ гоненій «за крестъ Христовъ».

Изъ всего сказаннаго видно, что подъ этимъ выраженіемъ ап. Павла, которое, повидимому было въ то время ходячимъ, нужно разумѣть не только гоненіе за вѣру во Христа, распятаго на крестѣ, но и буквально гоненіе за крестъ, т. е. крестъ видимый, вещественный (или сдѣланный, или нарисованный). Т. е. это выраженіе ап. Павла нужно понимать не въ переносномъ только смыслѣ, но и въ буквальномъ, потому что безъ внѣшняго обнаруженія христіанами вѣры во Христа (преимущественно почитаніе креста) язычники не могли бы знать и о принадлежности ихъ къ христ. религіи.

Такимъ образомъ ап. Павелъ предупреждаетъ Галатовъ, что не нужно бояться гоненій язычниковъ за крестъ и уклоняться отъ почитанія креста изъ боязни гоненій; нужно хвалиться крестомъ, не взирая ни на что.

Изъ этого кратчайшаго очерка гоненій на христіанъ очевидно также и то, что апостолы никакъ не могли даже и подумать о томъ, чтобы, какъ выражается Голяевъ, «пойти на Голгоѳу, раскопать то мѣсто, гдѣ былъ зарытъ крестъ и, взявъ его, сдѣлать предметомъ почитанія и поклоненія не только для себя, но и для многихъ тысячъ своихъ послѣдователей». Подумаешь, какъ все просто у Голяева: пошелъ, вырылъ и сдѣлалъ предметомъ почитанія... Только объ одномъ за-

былъ Голяевъ, что напр. въ 44 году апостоль Петръ, если бы не вывелъ его Ангелъ изъ темницы, былъ бы убитъ Иродомъ Агриппой и іудеями. Въ виду такой опасности, онъ удалился изъ Іерусалима и не былъ въ немъ вплоть до апостольскаго собора. Побывъ на соборѣ, онъ навсегда покинулъ Іерусалимъ. Точно также и апостоль Павелъ безъ сомнѣнія былъ бы убитъ іудеями въ Іерусалимѣ (по возвращеніи въ него изъ третьяго своего путешествія), если бы не вмѣшался начальникъ римской стражи, который пока заключилъ его въ крѣпость, а потомъ и отправилъ къ прокуратору Феликсу. Мыслимое ли дѣло при такихъ условіяхъ апостоламъ вырывать крестъ и предлагать всѣмъ воздавать ему публично знаки почитанія?! Едва ли даже и тайно удалось бы имъ вырыть крестъ. Да и зачѣмъ было имъ это дѣлать? На первыхъ порахъ проповѣдь была важнѣе всего остального. Ап. Павелъ самъ даже почти не крестилъ, а только проповѣдывалъ, предоставляя крещеніе другимъ (епископамъ и пресвитерамъ). Апостолы не могли забыть наставленій Спасителя: «будьте мудры, яко зміи», «не мечите бисера передъ свиньями»... и другихъ подобныхъ наставленій... Если бы они и взаправду вырыли крестъ изъ земли на Голгоѣѣ и сдѣлали бы попытку обратить его въ предметъ всенароднаго почитанія, то не растерзали ли бы ихъ іудеи, болѣе всего ненавидѣвшіе крестъ, такъ какъ онъ напоминалъ имъ объ ихъ ужасномъ злодѣяніи!

Всею свое время. Исторія не знаетъ скачковъ. Крестъ Христовъ могъ быть вырытъ только именно при Еленѣ, не раньше, когда наконецъ при Константинѣ Великомъ гоненія прекратились, когда онъ даже покровительствовалъ христіанамъ и когда они, наконецъ, вздо-

хнувъ свободно, могли заняться и внутреннимъ устроениемъ всѣхъ сторонъ своей церковной жизни.

Вотъ тогда-то наконецъ крестъ былъ вынесенъ христіанами изъ своихъ подземелій. Тогда онъ и засіялъ наверху храмовъ, какъ побѣдное знамя христіанства! Изъ сочиненій Св. Іоанна Златоуста (жилъ во второй половинѣ четвертаго столѣтія) видно, что въ его время крестъ былъ весьма широко распространенъ, какъ святыня христіанъ. Онъ былъ и во храмахъ (на престолѣ и др. мѣстахъ), и на храмахъ, и на царскихъ порфирахъ, и вообще, говоритъ онъ, «во всей вселенной сіяетъ крестъ свѣтлѣ солнца». Какъ же такъ сразу, безъ постепеннаго подготовленія, могло распространиться почитаніе креста по всей вселенной? Очевидно, оно и раньше было, но во времена гоненій оно было больше тайнымъ, чѣмъ явнымъ.

Только упорствующіе въ своемъ ослѣпленіи и ожесточеніи баптисты не хотятъ знать ни указаній слова Божія (въ вопросѣ о почитаніи креста), ни фактовъ исторіи, ни доводовъ сердца и здраваго смысла. Они не только относятся безразлично къ дѣлу почитанія креста, но иногда и кощунствуютъ надъ нимъ. Вразуми ихъ, Господи, и просвѣти!

Священникъ *Теодоръ Свѣтозаровъ*.

Старообрядческія бесѣды, происходившія 23 и 24-го октября 1911 года въ с. Текинѣ, Тамбовскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Мы взяли на себя трудъ описать эту бесѣду въ возможной подробности для того, чтобы замѣтить, насколько слабы (у Корносикова), несостоятельны и фальшивы (у

Пичугина) доводы приводимые собесѣдниками въ защиту своего упованія по основному вопросу вѣры, вопросу о вѣчности священства въ Церкви Христовой.

Читая рѣчи Курносикова, мы видимъ у него тотъ недостатокъ, что онъ не приводилъ прямыхъ свидѣтельствъ изъ Слова Божія и ученія свв. о.о. о вѣчности священства въ Церкви Христовой, за исключеніемъ одного мѣста изъ Кирил. кн. Вопросъ этотъ Курносиковъ хотѣлъ рѣшить косвеннымъ путемъ, путемъ умозаключенія отъ вѣчности т. Причащенія къ необходимости и вѣчности священства. Такъ Курносиковъ поступилъ въ силу своего безвыходнаго бѣглопоповщинскаго положенія. Ему нужно было обойти молчаніемъ вопросъ, вопросъ больной для него, о епископѣ. Между тѣмъ, въ тѣхъ мѣстахъ Писанія, гдѣ ясно и прямо говорится о вѣчности священства, непременно упоминается о епископѣ или трехчинной іерархіи (Напр. Учит. Еванг. л. 136 об. кн. о Вѣрѣ гл. 7, стр. 59 на обор. и др.).

Поэтому Курносиковъ не сталъ приводить прямыхъ свидѣтельствъ о вѣчности священства; рѣчи свои онъ заполнялъ выдержками изъ свв. оо. о необходимости священства (въ лицѣ священниковъ), а вѣчность его доказывалъ выводомъ: если де таинство причащенія должно быть вѣчно, то вѣчно и священство.

Ссылался на Златоуста: аще іерейство, то и жертва, единому безъ другого быти не возможно. Справедливо. Но вѣдь Златоустъ говоритъ «аще *іерейство*, то и жертва», т. е. гдѣ священство, тамъ должна быть и жертва. А Курносиковъ ничего не сказалъ относительно своего «іерейства»: подлинно-ли оно есть іерейство, а то можетъ быть лжеіерейство. Ему надлежало бы показать сначала, можетъ ли вѣчно существовать въ Церкви Хри-

стовой одинъ пресвитерскій чинъ и правильно ли такое священство, а тогда уже онъ могъ бы говорить о правѣ такого «священства» жертву совершать. Между тѣмъ этого Курносиковъ не показалъ и своимъ разсужденіемъ лишь засвидѣтельствовалъ незаконность такого «священства». Такъ Курносиковъ говорилъ: совершать таинство Причащенія, какъ и прочія таинства, Господь повелѣлъ апостоламъ и *ихъ пріемникамъ*.

Но кто же эти пріемники апостоловъ, позвольте спросить Курносикова? Епископы.

Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: «мѣсто апостоловъ нынѣ держать въ Церкви епископы. Они приняли власть вязать и рѣшить и получили степень управленія. (Григ. Двоесл. бес. 26). Блаж. Иеронимъ: «мѣсто апостоловъ у насъ занимаютъ Епископы» (Посл. Иерон. 27.). Симеонъ Солунскій: «апостоловъ преемницы епископы» (о храмѣ гл. 29). Много и другихъ свв. оо. свидѣтельствуютъ тоже (Свящ.—муч. Ириной, Св. Амвросій Медиоламскій, Вас. Великій и т. д.) И такъ, преемники апостоловъ— епископы. Они получили полноту дарованій и божественное полномочіе совершать таинства и давать на то власть другимъ. Св. Симеонъ Фессалоникійскій учитъ: «епископъ собственно имѣетъ силу просвѣщенія душъ и во всей полнотѣ благодать Духа, почему и обладаетъ въ обилии благодатию сообщенія божественныхъ свѣтовъ!.. Онъ одинъ совершаетъ и рукоположеніе, и миро, а чрезъ сію двоицу достигаетъ всюду и во всемъ самъ дѣйствуетъ, подражая Богу и имѣя въ изобилии благодать Его». (т. II, стр. 90—91).

Св. Игнатій Богоносець пишетъ: «Никтоже безъ епископа что либо да творить отъ подобающихъ, яже въ Церкви. *Та известна Евхаристія да будетъ, яже отъ*

епископа бываетъ, или ему же той повелитъ» (Посл. къ Смирянамъ).

А развѣ бѣглопоповщинское «іерейство» по волѣ епископа приносить жертву—совершаютъ Евхаристію? Купцы богатѣи нанимають ихъ совершать требы въ томъ или другомъ мѣстѣ, это мы знаемъ, но чтобы какой епископъ посылалъ ихъ священнодѣйствовать въ приходѣ, вручивъ антиминсъ и св. миро, того не вѣмы.

Такимъ образомъ, вѣчность Причащенія въ Церкви Христовой, на что «нажималъ Курносиковъ въ каждой своей рѣчи», необходимо предполагаетъ собою и вѣчность епископства: «и безъ того (епископа) ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо хрістіане» (Сим. Сол. кн. 2, гл. 77.).

Другой недостатокъ у Курносикова тотъ, что онъ не далъ разъясненія слушателямъ, что тако есть священство, вѣчность и необходимость котораго онъ защищалъ.

Въ церкви Христовой установленное священство не есть только лицо священника, составляющаго второй чинъ въ іерархіи, но есть таинство, совершаемое чрезъ возложеніе рукъ епископа на главу пріемлющаго священство съ установленною молитвою (Чти Б. и М. Китихизисы о священствѣ).

У бѣглопоповцевъ, съ тѣхъ поръ, какъ они отдѣлились отъ Греко-Россійской Церкви, не существуетъ хиротоніи: у нихъ не поставляютъ ни епископы, не пресвитеры, ни діаконы. Слѣдовательно, таинство священства у нихъ погибло, исчезло.

Истинная же Церковь Христова должна ввсегда употреблять семь таинъ «(Бол. Кат 356 л.). «Аще отъ семи и—едину тайну Церковь изгубитъ, то уже таковая Церковь нѣсть православная, но еретическая (Сим. Салун. гл. 73).

Бѣглопоповщинское общество, утратившее т. священства, сдѣлалось еретическимъ обществомъ: оно лишилось дарованія Св. Духа «рождать отцевъ Церкви» (Епиф. Кипр. ч. 5, гл. 4) и, слѣдовательно, не есть и не можетъ быть святою апостольскою Церковью, долженствующею имѣть полноту дарованій Св. Духа.

Поэтому доказывая непреложную истину, что священство вѣчно въ Церкви Христовой, Курносиковъ долженъ сознаться, что въ бѣглопоповщинскомъ обществѣ нѣтъ таинства священства и полноты іерархіи, а священство въ одномъ пресвитерскомъ чинѣ Господь не устанавливалъ.

Наконецъ, слабо и неправильно защищая вопросъ о вѣчности священства, Курносиковъ въ тоже время не разбиралъ доводовъ Пичугина о прекращеніи священства въ антихристово время. Въ этомъ выразилась неосвѣдомленность его съ аргументами противника и неумѣніе опровергнуть ихъ. Между тѣмъ Пичугинъ пользовался этимъ и въ каждой своей рѣчи подсыпалъ новыя и новыя мнимыя свидѣтельства о прекращеніи священства въ церкви Христовой.

Первымъ его свидѣтельствомъ была ссылка на кн. о вѣрѣ л. 271: «А по исполненіи лѣтъ числа, тысячи шести сотъ шестидесяти шести, не необходимо и намъ о сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати по преждерѣченныхъ, исполненія писанія свидѣтельствъ... аще кто достигнетъ тѣхъ временъ на брань съ самымъ діаволомъ»...

Въ этихъ словахъ писателя кн. о вѣрѣ Пичугинъ усматриваетъ пророчество о паденіи священства по образу Западныхъ Церквей, уніатовъ и прочихъ еретиковъ.

Замѣтимъ, во 1-хъ, что «книга о вѣрѣ» не есть

писаніе святого отца, а лишь сборникъ догматико-полемическихъ статей, написанныхъ въ защиту православія и въ обличеніе уніатовъ. Составленъ онъ игуменомъ кievскаго Михайловскаго монастыря Наанаиломъ изъ произведеній Захарія Копыстенскаго. Слѣдовательно, если что высказывается въ этой книгѣ то ни какъ пророчество (ибо пророчество изрекали только одни пророки), а какъ предположеніе.

Во—вторыхъ. Читая приведенное мѣсто, мы не видимъ здѣсь ни малѣйшаго указанія на паденіе всего священства въ ересь. Здѣсь лишь говорится, что съ наступленіемъ 1666 г. нужно имѣть нѣкоторое «опасеніе», быть осторожнымъ; будетъ борьба съ діаволомъ. О паденіи же всего священства—ни слова.

Пичугинъ разсуждаетъ, что въ этомъ году священство падетъ по *образу* западныхъ церквей и уніатовъ.

Но развѣ съ отпаденіемъ Западной церкви Восточная Церковь оставалась безъ іерархіи? Равнымъ образомъ при уклоненіи юго-западныхъ епископовъ въ унію не только вся вселенская Церковь, но и Русская Церковь не оставалась безъ епископовъ и священниковъ. Слѣдовательно, въ словахъ Книгѣ о вѣрѣ нѣтъ и намекъ на то, чтобы съ 1666 г. все священство уклонилось въ ересь, а Церковь Христова осталась съ одними мірянами.

И если раскольническіе предки по невѣдѣнію Писанія говорили—«теперь Церковь не Церковь, архіереи ни архіереи, попы, ни попы», то Пичугину, какъ «выдающемуся начетчику, непростительно не знать, что Церковь Христова въ своемъ устройствѣ со многими удами. (1 Кор. 12, 14 ст. 27—28), имѣющими не одно и тоже дѣланіе (Рим. 12, 4 срав. толк. на 55 ап. пр.), должна пребыть не одолѣнною до второго пришествія

Господня (Благов. на Лук. зач. 95); что безъ священства никто спастись не можетъ (Б. Катих. л. 359), «кто безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ что-либо творить, таковой оскверняется совѣстью и невѣрнаго горшіи (т. е. хуже) есть» и «не слушающій сихъ безбоженъ всячески есть и злочестивъ отметається Христа и Его установленіе умалываетъ» (Игн. Богонос. посл. къ Трал.).

Какъ бы сознавая, что «пророчество» Книги о вѣрѣ не столь авторитетно, Пичугинъ начинаетъ далѣе приводить «пророчество» о прекращеніи священства отъ пророковъ Исаи, Осіи.

Изъ пр. Исаи: «Земля ваша пуста, гради ваши огнемъ пожжени, страну вашу предъ вами чужди поядаютъ, и опустѣ низвращена отъ людей чуждихъ. Оставится дщерь Сіона, яко куща въ виноградѣ и яко овощное хранилище въ вертоградѣ, яко градъ воюемый» (гл. 1, ст. 7—8). Въ Б. Соб. сказано: «не бо о іудеяхъ сіе слово пророчества, ниже о Сіонѣ градѣ, но о святой Церкви». Слѣдов. говоритъ Пичугинъ: какъ куща въ обобранномъ виноградникѣ остается безъ сторожей, такъ Церковь въ антихристово время пребудетъ безъ іерархіи. На этотъ доводъ Пичугина о прекращеніи священства, должно сказать слѣдующее.

Прежде всего, самъ составитель Ипполитова слова, помѣщеннаго въ Б. Соборникѣ, откуда Пичугинъ привелъ толкованіе, — хотя видитъ въ словахъ пр. Исаи указаніе на бѣдственное состояніе Церкви Христовой, однако о прекращеніи въ ней священства ничего не говоритъ. Пичугинъ отъ себя выдумываетъ и наводитъ свое толкованіе.

Затѣмъ, въ подлинномъ словѣ Ипполита слова пр. Исаи отнесены къ Іерусалиму и Іудейской Землѣ (Невостр.

42—44), что согласно съ надписаніемъ первой главы Исаи—«видѣніе еже видѣ Исаія на Іудею и на Іерусалимъ», и содержаніемъ самой главы. Именно, въ ней пр. Ісаія направляетъ свою рѣчь противъ іудеевъ. Послѣдніе, по его словамъ, оставили Господа и совершенно погрязли въ беззаконіяхъ, за что и будутъ поражены страшными бѣдствіями; земля ихъ опустѣетъ, города будутъ сожжены и попадутъ во власть иноплеменниковъ; останется одинъ Іерусалимъ, какъ сторожевой шалашъ въ виноградникѣ, или хранилище овощей послѣ сбора плодовъ, или какъ осажденный городъ, такъ что если бы Господь не смилостивился, то іудеевъ постигла бы участь жителей Содома и Гоморры. Въ такомъ смыслѣ изъясняютъ и свв. отцы. Ефремъ Сиринъ говоритъ: «*Іудея*, по опустѣніи своемъ подобна кущѣ въ обранномъ виноградникѣ, и овощному хранилищу въ вертоградѣ, въ которомъ плоды уже сняты (русск. пер. гл. 20, стр. 223). Блаженный Теодоритъ: «дщерь Сіона Іерусалимъ нарицается» и т. д.

Точно также не святоотческія, а собственныя толкованія наводилъ Пичугинъ на слова пр. Осіи: «Наведетъ Господь вѣтеръ зноень... и изсушитъ жилы» (гл. 13, 15 ст.). На основаніи Б. Соб. Пичугинъ подъ «знойнымъ вѣтромъ» разумѣетъ антихриста, а подъ «жилами» епископовъ.

Здѣсь опять должно замѣтить, что въ подлинномъ словѣ Ипполита о пророчествѣ Осіи вовсе не упоминается; слѣдов., толкованіе на пророчество Осіи принадлежитъ не святому Ипполиту, жив. въ 3 в. до Р. Хр., а составителю слова, помѣщеннаго въ Соборникѣ. Притомъ, составитель слова, разумѣя подъ «знойнымъ вѣтромъ» антихриста, умалчиваетъ о томъ, что нужно разумѣть подъ жилами, сосудами и т. д.

Выдумывать же произвольное толкованіе мы не имѣемъ права, это дѣло еретиковъ.

Пичугинъ говорить, что пр. Нилъ Синайскій называетъ жилами епископовъ. Правильно. И мы добавимъ еще, что у Иоанна Златоуста «жилами и артеріями» именуется слово апостольское: «какъ бы посредствомъ жилъ и артерій, апостолъ посредствомъ слова способствуетъ къ сообщенію всѣмъ жизни вѣчной» (т. XI, стр. 102). Почему же Пичугинъ перенесъ уподобительное выраженіе Нила Синайскаго, а не Иоанна Златоуста? Несомнѣнно потому, что ему нужно сдѣлать подтасовку. Такъ пусть же знаетъ «извѣстный начетчикъ», что переносить уподобительное выраженіе одного мѣста на другое здравая логика не позволяетъ; иначе можно исказить и поставить въ противорѣчіе все Писаніе. Напримѣръ: въ евангеліи сказано, что при кончинѣ міра «солнце померкнетъ, луна не дастъ свѣта» (Марк. 13, 24). Въ твореніяхъ святыхъ отцевъ и богослужебныхъ книгахъ Христосъ именуется «Солнцемъ», Церковь Христова (у Златоуста) луною. По логикѣ Пичугина, стало быть, можно такъ рассуждать: солнце померкнетъ, это, значитъ, Христосъ Спаситель потеряетъ животворящую и всеосвящающую силу; луна не дастъ свѣта своего, — Церковь Христова вся лишится благодати Божіей и сдѣлается достояніемъ темной силы.

Вотъ какіе безумные глаголы можно изрекать по логикѣ паимскаго мужика. А вѣдь поморцы торжествуютъ отъ Пичугина и вѣрятъ ему, потому что онъ говоритъ отъ Писанія. Умѣстно напомнимъ имъ, что вѣдь «и діаволь говорилъ нѣчто отъ Писанія, но сущность Писанія ни въ чтеніи, а въ пониманіи» (Бл. Иерон. ч. IV, стр. 93). Чѣмъ измышлять свое толкованіе о «знойномъ вѣтрѣ и жилахъ», Пичугину слѣдовало бы лучше обра-

титься къ Святымъ отцамъ, какъ они толкуютъ сіе мѣсто? Блаж. Θεодоритъ слова пр. Осіи о знойномъ вѣтрѣ изъ пустыни толкуетъ слѣдующимъ образомъ: «*Наведеть Господь вѣтръ знойнъ изъ пустыни*» и далѣе... Черезъ сіе даетъ разумѣть персидскаго царя Кира, который ополчился и разрушилъ Вавилонское царство, истребилъ весь царскій родъ, отнялъ способности къ самоуправству. Ихъ-то въ переносномъ смыслѣ называетъ Богъ источниками и жилами» (Твор. бл. Θεодорита, т. 4, стр. 313). Въ томъ же смыслѣ объясняетъ и Θεофилактъ Болгарскій.

Приводилъ Пичугинъ еще мѣсто изъ Апокалипсиса (6, 14): «всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двинушася: всякій островъ побѣже и горы не обрѣтошася», и толкованіе на него Андрея Кессарійскаго, который говоритъ, что подъ «островами» должно разумѣть церкви, а подъ «горами» начальствующихъ въ церкви лицъ и что при наступленіи антихриста, они побѣгутъ...

Правда, о бѣгствѣ людей благочестивыхъ съ освященными чинами въ гонительныя времена антихриста, говорится и въ другихъ мѣстахъ апокалипсиса (гл. 12) и въ другихъ книгахъ (слово Ишолита и Ефрема); но бѣгство совсѣмъ иное, чѣмъ прекращеніе. Напротивъ, то, что прекратилось, бѣгать съ мѣста на мѣсто уже не можетъ.

Посему бѣгство священныхъ лицъ предполагаетъ не прекращеніе оныхъ, а существованіе.

Итакъ, всѣ приведенныя Пичугинымъ доказательства, якобы содержащія въ себѣ пророчества о прекращеніи ветхозавѣтнаго священства, оказываются несостоятельными и представляютъ простое измышленіе.

Нѣтъ для поморцевъ основанія оправдывать свое безсвященнословное состояніе и на основаніи ученія Св. отцевъ.

Особенное вниманіе слушателей Пичугинъ останавливалъ, кажется, на словахъ, Иоанна Златоуста: «діаволь, коварный изобрѣтатель козней, надѣялся, что погубивъ истинныхъ пастырей, онъ легко расхититъ стадо» и дал. (см. 3-ю рѣчь Пичугина) Слова эти взяты изъ похвальнаго слова Златоуста Игнатію Богоносцу. Въ этихъ словахъ говорится о томъ, что діаволь старался умерщвлять и умерщвлялъ пастырей, а не то, что діаволь истребилъ или можетъ истребить всѣхъ пастырей въ Церкви Христовой.

Что касается другихъ выраженій, приводимыхъ Пичугиныхъ—«мощно быти безъ нихъ», «лучше ни отъ единого водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти», то въ первомъ случаѣ говорится о томъ, что Церковь частная (а не вселенская) можетъ существовать (точнѣе сказать—временно быть) безъ іерархическихъ лицъ, уклоняющихся въ ересь, а во второмъ—у Златоуста выражается та мысль, что злые пастыри не пригодны быть руководителями въ нравственной жизни, а не то, что всѣ пастыри могутъ быть таковыми и можно спастись безъ священства. Златоустъ называетъ безумными тѣхъ, которые отвергають священство. «Отвергнемъ такое безуміе», говоритъ онъ. «Дѣйствительно безумно не уважать такую власть, *безъ которой намъ невозможно получить спасенія и обтѣванныхъ благъ*. Если никто не можетъ войти въ царствіе небесное, аще не родится водою и Духомъ (Іоан. 3, 5), и не ядущій плоти Господа и не пьющій крови Его лишается жизни вѣчной (6, 53), а все это совершается ни кѣмъ инымъ, какъ только этими священными руками, т. е. руками священника, то какъ безъ посредства ихъ можно будетъ кому-нибудь избѣжать геенскаго огня, или получить уготованные вѣнцы» (т. I, стр. 426).

Наконецъ, вычитывалъ Пичугинъ изъ «Историческихъ актовъ юго-западной Россіи» т. 5 стр. 241: Спасайтесь, братія, сами; пастырями вы спастися не можете... они и о своемъ спасеніи мало заботятся... спасайтесь добрымъ житіемъ... Слова эти были обращены къ мало-россійскимъ христіанамъ, послѣ отпаденія нѣкоторой части священства въ унию. Ко вселенской церкви они относиться не могутъ, и притомъ въ нихъ не говорится, что пастыри не нужны, можно жить безъ священства; а лишь отмѣчается тотъ фактъ, что пастыри нерадѣютъ въ исполненіи своего долга духовнаго руководительства и христіанамъ напоминаетъ самимъ заботиться о преуспѣяніи въ вѣрѣ и благочестивой, добродѣтельной жизни. Но отсюда нисколько не слѣдуетъ того вывода, что для спасенія чловѣка не требуются благодатныя посредства, т. е. священство и таинство. «Кто сихъ таинъ по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ Церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобится не можетъ» (Вел. Кат. л. 395).

Непригодность и поддѣльность доводовъ Пичугина очевидна: всѣ они у него опираются на произвольномъ толкованіи мѣстъ свящ. Писанія и на неправильномъ пониманіи святоотеческихъ и учительскихъ изрѣченій.

Во второй бесѣдѣ (24 окт.) раскольниками разбирался вопросъ о священствѣ бѣглопоповцевъ.

На основаніи В. и М. Катихизисовъ, Діонисія Ареопагита, Симеона Θεссалоникійскаго и другихъ мѣстъ Пичугинъ показалъ Курносикову, что правильное священство можетъ быть лишь тамъ, гдѣ есть епископъ, гдѣ совершается хиротонія, и спрашивалъ его: гдѣ бѣглопопов-

щинскіе «священники» получаютъ благодать, у бѣглопоповцевъ или же въ Велико-Россійской Церкви!

Если въ Греко-Россійской, то какъ это можетъ быть, когда у еретиковъ нѣтъ благодати, а если въ бѣглопоповщенскомъ обществѣ, то кто ее можетъ тамъ дать, ибо «преподательную благодать имутъ точію епископы».

Вопросы эти Пичугинъ ставилъ почти въ каждой рѣчи.

Курносиковъ прямого отвѣта на эти вопросы не давалъ. Онъ говорилъ о томъ, что Греко-Россійская церковь не осуждена никакимъ соборомъ, хиротонія не вторгается, древняя церковь принимала еретиковъ-священниковъ въ сущемъ санѣ. Дѣлалъ ссылки на Кормчію, бл. Августина, Θεодора Студита, бл. Иеронима и др. Самъ Курносиковъ послѣ этой бесѣды остался довольнымъ, удовлетворительнымъ, якобы защитилъ законность своего «священства». Но въ дѣйствительности не такъ.

Для чего ему нужно было говорить о правѣ Церкви принимать еретическихъ священниковъ въ сущемъ санѣ? Въдъ древняя Церковь была (какъ и нынѣ православная есть) съ епископами и чрезъ своихъ епископовъ она произносила сужденіе о приходящихъ къ ней еретикахъ и принимала или отвергала ихъ хиротонію. А бѣглопоповцы епископовъ не имѣютъ, а потому не имѣютъ власти судить еретиковъ и принимать или отвергать ихъ хиротонію. Въ предисловіи къ старопечатному Номоканону сказано: «якоже невозмно ему (духовнику-священнику) хиротонисати, сиеце ни испадшаго паки возвращати на степень священства» (л. 666).

Курносикову нужно было вести рѣчь не о правѣ Церкви принимать еретиковъ, а о томъ, можетъ-ли Церковь Христова существовать съ одними пресвитерами,

рукополагаемыми въ «еретическомъ обществѣ», какъ называютъ раскольники нашу Православную Церковь, и можно-ли признать ихъ дѣйствія за благодатныя, когда они находятся въ запрещеніи или лишены сана. Для разрѣшенія этого вопроса Курносиковъ долженъ былъ или указать историческіе примѣры, что Вселенская Церковь оставалась съ одними священниками, переходящими отъ еретиковъ, или показать ученіе свв. о.о. что она можетъ оставаться. Но Курносиковъ ни того, ни другого не сдѣлалъ и сдѣлать, конечно, этого не могъ, потому что исторія подобныхъ примѣровъ не знаетъ, и въ Словѣ Божіемъ и ученіи свв. отцевъ нигдѣ не сказано, чтобы Церковь Христова для спасенія чадъ своихъ имѣла нужду во священствѣ, поставляемомъ внѣ ея предѣловъ.

Правда, Церковь принимаетъ приходящихъ отъ ереси священниковъ, но для ихъ спасенія, а не для удовлетворенія своей нужды. У бѣглоповцевъ же на оборотъ: не переходятъ къ нимъ священники, они останутся безпоповцами—безъ «спасительныхъ таинствъ».

Итакъ, когда мы видимъ, что бѣглоповщинское общество утратило хиротонію и епископство, то это явный признакъ, что это общество оставилъ Духъ Святой, ибо «Духъ Святой поставляетъ епископовъ пасти Церковь Господа и Бога» (Дѣян. 20, 28). Такъ и Никонъ Черныя горы говоритъ: «еда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святой» (Такт. т. 141 об.).

Но можетъ быть въ бѣглоповщинскомъ обществѣ восполняютъ епископовъ и оживворяютъ благодатію тѣ быв. священники Православной Церкви, которые переходятъ къ нимъ?

Нѣтъ. Во-первыхъ, пресвитерскій чинъ, и правильно существующій, никогда не можетъ замѣнить чина епи-

скопскаго, потому что не имѣетъ тѣхъ благодатныхъ даровъ, которые подаются епископу. Епископъ можетъ совершать всѣ священнодѣйствія, а пресвитеръ — не всѣ. «Различны дарованія Духа, говоритъ симеонъ Солунскій, и одному дается то, другому — другое дарованіе... Есть священникъ, который называется и совершителемъ, какъ могущій совершать таинства, но не передавать правъ на это. Есть и іерархъ (епископъ) божественная и священная вся дѣйствовати могущъ и преподателенъ сихъ сый (т. е. имѣющій право передавать право совершенія ихъ другимъ). Тѣмъ и свѣщателенъ именуется, яко въ себѣ самомъ имѣя источникъ свѣщеній. Іерее же тоя благодати не имуть. Но токмо священнодѣйствовати могутъ и крещати и сихъ безъ архіерейскія не творять мощи (силы), муро же и хиротоніи (отв. 37 на вопр. Гавріила, м. Пентап.). Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: «знаменная, яко освятити и совершити муро нѣсть пресвитера, но ниже жертвенника совершати, да принесетъ на немъ, ниже хиротонисати. Сіе бо единъ священноначальникъ (епископъ) сотворити иматъ» (Діон. Ареоп. гл. 5, о церковн. священноначалии).

Епифаній Кир. въ свое время называлъ «безразсудствомъ» говорить, что «епископъ и пресвитеръ — одно и тоже» (Тв. Епиф. ч. 5, гл. 4).

Слѣдовательно, пресвитерскій чинъ никогда не можетъ замѣнить епископскаго.

Во — вторыхъ, пресвитеръ сохраняетъ въ себѣ благодать до тѣхъ поръ, пока не прекращаетъ общенія и связи съ епископомъ, пока имѣетъ посланничество, или полномочіе отъ высшаго (Іоан. 20, 21; Евр. 5, 4; Θεод. Студ. т. II, стр. 335; бл. Іероним. ч. XII, стр. 236 и др.). Въ посланничества не можетъ быть священническихъ

дѣйствій. Вліяніе епископа простирается на все служеніе священника и вытекаетъ изъ самаго понятія о епископской власти. Епископъ, по образу Христа, называется главою церковнаго тѣла: онъ посредствомъ священниковъ, какъ посредствомъ рукъ, правленіе содѣлываетъ (Толк. на 55 пр. св. ап.).

Поэтому священники должны дѣйствовать по волѣ епископа и безъ него ничего не творить (ап. пр. 39). И какъ рука живетъ, дѣйствуетъ, пока находится въ единеніи съ цѣлымъ организмомъ, такъ и пресвитеръ сохраняетъ въ себѣ благодать священства до тѣхъ поръ, пока пребываетъ въ союзѣ съ Церковью, или частнѣе сказать—въ союзѣ съ епископствомъ, ибо «епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви» (Кимріанъ т. 1, 257). Будучи оторванъ отъ епископа, онъ (пресвитеръ), какъ и отрѣзанная рука, не можетъ быть уже живымъ и дѣйствующимъ членомъ, но мертвымъ и смердящимъ, способнымъ только разносить заразу.

Поэтому беглопоповщинскіе «священники» лишеные православнымъ епископомъ права на священнослуженіе, не имѣющіе никакого полномочія, представляютъ изъ себя ничего иное, какъ самочинное скопище, и ихъ дѣйствія, совершаемыя у бѣглопоповцевъ «ничто». Свят. Златоустъ говоритъ про тѣхъ, кои пользуются «отбѣгшими» (бѣглыми) іереями: «аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ (іереевъ) единаче тайны безъ единости церкви христіанскія, ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и отклену е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ» (Толк. ап. л. 548 на обор.

Бывшіе православные, священники перешедшіе въ расколь, носятъ на себѣ, так. обр., не печать посланничества, а запрещенія и проклятія отъ Бога.

О. Василій Стеженскій въ заключительной рѣчи своей на вторую бесѣду выяснилъ слушателямъ необходимость таинствъ церковныхъ и законномъ совершителѣ ихъ и закончилъ свою рѣчь словами Иринея Лионскаго: «Надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ слѣдовать въ церкви тѣмъ, которые имѣютъ преемство отъ апостоловъ и вмѣстѣ съ преемствомъ епископства по благословенію отца получили извѣстное дарованіе истины; прочихъ же, которые уклоняются отъ первоначальнаго преемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ, горыхъ и самоугодниковъ, или же какъ лицемѣровъ подступающихъ такъ ради корысти и тщеславія».

Вечеромъ 24 октября происходила третья и послѣдняя бесѣда между раскольниками. Эта бесѣда была очень скучная и непонятная для слушателей. Собесѣдники трактовали вопросъ о чинопріемѣ еретиковъ. Бѣглоповцы принимаютъ переходящихъ къ нимъ чрезъ муромазаніе, а поморцы — чрезъ крещеніе. Собесѣдники подняли на ноги всѣхъ древнихъ еретиковъ: павликіанъ, фогіанъ, фриговъ, евноміанъ, монтанистовъ, савеліанъ, новатіанъ, донатіанъ, средниковъ, четырнадцатниковъ; воздержниковъ и проч. и проч. Причемъ, Пичугинъ указывалъ правила, когда повелѣвалось перекрещивать, а Курносииковъ — когда повелѣвалось муromoмазать.

Около пяти часовъ продолжалась бесѣда, а слушатели такъ и не поняли, какъ принимать еретиковъ и коимъ образомъ помирить противорѣчіе правилъ и указаній о пріемѣ еретиковъ. Слушатели, безъ сомнѣнія,

разошлись бы неудовлетворенные бесѣдою, если бы епархіальный миссіонеръ о. Василій Успенскій въ концѣ бесѣды не разъяснилъ сущности дѣла въ вопросѣ о чинопріемѣ еретиковъ.

Въ заключительной рѣчи на эту, третью, бесѣду раскольниковъ, о. миссіонеръ развилъ слѣдующія положенія.

Вопросъ о перекрещиваніи еретиковъ не есть вопросъ догматическій, но такъ называемый каноническій, касающійся церковнаго благоустроенія. Онъ поднимался еще во времена апостоловъ, разсматривался на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и рѣшался по усмотрѣнію Церкви различно смотря по степени еретическаго состоянія отпавшихъ и могущей быть пользѣ церковной.

Всѣ читанныя собесѣдниками правила даны въ руководство іерархіи, а не мірянамъ. Устанавливать примѣненіе того или другого порядка чинопріема—дѣло епископской власти. Ни въ правилахъ церковныхъ, ни у святыхъ отцовъ нигдѣ не указываеться, что принимать отъ ереси приходящаго имѣеть право лицо неосвященное... Въ Требн. митр. Петра Могилы, въ чинѣ, «како пріимати отъ еретикъ приходящихъ» говорится: «отъ еретикъ разрѣшати и церкви совокупляти свойственнѣ надлежитъ точію епископу», который можетъ дать благословеніе на это священнику. Въ самомъ чинѣ помѣщена разрѣшительная молитва, «еже разрѣшати еретики отъ клятвы и отъ грѣховъ», но читать ее можетъ «святитель или на сіе отъ него власть имый» (Треб. II Мог. стр. 167, 183—3).

Притомъ, напрасно собесѣдники рѣшали вопросъ о чинопріемѣ такихъ еретиковъ, которыхъ присоединять имъ во всякомъ случаѣ не придется, т. е. аріанъ, фриговъ, новаціанъ и т. под. Собесѣдникамъ надлежало бы рѣшить вопросъ, какія ереси обрѣтаются въ Греко-Россійской Церкви, за кои поморцы настаиваютъ перекрещивать, а

бѣглоповцы — муропомазывать. Это было бы интереснѣе и полезнѣе. Вотъ Ив. Никаноровичъ уже не разъ повторылъ, что Гр.-Россійская Церковь никакимъ соборомъ не осуждена; слѣдовательно, онъ признаетъ, что никто нашу Церковь не считаетъ погрѣшающею въ догматахъ вѣры. Посмотрѣли бы мы, какія ереси у насъ видить и Левъ Теокистовичъ?..

Ели бы собесѣдники безпристрастно разсмотрѣли ученіе нашей Церкви, то, не сомнѣнно, убѣдились бы или по крайней мѣрѣ слушателямъ показали, что Греко-Россійская Церковь, имѣющая священную іерархію въ трехъ чинахъ и полноту богоучрежденныхъ таинствъ, содержитъ христіанское ученіе во всей чистотѣ и неповрежденности.

Возраженій со стороны раскольниковъ на рѣчь о. миссіонера не послѣдовало. Старообрядческія бесѣды кончились.

На слѣдующій день по условію должны были бесѣдовать съ о. миссіонеромъ Курносиковъ и Пичугинъ. Но Курносиковъ упорно отказался отъ очередной бесѣды. Тогда и Пичугинъ не сталъ бесѣдовать.

Жаль, что народу не пришлось получить назиданіе отъ бесѣды православнаго миссіонера съ раскольниками.

Но для безпристрастныхъ и внимательныхъ слушателей и этого достаточно было, чтобы видѣть неправоту раскола и истинность православной Греко-Россійской Церкви, имѣющей въ себѣ всѣ три существенныхъ признака Церкви Христовой: трехчинную іерархію, полноту богоустановленныхъ таинствъ и правое ученіе вѣры.

Сія-то Православная Церковь есть воистину «спасительный ковчегъ», не находящіеся въ которомъ всѣ погибають (Св. Кипріанъ, т. II, стр. 174—175).

Села Текина Тамбовскаго уѣзда

священникъ *Александръ Критскій.*

Церковныя торжества въ Тамбовѣ въ юбилейные дни отечественной войны.

Предъ юбилеемъ и накануне.

Приближались замѣчательные по историческимъ воспоминаніямъ дни. Со днемъ 25-го августа связано воспоминаніе, какъ русскіе съ французами готовились къ величайшему сраженію — Бородинской битвѣ. Принимая во вниманіе, что главное празднованіе юбилея будетъ приурочено къ 26-му августа, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ, чтобы 25-го августа 1912 г. были отправлены утромъ заупокойныя литургіи, а послѣ нихъ — торжественныя панихиды съ поминовеніемъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра I-го и павшихъ въ Отечественную войну вождей и воиновъ, а вечеромъ въ тотъ же день должны быть совершены всенощныя бдѣнія съ отправленіемъ службы въ честь Владимирской Иконы Божіей Матери.

Первымъ вѣстникомъ молитвеннаго заупокойнаго поминовенія въ Тамбовѣ былъ благовѣсть колокола съ старинной колокольни древняго Покровскаго храма, въ которомъ совершается богослуженіе для чиновъ Полоцкаго и Витебскаго полковъ. Еще 24-го августа въ 5 часовъ раздался рѣдкій, унылый благовѣсть ко всенощному бдѣнію въ томъ храмѣ, который является современнымъ воспоминаемымъ событіямъ Отечественной войны. Этотъ благовѣсть какъ-то особенно дѣйствовалъ на душу и влекъ neodолимо на молитву. Хотѣлось непременно идти, именно, въ этотъ старинный храмъ и тамъ, въ рядахъ нашего христіюбиваго воинства, молиться о упокоеніи душъ вождей и воиновъ, павшихъ въ Отечественную войну и о упокоеніи Царя Благословеннаго...

Съ благовѣстомъ началось служеніе заупокойной все-
нощной. Храмъ, недавно совсѣмъ поновленный, производить
отрадное впечатлѣніе. На святыхъ иконахъ замѣтна свѣ-
жесть красокъ. Много иконъ есть въ дорогихъ ризахъ съ
украшеніями и въ цѣнныхъ окладахъ. Стѣны, потолокъ и
полъ—все это безукоризненной чистоты. Предъ всѣми
иконами уже теплились лампады. Но въ данный моментъ
какъ то особенно много говорило сердцу русскаго чело-
вѣка мерцаніе свѣчъ на «канунѣ», (панихидномъ столигѣ)
при пѣніи заупокойныхъ пѣснопѣній... *«Глубиною мудро-
сти человеклобно вся стройи и полезное встѣмъ подавай,
Едине Содѣтелю, упокой Господи души рабъ Твоихъ»*...—
стройно пѣлъ на клиросѣ небольшой хоръ изъ солдатъ. Въ
храмѣ въ строгомъ порядкѣ стояли наши православные
воины. Царила глубокая тишина. Среди этой тишины
отчетливо слышалось служеніе священника и пѣніе хора.
Умилительно было видѣть усердную молитву солдатъ. Ка-
кіе только еще входили въ храмъ, то покупали у свѣч-
ного ящика свѣчи и ставили предъ Св. Иконами. Взоръ
неволью останавливался на особо-чтимой Иконѣ Пресвя-
той Богородицы въ цѣнной ризѣ съ дорогими украшениями,
предъ ней теплилось особенно много свѣчъ... Глядя на
то, съ какимъ усердіемъ покупали воины свѣчи на свои
скромные гроши и съ какимъ усердіемъ ставили ихъ, ду-
малось: *«жарка свѣча солдатика предъ Иконою Возсей
Матери»*... При пѣніи «со святыми упокой»... всѣ быв-
шіе въ храмѣ молились колѣно-преклоненно.

Глубокое впечатлѣніе производила эта служба и на
много размышленій наводила она.

25-го и 26-го въ верхнемъ и въ нижнемъ храмахъ
были совершены также богослуженія съ подобающею тор-
жественностью. Утромъ 25-го августа во всѣхъ церквахъ

города Тамбова были отслужены заупокойныя литургіи но особенною торжественностью отличалось богослуженіе въ храмѣ Казанскаго монастыря. Этотъ чудный храмъ, — построенный Епископомъ Теофиломъ въ 1806 году по образцу *) Успенскаго Саровскаго Собора, — вполне подходитъ къ торжественнымъ архіерейскимъ служеніямъ. Дивенъ Казанскій монастырь красотою своихъ храмовъ, хорошъ онъ и по мѣстоположенію своему среди зелени, которая пышно окружаетъ его и обрамляется бѣлою каменною стѣною. Далеко вдается въ небесный сводъ шпиль колокольни Казанскаго монастыря, колокольни самой высокой въ Тамбовѣ. Она здѣсь, въ центрѣ города—гдѣ такъ много дорогъ—какъ вѣрный маякъ, чтобы кому не сбиться съ пути, указываетъ самый главный путь христіанину, путь къ храму Божию... Хороши храмы эти и въ задумчивой тишинѣ ихъ, но какъ чудна бываетъ минута, когда раздается мощный звонъ тысящепудоваго колокола съ Казанской колокольни! Онъ своимъ могучимъ гуломъ покрываетъ звонъ колоколовъ другихъ церквей. А когда раздается при немъ еще звонъ и другихъ колоколовъ съ Казанской колокольни, то получается плѣнительно-прекрасная музыка...

Какъ красивъ монастырь, когда на голубомъ безоблачномъ небѣ ясно вырѣзываются золотыя главы его съ сверкающими на солнцѣ крестами!..

Въ описываемый день съ утра небо было хмуро, быстро одни за другими неслись облака, и небо затягивалось свинцовыми тучами; но и на этомъ хмуромъ небѣ, на темномъ его фонѣ, ярко сіяли золотыя главы храмовъ, какъ будто непрестанно напоминая вѣрующему о Вѣчномъ, Немеркнущемъ Свѣтѣ—Христѣ.

Хорошъ монастырь простотою и уставностью буднич-

*) Только въ меньшихъ размѣрахъ.

ныхъ монашескихъ служеній; дивенъ онъ торжественными архіерейскими служеніями.

Всегда служеніе архипастырей носитъ отпечатокъ торжественности, но въ великіе историческіе дни оставляетъ особенное неизгладимое впечатлѣніе. Подобными именно и были служенія нашихъ архипастырей 25 и 26 августа.

Въ описываемый день, 25-го августа, литургія заупокойная совершена была Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ въ сослуженіи о. ключаря, протоіерея Т. В. Поспѣлова и о.о. іеромонаховъ Казанскаго монастыря.

Нѣкоторые моменты за Богослуженіемъ носили характеръ печально-торжественный. Напримѣръ: на многолѣтствованіи *) прибавлялось возглашеніе «Вѣчной памяти» Императору Александру I. Тропарь «Глубиною мудрости» прекрасно былъ исполненъ, въ композиціи Ельцова. Пѣніе въ алтарѣ кондака «Со святыми упокой»... трогало до глубины души и предносило въ воображеніи ужасныя картины страданій и смерти нашихъ воиновъ 100 лѣтъ назадъ на Бородинскомъ полѣ... Чувствовалось, что нравственный долгъ каждаго русскаго въ эту минуту — присоединиться съ горячею мольбою своею къ общей молитвѣ и пѣнію священнослужителей — *«Со Святыми упокой Христе души рабъ Твоихъ»*.... Сдержанно, тихо, но величаво звучала «Квартетная» Херувимская.... Пѣніе «Милость мира» — Фатѣва, въ своихъ замѣчательныхъ переходахъ отъ громкихъ, могучихъ аккордовъ къ тихимъ, минорнымъ перебивамъ, одновременно наполняло душу и восторгомъ отъ успѣховъ побѣдоноснаго воинства русскаго и грустью по печальнымъ событіямъ на поляхъ сраженія, гдѣ лилась кровь воиновъ-страдальцевъ, гдѣ раздавались ихъ предсмертныя стоны и вопли...

*) По маломъ входѣ.

Тихое, плавное пѣніе «Достойно есть» уносило къ воспоминаніямъ того, какъ Пречудная Икона Владычицы съ молебнымъ пѣніемъ носима была въ русской арміи, какъ съ вѣрою, надеждою и любовью молилось Ей православное христіанское воинство...

Пѣснопѣнія на правомъ клиросѣ выполнялись хоромъ Его Преосвященства, а на лѣвомъ — монашествующею братією Казанскаго монастыря.

Прекрасный ораторъ, Преосвященнѣйшій Владыка Григорій, произнесъ слово, въ основу котораго былъ положенъ текстъ: *«Слышити же имате брани и слышанія бранемъ. Зрите, не ужасайтесь, подобаетъ бо всѣмъ симъ быти»*... (Мѡ. 24, 6).

По литургіи, слѣдовало служеніе панихиды въ предстояніи двухъ архипастырей, Преосвященнѣйшаго Кирилла и Преосвященнѣйшаго Григорія, и въ сослуженіи 20-ти протоіереевъ и священниковъ. На богослуженіи присутствовали представители разныхъ учрежденій во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи Н. Ѳ. Опанинымъ.

По окончаніи Богослуженія Преосвященнѣйшій Григорій благославлялъ народъ при общенародномъ пѣніи «Со святыми упокой»...

Въ тотъ же день въ 6 час. вечера праздничный звонъ колоколовъ созывалъ всѣхъ въ храмы ко всеобщему бдѣнію. Въ Казанскомъ монастырѣ была совершена торжественная всеобщая Преосвященнѣйшимъ Кирилломъ въ сослуженіи о. ключаря и о.о. іеромонаховъ Казанскаго монастыря. Прекрасное служеніе, чудное выполненіе стихирь съ канонархомъ, безукоризненное выполненіе музыкальныхъ пѣсней лучшихъ композиторовъ хоромъ Его Преосвященства, — все вполне соотвѣтствовало величію празднуемаго событія. Храмъ былъ залитъ свѣтомъ: во

всѣхъ — трехъ паникадилахъ горѣли свѣчи. Въ храмѣ было много молящихся. На этомъ Богослуженіи великій архипастырь и дивный проповѣдникъ — Преосвященнѣйшій Кирилль произнесъ замѣчательное слово на текстъ: «*Помни весь путь, которымъ велъ тебя Господь Богъ твой* (Втор. 8, 2).

Когда молящіеся подходили къ цѣлованію св. иконы Владимірской Б. Матери и Евангелія, Владыка самъ совершалъ помазаніе елеемъ. Богослуженіе закончилось очень поздно. Въ Каѳедральномъ Соборѣ въ этотъ день всенощная совершена была Преосвященнымъ Григоріемъ.

Ю б и л е й н ы й д е н ь.

26-го августа исполнилось 100-лѣтняя годовщина знаменитаго Бородинскаго боя.

....*) «*Русскіе при Бородинѣ, воодушевляемые гордымъ чувствомъ сознанія, что они защитники Св. Руси, защитники славы отечества и народной чести его, стяжали этакъ восхищеніе, почтительное удивленіе всѣхъ народовъ Европы и поистинѣ неуязвимую славу въ исторіи...*

Празднованіе 100-лѣтія этого славнаго дня началось въ Тамбовѣ торжественными Богослуженіями. Въ Христорождественскомъ Соборѣ литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Григорій. Главнымъ мѣстомъ церковныхъ торжествъ и парада былъ Каѳедральный Соборъ и соборная площадь.

Въ этотъ день съ наступленіемъ утра замѣтно было особенное, праздничное, оживленіе на улицахъ. Дома были убраны флагами. На соборную площадь стягивались при звукахъ военной музыки войска, слѣдовали съ торжественнымъ колокольнымъ звономъ съ разныхъ сторонъ

*) Ф. А. Тараньгинъ.

крестные ходы, двигались съ звуками музыки и учебныя заведенія. На площади всё размѣщались въ строгомъ порядкѣ. Блестящій видъ войскъ, нарядныя группы учащихя, движущіеся крестные ходы—это все представляло величественную картину. Все говорило о великомъ и рѣдкомъ торжествѣ.

Но вотъ предъ глазами нашъ старинный соборъ.... Само по себѣ зданіе это не поражаетъ зрителя красотой архитектуры, не блещутъ его главы позолотою, не поражаетъ какимъ-либо эффектомъ въ цвѣтахъ и тѣняхъ своей окраски, вообще—зданіе въ ряду другихъ храмовъ довольно скромное, но какъ онъ дорогъ Тамбовцамъ, какъ драгоценное наслѣдіе отъ приснопамятнаго Святителя Питирима!.... Какъ храмъ старинный, онъ былъ 100 лѣтъ назадъ свидѣтелемъ горячихъ молитвъ нашихъ предковъ и въ скорби переживаемаго времени Отечественннй войны и ихъ радости по случаю избавленія отъ непріятели. Этотъ же храмъ въ 1823 году встрѣчалъ посѣтившаго Тамбовъ «Царя Благословеннаго» Александра I-го. Нынѣ ему какъ-то особенно подходило быть главнымъ пунктомъ празднованія рѣдкаго торжества, 100-лѣтняго юбилея Отечественннй войны. При многочисленномъ количествѣ молящихся въ соборѣ совершена была торжественная литургія Преосвященнѣйшимъ Кирилломъ. Сослуживцами Владыкѣ были: Каѳедральный протоіерей М. Г. Озеровъ, протоіерей А. М. Савостьяновъ, священники—К. И. Богоявленскій, В. П. Успенскій, І. В. Лыковъ и А. Т. Богородицкій. Пѣнопѣнія на правомъ клиросѣ выполнялись хоромъ Его Преосвященства, а на лѣвомъ пѣлъ мѣстный соборный хоръ. На литургіи въ установленное время приглашалась заупокойная ектенія съ поминовеніемъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра

1-го и павшихъ въ Отечественную войну вождей и воиновъ. По маломъ входѣ тропари пѣлись въ такомъ порядкѣ: «Ангельскія силы». Потомъ тропарь Срѣтенію Владимірской Иконы Божіей Матери — «*Днесь светло красуется славнѣйшій градъ Москва*»... А затѣмъ слѣдовало пѣніе храмоваго тропаря Преображенію Господню. Высочайше торжественному юбилейному дню какъ-то особенно подходило пѣніе «Царской» Херувимской, Бортнянскаго № 7-й и концерта Бортнянскаго: «*Господи, силою твою возвеселится Цирь и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло*»... «*Велія слава его спасеніемъ Твоимъ славу и величїе возложити на него*».

Чудное служеніе Архипастыря увлекало въ молитву, и все окружающее было полно тержества и величїя: и прекрасное пѣніе хора, и праздничное освѣщеніе храма, и великолѣпныя цѣнныя облаченія священно-служащихъ, пожертвованныя Статсъ-Дамой А. Н. Нарышкиной.

Глубокое впечатлѣніе производилось цѣлымъ рядомъ военныхъ знаменъ, внесенныхъ въ храмъ и размѣщенныхыхъ въ придѣлѣ, въ которомъ совершалась служба. Нѣкоторыя изъ нихъ были съ Георгіевскими лентами и крестами. Подъ сѣнію этихъ знаменъ мѣста въ храмѣ заняты были представителями власти во главѣ съ г. Начальникомъ Губерніи Н. Э. Ошанинымъ. Съ необыкновеннымъ одушевленіемъ была произнесена проповѣдь, — полная горячаго патриотизма, — и ротоіереемъ Богородичной Церкви С. Д. Бѣльскимъ. Литургія закончилась около 1 часа. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій Кириллъ съ многочисленнымъ сонмомъ духовенства (свыше 40 чел.) для служенія благодарственнаго молебствія вышелъ съ крестнымъ ходомъ на соборную площадь. Къ этому же времени закончилось

богослужение и въ Христорождественскомъ соборѣ, откуда съ крестнымъ ходомъ прибыль Пресвященнѣйшій Григорій. Въ предстояніи двухъ архипастырей и съ участіемъ всего городского духовенства было совершено благодарственное Господу Божу молебствіе, по чину молебствія, совершаемаго въ день Рождества Христова. Замѣчательная была эта картина. По сторонамъ площади были заняты мѣста войсками, вольно-пожарными дружинниками, учебными заведеніями, (спотѣбными), «соколами»; много было и постороннихъ зрителей. Среди площади, на просторномъ открытомъ мѣстѣ были каѣдры для епископовъ. Предъ каѣдрою на двухъ аналояхъ были положены иконы Тамбовской и Девпетерувской Божіей Матери. Здѣсь же были размѣщены хоругви, знамена и образа. За молебствіемъ пѣлъ хоръ Его Пресвященства. Особенно величественно было исполнено пѣніе «Тебе Бога хвалимъ»... Борзнянскаго М. З. и Многолѣтіе. Послѣ молебствія царствующему Дому, слѣдовало возгласіе «Вѣчной памяти» Благочестивѣйшему Государю Императору Александру 1-му и павшимъ въ Отечественную войну вождямъ и воинамъ. Въ это время салютовали изъ пушекъ. Заключительнымъ многолѣтіемъ было Христіанскому всероссійскому побѣдоносному воинству и Богохранимой Державѣ Россійской. Потомъ былъ произведенъ командиромъ артиллерійской бригады Генераль-маиоромъ А. Е. Горбачевичемъ парадъ, закончившійся церемоніальнымъ маршемъ войскъ, вольно-пожарныхъ дружинниковъ и учащихъ при звукахъ военной музыки. Торжество закончилось около

2 1/2 ч. дня.

М. Новачадова.

Прогрессъ зла.

Очень недавно отношеніе нашихъ антигосударственниковъ къ религіи было весьма простое. Разные Верховенскіе категорически заявляли, что это пустое мѣсто и шабашъ, а Смердяковы имъ благоговѣнно внимали и занимались приложеніемъ къ практикѣ нигилистическихъ теорій. Дѣло это, однако, не прошло, потому что, какъ у насъ, на Руси, такъ и во всемъ мірѣ, Смердяковыхъ, съ врожденнымъ свищемъ вмѣсто души, оказался процентъ чрезвычайно ничтожный. Для громаднаго большинства рода человѣческаго религіозная идея оказалась невытравимой принадлежностью психики, а потому нигилистическая губка Верховенскихъ, стирающая въ одинъ пріемъ все на-чисто, оказалась совершенно безсильной. Во Франціи, на примѣръ, очень недолго спустя послѣ того, какъ религія была официально уничтожена, храмы, несмотря на громкія укоризны богини Разума, все же открыли свои запечатанныя двери, къ которымъ толпами устремились прихожане съ молитвенниками въ рукахъ, слѣдуя голосу того же могущественнаго инстинкта, который велъ въ домъ молитвы ихъ отцовъ и дѣдовъ. Религія оказалась шестымъ чувствомъ, которое было такъ же бессмысленно отрицать, какъ и невозможно похерить, да еще однимъ махомъ. Такимъ образомъ, у господъ Верховенскихъ, какъ нашихъ доморожденныхъ, такъ и заграничныхъ вмѣсто отрицанія религіи началось сознательное ея извращеніе и въ одинъ прекрасный день было объявлено, что христіанство и социализмъ суть понятія тождественныя.

Вмѣсто того, чтобы отрицать Христа, Верховенскіе, наученные горькимъ опытомъ, сочли неизмѣримо для себя выгоднѣе, объявить его первымъ социалистомъ. Своей прямой задачей они стали считать освобожденіе *религіи отъ церкви* и превращеніе Божественнаго Учителя *въ главу собственной политической секты*. Упорныя и, я бы сказалъ, отчаянныя попытки узурпировать авторитетъ вѣры въ интересахъ антигосударственной подпольщины и украсить заимствованнымъ блескомъ религіи партійную политическую программу длятся до сего времени и явля-

ются едва ли не самымъ разительнымъ примѣромъ идейнаго грабежа. Одинъ священникъ, которому подобный идейный рыцарь большой дороги долго долго доказывалъ полнѣйшее тождество между христіанствомъ и социализмомъ, отвѣтилъ:

— Да пожалуй это одно и то же. только съ маленькой разницей: одинъ выросъ изъ зависти, а другой изъ любви; одинъ изъ кармана, а другой изъ души.

Это *коренная* психологическая разница, которой объясняется тотъ неопровержимый фактъ, что среди социалистовъ совершенно не имѣется христіанъ, какъ ихъ понимаютъ христіанская религія и мораль. Съ полной несомнѣнностью выясняется даже *ничто больше, а именно, что чѣмъ человекъ больше социалистъ, тѣмъ онъ меньше христіанинъ*. Дѣло все въ томъ, что выйдя изъ совершенно разныхъ источниковъ, потоки струятъ и совершенно разные воды. Генеальное сердце Христа и узкій бухгалтерскій мозгъ Маркса, считавшаго цѣлковый единственной основной пружиной историческаго процесса, отличаются другъ отъ друга въ такой же отличной степени, какъ кристально чистыя струи лѣснаго родника отъ мутныхъ и смрадныхъ волнъ городской клоаки. Поэтому-то христіанскія «свобода, равенство, братство» ни въ малѣйшей степени не напоминаютъ свободы, равенства, братства социалистическихъ шаекъ. Свобода христіанина есть свобода совѣсти отъ соблазновъ міра и плоти, а свобода социалистовъ есть свобода насилія, которое въ интересахъ общей нивелировки стадо посредственностей изъ принципа должно примѣнить къ любимой не укладывающейся въ общія рамки личности, растянувъ ее и окарнавъ на Прокрустовомъ ложѣ. Равенство въ христіанскомъ пониманіи есть поднятіе слабымъ слабого до себя, какъ актъ любви, являющійся для всякаго истиннаго христіанина первымъ и высшимъ закономъ; въ глазахъ же социалистовъ равенство, совершенно наоборотъ, является униженіемъ слабыми сильныхъ до себя, т. е. самой темной продѣлкой зависти и ненависти. Христіанское братство есть болѣе чѣмъ родственное благоволеніе къ ближнему—этому созданію тѣхъ же рукъ Божьихъ, а социалистическое братство—это просто солидарность однопартийцевъ, сопровождающаяся неприми-

римымъ озлобленіемъ по адресу инако мыслящихъ. Поэтому-то они и являются самыми образцовыми палачами по отношенію ко всѣмъ и ко всему, что не соприкасается съ ихъ приходомъ и не подходитъ къ ихъ программѣ. Такъ что если христіанство въ конечномъ результатѣ есть религія любви въ ея самомъ высшемъ и чистѣйшемъ видѣ, то социализмъ есть сокта ненависти *прежде всего*. Истинно-христіанское настроеніе есть всегда признакъ огромной личной силы, исповѣданіе же социализма есть наоборотъ вѣрнѣйшее доказательство умственной и нравственной слабости. Христіанство — начало творческое, социализмъ — разрушительное. Христіанство идетъ къ благу массъ черезъ подъемъ личности, что вполне естественно, ибо массы состоятъ не изъ кого другого, какъ изъ личностей; социализмъ, наоборотъ, стремится достигнуть блага массъ путемъ принесенія личности имъ въ жертву, что совершенно противоположно и разбойно-насилъственно; христіанство духовно до высшихъ вершинъ мысли и чувства, социализмъ, наоборотъ, матеріалистиченъ до послѣднихъ степеней, до которыхъ когда-либо опускалось чело-вѣческое нутро. Нѣтъ на землѣ болѣе разительныхъ контрастовъ и болѣе ошутимыхъ противоположностей, какъ между христіанствомъ — этимъ голосомъ съ неба, и социализмомъ — этимъ гвалтомъ фабрики, недовольной размѣрами полчекъ или криками уличной голи передъ окнами магазиновъ, соблазняющихъ товарами не по карману. Это нетемная красота искрящихся разноцвѣтными огнями горныхъ вершинъ, и слякоть и грязь у подножія; это алмазъ чистѣйшей воды и стекляшка въ грошевой поддѣльной сергѣ. Если и была когда-нибудь религія рабовъ, то это именно социализмъ — ученіе для организацій наследственно ослабшихъ въ жизненной борьбѣ и духовно вывѣтрившихся настолько, что онѣ готовы идти въ лошадиное стойло ради общественного пайка. Поэтому-то въ полную противоположность христіанству, которое учитъ тому, что богатчъ духа долженъ дать ближнимъ, социализмъ только и хлопочетъ о томъ, что бы взять.

Это особенно на руку политическимъ аферистамъ, дразнящимъ низменнѣйшіе алеттиты толпы. Подмѣнить христіанскій принципъ «просящему дай» девизомъ «возьми,

да еще насильно» и увбръять, что это одно и то же — надо быть Верховенскимъ изъ «Бѣсовъ» въ квадратъ. Но и для того того, чтобы повбръять этому, надо быть потомственнымъ Смердяковымъ, презрѣннѣйшимъ изъ червей выродившейся Карамазовщины!

Тѣми и другими, однако кишать quasi — культурныя гнилыя болота Новаго и Стараго Свѣта, эти очаги цивилизации съ трущобными отблѣнениями для отметаемыхъ за борть. Въ этихъ закоулкахъ и тупикахъ культурнаго міра — ученики достойны учителей, а учителя учениковъ. Съ самыми высокими идеями бываетъ то же самое, что и съ хорошими чувствами: онѣ пачкаются и извращаются въ грязной средѣ. Помню, какъ въ одной изъ петербургскихъ идейныхъ клоакъ — органѣ социаль-аферистовъ появился въ «литературномъ» приложеніи рассказъ объ одномъ тюремщикѣ, увидѣвшемъ въ заключенномъ господинѣ изъ подполья самаго несомнѣннаго и подлиннаго Христа и сошедшемъ благодаря этому съ ума. Христосъ бомбистъ изъ подполья, дѣйствовавшаго въ то время всю динамитомъ, браунингами, и ударами кинжала изъ за угла въ спину. Это ли не кошунство! *)

ХРОНИКА.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Духовной Семинаріи. 11 сент. с. г. Преосвященнѣйшій Кирилль посѣтилъ Семинарію, оставаясь здѣсь съ 11½ ч. до 1 ч. дня; посѣтилъ Владыка VI и V классы.

Предстоящее освященіе храма. Въ сектантскомъ поселкѣ Сампуръ теперь отстроены храмъ. Промыслъ Божій выдвинулъ изъ среды православныхъ христіанъ Тамбовскаго купца С. М. Петина, который и устроилъ храмъ на свои средства.

15 сентября въ новомъ храмѣ будетъ всеношное бдѣніе, а 16 освященіе его и литургія.

Чинъ освященія храма совершить Преосвященнѣйшій Кирилль при участіи архіерейскаго хора.

Съ благословенія Владыки 13 сентября, т. е. за два

*) Россія.

дня до освященія храма, въ 11 час. дня изъ Богородичной, г. Тамбова церкви, назначенными священниками, взята Чудотворная Икона Божіей Матери для слѣдованія до ст. Кондауровка, а оттуда пѣшкомъ съ крестнымъ ходомъ по селамъ: Пады, (всенощное бдѣніе 13 и литургія 14 сент.) Воронцовка, Загрячино, Никольское (молебны), Текино (всенощное бдѣніе 14 сент. и литургія 15 сент.), село Сампуръ, дер. Текико, гдѣ крестный ходъ встрѣчаетъ Владыка и провожаетъ до ст. Сампуръ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга «*Новозавѣтная Библейская Хрестоматія*». Священная исторія Новаго Завѣта въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. *Евангельскій текстъ на русскомъ языкѣ*. Поясненія и примѣчанія протоіерея Виталія Лебедева, законоучителя Павловскаго военнаго училища и Тенишевскаго въ С.-Петербургѣ. Въ книгѣ помѣщено 56 рисунковъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, планъ храма, планъ города Иерусалима и карта Палестины. С.-Петербургъ. 1912. Ц. 60 к.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода книга (въ рукописи) допущена въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, равно какъ и для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Церк. Вѣд. 1912 г. № 26). Выписывать можно изъ склада изданія въ книжномъ складѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. С.-Петербургъ. Стремянная, 20.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Крестъ Христовъ. II. Старообрядческія бесѣды. III. Церковн. торжества въ Тамбовѣ. IV. Прогрессъ зла. V. Хроника. VI. Объявленіе.

И. об. Редактора, Ректоръ Семин., Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 15 сентября 1912 г. Типогр. Губер. Правл.

Извѣщеніе.




По благословенію Преосвященнѣйшаго КИРИЛЛА,
Епископа Тамбовскаго,

ГОДИЧНОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ

Членовъ Попечительства о бѣдныхъ
воспитанникахъ Тамбовской Духов-
ной Семинаріи

имѣетъ бытъ 22 септября с. г. (суббота)
въ 12 $\frac{1}{2}$ часовъ дня въ актовомъ залѣ Се-
минаріи.



Торговый Домъ

„Мануфактурное товарищество“

въ Тамбовѣ

Гимназическая ул. д. Ряшенцевой телефонъ № 289.

**Къ осеннему и зимнему сезонамъ полученъ
большой выборъ послѣднихъ новостей.**

Шелковыя, шерстяныя, полотняныя и бумажныя ткани,
плюшь, сукно, трико, драпъ, касторъ, ковры, мебельныя
матеріи и прочіе товары.

Русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Мѣха, муфты, горжеты и мѣховыя отдѣлки.

Передѣлка и возобновленіе мѣховыхъ вещей.

**Готовое верхнее платье муж-
ское, дамское и дѣтское.**

Изготовленіе собственныхъ мастерскихъ.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ.

Исполненіе подъ наблюденіемъ извѣстныхъ закройщиковъ.

Правленіе.

Отъ редакціи „Тамб. Епарх. Вѣд.“.

При № 37 Тамб. Епарх. Вѣд. разсылается преис-
курантъ колокольню-литейныхъ заводовъ К. А. Соколова.
