

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 41.

Изданіе
еженедѣльное.

14-го октября 1907 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Орловскому и Сѣвскому, отъ 10 сентября 1907 г. за № 17, слѣдующаго содержанія:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С. Петербургскаго, отъ 13 августа 1907 г. за № 7302, письмо Министра Финансовъ, отъ 1 августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учреждений, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. Приказали: Обсудивъ настоящее письмо, Святѣйшій

Синодъ находитъ въ настоящее время несоотвѣтственнымъ пересмотръ дѣла по вопросу объ участи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; но въ то же время признаетъ, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учреждений, какъ лицъ, не входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учреждений, можетъ быть допущено; что же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учреждений мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа отъ 30 мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на кои они выбраны. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы: Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ“.

Приказали: содержаніе указа объявить для свѣдѣнія и должнаго исполненія духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 сентября сего года за № 22910, слѣдующаго содержанія:

Хозяйственное Управленіе, препровождая при семъ временное расходное росписаніе суммъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи въ теченіи октября, ноября и декабря 1907 г., составленное по новой классификаціи, проситъ консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ въ означенныхъ мѣсяцахъ суммъ, для приема ихъ въ свое время изъ казначейства.

При семъ управленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что въ расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ по настоящему росписанію, слѣдуетъ сообразоваться съ указаніями, сдѣланными уже при разсылкѣ росписаній на сентябрь текущаго года

Приказали: отношеніе хозяйственнаго управленія съ приложеніемъ пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію подлежащихъ лицъ и учреждений.

РА

ПО СМѢТѢ

§§, статьи и

тексты смѣтъ

по новой

Церковно
и Дух

Общія расх

Содержаніе
ре

Ст. 1. Духовн

а) личн

б) кан

ственн

Разные р
с

Ст. 1. Путево

РАСХОДНОЕ РАСПИСАНИЕ

по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на мѣсяцы Октябрь—Декабрь 1907 года.

§§, статьи и литеры смѣтѣ и текстъ смѣтныхъ подраздѣленій по новой классификаціи.	Соотвѣстными §§, статьи и литеры прежней классификаціи.	Ассигновано по расходнымъ росписаніямъ на первые девять мѣсяцевъ.	Подлежитъ ассигнованію.				Всего за весь 1907 годъ.
			въ Октябрѣ.	въ Ноябрь.	въ Декабрь.	Итого за три мѣсяца.	
			Рубл.	К.	Руб.	К.	
Церковное Управленіе и Духовенство.							
Общія расходы по Управленію.							
§ 2.							
Содержаніе мѣстныхъ учреждений.							
Ст. 1. Духовныя консисторіи:							
а) личный составъ . . .	§ 3 ст. 1 п.	7551	815	815	599	2229	9780
б) канцелярскіе и хозяйственныя расходы . . .	§ 9 с. 4 и 6.	900	100	100	100	300	1200
по ст. 1 . . .	—	8451	915	915	699	2529	10980
ИТОГО по § 2 . . .	—	8451	915	915	699	2529	10980
§ 3.							
Разные расходы администраціи.							
Ст. 1. Путевое довольствіе . . .	§ 9 ст. 2.	263	87	—	—	87	350
ИТОГО по § 3 . . .	—	263	87	—	—	87	350

Содержаніе духовенства.									
§ 5.									
Архіерейскіе дома и каедральныя соборы.									
Ст. 1. Епархіальныя преосвященныя и викарыя епископы	§ 4 с. 1 и 2.	1125	125	125	125	—	375	—	1500
Ст. 2. Архіерейскіе дома:									
а) личный состав	§ 4 с. 1 и 2.	2325	259	258	258	—	775	—	3100
б) хозяйственныя расходы	тоже.	75	8	8	9	—	25	—	100
по ст. 2	—	2400	267	266	267	—	800	—	3200
„ 3. Каедральныя соборы:									
а) личный состав	§ 4 с. 1.	3148	349	349	349	50	1047	50	4195
б) хозяйственныя расходы		263	29	29	29	—	87	—	350
по ст. 3	—	3411	378	378	378	50	1134	50	4545
ИТОГО по § 5	—	6936	770	769	770	50	2309	50	9245
§ 6.									
Монастыри.									
Ст. 1. Мужскіе монастыри	§ 5 с. 2.	2038	679-16	—	—	—	679	16	2717
„ 2. Женскіе монастыри	§ 5 с. 3.	506	168-86	—	—	—	168	86	674
ИТОГО по § 6	—	2544	848-2	—	—	—	848	2	3392
§ 7.									
Городское и сельское духовенство, мисси и миссионеры.									
Ст. 1. Городское и сельское духовенство	§ 6 с. 1 и § 11 с. 1.	67585	—	—	67585	38	67585	38	135170
ИТОГО по § 7	—	67585	—	—	67585	38	67585	38	135170
§ 13.									
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущество, дохоры и др.									
„ 2. Взамѣнъ слѣдующиры по положенію, но не отвѣденныхъ отъ казны угодій	§ 5 с. 1 и 2.	65	20-71	—	—	—	20	71	85
ИТОГО по § 13	—	65	20-71	—	—	—	20	71	85
Всего	—	85844	2640-73	1684	69054	88	73379	61	159223

свят
окр
Орл
ска
СТБ
с. 1
ско
ша
убъ
чи
ли
кб
ни
хав
мес
ц.
скій
Орл
ми
свят
Вин
гел
Фео
с.
кса
ска
Пет
го
лап

Епархіальныя извѣстія.

Назначены помощниками благочиннаго: 1 Кромского округа священникъ с. Гуторова Іоаннъ Калининъ и 4 Брянскаго округа священникъ с. Дяткова Поликарпъ Азбукинъ,—9 окт.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ ц. с. Хотѣтова, Орловскаго уѣзда, псаломщикъ Горне-Николаевской г. Брянска церкви Василій Василевскій,—8 октября;

на діаконскія мѣста: къ ц. Болховскаго женскаго монастыря учитель церковной школы Симеонъ Вавиловъ, къ ц. с. Казаковъ, Елецкаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ Всѣхсвятской г. Карачева церкви Андрей Никольскій и къ ц. с. Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, псаломщикъ с. Тишина, того же уѣзда, Николай Чижовъ,—всѣ 4 октября;

на псаломщическія мѣста: къ Дмитровскому собору окончившій курсъ семинаріи Василій Покровскій, къ ц. с. Акуличъ Брянскаго уѣзда, сынъ діакона Василій Алексѣевскій, къ Николаевской г. Сѣвска церкви сынъ почетнаго гражданина Иванъ Виноградскій,—всѣ 8 октября, къ Михаило-Архангельской г. Ельца ц. окончившій курсъ семинаріи Симеонъ Ватковскій,—9 октября, и къ Богоявленской г. Орла ц. діаконъ с. Срѣтенскаго, Болховскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій,—10 октября.

Перемѣщены на священническія мѣста: къ Ахтырской гор. Орла ц. священникъ с. Злобина Воргла, Елецкаго уѣзда, Дмитрій Ильинскій, къ ц. с. Злобина Воргла, Елецкаго уѣзда, священникъ с. Салтановки, Трубчевскаго уѣзда, Григорій Виноградскій,—оба 3 октября;

на діаконскія мѣста: къ ц. с. Колпенскаго, Малоархангельскаго уѣзда, діаконъ с. Замарайки, Ливенскаго уѣзда, Теодоръ Бунинъ, къ ц. с. Крутого, Ливенскаго уѣзда, діаконъ с. Николаевскаго-Паниковца, Елецкаго уѣзда, Сергій Александровъ,—оба 4 октября;

на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, псаломщикъ с. Субботова, того же уѣзда, Иванъ Петропавловскій,—3 октября, къ ц. с. Красникова, Болховскаго уѣзда, псаломщикъ с. Коноплянки, того же уѣзда, Николай Орловъ,—4 октября, къ ц. с. Троицкаго-Кудинова, Ли-

125	—	375	—	1500	—
258	—	775	—	3100	—
9	—	25	—	100	—
267	—	800	—	3200	—
349	50	1047	50	4195	50
29	—	87	—	350	—
378	50	1134	50	4545	50
770	50	2309	50	9245	50
—	—	679	16	2717	16
—	—	168	86	674	86
—	—	848	2	3392	2
7585	38	67585	38	135170	38
7565	38	67585	38	135170	38
—	—	20	71	85	71
—	—	20	71	85	71
054	88	73379	61	159223	61

венскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Нижняго Долгаго, того же уѣзда, Галактіонъ Чеботковъ,—8 октября, и къ ц. с. Волкова, Мценскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Дальней Плоты, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ Дубровскій,—9 октября.

Назначенъ и. д. *псаломщика* къ ц. с. Теляжья, Малоархангельскаго уѣзда, сынъ священника Θεодоръ Поздняковъ,—8 октября.

Утверждены въ занимаемой должности и. д. *псаломщика* церковей сель: Бѣто-Чернѣтова, Брянскаго уѣзда, Алексѣй Лосенковъ, Маслова, Орловскаго уѣзда, Василиій Булгаковъ,—8 октября, и Долженокъ, Кромскаго уѣзда, Василиій Щеголевъ, 9 октября.

Почислены за штатъ, согласно прошенію: *протоіерей* Ахтырской г. Орла церкви Павель Макарьевъ,—3 октября, *священникъ* с. Хотѣтова, Орловскаго уѣзда, Георгій Семовъ,—4 октября, и *псаломщикъ* Николаевской г. Сѣвска ц. Петръ Покровскій,—8 октября.

Отрѣшены отъ мѣста и. д. *псаломщика*: с. Никольскаго, Елецкаго уѣзда, Θεодоръ Өивейскій,—8 октября, и с. Волкова, Мценскаго уѣзда, Петръ Александрійскій,—9 октября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Введенской г. Мценска церкви крестьянинъ Димитрій Озеровъ,—3 октября, и Бацкина, Брянскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Поярковъ,—6 октября.

Почисленъ за штатъ, по преклонному возрасту, *псаломщикъ* с. Вендерева, Кромскаго уѣзда, Θεодоръ Богдановъ,—9 октября.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, староста села Покровскаго, Елецкаго уѣзда, Порфирій Малиновскій,—3 окт.

Освобожденъ отъ должности помощника благочиннаго 1 Кромскаго округа, за назначеніемъ на должность Кромскаго уѣзнаго наблюдателя церковныхъ школъ, *священникъ* села Короськова Митрофанъ Дубровскій,—9 октября.

Умеръ заштатный *протоіерей* Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Петръ Калининъ,—3 октября.

Свя
ко, 30 м
мѣшанк
хова Лит
реченіем

Праз

1) В
м. п. 14
3 членн
2) В
м. п. 26
2 штатн
3) В
м. п. 21
2 штатн
4) В
ря, чис
525 р.,
5) Б
душъ м
Причтъ
6) В
п. 2806
2 штатн

Пр

Вѣ

"

"

"

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Каѳедральнаго собора Алексѣемъ Уляшен-
ко, 30 минувшаго сентября, присоединена къ Православію
мѣщанка г. Мстиславля, Могилевской губерніи, Лея Морду-
хова Литвинъ, 22 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія,—съ на-
реченіемъ ей имени „Елисавета“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

- 1) Въ с. *Солтановкѣ*, *Труб. у.*,—съ 3 октября, число душъ
м. п. 1451, земли 44 д., братскихъ доходовъ 535 р., Причтъ
3 членный.
- 2) Въ с. *Акулмчагѣ*, *Брян. у.*,—съ 27 сентября, прихожанъ
м. п. 2697, земли 90 д., братскихъ доходовъ 750 р. Причтъ
2 штатный.
- 3) Въ с. *Лутнѣ*, *Брян. у.*,—съ 27 сентября, число душъ
м. п. 2172, земли 42 д., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ
2 штатный.
- 4) Въ с. *Ближнемъ Гнѣздиловѣ*, *Болхов. у.*,—съ 27 сентяб-
ря, число душъ м. п. 279, земли 36 д., казеннаго жалованья
525 р., братскихъ доходовъ 200 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. *Алмазовѣ*, *Кромскаго у.*,—съ 10 сентября, число
душъ м. п. 1877, земли 88 дес., братскихъ доходовъ 1000 р.
Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Сельцѣ*, *Трубч. у.*,—съ 14 мая, число душъ м.
п. 2806, земли 37 д., братскихъ доходовъ 1434 р. Причтъ
2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ уѣздѣ*—во 2 и 3 благочип. округахъ.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—во 2 и 4 окр.

- „ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
- „ *Ливенскомъ*—въ 3 и 4 окр.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- „ *Орловскомъ*—3 округѣ.

Примѣчаніе. Лица, удовлетворяющія положенію о т. и. запасныхъ священникахъ, изложенному въ № 48 Епархіал. Вѣд. за 1906 годъ, могутъ подавать прошенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Б) Діаконскія.

- 1) При *Трубчевскомъ соборѣ*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 1968, казеннаго жалованья 1050 р., братскихъ доходовъ 1150 р. Причтъ 2 штатный.
- 2) Въ с. *Замарайкѣ*, *Ливен. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1340, земли 36 д., братскихъ доходовъ 977 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Пониковицъ-Николаевскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 1229, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 490 р. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Срътенскомъ*, *Болхов. у.*,—съ 10 октября, число душъ м. п. 728, земли 52 д., казеннаго жалованья 550 р., брятскихъ доходовъ 350 р. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Доброводьѣ*, *Сѣвскаго у.*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 1311, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1100 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Пониковицъ-Богоявленскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 2 августа, число душъ м. п. 1382, земли 49 дес., братскихъ доходовъ 625 р. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Любожицѣ*, *Брянскаго уѣзда*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 1242, земли 61 д., братскихъ доходовъ 898 руб. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Суворовѣ*, *Мценск. у.*,—съ 4 апрѣля число душъ м. п. 941, земли 60 д. братскихъ доходовъ 380 р. Причтъ 3 членный.

- 9) Въ м. п. 1135 членный.
- 10) Въ душъ м. п. Причтъ 2
- 11) Въ м. п. 1239 3 членный
- 12) Въ душъ м. п. братскихъ
- 13) Въ м. п. 671, скихъ дох
- 14) Въ м. п. 1058 3 членный
- 15) Въ м. п. 1314 3 членный
- 16) Въ 1412, зем членный.
- 17) Въ ло душъ Причтъ 3
- 18) Въ м. п. 1470 2 штатны
- 19) Въ душъ 130 3 членный
- 20) Въ душъ 137 3 членный
- 21) Въ п. 746, зе

9) Въ с. *Рождествъ, Карач. у.*,—съ 5 апрѣля, число душъ м. п. 1135, земли 56 д., братскихъ доходовъ 585 Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Дровосѣчномъ, Малоарх. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 2215, земли 41 д., братскихъ доходовъ 1130 р. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Глинкахъ, Кром. у.*,—съ 5 марта, число душъ м. п. 1239, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 780 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Вербникъ, Карачев. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 896, земли 37 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 650 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Ретяжажъ, Кром. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 671, земли 33 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Воинъ, Миценск. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 1053, земли 38 д., братскихъ доходовъ 835 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Бяковъ, Карачев. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1314, земли 49 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Крутомъ, Ливен. у.*,—съ 24 января, число душъ 1412, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Злобинъ Ворглъ, Елецк. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1865, земли 36 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Островъ, Ливенск. у.*,—съ 17 января, число душъ м. п. 1470, земли 79 д., братскихъ доходовъ 843 р. Причтъ 2 штатный.

19) Въ с. *Дубовикъ, Орловск. у.*,—съ 12 декабря, число душъ 1302, земли 36 д., братскихъ доходовъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Быковичахъ, Брянск. у.*,—съ 9 декабря, число душъ 1374, земли 41¹/₂ д., братскихъ доходовъ 602 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Зерновъ, Стъск. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 746, земли 36 д., брат. дох. 675 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Кревьъ*, *Болховскаго уѣзда.*,—съ 1 сентября, число душъ м. пола 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причть 3 членный.

23) Въ с. *Семцъ*, *Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 1255, земли 39 д., братскихъ доходовъ 670 р. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Екатериновкѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р. Причть 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Солдатскомѣ*, *Елецк. у.*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 2151, земли 40 д., братскихъ доходовъ 1350 р., Причть 2 штатный.

2) Въ с. *Тишинѣ*, *Труб. у.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 978, земли 33 д., казеннаго жалованія 550 р., братскихъ доходовъ 425 р. Причть 3 членный.

3) При *Всѣхсвятской г. Карачева ц.*,—съ 4 октября, число душъ м. п. 778, земли 1½ д., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 450 р., Причть 2 членный.

4) При *Горне-Николаевской г. Брянска ц.*,—съ 8 октября, число душъ м. п. 325, земли 3030 д., братскихъ доходовъ 778 р. Причть 2 штатный.

5) Въ с. *Нижнемъ-Долгомѣ*, *Ливен. у.*,—съ 8 октября, число душъ м. п. 1264, земли 36 д., братскихъ доходовъ 761 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Коноплянкѣ*, *Болхов. у.*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 618, земли 72 д., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 507 р. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Никольскомѣ*, *Елецк. у.*,—съ 8 октября, число душъ м. п. 1444, земли 86 д., братскихъ доходовъ 747 руб. Причть 2 штатный.

8) Въ с. *Вендереви*, *Кромск. у.*,—съ 9 октября, число душъ м. п. 881, земли 36 д., братскихъ доходовъ 750 р. Причть 3 членный. (Требуется псаломщикъ-діаконъ, могущій преподавать въ школѣ).

9) Въ с. *Нетрубезжѣ*, *Малоярх. у.*,—съ 6 октября, число душъ м. п. 2254, земли 48 д., братскихъ доходовъ 1690 р. Причть 2 штатный.

10) При

число душъ

960 р. Причть

11) Въ с.

м. п. 2172,

2 штатный.

12) Въ с.

душъ м. п.

Причть 2 п

13) При

число душъ

720 р. Причть

14) Въ с.

душъ м. п.

братскихъ

15) Въ с.

число душъ

965 р. Причть

16) Въ с.

душъ м. п.

братскихъ

17) Въ с.

душъ м. п.

Причть 2 п

Примчан

ломщическихъ

задъ, можно

мѣстахъ кни

Отъ Прав

дѣнію ли

Симъ

учителя од

ны на мѣс

10) При ц. с. *Дальней Плоты, Малоарх. у.*,—съ 9 октября, число душъ м. п. 1302, земли 37 д., братскихъ доходовъ 960 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Лутнѣ, Брян. у.*,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 2172, земли 42 д., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Озеркахъ, Елецкаго у.*,—съ 22 сентября, число душъ м. п. 1605, земли 65 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

13) При *Пятницкой с. Чернавска церкви*,—съ 24 сентября, число душъ м. п. 1659, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 720 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Бойтичахъ, Брянскаго у.*,—съ 22 сентября, число душъ м. п. 625, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 277 р. Причтъ 2 членный.

15) Въ с. *Теляжъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 22 сентября, число душъ м. п. 1684, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 965 р. Причтъ 2 штатный.

16) Въ с. *Пашеньковъ, Мценскаго у.*,—съ 24 сентября, число душъ м. п. 323, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 250 р. Причтъ 2 членный.

17) Въ с. *Сельцѣ, Трубчевскаго у.*,—съ 22 сентября, число душъ м. п. 2806, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 р. Причтъ 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ званія учителя одноклассной церковно-приходской школы.

Симъ доводится до свѣдѣнія, что испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы назначены на мѣсяцы октябрь 1907 года и мартъ 1908 года.

Духовенству и членамъ приходскихъ совѣтовъ Болховскаго уѣзда.

Болховской исполнительный совѣтъ симъ извѣщаетъ духовенство и членовъ приходскихъ совѣтовъ Болховскаго у., что общее пастырское собраніе по дѣламъ приходскихъ совѣтовъ имѣеть быть въ г. Болховѣ, въ помѣщеніи библиотеки-читальни (д. Джакели), 22 октября 1907 г. въ 4 часа веч. Предметъ занятій собранія—приходскіе совѣты и ихъ дѣятельность.

ПРОГРАММА:

Составъ приходскихъ совѣтовъ.

Права и обязанности членовъ приходскихъ совѣтовъ.

Собранія приходскихъ совѣтовъ.

Средства приходскихъ совѣтовъ.

Дѣятельность ихъ—благотворительная, просвѣтительная (церковныя библиотеки, чтенія, по благоустройству храма, школы, кладбища).

Заботы совѣтовъ о поднятіи религіозно-нравственной жизни прихода и объ установленіи единенія между приходомъ и духовенствомъ.

Приходскіе совѣты и исполнительный совѣтъ.

По вышеозначенной программѣ Исполнительный Совѣтъ имѣеть предложить для обсужденія до 40 вопросовъ... Желающіе внести что-либо для обсужденія на собраніи благоволятъ обратиться къ свящ. І. Преображенскому.

Въ Трубчевскій центральный свѣчной складъ поступило церковное вишн фирмы **САРАДЖЕВА**. Причты церквей благоволятъ обращаться съ требованіями вина въ складъ.

Объявленіе объ изданіяхъ.

Австидійсній И., докторъ. Холера и мѣры борьбы съ нею. Москва. 1905 г. Ц. 15 к.

Аносовъ И. Н. И. Костомаровъ о. Іудеяхъ. Хар. 1907 г. Ц. 10 к.

Варягин
Село. 1906 г.
Владимир
трудѣ и соб
— Къ
Восторго
му Русскому
Власти по
слово рабоч
— Доб
2-й. Берегит
всѣхъ парті
Н. Д. К
Спб. 1906 г.
Демчин
краснымъ ф
Елишев
Москва. 190
Жандръ
Вильна. 190
Звѣревъ
Церкви Хри
Кузинъ
ковъ. 1906
Карасев
случаяхъ д
1906 г. Ц. 6
Матвѣе
С. Шмакова
Навроц
Коз. Минин
бодитель. М
Назарев
г. Ц. 40 к.
— А.
Съ портрет
Отклики
Харьковъ.
Панфил
2-е. Казань.

Варягинъ П. Голосъ Русскаго Народа о. Царѣ. Царское Село. 1906 г. Ц. 15 к.

Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. О трудѣ и собственности. Москва. 1905 г. Ц. 10 к.

— Къ богатымъ и бѣднымъ. Слово. Москва. 1906 г.

Восторговъ І. І., протоіерей. Доброе слово Православному Русскому народу. Вып. 1-й. Бога бойтесь. Царя чтите. Власти повинуйся. Не соблазняй и не соблазняйся. Доброе слово рабочимъ и земледѣльцамъ. Москва. 1906 г. Ц. 5 к.

— Доброе слово Православному русскому народу. Вып. 2-й. Берегитесь обманныхъ рѣчей (противъ социалистовъ всѣхъ партій). Москва. 1906 г. Ц. 5 к.

Н. Д. Броненосецъ „Адмиралъ Ушаковъ“ и его гибель. Спб. 1906 г. Ц. 50 к.

Демчинскій Н. А. Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ краснымъ флагомъ. Казань. 1906 г. Ц. 15 к.

Елишевъ А. И. Что такое землеустроительныя комиссіи. Москва. 1906 г. Ц. 5 к.

Жандръ О. К. Памяти героевъ Русско-Японской войны. Вильна. 1905 г. Ц. 15 к.

Звѣревъ А. Любовь къ ближнему въ первенствующей Церкви Христовой. Москва. 1905 г. Ц. 8 к.

Кузинъ М. В. Жить надѣйся, а умирать готовься. Харьковъ. 1906 г. Ц. 10 к.

Карасевъ И. Н. докторъ. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача. Съ иллюстраціями. Москва. 1906 г. Ц. 65 к.

Матвѣевъ А. А. рабочій. Стихотворенія съ предислов. А. С. Шмакова. Спб. 1907 г. Ц. 20 к.

Навроцкій А. А. (Н. А. Вроцкій). Свѣточы Русской земли. Коз. Мининъ, Ив. Сусанинъ, Патр. Гермогенъ, Царь-Освободитель. Москва. Спб. 1896 г. Ц. 15 к.

Назаревскій Б. В. Русскія народныя сказки. Москва. 1904 г. Ц. 40 к.

— А. С. Пушкинъ, какъ русскій національный поэтъ. Съ портретомъ и иллюстраціями. Москва. 1906 г. Ц. 75 к.

Отклики Русскихъ поэтовъ. Съ 6 портретами. Изд. 2-е. Харьковъ. 1907 г. Ц. 10 к.

Панфиловъ Л. Б. Общинно-хуторское землевладѣніе. Изд. 2-е. Казань. 1906 г. Ц. 5 к.

Переселеніе на Дальній Востокъ и губерніи: Тобольскую, Томскую, Енисейскую и Иркутскую и въ Степной Край. 1907 г. Ц. каждой книги 14 к.

Преображенскій И. В. Разказы и черты изъ жизни Русскихъ Императоровъ, Императриць и Великихъ Князей. Съ портрет., рисунк. и біогр. Изд. 5. Спб. 1901 г. Ц. 80 к.

Революція, бунтъ, забастовки. Что говорятъ объ этомъ пастыри Церкви. Казань, 1906 г. Ц. 30 к.

Ремеровъ Н. Сиротка Даша. Изъ записокъ школьнаго учителя. Спб. 1906 г. Ц. 15 к.

Ромашновъ Д. И. Печальникъ Русской земли. Къ 25 сентября. Москва. 1905 г. Ц. 10 к.

— Въ какихъ отношеніяхъ гражд. свобода должна стоять къ свободѣ христіанской. Харьковъ. 1906 г. Ц. 10 к.

— 17 октября 1888 г. и 17 октября 1905 г. Харьковъ. 1906 г. Ц. 15 к.

Россинскій Д. М. Откуда берется шелкъ? Съ иллюстраціями. Москва. 1906 г. Ц. 70 к.

Семеновъ Левъ. Диктаторъ. Политическая фантазія. Москва. 1907 г. Ц. 10 к.

Соболевскій А. И., академикъ. Чего желаемъ мы, Русскіе? Москва, 1907 г. Ц. 6 к.

Шмаковъ А. С. Рѣчь. Гомельское дѣло. Москва. 1905 г. Ц. 10 к.

Щербатова Княгиня О. А. Земскіе Соборы и о необходимости созыва Земскаго Собора до третьей Государственной Думы. Москва. 1907 г. Ц. 3 к.

Мѣсто выписки: патриотическая книжная и газетная торговля **Владимира Андреевича Балашева** въ Москвѣ.

Главный складъ и оптовая продажа, а также исполненіе провинціальныхъ заказовъ: Воздвиженка, домъ Осиповскаго, телефоны №№ 70—96 и 41—93. *Розничная продажа:* зданіе Историческаго Музея, у Иверской часовни.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединеніе къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 5. Объявленія.

Редакторъ официальнаго отдѣла, Епископъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

Ела

14-го о

ОТД

(Р

„Чре

Государя
лоссальны
приковыва
нашла ка
личія, и
симпатич
этого сло
свою утра
безпримѣ
оплакиван
новашій
гилу сво
ную и въ
выраженіе

Орловскія
Епархіальныя Вѣдомости.
14-го октября № 41. 1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Царь-Миротворецъ

Александръ III.

(Род. 26 февр. 1845 г., сконч. 20 окт. 1894 г.).

„Чрезвычайно чистый нравственный образъ почившаго Государя плѣнялъ всѣ сердца, а Его внѣшній обликъ, колоссальный ростъ, могучая фигура, добрые ласковые глаза приковывали къ Нему всеобщія симпатіи. Въ Немъ Россія нашла какъ-бы наглядный образъ, воплощеніе и своего величія, и своей нравственной чистоты. Когда умеръ этотъ симпатичнѣйшій Государь, вся Россія, въ полномъ смыслѣ этого слова, проливая слезы, каждая семья чувствовала свою утрату. А могила этого Государя представляетъ собою безпримѣрное въ исторіи зрѣлище. Не только вся Россія, оплакивавшая кончину Государя, но и весь свѣтъ, соболѣзновавшій нашей утратѣ, понесли на эту безвременную могилу свои вѣнки и создали на ней изъ нихъ величественную и вѣчную пирамиду. Это было доселѣ безпримѣрное выраженіе всесвѣтной скорби“.

ни: Тобольскую,
пной Край. 1907

изъ жизни Рус-
ихъ Князей. Съ
г. Ц. 80 к.
нтъ объ этомъ

къ школьнаго

мли. Къ 25 сен-

ода должна сто-
3 г. Ц. 10 к.
5 г. Харьковъ.

Съ иллюстра-

фантазія. Мо-

мъ мы, Русскіе?

Москва. 1905 г.

и о необходи-
сударственной

ая и газетная
а въ Москвѣ.
кже исполненіе
ь Осиповскаго,
родажа: зданіе

хіального На-
соединеніе къ
служительскія
Объявленія.

Митрофанъ.

В. Сахаровъ.

„Александръ III не только сохранилъ идею самодержавія неповрежденною, но и передалъ ее Своему Державному Преемнику укрѣпленною и возвеличенною. Самодержавная политика почившаго Государя опредѣлена была словами манифеста о вступленіи на Престоль, отъ 29 апрѣля 1881 г.: „гласъ Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло правленія, въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу и истину Самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній“. Террорность, высказанная въ этомъ манифестѣ, къ охраненію полученнаго отъ предковъ наслѣдія, была проявлена и въ отношеніяхъ высшей политики“. С. Рункевичъ. (Правосл. Богосл. Энцикл., А. П. Лопухина, т. 1, ст. 492—493).

Много лѣтъ уже промчалось
Ото дня Твоей кончины,
Царь Руси Самодержавный,
Государь Благочестивый;

Но нисколько наше горе
До сихъ поръ не утолилось,
И ничѣмъ его не въ силахъ
Мы унять, предать забвенью.

Все тоскуемъ, все горюемъ
О разлукѣ мы съ Тобою,
Какъ съ Отцемъ роднымъ, любезнымъ,
Незабвеннымъ сердцу присныхъ..

Миротворецъ благодатный,
Мудрый Царь по сердцу Божью!
Никогда не перестанемъ
О Тебѣ вспоминать мы,

Никогда не позабудемъ
Про Тебя мы, нашъ Желанный,
Нашей жизни Добрый Геній,
Немерцающій нашъ Свѣточъ...

И всегда скорбѣть мы будемъ,
Что Ты поприще земное
Такъ довременно оставилъ
И всѣхъ насъ осиротилъ тѣмъ..

Лишь одно насъ утѣшаетъ
Въ разлученіи съ Тобою,
Что Твой Царственный Наслѣдникъ,
Нашъ Монархъ Самодержавный,

По Твоимъ стопамъ сыновнѣ
Свой тернистый путь проходить
И вѣдетъ насъ къ тѣмъ же цѣлямъ,
Къ коимъ Ты насъ вель при жизни.

И безсмертный духъ Твой нынѣ
Утѣшается тѣмъ много,
И Свое благословенье
Сыну Ты ниспосылаешь,

За Него моляся Богу,
Чтобы Онъ руководилъ Имъ
Въ сей земной юдоли скорбной,
Преисполненной напастей,

Чтобъ всегда Его хранилъ Онъ
Отъ житейскихъ тревоженій,
Отъ всякихъ золъ и бѣдствій,
Отъ различныхъ преткновеній.

Мы же вѣримъ дерзновенно,
Что отъ царства Ты земного
Преселенъ Десницей Божьей
Въ царство славы пренебесной,

Что у Божія Престола
Свѣтозарно предстоишь Ты
Вкупѣ съ ликами святыми
Небожителей блаженныхъ..

Не забудь же и про насъ тамъ,
Умоли Владыку міра,
Да подастъ Онъ намъ отраду
Въ жизни сей многмятежной,

Да избавить насъ отъ лютыхъ
Прираженій зла, отъ всякихъ
Бѣдъ и горестей, средь коихъ
Нынѣ такъ мы изнываемъ;

Да подасть Отчизнѣ нашей
Онъ тотъ миръ превожделѣнный,
Къ коему Ты такъ стремился
Всею Царственной душою,

Къ коему такъ направлялъ Ты
И другіе всѣ народы,
Побуждая ихъ жить братски,
Безъ раздоровъ и безъ распрей..

Умоли, Царь-Миротворецъ,
Вседержителя вселенной,
Да миръ міру ниспослеть Онъ
Съ высоты своей небесной,

Да подается земнороднымъ
Свышній миръ сей во отраду,
Къ утоленію раздоровъ,
Мятежей, кровопролитья,
Средь которыхъ изнываетъ
Наша родина святая
Съ тѣхъ поръ, какъ Ты насъ оставилъ,
Царь-Отецъ нашъ незабвенный..

Протоіерей Илія Ливанскій.

Орель.

Архипастырская бесѣда въ г. Орль.

5 сентября 1907 года.

3 сентября, представляясь Владыкѣ Серафиму передъ открытіемъ епархіальнаго съѣзда, депутаты изъ рѣчи, обращенной къ нимъ Его Преосвященствомъ, узнали, что въ періодъ сессіи съѣзда, по примѣру прошлаго года, предстоитъ въ покояхъ Владыки Архипастырская бесѣда по назрѣвшимъ вопросамъ епархіальной жизни. Большинство депутатовъ, не успѣвшихъ еще позабыть тѣхъ свѣтлыхъ впечатлѣній, какія произвела на всѣхъ полная глубокаго интереса Архипастырская бесѣда въ минувшемъ году, съ понятнымъ нетерпѣніемъ ожидали таковой-же и въ нынѣшнемъ.

Ждать п
засѣдані
да о. про
вечера в
ченной с
видѣть в
знаковъ
укрѣплен
пастыря
непринуж
Къ
щенства
во главѣ
ства и с
нала, а р
скихъ св
лись и В
каріемъ
собравши
„ѡс полл
По предл
тѣмъ „Д
зяева и
задушеви
Владыки

— „М
ственное
ротъ. По
держкѣ
сдѣлано.
положені
вѣстно к
ходима.
безпросв
ственных
въ горьк
вашихъ
же поло

Ждать пришлось недолго и уже 5 сентября, на утреннем засѣданіи, возвратившійся отъ Владыки предсѣдатель съѣзда о. протоіерей Звѣревъ объявилъ, что сегодня къ 6 час. вечера всѣ должны собраться въ епископскій домъ для означенной бесѣды. Переданное при этомъ желаніе Владыки видѣть всѣхъ запросто, безъ камилавокъ, скуфей и другихъ знаковъ отличій одного отъ другого, еще больше всѣхъ укрѣпило въ увѣренности, что предстоящая бесѣда Архипастыря съ депутатами будетъ имѣть совершенно интимный, непринужденный и задушевный характеръ.

Къ назначенному времени въ приемной Его Преосвященства собрались какъ депутаты съѣзда съ предсѣдателемъ во главѣ, такъ и нѣкоторыя лица изъ градскаго духовенства и служащаго въ епархіальныхъ учрежденіяхъ персонала, а равно и случайные посѣтители г. Орла изъ сельскихъ священниковъ. Двери зала гостепріимно растворились и Владыка Серафимъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ Митрофаномъ радушно приглашали войти въ залъ собравшихся гостей. Дружное и стройное, многогласное „Ὁς πολλὰ ἔτι δέσποτα“ было отвѣтомъ на это приглашеніе. По предложенію Преосвященнаго Митрофана пропѣли затѣмъ „Днесъ благодать св. Духа насъ собра“, высокіе хозяева и приглашенные гости заняли свои мѣста и началась задушевная бесѣда отца съ дѣтьми рѣчью Преосвященнаго Владыки Серафима.

— „Меня глубоко озабочиваетъ, говорилъ Владыка, бѣдственное и безпомощное положеніе духовныхъ вдовъ и сиротъ. По вопросу объ ихъ обезпеченіи и матеріальной поддержкѣ во многихъ мѣстахъ нашей епархіи ничего еще не сдѣлано. Не нужно рисовать яркими красками бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовенства, оно достаточно извѣстно каждому изъ васъ и помощь наша безусловно необходима. Помните, что отъ этого бѣдственнаго положенія, безпросвѣтной нужды и обильныхъ слезъ никто и изъ собственныхъ вашихъ женъ и дѣтей не застрахованъ. Сегодня въ горькой нуждѣ и лишеніяхъ страдаютъ вдовы и сироты вашихъ товарищей и сослуживцевъ, а на завтра въ томъ же положеніи одинокой безпомощности могутъ оказаться и

собственные ваши жены и дѣти и, заботясь теперь объ улучшеніи участи первыхъ, вы, такимъ образомъ, въ перспективѣ улучшаете участь вторыхъ—своихъ присныхъ. Правда, у насъ есть Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, но оно по недостатку средствъ не въ состояніи удовлетворить вопіющимъ нуждамъ всѣхъ вдовъ и сиротъ епархіи. Вы отлично знаете, что средства Попечительства довольно ограниченны и размѣръ выдаваемыхъ имъ пособій, естественно, недостаточенъ для болѣе или менѣе существенной помощи; приходится ограничивать главнымъ образомъ помощью престарѣлымъ, больнымъ и неспособнымъ къ труду вдовамъ духовнаго званія. Существующій домъ призрѣнія, при настоящихъ средствахъ попечительства, не можетъ удовлетворить желаніямъ всѣхъ ищущихъ поступить въ таковой. А что сказать о тѣхъ вдовахъ, которыя, вынуждены собственными трудами снискивать настоящее пропитаніе не для себя только, но и для своихъ малолѣтнихъ дѣтей дошкольнаго возраста? Въ тяжелой борьбѣ за существованіе, есть-ли у этихъ матерей время и досугъ для воспитательнаго руководства и надзора за остающимися на ихъ рукахъ малолѣтними дѣтьми? Поэтому, я предлагаю обстоятельно и со всѣмъ вниманіемъ обсудить вопросъ какъ намъ увеличать средства Попечительства, дома призрѣнія и помочь нуждающимся?”

Въ отвѣтъ на предложеніе Владыки со стороны депутатовъ отдѣльныхъ округовъ послѣдовали сообщенія о томъ, что предпринималось и предпринимается до сихъ поръ духовенствомъ съ этою цѣлю. Изъ сдѣланныхъ сообщеній выяснилось, что бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ по нѣкоторымъ округамъ и цѣлымъ уѣздамъ давно уже служитъ предметомъ усердныхъ заботъ духовенства. Организация помощи имъ до сихъ поръ сосредоточивалась въ мѣстныхъ окружныхъ или уѣздныхъ попечительствахъ. По различнымъ округамъ и источники средствъ на это дѣло были неодинаковы: въ однихъ преобладали личные взносы духовенства, въ другихъ—съ церковей, въ третьихъ, какъ напр., въ градскомъ Елецкомъ округѣ, на оказаніе помощи вдовамъ и сиротамъ назначалось опредѣленное процентное отчисленіе изъ доходовъ отъ продажи просфоръ и пр. Есте-

ственно
не могли
запасные
ряженіи
Въ обще
единовре
семьи. По
улетало
похорона
а малолѣ
духовенс
призрѣні
Дал
способов
и сиротъ
на томъ,
показате
торые де
шеніе ок
права пр
быть выр
мѣстных
касается
довали за
ваніямъ
указывал
крываем
начить, д
отъ как
церковно
но съ п
обносили
стоятели
прихожа
ваясь на
ніе епар
менныхъ
номъ сл
духовенс

ственно, что и денежные средства таких попечительств не могли быть достаточными; одни успѣли образовать даже запасные капиталы, другія не имѣли въ своемъ распоряженіи иныхъ средствъ, кромѣ случайныхъ поступленій. Въ общемъ, дѣятельность попечительствъ выражалась въ единовременномъ отпускѣ пособій въ случаѣ смерти главы семьи. Полученное единовременно пособие быстро таяло и улетало на покрытие расходовъ, связанныхъ со смертью и похоронами, бѣдная вдова снова оказывалась безъ денегъ, а малолѣтніа дѣти ея—безъ надежнаго призора. Брянское духовенство намѣревается устроить свою богадѣльню для призрѣнія вдовъ и сиротъ уѣзднаго духовенства.

Дальнѣйшій обмѣнъ мнѣній касался именно изысканія способовъ объединенія духовенства въ дѣлѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ и источника средствъ для этой цѣли. Основываясь на томъ, что живое, непосредственное наблюденіе—лучшій показатель тѣхъ мѣръ, какія должны быть изысканы, нѣкоторые депутаты предложили этотъ вопросъ передать на рѣшеніе окружныхъ собраній духовенства съ предоставленіемъ права проведенія въ жизнь тѣхъ мѣръ, которыя имѣютъ быть выработаны каждымъ округомъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и наличности свободныхъ средствъ. Что касается до источниковъ этихъ средствъ, то одни рекомендовали за лучшее отнести ихъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ каждаго члена причта; другіе, не безъ основаній указывали на всегдашнюю неустойчивость учрежденій открываемыхъ въ расчетъ на милосердіе и предложили назначить, хотя-бы и минимальный, но опредѣленный взносъ отъ каждой церкви или причта. Иные считали достаточнымъ церковно-кружечный сборъ на бѣдныхъ духовнаго званія, но съ подтвержденіемъ церковнымъ старостамъ, чтобы они обносили эту кружку за каждымъ богослуженіемъ, а настоятели церквей располагали словомъ и дѣломъ своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ. Одинъ депутатъ, основываясь на примѣрѣ другихъ епархій, предложилъ учрежденіе епархіальной похоронной кассы, съ выдачею единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Статистическія данныя о смертности среди духовенства Орловской епархіи, по его мнѣнію, даютъ осно-

ваніе заключить, что подобныя кассы, при установленіи 20 копѣчнаго взноса отъ каждаго члена причта, могли-бы съ удобствомъ выдавать единовременно до 400 р. въ случаѣ смерти.

Выслушавши внимательно всѣ вышеприведенныя мнѣнія, Владыка Серафимъ отвѣтилъ:

Противъ предложенія о необходимости обсудить по благочиніямъ и уѣздамъ этотъ вопросъ я ничего не могу возразить. Соглашаюсь также съ тѣмъ, что нужда можетъ правильно опредѣляться только на мѣстахъ. Но нельзя забывать, что заботы наши въ этомъ направленіи только тогда приведутъ къ благимъ результатамъ, когда все духовенство епархіи, какъ одинъ человѣкъ, будетъ участвовать опредѣленнымъ взносомъ въ пользу вдовъ и сиротъ и вся эта благотворительность сосредоточится при одномъ опредѣленномъ епархіальномъ учрежденіи... Только въ единеніи—сила и безъ нея нельзя вести борьбу съ нуждою представителей цѣлаго сословія. Гдѣ мы можемъ добыть средства на благотворительность? Конечно, только у себя самихъ, а потому предлагаю вамъ, о.о. депутаты, установить точныя и опредѣленные взносы изъ личныхъ средствъ каждаго причта. Относительно способовъ расходованія этихъ средствъ, напому, что единовременными пособіями, въ отдѣльныхъ случаяхъ, нельзя удовлетворить всѣ нужды вдовъ и сиротъ, которыя только начинаются со смертію члена причта. Нужно имѣть въ виду и необходимость призрѣнія престарѣлыхъ вдовъ и малолѣтнихъ сиротъ и тогда лишь наше дѣло станетъ на твердую почву. Есть у насъ домъ призрѣнія, или богадѣльня, которая содержится на средства епархіальнаго попечительства. Въ настоящемъ своемъ видѣ и при существующихъ средствахъ она далеко не можетъ удовлетворить потребностямъ, слѣдовательно, необходимо намъ придти на помощь епархіальному попечительству, чтобы оно могло увеличить число призрѣваемыхъ и постепенно развивать свое дѣло. Мѣсто купленное подъ Кирионовскую богадѣльню превосходно, обширно и даетъ возможность дѣлать большія постройки. Затѣмъ, желательнo организовать помощь—пособіями на погребеніе, въ несчастіяхъ и проч.; также выдавать эти пособія быстро, по возможности на мѣ-

стахъ. Дл
ціальную
должны
опредѣле
въ крайн
быстрото
долженъ
учрежден
какъ луч
рительна
или сдѣл
подвѣдом
полагаль
вѣчности
проценте
ный кап
тывать н
своей дѣ
пасный
положит
жилъ бы
размѣръ
причта и

На
вилъ, чт
дуетъ от
пають и
печител
ствіе Вл
объ опр
По мнѣн
опредѣл
товъ, а
нально
его мнѣ
мѣрности
бѣдны
рѣе и об
многочи

ствахъ. Для обсужденія этаго вопроса, прошу избрать спеціальную комиссію хотя бы изъ 5 священниковъ; сборы должны централизоваться въ Орлѣ, но и разсылаться въ опредѣленныхъ размѣрахъ по благочиніямъ, для выдачи— въ крайнихъ, неотлагательныхъ случаяхъ, съ необходимою быстротою. Вотъ тотъ принципъ, который по моему мнѣнію, долженъ лечь въ основу дѣятельности проектируемаго нами учрежденія; съѣздъ или избранная комиссія должны рѣшить, какъ лучше установить зависимость этаго новаго благотворительнаго учрежденія отъ епархіальнаго попечительства, или сдѣлать его независимымъ, самостоятельнымъ органомъ, подвѣдомственнымъ епархіальному съѣзду духовенства. Я полагалъ бы необходимымъ, для самостоятельности и долговѣчности этаго учрежденія, постановить, чтобы извѣстный процентъ съ ежегоднаго поступленія отчислялся въ запасный капиталъ. Только лишь то предпріятіе можетъ рассчитывать на прочность и долговѣчность, которое въ основѣ своей дѣятельности, помимо оборотнаго, имѣетъ еще и запасный капиталъ. Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ и положить начало реальному осуществленію его, я предложилъ бы теперь же о.о. депутатамъ опредѣлить ежегодный размѣръ взноса въ пользу новаго учрежденія съ каждаго причта и избрать упомянутую комиссію.

На предложеніе Владыки одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что въ пользу новаго учрежденія прежде всего слѣдуетъ отнести тѣ 1000 р., которыя теперь ежегодно поступаютъ изъ средствъ свѣчнаго завода на епархіальное попечительство. Означенное заявленіе встрѣтило общее сочувствіе Владыки и депутатовъ. Затѣмъ начались разсужденія объ опредѣленіи ежегоднаго взноса отъ каждаго причта. По мнѣнію однихъ депутатовъ слѣдовало-бы прежде всего опредѣлить общую сумму ежегодныхъ взносовъ отъ причтовъ, а потомъ разложить таковую по причтамъ, пропорціонально количеству душъ каждаго прихода. Въ защиту своего мнѣнія о.о. депутаты ссылались на примѣръ неравномѣрности пожертвованій во время р.-японской войны, когда бѣдные и малочисленные приходы часто оказывались щедрѣе и обильнѣе въ сборахъ пожертвованій нежели богатые и многочисленные по количеству душъ приходы. Подобный

примѣръ легко можетъ повториться и въ данномъ случаѣ: при равномѣрномъ распредѣленіи взносовъ, причты бѣдныхъ и малочисленныхъ приходоѡ будутъ обременены этими взносами, а причты богатыхъ—вовсе не чувствовать ихъ тяжести. Со стороны настоятелей богатыхъ приходоѡ послѣдовали возраженія въ томъ смыслѣ, что причты такихъ приходоѡ и теперь уже отпускаютъ изъ своего содержанія значительныя средства въ пользу различныхъ епархіальныхъ учрежденій, какъ напр., причтъ с. Дроскова—на епархіальное училище и содержаніе протодіакона и устанавливать новый повышенный налогъ на таковыя будетъ ни чѣмъ инымъ, какъ связываніемъ бремени неудобноносимыхъ. Большинство депутатовъ заявили себя сторонниками того мнѣнія, по которому количественная разница во взносахъ каждаго причтоваго лица должна опредѣляться единственно степенью занимаемаго имъ положенія въ составѣ причта: священникъ платитъ больше діаконъ діаконъ больше псаломщика, пропорціонально частямъ получаемого каждыиъ содержанія. Съ мнѣніемъ большинства согласился и Владыка. Снова поднимается вопросъ: должны ли быть взносы добровольными или обязательными? Со стороны отдѣльныхъ депутатовъ приводились примѣры недолговѣчности епархіальныхъ учрежденій, подобно археологическому музею епископа Кириона, открывавшихся въ расчетахъ на обиліе добровольныхъ пожертвованій и увядшихъ не успѣвши расцвѣсть *). Общее мнѣніе за обязательность взносовъ. Явилось за тѣмъ сомнѣніе: имѣютъ-ли право депутаты устанавливать такой взносъ своею собственной компетенціей, безъ предварительнаго обсужденія этаго вопроса на благочинническихъ собраніяхъ? Преосвященный нашель, что епархіальный съѣздъ вполне компетентенъ въ установленіи взносовъ съ благотворительною цѣлью и что обсужденіе трактуемаго вопроса на благочинническихъ собраніяхъ, безъ сомнѣнія, только затормозитъ его рѣшеніе на неопредѣленное время.

— Вопросъ считаю достаточно обслѣдованныиъ, чтобы перейти къ его рѣшенію,—продолжалъ Владыка. Предлагаю баллотировать 5 рублевый взносъ отъ каждаго причта. Сог-

*) Церковно-археологическій музей, основанный въ Орлѣ еще Преосвящ. Никаноромъ, продолжаетъ существовать и въ настоящее время представляетъ по количеству предметовъ, рукописей, книгъ и пр. выдающееся среди другихъ епархіальнхъ учрежденіе. *Ред.*

ласные
мѣстахъ.

Пре
затѣмъ б
депутаты
Николай

—
жилъ пе
ховной о
Владык
заставля
стно, по
териальн
чѣмъ ив
ныхъ ро
бой до 3
осиротѣл
на себя
улучшен
чтобы пр
безотрад
мя. Вотъ
вымъ за
продолж
естествен
леніи пот
родители
находятъ
Но есть м
окончані
нить гол
ботно ка
дыхъ лю
каникул
вождает
насушна
куль. Хо
товарищ

ласные съ принятіемъ этой цифры пусть сидятъ на своихъ мѣстахъ, а несогласныхъ прошу встать.

Предложеніе было принято единогласно; единогласно-же, затѣмъ были избраны въ организаціонную комиссію слѣдующіе депутаты священники: Андрей Троицкій, Димитрій Дмитріевъ, Николай Брянцевъ, Алексѣй Мишинъ и Василій Ивановъ.

— Послѣ непродолжительной паузы, Владыка предложилъ перейти къ вопросу о сиротахъ, обучающихся въ духовной семинаріи. „Въ періодъ учебныхъ занятій, сказалъ Владыка, положеніе такихъ воспитанниковъ, правда, не заставляетъ желать ничего лучшаго: всѣ они, какъ извѣстно, пользуются казеннокоштнымъ содержаніемъ и въ матеріальномъ отношеніи поставлены даже въ лучшія условія, чѣмъ иной разъ воспитанники бѣдныхъ или несостоятельныхъ родителей. Но есть періодъ въ году, обнимающій собой до 3-хъ мѣсяцевъ лѣтнихъ каникулъ, когда положеніе осиротѣлыхъ воспитанниковъ семинаріи невольно обращаетъ на себя вниманіе и заставляетъ подумать о мѣрахъ къ его улучшенію. Не нужно обладать пылкимъ воображеніемъ, чтобы представить себѣ съ достаточной ясностью картину безотраднaго положенія такихъ воспитанниковъ въ это время. Вотъ, кончился учебный годъ, подведены итоги курсовымъ занятіямъ воспитанниковъ семинаріи и утомленный продолжительною умственной работой юношескій организмъ, естественно, нуждается въ отдыхѣ, спокойствіи, въ возстановленіи потраченныхъ силъ. Воспитанники, имѣющіе въ живыхъ родителей, конечно, съ большимъ или меньшимъ удобствомъ находятъ и то, и другое, и третье въ своихъ родныхъ гнѣздахъ. Но есть между воспитанниками круглыя сироты, которыя, по окончаніи учебнаго года, рѣшительно не знаютъ—куда приклонить голову, гдѣ найти спокойный пріютъ, провести беззаботно каникулярное время. Для этихъ обездоленныхъ молодыхъ людей далеко не улыбается перспектива грядущихъ каникулъ и послѣдній переходный экзаменъ обычно сопровождается тревожными думами о пріисканіи угла и куска насущнаго хлѣба на продолжительное время лѣтнихъ каникулъ. Хорошо, если найдется отзывчивый, сердобольный товарищъ, который пригласитъ къ себѣ осиротѣлаго друга

въ родительскій домъ на лѣтнія каникулы. А нѣтъ такого товарища, и воспитанникъ, лишенный родительскаго пріюта, вынуждается въ большинствѣ случаевъ покупать подобіе такого пріюта дорогою цѣной репетиторванія чужихъ дѣтей къ поступленію въ учебныя заведенія. Само собою разумѣется, что объ отдыхѣ этихъ тружениковъ въ теченіе лѣтнихъ каникулъ не можетъ быть и рѣчи, точно также, какъ нельзя въ подобномъ положеніи предъявлять къ воспитанникамъ строгія требованія относительно выбора тѣхъ семей, въ которыя они поступаютъ репетиторами. Извѣстны, по крайней мѣрѣ, случаи проживанія семинаристовъ-репетиторовъ на лѣтнихъ каникулахъ чуть ни у извозчиковъ и тому подобныхъ подонковъ общественнаго положенія. И кто можетъ поручиться за то, что та среда, въ которой по необходимости приходится сиротъ-семинаристу провести лѣто, не повліяетъ на него убійственно? А между тѣмъ стоитъ лишь сочувственно отнестись къ положенію этихъ обойденныхъ судьбой воспитанниковъ, чтобы найти затѣмъ удобный выходъ изъ такового. Есть у насъ въ епархіи мужскіе монастыри и между ними Брянская Бѣлобережская пустынь, которая въ отношеніи удобствъ мѣстопробыванія для такихъ воспитанниковъ въ періодъ лѣтнихъ каникулъ не заставляетъ желать ничего лучшаго. Благоговѣйная тишина иноческой жизни, здоровый воздухъ, природная красота мѣстности,—все это, безъ сомнѣнія, благотворно отзовется на утомленномъ юношескомъ организмѣ, скоро возстановитъ утраченныя силы, здоровье и къ концу каникулъ въ состояніи будетъ дать пансіонеру обильный запасъ свѣжей энергіи къ учебнымъ занятіямъ. Въ текущемъ году мною былъ сдѣланъ первый опытъ переселенія воспитанниковъ-сиротъ подъ гостепримный кровъ Бѣлобережской обители. Пока я тамъ жилъ мой поваръ имъ готовилъ пищу. Разумѣется, постный монастырскій столъ недостаточенъ для привыкшихъ къ мясу. Нравственный долгъ обязываетъ духовенство придти на помощь правленію семинаріи въ этомъ благомъ дѣлѣ епархіальными средствами и содѣйствовать организаціи такого лѣтняго отдыха сиротъ-семинаристовъ. Такихъ воспитанниковъ наберется въ годъ не болѣе 20-ти. Надзоръ за воспитанниками, въ смыслѣ

дружеска
можетъ о
ра. Для
минарски
цифрами
всего, я

— I
будетъ в
предметѣ
фанъ.

— I
вамъ о.
текущемъ
существованіи
церковны

Общ
ежегодно
воспитан
никулъ

— I
сказаль
достаточ
Орловска
устава, н
поддержк
миссіи, н
Заботы э
ломъ и о
увеличил
ственным
свободой
ства пре
въ свою
вѣдному
и сектан
Свободѣ
ленная М
рынокъ

дружескаго руководства по разумному времяпровожденію, можетъ быть порученъ по-очередно помощникамъ инспектора. Для приготовленія кушаній потребуется одинъ изъ семинарскихъ поваровъ. Чтобъ опредѣлить затѣмъ точными цифрами сумму, нужную для этого назначенія, удобнѣе всего, я думаю, запросить правленіе семинаріи.

— Насколько мнѣ извѣстно, сумма отъ 300 до 500 р. будетъ вполнѣ достаточной для покрытія расходовъ на этотъ предметъ,—выразилъ свое мнѣніе Преосвященный Митрофанъ.

— И больше едва ли потребуется, такъ какъ, по словамъ о. ректора, каникулярное содержаніе воспитанника въ текущемъ году обошлось около 18 руб.,—подтвердилъ присутствовавшій на засѣданіи епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ А. И. Георгіевскій.

Общимъ мнѣніемъ, затѣмъ, постановили отпускать ежегодно изъ епархіальныхъ средствъ 300 р. на содержаніе воспитанниковъ семинаріи—сиротъ во время лѣтнихъ каникулъ въ Бѣлобережской пустыни.

— Въ дальнѣйшей бесѣдѣ съ вами, о.о. депутаты, сказала Владыка Серафимъ,—не могу обойти молчаніемъ достаточно наболѣвшаго вопроса о дѣятельности нашего Орловскаго Петропавловскаго Братства. Какъ извѣстно изъ устава, въ кругъ дѣятельности Братства входятъ заботы о поддержаніи противораскольнической и противосектантской миссіи, какъ общепархіальной, такъ и частной приходской. Заботы этого рода были достаточно интенсивны и въ прошломъ и онѣ же—эти самыя заботы—значительно возросли и увеличились особенно въ настоящее время подъ непосредственнымъ вліяніемъ совершившихся недавно событій. Съ свободой совѣсти каждому гражданину Русскаго государства предоставлена свобода выбора вѣроисповѣданія, а это въ свою очередь даетъ право широкой пропаганды иноисповѣдному духовенству и наставникамъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ въ средѣ православнаго населенія. Свободѣ вѣроисповѣданія сопутствовала затѣмъ и объявленная Манифестомъ 17 октября свобода слова. На книжный рынокъ съ того времени выбрасываются тысячи экземпля-

ровъ прежде запрещенной научной и беллетристической литературы. Появились новые журналы и газеты съ открытымъ антицерковнымъ и антирелигіознымъ направлениемъ, съ свободной критикой не только существующаго церковнаго строя, но и многихъ важнѣйшихъ и существенныхъ основъ христіанской религіи, включительно до отрицанія ея догматовъ. Ученіе, напр., Толстого, совершенно отрицающее догматическую сторону религіи, извѣстное лишь раньше по случайнымъ отрывкамъ и добывавшимся тайкомъ литографированнымъ оттискамъ небольшому кругу лицъ изъ такъ называемаго интеллигентнаго класса,—это учение становится теперь общимъ достояніемъ и каждый, у кого есть желаніе познакомиться ближе со всею системою Толстовскаго ученія, можетъ свободно это сдѣлать, располагая нѣсколькими лишними рублями. Теоріи социализма, прежде находившія препятствіе въ своемъ распространеніи, теперь открыто проповѣдуются и находятъ свободный себѣ доступъ въ средѣ рабочихъ и учащейся молодежи, съ каждымъ днемъ вербуютъ себѣ новыхъ и новыхъ сторонниковъ и адептовъ. А опасность, грозящая отсюда Церкви и религіи, несравненно грознѣе старообрядческой и сектантской пропаганды. Достаточно знать, что социализмъ, какъ учение, непримиримъ не только съ Церковью и ея учрежденіями, но въ своихъ конечныхъ выводахъ отрицаетъ и вѣру въ личнаго Бога, чтобы представить себѣ тотъ страшный погромъ и опустошенія, которыя онъ способенъ произвести въ лонѣ Церкви на пути къ достиженію своихъ цѣлей. Грозныя тучи скопились на горизонтѣ, громовые раскаты ихъ слышны на всемъ пространствѣ земли Русской; огневая молнія зигзагами прорѣзываютъ сумрачный небосклонъ; адъ всколыхнулся и затрепеталъ; встаютъ, поднимаются объятія прежде сномъ его могучія, темныя силы, ополчаются онѣ въ боевыя доспѣхи и вступаютъ въ открытый бой съ завѣтнымъ достояніемъ, полученнымъ нами отъ Христа,—съ Его ученіемъ, Церковью, ея учрежденіями и установленіями. На комъ же лежитъ священный долгъ и прямая обязанность встать на защиту вѣры Христовой, оградить ее отъ грозныхъ стрѣлъ лукаваго, на нее теперь движимыхъ,—соблюсти ее чистой и неповрежденной ученіями превратнаго ра-

зума и у
нашихъ
приставн
го ли мо
оборотъ
Больше т
тѣмъ, зап
ятельност
даль и ц
ваніямъ
его необх
ученіями
иныхъ та
буеть уве
свѣзду у

Въ
ній пред
ніе на не
зовъ и р
лямъ цер
членских
никовъ и
епархіаль
буквой и
сокращак
гамъ и в
вѣдомост
чится пос
отъ 2 Ор
скаго и
чится пос
венства
брался ав
объяснит
нію своих
ценников
братства?

Секр
что на од

зума и утвердить непоколебимымъ оплотомъ въ сердцахъ нашихъ пасомыхъ? на комъ, какъ не на насъ, ближайшихъ приставникахъ и хранителей вертограда Христова? Но много ли можно сдѣлать на 5588 р., составляющихъ годовой оборотъ Петропавловскаго Братства по послѣднему отчету? Больше того, что сдѣлать, что дѣлается,—нельзя. А между тѣмъ, запросы времени требуютъ настойчиво денежной дѣятельности Братства именно въ области миссіонерскихъ задачъ и цѣлей. Братство должно быть отзывчиво къ требованіямъ каждаго причта епархіи и своевременно снабжать его необходимымъ оружіемъ въ борьбѣ съ различными лжеученіями, равно какъ и свѣдѣніями относительно тѣхъ или иныхъ тактическихъ приемовъ. Большая дѣятельность требуетъ увеличенія денежныхъ средствъ и я предложилъ-бы съѣзду указать новые источники для Братства.

Въ послѣдовавшемъ по сему предложенію обмѣнѣ мнѣній предсѣдатель съѣзда о. прот. Звѣревъ обратилъ вниманіе на неисполнительность духовенства въ отношеніи указовъ и распоряженій начальства. Въ свое время настоятелямъ церкви былъ разосланъ указъ объ обязательности членскихъ взносовъ въ пользу братства со стороны священниковъ и діаконовъ. Означенный указъ для нѣкоторой части епархіального духовенства остается до сихъ поръ мертвой буквой и членскіе взносы годъ отъ году постепенно таютъ, сокращаются, а по нѣкоторымъ благочинническимъ округамъ и вовсе не поступаютъ. Такъ, по послѣдней отчетной вѣдомости Братства, отъ г. Орла членскихъ взносовъ значится поступленіемъ 1 р., отъ 2 Мценскаго округа 50 к., отъ 2 Орловскаго округа, 2 Кромскаго, 4 Брянскаго, 5 Сѣвскаго и 1 Трубчевскаго членскихъ взносовъ вовсе не значится поступленіемъ. Констатируя индифферентность духовенства къ задачамъ и цѣлямъ братства, о. Звѣревъ не брался анализировать его причинъ и не зналъ чѣмъ это объяснить: небрежностью-ли о.о. благочинныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, упорнымъ ли равнодушіемъ священниковъ и діаконовъ къ просвѣтительнымъ задачамъ братства?

Секретарь совѣта Братства А. И. Георгіевскій говорилъ, что на одномъ изъ уѣздныхъ собраній возбуждался уже

вопросъ въ этомъ направленіи и выражены были общія пожеланія придти на помощь братству усиленнымъ притокомъ средствъ отъ членскихъ взносовъ. Причины незначительныхъ взносовъ по этой ст. едва ли могутъ быть отнесены къ небрежности о.о. благочинныхъ. Насколько ему извѣстно, о.о. благочинные дѣлаютъ все, отъ нихъ зависящее, чтобы побудить духовенство къ членскому участию въ братствѣ. Если-же употребляемая ими мѣры далеко не достигаютъ своей цѣли и священники съ діаконами по прежнему стараются отгородиться китайской стѣною отъ братства, то вся суть этого явленія кроется въ неувѣренности духовенства, что эти средства могутъ способствовать къ прогрессивному развитію дѣятельности Братства. У насъ вошло въ обычай будущее мѣрять прошлымъ и настоящимъ. А между тѣмъ этотъ аршинъ въ наше въ особенности время оказывается ломанымъ и кривымъ. Движущій нервъ cadaго предпріятія, равно какъ и учрежденія, преслѣдующаго миссіонерскія цѣли—деньги. Братство тогда лишь въ состояніи широко развить свою дѣятельность и стать на высотѣ исполненія своихъ задачъ, когда будетъ обладать достаточными средствами. Теперь эти средства ничтожны. Мало поступаетъ членскихъ взносовъ, еще меньше пожертвованій отъ мірянъ и въ нѣкоторыхъ округахъ сборы по листамъ производятся лишь по отдѣльнымъ, единичнымъ церквамъ.

— Въ свою очередь, сказалъ Владыка, не могу не обратить вниманіе на крайнюю незначительность пожертвованій, поступающихъ отъ церквей г. Орла. За 2-ю половину отчетнаго года, напр., такихъ пожертвованій поступило всего лишь 21 р. съ копѣйками. Такая сумма, согласитесь, ниже всякаго minimum'a, имѣя въ виду въ особенности бесплатную бібліотеку-читальню, обслуживающую главнымъ образомъ духовенство и прихожанъ градскихъ церквей и содержащую цѣликомъ на средства Братства.

По мнѣнію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, незначительность поступающихъ пожертвованій часто объясняется отсутствіемъ спеціальныхъ воззваній, располагающихъ къ отпуску таковыхъ. Секретарь г. Георгіевскій опровергалъ это мнѣніе ссылкой на то, что въ мѣропріятіяхъ Совѣта

Братства
и резуль
Братства
бою искл
званій. О
мическаг
разнымъ
томъ дл
считается
лаемая в
на склад
образомъ
изъ года
торья ос
нагнать
родить
ствія спр
удовлетв
удовлетв
сжечь за
удовлетв
и секрет
ваемыхъ
лишь пос
стоинств
та. Были
и если э
чины то
изданій
вкусъ чи
это время
и настро
для вѣр
Братства,
усердных
безгрѣш
возможно
Братства,
жащія у

Братства раньше практиковались подобнаго рода воззванія и результаты тѣмъ не менѣе оказывались ничтожны. Уставъ Братства печатается почти ежегодно и этимъ уже сама собою исключается необходимость въ разсылкѣ особыхъ воззваній. Одинъ изъ депутатовъ объяснилъ причины экономического кризиса, переживаемаго Братствомъ, нецѣлесообразнымъ выборомъ книгъ и брошюръ, выписываемыхъ Совѣтомъ для продажи по складамъ. Подборъ изданій мало считается съ современными требованіями читателя, рассылаемые книги и брошюры залеживаются по цѣлымъ годамъ на складахъ, не идутъ съ рукъ и представляютъ, такимъ образомъ мертвый капиталъ Братства. Отчеты послѣдняго изъ года въ годъ пестрятъ перечисленіемъ суммъ, на которыя остается книжнаго товара по складамъ и способны нагнать скуку и сонъ. По мнѣнію другого депутата, спросъ родитъ предложеніе и разъконстатированъ фактъ отсутствія спроса на книжный товаръ Братства, значить, онъ не удовлетворяетъ своему назначенію и единственное средство удовлетворенія современныхъ потребностей читателя,—это сжечь залежалый товаръ и замѣнить его болѣе свѣжимъ и удовлетворяющимъ требованіямъ покупателя. Предсѣдатель и секретарь совѣта Братства говорили, что выборъ выписываемыхъ книгъ и брошюръ всегда производится Совѣтомъ лишь послѣ тщательнаго и всесторонняго обсужденія достоинства каждаго изданія совмѣстно всѣми членами Совѣта. Были надежды, что товаръ пойдетъ ходко въ обращеніе и если эти надежды до сихъ поръ не оправдались, то причины тому нужно искать внѣ достоинства выписанныхъ изданій и именно въ случайныхъ наслоеніяхъ времени, ибо вкусъ читателя сразу измѣнился. Но какъ только минуетъ это время, очистится горизонтъ отъ политическихъ тучъ и настроеній, понадобится вновь духовно-нравственная пища для вѣрующаго ума и сердца и тогда книжный товаръ Братства, безъ сомнѣнія найдетъ себѣ успѣшный сбытъ и усердныхъ покупателей. Не имѣя, затѣмъ, претензій на безгрѣшность, допуская и послѣ тщательнаго обсужденія, возможность ошибокъ въ выборѣ книгъ и брошюръ, Совѣтъ Братства, въ лицѣ предсѣдателя, просилъ дать ему надлежащія указанія, которыми бы онъ могъ руководиться на

будущее время при выпискѣ новыхъ изданій. Въ отвѣтъ на эту просьбу, Владыка Серафимъ рекомендовалъ о. предсѣдателю, при выпискѣ изданій, строже сообразоваться съ духомъ и потребностями времени и отдавать предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, которыя главнымъ образомъ имѣютъ апологетическій характеръ, защиту православнаго ученія отъ новыхъ вѣяній лжеименнаго разума и въ заключеніе вновь предложилъ перейти къ рѣшенію вопроса объ усиленіи средствъ Братства. Единодушно приняли предложеніе одного изъ депутатовъ: возобновить прежній порядокъ денежныхъ взносовъ при полученіи наградъ: 1) при награжденіи набедренникомъ 3 р., 2) скуфьею 4 р., 3) камилавкою 8 р., 4) наперснымъ крестомъ 15 р., 5) саномъ протоіерея 25 р. Начать эти взносы съ 1 января 1908 г. съ отнесеніемъ таковыхъ поступленій на усиленіе средствъ Петропавловскаго Братства. Въ тѣхъ же видахъ, подтвердить прежнее распоряженіе объ обязательности для священниковъ и діаконовъ вносить членскіе взносы.

— Покончивъ съ матеріальной стороной дѣятельности Братства, продолжалъ Владыка Серафимъ, считаю нужнымъ вновь коснуться, идейной, такъ сказать стороны той-же дѣятельности. Побуждаетъ меня къ тому слѣдующее обстоятельство. На одномъ изъ Орловскихъ пастырскихъ собраній представленъ былъ докладъ, трактующій о необходимости объединенія дѣятельности приходскихъ совѣтовъ съ дѣятельностью Братства. Вотъ, этотъ докладъ. (Слѣдуетъ чтеніе доклада). Общая тенденція его, признаюсь, для меня во многомъ непонятна. По моему мнѣнію, задачи и цѣли того и другого учрежденія вовсе не однѣ и тѣ-же и каждое изъ нихъ должно быть самостоятельнымъ въ развитіи своей дѣятельности по извѣстному направленію. Приходскіе совѣты главною своей цѣлью имѣютъ возрожденіе приходской жизни на основахъ тѣснаго взаимообщенія и единенія пастырей и пасомыхъ. Совмѣстныя, дружныя усилія и труды первыхъ и вторыхъ въ общемъ должны направляться къ одному знаменателю и именно къ отысканію и выработкѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ и временныхъ условий, такихъ нормъ церковно-приходской жизни, которыя приближали-бы собой наступленіе „Царства Божія и правды Его“ на землѣ.

Дѣятель
всего со
собраній
мѣропрія
лежить
приходск
ныхъ со
Что каса
ловское
своихъ о
границы
вѣхами:
ной вѣр
Церкви;
сектанто
и отторг
ляясь эт
ство мал
я просил
наго док
идеи.

Док
вопросъ
съ учреж
шелъ уж
главным
задачи з
ности пр
церковно
широкаг
ной вѣр
ніи оказ
имъ рол
выписыв
но-правс
тахъ, пр
могли-бъ
путемъ
какъ и о

Въ отвѣтъ на
ть о. предсѣ-
разоваться съ
предпочтеніе
имѣють апо-
го ученія отъ
люченіе вновь
объ усиленіи
предложеніе
нній порядокъ
1) при награж-
3) камилавкою
мъ протоіерея
съ отнесеніемъ
Петропавлов-
днить прежнее
никовъ и діако-

дѣятельности
итаю нужнымъ
ороны той-же
дующее обстоя-
кихъ собраній
необходимости
товъ съ дѣя-
ѣдуетъ чтеніе
для меня во
и и цѣли того
и каждое изъ
азвитіи своей
Приходскіе со-
ніе приходской
единенія па-
силія и труды
правляться къ
и выработки,
словій, такихъ
риближали-бы
го“ на землѣ.

Дѣятельность приходскихъ совѣтовъ на этомъ пути ближе всего совпадаетъ съ таковою-же окружныхъ и уѣздныхъ собраній пастырей и мірянъ. Инициатива тѣхъ или иныхъ мѣропріятій въ области церковно-приходской жизни принадлежитъ этимъ послѣднимъ, практическое проведеніе въ приходскую жизнь выработанныхъ на окружныхъ и уѣздныхъ собраніяхъ принциповъ—дѣло приходскихъ совѣтовъ. Что касается до такихъ учрежденій, какъ наше Петропавловское Братство, то дѣятельность такихъ движется въ своихъ собственныхъ, точно очерченныхъ границахъ. Эти границы могутъ быть отмѣчены слѣдующими путеводными вѣхами: 1) оглашеніе и наставленіе въ истинахъ православной вѣры и нравученія слабыхъ и колеблющихся чадъ Церкви; 2) защита истины православія отъ инновѣрцевъ и сектантовъ и 3) обращеніе на путь истины заблудшихъ и отторгнувшихъ отъ Церкви прежнихъ чадъ ея. Направляясь этимъ путемъ, мнѣ кажется, Петропавловское Братство мало чего имѣетъ общаго съ приходскими совѣтами и я просилъ-бы присутствующаго здѣсь автора вышеприведеннаго доклада точнѣе объяснить сущность высказанной имъ идеи.

Докладчикъ объяснилъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вопросъ о совмѣстной дѣятельности приходскихъ совѣтовъ съ учрежденіями, подобными Петропавловскому Братству, нашель уже себѣ положительное рѣшеніе. Задачи братства главнымъ образомъ религіозно-нравственныя. Тѣ-же самыя задачи занимаютъ не послѣднее мѣсто и въ сферѣ дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Выработка наилучшихъ нормъ церковно-приходской жизни возможна лишь при условіи широкаго распространенія въ средѣ прихожанъ свѣта истинной вѣры Христовой. Братство и должно въ этомъ отношеніи оказать добрую услугу приходскимъ совѣтамъ, усвоивъ имъ роль агента по распространенію между прихожанами выписываемыхъ совѣтомъ братства книгъ-и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ, представляемыхъ совѣту братства, приходскіе совѣты могли-бы сообщать о результатахъ достигнутаго ими этимъ путемъ въ области усовершенія приходской жизни, равно какъ и отмѣчать ихъ изданія, которыя пользовались наи-

большимъ спросомъ со стороны прихожанъ. Отмѣтки такого рода дали бы совѣту братства возможность правильной ориентировки въ выборѣ выписываемыхъ книгъ, что въ свою очередь вѣрнѣе всего способствовало-бы устраненію такого печальнаго явленія, какъ непроезводительная залежь книжнаго товара по складамъ братства. Въ стремленіи къ означеннымъ результатамъ, имъ и представленъ былъ докладъ пастырскому собранію, трактующій о желательности совмѣстной дѣятельности Петропавловскаго Братства и приходскихъ совѣтовъ епархіи.

Собраніе, однако, послѣ долгаго обсужденія не могло согласиться съ докладчикомъ о необходимости объединиться приходскимъ совѣтамъ съ братствомъ и отвергло проектъ, такъ какъ руководство приходской жизни должно исходить отъ Архипастыря и благочинныхъ.

— Разъ зашла рѣчь объ одномъ изъ уѣздныхъ собраній, — говорилъ далѣе Владыка Серафимъ, — считаю нужнымъ подѣлиться съ вами вынесенными мною впечатлѣніями отъ этихъ собраній вообще и — нѣкоторыхъ изъ нихъ въ частности. Долгіе годы разъединенія духовенства между собою, непривычка къ совмѣстной, общественной дѣятельности успѣли сказаться на работѣ почти всѣхъ уѣздныхъ собраній. Работа въ особенности не могла быть продуктивной тамъ, гдѣ, какъ по нѣкоторымъ уѣздамъ, избранные исполнительные комитеты не захотѣли или не могли понять своего назначенія быть, руководителями пастырскихъ собраній. Въ результатѣ получалось такое настроеніе: уѣздное духовенство ожидало постановки вопросовъ и руководства въ ихъ дѣятельности отъ исполнительнаго комитета, а этотъ послѣдній въ свою очередь ожидалъ того-же отъ избравшаго его духовенства и, не имѣя у себя подъ руками ни докладовъ, ни заявленій, не зналъ, чѣмъ руководиться въ выработкѣ программныхъ вопросовъ. На мой взглядъ такіе комитеты не имѣютъ яснаго представленія о своихъ обязанностяхъ, а эти обязанности — ни въ чемъ иномъ, какъ въ личной инициативѣ самихъ членовъ по выработкѣ и подготовкѣ матеріала къ каждому собранію. Сидѣть у моря и ждать погоды, ничего не дѣлать, не предпринимать до тѣхъ поръ, пока не

поступи
имъ об
товъ. В
ней ску
впадал
билова
уже не
положн
менѣе
чего, д
что собр
ныхъ р
го дѣл
расходи
сказано
массѣ п
маніемт
му опят
тивиров
шей пл
комендо
характер
середин
не мож
проведе
Это — ра
дать хот
сенное
но мот
людност
текущем
каго ду
основан
ніемъ. Я
которые
даже бл
подборъ
жить ду
ществен

поступить откуда-нибудь докладъ,—такое отношеніе къ своимъ обязанностямъ далеко не въ похвалу членамъ комитетовъ. Въ то время, какъ однѣ собранія заявили себя крайней скудостью программныхъ вопросовъ, другія, наоборотъ, впадали въ другую крайность: программы послѣднихъ изобиловали вопросами, обстоятельно рѣшить которые было уже непосильно въ одномъ или двухъ засѣданіяхъ. Противоположныя крайности ни въ одномъ дѣлѣ не хороши и всего менѣе полезны въ данномъ случаѣ. Альтернатива—либо ничего, либо—все въ конечной перспективѣ ведетъ къ тому, что собравшееся духовенство либо проводить время въ праздныхъ разговорахъ и не постановивши на очередь ни одного дѣльнаго вопроса, не сдѣлавши ни одного постановленія, расходится потомъ утомленное 5-ти часовой работой, какъ сказано въ журналѣ одного изъ собраній; либо теряется въ массѣ постановленныхъ вопросовъ, скользить своимъ вниманіемъ вокругъ и около каждаго изъ нихъ и ни по одному опять таки не приходитъ къ обстоятельному, точно мотивированному, рѣшенію. Въ видахъ достиженія наибольшей плодотворности въ занятіяхъ уѣздныхъ собраній, я рекомендовалъ-бы духовенству держаться, по возможности, въ характерѣ и количествѣ обсуждаемыхъ вопросовъ золотой середины: обсуждать тѣ изъ нихъ, рѣшеніе по которымъ не можетъ встрѣтить препятствій для непосредственнаго проведенія въ жизнь при существующемъ порядкѣ вещей. Это—разъ, а второе—достаточно въ каждое собраніе обсуждать хотя-бы одинъ или два вопроса, но такъ, чтобы вынесенное рѣшеніе было зрѣлымъ, строго продуманнымъ и точно мотивированнымъ. Наибольшимъ оживленіемъ, многочисленностью и интересностью обсуждавшихся вопросовъ въ текущемъ году заявили себя собранія дмитровскаго и елецкаго духовенства. На дѣятельности перваго изъ нихъ я имѣю основанія остановиться подольше своимъ и вашимъ вниманіемъ. Я ничего не имѣю противъ по существу тѣхъ вопросовъ, которые обсуждались на дмитровскихъ собраніяхъ: я готовъ даже благодарить предсѣдателя и комитетъ за ихъ умѣлый подборъ обсуждавшихся вопросовъ, за ихъ старанія, „вложить душу живу“ въ эти застывшія формы пастырски-общественной дѣятельности. И тѣмъ не менѣе считаю своимъ

долгомъ засвидѣтельствовать о не корректности формы, избранной председателемъ для своихъ заявленій. Доклады и заявленія о. Попова цѣликомъ входятъ въ содержаніе журналовъ. Духовенство выражаетъ желаніе имѣть эти журналы напечатанными въ „Епарх. Вѣд.“, а между тѣмъ я не могу удовлетворить этому желанію и именно по указанной причинѣ. Такъ, въ числѣ прочихъ, на собраніи 26-го февраля обсуждался вопросъ такого содержанія: „Не представляется ли желательнымъ—съ увеличеніемъ отпуска командированныхъ средствъ депутатамъ, настойчиво рекомендовать имъ собираться на засѣданія по дѣламъ окружнаго училища послѣ прекращенія занятій обще-епархіальнаго съѣзда и въ помѣщеніи училищнаго зданія?“ По этому вопросу свящ. Поповымъ представленъ докладъ такого содержанія (слѣдуетъ чтеніе доклада). Большая часть его, какъ можно судить, посвящена описанію дефектовъ въ экономически-воспитательной жизни училища, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ, по мнѣнію докладчика, во многомъ „поверхностному отношенію депутатовъ окружнаго съѣзда къ возложеннымъ на нихъ духовенствомъ задачамъ“. Признавая вмѣстѣ съ докладчикомъ наличность приведенныхъ имъ дефектовъ, дмитровское духовенство тогда-же отъ 26-го февраля въ своемъ постановленіи „ходатайствовало передо мною о назначеніи экстреннаго окружно-училищнаго съѣзда депутатовъ“. Когда-же, затѣмъ, въ своихъ резолюціяхъ къ означенному журналу я предложилъ дмитровскому духовенству за „лучшее запросить свѣдѣній отъ членовъ правленія училища отъ духовенства, то то-же духовенство на слѣдующемъ собраніи 20-го іюня заноситъ въ журналъ такое мнѣніе: „Такъ какъ членами правленія училища отъ духовенства, имѣющими надзоръ за училищемъ, состоятъ городскіе священники, обыкновенно неимѣющіе собственныхъ дѣтей въ училищномъ общежитіи и потому кровно не заинтересованные въ улучшеніи различныхъ сторонъ училищной жизни, то собраніе духовенства, при всемъ своемъ желаніи, не можетъ вѣрить членамъ больше, чѣмъ своимъ учащимся дѣтямъ и собственнымъ наблюденіямъ“, почему „считаетъ необходимымъ поручить о. о. депутатамъ дмитровскаго у. на будущемъ окружномъ съѣздѣ обстоятельно разслѣдовать

дефект
ихъ ус

пока у
Владык
скому.

—
ня од
о. Гедес
ровским
тую цѣ
нія отъ
ровно в
кихъ м
дѣлѣ? (с
да поб
разъ.

остальн
мались
обилію
рить о
ручках
условія
ходить
все дми
выдават
Доклад
сованно
дѣйстви
очевидн
училищ

—
о. Попов
же, въ
свящ. С

—
шаемый
1-го дух
О нихъ

дефекты училищной жизни и принять зависящія мѣры къ ихъ устраненію на будущее время“.

— Насколько все это вѣрно и справедливо,—спросимъ пока у члена правленія, присутствующаго здѣсь.—обратился Владыка къ сидѣвшему вблизи протоіерею о. Э. Гедеоновскому.

— Докладъ о. Попова,—по обыкновенію быстро, догнавъ одно слово другимъ, заговорилъ поднявшійся съ мѣста о. Гедеоновскій,—равно какъ и мнѣнія, выраженныя дмитровскимъ духовенствомъ, имѣють въ виду будто-бы нарочитую цѣль—дискредитировать дѣятельность членовъ правленія отъ духовенства. Получается такое впечатлѣніе, что мы ровно ничего не дѣлаемъ, ни о чемъ не заботимся, никакихъ мѣръ не предпринимаемъ. Но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Скажу про себя: я въ теченіе прошлаго учебнаго года побывалъ въ училищѣ ни больше, ни меньше, какъ 165 разъ. Что-жъ нибудь я дѣлалъ? Часто бывали также и остальные члены отъ духовенства. Чѣмъ-же нибудь занимались и они? И сравнивать послѣ того наше училище по обилію паразитовъ съ бурсою временъ Помяловскаго, говорить о покупкѣ бѣлья у старьевщиковъ, находить червей въ ручкахъ вилокъ и ножей, утверждать, что при настоящихъ условіяхъ воспитанія, изъ питомцевъ училища могутъ выходить негодяи и хулиганы, какъ это дѣлаетъ о. Поповъ и все дмитровское духовенство,—по меньшей мѣрѣ, значить, выдавать всѣмъ намъ аттестатъ на нашу непригодность. Докладчикомъ сильно сгущены краски и картины на нарисованной имъ жизни далеко не соотвѣтствуетъ наличной дѣйствительности,—закончилъ свою рѣчь о. Гедеоновскій съ очевиднымъ чувствомъ оскорбленнаго достоинства члена училищнаго правленія.

— Послушаемъ теперь, что скажетъ по этому поводу о. Поповъ,—обратился Владыка къ присутствовавшему здѣсь же, въ качествѣ депутата отъ 3-го дмитровскаго округа свящ. С. Попову.

— Ваше Преосвященство!—началъ свою рѣчь вопрошаемый.—Слухи о порядкахъ, господствующихъ въ жизни 1-го духовнаго училища, идутъ не со вчерашняго лишь дня. О нихъ не разъ уже говорилъ мѣстный органъ печати, на

нихъ не сѣтовали лишь тѣ изъ духовенства, кто имѣлъ возможность не содержать дѣтей въ общежитіи. Откровенно признаюсь, что и я не придавалъ особеннаго значенія этимъ слухамъ, считалъ ихъ вздутыми, преувеличенными до тѣхъ лишь поръ, пока не опредѣлили собственнаго сына въ общежитіе,—когда, такъ сказать, воочию пришлось лицомъ къ лицу столкнуться съ прискорбной дѣйствительностью. Позволю себѣ сдѣлать отступленіе въ сторону о. прот. Геденовскаго. Вамъ, о. протоіерей, я не вижу основаній возмущаться и негодовать, въ качествѣ оскорбленнаго въ своемъ достоинствѣ члена правленія отъ духовенства. Ни вашъ покорнѣйшій слуга, ни дмитровское духовенство *in corpore*, констатируя печальные факты изъ жизни училища, относили такое не столько на вашъ или вашихъ товарищей лично счетъ, сколько на счетъ небрежности и поверхностнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ депутатовъ окружнаго духовенства. Объ этомъ ясно сказано въ журналѣ, съ содержаніемъ котораго вы могли достаточно близко ознакомиться, это-же и ни что иное послужило отправнымъ пунктомъ къ констатированію тѣхъ фактовъ, наличность которыхъ вы отрицаете. За отсутствіемъ другихъ данныхъ, кромѣ собственнаго вашего свидѣтельства о самомъ себѣ, мы не можемъ судить были ли вы въ училищѣ 165 разъ или болѣе того и чѣмъ доподлинно занимались. Констатируя дефекты въ области экономически—воспитательной жизни училища, мы ни на первомъ, ни на второмъ собраніи не вдавались въ подробный анализъ истинныхъ причинъ таковыхъ. Съ этою именно цѣлью точнаго обследованія причинъ ненормальныхъ явленій дмитровское духовенство и ходатайствовало въ первый разъ передъ Вашимъ Преосвященствомъ о назначеніи экстреннаго окружнаго съѣзда и во второй разъ поручило своимъ депутатамъ разслѣдовать подробно о таковыхъ на очередномъ окружномъ съѣздѣ. О. Геденовскій отрицаетъ наличность нечистоплотности въ училищѣ. Но, Ваше Преосвященство, нужно быть отцомъ своихъ дѣтей, имѣть ихъ въ училищномъ общежитіи и самому лично убѣдиться въ обиліи паразитовъ, привозимыхъ дѣтьми изъ училища домой, чтобы категорически потомъ отрицать всякое давленіе нашего училища въ этомъ отношеніи съ бур-

сою Пом
нечисто
другимъ
женіе (у
дѣливші
воспитан
ками, не
вліяніемъ
лицевыхъ
будущемъ
жетъ быт
Ваше Пр
му, какъ
житіе, в
сѣздъ,
только ч
вѣсть, с
ныхъ уч
гомъ п
объяснен
прослѣтъ
товарища
признаос
ренія изъ
битымъ.
при таки
въ хоро
и назойл
родитель
мическую
ги—ужь
но замѣн
товъ на д
но быть
могутъ б
колебанія
ли калоп
ни чему
тателей м

сою Помяловскаго. Что сказано объ этомъ одномъ случаѣ нечистоплотности, то же можетъ быть отнесено и ко всѣмъ другимъ. О. Эсперъ возмущается и негодуетъ за мое выраженіе (суквально слѣдующаго содержанія: „Родители, опредѣлившіе сына въ общежитіе, въ надеждѣ на лучшее его воспитаніе, познакомившись потомъ съ училищными порядками, испытываютъ невольно чувство безпокойства подѣвліяемъ гнетущей мысли, какъ бы при равнодушій училищныхъ воспитателей, изъ ихъ сына не выработался въ будущемъ крупный негодяй и хулиганъ“). Не отрицаю, можетъ быть и есть рѣзкость въ послѣднемъ выраженіи. Но, Ваше Преосвященство, войдите въ положеніе отца, которому, какъ мнѣ, только что опредѣлившему сына въ общежитіе, въ первый же пріѣздъ въ Орелъ на епархіальный съѣздъ, поступаютъ заявленія: „Сегодня у меня украли только что купленныя калоши“. Завтра слышу скорбную повѣсть, сопровождаемую обильными слезами, объ украденныхъ учебникахъ. Говорю мальчику заявить о томъ и другомъ инспектору, въ отвѣтъ еще болѣе обильныя слезы и объясненіе о невозможности такого заявленія изъ страха прослыть донощикомъ и опасности быть избитымъ жестоко товарищами. Думалъ, самъ отъ себя заявить инспектору, но признаюсь откровенно, скоро же отказался отъ этого намѣренія изъ того же чувства опасенія видѣть своего сына избитымъ. Ваше Преосвященство, что неестественнаго, если, при такихъ обстоятельствахъ, сами собою рождаются сомнѣнія въ хорошей постановкѣ воспитательнаго дѣла въ училищѣ и назойливыя думы о будущей судьбѣ ребенка безпокоятъ родительское сердце? Лично я не беру во вниманіе экономическую сторону этихъ фактовъ. Украденныя калоши, книги—ужь не Богъ вѣсть какой убытокъ и ихъ всегда можно замѣнить новыми. Но нравственное вліяніе этихъ фактовъ на душу 12-ти лѣтняго ребенка, безъ сомнѣнія, должно быть велико. Этическія понятія въ этомъ возрастѣ не могутъ быть настолько прочными, чтобы не подвергаться колебаніямъ и перемѣнѣ. Если сегодня у моего сына украли калоши, завтра—книги, а потомъ и еще что нибудь и ни чему изъ пропавшаго нѣтъ сыску, то кто изъ воспитателей можетъ поручиться, что на слѣдующей же недѣлѣ

тотъ же мой мальчикъ въ отместку за похищенное у него, не украдетъ чего либо у своихъ товарищей и такимъ образомъ, не сдѣлаетъ перваго шага по той наклонной плоскости, которая ведетъ не куда либо еще, какъ только лишь къ негодаямъ и хулиганамъ. Вотъ, все, Ваше Преосвященство, что я имѣлъ сказать по сему поводу. Справедливо-ли было дмитровское духовенство, констатируя извѣстные факты нечистоплотности въ училищномъ обществѣ, равно какъ и таковой же въ области воспитательнаго дѣла, о томъ имѣеть удостовѣрить Ваше Преосвященство окружный съѣздъ депутатовъ. Что касается до формы моего доклада, некорректность которой осуждается Вашимъ Преосвященствомъ, то за такую прощу великодушно извинить. „Отъ избытка сердца уста глаголютъ“, и разъ это сердце глубоко обезпечено тревожными думами за участь собственного сына, трудно удержаться и устамъ въ границахъ академической изящности выражений.

— Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, заговорилъ Владыка, предлагаю депутатамъ окружнаго съѣзда по 1-му училищу избрать изъ среды своей комиссію и ей поручить обстоятельное разслѣдованіе всего, что творится въ училищѣ. О результатахъ, которые имѣютъ быть добыты, комиссіа представить съѣзду подробный докладъ. А затѣмъ, остановлюсь на постановленіи дмитровскаго собранія и нѣкоторыхъ другихъ относительно прекращенія обычая выноса литургійныхъ просфоръ нѣкоторымъ прихожанамъ. Дмитровское духовенство рѣшило употреблять эти просфоры въ общій антидоръ для всѣхъ прихожанъ. Такое рѣшеніе на мой взглядъ въ основѣ своей предполагаетъ отсутствіе надлежащаго понятія объ антидорѣ. Для антидора должны употребляться остатки именно той просфоры, изъ которой вынимается „Агнецъ“. Остальныя просфоры должны имѣть свое отдѣльное употребленіе и я не вижу основаній, почему бы ихъ попрежнему не выносить въ храмъ или не посылать на домъ прихожанамъ, которые такъ или иначе успѣли заявить себя особою ревностью къ храму Божію. Въ каждомъ приходѣ найдутся прихожане, которые за крупныя пожертвованія въ пользу храма или за другія добрыя дѣла достойны именно сугубой чести и нѣтъ ничего уни-

зительнаго
хотя бы
объяснит
тровское

— П

протокол
Вся суть
ніе просф
стороны
ственном
прихожан
ковую, с
ственный
черезъ т
прихожан
имѣеть в
чести и
усердным
Ваше Пр
жертвова
являются
хозяевъ,
ся со сто
отъ совер
четырехъ
ствіе всѣ
стимъ, п
рядомъ с
Разуваев
количеств
окажется
же Разу
явленіем
строгаго
Ваше Пр
примѣрѣ
ного кт
надобѣст
мѣщика,

зительнаго для священника, оказывающаго имъ эту честь, хотя бы выносомъ просфоръ. Я предложилъ бы о. Попову объяснить, какими особенными доводами руководилось дмитровское духовенство въ принятіи этого постановленія?

— Всѣ эти доводы, послѣдовалъ отвѣтъ, изложены въ протоколѣ журнала по сему вопросу, Ваше Преосвященство. Вся суть ихъ сводится къ тому, что претензіи на полученіе просфоръ часто предъявляются къ священникамъ со стороны такихъ прихожанъ, которые въ религіозно-правственномъ отношеніи, по общему сознанію священниковъ и прихожанъ, не заслуживаютъ такой чести и, оказывая таковую, священникъ съ одной стороны становится въ правственный разладъ съ самимъ собою, а съ другой теряетъ черезъ то уваженіе въ глазахъ остальныхъ большинства прихожанъ. Ни я лично, ни дмитровское духовенство не имѣетъ ничего противъ оказательства преимущественной чести и уваженія прихожанамъ, заявившимъ, напр., себя усердными жертвами на храмъ. Но какъ поступить, Ваше Преосвященство, священнику въ томъ случаѣ, когда жертвователями, какъ напр., у меня при постройкѣ храма, являются всѣ прихожане, въ количествѣ свыше 300 домохозяевъ, а претензіи на аттестацію просфорами предъявляются со стороны 10—15 изъ нихъ, а просфоръ, остающихся отъ совершенія литургіи, всего лишь 4? Удовлетворить ими четырехъ изъ нихъ—значитъ возбудить къ себѣ не удовольствіе всѣхъ остальныхъ претендентовъ. Вынесу я, допустимъ, просфоры четыремъ изъ помѣщиковъ прихожанъ, а рядомъ съ ними стоящій какой нибудь кулакъ міроѣдъ Разуваевъ, пріобрѣвши 100 дес. земли за мірскія слезы и количествомъ этой земли опредѣляющій свое достоинство, окажется обойденнымъ просфорю. Не отправится ли тотъ же Разуваевъ на завтра къ Вашему Преосвященству съ заявленіемъ своей обиды на священника и съ требованіемъ строгаго наказанія послѣднему? Безъ сомнѣнія—такъ и Ваше Преосвященство легко можете убѣдиться въ томъ на примѣрѣ одного изъ подобныхъ моихъ прихожанъ отставнаго ктитора Авилова, вѣроятно, уже и Вамъ успѣвшаго надобѣсть своими кляузными жалобами на священника. Помѣщика, затѣмъ, какъ человѣка, болѣе или менѣе интелли-

гентваго и я, и каждый другой священник скорѣ убѣдимъ и заставимъ согласиться съ доводами неудобства публичной аттестаціи просфорами, но тѣ же самые доводы разлетятся въ пухъ и прахъ передъ воловымъ упрямствомъ сѣраго мужика-кулака, разбогатѣвшаго на мірскихъ хлѣбахъ или церковномъ положеніи, подобно тому же упомянутому мною Авиллову и онъ не задумается въ выборѣ средствъ для того, чтобы такъ или иначе отомстить за такую, по его мнѣнію, крайнюю обиду и въ буквальномъ смыслѣ слова отравить жизнь священнику. Такъ лучше же, по моему мнѣнію, вовсе прекратить обычай выноса просфоръ, чѣмъ сознательно священникамъ давать лишній поводъ къ возбужденію неудовольствій противъ самихъ себя со стороны прихожанъ...

— Ну, и достаточно о томъ,—остановилъ говорившаго Владыка. Перейдемъ къ слѣдующему вопросу. Ко мнѣ не мало поступаетъ какъ отъ священниковъ, такъ и отъ прихожанъ жалобъ и заявленій о неспособности къ своему дѣлу нѣкоторыхъ псаломщиковъ, или вслѣдствіе неудовлетворительности общей подготовки, или вслѣдствіе старческой дряхлости, болѣзненности. Жалобы и заявленія подобнаго рода вполне естественны и имѣютъ свое достаточное основаніе. Стройное, руководимое опытнымъ псаломщикомъ пѣніе, громкое и внятное чтеніе—необходимыя условія для благолѣпнаго церковнаго богослуженія. Тамъ, гдѣ нѣтъ на лицо этихъ условій, гдѣ, по обыкновенію, продолжаетъ практиковаться псаломщическое унисонное пѣніе и часто бѣглое, не осмысленное чтеніе, тамъ богослуженіе лишено достаточно сильнаго воздѣйствія и вліянія на души молящихся прихожанъ, располагаетъ ихъ къ разсѣянности, наводитъ тоску и уныніе, отбиваетъ охоту къ усердному посѣщенію храма въ воскресные и праздничные дни. Есть не мало псаломщиковъ, „совершившихъ въ предѣлахъ земныхъ все земное“, отжившихъ свои годы и вслѣдствіе старческой дряхлости далеко неспособныхъ для своего дѣла. А между тѣмъ, по старческому упорству, они продолжаютъ занимать мѣста, состоять „на дѣйствительной службѣ“, возбуждая тѣмъ самымъ ропотъ и неудовольствіе прихожанъ противъ

себя. Таки
пить доро
лѣ ревност
наго богос
ніе въ это
щиковъ, п
своевремен
употреблят
и заявлен
правляться
ческой сов
таковыхъ,
ности псал
щія удост
сопровожд
но удовле
опытными

— В
Ваше Пре
сопровожд
тельства о
рымъ онѣ
получивши
нашемъ се
хожанамъ
новаго хр
обновить,
служеніе.
жизненнос
ваго и не
будило хо
удаленіи
заштатъ и
и предст
торый бы
и могъ-бы
щенный В
чиннаго в
наличной

себя. Такимъ псаломщикамъ нужно уйти на покой, уступить дорогу молодымъ и свѣжимъ силамъ, способнымъ болѣе ревностно и умѣло послужить дѣлу оживленія церковнаго богослуженія. Но на добрую волю и собственное желаніе въ этомъ отношеніи старыхъ и неспособныхъ псаломщиковъ, повторяю, трудно разсчитывать. По сему, я нахожу своевременнымъ и цѣлесообразнымъ на будущее время употреблять въ данномъ случаѣ такого рода мѣры. Жалобы и заявленія на неспособность псаломщиковъ должны направляться священниками и прихожанами въ благочиннической совѣтъ. Послѣдній, обсудивши степень достовѣрности таковыхъ, въ случаяхъ дѣйствительно дознанной неспособности псаломщика, выдаетъ предъявителямъ соответствующія удостовѣренія. Прошенія священниковъ и прихожанъ, сопровождаемыя такими удостовѣреніями, будутъ немедленно удовлетворяться и освободившіяся вакансіи замѣщаться опытными и способными псаломщиками.

— Въ отношеніи къ трактуемому вопросу, позвольте, Ваше Преосвященство, изложить вкратцѣ обстоятельства, сопровождавшія ходатайство нашего приходскаго попечительства объ удаленіи псаломщика и результаты, къ которымъ онѣ привели, заявилъ просьбу свящ. С. Поповъ и получивши согласіе Владыки, продолжалъ: Въ 1904 году въ нашемъ селѣ сооруженъ новый храмъ, обошедшійся прихожанамъ общей стоимостью до 40000 руб. Съ устройствомъ новаго храма, естественно, сама собою явилась потребность обновить, улучшить и усовершенствовать церковное богослуженіе. А такъ какъ послѣднее много теряло въ своей жизненности, стройности и благолѣпіи отъ стараго, нерадиваго и неспособнаго псаломщика, то попечительство возбудило ходатайство передъ Преосвященнымъ Викаріемъ объ удаленіи настоящаго псаломщика на другой приходъ или заштатъ и о предоставленіи попечительству права приискать и представить на утвержденіе собственнаго кандидата, который бы обладалъ достаточными голосовыми средствами и могъ-бы организовать церковное хоровое пѣніе. Преосвященный Викарій, удостовѣрившись черезъ отзывъ благочиннаго въ полномъ соответствіи нашего ходатайства съ наличной дѣйствительностью, своею резолюціею постановилъ:

настоящему псаломщику предложить немедленно подать увольнение за штатъ, а попечительству немедленно же прискаты и представить своего кандидата. Тутъ-бы, казалось, и всему дѣлу конецъ. А между тѣмъ съ декабря мѣсяца минувшаго года оно еще и по сейчасъ находится въ стадіи своего продолженія. Дальнѣйшія перипетіи на его пути таковы. Псаломщикъ подалъ доносъ на священника въ томъ, что послѣдній якобы подговорилъ и подпоилъ членовъ попечительства къ возбужденію такого ходатайства. Произведенное за тѣмъ благочинническое дознаніе установило явную ложь и злую клевету этого доноса. Въ удовлетвореніе просьбы псаломщика, мѣняя свою червую резолюцію, Преосвященный Викарій оставляетъ псаломщика до іюля мѣсяца. Консисторія въ то же время, не считаясь ни съ первою, ни со второю резолюціями Епископа, дѣлаетъ свое постановленіе: вызвать псаломщика на испытаніе въ присутствіи Консисторіи и, убѣдившись, затѣмъ, черезъ непосредственное впечатлѣніе въ умѣни псаломщика издавать членораздѣльные, звуки, отпускаетъ его съ миромъ, какъ жизнерадостнаго и правоспособнаго на дальнѣйшее служеніе. Члены попечительства, разочаровавшись въ результатахъ своего ходатайства, обращаются къ предсѣдателю съ просьбой назначить по сему дѣлу приходское собраніе. Созываю собраніе, дѣлаю докладъ о судьбѣ предпринятаго нами ходатайства, всѣ прихожане, какъ одинъ человекъ, выражаютъ свое неудовольствіе и постановляютъ общимъ желаніемъ вновь просить объ удаленіи псаломщика. Журналъ собранія за подписями свыше $\frac{2}{3}$ прихожанъ и печатями сельскихъ старостъ, представляется мною по назначенію. Въ результатѣ консисторія постановляетъ: признать дѣйствія благочиннаго Ильинскаго и свящ. Попова достойными порицанія. Постановленіе консисторіи восходитъ на утвержденіе Вашего Преосвященства. Ваше Преосвященство, не утверждая, требуетъ отъ меня и благочиннаго надлежащихъ объясненій. Объясненія эти посланы. Судьба ихъ неизвѣстна. И такимъ, вотъ, образомъ дѣло это тянется „даже до сего дня“. А пока что будетъ, прихожане, не дождавшись удовлетворенія своихъ желаній, положительно бойкотируютъ храмъ и священнику приходится въ воскресные и праздничные дни совершать богослуженіе почти въ пустомъ храмѣ.

— Но
родственни
освященны
удовлетвор

— Ва
эта просьб
прихожанъ
резолюціи,
и Кричина
и только п
выборомъ
дѣлѣ дока
устройство
силь, зат
вать. Таки
ни прихож
возможни
повергали
въ послѣ
псаломщи
Преосвяще
миѣ быть
прихожан
посѣщать

— А
Если бла
псаломщи
совѣтъ Пр

— Ч
ныхъ пса
ни может
сказаль д
нашей еп
успѣли у
сію, дости
лись несп
гіозно-пра

— Но вы, о. Семень, просили объ опредѣленіи своего родственника на мѣсто стараго псаломщика, замѣтилъ Преосвященный Митрофанъ. А такая просьба не можетъ быть удовлетворена.

— Вашему Преосвященству достаточно извѣстна, что эта просьба исходила не столько отъ меня, сколько отъ прихожанъ. Самъ я лично, во исполненіе Вашей первой резолюціи, обращался къ двумъ псаломщикамъ с.с. Домахи и Кричина съ предложеніемъ перейти въ нашъ приходъ и только послѣ отказа ихъ прихожане остановились своимъ выборомъ на моемъ родственникѣ—учителѣ, успѣвшемъ на дѣлѣ доказать свои организаторскія пѣвческія способности устройствомъ хора и попечительство просило за него. Просить, затѣмъ, не значитъ—категорически чего либо требовать. Такихъ требованій не осмѣлились предъявлять ни я, ни прихожане. Рѣшеніе вопроса о возможности или невозможности опредѣленія родственника псаломщикомъ, мы повергали на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и въ послѣднемъ случаѣ просили назначить намъ новаго псаломщика изъ способныхъ кандидатовъ по выбору Вашего Преосвященства. Я положительно теперь затрудняюсь, какъ мнѣ быть и что предпринять въ виду рѣзко выраженнаго прихожанамъ недовольства псаломщикомъ и нежеланія ихъ посѣщать храмъ.

— А теперь такъ и поступите, какъ говоритъ Владыка. Если благочиннической совѣтъ признаетъ неспособность псаломщика, то онъ можетъ быть уволенъ, преподавъ свой совѣтъ Преосвященный Митрофанъ.

— Что сказано мною относительно старыхъ и неспособныхъ псаломщиковъ, то-же самое и еще въ большей степени можетъ быть отнесено и къ такимъ-же священникамъ,—сказалъ далѣе Владыка Серафимъ. И среди священниковъ нашей епархіи найдется немало такихъ, которые давно уже успѣли устроить всѣ свои семейныя дѣла, выслужили пенсію, достигли преклонныхъ лѣтъ, старческой дряхлости, сдѣлались неспособны не только къ исполненію обязанностей религіозно-нравственнаго руководства въ жизни пасомыхъ, но и какъ

просто совершители богослуженій и требъ и тѣмъ не менѣе упорно остаются на своихъ мѣстахъ до гробовой доски. На Архипастырски-же отеческое предложеніе такимъ очистить мѣсто, уйти на покой, уступить дорогу молодымъ, полнымъ энергіи силамъ, обычно приходится слышать отвѣтъ, формулируемый словами псалмопѣвца: „Пою Богу моему дондеже есмь“. Но, вѣдь, нужно-же, отцы различать цѣль, съ какою кто изъ насъ и какъ поетъ. Если ты поешь „для спасенія собственной души, то можешь то же самое дѣлать съ одинаковымъ и даже еще большимъ удобствомъ по увольненіи за штатъ и никто не будетъ тебѣ надоѣдать критикой твоихъ голосовыхъ достоинствъ. Если же ты поешь для спасенія „овецъ“ своихъ и голосъ твой сталъ настолько слабъ и беззвученъ, что овцы его вовсе и не слышатъ.—какая, спрашивается, польза „овцамъ“ отъ твоего пастырскаго служенія? А когда, затѣмъ, Епископъ не убѣдивши къ добровольному отказу отъ дальнѣйшей службы иного дряхлаго и неспособнаго священника, собственною властью увольняетъ его за штатъ, тогда, случается, возбуждаются такимъ священникомъ прихожане, слышатся нареканія на Епископа, сыплются жалобы и доносы въ Святѣйшій Синодъ и т. п., какъ это и было еще недавно, при увольненіи мною за штатъ по неспособности одного изъ орловскихъ градскихъ священниковъ. Въ видахъ возрожденія приходской жизни, съ одной стороны, и предотвращенія возможныхъ и въ будущемъ случаевъ ропота и недовольства на Епископа при увольненіи за штатъ неспособныхъ священниковъ—съ другой,—я предложилъ бы, съ общаго согласія, установить предѣльный возрастъ, доживши до котораго, сами-бы священники потомъ обязаны были уходить на покой. Желавшихъ прошу высказаться по сему вопросу.

— Въ развитіе мысли, высказанной Вашимъ Преосвященствомъ,—отозвался на приглашеніе Владыки одинъ изъ молодыхъ депутатовъ,—считаю нужнымъ напомнить, что, при обслѣдованіи причинъ понесеннаго нами пораженія въ недавней войнѣ съ японцами, была между прочимъ тенденція, не лишенная достаточныхъ основаній, объяснять пораженіе нашей арміи большимъ присутствіемъ въ строю старыхъ генераловъ и полковниковъ, дѣйствовавшихъ устарѣлыми прие-

мами такт
ствительн
иной разт
рымъ и н

— А
положите
во многом
лодычъ с
жилыхъ с

Друз
послѣднія

— С

свою хор
затѣмъ д
нѣ въ сл
лымъ и н
ніяхъ за
священни
часто оди
пользу ст

— Э

разъ на п
щественн
годаря из
лаго наст
лось, по с
нимъ стар
своихъ, н
хожанъ п
дѣйствите
лаго, что
стію слѣд
дѣтей, ле
ный капит
былъ воз
разованіе
ному изъ
съ подоб
лой нужд
ченному а

мами тактики и такимъ же оружіемъ. Подобно этому, дѣйствительно, и наше пастырское дѣло на приходѣ не мало иной разъ парализуется въ своемъ успѣхѣ, благодаря старымъ и неспособнымъ священникамъ.

— А я, Ваше Преосвященство, въ свою очередь имѣю положительныя доказательства тому, что то же самое дѣло во многомъ терпитъ ущербъ, благодаря именно обилію молодыхъ священниковъ,—отозвался другой депутатъ изъ пожилыхъ священниковъ.

Дружный взрывъ добродушнаго смѣха покрылъ собой послѣднія слова. Щекотливость вопроса ясно обнаружилась.

— Служба старыхъ священниковъ на приходѣ имѣетъ свою хорошую сторону, Владыка,—заговорилъ слѣдующій затѣмъ депутатъ. Старые священники обыкновенно скромнѣе въ своихъ привычкахъ, потребностяхъ, обходятся малымъ и невзыскательны къ прихожанамъ при вознагражденіяхъ за требы. Причинъ къ неудовольствію прихожанъ на священника, так. обр., меньше тамъ, гдѣ служить старый и часто одинокій священникъ, а это—уже немалый итогъ въ пользу старыхъ священниковъ.

— Этого итога, о. депутатъ, далеко не хватаетъ иной разъ на покрытие того минуса, который часто терпитъ имуществомъ благосостояніе младшихъ членовъ причта, благодаря излишней уступчивости и покладливости престарѣлаго настоятеля,—возразилъ первый депутатъ. Мнѣ пришлось, по окончаніи курса, служить діакономъ съ 80-ти лѣтнимъ старцемъ-протоіереемъ. Протоіерей этотъ къ концу дней своихъ, какъ говорится, уже ногъ не волочилъ, а съ прихожанъ постепенно все бралъ меньше и меньше, чѣмъ и дѣйствительно добился ихъ расположенія. Но изъ того малога, что онъ бралъ, протоіерей все-таки получалъ полностью слѣдующія 3 части дохода и, не имѣя ни жены, ни дѣтей, легко успѣлъ сколотить себѣ про смерть значительный капиталъ. Псаломщикъ же, имѣя трехъ сыновей, лишенъ былъ возможности на получаемую имъ 6-ю часть дать образование въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ хѣтя-бы и одному изъ нихъ. Мнѣ же за время 5-ти лѣтняго сослуженія съ подобнымъ безсребренникомъ пришлось избѣгать тяжелой нужды и лишений, благодаря лишь приданому, полученному за женой.

— Судя по характеру преній, возбужденныхъ этимъ вопросомъ, едва-ли мы придемъ къ какому-либо опредѣленному рѣшенію относительно его,—сказалъ Владыка. Оставимъ до времени этотъ вопросъ открытымъ и перейдемъ къ слѣдующему.

— На дмитровскомъ собраніи обсуждался между прочимъ вопросъ о наилучшей постановкѣ изданія „Епарх. Вѣд.“. Изъ числа другихъ мнѣній, высказанныхъ по этому поводу, остановлюсь прежде всего на томъ, которое высказывается за желательность постановки этого дѣла въ хозяйственномъ отношеніи подъ контроль епархіальнаго съѣзда духовенства. Мнѣніе это обосновано предположеніемъ, что при существующихъ условіяхъ развитія типографской техники и при настоящей подписной платѣ, редація „Епарх. Вѣд.“ въ состояніи давать своимъ читателямъ больше, чѣмъ даетъ въ дѣйствительности. Означенное мнѣніе, на мой взглядъ, прежде всего грѣшитъ противъ истины въ томъ отношеніи, что редація „Епарх. Вѣд.“ отождествляется съ другими епархіальными учрежденіями, подвѣдомственными въ своей экономической жизни епархіальному съѣзду. А между тѣмъ, это далеко не такъ. „Епарх. Вѣдомости“, по своему назначенію, есть прежде всего органъ Епархіальнаго Епископа, а не епархіальнаго духовенства и въ хозяйственномъ отношеніи всецѣло подлежатъ непосредственному вѣдѣнію перваго, а не втораго. Самое предположеніе объ избыткѣ редакціонныхъ средствъ на покрытіе расходовъ по изданію также далеко не вѣрно и мой собратъ преосвященный Митрофанъ, въ качествѣ одного изъ редакторовъ органа, можетъ дать надлежащія разъясненія на этотъ счетъ недоумѣвающимъ.

Изъ объясненій Преосвященнаго Митрофана, болѣе десяти лѣтъ состоящаго въ качествѣ одного изъ редакторовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, слѣдовало, что прежде Вѣдомости издавались въ количествѣ 24 №№ и заключали въ себѣ около 60 печатныхъ листовъ, а въ настоящее время они издаются еженедѣльно въ количествѣ 52 №№, заключающихъ въ себѣ до 150 печатныхъ листовъ. Съ развитіемъ епархіальной жизни, съ увеличеніемъ числа епархіальныхъ учреждений, значительно увеличилось и ежегодное количество печат-

наго матери
годно пе
товъ по
дуть о р
сается до
изданію,
ной, вним
книгопеч
тельно ст
комъ слу
теперь не
точно так
затѣмъ в
изданія в
лись на
нію, что
„Епарх.
она тепер

— Н
по оффи
перестать
зы и рас
одинаков
и за счет
объемъ н

— П
Епархіаль
ряженія
мостяхъ“.

— Р
другой де
духовенст
скій сборн
„Церковн
нію того п
случаѣ.

— М
рафимъ. Д

наго матеріала. Нужно взять во вниманіе, сколько теперь ежегодно печатается въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ отчетовъ по различнымъ учрежденіямъ, чтобы справедливо судить о разницѣ теперешняго и прошлаго изданія. Что касается до незначительности типографскихъ расходовъ по изданію, то и эта незначительность окажется проблематичной, внимательно присматриваясь къ дѣлу. Если техника книгопечатанія значительно подвинулась впередъ сравнительно съ прошлымъ и стала дешевле, то не нужно во всякомъ случаѣ забывать, что рабочія руки, безъ которыхъ и теперь не обходится ни одно техническое производство, точно такъ же значительно возвысились въ цѣнѣ. Примите затѣмъ во вниманіе почтовые расходы (800 р.) по разсылкѣ изданія каждому причту, тогда какъ прежде онѣ разсылались на благочинныхъ и вы сами придете къ тому убѣжденію, что при существующей подписной платѣ, редакція „Епарх. Вѣд.“ едва ли можетъ давать больше того, что она теперь даетъ, сказалъ Преосвященный Митрофанъ.

— Но можно было бы и сократить печатный матеріалъ по официальному отдѣлу, произнесъ одинъ изъ депутатовъ, перестать помѣщать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ указы и распоряженія Св. Синода, о которыхъ духовенство съ одинаковымъ удобствомъ можетъ знать изъ „Церковн. Вѣд.“, и за счетъ имѣющаго быть отсюда сокращенія увеличить объемъ неофициальнаго отдѣла.

— Преосвященный отвѣтилъ на это, что никогда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не помѣщались указы и распоряженія Св. Синода, печатаемые въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

— Разъ рѣчь зашла объ указахъ, вступилъ въ бесѣду другой депутатъ, то, мнѣ кажется, я выражу общее желаніе духовенства имѣть въ постоянное руководство систематической сборникъ таковыхъ для того, чтобы не копаться въ „Церковныхъ или Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ по отысканію того или иного распоряженія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

— Мнѣніе довольно резонное, отозвался Владыка Се-
рафимъ. Дѣло только за средствами; имѣя ихъ, редакція

охотно взяла бы на себя трудъ по изданію такого сборника. Но, вотъ, вопросъ, гдѣ именно взять для этого средства? Единственный способъ, какой, на мой взглядъ, представляется цѣлесообразнымъ для усиленія средствъ редакціи, это вмѣнить въ обязанность на будущее время двухклирнымъ и многоклирнымъ причтамъ выписывать „Епархіальныя Вѣдомости“ въ количествѣ по одному экземпляру на каждый причтъ. Помимо усиленія средствъ редакціи, эта же мѣра въ конечномъ результатѣ ведетъ къ достиженію наибольшаго удобства пользованія каждымъ причтомъ епархіальнымъ органомъ печати.

— Можно было-бы, за тѣмъ, Владыка, сократить текущіе расходы редакціи отнесеніемъ издержекъ на печатаніе отчетовъ на счетъ подлежащихъ учреждений, предложилъ одинъ изъ депутатовъ.

— Можно и это, согласился Владыка, хотя подобное сокращеніе и будетъ по существу дѣла перекладываніемъ изъ одного кармана въ другой.

— Лучшій способъ увеличенія средствъ редакціи, Ваше Преосвященство, это, на мой взглядъ, достиженіе возможности наибольшаго распространенія нашего органа по епархіи, произнесъ о. Н. Брянцевъ. Въ настоящемъ своемъ видѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ мало въ комъ возбуждаютъ собой интересъ и никѣмъ ровно не выписываются, кромѣ причтовъ епархіи. Слѣдовало-бы реорганизовать неофициальный отдѣлъ и въ этихъ видахъ прежде всего освободить его отъ теперешняго тенденціознаго направленія, а затѣмъ обратиться къ сотрудничеству епархіальныхъ священниковъ. Такіе, безъ сомнѣнія, найдутся въ нашей средѣ, есть они и теперь, только посылаемые ими произведенія не пользуются гостепримствомъ редакціи. Такъ, еще вовсе недавно свящ. Поповъ, помѣстивъ свою ст. „Напрасныя соболѣзнованія“ въ „Орловскомъ Вѣстникѣ“, во всеуслышаніе заявилъ, что онъ вынужденъ былъ обратиться къ услугамъ этого органа именно за отказомъ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ не только напечатать эту ст., но и переслать рукопись обратно. А между тѣмъ, что въ сущности нецензурнаго могла найти редакція въ этой статьѣ, отказавшись ее напечатать? Дѣло простой справедливости

дать возм...

ницахъ, на

— А

мости“?—о

и, получив

сылалась,

напечатать

„Епархіаль

— Я

ценный М

— Ру

зарова, ред

Поповъ.

— Не

— Хо

ратился Вл

мнѣнію, мо

бъ съ таки

ковъ учащ

что наша

исключеніе

но; пьютъ л

рокомъ въ

и реалист

школь. Я у

другой шко

рокъ всего

какъ непре

ставленіе о

Каковы-бы

время, тѣм

крайней мѣ

служенію, п

высотѣ пра

излишнимъ.

И, вотъ, гот

одурманиват

яснаго созна

дать возможность отвѣта другой сторонѣ на тѣхъ-же страницахъ, на которыхъ дано мѣсто одной.

— А развѣ эта статья посылалась въ „Епарх. Вѣдомости“?—обратился съ вопросомъ Владыка къ свящ. Попову и, получивъ утвердительный отвѣтъ, продолжалъ: если посылалась, то я не вижу причинъ, почему бы ее было не напечатать. Написана она корректно и вполне пригодна для „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

— Я не получалъ вашей статьи, замѣтилъ Преосвященный Митрофанъ.

— Рукопись мною была адресована на имя г. Свѣтзарова, редактора неофициальнаго отдѣла,—отвѣчалъ свящ. Поповъ.

— Не знаю, почему онъ ея не помѣстилъ...

— Хотѣлъ-бы затѣмъ, отцы, я слышать отъ васъ, обратился Владыка къ депутатамъ,—какія мѣры, по вашему мнѣнію, могутъ оказаться наиболѣе радикальными въ борьбѣ съ такимъ зломъ, какъ употребленіе спиртныхъ напитковъ учащимися воспитанниками семинаріи. Я не говорю, что наша семинарія въ этомъ отношеніи представляетъ исключеніе изъ другихъ учебныхъ заведеній. Нѣтъ, конечно; пьютъ не одни семинаристы, этимъ-же пагубнымъ порокомъ въ значительной степени заражены и гимназисты, и реалисты, и учащіеся другихъ среднихъ и высшихъ школъ. Я утверждаю лишь только, что если въ какой-либо другой школѣ, то въ духовной именно семинаріи этотъ порокъ всего менѣе можетъ быть терпимъ. Чтобы сознать это, какъ непреложную истину, достаточно имѣть ясное представленіе о цѣляхъ и задачахъ нашей духовной школы. Каковы-бы ни были уклоненія отъ этихъ задачъ въ наше время, тѣмъ не менѣе большинство воспитанниковъ, по крайней мѣрѣ, нашей семинаріи, готовится къ пастырскому служенію, по выходѣ изъ нея. Говорить вамъ о святости, высотѣ нравственнаго достоинства этого служенія считаю излишнимъ. Это достаточно извѣстно каждому изъ васъ. И, вотъ, готовится къ этому служенію и на пути къ нему одурманиваться спиртными напитками до потери иной разъ яснаго сознанія, до разслабленности воли, до растраты силъ

и здоровья въ цвѣтущемъ юношескомъ возрастѣ, подобное явленіе, согласитесь, въ высшей степени ненормально. Въ переживаемое нами лихолѣтье будущій кандидатъ священства яснѣе чѣмъ когда нибудь долженъ представлять себѣ великія трудности ожидающаго его апостольскаго подвига на приходѣ и въ этомъ представленіи всемѣрно стрѣмиться къ укрѣпленію своихъ духовныхъ силъ, къ накопленію несокрушимой энергіи для борьбы съ ожидающими его препятствіями. Но если мы изъ семинаріи будемъ выпускать на приходы священниковъ—неврастенниковъ, анемиковъ, способныхъ возбуждаться къ дѣятельности лишь подъ вліяніемъ спиртныхъ напитковъ, то гдѣ-жь гарантія и залогъ успѣшности нашего пастырскаго дѣла на приходѣ? И не вправѣ-ли общество, старообрядцы и сектанты попрежнему съ нескрываеваемой проніей и обиднымъ скептицизмомъ относиться къ нашей церкви, управляемой такими кормчими? Прямой долгъ и священная обязанность родителей придти на помощь воспитателямъ въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ спиртными напитками въ средѣ семинарской молодежи. Обсудите внимательно теперь-же и рѣшите, чѣмъ успѣшнѣе всего можно парализовать увлеченіе семинаристовъ спиртными напитками?

На предложенный вопросъ со стороны депутатовъ были выслушаны слѣдующія мнѣнія: молодость—всегда молодость и приливъ юныхъ, свѣжихъ силъ всегда будетъ искать русла для своего обратнаго отлива. Ставить искусственныя преграды на пути, сооружать плотины или баррикады въ видѣ репрессій начальства, строгихъ взысканій и наказаній въ каждомъ случаѣ увлеченія воспитанника тѣмъ или инымъ порокомъ, едва ли цѣлесообразно. Молодость изобрѣтательна и обходна въ движеніи, какъ-бы ни былъ строгъ инспекторскій надзоръ, всегда найдутся. Задачи воспитателей на этомъ пути, по мнѣнію депутатовъ, должны сводиться все къ регулированію того русла, по которому долженъ совершаться естественный отливъ молодыхъ силъ. По собственному опыту воспитанія въ семинаріи, депутаты свидѣлствуютъ, что привычка къ употребленію спиртныхъ напитковъ главнымъ образомъ развивалась на почвѣ отсутствія разумныхъ развлеченій. Мертвящій холодъ казенныхъ стѣнъ,

механич
но замора
требовал
И нельзя
въ грязн
слѣднему
торскій н
развлече
газетку, у
спектакл
ческой сад
но до увоз
добнаго р
стой осад
паго стра
именно и
мутномъ
дежнѣй п
этого „змі
разумныхъ
таклей, т
кружковъ
сочиненій
танія тако
къ умстве
статирует
подавател
ніе загля
индивиду
детъ къ р
танниками
ствіе внѣ
галъ, въ
ризацію,
дѣній о м
Цѣлесообр
щимъ оп

*) Авт
по крайней мѣ

механическая изо дня въ день зубристика уроковъ неволь-
но замораживали молодую душу, нагоняли тоску и уныніе,
требовали разнообразія и смѣны надоѣвшихъ впечатлѣній,
И нельзя сказать, чтобы воспитанники искали такихъ всегда
въ грязныхъ развлеченіяхъ, какъ напр., въ винопитіи. Къ по-
слѣдному обычно прибѣгали лишь послѣ того, какъ инспек-
торскій надзоръ ставилъ крестъ надъ другими, разумными
развлеченіями. Вздумають ли семинаристы издавать невиную
газетку, устроить на какой нибудь квартирѣ любительскій
спектакль, посѣтить театръ, предпринять экскурсію въ ботани-
ческій садъ, на все запретъ, репрессіи и наказанія включитель-
но до увольненія изъ семинаріи *). Запрещеніе развлеченій по-
добнаго рода, естественно, въ душѣ каждого оставляло гу-
стой осадокъ протеста, горечи, недовольства и повышен-
наго страха къ болѣе острымъ удовольствіямъ. Послѣднія
именно и черпались съ свойственной молодости жаждой въ
мутномъ омутѣ „зеленаго змія“. Лучшій и наиболѣе на-
дежный путь къ отвращенію воспитанниковъ и теперь отъ
этого „змія“,—это организація педагогическимъ персоналомъ
разумныхъ развлеченій, въ видѣ, напр., концертовъ, спек-
таклей, торжественныхъ актовъ, экскурсій, литературныхъ
кружковъ, внимательнаго отношенія къ выбору темъ для
сочиненій, разбора достоинства лучшихъ изъ сочиненій, печата-
нія таковыхъ въ „Епарх. Вѣд.“ съ цѣлью повышенія интереса
къ умственной работѣ и т. п. Одинъ изъ депутатовъ кон-
статируетъ формальное, чисто механическое отношеніе пре-
подавателей семинаріи къ своимъ обязанностямъ, нежела-
ніе заглянуть глубже въ душу ученика, считаться съ ея
индивидуальными особенностями, что въ свою очередь ве-
детъ къ розни, недовѣрію между воспитателями и воспи-
танниками и желанію послѣднихъ находить себѣ удоволь-
ствіе внѣ разумнаго руководства первыхъ. Другой предла-
галъ, въ видахъ прекращенія винопитія, широкую популя-
ризацію, путемъ соответствующихъ чтеній и картинъ, свѣ-
дѣній о моральномъ и физическомъ вредѣ этого порока
Цѣлесообразность настоящей мѣры опровергалась слѣдую-
щимъ оппонентомъ на томъ основаніи, что широко органи-

*) Авторъ описываетъ выдуманныя картины, которыхъ въ дѣйствительности не было,
по крайней мѣрѣ въ послѣдніе 16 лѣтъ жизни семинаріи.

зованныя чтенія и картины въ этомъ *направленіи среди фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ до сихъ поръ даютъ минимальные результаты. Были мнѣнія за болѣе тщательный контроль и учетъ со стороны родителей учащихся дѣтей въ употребленіи послѣдними получаемыхъ изъ дома денегъ, за учрежденіе среди семинарской молодежи обществъ или кружковъ трезвости. Последнее мнѣніе встрѣтило и сочувствіе Владыки, который тотчасъ же сообщилъ депутатамъ, что въ ближайшемъ будущемъ, вмѣстѣ съ принятыми имъ мѣрами усиленія духа церковности въ средѣ воспитанниковъ семинаріи, онъ намѣренъ основать содружество нравственной молодежи изъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній по образцу существующихъ таковыхъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ центрахъ и съ этою цѣлью имъ уже выписанъ уставъ подобнаго учрежденія.

Постановленный, затѣмъ, Владыкою вопросъ о выработкѣ мѣръ къ урегулированію на будущее время просьбъ духовенства относительно перемѣщеній, за отсутствіемъ надлежащихъ данныхъ для ориентировки къ его рѣшенію съ одной стороны и за позднимъ (11 час. ночи) временемъ съ другой, послѣ короткаго обмѣна мнѣній остался безъ опредѣленнаго рѣшенія.

По предложенію Преосвященнаго Митрофана, общимъ хоромъ депутаты пропѣли „Тайнъ еси“. Высокіе хозяева любезно облобызались на прощанье съ гостями и послѣдніе мирно разошлись, обмѣниваясь по пути свѣтлыми впечатлѣніями, вынесенными ими отъ ясно сказавшейся въ бесѣдѣ Архипастырской многопопечительности по дѣламъ епархіальнаго управления.

Священникъ Семень Поповъ.

1907 г. Октября 4 дня.

Х Р О Н И К А.

6 сего октября Преосвященный Серафимъ обозрѣвалъ церковь прихода села Вендерова Кромского у.

Того-же числа за всенощнымъ бдѣніемъ въ новоустроенномъ каменномъ храмѣ села Короськова, Кромского уѣзда,

Владыка
зываютъ о
7 се
освященіи
окончани
заамвонн
слово.

Посл
благослов
дѣтей, пр
тѣмъ кре

Затѣ
и почетн
водитель
предложе

— Въ то
со свитой

11 о
литургію
тургією б
села Покр
псаломщи

Бези.

Владимірс
тоіерея Па
священнѣ
Библиотека
и помѣща
время и п
читальня
приходско

Обли.

1907 года
953, 955, 9
2308, 2455,
3014, 3015,
въ 1000 руб

Владыка Серафимъ выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

7 сего октября, Преосвященный Серафимъ совершилъ освященіе новоустроеннаго храма въ названномъ селѣ и по окончаніи онаго Божественную литургію, на которой, по заамвонной молитвѣ, Владыкою сказано было назидательное слово.

Послѣ литургіи, на площади противъ церкви, Владыка благословлялъ учащихся въ церковной и земской школахъ дѣтей, при чемъ тутъ-же отъ Владыки раздавались дѣтямъ крестики и книжечки для назидательнаго чтенія.

Затѣмъ въ домѣ священника о. М. Дубровскаго Владыкѣ и почетнымъ гостямъ, въ числѣ коихъ были Кромской предводитель дворянства д. ст. сов. В. А. Шеншинъ и др., были предложены чай и трапеза.

— Въ тотъ-же день вечернимъ поѣздомъ Владыка Серафимъ со свитою возвратился въ Орель.

11 октября Епископъ Елецкій Митрофанъ совершилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. За литургіею былъ рукоположенъ во діакона къ Покровской церкви села Покровскаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, псаломщикъ того-же села Анатолій Монастыревъ.

Безплатная бібліотека-читальня въ г. Ельцѣ при Владимірской церкви *въ память* многополезной службы *протоіеря* Павла Н. Бутягина открыта по разрѣшенію Преосвященнѣйшаго Серафима въ текущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ. Бібліотека основывается на пожертвованія благотворителей и помѣщается въ приходской столовой, служащей въ то-же время и помѣщеніемъ для воскресной школы. Бібліотека-читальня будетъ находиться подѣ наблюденіемъ церковно-приходскаго Совѣта.

Облигаціи г. Орла, вышедшія въ тиражъ 2 октября 1907 года *въ 100 рублей*; 125, 165, 377, 428, 429, 612, 786, 953, 955, 959, 1169, 1256, 1419, 1432, 1816, 1986, 2014, 2069, 2308, 2455, 2456, 2609, 2861, 2918, 3009, 3010, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, *въ 500 руб.*; 4592, 4609, 4665, 4756, 5002; *въ 1000 руб.*; 5410, 5425, 5657, 5783, 5784. Деньги по вышед-

шимъ въ тиражъ облигаціямъ можно получать съ января 1908 года.

В О З В А Н І Е.

25-го сего сентября пожаромъ уничтожено сельцо Озерно, Критовскаго чихода, Малоархангельскаго уѣзда. Изъ 68-ми домовъ сгорѣло 55-ть и только у четырехъ домохозяевъ остался хлѣбъ. Призываю духовенство, приходскіе со-вѣты и мою паству оказать помощь погорѣльцамъ, оставшимся безъ всего. Населеніе религиозное, нравственное и заслуживаетъ полного сочувствія. Адресъ: станція Змievка, село Крeтово, священнику о. Сергію Смирнову съ приходскимъ совѣтомъ.

Серафимъ, Епископъ Орловскій и Стъвскій.

4 окт. 1907 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

РЕГЕНТЪ

ВЕСЬМА ОПЫТНЫЙ,

владѣетъ прекраснымъ голосомъ, имѣетъ отличныя референціи,

ПРЕДЛАГАЕТЪ УСЛУГИ.

Орелъ. до востр. Регенту, 3 р. № 453023.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Царь-Миротворецъ Александръ III.
2. Архипастырская бесѣда въ г. Орлѣ, 5 сентября 1907 года.
3. Воззваніе. 4. Объявленіе.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Свѣтозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 41 сданъ на почту 16 октября.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

Епарх
издавае

Годовая цѣ
решьюлю

ОТД

Къ с
го Създ

Утвер
Ливенском
Петровскій,
Опред
личъ, Бр
Карачевск
церкви сез
ской клад
новъ,—13
Назна
округу за
Перем