

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

№ 15.

Цѣна годовому паданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

1-го августа 1901 года.

Часть официальная.

Праздныя мѣста.

Священническія: Мокшан. у.: въ сс. Рождественъ — съ 12 нояб. 1897 г.; Хлыстовъ — съ 14 апр. 1901 года; Городищ. у. въ сс. Ильминъ — съ 20 дек. 1899 г., Шугуровъ — съ 3 мая 1901 г.; Саранскаго у.: въ сс. Трофимовщій — съ 15 сент. 1900 г. Языковъ — съ 22 мая, 1901 года; Краснослобод. уѣзда въ сс. Кам. Бродъ — съ 26 іюля 1900 года, Ковыляхъ — съ 26 янв. 1901 г., Нов. Пурдошкахъ — съ 20 января 1901 года, Кичатовъ — съ 24 апр. 1901 г., Старо-Ямской Слободъ — съ 2 мая 1901 г., Жабь — съ 5 іюня 1901 года; Инсар. у.: въ с. Кашаевъ — съ 8 мая 1901 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Чердакъ — съ 23 марта 1901 года, Будахъ, Никольское тожь, — съ 13 мая 1901 г.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Григорьевъ — съ 4 іюня 1901 г., Голодяевъ — съ 14 іюня 1901 г.

Діаконскія: Пензен. у.: въ с.с. Николаевкѣ—съ 8 іюня, 1900 г., Дертевѣ—съ 16 мая 1901 г.; Саран. уѣзда, въ с.с. Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Голубцовкѣ—съ 1 января 1895 года, Напол. Вьясѣ—съ 6 мая 1895 года, Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ—съ 10 февр. 1897 г., Богор. Голицынѣ—съ 15 мар. 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 мар. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 мар. 1899 г., Чуфаровѣ—съ 21 февр. 1901 г., Старой Михайловкѣ—съ 1 мая 1901 года; Городищенскаго уѣзда: въ с.с. Аристовѣ съ 1 авг. 1899 г., Кравковѣ съ—15 февр. 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 года, Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Никольскомъ—съ 2 марта 1899 года, Трофимовкѣ—съ 1 сент. 1889 года, Мордовск. Качимѣ—съ 2 іюня 1900 года, Коржевкѣ—съ 7 нояб. 1900 г.; Н.-Лом. у.: въ с.с. Низовкѣ—съ 16 окт. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Иванов. Виргѣ—съ 22 дек. 1899 г., Адикаевкѣ—съ 28 сент. 1900 г., Мордов. Муромкѣ—съ 9 января 1901 года, Бѣльни—съ того же времени, Новой Толковкѣ—съ 21 февраля 1901 года; Наровчатскаго у.: въ с.с. Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмод. Майданѣ—съ 19 мая 1898 г., Виляйкахъ—съ 13 октября 1899 г., Плесковѣ—съ 2 дек. 1900 г., Засѣчномъ—съ 22 фев. 1901 г., Паевкѣ—съ марта 1901 года; Инсарск. у.: при Христорождест. церкви г. Инсара—съ 17 нояб. 1900 г., въ с.с. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 года, Лемдяяхъ—съ 1889 года, Стар. Верхисахъ—съ 17 августа 1895 года, Ускляяхъ—съ 24 сентября 1896 года, Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1898 года, Рязановкѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—съ 23 октяб. 1899 г., Знамен. Пестровѣ—съ 22 мая 1900 г., Стар. Пшеневѣ—съ 3 февр. 1901 г., Унуйск. Майдан.—съ 21 фев. 1901 г., Мельданахъ—съ 30 апр. 1901 г.; Керенск. у.: въ с.с. Серг. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Чернышевѣ съ 13 окт. 1899 г., Марвинѣ—съ 8 февраля 1899 года, Никольскомъ съ

30 сентября 1900 года, Коповѣ съ 12 апр. 1901 г.,
Выборномъ—съ 18 мая 1901 года; Красносл уѣзда:
въ сс. Каймарахъ—съ 1899 года, Перевѣсъ—съ
1895 года, Проказнѣ—съ 21 іюня 1895 года, Кань-
гушахъ—съ 6 сент. 1895 года, Воровѣ—съ 31 дек.
1897 г., Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевѣ—
съ 21 янв. 1899 г., Оброчномъ—съ 1 мар. 1900 г., Нов.
Синдоровѣ—съ 3 мая 1900 года, Куликовѣ—съ 7 февр.
1900 г., Никольскомъ—съ 24 мая 1901 года, Михайлов-
скомъ—съ 9 іюня 1901 года; Мокшан. уѣзда въ с.с.
Кирилловѣ—съ 6 марта 1894 года, Юловѣ—съ 4
февр. 1895 г., Знаменскомъ—съ 16 нояб. 1900 года,
Ломовѣ—съ 24 іюня 1901 года; Чембарскаго уѣзда:
въ с.с. Доншинѣ—съ 26 января 1901 года, Колонахъ—
съ 16 марта 1901 г.

Псаломщическія: Краснослоб. у.: въ с. Украинскомъ—съ
8 апр. 1901 г.; Чембарск. у.: въ с. Гавриловѣ—съ 16 мая
1901 г.; Инсарскаго у.: въ с. Мельцанахъ—съ 11 мар.
1901 г.; Саран. у., въ с. Вырыпаевѣ—съ 7 мая 1901 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 15.

1-20 августа 1901 года.

Часть неофициальная.

Поступленіе воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи въ высшія учебныя заведенія за истекшее столѣтіе ¹⁾.

Требуя отправлять въ академіи студентовъ способныхъ и хорошо подготовленныхъ, высшая власть вмѣстѣ съ этимъ издавна стала рекомендовать семинарскому начальству, чтобы воспитанники посылались непременно по доброй волѣ, съ ихъ личнаго согласія; въ удостовѣреніе послѣдняго они должны были давать особыя подписки. Въ первый разъ съ такими подписками въ Пензенской семинаріи мы встрѣчаемся въ 1833 году, при отправленіи двухъ студентовъ въ Кіевскую академію. Къ сожалѣнію, не нашлось указаній, было ли это только частнымъ требованіемъ одной лишь Кіевской академіи, или здѣсь

¹⁾ Продолженіе см. № 14-й.

примѣнялось распоряженіе общаго характера. Вѣрнѣе, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто послѣднее; потому что при дальнѣйшихъ назначеніяхъ отъ воспитанниковъ уже неукоснительно отбираются упомянутыя росписки. Впрочемъ, послѣднія въ семинаріяхъ далеко не всегда играли ту роль, какую приписывала имъ высшая власть. Семинарское начальство въ большинствѣ случаевъ смотрѣло на нихъ, какъ на пустую формальность и даже иногда не особенно стѣнялось стравленіемъ избранныхъ студентовъ, если данныя ими росписки не совѣмъ согласовались съ изданными на сей предметъ правилами. Такъ, въ 1846 году изъ Пензенской семинаріи избраны были въ Казанскую академію три воспитанника: Николай Разумовъ, Павелъ Крыловъ и Егоръ Виноградовъ. Согласно заведенному порядку, ректоръ архим. Евсеиxій распорядился, чтобы они о своемъ желаніи — поступить въ академію дали собственноручныя росписки „по чистой дѣтской совѣсти“, какъ гласила его резолюція по данному поводу. И вотъ, Николай Разумовъ пишетъ въ слѣдующемъ уклончивомъ духѣ: „касательно поступленія въ духовную академію желаніе начальства будетъ моимъ желаніемъ“. Павелъ Крыловъ отвѣтилъ болѣе ясно: „По недостаточности моихъ познаній, я не желаю поступить въ академію; впрочемъ, волю мою подчиняю волѣ и усмотрѣнію начальства“. Егоръ Виноградовъ писалъ не менѣе откровенно слѣдующее: „Такъ какъ я никогда не имѣлъ въ виду академіи, то я не приготавлился собственно къ поступленію въ оную. И потому недостаточность моихъ познаній не дозволяетъ мнѣ довершать образованіе въ академіи; впрочемъ во всемъ покараюсь волѣ начальства“. Семинарское начальство, очевидно, въ данныхъ роспискахъ обратило вниманіе только на заключительныя

слова и, не смотря на категорическое заявленіе двухъ послѣднихъ воспитанниковъ о неподготовленности и нежеланіи, послало въ академію всѣхъ троихъ. Нужно думать, что признаніи учениковъ „по чистой дѣтской совѣсти“ сочтены были за смиреніе и поставлены были имъ въ за слугу. Но такъ какъ подобныя отношенія къ заявленіямъ воспитанниковъ сопровождались иногда несовѣтъ желательными для академій послѣдствіями, то вышее начальство вынуждено было съ теченіемъ времени обратить строгое вниманіе семинарій на добровольное согласіе посылаемыхъ. Въ 1863 году Казанское академическое правленіе, предписывая назначить одного ученика въ Кіевскую академію, требовало избѣгать „отправленія воспитанника вопреки его воли и желанію, такъ какъ на опытѣ оказывается, что студенты, посылаемые въ академію по принужденію или не имѣющіе искренняго желанія посвятить себя на службу церкви, не только успѣхами въ наукахъ, но и самымъ поведеніемъ своимъ не оправдываютъ сдѣланнаго имъ выбора“. Этого мало; одни изъ нихъ, прибывъ на мѣсто, отказывались отъ вступленія въ академію; другіе стали выходить изъ академіи до окончанія здѣсь курса; третьи, съ успѣхомъ совершивъ академическій курсъ, уклонялись отъ духовно-учебной службы, къ которой подготовлялись. Около этого времени особенно поразительные случаи даннаго рода произошли въ Казанской академіи и вызвали собой цѣлый рядъ внушеній высшей власти семинарскимъ начальствамъ. Такъ какъ въ этихъ случаяхъ значительное участіе принимали питомцы Пензенской семинаріи, то мы и позволимъ остановиться на изображеніи происшествій съ подробностію; обстоятельства дѣла почерпнуты нами изъ известнаго труда проф. П. В. Знаменскаго: „Исторія Казанской ду-

ховной академіи".—Начало 60-хъ годовъ было временемъ, когда, какъ извѣстно, особенно усилился выходъ воспитанниковъ духовныхъ школъ (не только семинарій, но и академій) въ университеты. Со стороны наличныхъ начальствъ нужно было особенное умѣнье, чтобы удержать отъ этого стремительнаго потока лучшія молодья силы. Вотъ этого-то умѣнья и не было у начальства Казанской академіи. Въ данную пору здѣсь ректоромъ былъ архимандритъ Иннокентій, человекъ крайне строitivaго характера. Онъ относился къ студентамъ семинаріи, какъ къ школьникамъ, и рѣшилъ возстановить по отношеію къ нимъ дѣйствіе всѣхъ §§ устава, не отмѣненныхъ высшею властію, но на практикѣ давно отошедшихъ въ область похороненныхъ предписаній. Держась строго буквы закона, онъ постоянно цѣплялся за юношей разными параграфами и пунктами устава и этимъ страшно вооружилъ противъ себя учащуюся молодежь. Враждебное настроеніе послѣдней разрѣшилось выходомъ громаднаго количества студентовъ изъ стѣнъ академіи. Да иначе не могло и быть. Семинаристы, отправлявшіеся въ академію съ самыми радужными мечтами, встрѣчались здѣсь съ первыхъ же шаговъ съ такимъ строгимъ дисциплинарнымъ режимомъ, отъ какого многіе отвыкли даже и въ семинаріяхъ. И вотъ въ 1864 году шесть студентовъ XII курса, вскорѣ послѣ своего поступленія въ Казанскую академію, одинъ за другимъ подали прошенія. Въ числѣ таковыхъ оказались три воспитанника Пензенской семинаріи: Константинъ Небоклоновъ, Левъ Автократовъ, Николай Студенскій. Первые двое посланы были на казенный счетъ; послѣдній отправился волонтеромъ, но съ особой рекомендаціей семинарскаго начальства. Это было 29 сентября; а черезъ три дня подали просьбу о томъ же

три лучшіе студента старшаго (XI) курса. Двое изъ нихъ: Порфирій Гвоздевъ и Стефанъ Парадизовъ были опять пензяки, посланные въ академію въ 1862 году. Выходъ послѣднихъ вызванъ былъ исключительными обстоятельствами. Объ этомъ въ „Исторіи“.. Знаменскаго разсказывается слѣдующимъ образомъ: „2 октября подали прошенія объ увольненіи трое лучшихъ студентовъ курса, бывшихъ комнатными старшими, — Порф. Гвоздевъ, С. Парадизовъ и А. Голговскій. Прошенія эти особенно взволновали ректора и онъ завелъ изъ за нихъ длинное дѣло... Оно началось изъ-за столкновенія студентовъ XI к. съ бакалавромъ іеромонахомъ Хрисаномъ и едва было не кончилось выходомъ изъ академіи цѣлаго курса. 25 сентября о. Хрисанъ читалъ этому курсу лекцію по основному богословію. Всѣ студенты серьезно его слушали, но одинъ изъ нихъ, имѣвшій дурную привычку производить какіе-то звуки носомъ, вдругъ хрюкнулъ носомъ какъ-то особенно громко. Былъ ли о. Хрисанъ чѣмъ нибудь разстроенъ, или сознавалъ въ своей лекціи какіе — нибудь недостатки, только ему показалось почему-то, что студенты надъ нимъ смѣются. Человѣкъ нервный и привыкшій къ общему уваженію студентовъ, онъ въ волненіи вскочилъ съ кафедры и началъ бранить студентовъ, назвалъ ихъ горяча бурсаками, кутьей, потомъ, обратясь къ фыркавшему носомъ студенту, заставилъ его повторить лекцію, но, не дослушавъ, что тотъ сталъ говорить, снова сталъ браниться, объяснилъ зачѣмъ-то, что не дорожитъ академической службой и готовъ хоть сейчасъ изъ нея выйти, наконецъ плюнулъ и убѣжалъ изъ аудиторіи. Студенты сначала растерялись предъ этимъ неожиданнымъ пассажемъ, но потомъ, обсудивъ его на своемъ собраніи, не на шутку разсердились на о. Хрисанеа и порѣшили на

слѣдующую лекцію къ нему не явятся. Найдя аудиторію пустою, бакалавръ пожаловался ректору. Послѣдній самъ явился къ студентамъ звать ихъ на лекцію, но они пошли только тогда, когда получили съ ректора слово, что ихъ не обругаютъ въ аудиторіи. Послѣ лекціи ректоръ сдѣлалъ имъ выговоръ за нарушение дисциплины, но такъ какъ, по ихъ мнѣнію, выговоръ этотъ слѣдовало сдѣлать не имъ, а о. Хрисанову, то они еще болѣе обидѣлись и порѣшили подать на о. Хрисанова прошеніе, въ которомъ обвинили его и въ личномъ ихъ оскорбленіи, и въ оскорбленіи даже всего духовнаго званія. Прошеніе было подано ректору за общимъ подписомъ курса, кромѣ студентовъ, не бывшихъ въ классѣ по болѣзни и по неявкѣ съ ваката. Ректоръ не призналъ его законнымъ, какъ написанное скопомъ и не принялъ его, а студентамъ объявилъ, что за самовольный неприходъ на лекцію они будутъ наказаны голоднымъ столомъ, и что кромѣ того обязываются извиниться предъ о. Хрисановомъ, въ противномъ случаѣ главныя виновники въ этомъ дѣлѣ, именно старшіе, какъ обязанные останавливать всякіе вообще безпорядки, будутъ исключены изъ академіи, или лишены казеннаго содержанія; въ заключеніе всего онъ потребовалъ отъ старшихъ письменнаго изложенія всего дѣла. „Какой позоръ! писалъ по этому поводу одинъ изъ этихъ старшихъ въ письмѣ на родину, выражая общія впечатлѣнія, какія произвели на студентовъ распоряженія ректора. Извиниться передъ Хрисанфомъ и быть наказанными, какъ школьники, лишеніемъ стола. Для избѣжанія такихъ неприятностей мы рѣшились выйти изъ академіи всѣмъ курсомъ“. Первыми подали прошенія объ увольненіи упомянутые трое старшихъ; за ними должны были послѣдовать и другіе.

Ректоръ убѣдился, что дѣло разыгралось не на шутку, что угрозы его вовсе не страшны и что всѣ пріятели имъ мѣры не подходятъ къ современному настроенію, и при всемъ своемъ упрямствѣ рѣшился уступить студентамъ. Чтобы удержать ихъ отъ затѣльной манифестаціи, онъ объявилъ имъ, что за голодный столъ ихъ не посадятъ, а о. Хрисанфъ принесетъ извиненіе, но только передъ нимъ—ректоромъ, а не передъ студентами. Извиненіе въ такой формѣ удовлетворило студентовъ и они усно коились. Троицхъ, подавшихъ прошенія, ректоръ уговоривилъ взять послѣднія обратно, но уговоры его не подѣйствовали. Ректоръ, желая наказать ихъ за упорство, рѣшилъ затормозить ихъ увольненіе взысканіемъ всей суммы, издержанной какъ на отправленіе ихъ въ академію и первоначальную экзировку, такъ и на содержаніе ихъ въ академіи до дня выбитія изъ нея; до внесенія же всей такой суммы не выдавать имъ документовъ, а для того, чтобы они не разстраивали прочихъ студентовъ, немедленно выдать имъ билеты на проѣздъ въ епархіи. Такая мѣра ректора поставила названныхъ студентовъ въ безвыходное положеніе и заставила ихъ обратиться съ прошеніями къ оберъ-прокурору Св. Синода. Дѣло затянулось на цѣлый годъ, и рѣшеніе объ увольненіи (съ выдачей документовъ) получено было въ академіи въ половинѣ октября 1865 года ¹⁾. Хотя какъ въ первомъ, такъ и особенно во второмъ случаѣ Пензенская семинарія меньше всего виновна была въ выходѣ студентовъ, тѣмъ не менѣе правленію сдѣлано было строгое внушеніе свыше. Подобныя же примѣры преждевременнаго выхода имѣли мѣсто и въ другихъ академіяхъ тотя и не въ демон-

¹⁾ Истор. Каз. дух. ак. т. III, 223—228.

стративной формѣ. Такъ въ 1863 году вышелъ изъ Петербургской академіи въ университетъ Николай Юницкій, отправленный изъ Пензенской семинаріи на казенный счетъ ¹⁾.

Въ предупрежденіе подобныхъ явленій, съ 1871 года былъ измѣненъ нѣсколько самый характеръ росписки, отбираемой отъ воспитанниковъ. Послѣдніе, сверхъ обѣщанія не уклоняться, по прибытіи на мѣсто, отъ поступленія въ академіи, должны были прописывать и о своемъ согласіи поступить, по окончаніи академическаго курса, на духовно-училищную службу. Въ случаѣ же преждевременнаго выхода изъ академіи или уклоненія отъ духовно-учебной службы, въ роспискахъ стало даваться обязательство—сполна и одновременно возратить всю сумму, употребленную на содержаніе ихъ за все время пребыванія въ духовныхъ академіяхъ. А буде таковыя воспитанники и въ семинаріи состояли на казенномъ содержаніи или пользовались стипендіей, то постановлено было взыскивать и таковыя суммы, ради чего послѣднія и прописывались обычно въ семинарскихъ аттестатахъ. Въ половинѣ 70-хъ г. г., какъ уже упоминали мы, воспитанникамъ духовныхъ семинарій былъ прекращенъ свободный доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія. При такихъ условіяхъ установленныя подписки получили значеніе собственно для обязательной лишь службы по духовно-учебному вѣдомству. Только въ послѣднее время, когда для семинаристовъ опять стали понемногу открываться двери университетовъ, подписки, пожалуй, становятся по прежнему средствомъ, предупре-

¹⁾ За то братъ Юницкаго—Александръ, наоборотъ, перешелъ изъ университета въ дух. академію.

ждающимъ уклоненіе посланныхъ воспитанниковъ отъ академическаго образованія.

Послѣ дѣлаго ряда такихъ распоряженій высшей власти и особенно послѣ указанныхъ случаевъ выхода ея студентовъ изъ академіи до окончанія курса, въ Пензенской семинаріи стало обращаться серьезное вниманіе на личное желаніе и согласіе посылаемыхъ.

Не малый предметъ заботъ для семинарскаго начальства, при отправленіи воспитанниковъ, всегда и особенно въ прежнее время составляла матеріальная сторона дѣла. Требовалось не только надѣлать студентовъ необходимой суммой на проѣздъ, но и прилично экипировать ихъ. Правилами, изданными въ 1820 году, вмѣнялось мѣстнымъ начальствомъ въ обязанность „снабдить воспитанниковъ приличною одеждою и обувью; издержки на ихъ отправленіе употребить изъ экономическихъ, а если нѣтъ оныхъ,—изъ штатныхъ семинарскихъ суммъ“. Въ этихъ правилахъ не указывалось опредѣленно ни той суммы, какую слѣдовало расходовать на извѣстный предметъ, ни тѣхъ вещей, какими надлежало снабдить воспитанниковъ. Очевидно, предоставлялось саминарскому начальству въ данномъ случаѣ сообразоваться съ мѣстными средствами и одѣвать примѣнительно къ установившейся формѣ экипировки казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Не располагая на первыхъ порахъ достаточными средствами, Пензенская семинарія должна была наблюдать самую строгую экономію въ расходахъ на воспитанниковъ, отправляемыхъ въ академію. Такъ какъ обычно посылалось по два воспитанника, то прогоны исчислялись на двѣ лошади обоимъ вмѣстѣ, т. е. на одну лошадь каждому, вмѣсто положенныхъ двухъ. Такъ было не въ нашей только семинаріи, но и въ другихъ. Въ 1831 г.

вызывались изъ Пензенской семинаріи два воспитанника въ С.-Петербургскую академію, приче́мъ въ это́мъ числѣ требовалось отправить упомянутаго нами въ свое́мъ мѣстѣ учителя Камышинскихъ училищъ Петра Боброва. Такъ какъ въ данное время названное училище состояло уже въ вѣдѣніи Саратовской семинаріи, то правленіе Пензенской семинаріи послало въ Саратовъ предложеніе отправить Боброва въ С.-Петербургъ прямо съ мѣста, не присылая его предварительно въ Пензу, и выдать ему прогоны на двѣ лошади. Но правленіе Саратовской семинаріи нашло нужнымъ и удобнымъ распорядиться иначе. Оно просило Пензенскую семинарію „отправить Боброва изъ Пензы въ С.-Петербургъ на одной парѣ и на однихъ изъ суммъ своего вѣдомства прогонахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ученикомъ, который правленіемъ Пензенской семинаріи будетъ избранъ для поступленія въ составъ наступающаго учебнаго курса въ С.-Петербургской духовной академіи“. Въ объясненіе такого своего рѣшенія, означенная семинарія писала, что предлагаемый ею способъ отправленія „вполнѣ соотвѣтствуетъ училищной экономіи, ибо для казны несравненно выгоднѣе и законнѣе на одинъ и тотъ же предметъ употребить одни прогоны, чѣмъ вдвойнѣ, ибо отъ сего послѣдняго распоряженія училищныя суммы потеряли бы совершенно напрасный ущербъ“. Нѣтъ сомнѣнія, что предложенной комбинаціей Саратовская семинарія имѣла въ виду, главнымъ образомъ, избѣжать расходовъ изъ своихъ средствъ, тѣмъ болѣе, что Бобровъ былъ питомецъ Пензенской семинаріи и въ ней окончилъ курсъ¹⁾. Но приведенное объясненіе важно, какъ ясное подтвержденіе нашей мысли о строгой экономіи семинар-

¹⁾ Саратовская семинарія была открыта въ 1830 году.

скаго начальства въ дѣлѣ отправленія воспитанниковъ въ духовныя академіи.

Кромѣ прогоновъ, выдавались деньги и на „путевое содержаніе“, какъ значилось въ документахъ, т. е. по просту—на пропитаніе. Таковыхъ денегъ ученики въ первое время (при отправленіи въ Московскую академію) получали на человѣка по 6 руб. 25 коп. ассигн.,—на серебро по 1 р. 79 коп. Трактовой путь отъ Пензы до Сергіева Посада равнялся 765 верстамъ. По казенному расчисленію, они должны были проѣзжать по 50 верстъ въ сутки; значитъ на ежедневное пропитаніе каждаго приходилось не болѣе 12 копѣекъ: сумма даже и по тогдашнему времени—не обильная. На выручку являлись, конечно, различныя снѣди домашняго приготовленія, коими сердобольныя родительскія сердца старались, по силѣ достатковъ, снабдить своихъ юношей въ дальнюю дорогу. Съ 1833 года прогоны начинаютъ исчисляться уже не на двѣ, а на три лошади; а каждому изъ двоихъ воспитанниковъ (какъ обычно отправлялись изъ Пензенской семинаріи), значитъ на 1½ лошади. Такъ полторы лошади и продолжаютъ возить воспитанниковъ вплоть до 1866 года, съ какого времени прогоны стали выдаваться уже на два коня каждому студенту. Этотъ порядокъ остается неизмѣннымъ и по сіе время, не смотря на то, что питомцы семинаріи доставляются въ академіи давнымъ-давно не животной силой, а силой пара; впрочемъ эта аномалія на Руси продолжаетъ оставаться во всѣхъ вѣдомствахъ, и никому не бросается въ глаза, что какой-нибудь чиновникъ высокаго ранга получаетъ проѣздныя деньги на 12 и болѣе лошадей, совершая свой путь по рельсовому и водному пути...—Путевое содержаніе въ 1842 году увеличено было до 35 копѣекъ на человѣка въ день, но потомъ, въ на-

чалъ 50-хъ годовъ почему-то снова умсвѣшено было до 30 коп. Этой цифрой, и по сіе время опредѣляется суточное содержаніе каждаго студента. Но въ настоящее время духовные юноши, благодаря ролонадинымъ деньгамъ, имѣють возможность питаться во время пути побарски, особенно въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, когда 12 — 15 коп. фактически опредѣляли размѣры и качество прокормленія семинаристовъ, совершавшихъ продолжительное путешествіе¹⁾, а въ чайніи духовнаго питанія высшей наукой. Съ экипировкой, которую получали на первыхъ порахъ Пензенскіе семинаристы, при отправленіяхъ въ академіи, немного знакомить насъ дѣло о назначеніи воспитанниковъ въ Московскую академію въ 1824 году. Въ запискѣ эконома о деньгахъ причитающихся къ уплатѣ портному, поименованы слѣдующіе предметы гардероба, которые выданы были каждому изъ двухъ студентовъ: одинъ сюртукъ, одни брюки, желковый жилетъ и капоть²⁾ на холстовой подкладкѣ. Какіе были прочіе предметы экипировки студентовъ и получали ли они, сверхъ названныхъ вещей, еще что-либо изъ платья, бѣлья и обуви, извѣстій не имѣется. Болѣе подробныя и ясныя указанія предметовъ одежды, которые заготовлялись въ Пензенской семинаріи для отправляемыхъ воспитанниковъ, мы встрѣчаемъ въ документахъ, начиная съ 1830 года. Они получали сюртукъ изъ синяго сукна, брюки, а иногда еще и куртку сукна сѣраго цвѣта (однажды даже какого-то синерѣго цвѣта), жилетъ — большею частію шолковый,

1) Отъ Пензы до Казани по тракту 498 верстъ, до Сергіева Посада — 765 вер., до Кіева 1314 вер. и до С.-Петербурга — 1375 верстъ.

2) Верхнее платье, въ родѣ пальто или халата.

шелковый жез или коленкоровый шейный платокъ, суконный картузь, пару замшевыхъ перчатокъ и одну пару сапоговъ. На все это тратилось отъ 85 до 95 рублей ассигн. (на наши деньги отъ 24 до 27 рублей).— Но должно быть, цвѣтъ платья поступавшихъ въ академию поражалъ такимъ разнообразіемъ и самый покрой одежды имѣлъ такъ много разновидностей, что высшая власть въ 40-хъ годахъ рѣшила установить единообразную форму для всѣхъ воспитанниковъ, отправляемыхъ въ академию. И вотъ въ Пензенской семинаріи получено было изъ Московскаго академическаго правленія предписаніе—снабжать таковыхъ воспитанниковъ „скюртуками, панталонами и картузами темносиняго сукна, суконными сѣрыми шинелями съ полубархатнымъ воротникомъ чернаго цвѣта, съ кашпономъ и фланелевою клѣтчатою синяго цвѣта подкладкою“. Чтобы предупредить разнообразіе въ оттѣнкахъ цвѣта одежды, присланы были даже образцы сукна. Но предположенная цѣль чрезъ это достигалась всетаки не совсѣмъ. Въ разсматриваемое время въ провинціи не такъ-то легко было всегда подыскать матеріаль соответствующаго цвѣта; volens-nolens приходилось замѣнять его другимъ матеріаломъ, болѣе или менѣе подходящимъ. Поэтому и въ Пензенской семинаріи, при ближайшемъ послѣ означеннаго распоряженія отправленіи студентовъ, пришлось на шинель, вмѣсто сѣраго сукна, употребить свѣтлосинее; вмѣсто клѣтчатою фланели—синюю же; жилеты по прежнему изготовлены были шелковые чернаго цвѣта. Въ 1842 году при первомъ требованіи студентовъ во вновь открытую Казанскую духовную академию, Духовно-учебное управленіе вновь присылаетъ подробный и обстоятельный списокъ „вещей, коими должны быть снабжаемы воспитанники семинарій при отправленіи ихъ въ

академію“. На сей разъ, вмѣстѣ съ матеріаломъ, указывались уже самый размѣръ и покрой приготовляемыхъ вещей. Но и этотъ примѣрный списокъ мало измѣнилъ положеніе дѣлъ въ желаемомъ направленіи. Помимо отсутствія требуемаго матеріала въ мѣстной продажѣ, семинаріи нерѣдко отказывались пріобрѣтать его по ограниченности своихъ средствъ, напр.: сукно, означенное въ списокѣ, стоило въ Пензѣ противъ столичныхъ цѣнъ вдвое дороже и оказывалось совсѣмъ не по карману семинарской экономіи. Воспитанники семинарій продолжали являться въ академіи въ такомъ одѣяніи, которое по качеству и цвѣту матеріала только приблизительно подходило къ предложеннымъ образцамъ. Въ виду этого, при слѣдующемъ же вызовѣ—въ 1844 году, послѣдовало распоряженіе—выдавать назначеннымъ въ академіи воспитанникамъ, при ихъ отправленіи, по три пары бѣлья, одной косынкѣ, по одной парѣ полусапожекъ или сапоговъ и по подтяжкамъ, а „на постройку сюртука, брюкъ, жилета и шинели высылать въ академическое правленіе, немедленно по отправленіи воспитанниковъ, по 34 руб. 28 к. серебромъ“. Такой порядокъ оставался въ неизмѣнномъ видѣ въ теченіе почти тридцати лѣтъ. Съ 1872 года высылка 34 руб. 28 коп. совершенно прекращается изъ семинарскихъ правленій; за послѣдними осталось одно лишь снабженіе воспитанниковъ поименованными въ распоряженіи 1844 года предметами съ подтяжками включительно. Эта натуральная повинность продолжаетъ отбываться семинаріями и по сіе время.

(Окончаніе будетъ).

Съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи.

Извѣстно, что народное образованіе у насъ въ настоящее время находится въ вѣдѣніи двухъ правительственныхъ органовъ—Св. Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Отсутствие единства въ управленіи народными школами влечетъ за собою на практикѣ не мало неудобствъ, иногда довольно значительныхъ, а въ худшемъ случаѣ ведетъ даже къ нежелательному антагонизму между школами разныхъ вѣдомствъ. Вопросъ объ объединеніи нашего народнаго образованія—это одинъ изъ насущныхъ вопросовъ даннаго времени.

Но и теперь, пока еще этотъ вопросъ не разрѣшенъ принципиально, и при существующемъ порядкѣ управленія народными школами, есть возможность объединять ихъ жизнь и дѣятельность на мѣстѣ и тѣмъ предупреждать всякія недоразумѣнія между ними. Такую попытку къ объединенію школъ церковно-приходскихъ и земскихъ предстваляетъ собою съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей Самарской епархіи, постановленія коего печатаются ниже. Полагаемъ, что проектированныя этимъ съѣздомъ мѣры будутъ не безынтересны какъ для о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, такъ и для о.о. законоучителей школъ министерства народнаго просвѣщенія и земскихъ. Съѣздъ этотъ, насколько намъ извѣстно, единственный въ Россіи; тѣмъ большій интересъ приобрѣтаютъ его разсужденія и постановленія. Если бы такіе съѣзды организовать повсюду, и почаще, то несомнѣнно, что дѣло народнаго образованія пошло бы болѣе гладко.

Въ 1898 году директоромъ народныхъ училищъ Самарской губернии, по соглашенію съ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Самарской епархіи, было возбуждено ходатайство предъ попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи созвать въ гор. Самарѣ съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и наблюдателей церковныхъ школъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ изъ школьной жизни того и другого вѣдомства.

Начальство Казанскаго учебнаго округа съ своей стороны вошло въ министерство народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устроить въ гор. Самарѣ съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ губернии и уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты епархіи для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ школьной практики въ названной губернии. Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло по этому вопросу въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, который призналъ вполне полезнымъ устройство названнаго съѣзда и нашелъ необходимымъ измѣнить программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, представленную въ Министерство, и назначить предсѣдателемъ съѣзда лицо, которое могло быть избрано по соглашенію Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Духовнымъ Вѣдомствомъ. Таковымъ лицомъ былъ избранъ младшій помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія ст. сов. А. М. Ванчаковъ, подъ предсѣдательствомъ котораго и составлялся предполагаемый съѣздъ.

Въ началѣ засѣданія предсѣдатель съѣзда въ краткой рѣчи обратилъ вниманіе членовъ съѣзда на то, что въ 1895 году, когда впервые отпускались постоянныя значительныя изъ Государственнаго казначейства средства на

поддержаніе церковныхъ школъ, Государственный Совѣтъ, признавая необходимымъ самостоятельное участіе православнаго духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія, въ видахъ наибольшаго распространенія его и болѣе соотвѣтствующаго народному духу направленія его, закономъ установилъ за православнымъ духовенствомъ полное право на такую самостоятельную и независимую дѣятельность на ряду съ дѣятельностію министерства народнаго просвѣщенія. Не находя возможнымъ объединить или сосредоточить все дѣло народнаго образованія въ одномъ какомъ либо вѣдомствѣ, духовномъ или министерства народнаго просвѣщенія, Государственный Совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность дѣятелямъ того и другого вѣдомствъ согласно дѣйствовать въ полномъ взаимномъ единеніи; то и другое вѣдомство, сохраняя свою независимость, должны стремиться къ наиболѣе живому единенію, дабы дружными совмѣстными усиліями наиболѣе плодотворно распространять просвѣщеніе въ народѣ. Въ интересахъ такого единенія весьма полезно, чтобы выдвигаемые школьною жизнью вопросы, хотя бы отъ времени до времени, были разрѣшаемы совмѣстнымъ обсужденіемъ представителей того и другого вѣдомствъ. Настоящій съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и долженъ заняться обсужденіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ мѣстной школьной жизни въ предупрежденіе или для разрѣшенія разнаго рода недоразумѣній, возникающихъ на мѣстахъ между дѣятелями школы церковной и земско-министерской и для упроченія желаемого ихъ единенія.

Затѣмъ была прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда:

1) Подробное выясненіе условій открытія школъ зем-

скихъ и церковныхъ въ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ есть уже одно училище, земское или церковное.

2) О времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школъ въ земскія и обратно.

3) Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ устроены одно училище или церковная школа, учебныя заведенія могутъ ли быть смѣшанными.

4) Назначеніе времени начала и конца учебнаго года; а также времени для производства экзаменовъ въ училищахъ обоого типа.

5) Назначеніе времени для говѣнія и причастія для учащихся и учащихся.

6) Время начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа.

7) Праздничные дни, въ которые освобождаются отъ занятій учащіеся, должны ли быть одни и тѣже для училищъ обоого типа. Перечень праздниковъ.

8) При какихъ условіяхъ члены причта, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, могли бы преподавать церковное пѣніе въ министерскихъ школахъ.

9) При какихъ условіяхъ могутъ быть допускаемы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.

10) При соблюденіи какихъ условій и съ чьего разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церковными хорами.

11) О необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковой торжественностью.

12) Ученики, получившіе льготныя свидѣтельства въ

церковно-приходскихъ школахъ, могутъ ли получать таковыя свидѣтельства изъ земскихъ школъ, въ старшія отдѣленія коихъ они иногда поступаютъ на повторительный курсъ.

13) Имѣетъ ли право дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебно-воспитательнаго дѣла.

14) Могутъ ли открываться школы грамоты на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ назначались изъ окончившихъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ.

15) О необходимости обязательнаго преподаванія Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ.

16) О характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ.

17) О томъ, чтобы о вновь открываемыхъ школахъ уѣздное отдѣленіе сообщало уѣздному училищному совѣту и обратно.

18) Изысканіе мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своевременно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ другой приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законо-учительскія обязанности въ школѣ.

19) Въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ способствовать религіозно-нравственному настроенію школы, какъ онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣтственность за религіозно-нравственное направленіе.

20) Объ устраненіи ненормальности при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ.

21) О желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія

нія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій, для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

22) О мѣрахъ къ введенію однообразныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій во всѣхъ школахъ.

23) Объ условіяхъ пользованія бібліотеками школъ того и другого типа и возможнаго объединенія ихъ.

24. О необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школахъ не въ опредѣленные числа, что на практикѣ бываетъ очень затруднительно, а въ опредѣленные сроки, на примѣръ въ 1-й половинѣ мая.

25) О выработкѣ условій единенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ, въ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ.

26) О безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ въ школахъ иныхъ вѣдомствъ.

Предложенные на обсужденіе сѣзда вопросы сѣзду, по предложенію предсѣдателя, нашель возможнымъ по однородности ихъ разбить на пять отдѣловъ и по отдѣламъ приступить къ обсужденію ихъ.

Въ первый отдѣлъ вошли вопросы объ условіяхъ открытія школъ разныхъ вѣдомствъ и наименованій, а именно: 1, 3, 14, 17, 25 и 26; во второй—вопросы педагогическаго учебнаго характера о времени начала и конца учебнаго года, о началѣ ежедневныхъ занятій и прочіе вопросы: 2, 4, 6, 7, 12 и 24; въ третій—вопросы о постановкѣ воспитательнаго дѣла въ школахъ разныхъ вѣдомствъ, а именно: 5, 9, 11, 15, 16 и 19; въ четвертый—вопросы административнаго характера, а именно:

12) Ученики, получившіе льготы на свидѣтельства

8, 10, 13, 18 и 20. Въ пятый отдѣлъ вошли все другіе вопросы.

Этимъ распредѣленіемъ вопросовъ по отдѣламъ, для удобства разсмотрѣнія ихъ, съѣздъ закончилъ свое первое собраніе 1 сентября.

Утромъ, 2 сентября, на съѣздѣ были разсмотрѣны вопросы второго отдѣла, а именно: 2, 4, 24, 6, 7 и одинъ вопросъ (26) перваго отдѣла. По вопросу второму „о времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школъ въ земскія и обратно“, съѣздъ послѣ продолжительныхъ преній, освѣтившихъ дѣло всесторонне, *поставилъ*: Въ общемъ признать переходъ изъ школы въ школу нежелательнымъ и вреднымъ для дѣла; но принимая во вниманіе различнаго рода обстоятельства, при которыхъ во имя справедливости нельзя отказать родителямъ въ ихъ просьбѣ о переводѣ дѣтей въ другую школу, — съѣздъ нашелъ возможнымъ допускать этотъ переходъ изъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ земскія училища и наоборотъ, но не иначе, какъ съ письменнаго согласія завѣдующихъ тѣми или другими школами и при наличности уважительныхъ на то причинъ. При всемъ томъ, переходъ учащихся изъ одной школы въ другую желательно допускать лишь въ началѣ учебнаго года (въ теченіе пріемнаго срока), за исключеніемъ особоуважительныхъ крайнихъ случаевъ.

При обсужденіи 4-го вопроса, „о назначеніи времени начала и конца учебнаго года, а также для производства экзамена въ училищахъ обоого типа“ и 24-го вопроса „о необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школахъ не въ опредѣленные числа, что на практикѣ является затруднительнымъ, а въ

опредѣленные сроки, какъ на примѣръ, въ первой половинѣ мая“, съѣздъ безъ особыхъ преній *постановилъ*: въ видахъ полного единенія школъ, начало ученія въ сельскихъ школахъ обоихъ вѣдомствъ назначать одновременно. При этомъ объявленіе о приѣмѣ дѣтей во всѣ школы слѣдуетъ дѣлать заблаговременно въ церкви, а самый приѣмъ въ тѣ и другія школы долженъ быть одновременно.

Концомъ учебнаго года признать 11-е мая, день памяти св. Кирилла и Меѳодія. Этотъ день сдѣлать во всѣхъ школахъ школьнымъ праздникомъ и актовымъ днемъ.

По 9-му вопросу „о времени ежедневнаго начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа“ съѣздъ нашелъ излишнимъ что либо регламентировать, а постановилъ сосбразоваться съ существующими программами и учебными планами.

По 7 вопросу „о праздничныхъ дняхъ, въ которые освобождаются отъ занятій учащіеся“, съѣздъ призналъ, что праздники должны быть одни и тѣ-же для училищъ того и другого типа; что касается храмовыхъ праздниковъ, то ихъ желательнo праздновать не болѣе двухъ дней и такимъ образомъ, какъ указано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 12 --21 февраля 1882 г. за № 425.

По 26-му вопросу „о безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ, въ школахъ иныхъ вѣдомствъ“, съѣздъ *постановилъ*: во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній не допускать выдачи второго свидѣтельства изъ другой школы, когда въ оную поступаетъ на повторительный выпускной курсъ мальчикъ, кончившій начальную школу иного типа или вѣдомства.

На третьемъ собраніи были обсуждены вопросы: 8, 10, 18 и 20.

По вопросу 8-му „о томъ, при какихъ условіяхъ члены причта, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, могли бы преподавать церковное пѣніе въ министерскихъ школахъ“, съѣздъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы члены причта одинаково занимались обученіемъ дѣтей церковному пѣнію въ школахъ обоого типа, какъ церковныхъ, такъ и земско-министерскихъ, въ коихъ учителя не могутъ преподавать церковное пѣніе, но съ тѣмъ, чтобы за этотъ трудъ было оказываемо имъ или денежное вознагражденіе или какое-либо поощреніе.

По вопросу 10-му „при соблюденіи какихъ условій и съ чьего разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церковными хорами“, съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы всѣ правоспособные къ управленію церковными хорами учителя и учительницы министерск. и земск. школъ, наравнѣ, съ учителями церковныхъ школъ, допускаемы были къ этому дѣлу, съ согласія приходскаго священника и разрѣшенія епископа.

Вопросъ 18-й, „объ изысканіи мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своевременно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ другой приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законоучительскія обязанности въ школѣ“, не вызвалъ никакихъ преній, такъ какъ по этому вопросу существуетъ распоряженіе епархіальнаго начальства, коимъ предписано священникамъ епархіи, чтобы при опредѣленіяхъ своихъ на мѣста и перемѣщеніяхъ ихъ изъ одного прихода въ другой, поступающій на мѣсто вступалъ немедленно и въ отправленіе законоучительскихъ обязанностей въ земскихъ и министерскихъ школахъ, и отъ себя непосредственно увѣдомлялъ о семъ

мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, на предметъ утвержденія ихъ въ сей должности законнымъ порядкомъ.

По вопросу 20-му „объ устраненіи ненормальностей при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ“, съѣздъ постановилъ: признать нежелательнымъ переходъ учителей изъ одного вѣдомства въ другое въ теченіе учебнаго времени, но допускать его возможность по особоважительнымъ причинамъ.

5-го сентября съѣздомъ были разсмотрѣны два вопроса: 1) имѣтъ-ли право Дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебно-воспитательнаго дѣла, и 2) о желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

По первому вопросу съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, чтобы чины дирекціи, при посѣщеніи церковныхъ школъ, не оставляли учащихся въ нихъ, въ потребныхъ случаяхъ, своими руководственными совѣтами и указаніями на мѣстѣ по веденію учебно-воспитательнаго дѣла и, въ случаѣ надобности, дѣлали сообщенія о своихъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ изъ осмотра школъ, наблюдателю. Такимъ же правомъ должны пользоваться и наблюдатели церковныхъ школъ при посѣщеніи ими земскихъ и министерскихъ училищъ.

По второму вопросу съѣздъ призналъ желательнымъ совмѣстныя ежегодныя засѣданія отдѣленій и училищныхъ совѣтовъ, преимущественно въ началѣ или концѣ учебнаго года, для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, требующихъ соглашенія между собою представителей училищнаго дѣла того и другого вѣдомства.

6-го сентября на засѣданіи были обсуждены вопросы 16 и 22, а именно: „о характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ“ (вопросъ 16).

По первому вопросу съѣздъ заслушалъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержания: въ виду того, что Законъ Божій имѣетъ господствующее значеніе въ ряду другихъ предметовъ начальной школы, нѣкоторые члены высказали мнѣніе, что должная постановка этого предмета особенно важна въ школахъ мѣстностей съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ, а также въ мѣстностяхъ хотя и съ православнымъ населеніемъ, но близкимъ къ сектантскимъ и раскольническимъ поселеніямъ, гдѣ для православныхъ есть опасность зараженія духомъ сектантства или раскола и даже отпаденія отъ православія. Въ школахъ такихъ мѣстностей весьма было бы желательно, чтобы Законъ Божій былъ преподаваемъ непременно приходскимъ священникомъ, какъ пастыремъ своего прихода, даже и въ тѣхъ случаяхъ, если въ составѣ учащихся оказались-бы лица подходящія и правоспособныя къ выполненію законоучительскихъ обязанностей, чтобы законоучители-священники были людьми опытными въ дѣлѣ миссіонерства, любящими это дѣло и преданными ему. Постановка Закона Божія въ такихъ школахъ должна носить характеръ миссіонерскій. Миссіонерское изученіе Закона Божія въ школахъ одноклассныхъ слѣдуетъ вести главнымъ образомъ съ учениками старшаго отдѣленія, хотя въ этомъ примутъ участіе и ученики первыхъ двухъ отдѣленій чрезъ слушаніе преподаваемаго старшей группѣ учениковъ и, тѣмъ болѣе, съ учениками всѣхъ отдѣленій второго класса въ школахъ двухклассныхъ. Для данной цѣли должно обращать особенное вниманіе на отчетливое

изложеніе и уясненіе дѣтямъ тѣхъ историческихъ событій и вѣроучительныхъ истинъ, которыя неправильно понимаются и толкуются сектантами, а для учениковъ школы изъ раскольниковъ, напр., по вопросамъ о существенныхъ признакахъ истинной церкви христіанской, о важности седми таинствъ церковныхъ для спасенія челоуѣка, о правѣ церкви по законнымъ причинамъ исправлять обряды и т. п., не упускать изъ виду при каждомъ удобномъ случаѣ тѣхъ самыхъ истинъ, изъ-за которыхъ происходитъ уклоненіе и отдѣленіе сектантовъ и раскольниковъ отъ православной церкви, но возможно полнѣе и обстоятельнѣе раскрывать ихъ. Въ преподаваніи Закона Божія съ таковымъ миссіонерскимъ направленіемъ желательно положительное и возможно основательное въ духѣ мира и любви христіанской, соединенное съ осторожностію въ духѣ церковнаго пониманія—запечатлѣніе въ сознаніи учащихся истинъ вѣроученія церкви православной, и совсѣмъ неумѣстенъ и нежелателенъ въ такомъ дѣлѣ тонъ полемики, тонъ горячаго, запальчиваго и рѣзкаго, соединеннаго съ насмѣшкой обличенія заблужденій сектантовъ и раскольниковъ.

При такомъ характерѣ преподаванія Закона Божія, важнѣйшими вспомогательными средствами для законоучителей должны быть слѣдующія: 1) первымъ главнѣйшимъ пособіемъ должна быть Библія въ русскомъ переводѣ для необходимаго и надлежащаго освѣщенія священно-историческихъ событій и истинъ по самому священному тексту подлинника, особенно во второмъ классѣ школъ двухклассныхъ, при прохожденіи неправославно понимаемыхъ и пререкаемыхъ сектантами мѣстъ изъ Писаній Апостольскихъ: 2) необходимо снабженіе школьныхъ бібліотекъ Новымъ Завѣтомъ съ посланіями Апостольскими по числу

учащихся въ старшемъ отдѣленіи перваго класса; 3) желательное снабженіе школьныхъ библіотекъ Троицкимъ Толковымъ Евангеліемъ, состоящимъ изъ выпусковъ редакціи „Троицкихъ листковъ“ съ 21 по 25; 4) для той же цѣли необходимо снабженіе библіотекъ выдающимися и самыми популярными изданіями изъ противосектантской литературы; 5) въ школахъ же мѣстностей съ раскольническимъ населеніемъ, для постояннаго обращенія и пользованія учащихся желательно имѣть главнѣйшія изъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, какъ напр. Книгу о вѣрѣ, Кириллову книгу, Большой катихизисъ и т. п., въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы неправота и заблужденія раскольническія опровергались самымъ существомъ дѣла, на основаніи справокъ въ такимъ книгахъ. Соглашаясь съ настоящимъ докладомъ комиссіи, съѣздъ единогласно постановилъ просить законоучителей школъ, какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ—земскихъ въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ руководиться вышеизложенными соображеніями съѣзда.

На вечернемъ засѣданіи съѣздомъ того же 6-го сентября были рассмотрѣны вопросы 5, 9, 11, 14, 15 и 17. По вопросу 5-му съѣздъ постановилъ, а) чтобы учащіе и учащіеся въ начальныхъ школахъ обязательно однажды въ годъ говѣли и приобщались Св. Таинъ въ теченіе Великаго поста, и тамъ, гдѣ имѣются школы обоого типа, говѣнье должно быть одновременно и совмѣстно.

По вопросу 9-му, „при какихъ условіяхъ могутъ быть допускаемы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ“, съѣздъ постановилъ, чтобы болѣе успѣшныя и болѣе благонравныя ученики школъ обоого типа назначались законоучи-

телемъ къ каждой службѣ поровну и для чтенія на клиросѣ, съ предварительной подготовкой, и для прислуживанія въ алтарѣ (въ видѣ поощренія).

По вопросу 11-му, „о необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковою торжественностью“, постановлено: молебны въ началѣ и концѣ учебнаго года обязательно совершать для школъ земско-министерскихъ и церковныхъ одновременно и совмѣстно.

По вопросу 14-му, „можетъ ли открываться школа грамоты на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ назначались изъ окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ“, съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что вопросъ этотъ долженъ быть рѣшонъ согласно существующему положенію о школахъ грамоты.

По вопросу 15-му, „о необходимости обязательнаго преподаванія Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ“, съѣздъ постановилъ, что священники-законоучители безусловно должны научать молитвамъ и правиламъ вѣры дѣтей младшихъ приготовительныхъ, гдѣ есть, отдѣленій съ начала же учебнаго года, а не дожидаясь, пока дѣти научатся читать толково и самостоятельно книгу.

По вопросу 17-му „о томъ, чтобы о вновь открываемыхъ школахъ уѣздное отдѣленіе сообщало уѣздному училищному совѣту и обратно“, съѣздъ призналъ необходимымъ и полезнымъ, чтобы уѣздныя отдѣленія и училищныя совѣты взаимно немедленно увѣдомляли другъ друга о вновь открываемыхъ школахъ.

На томъ же засѣданіи, кромѣ вышеупомянутыхъ вопросовъ, съѣздомъ былъ рассмотрѣнъ 23-й вопросъ и за-

слушанъ докладъ комисіи по вопросамъ: 1, 3 и 25. По вопросу 23-му, объ условіяхъ пользованія библиотеками школъ того и другого типа и возможнаго объединенія ихъ“, съѣздъ постановилъ: признать въ принципѣ желательнымъ, 1) чтобы пользованіе книгами библиотекъ учащимися школъ того и другого вѣдомствъ было взаимное; 2) при выпискѣ книгъ въ школьныя библіотеки того и другого вѣдомства желательно руководиться тѣмъ соображеніемъ, чтобы эти библіотеки дополняли собою одна другую, такъ чтобы въ общемъ въ нихъ находились книги по возможности по всѣмъ отраслямъ знаній. По выслушаніи обширнаго доклада комисіи по 1, 3 и 25 вопросамъ, съѣздъ послѣ продолжительныхъ преній по вопросу 1-му, объ условіяхъ открытія школъ того или другого вѣдомства при наличности въ известной мѣстности одной школы земской или церковной и по вопросу (3) „о смѣшанныхъ школахъ“, призналъ возможнымъ руководствоваться слѣдующими условіями: 1) если въ известномъ селеніи существующая школа удовлетворяетъ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ образованіи, будетъ ли она на 40, 50, 80, 100 и даже 150 человѣкъ, такъ что никому не приходится отказывать въ пріемѣ въ училище, то открывать еще какую либо другую школу того или другого вѣдомства не слѣдуетъ. 2) Если существующая школа вмѣщаетъ въ себѣ не болѣе 40 учащихся, а число дѣтей школьнаго возраста въ этомъ селеніи 60, 70 или 80 человѣкъ, въ такомъ случаѣ, для соблюденія матеріальныхъ интересовъ общества, а также и для болѣе успѣшнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла, лучше расширить существующую школу, чѣмъ открывать новую. Но при этомъ, если общество желаетъ не расширенія существующей, а открытія

новой школы того или другого типа, то, при наличности достаточнаго количества дѣтей школьнаго возраста отъ 30 до 40 для новой школы, не слѣдуетъ стѣснять въ этомъ обществѣ.

3) Въ случаѣ, если общество пожелаетъ открыть и при наименьшемъ числѣ неграмотныхъ дѣтей небольшую школу грамоты, то прѣпятствовать ему въ этомъ также не слѣдуетъ, но съ тѣмъ, чтобы она была вдали, въ другомъ концѣ отъ существующей школы. Вообще же весьма желательно наблюдать, чтобы открытіе новой школы не вело къ ослабленію существующей.

4) Относительно того вопроса, какую же въ этомъ случаѣ слѣдуетъ открывать школу — смѣшанную или отдѣльную для дѣвочекъ, признать справедливымъ открытіе смѣшанной школы, если она будетъ выстроена въ другомъ концѣ селенія отъ существующей, и отдѣльную для дѣвочекъ, если будетъ выстроена вблизи существующей школы.

5) Объ условіяхъ открытія школы того и другого въ домства сельскія общества должны быть поставлены въ извѣстность, чтобы они сами могли сознательно избрать для себя ту или другую школу.

По вопросу 25-му, „о выработкѣ условій соединенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ въ тѣхъ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ“, постановилъ: предоставить инспекторамъ народныхъ училищъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ составленіе школьной сѣти по каждому уѣзду.

Седьмого сентября обсужденію сѣзда подлежалъ 19-й вопросъ, „въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ содѣйствовать религіозно-правственному настроенію школы, какъ онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣт-

ственность за религиозно-нравственное направление“.

По постановленію съѣзда, правила, опредѣляющія права и обязанности священника-законоучителя по отношенію къ земско-министерской школѣ, были приняты въ слѣдующей редакціи:

1) Священникъ-законоучитель есть главное ответственное лицо за религиозно-нравственное направленіе школы. На его обязанности, кромѣ преподаванія Закона Божія, лежитъ ближайшее и непосредственное руководство воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ религиозно-нравственномъ направленіи.

Учитель въ школѣ по отношенію къ священнику есть его сотрудникъ, сообразующійся въ своихъ воспитательныхъ дѣйствіяхъ съ пастырскими совѣтами священника.

2) Священникъ и его сотрудникъ учитель заботятся и принимаютъ всѣ мѣры, ведущія къ достиженію основной задачи начальной школы, указанной въ ст. 1 положенія о начальныхъ училищахъ, руководствуясь нижеслѣдующими правилами:

а) Учебный день въ школѣ начинается и оканчивается чтеніемъ молитвъ по установленному церковному чину, причемъ желательно чтеніе Евангелія послѣ утреннихъ молитвъ.

б) Указанный порядокъ совершенія молитвъ соблюдается въ школѣ непременно и въ точности, для чего на молитвѣ каждый разъ присутствуетъ учитель и возможно чаще законоучитель. Послѣдній полагаетъ начало и отпустъ молитвъ.

в) Учитель и учительница вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми обязаны неопустительно присутствовать при богослуженіяхъ въ установленные праздничные дни, причемъ учащіеся должны принимать участіе въ чтеніи и пѣніи на

клиросѣ и присутствовать въ алтарѣ, по назначенію законоучителя.

г) Всѣ учащіе и учащіеся безусловно обязаны исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія послѣ надлежащаго подготовленія къ сему подъ руководствомъ законоучителя.

д) Учащимся не только внушаются правила христіанскаго благоповеденія, но и сами учащіе обязаны ихъ соблюдать и подавать дѣтямъ добрый примѣръ для подражанія.

е) Мѣры взысканія за проступки учениковъ должны носить истинно-христіанскій характеръ.

ж) Въ цѣляхъ взаимнаго содѣйствія на учащихся въ религіозно-нравственномъ направленіи, священникъ имѣетъ право присутствовать на урокахъ учителя, а учитель на урокахъ законоучителя. Законоучитель обязанъ руководить въ классномъ чтеніемъ книгъ учащихся и наблюдать, чтобы въ обращеніи между дѣтьми не было книгъ нежелательнаго содержанія, случайно имъ попадающихся.

з) Законоучитель, являясь руководителемъ религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей и дѣйствуя въ этомъ случаѣ совмѣстно съ учителемъ, относится къ нему, какъ ближайшему своему сотруднику, но не какъ къ подчиненному, не допуская въ отношеніи къ нему ничего такого, что могло бы уронить учительскій его авторитетъ въ глазахъ учениковъ и родителей ихъ. И учитель долженъ относиться къ священнику, какъ законоучителю и пастырю, съ должнымъ уваженіемъ и почтительностью, подавая въ этомъ отношеніи примѣръ учащимся.

и) Въ случаѣ допущенія учителемъ какихъ либо неблагоприятныхъ поступковъ и вообще не надлежащаго исполненія имъ своего долга, законоучитель по праву и обя-

занъ пастыря преподавать ему, наединѣ, слѣдующе совѣты, наставленія и указанія въ духѣ христіанской любви и кротости.

Въ заключеніе своихъ занятій съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы состоявшимся постановленіямъ его была дана надлежащая санкція высшаго начальства.

Такъ закончился первый съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Самарской епархіи, представляющей первую попытку въ Россіи согласить интересы школы двухъ вѣдомствъ, призванныхъ волею Монарха вѣдать начальное образованіе въ Россіи. („Сам. Епарх. Вѣд.“).

По вопросу о прочности Общества взаимнаго вспоможенія духовенства.

Въ журналахъ Общества вспоможенія духовенства Пензенской епархіи за прошлой 1900-й годъ помѣщена записка о. предсѣдателя правленія Общества о субсидіи изъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ этой запискѣ онъ указываетъ на недостатокъ средствъ Общества и предлагаетъ съ своей стороны проектъ учрежденія страхового попечительства о церковныхъ домахъ, предполагая получить оттуда средства для субсидіи обществу.

Не входя въ разсмотрѣніе предлагаемаго проекта, посмотримъ, на сколько онъ вызывается необходимостію во что бы то ни стало найти средства для субсидіи Обществу, другими словами,—на сколько прочно Общество. Вопросъ о прочности Общества—важный вопросъ для нашего духовенства, это—больное мѣсто для него. Были и раньше лица, недовѣрчиво относившіяся къ Обществу,

а теперь можетъ быть ихъ еще больше. Не раздѣляя такого взгляда на общество, считаемъ своимъ долгомъ подѣлиться съ духовенствомъ своими соображеніями, для показанія неосновательности сомнѣній въ прочности Общества.

О. предсѣдатель пишетъ: „чтобы Общество было прочнымъ, его капиталы, основной и запасной, т. е. членскіе взносы ¹⁾ должны быть неприкосновенными, а пенсіи должны быть выдаваемы изъ процентовъ съ капитала“. Намъ кажется, что мнѣніе это весьма крайнее: если членскіе взносы (какіе?) не расходовать, сдѣлать ихъ навсегда неприкосновенными, то, при удовлетвореніи пенсіонныхъ расходовъ процентами съ капитала, къ чему тогда наличнымъ членамъ Общества нужно будетъ дѣлать взносы? Зачѣмъ намъ стремиться къ такому состоянію Общества? Кажется, въ такомъ блестящемъ состояніи находится Общество взаимнаго страхованія отъ огня имущества въ гор. Пензѣ: за нѣкоторые дома не платится страховая премія ²⁾, между тѣмъ они застрахованы и въ случаѣ пожара страховая сумма будетъ выдана. Это имѣетъ смыслъ въ дѣлѣ страхованія недвижимости, а въ отношеніи къ нашему Обществу оно было бы и несправедливо: предшественники платили, а преемники будутъ только пользоваться пенсіей, будучи освобождены отъ членскихъ взносовъ: продолжать и имъ взносы, какъ выше замѣчено, было бы излишне ³⁾. Въдѣ капиталъ нашего

¹⁾ Здѣсь по запискѣ о. предсѣдателя, разумѣются взносы собственно за прежніе годы, т. е. взносы, оставшіеся за расходъ и поступленіемъ въ запасный капиталъ. *Ред.*

²⁾ Не вѣрно: по истеченіи 12-ти платныхъ лѣтъ, платежъ страховой премій не прекращается совсѣмъ, но производится въ размѣрѣ 25% о. *Ред.*

³⁾ Авторъ ошибается. *Ред.*

Общества есть собственность лицъ участвующихъ, и только участвующій своими взносами можетъ имѣть право на пенсію.

На нашъ взглядъ, Общество прочно, если членскихъ взносовъ достаточно на покрытіе пенсіонныхъ расходовъ, (разумеется, при имѣніи нѣкотораго запаснаго капитала). На такихъ началахъ у насъ существуетъ отдѣленіе Общества¹⁾, и оно не считается непрочнымъ. А если членскихъ взносовъ недостаточно, то можно обратиться на пенсіонный расходъ проценты съ капитала, который—нужно замѣтить—достигаетъ солидной цыфры—почти 200 тысячъ, и даетъ ежегоднаго дохода свыше 11 тысячъ. Пока пенсіонные расходы не превышаютъ членскихъ взносовъ вмѣстѣ съ процентами на капиталъ, до тѣхъ поръ дѣла Общества должны считаться находящимися въ хорошемъ состояніи, и Общество можетъ считаться окончательно упрочившимся, весьма надежнымъ, если пенсіонная сумма, по достиженіи своего maximum-а, не будетъ превышать²⁾ членскихъ взносовъ съ процентами на капиталъ.

Теперь вопросъ въ томъ, долго ли будетъ увеличиваться число пенсіонеровъ? когда оно достигнетъ своего maximum-а?—По мнѣнію о. предсѣдателя,—это увеличеніе будетъ идти по крайней мѣрѣ въ продолженіе средняго возраста жизни человѣческой (примѣрно около 50-ти лѣтъ); а намъ кажется, гораздо меньше: мы принимаемъ во вниманіе среднюю продолжительность пользованія пенсіей, имѣя въ виду высшую норму ея. Объяснимъ нагляднѣе. Общество начало выдавать пенсіи съ 1884 года,

¹⁾ Совсѣмъ нѣтъ: пособіе изъ отдѣленія не увеличивается, а всегда одинаково—по 40 руб. на 1 руб. взноса. *Ред.*

²⁾ А если превыситъ? *Ред.*

по истеченіи 6 лѣтъ своего существованія. Кто получалъ пенсію въ 80-хъ годахъ, изъ тѣхъ въ настоящее время уже не всѣ получаютъ: иные лишились правъ на пенсію за достиженіемъ совершеннолѣтія, иные за выходомъ замужъ, инымъ прекращена пенсія за смертію. Дѣтямъ пенсіонеровъ 80-хъ годовъ, которымъ было въ то время менѣе года, въ настоящее время остается недолго пользоваться пенсіей, до совершеннолѣтія или до окончанія курса ученія, приблизительно до 1904 или 1905 г.; а тѣ, которые были болѣе или менѣе взрослыми, лишились уже правъ на пенсію (исключительныхъ случаевъ, какъ тяжелая неизлѣчимая болѣзнь или неспособность къ труду, мы не принимаемъ пока во вниманіе). Срокъ въ 21 годъ можно считать въ общемъ высшей нормой продолжительности пользованія пенсіей для дѣтей членовъ Общества; а для самихъ членовъ Общества, и отчасти ихъ женъ, и того меньше.

Еще предположимъ вмѣстѣ съ о. предсѣдателемъ, что число пенсіонеровъ будетъ увеличиваться 50 лѣтъ, притомъ прогрессивно, мы съ необходимостью должны предположить, что большинство пенсіонеровъ будутъ получать пенсію въ теченіе 50 лѣтъ, ибо прогрессивно оно можетъ увеличиваться тогда, когда новые пенсіонеры прибываютъ, старые остаются ¹⁾. Мыслимо ли это? 50-лѣтнее пользованіе пенсіей можетъ имѣть мѣсто только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, какъ феноменальное явленіе. Едвали много будетъ такихъ пенсіонеровъ, которые въ

¹⁾ Совсѣмъ не такъ. Прогрессія въ томъ, что новыхъ пенсіонеровъ прибываетъ больше, чѣмъ убываетъ старыхъ. Здѣсь между прочимъ надобно замѣтить, что незамужнія дочери получаютъ пенсію пожизненно. *Ред.*

теченіе 20 лѣтъ получали-бы пенсію; а если и будутъ, то опять какъ исключеніе. Развѣ только вдовы, рано овдовѣвшія, могутъ еще болѣе или менѣе продолжительное время получать пенсію, но за то пенсія ихъ будетъ весьма ограниченная.

Итакъ число пенсіонеровъ будетъ увеличиваться еще недолгое время, и притомъ не прогрессивно, а чѣмъ ни дальше, тѣмъ на меньшее число, въ особенности по истеченіи 20-лѣтняго существованія Общества¹⁾. Примерно лѣтъ черезъ пять, на увеличеніе числа пенсіонеровъ будетъ имѣть вліяніе только количество тѣхъ пенсіонеровъ, которые будутъ пользоваться пенсіей дальше нормальнаго срока, 21 года, за болѣзнь или по неспособности къ труду. Около этого времени изъ нормальныхъ пенсіонеровъ одни будутъ убывать, замѣняясь новыми, а тѣ будутъ продолжатъ еще нѣкоторое время пользоваться пенсіей. Число пенсіонеровъ скоро достигнетъ своего максимумъ, приблизительно къ 30 годамъ существованія общества.

Иное дѣло теперь—максимумъ пенсій: пенсіонерныя расходы будутъ увеличиваться гораздо дольше. Пенсии, назначенныя на первыхъ порахъ существованія общества, были небольшія, такъ какъ члены производили взносы недолго. Эти пенсии будутъ постоянно замѣняться большими пенсіями, наконецъ полными пенсіями за 35 лѣтъ. Можно думать, что по истеченіи 35 лѣтъ отъ начала выдачи пенсій, или къ 40 годамъ существованія Общества всѣ малыя пенсии замѣнятся полными; не полныя пенсии будутъ имѣть мѣсто только въ случаѣ ранней смерти

¹⁾ Общество существуетъ уже болѣе 20-ти лѣтъ, а число пенсіонеровъ увеличивается прогрессивно и теперь. *Ред.*

члена. Такимъ образомъ къ 40—45 годамъ существованія общества пенсіонная сумма достигнетъ своей высшей нормы, своего максимум-а. Если въ это время членскіе взносы наличныхъ членовъ общества вмѣстѣ съ процентами на капиталъ покроютъ пенсіонные расходы, то общество можетъ быть сочтено окончательно и твердо упрочившимся.

Теперь посмотримъ, каковъ можетъ быть максимумъ пенсіонныхъ расходовъ. До 1900 года (въ запискѣ о. предсѣдателя расчетъ произведенъ до этого года)—общество существовало 22 года. Хотя пенсіи стали назначаться по истеченіи 6 лѣтъ, тѣмъ не менѣе выслуга пенсіонныхъ правъ происходила во всѣ эти 22 года; поэтому мы беремъ для вычисленій среднюю цифру ежегоднаго увеличенія пенсіонныхъ расходовъ за 22 года, именно 758 р. (Пенсіонная сумма къ 1900 года была 16668 р., дѣлимъ ее на 22 получаемъ 758). Теперь предположимъ, что пенсіонные расходы будутъ увеличиваться еще 20 л. прогрессивно, среднимъ числомъ въ годъ на 758 р., (хотя,—какъ мы раньше замѣтили,—примѣрно лѣтъ черезъ пять, они будутъ увеличиваться чѣмъ ни дольше, тѣмъ на меньшую сумму), и тогда пенсіонные расходы возрастутъ только до 31828 р. ($758 \times 20 + 16668$). Для большей степени вѣроятія, что пенсіонные расходы далѣе этой цифры не пойдутъ, напомнимъ здѣсь о томъ, что по дѣйствующему Уставу въ настоящее время пенсіи назначаются не за 6 лѣтъ, какъ прежде, а за 10 лѣтъ, въ промежутокъ между 10 и 15 годами тоже за 10 лѣтъ и т. п., значить, размѣръ пенсій убавленъ; притомъ введены части пенсіи, чего прежде не было, и всегда назначалась полная пенсія.

Затѣмъ посмотримъ, каковъ можетъ быть въ это время,

къ концу 42-го года существованія Общества, ежегодный приходъ. Проценты на капиталъ Общества за 22 года его существованія возрасли до 11.293 руб., увеличиваясь ежегодно среднимъ числомъ на 513 рублей. Спустя еще 20 лѣтъ, они дойдутъ, по тому же предположительному разсчету, до 21.553 руб. ($513 \times 20 + 11.293$). Приложивъ къ нимъ ежегодные членскіе взносы, съ 10⁰/₀ дополненіемъ, всего — свыше 10 тысячъ, мы получемъ сумму, потребную на выдачу пенсій.

Итакъ, къ 40 годамъ своего существованія Общество, при подобныхъ постояннымъ условіямъ операцій достигнетъ такого положенія, когда получится максимумъ пенсіонныхъ расходовъ и онъ будетъ равенъ ¹⁾ суммѣ членскихъ взносов съ ⁰/₀/₀ на капиталъ, — большаго намъ и желать нечего.

Отсюда видно, на сколько прочно Общество взаимнаго вспомошествованія и нуждается ли оно въ субсидіи изъ средствъ свѣчнаго завода, а также нужно ли учреждать въ помощь ему страховое попечительство, которое — кстати сказать — едва ли будетъ выгоднымъ (?), если будетъ вѣзять такія низкія преміи, какія вѣзываютъ частныя общества за дома духовенства (при тесовой и стружечной крышѣ менѣе 13 руб. на тысячу) или земство (за дома съ соломенно-глинной крышей — 10 руб. на тысячу).

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы, согласно Уставу, всѣ наличные священно-церковно-служители обязательно участвовали во взносахъ ²⁾, хотя бы по послѣднему разряду, а то есть лица, которыя совсѣмъ не состоятъ членами Общества. Этого не должно бы быть.

Священникъ Вл. Иссинскій.

¹⁾ Нельзя этого утверждать съ несомнѣнностію. *Ред.*

²⁾ Это не измѣняетъ положенія дѣла? *Ред.*

Къ 200-лѣтнему юбилею русской періодической печати.

„Рабочее Бюро“ по организаціи всероссійскаго празднованія 200-лѣтняго юбилея русской періодической печати, организованное при Русскомъ Библіографическомъ Обществѣ, дѣятельно трудится въ настоящее время, такъ что можно надѣяться, что къ осени всѣ подготовительныя работы имъ будутъ закончены, и тогда можно будетъ уже съ достаточною ясностью представить себѣ, чѣмъ и въ какихъ размѣрахъ ознаменуется предстоящее торжество.

Въ маѣ текущаго года „Рабочее Бюро“ обратилось ко всѣмъ русскимъ редакторамъ и издателямъ съ приглашеніемъ принять участіе въ предстоящемъ юбилеѣ, прося ихъ прислать экземпляры ихъ изданій и отвѣты на особый „вопросный листъ“ относительно исторіи даннаго изданія, указанія выдающихся сотрудниковъ, числа подписчиковъ, розничной продажи, числа лицъ, занятыхъ въ редакціи, конторѣ и типографіи и т. п. Кромѣ того, „Рабочее Бюро“ просило доставить фотографическія карточки редакторовъ и издателей какъ для помѣщенія на выставкѣ, такъ и для воспроизведенія ихъ въ предполагаемомъ къ изданію „Спискѣ всѣхъ русскихъ періодическихъ изданій за 200 лѣтъ“.

Много изданій, какъ столичныхъ, такъ особенно провинціальныхъ (среди которыхъ есть не мало *епархіальныхъ* вѣдомостей), уже откликнулись на это приглашеніе и доставили въ „Бюро“ экземпляры своихъ изданій, ихъ историческіе очерки и библіографическіе указатели, просимыя свѣдѣнія и фотографическія карточки.

Съ своей стороны, члены „Бюро“ собираютъ матеріалы для составленія „Списка періодическихъ изданій“, розыскиваютъ портреты прежнихъ редакторовъ, издателей и т. п.

Громадный собраный матеріалъ тщательно группируется, по возможности, по подлинникамъ, и уже теперь можно видѣть, какіе грандіозные размѣры приметъ предполагаемый „Списокъ“, который явится единственною въ своемъ родѣ энциклопедіей русской періодической печати, гдѣ будутъ приведены не только названія всѣхъ изданій, но и имена всѣхъ редакторовъ, издателей и выдающихся соотрудниковъ, съ портретами многихъ изъ нихъ, а также свѣдѣнія по исторіи каждаго изданія.

Другою задачей „Бюро“ было выработать „положеніе“ о юбилейномъ Комитетѣ, на который, по утвержденіи его, будетъ возложена организація предстоящаго празднованія.

18 мая проектъ означеннаго „положенія“ уже предварительно разсматривался въ засѣданіи Русскаго Библиографическаго Общества, съ участіемъ приглашенныхъ представителей Московской прессы.

Въ настоящее время проектъ этого „положенія“ окончательно выработанъ и въ среду, 11 іюля, для выслушанія и обсужденія его въ окончательной редакціи были приглашены въ помещеніе „Бюро“ редакторы Московскихъ періодическихъ изданій, изъявившихъ уже согласіе на участіе въ Комитетѣ.

Къ сожалѣнію (вѣроятно, благодаря лѣтнему времени), тѣ, которымъ должны бы быть ближе всего интересы періодической печати, почти отсутствовали, за исключеніемъ уполномоченныхъ двухъ редакцій Московскихъ газетъ.

Текстъ окончательно выработанной на упомянутомъ засѣданіи редакціи проекта положенія о Юбилейномъ комитетѣ гласитъ, что Комитетъ учреждается въ Москвѣ и въ составъ его входятъ: начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, попечитель Московскаго учебнаго Округа, ректоръ Императорскаго Московскаго Университета, го-

родской голова Москвы, должностныя лица Русскаго библиографическаго Общества при Московскомъ Университетѣ, члены временнаго „Рабочаго Бюро“, представители отъ ученыхъ и литературныхъ Обществъ и учрежденій, редакторы старѣйшихъ газетъ въ Москвѣ, Петербургѣ и въ провинціи, и представители отъ русской періодической печати въ числѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію Комитета. Кромѣ того въ „Юбилейный Комитетъ“ могутъ быть избираемы и другія лица, могущія быть ему полезными. Лица, оказавшія особыя услуги дѣлу, могутъ быть избираемы въ почетныя члены „Комитета“.

Здѣсь особенно важны для дѣятелей печати два параграфа, изъ которыхъ *первымъ* предоставляется право участія въ предполагаемомъ Комитетѣ редакторамъ старѣйшихъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ изданій, а *вторымъ* — представителямъ русской періодической печати, въ числѣ опредѣляемомъ по усмотрѣнію Комитета. Эти два параграфа даютъ полную возможность всѣмъ желающимъ представителямъ русской періодической печати почтить личнымъ трудомъ и участіемъ дорогой ихъ сердцу праздникъ печати, который, быть можетъ, поспособствуетъ отсутствующему доселѣ, но весьма желательному духовному объединенію дѣятелей современной русской прессы.

Обязанности Юбилейнаго Комитета состоятъ въ разработкѣ подробной программы предстоящаго въ январѣ 1903 года юбилейнаго празднованія и въ подготовительныхъ работахъ по его организаціи. Пока въ программѣ празднованія намѣчены слѣдующіе пункты:

- 1) Торжественное засѣданіе въ день юбилея.
- 2) Составленіе и изданіе списка русскихъ газетъ и журналовъ за 200 лѣтъ.
- 3) Устройство выставки періодическихъ изданій съ

портретами вѣдущихъ редакторовъ, издателей и т. п.

публичными чтеніями, посвященными вопросам печати.

4) Созывъ перваго Всероссийскаго съѣзда дѣятелей русской періодической печати.

5) Основаніе въ Москвѣ убѣжища для работниковъ періодической печати, потерявшихъ способность къ труду.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Краснослободскаго духовнаго училища

объявляетъ, что пріемныя испытанія для дѣтей, желающихъ вновь поступить въ училище въ 1901 году, будутъ произведены въ августѣ 22, 23 и 24 чисель, а переэкзаменовки для учениковъ училища 17, 18, 20 и 21 чисель августа. Вакансіи имѣются во всѣхъ классахъ. Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ читать по-русски. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по-русски и читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ—нумерацію и первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. Прошенія о пріемѣ посылаются почтою и подаются на имя смотрителя училища до 15 августа. Отъ вновь поступающихъ требуются: 1) метрическая выписка о лѣтахъ и 2) оспенное свидѣтельство. Съ дѣтей инословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ взимается за право ученія 40 руб. въ годъ и плата вносится пополугодно, по 20 руб. впередъ за каждое полугодіе. Въ училищѣ имѣется общежитіе для пансіонеровъ съ платою за квартиру, столъ, чай и постельныя принадлежности по 60 руб. зъ годъ съ дѣтей духовенства мѣстнаго училищ-

наго округа, каковая плата должна быть внесена въ четыре срока и въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ августѣ 15 р., къ 15 ноября 15 руб., въ январѣ мѣсяцѣ 18 р. и послѣ Пасхи 12 руб.; за содержаніе дѣтей иносословныхъ родителей и дѣтей духовенства иноепархіального и инокружнаго вносится 75 руб. въ годъ въ три срока и въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ августѣ 35 руб. въ январѣ 25 рублей и послѣ Пасхи 15 руб.

По постановленію съѣзда окружнаго духовенства и училищнаго Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, родители всѣхъ учениковъ, обучающихся въ училищѣ и вновь поступающихъ, обязываются приобрѣсти своимъ дѣтямъ калоши и платью (верхнее пальто, блузу съ брюками, кожаный черный ремень съ мѣдной бляхой и буквами на ней К. Д. У., зимнюю шапку и лѣтнюю фуражку) по цвѣту и покрою одинаковое съ платьемъ церковно-коштныхъ воспитанниковъ.

Правленіе Краснослободскаго духовнаго училища предлагаетъ желающимъ завять должность эконома при училищѣ. Жалованье *эконому* полагается 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ.

Прошенія могутъ присылать въ Правленіе училища до конца августа текущаго года.

Имѣю честь увѣдомить, что съ 1-го іюля сего 1901 года мнѣ разрѣшено продолжать торговлю русскими виноградными винами, — которая мною переведена на Казанскую ул., въ домъ Кузминыхъ.

Ф. АРТЕМЬЕВЪ.

ЦРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНЪ

ТОРГОВАГО ДОМА

В. А. ВЯРЪВИЛЬСКАГО СЪ СЫНОВЪЯМИ

въ Пензѣ (Фирма существуетъ съ 1867 г.).

На верху Московской улицы въ собственномъ домѣ.

Имѣется отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ** какъ то: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники; хоругви—металлическія, шелковыя, суконныя и мончестеровыя; запрестольныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты напрестольныя, ковчеги и футляры; лампы, кронштейны, панихидницы, блюда всеночныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоровыя; купели и др. церковн, утварь.

Слѣдующія **серебряныя вещи**: евангелія листовыя и молебныя, сосуды съ приборомъ гравированныя и чеканныя, кресты напрестольныя и священническія, ковчеги, дароносицы, крестильныя ящики и др. серебр. церковн. вещи.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя, для подношеній и для благословеній.

Большой выбовъ **парчи, крестовъ и галуновъ** серебряныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престоль и жертвенникъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ ломъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церквей допускается разсрочка по соглашенію.

Продажа безъ запроса.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу **„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“**, общедоступный **ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ** подъ редакціей: проф. *Быстрова, Н. И.*—проф. *Доброклонскаго, В. П.*—проф. *Залѣскаго, С. Г.*—проф. *Пеля,*

А. В.—проф. Петерсена, Е. В.—проф. Строганова, В. В. и академика Князя Тарханова, И. Р.

„Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 страницъ, издана въ большомъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ, и напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориентировки, помѣщенъ полный систематическій указатель въ алфавитномъ порядкѣ.

Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.

Содержаніе: Анатомія и физиологія.—Гигіена.—Естественные методы леченія.—Домашняя аптека.—Внутреннія болѣзни.—Кожныя болѣзни.—Глазныя болѣзни.—Женскія болѣзни.—Хирургія.—Болѣзни нервной системы.—Дѣтскія болѣзни.—Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.—Оглавленіе.

Цѣна 3 рубля съ пересылкой. Съ требованіями обращаться въ контору журнала „Спутникъ Здоровья“, Спб., Коломенская улица, соб. домъ, № 39.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Поступленіе воспитанниковъ Пенз. дух. семинаріи въ высшія учебныя заведенія за истекшее столѣтіе. (Продолженіе).—2. Съездъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣдныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи.—3. По вопросу о прочности Общества взаимнаго вспомошествованія духовенства.—4. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.

Довз. ценз. Пенза, 1 августа 1901 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднеевъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

свящ. Сер. Нечаевъ—2 р. 40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней за просроченный годъ; діак. Великановъ—3 р. 48 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней за просроченный годъ; діак. Прилуцкій П.—2 руб. 8 к. пени и псал. А. Орловъ—98 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$.

75 к., излишне высланныя—діакономъ І. Конусовымъ, согласно его письму, переданы сыну его—воспитаннику Пензенской духовной семинаріи, Димитрію Конусову.

22 руб. 50 к. по ссудѣ эконома Ник. Доброхотова зачтены пенсіей матери его вдовы свящ. соборной церкви г. Инсара—Маріамны Ив. Доброхотовой за 1900 годъ, согласно заявленію послѣдней.

Журналъ № 4-й отъ 1 марта 1901 года.

1) Прошеніе діакона с. Чернцовки, Пензенскаго уѣзда, Алексѣя Державина объ оказаніи ему, изъ взносовъ общества на пособіе, вспомошествованія въ расходахъ, сдѣланныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ на похороны и поминавленіе его родителя съ перенесеніемъ тѣла въ село Грабово, согласно завѣщанію покойнаго (прошеніе засвидѣтельствовано окружнымъ о. благочиннымъ и удостоѣрено мѣстнымъ причтомъ),— Правленіе Общества признаетъ заслуживающимъ вниманія; такъ какъ умершій діак. Платонъ Державинъ, не имѣвъ ни жены, ни малолѣтнихъ дѣтей, дѣлалъ взносы въ Общество на пособіе съ самаго начала по первому разряду (на помиць своей души по смерти); поэтому, а также въ виду несостоятельности просителя, Правленіе полагало-бы выдать ему пособіе, въ размѣрѣ взносовъ покойнаго—50 рублей.

2) Назначить: 1) вдовѣ заштат. свящ. с. Ивановскаго Саранскаго уѣзда, Іоанна Любимова—Аннѣ Любимовой—40 руб. единовременнаго пособія, 20 р. пенсіи съ 1 ян-

варя 1901 г. и 6 руб. въ возвратъ членскихъ взносовъ; выдачи денегъ не производить до погашенія долга по ссудѣ въ колич. 78 руб.; 2) вдовѣ свящ. с. Чернышева Чембарскаго уѣзда, Григорія Студенскаго—Анастасіи Александровнѣ Студенской—100 руб. пенсіи въ годъ съ 1-го ноября 1900 г., 30 руб. въ возвратъ членскихъ взносовъ и 200 руб. пособія; по день смерти мужа ея пенсію выдать полную, а съ его смерти $\frac{7}{8}$ оклада; 3) дочери свящ. с. Ключей того же уѣзда, Сум. Алявдина—дѣв. Екатеринѣ Алявдиной—120 руб. единовр. пособія по III-му разр., причемъ удержать 1 руб. членскаго взноса за 1890 г. и 1 руб. 32 к. пени за 11 л.,—пенсію выдавать со смерти родителя въ колич. 75 руб. ($\frac{3}{4}$ изъ 100 руб.) какъ одинокой—черезъ прот. Мато. Тархова, 4) вд. свящ. с. Студенки, П. Ломовскаго уѣзда, Конст. Вазерскаго,—Маріи Вазерской—100 р. пенсіи въ годъ съ 1-го декабря 1900 г., 30 руб. въ возвратъ членскихъ взносовъ и 200 руб. единовр. пособія по I-му разряду; выдавать полный окладъ пенсіи черезъ о. благоч. свящ. К. Евронейцева; 5) вд. діак. с. Знаменскаго, Мокшанскаго уѣзда, Алексѣя Златомрежева—15 руб. пенсіи въ годъ съ 1-го декабря 1900 г. и пособіе по I-му разр. въ колич. 200 руб., причемъ удержать: 6 руб. взносовъ за 1890 и 1891 г.г. и 6 руб. 84 коп. пени съ нихъ; пенсію выдавать черезъ о. благоч. свящ. М. Сибжницкаго; 6) вдовѣ діак. с. Михайловскаго, Мокшанскаго уѣзда, Вас. Львова—40 р. пенсіи въ годъ съ 1-го декабря 1900 года, 8 руб. въ возвратъ членскихъ взносовъ и 40 руб. единовремен. пособія; пенсію выдавать черезъ о. благоч. свящ. М. Сибжницкаго, въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, какъ одинокой; 7) вдовѣ діак. с. Нов. Пурлошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Павла Алферьева—Александрѣ Ник.

Алферьевой—40 руб. пособія, приче́мъ удержа́ть—1 р. членскаго взноса на 1900 г. и 12 к. пени, пенсію умершаго ея мужа въ колич. 20 руб. съ 1 декабря 1900 г. перевести на ея имя и выдавать чрезъ о. благочин. о. Тюльпанова, сообразно ея семейному положенію; 8) вдовѣ псал. Никольской церкви гор. Верх.-Ломова, А. Дилигентова—20 р. пенсіи въ годъ съ 1 июня 1900 г. и 4 руб. въ возвратъ членск. взносовъ; выдавать $\frac{3}{4}$ оклада, какъ одинокой, — чрезъ о. благочин. священ. К. Евронейцова; 9) зашт. псал. с. Больш. Азяся, Краснослободскаго у. Никанору Касаткишу—15 руб. пенсіи въ годъ съ 1 янв. 1901 г. и 2 руб. въ возвратъ членскихъ взносовъ; пенсію выдавать чрезъ о. благоч. А. Гроздова; 10) дѣвицамъ — дочерямъ умершаго псал. с. Дворянск. Умыса, Сарапскаго уѣзда, Ивана Преображенскаго—Аниѣ и Маріи Преображенскимъ—10 руб. пенсіи со времени увольненія ихъ родителя заштатъ и 8 руб. въ возвратъ членскихъ взносовъ, но выдачи имъ не производить до погашенія долга по ссудѣ; въ единовр. пособіи отказать: такъ какъ покойный съ 1899 года прекратилъ взносы и 11) вдовѣ псал. с. Грабова, Пензенскаго уѣзда, Тимоѡ. Краси́льникова—Надеждѣ Краси́льниковой назначить 10 р. пенсіи въ годъ съ 1 октября 1900 г. и 40 р. единовременнаго пособія по V-му разряду; выдавать чрезъ о. благочин. священ. В. Быстрова.—Единовременное пособіе означеннымъ лицамъ выслать изъ Правленія.

3) Зашт. діак. с. Стар. Дракина, Наровчатск. уѣзда, Вас. Еланскому и дочери діак. зашт. г. Троицка—дѣв. Маріи Ив. Димитревской въ единовременномъ пособіи отказать, такъ какъ діак. Еланскій и покойный родитель дѣв. Димитревской взносы на пособіе прекратили,—первый съ 1896 г., а второй съ 1891 года.

4) Заштат. свящ. с. Алексѣевки, Чембарскаго уѣзда, Николаю Невзорову объявить, что пенсія ему уже назначена въ прошломъ году по журналу за № 32-мъ.

Журналь № 5-й, отъ 2 марта.

По свидѣтельству суммъ за февраль мѣсяць оказалось: къ 1 марта 1901 года Общество имѣеть всего 197.425 р. 37 коп., въ томъ числѣ въ госуд. процентн. бумагахъ—40.400 руб., въ квитанціяхъ комитета епарх. свѣчн. завода—139.626 руб., въ ссудахъ—14426 руб. 35 к., въ сберегат. кассѣ госуд. банка по квижеѣ № 19927—1935 руб. 11 коп., на текущемъ счету—783 руб. 55 к. и наличными—254 руб. 36 коп.

Журналь № 6 и отъ 19 марта.

СПИСОКЪ

вдовъ и сиротъ, которымъ назначено единовременное пособие изъ общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи за 1900 годъ.

№ Имена и фамилія вдовъ	Количество по-собія.	Чрезъ кого вы-дать.	Примѣчанія
-------------------------	----------------------	---------------------	------------

№	Руб.		
<i>По I-му разряду.</i>			
1 Пономарева Марія Θεод., вдова свящ. с. Кользиванова Краснослободск. у.	200	Чрезъ о. о. благочинныхъ: пр. П. Левтоскаго.	
2 Вазерская Мар. Θεодос., вд. свящ. с. Студенки Н.-Ломовск у.	200	Св. Константина Европейскаго.	
3 Златомрежева Над. Ив., вд. діак. села Знаменскаго Мокшапск. у. За 1890—1891 г.г. внесъ по IV разряду. .	200	Свму Михаиломъ Сибирякомъ.	Удержать 6 р. взносов и 6 р. 84 к. пени.

4	Шиллерова Анна вд. свящ. с. Шайгова Ивсарск. у. За 1900 не сдѣлала взноса по болѣзни.	200	Удержать 5 р. Свящ. Н. Свинцова. взносовъ и 60 к. пени.
5	Кристаллова Анна Андр. вд. свящ. с. Поддѣва Наровч. у. . .	200	Св. Пав. Дилигентова.
6	Парійская Александра Гавр. вд. свящ. с. Нов. Верхисъ Пясар. у.	200	Прот. Г. Щепотина
7	Успенская Екат. Вас., вд. свящ. с. Котля Керенск. у. Нѣтъ взносов за 1893—1894, 1898 и 1899 годы. Долженъ по ссудѣ 31 р., 11 к.	200	Удержать 20 р. взносовъ и 10 р. пени и 31 руб. 11 к. по ссудѣ Въ Правленіи Общества.
8	Студенская Анастасія вд. свящ. с. Чернышева Чембарск. у. . . <i>По III-му разряду</i>	200	Прот. М. Тархова.
9	Алядина Екат. Сем., дѣвица — дочь М. умерш. зашт. свящ. с. Ключей Чембар. у., За 1890 г. взносъ сдѣлала по IV разр.	120	Удержать 1 р. взноса и пени за 11 л. 1 р. 32 к. Тоже.

По IV-му разряду.

- | | | |
|----|---|--|
| 10 | Ремезова Марія Аео-
нас., вд. псал. села
Слободск. Дубровокъ
Краснослобоск. у. Дол-
женъ по ссудѣ 13 р.
2 к. 0/0/0 и пени. | Удержать 13 р.
Свящ. А. 2 к. по ссудѣ
80 Гроздова. Общества. |
|----|---|--|

По V-му разряду.

- | | | |
|----|---|--|
| 11 | Красильникова На-
дежда Ив., вдова псал.
с. Грабова Пензенск. у. | Св. Вас.
40 Быстрова. |
| 12 | Архангельская Анна
Степ. вд. прот. с. Без-
соновки Пензен. у. . . . | Въ Прав-
40 лени. |
| 13 | Валовская Екатер.
Ив., вд. псал. с. Лѣси.
Вьяса Саран. у. Долж-
на по ссудѣ 30 руб.
50 коп. | Удержать 16 р.
86 к. въ по-
гаш. ссуды и
40 Тоже. 13 р. 64 коп
пени. |
| 14 | Изумрудова Анаст.
Ив., вд. псал. Покров.
ц. г. В.-Ломова. Долж-
на по ссудѣ 40 р. . . . | Пособіе за-
40 четь въ упла-
ту по ссудѣ. |
| 15 | Троицкая Анна Вас.,
вд. псал. села Куваки
Н.-Ломов. у. Не сдѣ-
ланы взносы за 1898
и 1900 годы по бо-
лѣзни. | Удержать 2 р.
Въ Прав- взноса и 48 к.
40 лени. пени. |

16	Целебровская Елена Сем., вд. псал. Архангельской ц. г. Мокшана. Нѣтъ взноса за 1896 г.	40	Пр. Георг. Охотскаго	Удержать 1 р. взноса и 60 к. пени.
17	Львова Евдоія Ив., вд. діак. с. Михайловскаго Мокшанск. у.	40	Св. Мих. Снѣжницкаго.	
18	Трескинская, вд. псал. с. Ломовки Мокшан. у. Должна по ссудѣ 40 р. $\frac{0}{100}$ съ пеней.	40		Пособіе удержать въ уплату по ссудѣ.
19	Кавендрова Пелагея Ив., вд. діак. Троицкой ц. г. Наровчата. .	40	Въ Правленіи.	
20	Алферьева Александра, вд. зашт. діак. с. Нов. Пурдошекъ Краснослободскаго у. Не сдѣлано взноса за 1900 г. по болѣзни.	40	Св. Мих. Тюльпана.	Удержать 1 р. взноса и 12 к. пени.
21	Алмазова Надежда Ник., вдова зашт. свящ. с Никольск. Пестровки Инсар. у. За первые 4 года вносилъ по IV разр.; за 1900 г. не внесъ.	40		40 р. пособія и 3 р. 50 к. выданы вдовѣ благочиннымъ свящ. В. Александровскимъ изъ взносовъ округа.
22	Александровская Агрипина Вас., вд. свящ. с. Ручима Городиц. у.	40	Прот. П. Мироносицкаго.	