

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта

№ 5.

1882 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 13 января. — О ношеніи наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

Св. Синодъ слушали рапортъ преосвященнаго пермскаго, отъ 28 ноября 1881 г., въ коемъ ходатайствуетъ о разъясненіи: могутъ ли священнослужители, одновременно съ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, носить наперсные кресты съ украшеніями, подносимые имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, хотя бы таковыхъ крестовъ было поднесено нѣсколько. И. по справкѣ, приказали: наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25 февраля 1881 года („Церковный Вѣстникъ“ №№ 15 и 16), имѣя значеніе простыхъ подарковъ, не могутъ замѣнить собою наперснаго креста, жалуемаго Св. Синодомъ въ награду за ревностное пастырское служеніе; ношеніе послѣдняго обязательно, а ношеніе первыхъ зависитъ отъ воли получившаго право принять и носить поднесенный крестъ. Согласно съ симъ и одновременное ношеніе съ синодальнымъ крестомъ поднесеннаго креста должно быть дозволено желающимъ, но съ тѣмъ, чтобы имѣюще два

или болѣе поднесенныхъ крестовъ не возлагали на себя въ одно время болѣе одного изъ нихъ. О семъ Св. Синодъ опредѣляетъ: объявить настоящее опредѣленіе къ руководству по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такового опредѣленія въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священники с. Бутырокъ епиф. уѣзда *Николай Сахаровъ* и Скорбященской, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ, г. Тулы д. *Николай Павловскій* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Въ Покровскую д. с. Лапоткова, крапив. у., пожертвовано: а) отъ мѣстнаго сельскаго общества, по словесному приговору, 250 р., б) отъ церковнаго стар. подпор. *Николая Кологривова* и довѣрителя его князя *Александра Урусова* 200 р., и в) вырученныхъ отъ продажи собраннаго съ прихожанъ зерноваго хлѣба 175 р. На эти деньги въ настоящее время, по донесенію благ. Д. Бѣлоусова, произведены слѣдующія подѣлки и поправки по церкви с. Лапоткова: штукатурка внутреннихъ стѣнъ церкви и потолка, а также павели произведены заново; кирпичные подоконники замѣнены деревянными дубовыми; полъ перемѣненъ и намошенъ новыми леЩадами; печи исправлены и всѣ карнизы сдѣланы новые; вся церковь внутри выкрашена, а полъ пропитанъ масломъ; кровля на теплой церкви частію исправлена, частію сдѣлана вновь, и вся окрашена. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ вышепоименованнымъ жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

— По донесенію благ. повос. 1 окр. свящ. Д. Зерцалова, колокольня и кровля Спасской ц. с. Сергіевского Краснаго окрашена мѣдяною, на что употреблено 277 р. 4 коп. Сумма эта пожертвована мѣстными землевладѣльцами и прихожанами крестьянами. Значительныя пожертвованія поступили: отъ *Льва Никол. Волкова* 133 р. 45 к., *Натальи Юрьевны Арсеневой* 50 руб., *Анны Димитр. Урюмовой* 10 р., *Сергія Влад. Блохина* 10 руб. и отъ прихожанъ-крестьянъ 77 р. 59 к.; всѣмъ этимъ жертвователямъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епарх. начальства.

— По донесенію благочиннаго алексин. 2 окр. свящ. Н. Головина, отъ прихожанъ с. Нижняго-Суходола пожертвовано 178 р. 95 к. и, благодаря этому пожертвованію, въ настоящее время кровля мѣстнаго храма починена, крыльцо передѣлано, а наружныя стѣны храма окрашены новою краскою. По резолюціи Его Высокопреосвященства, жертвователямъ-прихожанамъ объявляется признательность епарх. начальства.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епарх. начальства крапив. купцу *Николаю Ильину Золотареву* за пожертвованіе имъ въ Архангельскую въ г. Крапивнѣ церковь на икону св. пророка Іліи серебряно-позлащенной ризы, вѣсомъ въ 13 фун. 58½ золотн., стоющей въ покупкѣ 682 р. 20 к.

— По донесенію настоятельницы бѣлевскаго жен. монастыря игуменіи Магдалины, въ монастырской Крестовоздвиженскій храмъ въ разное время поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: 1) дѣвицы изъ дворянъ *Варвары Николаев. Пертовской* и послушницы *Евдокии Ладженской* — плащаница, изящно вышита золотомъ по малиновому бархату въ 1350 р., 2) коломенской почет. гражданки *Тупицыной*: а) гробница бѣлая, украшенная позолоченою рѣзьбою, съ стекляннымъ колпакомъ, въ 150 р. и б) кіотъ позолоченный и украшенный рѣзьбою на икону Божіей Матери — Троеручицы, въ 175 руб., 3) бѣлевской почет. гражданки *Маріи Сорокиной* — одежда на престоль изъ малиноваго бархата, обложенная серебряно-позолоченнымъ газомъ въ 60 руб., 4) бѣлев. купчихи *Елисаветы Корнуновой* священническое и діаконское облаченія въ

140 р., 5) козельскаго почет. гражданина *Николая По-столова*—священническое и диаконское облаченіе аплике, въ 60 р., 6) неизвѣстной благотворительницы—позолоченная рама на икону св. Митрофанія, въ ростъ челоуѣка, въ 30 р., и 7) *А. И. Тупицыной*—193 р. за устройство каменной лѣстницы вънутри монастыря. Кромѣ того, на пожертвованную сумму разными лицами устроены киотъ на икону Тихвинской Божіей Матери, два подовѣчника аплике къ мѣстнымъ иконамъ Спасителя и Божіей Матери, чугунная рѣшетка, отдѣляющая солею и амвоны отъ алтаря, въ 241 р., серебряная риза на икону Божіей Матери Тихвинской, съ двумя серебряно-позлащенными вѣнцами, вѣсомъ въ 19 ф. 2 зол., въ 855 рубл., серебряная риза на икону Святит. и Чудотворца Николая съ серебряно-позлащеннымъ вѣнцомъ, вѣсомъ въ 16 ф. 46 зол., въ 489 р. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ означеннымъ жертвователямъ за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія, объявляется признательность епарх. начальства.

в) Пожертвованія.

По донесенію протоіереевъ тульск. Кафедр. собора *А. Иванова*, коллежскимъ ассесе. *Александромъ Алексѣев. Боголюбовымъ*, по словесному завѣщанію покойнаго коллеж. совѣтн. *Петра Дюпин. Богословскаго*, представлена въ т. Кафедральный соборъ одна облигація 3 восточнаго займа въ 100 р. с. съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта собора, на вѣчное поминовеніе означенныхъ въ донесеніи лицъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства извѣстіе о пожертвованіи семъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

По донесенію благоч. Новос. 1 окр. свящ. *Д. Зерцалова*, въ Покровскую ц. с. Нижней Залегощи однимъ христіанубивымъ благотворителемъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, пожертвованы двѣ металлическія бронзовыя хоругви, съ позолотою, съ устроенными въ нихъ по обѣимъ сторонамъ живописными иконами: на одной—Богоявленія и Божіей Матери, а на другой—Воскресенія Христова и Святителя Чудотворца Николая. Хоругви эти стоѣтъ 150 р. с. О пожертвованіи этомъ Его Высокопреосвященствомъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдом.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ ТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительствъ.

1) Приговоръ прихожанъ крапивненскаго у. села Краснаго Богоявленской и.

1882 г. Февраля 24 дня, мы нижеподписавшіеся, крапивнен. у., с. Краснаго, Богоявленской церкви, прихожане домохозяева, по предложенію мѣстнаго священника, собрались къ божественной литургіи, и по окончаніи оной выслушавши отъ него Высочайшее положеніе о приходскихъ попечительствахъ и сознавая необходимость и пользу открытія у себя такового попечительства, какъ учрежденія вполнѣ благотѣльнаго для церкви и общества, единогласно въ общемъ собраніи постановили: избрать предсѣдателями попечительства гвардіи поручика князя Михаила Юнов. Козловскаго, непремѣн. членами: мѣст. священника Николая Глаголева, церков. стар. потом. почет. гражданина Павла Тимоѣева и волостнаго старшину Давида Полунина, времен. членами: с. Краснаго крест.: Семена Силаева, Ѳфима Григорьева и Харитона Ефремова, дер. Рекшиной крест. Ивана Матвѣева и Николая Матвѣева, сельца Волконщина крест. Иону Николаева и Михея Иванова, дер. Васильевки крест. Степана Егорова, дер. Александровки крест. Тимоѣея Степанова, дер. Крутой крест. Петра Иванова, Антова Устинова и Степана Павлова, людей добросовѣстныхъ и пользующихся уваженіемъ и довѣріемъ нашего общества. Срокъ службы членамъ попечительства назначаемъ трехлѣтній. При чемъ обязуемся всякое законное требованіе и постановленіе попечительства признавать нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно, а неповинующихся сему подвергать законной отвѣтственности. Приговоръ сей подписанъ 156 лицами и явленъ въ Краснинскомъ волостномъ правленіи. На приговорѣ семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на общеплезную дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства“. На рапортъ же бла-

гочиннаго крапивенск. 2 округа свящ. Д. Бѣлоусова, съ представленіемъ означеннаго приговора резолюція — слѣдующая: „Открытие попечительства при Богоявленской ц. с. Краснаго—утверждается. Приговоръ о семь прихожанъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

2) *Приговоръ прихожанъ каширскаго у. с. Борисова Иаковлевской ц.*

1882 г. марта 2 дня. Мы, нижеподписавшіеся прихожане Иаковлевской церкви кашир. у. села Борисова, изъявили желаніе открыть при нашей церкви приходское попечительство, для чего послѣ молебствія, отправленнаго мѣстнымъ благочиннымъ и мѣст. священникомъ, прослушавъ Высочайше утвержденныя о попечительствахъ правила, приступили на основаніи оныхъ къ открытію попечительства. Предсѣдателемъ попечительства всѣ единодушно избрали помѣщика с. Захарьина Александра Димитр. Балашова, непремѣн. членами: мѣстнаго священника Іоанна Архангельскаго, церков. стар. крест. Димитрія Иванова и волост. старшину Ивана Иванова, времен. членами: сельца Глазова крест. Тустина Иванова, Ивана Омина, Артема Никитина, Сисоя Агафонова, Филата Стефанова и Теодора Оскина, с. Борисова кр. Матвѣя Николаева, Теодора Стефанова, Якова Михайлова и Евдокима Меркулова. Уполномочивая ихъ общимъ нашимъ довѣріемъ, обязуемся по возможности содѣйствовать и своими средствами къ достиженію указанныхъ въ положеніи цѣлей, равно и всѣ постановленія попечительства — исполнять безпрекословно. Срокъ службы членамъ попечительства назначаемъ трехлѣтній. Приговоръ сей подписанъ 25 лицами и явленъ въ климовскомъ волостномъ правленіи. На приговорѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Приговоръ сей утверждается. Господь—да благословитъ попечительство на добрый и общепользный трудъ“. На рапортѣ же благочин. кашир. 1 округа свящ. Евграфа Лебедева, съ представленіемъ означеннаго приговора резолюція — слѣдующая: „Открытие попечительства при Иаковлевской церкви села Борисова—утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-откры- тыхъ попечительствахъ.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены:

1) при Успенской церкви села Ревякина тул. у. предсѣдателемъ землевладѣлецъ с. Ревякина Сергѣй Петров. Докудовскій, непремѣн. членами: мѣстный священникъ Василій Миролобовъ, церк. стар. крест. Никифоръ Гавриловъ и волост. старшина Никита Егоровъ, времен. членами: крестьяне с. Ревякина сельск. стар. Андрей Ефремовъ, Меодій Васильевъ, Титъ Архипповъ, Романъ Пантелеевъ, Егоръ Кононовъ, дер. Неодовой сельск. стар. Стефанъ Зиновьевъ, Филимонъ Меркуриевъ, Иванъ Ивановъ, Семень Григорьевъ, Василій Никифоровъ, сельца Грызлова Мартинъ Мойсеевъ, Михаилъ Ефимовъ, дер. Бяковой сельск. стар. Иванъ Димитриевъ, Иванъ Оedorовъ, Василій Семеновъ, Стефанъ Петровъ, сельца Жельбинки сельск. стар. Максимъ Логгиновъ, сельца Юрѣва и дер. Разсадни сельск. стар. Титъ Тимошеевъ, Петръ Ивановъ, Михаилъ Филипповъ и Емельянъ Ефремовъ; 2) при Покровской ц. с. Луговки богородиц. у. предсѣдателемъ богородиц. куп. сынъ Павелъ Иванов. Сычевъ, непремѣн. членами: мѣстные священники Аѳанасій Аванскій и Алексѣй Знаменскій, волост. старшина Василій Оминъ, времен. членами: богород. куп. Алексѣй Евстафиевъ, крест. с. Покровскаго Терентій Ефимовъ, сельца Сазоновки кр. Лукьянъ Казминъ, сельца Лебязья кр. Антонъ Антоновъ, дер. Каратеевки кр. Михаилъ Григорьевъ, сельца Тетерокъ Семень Юдаевъ, дер. Лупани Андрей Свиродоновъ, Петръ Прохоровъ, дер. Левивки крест. Димитрій Семеновъ, сельца Толбурина кр. Григорій Моисеевъ, сельца Баскакова кр. Акимъ Софроповъ и Владиміръ Ивановъ, сельца Луговки Борисъ Клидиловъ, дер. Становой кр. Тихонъ Тарасовъ, сельца Карасей кр. Михаилъ Тихоновъ, и дер. Озерокъ Василій Макаровъ и 3) при Преображенской ц. с. Товаркова того же уѣзда предсѣдателемъ графъ Алексѣй Павловичъ Бобринскій, непрем. членами: мѣст. свящ. Андрей Глаголевъ, и. д. волост. старшины Давыдъ Семеновъ и церк. стар. Козьма Емельяновъ, врем. членами: с. Товаркова сел. стар. Илья Абрамовъ, дер. Крапивенки кр. Апполиарій Оминъ, дер. Ольгинки кр. Николай Ларионовъ, с. Товаркова кр. Иванъ Абрамовъ, Василій Никитинъ, Ѳеодосій

Михайловъ, Іосифъ Васильевъ, Игнатъ Оедоровъ, Никифоръ Макаровъ, Сильвертъ Абрамовъ, Козьма Ксенофоновъ, Ефремъ Денисовъ, Тимоѳей Оеодуловъ, Іосифъ Софроньевъ, Оеодосій Евсигнесь, Алексій Фирсановъ, дер. Крапивенки кр. Ларіонъ Николаевъ, Михайль Сампсоновъ, Иларіонъ Гавриловъ, Гурій Васильевъ, Никита Евтихіевъ и Иванъ Филимоновъ.

— Благочинный крапивен. 2 округа священникъ Д. Бѣлоусовъ, при рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, представилъ на утверждение приговоръ прихожанъ с. Сергіевскаго объ избраніи предсѣдателя и членовъ попечительства при ц. с. Сергіевскаго; выбраны: предсѣдателемъ отстав. Гвардіи Полковникъ Сергій Сергѣевичъ Гагаринъ, непремѣнными членами: мѣстные священники Дмитрій Бѣлоусовъ и Алексій Блаженковъ, цер. старос. а крапивен. куп. Борисъ Филиповъ. Черемушкинъ, волостные старшины Сергіевской и Красненской волостей; временными членами дворяне: Иванъ Фирсовъ, Иванъ Сорохтинъ и баронъ Левъ Андреевичъ Бодѣ, крапивенскіе купцы: Сергій Созоновъ, Дмитрій Окуневъ, Василій Пономаревъ, Иванъ Созоновъ, Матвѣй Головинъ, Матвѣй Окуневъ, Василій Зиновьевъ, Василій Глаголевъ, Свиридонъ Акимовъ, Михайль Соломинъ, Семень Соломинъ, Павелъ Тимоѳеевскій, Степанъ Слесаревъ (старшій), Алексій Смирновъ, Иванъ Лялинъ, Стефанъ Головинъ, Оедоръ Сорокинъ и Петръ Демаковъ, врем. об. крест. с. Сергіевскаго: Сергій Чесновъ, Семень Пузырицынъ, Оедоръ Слесаревъ, Петръ Парамоновъ, Василій Солдатовъ, Николай Селдфановъ, Стефанъ Суринъ, Мартинъ Деминъ, Аѳанасій Журкинъ, Антоній Портновъ, Филиппъ Малеевъ, Софроній Сусленковъ, Матвѣй Арбузовъ, Василій Арбузовъ и Григорій Дежиковъ, крест. соб. Филиппъ Шаничевъ, Борисъ Семаковъ, Игнатъ Посадскій, Оеодосій Петровичевъ и Никита Петровичевъ, крест. соб. сельца Юрьева: Потапъ Черновскій, Проконій Мартиновъ, Тимоѳей Рогожинъ и Аѳанасій Маркинъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ благочиннаго такая: „избранныхъ предсѣдателемъ и членами попечительства утвердить въ семь званій. Призываю на предсѣдателя и членовъ попечительства, а также и на ихъ дѣятельность Божіе благословеніе.“

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта

№ 5.

1882 года.

С Л О В О

въ день годового поминовенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II.

Душа его во блаихъ водворится. Память его въ родъ и родъ.

Годъ прошелъ, какъ день вчерашній. Оканчиваются нынѣ ежедневныя нарочитыя моленія о упокоеніи души усопшаго благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II-го. Снимаются съ одежды дѣшніе признаки печали. Въ послѣдній разъ собрались мы нынѣ, братіе, что бы пролить нашу молитву ко Господу, а нѣкоторые изъ насъ, можетъ быть, пролить съ молитвою и слезы, возвѣстить предъ Господомъ печаль свою, и тѣмъ окончить положенное церковію годовое поминаніе. Въ послѣдній разъ.... Но неужели этимъ все должно окончиться? Нѣтъ. Не напрасно же и надъ каждымъ усопшимъ рабомъ Божиимъ возглашается „вѣчная память“. Грустно было бы, если бы въ заувѣнномъ папѣвѣ этихъ словъ слышалось послѣднее прощанье съ самою памятью дорогаго лица. Грустно было бы, если бы эта послѣдняя „вѣчная память“ была въ сущности началомъ вѣчнаго забвенія. Но если мать забудетъ о своемъ дитяти, *Азъ не забуду*, глаголетъ Господь. Если сродники и знакомые могутъ позабыть о томъ, потерю котораго они когда-то горько оплакивали, то не забудетъ святая церковь: ея молитвенная память дѣйствительно есть вѣчная. И Тебя, нашъ вѣнценосный Страдалецъ, не забудетъ вѣчно святая церковь, не только русская, но и на востоцѣ. За Тебя вѣчно будетъ молиться Твой народъ, особенно молиться, какъ ни за кого еще.

Для великихъ историческихъ дѣятелей есть своего рода вѣчная память въ исторіи. Но историческая память большею частію бываетъ полезна не самому историческому лицу, а роду грядущему, для котораго исторія есть лучшая учительница мудрости: *помянухъ дни древнія и поучахся* (Псал. 142, 5). Тогда только историческая память будетъ залогомъ вѣчнаго блаженства для самаго историческаго лица, когда его памятникъ останется не на страницахъ только исторіи, не въ монументахъ, которые рано или поздно подточить тля все разрушающаго времени, но въ полезныхъ для потомства, никогда не теряющихся и никогда не забываемыхъ, плодахъ его благотворной дѣятельности, когда роды грядущіе, пользуясь этими плодами, будутъ вѣчно съ молитвою и благословеніями, вспоминать о своемъ благодѣтелѣ. Такая историческая память достается на долю немногихъ историческихъ дѣятелей. Такую именно историческую память, вѣчно блаженную и ходатайствующую о вѣчномъ блаженствѣ, стяжалъ нашъ вѣнценосный страдалецъ, благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ II-й. Память Его, какъ память праведника, будетъ соединяться не только съ похвалами, но и съ благословеніями, съ сердечными молитвами о его вѣчно блаженномъ упокоеніи. Милліоны облагодѣтельствованныхъ Имъ будутъ изъ рода въ родъ передавать, какъ нѣкоторый священный завѣтъ, молитвенную память о Царѣ-Освободителѣ.

Молись, народъ православный, за вѣнценоснаго страстотерца, который завѣщалъ тебѣ драгоценную для тебя свободу и мученическою кровію запечатлѣлъ свой завѣтъ. Не сомнѣнно, что и роды грядущіе, самые отдаленные потомки нынѣ освобожденныхъ имъ будутъ произносить имя Александра Освободителя не иначе, какъ съ благоговѣйною молитвою и крестнымъ знаменіемъ, съ этими простыми, но всегда глубоко прочувствованными, словами русскаго человѣка: „дай, Господи, Ему царство небесное, вѣчное блаженство.“ — Такова будетъ вѣчная память о Немъ, и историческая, и церковная, и народная.

Мы, современники Его славнаго царствованія, мы, живые свидѣтели страшныхъ событій послѣднихъ лѣтъ Его жизни, мы, пережившіе Его мученическую кончину, приз-

ваны передать въ вѣчную историческую память живую летопись пережитаго нами свѣтлаго времени преобразованій, благотворностию и громадностию своею превышающихъ преобразования Петра великаго. Но при этомъ и мы сами не должны ли быть призваны къ суду исторіи: за чѣмъ и отъ чего это самое свѣтлое время во всей нашей русской исторіи закончилось рядомъ темныхъ и страшныхъ преступленій и наконецъ ужаснѣйшимъ злодѣяніемъ, жертвою котораго палъ самъ великій преобразователь Россіи? Прежде, чѣмъ отдать себя суду исторіи, не слѣдуетъ ли предать себя самому строгому самообличенію? Потребность, а нерѣдко и самый голосъ самообличенія уже слышится и въ современной печати и въ церковной проповѣди. Но слышатся и другіе голоса: чѣмъ же мы виноваты, когда между нами умѣютъ укрываться опытные въ обманѣ и тайномъ злодѣйствѣ измѣнники, остающіеся до совершенія какого либо важнаго преступления и даже до поимки ихъ совсѣмъ намъ неизвѣстными? Трудно сказать: кто изъ насъ чѣмъ виноватъ въ мрачныхъ событіяхъ и злодѣяніяхъ послѣдняго времени. Прямая виновность принадлежитъ собственно тайнымъ злодѣямъ измѣнникамъ. Но возможно косвенное, бо́льшею частию, почти безсознательное участіе въ ихъ злодѣяніяхъ. Объяснимъ это примѣромъ. Въ воровствѣ изобличаются только не многіе, какъ непосредственные дѣятели вражи. Но сколько такихъ, которые не прочь купить украденное потому что дешево? Не значить ли это косвенно участвовать въ воровствѣ? Писателей, перомъ своимъ распространяющихъ адъ разврата, и нравственнаго, и политическаго, въ общей сложности также немного. Но за то какъ много читающихъ ихъ сочиненія и жадно ушнвающихся этимъ ядомъ. Открыто и дерзко кощунствовать надъ религіею не многіе рѣшаются. Но какъ много такихъ легкомысленныхъ, которые всегда готовы отозваться на кощунственную остроту ободряющимъ смѣхомъ, вмѣсто негодованія или по крайней мѣрѣ строгой серьезности. Злодѣяства, поразившія въ послѣднее время наше отечество, подготовлялись такъ называемою подпольною печатью. Сочувственные отзвуки измѣннической печати, искусно прикрытые и смягченные, слышались иногда въ дозволенной

печати. И не мало находилось такихъ людей, которые не безъ сочувствія прислушивались къ этимъ, хоть и глухимъ, отзвукамъ, не возмущались, когда органы печати переступали далеко за предѣлы дозволеннаго, возмущались напротивъ тогда, когда правительство вынуждено было налагать на нихъ молчаніе. Такое сочувствіе глухимъ отзвукамъ подпольной печати не есть еще, правда, сочувствіе самой этой измѣннической печати, и потому не есть еще прямое участіе въ тѣхъ страшныхъ злодѣяніяхъ, но косвенно, хотя, можетъ быть, и не вполне сознательно, оно въ нихъ участвуетъ и за нихъ болѣе или менѣе отвѣтственно.

Чтобы явиться намъ предъ судомъ исторіи, а потомъ и предъ всемірнымъ судомъ Божиимъ безвинными въ тѣхъ злодѣяніяхъ, роковымъ исходомъ которыхъ была мученическая кончина незабвеннаго Императора Александра II, намъ нужно, и именно намъ, наименѣе виновнымъ въ этихъ страшныхъ злодѣяніяхъ, нужно самое строгое самообличеніе и раскаяніе въ томъ, что до сего времени казалось не имѣвшимъ важнаго значенія. Раскаемся въ томъ даже, что мы, по какому-то недоразумѣнію, не придавали важнаго значенія тому, повидимому, только пустословію, которое такъ или иначе всегда мѣтеть въ одну цѣль—подорвать довѣріе къ правительству, произвести потомъ какой то переворотъ. Раскаяніе же должно быть не въ одномъ сознаніи грѣха, но и въ исправленіи. Исправимъ нашу жизнь, что бы вѣчная память о Царь-Страстотерпцѣ не была на судѣ исторіи и на страшномъ судищи Христовѣ нашею позорною памятью. Что же нужно исправить въ нашей жизни? Въ отвѣтъ на это сдѣлаемъ хотя немногія указанія. — Всегда искренно преданные Царю, мы должны ревностно охранять Его честь и достоинство отъ всякаго посягательства клеветы и легкомыслія. Призванные содѣйствовать мѣропріятіямъ правительства, мы должны не формально только, а искренно, усердно и дружно поднимать, вмѣстѣ съ нимъ, бремя служенія общему благу. Зная, что измѣнники пользуются каждымъ случаемъ злоупотребленій, нерѣдко повторяющихся въ нашей общественной жизни, чтобы отнести эти злоупотребленія на отвѣтственность правительства, будемъ

каждый въ кругу своего званія усердно противодѣйствовать злоупотребленіямъ неуклоннымъ и неподкупнымъ исполненіемъ закона, непоступною строгостію къ его нарушителямъ. Нужда будто бы тяготитъ многихъ. Измѣнники и за нее отвѣтственность хотятъ возложить на правительство. Но кто не знаетъ, что трудъ и умеренность вотъ вѣрный источникъ довольства. Сократите роскошь и дорого облачиваемыя удовольствія праздности, ищите наслажденія въ честномъ трудѣ, и васъ перестанетъ угнетать нужда, или такъ называемая трудность жизни. А когда водворится въ простомъ народѣ трезвость и полюбить онъ трудъ, къ которому ему не привыкать; тогда и для него настанетъ жизнь съ довольствомъ, и онъ будетъ больше и больше благословлять память своего Освободителя, даровавшаго ему право свободнаго труда. Если ко всему этому прибавить благочестіе христіанское, то потечетъ у насъ *тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2), и тогда нечего будетъ дѣлать у насъ измѣнникамъ, рассчитывающимъ на возбужденіе всеобщаго недовольства. Самымъ основаніемъ мирной трудолюбивой и довольной жизни будетъ у насъ благочестіе. Послушайте, что говоритъ объ этомъ столь важномъ для насъ предметѣ апостоль Павелъ. „Великое приобрѣтеніе быть благочестивымъ и довольнымъ. Имѣя одежду и пропитаніе, тѣмъ и довольны будемъ. А желающіе обогащаться впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть, и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пагубу. Ибо корень всѣхъ золъ есть сребролюбіе, которому предавшись нѣкоторые уклонились отъ вѣры и сами себя подвергли многимъ скорбямъ“ (1 Тим. 6, 6—10). Какія это хорошія наставленія для нашего времени, когда страсть къ легкой наживѣ и жажда удовольствій многими овладѣли и погружили современнаго человѣка „въ бѣдствіе и пагубу“, во все то зло, въ которомъ намъ приходится теперь раскayваться.

Покайся же, современный человѣкъ, въ особенности русскій, для того, чтобы самая историческая память о великомъ Благодѣлѣи человѣчества, убитомъ предательскою рукою, не была для тебя вѣчною укоризною. Почтимъ,

братіе, и украсимъ дороую память незабвеннаго Царя-Мученика нашею всегдашнею молитвою о Немъ, нашимъ благочестіемъ, нашимъ честнымъ трудомъ, умѣренностію и воздержаніемъ, преданностію престолу и усердною службою отечеству, нравственною чистотою и добрымъ вліяніемъ на дѣтей нашихъ и вообще на молодое поколѣніе. Всею послѣдующею жизнію своею оправдаемъ себя предъ Его священной и свѣтлою памятью, такъ чтобы каждый изъ насъ, вмѣстѣ съ Давидомъ кроткимъ, могъ сказать предъ Богомъ и своею совѣстію: *умыю въ неповинныя руки мои.* Аминь.

Каедральный прот. А. Ивановъ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Статья 1.

О сектѣ „Спасова согласія“ въ г. Бѣлзѣ.

Сильное размноженіе разныхъ сектъ среди русскаго народа представляется для многихъ явленіемъ довольно неотраднымъ особенно „для духовенства“; не говоря уже о членахъ духовной цензуры. Односторонность и ошибочность такого взгляда доказать не трудно. Стоитъ только припомнить, что отъ размноженія сектъ въ русскомъ народѣ вносится разное нестроеніе не въ одной религіозной, но и въ общественной и государственной жизни. Борьбу съ расколомъ нельзя возлагать на одно духовенство, хотя оно компетентнѣе въ ней многихъ особыхъ вѣдомствъ въ гражданскомъ управленіи; нельзя и слагать этой борьбы съ духовенства, и допускать, что плодотворная борьба съ расколомъ возможна въ видѣ борьбы особыхъ вѣдомствъ и исправниковъ. „Неужели можно еще сомнѣваться, говорится въ „Голосѣ“, что борьба съ расколомъ въ этомъ видѣ содѣйствуетъ только дальнѣйшему развѣтвленію самыхъ разнообразныхъ представленій? Такая борьба, какъ извѣстно по опыту, была не только бесплодна, но и вред-

на. Истинное и плодотворное разъясненіе нашихъ религіозныхъ несогласій и смуть требуетъ прежде всего полной свободы критики, какъ лучшаго орудія. Духовныя заблужденія могутъ быть излѣчиваемы только духовными же орудіями, не имѣющими ничего общаго съ гражданскимъ закономъ. Лишь при полномъ убѣжденіи сектантовъ всѣхъ толковъ, что надъ ними не виситъ дамокловъ мечъ гражданской власти, что ихъ гражданская правоспособность не находится ни въ какой связи съ ихъ религіозными убѣжденіями, мы будемъ въ состояніи узнать многія тайны разныхъ толковъ и освѣтить ихъ свободной критикой“. Расколъ, какъ недугъ общественный, долженъ быть излѣчиваемъ не однимъ духовенствомъ, но и обществомъ, а не исключительно одною администраціею.

Между тѣмъ знакомство съ письменными памятниками относительно сектантства въ тульской напр. губерніи убѣждаетъ насъ, что въ прежнее время критики сектантства со стороны духовенства и общества у насъ почти совсѣмъ не было, а если и были попытки критики, то ихъ можно было вычитать изъ любой полемической книги; въ общество же эта критика не проникала; всѣ надежды возлагались на гражданскую администрацію, на гражданское судопроизводство. А извѣстно какое было у насъ прежде гражданское судопроизводство! Кому же оно не извѣстно, тотъ можетъ познакомиться съ нимъ изъ судебного разбирательства любой религіозной секты въ тульской губерніи. Сектанты были убѣждены, что надъ ними не виситъ дамокловъ мечъ гражданской власти и скрывали тайны своихъ толковъ. Если же тайны ихъ все таки изобличались на судѣ, то благодаря усиліямъ духовенства.

Для доказательства обратимъ вниманіе на сектантовъ „Спасова согласія“, дѣло которыхъ разбиралось въ 1826 г. въ Бѣлевѣ и потомъ въ Тулѣ.

Общее ученіе спасовцевъ можно видѣть въ „Наставленіи правильно состязаться съ расколомъ“, книгѣ издан. въ 1825 г., гдѣ противъ спасовцевъ, отрицающихъ таинства, между прочимъ, замѣчено, что общеніемъ тѣла и крови Христовыхъ смерть Господня будетъ возвѣщаться до втораго пришествія, что на Спасителя дѣйствительно нужно уповать всѣмъ христіанамъ, но притомъ нужно въ-

рять, что есть на землѣ и пребудетъ до скончанія благодать и святыня, священство и таинства, а на небо всего того не взято и никогда не возмется, пока будетъ существовать вѣра Христова на землѣ.

Такіе доводы приводились, безъ сомнѣнія, въ 1827 г. протоіереями г. Бѣлева Г - мѣ и Т - мѣ противъ бѣлевскихъ спасовцевъ; кромѣ того тѣ же протоіереи убѣждали ихъ оставить ложное мнѣніе, будто бы изображать Господа Саваоѳа не должно и убѣжденія свои основывали какъ на книгахъ св. писанія, такъ и на преданіяхъ церкви, которыми доказывается, что совершенно согласно съ вѣрованіями церкви изображеніе Бога Отца въ видѣ нѣкоего честна старца, такъ какъ онъ дѣйствительно называется въ писаніи ветхимъ денъми, но спасовцы бѣлевские по упорству и превратному толкованію св. писанія и преданій церковныхъ не захотѣли согласиться съ такими убѣжденіями. Отсюда возникло дѣло о бѣлевскихъ спасовцахъ, поступившее сначала на разсмотрѣніе епархіальнаго архіерея, потомъ гражданской власти, которая и передала ихъ суду, какъ нарушителей общественнаго порядка и спокойствія, для поступленія съ ними по законамъ.

Поводомъ, по которому открылась въ Бѣлевѣ секта „Спасово согласіе“, послужило донесеніе въ 1826 г. 24 сент. лихвинскаго уѣзда с. Жеремина свящ. Ѳеодора Стефанова въ лихвинскій земскій судъ на нѣкоторыхъ крестьянъ его прихода дер. Кулешовой въ томъ, что они отказались принимать его въ свои дома съ требами и церковными иконами, отказались ходить и въ церковь, но стали вѣровать такъ, какъ значится въ выпискахъ, слѣданныхъ неизвѣстнымъ имъ старообрядцемъ въ Бѣлевѣ. Когда же одинъ изъ крестьянъ его прихода Семень Матвѣевъ по случаю рожденія у него младенца не обратился къ своему приходскому священнику съ просьбою крестить младенца, священникъ отыскалъ среди сектантовъ своего прихода скорописную тетрадь съ изложеніемъ ихъ вѣрученія и представилъ ее въ земскій судъ, чтобы не быть въ отвѣтственности за нерадѣніе о своей паствѣ.

Тетрадь эта слово въ слово слѣдующаго содержанія:

„Объявленіе вѣры христіанской отъ исповѣдавшихъ ее старообрядцевъ всякому вопрошающему оъ истинномъ

Христъ Саваоѣ ветхомъ дѣньми, яко же видѣ св. пр. Давидъ и вси пророцы видѣша во облацѣхъ и сѣнѣхъ и гаданіяхъ... Мы объявляемъ о себѣ, что мы въ нашемъ согласіи вѣруемъ въ Господа нашего Исуса Христа, Сына Божія, истиннаго Саваоѣа, и покланяемся ему, а въ немъ отцу, яко же глаголетъ св. Кириллъ іер. на л. 103: „Богъ истинный есть Сынъ, имѣющій въ себѣ Отца, ни во Отца приложися, ни бо Отецъ вочеловѣчися, но Сынъ, да глаголется бо свободно истина, ни Отецъ пострада за насъ, но Отецъ посла за насъ пострадавшаго. Паки мы остаемся на основаніи исповѣданія св. ап. Павла, иже исповѣда, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца т. е. имъ Отецъ прославляется и почитается того ради, что въ немъ есть. О семъ св. Іоаннъ Богословъ въ соборномъ посланіи сиче рече: всякъ отменяйся Сына, ни Отца имать, а исповѣдуяй Сына и Отца имать, и сіи слова показывають, что нельзя чествовать Отца во иномъ чемъ, кромѣ Сына того ради, заче весь Отецъ въ Сынѣ, яко же выше рече св. Кириллъ іерусалимскій. И паки той же Богословъ во Евангеліи своемъ глаголетъ, что Христосъ есть уже и истина. Златоустъ св. въ Маргаритѣ говоритъ: рѣчь сего ради нарицается и уже того ради, имъ же къ Отцу отходимъ; его вси древніи св. отцы во двою естеству исповѣдаша совершенна Бога и совершенна чловѣка, съ ними же согласно и единогласно мы вѣруемъ и исповѣдуемъ въ немъ тріипостасное едино естество св. Троицы (савелліанизмъ) и на основаніи евангельскомъ пребываемъ и утверждаемся, якоже св. Іоаннъ Богословъ глаголетъ въ зачалѣ 47, когда Филиппъ апостоль восхотѣ видѣти Отца кромѣ Сына Божія, тогда вопросы Христа; на что Христосъ отвѣща ему и показуя ему въ себѣ Отца и собою. (Конечно, Христосъ говорилъ здѣсь о единсуціи своемъ съ Отцомъ по Божеству, но не о тожествѣ лица своего съ его лицомъ). Сиче рече ему Филиппъ: Господи покажи намъ Отца и довлѣетъ намъ. Глагола ему Иисусъ: толико время съ вами и не позналъ еси мене Филиппе: видѣвшій мене видѣ Отца. Азъ во Отцѣ и Отецъ во мнѣ есть. (Это по Божеству, но не по личностямъ). И въ книгѣ Кириловой святіи сиче толкують сіи слова: великій бо сей есть и истиненъ той, его же аще кто сподобится видѣти, яко

того самаго Отца видѣ. И паки на Преображеніе рекъ Христосъ въ канонѣ сице: во мнѣ Отца познайте свѣтомъ блистающимся божества, ибо Отца не видѣ никтоже нигдѣ же, яко же той же Іоаннъ Богословъ глаголетъ въ зачалѣ 2 своего евангельскаго благовѣствованія, такожде и св. Кириллъ іерусалимскій глаголетъ въ оглашеніи 14: яко Отца невидѣ никтоже нигдѣже, а иже пророку Исаію тогда ярися Господь Саваоѣ, Сынъ бяше, ибо самъ рекъ: Господь Саваоѣ имя мнѣ (здѣсь св. Кириллъ не смѣшиваетъ лица Сына съ лицомъ Отца, но называетъ Сына Господомъ воинствъ, истиннымъ Богомъ). И паки тѣмъ же Исаіемъ глаголетъ: славы моея иному не дамъ, на что въ Большомъ Катихизисѣ на л. 126 замѣчается: чувствуется же невидимый и безплотный Отецъ и славится въ Сынѣ и въ немъ покланяемый Богъ отъ всего созданія, якоже св. Іоаннъ Дамаскинъ и св. Аѳанасій великій глаголють: вѣруй въ Сына, въ Отца вѣруеть, въ свойственное бо отче существо вѣруеть и тако есть едина вѣра во единого Бога и поклоняйся же и чувствуай Сына, въ Сынѣ чувствуеть Отца. Едино бо есть Божество, и сего ради едина честь и едино поклоненіе въ Сынѣ. Такожде и св. Григорій Омирійскій архіепископъ глаголетъ къ жидовину Ервану: яко пишемъ Господа нашего Исуса Христа на иконахъ и въ ликѣ челоуѣчества его покланяемся Отцу купно и Св. Духу (четы минея 19 дек.), а покланяемся Христу истинному Господу Саваоу и исповѣдуемъ его совершенна Бога тріипостасна по Божеству (опять савелліанизмъ) и совершенна челоуѣка въ двою естеству во единомъ составѣ и по естеству тріипостаснаго своего существа единого Божества славится и исповѣдается Саваоѣ отъ херувимъ и серафимъ, якоже видѣ св. пророкъ Исаія въ гл. 6 (Исаія видѣлъ не одно лицо, но одно тріипостасное Божество, какъ это явствуетъ изъ снесенія пророческаго его видѣнія съ словами Спасителя въ Еванг. отъ Іоанна и св. Луки въ кн. Дѣяній апост.). И вси пророцы святіи такожде исповѣдуютъ его тріипостасна Христа истиннаго Господа Саваоа (мысль бездоказательная и ложная); во первыхъ исповѣдуеть его св. Аѳанасій (но онъ не пророкъ) вкупѣ съ пророкомъ Исаіемъ, говоря: яко ни едино кое отъ троицы лице Саваоѣ, но триличное Божество Христово вкупѣ со Отцомъ

и Св. Духомъ (мысль Савеллія не можетъ принадлежать св. Аѳанасію, который подъ лицомъ разумѣлъ триличное Божество). Толкуя его словеса въ книгѣ о правой вѣрѣ на обор. л. 261, Григорій Богословъ исповѣдуетъ Христа трипостасна Саваоѳа (въ какой же книгѣ, или въ какомъ словѣ онъ говоритъ такъ?). Такжеде толкуетъ Исаино видѣніе Соборникъ на л. 841 и паки въ Евангеліи Осташескомъ на л. 194 говорится: идѣже въ тріехъ ипостасѣхъ единъ Господь есть Саваоѳъ, когда его видѣ пр. Исаія до воплощенія за 800 лѣтъ. (Отсюда выходило бы, что воплотилось не одно лицо, но воплотилась вся св. Троица, тогда какъ на самомъ дѣлѣ воплотилось не самое Божеское естество, но именно вторая ипостась св. Троицы, имѣющая Божеское естество. Противоположная мысль, по которой воплотился Богъ Отецъ или вся св. Троица, какъ единое Божеское лицо подъ тремя именами, какъ еретическая патринассіанъ и ангитринитаріевъ, осуждена еще во 2 и 3 в.). О которомъ видѣніи Господа Саваоѳа Сына Божія(?) глаголетъ св. Кириллъ іерусалимскій сиче (гдѣ же?): престолу взора, или мѣры не пытай, не вѣдомъ бо есть; не приѣмли же глаголющія злѣ, яко по распятіи и воскресеніи и вознесеніи на небеси нача одесную отца сидѣти Сынъ, но отнелъ же есть; есть же при отчесуенъ и сидитъ со Отцемъ и того престола прежде прихода спасова видѣ пророкъ Исаія, рече: видѣхъ Господа сѣдяща на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ; Отца бо не видѣ нвѣтоже николиже, а иже пророку тогда явися, сынъ бѣше. И паки Кириллъ св. Христа Сына Божія Отцомъ и Саваоѳомъ нарицаетъ въ Катихизисѣ Большемъ на л. 255 сиче глаголя: единъ есть Богъ Отецъ вседержитель, егоже еретицы дерзнуша злѣ хулити Христа Саваоѳа, сидящаго на херувимѣхъ, сиче нарицается Сынъ Божій Саваоѳъ(?), и паки мѣсяца декабра 20 дня въ минеи мѣсячной въ канонѣ Игнатію Богоносцу въ 6 пѣсни сиче именуетъ Христа Саваоѳомъ: гряди Исаія и воззопи: се дѣва я иматъ во чревѣ избавителя міра и родить въ вертепѣ и будетъ рожденному имя Исусъ Богъ съ нами Еммануиль Саваоѳъ (последнее слово употреблено здѣсь не вмѣсто Отца, но вмѣсто Бога вообще), еще о томъ же воплощенномъ Христѣ Богѣ, како его Исаія пророкъ издавеча провидя сиче

поется въ ирмосѣ 3 гласа воскресной 5 пѣсни: яко видѣ Исаія образно на престолѣ превыше Бога отъ ангель славы дары пріемлюща, о окаянный азъ провидѣхъ воплощаема Бога свѣта невечерня и міромъ обладающа (здѣсь опять идетъ рѣчь не о воплощеніи естества св. Троицы, но одного лица Божескаго), и еще во Евангеліи Острожскомъ на Срѣтеніе Господне Христосъ именуется Саваоомъ, ему же мы написанному по древнему обычаю на иконахъ по человѣчеству поклоняемся; на листѣ 116 здѣсь написано сице: егда воплотися Господь Саваоѣ, тогда родительница Его Матерь Божія принесла въ церковь во плоти младенца Сына Божія и ветхаго деньми (Сына Божія, не по человѣчеству, но по Божеству, исходи котораго изначала отъ дней вѣка), тогда Духъ Святой възвѣсти старцу Симеону Богопріимцу и рече ему: возстани старче, подвижни престарѣлые твои уди и бѣжи во срѣтеніе Бога Саваоѣа (здѣсь Сынъ Божій прямо называется не по личности, но по Божеству), иже имѣеть престолъ на херувимѣхъ, нынѣ той сѣдитъ на руку женской и узриши Бога Саваоѣа въ плоти Емануила чаемаго Мессію Христа прокованнаго. И паки въ канонѣ Знаменію Богородицѣ въ 8 пѣсни говорится сице: его же провидѣ на престолѣ превысоцѣ Исаія, сего Дѣво въ ложеснѣхъ вмѣстила еси и нетлѣнно породила; и паки въ 3 стихирѣхъ на хвалитѣхъ на цвѣтовое воскресеніе Христово въ Тріодѣ цвѣтной на л. 40 пишется: изыдите языцы, изыдите людіе и видите днесь царя небеснаго яко на престолѣ высокоцѣ на жребяти худѣ во Іерусалимѣ входяща; роде іудейскій певѣрвый и прелюбодѣйный гряди и виждь его же видѣ Исаія въ плоть насъ ради пришедша, какъ уневѣщаетъ себѣ яко цѣломудрый и новый Сіонъ и отлагаетъ осужденнаго сомнищу. Еще въ книзѣ Златоустовой въ недѣлю Фомины Христа Саваоомъ нарицаеть св. писаніе сице на л. 225: дверемъ затвореннымъ предста Спасъ ученикомъ собраннымъ страха ради іудейска и глагола Ѳомѣ: вѣру ими ми Ѳома, яко азъ есмь, его же видѣлъ естъ Исаія на престолѣ высокоцѣ и превознесеннѣ херувими и серафими обстоимаго. На семъ мы основаніи утверждаемся и сія свидѣтельства вѣрнѣйшая отъ св. писанія вамъ представляемъ, а въ сѣдинахъ изображенному не поклонимся, да не осу-

дима съ міромъ того ради, поелику онъ написанъ безъ закону и безъ преданія святыхъ отцевъ и 7-ми Вселенскихъ соборовъ. (7 Вселен. соборомъ отрицающіе употребленіе иконъ и не почитающіе ихъ св. изображенія называются иконоборцами и предаются анаѳемѣ; спасовцы не понимаютъ, что на св. иконахъ изображается не самъ Богъ по существу своему, но изображаются только различные образы, въ какихъ онъ являлся напр. въ В. Завѣтѣ. Такъ Богъ отецъ изображается въ видѣ старца, яко ветхій деньми, соотвѣтственно явленію его пр. Даниилу (Дан. 7, 9, 13), Сынъ Божій — по челоуѣчеству въ разныхъ возрастахъ, кромѣ старческаго, котораго онъ не испыталъ и проч.). И вашъ учитель, продолжаютъ спасовцы, Стефанъ рязанскій митрополитъ въ Камнѣ вѣры на л. 119 пишетъ: еще онъ есть противникъ, яко же св. ап. Павелъ рече: братіе, да никтоже васъ прельститъ ни поединому же образу, яко аще не придетъ отступленіе прежде и открытсѣя челоуѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и перевозносѣйся паче всякаго глаголемаго Бога или чтилища, что ему сѣсти въ церкви Божіей аки Богу показуя себя яко Богъ есть. (Свидѣтельство это относится къ антихристу, но не къ изображенію Господа Саваоѳа въ видѣ старца). Противникомъ же потому его св. ап. Павелъ въ зачалъ 275 нарицаеть, что онъ есть противенъ закону дапному на горѣ Синайской Мессією (то же идетъ рѣчь объ антихристѣ). И вашъ учитель митропол. Платонъ на л. 78 своей Богословіи глаголетъ сице: не противно сей (т. е. 2-й) заповѣди, когда мы по древнему обычаю молитвенные храмы св. иконами украшаемъ, ибо во первыхъ мы Бога невидимаго и непостижимаго не изображаемъ на иконахъ и изобразить не можемъ, но изображаемъ Спасителя нашего въ видѣ пріятаго имъ челоуѣчества и угодниковъ его. (Свидѣтельство это нимало не подтверждаетъ мысли спасовцевъ о невозможности изобразить Господа Саваоѳа; въ иконахъ его изображается не существо его, но образъ явленія его людямъ). И того ради(?) мы, продолжаютъ спасовцы, боимся повлотивити той иконѣ, о ней же вашъ митрополитъ Стефанъ рязанскій пишетъ въ Камнѣ вѣры на л. 159, называя ее антихристовою иконою (ложь, взведенная на мигр. Стефана яворскаго). И еще пишетъ св.

Григорій Двоесловъ папа римскій: отецъ не воплотился и невидимъ есть и что его того ради немощно вообразить и написать (Соборникъ л. 308). (Мысль эта не подтверждаетъ ученія спасовцевъ; такъ какъ Богъ отецъ пишется въ образѣ старца ветхаго деньми вовсе не въ слѣдствіе воплощенія, но въ видѣ явившемся пр. Давилу). И въ христіаньхъ, пишутъ далѣе спасовцы, пѣсть иного Бога, развѣ Исуса Христа. Кто Богъ развѣ его? Гдѣ суть хулиціи христіань? (Соборникъ л. 380 на обор.); ибо Христось есть образъ Бога невидимаго, якоже св. ап. Павелъ свазалъ (зач. 250). И паки: Христось есть образъ Отець (Катихиз. Бол. 222). (Въ томъ и другомъ свидѣтельствѣ говорится и о единосущіи двухъ лицъ въ Божествѣ, и о различіи ихъ по личности, т. е. говорится и о Божествѣ невидимомъ и о второмъ лицѣ св. Троицы—видимомъ образѣ и Бога и Отца невидимаго). И въ службѣ господскимъ праздникомъ въ канонѣ 8 пѣсни ст. 7 говорится: знаменася на насъ свѣтъ лица твоего Господи. Толкованіе: лице Бога Отца Христось Господь, тойже Христось есть и ветхій деньми и превѣчный Богъ (по Божеству, но не по личности, которая у него другая, нежели у перваго лица св. Троицы Бога Отца). Въ стихирѣ на Срѣтеніе Господне на велицѣй вечерни говорится: ветхій деньми, иже законъ въ синаи давъ Моисеови (по вѣчности Божества онъ называется здѣсь ветхій деньми), днесъ младенецъ видится (по человѣчеству, которое не можетъ быть ветхимъ деньми въ смыслѣ вѣчности); ветхій деньми (т. е. вѣчный) младенчествовалъ плотію матерію дѣвою въ церковь приносится. Еще въ толковомъ псалтырѣ въ каѳизмѣ 3, псалмѣ 36, ст. 25 говорится. юнѣйшій бѣхъ, ибо состарѣхся. Толкованіе: Христось Спаситель міра въ кончину вѣка воплотился и бѣ юнѣйшій, отроча младо, но ветхій деньми и превѣчный Богъ (толкованіе натянутое и невѣрное; по надписанію псалма и по конспекту рѣчи псалмопѣвецъ здѣсь говоритъ о себѣ, а не о Мессіи, своемъ потомкѣ по человѣчеству). И еще псаломъ 91 въ ст. 11 говоритъ: и вознесетъся яко единорога рогъ мой, и старость моя въ елеи маститѣ. Толкованіе: единорогъ Сынъ Божій едиnorodный, рогъ Его божество едино со Отцемъ (по единосущію, а не по личности), ветхій деньми Христось Богъ

превѣчный за неизреченное милосердіе воплотися и младенецъ бысть. (Если и толкованіе вѣрно, то примѣненіе его къ мысли спасовцевъ основано на одномъ ихъ недоразумѣніи). Еще въ Евангеліи Острожскомъ на Срътеніе Господне л. 116 говорится: видѣсть очи мои Бога израилева въ плоти невидимаго видимымъ, видѣсть очи мои Бога Еммануила рожденнаго здѣвицы безъ мужа, Бога ветхаго деньми, яко отроча младо. И паки тамо на Рождество Христово л. 75 сказано сице: понеже ветхій деньми стался яко отроча младо и двѣ естество въ семъ отрочати пророцы описали божественное естество и человѣческое въ разныхъ свойствахъ и въ единой упостаси мы иже вѣрній прославляемъ. (Въ этомъ свидѣтельствѣ, если понимать его буквально и не приурочивать къ лжеученію спасовцевъ, нѣтъ и намека на мысль, что ветхій деньми т. е. Богъ въ одномъ и томъ же отношеніи и отроча младо, но очевидно, что отрокомъ младымъ онъ называется даже не по личности, а по человѣчеству; такъ какъ по личности Сынъ Божій собезначаленъ Богу Отцу). И паки, продолжаютъ спасовцы, тамо же на рождество Христово на л. 76 пишется: и сосцами питается, яко отроча младо, но той есть ветхій деньми и превѣчный Богъ, иже отверзаетъ руку свою и насыщаетъ весь міръ. Еще тамъ же на воскресеніе Христово въ поученіи и на рождество Пресв. Богородицы на л. 27 пишется: и индѣ есть во многихъ мѣстахъ св. писанія святіи Бога Отца умомъ нарицають въ октои кановъ на полунощи пѣснь 1 ст. 2 сице речено: умъ Слово и духъ богословцы приснообразно тебѣ наричуть святая троица. А когда умъ есть Отець, то кто же можетъ его тѣлесными очами видѣть, его же и чины ангельстїи не могутъ зрѣти крылы закрываются (чистїи сердцемъ, какъ ангелы, выну видятъ лице Отца небезнаго, а если говорится, что они немогутъ зрѣть его безъ того, чтобы не закрываться крыльями, то этимъ выражается ихъ благоговѣйное созерцаніе лица Божїа; крылы же ихъ означаютъ быстроту дѣйствій и не суть вещественныя крылы), о семъ и Павелъ апостоль глаголетъ въ зач. 288: единъ сильный царь царствующихъ и Господь господствующихъ, единъ имѣяй безсмертіе и во свѣтѣ живый неприступнымъ, его же никтоже отъ человѣкъ видѣти не можетъ (это значить только, что существо Божіе непостижимо).

Такъ же св. Іоаннъ Богословъ написа въ соборномъ посланіи, что Богъ есть свѣтъ неприступный и въ Евангелии, что Бога Отца гласа никто же нигдѣ же слыша ни видѣнія его видѣ (напротивъ самъ Спаситель здѣсь сказалъ: пославый мя отецъ самъ свидѣтельствова о мнѣ. Ни гласа его нигдѣ же слышасте, ни видѣнія его видѣсте. Это не то значить, что гласа его никто же нигдѣ же слыша, но что невѣровавшіе Христу іудеи не слышали ни гласа его, ни свидѣтельства на іорданѣ). Святый же ап. Павелъ въ зач. 284 сказалъ: егда невидимый Богъ воплотися, тогда и ангеломъ показася, прежде же сего не зряху его сице, ибо и тѣмъ невидимъ бѣ (воплощеніе для Сына Божія было явленіемъ его славы, обнаруженіемъ любви... Показать себя ангеломъ это значить, что вознесеніе его необходимо было для полноты совершеннаго имъ дѣла искупленія, для прославленія его челоуѣчества, соединеннаго съ Божествомъ). И паки св. Іоаннъ Богословъ въ Евангелии глаголетъ, что духъ есть Богъ и поклоняться ему нужно духомъ и истиною, по толкованію же Златоуста, Господь назвалъ Бога духомъ потому, что ему поклоняемся во Иисусѣ Христѣ, имъ же онъ славится, яко же и Павелъ апостоль въ зачалѣ 240 рекъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ЗАКЛЯТЫЙ ДОМЪ (*).

VI.

Наступали уже глубокіе сумерки, но земля давно распростерся густой вечерній мракъ, сквозь таинственную завѣсу котораго едва можно было видѣть только темныя фигуры окружающихъ предметовъ и съ трудомъ различать ихъ неопредѣленныя очертанія. Передъ нами прямо возвышался на ходмѣ одинокій барскій домъ, который подъ прикрытіемъ этого мрака представлялся еще болѣе таинственнымъ, болѣе угрюмымъ и безпривѣтливымъ. Невольно

(*) Окончаніе. См. № 4.

пришло мнѣ на память сравненіе его съ тѣми заколдованными замками сказоѡъ съ очарованными въ нихъ людьми, которые такъ увлекаютъ и такъ пугаютъ игривое воображеніе дѣтства. И однакоже все слышанное мною было быль, и быль такъ еще недавно минувшая, но теперь она превратилась уже въ легенду, еще живую, со многими уцѣлѣвшими бытовыми ея памятниками, но которая въ настоящее время пугаетъ только воображеніе людей, не испытавшихъ на себѣ тѣхъ тяжелыхъ основъ и условій, на которыхъ сложилась эта легенда. А было время, когда страхъ этотъ внушала и горькая непредъѡтвратимая дѣйствительность, когда все это совершалось во очію и наяву у всѣхъ. И есть много такихъ мѣстъ, которыя отмѣтила народная молва, какъ орону подобнаго рода страшныхъ событій и произшествій времени крѣпостнаго быта. И долго еще будетъ трепетать и набожно отереживаться поселянинъ, приближаясь къ такимъ мѣстамъ во время ночи, и воботливо будетъ обходить ихъ, если только представляется въ тому возможность.

Вдругъ въ это время на кровлѣ барскаго дома прокричала сова, и ея печальный крикъ унылымъ эхомъ отразился въ ночномъ воздухѣ и разнесся по мертвой окрестности.

— Вотъ она — душа-то невинная томится, заговорилъ снова Владимірѣ. Ты думаешь, кто это кричить?

— Конечно сова, отвѣчалъ я знакомый съ крикомъ совы.

— Какъ же ли бы не сова! Нѣтъ, это Грызунята злополучные кричатъ.

— Какіе Грызунята?

— А младенцы убіенные, что послѣ самого-то Грызуна было остались... Ты думаешь, сова-то что такое? Вѣдь она получеловѣкъ, въ ней душа челоѡѣчья, младенческая. Какъ сейчасъ умираетъ младенецъ не крещеный, такъ его душу Богъ въ сову переселяетъ, если она душа женская, а если мужская, то въ филина, отъ того-то они такъ жалобно и кричатъ, словно младенцы стонуть. А тутъ вотъ Богъ души Грызунятъ въ совѣ переселилъ за злодѣйства ихъ отцовъ, а можетъ быть и потому, что безъ погребенія они зарыты были въ землю...

— Какъ же могло это случиться?

— Да такъ, ужъ какъ поглялся этотъ дьячекъ, что истребить весь родъ Грызуновъ, такъ оно и случилось. Вѣдь стоитъ только забраться этой адовой силѣ въ какой домъ, она пойдетъ распоряжаться, все сдѣлаетъ по своему. А тутъ ужъ силу значить забрала въ этомъ домѣ сила нечистая, оборони Богъ!

— Надъ кѣмъ же она забрала силу?

— Да надъ всѣми, всѣхъ она тутъ сковала своими адскими цѣпями, а Иродію-то саму и наипаче всѣхъ. Вотъ какъ прибрала она своего мужа къ хорошему мѣсту въ аду преисподнемъ, тутъ и почувяла себя совсѣмъ уже свободной. И стала она приставать къ своему-то незаконному сожителю, чтобы онъ на ней женился. Тотъ сначала все молчалъ, прямо отказаться не хотѣлъ, потому не совсѣмъ еще обобралъ ее, такъ нужно было добрать, что оставалось. А какъ стала она ужъ больно надѣлать ему этимъ самымъ приставаніемъ, онъ разъ и скажи ей: „я бы-де женился на тебѣ, да у тебя ребята есть отъ того мужа, они вѣдь мнѣ будутъ ужъ чужіе, такъ этого я нехочу“. А у ней, вишь, отъ Грызуна-то того отравленнаго остались два подгрызка, — двѣ отроковицы малыя... Христокъ ужъ съ ними, грѣхъ на нихъ сердиться-то, онѣ теперь вѣдь мученицы, даромъ что роду такого! Вотъ какъ услышала она отъ своего сожителя такое ласковое слово, и надумала тутъ ужъ новую думу геенскую: разъ отвернулся онъ куда-то дня на три, она возми безъ него да и запри обоихъ дѣточекъ въ пустой гардеробъ въ самомъ дальнемъ глухомъ покоѣ, и покой этотъ тоже заперла, а хамамъ своимъ запретила подходить даже къ этому покою. Голодомъ, вишь, уморить ихъ порѣшила, вотъ дочего ей голову-то помутила сила содомская! Засадила она ихъ живыхъ въ эту могилу, ну а они хоть малы-малы все-таки почали кричать, какъ голодь-то ихъ пронялъ, сначала все кричали, говорятъ, а потомъ, какъ отощали очень сильно, стонъ подняли, начали уже стонать.

— Чай слышно было, какъ онѣ кричали-то?

— Ну какъ же не слышно! Знамо хамы-то все это слышали и про все это знали; хоть и далеко она ихъ засадила, а все таки чуть было, какъ они кричали тамъ и стонали въ своей могилѣ.

— И никто имъ не поможетъ?

— Да какъ ты имъ поможешь, когда всѣ покои эти были заперты?

— Ну начальству донесли бы?

— Донести-то вотъ никто изъ хамовъ не посмѣлъ, потому всякъ за себя боялся, зналъ, что если онъ донесетъ, такъ самъ смерти не минуетъ. Постонали онѣ въ этомъ гардеробѣ дня съ три, а на четвертый и душу Богу отдали.

— Умерли?

— Ну вѣдь не духомъ же имъ тамъ питаться. Голодъ тоже не свой братъ, онъ сразу животъ подведетъ! Только и на него на этотъ разъ она не угодила этой своей материнскою добродѣтелью. Какъ пріѣхалъ онъ, вернулся изъ своей поѣздки на четвертые тоже, никакъ, сутки, анъ ужъ дѣло-то было все порѣшено. Ужасъ напалъ на него, какъ узналъ онъ про все это дѣло отъ хамовъ, даромъ что самъ-то кажись былъ тоже моритель не послѣдній, а тутъ оробѣлъ, ужаснулся предъ такою адскою услугою своей Иродіи. Въ тотъ же день, какъ пріѣхалъ, собрался опять живой рукой, захватилъ свои пожитки да и удраля прямо въ Питеръ, говорятъ, въ свой-то городъ ужъ не поѣхалъ, потому поопасся, что въ городѣ она его отыщетъ, а уѣхалъ онъ отъ нея тайкомъ, никому даже не сказавшись.

— Какъ же такъ тайкомъ? Вѣдь она его, поди, хватилась?

— Въ тотъ же день хватилась да ужъ поздно. Всю дворню свою перетерзала за то, что ей во время не сказали, ужъ какъ тогда она своихъ хамовъ ни терзала, одного до смерти замучила на пыткѣ, все добивалась, куда онъ уѣхалъ; а вѣдь онъ никому не сказалъ, куда уѣхалъ, опослѣ только ужъ къ вечеру провѣдали, что въ Питеръ онъ махнулъ, кучеръ, вишь, воротился, что возилъ его на станцію, онъ и разсказалъ, куда поѣхалъ баринъ. Дождались она ночи, чтобы припрятать куда нибудь къ мѣсту мертвыхъ младенцевъ, потому нужно же было ихъ скрыть куда нибудь, оставить такъ нельзя, а ночью тайкомъ вытащила ихъ изъ гардероба, призвала своего вѣрнаго хама и велѣла ему тайкомъ, потихоньку отъ всѣхъ, зарыть ихъ мученическія тѣlesa въ подвалѣ въ землю. Похранять-то

забоялась тоже, чтобы не узнали, что она их уморила. Вотъ какъ обдѣлала она это дѣло, оплакала, какъ Рахиль, своихъ милыхъ дѣточекъ да похранила ихъ съ почетомъ, въ ту же ночь и сама укатила въ Питеръ въ погоню за своимъ женихомъ; собралась тоже тайкомъ ото всей дворни, что бы никто не видалъ, что она уѣхала одна, только горничной своей велѣла говорить, что дѣтей своихъ она взяла съ собою въ Питеръ, — тоже обмануть видишь хотѣла, да развѣ дворню-то обманешь, когда всѣ ужъ про то знали!

— Значить дѣло-то раскрылось?

— Раскрылось, да ужъ поздно. Вотъ какъ уѣхала она въ Питеръ тутъ на всѣхъ ея хамовъ страхъ напалъ такой, что вся дворня разбѣжалась. Страшно было оставаться въ такомъ домѣ, всё стоны да жалобные крики слышались вездѣ. А разбѣжалась дворня, и пошли отъ нея ужъ слухи по всей вотчинѣ, вездѣ стали говорить про это дѣло. Въ скоромъ времени и сама барыня пріѣхала; порыскала-порыскала она по Питеру-то, да не нашла, кого искала, его и слѣдъ простылъ, такъ и воротилася ни съ чѣмъ; а про дѣтей почала благовѣстить, что въ Питерѣ-де ихъ оставила у родни своей. Придумала-то она было хитро, да Богъ-то, вишь, премудрѣе ея: дѣло ужъ до начальства дошло, наши же вотчинные, говорятъ, и донесли тайкомъ про это дѣло ея материнской любви къ дѣтямъ по начальству. Глядимъ, чрезъ нѣсколько времени судъ наѣхалъ, — и пошло тутъ судбище великое. Все раскрылось, всю подноготную судьи раскопали, всѣ косточки мучениковъ убійенныхъ розыскались. Здѣшніе-то судьи ужъ не смогли съ этимъ дѣломъ справиться, такъ присланы были судьи изъ столицы, цѣлая ихъ комисія тогда наѣхала, и то дѣло-то близъ двухъ годовъ тянулось.

— Отъ чего же такъ долго?

— А отъ того тянулось оно долго, что не могли никакъ судьи розыскать, гдѣ зарыты были эти два младенца.

— А развѣ изъ дворни-то никто не зналъ, гдѣ они были зарыты?

— Надо полагать, что никто не зналъ, а можетъ быть и знали да боялись барыни отереть это мѣсто. Тотъ-то, вишь, ея вѣрный хамъ, что зарывалъ ихъ который, убѣ-

жалъ со страху, въ бѣги вдаль, какъ почувалъ, что дѣло-то это пошло на чистую, другіе хамы и подлинно могутъ быть не знали, потому зарывалъ-то онъ ихъ одинъ тайкомъ, а сама-то она Иродіа запиралась, твердила все одно, что у родни своихъ дѣтей оставила, этимъ самымъ и тянула дѣло. Скажетъ, что у сродственниковъ въ Питерѣ оставила,—судь сей часъ туда гонца, чтобы отвѣсать такихъ сродственниковъ и привезти сюда ея дѣтей. Не найдутъ ихъ тамъ, она сейчасъ другое объявляетъ, что сродственники ея въ другой ужъ городъ переѣхали, ну и туда опять гонца, такъ дѣло и тянулось. Наконецъ ужъ судьбы по вечерамъ стали ходить переодѣтыми въ крестьянскую одежду, да подъ окнами у мужиковъ подслушивать, не говорится ли гдѣ чего про этихъ младенцевъ. Разъ какимъ-то манеромъ и попали на слѣдъ, услышали въ одной избѣ разговоръ, что зарыты-де они въ подвалѣ. Стали сейчасъ землю рыть въ подвалѣ, тутъ-то и нашли ихъ сердечныхъ, а они ужъ все истлѣли, потему и зарыты были прямо въ землю безъ гробовъ.

—Чѣмъ же дѣло кончилось?

—До царя тогда это дѣло доходило, и царь порѣшилъ своею великой милостью, чтобы въ двадцать четыре часа отобрать у ней всю вотчину а ее въ Сибирь на каторгу сослать.

—Угодила значить все таки?

—Нѣтъ, въ каторгу-го не угодила. Какъ прочитали ей судьбы это царское рѣшеніе, она тутъ же съ ума сошла, а черезъ нѣсколько дней и душу свою содомскую аду отдала. Видно Богъ не попустилъ ей, что бы каторжной маятой грѣхи свои очищала, и этого, стало быть, даже не заслужила своими адскими дѣлами.

Такъ вотъ вѣдь онъ какой домъ-то, вотъ откуда въ немъ эти совы завелись!—заклучилъ Владиміръ свой рассказъ. —А теперь и жить-то въ немъ нельзя, потому сила нечистая воюетъ. Подпустилъ надо полагать, этотъ дивный и въ самый домъ силу нечистую.

—Что же, и слыхалъ ктонибудь, какъ она тамъ воюетъ?

—Не токма что слыхать, а своими глазами видѣлъ самъ баринъ молодой,—этотъ новый нашъ игемонъ, что поселился было въ намъ.

— Развѣ еще баринъ остался? А ты говорилъ, что искоренилъ дьячекъ весь барскій родъ?

— Это ужъ не ихъ почти роду, какой-то въ дальнемъ колѣнѣ. Да и жить-то онъ тутъ не долго, живо выжили его эти адскіе стратеги — воеводы..

Тутъ Владиміръ снова заволновался, затрепеталъ и пришелъ въ восторженный экстазъ: слава тебѣ Господи! — проговорилъ онъ, воздѣвъ руки къ небу и потомъ хлопая ими по бедрамъ и подпрыгивая всѣмъ тѣломъ: — избавились мы топерь навсегда отъ этой пагубы! И души-то я въ себѣ не чую, какъ подумаю, что нѣтъ теперь у насъ больше этихъ игмоновъ, людскихъ міроѣдовъ!

VII.

— Такъ какъ же выжили адскіе-то стратеги барина изъ дома? спросилъ я, когда Владиміръ успокоился.

— Безъ меня ужъ это дѣло было, я тогда въ военной службѣ былъ; матушка покойница мнѣ опосля ужъ рассказывала, да и всѣ на селѣ хорошо знаютъ про это, потому у всѣхъ на глазахъ дѣло это совершилось. Когда порушился, вишь, весь этотъ Грызуновскій родъ, имѣніе-то, — притонъ-то этотъ адскій, — въ опеку сначала отобрали, а потомъ и выискался какой-то дальній сродственникъ въ десятомъ колѣнѣ, за нимъ его и утвердили. Этотъ новый былъ изъ молодыхъ, да знать и не изъ богатыхъ, жить-то, видно, ему негдѣ было, онъ къ намъ и переѣхалъ въ этотъ домъ. Только на первую же ночь ему сильно не показалось въ этомъ домѣ. Вдругъ, говорятъ, въ самую полночь растворяются всѣ двери, заиграла не вѣсть гдѣ заушывная музыка, и несутъ въ одни двери невидимыя силы дорогой бархатомъ обитый гробъ. Гробъ самъ собой остановился посрединѣ дома, и вдругъ подымается и встаетъ изъ гроба самъ умершій отъ отравы баринъ Григорій Николаевичъ. Какъ только онъ всталъ изъ гроба, тутъ и полѣзли со всѣхъ сторонъ въ домъ мертвецы, вотъ лѣзутъ во всѣ двери во всѣ окна, блѣдные, страшные, но всѣ нарядные, разъодѣтые по праздничному и наполнили весь домъ. Лишь только собрались они и началась тутъ у нихъ пляска; молча они двигаются и пляшутъ по всему дому,

по всѣмъ барскимъ покоямъ. Долго лежалъ онъ закрывшись одѣяломъ и уткнувшись лицомъ въ подушку, боясь выглянуть изъ подъ одѣяла, а какъ выглянулъ разъ, то и увидалъ, что летучія мыши пьютъ изъ мертвецовъ кровь, черные вороны клюютъ имъ глаза. До самыхъ пѣтуховъ продолжалась эта пляска, а какъ только пропѣли третьи пѣтухи, вдругъ все исчезло и замолкло во всемъ домѣ. До самаго утра промучился баринъ полуживой отъ страха, не смѣя встать съ своей постели, а какъ только всталъ по утру, тотчасъ же послалъ за іереемъ, чтобы отслужить водосвятіе на дому.

— Ну чтожъ, и лучше стало послѣ водосвятія?

— Какое лучше, недали и водосвятія-то отслужить силы нечистыя! Вишь онѣ какъ крѣпко тутъ засѣли.

— Какъ же онѣ не дали?

— Выгнали всѣхъ святыхъ вонъ, поднялся стукъ по всему дому, и полетѣли не вѣсть откуда камни, кирпичи, полѣнья, — и все къ тому мѣсту, гдѣ совершалось водосвятіе. Ну всѣ и разбѣжались отъ такого страха. Вотъ вѣдь чудеса какія!

— И подлинно, что чудеса. Чю же это такое?

— Что! Знамо сила адова воюеть, засадила значить и въ самой домъ-то этихъ геенскихъ хозяевъ, вотъ они теперь тутъ и распоряжаются, собираютъ къ себѣ на ночныя потѣхи всѣхъ тѣхъ гостей, которые прежде съ самими игемономъ пировали, да и его самаго туда приносить, ну и потѣшаютъ они и мертвые-то адову силу въ своей бѣсовской пляскѣ, какъ потѣшали они этой пляской ее живые. Только теперь имъ эта пляска ужъ не въ потѣху, а въ мученіе одно, мучатся они только этой пляской. — Такъ вотъ онъ каковъ былъ этотъ самый дьячекъ-то дивный! Сколько онъ дѣлъ натворилъ! Силенъ былъ нечего сказать, этою адовою силою. Говорятъ, что когда онъ умеръ, такъ нашли послѣ него эту самую черную книгу, по которой онъ дѣла свои колдовскія велъ. Развернулъ кто-то эту книгу, чтобы посмотреть, что тутъ написано, и вдругъ предстала предъ нимъ цѣлая тьма этихъ адовыхъ служаекъ, страшные, мохнатые, съ когтями и рогами, ну однимъ словомъ такіе, какими и должно имъ быть, самые настоящіе. Такъ ужъ онъ не зналъ, что

ему и дѣлать, съ ума было сошелъ, да догадался скоро, — закрылъ книгу опять, они всѣ и пропали. Вотъ вѣдь они какъ колдуютъ-то по этимъ книгамъ. Какъ только разогнетъ ее, такъ и являются всѣ его служаки, ну онъ и распоряжается ими, и посылаетъ ихъ, куда хочетъ.

— Такъ куда же девали эту книгу?

— Въ землю говорятъ, куда-то зарыли. Бросили было сначала-то въ огонь, она въ огнѣ не горитъ, такъ взяли да въ землю и зарыли.

— Ну а баринъ-то что же, — куда послѣ того дѣвался?

— А кто его знаетъ, куда онъ дѣлся! Помучился, помучился, да все таки не справился, сила бѣсовская выжила его изъ дома. Бросилъ, говорятъ, все да и уѣхалъ куда-то. Съ тѣхъ поръ и стоитъ этотъ домъ совсѣмъ пустой, одни только бѣсы, воюютъ въ немъ по ночамъ.

Ө. Тихвинскій.

П С А Л О М Ъ 13.

Рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ.

Подумалъ въ сердцѣ мужъ безумный:

„Нѣтъ Бога“. Полонъ мѣръ грѣховъ:

Вездѣ развратъ рѣкою шумной

Бурлитъ, не зная береговъ;

Нѣтъ добродѣтельныхъ сыновъ!

Взглянулъ Господь съ небесъ: быть можетъ,

Кто не остался ль на землѣ,

Кого нечестіе не гложетъ.

Нѣтъ, потонули всѣ во злѣ!

Ужель они не вспомнятъ Бога,

Народъ съѣдающіе мой,

Какъ хлѣбъ? Такъ судъ настанетъ строгій

Надъ ихъ преступной головой!

Смѣшонъ вамъ нищій и убогій,

Но Богъ покровъ ему святой!

Когда изъ тягостнаго плѣна
Господь народъ Свой изведеть,
Тогда настанеть перемѣна
Въ сердцахъ Израиля: народъ
Во всѣхъ Иаковлихъ колѣнахъ
Восторга полный воспоетъ!

П С А Л О М Ъ 14.

Господи, кто обитаетъ въ жилищи Твоемъ?

Господь! Кто можетъ, кто достоинъ
Увидѣть свѣтлый Твой Сіонъ?
Лишь тотъ, кто—правды грозный воинъ,
Кому лишь истина законъ,
Кто клеветы не слушалъ черной
И не былъ самъ клеветникомъ,
Кто не разсѣивалъ упорно
Зла ненавистнаго кругомъ.
Кто съ нечестивымъ въ распрѣ бранной,
Но другъ боящихся Творца,
Кто вѣренъ клятвѣ, хоть-бы данной
Порочнымъ людямъ,—до конца!
Кого наживы духъ не гложеть,
Кто взятокъ чуждъ. И человекъ,
Такъ поступающій, о Боже,
Не поколеблется во вѣкъ!

П С А Л О М Ъ 66.

Боже! Просвѣти лице Твое на ны.

Помилуй насъ, Творецъ великій,
Благослови и освѣти
Своимъ святымъ пречистымъ ликомъ
Къ спасенью вѣчному пути,
Дабы народы ихъ познали,
И, кроткимъ сердцемъ возлюбя

Спасенья вѣчныя скрижали,
Хвалили-бъ съ вѣрою Тебя.
И веселились-бы душою,
Скловившись въ прахѣ предъ Тобой,
Что безпристрастнымъ Ты Судьею
И былъ, и будешь надъ землею!
Да восхвалятъ Тебя премного
Народы всѣ и Твой народъ,
Познанья истиннаго Бога
Вкусивши животворный плодъ!
Благослови насъ, Боже правый,
И милость вѣрнымъ ниспосли!
И осѣни Небесной Славой
Предѣлы всей Твоей земли!

С. Альфонскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула 21 февраля. Недѣля 2-я вел. поста. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домової ц. Проповѣдь въ Каедральномъ соборѣ произнесъ Спасо-преображенскої ц. свящ. Н. И. Моригеровскій. Проповѣдникъ (изъ текста: Мар. 2, 5) развивалъ ту мысль, что для дѣйствительности покаянія необходима вѣра въ безмѣрныя заслуги божественнаго Искупителя. Послѣ многихъ примѣровъ спасительнаго дѣйствія вѣры, въ заключеніи, онъ приводитъ слѣдующіе примѣры. „Ап. Петръ троекратно отрекся отъ Господа, но не отпалъ отъ Него. Для насъ удивительно, что могло поддержать, ободрить и спасти его. Но его спасло то, что *вѣра его не оскудѣла* (Лук. 23, 32). Въ то же время нещадно терзался совѣстію предатель; но въ эту мрачную душу не могъ проникнуть спасительный лучъ вѣры, и Иуда погибъ отъ унынія и отчаянія. А что представляетъ нынѣшнее евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ? Здѣсь мы видимъ удивительный примѣръ дѣйствія силы вѣры: Господь простилъ грѣхи разслабленному

уже не повѣрѣ его самага, но по вѣрѣ тѣхъ, которые при-
няли въ немъ живое участіе: *видѣвъ стѣру ихъ*. Такъ мо-
гущественна сила вѣры: она спасительна не только для вѣ-
рующаго, но и для тѣхъ, въ комъ принимаетъ участіе вѣ-
рующій! Это слѣдуетъ намъ твердо помнить, когда мы
приводимъ своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ церковь
для исповѣди или приглашаемъ священника въ домъ для
исповѣди больного. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ грѣш-
но не участвовать вѣрою и молитвою“.

—26.—По случаю празднованія дня рожденія Его Им-
ператорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Им-
ператора Александра Александровича божественную ли-
тургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богояв-
ленскомъ соборѣ и затѣмъ совершено было благодарствен-
ное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Благо-
честивѣйшаго Государя Императора и всего царствующаго
дома въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ собра-
ніи многочисленнаго народа, въ присутствіи г. начальни-
ка губерніи, начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣ-
домствъ. Проповѣдь на литургіи произнесъ каедральный
протоіерей А. Н. Ивановъ (напечатана въ 3 №—рѣ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**1. О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ
1880 г. на тул. епарх. жен. училище по
подписнымъ листамъ.**

1) По вѣдомству благочиннаго тул. град.
церквей прот. В. Фаверскаго 10 (листовъ.) 49 р. 15 к.
Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: Пречистенской—Н. Любомудр-
вымъ—отъ цер. старосты В. Ф. Варламо-
ва 5 р., Николозавальской—І. Богоявлен-
скимъ 3 р., Староникитской: прот. Г. Па-
новымъ и свящ. П. Любомудровымъ 13 р.,
Крестовоздвиженской—А. Глаголевымъ 4 р.
65 к., Покровской—А. Владимірскимъ 3 р.

и по Воскресенской Заводской ц. 6 р.
(отъ цер. старосты 5 р.

2) По вѣд. благоч. тул. 1 округа свящ.
Г. Сахарова (20 листовъ) 51 р. 81 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Барыкова—Г. Владимірскимъ 13 р.
10 к., Богучарова—А. Цвѣтковымъ 3 р.
26 к., Баранова—С. Корницкимъ 3 р. 50 к.:
и Мяснаго Н. Докторовымъ 7 р. 60 к.

3) По вѣд. благоч. тул. 2 округа свящ.
М. Татевскаго (25 листовъ) 20 р. 37 к.

4) По вѣд. благоч. тул. 3 округа свящ.
Д. Никольскаго (26 листовъ) 36 р. 55 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Зайцева Н. Бу-
тырскимъ 3 р. 30 к.

5) По вѣд. благоч. бѣлев. град. церквей
свящ. М. Бурцева (10 листовъ) 33 р. 25 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: Воскресенской М. Бурцевымъ
3 р., Петропавловской—М. Постиковымъ
14 р., Единовѣрческой—Вознесенской—В.
Знаменскимъ 5 р. 50 к., Успенской—С.
Воздвиженскимъ 4 р.

6) По вѣд. благочин. бѣлев. 1 округа
свящ. В. Знаменскаго (11 листовъ). 11 р. 77 к.

7) По вѣд. благочин. бѣлев. 2 округа
свящ. А. Безсонова (17 листовъ) 21 р. 55 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
села Фурсова: М. Покровскимъ и П. Гла-
голевымъ 4 р. 36 к.

8) По вѣд. благоч. одоев. град. церквей
свящ. А. Фаворскаго (8 листовъ) 9 р. 45 к.

9) По вѣд. благоч. одоев. 1 округа свящ.
Р. Покровскаго (11 листовъ) 12 р. 11 к.

10) По вѣдом. благоч. одоев. 2 округа
свящ. М. Воскресенскаго (19 листовъ) 14 р. 71 к.

(По 2 листамъ пожертвованій не было).
Въ томъ числѣ собрано священникомъ
с. Ивиць П. Соколовымъ 3 р. 60 к.

11) По вѣдом. благоч. одоев. 3 округа
свящ. А. Успенскаго (21 листъ) 16 р. 29 к.

- 12) По вѣд. благоч. *крапивск.* градскихъ церквей прот. В. Знаменскаго (6 листовъ) 4 р. 75 к.
- 13) По вѣд. благоч. крапив. 1 округа свящ. І. Баркова (16 листовъ) 23 р. 85 к.
- Въ томъ числѣ собрано священниками: Н. Ключаревымъ 4 р. 96 к. и с. Пришни Г. Георгіевскимъ 3 р. 30 к.
- 14) По вѣд. благоч. крапив. 2 округа свящ. Г. Руднева (16 листовъ) 30 р. 80 к.
- 15) По вѣд. благоч. крапив. 3 округа свящ. А. Карсунскаго (17 листовъ) 36 р. 75 к.
- Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Панина—Д. Сахаровымъ 3 р. 24 к., Воронковъ отъ причта и церк. старосты 4 р., Головина—А. Добронравовымъ 3 р. 85 к., Богучарова—П. Миролюбовымъ 5 р. 48 к., Вышняго Костомарова—І. Сахаровымъ 4 р.
- 16) По вѣд. благоч. *алексин.* градск. церквей прот. І. Лаврова (4 листа) 7 р. 35 к.
- 17) По вѣд. благоч. алексин. 1 округа свящ. А. Дарскаго (24 листа) 31 р. 50 к.
- Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Першина П. Архангельскимъ 5 р. 15 к.
- 18) По вѣд. благоч. алексин. 2 округа свящ. Н. Головина (23 листа) 14 р. 36 к.
- (По 3 листамъ пожертвованій не было).
- 19) По вѣд. благоч. алексин. 3 округа свящ. П. Любомудрова (11 листовъ) 8 р. 95 к.
- 20) По вѣд. благоч. *кашир.* град. церквей свящ. А. Вележева 4 р. 20 к.
- 21) По вѣд. благоч. *кашир.* 1 округа свящ. Е. Лебедева (19 листовъ) 11 р. 92 к.
- (По 5 листамъ пожертвованій не было).
- По вѣдомствамъ *каширск.* 2 и 3 округовъ листовъ и пожертвованій не представлено.
- 22) По вѣд. благоч. *венев.* град. церквей и венев. 3 округа свящ. Ф. Протопова (25 листовъ) 39 р. 35 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками:
М. Музалевскимъ 3 р. и с. Серебряныхъ
Прудовъ А. Восленскимъ 3 р. 50 к.

23) По вѣд. благочин. венев. 1 округа
свящ. В. Казарина (17 листовъ) 15 р. 60 к.

(По 2 листамъ пожертвованій не было).

24) По вѣдом. благоч. венев. 2 округа
свящ. І. Миловидова (24 листа) 17 р. 35 к.

25) По вѣд. благоч. *епифан.* град. церк-
вей свящ. В. Воженова (7 листовъ) 8 р. —

(По одному листу пожертвованій не было).

26) По вѣд. благоч. епифан. 1 округа
свящ. П. Богоявленскаго (22 листа) 31 р. 4 к.

Въ томъ числѣ собрано священникомъ
с. Хованщина—І. Кедровымъ 3 р.

(Отъ причта же с. Бахмѣтѣева ни листа
ни суммы не представлено).

27) По вѣд. благоч. епифан. 2 округа
свящ. І. Вадбольскаго (31 листъ) 39 р. 25 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Гранокъ—А. Вознесенскимъ 3 руб.

60 к. и Богданова—І. Вадбольскимъ 3 р.

28) По вѣд. благоч. *богородиц.* град.
церквей прот. І. Кедрева (5 листовъ) 23 р. —

Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: Покровской—Б. Виноградовымъ

6 р. 20 к. и А. Делекторскимъ 5 р. 60 к.

и Соборной—Троицкой прот. І. Кедровымъ
7 р. 25 к.

29) По вѣд. благоч. богород. 1 округа
свящ. І. Кутенева (17 листовъ) 21 р. 96 к.

Въ томъ числѣ собрано свящ. е. Грецо-
ва В. Спасскимъ 3 р.

30) По вѣд. благоч. богород. 2 округа
свящ. В. Никольскаго (17 листовъ) 25 р. 54 к.

31) По вѣд. благоч. богород. 3 округа
свящ. И. Никольскаго (23 листа) 32 р. 67 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Богородицкаго: А. Красноцѣвцевымъ

3 р. и Покровскимъ 3 р. 10 к. и Покров-

скаго-Луговки—А. Анавскимъ 17 р. (отъ него Анавскаго 1 р., лугов. волост. старшины В. Долгова 3 р., цер. старосты П. Сычева 5 р., Елизаветы Юсифовны 5 р. и отъ неизвѣстнаго 3 р.)

32) По вѣд. благоч. ефремов. град. церкви прот. П. Воскресенскаго (10 листовъ)

36 р. 86 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Преображенской—М. Мерцаловымъ 3 р., Вознесенской I. Рождественскимъ 3 р. 75 к., Н. Глаголевымъ 4 р. 30 к., Покровской—Д. Бобровымъ 3 р. 60 к., Николаевской—I. Аболенскимъ 6 р. 20 к., Соборной—прот. П. Воскресенскимъ 8 р. 50 к. (Плотниковъ 3 р.)

33) По вѣд. благоч. ефремов. 1 округа свящ. Н. Гастева (22 листа) . . .

48 р. 90 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: А Ивановымъ 3 р. 20 к., Сергѣевского:—Е. Маѣевымъ и В. Воскресенскимъ 5 р., Воскресенскаго I. Златоверхниковымъ 3 р. 75 к., Ситова—Н. Зеленецкимъ 4 р. 50 к. (Ө. П. Свѣчинъ 3 р.)

34) По вѣд. благоч. 2 ефремов. округа свящ. А. Успенскаго (21 листъ) . . .

51 р. 71 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Лобанова—А. Успенскимъ 3 р., Семенька Л. Солицевымъ 5 р., Березовки—А. Никитскимъ—3 р. 50 к., Кличина—А. Виноградовымъ 3 р. 65 к., Красиваго—Г. Нечаевымъ 3 р. 20 к., Новомихайловскаго—Н. Никитниковымъ 5 р. 8 к., Яндовки:—I. Боголюбовымъ и I. Сахаровымъ 4 р. 47 к., и Срѣтенскаго—Н. Никольскимъ 4 р.

35) По вѣд. благоч. 3 ефремов. округа свящ. А. Богоявленскаго (10 листовъ) . . .

20 р. 80 к.

Въ томъ числѣ собрано священникомъ с. Новозаголичнаго Ө. Халчевымъ 5 р.

- 36) По вѣд. благоч. *новосил.* градскихъ церквей прот. І. Попова (5 листовъ) . . . 44 р. 30 в.
 Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Никольской:—П. Дарскимъ 13 р. 70 к. и П. Воскресенскимъ 7 р. и Соборной: А. Шаховцевымъ 10 р. 20 к. и прот. І. Поповымъ 5 р.
- 37) По вѣд. благоч. *новосил.* 1 округа свящ. Д. Зерцалова (17 листовъ) . . . 34 р. 59 в.
 Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Березовецъ—М. Ананскимъ 3 р. Зарѣцкой Слободы—І. Вознесенскимъ 3 р. 5 к., Нижняго Скворчаго—Е. Лоснинскимъ 3 р., Вышней Залегощи—Д. Глаголевымъ 4 р. 4 к., и Галичья—С. Орловымъ 5 р. 22 к.
- 38) По вѣд. благоч. *новосил.* 2 округа свящ. І. Покровскаго (16 листовъ) . . . 19 р. 80 в.
 Въ томъ числѣ собрано священниками: с. Ламополоза 5 р. 26 к., и В. Теремецкимъ 4 р. 80 к.
- 39) По вѣд. благоч. *новосил.* 3 округа свящ. И. Нечаева (15 листовъ) . . . 10 р. 85 в.
- 40) По вѣд. благоч. *черн.* град. церквей свящ. М. Пятницкаго (6 листовъ) . . . 6 р. 40 в.
 (По одному листу пожертвованій не было)
- Въ томъ числѣ собрано священникомъ Успенской ц. М. Пятницкимъ 3 р.
- 41) По вѣд. благоч. 1 *черн.* округа свящ. Н. Дружинина (23 листа) . . . 32 р. 15 в.
 (По 2 листамъ пожертвованій не было)
- Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Спасскаго на Зушѣ—3 р., Покровскаго на Плавѣ—Г. Ивановымъ 4 р., Бабурина—С. Троицкимъ 4 р. 50 к.
- 42) По вѣд. благоч. 2 *чер.* округа свящ. А. Казанскаго (20 листовъ) . . . 22 р. 70 в.
- 43) По вѣд. благоч. 3 *черн.* округа свящ. П. Знаменскаго (21 листъ) . . . 11 р. 35 в.

Итого . 1045 р. 61 в.

2) **О Б Н И Г Ъ.**

Ченстоховская чудотворная икона Богородицы. Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находженія этой иконы въ г. Ченстоховѣ. г. Вильна, 1881 г.

Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя учительскаго института Никодима Соколова, по 40 коп. съ пересылкой (можно— почт. марками), а за 3 экз. 1 р. съ пересылк.

Объ этой книгѣ во „Внутр. Извѣстіяхъ“ „Правител. Вѣстника“ (№ 218: 2.) заявлено, что „эта книга заслуживаетъ особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчавій (якъ въ книгѣ 252, иныя— въ нѣскольکو страницъ) и ссылокъ, монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣтельствахъ современниковъ и проверены критически по всѣмъ доступнымъ источникамъ.“ — Къ какому отзыву „П. В.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешевая (№ 202: 2).“ — А „Кіев. и Л. Е. В.“ присоединяють, что „книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣянію въ нашемъ привислянскомъ краѣ (польское царство), о которомъ ведетъ рѣчь и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся (по происхожденію тулякъ и воспитанникъ Тульской семинаріи и Кіев. академіи), — глубокое искреннее, и религіозно патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придають всей книгѣ особую цѣну (№ 39: 7, 8, № 41: 350).“ При томъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги. Тамъ же продаются: книга того же автора: „Почему вообще въ православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду“ и изображенія святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Мефодія и Ченстоховскаго православнаго ихъ храма, всѣ, при выпискѣ кн. о Ченст. ик. богор., за 10 коп. съ перес. (марками.)

и авторъ этой книги выдаетъ, имъ же издана въ Кіевѣ въ 1881 г. (1 экз. 1 р. съ пересылкой)

3) Поступило въ продажу второе изданіе роскошной картины, исполненной масляными красками:

„Государи и правители всего свѣта“.

Оригиналъ этой единственной во всемъ мірѣ картины исполненъ при содѣйствіи находящихся въ С.-Петербургѣ иностранныхъ посольствъ.

Величина картины: 1 аршинъ $1\frac{1}{2}$ вершка въ длину и 12 вершковъ въ ширину.

Картина «Государи и правители всего свѣта» исполнена двадцатью пятью красками и ничѣмъ не отличается отъ масляныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; на ней съ поразительной вѣрностью, изображены въ полный ростъ слѣдующія, нынѣ царствующія въ мірѣ, особы.

Александръ III—императоръ Всероссійскій; Вильгельмъ I—императоръ Германскій; Францъ-Иосифъ—императоръ Австрійскій; Виктория—королева Англійская; Жюль-Гриви—президентъ Французской Республики; Гумбертъ I—король Итальянскій; Альфонсъ XII—король Испанскій; Леопольдъ I—король Бельгійскій; Христіанъ IX—король Датскій; Оскаръ II—король Шведскій и Норвежскій; Луисъ I—король Португальскій; Вильгельмъ III—король Голландскій; Левъ XIII—папа Римскій; Георгъ I—король Греческій; Николай I—князь Черногорскій; Миланъ IV—король Сербскій; Александръ I—князь Болгарскій; Карлъ I—король Румынскій; Абдуль Гамидъ—султанъ Турецкій; Тевфикъ паша—хедивъ Египетскій; Муллей-Гассанъ—султанъ Мароккскій; Нассръ-Эддинъ—шахъ Персидскій, Мудхито—императоръ Японскій; Куангъ-Сю—императоръ Китайскій; Гарфильдъ—президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и Донъ-Педро—императоръ Бразильскій.

Цѣна картины: безъ пересылки 2 руб. 50 к., съ пересылкою 3 руб. за экземпляръ. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ картины за пересылку не платится.

Для картины «Государи и правители всего свѣта» какъ и для всякой картины, писанной масляными красками и требующей рамы, таковыя имѣются трехъ сортовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1) рамы широкія 30-

лоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки 8 руб. за раму, пересылка за 20 фунтовъ по разстоянію. № 2) Рамы багетныя золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 5 руб. за раму; пересылка за 17 фунтовъ по разстоянію. № 3) Рамы узкія багетныя золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 2 руб. 75 к. за раму, пересылка за 15 фун. по разстоянію.

При требованіи рамъ, картина высылается лакированной, наклеенною на полотно и набитою на подрамникъ.

Всякаго рода поддѣлки картины „Государи и правители всего свѣта“, а равно копіи, снимки, фотографіи, и пр. будутъ преслѣдоваться закономъ.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургъ, въ главную контору редакціи журнала „Иллюстрированный Міръ“, Николаевская ул., д. 48.

4) Содержаніе I кн. „Чтеній въ обществѣ любителей дух. просвѣщ.“

Призваніе Исаи въ пророческому служенію. Опытъ изясненія 6 главы пр. Исаи). *Н. Розанова.*

Стоглавый соборъ (1551 г.). (Опытъ изложенія его внутренней исторіи). *Николая Лебедева.*

Русская благотворительность монастырямъ св. горы Аѳонской въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ. *Н. Кантерева.*

Церковныя исторіи. Флери и Тильмонъ. *А. Л.—ва.*

Внутреннее обозреніе. Объ участіи духовенства въ дѣль народнаго образованія. *И. Соловьева.*

Библиографія. Изслѣдованіе одного церковно-историческаго вопроса. *Р. Л. Липсіусомъ. Л.*

Въ приложеніи: правила св. Аѳанасія Александрійскаго

При январской книжкѣ прилагается *Указатель статей, помѣщенныхъ въ Чтенія въ «Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1881 года.*

Содержаніе 2 вѣд. „Чтенъ въ общ. любит. дух. просв.“

Состояніе каноническаго права въ доникейской церкви.
Н. Заозерскаго.

Лавсаикъ и исторія египетскихъ монаховъ. *Архимандрита Сергія.*

Очерки русской мистеріи въ новомъ фазисѣ ея развитія.
Владимира Сахарова.

Голосъ мірянина. По поводу статьи г. Соловьева о духовной власти въ Россіи. *И. Палимпсестова.*

Въ приложеніи:

Правила св. Аѳанасія, архіепископа александрійскаго.

Св. Аѳанасія, архіепископа александрійскаго изъ 39 посланія о праздникахъ.

При этомъ № Т. Е. В. разсылается всѣмъ подписчикамъ
объявленіе А. Л. Штуммеръ о „шоколадѣ Ретаблеръ“.

Дозволено цензурою. 28 Февраля 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.