

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1905.

№ 8.

ГОДЪ Сорокъ шестой.

16 Апрелья.

Высочайшія повелѣнія.

1. По всеподданѣйшему докладу Святѣйшаго Сѹнода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ.

На всеподданѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Сѹнода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 31-й день марта сего года, Собственноручно начертать:

«Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе помѣстнаго собора. Предоставляю Себѣ, когда наступитъ благопріятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ православныхъ Императоровъ, дать сему великому дѣлу движеніе и созвать соборъ Всероссійской Церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія».

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода отъ 1-го апрѣля 1905 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: предложеніе Г. Сѹнодалнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го сего апрѣля за № 2333, по Высочайшему повелѣнію, воспослѣдовавшему на всеподданѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Сѹнода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія

перемѣнъ въ церковномъ управленіи. Справка: Во исполненіе Высочайшей воли, объявленной Святѣйшему Синоду 13 минувшаго марта, объ изыятіи вопроса объ управленіи Россійской Церковью изъ особаго совѣщанія Комитета Министровъ и передачѣ оного на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, былъ составленъ всеподданиѣйшій докладъ и повергнутъ на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе. Приказали: Означенное Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе всеподданиѣйше воспринять къ свѣдѣнію; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Государь Императоръ, въ 26-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго архіепископа Херсонскаго **Іустина**, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ управленія епархією на покой и о бытіи преосвященному Казанскому **Димитрію** архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награжденія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго **Іустина**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 4-го апрѣля, за усердную службу награждены: священники: с. Карагаша, Тираспольскаго уѣзда, **Іаннуарій Фіалковский** и с. Дудчино, Херсонскаго уѣзда, **Іоаннъ Лубинскій**—скуфією, а с. Александровки, Одесскаго уѣзда, **Симеонъ Фащевскій** и с. Трифоновки, Херсонскаго уѣзда, **Іаковъ Балдинскій**—набедренникомъ.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго **Іустина**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

1 апрѣля, священникъ Одесской Петронавловской церкви

Блаvdій Сендульскій назначень *предсѣдателемъ Одесскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта*;
— священникъ с. Демидово, Тираспольскаго уѣзда, **Димитрій Машкевичъ** назначень *наблюдателемъ церковныхъ школъ Елисаветградскаго уѣзда*;

5 апрѣля, клирошанинъ Одесской Архіерейской церкви **Филиппъ Лазаревичъ**, согласно прошенію, назначень исправляющимъ должность псаломщика къ Николаевской, на Пересыпи, церкви города *Одессы*.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшей 27 марта, сынъ псаломщика **Емеліанъ Томицкій** назначень исправляющимъ должность псаломщика въ с. *Яново*, Александрійскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Густина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

5 апрѣля, псаломщикъ Бладбищенской церкви города *Николаева* **Іоакимъ Маевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Скорбященской церкви, того же города, съ возведеніемъ въ санъ *діакона*;

— священникъ с. Коробчино, Елисаветградскаго уѣзда, **Самуилъ Моисенко**, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Каменку*, того же уѣзда;

— діаконъ Одесской Кривобалковской церкви **Сергій Ковалевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ церкви *Одесскаго* Михайловскаго монастыря.

— священникъ с. Буличева, Александрійскаго уѣзда, **Вавила Лата**, согласно прошенію, перемѣщенъ на первое мѣсто въ с. *Гуровку*, Александрійскаго уѣзда;

6 апрѣля, діаконъ с. Яски, Одесскаго уѣзда, **Митрофанъ Филипповичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ *Одесской* Кривобалковской церкви.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

27 марта, исправляющей должность псаломщика Воскресенской церкви г. Берислава *Теодоръ Зайченко*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Заруднѣ Бураки*, Александрійскаго уѣзда;

— исправляющей должность псаломщика с. Буличево, Елисаветградскаго уѣзда, *Корнилій Колосъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Цыбулевку*, Александрійскаго уѣзда;

4 апрѣля, псаломщикъ Покровской церкви с. Градениць, Одесскаго уѣзда, *Николай Пьневъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Бьлозерку*, Херсонскаго уѣзда.

Свѣдѣніе объ умершемъ.

Волею Божіею 1 апрѣля скончался псаломщикъ с. Александровки, Елисаветградскаго уѣзда, *Василій Торскій*.

Возведение въ санъ.

Псаломщики: с. Карловки, Ананьевскаго уѣзда, *Симеонъ Якубовскій* и м. Новой Одессы, Херсонскаго уѣзда, *Георгій Садовскій* рукоположены въ санъ діакона.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ с. *Липляжкь*, Елисаветградскаго уѣзда, 1-е мѣсто, съ 17 марта.

Въ с. *Коробчино*, того же уѣзда, 1-е мѣсто, съ 5 апрѣля.

Въ с. *Казанкь*, того же уѣзда, при Покровской церкви, 1-е мѣсто.

Въ с. *Буличево*, того же уѣзда, съ 5 апрѣля.

Въ с. *Пигульской Каменкь*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто.

Б) Псаломщиція:

Въ г. *Одессь*, при Николаевской Приморской церкви, съ 17 марта.

Въ г. *Николаевъ*, при Кладбищенской церкви, съ 5 апрѣля.

Въ г. *Бериславъ*, при Воскресенской церкви, съ 27 марта.

Въ с. *Буличево*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 27 марта.

Въ с. *Александровкѣ*, того же уѣзда, съ 1 апрѣля.

Въ с. *Граденицахъ*, Одесскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 4 апрѣля.

Въ с. *Яскахъ*, того же уѣзда, при Георгіевской церкви, съ 5 апрѣля.

О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

На представленіи предсѣдателя приходскаго попечительства при церкви Знаменія Божіей Матери въ городѣ Елисаветградѣ, отъ 12 марта сего года за № 63, при которомъ приложена копія отчета о трудахъ попечительства за 1904 годъ, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16 марта за № 943 такая: «Дѣятельность приходскаго попечительства при Знаменской церкви въ Елисаветградѣ заслуживаетъ похвалы и одобренія. На его трудящихся дѣятелей и на будущую ихъ дѣятельность призываю Божіе благословеніе».

Избраны члены церковно-приходскихъ попечительствъ при слѣдующихъ приходсахъ:

При Крестовоздвиженской церкви предмѣстья города *Одессы* сел. *Дальника*; предсѣдателемъ попечительства избранъ Иванъ Харитоновъ *Мотречко*, а членами: Иванъ Димитріевъ Мотречко, Автономъ Федоровъ, Стефанъ Головченко, Моисей Губановъ, Іоаннъ Базулька, Петръ Олейниковъ, Павелъ Заволоба, Феодоръ Навроцкій, Василій Крыжановскій, Емеліанъ Колесниченко, Алексѣй Мотречко, Павелъ Грабовскій, Титъ Горденко, Іоаннъ Маріенко, Стефанъ Бѣлогоренко, Андрей Колесниченко, Андрей Задорожнюкъ, Іоаннъ Заволоба, Павелъ Башенко, Павелъ Мотречко, Димитрій Одностальченко, Іоаннъ Одностальченко, Филиппъ Одностальченко, Никита Гаргуша, Петръ Ладницкій, Филиппъ Костецкій, Іоаннъ Грабовскій, Александръ Одностальченко, Іосифъ Гаврилюкъ, Іона Олейниковъ, Константинъ Олейниковъ, Венедиктъ Димитріевъ, Кириллъ Науменко, Павелъ Науменко, Даниилъ

Науменко, Ілія Чесницькій, Іоаннъ Бабаченко, Теодоръ Грабовскій, Александръ Ивановъ, Константинъ Великановъ, Стефанъ Шевченко, Павелъ Мовчвило, Косма Гаркуша и Савва Башенко.

При Свято-Покровской церкви селенія *Ландау*, Одесскаго уѣзда; предсѣдатемъ попечительства избранъ священникъ Емиліанъ *Бльова*, а членами: Михаилъ Малашевскій, Павелъ Тимофеевъ, Петръ Гаудичъ, Іасонъ Смѣлянць, Григорій Теодотовъ, Василій Кононенко, Василій Шиварковъ, Николай Кузьминъ, Григорій Стойка, Теодоръ Ооменко, Евгенія Малашевская, Людмила Гаудичъ, Марія Соколова, Анна Сажалева, Теодоръ Тертышный, Евоній Давидовъ, Исидоръ Шкиренко, Андрей Буровъ и Петръ Савеловъ.

При Свято-Николаевскомъ соборѣ города *Бобринца*; предсѣдателемъ попечительства избранъ нотаріусъ Иванъ *Барыбинъ*, а членами: Николай Толиловскій, Олимпій Деревякинъ, Иванъ Флоринъ, Иванъ Мейеръ, Антонъ Колесникъ, Эрастъ Новаковскій, Евдокимъ Солонцовъ, Даниль Вавизіонъ, Онуфрій Хоружій, Іоакимъ Харченко, Алексій Лашенко, Авдій Лукьяновъ, Дмитрій Матюшенко, Тихонъ Ливаденко, Теодоръ Флизовъ, Іоаннъ Рубенко, Прокопій Ланчуковскій, Карпъ Дорошукъ, Прокопій Андоньевъ, Іоаннъ Ромарчукъ, Левъ Калашниковъ, Константинъ Лукашевичъ, Андрей Кондратьевъ, Герасимъ Мусіенко, Прокопій Зчила, Харитонъ Беценко, Георгій Косюра, Николай Ковалевъ, Никифоръ Николенко, Тимошей Козьма, Дмитрій Козьма, Григорій Рымарчукъ, Гавріиль Рѣзановъ, Кононъ Блюшниковъ, Іаковъ Нивитенко, Ефреъмъ Зима, Іоаннъ Коржъ, Несторъ Цыбульскій, Іустинъ Гуринъ, Несторъ Гуринъ, Василій Киричко, Ілія Гарба, Дмитрій Скубко, Титъ Маляренко, Поликарпъ Зима и Ефреъмъ Прибутько.

При Архангело-Михаиловской церкви с. *Николаевки*, Елисаветградскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ Даниль *Тысленко*, а членами: Петръ Топольницкій, Никифоръ Монастырскій, Николай Николаевъ, Василій Аванасьевъ, Михаилъ Магалуца, Мартинъ Коростиленко, Сергій Пилипенко, Дмитрій

Данчуль, Кирилль Безпалко, Іоаннь Рыпаленко, Фока Балачевъ, Іосифъ Гончаренко, Іоаннь Лашкулъ, Григорій Платоновъ, Никита Гинкулъ, Григорій Калачевъ, Василій Топоръ, Іоаннь Русановъ, Андрей Шкряба, Іаковъ Данчуль, Силла Кошевой, Михаилъ Таранъ, Сергій Савченко, Стефанъ Гризоглазовъ, Авраамъ Кузьменко, Алексій Кузьменко, Стефанъ Короевъ, Михаилъ Бѣлиловскій, Павелъ Семченко, Максимъ Фроловъ, Григорій Котляръ, Петръ Кравчина, Косма Загородній, Василій Стариковъ, Іосифъ Гинкулъ, Никифоръ Босый, Θεодотъ Цымбалъ, Ѳаддей Кузьмичевъ, Косма Галькевичъ, Савва Ширенко, Антоній Щербина, Михаилъ Зленко, Евѳимій Бондарь, Симеонъ Шульга, Кирилль Бондарь, Филиппъ Шпренко, Василій Абаза, Симеонъ Сычевъ, Терентій Спиновъ, Емиліанъ Недѣлко, Алексѣй Ермакъ, Іосифъ Лысенко, Θεофанъ Легенькій, Константинъ Легенькій, Іаковъ Выверица, Маркіанъ Бондаренко, Дмитрій Игнатіевъ Будря, Симеонъ Аѳанасьевъ, Стефанъ Водопьяновъ, Тимоѳей Волонтиръ, Василій Степаненко, Іаковъ Сорочанъ, Симеонъ Сорочанъ, Максимъ Ефременко, Симеонъ Николаевъ, Василій Лашкулъ, Даніилъ Харевъ, Даніилъ Смоквина, Онуфрій Лашкулъ, Михаилъ Андоньевъ, Дмитрій Осиповъ, Кирилль Осиповъ, Михаилъ Цымбалъ, Ілія Чередниченко, Іоаннь Колесниченко и Павелъ Кравчина.

При Свято-Николаевской церкви села *Петрова*, Александрійскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ Сергѣй *Лось*, а членами: Стефанъ Педанъ, Титъ Педанъ, Карпъ Селевка, Никита Нитюхайло, Симеонъ Кавицкій, Симеонъ Хановъ, Григорій Копаня, Борисъ Перевертайло, Трофимъ Педанъ, Гордѣй Симоненко, Харалампій Чернявскій, Лука Пята и Андрей Копѣйка.

При Архангело-Михайловской церкви села *Малой Александровки*, Херсонскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ Севастіанъ *Якубъ*, а членами: Евѳимій Рябуха, Гавріилъ Педя и Никита Бисиль.

При Свято-Пантелеимоновской церкви села *Малой Александровки*, того же уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ

Григорій *Хрущъ*, а членами: Андрей Богатыренко, Евѣимій Яценко и Григорій Семѣняга.

При Казанской церкви села *Давидова Брода*, того же уѣзда; председателемъ попечительства избранъ Тимоѣей *Балакшевъ*, а членами: Савва Балакшевъ, Викторъ Гдѣшинскій, Исидоръ Лихманъ, Іоаннъ Кухтинъ, Василій Гладченко, Игнатій Кравченко, Симеонъ Кравченко, Прокофій Жаворонокъ, Іаковъ Безчастный, Евѣимій Трифоновъ, Михаилъ Рѣзникъ, Михаилъ Бризенко, Алексій Барпенко и Лука Балакшевъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу св. храма.

Въ Троицкую церковь с. *Любомирки*, Херсонскаго уѣзда: дворянинъ Петръ Высоцкій пожертвовалъ на постройку церкви 5588 р. и на постройку ограды 600 р., всего 4188 р.; дворянинъ Павелъ Высоцкій на постройку церкви 2481 р.; Херсонскій мѣщанинъ Викторъ Линке (лютеранинъ) на постройку церкви 1100 р.; крестьянинъ Теодоръ Шпола на постройку церкви 600 р.; Калиновскій мѣщанинъ Алексій Моторный на тотъ же предметъ 200 р.; государственный крестьянинъ Василій Кобзарь на тотъ же предметъ 150 р.; Херсонскій мѣщанинъ Левъ Потаповъ на тотъ же предметъ 150 р.; крестьянка с. Любомирки Анна Загородная на тотъ же предметъ 100 р.; государственный крестьянинъ Онисимъ Кобзарь на тотъ же предметъ 100 р. и 100 сажень камня; крестьянинъ Климентъ Загородній на тотъ же предметъ 2000 п. извести; поручикъ Іоакимъ Черкасовъ пожертвовалъ (въ помянутую выше церковь) два металлическихъ паникадила, стоимостью 75 р.; жена штабъ-капитана Ольга Качковская—икону Казанской Божіей Матери въ металлической вызолоченной ризѣ и къ ней серебряную вызолоченную лампаду—55 р.; крестьянинъ Онисимъ Кобзарь—шелковое священническое облаченіе зеленого цвѣта и такого же цвѣта шерстяной подризникъ—70 р.

Мѣщанка посада Богоявленска Анна Никитина пожертвовала въ Николаевскую церковь п. *Березнеговатого*, Херсонскаго уѣзда, образъ Божіей Матери Троеручицы въ металлической золоченой ризѣ и къ нему серебряную лампаду, стоимостью 375 р., кіотъ для того же образа въ 240 р. и полное пасхальное священническое облаченіе въ 120 р., а всего на сумму 735 р.; общество мѣщанъ п. Березнеговатого пожертвовало изъ общественныхъ суммъ на постройку ограды вокругъ приходской церкви 2375 р. 78 к., 150 саж. камня и 300 п. извести; то же общество ассигновало на постройку сторожки 1375 р. А всего на сумму въ 6375 р.

Священникъ Теодоръ Торскій и жена его Надежда пожертвовали въ Покровскую церковь села *Калужнаго*, Херсонскаго уѣзда, 150 р. на вѣчно поминовеніе, процентами съ нихъ долженъ пользоваться причтъ.

Церковный староста Покровской, что при Исправительномъ Приютѣ малолѣтнихъ преступниковъ, церкви г. *Одессы* купецъ Никита Михайловъ соорудилъ въ этомъ храмѣ двухъ-ярусный кіотъ съ иконами Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, Святителя Николая и Царицы

Александръ съ серебряною лампадою и металлическимъ ставникомъ, стоимостью 518 р. обновилъ всю церковную утварь, богослужебныя книги и приобрѣлъ новыя дорожки для пола, на сумму 200 р.; принялъ на свой счетъ содержаніе вольнонаемнаго псаломщика въ суммѣ 60 р. въ годъ и израсходовалъ на внутренній ремонтъ храма 103 р. 9 к.; а всего 881 руб. 9 коп.

Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ нѣкоторыя церкви Ровенскаго Благочинническаго округа.

Крестьянинъ м. Любомирки Іоаннъ Іоанновъ Дышлевой пожертвовалъ въ пользу причта Покровской церкви того же мѣстечка одинъ билетъ Государственной 4% ренты; Новомиргородскій мѣщанинъ Евменій Михальскій и крестьянинъ Подольской губерніи, Юзефпольской волости, Григорій Соколовъ—каждый по одному священническому облаченію, цѣною въ 100 рублей оба.

Церковный староста с. Новонраснаго Никита Агарковъ пожертвовалъ въ мѣстную Успенскую церковь икону Св. Θεодосія Черниговскаго, цѣною въ 100 руб. и къ ней дубовый кіотъ,—даръ прихожанъ, цѣною въ 100 рублей.

Списокъ лицамъ и пожертвованіямъ въ Свято-Архангело-Михаиловскую церковь села Татаровки (Дорофеевки), Елисаветградскаго уѣзда, за 1903 и 1904 годы: землевладѣлецъ подполковникъ Никаноръ Степановъ пожертвовалъ потиръ, дискосъ и звѣздицу серебряные вызолоченныя 84 пробы, стоимостью 100 р., пару металлическихъ вызолоченныхъ съ финифтовыми украшеніями вѣнцовъ—30 р., всего на сумму 130 р.; землевладѣлецъ поручикъ Тимоѳей Варунъ Секретъ—фелонь изъ шелковой зеленой матеріи въ золоченныхъ крестахъ по зеленому фону, оплечья изъ золоченнаго газета, къ ней такой же разръзной епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ—125 руб.; землевладѣлецъ поручикъ Ілюддоръ Коссюра—фелонь изъ желтой парчи по шелковому золотистому фону съ серебряными букетами цвѣтовъ, къ ней такой же разръзной епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ—125 руб.; крестьянка Параскева Падурецъ—полное священническое облаченіе шелковой матеріи свѣтлорозоваго цвѣта съ цвѣтами—60 р.; Орловская мѣщанка Марія Иноземцева—фелонь траурную изъ чернаго полубархата, къ ней такіе же епитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи—40 р., покрывало на престолъ изъ свѣтло голубой парчи серебрянаго газета—25 р. и два покрывала шерстяной матеріи на аналои—5 р., всего на сумму 70 р.; дворянка Агрипина Савицкая—траурный подризникъ шерстяной матеріи—10 р., одинъ малый выносной ставничекъ аплике—7 р., трехсвѣчникъ псалменный—16 руб. и кадильницу—5 руб., всего на сумму 38 руб.; землевладѣлецъ дворянинъ Іоаннъ Роголевъ—два металлическихъ хоругви—100 руб., одинъ малый ставникъ—8 руб. и два металлическихъ свѣчи къ ставникамъ—5 руб., всего на сумму 113 руб.; крестьянинъ Авивъ Кочура—деревянный выносной крестъ позолоченный съ изображеніями—19 руб.; крестьяне дер. Мишерошовки—два деревянныхъ выносныхъ креста—19 руб.; вдова генераль-маіора Любовь Савицкая—напрестольное одѣяніе—25 р.; разными лицами изъ прихожанъ—четыре хоругви подубархатныхъ съ изображеніями святыхъ—76 руб. 80 коп.; крестьянки женщины дер. Бѣличевой—покрывало на престолъ красной атласной матеріи—18 р.; крестьянинъ Трофимъ Дмитренко—покрывало

на престоль шелковой матеріи—15 р., крестьянинъ Іаковъ Шевченко—покрывало на престоль шелковой матеріи свѣтло-голубаго цвѣта—20 р.; крестьянинъ д. Цыбулекъ Іоаннъ Бевза—покрывало на престоль шелковой матеріи малиноваго цвѣта—15 руб.; крестьянка Агафія Шевченкова—три воздуха шелковой матеріи малиноваго цвѣта съ мишурною отдѣлкою—12 руб.; отставной солдатъ Іосифъ Сергѣевъ—три воздуха бѣлаго серебрянаго глазета съ вышитыми шелкомъ букетами цвѣтовъ—20 р.; Бобринецкая мѣщанка Марія Прижигалинская—три воздуха полуатласной матеріи малиноваго цвѣта съ мишурною отдѣлкою—7 руб.; разными лицами—кадило мѣдное, позолоченное, эмалированное—8 руб. Итого пожертвованій сдѣлано на сумму 915 руб. 80 коп.

Списокъ пожертвованій вещами и деньгами, поступившихъ отъ прихожанъ въ Александро-Невскую церковь с. **Нохавни**, Ананьевского благочинія, за 1903 и 1904 года. Пожертвованы Одесскимъ купцомъ Сергѣемъ Никитинымъ Фроловымъ: 4 иконы чеканной по червону золоту работы Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, Свят. Николая, Св. Апостола Андрея Первозваннаго и Св. Апостола Филиппа, стоимостью 300 р., на горнее мѣсто образъ чеканной работы по червону золоту «Благословеніе дѣтей» въ дорогой золоченой рамѣ—400 р., на престольный серебр. вызол. худож. работы стоячій крестъ—120 руб., Евангеліе малинов. бархата съ обѣихъ сторонъ по угламъ и срединѣ съ серебро-золочен. изображен. — 50 р., за престольный деревян. вызолоч. съ разноцв. стеклами крестъ—40 р., серебр. вызолочен. дискосъ, звѣздца и 2 тарелочки—40 р., шелковая кремоваго цвѣта катапетасма—15 р., всего на сумму 965 р.; пожертвованы землевладѣлицей деревни Борокъ Акилиной Димитр. Коршуновой: образъ въ кіотѣ съ лампадою Св. Θεодосія Черниговскаго, стоимостью 15 р., образъ въ кіотѣ съ лампадою Св. Серафима Саровскаго—15 р., образъ въ кіотѣ „Спасителя“—12 р., образъ въ кіотѣ Св. Николая Чудотворца—12 р., 3 ставника для свѣчей—27 р., 3 аналоя деревянныхъ—18 р., 5 штукъ облаченій на аналои изъ красной шерстяной матеріи—21 р. 50 к., 6 шелковыхъ краснаго канауса покрываль для иконъ—12 р. 50 к., 8 чехловъ для ставниковъ—6 р., 3 деревянныхъ кресла крашеныхъ—21 р., траурное облаченіе для престола чернаго полубархата съ тесьм. и кистями—35 р., небольшой образъ на цинкѣ художественной работы „Моленіе о Чашѣ“—3 р., подножіе деревянное съ рѣзьбой для образа на горнемъ мѣстѣ—25 р., 4 такихъ подножія для другихъ иконъ—24 р., всего на сумму 247 р.; пожертвовано крестьяниномъ дер. Борокъ Филиппомъ Базыльскимъ на сооруженіе двухъ кіотовъ для иконъ Александра Невскаго и Николая Чудотворца, стоимостью 50 р.; собрано въ церкви пожертвованій на тотъ же предметъ 12 р., 40 к; пожертвовано землевладѣлицей Екатериной Яковлевной Коршуновой полное священническое облаченіе изъ желтой парчи, стоимостью 30 р., одна вышитая цвѣтвымъ гарусомъ пелена—15 р.; собрано среди прихожанъ 12 р., на которые куплена пелена изъ полубархата бордо, вышитая цвѣтами изъ мишуры—12 р.; пожертвованы прихожанами воздухи изъ красной матеріи—7 р., пожертвовано дворяниномъ Евгениемъ Усатенко 6 арш. парчи для облаченій аналоя—18 р., собрано среди прихожанъ 40 р., на которые пріобрѣтено на престольное покрывало зеленаго атласа съ цвѣтами по каймѣ и 3 воздуха краснаго атласа съ художественною вышивкой—40 р. А всего на сумму 1396 р. 40 к.

Отъ Совѣта Шамовской церковно-учительской школы.

Совѣтъ Шамовской церковно-учительской школы объ условіяхъ приѣма въ 1-й классъ школы въ слѣдующемъ 1905—1906 учебномъ году объявляетъ:

1) Въ школу принимаются лица всѣхъ званій и сословій православнаго исповѣданія, не моложе пятнадцати лѣтъ и не старше восемнадцати, окончившіе курсъ второклассныхъ школъ, или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ, причемъ желающіе поступить въ школу подвергаются испытанію.

2) Лица уволенные изъ учебныхъ заведеній по неодобрительному поведенію или по малоуспѣшности въ школу не принимаются.

3) Прошенія о допущеніи къ приѣмному экзамену подаются въ Совѣтъ школы не позже 10-го августа, съ приложеніемъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи и в) свидѣтельства отъ врача о состояніи здоровья. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя и приходскаго священника.

4) Сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей, получившія хорошія отмѣтки на приѣмныхъ испытаніяхъ и представившія удостовѣренія отъ приходскаго священника о своемъ имущественномъ состояніи, будутъ приняты на казенное содержаніе, по числу свободныхъ вакансій; но казенною одеждой и обувью пользоваться не будутъ.

Примѣчаніе. Для зачисленія на казенное содержаніе должно быть подано особое прошеніе вмѣстѣ съ прошеніемъ о допущеніи къ приѣмному экзамену.

5) Плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи 80 рублей въ учебный годъ. Деньги вносятся въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ, не позже 20 числа каждаго

изъ этихъ мѣсяцевъ; не взнесіе своевременно увольняются изъ школы.

6) Приемныя испытанія начинаются 23-го августа.

7) Отъ поступающихъ въ школу требуется:

а) По Закону Божію: 1) знаніе полной Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ (учебникъ А. Рудакова или Н. Попова); 2) знакомство съ главнѣйшими событіями изъ исторіи христіанской церкви—общей и русской по книгѣ «Краткая церковная исторія по программѣ городскихъ училищъ», А. Рудакова или П. Смирнова; 3) знаніе «Пространнаго катихизиса», митрополита Филарета; 4) знаніе ученія о православномъ христіанскомъ богослуженіи (Учебникъ—книга Свирѣлина «Церковный уставъ съ объясненіемъ богослуженія» или еписк. Гермогена «Ученіе о богослуженіи»).

б) По Славянскому языку: 1) чтеніе и русскій переводъ мѣстъ изъ Часослова и Евангелія; 2) грамматика. Практическое ознакомленіе съ простѣйшими этимологическими формами и синтаксическими особенностями церковно-славянскаго языка.

в) По Русскому языку: 1) теоретическое знаніе этимологіи и синтаксиса и умѣнье обстоятельно разбирать этимологически и синтаксически русскую рѣчь (Учебникъ Смирновскаго); 2) знаніе нѣсколькихъ образцовыхъ стихотвореній; 3) написать а) диктовку и б) на данную тему сочиненіе описательнаго или повѣствовательнаго характера правильнымъ языкомъ и съ соблюденіемъ орфографіи (на письменныя работы обращается особенное вниманіе).

г) По Ариѳметикѣ: теоретическое знаніе дѣйствій надъ простыми и именованными числами, простыми и десятичными дробями—точными и періодическими; знаніе тройнаго правила, правила процентовъ, товарищества, смѣшенія и рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ указанныхъ требованій. Учебники: Малинина и Буренина «Руководство ариѳметики» или Кисилева «Систематическій курсъ ариѳметики».

д) По Исторіи русской: знаніе главнѣйшихъ событій (Краткій учебникъ русской исторіи—Рождественскаго или Иловайскаго).

е) По Географіи: элементарныя свѣдѣнія изъ физической и политической географіи и знаніе географіи Россіи (Учебнымъ пособіемъ можетъ быть книга Раевского «Краткій учебникъ общей Географіи Россіи для городскихъ училищъ или Смирнова; Баранова «Краткое Руководство географіи Россіи для городскихъ училищъ» или Пуцыковича «Географія Россіи»).

ж) По пѣнію: 1) по теоріи: а) понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ; б) изображеніе музыкальныхъ звуковъ: ноты квадратныя и круглыя; в) ключи до—цефавутный и соль скрипичный; г) тонъ и полутонъ; д) діезъ, бемоль и бекарь; е) гамма; устройство мажорной гаммы (схема), образованіе минорной гаммы и ея видовъ; ж) понятіе объ интервалахъ. 2) Практическій отдѣлъ: пѣніе по обиходу. Учебники: а) «Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ» Д. Соловьева. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ ц. 25 к.; б) «Азбука хорового пѣнія» Д. Соловьева или другія книги.

Примѣчаніе 1. Въ школу принимаются только способные къ пѣнію.

Примѣчаніе 2. Къ свѣдѣнію желающихъ поступить въ школу сообщается, что учащимся въ школѣ преподается сельское хозяйство, причемъ на обязанности учащихся лежитъ выполненіе практическихъ работъ по этому предмету, для каковой цѣли при переходѣ изъ одного класса въ другой учащіеся удерживаются при школѣ на часть лѣтнихъ каникулъ или на всѣ каникулы.

Прошенія подаются въ Совѣтъ Шамовской церковно-учительской школы, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, ст. Знаменка Х. Н. ж. д.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„**РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ**“ въ 1905 г.,издаваемый **В. В. Комаровымъ**. (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе апрѣльской книжки (№ 4):—I. Святѣни. Романъ князя **Д. П. Голицына** (Муравлина).—II. Illustrissimus Баторичъ. Разсказъ **Л. Бабича**. (Съ сербско-хорватскаго).—III. Для кого и чего эта ложь непонятная?. Стих. **Леонида Афанасьева**.—IV. Къ вопросу о «Запискѣ 342 ученыхъ». Проф. **А. Будиловича**.—V. Догмы русскаго нигилизма. **Н. М. Соколова**.—VI. Разсвѣтъ. Романъ **В. Л. Марнова**.—VII. Токио. Романъ **Г. М. Пилипенко**.—VIII. Истомились, мой другъ, изболѣлись душой... Стих. **А. Александрова**.—IX. На театрѣ военныхъ дѣйствій. **Ю. Ельца**.—X. Журнальное обозрѣніе. **Н. Я. Стародума**.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛЬТОПИСЬ. Записка губернскихъ предводителей дворянства.—Мнѣніе 32 столичныхъ священниковъ о необходимости канонической свободы русскаго церкви.—Какое представительство намъ нужно?—Противорѣчить-ли Манифестъ 18 февраля.—Рескрипту?—Уравненіе правъ выборныхъ людей съ служилыхъ и децентрализація.—Анархія русскаго государственности.—Грядущее пораженіе правительства.—Паденіе престижа государственной идеи.—Дѣятельность правительства и общества.—Записка 32 еврейскихъ обществъ.—Постановленія московскаго земства.—Резолюція инженеровъ, адвокатовъ, ученыхъ и литераторовъ.—Юридическая фикція западнаго представительства.—Опасность беззаконныхъ совѣщаній.—Страданіемъ душа народа зрѣеть.—Казни Божіи.—Голосъ изъ арміи.—Голосъ изъ подполья.—Проклятые вопросы нашихъ дней.—Національное пробужденіе желтой расы.—Фанатическое движеніе инородческаго сепаратизма.—Крайнія стремленія политическаго реформатора.—Терроръ и поножовщина.—Грядущее національное возрожденіе Россіи. **Николай Энгельгардта**.—XII. Обзоръ вѣдшихъ событій.—Vae victis!—Присоединеніе въ Сѣверномъ морѣ. **В. А. Теплова**.—XIII. Военное обозрѣніе.—Дѣйствіе на сухопутномъ театрѣ войны въ теченіе декабря, января и февраля. **П. Комарова**.—XIV. Военно-политическіе отголоски. Стих. **Н. М. Соколова**.—XV. На полѣ славы. Романъ **Г. Сенкевича**.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 мѣс. 8 р., на 3 мѣс. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія повелѣнія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Совѣта Шамовакой церковно-учительской школы.—Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій**.

Печатать дозволяется. Одесса, 13 апрѣля 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій**.

«Славянская» типографія **Е. Хрисогелосъ**, Полицейская ул., д. Новикова № 8.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1905.

№ 8.

годъ сорокъ шестой.

16 Апрель.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ!

Три дня скрывался въ темномъ гробѣ

Свѣтъ міра, стражей окружень,

И восклицали въ адской злобѣ

Его враги: «во прахѣ Онъ!»...

Но часъ пришелъ! Изъ нѣдръ могилы

Господь возсталъ, исполненъ силы

И въ ризу славы облечень!

*
**

Спасенье міра совершилось!

Распятый живъ. Христосъ воскресъ!

Опять дверь рая отворилась,

Явился свѣтъ и мракъ исчезъ! —

Друзья Господни веселятся

Враги трепещутъ и страшатся,

Внимая кликъ: «Христосъ воскресъ!»

*
**

Христось воскресъ,—друзья и братья!

Опять открыты для людей

Его отповскія объятя!

Съ душею чистою дѣтей

Встрѣчайте праздникъ воскресенья,

И ни вражда, ни преступленья,

Да не мрачатъ великихъ дней!

В. В.

Прощальное посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Іустиномъ духовной семинаріи, епархіального женскаго училища и другихъ учреждений.

Четвертаго апрѣля Одесская духовная семинарія, епархіальное женское училище, женскій Михайловскій монастырь, Богадѣльня для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія и духовное училище удостоились принимать у себя послѣдній разъ своего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Іустина. Владыка предъ своимъ отъѣздомъ изъ Одессы на новое свое мѣсто жительства, въ Новый Іерусалимъ, соблаговолилъ посѣтить подвѣдомственныя ему учрежденія, чтобы преподать свое послѣднее благословеніе.

Въ семинаріи Высокопреосвященный былъ встрѣченъ при входѣ о. Ректоромъ и всей корпораціей. Преподавъ благословеніе встрѣчающимъ, Владыка прослѣдовалъ въ актовъ залъ, гдѣ собравшіеся воспитанники привѣтствовали его пѣніемъ входнаго «Достойно есть»,—къ которымъ онъ обратился съ пространной рѣчью.

Отечески внушая воспитанникамъ исполнять честно и аккуратно свои обязанности, Владыка раскрывалъ на примѣрахъ, какія худыя послѣдствія можетъ имѣть иное отношеніе къ своему дѣлу и призванію.

По окончаніи рѣчи, къ самому Владыкѣ обратился съ словомъ старѣйшій изъ семинарской корпораціи преподаватель М. Д. Тарасевичъ, который, вошедши на кафедру, сказалъ слѣдующее:

«Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Въ настоящій моментъ Одесская семинарія переживаетъ грустныя минуты. Она въ послѣдній разъ въ своихъ стѣнахъ видитъ Васъ, своего благостнаго Начальника, мудраго Руководителя. Волею Божіею и Вашимъ изволеніемъ Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, оставляете свой высокій постъ пастырскаго служенія въ нашей епархіи и высшее руководство въ нашей семинарской учебно-воспитательной жизни, чтобы въ тихихъ стѣнахъ монастырскаго уединенія собраться и сосредоточиться и въ собранности духа окончить предназначенныя Вамъ Божиимъ Провидѣніемъ лѣта Вашего житія. Тяжело намъ расставаться съ Вами; но это неизбежно. Въ эти минуты мы утѣшаемъ себя тѣмъ, что если мы лишены будемъ возможности видѣть своими тѣлесными глазами живой Вашъ добрый обликъ, то результаты Вашей благотворной дѣятельности по отношенію къ нашей семинаріи всегда будутъ предъ нами и дальнѣйшими нашими преемниками. На всѣ послѣдующія времена Вы будете незабвеннымъ для Одесской семинаріи Архипастыремъ. Само это благоустроенное зданіе будетъ на долгіе и долгіе годы свидѣтельствовать о Вашемъ благожелательномъ, отеческомъ, энергичномъ отношеніи къ нуждамъ и пользамъ семинаріи. Въ частности нашъ святой храмъ всегда будетъ говорить всѣмъ о Вашихъ щедротахъ. При взглядѣ на благолѣпный иконостасъ, на ликъ св. мученика Іустина, Вашего небснаго покровителя, всякій посѣщающій храмъ не можетъ не вспомнить молитвенно Васъ, щедродатель; такъ какъ на личныя средства Вашего Высокопреосвященства устроенъ этотъ благолѣпный иконостасъ. Сверхъ сего среди воспитывающагося юношества въ нашей семинаріи доброе Ваше имя увѣковѣчено Вами же образованіемъ стипендіи имени Вашего Высокопреосвященства на пожертвованныя Вами

средства. Постоянно будетъ напоминать Ваши заботы о нашей семинаріи также открывшее свое дѣйствіе Іустиновское братство, которое, надѣмся, скоро станетъ Іустиновскимъ попечительствомъ о недостаточныхъ ученикахъ Одесской семинаріи. Преподавательская корпорація всегда преискренне благодарна будетъ Вашему Высокопреосвященству. Вы, милостивый Владыко, благоволили положить солидную сумму изъ своихъ личныхъ средствъ для образованія капитала на постройку преподавательскаго при семинаріи общежитія. Если жгучій вопросъ о постройкѣ квартиръ для преподавателей еще пока не осуществился, то сіе не отъ Васъ. Для насъ дорого Ваше доброе вниманіе, Ваша готовность прійти на помощь корпораціи, посвящающей свои силы и труды на дѣло воспитанія и образованія того юношества, которое всегда было близко Вашему сердцу. Не буду говорить о Вашемъ благотворномъ воздѣйствіи на преподавателей, воспитательный персоналъ и на воспитывающееся юношество во время посѣщеній Вашимъ Высокопреосвященствомъ семинаріи въ учебные дни. Это лично наше счастье, которое при насъ и останется.

Я хотѣлъ намѣтить только изъ Вашей дѣятельности, по сколько она открылась намъ, то, что переживетъ насъ, перейдетъ въ послѣдующимъ поколѣніямъ и будетъ свидѣтельствовать о благотворной дѣятельности Вашего Архипастырскаго служенія по отношенію къ нашей семинаріи и впишетъ имя Ваше яркими, неизгладимыми чертами въ лѣтописи нашей семинаріи.

Пріемля отъ Васъ послѣднее благословеніе въ зданіи семинаріи, просимъ Васъ, Владыко, покрыть своею любовію тѣ, имѣющіеся у каждаго изъ насъ, недочеты, которые не позволяли намъ быть такими, какими Вы желали бы видѣть насъ,—и не забывать насъ въ своихъ святительскихъ молитвахъ, да подастъ намъ Господь силы и разумѣніе въ настоящее тревожное время итти въ нашемъ дѣлѣ по пути правды во славу св. Православныя церкви и во благо нашего многострадальнаго отечества».

На слово преподавателя Тарасевича Владыка отвѣчалъ просьбой о взаимной молитвѣ и памятованіи и о немъ.

Затѣмъ Архипастырю благоудно было начертать своею рукою въ предложенной ему визитной книгѣ Одесской духовной семинаріи такія слова:

«Разставаясь съ Одесской духовной семинаріей, я ничего ей больше не желаю, какъ чтобы неотступно почивало на ней Божіе всемогущее благословіе, утверждающее умы и сердца учащихся и поддерживающее силы учащихся.

4 апрѣля 1905 года. Архіепископъ Іустинъ».

Въ это время семинарскій хоръ пропѣлъ концертъ: «Возведохъ очи мои въ гору»!..

Одинъ изъ воспитанниковъ VI класса Т. Ябимецъ обратился къ отбывающему Владыкѣ съ такими словами:

«Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Прошло десять съ лишкомъ лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ Вы вступили въ управленіе нашей обширной Херсоно - Одесской епархіей...

И вотъ теперь послѣ долгихъ трудовъ и заботъ, сопряженныхъ съ занимаемымъ Вами постомъ, Вы, по неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія, слагаете съ себя всѣ многочисленныя обязанности по управленію епархіей съ тѣмъ, чтобы дать отдыхъ своимъ физическимъ силамъ.

Всѣмъ, кто зналъ Васъ, Ваше Высокопреосвященство, хотя отчасти, извѣстны всѣ заботы, всѣ труды Ваши и та неусыпная дѣятельность, которымъ епархія наша обязана своимъ возвышеніемъ и процвѣтаніемъ.

Но не намъ оцѣнивать ихъ...

Вы позволите намъ коснуться Вашихъ отношеній къ ввѣренной попеченію Вашему родной намъ семинаріи и ея питомцамъ.

Подъ Вашимъ непосредственнымъ наблюденіемъ и при Вашемъ опытномъ руководствѣ выросли тѣ роскошныя зданія семинаріи, которыя своими благопріятными гигиеническими условіями способствуютъ физическому оздоровленію насъ, будущихъ тружениковъ на нивѣ Христовой.

Всѣ добрыя качества Вашего сердца были открыты для насъ.

Благодаря Вашей щедродательности въ нашей семинаріи возникла стипендія имени Вашего Высокопреосвященства.

Для облегченія участи бѣднѣйшихъ питомцевъ семинаріи создано по инициативѣ и при матеріальномъ содѣйствіи Вашего Высокопреосвященства братство свят. мучен. Іустина, которое принесло свои благіе плоды.

Съ особенной же признательностью мы всѣ питомцы этого духовнаго разсадника вспоминаемъ Ваше сердечное, отеческое къ намъ отношеніе въ тяжелую годину, пережитую родной намъ семинаріей, когда Вы съ особой готовностію и любовію поспѣшили къ намъ на помощь со своимъ словомъ увѣщанія и убѣжденія. Быть можетъ, Вамъ въ то время пришлось пережить много тяжелыхъ, горькихъ минутъ, но это не измѣнило Вашихъ добрыхъ отношеній къ намъ.

Съ отеческой любовію Вы, Ваше Высокопреосвященство, слѣдили за нашими учебными занятіями, съ радостію привѣтствуя и поощряя нашъ каждый успѣхъ.

Вашъ нравственный обликъ будетъ всегда стоять предъ нашими духовными очами и предохранить насъ отъ пагубныхъ увлеченій.

Будемъ молить Господа, чтобы Онъ, милостивый, продлилъ на многія годы Вашу жизнь для блага родины и Церкви Православной. Не откажите и намъ, Ваше Высокопреосвященство, въ своихъ архипастырскихъ молитвахъ. Ваше благословеніе да поціетъ на каждомъ изъ насъ!»

Еще разъ преподавъ благословеніе, Владыкѣ угодно было отмѣтить въ словахъ воспитанника то мѣсто, гдѣ говорилось о «тяжелой годинѣ пережитой семинаріей». «Да, тяжело мнѣ было переживать то время, сказалъ Архипастырь, но тяжелоѣ всего въ сердцѣ отозвалось одно обстоятельство: между вами въ то время нашлось нѣсколько человѣкъ, которые давали мнѣ честное слово, однако не сдержали его, обманули меня.—Вотъ это было тяжело и до сей поры не можетъ мною быть забыто»...

Потомъ Владыка прослѣдовалъ въ семинарскій храмъ, гдѣ приложился къ святымъ иконамъ, выслушалъ краткое молитвословіе о своемъ здравіи и многолѣтствованіе.

Когда учащіе и учащіеся подошли ко кресту, а Владыка послѣдній разъ поднялъ св. крестъ, чтобы осѣнить присутствующихъ, о. Ректоръ обратился къ Архипастырю съ такими словами:

«Ваше Высокопреосвященство,
Высококочимѣйшій Архипастырь!

Сей крестъ, держимый Вашей десницей, примите въ даръ отъ насъ, служащихъ здѣсь въ семинаріи, въ память тѣхъ незабвенныхъ часовъ, когда Вы удостоивали насъ своего Архипастырскаго общенія въ молитвахъ, совершая службы въ семь храмѣ.

Примите сей крестъ, какъ выраженіе *благодарности* за то попеченіе о семь храмѣ, какое всегда, особенно во время построенія сего храма, Вами обнаруживалось и имѣло результатомъ то несравненное благолѣпіе, въ какомъ онъ находится теперь и останется на всегда какъ однимъ изъ памятниковъ Вашего храмозданія и щедродательности.

Примите, Владыка, сей крестъ какъ *память о насъ и залогъ всепрощенія*. Царю Константину было видѣніе—креста и откровеніе: «симъ побѣдиши». Владыко, да будетъ и сей крестъ средствомъ побѣды въ Вашемъ сердцѣ чувствъ горькихъ, питаемыхъ, можетъ быть, по той или другой причинѣ, къ семинаріи. Симъ крестомъ они да препобѣдятся и да преобразятся въ благословеніе.

Да будетъ сей крестъ залогомъ молитвеннаго, духовнаго общенія навсегда между Вами, Архипастырь, и оставляемой нынѣ семинаріей.

Благословите симъ честнымъ крестомъ всѣхъ насъ теперь, и не отказывайте въ своемъ Архипастырскомъ благословеніи и впредь всегда, когда будете преклоняться предъ нимъ въ молитвѣ!»

Владыка изъявилъ благосклонно согласіе на принятіе такого подношенія и благодарилъ. Пообѣщавъ въ свою очередь прислать въ благословеніе семинаріи икону св. муч. Іустина.

На обратной сторонѣ креста выгравирована слѣдующая надпись: «1905. Благодарная Одесская духовная Семинарія незабвенному Архипастырю Высокопреосвященному Іустину».

Предъ выходомъ изъ храма хоръ спѣлъ «Нынѣ отпускаеши, Владыко».

Предъ отбытіемъ изъ семинаріи Архипастырь зашелъ въ квартиру о. Ректора, гдѣ ему былъ предложенъ чай и гдѣ онъ въ кругу преподавательской корпораціи провелъ нѣсколько минутъ, оживленно побесѣдовавъ о предстоящемъ ему отъѣздѣ и новомъ мѣстѣ своего жительства.

Въ Епархіальное женское училище Владыка прибылъ около 11¹/₂ час. утра, прошелъ въ церковь, а потомъ въ залъ, гдѣ собрались дѣти, которымъ онъ преподалъ свое Архипастырское благословеніе, ласково бесѣдовалъ съ ними, милостиво выслушалъ и ихъ прощальную братеньбую рѣчь и, простившись со всѣми, отбылъ въ 12¹/₂ часовъ.

По пути къ дому заѣзжалъ въ Одесское духовное мужское училище, гдѣ также благословилъ дѣтей.

Краткое слово о религіозной личности нашего времени *).

Серьезный и весьма сложный вопросъ нашего времени— религіозно-нравственный индифферентизмъ въ нѣкоторой части общества. Отчетливо выраженная слабость воли, пассивность и равнодушіе къ великимъ вопросамъ христіанской церкви вотъ что печально характеризуетъ нѣкоторыхъ членовъ нашего общества въ жизни религіозной и въ жизни нравственной. Такое состояніе, оставляя за собой всю сложность своего происхожденія, говоритъ намъ о довольно серьезномъ и опасномъ положеніи дѣла. Общество живетъ; но, очевидно, возбудимость общества, его энергія истрачивается другими интересами, другими

*) Произнесено на 3-мъ религіозно-нравств. чтеніи Св. Андр. Братства въ городѣ Одессѣ.

сторонами жизни, которыя и поглощают его духовныя эмоціи. Жизнь же религіозная и нравственная или оставляются въ сторонѣ или растворяются побочными движеніями.

Нужно знать наше время, чтобы понимать подобное положеніе вещей. Наше время—особенное въ психическомъ отношеніи и имѣетъ значительную характерность *sui generis*. Это время широкихъ замысловъ, громкихъ фразъ, нервнаго крика и призыва къ идейной работѣ, неопредѣленной ни въ силахъ, ни въ размѣрахъ своихъ, ни даже по существу; время научнаго диллентантизма и чрезвычайныхъ эффектовъ отъ неожиданныхъ открытій и изобрѣтеній. Кажалось бы, что это даетъ намъ право опредѣлить наше время, какъ время развитія личности и ея самостоятельнаго положенія. Но это не такъ, какъ разъ наоборотъ. Наше время должно быть названо поглощеніемъ, раствореніемъ личности въ обществѣ. Тѣ лица, которыя какъ будто выдѣляются въ обществѣ,—о которыхъ кричатъ,—мнѣнія которыхъ цитируютъ съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія,—эти лица не могутъ быть названы руководителями общества,—это люди минуты, люди эффекта. Въ моментъ рѣшительный, моментъ собственно историческаго дѣйствія, эти люди скрываются за обществомъ, ускользаютъ отъ отвѣтственности инициативы и, пользуясь артельнымъ возбужденіемъ, *налегаютъ*, такъ сказать, *массою*, т. е., количествомъ, а не качествомъ своей работы. Это исчезновеніе центра съ своего поста и есть современная децентрализація. Центральной личности нѣтъ. Личность убогаеетъ, и кто виноватъ, вы не найдете никогда.

Есть только артель, общество, союзъ, а человѣка нѣтъ. Нѣтъ нравственнаго мужества «свое» назвать «своимъ», отнести именно къ себѣ; нѣтъ личной величины, а есть только элементъ, составная часть, а лица нѣтъ. Личность низводится до элемента, пригоднаго для всякихъ угодно образованій. Кто хочетъ, тотъ и беретъ себѣ этотъ или другой элементъ. И каждый думаетъ о другомъ: не будетъ ли годенъ этотъ элементъ для какого либо образованія?. Нельзя ли его использовать?. Отсюда и происхо-

дять самыя разнообразныя сочетанія элементовъ и группы этихъ сочетаній. Вся бѣда въ томъ, что это не развитіе общественной жизни, не дружная работа лицъ, твердо поставленныхъ въ своемъ направленіи и дѣйствіяхъ, а это просто хаотическое собраніе инертно движущихся элементовъ, сплоченныхъ минутнымъ возбужденіемъ. При первомъ движеніи свѣжаго вѣтра, эта сплоченность распадается, но опять затѣмъ, чтобы войти слагаемымъ въ другія подобныя же сочетанія. Конечно, все это естественно, но довольно грустно для человѣческой личности. Такое колебаніе воли, такое стремленіе ея отъ центра къ периферіямъ, такое развитіе растворимости личности значительно ослабляетъ наше національное чувство и высокія гражданскія доблести русскаго человѣка. Но у насъ не объ этомъ рѣчь. Указаннымъ направленіемъ нашего времени отчетливо объясняется тотъ религіозный индифферентизмъ, который развивается въ нѣкоторыхъ кругахъ нашего общества и составляетъ печальный противовѣсъ отраднымъ и утѣшительнымъ религіозно-нравственнымъ движеніямъ въ обществѣ.

Нельзя сказать, чтобы общество наше было равнодушно къ вѣрѣ въ Бога. Нѣтъ, оно вѣритъ и хочетъ вѣрить въ Бога и Христа Его. Оно живо интересуется всякими религіозными и нравственными вопросами и ихъ разрѣшеніемъ. Но къ догматически—вѣроопредѣлительному содержанію религіи, къ церковному культу и церковно-уставному укладу религіозно-нравственной жизни въ значительной части интеллигентнаго общества ясно выражается индифферентизмъ, равнодушіе, пассивное отношеніе, безразличіе. И это есть именно общечеловѣческая слабость воли, которая часто колеблется въ выборѣ мотивовъ для своихъ дѣйствій, но боится всякой опеки—и умственной и нравственной. Воля наша стремится къ свободѣ безъ формъ, безъ стѣсненій, безъ опредѣленій, къ той инертности и стихійности бытія, которыя исходятъ изъ самой природы бытія и не даютъ возможности опредѣлить постоянства формъ жизни. И въ этомъ человѣкъ находитъ свое удовольствіе. Здѣсь воля мышленія и воля нравственнаго дѣянія растворяются

въ жизни природы. И выходитъ все естественно, даже слишкомъ естественно. И это какъ будто хорошо. Но привести эту естественность къ высокой и разумной законмѣрности, именно той, которую устанавливаетъ церковно христіанское общество,—у человѣка часто не хватаетъ силъ, не достаетъ энергіи. «Я вижу и чувствую въ себѣ иной законъ, который противодѣйствуетъ закону ума моего и плѣняетъ меня закономъ грѣховнымъ, закономъ естества»—такъ можетъ сказать о себѣ каждый изъ насъ словами Ап. Павла. Нужно поэтому быть всегда внимательнымъ къ своей духовной жизни, чтобы достаточно противостоять внутренней реакціи, разлагающей наши духовныя силы. Но, къ сожалѣнію, степень внимательности нашей слишкомъ низкая и слабая. Психическая возбудимость наша, какъ мы сказали въ началѣ, разлагается другими побочными интересами.

И вотъ на этой почвѣ и вырастаетъ религіозный индифферентизмъ, но не какъ уже неформленное движеніе естественныхъ силъ, а какъ принципіальное, созданное на извѣстныхъ основахъ и по извѣстному плану. Религіозное безразличіе, индифферентизмъ къ религіозно-нравственной опредѣленности, разложеніе религіозной личности получаетъ уже громкую формулировку. Являются принципы полной свободы совѣсти и широкой вѣротерпимости. И въ силу этихъ принциповъ хотятъ устранить положеніе господствующей вѣры и дать полный просторъ, права и привилегіи всѣмъ возможнымъ исповѣданіямъ, вѣрованіямъ и сектамъ. Однимъ словомъ предполагается нѣчто въ родѣ «магазина» вѣръ, гдѣ, конечно, будетъ большой выборъ товара. Въ основу этихъ принциповъ и сужденій полагается слѣдующій гуманный тезисъ: «пусть каждый вѣруетъ по своему, какъ ему сроднѣе», или: «пусть каждый молится, кому и какъ хочетъ».

Конечно, принципъ этотъ самъ по себѣ высокій и хорошій. И Спаситель нашъ говоритъ намъ: «Когда молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь твою, помолись Отцу твоему, который втайнѣ»... (Мѡ. 6, 6). Вотъ о такой внутренней,

тихой, уединенной молитвѣ и *должно* сказать: «пусть каждый молится, кому и какъ онъ хочетъ». Но если молитва выходитъ изъ вѣбты, совершается среди двухъ или трехъ, тогда уже двери не затворяются, тогда функционируетъ жизнь общественная. Здѣсь уже опредѣленный составъ дѣйствующихъ вѣрованій. А человекъ, вступающій въ общественную жизнь, привноситъ съ собою извѣстный придатокъ общественному теченію и такимъ образомъ молитва человека, вѣра его не дѣло только личной совѣсти, а фактъ общественнаго значенія и, какъ такой, подлежитъ общественному сужденію или отвѣтственности. Отсюда само собой слѣдуетъ, что для насъ не безразлично, какого состава убѣжденій и вѣрованій человекъ входитъ въ нашу семейную и общественную жизнь.

Какъ это ни очевидно, но въ наше время въ разныхъ сочиненіяхъ систематически проводится мысль о необходимости широкой свободы всѣхъ вѣроисповѣданій и сектъ (кромѣ только сектъ человеконенавистническихъ и явно безнравственныхъ). Укажемъ для примѣра на два такихъ сочиненія: *Пругавина*—«Религіозные отщепенцы» и *Б. Арсеньева*—«Свобода совѣсти и вѣротерпимость». Въ первой рисуются священники миссіонеры какъ чиновники, а не истинные пастыри народа; сектанты же изображаются какъ люди симпатичные и высокіе по духу своей вѣры. Впечатлѣніе, конечно, не въ пользу священниковъ и ихъ дѣяній. Во второй книгѣ разбираются разные религіозныя преслѣдованія и стѣсненія, которыми православная церковь и государство охарактеризовали свои отношенія къ расколу и сектантству, католицизму и лютеранству, къ язычеству и магометанству. Въмѣсто того, чтобы дѣйствовать убѣжденіемъ, миромъ и свободой,—церковь ищетъ опоры въ «свѣтской рукѣ», въ мечѣ правительства. Выводъ, конечно, такой, что необходимо дать полную свободу всѣмъ исповѣданіямъ и сектамъ. Мы, конечно, не имѣемъ цѣли разбирать положенія указанныхъ авторовъ *in extenso*. Дѣлаемъ только нѣсколько замѣчаній. Какъ видимъ, свобода вѣроисповѣданій и сектъ требуется на основаніи прак-

тических указаний самой жизни. Обозывается, что православная церковь преслѣдуетъ все хорошихъ и добрыхъ людей и преслѣдуетъ совершенно незаконно. Удивительное явленіе!..

Перейдемъ и мы на практическую почву. Нисколько не отрицаемъ, что среди сектантовъ есть и добрые люди; не отрицаемъ, что они бываютъ возвышены и чисты въ своемъ религіозномъ возбужденіи, но это рѣдкіе примѣры. Большею же частію бываетъ такъ. По отъѣздѣ барина *) пропадаетъ и религіозное возбужденіе и доброта, а вмѣсто ихъ открываются та самая религіозная нетерпимость и жестокость, которыя такъ старательно подчеркиваются у православныхъ. Объ этомъ говорить тѣ, кто въ обыденной жизни имѣетъ частыя соприкосновенія съ семьями раскольниковъ и сектантовъ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что многія секты представляютъ собою продуктъ временнаго творчества эзальтированного духа, а потому они скоро распадаются или существуютъ едва замѣтнымъ теченіемъ. Что же касается религіозныхъ стѣсненій и судебныхъ преслѣдованій, то они объясняются какъ *безцеремонностью и дерзостью самихъ сектантовъ* (о чемъ почему то *умалчиваютъ* г.г. Пругавины и Арсеньевы), такъ и личной ревностью миссіонеровъ. Но эти печальныя столкновенія на почвѣ вѣры всегда были и будутъ, и они не могутъ быть названы *принципіальными дѣйствіями Православной Церкви*.

Наконецъ, что касается того положенія, что «*Законъ російскаго государства не признаетъ отпаденій отъ православія*» (Отчетъ Оберъ прокурора Св. Синода за 1886 г.), то въ этомъ должно видѣть только организованную тенденцію закона, благотѣльную для семейной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, какая сплоченность и благополучіе могутъ быть въ семействѣ, гдѣ бабушка—католическаго исповѣданія, дочь православная, мужъ дочери (зять) лютеранинъ, а братъ мужа еврей. Или—отецъ лютеранинъ, а мать еврейка. Дѣти не крещены и погребены безъ

*) Г. Пругавинъ описываетъ свои личныя посѣщенія разныхъ сектантовъ и свои знакомства съ ними.

молитвъ и обрядовъ какой либо вѣры. Развѣ не страдаетъ сердце матери и отца? А сколько происходитъ въ разновѣрныхъ семействахъ всякаго рода ссоръ, а иногда и тяжелыхъ драмъ? Неужели же будетъ противозаконнымъ, несправедливымъ предупреждать такія брачныя сопряженія, — не давать имъ, на сколько это возможно, развиваться и размножаться въ обществѣ и предохранять такимъ образомъ семейную жизнь отъ разложенія? Кто желаетъ семейнаго благополучія, кто желаетъ счастья своимъ дѣтямъ, тотъ долженъ составлять такую семью, которая *едиными устами и единымъ сердцемъ славилъ бы Бога.*

Это весьма важный вопросъ жизни и мы должны со всѣхъ сторонъ разъяснить его молодымъ людямъ, женихамъ и невѣстамъ. Имъ должно знать, что не нужно только увлекаться балкономъ и луной, а нужно имѣть въ виду, что брачная жизнь есть серьезный и отвѣтственный шагъ въ жизни, который опредѣляется въ своемъ благополучіи и прочности тѣмъ или другимъ составомъ убѣжденій и вѣрованій двухъ лицъ. Нельзя ходить съ закрытыми, влюбленными глазами; иначе упадешь въ яму или запутаешься въ тенетахъ. Только зрячіе видятъ путь предъ собой и идутъ прямо. А когда же и нужно человѣку быть зрячимъ, какъ не тогда, когда онъ составляетъ себѣ семью? Онъ долженъ знать, какую опредѣленную величину онъ беретъ себѣ въ подруги жизни? Въ сферѣ какихъ религіозныхъ и нравственныхъ убѣжденій развился человѣкъ и согласны ли его вѣрованія, его убѣжденія съ моими? Этихъ вопросовъ никогда не должно избѣгать и считать ихъ безразличными или мало-значущими. Ихъ нужно разрѣшить прежде всякихъ другихъ вопросовъ и строго опредѣлить. Иначе можно создать себѣ такую семейную жизнь, что хуже ада.

Вотъ почему *охранительная тенденція закона благотельна для семейной жизни.* Но, конечно, мы не всегда ходимъ по закону и часто увлекаемся, оттого и страдаемъ; сами себѣ создаемъ мученія.

Долгъ же Православной Церкви указывать на единый путь,

на единую вѣру и единую жизнь, которая есть Господь Иисусъ Христосъ. Сюда мы зовемъ всѣхъ людей, а пришедшихъ укрѣпляемъ и поддерживаемъ отъ разныхъ колебаній и соблазновъ. Здѣсь мы воспитываемъ человѣка опредѣленной вѣрѣ и въ принципахъ сильной воли. Здѣсь нормы религіознаго сознанія ясно даются ученіемъ Иисуса Христа и руководствомъ строителей таинъ Божіихъ; здѣсь образуется личность, а не элементъ, и личность высокая и благородная во всемъ глубокомъ и сильномъ дѣйствіи принциповъ царства Христова. Здѣсь образуется личность, которая знаетъ свой путь среди толпы, и идетъ величественно и неуклонно къ своей цѣли, хотя бы толпа и кричала въ иступленіи своемъ—«распни его»!

Таково же положеніе личности и по естественному закону развитія, по такъ называемой новѣйшей теоріи эволюціи. Вѣдь, по этой теоріи только тотъ организмъ выживаетъ, дѣлается жизнеспособнымъ, который унаслѣдовалъ всѣ сильно выраженные качества своего рода и такимъ образомъ болѣе приспособленъ къ борьбѣ за существованіе. Такимъ организмамъ и принадлежитъ дѣйствительная жизнь, а прочіе умираютъ. Въ строгой опредѣленности, въ специфичной индивидуальности вся сила, красота и значеніе жизни. Вотъ почему и въ природѣ мы наблюдаемъ столь дивно построенныя формы и столь отличныя одна отъ другой, что среди нихъ нѣтъ и двухъ совершенно одинаковыхъ между собой. Единство въ разнообразіи и разнообразіе въ единствѣ вотъ красота и величіе природы.

Такъ и человѣкъ, какъ вѣнецъ творенія, какъ высшее разумное существо, должна быть строго выражена и въ томъ, во что онъ вѣритъ, какому Богу молится, и въ томъ, что составляетъ его національное чувство и гражданское достоинство. Только при этомъ можно знать, съ кѣмъ имѣешь дѣло, только на такого, опредѣленнаго въ своемъ составѣ, человѣка можно вполнѣ положиться. Только такой человѣкъ есть сила и его можно уважать. *Въ противномъ случаѣ, человѣкъ—нуль: онъ—матеріалъ, пригодный для растворенія съ другими элемен-*

тами, для составленія другихъ новыхъ образованій. Что это, въ самомъ дѣлѣ, за человѣкъ, который сегодня говоритъ одно, завтра—другое, въ одномъ домѣ—такъ, въ другомъ—иначе? Что за человѣкъ, который, какъ говорятъ, нюхаетъ воздухъ или держать носъ по вѣтру,—который придерживается правила, что съ одной стороны нельзя не сознаться, а съ другой—нельзя не признаться? Что это за люди? Что за человѣкъ, который кричитъ и пишетъ, пишетъ и кричитъ о идейномъ направленіи, о душѣ, о любви къ ближнимъ, о Царствѣ Божьемъ и о прочихъ многихъ хорошихъ и громкихъ словахъ. Шумимъ, братецъ, шумимъ, а между тѣмъ ничего твердаго, ничего опредѣленнаго. Нѣтъ возможности опредѣлить хотя бы общій контуръ духовной физіономіи.

Нѣтъ, *прочь это бессиліе воли*, эту размягченность мысли, эту безформенность простыхъ организмовъ!..

Намъ нужна сила, сила и сила. Нужна энергія; нужна бодрая и твердая воля; нуженъ ясный и опредѣленный составъ убѣжденій. *Укрѣпитесь же, ослабѣвшіе духомъ, подымите ваши головы, смотрите бодро и смѣло впередъ* и дружно несите общую работу на утверженіе вѣры христіанской и нравственности, національнаго самосознанія и самодержавія. Гдѣ вы, богатыри Русской земли? Гдѣ вы, великіе подвижники и столпы Вѣры Христовой? Гдѣ вы, проповѣдники и провозвѣстники истинной вѣры и правого пути? Возстаньте и зажгите огонь въ сердцахъ нашихъ! Дайте силу, дайте душу, дайте слово, дайте жаръ, пламень въ грудь нашу, и пошлите пророковъ въ среду нашу, въ жизнь нашу. Возстань, пророкъ земли Русской! Возстань и виждь и внемли, исполнись волей Бога и, обходя родную землю, глаголомъ жги сердца людей!...

Профессоръ богословія, священникъ **А. Клитинъ.**

Замѣтка на „мудрость не отъ міра сего“ священника К. С—ча.

Въ послѣднее время, какъ это, вѣроятно, многіе замѣтили, въ обществѣ, расплодилось не мало «мудрецовъ», берущихъ подъ свою защиту всё, что еще такъ недавно считалось диссонансомъ въ жизни. Одни, напр., защищаютъ забастовку учащейся молодежи, другіе готовы оправдывать кровавыя расправы инородцевъ съ административными лицами, есть и такіе, которые воюютъ съ православной церковію за нашихъ сектантовъ. Къ послѣдней категоріи необходимо отнести священника К. С—ча, который въ 429 №-рѣ «Елисаветгр. Новостей» помѣстилъ фельетонъ въ защиту раскола и штундизма. Достойнѣйшій отецъ, озглавивъ свой фельетонъ «Мудрость не отъ міра сего», пишетъ слѣдующее: «Къ сожалѣнію, намъ приходится наблюдать такія явленія, когда проповѣдники христіанской истины полемизируютъ съ христіанами не только безвредными для людей, но даже полезными. Наприм., полемизируютъ съ христіанами, желающими молиться Богу по старопечатнымъ книгамъ и по новопечатнымъ сборникамъ духовныхъ пѣсней. Если патріархъ Никонъ при своихъ «папскихъ замашкахъ» требовалъ отъ своихъ современниковъ, чтобы они молились по новоисправленнымъ книгамъ, то это легко объясняется характеромъ Никона и духомъ его времени».

Если бы подобныя положенія были высказаны человѣкомъ свѣтскимъ, ихъ можно было бы считать простымъ недоразумѣніемъ, но въ устахъ священника съ богословскимъ цензомъ онѣ—не простительны. Я не буду говорить о томъ, насколько «безвредны и даже полезны» раскольники и штундисты въ христіанской семьѣ. Пастыри церкви православной отлично это знаютъ. Меня смущаетъ лукавый приѣмъ о. С—ча. Развѣ полемика ведется изъ за старопечатныхъ книгъ и новопечатныхъ сборниковъ? Развѣ этимъ только исчерпывается различіе между православной церковію, съ одной стороны, и раскольниками и штундистами, съ другой. Вѣдь не освѣдомленный читатель подумаетъ, что и въ

самомъ дѣлѣ раскольники и штундисты считаются отщепенцами только изъ за старыхъ книгъ да новыхъ сборниковъ. Неправду пишетъ о. С—чъ и сильно погрѣшаетъ противъ заповѣди апостола (Ефес. 4, 25).

И въ сужденіи о святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ у о. С—ча замѣчается опять тотъ же пріемъ, пріемъ лукавства. Онъ вмѣстѣ съ раскольниками приписываетъ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ «лапскимъ замашкамъ» патріарха Никона. Но вѣрно-ли мудрствуетъ о. Фельетонистъ? Соответствуютъ-ли его рѣчи исторической правдѣ? Нисколько. Патріархъ Никонъ, хотя имѣлъ право устроить исправленіе книгъ своей личной патріаршей властію, но по своей прозорливости, какъ-бы предчувствуя, что появятся о.о. С—чи, онъ предоставилъ рѣшить важный вопросъ своего времени собору 1654 года. Вопросомъ объ исправленіи книгъ занимаются и соборы слѣдующихъ годовъ 1655 и 1656. Надо сначала вычеркнуть изъ скрижалей исторіи эти соборы, а съ ними заразъ и большой московскій, и тогда только можно будетъ говорить о «папскихъ замашкахъ» патріарха Никона. Но что это еще не сдѣлано, о. С—чъ, повидимому, забываетъ, да и вообще въ своихъ сужденіяхъ о святѣйшемъ патріархѣ не забывается-ли?

Далѣе, въ «мудрости не отъ міра сего» читаемъ слѣдующее: «Объ истинѣ не слѣдуетъ спорить, а нужно искать еѣ. Характеръ бесѣды съ иномыслящими долженъ быть не полемическій, а евристическій, не враждебный, а мирный... Миссіонеру слѣдуетъ больше всего заботиться о спокойствіи своего духа и о пониманіи душевнаго настроенія иномыслящихъ, тогда бесѣды съ ними будутъ имѣть характеръ дружескихъ разговоровъ о томъ, что такое истина».

По мнѣнію о. С—ча, полемика непременно предполагаетъ вражду, полемическій характеръ бесѣдъ непременно долженъ быть враждебнымъ, а вотъ евристическій, этотъ будетъ мирнымъ. Большая ошибка. Полемицировать въ современномъ значеніи этого слова не значитъ враждовать, а значитъ приводить въ

разумъ, вразумлять, защищать истину, *eo ipso*—искать её. Такимъ образомъ въ понятіи полемики уже заключается евристика, какъ видъ первой. Сбился, напри., съ пути истины «корабль душевный» человѣка или «аппаратъ мозговой», его, при помощи тѣхъ или другихъ доказательствъ, и направляютъ на покинутый путь, снова ищутъ оставленное. При чемъ тутъ враждебность? Сочувствія, сожалѣнія достойны тавіе люди, а не вражды.

Съ другой стороны, что новое вѣщаетъ читателямъ о. С—чь, предписывая миссіонеру во время бесѣдъ спокойствіе духа? Это вѣдь общеизвѣстно. Во всѣхъ наставленіяхъ и инструкціяхъ для миссіонеровъ, во всѣхъ учебникахъ по расколу и сектантству, словомъ, вездѣ, гдѣ говорится о миссіи, можно найти рѣшеннымъ, и не такъ смутно, какъ у о. С—ча, этотъ вопросъ. Неужели-же нужно было одѣвать тогу мудреца, чтобы высказывать тавія азбучныя истины? Жалкая мудрость!

Выписываемъ далѣе перлы «мудрости», провозглашаемые о. С—чемъ. «Въ высшей степени бываетъ грустно, когда къ религіознымъ спорамъ съ иномыслящими примѣшиваются политическія воззрѣнія. Какой-нибудь правосмыслящій считаетъ себя политически благонадежнымъ, а иномыслящаго готовъ упрекать въ крамолѣ, измѣнѣ отечеству. Въ одномъ «краткомъ очеркѣ штундизма» есть особая глава, въ которой трактуется о «политическомъ характерѣ этой секты». Очеркъ этотъ написанъ іереемъ, получившимъ богословское образованіе. Удивительно, что этотъ іерей не знаетъ того, что церковь должна вести борьбу съ религіозными сектами, не касаясь ихъ политическихъ направлений, и трактовать, поэтому, о штундизмѣ нужно, какъ о религіозной, а не политической сектѣ».

Груститъ о. С—чь и груститъ «въ высшей степени» и всё по той причинѣ, что «къ религіознымъ спорамъ съ иномыслящими примѣшиваются политическія подозрѣнія». Можно—было бы посочувствовать душевной скорби о. С—ча, но этого не позволяетъ исторія русскаго сектантства. Какъ извѣстно, многія наши

секты въ своемъ ученіи содержать и политическій элементъ. Таково, напр., политическое самозванство основателя скопческой секты, таково ученіе о предержавшей власти большинства толковъ въ безпоповщинѣ, таковы, наконецъ, социальнo-политическія идеи секты штундистовъ. Трудно вычеркнуть эти положенія изъ ученія сектантовъ, даже будучи сотрудникомъ «Елисавет. Новостей». Чего же грустить, если нашимъ миссіонерамъ не удастся обойти политическаго элемента на бесѣдахъ съ сектантами?

Что касается «краткаго очерка штундизма», въ которомъ трактуется о политическомъ характерѣ секты, то, если о. С—чъ знакомъ съ этой книгой, онъ не могъ не видѣть въ ней существенной ея части—приложеній. А въ этихъ приложеніяхъ есть донесеніе Св. Синоду высокопреосвященнаго Димитрія (Муретова), Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, и записка землевладѣльца г. Значко-Яворскаго, поданная тогдашнему, Новороссійскому генералъ-губернатору. На основаніи этихъ документовъ, и говорится о политическомъ характерѣ секты штундизма. По моему мнѣнію, авторъ книги, «іерей, получившій богословское образованіе» поступилъ правильно. На основаніи документальныхъ данныхъ, онъ изобразилъ религіозныя воззрѣнія сектантовъ и ихъ политическія чаянія. Его очеркъ былъ бы не полонъ, если бы пропущена была существенная черта, характеризующая секту. Возьмемъ конкретный примѣръ. Допустимъ, ктонибудь пожелалъ бы написать біографію о. С—ча и сталъ бы говорить, что послѣдній происходитъ изъ духовной семьи, получилъ богословское образованіе, что онъ—юдофилъ или юдофобъ, защитникъ сектантовъ, фельетонистъ «Елисавет. Новостей», и забылъ бы сказать, что онъ—священникъ. Мнѣ кажется, что безъ послѣдней черты біографія о. С—ча была бы не полной. Такъ пропущенная черта о политическомъ характерѣ секты не обрисовала бы въ должномъ свѣтѣ секты штундизма.

Далѣе грусть о. С—ча смѣняется удивленіемъ, что іерей, написавшій очеркъ штундизма не знаетъ того, что «Церковь должна вести борьбу съ религіозными сектами, не касаясь ихъ

политическихъ убѣжденій»... Что нельзя обходить въ полемигѣ политическихъ вопросовъ, если они соприкасаются съ вѣрученіемъ данной секты, объ этомъ только что было сказано. Не буду говорить и о томъ, что о другихъ, особенно хорошихъ знакомыхъ, слѣдуетъ выражаться корректнѣе и осторожнѣе. Но вотъ чего нельзя обойти молчаніемъ. О. С—чь знаетъ, что церковь, главнымъ образомъ, пастыри церкви должны вести борьбу съ сектами и другихъ поучаетъ, какъ вести эту борьбу. И что-же самъ дѣлаетъ? Ни больше, ни меньше какъ беретъ подъ свою защиту расколосектантство и стаеетъ въ ряды «писулькиныхъ», превозносящихъ воображаемыя доблести враговъ православной церкви. Удобно ли лицу, облеченному священнымъ саномъ, «гоняться за популярностью у тѣхъ, съ которыми предстоитъ намъ вести смертную борьбу за истину Христову?» Въ этомъ-ли заключается мудрость не отъ міра сего?

«Русская церковь нуждается въ искусныхъ борцахъ съ разномыслящими. Таими борцами могутъ быть не тѣ, кто выучилъ сводъ текстовъ, направленныхъ къ обличенію разномыслящихъ, а тѣ, кто воодушевленъ любовью къ святой истинѣ Христовой, кто умѣетъ смиренною любовью воздѣйствовать на ближнихъ, кто отрывается отъ личныхъ интересовъ и отдается самоотверженно служенію евангельской любви».

Позволяю себѣ не согласиться и съ этимъ положеніемъ достойнѣйшаго о. фельетониста. Лучшими борцами съ сектантами являются не тѣ, кто воодушевленъ любовью къ истинѣ Христовой и къ дѣлу борьбы, а тѣ, кто искусно умѣетъ владѣть оружіемъ этой истины и пользуется имъ. Въ борьбѣ одной любви мало. Портъ-артурцы пылали любовью къ защищаемой крѣпости, а все таки сдали её, боевыхъ припасовъ не было. Такъ и въ духовной борьбѣ необходимо, прежде всего, имѣть орудіе, въ данномъ случаѣ, мечъ слова Божія. Безъ этого меча никакая полемика не мыслима, слѣдовательно, необходимо выучить сводъ текстовъ, направленныхъ къ обличенію неправомыслящихъ.

Въ заключеніе два слова о способѣ писанія о. С—ча.

Возглавивъ свой фельетонъ текстомъ слова Божія, о. С—чь подь этимъ священнымъ знаменемъ выплеснулъ цѣлый рядъ самыхъ дешевыхъ, явно тендеціозныхъ несообразностей включительно до биваній на «этого іерея» и на кіевскаго миссіонера съ птичьей фамиліей. Здѣсь чувствуется желаніе подражать одной крупной литературной силѣ изъ дѣховнаго міра. Но это о. С—чу не удастся да наврядъ-ли и удастся когда-либо. Одинъ критикъ недавно писалъ, что у насъ завелась коллекція литературныхъ — «пачкуновъ», марающихъ умъ и душу читателей зловонною грязью изъ лужи». Чѣмъ-то подобнымъ несетъ и отъ фельетова о. С—ча.

Прот. І. Стрѣльбицкій.

Тревожное знаменіе времени *).

Потрясенный и угнетенный переживаемыми нашимъ Отечествомъ и нашей Церковью скорбями, я не могъ побѣдить своего желанія обратиться съ настоящей замѣткой въ нашъ Епархіальный органъ въ той надеждѣ, что скромный голосъ деревенскаго священника получитъ откликъ въ своихъ собраніяхъ.

Современная литература, полная разнообразныхъ противорѣчивыхъ соціальныхъ, политическихъ и философскихъ идей, а за ней наша современная интеллигенція, увлеченная на путь отрицанія религіозныхъ истинъ, потомъ разнаго рода государственныхъ преступники, являющіеся изъ тайно организованныхъ шаекъ демократовъ и соціалистовъ и, наконецъ, наши расколь и сектавство, — уже успѣли нанести Православной Церкви много скорбей, произведши замѣтныя опустошенія въ рядахъ православнаго населенія.

Нынѣ вся эта союзная рать, ополчившаяся противъ Православія, подь вліяніемъ новаго вѣянія въ государственной политикѣ, толкуемой ею своеобразно по поводу рѣчи новаго

*) Статя эта, представленная въ Редакцію въ концѣ октября мѣсяца, не была напечатана. Въ виду появившейся въ «Одес. Листкѣ» № 98 ст. «Противъ интеллигенціи» настоящая замѣтка является нѣкоторымъ отвѣтомъ на инсинуаціи «интеллигентствующей» партіи.

Министра Внутренних Дѣлъ «о вѣротерпимости», свободѣ и равноправіи всѣхъ племенъ и вѣрованій, готова еще съ большимъ задоромъ и нетерпимостью обрушиться на Православную Церковь.

Для иллюстраціи разскажу случай, бывший въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1904 года. Однимъ изъ участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, членами котораго состоятъ лица обоихъ половъ и разныхъ націй и вѣроисповѣданій, открыты въ одномъ изъ пригородныхъ селеній дневной пріютъ-ясли для дѣтей вѣшкольного возраста. Ясли эти несомнѣнно должны-бы принести пользу, какъ дѣтямъ, находящимся въ ясляхъ, такъ и ихъ родителямъ, занятымъ работами и лишеннымъ возможности лично наблюдать за своими малолѣтками. Но вслѣдъ за открытіемъ ихъ произошло непріятное разногласіе между членами комиссіи, завѣдующей яслями изъ-за вопроса о постѣ. Нѣкоторые члены комиссіи, въ томъ числѣ и мѣстный священникъ, настаивали, чтобы въ пріютѣ, въ которомъ всѣ дѣти исключительно православныхъ родителей, не нарушался постъ, положенный по уставу Православной Церкви. Члены комиссій изъ иновѣрцевъ и нѣкоторые изъ православныхъ возмутились такимъ несовременнымъ требованіемъ и, не пришедши къ соглашенію въ своемъ частномъ засѣданіи, постановили передать рѣшеніе этого вопроса въ общее собраніе попечительства. Въ назначенный день это собраніе было необыкновенно многолюднымъ. Одинъ изъ членовъ, сосѣдній священникъ, привѣтствуя собраніе съ открытіемъ яслей, просилъ его имѣть своей заботой главнымъ образомъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей по уставу той вѣры, къ которой они принадлежатъ по своему рожденію, безотносительно къ тѣмъ взглядамъ, убѣжденіямъ и вѣрованіямъ, какимъ могутъ быть лично преданы члены попечительства. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе, одинъ изъ инославныхъ членовъ произнесъ горячую рѣчь о «вѣротерпимости», а другой членъ изъ иновѣрцевъ рѣшительно заявилъ, что соблюденіе постовъ въ пріютѣ бессмысленно. Къ стыду и несчастію нашему, одинъ изъ православныхъ

членозъ, стоящій притомъ во главѣ одного народнаго училища, желая отличиться предъ иновѣрцами, что «мы также цивилизованные», тоже прокричалъ о бессмысленности соблюденія постовъ. Словомъ, оказалось, что всѣ иновѣрцы и раболѣпствующіе имъ «цивилизованные» православные, требуя терпимости только къ своимъ личнымъ и сословнымъ вѣрованіямъ и ожиданіямъ, въ тоже время проявляютъ крайнюю нетерпимость только къ установленіямъ Православной Церкви. Рѣшаемый вопросъ остался открытымъ для того, чтобы насиліемъ достигнуть того, что нельзя сдѣлать законнымъ путемъ.

Такъ понимаетъ «вѣротерпимость» вся союзная рать враговъ Православной Церкви.

Что сказано о случаѣ завѣдыванія яслями, то и еще больше можно было-бы рассказать о завѣдываніи народными училищами, гдѣ охлажденіе дѣтей православныхъ родителей къ Православной Церкви и ея уставамъ замѣтно становится одной изъ главныхъ цѣлей.

И въ то время, какъ вся эта рать организуется для борьбы съ Церковью въ сплоченныя массы посредствомъ всероссійскихъ, губернскихъ и уѣздныхъ съѣздовъ, подпольныхъ собраній, открываемыхъ «соборовъ», явныхъ и тайныхъ «конференцій»,—одни лишь служители вѣры Христовой, пастыри Церкви разъединены, только они одни лишены живыхъ объединительныхъ органовъ въ видѣ болѣе или менѣ частыхъ собраній, не имѣютъ никакихъ организацій для взаимообщенія и воодушевленія, для взаимнаго усиленія энергіи, бодрости и неутомимости въ своей дѣятельности въ пользу дорогого Отечества и Св. Церкви, никакой инициативы для общаго наблюденія за разными явленіями въ жизни, для обсужденія и объятія вопросовъ всѣхъ сторонъ жизни. Существующіе «епархіальные и окружные съѣзды» узко ограничиваются рѣшеніемъ лишь экономическихъ вопросовъ по содержанію духовныхъ учебныхъ заведеній. Правда, мы, пастыри Церкви, непоколебимо вѣруемъ, что «врата адава не одолѣютъ Христовой Церкви», но примѣръ Франціи, гдѣ грубо и безсовѣстно

поруваны свобода совѣсти и права Церкви представителями государственнаго правительства, а также видимое отдѣленіе отъ церкви невѣрующей, маловѣрующей и раболѣбствующей предъ моднымъ направленіемъ интеллигенціи и стремленіе ея поколебать тамъ, гдѣ представляется для нея возможнымъ, въ простомъ народѣ, вѣру вообще и довѣріе къ Церкви, чтобы воздвигуть противъ нея гоненіе,—должны вызвать въ насъ, пастыряхъ Церкви, достаточное чувство тревоги для того, чтобы сознать необходимость сплотиться и объединиться въ «единеніи духа и союзѣ мира» и составить одно мощное цѣлое для отраженія явно ополчившейся на Православную Церковь союзной рати различныхъ ея враговъ. Нужно тушить пожаръ, пока еще можно его потушить. Для такой цѣли необходимо организовать пастырскія собранія не менѣе одного раза въ два мѣсяца по благочиніямъ и не менѣе одного раза въ годъ въ епархіальномъ городѣ. Такія собранія могли-бы служить добрыми школами для священниковъ, развивали бы въ нихъ постоянный интересъ къ запросамъ жизни, приучали-бы давать должные отвѣты всякому вопрошающему и властно обличать рационалистическія лжеученія не только невѣжественныхъ сектантовъ, но и такъ называемыхъ интеллигентовъ, не чуждыхъ и философскаго развитія, и вообще могли-бы прочно поставить приходскую миссію.

На благочинническихъ собраніяхъ священники могли-бы взаимно дѣлиться своими наблюденіями, какъ надъ явленіями приходской жизни, такъ и надъ общими явленіями въ жизни и литературѣ, имѣющими такую или иную связь съ пастырскою дѣятельностью, обсуждать какъ таковыя явленія, такъ и вообще вопросы изъ пастырской практики, взаимно воодушевляться и ободряться въ неутомимой ревности и энергіи для пользы Церкви и Отечества.

На епархіальныя же собранія духовенства депутаты, по одному отъ каждаго благочинія, представляли-бы доклады обо всемъ, что обсуждалось въ продолженіи года на благочинническихъ собраніяхъ, а по окончаніи епархіальнаго съѣзда, Епар-

хіальний Владыка, посвятивъ нѣкоторое время епархіальному съѣзду, имѣлъ-бы возможность всегда знать подробно все, о чемъ говорится и что дѣлается въ епархіи и, давая затѣмъ по поводу полученныхъ свѣдѣній надлежація руководственныя указанія духовенству всей епархіи черезъ епархіальный съѣздъ, вмѣстѣ съ тѣмъ всегда поддерживалъ-бы живую связь со всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ, на которое онъ могъ-бы во всемъ положиться, будучи увѣренъ, что духовенство, высоко цѣня Архипастырское вниманіе, доставляло-бы ему немалое духовное утѣшеніе своей дружной и согласной работой на нивѣ Христовой.

Сельскій Священникъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства въ 1904 г.

Окончаніе. См. начало въ № 7.

Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ Братства въ 1904 году.

Бъ 1-му января 1904 года оставалось:

1) капитала на общія нужды Братства:

наличными	795 р. 40 к.
въ процентныхъ бумагахъ	47000 » — »
а всего	47795 р. 40 к.

2) капитала на построеніе церквей и школъ въ мѣстахъ епархіи, зараженныхъ сектантствомъ;

наличными	2646 р. 86 к.
въ процентныхъ бумагахъ	500 » — »
а всего	3146 р. 86 к.

3) капитала миссіонерскаго фонда:

наличными	1639 » 90 »
въ процентныхъ бумагахъ	2600 » — »
а всего	4239 р. 90 к.

Въ истекшемъ 1904 году капитала на общія нужды Братства вновь поступило 15169 руб. 55 коп., а съ остаткомъ къ

1904 году въ количествѣ 795 руб. 40 коп. въ завѣдываніи Совѣта Братства было наличными 15964 руб. 95 коп.

Сумма 15169 руб. 55 коп. образовалась отъ поступленія:

- 1) 3538 р. 75 к. процентовъ по купонамъ за 1903 и 1904 годы отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Братству;
- 2) 100 рублей процентовъ на наличный капиталъ Братства;
- 3) 2046 руб. 60 коп. членскихъ взносовъ отъ духовенства епархіи и 60 рублей отъ другихъ лицъ;
- 4) 350 рублей пожертвованныхъ на нужды Братства Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ Густинюмъ, въ томъ числѣ 50-ти руб. въ пособіе семейству крестьянина села Устиновки, Елисаветградскаго уѣзда, Корнилія Погорѣлова;
- 5) 400 рублей, пожертвованныхъ на нужды Братства Одесскимъ подворьемъ Аѳонскаго Андреевскаго Скита;
- 6) 7 рублей полученныхъ изъ Одесскаго Казначейства въ возмѣщеніе налога на капиталъ Братства, заключающійся въ процентныхъ бумагахъ;
- 7) 7 руб. 20 коп. полученныхъ отъ книгопродавца Тузова за два экземпляра Словъ и Рѣчей Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія;
- 8) 2200 рублей, полученныхъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ пособіе на содержаніе двухъ помощниковъ епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, помощника епархіальнаго противораскольническаго миссіонера и на квартирное пособіе епархіальному противосектантскому миссіонеру;
- 9) 2460 рублей, поступившихъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе епархіальнаго противораскольническаго миссіонера;
- 10) 4000 рублей, отпущенныхъ изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе противосектантскаго епархіальнаго и окружныхъ миссіонеровъ.

II. Въ томъ же 1904 году на построеніе церквей и школъ въ мѣстахъ епархіи, зараженныхъ сектантствомъ, вновь поступило 1525 руб. 39 коп., а съ остаткомъ къ 1904 году въ количествѣ 2646 руб. 86 коп., было въ завѣдываніи Совѣта Братства наличными 4172 руб. 25 коп.

Сумма 1525 руб. 39 коп. образовалась от поступления:

1) 963 руб. 26 коп. тарелочного сбора на Богослуженіи 14 сентября и 6 декабря 1904 года въ церквахъ епархіи;

2) 62 руб. 13 коп. процентовъ на капиталъ Братства наличными и заключающійся въ процентныхъ бумагахъ;

3) 500 рублей, возвращенныхъ обществомъ с. Арнаутовки, Вознесенской волости, Елисаветградскаго уѣзда, въ погашеніе долга отъ займа въ Братствѣ 3000 рублей на построеніе церкви въ означенномъ селѣ.

III. На образованіе миссіонерскаго фонда въ отчетномъ 1904 году поступило 1128 руб. 17 коп. а съ остаткомъ къ 1904 году, въ количествѣ 1639 руб. 90 коп., въ завѣдываніи Совѣта Братства наличными было 2768 руб. 07 коп.

Сумма 1128 руб. 17 коп. составила:

1) отъ поступления 1004 руб. 37 коп. тарелочного сбора въ церквахъ епархіи на Богослуженіи 1 октября 1904 года;

2) отъ поступления 123 руб. 80 коп. процентовъ на капиталъ фонда наличный и заключающійся въ процентныхъ бумагахъ.

Изъ капитала на общія нужды Братства 15964 р. 95 к., который былъ въ завѣдываніи Совѣта Братства въ теченіи отчетнаго 1904 года израсходовано 14666 р. 74 к., а именно:

1) 8506 руб. 50 коп. на выдачу жалованья епархіальному противосектантскому миссіонеру, на квартирное пособіе ему, и на выдачу вознагражденія шести помощникамъ его;

2) 2790 руб. 50 коп. на выдачу жалованья противораскольническому миссіонеру и на разъѣзды ему и вознагражденія и на разъѣзды помощнику его;

3) на выдачу пособій разнымъ лицамъ 945 рублей.

4) 524 руб. 75 коп. на выписку журналовъ, листковъ и книгъ, покупку Библии для кружковъ ревнителей православія и иконъ для обратившихся въ православіе штундистовъ;

5) 645 рублей выдано на наемъ, приспособленіе зданій подъ церковно-приходскія школы, содержаніе ихъ и учителей въ нихъ;

6) 352 руб. 99 коп. употреблено на почтовые и канцелярскіе расходы, а также на расходы экстраординарные;

8) 800 рублей употреблено на выдачу вознагражденія Казначею Братства, Секретарю Совѣта Братства и писцу при Совѣтѣ;

8) 102 рубля на наемъ разсылнаго при Совѣтѣ.

II. Изъ 1525 руб. 39 коп., поступившихъ въ отчетномъ году на построение церквей и школъ въ мѣстахъ епархіи, зараженныхъ сектантствомъ, израсходовано 600 рублей. Деньги эти отосланы Благочинному Каторжинскаго округа на ремонтъ церкви въ селѣ Брашевановкѣ.

III. Изъ суммы миссіонерскаго фонда израсходовано:

1) 1611 руб. 50 коп., выданныхъ на вознагражденіе миссіонеровъ, служившихъ въ сей должности въ истекшемъ пятилѣтіи до 1 октября 1904 года, по постановленію Совѣта Братства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, согласно Положенію о расходованіи суммъ миссіонерскаго фонда;

2) 60 рублей, препровожденныхъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, въ видѣ 2% вычета съ суммы, назначенной на вознагражденіе миссіонеровъ, согласно постановленію епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ;

3) 65 рублей выданныхъ въ видѣ пособія разнымъ лицамъ, согласно постановленіямъ Совѣта Братства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ.

I. За исключеніемъ израсходованныхъ въ 1904 году 14666 руб. 74 коп. изъ 15964 руб. 95 коп. капитала въ наличныхъ деньгахъ на общія нужды Братства къ 1-му января 1905 года остается наличными 1298 руб. 21 коп. и процентными бумагами 47000 рублей.

II. За исключеніемъ 600 рублей, израсходованныхъ въ 1904 году, изъ капитала 4172 руб. 25 коп. наличными на построение церквей и школъ въ мѣстахъ епархіи, зараженныхъ сектантствомъ, всѣхъ денегъ на этотъ предметъ остается къ 1-му января 1905 года наличными 3572 руб. 25 коп. и въ процентныхъ бумагахъ 500 рублей.

III. За исключеніемъ изъ 2768 руб. 07 коп. наличныхъ денегъ 1736 руб. 50 коп., израсходованныхъ въ 1904 году изъ суммъ фонда, всего капитала послѣдняго къ 1-му января 1905 года остается наличными 1031 руб. 57 коп. и въ процентныхъ бумагахъ 2600 рублей.

Представляя изложенныя здѣсь свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ Братства за 1904 годъ, Совѣтъ онаго имѣеть честь представить Общему Собранію Братства вмѣстѣ съ тѣмъ смѣту прихода и расхода суммъ на 1905 годъ въ слѣдующемъ приблизительномъ видѣ:

Предполагается въ поступленію въ 1905 году:

Остатка на 1905 годъ капитала на общія нужды Братства наличными деньгами	1298 р.
% на капиталъ на общія нужды Братства	1900 „
Членскихъ взносовъ до	2000 „
Пособія изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе противосектантской миссіи	4000 „
Пособія изъ средствъ Святѣйшаго Синода на содержаніе противораскольнической миссіи	2460 „
Изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ пособіе на содержаніе противосектантскихъ миссіонеровъ-и помощника противораскольническаго миссіонера	2200 „
Случайныхъ поступленій до	600 „
Итого	14460 р.

Предполагается расхода въ 1905 году:

а) Согласно постановленіямъ Совѣта, разновременно утвержденнымъ Епархіальною властію:

На жалованье, разъѣзды и квартирное пособіе епархіальному противосектантскому миссіонеру	2500 „
На жалованье, разъѣзды и квартирное пособіе епархіальному противораскольническому миссіонеру	2460 „
На жалованье, разъѣзды и квартирное пособіе тремъ окружнымъ безприходнымъ противосектантскимъ миссіонерамъ, по 1700 рублей каждому	5100 „
На вознагражденіе за труды и на разъѣзды тремъ миссіонерамъ изъ приходскихъ священниковъ (въ томъ числѣ двумъ окружнымъ противосектантскимъ и одному помощнику противораскольническаго миссіонера)	900 „
На вознагражденіе Казначея Братства, Секретаря Совѣта онаго и писца при Совѣтѣ	800 „
На канцелярскія потребности	50 „
На выдачу пособій приходскимъ священникамъ	450 „

б) Временно на 1905 годъ:

На печатаніе и покупку изданій	1000 р.
На почтовые и экстраординарные расходы	600 „
На наемъ разсылнаго при Совѣтѣ	102 „
Итого до	13960 р.

Все изложенное Совѣтъ Братства, согласно Уставу онаго, долгъ имѣть представить на утвержденіе Общаго Собранія Братства и при семъ доложить, что нынѣшнему Собранію предстоитъ произвести выборы Товарища Предсѣдателя и Членовъ Совѣта, по случаю исполнившагося трехлѣтія службы нынѣшняго личнаго состава Совѣта.

Годичное Собраніе Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, за недѣлю до Вербнаго воскресенья, 3-го апрѣля, въ покояхъ Высокопреосвященнаго Іустина состоялось годичное собраніе членовъ Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Предъ началомъ Собранія совершена была въ Крестовой церкви самимъ Владыкой въ сослуженіи духовенства домовою церкви панихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ, основателѣ и первомъ Предсѣдателѣ Общества. На панихидѣ присутствовали: г. Градоначальникъ камергеръ Д. Б. Нейдгартъ, директоръ народныхъ училищъ Херсонской губерніи А. А. Уаровъ, агентъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ г. Юрневъ и другія лица.

По окончаніи панихиды всѣ присутствовавшіе на богослуженіи перешли въ покои Владыки, гдѣ послѣ того, какъ была пропѣта молитва: «Днесь благодать Св. Духа насъ собра» имъ открылось засѣданіе около 2 час. дня. Открывъ собраніе, Высокопреосвященный обратился къ присутствующимъ съ краткой рѣчью, въ которой охарактеризовавъ дѣятельность почившаго Великаго Князя въ пользу Палестинскаго Общества и Его труды по облегченію участи русскихъ паломниковъ и православныхъ

жителей Св. Земли, провозгласилъ почившему «вѣчная память», пропѣтую архіерейскимъ хоромъ.

Послѣ этого товарищъ предсѣдателя г. Одесскій Градоначальникъ Д. Б. Нейдгартъ выразилъ сожалѣніе, что Одесскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества теряетъ своего Предсѣдателя, Высокопреосвященнаго Іустина, занимавшаго эту должность болѣе десяти лѣтъ. Собраніе единогласно просило Владыку оставаться членомъ Отдѣла по прежнему, гдѣ бы онъ не жилъ. Владыка уступилъ просьбамъ, причемъ высказалъ, что хотя въ Херсонской епархіи онъ прожилъ долѣе, чѣмъ въ другихъ, но ему легче здѣсь жилось и что онъ съ сожалѣніемъ оставляетъ ее, понуждаемый къ тому и преклонными лѣтами и особенно переживаемыми событіями, когда сдѣлалось не легко разобраться въ теченіяхъ общественнаго мнѣнія.

Затѣмъ уполномоченнымъ Отдѣла М. И. Осиповымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1904—1905 г.г. Принято было предложеніе сдѣлать представленіе въ Совѣтъ Общества о награжденіи знаками его благочиннаго священника И. Правдолюбова, священника В. Бабуру и А. Д. Шулипенко за труды, понесенные ими въ пользу общества. По предложенію Высокопреосвященнаго Іустина Собраніе выразило благодарность уполномоченному мѣстнаго отдѣла общества М. И. Осипову за его ревностную дѣятельность.

Въ заключеніе Собраніе отправило на имя своей Августѣйшей Предсѣдательницы Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны телеграмму.

Предсѣдатель Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іустинъ, доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ г.г. членовъ Одесскаго Отдѣла, что, въ отвѣтъ на посланную Августѣйшей Предсѣдательницѣ Общества, Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ, во время общаго собранія членовъ Отдѣла, 3-го сего апрѣля, телеграмму, Ея Высочество удостоила слѣдующимъ телеграфнымъ отвѣтомъ:

«Одесса. Предсѣдателю Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Архіепископу Іустину.

«Прошу Ваше Высокопреосвященство принять и передать Вашему Товарищу и всему Одесскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Мою душевную благодарность за молитвы объ успокоеніи души Великаго Князя и за выраженныя Мнѣ чувства и пожеланія. Да поможетъ Мнѣ Господь продолжать начатое моимъ дорогимъ мужемъ великое дѣло Палестинскаго Общества, успѣхъ котораго будетъ Мнѣ сердечнымъ утѣшеніемъ. *ЕЛИСАВЕТА*».

Отправленная Одесскимъ Отдѣломъ 3-го апрѣля телеграмма была слѣдующаго содержанія:

«Москва. Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Феодоровнѣ.

«Одесскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, предъ началомъ общаго годичнаго собранія, помолившись о упокоеніи въ Бозѣ Почившаго бывшаго Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, выражаетъ Вашему Императорскому Высочеству чувство глубокаго соболѣзноваія о безвременной потерѣ Великаго Князя. Моля Господа подать Вамъ душевную крѣпость къ перенесенію тяжелаго испытанія, Отдѣлъ высказываетъ и радостную надежду, что, принявъ на Себя трудъ руководства Обществомъ, Вы продолжите великое дѣло заботливости о Св. Землѣ и ея поклонникахъ, съ тою же сердечностью и такимъ же благопріятнымъ успѣхомъ, съ какими велъ его Почившій Великій Князь. Предсѣдатель Отдѣла Архіепископъ Іустинъ. Товарищъ Предсѣдателя Нейдгартъ.

Къ свѣдѣнію русскихъ людей.

Въ Одессѣ основался Отдѣлъ Русскаго собранія. Это общество, въ которое записались русскіе люди, вѣрные Православію, Царю-Батюшкѣ и Отечеству. Собрались эти люди для того, чтобы общими силами на пользу родины поработать, разъяснить,

чѣмъ наше государство стоитъ и хранить наши святыя начала. Есть теперь много иныхъ людей, которые смуту въ народѣ сѣютъ и народъ противъ Бога и Царя поднять хотятъ. Называютъ себя эти люди «соціалистами», «соціалъ-демократами» и т. п. наименованіями и забрасываютъ они народъ, преимущественно рабочихъ подпольными (то-есть тайно напечатанными) листовками и воззваніями. Чувствуетъ сердцемъ русскій человѣкъ, что недоброе въ этихъ листовкахъ говорится и что много въ нихъ лживыхъ словъ, да не всякій разберетъ, гдѣ правда и что на самомъ дѣлѣ нужно. Многие рабочіе пишутъ въ письмахъ и въ газетахъ о томъ, что некому ихъ наставить, некому ихъ недоумѣнія разрѣшить. «Многихъ этими листовками сбили съ толку», пишетъ одинъ рабочій въ газету. «И думаемъ себѣ, почему бы не раздать намъ такихъ же листовокъ для разъясненія, какъ должно понимать печатный листокъ. Да еще хорошо было-бы, чтобъ у васъ былъ такой столъ, куда бы всякій могъ писать какъ знаетъ, а отвѣты изъ этого стола писались бы въ газетѣ,—какъ въ «Нивѣ» почтовый ящикъ. Тогда бы много облегчилось сердце наше: мы получали бы отъ васъ разумные и законные совѣты, а вы бы знали нашу жизнь и наши нужды».

Обращаются рабочіе и иные русскіе люди и прямо въ Одесскій Отдѣлъ Русскаго Собранія. Пишетъ изъ Кишинева одинъ рабочій, уполномоченный отъ группы товарищей, просить присылать брошюры, гдѣ бы разъяснялась вся лживость подпольныхъ бумажекъ.

И вотъ рѣшило Русское Собраніе къ вамъ, русскіе люди, на помощь прійти и устроило у себя «отдѣлъ справокъ», въ родѣ, какъ-бы «почтовый ящикъ» въ журналахъ. Если беретъ васъ въ чемъ сомнѣніе, пишете къ намъ, адресуя такъ: *въ Одессу, Отдѣлъ Русскаго Собранія Н. Н. Родзевичу*. Въ письмѣ прилагайте свой адресъ и вамъ будутъ посылаться отвѣты.

Завѣдующій Отдѣломъ Справокъ **Н. Родзевичъ**.

СОДЕРЖАНІЕ: Христосъ воскресъ!—Процальное посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Іустиномъ духовной семинари, епархіального женскаго училища и другихъ учреждений.—Краткое слово о религіозной личности нашего времени.—Замѣтка на «мудрость не отъ міра сего» свѣт. К. С—ча.—Тревожное знаменіе времени.—Отчетъ о дѣятельности Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства въ 1904 году. (Окончаніе).—Годичное собраніе Одесскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Къ свѣдѣнію русскихъ людей.

Редакторъ Ректоръ семинари, Архимандритъ **Анатолій**.

Печатать дозволяется. Одесса, 13 апрѣля 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій**.

„Славянская“ типографія Е. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.