

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

выходятъ еженедельно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкѣ пять словъ.

14 Декабря.

№ 50.

1882 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, въ 13-й день Ноября, Высочайше соизволивъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи преподавателю Костромской духовной семинаріи архимандриту Сергію епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

### І.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Определеніе Св. Синода, отъ 3—17 Ноября 1882 г. за № 2344, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 Октября 1882 г. за № 205, съ заключеніемъ контроля при Святейшемъ Синодѣ, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію всехъ духовныхъ училищъ, кромѣ Рижскаго, Варшавскаго, Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдицкаго, а равно училищъ Закавказскаго края. Приказали: По выслушаніи заключенія контроля при Святейшемъ Синодѣ объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію всехъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ вышепоименованныхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: ревизію отчетовъ по названнымъ учебнымъ заведеніямъ на будущее время установить на слѣдующихъ основаніяхъ—1) для документальной повѣрки, на основаніи существующихъ правилъ (18—23 Октября 1865 и 10 Юля 1871 г.) и по примѣненію къ правиламъ счетнаго устава, отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ ежегодно учреждается на мѣстѣ нахождения училища ревизіонный комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ, избираемыхъ для исполненія сей обязанности съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утверждаемыхъ епар-

хіальнымъ архіереемъ. Въ число трехъ членовъ ревизіоннаго комитета могутъ быть избираемы съѣздомъ духовенства также не участвовавшіе въ производствѣ расходовъ наставники духовнаго училища, но только въ томъ случаѣ, когда, по недостатку духовныхъ лицъ на мѣстѣ нахождения училища и въ близкихъ къ тому мѣсту сельскихъ приходяхъ, встрѣтится затрудненіе въ образованіи ревизіоннаго комитета изъ однихъ духовныхъ лицъ; 2) члены ревизіоннаго комитета избираются на съѣздъ духовенства училищнаго округа въ продолженіе отчетнаго года; но въ отправленіе своихъ обязанностей ревизіонный комитетъ вступаетъ только съ 1 Января слѣдующаго за отчетнымъ года; 3) отчеты въ суммахъ, ассигнуемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала на жалованье начальникамъ и наставникамъ духовныхъ училищъ, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ и по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ журнала и заключенія комитета о послѣдствіяхъ повѣрки, отсылаются ревизіоннымъ комитетомъ, согласно § 13 правилъ 18—23 Октября 1865 г., на окончательную ревизію въ контроль при Святейшемъ Синодѣ; отчеты же въ расходахъ по всемъ прочимъ статьямъ училища, производимыхъ на счетъ суммы, ассигнуемой духовенствомъ, хотя бы въ дополненіе къ этой суммѣ отпускалось какое либо пособіе изъ духовно-учебнаго капитала, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ, вносятся симъ комитетомъ, вмѣстѣ съ его журналами и замѣчаніями, на разсмотрѣніе съѣзда духовенства училищнаго округа и, затѣмъ, представляются, съ журналами ревизіоннаго комитета и заключеніемъ съѣзда, епархіальному архіерею, по резолюціи коего утвержденныя имъ замѣчанія ревизіоннаго комитета и заключенія съѣзда окончательно приводятся въ исполненіе. Сообразно сему правилу, ревизіонный комитетъ обязанъ оканчивать повѣрку отчетовъ въ ассигнуемыхъ духовенствомъ на училище и на постройкѣ суммахъ за предшествовавшій открытію его дѣйствій годъ ко времени созванія съѣзда духовенства училищнаго округа того года, въ который производится повѣрка; 4) изъ экономическаго отчета по содержанію духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ суммъ, по утвержденіи епархіальнымъ архіереемъ

журнала ревизионнаго комитета и заключенія сѣзда, правленіемъ училища составляется и представляется въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 Января слѣдующаго года ведомость объ оборотѣ суммъ, по прилагаемой при семъ формѣ, со включеніемъ въ число тѣхъ суммъ и пособія изъ духовно-учебнаго капитала, гдѣ таковое было отпущено, и 5) повѣрка отчетовъ по Рижскому, Варшавскому, Новочеркасскому, Усть-Медвѣдицкому духовнымъ училищамъ, а равно по училищамъ Закавказскаго края, оставляется на существующемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ формы ведомости о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію духовныхъ училищъ.

### ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе NN духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ за 188 годъ.

Осталось къ 1 Января 1881 г.	Въ 1881 г. поступило.		Итого.	Въ 1881 г. употреблено въ расходъ.		Къ 1 Января 1882 г. осталось.	
	Рубли	К.		Рубли	К.	Рубли	К.

### III.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Росписаніе когда и кому изъ духовенства г. К.-Подольска и предмѣстій его слѣдуетъ провозносить проповѣди въ будущемъ 1883 году.*

Января 1. Обрѣзаніе Господне. Новый годъ. Священникъ Ѳаддей Мартиновскій.

Февраля 2. Срѣтеніе Господне. Священникъ Ілія Лебедевъ.

Февраля 26. Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссийскаго. Ректоръ семинаріи протоіерей Митрофанъ Симашкевичъ.

Марта 2. Возшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра III. Священникъ Прохоръ Стопакевичъ.

Марта 25. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Протоіерей Михаилъ Новицкій.

Апрѣля 15. Въ Великій Пятокъ. Протоіерей Евгений Струмянскій.

Апрѣля 17. Пасха Христова. Иеромонахъ Антонинъ.

Апрѣля 23. Св. Великомученика Георгія. Протоіерей Моисей Дороновичъ.

Мая 6. День Рожденія Государя Наслѣдника

Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича. Протоіерей Симеонъ Оболенскій.

Мая 9. Перенесеніе мощей св. Николая, Священникъ Василій Незабитовскій.

Мая 11. Св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меодія. Одинъ изъ начальствующихъ или учащихъ по назначенію правленія духовнаго училища.

Мая 26. Вознесеніе Господне. Протоіерей Моисей Дороновичъ.

Юня 5. День Св. Троицы. Иеромонахъ Антонинъ.

Юня 6. Сошествіе св. Духа. Протоіерей Михаилъ Новицкій.

Юня 24. Рождество Іоанна Предтечи. Священникъ Ѳаддей Мартиновскій.

Юня 29. Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Священникъ Василій Незабитовскій.

Юля 22. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Священникъ Ілія Лебедевъ.

Августа 6. Преображеніе Господне. Иеромонахъ Антонинъ.

Августа 15. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Протоіерей Евгений Струмянскій.

Августа 29. Ускновеніе главы Іоанна Предтечи. Священникъ Созонтъ Лобатынскій.

Августа 30. Тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича. Священникъ Прохоръ Стопакевичъ.

Сентября 8. Рождество Пресвятыя Богородицы. Священникъ Ілія Лебедевъ.

Сентября 14. Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Протоіерей Іоанникій Левицкій.

Сентября 26. Св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Одинъ изъ наставниковъ семинаріи по назначенію о. ректора.

Октября 1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Священникъ Созонтъ Лобатынскій.

Октября 22. День Казанскія чудотворныя иконы Пресвятыя Богородицы. Каѳедральный протоіерей Ѳеодоръ Войтковскій.

Ноября 14. Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Священникъ Василій Незабитовскій.

Ноября 21. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Каѳедральный протоіерей Ѳеодоръ Войтковскій.

Декабря 6. День Святителя Николая и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Николая Александровича. Священникъ Ілія Лебедевъ.

Декабря 25. Рождество Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Протоіерей Іоанникій Левицкій.

Въ день Коронованія и миропомазанія Государя Императора, когда день этотъ будетъ назна-

ченъ. Ректоръ семинаріи протоіерей Митрофанъ Сямашкевичъ.

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, 1) *Назначены*: на псаломщическое мѣсто въ м. Шпиковъ брацлавскаго уѣзда личный почетный гражданинъ Арсеній Литевичъ, согласно просьбѣ прихожанъ, какъ знающій ноту и обучающій успешно пѣнію, на мѣсто и. д. псаломщика Акепсима Недзельскаго, который съ 8 Декабря считается уволеннымъ; Харьковскаго Архіерейскаго дома монахъ Митрофанъ въ число братіи Подольскаго Архіерейскаго дома, 9 Декабря. 2) *Перемѣщены*: г. Могилева соборной церкви священникъ Ѳеодоръ Горазіевскій въ с. Монастырокъ летичевскаго уѣзда, 8 Декабря; балтскаго уѣзда с. Малой Мечетны и. д. 2 псаломщика Модестъ Звойницкій въ с. Чемирполь балтскаго уѣзда, 6 Декабря. 3) *Утверждены въ должностяхъ*: а) *депутата епархіальнаго и училищнаго съѣздовъ* — летичевскаго уѣзда с. Кальной Деражни священникъ Деметій Жуковскій во 2 округѣ, 7 Декабря; б) *члена благочинническаго совета* — могилевскаго уѣзда с. Слободы Ялтушковской священникъ Алексій Заручинскій въ 5 округѣ, 10 Декабря; в) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства*: могилевскаго уѣзда въ с. Бѣличинѣ предсѣдателемъ священникъ Филиппъ Тарасинькевичъ и членами крестьяне — Іаковъ Капитанчукъ, Лукіанъ Котыкъ, Ѳеодоръ Капитанчукъ, Іосифъ Шевцовъ, Лавръ Дубчакъ, Иванъ Процакъ и Даміанъ Гуцалюкъ, 8 Декабря и г) *окружнаго духовника* — брацлавскаго уѣзда с. Нестерварки священникъ Антоній Людкевичъ въ 3 округѣ, 7 Декабря. При этомъ Его Преосвященствомъ велѣно дать знать духовенству, чтобы при избраніи на должности священнослужителей непременно составлялись баллотировочные листы, съ означеніемъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ подлежащимъ баллотировкѣ; безъ этого выборы не будутъ утверждаемы Его Преосвященствомъ. 4) *Оставлена на мѣсть* подъ непременнымъ условіемъ быть законоучителемъ въ мѣстной школѣ летичевскаго уѣзда с. Давидковецъ священникъ Василій Дѣбжа. 5) *Разрѣшено*: въ с. Куровкѣ проскуровскаго уѣзда освятить часовню и священнику с. Слободо-Попелюхъ ольгопольскаго уѣзда Келестину Кондрацкому священнослуженіе, 8 Декабря и 6) *Уволена* изъ монастыря, согласно прошенію, винницкаго женскаго монастыря раскофраная послушница Соломонія Копылова, 7 Декабря.

— На рапортъ благочиннаго 5 округа могилевскаго уѣзда, за № 223, о недопущеніи его священникомъ м. Верховки Саницкимъ къ обревизованію церковнаго имущества, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовала слѣдую-

щая: „Благочинный съ прочими пріѣхалъ провѣрить свячную операцію и вмѣсто сего захотѣлось ему повѣрять церковное имущество, и нитого инаго не сдѣлалъ. Кто же виноватъ, что произошла путаница, какъ не намѣренная нераспорядительность благочиннаго, вызвавшая настоящую кляузу. За это дѣлается ему замѣчаніе. А поступокъ священника Саницкаго имѣть въ виду при разсмотрѣніи его жалобы на благочиннаго“.

— На основаніи опредѣленій Подольской духовной консисторіи, отъ 2—4 Декабря, летичевскаго уѣзда м. Зинькова священнику Іоанну Танашевичу *внушено* не увлекаться гнѣвомъ до того, чтобы причинять кому либо обиды дѣйствіемъ и, отъ 30 Ноября—8 Декабря, каменецкаго уѣзда с. Кульчівецъ священникъ Ксенофонтъ Богданъ за ослушность, невнимательность къ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, а также за изворотливое объясненіе вызывается въ Каменецкій кафедральный соборъ для ежедневнаго богослуженія въ теченіи двухъ недѣль.

#### ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Березовка Балтскаго уѣзда съ 11 Декабря.  
Борышковцы Каменецкаго уѣзда съ 20 Іюля.  
Бузниковата Балтскаго уѣзда съ 30 Ноября.  
Голоди Литинскаго уѣзда съ 9 Октября.  
Когутовка Балтскаго уѣзда съ 5 Ноября.  
Коздавинцы Ушицкаго уѣзда съ 13 Марта.  
Кояцеба Балт. у. при Р. Бог. п. съ 25 Ноября.  
Могильна Гайсинскаго уѣзда съ 1 Декабря.  
Носковцы Винницкаго уѣзда съ 28 Ноября.  
Ольгополь при соборѣ съ 22 Ноября.  
Пасъчна Проскуровскаго уѣзда съ 4 Августа.  
Слобода Слышковская Могилев. у. съ 16 Ноября.  
Супруньковцы Ушицкаго уѣзда съ 3 Октября.  
Черноостровъ Проскуровскаго у. съ 5 Ноября.

#### Б) СВЯЩЕННИКА:

При Могилевскомъ соборѣ съ 8 Декабря.

#### В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Бобловъ Брацлавскаго уѣзда съ 12 Ноября.  
Винница Старая, предг. г. Винницы, съ 22 Ноября.  
Гребля Широкая Винницкаго у. съ 23 Ноября.  
Деребчинъ Ямпол. у. при Мих. ц. съ 27 Ноября.  
Зеленче Каменецкаго уѣзда съ 25 Ноября.  
Ивахновцы Каменецкаго уѣзда съ 27 Ноября.  
Смотричъ Каменецкаго уѣзда съ 9 Ноября.  
Цивковцы Ушицкаго уѣзда съ 22 Ноября.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

— На основаніи опредѣленія Подольской духовной консисторіи, отъ 1—4 Декабря 1882 года, объявляется, что при Николаевской церкви м. Старой Синявы литинскаго уѣзда требуется учитель пѣнія, который могъ бы устроить хоръ пѣвчихъ, съ вознагражденіемъ 250 руб. въ годъ.

2.

*Отъ редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1883 году будутъ издаваться по прежней программѣ еженедѣльно отъ одного до *двухъ* печатныхъ листовъ. Кромѣ того, одинъ разъ въ мѣсяць будетъ выходить по одному листу приложеніе: „Проповѣдническіе труды приходскихъ пастырей Подольской епархіи“. Подписная цѣна *пять рублей* съ пересылкою и безъ пересылки.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ изъ священниковъ, по примѣру прежнихъ годовъ, представлять подписныя деньги оо. мѣстнымъ благочиннымъ съ обозначеніемъ адресовъ. Въ адресахъ должно быть обозначено: званіе, имя, фамилія, село, уѣздъ и почтовая станція, на которую должны быть доставлены Епархіальныя Вѣдомости.

Оо. благочинныхъ редакція проситъ представить ей вмѣстѣ съ подписными деньгами и списокъ точно и четко обозначенныхъ адресовъ къ 1 декабря сего года.

Въ случаѣ неполученія нумеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подписчикъ долженъ представить удостовѣреніе изъ того почтового мѣста, куда были адресованы Епархіальныя Вѣдомости, о томъ, что такой-то номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей почтовою станціею не полученъ. Въ такомъ только случаѣ редакція можетъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе. Однѣ же голословныя заявленія о неполученіи нѣкоторыхъ нумеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не будутъ приняты въ уваженіе.

Редакторъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, отъ 4 Ноября 1882 г. за № 5463.*

Изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній видно, что воспитанники духовныхъ семинарій приписываются, для исполненія воинской повинности, къ призывному участку по мѣсту нахождения учебнаго заведенія и тѣмъ увеличиваютъ число назначаемыхъ съ этого участка новобранцевъ, тогда какъ, получивъ отсрочку для окончанія образованія, воспитанники семинарій внослѣдствіи болѣею частію освобождаются отъ исполненія воинской повинности, по званію псаломщиковъ, учителей и священниковъ; такимъ образомъ приписка воспитанниковъ семинарій по мѣсту нахождения учебныхъ заведеній обременяетъ населеніе этого одного участка исполненіемъ за всѣхъ воспитанниковъ воинской повинности.

Вслѣдствіе сего, въ видахъ устраненія помянутаго обремененія помянутаго участка по исполненію воинской повинности, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по вредварительному соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ и мною, сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы присутствія по воинской повинности, примѣняясь къ 95 и 4 ст. уст. о воинск. пов., приписывали воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по мѣсту жительства ихъ родителей.

Долгомъ поставляю сообщить о семъ Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія. (Ц. Вѣстн. 1882 г. № 46).

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 29 Сентября — 29 Октября 1882 г. за № 102 составленая Владиміромъ Межовымъ книга, подъ названіемъ: „Русская Историческая Библиографія“ за 1865-1876 гг. (томы I и II. С.-Петербургъ 1882 г.), согласно заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, рекомендована для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

#### Отъ совѣта Подольскаго семинарскаго Свято-Іоанно-Богословскаго братства.

Вѣдомость о движеніи суммъ означеннаго братства за мѣсяць Октябръ.

Къ 1-му Октября оставалось въ кассѣ братства: а) наличными деньгами 354 р. 32<sup>1/2</sup> к. с.; б) билетами кредитныхъ учрежденій 1150 р. сер.; в) въ долгахъ за воспитанниками семинаріи и кончившими въ оной курсъ 285 р. с. А всего въ общемъ итогъ — наличными деньгами, билетами кредитныхъ учрежденій и числящимися въ долгахъ 1789 р. 32<sup>1/2</sup> к.

Къ тому въ мѣсяць Октябръ поступило на приходъ наличными деньгами отъ слѣдующихъ лицъ:

##### а) пожертвованій.

Отъ преосвященнаго Θεогноста, епископа Владимірскаго 15 р. с.;

##### б) въ возвратъ заимообразныхъ ссудъ.

Отъ окончившаго курсъ Подольской духовной семинаріи Ивана Занько 22 р. с.

Присоединяя къ этому остатокъ наличныхъ денегъ отъ мѣсяца Сентября 354 р. 32<sup>1/2</sup> к. сер., билеты кредитныхъ учрежденій на сумму 1150 р. с., а также числящіяся въ долгахъ 263 р. с., получимъ въ общемъ итогъ 1804 р. 32<sup>1/2</sup> к. с.

Изъ этой суммы въ м. Октябръ поступило въ расходъ:

##### а) на пособія.

##### аа) наличными деньгами:

1) воспитаннику семинаріи VI класса 2 отдѣленія Стефану Говорову, по опредѣленію Совѣта Братства отъ 3 Октября, на провѣздъ домой для леченія глазной болѣзни 16 р. с.; 2) воспитаннику семинаріи I класса 1 отдѣленія Олигѣ Ляторовскому, по опредѣленію того же Совѣта, на содержаніе квартирою и столомъ въ теченіи м. Октября 10 р. с.; 3) воспитаннику семинаріи I класса 3 отдѣленія Аристіону Швачинскому, по опредѣленію того же Совѣта Братства, на содержаніе квартирою и столомъ въ теченіи м. Октября 10 р. сер.;

##### бб) вещами.

(1) воспитаннику семинаріи I класса 1 отдѣленія Олигѣ Ляторовскому *пальто* — 10 р. с.; ему же *сапоги* — 3 р. с.; 2) воспитаннику семинаріи I класса 3 отдѣленія Аристіону Швачинскому *пальто* 13 р. с.; 3) воспитаннику семинаріи VI класса 1 отдѣленія Василю Смолянскому *пальто* — 13 р. 50 к. с.; 4) воспитаннику семинаріи I класса 2 отдѣленія Михаилу

Кариньковскому костюмъ (сюртукъ, брюки и жилетъ) — 13 р. с.; 5) учебныя пособія („Алгебра“ Давидова и „Словесность“ Случевского) въ корешковомъ переплетѣ 3 р. 30 к. сер.; 6) *тестъдесять одинъ крестикъ* (серебряные — по 20 коп. за каждый) и соответствующее имъ количество шнурковъ для безмездной раздачи ихъ бѣднѣйшимъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и не имѣвшимъ таковыхъ — 13 р. 74 к. с.;

б) *по дѣламъ братства*

шесть почтовыхъ марокъ семикопѣечнаго достоинства — 42 коп. сер. Итого въ мѣсяцъ Октябръ по всемъ статьямъ израсходовано 105 р. 96 коп. сер.

За тѣмъ къ 1-му Ноября остается въ кассѣ братства:

а) *наличными деньгами* 285 р. 36½ коп. сер.

б) *билетами кредитныхъ учреждений* 1150 р. с.

в) *въ долгахъ* 263 р. с. А всего въ общемъ итогъ — наличными деньгами, билетами кредитныхъ учреждений и числящимися въ долгахъ 1698 р. 36½ к. с.

Казначей Братства.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Евгений Струминскій

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день святителя и чудотворца Николая (1).

*Святи будите, яко Азъ святъ есмь Господь Богъ вашъ.* Левит. ІХХ, 2.

Нынѣ мы празднуемъ память одного изъ величайшихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, Святителя и Чудотворца Николая и вмѣстѣ съ св. церковію, называя его одушевленнымъ *правиломъ вѣры, образомъ кротости*, учителемъ воздержанія, достигшимъ посредствомъ глубокаго смиренія высоты богоподобія, посредствомъ нищеты духовной богатаго сокровища въ наследіи царствія Божія, мы должны возводить мысли и сердца наши къ главной и прямой цѣли нашей жизни на землѣ, стремиться къ святости, къ совокупности богоподобныхъ совершенствъ: *сія есть воля Божія о насъ святость наша о Христѣ Исусѣ*, говоритъ св. апостоль, *будите совершенни, якоже Отецъ небесный совершенъ есть*, говоритъ Спаситель, *святи будите; яко Азъ святъ есмь Господь Богъ вашъ.*

Но часто ли и ясно ли мы представляемъ себѣ эту главную цѣль временнаго странствованія нашего на землѣ, подобно св. угодникамъ Божіимъ? Живо ли сознаемъ существенную нашу обязанность стремиться къ святости? Искренно ли и постоянно ли стремимся къ исполненію ея? О! да не повѣдаютъ уста наша мыслей, стремленій и дѣлъ человеческихъ.

Жаловался въ свое время, что оскудѣли святые и уменьшилось число вѣрующихъ на землѣ, благо-

(1) Произнесенное при Архіерейскомъ богослуженіи 6 Декабря 1882 года протоіереемъ Ев. Струминскимъ.

честивый царь Давидъ и, обращаясь къ Богу, пламенно молитъ Его о своемъ спасеніи: *Спаси мя, Божже, яко оскудѣ преподобный, яко умалишася истины отъ сыновъ человеческихъ* (Псал. XI, 2). Не тѣмъ ли болѣе, среди общаго оскудѣнія вѣры и благочестія, можемъ принести такую же жалобу и мы теперь, несмотря на то, что *чаяніе языковъ* уже пришло, что намъ даны, послѣ совершенія великой тайны искупленія, могущественнѣйшія средства къ нашему освященію и спасенію?

Гдѣ же причина, что святые Божіи рѣже встрѣчаются въ современной жизни, чѣмъ колосья на пожатой нивѣ? Гдѣ причины нашей безнечности и холодности къ дѣлу нашего спасенія?

1) Въ недостатокъ пониманія всего нравственнаго состоянія и евангельскихъ добродѣтелей, а въ слѣдствіе этого, въ недостатокъ пламеннаго желанія быть святыми;

2) въ скудости живой и твердой вѣры и благочестія христіанскаго.

Многіе довольствуются однимъ именемъ христіанъ и исполненіемъ по заведенному обычаю нѣкоторыхъ обрядовъ христіанства и наружныхъ дѣлъ благочестія, безъ яснаго сознанія глубокой грѣховной порчи существа нашего, и желанія исправить эту порчу, безъ искреннаго сознанія своей нравственной скудости и бѣдности, безъ *нищеты духовной*, будучи чужды христіанской кротости, смиренномудрія, воздержанія безъ оплодотворенія своего христіанства въ дѣлахъ любви, милосердія и подвиговъ самоотверженія. Такое мнимое, лицемерное благочестіе, фарисейское христіанство и довольство своимъ нравственнымъ состояніемъ далеко недостаточно для нашего освященія и спасенія. „Кто не идетъ впередъ по пути добродѣтели, по выраженію одного учителя церкви, тотъ непременно подвигается назадъ (2). Царствіе Божіе съ усиліемъ приобретается (нудится) и только усильно стремящіяся наслѣдуютъ его (Матѣ. XI, 12). Для достиженія святости требуется сильное, пламенное желаніе, какъ бы голодь и жажда. *Блаженни алчущіи и жаждущіи правды.* Богъ, какъ Всесовершеннѣйшее существо, и премудръ и всеблагъ и всеправеденъ и всевѣдущъ. Если, напримѣръ, у насъ есть постоянное, пламенное желаніе богоподобнаго совершенства и стремленіе къ нему, то и въ мысляхъ, и желаніяхъ, и въ словахъ, и дѣлахъ мы должны проявлять благоразуміе и мудрость, истину и правду, доброту и дѣла милосердія, живо сознаться, что все дѣйствія наши предъ очами Всевидящаго Судіи и Мздовоздаятеля.

Жизненное съеніе, изъ котораго произрастаетъ спасительный плодъ освященія и спасенія, есть вѣра, дѣтски искренная, твердая, живая вѣра слову Божію, благодатной и освящающей силъ таинствъ, учрежденій церкви, а въ слѣдъ затѣмъ ревностное и дѣ-

(2) Блаж. Августина.

тельное участіе во всѣхъ священнодѣйствіяхъ и молитвословіяхъ церкви, чрезъ которыя для благоговѣйныхъ обильно струится всеосвящающая сила Божія ко спасенію. Но страшный недугъ нашего времени вольномысліе, неискреннее отношеніе къ требованіямъ вѣры, не частое даже посѣщеніе богослуженій.

Люди даже именующіеся образованными, съ запасомъ научныхъ свѣдѣній, гордятся своими познаніями, считая себя своего рода мудрецами, хотя сами все испытать и постигнуть. Истины богооткровеннаго ученія и божественныя учрежденія подвергаютъ своему излѣдованію и суду; все, что въ нихъ есть таинственнаго и чудеснаго и имъ непонятно, ими отвергается или перетолковывается по ихъ узкимъ понятіямъ. Вслѣдствіе этого происходятъ охлажденіе и сомнѣніе въ вѣрѣ, духовная слѣпота, совершенная потеря вѣры, послѣ сего естественный челоуѣкъ или понимаетъ святость по своему, или считаетъ обязанность быть святыми строгою, неисполнимою и ненужною. Отсюда опасное развращеніе міра, распушенность нравовъ, нечестіе, проявляющееся въ страшныхъ размѣрахъ, распространяемое обольстительными рѣчами, соблазнительными сочиненіями и примѣрами, охватывающее насъ вокругъ, и нерѣдко совращающее несчастное юное поколѣніе съ пути истины и добродѣтели. Отсюда ужасныя въ наше время хищничества и грабительства, неуваженіе и даже враждебность къ священнослужителямъ церкви, противленіе властямъ, покушеніе къ поджогамъ, убійства и самоубійства.

Между препятствіями на пути къ цѣли нашей жизни нравственному усовершенствованію до богоподобія, достиженію святости, указываютъ на духъ времени, соблазны міра. Намъ ли грѣшнымъ, говорить, и нынѣ ли думать о спасеніи и возможно ли быть святымъ, когда повсюду встрѣчаемъ небреженіе къ благодати, пристрастіе къ чувственному, усиленную заботу о матеріальныхъ выгодахъ, направленную къ удовлетворенію корыстолюбія, плотугодія и самолюбія. Но духъ времени и соблазны міра всегда были одинаково злы и лукавы; *міръ во злѣ дежалъ и лежитъ* и даже были времена худшія, когда власти и правительства за одно честное имя христіанъ и открытое исповѣданіе его преслѣдовали, подвергали заключеніямъ и страшнымъ мученіямъ послѣдователей Христовыхъ. И святыя Божія, какъ наследіе Божіе, какъ *святое сѣмя*, главное условіе существованія міра или, по выраженію пророка, *столпнія* міра были и есть. Будучи подобострастными намъ людьми, св. угодники Божіи не *сообразовались* съ требованіями грѣховной природы, съ соблазнами міра, но съ самоотверженіемъ *преобразовывали* свою жизнь, всю свою дѣятельность по духу евангелія, по ученію Христову.

Очищая себя отъ сквернъ плоти и духа, побѣждая соблазны міра, съ терпѣніемъ, *раба Господа* и

своего спасенія, переносили тяжкія испытанія, скорби, болѣзни, поношенія и еще здѣсь на землѣ становились обильными сосудами благодати Божіей, богоподобными существами, причастными то всемогущей силы Божіей являемой въ чудесахъ, дивныхъ благотвореніяхъ на пользу ближнихъ и для славы Божіей, то причастными силы всевѣднія Божія открывавшейся въ разумнѣи тайнъ Божіихъ, въ дарѣ прозорливости. Такъ *дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, волю боящихся Его исполняетъ!*

Бр. хр., прославляя Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, Его спасительную благодать въ нихъ, праздную память великаго угодника Божія святителя Николая, котораго св. церковь въ своихъ молитвословіяхъ воспѣваетъ какъ добраго пастыря для пастырей и учителей, для больныхъ врача, для находящихся въ бѣдахъ избавителя, въ скорбѣхъ утѣшителя, путешествующимъ спутника, находящимся въ морѣ правителя, невиннымъ спасителя, вознесемъ теплое моленіе сему избраннику Божію святителю Николаю, да будетъ онъ заступникомъ предъ престоломъ правды Божіей и за насъ грѣшныхъ, да дастъ намъ своимъ мощнымъ молитвеннымъ содѣйствіемъ ревность подражать его вѣрѣ и дѣламъ. Святителю Христовъ, отче Николае, моли Бога о насъ грѣшныхъ, испроси твоими богопріятными молитвами вся полезная ко спасенію нашему, испроси благословеніе Божіе на надежду всей Россіи Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Николая Александровича, да дастъ ему Господь Богъ здравіе, долготѣіе, благоденствіе, преуспѣяніе въ мудрости, помощи всемъ намъ немощнымъ и окаяннымъ спастися и удостоиться участія вѣчной славы со всеми святыми! Аминь.

Краткій историческій очеркъ богослужебнаго пѣнія христіанской церкви отъ времени его возникновенія до нашихъ дней.

(Окончаніе).

Въ половинѣ прошлаго столѣтія были приглашены въ Россію иностранные капельмейстеры съ цѣлю поддержать и развитъ музыку театральную, оперную и драматическую. Они старались оправдать возложенное на нихъ порученіе и вмѣстѣ приобрѣли значительное вліяніе на русскую музыку и русское пѣніе. Это вліяніе могло утвердиться между русскими вслѣдствіе музыкальнаго авторитета самихъ капельмейстеровъ, а также вслѣдствіе новаго италянскаго стиля, котораго капельмейстеры были единственными представителями въ Россіи. Главнымъ образомъ вліяніе иностранныхъ капельмейстеровъ утвердилось въ Россіи потому, что сами русскіе съ жаждою стремились къ приобретенію музыкальныхъ познаній. Музыка и пѣніе въ то время преподавалась во всѣхъ почти духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Успѣхъ въ музыкальномъ и вокальномъ образованіи духовныхъ воспитанниковъ, поддерживаемый подробно и довольно строгою отчетностію,

достигалъ обширныхъ размѣровъ. Нѣкоторые изъ духовныхъ воспитанниковъ, по особымъ распоряженіямъ еще въ 1725 году отправлялись за границу для приготовленія себя къ должности хоровыхъ регентовъ.

Лучшіе изъ современныхъ русскихъ композиторовъ получили музыкальное образованіе отъ иностранныхъ капельмейстеровъ, жившихъ въ Россіи: Цопписъ образовалъ Березовскаго, Галуппи Бортнянскаго, Сарти Веделя и Дехтерева.

Труды капельмейстеровъ сосредоточивались на предметъ совершенно новомъ для русской церкви, и по своему стилю, и по своей формѣ. Капельмейстеры писали собственно музыку на слова священныхъ пѣнопѣній, употребляемыхъ при богослуженіи: они большею частію писали концерты. Такъ во второй половинѣ XVIII вѣка началась вторая эпоха партеснаго пѣнія въ Россіи, по справедливости называемая эпохою концертною.

Новое направленіе въ партесномъ пѣніи, выработанное собственно русскими композиторами, получившими музыкальное образованіе отъ иностранныхъ капельмейстеровъ, дѣлало самое пѣніе не пустою игрою однихъ звуковъ, но разумнымъ служеніемъ Господу, и справедливо пользовалось большимъ сочувствіемъ современниковъ.

Исполненіе партесныхъ положеній второй эпохи требовало, чтобы хоръ исполнителей соединялъ въ себя всѣ качества, свойственныя понятію о немъ, т. е. чтобы хоръ былъ членъ своимъ численнымъ составомъ, состоялъ изъ голосовъ возможно разнообразныхъ и физически совершенныхъ, былъ достаточно развитъ и навыченъ въ исполненіи партесныхъ положеній и при всемъ томъ находился подъ управленіемъ опытнаго и ученаго регента.

При вступленіи Бортнянскаго въ должность директора придворной пѣвческой капеллы, для русскихъ композиторовъ церковнаго пѣнія предстояло разрѣшить три задачи: во первыхъ развитъ и укрѣпить направленіе лучшихъ русскихъ композиторовъ представителей эпохи; во-вторыхъ, обратить вниманіе на церковную мелодію печатныхъ нотныхъ книгъ, остававшуюся въ тѣни во все время второй эпохи партеснаго пѣнія; въ-третьихъ составить духовно-музыкальныя произведенія, соответствующія большинству голосовъ и хоровъ, и тѣмъ хотя отчасти оградить эти произведенія отъ исправленій и невольной неточности въ исполненіи.

Всѣ духовно-музыкальныя произведенія русскихъ композиторовъ, принадлежащихъ къ эпохѣ Бортнянскаго, состоятъ или изъ сочиненій или изъ переложеній.

Духовно-музыкальныя сочиненія писаны были Бортнянскимъ, Дехтеревымъ, Давидовымъ, Гейне, Алегри, Біарди, Макаровымъ, Грибовичемъ, Веделемъ, Марковымъ и Турчаниновымъ. Большая часть ихъ духовно-музыкальныхъ сочиненій сохраняется въ

рукописяхъ. Изъ сочиненій Веделя и Дехтерева даже ни одно не издано.

Всѣ духовно-музыкальныя сочиненія означенныхъ композиторовъ указываютъ главнымъ образомъ на ихъ стремленіе выразить въ звукахъ мысль текста священныхъ пѣнопѣній. Но одна и таже мысль достигалась композиторами различно — однимъ больше, другимъ меньше. Ближе всѣхъ къ предполагаемой цели находился Бортнянскій.

Композиторы эпохи Бортнянскаго, кромѣ собственныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій, дѣлали не мало переложеній, т. е. старались къ древней церковной мелодіи приложить гармонию безъ нарушенія самаго характера мелодіи. Представителемъ такого направленія былъ Турчаниновъ. Направленіе Турчанинова пользовалось въ свое время особеннымъ уваженіемъ. Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ употреблять всѣ переложенія Турчанинова въ храмъ при богослуженіи.

Переложенія Турчанинова оч. замѣчательны по своимъ особенностямъ. Гармонія въ этихъ переложеніяхъ отличается всегда широкимъ регистромъ. Самая же церковная мелодія въ переложеніяхъ Турчанинова дѣйствительно оставалась вѣрною своимъ подлинникамъ, находящимся въ богослужбныхъ нотныхъ книгахъ.

Вѣрное сужденіе о всѣхъ духовно-музыкальныхъ произведеніяхъ, написанныхъ для священныхъ пѣнопѣній, произнесъ бывшій директоръ придворной пѣвческой капеллы генераль-маіоръ А. О. Львовъ. „Вся сила“, говоритъ онъ, „и вся важность въ церковномъ пѣніи заключается въ словахъ молитвы. Здѣсь цель пѣнія: дать слову молитвы наиболее ясное выраженіе. Кто разуметь важность молитвы и внимательно слѣдить во время пѣнія за словами ея, тотъ не можетъ не ощущать великаго наслажденія, слыша ее въ сопровожденіи простой и приличной гармоніи, при исполненіи которой всѣ голоса произносятъ рѣчь въ одно время, следовательно явственно, и въ размѣръ тактовъ сообразуются съ естественными удареніями словъ. Ни трели, ни руды, ни другія какія либо вычурныя не должны украшать церковнаго пѣнія, въ простыхъ и чистыхъ звукахъ котораго возносится молитва вмѣстѣ съ оумианіемъ къ престолу Всевышняго“.

Всѣ сочиненія и переложенія, составленныя въ эпоху Бортнянскаго, не встрѣчали никакого препятствія къ своему распространенію; но въ 1816 г. вмѣстѣ съ строгимъ запрещеніемъ употреблять нотныя рукописныя тетради, установлено было 1) пѣть въ церкви партесное пѣніе только по печатнымъ нотнымъ книгамъ и 2) печатать партесныя сочиненія и переложенія только съ одобренія и разрѣшенія директора капеллы Бортнянскаго. Этимъ постановленіемъ положено начало всему послѣдующему законодательству, относящемуся собственно къ духовно-музыкальнымъ сочиненіямъ и переложеніямъ.

Послѣ Бортнянскаго вся духовномузыкальная дѣятельность и все вліяніе на церковное партесное пѣніе въ Россіи преимущественно сосредоточивается въ придворной пѣвческой капеллѣ. Отъ нея, какъ изъ центра, расходятся партесныя положенія по всей Россіи. Непрерывный рядъ постановленій, относящихся къ партесному пѣнію въ Россіи, поддержалъ дѣятельность капеллы и придавъ ей высокое значеніе. Дѣятельность капеллы выразилась прежде всего въ изданіи всѣхъ духовномузыкальныхъ сочиненій, известныхъ современникамъ за произведенія образцовыя въ музыкальномъ смыслѣ.

Обширныя духовномузыкальныя сочиненія, написанныя послѣ Бортнянскаго, не очень многочисленны. Причиною такого явленія могло быть то, что употребленіе концертовъ при богослуженіи было воспрещено. Концерты могли исполняться на русскомъ и славянскомъ текстахъ только при таинствѣ брака и при торжественныхъ столахъ, а на латинскомъ языкѣ во всѣхъ общественныхъ собраніяхъ. Составленіемъ концертовъ занимались А. Ѳ. Львовъ и іеромонахъ Викторъ.

Мелкія духовномузыкальныя сочиненія писаны были композиторами — Алябьевымъ, Варламовымъ, Верстовскимъ и Глинкою. Глинка, знаменитый авторъ русской народной оперы, предполагалъ многое сдѣлать для партеснаго церковно-русскаго пѣнія. Онъ три года занимался обученіемъ пѣвчихъ придворной капеллы. Государь Императоръ Николай Павловичъ, поручая своихъ пѣвчихъ Глинкѣ, говорилъ ему: „Глинка, я имѣю къ тебѣ просьбу и надѣюсь, что ты не откажешь мнѣ. Мои пѣвчіе извѣстны всей Европѣ, и слѣдственно стоятъ того, чтобы ты занялся ими. Только прошу, чтобы они не были итальянцами“. Глинка вполне сознавалъ всю важность и обширность труда и, несмотря на свою телесную немощь, съ усердіемъ принялся исполнять порученіе Государя.

Придворный напѣвъ получилъ свое начало въ первой четверти настоящаго вѣка, когда придворная капелла достигла значительнаго развитія и совершенства по исполненію партеснаго положенія. Еще въ началѣ XIX вѣка придворная капелла издала литургію простаго придворнаго напѣва, положенную на голоса Грибовичемъ. Въ 1830 г. придворный напѣвъ изложенъ довольно подробно круглою нотой въ литографированной книгѣ подъ заглавіемъ: „Кругъ простаго церковнаго пѣнія издавна употребляемаго при Высочайшемъ Дворѣ“. Черезъ три года послѣ перваго изданія этихъ книгъ оказалось полезнымъ сдѣлать ихъ образцомъ пѣнія для всѣхъ храмовъ православной Россіи. Церковное пѣніе должно было вездѣ собразоваться съ придворнымъ напѣвомъ.

Придворное пѣніе имѣетъ свое признанное достоинство и свою славу и назначается для употребленія при богослуженіи вездѣ, во время присутствія Особъ Высочайшей фамиліи, за исключеніемъ тѣхъ

только церквей, въ коихъ искони ведутся особыя древніе напѣвы, какъ наприм. въ древнихъ обителяхъ, соборахъ и церквахъ.

Для обученія регентскому искусству и духовной композиціи съ 1846 г. вызывались въ С.-Петербургъ по одному изъ лучшихъ пѣвцовъ каждаго архіерейскаго хора. Пѣвчіе, обучавшіеся въ придворной пѣвческой капеллѣ и получившіе аттестаты о своемъ искусствѣ, пріобрѣтали право, даже не занимая должности регентовъ въ хорѣ, обучать пѣнію.

Всѣ переложенія церковной мелодіи, изданныя придворной капеллой при директорѣ капеллы А. Ѳ. Львовѣ, заключаютъ въ себѣ ту особенность, что церковная мелодія, написанная въ чисто діатоническомъ родѣ, безъ музыкальнаго ритма и такта, отчасти вводилась въ предѣлы ритма и украшалась аккордами диссонансными и хроматическими, чѣмъ ослаблялся строгій характеръ церковной мелодіи.

Въ настоящее время при директорѣ придворной капеллы Бахметевѣ изданъ придворною капеллою въ 1876 г. четырехголосный обиходъ, исправленный въ строго діатоническомъ родѣ, безъ хроматическихъ аккордовъ. Такого же направленія держался въ своихъ духовномузыкальныхъ переложеніяхъ и Потуловъ, долговременно изучавшій мелодію русской церкви и всѣ свойства старой гармонизаціи церковныхъ тоновъ. Въ переложеніяхъ Потулова церковная мелодія остается неизмѣнною. Она не связана музыкальнымъ ритмомъ и тактомъ, и слѣдовательно отрѣшена отъ узъ новѣйшей музыки, вращается въ предѣлахъ свободнаго, словеснаго ритма и потому въ церковномъ смыслѣ назидательна, поучительна и производитъ самое сильное впечатлѣніе на душу всякаго молитвенно предстоящаго въ храмѣ.

Не малую услугу оказалъ Потуловъ собраніемъ церковныхъ пѣснопѣній разныхъ распѣвовъ — знаменнаго, греческаго, Кіевскаго и обычнаго, изъ коихъ составился объемистый учебникъ назначенный Святѣйшимъ Синодомъ для обученія церковному пѣнію воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

## О колдунахъ по настоящимъ народнымъ вѣрованіямъ.

(Окончаніе).

Мы сказали, что заклинанія и заговоры были первоначально молитвенными воззваніями, которыя возсылались солнцу, дунѣ, звѣздамъ, возсылались, разумѣется, въ то время, когда эти свѣтила появлялись на небѣ. Такъ молитвы преимущественно совершались утромъ и на востокъ, а также ночью при восходѣ мѣсяца и возженіи блестящихъ звѣздъ, причѣмъ, и утромъ и вечеромъ умывались россою. Эта древняя обстановка сопровождавшая нѣкогда молитвы, отчасти и досихъ поръ считается необходимымъ условіемъ силы заговора. Нѣкоторые заговоры, прежде самаго заклія, предлагаютъ описаніе тѣхъ обрядовъ и подробностей, съ какими въ древности надо

было приступать къ этому дѣлу: „ложилась спать я, раба Божія, въ темную зарю, темнымъ темно; вставала я въ красную утреннюю зарю, свѣтымъ свѣтло; умывалась росою, утиралась бѣлымъ платкомъ...“ „вышла въ чистое поле; въ чистомъ полѣ охорошилась, на всѣ четыре стороны поклонилась...“. Тѣ мольбы, съ которыми древній человекъ обращался къ своимъ стихійнымъ божествамъ, перьшко переходили у него на степень заклятій, т. е. такихъ воззваній, которыя могутъ творить тоже, что творить само божество; слову человеческому была присвоена такая же всемогущая сила, какою обладаютъ божественныя стихіи. Какъ вой земныхъ вьгюгъ мертвить и усыпляетъ природу и какъ оживляютъ ее звуки весенней грозы, такъ ту же силу получили и наговорное — вѣщее слово; какъ шумная гроза проливаетъ дождь и какъ вихри, разсѣвая облака, останавливаютъ дождевые потоки, то и заклатіе можетъ то растравлять раны, то заживлять ихъ и останавливать текущую кровь и т. п. Эта мысль о могуществѣ слова человеческого и неотразимой силѣ волшебныхъ воззваній выражается со всею ясностію въ слѣдующихъ заключительныхъ формулахъ нашихъ заговоровъ: „мой заговоръ крѣпокъ, какъ камень алатырь“, „быть заговору во всемъ не нарушимо“, „сие слово есть утвержденіе и укрѣпленіе, имъ же утверждается и укрѣпляется и замыкается... и ничѣмъ не отмыкается“; чтобы указать на крѣпость и нерушимость заговоряго слова, употребляются такія выраженія: „замыкаю слова свои замками, бросаю ключи подъ бѣль горючъ-камень алатырь, а какъ у замковъ смыки крѣпки, такъ мои слова крѣпки“, „къ моему слову ключъ и замокъ отношу я ко Окіанъ-мору, есть на Окіанъ-морѣ островъ великъ, къ берегу лежитъ бѣль-горючъ камень алатырь, подъ камнемъ стоитъ живая щука, нежретъ тотъ мой ключъ и замокъ; кто кругомъ море обойдетъ, кто около Окіанъ-моря песокъ вызолетъ, кто изъ Океанъ-моря воду выпьетъ, кто ту живую щуку добудетъ, ключъ и замокъ мой достанетъ, тотъ мой промыслъ попортитъ“. Эти и подобныя выраженія даютъ заклатію силу великую; преодолѣть ее, уничтожить заклатіе очень трудно и даже невозможно, какъ невозможно отпереть замокъ, ключъ отъ котораго закинуть въ море или заброшенъ на небо: „всѣмъ моимъ добрымъ словамъ небо — ключъ, земля — замокъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“, „тѣмъ моимъ словомъ ключъ въ морѣ, замокъ въ небѣ отъ нынѣ и до вѣка“.

Мы уже видѣли, что какъ колдуны при своихъ наговорахъ и волхвованіяхъ употребляютъ разнаго рода зелья, такъ и обыкновенные люди, для защиты отъ злыхъ дѣйствій знахарей, носятъ на себѣ корни чернотыльника, чертополоха и т. п., уголь, глина, вода считаются необходимыми атрибутами при наговорахъ и у простыхъ деревенскихъ бабъ-шентуній. Употребленіе при наговорахъ веществ-

ныхъ предметовъ ведетъ свое начало все отъ той же языческой древности, когда всѣмъ этимъ зельямъ, кореньямъ и проч. приписывалось не только целебная сила, но и сила чудодѣйственная, сила талисмана; они играли важную роль не только какъ въдушскія средства отъ болѣзней, но и при совершеніи обрядовъ религіозныхъ, напр., при жертвахъ, религіозныхъ омовеніяхъ и очищеніяхъ. Будучи первоначально простыми символами весны, жизни, они съ теченіемъ времени становятся талисманами и средствами, стоявшими подъ особеннымъ покровительствомъ божествъ. Чудодѣйственную силу травъ, цвѣтовъ и кореньевъ однако знали не всякій, а только волхвъ, колдунъ, потому что только они вѣдаютъ языкъ травъ, и умѣютъ заставить ихъ отвѣчать на свои вопросы. Узнавъ отъ самихъ травъ, для чего они годны и полезны, колдуны въ урочные дни собирали ихъ, пользовались ими въ болѣзняхъ, употребляли ихъ для удаленія отъ человека всего вреднаго, для открытія кладовъ, въ ворожбѣ, въ предсказаніяхъ и т. п. случаяхъ. Съ водвореніемъ христіанства и съ водвореніемъ понятія о въдунахъ, какъ о людяхъ вредныхъ и богопротивныхъ, естественно долженъ былъ измѣниться прежній взглядъ и на чародѣйскія травы, коренья и проч., которыми они пользовались. На нихъ начали смотрѣть, какъ на земліа душевредныя, богопротивныя „яже посяа окаянный Вельзевулъ на пакость и глумленіе христіанамъ, на всякіе потворы бѣсовскіе, рекше чаротвореніе еллинское“ (1).

Вѣда свое начало съ глубокой древности, заговоры и заклинанія дожили до нашихъ дней; у русскаго простаго народа этихъ заклинаній и до сего времени очень много; есть заклинаніе, какъ приворожить молодца имъ дѣвицу, есть наговоры на недруга, на судей, отъ тоски, отъ притчи или притки („что тебѣ попритчилось“); есть заговоры отъ грыжи, зубной боли, какъ кровь замолвить, есть оберегательные заговоры при свадьбахъ. Нѣкоторые заговоры имѣютъ видъ молитвы и читаются простымъ народомъ на сонъ грядущій, что видно изъ проповѣди одного сельскаго священника, направленной противъ народнаго вѣрованія въ заговоры: „а жусь раба Н спать, печивать, Св. Духу отдыхать, на груди три листа и печать, по сторону крестъ, по другую

(1) Подобное возрѣніе на происхожденіе травъ, употребляемыхъ колдунами, существуетъ въ народѣ и до сего времени. „Иную траву Богъ создалъ, говоритъ крестьянинъ въ разсказѣ „Собиратель травъ“ (Тульск. Епар. Вѣд. № 20, 1879 г.), Богъ и даетъ ее на пользу человеку; такую траву бери кто хошь, она для всѣхъ открыта. А другую траву такъ ты не возьмишь, потому нечистая сила стережетъ ее, она, значитъ, и произвела ее; взять ее можно только умѣючи, колдовствомъ какимъ нибудь.—Ты вотъ говоришь, что діаволь траву создалъ, а въ писаніи сказано, что все въ мірѣ Богомъ сотворено?—Какъ же такъ все? А это вотъ что сказано: Богъ посѣялъ на полѣ пшеницу, а діаволь пришелъ ночью, да посѣялъ плевелы? А плевелы-то вотъ и есть эти самыя травы....“.

крестъ, крестъ въ руки врученъ, крестъ въ сердце вложенъ. Крестъ спаситель, крестъ сохранятель, спаси мою душу, сохрани мое сердце, ангелъ мой! Спаситель мой, спаси меня! Врагъ сатана, откачнись отъ меня, нѣтъ тебѣ дѣла до меня! У насъ въ дому Господень гробъ. На томъ гробу печать и три листа. На тѣхъ листахъ написано: Лука, Марко, Никита мученикъ за насъ Богу мучатся, Христу Богу молится“ (Самар. Епар. Вѣд. 1879 г. № 13).

Въ виду предубѣжденія нашего народа противъ докторовъ и медицинскихъ средствъ при болѣзняхъ, а также въ виду полного игнорирования имъ гигиеническихъ и санитарныхъ условий въ своей жизни, мы намѣрены нѣсколько подробнѣе остановиться на заговорахъ народныхъ отъ болѣзней. Хотя указанное предубѣжденіе противъ научной медицины и игнорированіе гигиены зависятъ отъ невежества нашего народа главнымъ образомъ, но отчасти обуславливаются и тѣмъ воззрѣніемъ, какое онъ имѣетъ на болѣзни, ихъ сущность, происхождение и средства леченія. По народному воззрѣнію большая часть болѣзней, именно тѣ болѣзни, причина которыхъ недостаточно очевидна, суть дѣйствія на человека живаго враждебнаго ему начала, злаго духа, который дѣйствуетъ на него разрушительно или непосредственно, или чрезъ посредство известныхъ предметовъ. Болѣзни, такимъ образомъ, олицетворяются въ многоразличные живые образы, отсюда и всѣ средства противъ такихъ болѣзней имѣютъ своимъ назначеніемъ не леченіе, а „изгнаніе“ болѣзни и состоятъ изъ вѣщныхъ, часто случайныхъ предметовъ и дѣйствій. При этомъ считается достаточнымъ или имѣть только эти предметы при себѣ, сила и дѣйствіе ихъ предполагаются въ одномъ присутствіи таковыхъ предметовъ при человекѣ, каково, напр., пошеніе при себѣ травъ, кореньевъ, камушковъ, или же требуются известнаго рода прямыя и символическія дѣйствія посредствомъ ихъ надъ больнымъ; такъ въ народномъ „травникѣ“ рекомендуется такое дѣйствіе посредствомъ одной травы надъ больнымъ отъ порчи: „трава называется татаринъ, растетъ при рѣкахъ; еще како испортятъ, привязать ему на шею, или кого держитъ черная болѣзнь и его очерти ею и бей нещадно, будетъ здоровъ“. Глядомъ съ враждебными силами, причиняющими болѣзнь, стоятъ силы добрыя, ограждающія здоровье человека; отсюда лечитъ болѣзни, или, что тоже согласно народному представленію, изгонять злую силу можно двояко: можно или призывать силу добрую посредствомъ известныхъ словъ и молитвъ (заключенія) и чрезъ нихъ бороться съ силою злою, или вступать въ общеніе и союзъ съ самою сплюю злою и умиротворять ее произношеніемъ особыхъ таинственныхъ словъ, которымъ эта сила повинуется, какъ условному знаку союза. Съ принятіемъ христіанства злая, враждебная человеку сила приняла опредѣленный образъ діавола, а сила добрая

олицетворилась въ образъ христіанскихъ святыхъ, которымъ и приписываются цѣлительныя свойства противъ известныхъ болѣзней; являются, такимъ образомъ, заговоры съ упоминаніемъ именъ святыхъ, а болѣзни въ нихъ олицетворяются въ образы демоновъ, дѣвъ окаянныхъ и проч. Въ видѣ иллюстраціи къ сказанному о народномъ воззрѣніи на существо болѣзней и способы леченія ихъ мы приводимъ нѣсколько словъ о чумѣ и холерѣ, занимая ихъ изъ Кіев. Епар. Вѣд. (1880 г. № 37 ст. народныя повѣрья въ малороссіи). „Чума и холера, читаемъ мы въ названной статьѣ, слыгутъ въ народѣ барышнями. На селахъ всякій „дядюшка“ имѣлъ случай видѣть ихъ. Всякій вамъ поклонится и вдобавокъ нается земли, доказывая, что онъ видѣлъ и чуму и холеру. Соросите первую встрѣчную бабу, какова на видѣ чума, она непременно отвѣтитъ вамъ: „а якажъ воиа? Певнѣ така, якъ дидычка, — вжежъ ны така, якъ мужычка“. Во время астраханской чумы пронесся по селамъ слухъ, что какой-то янышпольскій мужикъ подвозилъ чуму, обстоятельно рассказывали — гдѣ что и какъ.... Говорили еще, что она бѣгала по селамъ въ видѣ хорта. Одну ночь ее видѣли въ уѣздномъ городѣ, другую въ какомъ нибудь пригородномъ селѣ; тамъ хортъ загрызъ человека, передушилъ скотъ, а тамъ залѣзъ въ хату, вслѣдствіе чего въ скоромъ времени въ этой хатѣ всѣ вымерли. Гдѣ пробѣжалъ хортъ, тамъ стала свирѣствовать дезинтерія, а въ слѣдъ за ней разразилась ужасная оспа. Одного дня его видѣли на протяженіи десяти миль по всѣмъ направленіямъ; онъ пробѣжалъ всю губернію, наконецъ попался въ Кіевъ. Надало ему превратиться тамъ въ дѣвицу и начать распространеніе болѣзней. Результатомъ этого было то, что ее какъ разъ на Юрья повѣсили. Слѣдственнымъ дознаніемъ обнаружено, что она была жена какого-то заграничнаго польскаго помещика, погрязшаго въ развратѣ. Господь въ наказаніе за его грѣхи превратилъ его жену въ чуму, а его самого въ черную оспу, которая, бродитъ по свѣту подъ видомъ маленькаго дитяти, взявшагося обѣими руками за затылокъ. О холерѣ толкуютъ тоже въ этомъ родѣ. Она вступаетъ въ села въ сопровожденіи гробовыхъ упырей и мары (олицетвореніе смерти). Ея дѣйствія открываются подбрасываніемъ коралловыхъ ожерельевъ и денегъ. Поднявшій эти вещи быстро умираетъ, а вмѣстѣ съ жизнью и находка неизвестно куда пропадаетъ. Холеру прогоняютъ онаживаніемъ полей посредствомъ черныхъ перворожденныхъ быковъ въ сопровожденіи бабей пляски“.... Что касается лихорадокъ то ихъ всѣхъ семьдесятъ семь и всѣ они женщины, при томъ не деревенскія бабы, а барышни, живутъ и въ воздухѣ, и въ водѣ. Нравственность этихъ барышень не совсѣмъ безупречна, потому что онѣ бросаются на шею всякому встрѣчному. Лихорадку лечатъ заговорами и разными мистическими дѣй-

ствіями; заговоры сопровождаются дуновениями и разными жестами. Нѣкоторые больные списывают заговоры на бумагу и послѣ трехдневнаго ношенія ихъ на груди, съдаютъ въ пищу. Заговоры отъ лихорадки много; вотъ образчики этихъ заговоровъ: „Ой на гори дубъ, коло дуба камень фарфоровый-мраморовый. На тичъ камини спало вочувало люда семдесятъ и семь. И прыйшовъ до нихъ святой отецъ, отецъ Аврамъ, и пытае ихъ: гей вы люды, що за люды вы? мы ны люды, мы врагови дочки, насъ всихъ семдесятъ и семь. Мы идемо въ миръ знобыты тіль, хрыстьянську кість ломыты, молодую кровь сутыты. — Нить, чыкайте, Гаврыиль Гаркангэль повывилъ огнемъ васъ запылаты, дымомъ закурыты. — Святой отче, не губите насъ, и выхай святой отецъ визнають, що это будэ завше насъ гадаты, помынаты, той вибудэ нигды трясини маты“. (Изъ вышеуказаннаго № Кіев. Епар. Вѣд.). Крестъ Спаситель, крестъ хранитель! Ишовъ святой Мироній и встрѣтился ему семь дѣвиць, вышедшихъ изъ моря, простоволосыхъ; и спросилъ ихъ св. Мироній: что вы за люди? Отвѣчаютъ св. Мирону: мы идемъ въ міръ Божій, царя Ирода дочери, искушать православныхъ христіанъ, и сказалъ св. Мироній сыну своему Агафею: возми ты семь прутьевъ желѣзныхъ и семь мѣдныхъ и выбей сихъ дѣвъ; и возмолились дѣвы: не бей насъ св. Мироній... Кто будетъ носить сію молитву 12 дней, отъ того человека будетъ лихорадка отходить на 12 саженой и пойдетъ въ непроходимые лѣса и будетъ тамъ всегда питаться деревьями и камышами и никогда никакому православному христіанину не коснется во вѣки Аминь“.

#### Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

— Сообщаютъ изъ Константинополя, что черногорское правительство обратилось къ Портѣ съ нотой, въ коей выражаетъ удовольствіе по поводу командированія турецкой пограничной комиссіи и увѣряетъ, что оно употребитъ все старанія, чтобы въ вопросѣ о регулированіи границъ достигнуть прямого соглашенія между Черногоріей и Турціей. Великимъ державамъ будетъ за тѣмъ сообщено къ свѣдѣнію о состоявшемся соглашеніи. Порта выразила князю Николаю благодарность за его дружественное расположеніе.

— По извѣстіямъ изъ Софіи отъ 2 (14) декабря, обнародованъ княжескій указъ, созывающій народное собраніе къ 20 декабря въ Софію.

— Передаютъ, что лондонскій кабинетъ еще до Рождества разошлетъ официальное приглашеніе на конференцію по дунайскому вопросу. Европейская конференція соберется въ Лондонъ въ началѣ января 1883 года.

— Въ Черниговскихъ Епар. Извѣстіяхъ находимъ интересное распоряженіе относительно клировыхъ вѣдомостей. Черниговская духов. консисторія,

по поводу одного благочиннаго, постановила учинить слѣдующее: 1) въ статьѣ о средствахъ содержанія причта при нѣкоторыхъ церквахъ не записаны процентныя билеты, назначенныя въ пользу причта, а только записаны они (кратко) въ приходорасходныхъ церковныхъ книгахъ, гдѣ записаны билеты принадлежащія церкви, которыхъ билетовъ также не показано при церквахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а въ случай нѣкоторыхъ справокъ необходимо записывать тѣ и другіе билеты, помимо записи въ церковныхъ книгахъ, въ клировую вѣдомость, обозначая при этомъ годъ, мѣсяць и № билета по кредитному учрежденію, а также и условія пользованія билетами для церкви и причта. 2) Не показываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ лица, коимъ назначены пенсіи, а при составленіи списковъ ежегодно для представленія хозяйственному управленію при Св. Синодѣ необходимо показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, кто получаетъ пенсію, откуда имѣетъ указъ на полученіе пенсіи, какого года, мѣсяца и за какимъ № выданъ этотъ указъ. Нѣкоторые причты не показываютъ также, кто изъ лицъ пользуется пособіемъ изъ духовнаго попечительства или изъ специальныхъ средствъ, въ какомъ размѣрѣ и съ какого года пользуется пособіемъ. Слѣдуетъ на эти пропуски по вѣдомости обращать надлежащее вниманіе причта и мѣстныхъ благочинныхъ. 3) При нѣкоторыхъ отцахъ семейства пишется только состоящее на лицо семейство, а отдѣльно живущихъ сыновей и замужнихъ дочерей не упоминаютъ. Но случается, что къ благочинному, какъ къ ближайшему начальнику, обращаются иногда, на основаніи правилъ воинскаго устава, для засвидѣтельствованія семейнаго списка, при отбытіи воинской повинности лицами духовнаго званія, извѣстнаго возраста, и какъ такой списокъ составляется изъ клировой вѣдомости и долженъ быть вполне вѣрный, то необходимымъ оказывается записывать въ клировую вѣдомость при отцѣ и матери, кромѣ наличнаго семейства, и тѣхъ вообще членовъ семейства, которые не находятся при отцѣ, хотя бы, напримѣръ, сыновья состояли на службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ, а дочери были въ замужествѣ, показывая имъ лѣта и холостъ, или женатъ, вдова или за мужемъ за такимъ то, семейства же ихъ не писать. Кромѣ того эти свѣдѣнія нужны при составленіи свѣдѣній о бѣдныхъ воспитанникахъ разныхъ учебныхъ заведеній, и для соображенія при назначеніи пособія. 4) Отмѣтки поведенія касались однихъ только штатныхъ лицъ членовъ причта и при томъ одного только мужскаго пола; между тѣмъ на практикѣ нерѣдко требуется нѣкоторыми учрежденіями справка о поведеніи лицъ и женскаго пола старшаго возраста, заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ. Вдовамъ, напримѣръ, и престарѣлымъ дѣвицамъ нужно хорошее поведеніе для полученія пособія изъ суммъ духовнаго вѣдомства. Есть и дѣйствительно бѣдныя изъ нихъ, но по сво-

ему худому поведенію не заслуживаютъ пособія. Почему можно предполагать, что не помѣшаетъ отъ мятка поведенія и всѣхъ вообще тѣхъ членовъ причта и ихъ семейства, до кого можетъ касаться по некоторымъ дѣламъ справка объ ихъ поведеніи. 5) Число жителей въ приходѣ въ некоторыхъ вѣдомостяхъ показывалось несогласно съ числомъ душъ по вѣдомости исповѣдной за одинъ и тотъ же годъ; но должно писать сообразно съ исповѣдною вѣдомостію кроме духовныхъ. 6) Хотя въ настоящее время еще пока не встрѣчается никакихъ дѣлъ и справокъ по предмету вклада въ эмеритальную кассу духовенства епархіи, но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что чрезъ два, три года начнутся постепенно разныя дѣла и справки и по отношенію къ этому новому учрежденію епархіи. Поэтому, въ виду неоспоримой и неизбѣжной нужды въ справкахъ, въ близкомъ будущемъ, о вкладахъ и вкладчикахъ эмеритуръ съ сего же года записывать въ клировую вѣдомость свѣдѣнія въ такомъ родѣ: кто изъ причта участвуетъ въ эмеритурѣ, съ какого года и мѣсяца и по какому разряду, а если можно, то записывать и номеръ квитанціи комитета кассы, каждаго полученія вклада, извлекая это изъ епархіальныхъ извѣстій. По каковымъ вышеизложеннымъ обстоятельствамъ и въ виду того, что формы клировыхъ вѣдомостей, какъ изданныя Св. Синодомъ, не подлежатъ измѣненію, консисторія находитъ необходимымъ поручить всемъ благочиннымъ епархіи наблюдать, чтобы показанныя въ пяти пунктахъ свѣдѣнія и пропуски были въ точности показываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ слѣдуетъ, по установленной формѣ, а по 6 пункту излагаемы были свѣдѣнія въ особомъ приложеніи къ клировымъ вѣдомостямъ, ежегодно представляемымъ епархіальному начальству.

— По словамъ „Нов. Вр.“, выработаны новыя правила о несостоятельности акціонерныхъ и городскихъ банковъ, обществъ взаимнаго кредита и ссудосберегательныхъ товариществъ. Суду предоставляется возбуждать дѣла, принимать охранительныя мѣры, налагать запрещеніе на недвижимое имущество банка и признаками несостоятельности, между прочимъ, считать прекращеніе платежей и когда долги превышаютъ имущество банка.

— Продажа новыхъ гербовыхъ марокъ начнется только по израсходованіи существующихъ.

— „Новое Вр.“ сообщаетъ, что коммисія по еврейскому вопросу заявила о необходимости провозвести перепись еврейскаго населенія въ Россіи.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 по 10 Декабря, 1882 года.

### 1. По взаимновспомогательной кассѣ.

#### Приходъ.

Къ 1 Декабря оставалось въ кассѣ 223,374 р 32 к.

Получена вычета и жалованья свящ. м. Яланца

Аверкія Спѣвачевскаго - - - - - 147 руб.

Итого въ приходѣ 223,521 р. 32 к.

### Расходъ.

Выдано пенсіи за 1882 годъ:

Вдовѣ свящ. Евдокіи Крыжановской	12 р. 85 к.
Вдовѣ діакона Маріи Пасовской	- 35 р. 40 к.
Благ. 5 окр. Могилевскаго уѣзда І. Корчинскому для сиротъ свящ. Шпаковича	- - 23 р. 89 к.
Благ. 6 окр. Ямольскаго уѣзда А. Княгницкому для сиротъ свящ. А. Бѣлявнскаго	- - 13 р. 12 к.
Благ. 4 окр. Ушицкаго уѣзда І. Гардецкому для жены свящ. Спѣвачевскаго	- - - 12 руб.
Священнику Михаилу Силевичу	- - - 12 р.
Благ. 2 окр. Балтскаго уѣзда для зашт. священ. Вержбицкаго и его дѣтей	- - - 71 р. 42 к.
Благ. 1 окр. Балтскаго уѣзда В. Рудзскому для сиротъ свящ. Сулимы	- - - 72 р.
Благ. 1 окр. Ольгопольскаго уѣзда А. Остаповичу для зашт. свящ. Дубровскаго	- - - 50 р.
Благ. 4 окр. Ольгопольскаго уѣзда І. Осаковскому для зашт. свящ. Бѣлинскаго	- - - 24 р.
Благ. 5 окр. Ушицкаго уѣзда А. Беднарковскому для Анны Чернявской	- - - 6 р. 75 к.
Зашт. свящ. Адриану Незабитовскому	31 р. 47 к.
Благ. 1 окр. Гайсинскаго уѣзда П. Боржницкому для вдовы Крыжановской	- - - 11 р. 80 к.
Благ. 2 окр. Гайсинскаго уѣзда Ѳ. Волошановичу для вдовы Глищинской	- - - 1 р. 34 к.
Благ. 1 окр. Брацлавскаго уѣзда В. Усанѣвичу для протоіерея Литинскаго 62 р. 10 к. и вдовы Маріи Волковинской 48 р. итого	- - - 110 р. 10 к.
Благ. 3 окр. Брацлавскаго уѣзда І. Бабрецкому для сиротъ свящ. Коляковскаго	- - - 33 р. 60 к.
Благ. 6 окр. Брацлавскаго уѣзда А. Руданскому для сиротъ свящ. Бытинскаго	- - - 59 р. 60 к.
Благ. 4 окр. Винницкаго уѣзда Владышевскому для свящ. Героея Левицкаго 28 р. 50 к. и вдовы Іуліаніи Тарнавской 48 р. итого	- - - 76 р. 50 к.
Благ. 6 окр. Литинскаго уѣзда А. Стефановскому для сиротъ свящ. Тарасинькевича	- - - 32 р. 37 к.
Благ. 3 окр. Проскуровскаго уѣзда А. Козловскому для сиротъ свящ. Добржанскаго	46 р. 37 к.
Ключарю Кишиневскаго собора Н. Василевскому для сиротъ свящ. Василькевича	- - - 120 р.
Ключарю Каменецкаго собора М. Новицкому для сиротъ діакона Черняховскаго	- - - 10 р. 12 к.
Сиротамъ свящ. Бѣлецкаго	- - - 48 р. 35 к.
Сиротѣ свящ. Ивану Бѣлецкому	- - - 13 р. 81 к.

Итого въ расходѣ - 928 р. 86 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 15 Декабря 222,592 р. 46 к.

*Примѣчаніе. Невключая сюда 26000 руб., отосланныхъ въ Государственный Банкъ для приобритенія 5% билетовъ.*

### 2. По свѣчной операціи.

#### Приходъ.

Къ 1 Декабря оставалось въ кассѣ 36,263 р. 63 к.

Свящ. с. Рѣпинецъ Бахталовскій - 10 р. 19 к.

Итого въ приходѣ къ 11 Декабря 36,273 р. 82 к.

Расхода съ 1 по 10 Декабря не было.

*Редакторъ.*

**СОДЕРЖАНИЕ:** 1) Поученіе въ день святителя и чудотворца Николая. 2) Краткій историческій очеркъ богослужебнаго пѣнія христіанской церкви отъ времени его возникновенія до нашихъ дней. 3) О колдунахъ по настоящимъ народнымъ вѣрованіямъ. 4) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 5) Движеніе суммъ кассы.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ  
Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Силашневичъ.