

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ХЛІ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 26-й.

Воскресенье, 29-го іюня.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

Гос. библ. текз. ин-та
им. Н. И. Прусская

СОДЕРЖАНИЕ № 26.

**** Отдѣлъ офіціальный. ****

1. Распоряженіе Епархіального Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Отъ Братства Пресвятыя Богородицы при кафедральномъ соборѣ г. Казани. 4. Отъ Правленія Кишиневской Духовной Семинаріи. 5. Разрядной списокъ. 6. Расписание. (Страницы 125—130).

**** Отдѣлъ неофіціальный. ****

1. Современное положеніе народнаго образованія въ отношеніи къ религіи (окончаніе). 2. Марѳа или Марія? 3. Законъ Божій и инородцы Бессарабіи. 4. Рѣчь предъ молебствіемъ для ученицъ Киш. Еп. Жен. Училища, окончившихъ VI и VII кл. въ текущемъ 1908 году. 5. О положеніи членовъ семинарскихъ правленій отъ духовенства. 6. Письма въ редакцію. 7. Епархіальная хроника. 8. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. 9. Извѣстія и замѣтки. (Страницы 973—1012).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 236 и въ приложеніи Списокъ заштатныхъ священно и церковно-служителей, вдовъ и сиротъ духовенства Кишиневской епархіи, которымъ выслана слѣдующая пенсія за время съ 1900 г. по 1907 г.

**Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи: «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлымъ свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о вононарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюня 29.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,
НАЗНАЧЕНІЯ.

Назначаются студентъ семинаріи Михаилъ *Гропта* псалом. къ церкви с. Савки, Сорокского уѣзда, (18 Іюня); Ученикъ псалом. класса Василій *Молявинъ* и. д. псалом. къ ц. с. Фрасинештъ, Кишинев. у. (19 Іюня); бывшій псалом. с. Сератень, Оргѣев. у. Андрей *Сименелъ* и. д. псалом. къ ц. с. Тершицей, Оргѣев. у. 19 (Іюня); бывшій воспитанникъ VI кл. Кишин. дух. сем. Димитрій *Никошевъ* и. д. псал. къ ц. с. Волонтировки, Акк. у. (15 Іюня); ученикъ псалом. класса Александръ *Козакъ* и. д. псалом. къ ц. с. Почембоуць, Бѣлец. у. (19 Іюня); вольнослушатель Кишинев. Дух. Семинаріи Константинъ *Цоповичъ* и. д. псалом. къ ц. с. Росошанъ, Хотин. у. (19 Іюня).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должностяхъ и. д. псалом. ц. с. Брезои, Бендер. у., Георгій *Львовскій* (19 Іюня); и. д. псал. Кишин. у. Антоній *Биволь* (6/14 іюня).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщаются псалом. ц. с. Ульмы, Кишинев. у., Григорій *Кунцикій* къ Св.-Троицкой церкви г. Кишинева (19 Іюня); и. д. псалом. при Св. Троицкой церкви г. Кишинева Иванъ *Петко* къ ц. с. Ульмы, Кишинев. у. (19 Іюня).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Псаломщикъ ц. с. Домулужанъ, 4-го окр. Сорок. у., Константинъ *Канбатута* увольняется согласно прошенію за штатъ (19 Іюня).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Гулѣоки, 5 окр. Оргѣвскаго уѣзда, 552 д. м. п., 33 дес. земли, обществ. домъ (съ 27 марта); *с. Гура-Кайнаръ*, съ прип. д. Ивановкой, 597 д. м. п., 33 д. земли, церковный домъ (съ 28 марта); *с. Валя-Руссулуй*, 3 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 424 д. м. п., 66 дес. земли и 111 руб и 91 коп. жалованія изъ суммъ Синода (съ 28 марта); Свято-Алексѣевская церковь при Миренской исправительной колоніи, домъ (съ 28 марта); *с. Лека*, съ прип. Порумбешты и Канія, 4 с. Измаильскаго уѣзда, 568 д. м. п., 33 дес. земли, (съ 11 мая), *с. Чиншія*, 2268 д. м. п., 120 д. земли, 1450 руб. обществ. жалованія (съ 11 мая); *с. Сочь*, съ приписнымъ Боканы, 2-го окр. Бѣлецкаго уѣзда, 630 д. м. п., 66 дес. земли и 300 руб. казеннаго жалованія, общественный домъ—(съ 19 мая); *с. Манзырь*, 2 округа Бендерскаго уѣзда, 617 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 31 мая); и *с. Кацалены* (съ приписными Калинешты и Драждіены), 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, 354 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, домъ церковный (съ 26 мая).

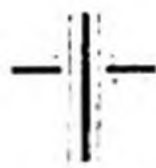
б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ соборѣ.

в) Псаломщическія.

При Свято-Димитріевской и Златоустовской церквахъ г. Измаила; при Царе-Константиновской церкви г. Хотина; Хотин. у. с.с. Диноуцы и Кишло Замжіево; *Сорок. у.* с.с. Гура-Каменча, Рубленцы, Черлина, Кодрянъ, Домулужаны и Чернолевка; *Кишин. у.* с.с. Балаурешты, Вассіены, и Сарато-Галбинъ; Аккер. у. с.с. Будаки и Николаевка; *Оргѣв. у.* с.с. Сухулучены и Редены.

УМЕРШІЕ.



Псал. ц. с. Чернолевки Сорокс. у. Григорій Гримальскій умеръ (10 іюня).

III.

Отъ Братства Пресвятыя Богородицы при кафедральномъ соборѣ г. Казани *).

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ Казани выходитъ сборникъ посвященный вѣчной памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря—Молитвенника, Димитрія. Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, бывшаго преподавателя Воронежской и ректора Тамбовской семинаріи, епископа Балахнинскаго, Балтскаго, Подольскаго, архіепископа Тверского и Казанскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Онъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ Кафедральномъ Соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ Казанской епархіи, основателемъ которыхъ былъ покойный Архипастырь, и въ цѣляхъ широкаго распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ея, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 коп., безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при кафедральномъ соборѣ, куда и просятъ обращаться выписывающихъ.



IV.

Отъ Правленія Кишиневской Духовной Семинаріи.

(Къ свѣдѣнію духовенства епархіи).

На имя Его Преосвященства полученъ изъ Святѣйшаго Синода указъ, сданный въ Правленіе Семинаріи къ исполненію, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 минувшаго апрѣля сего года за № 936, журналъ Учебнаго Комитета, № 208, по ходатайству Вашего Преосвященства о возобновленіи

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Аккерманскаго.

занятій въ Кишиневской Духовной Семинаріи еще въ текущемъ 1907-1908 учебномъ году. Приказали: Принимая во вниманіе, что для занятій въ текущемъ году не остается достаточнаго количества учебнаго времени, чтобы можно было удовлетворительно пройти положенные по семинаріи курсы, каковой недостатокъ учебнаго времени не можетъ быть вознагражденъ и продолженіемъ занятій на часть лѣтнихъ вакацій, какъ въ виду климатическихъ условій жизни Кишиневской Духовной Семинаріи, такъ и въ виду необходимости правильно, безъ ослабленія физическихъ силъ учащихъся, начать слѣдующій учебный годъ,— принимая также въ соображеніе, что учащимися Кишиневской Семинаріи во время безпорядковъ 14-17 января 1908 года была проявлена крайняя непристойность поведенія—Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) открыть учебныя занятія въ I-V классахъ Кишиневской Семинаріи съ начала будущаго 1908-1909 учебнаго года; 2) обратный пріемъ въ семинарію допустить только въ отношеніи къ тѣмъ бывшимъ воспитанникамъ семинаріи, которые будутъ признаны Правленіемъ семинаріи благонадежными къ продолженію ученія въ семинаріи, оставивъ всѣхъ таковыхъ учениковъ въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ; 3) всѣхъ главныхъ виновниковъ происшедшихъ въ семинаріи безпорядковъ не допускать къ обратному пріему въ семинарію, уволивъ таковыхъ изъ семинаріи навсегда, согласно состоявшимся уже постановленіямъ Правленія семинаріи по сему предмету, съ наложеніемъ дисциплинарныхъ взысканій въ отношеніи къ тѣмъ воспитанникамъ, которые будутъ признаны заслуживающими того по своему поведенію, и съ установленіемъ надъ ними особаго надзора; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать указъ Вашему Преосвященству».

Согласно указу Святѣйшаго Синода, Правленіе Семинаріи постановило: 1) открыть учебныя занятія въ 1-5 классахъ семинаріи съ начала будущаго 1908-1909 учебнаго года; 2) обратно въ семинарію принять всѣхъ бывшихъ воспитанниковъ 1-5 классовъ, оставивъ ихъ на повторительный курсъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые по журналамъ Правленія уволены изъ

семинаріи навсегда, съ извѣщеніемъ родителей и опекуновъ ихъ (о чемъ они уже увѣдомлены); 3) воспитанниковъ, менѣе виновныхъ въ происшедшихъ въ январѣ мѣсяцѣ безпорядкахъ, принять въ семинарію не съ начала учебнаго года, а со второй половины его, подвергнувъ ихъ при этомъ 8-10 января 1909 года повѣрочному экзамену изъ пройденнаго въ теченіе 1-го учебнаго полугодія съ извѣщеніемъ объ этомъ родителей и опекуновъ ихъ; 4) всѣмъ, принимаемымъ въ семинарію воспитанникамъ, поставить въ непремѣнное условіе: а) уплату Правленію тѣхъ долговъ, которые они имѣютъ за право ученія, за пансіонъ, за полуказенное содержаніе, въ Трехсвятительское семинарское Братство и т. п., б) возвратъ ссуды, выданной имъ на проѣздъ въ дома родителей по закрытіи семинаріи 17 января и в) точное соблюденіе въ одеждѣ той формы, которая принята для воспитанниковъ Кишиневской семинаріи, а своекоштнымъ—еще и приобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ для обученія учебниковъ и пособій; безъ выполненія вышеозначенныхъ условій ученики не будутъ принимаемы въ семинарію.

Воспитанники, желающіе воспользоваться казеннымъ содержаніемъ или стипендіей, должны прислать прошеніе на имя Правленія къ 15 августу, а являться въ зданіе Семинаріи не ранѣе 28 августа, такъ какъ только къ этому времени выяснится: кто будетъ принять или не принять на казенное содержаніе. Молебень предъ началомъ ученія имѣетъ быть 1-го сентября.



v.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ 6-го класса Кишиневской Духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1907—1908 учебнаго года.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

Выпускаются изъ семинаріи со званіемъ студента.

1. Ранинскій Викторъ, Инкулецъ Θεодоръ, Бесѣдовскій Михаилъ, Балауръ Петръ, Стойковъ Александръ, Тимушь Николай,

Никовъ Матвѣй, Главатинскій Николай 1-й. Бунеско Θεодоръ, Ругиновъ Константинъ, Чеканъ Димитрій, Мунтянъ Михайлъ, Гроппа Михайлъ, Петко Константинъ, Главанъ Викторъ, Свѣтловъ Вуколь, Гобжила Павель, Ткачукъ Василій, Хамкевичъ Михайлъ, Ерханъ Михайлъ, Даниловъ Иванъ. Спояловъ Θεодоръ, Радуновичъ Христофоръ, Главатинскій Николай 2-й, Остаповъ Василій, Жерегій Георгій, 27. Четинъ Николай.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Выпускаются изъ семинаріи съ свидетельствами объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи

I. Онуфріевичъ Николай, Козакъ Евграфъ, Болозовичъ Николай, Романчукъ Киръ, Бондаревъ Петръ, Галушко Всеволодъ, Козмуличъ Леонидъ, Барусъ Павель, Цурканъ Александръ, Оранскій Димитрій, Кирсановъ Петръ, Кировъ Кирилль, Лускаловъ Симеонъ, Кудрицкій Вуколь, Корсуновскій Яковъ, Стратулеско Онисимъ, 17. Фрунза Сергѣй.

Вольнослушатель діаконъ Свѣтловъ Филиппъ.



VI.

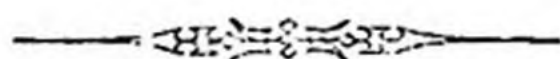
Расписание

пріемныхъ экзаменовъ въ Кипиневской Духовной Семинаріи на 1908-1909 уч. г.

Для поступающихъ въ 1-5 классы семинаріи.

21 августа, четвергъ, сочиненіе; 22 августа, пятница, латинскій языкъ и греческій языкъ; 23 августа, суббота, катихизисъ съ уставомъ Богослуженія и Св. Писаніе; ариѳметика, математика, физика и космографія; новые языки. 25 августа, понедѣльникъ, гражданская исторія, церковная исторія, географія съ природовѣдѣніемъ; русскій языкъ, словесность и исторія литературы. 26 августа, вторникъ, Богословіе, философскія науки, дидактика и церковное пѣніе.

1 сентября, понедѣльникъ. М о л е б е н ь.



1908 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Іюня 29.

Современное положеніе народнаго образованія въ отношеніи къ религіи.

(Окончаніе *).

Изгнаніе во Франціи не только религіознаго воспитанія, но и религіознаго обученія, привело къ такому развитію преступности среди молодежи, отъ которой судебные чины приходятъ въ отчаяніе. „Всякій здравомыслящій человѣкъ, пишетъ судебный слѣдователь въ Парижѣ---Гильо, какихъ бы убѣжденій онъ ни былъ, не можетъ отрицать того, что страшное увеличеніе числа юныхъ преступниковъ стоитъ во внутренней связи съ реформой школы (съ введеніемъ безрелигіознаго обученія). У юношества отняли религіозные идеалы, а вмѣстѣ съ ними и всѣ другіе“. Адвокатъ Бонжанъ въ жизни современной Франціи видитъ быстрое приближеніе къ гибели, къ вырожденію, главная и основная причина чего „обученіе безъ Бога“. И это вполнѣ естественно, говоритъ судебный чиновникъ Крюппи: „юноша, не боясь Бога, слѣдуетъ только голосу своихъ страстей и способенъ на все“. Характерны наблюденія одного врача, на глазахъ котораго произошло паденіе многихъ благополучій въ знакомыхъ ему домахъ. Результаты его наблюденій таковы: изъ 342 распавшихся семействъ 320 совсѣмъ не посѣщали храма; изъ 417 опозорившихъ честь своихъ родителей молодыхъ людей и дѣвушекъ только 12 не избѣгали церковной молитвы. Вотъ и Викторъ Гюго говорилъ: „нужно привлекать къ суду родителей, посылающихъ

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 25, за 1905 г.

своихъ дѣтей въ школы, на дверяхъ которыхъ написано: „Законъ Божій здѣсь не преподается“.

Замѣчательное мнѣніе объ историко-воспитательномъ значеніи христіанства принадлежитъ Тэну, одному изъ выдающихся позитивистовъ. „На почвѣ христіанскаго міропониманія мы, говоритъ онъ, родились, на ней выросли, и безнаказанно сойти не можемъ. Всякій разъ, какъ историческая жизнь ее покидала, человѣкъ нравственно падалъ, возвращался къ звѣрскому состоянію. Никакіе споры и раздоры не могли коснуться его существа, и теперь оно, какъ и въ былыя времена, остается великой нравственной силой. Подъ своей оболочкой греческой, католической или протестантской оно еще остается для четырехъ сотъ милліоновъ человѣческихъ существъ духовнымъ орудіемъ, великою парой крыльевъ, необходимыхъ для того, чтобы поднять человѣка выше его самого, выше его пресмыкающейся жизни и его ограниченныхъ кругозоровъ, чтобы вести его черезъ терпѣніе, смиреніе и надежду къ успокоенію, чтобы увлечь его дѣльше воздержанія, чистоты, доброты до преданности и самопожертвованія. Всегда и повсюду, въ теченіе восемнадцати вѣковъ, какъ скоро эти крылья слабѣютъ или ихъ разбиваютъ, общественная и частная нравственность понижается“. Наружу тогда выступали звѣрскіе инстинкты, наступало царство эгоизма, свирѣпости и чувственности: „Давая себѣ отчетъ въ этомъ зрѣлищѣ, можно оцѣнить вкладъ, сдѣланный христіанствомъ въ наше современное общество: сколько оно внесло стыдливости, кротости, человѣчности! Никакой кодексъ, никакая администрація, никакое правительство не можетъ замѣнить его въ этомъ служеніи. Только оно способно удержать насъ на нашемъ естественномъ склонѣ: и старое Евангеліе, какова бы ни была его теперешняя оболочка, остается и теперь лучшимъ пособникомъ общественнаго инстинкта“.

Религія, такимъ образомъ, является великой сдерживающей и дисциплинирующей силой, чего не можетъ дать одно только образованіе, обогащающее умъ извѣстными познаніями, но не воспитывающее характера.

Однако, воспитательное вліяніе религіи, которое признается

въ принципѣ почти повсемѣстно, парализуется и ослабляется многими неблагоприятными для религіознаго воспитанія условіями.

Благотворное воспитательное вліяніе религіи прежде всего ослабляется широко-распространеннымъ мнѣніемъ о полномъ противорѣчии религіи наукѣ. Поэтому, и школа, говорятъ, основой которой служитъ научно-разработанная педагогика, должна быть чужда религіи. Но болѣе могущественное противодѣйствіе религіозное воспитаніе встрѣчаетъ со стороны современнаго правового государства и соціалистически настроенныхъ партій.—Въ современномъ правовомъ государствѣ всѣ отношенія опредѣляются правомъ, которое гарантируетъ и свободу гражданъ.

Отношеніе правового государства къ религіи тройкое: а) признавая идею правъ гражданина и его свободы, оно, предоставляя гражданамъ свободу личной религіозной совѣсти, тѣмъ самымъ и религію признаетъ частнымъ дѣломъ cadaго гражданина; б) стоя на стражѣ вѣроисповѣднаго мира, оно требуетъ терпимости въ отношеніи одного вѣроисповѣданія къ другому и в) признавая въ себѣ учрежденіе свѣтское, а не религіозное, оно устанавливаетъ къ религіи такъ называемый паритетъ, т. е. совершенно одинаковыя отношенія ко всѣмъ религіямъ. Конечно, на практикѣ паритетъ не вездѣ точно и послѣдовательно осуществляется, однако, эта идея указываетъ на основное стремленіе современнаго правового государства быть не только вѣротерпимымъ, но и индифферентнымъ или нейтральнымъ по отношенію къ религіи. Но религіозный индифферентизмъ можетъ логически привести къ совершенной иррелигіозности. Идея нейтралитета заставляетъ современное государство нейтрально относиться и къ религіозному воспитанію въ школѣ. Государство, стремясь удержать въ своихъ рукахъ народное образованіе, въ то же время должно признать, что воспитательная задача превышаетъ его средства.

„Правительство можетъ издать множество циркуляровъ, внести строгую регламентацію, организовать весьма стройный бюрократическій аппаратъ, но оно никогда не можетъ стать во-

спитателемъ, ибо государство не есть родитель или педагогъ, или ученый, или священникъ“. Отсюда необходимость для государства обращаться къ содѣйствию общества, чтобы найти подходящихъ людей для выполненія воспитательныхъ цѣлей, что можетъ быть достигнуто подборомъ особаго педагогическаго персонала. Но и здѣсь правовое государство оказывается въ большомъ затрудненіи: дальше опредѣленія извѣстнаго образовательнаго ценза, признанія учительскихъ и воспитательныхъ правъ за извѣстнымъ разрядомъ лицъ оно идти не можетъ. При допущеніи на педагогическую дѣятельность оно должно считаться съ дипломомъ, а не съ нравственнымъ цензомъ, который не можетъ быть опредѣленъ никакими дипломами. „Такимъ образомъ, въ этой послѣдней, такъ сказать, инстанціи у правового государства воспитаніе въ его реальномъ выполненіи выскальзываетъ изъ рукъ“. Отсюда обращеніе государства къ помощи семьи, родительскихъ комитетовъ и попечительныхъ совѣтовъ, городскихъ и общественныхъ дѣятелей, т. е. моральныхъ силъ общества.

Общество же, какъ извѣстно, не представляетъ однороднаго цѣлаго, но заключаетъ внутри себя группы съ самыми разнообразными моральными и религіозными воззрѣніями. Правовое государство, исходя изъ понятія отвлеченнаго права, должно занять ко всѣмъ разновидностямъ общества совершенно нейтральное положеніе и, такимъ образомъ, уравнивать вѣрующихъ съ безбожниками и социалистически настроенными партіями, отрицающими самое правовое государство.

Каково же отношеніе социалистовъ къ религіи и религіозному воспитанію?

Въ принципѣ объявляя религію частнымъ дѣломъ, они фактически считаютъ ее могучею силою, на борьбу съ которой необходимо употребить всѣ усилія. Въ побѣдѣ надъ религіознымъ воспитаніемъ народовъ они видятъ залогъ крушенія современнаго государственнаго и общественнаго строя. По словамъ социалиста Вандервельде, „относиться къ церкви пассивно на томъ основаніи, что религія—частное дѣло, было бы просто глупо, на борьбу мы должны отвѣчать борьбою“. Реклю же нетерпимость

возводитъ въ принципъ борьбы съ христіанствомъ. „Нетерпимость, говоритъ онъ, не можетъ претендовать на терпимость. Христіанской нетерпимости мы также противопоставляемъ нетерпимость“.

Школа составляетъ, поэтому, предметъ особыхъ заботъ социалистовъ. такъ какъ, по ихъ мнѣнію, хорошая школа есть средство противъ религіи. Школьное преподаваніе должно быть освобождено „отъ вліянія Библии и церковныхъ догматовъ“. Обычная тема социалистическихъ рѣчей—„Изгнаніе религіи изъ школы“. Матерямъ вмѣняется въ обязанность развивать въ дѣтяхъ невѣріе, дабы противодѣйствовать „излишествами школы“.

Такимъ образомъ, народное образованіе переживаетъ тяжелый кризисъ, выйти изъ котораго можно отказомъ отъ мысли, что религія—частное дѣло.

Религія, какъ и языкъ, есть дѣло человѣческаго рода, продуктъ цѣлаго ряда поколѣній и потому начало сверхличное. „По существу своему, по истиннымъ своимъ элементамъ, религія, говоритъ Гизо, представляется не чисто индивидуальнымъ фактомъ, а сильнымъ и плодотворнымъ принципомъ ассоціаціи, общественности. Изъ существующихъ элементовъ религіи рождается религіозное общество, и рождается такъ неизбежно, что слово, выражающее самое энергичное чувство общественности, самую настоятельную потребность идеи, расширенія общества, есть слово „прозелитизмъ“, исключительно прилагаемое къ религіознымъ вѣрованіямъ и какъ бы исключительно посвященное имъ“. Конечно, этимъ не отрицается личный элементъ религіозныхъ вѣрованій, и пока онъ не представляетъ опасности для общества, до той поры онъ предоставляется личному произволу каждаго. Но общественное и народное значеніе религіи не можетъ быть безразличнымъ для государства. Защищая свободу личнаго мнѣнія, оно обязано защищать и вѣрованія народныхъ массъ... Вѣдь въ этомъ и состоитъ мысль законодателя о вѣротерпимости. Поэтому, признаніе религіи дѣломъ общественнаго значенія вовсе не противорѣчитъ существу правового государства“. Школьное преподаваніе въ правовомъ государствѣ гражданской морали, имѣ-

ющей въ самомъ существѣ своемъ индивидуальный характеръ, какъ и религія, показываетъ, что и съ точки зрѣнія правового государства нѣтъ существенныхъ препятствій признать и религію дѣломъ общественнымъ и общенароднымъ.

Х.

Мареа или Марія?

(Къ вопросу о церковномъ благочиніи).

И Слово Божіе и церковно-гражданскія постановленія повелеваютъ вѣрующимъ христіанамъ соблюдать тишину и благоговѣніе въ храмѣ Божіемъ во время богослуженія. Апостоль Павелъ наставляетъ коринѳянъ такъ: «все должно быть благопристойно и чинно» (1 Кор. 14, 40). Правила апостольскія грозятъ отлученіемъ отъ общенія церковнаго производящимъ безчиніе въ церкви (9). Гражданскими законами внушается «пребывать со страхомъ въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи» (Уст. о пр., ст. 7).

Такъ гласитъ Законъ Божій и законъ гражданскій. А что же мы видимъ въ дѣйствительности? Чего, чего, а тишины-то и благоговѣнія мы меньше всего наблюдаемъ въ церкви. Горько и обидно, что въ школѣ и театрѣ—больше благочинія, чѣмъ во время церковнаго богослуженія. Этотъ печальный фактъ нашей жизни уже давно и единогласно констатированъ и печатью и общественной совѣстью. Но дальше бесплодныхъ сѣтованій по этому поводу мы не пошли. Все дѣло ограничивается общими разговорами, въ практическую же борьбу со зломъ мы еще не вступили.

Доискиваясь причинъ этого прискорбнаго явленія, большею частью останавливались на обычаѣ собирать пожертвованія посредствомъ обноса кружекъ и тарелокъ во время самаго богослуженія. Разумѣется, хожденіе съ кружками и тарелками, которыхъ бываетъ до 6 и никогда менѣе 3, нельзя отнести къ ряду факторовъ, поднимающихъ и поддерживающихъ религіозное настроеніе молящихся; напротивъ, такое хожденіе съ круж-

ками, шествіе вереницы сборщиковъ только разсѣиваетъ душевную сосредоточенность и углубленность богомольцевъ.

Однако не въ однѣхъ кружкахъ тутъ дѣло. Видѣть въ нихъ единственную причину церковнаго неблагочинія было бы слишкомъ близоруко. Въ данномъ направленіи дѣйствуютъ и другія причины, какъ-то: несвоевременный приходъ и выходъ богомольцевъ изъ храма, переходъ съ одного мѣста на другое, разговоры, перешептыванія, плачь и вопли дѣтей, разныя записи «на частицу» и проч.

Обо всемъ этомъ уже немало писано. Но главную-то причину, мнѣ кажется, упустили изъ виду. Помимо всего вышеизложеннаго, церковному благочинію весьма сильно мѣшаетъ продажа и возжиганіе свѣчей въ храмахъ. Фактъ этотъ настолько примелькался намъ, что мы находимъ его вполне въ порядкѣ вещей. Слухъ и зрѣніе наши какъ будто совсѣмъ не примѣчаютъ того шума и суеты, которыя получаютъ отъ продажи и зажиганія свѣчей. Но стоитъ намъ хоть на минутку отрѣшиться отъ своей исконной привычки и критически отнестись къ окружающему, какъ мы замѣтимъ, что въ данномъ случаѣ творится что-то неладное. Во избѣжаніе недоразумѣній, заранѣе предупреждаю, что, не отрицая высоты цѣли церковной продажи свѣчей, я подхожу къ данному вопросу и рассматриваю его исключительно съ точки зрѣнія церковнаго благочинія.

Ревъ быковъ и блеяніе овецъ, которыхъ держали при іерусалимскомъ храмѣ для ветхозавѣтныхъ жертвъ всесожженія, производили такой исключительный шумъ и безпорядокъ, что и любвеобильный Господь нашъ Іисусъ Христосъ принялъ тоже исключительную мѣру для возстановленія нарушеннаго благочинія: «сотворивъ бичъ отъ вервій, вся изгна изъ церкви» (Іоан. 2, 15).

Благодареніе Богу, мы далеки отъ такого кощунства, отъ такого пренебреженія къ святости дома Божьяго, мы далеки отъ того, чтобы обратить домъ молитвы въ базаръ житейской суеты, — этого не допуститъ наша совѣсть христіанская. Но, вѣдь, и то сказать, такое кощунство возможно было только во время край-

няго упадка религіи и нравственности, какимъ было указываемое время. То было время ветхаго завета, а мы живемъ подъ сѣнью новой благодати, мы — наслѣдники новаго завета и научены приносить Богу жертвы безкровныя.

«Милости хочу, а не жертвы», сказалъ Господь Спаситель (Мѡ. 9, 13).

Потому-то главное въ христіанской жертвѣ—это дѣло милосердія и благотворенія. Но вмѣстѣ съ этимъ мы считаемъ дѣломъ богоугоднымъ—затеплить свѣчу или лампадку предъ св. иконами, принести просфору или другой какой предметъ, необходимый для церковнаго богослуженія. По нашему, и эти жертвы угодны Богу, хотя онѣ качественно ниже дѣлъ милосердія.

Православная Церковь бережно хранитъ и поддерживаетъ эти благочестивые обычаи, освященные сѣдою древностью. Въ частности, мы должны дорожить церковной свѣчкою, потому что этого рода жертвы въ послѣднее время поднялись и въ своей нравственной цѣнности. Получивши исключительное право (монополію) выдѣлки и продажи свѣчей для богослуженія, Церковь выручаетъ большія суммы денегъ, употребляемая на высоко-нравственныя дѣла просвѣщенія и благотворенія. Цѣль, поистинѣ, высокая и благородная. Но да сохранитъ насъ Господь отъ невольнаго и все же страшнаго грѣха—цѣлью оправдывать средства! Да не будетъ на нашей совѣсти тяжкаго грѣха, да не тяготитъ насъ обвиненіе въ соблазнѣ единого отъ малыхъ сихъ!

Преслѣдуя несомнѣнно великую цѣль, мы всячески поощряемъ церковную продажу свѣчей. Съ амвона и при всякомъ другомъ удобномъ случаѣ мы внушаемъ своимъ пасомымъ мысль, что только церковная свѣча (изъ старостинскаго ящика)—угодная Богу жертва, что на базарахъ и у другихъ торговцевъ свѣчи приготавливаются не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью парафина, смолы и животныхъ жировъ, что поэтому надлежитъ покупать свѣчи исключительно въ церкви. Приходится также подчеркивать, что покупка свѣчей на сторонѣ даетъ барышъ Богу вѣсть какому коммерсанту, далекому отъ интересовъ церкви и, наоборотъ, каждая свѣчка, купленная отъ цер-

ковнаго старосты, капля по капль увеличиваетъ доходы церкви, которая употребляетъ свѣчную прибыль на благоукрашеніе храмовъ. на христіанское просвѣщеніе и прочія высокія дѣла.

И что-жъ мы видимъ въ результатѣ? Ревнуя объ увеличеніи церковныхъ доходовъ, мы вынуждены сквозь пальцы смотрѣть на то, что чрезъ свѣчную продажу болѣе всего нарушается церковное благочиніе. Да какъ же иначе и быть? Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, одновременно поощрять и запрещать что-либо.

Между тѣмъ, поглядите, что творится въ храмѣ, особенно въ большіе праздники, когда бываетъ большой наплывъ молящихся и когда, стало быть, производится наибольшая продажа? Каждый богомолецъ, идя навстрѣчу и своему желанію и настойчивымъ убѣжденіямъ своего пастыря, первымъ долгомъ стремится къ старостинскому ящику, чтобы купить себѣ 2—3 свѣчки. А такихъ желающихъ всегда масса, и обступаютъ они старосту плотной стѣной, ждуть, не дождутся своей очереди, въ высокой степени равнодушные къ тому, какъ идетъ служба Божія, пока не будетъ удовлетворено ихъ первое желаніе, пока не заручатся они желанными свѣчками. Звяканье монетъ и торопливый говоръ не стихаетъ все время... Но вотъ свѣчки, наконецъ, куплены. Богомолецъ жаждетъ собственноручно затеплить ихъ предъ мѣстными иконами. Народу биткомъ набито. Поневолѣ приходится проталкиваться впередъ силой: иначе благочестивое желаніе не будетъ выполнено. Пока закончится вся эта процедура, пройдетъ немало времени. Часть богослуженія безусловно потеряна: все вниманіе сосредоточено не на томъ, что читаютъ и поютъ въ церкви, а на томъ, какъ бы пробраться чрезъ эту гущу народа сперва къ старостѣ, а потомъ и къ иконамъ. А когда нашъ богомолецъ, наконецъ, исполнитъ свой долгъ и остановится гдѣнибудь на одномъ мѣстѣ съ цѣлью предаться молитвѣ и превратиться именно въ богомольца, едва ли это ему удастся. Онъ приготовился внимать глаголамъ вѣчной жизни, доносящимся къ нему изъ алтаря, съ амвона и клиросовъ, но онъ забылъ, что потокъ стремящихся впередъ со свѣчками далеко не изсякъ, и этотъ потокъ ежеминутно даетъ о себѣ знать: богомольца съ

разныхъ сторонъ мнутъ и толкаютъ, всячески разсѣивая его вниманіе. Гдѣ тутъ появиться сосредоточенному молитвенному настроенію?

Прибавьте къ этому еще и то, что, кромѣ покупки и возженія свѣчей, большинство входящихъ въ храмъ считаютъ своимъ долгомъ и на частицу дать, и на акаѳистъ или молебенъ записаться, и на панихидку записаться поминаньемъ. А тамъ, смотришь, пошли съ тарелками и кружками. Словомъ, шумъ и суета нескончаемые, вслѣдствіе чего ускользаетъ отъ слуха большая часть божественной литургіи и, такимъ образомъ, искажается смыслъ и благолѣпіе церковнаго богослуженія. Душа христіанина, не отрѣшаясь отъ житейской суетности, не можетъ ощущать сладости молитвеннаго настроенія и духовнаго подъема къ горнему. Развѣ при такихъ условіяхъ мыслимо сосредоточиться и помолиться Богу отъ всея души и всего помышленія? Возгласы діакона: «вонмемъ! премудрость, прости!»—звучатъ гласомъ вопіющаго въ пустынь.

Невольно встаютъ въ памяти евангельскіе образы Марѳы и Маріи. Одна изъ нихъ, Марія, припавъ къ ногамъ Спасителя, не сводила съ Него умиленныхъ очей своихъ и *всей* душой воспринимала глаголы живота вѣчнаго, слушала слова, исходившія изъ божественныхъ устъ Учителя. Марѳа-же, тоже преисполненная ликованія и трепещущая отъ восторга, что ихъ домъ посѣтилъ божественный Гость, разсѣяннo слушала ученіе Спасителя: ея мысли заняты были другимъ, временнымъ, житейскимъ пожеланіемъ. Марѳа усердно хлопотала и заботилась о большомъ угощеніи, она горѣла желаніемъ предложить Учителю обильную трапезу и упокоить Его божественное тѣло отъ тяготъ путешествія. «Иисусъ-же сказалъ ей: Марѳа! Марѳа! ты заботишься и суетишься о многомъ, а одно только нужно. Марія же избрала благую часть, которая не отнимется отъ нея» (Лук. 10, 41—42). Кому же мы больше подражаемъ: Марѳѣ или Маріи?..

Возвращаясь къ предмету нашей статьи, мы ставимъ вопросъ, какъ же намъ возстановить благочиніе въ нашихъ храмахъ, чтобы все у насъ было «благообразно и по чину»? Объ

изъятіи изъ продажи свѣчей и о воспрещеніи возжигать ихъ въ храмахъ, конечно, и рѣчи не можетъ быть. Единственно правильный, вполне возможный и легко осуществимый путь для возстановленія церковнаго благочинія представляется мнѣ только въ слѣдующемъ видѣ. Свѣчи должны продаваться не въ храмѣ, гдѣ совершается таинство и куда христіане приходятъ за тѣмъ, чтобы помолиться и прославить Господа Бога единѣми усты и единѣмъ сердцемъ. Продажа свѣчей можетъ производиться и въ притворѣ, съ большимъ удобствомъ, чѣмъ въ храмѣ. Ставить свѣчи и возжигать лампы должно поручить особымъ лицамъ, нарочито для того избраннымъ, напр., братчикамъ. Да и съ кружками слѣдуетъ поступить тоже такъ: вмѣсто обязательнаго хожденія съ ними по храму среди молящихся хорошо было бы выставить ихъ тамъ же, въ притворѣ, около старостинскаго ящика. Въ притворѣ же очень удобно было бы принимать отъ вѣрующихъ и другія приношенія, какъ то: на частицу и проч.

При такихъ условіяхъ въ средней части храма воцарилось бы благоговѣніе и благочиніе, сохранялся бы порядокъ и тишина во все время богослуженія. Вѣрующіе получили бы возможность дѣйствительно умомъ и сердцемъ возноситься къ Богу, а не разсѣянно выстаивать богослуженіе, какъ это теперь бываетъ зачастую.

Прошу всѣхъ собратьевъ удѣлить вниманіе затронутому вопросу и обсудить его тщательно и всесторонне. Не замалчивайте его, не проходите мимо него равнодушно и безучастно: онъ большимъ клиномъ врѣзался въ религіозно-бытовую жизнь и сильно тормозитъ нашу пастырскую дѣятельность.

Свящ. *Ө. Богосъ.*

Законъ Божій и инородцы Бессарабіи.

Значительный процентъ населенія Бессарабской губерніи составляютъ инородцы различныхъ національностей. Въ цѣляхъ поднять умственное и религіозно-нравственное развитіе инородцевъ открыты и открываются русскимъ правительствомъ школы

разныхъ вѣдомствъ: министерскія, земскія, церковно-приходскія. Съ тою же цѣлью довольно давно уже открыто въ городѣ Кишиневѣ Православное Христорождественское Братство. Братство это издаетъ листки съ религіозно-нравственнымъ содержаніемъ на молдавскомъ языкѣ для народа.

Въ заботахъ русскаго правительства поднять умственное и религіозно-нравственное развитіе инородцевъ нельзя не усмотрѣть благой цѣли, но, къ сожалѣнію, все дѣло просвѣщенія инородцевъ поставлено неудовлетворительно. Дѣло въ томъ, что во всѣхъ народныхъ школахъ Бессарабіи преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ. Въ инородческихъ школахъ нужно обучить дѣтей разговорному русскому языку и въ 3—4 года пройти предметы народной школы, въ томъ числѣ и законъ Божій. Какъ же справляется съ этимъ предметомъ законоучитель?—Преподавая Законъ Божій въ народной школѣ, законоучитель знакомитъ дѣтей съ домостроительствомъ нашего спасенія, указываетъ дѣтямъ на тѣ нравственныя начала, которыя должны украшать жизнь православнаго христіанина, развиваетъ въ дѣтяхъ религіозное чувство. По требованію программы «при изученіи молитвъ, законоучитель долженъ стараться не о томъ только, чтобы дѣти затвердили слова молитвъ и поняли бы внѣшній, такъ сказать, смыслъ ихъ, а о томъ, чтобы вызвать изъ сердца дѣтей тѣ молитвенныя расположенія, для которыхъ слова молитвъ служатъ выраженіемъ. Желательно, чтобы объясненіе молитвъ не имѣло бы даже вида урока, а было бы пастырской бесѣдой съ дѣтьми о душевныхъ ихъ нуждахъ, стремленіяхъ, вѣрованіяхъ, которыя находятъ въ молитвѣ самое естественное для себя выраженіе» (см. Объяснительную записку къ программѣ Закона Божія въ министерскихъ народныхъ школахъ).

Въ какомъ же положеніи находится дѣло преподаванія Закона Божія въ школахъ, гдѣ населеніе инородческое?

Думаю, что я не ошибусь, если выскажу слѣдующее.

Всякій изъ насъ, какъ законоучитель народной школы, заинтересованъ поставить дѣло преподаванія Закона Божія на ту высоту, на которой ему подобаетъ быть не только потому,

что это требуется программой, а вообще, какъ предметъ, зна-
комящій дѣтей съ искупленіемъ рода человѣческаго, съ обязан-
ностями. человѣка по отношенію къ Богу и къ ближнему. По-
этому законоучитель употребляетъ все свое искусство и умѣніе,
чтобы достигнуть цѣли. Но предъ глазами всякаго, вѣроятно,
вставала непроходимая преграда: дѣти молдаванъ, наир., затвер-
дятъ по славянски молитвы, расскажутъ по-русски исторію изъ
ветхаго или новаго завѣтовъ и... только! Дальше ни шагу! По-
чему же, спросите вы? А потому, что дѣти молдаванъ хотя и
успѣваютъ въ два, въ три года выучиться болтать по-русски, но
до полного пониманія разговорной рѣчи имъ далеко. А разъ
плохо понимается разговорная русская рѣчь, то многое плохо
усвояется или совсѣмъ не усвояется. Далѣе, еще труднѣе дѣ-
тямъ молдаванъ одолѣвать молитвы на славянскомъ языкѣ. По-
этому не удивительно, что дѣти, окончившіе народную школу,
сохраняютъ лишь смутно кое-какіе отрывки по предмету Зако-
на Божія; что же касается молитвъ на славянскомъ языкѣ, то
онѣ совсѣмъ забываются ими.—А вѣдь цѣль то преподаванія
Закона Божія не та, чтобы полученныя познанія забывались бы
дѣтьми, но чтобы они имѣли воздѣйствіе на душу, на сердце
ребенка!...

Вникнешь въ дѣло преподаванія Закона Божія въ нашихъ
народныхъ школахъ поглубже, поразмыслишь и предъ глаза-
ми открывается такая безалаберность, что просто удивляешься,
какъ о.о. законоучители рѣшаются набивать головки дѣтей
молдаванъ или гагаузовъ неудобоваримыми славянскими выраже-
ніями, которыя непонятны даже дѣтямъ коренныхъ русскихъ
крестьянъ. Кромѣ этого, что за цѣль учить дѣтей молдаванъ
молиться Богу на славянскомъ языкѣ, когда богослуженіе совер-
шается на ихъ родномъ языкѣ? Наше безсознательное отноше-
ніе къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ не даетъ намъ возможно-
сти видѣть насущную потребность для ихъ сердца и ума, и мы
изводимъ буквально дѣтей инородцевъ, заставляя ихъ зубрить
молитвы на славянскомъ языкѣ лишь для того, чтобы по выхо-
дѣ изъ школы они сейчасъ же ихъ забыли.

Невольно напрашивается вопросъ, какъ устранить ненормальности въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ Бессарабіи, гдѣ населеніе инородческое?

Выходъ, по моему мнѣнію, одинъ.—Въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ слѣдуетъ ввести родной языкъ населенія. Только на родномъ языкѣ инородцевъ могутъ быть имъ внушены основныя положенія вѣры и нравственности, развито религіозное чувство и молитвенное настроеніе. На родномъ языкѣ населенія можно поставить дѣло преподаванія Закона Божія на ту высоту, на которой, по требованію программы, Законъ Божій долженъ находиться.

Священникъ *Игнатій Макрицкій*.

Рѣчь предъ молебствіемъ

Для ученицъ Киш. Епарх. Жен. Училища, окончившихъ VI-й и VII-й кл. въ текущемъ 1908 году.

Окончились дни вашей учебной страды, миновало время учебныхъ заботъ и волненій, прошелъ и періодъ школьныхъ радостей, а иногда и огорченій. Быстротекущее и всепоглощающее время уже захватило все это себѣ и отодвинуло отъ васъ въ область прошедшаго въ предѣлы безконечной и ненаполнимой вѣчности, оставивъ вамъ лишь простую возможность однихъ воспоминаній о пережитомъ. Правда, порою не лишены бываютъ пріятности и эти воспоминанія о прошедшихъ дняхъ, особенно дняхъ юности, молодого веселья, дняхъ дѣтской дружбы и т. п. Но никакой человѣкъ, однако, не довольствуется въ жизни одними только воспоминаніями о прошедшемъ или только заботами настоящаго, текущаго момента. Мысль его, по природѣ своей живая и все какъ бы оживляющая, часто уносится въ глубокую даль грядущаго, въ область болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, желая то разгадать его своимъ разумомъ, а то и приспособить его къ цѣлямъ и намѣреніямъ человѣческаго сердца. Съ большою увѣренностью въ правдѣ полагаю, что и вамъ, дѣти,

не чужды въ настоящій моментъ такого рода полеты ума и такія вожделѣнія сердца. Не обращается ли теперь и вашъ умъ къ неизвѣстному, а потому отчасти и страшному, будущему вашей жизни то съ свѣтлыми надеждами, то съ тягостнымъ недоумѣніемъ, а то порой и мучительнымъ сомнѣніемъ?!. Не волнуется ли теперь и сердце ваше при мысли о томъ, что ждетъ васъ впереди и что будетъ съ вами вполслѣдствіи, когда вы войдете въ круговоротъ общественной жизни, когда вы, подобно утлой ладьѣ или малому челну, какъ часто говорятъ, понесетесь по вѣчноволнующемуся житейскому морю, среди его не только затишья, но и частыхъ бурь и водоворотовъ, съ его роковыми для нѣкоторыхъ девятими валами. Съ другой стороны, не создастъ ли теперь и воображеніе ваше нѣкоторыхъ пріятныхъ образовъ будущей счастливой жизни, которая бы протекала, какъ свѣтлый ручей между цвѣтущими берегами. въ тихой радости, въ мирномъ спокойствіи и въ безмятежномъ довольствѣ? Не уносятся ли ваши юныя мысли и въ мечтаніяхъ о томъ, чтобы прожить въ предназначенный вѣкъ свой всѣми любимыми, всѣми довольными, всегда благодушными и спокойными?!

Подобныя состоянія человѣческаго духа и пожеланія его сердца, конечно, не новость въ нашемъ мірѣ. Какъ коренящіяся въ тайникахъ природы человѣческой, они современны самому человѣку или человечеству съ перваго момента его появленія на землѣ. Равнымъ образомъ и отвѣтовъ на эти запросы духа и сердца существуетъ на свѣтѣ чуть не столько же, сколько было и есть человѣческихъ умовъ. Несомнѣнно, далѣе, что достоинство этихъ отвѣтовъ можетъ и должно обуславливаться состоятельностью и достоинствомъ самыхъ умовъ, какъ ихъ авторовъ или виновниковъ. А отсюда является понятнымъ и то, почему я, проходя мимо отвѣтовъ чисто человѣческихъ, не смотря на все ихъ разнообразіе и многочисленность за истекшія тысячелѣтія, останавлиюсь лишь на рѣшеніи этихъ запросовъ духа и сердца въ Священномъ Писаніи, какъ именно словъ *всевѣдущаго, всемогущаго, премудраго и всеблагаго Бога*. А тамъ, въ одномъ изъ псалмовъ своихъ (118, 9) св. пр. Давидъ задается, напр., такимъ во-

просомъ «въ чесомъ исправить юнѣйшій путь свой»? Этимъ вопросомъ царственный прозорливецъ какъ бы ставитъ себя въ положеніе того юноши, который, прошедши отроческія лѣта, стоитъ на распутіи дорогъ, ведущихъ человѣка въ жизнь самостоятельную, но отвѣтственную. Юноша, видя разнообразіе путей и еще не зная опытно, къ чему они его приведутъ, естественно затрудняется въ выборѣ и недоумѣваетъ. Однако, въ его умѣ быстро несутся такого рода мысли: какъ бы направить путь своей жизни и дѣятельности такъ, чтобы вся жизнь потомъ прошла въ благополучіи, и если человѣку невозможно избѣжать на землѣ разнаго рода бѣдствій, лишеній, скорбей и т. п., то какъ сохранить въ себѣ и при подобныхъ обстоятельствахъ внутренній миръ и спокойствіе духа, довольство и даже нѣкоторую радость сердца? Какимъ путемъ достигнуть того, чтобы послѣдній моментъ земной жизни, подобно тихомувечеру прекраснаго дня, озарился свѣтлымъ сознаниемъ не только благополучно, но и богоугодно пройденной и проведенной жизни? Въ отвѣтъ на такого рода мысли юноши св. пр. Давидъ пишетъ: «всегда сохранить слова Твоя», т. е. Бога. Значитъ, по словамъ Давида, весь секретъ возможно—счастливой для человѣка на землѣ жизни заключается лишь въ его сердечномъ послушаніи слову Божию, въ его нелицемѣрномъ исполненіи заповѣдей Господнихъ. И не подумайте, возлюбленные, что это средство къ достиженію земного благополучія тяжело и обременительно для человѣка. Напротивъ, самъ І. Христосъ говоритъ о немъ, что иго его заповѣдей благо и бремя всѣхъ Его предписаній легко для выполненія каждому вѣрующему,—легко, въ особенности, потому, что вѣдь имъ же даны намъ и вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію. А съ другой стороны, все разнообразіе предписаній закона, обусловливаемое многоразличностію обстоятельствъ житейскихъ, объединяется вѣдь въ одной только заповѣди о любви, какъ главномъ руководительномъ началѣ нравственной дѣятельности человѣка, ведущей его и къ счастью на землѣ и къ блаженству на небѣ.

Исполните, дѣти, въ жизни вашей только эту одну запо-

вѣдь и вы достигнете себѣ вождельннаго счастья ¹⁾. Ибо если вы всѣмъ сердцемъ своимъ возлюбите Бога, то никогда не позволите себѣ занимать свой умъ грѣховными мыслями, свое сердце—порочными желаніями, а въ своей дѣятельности не допустите незаконныхъ поступковъ. Т. обр. ваша совѣсть будетъ спокойна и вашъ внутренній, душевный миръ вполне обезпеченъ съ этой стороны. Затѣмъ, если вы по любви къ Богу будете любить и всѣхъ ближнихъ своихъ, будете къ нимъ всегда благорасположены, вмѣсто зависти, обмановъ, злословіи и тому подобныхъ, хотя, къ сожалѣнію, нынѣ обычныхъ явленій въ общественной жизни, будете обнаруживать заботу о благополучіи и счастіи другихъ, то и съ ихъ стороны вызовете къ себѣ любовь и уваженіе и тѣмъ опять оградите и съ внѣшней стороны свой внутренній покой и благодушіе. При такомъ настроеніи души человеческой, гдѣ бы вы ни были, въ какомъ бы званіи и состояніи ни оказались въ жизни, всюду васъ будетъ сопровождать и собственное благодушіе и уваженіе окружающихъ. Въ домахъ родительскихъ вы будете любимѣйшими дѣтьми, дѣйствительнымъ утѣшеніемъ родственниковъ и олижнихъ. Сдѣлавшись сами главою семьи, вы будете любимѣйшими супругами и матерями, истинною утѣхою, счастіемъ и радостію своего семейнаго круга. Въ средѣ окружающаго васъ общества вы будете желанными и почетными членами, предъ достоинствомъ вашихъ добродѣтелей невольно смирится и замолкнетъ всякая людская злоба и зависть, житейское злорѣчіе и разнаго рода явленія, нарушающія и общественный миръ и благодушіе отдѣльныхъ его членовъ. Ваше доброжелательство ко всѣмъ покоритъ и вамъ сердца всѣхъ окружающихъ васъ.

Примите же, возлюбленная этотъ послѣдній мой пастырски-отеческій завѣтъ и послѣдуйте въ жизни словесамъ Господнимъ, ибо только «слова Господня—слова чиста» и въ нихъ—и счастье ваше, и спасеніе ваше.

¹⁾ Котораго люди невѣрующіе или маловѣрующіе, не имѣющіе достаточнаго на Бога упованія, вездѣ ищутъ, но не находятъ—ни въ забавахъ и увеселеніяхъ, ни въ блестящихъ сокровищахъ и роскоши, ни въ титулахъ и почестяхъ.

А вы, здѣ предстоящіе отцы и братіе, сродницы и знаеміи, присоедините свои искреннія и любвеобильныя молитвы къ моленіямъ нашимъ, да благословитъ Господь Богъ исхожденіе отъ насъ сихъ «юнѣйшихъ»! Какъ оперившіеся птенчики изъ теплаго и благоустроеннаго гнѣздышка, они вылетаютъ нынѣ въ міръ, который, по слову Божію, еще во злѣ лежитъ; отходятъ въ среду людей, между которыми еще не перевелись, къ сожалѣнію, и нравственные уроды, особенно въ наше бурномятущееся время! Помолимся же всѣ, да исправитъ Всевышній стопы ихъ и направитъ по стезямъ заповѣдей своихъ; да устроитъ и весь животъ ихъ на земли въ животъ вѣчный въ Іисусѣ Христѣ, Господѣ нашемъ, Ему же слава во вѣки вѣковъ.

Предсѣдатель Совѣта ж. е. училища прот. *Н. Р.—скій*.



О положеніи членовъ семинарскихъ правленій отъ духовенства.

Послѣднія семинарскія событія выдвинули на сцену вопросъ о положеніи членовъ семинарскихъ правленій отъ духовенства. Духовенству предоставлено право избирать изъ среды себя въ составъ членовъ семинарскихъ правленій по два члена, а по приводящимся нынѣ въ дѣйствіе „временнымъ правиламъ“ по три члена съ рѣшающимъ голосомъ. Каково же положеніе этихъ членовъ?

Уставы дух. семинарій и училищъ (1884 г.), упомянувши вскользь о томъ, что въ составъ правленій входятъ, между прочимъ, два члена отъ духовенства, которые и избираются послѣднимъ на енархіальныхъ и окружно-училищныхъ сѣздахъ, поставили много разныхъ ограниченій дѣятельности сѣздовъ. Духовенству воспрещается входить въ обсужденіе безпорядковъ или опущеній по учебной или воспитательной частямъ духовно-учебныхъ заведеній (опред. Св. Синода 16 іюня 1871 г.), пригодности или непригодности наличныхъ преподавателей (опред. Св. Синода отъ 3 окт. 1872 г.), присутствовать на экзаменахъ (опред. Св. Синода отъ 15 сент. 1872 г.), тѣмъ болѣе, образовывать для той же цѣли особыя комиссіи, дѣлать постановленія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія правленія о приѣмѣ.

дѣтей въ училище (опред. Св. Синода отъ 15 сент. 1872 г.); даже производить освидѣтельствованія училищныхъ суммъ, библіотекъ и имущества (тамъ же) и т. д. *). Духовенство собственно призывается только къ обслуживанію экономическихъ нуждъ дух. учебныхъ заведеній. Не этою ли областью должно ограничиться и поле дѣятельности его избранниковъ-членовъ? Правда, судя по разъясненію Учебнаго Комитета совѣту калужскаго епарх. женскаго училища (по поводу ходатайства, согласно постановленію общенархіальнаго съѣзда духовенства, объ учрежденіи при калужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ родительскаго совѣта), «черезъ членовъ правленія родители воспитанниковъ и воспитанницъ имѣютъ возможность заявлять въ семинарскія и училищныя правленія и совѣты о всѣхъ ихъ законныхъ желаніяхъ», но это разъясненіе все же вопроса не рѣшаетъ. Трудно понять, какъ можетъ духовенство вліять чрезъ своихъ уполномоченныхъ на внутреннюю жизнь училищъ, когда уставъ запрещаетъ самый фактъ обсужденія внутреннихъ нуждъ училища. Когда же и какимъ образомъ съѣздъ можетъ дать извѣстныя полномочія своимъ членамъ, когда офиціально, т. е. во время засѣданій онъ самъ объ этомъ не имѣетъ права сказать слова? Неужели частнымъ, келейнымъ путемъ? Безъ всякаго, болѣе или менѣе обстоятельнаго, предварительнаго обсужденія и обмена мнѣній? Дальше. Предположимъ, что полномочія даны. Что же дальше? Какъ проведутъ ихъ о.о. члены? Они, по разъясненію Учебнаго Комитета, могутъ только заявить о нихъ въ правленіи. Вотъ къ чему, въ существѣ дѣла, и сводится вся дѣятельность членовъ. Настоять же, провести въ жизнь свои заявленія—они рѣшительно не въ силахъ. Прежде, когда правленіе семинаріи состояло всего изъ семи членовъ, считая въ томъ числѣ и двухъ членовъ отъ духовенства (92 § устава дух. семинарій 1884 г), дѣло обстояло еще сносно. Но теперь, когда въ составъ педагогическихъ семинарскихъ правленій входятъ всѣ наставники и даже помощники инспектора,—когда, такимъ образомъ, положеніе членовъ отъ духовенства, въ смыслѣ равновѣсія, страшно измѣнилось въ пользу учительскихъ корпорацій (о чемъ, къ слову сказать, ни духовенство, ни члены,

*) Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ замѣтить, что приведенныя опредѣленія Св. Синода, хотя имѣютъ болѣе раннее происхожденіе, но всѣ занесены въ уставъ 1884 г.

своевременно даже и не заикнулись ни въ печати, ни предъ духовно-учебнымъ начальствомъ), голосъ двухъ членовъ отъ духовенства будетъ именно голосомъ вопіющаго въ пустынь. Угодно будетъ корпорации заслушать его, хорошо, а не угодно... жаловаться не пойдете. Съ формальной стороны, вы всегда будете неправы. Вообще, уставъ не указываетъ членамъ правленій отъ духовенства рѣшительно никакихъ способовъ и мѣръ, которыми бы они могли воздѣйствовать на внутреннюю жизнь духовно-учебныхъ заведеній и вообще доводить до конца, осуществлять, въ плоть облекать свои начинанія или порученія духовенства.

Такимъ образомъ, канцелярскій, бездушный строй школы—вотъ первая причина неопредѣленнаго и, правду говоря, даже безцѣльнаго, при настоящихъ условіяхъ существованія членовъ правленія семинарій и училищъ отъ духовенства.

Впрочемъ, въ созданіи мертвой атмосферы для дѣятельности членовъ отъ духовенства повинны въ свою очередь и сами члены, избираемые духовенствомъ, а также и само духовенство, съ его болѣе чѣмъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ своему праву вліять на внутреннюю жизнь духовно-учебныхъ заведеній чрезъ выборныхъ членовъ.

Виноваты сами члены... Въ самомъ дѣлѣ, прослѣдите жизнь нашихъ дух.-уч. заведеній за послѣднія 20—30 лѣтъ, развѣ наши члены правленій и совѣтовъ интересовались какъ слѣдуетъ своими обязанностями? Входили они во внутреннюю жизнь учебныхъ заведеній? Вносили свои доклады на обсужденіе правленій, или на усмотрѣніе епископовъ и учебныхъ комитетовъ? Напротивъ, не обычное ли явленіе, что члены только у насъ числятся на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ на собранія не ходятъ, въ учебное заведеніе не заглядываютъ? Вся ихъ служба не выражается ли исключительно въ поднеси нѣкоторыхъ бумагъ и журналовъ, да въ томъ, что иногда на часокъ члены заглядываютъ на экзамены: особенно, если кто-либо изъ присныхъ проситъ похотѣйствовать за сынка или дочку? Бывая на экзаменахъ, всю дѣятельность свою члены не проявляли ли лишь въ повышеніи отвѣтнаго балла (противъ балла, который ставился наставникомъ), думая, вѣроятно, доказать тѣмъ свою лояльность и особенную доброту? Скажутъ: лучше совсѣмъ отказаться отъ должности, чѣмъ такъ небросовѣстно относиться къ дѣлу? Кажется бы... Но... во 1-ыхъ: все же почетъ въѣвъ духовенство изби-

раетъ и епископъ утверждаетъ, а во 2-ыхъ... перспектива ордена за 12 лѣтъ службы!.. Начальственные сферы такъ привыкли къ безгласному поведенію членовъ, что за послѣднее время желаніе дѣлать, проявленное нѣкоторыми членами правленій и совѣтовъ, было сочтено за доказательство неуживчивости характера и опасности настроенія. Въ одной епархіи членъ отъ духовенства попалъ подъ судъ и былъ уволенъ отъ должности за то, что однажды «рѣшился вмѣшаться въ внутреннюю жизнь заведенія». А вся вина его состояла въ томъ, что онъ, проходя мимо семинарскаго двора и увидя ссорившихся и шумѣвшихъ семинаристовъ, вмѣшался въ ихъ толпу и успокоилъ кричавшихъ. Изъ жизни той же епархіи извѣстенъ фактъ изгнанія изъ состава совѣта епарх. училища одного достойнаго члена отъ духовенства (нынѣ покойнаго) за то, что «до всего ему было дѣло и никогда онъ не сидѣлъ смирно»...

Еще меньше оправданій заслуживаетъ само духовенство, которое, выбирая изъ среды себя членовъ, никогда ихъ не спрашиваетъ, что они продѣлываютъ и какъ они защищаютъ интересы духовенства въ школѣ. Въ этомъ отношеніи въ особенности поучительно съ печальной стороны поведеніе епарх. съѣздовъ прошлой осенней сессіи. Въ духовныхъ семинаріяхъ только что произошли событія чрезвычайной важности. А съѣзды (въ большинствѣ) даже и не спросили своихъ членовъ ни объ этихъ явленіяхъ, ни о томъ, какія же мѣры въ предотвращеніе ихъ приняты были, между прочимъ, и самими членами. Вообще членовъ для съѣздовъ какъ будто и не существовало на свѣтѣ. Правленія семинарій откомандировывали на съѣзды учителей. Для правленій это было, несомнѣнно, и желательное и послѣдовательное. Ну, а для съѣздовъ?

Все сказанное говоритъ о страшно ненормальномъ положеніи членовъ правленія дух.-уч. заведеній отъ духовенства. Историческими условіями жизни нашего духовнаго вѣдомства создалась такая атмосфера, что для свѣжаго человѣка, въ должности «члена», дышать становилось трудно. Приходишь на собраніе и вдругъ предлагаютъ голосовать: «слѣдуетъ закрывать семинарію или нѣтъ?» — «Да позвольте, — говоришь, — вѣдь я по наслышкамъ знаю кое-что. Въ чемъ же дѣло?» Молчатъ. «Нельзя ли не закрывать? Нельзя ли еще потерпѣть?» Кричатъ: «Попробуйте-ка сами. И безъ того всѣ нервы вытянуты». И такъ, что же дѣлать? Отказаться отъ голосованія? Но тогда по закону послѣдовательности при-

вопросы о родительскихъ собраніяхъ и комитетахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и вообще о сближеніи школы съ семьей и обществомъ не снимаются съ очереди. Одно другому не мѣшаетъ, а будетъ, напротивъ, только взаимно помогать. II, во всякомъ случаѣ, разработка вопроса о сближеніи семьи и школы (вопросъ о положеніи членовъ правленія отъ духовенства есть часть этого вопроса)—дѣло весьма важное и неотложное. Надо надѣяться, что епархіальные и училищные съѣзды духовенства наступающей осенней сессіи обратятъ на этотъ предметъ самое серьезное вниманіе, а духовно-учебное начальство пойдетъ навстрѣчу всякимъ благимъ начинаніямъ въ этомъ дѣлѣ,—въ томъ числѣ, разумѣется, и предположеніямъ о болѣе разумной постановкѣ дѣятельности членовъ правленія отъ духовенства. Не будемъ забывать, что въ удовлетворительномъ и всестороннемъ разрѣшеніи этой стороны школьно-учебнаго дѣла есть одно изъ средствъ спасенія духовной школы отъ окончательнаго разложенія. (Церк. Вѣстн. т. г. № 24).

Священникъ *Н. Бистровъ*.



Письма въ редакцію.

*а) Вербный сборъ *)*.

Императорское Православное Палестинское Общество, чрезъ епархіальное начальство, препроводило благочиннымъ для ознакомленія свой актъ, отъ 26-го февраля с. г. за № 2378. Въ этомъ актѣ Палест. Общество констатируетъ фактъ, что такъ называемый вербный сборъ, разрѣшенный Св. Синодомъ по всей Россіи на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, изъ года въ годъ все падаетъ количественно. Причину паденія этого сбора Пал. Общество усматриваетъ въ различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, какъ то: русско-японская война, заключеніе позорнаго для Россіи мира въ Партсмутѣ и общее обнищаніе народа, вслѣдствіе недородовъ и неурожаевъ въ Россіи. Не оспаривая указанныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, послужившихъ, по мнѣнію Пал. Общества, причиною болѣе количественнаго паденія вербнаго сбо-

*) Письмо печатается какъ заключающее въ себѣ личное мнѣніе автора о предметѣ важномъ.

ра, мнѣ хочется поговорить во всеуслышаніе и о другихъ обстоятельствахъ, которыя б. мож. не извѣстны Пал. Обществу и служатъ тоже косвенными причинами паденія вышеозначеннаго сбора.

Дѣйствительно, въ прежнее время вербный сборъ процвѣталъ потому, что не было такъ много другихъ сборовъ по церквамъ; въ настоящее время нѣтъ почти большого праздника, въ который не производилось бы какого либо сбора на разныя благотворительныя учрежденія; прежде на дни Вел. поста падали два сбора: въ недѣлю православія—на миссіонерское общество и вербный—въ Вербное воскресенье—въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ, а теперь на эти же дни прибавилось еще два сбора: на 3-ей нед. поста—сборъ въ пользу Пріюта Царицы Небесной въ Петербургѣ и на 5-ой нед. сборъ въ пользу общества о глухонѣмыхъ. Прибавленіе этихъ двухъ сборовъ на дни Вел. поста не могло не отразиться печально на количествѣ вербнаго сбора.

Затѣмъ лишняя и ничѣмъ необъяснимая форма листка въ производствѣ вербнаго сбора тоже вредно вліяетъ на этотъ сборъ въ количественномъ отношеніи: епархіальное начальство, по своей ли инициативѣ, или вслѣдствіе просьбы самаго Пал. Общества, предписываетъ духовенству представлять вербный сборъ немедленно по учиненіи его, нисколько не задумываясь надъ тѣмъ, что иной прихожанинъ, услышавъ призывъ священника пожертвовать на Св. Землю, находясь въ данный моментъ въ церкви, не имѣетъ ни гроша въ карманѣ, а изъ дому на второй-третьей день послѣ Вербнаго воскресенія могъ бы принести и подать свою скромную лепту священнику, но актъ составленъ, подписанъ и—дѣлу конецъ. Сужу объ этомъ по опыту: въ этомъ году въ Вербное воскресенье въ моей церкви собрано на нужды св. земли 25 коп. и составленъ объ этомъ актъ. На Свѣтлой Недѣлѣ мнѣ пришлось быть съ требой въ одномъ своемъ приселкѣ, и прихожане этого приселка подали мнѣ собранныя ими на нужды Св. Земли 2 руб. 46 коп. Въ день св. вел. муч. Георгія, послѣ служенія, нѣкоторые мои прихожане еще пожертвовали на тотъ-же предметъ, и, такимъ образомъ, собрано было свыше 4-хъ рублей. Я разорвалъ вербный актъ съ 25-ю копейками и составилъ другой—на 4 руб. 20 коп. Какъ благочинный, я могъ это сдѣлать, но что дѣлаетъ на моемъ мѣстѣ другой приходскій священникъ, который, въ силу указа дух. консисторіи, въ Вербное воскресенье, сдѣлавъ сборъ, со-

ставилъ актъ и немедленно отправилъ его благочинному? Также непонятно, — въ печатномъ актѣ, высылаемомъ самымъ Пал. Обществомъ, дается мѣсячный срокъ для представленія этого сбора по назначенію, духовная же консисторія требуетъ отъ причтовъ немедленнаго его представленія. Не знаешь, право, кого слушать и кому угодить!

Палестинское Общество въ своемъ актѣ многозначительно удивляется, что въ храмахъ, имѣющихъ свыше двухъ тысячъ прихожанъ, не было сбора въ Вербное воскресеніе: сборъ производился, но никто не подалъ. Кому неизвѣстно, что деревенскій прихожанинъ, отправляясь въ церковь, беретъ съ собою 2 коп. на свѣчку, 3 коп. батюшкѣ на помянаніе и 1 коп. въ церковную кружку; радъ бы онъ подать свою лепту, да въ карманѣ вичего нѣтъ. Не смѣшите составлять акты, которымъ мѣсто не въ церкви и въ дѣлахъ благотворительности, а дайте бѣдному деревенскому прихожанину пойти домой послѣ церкви, посоветоваться съ женою и дѣтьми о томъ, что онъ услышалъ въ церкви, и, если онъ на второй или десятый день принесетъ свою скромную лепту, принимайте ее.

Поирѣшаетъ Пал. Общество и тѣмъ, что вводитъ себя въ производительные расходы на напечатаніе и высылку своихъ воззваній: и это воззваніе и другія приложенія Пал. Общества совершенно лишни, такъ какъ каждый приходскій священникъ передъ сборомъ въ Вербное воскресеніе можетъ сказать и отъ себя два-три теплыхъ слова о Св. Землѣ, ея учрежденіяхъ и православныхъ паломникахъ.

Въ заключеніе скажу слѣдующее: поменьше формалистики, поменьше бумажнаго ненужнаго хлама, — и вербный сборъ, служащій единственнымъ источникомъ для поддержанія православія и престижа Россіи въ Палестинѣ, опять будетъ процвѣтать, какъ въ оно время. Если нельзя совершенно обоитись безъ формальностейъ въ совершеніи и представленіи вербнаго сбора, то, по моему мнѣнію, акты нужно замѣнить подписными листами, каковыя представлять по назначенію одновременно съ другими сборами за 1-ое полугодіе каждаго года. Пал. Общество заготовляетъ достаточное количество подписныхъ листовъ и разсылаетъ ихъ черезъ благочинныхъ во всѣ приходы Россіи. Благочинные въ свою очередь раздають подписные листы по приходамъ и требуютъ возвращенія ихъ къ полугодію. Причты выставляютъ подписные листы на видномъ

мѣстѣ въ церкви: на подписныхъ листахъ должна быть такая подпись: „пожертвуйте, люди добрые, въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли“.

Благочинный Священникъ *Іоаннъ Болтянъ*.

б) *Объ отчетахъ съѣздовъ.*

М. Г. достоуважаемый Г. Редакторъ!

Не откажите дать мѣсто на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“ нижеслѣдующимъ строкамъ.

Въ области нашей епархіальной жизни издавна установился порядокъ, по которому ежегодно, по окончаніи засѣданій епархіальнаго и училищно-окружныхъ съѣздовъ, журналы и постановленія оныхъ печатаются въ епархіальномъ печатномъ органѣ для общаго свѣдѣнія всего духовенства епархіи. Къ сожалѣнію, этотъ добрый порядокъ за послѣднее время, повидимому, сталъ забываться. Такъ—съ журналами послѣдняго епархіальнаго съѣзда мы имѣли возможность познакомиться только лишь спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ закрытія засѣданій съѣзда; что же касается журналовъ училищно-окружныхъ съѣздовъ послѣдней сессіи,—напр., Кишиневскаго и Измаильскаго,—то таковыя журналы и по сіе время еще не напечатаны и желающіе могутъ знакомиться съ ихъ содержаніемъ только по слухамъ.—А, между тѣмъ, уже десять почти мѣсяцевъ прошло со времени этихъ съѣздовъ и мы очутились уже набабунѣ новыхъ выборовъ депутатовъ на новыя очередныя съѣзды; а что сдѣлали прошлогодніе депутаты для блага нашей дорогой школы и что для нея еще нужно сдѣлать, намъ невѣдомо, хотя вѣдать это не только желательно, но даже должно.—

Сожалѣя по поводу изложеннаго, нельзя, поэтому, не высказать пожеланія, чтобы лица и учрежденія—бого это можетъ касаться—поторопились бы сдать журналы упомянутыхъ съѣздовъ (Киш. и Изм.) въ редакцію епархіальнаго органа для ихъ напечатанія,—кажется—пора ужъ сдѣлать это.—

Одинъ изъ священниковъ.

Прочитавъ въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Къ собратіямъ псаломщикамъ, объ учрежденіи стипендіи имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго

Аркадія, бывшаго Епископа Аккерманскаго“, напечатанной въ №№ 22-мъ — 23-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего 1908 года, на страницѣ 883-ей, что Черлинскій приходъ, въ которомъ находился я съ 1906 года по 5-е мая сего 1908 года, еле давалъ мнѣ 27 руб. дохода въ годъ, я сообщаю редакціи, что мной въ вышеупомянутой статьѣ написано не 27 р., а 270 руб.

Псаломщикъ *Іоаннъ Шоклитарь*.

Епархіальная хроника.

◆ Божественную литургію въ Крестовой архіерейскаго дома церкви служилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. За литургіей былъ рукоположенъ во священника окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Іоаннъ Громиковъ.

◆ Во время причастнаго стиха священникомъ Харалампіевской церкви Θεодоромъ Биволомъ, было сказано поучительное слово на текстъ изъ евангельскаго чтенія: „Ищите прежде царствія Божія, а остальное приложится вамъ“.

◆ Въ 5 часовъ пополудни того же дня въ Крестовой архіерейскаго дома церкви Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ предъ иконой Божіей Матери былъ прочитанъ акаѳистъ.

Во время акаѳиста приѣхвы пѣлъ весь народъ, а по окончаніи акаѳиста пѣлись народомъ слѣдующія пѣснопѣнія: „Подъ твою милость“, „Милосердія двери“, „Богородице Дѣво“, „Спаси Господи люди Твоя“ и „Достойно есть“.

◆ Прощальное слово воспитанникамъ Кишиневской духовной семинаріи, окончившимъ курсъ въ текущемъ году, сказанное 12-го іюня о. ректоромъ семинаріи предъ молебномъ по случаю окончанія занятій, подчеркиваетъ особенность истекшаго учебнаго года, почему мы считаемъ необходимымъ, къ сказанному въ епарх. хроникѣ, № 25 „Еп. Вѣд.“, добавить слѣдующее.

Раздѣляя радость выпускного курса при ихъ выходѣ въ жизнь самостоятельную, о. ректоръ высказалъ, что жизнь общественная въ настоящее время представляетъ много опасностей, особенно для молодежи. Утѣшеніе можно обрѣсти лишь въ томъ, что юные богословы въ послѣдніе годы своей школьной жизни обнаружили достаточную нравствен-

ную устоячивость. Ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ году они не участвовали въ безпорядкахъ семинаріи и тѣмъ поддержали непрерывность въ занятіяхъ семинаріи и, быть можетъ, самое существованіе семинаріи. Хвала имъ и честь за это! На страницахъ столѣтней исторіи семинаріи ихъ такое поведеніе будетъ отмѣчено историками съ живѣйшею радостью. Затѣмъ о. ректоръ выразилъ надежду, что и въ жизни общественной они всегда будутъ на сторонѣ порядка, мира, тишины и спокойствія. Быть провозвѣстниками и насадителями мира и любви христіанской—главная миссія юныхъ богослововъ въ нынѣшнее время. Эту миссію они должны нести съ терпѣніемъ и самоотверженіемъ, съ твердою вѣрою, что добро побѣдитъ зло, въ чемъ и помянетъ ихъ Господь Богъ.

◆ 18-го іюня т. г. въ церкви при Кишиневской дух. семинаріи, по случаю открытія курсовъ для учителей и учительницъ церк.-школъ Кишиневской епархіи, былъ совершенъ молебенъ преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Аккерманскимъ въ сослуженіи съ протоіереями о. ректоромъ семинаріи П. П. Казанскимъ, о. епарх. наблюдателемъ А. С. Делявскимъ, о. Николаемъ Ранинскимъ и о. Мих. Чакиромъ. Предъ молебномъ Преосвященный Никодимъ обратился къ курсистамъ и курсисткамъ съ архипастырскимъ словомъ приблизительно слѣдующаго содержанія.

Почтенные труженики на нивѣ народнаго образованія, возлюбленные о Господѣ братья и сестры!

Недавно окончился у васъ въ сельскихъ школахъ учебный годъ, какъ васъ уже снова призвали на новый трудъ. Не ошибусь, если скажу, что на этотъ трудъ вы собрались охотно. Трудъ учительства очень тяжелъ, тяжелѣе, чѣмъ тотъ трудъ подготовленія къ нему, на который вы собрались нынѣ. Разсыпанные по селамъ и захолустьямъ Бессарабіи, предоставленные самимъ себѣ безъ возможности находить указанія и поддержку со стороны лицъ, умудренныхъ педагогическимъ опытомъ, вы испытывали тяжелыя чувства одиночества. Собравшись же здѣсь, въ большомъ количествѣ, составивъ изъ себя большое общество, вы вступаете во взаимное общеніе другъ съ другомъ, съ лицами, занимающимися и интересующимися тѣмъ же дѣломъ, что и вы. Этотъ обмѣнъ чувствъ и мыслей съ людьми, которые васъ понимаютъ, какъ и вы ихъ, и составляетъ то пріятное, что ожидаетъ васъ здѣсь, что облегчитъ предстоящій вамъ трудъ. Постарайтесь же воспользоваться этимъ временемъ для сбли-

женія и совмѣстнаго рѣшенія вопросовъ, которые въ одиночествѣ смущаютъ ваши души.

Но не только въ собратяхъ своихъ вы будете здѣсь имѣть поддержку: спеціально къ вамъ приставленныя лица обогатятъ васъ своимъ педагогическимъ опытомъ, который они приобрѣли не годами, а, быть можетъ, десятилѣтіями. Недостаточно знать, что надо преподавать въ школь; спеціальная ваша подготовка къ учительству дала вамъ это знать. Необходимо еще знать, какъ сообщать тѣ знанія, которыя вы преподаете дѣтямъ, наконецъ, знать, какъ возможно лучше, живѣе и интереснѣе преподавать ихъ дѣтямъ. Этому всему васъ научатъ здѣсь приставленныя къ вамъ лица, умудренныя педагогическимъ опытомъ.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о высотѣ вашего служенія. Спаситель обѣщавъ царство небесное тѣмъ, кто напоитъ жаждущаго студеной водой, накормитъ алчущаго. Во сколько же разъ большей награды заслуживаетъ тотъ, кто напоитъ и накормитъ не тѣлесно, а духовно алчущаго и жаждущаго человека! Это дѣло, педагогическое, есть прежде всего высокое христіанское дѣло, и къ нему надо готовиться возможно усерднѣе, ревностнѣе, внимательнѣе. Постарайтесь же исполнить свое дѣло наилучшимъ образомъ. Призываю на васъ Божіе благословеніе, помолимся Господу, да поможетъ онъ вамъ въ вашемъ благомъ дѣлѣ.

По окончаніи молебна преосвященный посѣтилъ о. ректора семинаріи, принявшаго на себя обязанности инспектора курсовъ.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Двѣ картинки изъ быта духовенства.* Въ № 5 Саратовскаго Дух. Вѣстника за т. г. рисуются двѣ, снятыя съ натуры, картинки изъ быта духовенства. Первая картина изображаетъ истаго священника добраго пастыря своего словеснаго стада. Отъ нея вѣтъ настроеніемъ бодрымъ, жизнерадостнымъ; она уноситъ насъ въ скромный и тихій домикъ сельскаго пастыря—труженика на нивѣ Христовой.

«Деревенскій осенній сезонъ уже кончился. Нигдѣ не слышно шума, гвалта и трескотни надоедливыхъ, полуразбитыхъ гармоникъ...

Деревня вошла въ свою обыкновенную и безшумную колею. Звучный благовѣстъ колокола высокаго храма призываетъ прихожанъ на молитву уже настойчивѣе, ища отзвука въ сердцахъ старыхъ и молодыхъ жителей степеннаго сельца. Черезъ день уже и «Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы». Приходскій священникъ вмѣстѣ съ псаломщикомъ заняты уборкой храма съ ранняго утра. Не осталось, кажется, ни одного мѣста во св. обиталищѣ, куда бы не прикасалась заботливая рука батюшки... Но вотъ уже и вечеръ,—отдыхъ отъ работъ. Священникъ неспѣшно отправляется въ квартиру, гдѣ на кругломъ столѣ его ожидаетъ блестящій и весело шумящій горячій самоваръ... «А, добро пожаловать, милые гости!» обратился батюшка къ сидѣвшимъ въ почтительной позѣ 4-мъ крестьянамъ, благословляя ихъ. Лица крестьянъ освѣтились радостью и всѣ, какъ односельчане, усѣлись около шумящаго самоварчика. Матушка хлопотливо предложила закусить, чѣмъ Богъ послалъ. Надолго полилась сердечная бесѣда уважаемаго пастыря съ любимыми прихожанами. Сколько простоты и сердечности проявилось въ этомъ открытомъ и серьезномъ разговорѣ! Все дышало благородствомъ, желаніемъ работы во имя добра и правды и нравственнымъ совершенствомъ. Далеко за полночь разошлись гости отъ своего дорогаго батюшки. Воодушевленные любовью и сердечностью въ отношеніяхъ, они шли духовно удовлетворенные и съ задатками будущихъ христіанскихъ добрыхъ дѣлъ»...

А вотъ и другая картина, но уже изъ жизни новомоднаго священника. Она слишкомъ характерна для нашего времени. Больно и жутко становится отъ нея. «Среди осевней темноты въ пригородномъ селеніи К. недалеко отъ приходскаго храма слышится сильное оживленіе. Толпы молодыхъ парней и дѣвокъ то прибываютъ, то съ пѣніемъ нелегальныхъ пѣсень шумно отходятъ, причась въ вечернемъ мракѣ съ завываніями и неистовымъ крикомъ. На вопросъ проѣзжающаго—что за движенія, слышались задорные возгласы: у попа балъ и какое то собраніе». И дѣйствительно домъ приходскаго священника блеститъ. На окнахъ поставлены свѣчи въ модныхъ канделябрахъ, залъ освѣщенъ висячимъ фонаремъ въ японскомъ стилѣ, слышатся звуки рояля и пѣніе какой то современной, свободной пѣсни. Въ помещеніи масса гостей. Столы заставлены бутылками и разными закусками. Рельефно выдѣляется кондовый окорокъ изъ лучшей колбасной. Дѣло было въ постъ. Тамъ и

здѣсь позвякиваютъ рюмками съ провозглашеніемъ «свободы». Хозяинъ въ ударѣ; гости—еще болѣе. Пестрота костюмовъ одурманивающая. Видѣются городскія львицы въ шелковыхъ и кричащихъ костюмахъ: щеголь—студентъ въ мундирѣ съ иголочки; бойцы свободы—неглиже. Шумно ораторствуетъ бывшій депутатъ думы, молодой человекъ съ птичьей физиономіей и очками на горбатомъ носу. Заносчиво проходитъ любитель опереточный, окидывая собравшихся привычнымъ, смѣлымъ взглядомъ. Словомъ, блескъ для деревенскаго пастыря невообразимый...

• Вдругъ послышался стукъ. Въ передней появился крестьянинъ въ зипунѣ, покрытомъ снѣгомъ. Обводя глазами присутствующихъ, онъ ищетъ взоромъ среди нихъ своего батюшку. Пастырь же въ манжетахъ и бѣломъ воротникѣ съ коротко подстриженными волосами и цвѣтномъ подрясникѣ въ массѣ гостей незамѣтенъ. Онъ вполне слился, такимъ образомъ, съ собравшейся публикой и не слышитъ призыва больной, крестьянской души. Очнулся священникъ уже тогда, когда послышался громкій и протестующій голосъ: «умираетъ больная, прошу пособоровать». Подбѣжавшій батюшка съ презрѣніемъ окинулъ взглядомъ вошедшаго и заявилъ, что на требы послѣ полуночи онъ ѣхать не можетъ, безцеремонно посетителя выставляетъ за порогъ, чтобы не стѣснять дорогихъ своихъ гостей. Почти до разсвѣта продолжался пиръ, и только благовѣсть въ сосѣднемъ селѣ по поводу сорокалѣтія со дня кончины митроп. Филарета напомнилъ собравшимся о наступленіи дня».

Кровью обливается сердце, читая про подобныя вещи и странно становится за такихъ священниковъ, ищущихъ кричащей славы, и всецѣло окунувшихся въ мірской суетѣ и нерадящихъ ввѣрвной Христомъ ихъ духовному руководительству паствѣ. Переживаемое нами время особенно настойчиво требуетъ усиленной религіозно-нравственной дѣятельности со стороны пастырей Хрвстовой церкви, долженствующихъ быть провозвѣстниками въ мірѣ и проводниками правды, добра, божественной истины и любви.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

◆ *Народныя и научныя предохранительныя средства отъ чумы, холеры, чумы.*—Въ настоящее тяжелое и тревожное

время, которое переживаетъ теперь Россія, всякій практической и полезный совѣтъ, относящійся къ облегченію и помощи общаго народнаго бѣдствія, долженъ цѣниться на вѣсъ золота.

Все то, что въ обыкновенное, спокойное, мирное, такъ сказать, время кажется иногда неважнымъ, даже излишнимъ, приобретаетъ совершенно другое значеніе въ эпоху общаго бѣдствія, когда большинство людей, даже съ сильными натурами, теряетъ голову и своей безпомощностью увеличиваетъ только общую панику.

Въ борьбѣ съ бѣдой, какого-бы сорта она ни была, самое важное средство заключается *въ спокойствіи духа и самоувѣренности.*

И для того, чтобы лѣкарство дѣлало чудеса, во многихъ случаяхъ даже совѣтъ не надо его цѣлебныхъ свойствъ.

Такъ чудодѣйственно лѣчили народъ отъ всѣхъ болѣзней великіе (великіе въ смыслѣ популярности) наши русскіе не доктора, а «знахари» Кузьмичъ и Ерофейчъ и извѣстный американскій цѣлитель Шлеттеръ. Они излѣчивали не по одному, а массами. И излѣчивали они, конечно, не цѣлебнымъ свойствомъ своихъ лѣкарствъ, а той *вѣрой*, которую они умѣли вселить въ своихъ паціентовъ.

Но въ народныхъ массахъ разныхъ странъ есть такія добытыя случайно или опытомъ цѣлебныя средства, которыя на самомъ дѣлѣ дѣйствуютъ непосредственно на организмъ человѣка и производятъ въ немъ благотѣльные реакціи помимо воли, желанія, убѣжденій и даже вѣры больного.

Впервые, почти одновременно въ сѣверной и южной Америкѣ сначала дикими индѣйцами, а затѣмъ чернорабочими, бѣлыми и неграми, было открыто и стало общимъ достояніемъ чудное свойство хиннаго дерева или, вѣрнѣе, коры его—исцѣлять лихорадку и вообще дѣйствовать оздоровляющимъ образомъ на человѣческіе нервы. Впослѣдствіи и представителямъ медицины всего земного шара пришлось согласиться, примириться и безусловно принять пользу этого чисто народнаго средства. Такое міровое средство есть продуктъ не кабинетныхъ выводовъ врачей, а плодъ наблюдательности народа и близости его къ природѣ. У многихъ дикихъ народовъ, не только богатыхъ природою тропическихъ странъ, но даже въ убогой сравнительно растительностью Россіи, есть такія тайныя

народныя средства изъ растеній, которыя нашему ученому міру до сего времени неизвѣстны.

Хина, напр., извѣстна всѣмъ, а чудныя цѣлебныя свойства нашего русскаго дегтя—почти никому. А между тѣмъ онъ обладаетъ такими драгоценными качествами для человѣческаго организма, что пожалуй заслуги хинина передъ нимъ совсѣмъ ступаются.

Нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ пріѣхавшіе обогатиться въ Америку европейцы стали безпощадно вырубать и сплавлять по рѣкамъ вѣковые хвойныя лѣса.

Цѣлыя тысячи поселенцевъ жили въ лѣсахъ, гнали деготь и скипидаръ, и вотъ здѣсь американцы замѣтили, что въ мѣстахъ гонки смолы и скипидара не только отсутствуютъ всякія свирѣпствующія вокругъ эпидемическія и повальныя болѣзни, но отъ вдыханія паровъ смолы, дегтя и скипидара выздоравливаютъ люди трудно больные грудью и даже завѣдомые, чуть ли не умирающіе чахоточные.

Предпріимчивые американцы стали выгодно эксплуатировать свои смологонные скипидарные заводы и въ хвойныхъ лѣсахъ и рощахъ стали образовываться лѣчебныя курорты для слабогрудыхъ и чахоточныхъ больныхъ. Крайне интересно то обстоятельство, что, хотя немного позже, но вполне самостоятельно, благотѣльное вліяніе дегтя и его продуктовъ на страдающихъ грудью больныхъ было замѣчено на смологонныхъ и скипидарныхъ заводахъ въ лѣсистыхъ мѣстахъ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи и у насъ въ Сибири, гдѣ и до сего времени съ успѣхомъ практикуется лѣченіе слабогрудыхъ дегтемъ, но огромная разница здѣсь заключается въ томъ, что въ Америкѣ лѣченіе дегтемъ усовершенствовано и поставлено на научную почву, въ Швеціи же, Финляндіи и Сибири оно практикуется ощупью, на обумъ, простонароднымъ способомъ, хотя тоже достигаетъ благотворныхъ результатовъ.

На первыхъ порахъ лѣченіе дегтемъ въ Америкѣ вошло въ необычайную моду. Деготь и скипидаръ принимали внутрь, вдыхали парами, дѣлали ванны и даже накачивали въ жилы.

Мода на деготь перешла затѣмъ и въ западную Европу.

Деготь употреблялся, какъ единственное противогнилостное и противозаразное средство при всѣхъ эпидеміяхъ, при холерѣ, чумѣ, оспѣ и т. д.

Платье медицинского персонала, прислуги и погребальщиков пропитывалось дегтемъ, имъ же смазывалось все тѣло.

Такимъ образомъ, оздоравливающее противогнилостное свойство дегтя въ свое время было признано представителями медицины всего міра, но примѣненіе его при лѣченіи всегда производилось «наугадъ» и не давало видимо всегда хорошихъ результатовъ: поэтому значеніе дегтя въ Европѣ стало мало-по-малу падать, и г. г. еврейскіе врачи совѣтъ вывели его изъ употребленія при лѣченіи, оставивъ за нимъ лишь дезинфицирующее, противогнилостное значеніе.

Между тѣмъ, въ Сѣверной Америкѣ доктора такъ скоро съ дегтемъ не разстались, безусловно признавая его благотворное вліяніе на организмъ человѣка.

Они только добивались и изыскивали раціональный способъ, какъ вводить деготь въ человѣческій организмъ и въ какихъ дозахъ.

Въ 40 годахъ прошлаго столѣтія отправился въ Америку профессоръ Варшавскаго университета Владиславъ Луковскій и здѣсь онъ обратилъ вниманіе на то, какой интересъ въ тамошнемъ научномъ медицинскомъ мірѣ возбуждало лѣченіе дегтемъ и скипидаромъ отъ грудныхъ болѣзней и чахотки въ особенности. Въ его время тамъ было два лагеря ученыхъ дегтярниковъ. Ньюіоркскій профессоръ Штаркъ доказывалъ, что самое лучшее вліяніе на организмъ человѣка деготь будетъ имѣть тогда, когда его стануть принимать внутрь въ гемонатически малыхъ пилюляхъ въ естественномъ чистомъ видѣ.

Другой же американскій профессоръ Гизъ, изъ Филадельфійскаго университета, доказывалъ, что полезнѣе всего принимать внутрь деготь не въ чистомъ видѣ, а раствореннымъ въ водѣ, въ видѣ чайнаго настоя, когда онъ прекрасно усваивается организмомъ: между тѣмъ какъ чистый, густой деготь очень трудно переваривается желудкомъ и скорѣе способенъ его засорять, истощать и производить желудочные катарры. Въ доказательство профессоръ Гизъ демонстрировалъ при своей клиникѣ 10 человѣкъ европейцевъ, совершенно излеченныхъ имъ дегтярнымъ настоемъ отъ неизлечимой желтой лихорадки. Больные эти принимали дегтярную воду внутрь, постепенно увеличивая приемы въ теченіе цѣлаго года, и стали совершенно невозпримчивы ко всякаго рода эпидемическимъ заболѣваніямъ, какими только профессоръ не пробывалъ заражать

ихъ, съ ихъ, конечно, согласія. Профессоръ Луковскій также обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что тѣло пациентовъ Гиза было настолько пропитано дегтемъ, что отъ него пахло даже на разстояніи, какъ отъ свѣже срубленной сосны. Видъ у нихъ былъ здоровый, бодрый, цвѣтушій.

По пріѣздѣ на родину, Луковскій, проведя въ Сибири около 30 лѣтъ, среди бѣднаго населенія, врачевалъ народъ самыми простыми домашними средствами, не держалъ ихъ въ секретѣ и оставилъ послѣ себя въ Сибири столько полезныхъ практическихъ знаній, что ими пользуются съ успѣхомъ не только мѣстные жители, но изъ Сибири ѣдутъ въ Петербургъ, даже за границу, лечить народными средствами отъ самыхъ неизлѣчимыхъ пока болѣзней.

Чрезвычайно интересны заключенія Луковского о дѣйствіи дегтя на организмъ человѣческій:

«Если, пишетъ онъ, современная медицина напала на вѣрную въ чемъ я не сомнѣваюсь,—гипотезу, что большинство, даже всѣ эпидемическія болѣзни происходятъ отъ безконечно малыхъ живыхъ существъ, размножающихся въ нашемъ организмѣ, и что въ то же время нашъ организмъ самъ выдѣляетъ миллионы бациллъ, благопріятныхъ для его оздоровленія и какъ бы защищающихъ его отъ вторженія непріятели, т. е. при каждомъ, даже самомъ легкомъ заболѣваніи, происходитъ безпощадная война между бациллами нашего организма и чужими, ворвавшимися въ нашъ организмъ извне, то при леченіи многихъ болѣзней деготь будетъ играть еще болѣе важную роль, чѣмъ ему придавали мои американскіе коллеги. Дѣло въ томъ, что деготь не только не вреденъ для человѣческаго организма, а безконечно полезенъ, и къ нему организмъ съ его защитниками бациллами можетъ также привыкнуть, какъ наприм., къ соли, которая проходитъ въ организмъ человѣческій насквозь, въ его кровь и тѣло, даже каждый волосъ и ноготь человѣка имѣютъ соленый вкусъ. Соль, какъ извѣстно, никакого запаха не имѣетъ, но оздоравливаетъ организмъ тѣмъ, что, подобно бурѣ, глицерину и др. задерживаетъ и уничтожаетъ гнилостные процессы. Деготь же, мало того, что обладаетъ тѣмъ противовоспалительнымъ свойствомъ еще въ болѣе сильной степени, но имѣетъ еще сильный специфическій запахъ, т. е. выдѣляетъ тонкую матерію или газы, которые, дѣйствуя раздражающимъ

образомъ на человѣка, могутъ этимъ запахомъ совершенно уничтожить такіе мелкіе организмы, какъ инфузоріи и др., или, по крайней мѣрѣ, содѣйствовать ихъ выселенію изъ организма».

Еще съ самыхъ древнихъ временъ и по настоящую пору простой народъ при эпидемическихъ заболѣваніяхъ инстинктивно искалъ спасенія въ различныхъ сильно пахучихъ травахъ и приправахъ къ пищѣ.

У евреевъ, напр., издревле узаконено обычаемъ и вѣрой предостерегать себя отъ различныхъ заболѣваній употребленіемъ въ пищу лука, чесноку и др. горькихъ травъ, а во время эпидемій они лукъ, чеснокъ, перецъ и т. п. ѣдятъ до одуренія во всѣхъ видахъ: сыромъ, тертомъ, рубленомъ, вареномъ, жареномъ, и, хотя все тѣло ихъ пронитывается отвратительнымъ запахомъ, но справьтесь со статистикой, и вы увидите, что въ западныхъ нашихъ городахъ, въ населенныхъ евреями кварталахъ, при вопіющей къ небу грязи, вони, скучности населенія, худосочіи, плохомъ питаніи и вообще при всѣхъ ужасахъ антисанитарной обстановки, процентъ смертности у евреевъ бываетъ несравненно ниже, чѣмъ въ другихъ, болѣе благоустроенныхъ частяхъ города.

Всѣ народы западной Европы и наше русское простонародье также придаютъ лѣкарственное значеніе луку и чесноку во время эпидемій, но ищутъ также спасенія и въ другихъ пахучихъ травахъ. Наполняютъ свои жилища полынью, ромашкой и т. п. и пьютъ изъ нихъ настои на водѣ и на водкѣ.

Пахучія растенія употребляютъ также для уничтоженія вредныхъ для человѣка крупныхъ (сравнительно съ инфузоріями) насѣкомыхъ.

Извѣстно, что отъ одного запаха полыни исчезаютъ блохи. Въ домахъ, гдѣ виситъ много полыни, ромашки и другихъ травъ, гдѣ курятъ можжевельникомъ или аравійскимъ ладаномъ, никогда не бываетъ мухъ, блохъ, клоповъ, таракановъ и другой нечисти, такъ отравляющей жизнь человѣку и способствующей, главнымъ образомъ, и перенесенію и распространенію заразы. Извѣстно, напр., съ давнихъ поръ, что комары переносятъ малярію и болотныя лихорадки; клопы, блохи, мухи—многія другія болѣзни.

Если на плоскую тарелку налить немного лавроваго масла и внести ее въ переполненное мухами помещеніе, то черезъ нѣсколько секундъ

всѣ мухи разлетятся и долго не возвратятся въ это помѣщеніе, развѣ налетятъ другія.

Лѣтомъ отъ вазойливыхъ мошекъ спаса ются запахомъ гроздичнаго масла.

Запахомъ жженной, обыкновенной сѣры (горючей) убиваются на смерть не только мухи, клопы, тараканы, мокрицы, но уничтожаются клѣточки и зародыши самыхъ жизнеспособныхъ животно-растений, какъ напр., плѣсень, бродильные грибки и т. п.

За границей принято окуривать сѣрой два раза въ годъ тѣ сырые погреба, гдѣ хранятся вина, пиво и другія жидкости, и послѣ такой окурки не только уничтожается плѣсень на стѣнкахъ погребовъ и бочкахъ, но и въ самыхъ жидкостяхъ прекращается развитіе бродильнаго грибка и, слѣдовательно, порчи и окисленія.

Во всѣхъ городахъ западной Европы и у насъ въ Бессарабіи при переѣздѣ на квартиру, послѣднюю тщательную окуриваютъ сѣрой, и это является лучшей дезинфекціей и отъ болѣзнетворныхъ началъ и отъ насѣкомыхъ.

Что собственно губительно дѣйствуетъ въ дегтѣ на болѣзнетворныя начала и гнилостные микроорганизмы, т. е. его запахъ или другое химическое или физическое свойство, — этого пока никто не знаетъ, но вѣка и миллионы опытовъ доказали его безспорное благотворное вліяніе на человѣческій организмъ.

Главный вопросъ только въ томъ, какъ лучше съ большей пользою вводить его въ человѣческій организмъ.

Принимать деготь слѣдуетъ такъ, какъ онъ принимается теперь, кое-гдѣ въ Америкѣ и у насъ кое-гдѣ въ Сибири.

Чистый деготь, принятый внутрь въ натуральномъ своемъ видѣ, мало того, что противенъ на вкусъ, но, будучи слишкомъ жирнымъ и вязкимъ, почти не растворяется желудочнымъ сокомъ, вызываетъ отвратительную отрыжку и, проходя безрезультатно весь человѣческій кишечникъ, въ большинствѣ случаевъ только разстраиваетъ пищевареніе.

Если и помогали кому дегтярныя капсулы д-ра Гюйо, то въ этомъ случаѣ, вѣроятно всего, помогаль не деготь, а сильная вѣра въ него.

Совсѣмъ другое вліяніе имѣетъ деготь на человѣческій организмъ,

если принимать его внутрь не въ чистомъ видѣ, а въ видѣ настоя на водѣ.

Тогда онъ входитъ въ человѣческій организмъ послѣдовательно, по немвогу, но вѣрно, начиная съ самыхъ гомеопатическихъ, мелекулярныхъ долей и доходя, въ случаѣ надобности, до такъ называемыхъ «лошадиныхъ приемовъ».

Приготовлять дегтярный настой нужно слѣдующимъ образомъ: 1 фунтъ чистаго (очищеннаго въ аптекѣ) березоваго дегтя вливаютъ въ чистый, новый, прокипяченный глиняный кувшинъ, емкостью въ $\frac{1}{4}$ ведра. Въ этотъ же кувшинъ въ деготь вливаютъ три фунта чистой, хорошо прокипяченной, но остывшей воды. Затѣмъ деготь съ водой нужно долго и хорошо взболтать и поставить на ночь плотно закрытымъ въ печь такой теплоты, въ какой ставятъ кислое молоко для образованія творога.

Въ теченіе ночи смѣсь нужно раза два хорошенько взбалтывать.

Утромъ гвоздемъ или ножичкомъ, на 1 вершокъ отъ дна просверлить въ горшкѣ дырочку (можно это сдѣлать и заблаговременно до налива дегтя), вставить втулку или крапчикъ и черезъ него польется походя на чай, довольно пріятная жидкость, которую можно пить безъ отвращенія.

Въ кувшинѣ за ночь произойдетъ слѣдующее: всѣ тяжелыя, грязныя и сорныя части дегтя осядутъ на дно ниже брантика. Вверху соберутся жиры и легкія части, а посрединѣ останется самый чистый, безвредный дегтярный настой.

Вотъ этотъ то настой и проявляетъ свое замѣчательно благотворное вліяніе на организмъ человѣка.

Въ спокойное, неэпидемическое время самыми страшными врагами человѣчества продолжаютъ оставаться грудныя болѣзни съ чахоткой во главѣ.

И вотъ на нихъ то въ особенности можно убѣдиться въ цѣлебномъ свойствѣ дегтярной воды.

Лично я иважы страдалъ самымъ отчаяннымъ бронхитомъ, въ одномъ случаѣ осложненнымъ воспаленіемъ праваго легкаго. Я уже былъ приговоренъ г. г. врачами къ смерти, но употребленіе трехъ рюмокъ въ день дегтярной воды въ теченіе мѣсяца сдѣлало мои легкія и грудь совершенно здоровыми.

И точно также въ сотняхъ другихъ случаевъ приходилось мнѣ лично наблюдать полное и быстрое излѣченіе дегтярнымъ настоемъ застарѣлыхъ катарровъ легкихъ и бронхитовъ, при чемъ въ разныхъ случаяхъ приходилось увеличивать пріемы дегтярной воды отъ рюмокъ до стакановъ.

При появленіи холерной и всякой другой эпидеміи въ Сѣверной Америкѣ начинаютъ пить дегтярную воду самыми маленькими дозами по два раза въ день. Кромѣ того, употребляется и вѣками испытанное древне-еврейское средство—ѣсть больше чеснока. Совсѣмъ не употребляютъ постнаго масла, соленой рыбы и вообще избѣгаютъ всего соленаго или всего того, что возбуждаетъ жажду.

Пить надо вообще какъ можно меньше, питье воды самый опасный и чуть ли не единственный источникъ заразы, хотя я лично присоединяюсь къ мнѣнію тѣхъ врачей, которые допускаютъ возможность заразы и черезъ воздухъ.

Сырой воды и льду совсѣмъ брать въ ротъ не слѣдуетъ, а если будетъ мучить жажда, то лучше глотать маленькими кусочками квасцы или сосать ихъ.

Пить больше горячаго чаю съ простымъ горячимъ виномъ и пить все, какъ только можно терпѣть, въ самомъ горячемъ видѣ, такъ какъ при 50° Цельсія, т. е. при 40° Реомюра, — что легко выдерживаетъ желудокъ, холерныя бациллы погибаютъ.

Красное вино (натуральное—кислое Кавказское, Астраханское и Донское) имѣетъ такое тоническое, связывающее (вяжущее) дѣйствіе, что послѣ нѣсколькихъ стакановъ его употребленія останавливаются иногда сильные поносы.

За неимѣніемъ прокипяченной воды, можно употреблять воду сырую, но предварительно очищенную и насыщенную квасцами.

Очищенная квасцами пріятнѣе и вкуснѣе воды кипяченной и, кромѣ того, квасцы имѣютъ такое сильное вяжущее свойство, что ихъ даже доктора предписываютъ принимать внутрь для остановки кровавыхъ поносовъ. Далѣе квасцы лучше всего очищаютъ воду, стягивая въ волокна всю находящуюся въ водѣ муть, грязь, даже бактеріи, такъ что въ хорошо очищенной квасцами водѣ не замѣчается присутствія бактерій даже подъ микроскопомъ.

При ѣдѣ слѣдуетъ довольствоваться болѣе сухой пищей (въ англій-

скомъ вкусѣ) и избѣгать суповъ, въ особенности щей изъ кислой капусты.

Очень многіе, въ томъ числѣ и я, получили совершенное отвращеніе къ водкѣ во время питья дегтярной воды (на второмъ мѣсяцѣ ежедневнаго употребленія по три рюмки въ день).

Я, напр., пилъ водку постоянно въ теченіе 20 лѣтъ, пилъ умеренно и совершенно не думалъ ее бросить, такъ какъ никакого вреда ни для моего организма, ни для службы и дѣлъ я черезъ нее никогда не имѣлъ, но, лѣчась отъ застарѣлаго бронхита и выпивая по 3 рюмки дегтярной воды въ день, я постепенно и совершенно неожиданно, т. е. противъ своей воли, получилъ къ водкѣ такое отвращеніе, что вотъ уже болѣе 6 лѣтъ совершенно не могу выносить ея запаха *).

*) Заим. изъ брошкеры Б. А. Пущинскаго.

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ семиклассномъ **КОММЕРЧЕСКОМЪ** училищѣ
кишиневскаго общества распространенія
коммерческаго образованія,
съ правами казенныхъ реальныхъ и обще-
ственныхъ коммерческихъ училищъ
(Подольская, уг. Пушкинской).

съ 16 августа

пріемные экзамены
во всѣ классы.

1—7

Товарищъ Предсѣдателя **Д. Н. Дмитріевъ.**

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 29-го іюня 1908 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

178. Заштатному священнику Георгію Мануїловичу Трифону за 1906 годъ	31 р. 5 к.
за 1907 годъ	31 » 5 »
179. Заштатному псаломщику Константину Ивановичу Веліанту съ 1901 по 1906 г.	26 » 10 »
за 1907 годъ	4 » 35 »
180. Вдовѣ псаломщика Зиновіи Михайловнѣ Поповичъ съ 1905 по 1906 г.	18 » 30 »
за 1907 годъ	9 » 15 »
181. Вдовѣ псаломщика Екатеринѣ Ивановнѣ Порубинѣ съ 1905 по 1906 г.	18 » 30 »
за 1907 годъ	9 » 15 »
182. Заштатному псаломщику Константину Феодосьевичу Склифосу съ 1904 по 1906 г.	23 » 85 »
за 1907 годъ	7 » 95 »
183. Заштатному діакону Василю Георгіевичу Куку за 1907 годъ	21 » 60 »
ИТОГО	621 » 30 »

2-й округъ Оргѣвскаго уѣзда.

184 Вдовѣ священника Екатеринѣ Васильевнѣ Чергорянѣ съ 1904 по 1906 г.	66 » 15 »
за 1907 годъ	22 » 5 »
185. Сиротѣ священника Маріи Георгіевнѣ Мошанѣ за 1906 годъ	31 » 5 »
за 1907 годъ	31 » 5 »
186. Заштатному псаломщику Дмитрію Арсеньевичу Томшѣ съ 1900 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ	3 » 15 »
187. Вдовѣ псаломщика Анастасіи Анастасіевнѣ Митрянѣ съ 1903 по 1906 г.	27 » » »
за 1907 годъ	6 » 75 »
188. Вдовѣ псаломщика Екатеринѣ Дмитріевнѣ Сяминелѣ съ 1901 по 1906 г.	22 » 50 »
за 1907 годъ	3 » 75 »

189. Вдовѣ псаломщика Аннѣ Іаковлевнѣ Воловей		
съ 1903 по 1906 г.	24	р. 60 к.
за 1907 годъ	6	» 15 »
190. Сиротѣ псаломщика Софіи Георгіевнѣ Леу		
съ 1904 по 1906 годъ	22	» 5 »
за 1907 годъ	7	» 35 »
191. Заштатному псаломщику Василю Антоновичу		
Воротилѣ съ 1904 по 1906 г.	18	» 90 »
за 1907 годъ	6	» 30 »
192. Вдовѣ псаломщика Еленѣ Теодоровнѣ Гаври-		
ланѣ за 1907 годъ	10	» 95 »
193. Заштатному псаломщику Николаю Захарьевичу		
Сандулевскому съ 1902 по 1906 г.	24	» 75 »
за 1907 годъ	4	» 95 »
	ИТОГО . .	361 » 50 »

3-й округъ Оргѣвскаго уѣзда.

194. Заштатному священнику Петру Георгіевичу		
Долищинскому за 1906 г.	29	» 25 »
за 1907 годъ	29	» 25 »
195. Вдовѣ священника Анисіи Георгіевнѣ Гобжилѣ		
съ 1903 по 1906 г.	81	» » »
за 1907 годъ	20	» 25 »
196. Заштатному священнику Георгію Мануиловичу		
Балтагѣ за 1907 г.	34	» 20 »
197. Вдовѣ священника Александрѣ Георгіевнѣ Быр-		
кѣ за 1907 г.	29	» 25 »
198. Вдовѣ священника Аннѣ Лазаревнѣ Гачкевичѣ		
за 1907 г.	32	» 85 »
199. Сиротамъ священника: Виктору, Серафиму, Ни-		
нѣ Климовымъ за 1907 годъ.	30	» 15 »
200. Вдовѣ священника Евгеніи Димитріевнѣ Токанѣ		
съ 1904 по 1906 г.	71	» 55 »
за 1907 годъ	23	» 85 »

201. Вдовѣ псаломщика Евдокіи Никитичнѣ Шербанѣ за 1906 г.	10	р.	35	к.
за 1907 г.	10	»	35	»
202. Заштатному псаломщику Стефану Ивановичу Лефтеру съ 1901 по 1906 г.	22	»	50	»
за 1907 годъ	3	»	75	»
203. Вдовѣ псаломщика Іулитѣ Гавріиловнѣ Чижевской за 1907 годъ	10	»	95	»
204. Вдовѣ псаломщица Екатеринѣ Константиновнѣ Скалецкой съ 1900 по 1906 г.	22	»	5	»
за 1907 годъ	3	»	15	»
205. Заштатному псаломщику Симеону Васильевичу Капбатуту съ 1902 по 1906 г.	27	»	75	»
за 1907 годъ	5	»	55	»
206. Заштатному псаломщику Симеону Григорьевичу Кондрѣ въ 1902 по 1906 г.	24	»	75	»
за 1907 годъ	4	»	95	»
207. Заштатному псаломщику Георгію Іоанновичу Романеско за 1906 годъ	10	»	35	»
за 1907 годъ	10	»	35	»
208. Заштатному псаломщику Теодору Симеоновичу Семинелу съ 1903 по 1906 г.	27	»	»	»
за 1907 годъ.	6	»	75	»
209. Вдовѣ псаломщика Зиновіи Матвѣевнѣ Талпишѣ съ 1900 по 1906 г.	22	»	5	»
за 1907 годъ	3	»	15	»
ИТОГО . . .	607	»	35	»

4-й округъ Орѣшевскаго уѣзда.

210. Вдовѣ священника Іустиніи Александровнѣ Петровичѣ съ 1904 по 1906 г.	66	»	15	»
за 1907 годъ	22	»	5	»
211. Сиротамъ священника: Вѣрѣ, Александру, Петру Гріу за 1907 годъ	33	»	30	»
212. Заштатному священнику Гавріилу Евѣиміевичу Красовскому за 1907 годъ	32	»	85	»

213. Женѣ бывшаго псаломщика Зиновіи Θεодоровнѣ Левцкой съ 1903 по 1906 г.	27	р.	—	к.
за 1907 годъ	6	»	75	»
214. Вдовѣ псаломщика Софіи Васильевнѣ Козакъ съ 1903 по 1906 г.	27	»	»	»
за 1907 годъ	6	»	75	»
215. Заштатному псаломщику Михаилу Авдрониковичу Петикѣ съ 1903 по 1906 г.	27	»	»	»
за 1907 годъ	6	»	75	»
216. Вдовѣ псаломщика Аннѣ Іаковлевнѣ Вартикѣ съ 1902 по 1906 г.	24	»	75	»
за 1907 годъ	4	»	95	»
217. Вдовѣ псаломщика Аннѣ Георгіевнѣ Негреско съ 1902 по 1906 г.	27	»	75	»
за 1907 годъ	5	»	55	»
218. Вдовѣ псаломщика Маріи Петровнѣ Романеско въ 1902 по 1906 г.	27	»	75	»
за 1907 годъ	5	»	55	»
219. Вдовѣ псаломщика Вассѣ Ивановнѣ Кондурѣ за 1907 годъ	10	»	95	»

ИТОГО 362 » 85 »

5-й округъ Оргѣвскаго уѣзда.

220. Заштатному священнику Іоанну Константиновичу Бузылѣ съ 1901 по 1906 г.	78	»	30	»
за 1907 годъ	13	»	5	»
221. Вдовѣ священника Еленѣ Васильевнѣ Балцатѣ съ 1904 по 1906 г.	54	»	»	»
за 1907 годъ	18	»	»	»
222. Заштатному священнику Василию Θεодоровичу Гонцѣ съ 1900 по 1906 г.	66	»	15	»
за 1907 годъ	9	»	45	»
223. Вдовѣ священника Меланіи Іоанновнѣ Давидовой за 1907 годъ.	32	»	85	»
224. Заштатному священнику Михаилу Іоанновичу Мураневичу за 1907 годъ	27	»	»	»

225. Заштатному псаломщику Іоанну Васильевичу Чушу съ 1904 по 1906 г.	23 р. 85 к.
за 1907 годъ	7 » 95 »
226. Вдовѣ псаломщика Аннѣ Георгіевнѣ Григоровичъ съ 1904 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ	7 » 35 »
227. Заштатному псаломщику Іоанну Васильевичу Каплянѣ съ 1903 по 1906 г.	24 » 60 »
за 1907 годъ	6 » 15 »
228. Сиротамъ псаломщика: Любови, Григорію, Вѣрѣ и Евфиміи Солту за 1906 годъ	10 » 35 »
за 1907 годъ	10 » 35 »
229. Вдовѣ псаломщика Екаторинѣ Павловнѣ Тимушъ съ 1904 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ	7 » 35 »
230. Вдовѣ псаломщика Іулитѣ Евфиміевнѣ Праницкой за 1907 годъ	11 » 55 »
231. Заштатному псаломщику Николаю Андрониковичу Петивѣ за 1907 годъ	11 » 55 »
ИТОГО	463 » 95 »

1-й округъ Бѣлецкаго уѣзда.

232. Байданѣ Аннѣ Мануиловнѣ, вдовѣ священника с. Цыплешть, съ 1901 по 1906 г.	75 » 60 »
за 1907 годъ	12 » 60 »
233. Сербовой Наталіи Васильевнѣ, вдовѣ священника села Пырлицъ, съ 1902 года по 1906 г.	63 » » »
за 1907 годъ	12 » 60 »
234. Ведрашко Константину Николаевичу, заштатному свящ. с. Глинженъ, съ 1903 по 1906 г.	70 » 20 »
за 1907 годъ	17 » 55 »
235. Сербовой Александрѣ Георгіевнѣ, вдовѣ священника с. Стурдзовки, за 1907 годъ	34 » 20 »
236. Буланчѣ, Теодорѣ Іоанновнѣ, вдовѣ псаломщика с. Кондратешть, съ 1904 по 1906 г.	21 » 15 »

за 1907 годъ	7 р. 5 к.
237. Бесѣдовскому Теодору Теодоровичу, заштатному псаломщику с. Бешень, за 1907 годъ	9 » 45 »
238. Думбраванъ Марѣѣ Даміановнѣ, вдовѣ псаломщика с. Сингурень, съ 1902 по 1906 г.	21 » » »
за 1907 годъ	4 » 20 »
239. Пвановой Екатерины Григорьевнѣ, вдовѣ псаломщика соборной г. Бѣльць цер., съ 1905 по 1906 г.	18 » » »
за 1907 годъ	9 » » »
240. Лупутенко Харитинѣ Вуколовнѣ, вдовѣ псаломщ. с. Гечу-Ноу, за 1907 годъ	9 » 60 »
241. Михайловичу Пліи Александровичу, заштатному псаломщ. м. Фалешть, съ 1904 по 1906 г.	23 » 40 »
за 1907 годъ	7 » 80 »
242. Никовой Варварѣ Мануиловнѣ, вдовѣ псаломщика с. Цыпленть, съ 1900 по 1906 г.	21 » » »
за 1907 годъ	3 » » »
243. Поповичу Георгію Теодоровичу, заштатному псаломщику с. Бѣлецкой-Слободзеи, за 1907 г.	11 » 40 »
ИТОГО	451 » 80 »

2-й округъ Бѣлецкаго уѣзда.

244. Гроппѣ Олимпіадѣ Васильевнѣ, вдовѣ священника, за 1906 годъ	29 » 25 »
за 1907 годъ	29 » 25 »
245. Лужанской Маріи Мануиловнѣ, вдовѣ священника, за 1907 годъ	32 » 85 »
246. Стефанеско Григорію Григорьевичу, сиротѣ священника, съ 1904 по 1906 г.	71 » 55 »
за 1907 годъ	23 » 85 »
247. Вартичану Діонисію Тимоѣевичу, заштатному псаломщику, съ 1904 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ	7 » 35 »
248. Деліу Александрѣ Теодоровнѣ, вдовѣ псаломщика с. Четырень, съ 1902 по 1906 г.	24 » 75 »

за 1907 годъ	4 р. 95 к.
249. Прокоповичъ Маріи Константиновнѣ, вдовѣ псаломщика, съ 1905 по 1906 г.	17 » 10 »
за 1907 годъ	8 » 55 »
250. Нагачевской Еленѣ Іоанновнѣ, вдовѣ псаломщика, за 1907 годъ	10 » 65 »
251. Балану Дмитрію Георгіевичу, заштатному священнику, за 1907 годъ	34 » 65 »
ИТОГО	316 » 80 »

3-й округъ Бѣлецкаго уѣзда.

252. Василякѣвой Вѣрѣ Спиридоновнѣ, вдовѣ священника, съ 1904 по 1906 г.	62 » 10 »
за 1907 годъ	20 » 70 »
253. Лупашко Аннѣ Козьмовнѣ, вдовѣ священника, съ 1905 по 1906 г.	43 » 20 »
за 1907 годъ	21 » 60 »
254. Гинкулову Василю Неодоровичу, заштатному священнику, съ 1904 по 1906 г.	71 » 55 »
за 1907 годъ	23 » 85 »
255. Игнатовичъ Маріи Мироновнѣ, вдовѣ священника, за 1906 годъ	29 » 25 »
за 1907 годъ	29 » 25 »
256. Гирлѣ Олимпіадѣ Іаковлевнѣ, вдовѣ священника, за 1907 годъ	34 » 65 »
257. Михайловичу Георгію Константиновичу, заштатному псаломщику, съ 1901 по 1906 г.	22 » 50 »
за 1907 годъ	3 » 75 »
258. Рацѣ Елисаветѣ Константиновнѣ, вдовѣ псаломщика, съ 1902 по 1906 г.	27 » 75 »
за 1907 годъ	5 » 55 »
259. Львовской Ревекѣ Василеннѣ, вдовѣ псаломщика, за 1906 годъ	9 » 75 »
за 1907 годъ	9 » 75 »

1-й округъ Сорокскаго уѣзда.

272. Заштатному священнику Іоанну Ѳеодоровичу Скодигору съ 1903 по 1906 г.	81 р. » к.
за 1907 годъ	20 » 25 »
273. Вдовѣ священника Аннѣ Петровнѣ Романевскулъ за 1906 годъ	29 » 25 »
за 1907 годъ	29 » 25 »
274. Вдовѣ священника Екатеринѣ Георгіевнѣ Погоревичъ съ 1900 по 1906 г.	66 » 15 »
за 1907 годъ	9 » 45 »
275. Вдовѣ псаломщика Анастасіи Іоанновнѣ Комендатель съ 1904 по 1906 г.	23 » 85 »
за 1907 годъ	7 » 95 »
276. Вдовѣ псаломщика Маріи Георгіевнѣ Лозинской съ 1903 по 1906 г.	27 » » »
за 1907 годъ	6 » 75 »
277. Заштатному псаломщику Ѳеодору Пльичу Каминскому съ 1904 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ	7 » 35 »
278. Вдовѣ псаломщика Маріи Георгіевнѣ Котюжинской съ 1903 по 1906 г.	27 » » »
за 1907 годъ	6 » 75 »
279. Вдовѣ псаломщика Агафіи Іоанновнѣ Котовичъ съ 1905 по 1906 г.	17 » 10 »
за 1907 годъ	8 » 55 »
280. Заштатному псаломщику Гавріилу Андреевичу Довосу съ 1901 по 1906 г.	24 » 30 »
за 1907 годъ	4 » 5 »
281. Заштатному псаломщику Іоанну Іоанновичу Захарьеву съ 1904 по 1906 г.	23 » 85 »
за 1907 годъ	7 » 95 »
282. Заштатному псаломщику Іоанну Васильевичу Арвентьеву за 1906 годъ	9 » 60 »
за 1907 годъ	9 » 60 »

283. Вдовѣ псаломщика Софіи Петровнѣ Аранъ съ 1905 по 1906 г.	17 р. 10 к.
за 1907 годъ	8 » 55 «
284. Заштатному псаломщику Пантелеймону Тео- доровичу Буржаковскому съ 1905 по 1906 г.	18 » 30 »
за 1907 годъ	9 » 15 »
285. Женѣ бывшаго псаломщика Любови Іоанновнѣ Гецеуль за 1906 годъ	8 » 25 »
за 1907 годъ	8 » 25 »
286. Женѣ бывшаго псаломщика Василисѣ Петров- нѣ Пгнатовичъ за 1906 годъ	8 » 40 »
за 1907 годъ	8 » 40 »
ИТОГО	555 » 45 »

2-й округъ Сорожскаго уѣзда.

287. Вдовѣ священника Еленѣ Александровнѣ Фе- ринцѣ съ 1901 по 1906	67 » 50 »
за 1907 годъ	11 » 25 »
288. Вдовѣ священника Маріи Θεодоровнѣ Гербанов- ской съ 1905 по 1906 г.	54 „ 90 „
за 1907 годъ.	27 „ 45 „
289. Вдовѣ священника Маріи Павловнѣ Болбошен- ко съ 1905 по 1906 г.	51 „ 30 „
за 1907 годъ.	25 „ 65 „
290. Вдовѣ священника Еленѣ Константиновнѣ Ко- вашъ съ 1905 по 1906 г.	54 „ 90 „
за 1907 годъ.	27 „ 45 „
291. Женѣ бывшаго псаломщика Агафіи Діонисіев- нѣ Антоновичъ съ 1904 по 1906 г.	18 „ 90 „
за 1907 годъ.	6 „ 30 „
292. Вдовѣ псаломщика Маріи Васильевнѣ Мунтянъ съ 1905 по 1906 г.	15 „ 90 „
за 1907 годъ.	7 „ 95 „
293. Заштатному псаломщику Андрею Іоанновичу Га- нѣ за 1906 годъ.	10 „ 35 „
за 1907 годъ.	10 „ 35 „
294. Женѣ бывшаго псаломщика Елисаветѣ Стефа- новнѣ Постолакій съ 1905 по 1906 г.	18 „ 30 „
за 1907 годъ.	9 „ 15 „

295. Женѣ бывшего псаломщика Анастасіи Георгіевнѣ Банарь съ 1901 по 1906 г.	22 р.	50 к.
за 1907 годъ.	3 „	75 „
296. Заштатному псаломщику Стефану Θεодоровичу Спыну съ 1905 по 1906 г.	18 „	30 „
за 1907 годъ.	9 „	15 „
297. Вдовѣ псаломщика Аннѣ Іоанновнѣ Корбуль за 1907 годъ.	10 „	95 „
298. Заштатному псаломщику-діакону Василю Геор. Муравевичу за 1906 годъ	12 „	15 „
за 1907 годъ.	12 „	15 „
299. Заштатному псаломщику Θεодору Константίνовичу Лозанову за 1907 годъ.	11 „	55 „
ИТОГО . .	518 „	10 „

3-й округъ Сорокского уѣзда.

300. Вдовѣ священника Екатеринѣ Григорьевнѣ Кошугъ съ 1904 по 1906 г.	63 „	45 „
за 1907 годъ.	21 „	15 „
301. Вдовѣ священника Маріи Іоанновнѣ Кайсынъ съ 1901 по 1906 г.	67 „	50 „
за 1907 годъ.	11 „	25 „
302. Вдовѣ священника Θεодосіи Александровнѣ Захарьевой съ 1903 по 1906 г.	72 „	— „
за 1907 годъ.	18 „	— „
303. Вдовѣ священника Маріи Іоанновнѣ Бѣжанъ съ 1901 по 1906 г.	67 „	50 „
за 1907 годъ.	11 „	25 „
304. Вдовѣ діакона-псаломщика Маріи Гавріиловнѣ Болбѣчанъ съ 1902 по 1906 г.	23 „	25 „
за 1907 годъ.	4 „	65 „
ИТОГО . .	360 „	— „

4-й округъ Сорокского уѣзда.

305. Вдовѣ священника Елисаветѣ Платоновнѣ Вульпе за 1906 годъ.	31 „	5 „
за 1907 годъ.	31 „	5 „
306. Вдовѣ священника Маріи Димитріевнѣ Мурѣ за 1907 годъ.	32 „	85 „

307. Вдовѣ священника Елисаветѣ Васильевнѣ То- канѣ за 1907 годъ.	32 р. 85 в.
308. Заштатному псаломщику Іоанну Николаевичу Девдери съ 1905 по 1906 г.	18 „ 30 „
за 1907 годъ.	9 „ 15 „
309. Вдовѣ псаломщика Θεодосіи Созонтовнѣ Павел- ко съ 1900 по 1906 г.	22 „ 5 „
за 1907 годъ.	3 „ 15 „
310. Вдовѣ псаломщика Акилинѣ Иларіоновнѣ До- рукѣ съ 1903 по 1906 г.	24 „ 60 „
за 1907 годъ.	6 „ 15 „
311. Вдовѣ псаломщика Наталіи Θεодоровнѣ Делин- ской съ 1903 по 1906 г.	24 „ 60 „
за 1907 годъ.	6 „ 15 „
312. Вдовѣ псаломщика Елисаветѣ Константиновнѣ Бевьковской съ 1904 по 1906 г.	23 „ 85 „
за 1907 годъ.	7 „ 95 „
313. Заштатному псаломщику Василю Θεодоровичу Баконскому за 1907 годъ.	10 „ 95 „
314. Заштатному псаломщику Григорію Стефанови- чу Павелко съ 1902 по 1906 г.	27 „ 75 „
за 1907 годъ.	5 „ 55 „
315. Заштатному псаломщику Іоанну Константино- вичу Халбуру съ 1904 по 1906 г.	22 „ 5 „
за 1907 годъ.	7 „ 35 „
316. Заштатному псаломщику Θεодору Романовичу Цау за 1906 годъ.	10 „ 35 „
за 1907 годъ.	10 „ 35 „

ИТОГО 368 „ 10 „

1-й округъ Хотинскаго уѣзда.

317. Вдовѣ священника Домникіи Павловнѣ Вар- тикѣ за 1906 годъ.	31 „ 5 „
за 1907 годъ.	3 „ 5 „
318. Вдовѣ священника Маріи Антоновнѣ Черно- уцанѣ за 1907 годъ.	32 „ 85 „
319. Вдовѣ священника Маріи Димитріевнѣ Еримен- ко за 1907 годъ.	28 „ 80 „

320. Спротѣ псаломщика Пелагіи Захаріевнѣ Чембо- ровичѣ съ 1903 по 1906 г.	26 р. 40 к.
за 1907 годъ.	6 „ 60 „
321. Вдовѣ діакона-псаломщика Варварѣ Мелетіевнѣ Винійгубѣ съ 1904 по 1906 г.	22 „ 5 „
за 1907 годъ.	7 „ 35 „
322. Вдовѣ псаломщика Евдокіи Васильевнѣ Праниц- кой съ 1905 по 1906 г.	18 „ 30 „
за 1907 годъ.	9 „ 15 „
323. Заштатному псаломщику Іоанну Григорьевичу Агашіеву за 1907 годъ.	10 „ 95 „
324. Заштатному псаломщику Стефану Григорьевичу Гачкевичу съ 1903 по 1906 г.	23 „ 40 „
за 1907 годъ.	5 „ 85 „
325. Вдовѣ діакона-псаломщика Парасковіи Аѳана- сьевнѣ Ливинской съ 1901 по 1906 г.	26 „ 10 „
за 1907 годъ.	4 „ 35 „
326. Вдовѣ псаломщика Варварѣ Симеоновнѣ Полян- ской съ 1901 по 1906 г.	25 „ 20 „
за 1907 годъ,	4 „ 20 „
ИТОГО	313 „ 65 „

2-й округъ Хотинскаго уѣзда.

327. Заштатному священнику Филиппу Васильеви- чу Гынскѣ съ 1905 по 1906 г.	54 „ 90 „
за 1907 годъ.	27 „ 45 „
328. Вдовѣ священника Даріи Григорьевнѣ Шиман- ской съ 1902 по 1906 г.	81 „ — „
за 1907 годъ.	16 „ 20 „
329. Вдовѣ священника Маріи Константиновнѣ Да- ниловой съ 1904 по 1906 г.	66 „ 15 „
за 1907 годъ.	22 „ 5 „
330. Вдовѣ священника Варварѣ Васильевнѣ Димит- ріу съ 1902 по 1906 г.	78 „ 75 „
за 1907 годъ.	15 „ 75 „
331. Вдовѣ священника Вѣрѣ Димитріевнѣ Сорав- ской съ 1905 по 1906 г.	39 „ 60 „
за 1907 годъ.	19 „ 80 „

332. Вдовѣ священника Екатеринѣ Александровнѣ		
Полянскоѣ за 1906 годъ	31 р.	5 к.
за 1907 годъ	31 »	5 »
333. Заштатному псаломщику Іоанну Николаевичу		
Колачковскому съ 1905 по 1906 г.	18 »	30 »
за 1907 годъ	9 »	15 »
334. Заштатному псаломщику Аѳанасію Васильевичу		
Арвентьеву за 1906 годъ	10 »	35 »
за 1907 годъ	10 »	35 »
335. Сиротѣ псаломщика Георгію Игнатьевичу Кирі-		
яку съ 1904 по 1906 г.	20 »	25 »
за 1907 годъ	6 »	75 »
336. Вдовѣ псаломщика Евдокіи Васильевнѣ Думбра-		
ванъ съ 1905 по 1906 г.	18 »	30 »
за 1907 годъ	9 »	15 »
337. Вдовѣ псаломщика Александрѣ Іоанновнѣ Сум-		
невичѣ за 1907 годъ	10 »	95 »
338. Заштатному псаломщику Іоанну Исаевичу Дани-		
лову за 1907 годъ.	10 »	95 »
339. Заштатному псаломщику Прохору Николаевичу		
Кульцицкому за 1907 годъ	11 »	55 »
	ИТОГО	619 » 80 »

3-й округъ Хотинскаго уѣзда.

340. Вдовѣ священника Олимпіадѣ Константиновнѣ		
Гербановскоѣ за 1907 годъ	32 »	85 »
341. Вдовѣ протоіерея Маріи Авксентьевнѣ Стадни-		
цкой съ 1902 по 1906 г.	74 »	25 »
за 1907 годъ.	14 »	85 »
342. Заштатному священнику Василию Григорьевичу		
Кирилловичу съ 1904 по 1906 г.	64 »	80 »
за 1907 годъ.	21 »	60 »
343. Заштатному священнику Георгію Павловичу Бар-		
босу за 1906 годъ.	30 »	60 »
за 1907 годъ.	30 »	60 »
344. Вдовѣ псаломщика Маріи Михайловнѣ Кровец-		
кой съ 1904 по 1906 г.	22 »	5 »
за 1907 годъ	7 »	35 »
345. Заштатному псаломщику Гавріилу Ивановичу		

Завицкому за 1907 годъ	10 р. 95 к.
346. Вдовѣ псаломщика Аннѣ Іоанновнѣ Аронябъ съ 1904 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ	7 » 35 »
347. Вдовѣ псаломщика Парасковіи Григорьевнѣ Поповичъ за 1907 годъ	11 » 40 »
348. Заштатному псаломщику Спиридону Хрисанфовичу Быховскому съ 1904 по 1906 г.	22 » 50 »
за 1907 годъ	7 » 50 »
349. Вдовѣ псаломщика Маріи Антоновнѣ Роговской съ 1901 по 1906 г.	25 » 20 »
за 1907 годъ.	4 » 20 »
ИТОГО	410 » 10 »

4-й округъ Хотинскаго уѣзда.

350. Вдовѣ священника Теофилѣ Михайловнѣ Погорѣцкой съ 1904 по 1906 г.	71 » 55 »
за 1907 годъ.	23 » 85 »
351. Вдовѣ священника Вѣрѣ Васильевнѣ Калинѣ съ 1903 по 1906 г.	81 » — »
за 1907 годъ.	20 » 25 »
352. Заштатному псаломщику Артемію Стефановичу Игнатовичу съ 1904 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ.	7 » 35 »
353. Вдовѣ псаломщика Маріи Іоанновнѣ Михайловичъ съ 1904 по 1906 г.	22 » 5 »
за 1907 годъ.	7 » 35 »
354. Заштатному псаломщику Георгію Константиновичу Лемни за 1907 годъ.	11 » 55 »
ИТОГО	267 » — »

5-й округъ Хотинскаго уѣзда.

355. Вдовѣ священника Александрѣ Киріяковой Озерянской съ 1903 по 1906 г.	73 » 80 »
за 1907 годъ.	18 » 45 »
356. Вдовѣ священника Евѣтеринѣ Васильевнѣ Кириловичъ за 1907 годъ.	31 » 80 »
357. Вдовѣ діакона-псаломщика Аннѣ Іоанновнѣ Пвановой съ 1905 по 1906 г.	22 » 20 »
за 1907 годъ.	11 » 10 »

358. Вдовѣ псаломщика Евфросиніи Андреевнѣ Пен- тяковой съ 1901 по 1906 г.	22 р.	50 к.
за 1907 годъ.	3 »	75 »
359. Вдовѣ псаломщика Екатеринѣ Симеоновнѣ Гу- шанъ съ 1901 по 1906 г.	22 »	50 »
за 1907 годъ.	3 »	75 »
360. Вдовѣ псаломщика Анастасіи Яковлевнѣ Суче- ванъ съ 1900 по 1906 г.	22 »	5 »
за 1907 годъ.	3 »	15 »
361. Вдовѣ псаломщика Евдокии Іоанновнѣ Брынзы- лѣ съ 1900 по 1906 г.	22 »	5 »
за 1907 годъ.	3 »	15 »
362. Вдовѣ псаломщика Маріи Іоанновнѣ Лотоцкой съ 1903 по 1906 г.	27 »	— »
за 1907 годъ.	6 »	75 »
363. Вдовѣ псаломщика Анисіи Васильевнѣ Кирило- вичъ съ 1903 по 1906 г.	27 »	» »
за 1907 годъ	6 »	75 »
364. Вдовѣ псаломщика Маріи Іоанновнѣ Поповичъ съ 1901 по 1906 г.	26 »	10 »
за 1907 годъ	4 »	35 »
ИТОГО.	358 »	20 »

3-й округъ Кишиневскаго уѣзда.

365. Дѣтямъ бывшаго священника Григорія Куниц- каго—Теодору и Александрѣ за 1907 годъ	32 »	85 »
--	------	------

2-й округъ Бендерскаго уѣзда.

366. Дочери священника Вѣръ Александровнѣ Гро- суль съ 1900 по 1906 г.	66 »	15 »
за 1907 годъ	9 »	45 »
ИТОГО.	75 »	60 »

Всего выдано въ пенсію 366 пенсіонерамъ пятна-
дцать тысячъ триста восемьдесятъ пять рублей восемьде-
сятъ копеекъ 15385 » 80 »

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей *Кириллъ Гинкуловъ*.
Членъ-бухгалтеръ, священникъ *Константинъ Пароеньевъ*.
Членъ Правленія кассы, священникъ *Василій Гобжила*.
Членъ-дѣлопроизводитель, священникъ *Іоаннъ Савва*.

