

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп. съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода 2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 7.

16-го ФЕВРАЛЯ,
1886-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Донская улица, домъ Рязположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строк за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Москва, 16 февраля. Поученіе, произнесенное Епископомъ Можайскимъ Александромъ, на освященіи храма, построеннаго при народномъ училищѣ Новиковскомъ 1886 г. февраля 6 дня. Бесѣда со старообрядцами въ Таганкѣ, въ домѣ б. Шумова. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви. Религіозно-правственныя бесѣды съ народомъ въ Богоявленскомъ и Николо-перервинскомъ монастыряхъ. Внутреннія извѣстія Миссіонерскій отдѣлъ. Язычество въ Бомбаѣ. Иностранное обозрѣніе. Замятки и сообщенія о печати. Изъ міра раскола и сектантства. Извѣстія и замятки. Присоединеніе къ православной церкви Еврейскаго семейства. Народная читальня въ селѣ Ясенево. Письмо къ Редактору представителя іерусалимскаго патріарха въ Москвѣ. Письмо въ „Церковныя вѣдомости“ отъ церковнаго старосты. Къ вопросу о церковныхъ старостахъ. Пожертвованія въ пользу Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ Москвѣ, поступившія съ 19 декабря 1885 г. по 12 февраля 1886 г. Памяти Ивана Петровича Лихонова. Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ воскресенье 16 февраля, по совершеніи архіерейскимъ служеніемъ литургіи въ Богоявленскомъ монастырѣ (нач. въ 10 ч.), послѣдуетъ (въ покояхъ преосвящ. Мисаила) открытіе Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, имѣющаго своимъ назначеніемъ содѣйствовать развитію и размноженію церковно-приходскихъ школъ въ Московской епархіи, на которое всѣ сочувствующіе этому дѣлу усердно приглашаются.

МОСКВА, 16 ФЕВРАЛЯ.

Ниже мы помѣщаемъ письмо церковнаго старосты, касающееся церковнаго хозяйства и отчетности. Вопросъ о церковномъ хозяйствѣ до того осложненъ и запутанъ, что всякая, основанная на дѣйствительномъ знаніи дѣла, попытка разъяснить этотъ вопросъ должна обратить на себя серьезное вниманіе. Поэтому мы съ удовольствіемъ даемъ мѣсто „письму“ тѣмъ болѣе, что почтенный авторъ его хочетъ говорить о хорошо знакомомъ ему дѣлѣ по совѣсти, въ мирѣ и безгнѣви. Напрасно только авторъ думаетъ, что ничего изъ написаннаго о духовенствѣ и старостахъ выбрать нельзя; напрасно вездѣ видитъ пристрастіе, желчь и горячность; напрасно уличаетъ кого-то въ грѣхъ поголовнаго обвиненія старость въ воровствѣ. Намъ, покрайней мѣрѣ, не приходилось встрѣчать такого поголовнаго обвиненія. За молчать-же печати о такъ называемомъ старостинскомъ вопросѣ нельзя: этотъ вопросъ не безъ основанія сталъ теперь злобою дня. Посмотрите, церковные старосты уже на скамью подсудимыхъ попадать стали. На дняхъ въ Петербургѣ разбиралось дѣло по обвиненію церковнаго старосты Покровско-Дмитровской единовѣрческой

церкви (на Большой Охтѣ)—Манаева въ присвоеніи и растратѣ церковныхъ суммъ всего на 9,700 р. съ марта 1881 г. по май 1882 года. Правъ или виноватъ былъ въ данномъ случаѣ староста—для насъ неважно: важно то, что судебное слѣдствіе выяснило полнѣйшій хаосъ въ веденіи церковной отчетности. При приемѣ отъ предшественника Манаевъ не провѣрялъ сдаваемого, надѣясь на „совѣсть“. Установленныхъ книгъ не велось, а было нѣчто похожее на книги, да и то въ чернякѣ. Изъ словъ Манаева вытекло, что онъ не видалъ различія между деньгами своими и церковными, бралъ изъ сундука сколько-бы ни понадобилось на личныя нужды и въ концѣ концовъ церковныя бумаги оказались заложеными въ банкъ, который за невозможность ссуды продалъ ихъ, заплативъ Манаеву разницу въ 200 р. съ чѣмъ-то, которые въ церковный сундукъ опять—таки не попали... („Нов. Вр.“ № 3556). Скажите: порядокъ-ли это? Конечно, какъ и авторъ письма замѣчаетъ, въ семьѣ не безъ урода; но конечно также, что примѣры тѣхъ личностей, которыя „стоять должны на высотѣ чѣстности, учить чѣстности“ и, однако, „запускали руки въ чужіе ящики“—примѣры этихъ личностей, говоримъ, не оправданіе для „уродовъ“ и въ семьѣ церковныхъ старостъ. Да и прилично-ли человѣку, собравшемуся писать въ мирѣ и безгнѣви, „кидать камушки“ въ неопредѣленномъ направленіи въ чей-то „чужой огородъ“?! Не слѣдовало-бы также оправдывать духомъ вѣка, въ который „всѣ ищутъ награды, даже и тѣ, кои особенно должны быть не искательны и служить по совѣсти“, стремленіе старостъ къ наградамъ: стремленіе къ наградамъ—прямое и честное—не преступно, потому что такое стремленіе есть въ тоже время и стремленіе къ прямому и честному дѣлу. И никто за это именно старостъ не обвиняетъ. Но обо всемъ этомъ мы сказали лишь потому, что въ „письмѣ“ сказано, а тамъ сказано объ этомъ между

прочимъ — въ видѣ приступа къ дѣлу. Итакъ, теперь къ *дѣлу*.

Задача въ томъ, чтобы внести порядокъ въ церковное хозяйство и снять со старостъ какъ излишнюю отвѣтственность, такъ и подозрѣнія, безъ сомнѣнія, — не всегда основательныя. Что-же рекомендуетъ для разрѣшенія этой задачи староста, служившій 9 лѣтъ? Прежде всего онъ заявляетъ, что повѣрять церковную сумму безспорно *нужно*, но *невозможно*, что старосту можетъ учитывать только одна совѣсть, а если, — добавимъ мы отъ себя — ея нѣтъ, то учитывать старосту совѣсьмъ ужъ и некому. Печально, но такъ-ли? Позволительно усумниться: покрайней мѣрѣ относительно нѣкоторыхъ статей дохода и расхода можно и не безуспѣшно дѣлать провѣрку. Такъ, напр., покупка и продажа свѣчей, масла, ладону, вина и т. д. — все это можно провѣрить: вѣдь существуютъ-же счета, а если не существуютъ, то должны существовать. Сумма, вырученная на свѣчи, можетъ быть также высчитана. Конечно трудно считать тарелочный доходъ, доходъ при совершении требъ и таинствъ; но и здѣсь можно кое-что сдѣлать *приблизительно*. Безспорно, при всѣхъ этихъ учитываньяхъ для „дѣльца“ остается много простору для сдѣлокъ съ своею совѣстью. Но важно будетъ уже и то, что часть церковнаго хозяйства будетъ подлежать правильной отчетности: тогда легче будетъ понять, въ какомъ направленіи вообще дѣйствуетъ староста — дѣйствуетъ-ли онъ по совѣсти, или какъ „дѣлецъ“? Во всякомъ случаѣ мы вполне и всецѣло стоимъ за отчетность и не раздѣляемъ мнѣнія почтеннаго автора письма, который думаетъ, что „такъ какъ старосты избираются цѣлымъ приходомъ изъ лучшихъ людей, то они люди честные, правдивые“. Кто знакомъ съ тѣмъ, что при выборѣ старостъ существуютъ партіи; кто знаетъ примѣры „пробирательства“ въ старосты: тотъ едва ли согласится съ приведеннымъ мнѣніемъ и едва ли сочтетъ отчетность излишнею. Но кто долженъ производить учетъ? Авторъ письма думаетъ, что повѣрять старосту должны прихожане вмѣстѣ съ причтомъ, что это будетъ для старостъ неунизительно и съ закономъ согласно. Да! Но практически *неосуществимо*. Дѣло въ томъ, что вѣдь нельзя же всѣмъ подойти къ ящику и начать учетъ: вѣдь тогда выйдетъ не дѣло — только мука. По сему законъ то (т. е. „инструкція благочиннымъ“) поручаетъ провѣрку не всѣмъ прихожанамъ, а лишь *почетнѣйшимъ* и мы высказались въ одной изъ статей прошлаго года, что не слѣдуетъ отступать отъ прямого смысла этого постановленія — не слѣдуетъ, намъ, замѣнять добровольныхъ ревнителей церковнаго хозяйства какими нибудь выборными, постоянными и, такъ сказать, подневольными учетчиками; такъ какъ у этихъ послѣднихъ — подневольныхъ — огонь ревности почти всегда теплится гораздо слабѣе, чѣмъ у добровольныхъ (см. для примѣра цитованный выше № „Новаго Времени“) и такъ какъ, съ другой стороны, гдѣ существуютъ партіи, тамъ и учетчики могутъ принадлежать къ той-же партіи, къ которой принадлежитъ староста. Нѣтъ, пусть причтъ пригласитъ „почетнѣйшихъ добровольцевъ“ и произведутъ учетъ: такой порядокъ надежнѣе! Конечно, худо если

такихъ „добровольцевъ“ не окажется. Но, ужъ если народъ отшатывается отъ Церкви, то и выборные — подневольные учетчики не помогутъ...

Взамѣнъ всякихъ отчетовъ авторъ письма предлагаетъ бюджетъ (по приблизительному, конечно, разчету) для церкви съ приходомъ въ 1000 душъ. Ни противъ доходныхъ статей, ни противъ расходныхъ возражать мы не будемъ; а равно также и противъ тѣхъ выводовъ, которые дѣлаетъ авторъ. Но согласимся, что этотъ, такъ сказать, огульный контроль надъ старостой слишкомъ не надеженъ: слишкомъ — ужъ много мѣста оставляетъ онъ свободѣ старосты. Мы же держимся того мнѣнія, что староста по возможности все долженъ дѣлать съ вѣдома причта и прихожанъ (по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ) — на глазахъ у нихъ. Тогда дѣло будетъ ясно и отчетность облегчится и характеръ, и помыслы, и направленіе, въ которомъ дѣйствуетъ староста, обнаружится. Этого и „инструкція“ хочетъ. Да и чего старостѣ скрывать, если онъ дѣйствуетъ по совѣсти и по Божьи? А если онъ не скрывается, то и черная тѣнь подозрѣнія не коснется его и отвѣтственность его будетъ меньше.

Мысли автора относительно приходскихъ (церковно-приходскихъ) школъ мы вполне сочувствуемъ и не по той только причинѣ, что школы дадутъ пѣвчихъ, но и вообще потому, что эти школы будутъ способствовать просвѣщенію темнаго московскаго люда не „примрачнымъ“ свѣтомъ. Во всякомъ случаѣ мы считаемъ долгомъ высказать автору письма свою признательность за его стремленіе пролить свѣтъ въ темную область. Богъ, по слову Іоанна Златоуста, и намѣреніе благое цѣлуетъ. Не слѣдуетъ, по этому, осуждать старосту, взявшаго перо, хотя, какъ мы старались показать, въ его письмѣ обнаружилось болѣе благаго намѣренія, чѣмъ дѣйствительно — пригодныхъ указаній къ разъясненію вопроса о церковномъ хозяйствѣ.

ПОУЧЕНИЕ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ЕПИСКОПОМЪ МОЖАЙСКИМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ ПО ОСВЯЩЕНІИ ХРАМА, ПОСТРОЕННОГО ПРИ НАРОДНОМЪ УЧИЛИЩѢ НОВИКОВСКОМЪ, 1886 Г.
6-го ФЕВРАЛЯ.

Великія свѣтила св. церкви, обучаясь нѣкогда въ Афинской школѣ, говорили, что тамъ они знали только двѣ дороги — одну въ школу, другую въ церковь, такимъ образомъ школьныя свои занятія и пріобрѣтаемая тамъ знаніе очищая и освящая посѣщеніемъ св. храма, и чрезъ это сдѣлались сами послѣ руководителями и наставниками другихъ въ истинной и благочестивой жизни.

Братіе! — нынѣ благодатію св. Духа освященъ сей храмъ, такъ близко примыкающій къ школѣ, и своею близостію имѣющій освящать ее благодатію Божіею, истекающею, какъ бы со креста, съ сего св. престола. Какое благотворное дѣло — близость храма Божія къ дому ученія! Какое разумное сочетаніе святины съ просвѣщеніемъ! Всегда, во всѣ вѣка христіанства, признававшееся благотворнымъ, это единеніе получаетъ особенное значеніе въ наше время, когда всѣ признають начиная съ нашего возлюбленнаго Царя, благотворность воздѣйствія св. церкви на образованіе, когда всѣ сознали необходимость и важность взаимодѣйствія храма и школы въ такомъ высокомъ дѣлѣ. Да! Для великихъ святителей, по обстоятель-

ствамъ того времени, нужно было знать двѣ дороги; а здѣсь и этого не требуется; здѣсь и въ училище и во храмъ ведетъ одна дорога, здѣсь то и другое такъ близко между собою, такъ тѣсно соединены, что составляютъ какъ бы единое цѣлое. Такъ счастливы вы, такъ счастливы ваши дѣти, что, питаясь отъ плодовъ ученія, они въ тоже время находятся подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ и осѣненіемъ благодати Божіей, что отрѣшаясь отъ житейскихъ соблазновъ, они, идя въ школу, чувствуютъ своимъ дѣтскимъ чуткимъ сердцемъ, что близъ нихъ видимо самъ Господь въ семь св. храмѣ. Да и что можетъ быть дороже и для всякой школы, тѣмъ болѣе для школы народной! Вашъ священный долгъ молить Господа, да укрѣпляетъ ихъ своею благодатію, да утверждаетъ ихъ въ св. истинѣ, да вселяетъ въ ихъ юныя сердца св. правила благочестія и богоугодной жизни. Изъ храма многіе святые Божіи вынесли высокіе уроки жизненные, развили и возрастили ихъ отъ силы въ силу, отъ славы въ славу. — Такъ нѣкогда св. Антоній Великій во храмѣ получилъ то высокое призваніе, которое потомъ оправдалось въ его жизни и возвело его на высокую степень святости чрезъ богоугодную отшельническую жизнь; во храмѣ впервые озарился его умъ высокими уроками ученія Христова. Да и можно ли, въ самомъ дѣлѣ, выходить изъ храма безъ спасительныхъ уроковъ и безъ соответственнаго назиданія! Какъ все здѣсь говоритъ нашему уму и сердцу! Храмъ есть домъ Божій, домъ Отца небснаго, какъ говоритъ Спаситель, — отселѣ здѣсь обитаетъ благодатно Господь и видимо для вѣрующаго сердца въ св. Тайнахъ Тѣла и Крови Христовой, — св. престолъ есть образъ невидимаго престола Божія, св. алтарь, есть образъ той горницы, въ которой Спаситель совершилъ вечерю съ своими учениками; весь храмъ изображаетъ намъ самое небо; поэтому то св. церковь и говоритъ: стояще въ храмѣ, на небеси стояти мнимъ. Этотъ облакъ святыхъ Божіихъ, отовсюду окружающихъ святыню Божію и взирающихъ на насъ въ св. изображеніяхъ, напоминаетъ намъ св. небожителей, предстоящихъ престолу Божію и воспѣвающихъ Сѣдѣющему на немъ усладительную пѣснь «аллилуія» (хвалите Господа). Взгляните въ верхъ сего храма, вы видите Господа, осѣняющаго и покрывающаго насъ святою любовію. Невозможно въ краткихъ словахъ показать всю высоту значенія для насъ храма Божія, всю широту любви Божественной, открывающейся намъ здѣсь, особенно въ святыхъ таинствахъ церкви. По истинѣ неизреченна любовь Божія къ человѣку, низводящая дождь на праведныхъ и неправедныхъ, освѣщающая подобно солнцу и добрыхъ и злыхъ, лишь бы прибѣгали подъ кровь ея. Поэтому Пророкъ Давидъ и говоритъ: *лучше день единъ во дворѣхъ Твоихъ (т. е. храмѣ) Господи, нежели тысяча нѣтъ въ селеніяхъ грѣшничихъ. Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи, силъ, желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни.*

О, если бы и мы съ такою же ревностію и преданностію относились къ св. храму христіанскому! Если бы и мы спѣшили съ быстротою елени, чтобы соединиться здѣсь въ молитвенныхъ воззваніяхъ къ Господу, изливать предъ Нимъ свою душу и сердце и научиться истинному, неложному единенію между собою. А пророкъ Божій говоритъ: *«се что добро, или что красно, во еже жити брати вкуитъ»*. И если гдѣ, то именно въ храмѣ, отложивъ за порогомъ его всякое житейское попеченіе, всѣ страсти, несомѣстимыя съ высокимъ значеніемъ его для насъ, естественно можетъ и должна раскрываться одна чистая и святая любовь, образъ которой являетъ намъ самъ Христосъ, днажды за насъ принесшій Себя въ жертву на крестѣ, и те-

перь приносящій себя въ такую спасительную жертву по своей любви на св. престолѣ въ храмѣ. Таковъ даръ любви божественной къ намъ, такова близость къ намъ Господа, — можетъ ли что сильнѣе дѣйствовать и благотворнѣе вліять на насъ? Откроемъ дверь сердецъ нашихъ нашимъ глубокимъ сознаніемъ грѣховности и нашимъ благоговѣйнымъ исповѣданіемъ св. вѣры, чтобы явить себя достойными принять Царя всѣхъ, невидимо доносимаго ангельскими чинами, чтобы и намъ сдѣлаться *храмами Духа Святаго, сосудами благодати Божіей, и соиздаться въ храмъ духовенъ, святительство свято,* (I Петр. 2, 5). А это обратить на всегда очи Господа къ этому храму и чрезъ Него къ нашимъ сердцамъ, и уши Его, чтобы внимать нашимъ молитвамъ здѣсь и приближаться къ намъ призывающимъ Его. Послѣ всего этого не ясно ли, что сближеніе храма Божія съ домомъ ученія благополезно и можетъ и должно сопровождаться благотворнымъ воздѣйствіемъ? Что храмъ Божій составляетъ не только начало и продолженіе, но и завершеніе истиннаго христіанскаго обученія, въ немъ нужно искать основнаго камня, на которомъ оно должно соиздаться какъ твердое и устойчивое?! Школа болѣе дѣйствуетъ на умственную сторону, даетъ болѣе практическія знанія, но не съ такою силою и не такъ вліятельно говоритъ нашему сердцу или чувству, — правда и въ ней сообщаются св. истины и правила нравственной жизни, но болѣе отвлеченно; храмъ же какъ бы воплощаетъ въ себѣ это, представляя все предъ воспримчивыми взорами, особенно дѣтей, въ соответствующихъ образахъ: такъ взирая на ликъ Спасителя, невольно переносишь свою мысль на Его ученіе и Его безграничную любовь, проявленную въ искупленіи насъ отъ грѣха, проклятія и смерти; — въ изображеніяхъ св. Божіихъ отображаются тѣ великія добродѣтели, кои они проявили въ своей жизни и за которыя прославлены Господомъ. А смиренный, исполненный всегда материнской любви ликъ Матери Божіей, давшей обѣщаніе всегда ходатайствовать за насъ предъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, — что можетъ сильнѣе говорить нашему сердцу и внушать намъ чувство подражанія ей? По истинѣ св. иконы сильнѣе дѣйствуютъ на насъ, чѣмъ самыя книги. Вотъ какое великое благо для насъ составляетъ храмъ Божій! Да будетъ же сей храмъ основой воспитанія дѣтей вашихъ! — Отселѣ да будетъ въ немъ благословенно имя Господа отнынѣ и до вѣка! И да благословитъ Господь ревнителей храма сего, благоустроившихъ и благоуукрашившихъ его, во всегдашнее назиданіе учащихся здѣсь и всѣхъ притекающихъ въ него для молитвы ко Господу! Аминь.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ НА ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ
Б. ШУМОВА.

Въ воскресенье, 9 февраля, въ домѣ Шумова велъ бесѣду со старообрядцами Аѳонскій іеромонахъ отецъ Арсеній. Прочитавъ евангельскую притчу о *блудномъ сынѣ*, онъ главнымъ образомъ раскрывалъ два положенія: а) домъ отчій—это царство благодати, или церковь Божія на землѣ (съ этимъ объясненіемъ были согласны старообрядцы); удаленіе изъ сего дома или что тоже отдѣленіе отъ св. Христовой церкви неизбежно влечетъ къ гибели. Раскрывая эти положенія отецъ Арсеній доказалъ на основаніи слова Божія, что церковь должна имѣть іерархію, непокорность которой также ведетъ къ гибели. Высшій чинъ іерархіи—епископы должны пребывать въ церкви до скончанія вѣка. Безъ епископовъ церковь быть не можетъ. Старообрядцы, раздѣлившіеся въ самомъ началѣ на

двѣ половины, одни—180 лѣтъ не имѣли епископовъ, а другіе не имѣютъ и до сего дня; и хотя первые въ 1846 году устроили у себя іерархію, но устроили *сами* вопреки ученію евангельскому («Яко же посла Мя Отець и Азъ посылаю вы»), поэтому не составляютъ собою св. церкви; а вторые явно учатъ *противъ слова* Божія, будто церковь можетъ быть безъ іерархіи. Желая тѣмъ и другимъ спасенія отецъ Арсеній приглашалъ блуждающихъ *въ далекой странѣ*, въ удаленіи отъ церкви, возвратиться къ ней покаяніемъ. Отцу Арсенію сдѣлалъ возраженіе старообрядецъ Крыловъ, что существо церкви не въ епископахъ, что и міряне одни составляютъ церковь, слѣдовательно старообрядцы, не имѣющіе іерархіи, не считаютъ себя въ удаленіи отъ дома отчаго и они въ молитвахъ обращаются къ единому Отцу Небесному. Отець Арсеній доказывалъ, что одна молитва не спасаетъ. Христіанинъ долженъ освящаться таинствами, а таинства безъ епископовъ быть не можетъ. Старообрядецъ требовалъ показать ему въ словѣ Божіемъ такое изреченіе, что «безъ епископа не можетъ быть церкви». Отець Арсеній противопоставилъ ему свой вопросъ: «Укажите мнѣ въ словѣ Божіемъ изреченіе, что церковь можетъ быть безъ епископа» и въ свою очередь привелъ нѣсколько изреченій изъ слова Божія, подтверждающихъ его мысль; старообрядецъ указывалъ въ свою пользу нѣсколько изреченій изъ слова Божія, но они ни мало не подтверждали его мысли. Въ бесѣду вступилъ одинъ старообрядецъ, назвавшійся инокомъ поморцемъ: собеседники уклонились было отъ предмета изслѣдованія и занялись вопросомъ, кто можетъ постригати въ иночество. Преосвященный Мисаилъ остановилъ это уклоненіе и разъяснилъ, въ какомъ смыслѣ могутъ называться и міряне церковью. То понятіе о церкви, которое высказалъ старообрядецъ въ свою защиту, далеко не соответствуетъ ученію о церкви по символу вѣры, слѣдовательно держащіяся неправильнаго понятія о церкви далеки отъ спасенія. Хотѣлъ было защищать безпоповщинское ученіе о церкви старообрядецъ И. В. Ильинъ; но прочитавъ евангельскія слова Спасителя о единеніи съ Нимъ вѣрующихъ (Іоан. гл. 15, ст. 1—7), оказался беззащитнымъ, когда было ему представлено на видъ, что средство къ единенію съ Господомъ есть таинство причащенія, по Его слову (Іоан. гл. 6, ст. 55, и 56); безпоповцы же сего таинства не имѣютъ, слѣдовательно лишены благодатнаго единенія съ Господомъ и близки къ гибели, если не покаются, и не присоединятся къ истинной, святой соборной и апостольской церкви.

Собраніе было очень многочисленное; бесѣда окончилась въ 9 часу пѣніемъ *Достойно есть...*

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 26 ЯНВАРЯ 1886 ГОДА.

Настоящая бесѣда была продолженіемъ предшествовавшей. На ней, именно, разбирался вопросъ о новозавѣтномъ священствѣ: о бытіи его въ Церкви до скончанія вѣка. Бесѣду началъ о. Максимовъ. Онъ истолковалъ дневное евангеліе и вывелъ изъ него соответственный урокъ для старообрядцевъ.

Затѣмъ началъ свою рѣчь воспитанникъ 6 кл. Ник. Протопоповъ. Онъ доказалъ на основаніи Св. Писанія и писаній святоотеческихъ, что священство установлено Самимъ Иисусомъ Христомъ въ апостолахъ, затѣмъ преемственно перешло отъ апостоловъ къ преемникамъ ихъ: епископамъ и пресвитерамъ, и что оно, наконецъ, есть необходимо потребная сила Церкви.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, говорилъ онъ, избралъ изъ числа многихъ послѣдователей своихъ 12 учениковъ (Лук. 6, 13), поручилъ имъ проповѣдывать евангеліе и совершать таинства (Лук. 10, 16; Іоан. 20, 22—23; Мѡ. 28, 19—20), иначе даровалъ имъ благодать священства. Такъ учили о своемъ служеніи и апостолы. Ап. Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ называетъ себя и другихъ апостоловъ строителями таинъ Божіихъ (4, 1). Эта власть, данная І. Христомъ апостоламъ, перешла отъ нихъ, хотя и съ ограниченіемъ, къ ихъ преемникамъ: епископамъ и пресвитерамъ. Это видно, прежде всего, изъ книги дѣяній, гдѣ апостольское достоинство называется епископствомъ (1, 20) и затѣмъ изъ другихъ мѣстъ Св. Писанія, гдѣ апостолы передаютъ свою власть епископамъ (1 Тим. 3, 2—7; Тит. 1, 5). Тоже самое говорятъ и старопечатныя книги. Такъ въ книгѣ «О Вѣрѣ», патр. Геннадій въ Окружномъ посланіи, въ Старопечатной Кормчѣ, въ толкованіи на 14-е прав. Неокесарійскаго собора епископы и пресвитеры прямо называются преемниками апостольской власти. Что священство есть необходимо-потребная сила Церкви, это онъ доказалъ прежде всего тѣмъ, что апостолы и преемники ихъ, епископы и пресвитеры, поставлены строителями таинъ Божіихъ и проповѣдниками евангелія. Безъ проповѣди люди не могли познать Христа, а безъ таинствъ не могли принять благодати Св. Духа, и поэтому священство есть необходимо-потребная сила Церкви. Затѣмъ онъ доказалъ эту мысль свидѣтельствами Свв. Отецъ: св. Симеона Фессалоникійскаго, говорящаго, что безъ архіепископа не будетъ ни престола, ни руковоложенія, ни св. мѡра, ни крещенія, ни слѣдовательно, христіанъ и нѣкоторыхъ другихъ (Игнатія Богоносца и др.).

Затѣмъ говорилъ воспитанникъ 6 кл. Вас. Кудрявцевъ. Взявъ положеніе, доказанное его предшественникомъ, именно, что священство есть необходимо-потребная сила Церкви, онъ сдѣлалъ изъ него выводъ, что, слѣдовательно, священство и должно быть въ Церкви до скончанія вѣка. Такъ какъ Церковь должна существовать до скончанія вѣка (Мѡ. 16, 18), а священство ея необходимо-потребная сила, то и священство должно пребыть до скончанія вѣка. Но помимо того, на это есть въ Церкви прямое и положительное ученіе. Ап. Павелъ къ Евреямъ пишетъ: *отлаганіе убо бываетъ прежде бывшія заповѣди за немощное ея и бесполезное... приведеніе же есть лучшему упованію... они бо (т. е. священники Вѣтх. Завѣта) безъ клятвы священницы быша. Сей же съ клятвою чрезъ глаголющаго къ нему... Ты еси священникъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову. По толику лучшию завѣта бысть испоручникъ Иисусъ.* (Евр. 7, 18—22) Св. І. Златоустъ, объясняя эти слова апостола о священствѣ Новаго Завѣта, говоритъ, что оно сравнительно съ священствомъ Вѣтхаго Завѣта: 1) есть лучшее, 2) установлено съ клятвою пребывать ему во вѣкъ, 3) что испоручникъ поручитель ему есть Господь І. Христосъ. Поэтому священство сіе, продолжаетъ святой учитель, *стоитъ* т. е. всегда пребываетъ въ Церкви и не можетъ быть отмѣнено, какъ было отмѣнено священство Вѣтхозавѣтное. Это же ученіе, очевидно, заключается и въ словахъ Господа: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ. 28, 20.) и въ словахъ Ап. Павла: *той далъ есть оны убо апостоли... дондеже достигнемъ вси въ единеніе вѣры* (Ефес. 4, 13). Это ученіе съ полною ясностію излагается и въ старопечатныхъ книгахъ: Кирилловой, о Вѣрѣ, Благовѣстникъ Θεоплакта болгарскаго.

Говорившій послѣ того воспитанникъ 6 кл. Ян. Некрасовъ

сдѣлалъ приложеніе того, что высказано было его предшественниками, къ обществу старообрядцевъ — поповцевъ и безпоповцевъ. Такъ какъ старообрядцы, говорилъ онъ, не имѣютъ іерархіи и таинствъ, то не составляютъ богосозданной Церкви и не могутъ, потому, имѣть несомнѣнной надежды на спасеніе. Старообрядцы не имѣютъ іерархіи; а она установлена Самимъ Богомъ и, будучи необходимо-потребною силою Церкви, должна существовать въ ней до скончанія вѣка. Старообрядцы не имѣютъ таинствъ, а они необходимы въ Церкви, потому что Самъ Господь сказалъ: *еще не съѣсте плоти сына человѣческаго, ни пьете крове его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). Необходимый выводъ отсюда слѣдуетъ тотъ, что старообрядцы не составляютъ богосозданной Церкви и не могутъ имѣть несомнѣнной надежды на спасеніе.

Послѣ этого показаны были двѣ рукописныя, древнія книги: Псалтирь XV вѣк., находящійся въ настоящее время въ синодальной библиотекѣ подъ № 350 и Часословъ XVI в., находящійся въ библиотекѣ синодальной типографіи подъ № 147. Книги эти свидѣлствуютъ о древности того чтенія молитвъ: Исусовой, Достойно есть, Ефрема Сирина и 8-го члена Символа вѣры, которое старообрядцы отвергаютъ и считаютъ новшествомъ, введеннымъ патр. Никономъ.

Когда уже всѣ успѣли осмотрѣть показываемыя книги, одинъ изъ православныхъ, живущій, какъ видно, среди старообрядцевъ, вступилъ съ о. Максимовымъ въ бесѣду. — Начетчики раскольническіе, говорилъ онъ, утверждаютъ, что Ілія и Енохъ уже пришли. — Такъ вы скажите имъ, отвѣчалъ о. Максимовъ: въ такомъ случаѣ покажите ихъ мнѣ, вѣдь они должны проповѣдывать всѣмъ людямъ евангеліе. Но они отвѣтятъ вамъ, что Еноха и Ілію нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. Въ книгѣ о вѣрѣ, скажутъ они, говорится, что Енохъ придетъ о законѣ естественномъ, Ілія о законѣ Ветхозавѣтномъ, Іоаннъ Богословъ о законѣ благодатномъ. Но имъ на это можно сказать, что въ книгѣ о вѣрѣ говорится о томъ, что Енохъ будетъ проповѣдывать о законѣ естественномъ, Ілія Ветхозавѣтномъ, а Іоаннъ Богословъ благодатномъ, а не о томъ, что они сами будутъ этимъ закономъ. Да притомъ, законъ естественный существуетъ съ самаго сотворенія міра, законъ Ветхозавѣтный давно также данъ Богомъ чрезъ Моисея, а законъ благодатный данъ Самимъ І. Христомъ, тогда какъ пришествіе Еноха и Іліи по Св. Писанію полагается въ концѣ міра. — Они всякую рѣчь перетолковываютъ, замѣтилъ собесѣдникъ, о. Максимовъ. Да, правду вы говорите. Вотъ у нихъ есть, напримеръ, семитолковый Апокалипсисъ, гдѣ содержатся, между прочимъ, ихъ неправильныя ученія объ антихристѣ. Эта книга ходитъ по старообрядцамъ во всей Россіи, и они многихъ православныхъ этой книгой обращаютъ въ расколъ. И они утверждаютъ, что она будто-бы получила свое происхожденіе еще при Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ. Но это неправда: составляли эту книгу не Свв. Отцы, а наставники старообрядческіе и не въ древности, а уже послѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви. Хорошіе начетчики старообрядческіе и сами стыдятся ссылаться на эту книгу. А относительно Еноха и Іліи я вамъ повторю еще: старайтесь доказать начетчикамъ, что Енохъ и Ілія придутъ въ чувственномъ видѣ. Это вы можете доказать старообрядцамъ писаніями Свв. Отецъ Андрей Кессарійскій въ толкованіи на Апокалипсисъ, І Златоустъ, Ипполитъ еп. Римскій говорятъ, что они придутъ въ чувственномъ видѣ. Сдѣлать старообрядцу яснымъ, что пророки Ілія и Енохъ придутъ въ чувственномъ видѣ, лично и дѣйствительно, весьма важно.

Чрезъ это удобно ниспровергается все ученіе старообрядцевъ о мысленномъ пришествіи антихриста и о томъ, что общество ихъ, неимѣющее священства и таинствъ, не составляетъ Богосозданную Церковь. Енохъ и Ілія придутъ чувственно и будутъ всѣмъ вѣдомы, и придутъ они передъ антихристомъ и будутъ имъ убиты. Посему, если Ілія и Енохъ еще не приходили, то и антихристъ не приходилъ, то и старообрядцы не составляютъ Богосозданной Церкви и не имѣютъ несомнѣнной надежды на спасеніе. Прочитать всѣ свидѣтельства Отцевъ Церкви о приходѣ Іліи и Еноха вы можете въ книгѣ: Выписки изъ древнихъ книгъ Озерскаго. Не знаете-ли вы этой книги. — Нѣтъ, не знаю. О. Максимовъ показалъ эту книгу, сказавъ, гдѣ ее можно приобрести, и собесѣдникъ ушелъ, глубоко благодарный о. Максиму за его добрые совѣты и съ непремѣннымъ желаніемъ приобрести эту книгу.

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЯ БЕСѢДЫ ВЪ БОГОЯВЛЕНСКОМЪ И НИКОЛО-ПЕРЕРВИНСКОМЪ МОНАСТЫРЯХЪ.

— Въ Богоявленскомъ монастырѣ въ каждый воскресный день іеромонахъ сего монастыря, о. Пантелеимонъ ведетъ религиозно-правственныя бесѣды съ народомъ. Предъ началомъ и окончаніемъ бесѣды бываетъ общее церковное пѣніе. Слушателей бываетъ до 200 человекъ.

— Въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ также постоянно въ каждый воскресный день происходятъ религиозно-правственныя бесѣды, сопровождаемыя пѣніемъ учениковъ духовнаго училища. Бесѣдуютъ учителя духовнаго училища и іеромонахи монастыря. Народа собирается много. Чтенія и бесѣды происходятъ въ покояхъ Его Высокопреосвященства и соединяются съ туманными картинками.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе новаго епископа. Погребеніе преосвященнаго Іосифа. Ассигнованіе на изготовленіе Св. мѣра въ Москвѣ. Братство преподобнаго Θεодосія Печерскаго въ Курскѣ. Назначеніе пожертвованія г. Петербурга при построеніи храма Воскресенія. Передача древней Печенгской обители Соловецкому монастырю. Открытіе древностей. Назначеніе въ Кіевской епархіи особнхъ миссіонеровъ. Дѣятельность. Крестьянскаго банка. Преобразованія въ дворцовомъ управленіи. Жевскій медицинскій институтъ.

— Государь Императоръ, 25 января 1886 г. Высочайше соизволилъ утвердить Всеподданѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи настоятелю Ярославскаго Аѳонасіевскаго монастыря Архимандриту Θεодосію епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, — съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что 26 января жители г. Каменца провожали на вѣчный покой преосвященнаго Іосифа, епископа Балтскаго, викарія Подольскаго, некрологъ котораго былъ помѣщенъ, въ прошломъ № нашей газеты. Несмѣтная толпа народа приходила въ соборъ для поклоненія тѣлу усопшаго святителя. Смерть епископа Іосифа произвела удручающее впечатлѣніе и глубокую скорбь на всѣ слои общества. Всеобщую любовь къ себѣ святитель заслужилъ обхожденіемъ, милосердіемъ къ бѣднымъ и проповѣдями. Слушать его стремились въ церковь всѣ жители безъ различія, православныя, католики и евреи; глубокимъ убѣжденіемъ и всепрощающею любовью къ человечеству дышало его каждое слово.

— Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Свят.

Синода о расходѣ на приготовленіе въ Москвѣ св. мѣра, мѣнѣе положилъ: отпускать изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ Свят. Синода, начиная съ 1886 года, по двѣсти тридцати шести рублей въ на изготовленіе св. мѣра въ Москвѣ, въ добавокъ къ ассигнуемому мѣнѣ на сей предметъ 414 рублямъ въ годъ. Означенное мѣнѣ Государственнаго Совѣта 2 декабря 1885 г. Высочайше утверждено.

— Въ «Курск. Епарх. Вѣд.» напечатанъ уставъ общества преподобнаго Феодосія Печерскаго, учрежденнаго при Курской духовной Семинаріи, цѣлью котораго по уставу будетъ: а) доставлять денежные и другія пособія бѣднымъ воспитанникамъ въ семинаріи; б) содѣйствовать, по возможности, возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ Семинаріи; в) заботиться о распространеніи изъ Семинаріи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ обществѣ. Для достиженія послѣдней цѣли общества: а) устраиваетъ въ Семинаріи, съ надлежащаго разрѣшенія, публичныя чтенія по предметамъ, относящимся къ кругу духовнаго просвѣщенія; б) открываетъ чрѣзъ своихъ членовъ и другихъ лицъ въ Семинарской и другихъ церквахъ г. Курска церковныя вѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; в) открываетъ и содержитъ при Семинаріи складъ духовно-нравственныхъ книгъ и другихъ полезныхъ изданій для продажи и безмездной раздачи; г) само издаетъ, съ разрѣшенія духовной цензуры, книги и брошюры духовно-нравственнаго содержанія и распространяетъ ихъ чрезъ дешевую продажу и безмездную раздачу въ обществѣ.

— Управляющій дѣлами комиссіи по постройкѣ храма Воскресенія Христова увѣдомилъ С.-Пб. городского голову, что комиссія рѣшила сумму въ 300,000 р., ассигнованную городомъ, предназначить на ту часть храма, которая воздвигается надъ мѣстомъ, гдѣ палъ Императоръ Александръ II й. вмѣстѣ съ тѣмъ управляющій дѣлами просилъ: отпускъ ассигнованной городомъ суммы начать съ 1886 г. частями по 50,000 р. Требованіе это уже исполнено и деньги выданы управою подъ росписку уполномоченнаго комиссіи.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ что возстановленіе на Мурманскомъ берегу, у норвежской границы, древняго Печенгскаго монастыря во имя Св. Трифона, просвѣтителя Лапландіи, предполагается передать Соловецкому монастырю, съ тѣмъ, чтобы Печенгская обитель была его подворьемъ. Такое подворье Соловецкій монастырь имѣлъ уже въ прошломъ столѣтіи на Кильдинѣ; оно много способствовало развитію мурманскихъ рыбныхъ промысловъ.

— Въ той же газетѣ сообщается, что жители села Полтавскаго, лежащаго на рѣкѣ Западной Махаркѣ, въ 25 верстахъ отъ Сухума, открыли въ лѣсной труппѣ древнюю церковь, совершенно уцѣлѣвшую, и въ ней нашли около трехъ пудовъ различныхъ предметовъ богослуженія: книгъ, иконъ и проч., съ надписями на незнакомомъ поселенцамъ языкѣ. Все сохранилось кромѣ какого-то свертка въ родѣ пергамента, который разсыпался въ пыль при крикостовеніи. Находка, по словамъ *Кавказа*, хранится въ селеніи у выборнаго лица. Любители древности ѣздятъ изъ Сухума смотрѣть эти рѣдкости.

— Въ Императорской Эрмитажъ поступили открытыя въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ Кіевѣ, близъ Софійскаго собора, при постройкѣ дома, археологическія вещи, относящіяся къ X или XI вѣку: головные уборы, драгоценности, деньги—девять старинныхъ четырехъугольныхъ серебряныхъ гривенъ, а также найденные куски матеріи, хотя и превратившейся въ какую-то неопредѣленную массу, но съ сохранившимися при-

крѣпленными къ нимъ бляшками изъ серебра, которыя, по своему положенію, даютъ понятіе о полномъ головномъ уборѣ богатой русской женщины въ древнее время. Кромѣ головныхъ уборовъ, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», есть также нѣсколько витыхъ серебряныхъ ожерелій и браслетовъ, а также золотое кольцо, не спаянное, а согнутое, очень древнее.

— Въ Кіевской епархіи учреждаются епархіальныя должности миссіонеровъ для обращенія иновѣрцевъ и сектантовъ въ православіе.

— Со времени открытія дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка по 1 февраля 1886 года совѣтомъ Банка разрѣшено 3.023 дѣла о ссудахъ. Изъ сего числа совѣтомъ отказано въ выдачѣ ссудъ по 134 ходатайствамъ, на сумму 1.750.339 р. 92 к.; разстроилось 70 сдѣлокъ послѣ разрѣшенія по нимъ ссудъ, на сумму 1.513.543 р.; затѣмъ остается 2.819 разрѣшенныхъ ссудъ, на сумму 33.142.567 р. 64 к. По симъ послѣднимъ ссудамъ покупателями были: а) 807 сельскихъ обществъ (въ число покупокъ сельскими обществами включены покупки частями обществъ, представляющими отдѣльныя поселенія); б) 1.640 товариществъ, и в) 378 отдѣльныхъ крестьянъ. Сельскія общества, товарищества и отдѣльные крестьяне, коимъ разрѣшены ссуды, составляютъ 115 042 домохозяйства, въ числѣ 365 241 наличныхъ мужскаго пола душъ. Приобрѣтено ими 784,942 дес. 2,060 саж. за 40.601.158 руб. 93 к., причемъ Банкомъ разрѣшено въ ссуду 33.142.567 р. 64 к., а 7.458 591 р. 29 к. составляютъ доплату покупателейъ. Изъ числа 2.819 разрѣшенныхъ ссудъ, на сумму 33.142.567 рублей 64 к., выданы деньги по 2.047 ссудамъ на 25.236.101 р. 64 к.; такъ какъ только по симъ ссудамъ совершены были купчая крѣпости.

— Въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ существенное преобразование въ Министерствѣ Императорскаго Двора. Три отдѣльныя учрежденія Министерства дѣйствовавшія до сихъ поръ самостоительно, какъ-то: кабинетъ, контроль и канцелярія Министерства соединяются въ одно новое учрежденіе, подъ наименованіемъ «Центральное управленіе Министерства Двора», начальникомъ котораго на правахъ товарища министра будетъ назначенъ главный контролеръ Министерства Двора, статсъ-секретарь Петровъ.

— «С.-Петербургскія Вѣдомости» передаютъ слухъ, что выработанный состоящимъ въ предсѣдательствѣ товарища министра Народнаго Просвѣщенія комитетомъ проектъ медицинскаго женскаго института поступилъ въ Министерство и скоро будетъ внесенъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЯЗЫЧЕСТВО ВЪ БОМБАѢ (ВЪ ИНДИИ).

Многіе изъ писавшихъ объ Индіи, вспоминая о ней, часто говорятъ о сожиганіяхъ людей и о другихъ видахъ принесенія человеческой жизни въ жертву языческимъ богамъ; но говорятъ это такъ, какъ будто ровно ничего не сдѣлано для уничтоженія всего подобнаго со времени появленія тамъ Евангельской проповѣди.

Мало сказать, что эти господа преувеличиваютъ, но даже вовсе искажаютъ всю сущность дѣла.

Между тѣмъ какъ прежде эти ужасные обычаи совершались ежедневно и находили покровительство законовъ, теперь, если это бываетъ, составляетъ частные случаи и притомъ въ та-

нихъ мѣстахъ, куда еще не проникла христіанская проповѣдь. Съ другой стороны, есть и такіе писатели, которые представляютъ дѣло совѣмъ въ другомъ свѣтѣ: они утверждаютъ, что всѣ ужасы варварскихъ нравовъ Индіи или никогда не были въ дѣйствительности, а только выдуманы миссіонерами для большей яркости изображенія языческой религіи, или же по крайней мѣрѣ уже болѣе не встрѣчаются въ наше время.

То и другое мнѣніе невѣрно, а послѣднее, кажется, всего болѣе.

Большая часть индійскаго народонаселенія еще такъ-же суевѣрна и погружена въ глубокое язычество, какъ и полвѣка тому назадъ: Индійцы крайне неохотно покоряются необходимости слѣдовать новымъ законамъ и при всякомъ удобномъ случаѣ опять поддаются вліянію стараго зла, пустившаго глубокіе корни.

И прежде всего, что касается до сожиганія женъ по смерти мужа, то въ недавнее время, по смерти одного Непальскаго министра (Непаль находится при склонѣ Гималайскихъ горъ), вмѣстѣ съ трупомъ своего господина добровольно рѣшились быть сожженными три главныя его жены. Костеръ, на которомъ ихъ вѣхъ сожгли, состоялъ изъ сандаловыхъ дровъ, облитыхъ смолою, разными благовонными веществами и растительнымъ масломъ.

Нѣсколько раньше, въ Нижней Индіи одна молодая вдова, чтобы положить конецъ своему бѣдственному существованію, заперлась и сожгла сама себя въ своемъ собственномъ домѣ!

Но какъ много ужасающаго остается въ настоящее время въ неизвѣстности, особенно во время голода и эпидемій! Напр. какъ бы вы думали, чѣмъ освященъ былъ новый, только что вырытый колодезь? Въ него бросили мальчика и побили камнями! Полиція узнала объ этомъ дѣлѣ уже поздно, когда мнимое жертвоприношеніе было совершено. Вообще очень многое не оглашается!

Къ этому присоединяются еще ежедневно повторяющіяся дикія проявленія идолопоклонства, которымъ уже никто не удивляется, такъ это сдѣлалось обыкновеннымъ!

Вообще жизнь большей части язычниковъ слагается изъ ряда опасеній ни на чемъ не основанныхъ; отсюда возникаютъ всевозможные обычаи и нелѣпыя церемоніи, служащія для отвращенія какихъ-то опасностей. Кто долго жилъ въ Индіи, тотъ рѣшительно не найдетъ ничего необыкновеннаго во всемъ сейчасъ сказанномъ. Многіе христіане, впрочемъ только по имени, полагаютъ даже, будто бы различіе между идолопоклонствомъ и христіанствомъ состоитъ собственно въ такихъ ученіяхъ, обсужденіе которыхъ предоставляется каждому отдѣльному лицу. Но если присмотрѣться ближе и прослѣдить съ особеннымъ вниманіемъ всю языческую жизнь, то нельзя не увидать всей глубины развращенія. Мы вкратцѣ приведемъ здѣсь два примѣра.

Въ Бомбаѣ живутъ вмѣстѣ съ другими языческими обществами около двадцати тысячъ такъ называемыхъ Парсовъ, т. е. потомковъ древнихъ огнепоклонниковъ персидскихъ. Они поселились въ Индіи съ половины седьмаго вѣка, во избѣжаніе преслѣдованій противъ ихъ единовѣрцевъ, предписанныхъ магометанскими калифами. Большая часть этихъ переселенцевъ занимаетъ почетныя мѣста. Они или купцы, банкиры или капитаны кораблей; многіе изъ нихъ очень богаты и не жалѣютъ своего состоянія на доброе дѣло.

Внѣшній ихъ видъ внушаетъ уваженіе, и нерѣдко встрѣчаешь между ними довольно красивыя личности, особенно дѣти хорошо одѣты и выдержаны. Изъ своей религіи Парсы вообще

мало что выказываютъ; но каждый вечеръ можно видѣть какъ они молятся заходящему солнцу, и кромѣ того извѣстно, что у нихъ есть много гнусныхъ обычаевъ, отъ которыхъ въ особенности много страдаютъ ихъ жены. Что поразительнѣе всего, такъ это то, какъ они хоронятъ своихъ мертвыхъ, а именно: они ихъ не зарываютъ, но вывѣшиваютъ обнаженными въ высокіхъ зданіяхъ, особенно для этого устроенныхъ и называемыхъ башнями молчанія, или же кладутъ ихъ на рѣшетки и такъ ихъ оставляютъ вліянію погоды и на съѣденіе хищнымъ птицамъ. Разумѣется, это нѣчто ужасное; но къ этому всѣ привыкли и уже никто болѣе не обращаетъ никакого вниманія.

Но вотъ въ недавнее время случилось еще нѣчто особенное: въ одну изъ этихъ страшныхъ башенъ былъ принесенъ трупъ одного парскаго мальчика. Люди, несшіе его, уже отворили дверь, между тѣмъ какъ погребальная процессія остановилась въ нѣкоторомъ отдаленіи. Едва двери башни отворились, какъ увидали, что носильщики поспѣшно затворили входъ въ башню и понесли покойника въ другую изъ такихъ башенъ; потомъ воротились въ первую, — (все это было видно со стороны) — зачѣмъ то оставались тамъ нѣсколько времени и потомъ уже разошлись.

Что бы значило все это? Не только христіанъ и Индусовъ, живущихъ въ городѣ, а также и самихъ Парсовъ это происшествіе заставило задуматься; и до сихъ поръ это еще не совсѣмъ выяснилось. Но вотъ общій говоръ: будто принесенный раньше мертвецъ опять ожилъ въ башнѣ, и въ ту минуту, какъ носильщики отворили дверь, такъ и увидали его. Для Парса, считающаго смерть и вообще все, что съ нею соединено, крайне нечистымъ, это — ужасная мысль, чтобы кто-нибудь изъ находившихся уже между мертвыми, опять не возвратился въ жилище живыхъ. Даже вотъ что рассказываютъ по этому поводу: разъ, мнимо-умершій, которому удалось потѣшонку уйти изъ такой башни, уже не смѣетъ никогда показываться между своими единовѣрцами. Соображаясь съ этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ, думаютъ, что носильщики, отнеся дитя на другое мѣсто, для того возвратились въ первую башенку, чтобы совершенно покончить съ пробужденнымъ отъ мнимой смерти и чтобы такимъ жестокимъ образомъ воспрепятствовать появленію его между живыми. Такъ объясняютъ сами Парсы. Другіе, разумѣется, отрицаютъ вѣрность этого объясненія. Что-же касается носильщиковъ, то эти утверждаютъ, что затворить тогда дверь и потомъ опять возвратиться на прежнее мѣсто принудило ихъ то обстоятельство, что именно передъ дверью лежалъ трупъ, упавшій сверху и что они не хотѣли, такъ сказать, оскорбить такимъ зрѣлищемъ погребальную процессію.

Двѣ парскія газеты разсуждаютъ объ этомъ событіи подробно, но противорѣчатъ какъ въ изложеніи фактовъ, такъ и въ самомъ объясненіи. Скажемъ только, одно: эта исторія возбудила много различныхъ толковъ, которые однако даютъ намъ право заключать о нѣкоторыхъ ужасныхъ обычаяхъ, встрѣчающихся въ такомъ, сравнительно впрочемъ, лучшемъ язычествѣ, какъ язычество Парсовъ. Также и у нихъ, какъ у другихъ язычниковъ, случается, что умирающимъ не даютъ спокойно умереть, но еще прежде смерти дѣлаютъ предписанное церемонное обмываніе, отъ котораго, по большей части и ускоряютъ смерть.

Но какое во всемъ этомъ скрывается безчувствіе, какой недостатокъ въ правильной оцѣнкѣ жизни, какая жестокость!

Надо замѣтить, что это случилось очень недавно. Два молодыхъ человека, изъ которыхъ одному не болѣе шестнадцати лѣтъ, совершили убійство, недалеко отъ города. При убитомъ было на нѣсколько тысячъ марокъ и, по всей вѣроятности, желаніе завладѣть этими деньгами было поводомъ къ такому преступленію. Странно то, что убійцы вовсе не имѣли нужды въ деньгахъ, такъ какъ принадлежали къ богатымъ фамиліямъ. Но что еще удивительнѣе, такъ это то, что оба они были изъ касты *Баніана* и *Банія*. Эти касты сходятся между собой въ томъ, что нѣтъ большаго грѣха, какъ уничтоженіе жизни, и эти сектанты до того мелочны, что съ фарисейской точностью остерегаются, какъ бы нечаянно не раздавить какого звѣрка. Здѣсь-то именно и примѣнимо изреченіе Спасителя: «*Возжди слѣпыя, оцѣпывающіе комара, а верблюда положившіе!*»

Если бросить взглядъ на уголовную исторію Индіи, то увидишь, что смертоубійство вовсе не есть нѣчто неслыханное у этихъ людей. Отчего это? По всей вѣроятности, именно эта-то боязнь уничтожить жизнь какого нибудь звѣрка, боязнь, не допускающая этихъ сектантовъ до истинной оцѣнки человѣческой жизни, и побудила приверженцевъ названныхъ сектъ принять въ Восточной Индіи живѣйшее участіе въ торговлѣ невольниками.

Возвратимся къ тѣмъ молодымъ преступникамъ, о которыхъ мы начали говорить. Жалко даже было видѣть, когда судья—Европеецъ дрожащимъ голосомъ и съ замѣтнымъ внутреннимъ душевнымъ волненіемъ произнесъ смертный приговоръ, а они, приговоренные къ смерти, сидятъ совершенно равнодушно, хоть-бы малѣйшій признакъ раскаянія или страха замѣтенъ былъ на ихъ лицахъ.

Вѣроятно они думали, что гораздо невиннѣе они всѣхъ, здѣсь присутствующихъ съ самимъ судьей во главѣ, потому что они никогда не раздавили ни одного червячка, между тѣмъ какъ у христіанъ за ничто считается убивать скотину!

Такъ человѣческое сердце можетъ быть помрачено, и ложная религія до того притупляетъ его, что оно остается нечувствительнымъ къ самымъ тяжкимъ преступленіямъ. У христіанина совѣсть иначе: какъ ни упадетъ онъ низко, онъ все же знаетъ, что совершилъ преступленіе, что онъ согрѣшилъ, и въ большей части случаевъ, съ одной стороны, человѣкъ падшій не остается неспособнымъ къ принятію законнаго наказанія, съ другой—Евангельскаго утѣшенія!—Будемъ-же благодарны за то, что имѣемъ и позаботимся и язычникамъ доставить тоже.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Англія.—Политика новаго министерства. — Положеніе Греціи — Письмо Вогориди.—Экономическій кризисъ въ Англіи.—Безпорядки въ Лондонѣ и другихъ городахъ.

Внѣшняя политика новаго англійскаго министерства, насколько она высказалась до сихъ поръ, будетъ служить продолженіемъ политики лорда Салисбюри. Имя Гладстона возбуждало толки объ измѣненіи дружественнаго отношенія Англіи къ Германіи и Австріи. Но самый персоналъ новаго кабинета показалъ, что эти ожиданія едва ли основательны. Министромъ иностранныхъ дѣлъ Гладстонъ сдѣлалъ лорда Розберри, извѣстнаго своею дружбою съ княземъ Бисмаркомъ. Греція ожидавшая отъ Гладстона поощренія своимъ желаніямъ, получила какъ изъ Лондона, такъ и изъ Берлина отъ Бисмарка увѣдомленіе одного и того же содержанія, что она по прежнему не

должна разсчитывать на поддержку Англіи и лучше всего сдѣлаетъ, если откажется отъ своихъ воинственныхъ намѣреній. Положеніе страны, затратившей много средствъ на военныя приготовленія и такъ энергично заявившей свои желанія войны нельзя не признать крайне тяжелымъ. Вызванная на свои вооруженія какъ и Сербія, по всей вѣроятности, иностраннымъ вліяніемъ, желавшимъ ея руками добиться своихъ цѣлей, не сознавая ясно чего она хочетъ, Греція видитъ теперь передъ собой всю Европу, угрожающую ей дѣйствіемъ соединенныхъ флотовъ и должна играть унижительную роль государства, невольнаго въ своихъ дѣйствіяхъ. Первоначально встревоженная, Порты позволяютъ себѣ теперь относиться къ ней довольно безцеремонно. Недавно, по словамъ аѣинскаго корреспондента «Моск. Вѣд.» султану было донесено что будто константинопольскими греками составленъ заговоръ съ цѣлью произвести въ Константинополѣ возстаніе, оружіе и снаряды для котораго находятся на стоящихъ въ гавани греческихъ судахъ. Получивъ приказъ султана произвести слѣдствіе и обыскъ капитанъ гавани Дилаверъ паша, безъ всякаго увѣдомленія греческаго консульства, какъ требуютъ договоры, послѣшилъ сдѣлать при помощи войска обыскъ на всѣхъ судахъ и не взирая на протесты забралъ все найденное имъ оружіе (большею частію ружья и карабины, которыми обыкновенно вооружены купеческіе корабли), при чемъ его солдатами захвачена также одежда и обувь матросовъ. Греческое правительство ограничилось пока требованіемъ отъ Порты объясненій такого образа дѣйствій.

Въ послѣднее время не разъ сообщалось что Россія и Франція не примутъ участія въ демонстраціи европейскаго флота противъ Греціи.

Что англійская политика остается прежняя, свидѣтельствуетъ и другой фактъ: поддержка турецко-болгарскаго соглашения, увѣнчивающаго политику лорда-Салисбюри въ румелійскомъ вопросѣ. Защита соединенія Румелии съ Болгаріей объяснялась англійскими политиками такъ, что они стремятся удовлетворить естественнымъ и справедливымъ желаніямъ Болгарскаго народа. Турецко-болгарское соглашеніе вызываетъ теперь въ народѣ большое недовольство и опасеніе. Племянникъ перваго румелійскаго губернатора Алекопаша или Вогориди написалъ Каравелову проникнутое истиннымъ пониманіемъ дѣла письмо, въ которомъ энергически возражаетъ противъ соглашения, которое послѣ всей крови пролитой за свободу добилось лишь того, что ставитъ болгарскую армію въ необходимость воевать съ врагами султана, а стало быть возможно что и съ Россіей, а болгарскаго князя унижаетъ передъ султаномъ ступени на двѣ противъ прежняго. Но либеральная англійская политика не смущается этимъ, такъ какъ она, конечно, лучше болгарскаго народа понимаетъ его интересы.

Между тѣмъ внутреннее состояніе Англіи, столь увѣренно проводящей свои взгляды, далеко не оправдываетъ такой увѣренности. Въ странѣ обнаружился тяжкій экономическій кризисъ, подавшій поводъ въ послѣднее время къ многочисленнымъ безпорядкамъ и въ самой столицѣ и въ другихъ городахъ. Англія долгое время дававшая у себя убѣжище, политическимъ убійцамъ и социалистамъ всѣхъ сортовъ на себѣ испытала на этихъ дняхъ какъ небезопасно и для нея самой подобное общество. Собравшійся 28 января на одной изъ площадей Лондона огромный митингъ фабричныхъ неимѣющихъ работы благодаря зажигательнымъ рѣчамъ нѣсколькихъ социалистовъ, обратился въ бунтъ, отъ котораго, только благодаря случаю, Лондонъ отдѣлался сравнительно де-

шево. Митингъ былъ затѣянъ «рабочимъ союзомъ» и цѣлью его было установленіе мѣръ къ доставленію работы массѣ рабочихъ оставшихся безъ куска хлѣба, о которыхъ намѣревались просить правительство. Соціалистскіе вожаки воспользовались этимъ и явившись раньше устроителей митинга, стали проповѣдывать прямо противъ капиталистовъ и правительства. Большинство рабочихъ, повидимому, отнеслось къ нимъ очень равнодушно. Вотъ какъ описываетъ митингъ корреспондентъ «Нов. Времени»: «я попалъ на площадь около часу дня. Море головъ колышется волнами, какъ спѣлый колосъ на нивѣ; гдѣ крикъ—тамъ масса ребятшекъ, мальчиковъ и юношей; они прерываютъ рѣчи громкими ура и бросаньемъ шапокъ на воздухъ; взрослые дѣлятся ясно на двѣ различныя категоріи: настоящіе рабочіе, хорошіе люди смиренно стоятъ съ вопросительной миной на лицѣ, пристально слушая, не возражая но и не принимая участія въ восторгѣ юношей; другая категорія—рабочіе уже знакомые съ развратомъ столичной нужды, тѣ, которымъ приходилось жить и честнымъ трудомъ и воровствомъ. Кто не слышалъ о грандіозныхъ размѣрахъ воровской шайки Лондона? Здѣшняя полиція ведетъ списокъ двумстамъ тысячъ воровъ. Эта категорія слушателей имѣла своихъ собственныхъ вожаконъ, занятыхъ болѣе близкой и существенной цѣлью, чѣмъ соціальныя перевороты. Они явились съ давнодисциплинированной арміей карманниковъ, знающей наизусть безмолвный языкъ команды незамѣтнымъ для посторонняго знакомъ». Какъ скоро въ толпѣ началась давка, воры тутъ же принялись стаскивать шляпы и верхнее платье съ людей прилично одѣтыхъ. Въ три часа соціалистами назначенъ былъ другой митингъ въ Гайдъ-паркѣ, путь куда съ Трафальгурскаго сквера, гдѣ происходилъ митингъ, лежалъ улицами аристократической части города, прилежащей къ мѣсту собранія, гдѣ находятся дворцы и роскошные магазины драгоценностей, оружія, вина и т. п. Цѣлью было возбудить разгоряченную и голодную толпу видомъ этой роскоши. По окончаніи митинга толпа подъ предводительствомъ одного изъ соціалистическихъ вожаконъ, главнымъ образомъ ораторствовавшего на сходкѣ Бернса, двинулась по назначенному пути. Съ угрожающими жестами шла она мимо банковъ и аристократическихъ домовъ, тамъ и сямъ стала разбивать окна и врываться въ поспѣшно закрываемыя магазины. Толпа разграбила нѣсколько магазиновъ вина и тутъ же распивала вина и разбивала посуду по командѣ «беречь бутылки» обратила ихъ въ цѣло и стала бить ими дорогія зеркальныя окна, которыя были перебиты въ нѣсколькихъ улицахъ подрядъ. Для той же цѣли служили и другія вещи какъ напр. дичь, птица и другіе предметы взятые изъ съѣстныхъ лавокъ, которые толпа съ какимъ то удовольствіемъ разбрасывала вокругъ. Ограблено было нѣсколько ювелирныхъ и часовыхъ магазиновъ, причѣмъ похищено множество часовъ. Провѣзжавшихъ останавливали, вытаскивали изъ экипажей и обирали. Паника овладѣла всѣмъ населеніемъ этой части города. Полиціи ни во время сходки, ни потомъ, нигдѣ не оказывалось. Отдѣльные полицмены старавшіеся останавливать буйство были сильно помяты. Погромъ прекратился лишь съ наступленіемъ темноты. Украдено драгоценностей, по рассказамъ, не менѣе чѣмъ на четверть милліона и болѣе чѣмъ на полмилліона разбито стеколъ. По мнѣнію корреспондента «Нов. Врем.» г. Молчанова Лондонъ отдѣлался сравнительно такъ дешево только благодаря тому, что къ бунтовавшимъ примѣшались воры. «Судя по количеству стиснутыхъ кулаковъ и по громкому эху проклятій, Лондонъ могъ ждать серьезной ката-

строфы. Но когда на первыхъ же порахъ похода, честный рабочій увидѣлъ впереди себя явныхъ презираемыхъ имъ воровъ, увидѣлъ грабежъ ювелирныхъ магазиновъ толпами мальчишекъ, онъ сразу отрезвился и въ нѣсколько минутъ отъ стотысячной толпы не осталось и десятка тысячъ. Пострадали дома, стекла, магазины и хозяева ихъ, но воры, спасли Лондонъ отъ кровопролитія». Дальнѣйшаго развитія безпорядка не имѣли благодаря энергически принятымъ мѣрамъ. Многочисленная толпа собралась и на другой день, и опять пошла по улицамъ съ шумомъ и свистомъ, но присутствіе въ рядахъ ея около десяти тысячъ рослыхъ на подборъ полицейскихъ сдѣлало буйство невозможнымъ. Виновные въ безпорядкахъ вожаки, Бернсъ, Гайдманъ, Чемпионъ и другіе уже преданы суду.

Причина этой возбужденности рабочихъ тяжкій кризисъ, переживаемый англійской торговлей. Вотъ яркая картина предшествовавшаго безпорядкамъ положенія дѣлъ какъ она рисуется въ этой же корреспонденціи. «Сначала магазины стали распродавать въ Лондонѣ товары за половину цѣны, потомъ многіе магазины закрылись. Листъ банкротствъ росъ быстро; на улицахъ все чаще и больше въ самые рабочіе часы замѣчается рабочій людъ, праздногуляющій или стоящій около многочисленныхъ кабаковъ. Въ Гайдъ и Реджетъ-паркахъ воскресная толпа слушателей соціалистической проповѣди увеличилась до небывалыхъ предѣловъ, фабриканты жалуются на несбытъ товара, магазины на отсутствіе покупателя, а у приходовъ не хватаетъ ни денегъ, ни помѣщенія для голодныхъ жителей Лондона. Русскій читатель, вѣроятно ужаснется, узнавъ, что здѣшняя полиція ежедневно находитъ въ Лондонѣ до 50 т. душъ умирающихъ съ голоду, имѣющихъ помѣщеніе и до 35 тысячъ такихъ, у которыхъ нѣтъ ни куска, ни крова. Это въ самые радостные дни лондонской оживленной торговли, теперь, въ дни кризиса, голодающихъ въ городѣ сотни тысячъ».

Кромѣ Лондона безпорядки произошли и въ другихъ городахъ. Въ Лейстерѣ, гдѣ сосредоточены чулочные фабрики, безпорядки продолжались три дня. Причиною послужилъ вопросъ объ измѣненіи платы съ цѣлью сдѣлать плату, на всѣхъ почти фабрикахъ различную, одинаковой. Выработанную нормальную плату не согласились принять всѣ фабриканты и рабочіе устроили стачку и буйство. Перебиты были стекла сначала у несогласныхъ фабрикантовъ, а затѣмъ и во всѣхъ фабрикахъ, испорчено много дорогихъ машинъ. Полиція все время сражалась съ бунтовавшими, но безъ успѣха. Къ этой стачкѣ присоединилась еще стачка башмачниковъ. Въ Бирмингамѣ осемьдесятитысячная толпа пыталась разграбить центральный рынокъ, но благодаря оказанному ей сопротивленію ограничилась побитіемъ стеколъ и разбрасываніемъ по улицамъ провизіи. Такое же буйство имѣло мѣсто въ Ярмутѣ.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ отъ времени до времени обращаетъ на себя вниманіе печати. Такъ «Моск. Вѣдом.» (№ 30), напечатавъ уставъ Кирилло-Меодіевскаго братства, имѣющаго своимъ назначеніемъ способствовать матеріальною и нравственною поддержкой развитію и размноженію церковно-приходскихъ школъ въ Московской епархіи, и пожелавъ успѣха этому братству въ его просвѣтительномъ и патріотическомъ дѣлѣ, выразили желаніе правильной постановки церковно-приходскихъ школъ. При этомъ почтенная газета обратила вниманіе на несочувственное отношеніе къ церковно-при-

ходскимъ школамъ со стороны «Русск. Вѣдомостей». Послѣднія разсуждая о дѣятельности духовенства по устройству церковно-приходскихъ школъ за минувшій годъ, писали: «до земства царствовала тьма. О церковно-приходскихъ школахъ нечего и говорить: онѣ не дали ровно ничего. (№ 313)». И въ настоящее время жизнь не представляетъ для церковно-приходскихъ школъ рѣшительно никакихъ данныхъ. Куда ни глянь, вездѣ не о томъ думаютъ. Духовенство свои дѣлишки устраиваетъ. У народа главная забота какъ бы пропитаться и въ пользу знанія онъ еще не успѣлъ убѣдиться» (№ 293). «Моск. Вѣд.» съ достаточной ясностію доказали всю неосновательность приведенныхъ разсужденій. Разсуждая затѣмъ о правильной постановкѣ церковно-приходскихъ школъ, газета обращаетъ вниманіе на недостаточность матеріальныхъ средствъ для открытія этихъ школъ. При этомъ газета приводитъ совѣтъ, какой даетъ митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій духовенству въ виду недостаточности средствъ для открытія въ настоящее время правильной церковно-приходской школы. Приведа этотъ совѣтъ, «Московск. Вѣд.» замѣчаютъ:

Но архипастырское воззваніе, разъясняя необходимость обученія дѣтей въ духѣ православной церкви и полезность церковно-приходскихъ школъ, не указываетъ, какъ именно должна быть организована нормальная церковно-приходская школа. Объ этомъ стоитъ подумать. Не достаточно сказать: религиозное обученіе; требуется отдать себѣ ясный отчетъ въ томъ, какъ повести его въ народной школѣ, въ чемъ оно должно состоять, какъ его направить. А то и религиозное ученіе, при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ, можетъ не къ пользѣ вести.

Общая высказаться объ этомъ важномъ предметѣ послѣ, «Моск. Вѣдом.» въ настоящей разъ обращаютъ вниманіе еще на то, кто долженъ быть учителемъ въ церковно-приходской школѣ, и находятъ, что такимъ учителемъ долженъ быть діаконъ.

Для правильной постановки обученія дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ необходимо, говорятъ «Моск. Вѣд.», выдѣлить изъ причта опредѣленное лицо, которое, принадлежа къ церковному причту, не было бы однако связано всеми случайностями церковныхъ требъ. Такое лицо—діаконъ.

Но гдѣ же найти средства для содержанія діаконовъ въ бѣдныхъ приходяхъ. Къ такимъ приходамъ, по замѣчанію «Моск. Вѣд.», почему бы не придти на помощь цѣлой епархіи и самому государству? Почему бы, напримѣръ, не назначить діаконамъ-учителямъ опредѣленное жалованье отъ земства?

Найдя, что современная жизнь представляетъ всѣ данныя для самаго широкаго развитія церковно-приходскихъ школъ, «Моск. Вѣдом.» заключаютъ свою статью объ этихъ школахъ такъ:

Мы понимаемъ, что разрушить школу легко, а создать ее вновь дѣло трудное. Не забываемъ и того, что прошелъ еще одинъ только годъ съ небольшимъ со времени обнародованія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Будемъ надѣяться, что второй годъ дополнитъ недостающее и благоустроитъ «не довольно упорядоченное», я что главная забота приложена будетъ согласно съ предписаніемъ Святейшаго Синода «не только объ умноженіи школъ, но въ особенности о томъ, чтобъ обученіе повсюду происходило старательно и правильно».

— «Недѣля» (№ 3) въ своей статьѣ «за малыхъ сихъ» обратила вниманіе на безотрадное положеніе дѣтей, лишенныхъ помощи и защиты родителей или страдающихъ отъ жестокости

послѣднихъ. Газета указываетъ, что «жестокое обращеніе съ дѣтьми и даже истязанія ихъ—явленіе весьма заурадное въ нашей жизни. Истязаютъ дѣтей—учениковъ хозяева мастерскихъ; истязаютъ сиротъ родственники, которымъ они отданы на воспитаніе; истязаютъ, наконецъ, отцы и матери своихъ родныхъ дѣтей». Нерѣдко поднимаются судебные процессы о жестокомъ обращеніи съ дѣтьми, но большая часть случаевъ жестокаго обращенія остается безъ наказанія и судебного освѣщенія. Судебные процессы открываютъ, сколь велики иногда бываютъ истязанія дѣтей. Газета приводитъ и факты, указывающіе на то, какія страшныя истязанія приходится переносить иногда дѣтямъ, и въ какомъ беззащитномъ положеніи они находятся. Указывается также на дурное положеніе питомцевъ воспитательнаго дома, которыхъ отдаютъ на выкармливаніе по деревнямъ, при чемъ «это выкармливаніе сдѣлалось промысломъ, преслѣдуемымъ исключительно коммерческія цѣли». Безотраднѣе положеніе безродныхъ дѣтей, попадающихъ въ руки особаго рода спекулянтовъ, занимающихся нищенствомъ, а также поступающихъ въ торговля и ремесленные заведенія. При этомъ газета отмѣчаетъ грустное явленіе—торговлю дѣтьми. Приведа факты жестокаго обращенія съ дѣтьми, газета спрашиваетъ: Что же сдѣлано у насъ для предупрежденія такого обращенія и для защиты подвергающихся такому обращенію? и отвѣчаетъ: Рѣшительно ничего. У насъ существуетъ на всю Россію десятка два благотворительныхъ обществъ, имѣющихъ отношеніе къ безпомощнымъ и беззащитнымъ дѣтямъ; но, съ одной стороны, ихъ крайне мало, и сфера ихъ дѣятельности весьма ограничена, а съ другой—дѣятельность ихъ обыкновенно имѣетъ узко-спеціальныя характеръ (общество дѣтскихъ пріютовъ, общество попеченія о больныхъ дѣтяхъ, общество призрѣнія малолѣтнихъ безпріютныхъ дѣтей и т. п.). Единственнымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ числѣ своихъ задачъ и защиту дѣтей, является попечительство о дѣтяхъ—ремесленникахъ, состоящее при Петербургскомъ обществѣ попеченія о больныхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ, но дѣятельность этого попечительства крайне мизерна.

Между тѣмъ потребность въ учрежденіи у насъ патроната надъ дѣтьми, лишенными помощи и защиты родителей или же страдающихъ отъ жестокости послѣднихъ, очевидна и настоятельна. Газета призываетъ наши общественныя силы выступить на помощь несчастнымъ дѣтямъ и защитить ихъ отъ незаслуженныхъ ими страданій. Примѣромъ для насъ въ этомъ случаѣ могла бы служить Америка.

Тамъ существуютъ многочисленныя богатыя общества покровительства дѣтямъ, устраивающія пріюты на тысячи дѣтей, содержащія многочисленныя школы, имѣющія своихъ повѣренныхъ для судебной защиты угнетаемыхъ дѣтей, содержащія особыхъ агентовъ для отысканія беззащитныхъ дѣтей и раскрытія преступленій, совершаемыхъ надъ дѣтьми, и т. д. Если бы у насъ была устроена хотя доля того, что сдѣлано въ этомъ отношеніи американцами,—были бы осушены слезы не одного десятка тысячъ несчастныхъ и спасены зеоровье и жизнь не одной тысячи невинныхъ жертвъ нашихъ «жестокихъ правокъ».

Въ заключеніе статьи въ газетѣ отмѣчено симпатичное заявленіе гласнаго Херсонскаго губернскаго земства Горановича, внесенное имъ въ засѣданіе губернскаго земскаго собранія. Въ этомъ заявленіи почтенный гласный указалъ на необходимость учрежденія общественныхъ ремесленныхъ школъ, которыя устраняли бы необходимость отдачи родителями дѣтей для обученія

ремесламъ къ частнымъ хозяевамъ-ремесленникамъ, а также на необходимость ходатайствовать объ огражденіи особымъ закономъ здоровья и судьбы малолѣтнихъ, обучающихся ремесламъ у частныхъ лицъ». Собраніе отнеслось къ этому заявленію гласнаго сочувственно.—Газета выразила справедливое желаніе, чтобы наши городскія и земскія учрежденія обратили должное вниманіе на вопросъ о покровительствѣ беззащитнымъ дѣтямъ. Настоящею статьею возбужденъ вопросъ весьма важный и потому было бы желательно, чтобы на него обращено было должное вниманіе общества.

ИЗЪ МІРА РАСКОЛА И СЕКТАНТСТВА.

Намъ уже не разъ приходилось сообщать со словъ «Брат. Слова» о разныхъ смутахъ и нестроеніяхъ въ средѣ нашихъ раскольниковъ-противооужниковъ и оужниковъ. Нестроенія эти продолжаются и теперь.—У противооужниковъ смуты, какъ мы уже сообщали, начались изъ-за того, что двое ихъ владыкъ Кирилль Балтскій и Іосифъ Нижегородскій старались завладѣть Московскою кафедрою, поставивъ каждый на нее своего кандидата.—Іосифъ поставилъ Іова, а Кирилль—Пафнутія. Чтобы утвердить своихъ кандидатовъ въ Москвѣ, Іосифъ и Кирилль собирали изъ своихъ единомышленниковъ соборы, на которыхъ каждый доказывалъ правильность избранія своего кандидата и на оборотъ противозаконность избранія противнаго кандидата; издавали отъ имени соборовъ другъ противъ друга отлучительныя грамоты и проч. На этихъ соборахъ дѣло доходило иногда даже до драки. Несогласія и раздоры между владыками побѣждали смугу и между ихъ пасомыми: одни держали сторону Кирилла, другіе—Іосифа, а третьи, въ виду произнесенныхъ владыками взаимныхъ соборныхъ осужденій, недоумѣвали, за кѣмъ имъ слѣдовать. Для прекращенія всей этой неурядицы въ своей средѣ, противооужники собрали въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года соборъ, на которомъ положено было примириться враждовавшимъ владыкамъ и ихъ сторонникамъ, на Московской кафедрѣ оставить архіереемъ Іова, ставленника Іосифа. Постановленія этого собора Іосифъ объявилъ незаконными, сталъ повсюду разсылать письма, въ коихъ и самый соборъ именуется сквернымъ и безбожнымъ, и участвовавшихъ въ немъ—еретиками, горшими даже арианъ и македоніанъ. Письма Іосифа на нѣкоторыхъ противооужниковъ произвели свое дѣйствіе. Такъ, Ржевскій попъ Иванъ и другіе отдѣлились отъ Іова и по прежнему стали признавать Московскимъ владыкой Іосифа. Даже въ самой Москвѣ въ богатой моленной купчихи Муравлевой за богослуженіемъ на эктеніяхъ поминается не Іовъ, какъ бы слѣдовало согласно соборному опредѣленію, а Іосифъ. Чтобы прекратить такое раздѣленіе, противооужники снова 25 сентября собрали въ Москвѣ соборъ, подъ предсѣдательствомъ Московскаго епископа Іова. На этомъ соборѣ составлено было опредѣленіе о подтвержденіи постановленій собора, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ, и увѣдомленіе Іосифу Нижегородскому съ изясненіемъ всѣхъ противозаконныхъ его дѣйствій, съ увѣщаніемъ отстать отъ распространенія неподобныхъ писемъ и примириться со всѣми боголюбивыми епископами и священниками, и угрозою въ противномъ случаѣ окончательнаго изверженія изъ священнаго сана. Оба эти документа напечатаны въ «Братскомъ Словѣ» (№ 16). Послѣдній документъ очень ярко характеризуетъ личность Іосифа Нижегородскаго. «Считаемъ нужнымъ напаминуть вамъ, пишетъ, напр., Духовный Совѣтъ Іосифу, о вашемъ противозаконномъ жи-

тельствѣ. Не только епископу, но и простому священноинокъ, или пресвитеру, святые правила строго возбраняють совмѣстно жить съ посторонними женщинами (зри 87 пр. Вас. Великаго). А ты постоянно живешь съ монастырницами... Тебѣ, какъ высшему пастырю, подобало бы сохранять себя отъ всякаго порока, да не соблазнится чрезъ тебя люди Божіи, за коихъ Христосъ претерпѣлъ крестную смерть, а ты продолжаешь совмѣстное житье съ лицами подозрительными изъ женскаго пола. Всѣ еретики знаютъ твою жизнь и чрезъ тебя унижается православное христіанство. Напоминаемъ [вамъ, пишетъ еще тотъ же Совѣтъ, тѣ самые часы, въ которые вы шли изъ деревни Оторъ въ городъ Васильсурскій съ матушками, и васъ встрѣтила полиція, которая спросила тебя: вы кто такіе? Вы нисколько не задумавшись сказали, что «я служащій въ прикащикахъ у Матвѣя Андреевича Участина, и служу у него на баржахъ». Тогда полиція васъ взяла въ полицейскій домъ, гдѣ ты своеручно росписался, что вы служащій у купца Участина. Вотъ, владыко, виждь кто вы такіе! больше никто какъ служащій на баржахъ бурлакъ!» «Увѣдомленіе» собора не достигло своей цѣли: Іосифъ не смирился. «Получивъ увѣдомленіе», онъ немедленно какъ говоритъ «Братское Слово» (№ 17) пріѣхалъ въ Москву, собралъ своихъ послѣдователей и объявилъ еретиками Іова и Кирилла со всѣми ихъ послѣдователями, отъ московскихъ-же и подмосковныхъ поповъ потребовалъ, чтобы они во время богослуженія на эктеніяхъ поминали его, Іосифа, а не Іова. Когда нѣкоторые изъ желающихъ мира обращались къ Іосифу съ совѣтомъ—не идти противъ Іова и Кирилла, помириться съ ними, то Іосифъ обыкновенно отвѣчалъ: «я лучше съ никоніанами помирюсь, нежели съ ними безбожными, изверженными самою св. Троицею!» На сторону Іосифа перешли многіе изъ противооужническихъ поповъ, побуждаемые отчасти къ этому матеріальными выгодами. Такихъ поповъ Іовъ подвергъ запрещенію. Между Іовомъ и Іосифомъ такимъ образомъ послѣдовалъ окончательный расколъ: кого Іовъ запретишь, того Іосифъ разрѣшаетъ, кого удалить Іосифъ, того Іовъ принимаетъ. Іовъ пригласилъ въ Москву всѣхъ противооужническихъ епископовъ и поповъ съ мірскими депутатами отъ старообрядческихъ обществъ. Приглашенныхъ съѣхалось очень много. Іовъ представилъ, какъ передаетъ «Братское Слово» (№ 18), на обсужденіе ихъ всѣ противозаконныя дѣла Іосифа, и предложилъ свое мнѣніе, что Іосифа надлежитъ подвергнуть окончательному изверженію изъ священнаго сана, какъ явнаго попиравателя церковныхъ правилъ. Соборъ съ этимъ мнѣніемъ Іова вполне согласился. Рѣшили пригласить Іосифа на соборъ, чтобы здѣсь, въ его присутствіи, вычитать всѣ на него обвиненія и произнести ему осужденіе. Нарочитое засѣданіе для этого назначено было на 30 число октября, которое въ этотъ день и состоялось. Засѣданіе было бурное. Вотъ какъ его описываетъ корреспондентъ «Брат. Слова» (№ 18): «собраніе происходило въ домѣ Л—кова, въ имѣющейся здѣсь обширной молельнѣ. По срединѣ былъ поставленъ длинный столъ съ пятью вожженными восковыми свѣчами въ дорогихъ подсвѣчникахъ, съ передней стороны стола помѣщенъ былъ аналой, на которомъ положили Евангеліе и Крестъ; предъ ними была зажжена большая свѣча. За столомъ по одну сторону занялъ мѣсто предсѣдатель Іовъ, съ нимъ рядомъ Макарій и далѣе двѣнадцать поповъ, по другую сторону Кирилль съ Пафнутіемъ и одиннадцатью попами. На всѣхъ возсѣдавшихъ были надѣты епитрахили, мірской же народъ (около ста человекъ) частію усѣлся около стѣнъ моленной, частію стоялъ. Размѣстившись такимъ

образомъ, всё долго въ молчаніи поджидали Іосифа. Іосифъ, сопровождаемый множествомъ своихъ сторонниковъ, которыхъ нарочно пригласилъ для своей защиты, съ шумомъ вѣхалъ на дворъ домохозяина и въ сопровожденіи попа Ѳомы Карякина, Дорофея и другихъ вошелъ въ моленную, гдѣ засѣдалъ «соборъ». Въ общему удивленію, онъ шелъ, опираясь на двѣ клюшки, и его съ обѣихъ сторонъ поддерживали подъ руки,—очевидно, онъ хотѣлъ представить изъ себя немощнаго человѣка, хотя передъ этимъ, а также и вскорѣ послѣ этого, многіе видѣли его бодро ходившимъ даже по отдаленнымъ улицамъ Москвы. Явившись въ собраніе, Іосифъ, по обычаю, положилъ предъ иконами три поклона, затѣмъ поздравствовался съ присутствовавшими духовными и мірянами. Ему предложили сѣсть въ ряду епископовъ, но онъ, стоя, отвѣтилъ на это предложеніе: «въ увѣдомленіи своемъ вы назвали меня антихристомъ: такъ можно ли антихристу садиться съ православными епископами?» Ему возразили: антихристомъ тебя именуютъ старопечатныя книги: Кириллова и овѣрѣ (см. кн. Кир. лист. 459, о вѣрѣ лис. 201 и 229), и именуютъ за то, что ты присвоилъ себѣ, подобно папѣ Римскому, титулъ вселенскаго епископа, въ грамотахъ своихъ именуешься епископомъ всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ». Іосифъ въ оправданіе свое указалъ на то, что онъ епископомъ Антоніемъ (вторымъ, Муравлевскимъ), а по смерти Антонія соборомъ благочестивыхъ священниковъ и мірянъ уполномоченъ управлять именно всею древлеправославною церковію. На это ему возразили, что тогда же было дано ему порученіе немедленно поставить на вдовствующій Московскій престолъ епископа, а между тѣмъ цѣлые восемь лѣтъ онъ епископа не ставилъ, желая самъ восхитить епископскій престолъ въ Москвѣ. Іосифъ ничего не нашелся возразить на это. Затѣмъ отдавши клюшки свои кому-то изъ приближенныхъ, сѣлъ на стулъ. Было приступлено къ указанію неправильныхъ дѣйствій Іосифа. При указаніи на то, что онъ, вопреки церковныхъ правилъ, ставитъ поповъ въ непрінадлежащихъ ему епархіяхъ, Іосифъ возразилъ: «а правильно ли вы на соборѣ 22 мая приняли и разрѣшили много отрѣшенныхъ и запрещенныхъ поповъ?» Съ отвѣтомъ ему выступилъ архимандритъ Игнатій Зуевскій. Онъ объяснилъ, что потому приняты и разрѣшены соборомъ запрещенные Іосифомъ поповы, что неправильно были запрещены. Перечисливъ эти неправильности, Игнатій сказалъ Іосифу: «стыдно тебѣ, владыко, лгать и клеветать на неповинныхъ людей!» — «Я не лгу, — отвѣчалъ ему Іосифъ, — я запретилъ тебя за продажу церкви, а отца Іоанна запретилъ за то, что онъ ударилъ въ ланиту человѣка: священнымъ лицамъ это строго воспрещается». Тутъ Іосифу возразили, что онъ напрасно взводитъ клевету на о. Іоанна; а кто-то изъ мірянъ сказалъ: «Владыко! ты обвиняешь о. Іоанна въ заушеніи человѣка, а помнишь, какъ ты самъ своими руками билъ мать Голендуху, которая отъ побоевъ твоихъ долго хворала и едва оправилась?» Іосифу сдѣлалось совѣстно; онъ озирался въ разныя стороны, ожидая защиты у своихъ приближенныхъ. Его наперсникъ, Ѳома Карякинъ, прошамкалъ что-то въ родѣ того, что церковныя правила не однимъ Іосифомъ нарушаются, а и другими епископами, — а въ чемъ, того не указывалъ. Между тѣмъ всё подняли такой споръ, что и слушать было нечего, — кто что хотѣлъ, то и говорилъ. Іосифъ поднялся было уходить изъ собранія; но его остановили. Шумъ нѣсколько утихъ. Тогда начались пререканія между Іосифомъ и Кирилломъ Балтскимъ. Іосифъ винилъ Кирилла за то, что онъ, вопреки соборныхъ правилъ, прошедшею осенью единолично, т. е., не испро-

сивъ согласія у него, Іосифа, поставилъ на Московскій престолъ Пафнутія. Кириллъ оправдывался тѣмъ, что нѣсколько разъ обращался къ Іосифу за согласіемъ на поставленіе епископа для Москвы, но согласія отъ него не получалъ, неизвѣстно почему; а между тѣмъ соборъ требовалъ, чтобы на Москву поставленъ былъ епископъ: онъ, уступая просьбѣ собора и поставилъ Пафнутія. «Выходитъ, говорилъ онъ, что не я нарушилъ правила, а ты самъ, потому что безъ основанія отказался дать согласіе на поставленіе епископа». Въ свою очередь Московскій Іовъ сталъ винить Іосифа за присвоеніе имени епископа всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ: вѣдь ты поступаешь, говорилъ Іовъ подобно папѣ Римскому! кто тебя поставилъ надъ нами начальникомъ?» Іосифъ съ гнѣвомъ накинулся на Іова, — ему очень непріятно было видѣть, что Іовъ, его ставленникъ, осмѣлился укорять его въ нарушеніи правилъ. «Если я, по твоему разумѣнію, преступникъ правилъ, — говорилъ Іосифъ, — и о моемъ преступленіи ты зналъ до принятія сана епископскаго, то зачѣмъ же ты принималъ отъ меня рукоположеніе и во время рукоположенія, стоя на орлѣ, клялся навсегда быть послушнымъ мнѣ? Значитъ ты клятвopреступникъ!» — «Я давалъ обѣщаніе хранить вѣру Христову неповрежденно и соблюдать правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, а не давалъ клятвы слѣдовать твоимъ противозаконнымъ поступкамъ», отвѣчалъ Іовъ. Въ это время одинъ изъ депутатовъ г. Муромъ началъ было въ обвиненіе Іосифа подыскивать правила; но сторонники Іосифа не позволили ему читать. И снова поднялся крикъ, — одни стояли за Іова, другіе за Іосифа; всѣхъ больше кричалъ приверженецъ Іосифа Дорофей. Наконецъ Іосифъ быстро всталъ со стула и вышелъ изъ собранія. За нимъ послѣдовали всѣ прибывшіе съ нимъ его сторонники. При выходѣ они подобно пьянымъ кричали, что приходило въ голову. Оставшіеся на соборѣ духовные и мірскіе крайне сожалѣли о происшедшихъ беспорядкахъ и за все винили Іосифа. Пріѣзжіе депутаты говорили: «всѣ прежніе раздоры, всѣ въ запальчивости произведенныя другъ на друга осужденія соборомъ 22 мая были прекращены; было достигнуто полное единеніе: зачѣмъ же Іосифъ пошелъ вопреки этому собору? Зачѣмъ, подговоривъ нѣкоторыхъ поповъ, нарушаетъ миръ церковный?» Такъ какъ время было уже позднее и всѣ утомились отъ бурныхъ пререканій, то председатель — Іовъ объявилъ собраніе закрытымъ. Онъ просилъ, чтобы всѣ священныя лица на другой день вечеромъ собрались къ нему для окончательнаго суда надъ Іосифомъ». 31 октября вечеромъ всѣ духовныя лица, несогласныя съ Іосифомъ, собрались въ квартирѣ Іова. На этомъ собраніи, какъ сообщаетъ тотъ же корреспондентъ «Брат. Слово», рѣшено было подвергнуть Іосифа изверженію изъ священнаго сана, да именуется простымъ инокомъ Іосифомъ и все время житія своего да кается о грѣхахъ своихъ. Затѣмъ произнесено было отлученіе попамъ, сторонникамъ Іосифа. На соборѣ были подписаны и грамоты объ изверженіи Іосифа и отлученіи единомышленныхъ ему поповъ. Однако постановленія собора не подѣйствовали какъ на самого Іосифа, такъ и на его сторонниковъ. «Принявъ отъ посланныхъ соборомъ подлинный актъ объ изверженіи, Іосифъ, какъ передаетъ «Брат. Слово» (№ 20), сказалъ: «знать не хочу вашего незаконнаго собора!» Вслѣдъ за тѣмъ онъ началъ подбивать своихъ сторонниковъ, чтобы дали ему согласіе поставить на Москву новаго (уже третьяго) епископа. Однако и сами московскіе его благопріятели нашли, что онъ затѣваетъ недоброе и согласія не дали. Тогда Іосифъ уѣхалъ изъ Москвы во Ржевъ; но былъ

принять здѣсь холодно, такъ что призналъ за лучшее уѣхать изъ Ржева на свою родину въ Матвѣевскій скитъ (Нижегородской губ.), гдѣ у него имѣется до сорока десятинъ собственной земли, подаренной ему купцомъ Бугровымъ. Отсюда разумѣется, онъ не перестанетъ по прежнему сѣять раздоръ между противниками. Сторонники Иосифа какъ и послѣдній, также не хотятъ знать Иова и постановленій его собора. Не смотря на соборное запрещеніе, поны-сторонники Иосифа по прежнему продолжаютъ свои служенія; ихъ запрещеніе послужило только поводомъ ко взаимнымъ ссорамъ между попами той и другой стороны т. е. стороны Иова и стороны Иосифа.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЕВРЕЙСКАГО СЕМЕЙСТВА.

7-го февраля въ церкви Воскресенія Христова, въ зданіи Покровской Общины Сестеръ Милосердія, съ благословенія его преосвященства Мисаила еп. Дмитровскаго, въ присутствіи начальницы учрежденія, сестеръ Общины и постороннихъ дамъ, священникомъ, означенной церкви, Н. І. Соколовымъ совершено было присоединеніе къ православной Церкви по чину ея, еврейскаго семейства Желноватыхъ, состоящаго изъ матери Гетли пареченной во св. крещеніи Агрипшиною и дочери Рахили во св. крещеніи Раисы. Воспріемниками были люди не знатные, богатые и случайные, каковыя преимущественно бывають при крещеніи евреевъ, а сочувствующіе православію: сверхштатный служитель при церкви Общины М. Алексѣевъ, крестьянка Т. А. Зорина и вдова фельдфебеля Е. В. Степанова. По окончаніи литургіи новокрещеннымъ и воспріемникамъ было оказано участіе матерію игуменію Знаидою, съ истинно христіанскимъ содѣйствіемъ отнесшейся къ присоединенію.

НАРОДНАЯ ЧИТАЛЬНЯ ВЪ СЕЛѢ ЯСЕНЕВѢ.

Московского уѣзда, въ селѣ Ясенево, съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Мисаила, епископа Дмитровскаго, — гражданскаго начальства и Московской уѣздной земской управы, открыты въ зданіи земскаго училища, религіозно-нравственныя чтенія, — направленные къ воспитанію народа въ духъ истиннаго православія, и въ видахъ отклоненія его отъ празднаго препровожденія времени въ Воскресные и праздничные дни.

Первое чтеніе было 19-го января сего 1886 года. Оно началось молитвою къ Богу.

Ученики пропѣли молитву «Царю Небесный Утѣшителю, Душе истинны», потомъ священникомъ П. Величкинымъ сказана была рѣчь къ собравшемуся народу и дѣтямъ о причинѣ и цѣли ихъ собранія. Затѣмъ прочитано было воскресное Евангеліе на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ указаніемъ того, что въ немъ поучительнаго для каждаго изъ насъ, и приступлено къ чтенію.

Первое чтеніе было о твореніи міра и земли, о блаженномъ состояніи первыхъ людей, о грѣхопаденіи ихъ, и наказаніи ихъ за грѣхъ. Для болѣе яснаго впечатлѣнія въ памяти и воображенія слушателей, собравшихся въ довольно значительномъ количествѣ (до 350 чел. съ дѣтьми учениками) показаны были священно-историческія картины на экранѣ при помощи волшебнаго фонаря. Чтенія велъ законоучитель священникъ П. Величкинъ. Среди чтенія для освѣженія вниманія слушателей было

стройное пѣніе молитвъ и пѣснопѣній учениками училища подъ руководствомъ учительницы Е. Огневой. Въ заключеніе были показаны портреты нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Александра Александровича, Государыни Императрицы и Государя Наслѣдника. Предъ портретомъ Императора обратившись съ словомъ къ собранію о глубокой благодарности, какую каждый изъ насъ, какъ членъ Русской семьи, долженъ питать въ своей душѣ къ своему Благочестивѣйшему Государю, какъ отцу отечества и покровителю просвѣщенія народнаго... всѣ единодушно грянули восторженно ура!. И затѣмъ былъ пропѣтъ народный гимнъ «Боже Царя храни». Чтеніе закончено было пѣніемъ «Достойно есть, яко воистину»...

Итакъ, благодареніе Богу! починъ дѣлу положенъ. Дай Богъ ему и добраго успѣха и счастливаго исполненія.

Января 26 дня состоялось 2-е религіозно-нравственное чтеніе о славянскихъ просвѣтителяхъ — о св. Кириллѣ и Меодіѣ. Чтеніе вели священникъ Величкинъ, и учитель земской школы В. Никольскій. Слушателей на это чтеніе собралось до 400 чел. съ учениками. Вслѣдствіе многочисленнаго собранія слушателей на чтеніе, въ зданіи училища было и тѣсно и душно. Но благодаря порядку и тишинѣ всѣ внимательно слушали о жизни славянскихъ великихъ просвѣтителей, о трудахъ и о словопреніяхъ ихъ съ язычниками. Разсказъ, сопровождавшійся показываніемъ картинъ на свѣтовомъ экранѣ живо впечатлѣлся въ памяти слушателей.

ПИСЬМО КЪ РЕДАКТОРУ

Представителя Іерусалимскаго патріарха въ Москвѣ.

Въ «Гражданинѣ», «Новомъ Времени» и въ другихъ газетахъ помѣщено заимствованіе изъ редактируемыхъ вами Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей о томъ, что въ Москвѣ широко распространяются грамоты іерусалимскаго патріарха на разрѣшительныя литургіи. Грамоты эти на большихъ листахъ за патріаршей именно печатью даются внесшимъ въ сокровищницу іерусалимскаго храма 300 руб., для удостовѣренія въ томъ, что объ упокоеніи родственниковъ вкладчика тогда-то патріархомъ на Гробѣ Господнемъ была отслужена разрѣшительная литургія. По характеру своему эти грамоты напоминаютъ собою католическія индульгенціи и т. д.

Сообщеніе это основано на невѣрныхъ данныхъ. Съ занятіемъ іерусалимской кафедры блаженнѣйшимъ Никодимомъ имъ принято за правило высылать въ заграницу чрезъ своихъ представителей, или на мѣстѣ выдавать лично свидѣтельство о полученіи имъ пожертвованій въ пользу Св. Гроба. Свидѣтельства эти имѣють печать и собственноручную подпись патріарха и въ нихъ означается сумма полученныхъ патріархіей пожертвованій отъ 1 руб. и болѣе, а равно и имена записанныя въ синодикѣ для вѣчнаго поминовенія. Свидѣтельства эти не могутъ считаться индульгенціями, ибо въ нихъ ничего не говорится объ отпущеніи грѣховъ. Что касается до какихъ-то особенныхъ разрѣшительныхъ литургій, то таковыя въ іерусалимской патріархіи никогда не совершаются, совершаются же, какъ и въ православныхъ церквахъ Россіи заупокойныя литургіи съ той лишь разницей, что на великомъ выносѣ архіереевъ съ потиромъ въ рукахъ поминаетъ имена усопшихъ и читаетъ особую разрѣшительную молитву, значущуюся въ греческомъ требникѣ. Такое правило существуетъ не только въ іерусалимской патріархіи, но на всемъ православномъ Востокѣ. Честь имѣю убѣдительнѣе просить васъ: не откажите по-

мѣстятъ опроверженіе этой ни на чемъ не основанной за-
мѣтки.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть
Вашего высокопреподобія

Покорнѣйшій слуга и во Христвѣ братъ
Архимандритъ Арсеній.

1886 года

февраля 6 дня

№ 32.

ПИСЬМО ВЪ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ ОТЪ ЦЕРКОВНАГО СТАРОСТЫ.

Давно мнѣ хотѣлось, именно, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» поговорить съ духовенствомъ, — поговорить по совѣсти, безъ гнѣва, въ мирѣ, (Іоан. 13 — 35) — поговорить только для уясненія дѣла, а не для того, чтобы защитить себя и обвинить другихъ. Много о старостахъ и духовенствѣ было писано, но изъ писаннаго ничего выбрать нельзя. Если писало духовное лицо, обвиняло старость, а свѣтское лицо обвиняло духовенство. Вездѣ замѣтно пристрастіе, желчь, горячность. Говорить поголовно, что старосты воры, грѣшно. Есть, конечно, и нечестные, но что дѣлать, въ семьѣ не безъ уroda, примѣры показываютъ что и тѣ личности кои стоятъ должны на высотѣ честности, учить честности, — запускали руки въ чужіе ящики. (?) Обвинять старость въ искательствѣ наградъ то же грѣшно, потому что награды даются имъ, всетаки, не даромъ, а еще потому, что нынѣ вѣкъ такой, всѣ ищутъ наградъ, даже и тѣ, кои, особенно, должны быть неискательны и служить по совѣсти. Такъ какъ старосты избираются цѣлымъ приходомъ, изъ лучшихъ людей, то они люди честные, правдивые. Славу худую нажили старосты отъ того, что нѣкоторые не сами ведутъ дѣло, а довѣряются людямъ своимъ, кои и сконфузили старость и сейчасъ конфузятъ, — но гдѣ самъ ведетъ дѣло, тамъ все чисто, исправно.

Я служу въ старостахъ 9 й годъ, кое что понимаю, хочу разъяснить кое что. Если же мои уясненія кому покажутся не вѣрными, охотно выслушаю замѣчанія.

Что повѣрять сумму церковную нужно, объ этомъ нечего и говорить, но бухгалтерія та еще не родилась, во коей должно бы повѣрять. Если отъ проданной свѣчи останется огарокъ, польза хорошая, если вся сгоритъ — плохая польза. Сколько продаетъ свѣчей, сколько соберетъ на свѣчи, сколько на тарелку, знаетъ только староста, показать можетъ сколько хочетъ. Значитъ судить старосту и усчитывать можетъ только его совѣсть. Далѣе. Кто долженъ повѣрять? Священникъ? Нѣтъ, несправедливо. Старосту избираютъ прихожане, деньги прихожанъ, отдѣлываютъ храмъ и содержатъ священника прихожане, они и должны повѣрять, вмѣстѣ съ причтомъ, это будетъ для старость неунизительно и съ закономъ согласно.

Пойдемъ далѣе. Какъ велики доходы церкви? Сейчасъ приблизительно скажу. Но нужно замѣтить, что доходы стали гораздо хуже. Возьмемъ приходъ средній до 1000 душъ, болѣе крестьянъ. Служба каждодневная, а въ праздники поздняя еще, которая, кстади сказать, въ такихъ приходахъ приноситъ много убытковъ церкви. (?)

Чтобы не было подозрѣній, напишемъ аккуратно, а въ приходѣ будемъ подобрѣй.

Расходъ: Куплено мелкихъ свѣчей на 1000 руб., налѣпковъ на 150 р., — масла 80 р., ладонъ, уголья, вино 80, сторожа,

очистка 150, священникъ ранній 300, дрова 500, оброкъ 200, мелкій расходъ 100, пѣвчіе (поютъ не всѣ службы) 800. — Всего около 3500 р. Кажется непреувеличено?

Доходъ: Статей дохода гораздо меньше. Отъ продажи свѣчей: 2200, сборъ тарелочный 1000 р., отъ свадебъ — похоронъ (мелкихъ) 100 р., кружечный 50 р. Всего около 3500 р. Кажется не сокращено? Вотъ доходъ. Тамъ же гдѣ староста тратитъ каждый годъ еще на церковь сотъ по 500 и болѣе на ея украшеніе, тамъ подозрѣнія въ воровствѣ никакъ не должно быть. Но если бы, въ указанномъ нами приходѣ, содержаніе церкви было черное, пѣвчихъ не было, и деньги не скоплялись, то нужно принять мѣры къ удаленію старосты.

Зачѣмъ тратятъ деньги на пѣвчихъ? Не говоря о томъ, что пѣніе хорошее располагаетъ къ молитвѣ, при теперешнихъ псаломщикахъ безъ пѣвчихъ нельзя, отучишь отъ церкви народъ. Вотъ когда будутъ у насъ приходскія школы, коихъ у насъ, къ стыду Москвы, очень мало, ждемъ приказу?! у насъ будутъ пѣвчіе свои, пѣвческія деньги пойдутъ на школу, а общество любителей церковнаго пѣнія дастъ намъ возможность слушать древнее, чисто Христіанское пѣніе, а не такое какое сейчасъ, по нуждѣ, слушаемъ. До свиданія. За складъ слога извините, не писатель.

КЪ ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТАХЪ.

Не такъ давно на страницахъ нѣкоторыхъ ежедневныхъ газетъ появилось извѣстіе о томъ, что въ Святѣйшемъ Синодѣ въ скоромъ времени будетъ приступлено къ пересмотру инструкціи церковнымъ старостамъ съ цѣлію ограниченія правъ ихъ подчиненіемъ церковноприходскимъ совѣтамъ. Мотивомъ къ подобнаго рода пересмотру вѣроятно послужилъ личный произволь и превышеніе правъ нѣкоторыми изъ нихъ. Понятно, что подобнаго рода злоупотребленіе производитъ удручающее впечатленіе на тѣхъ особенно пастырей церкви, которымъ приходится имѣть дѣло съ подобнаго рода субъектами. Что подобнаго рода печальныя явленія не есть такъ сказать, исключительные случаи, доказательствомъ могутъ служить появляющіяся время отъ времени корреспонденціи на страницахъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ органовъ печати. Такъ на дняхъ между прочимъ въ «Новомъ Времени» отъ 5 февраля изъ краснаго Холма появилась корреспонденція, которая можетъ служить наглядной иллюстраціей къ подтвержденію высказаннаго нами положенія. «У насъ» пишетъ корреспондентъ, изъ числа трехъ церквей богослуженіе въ зимнее время совершается только въ одной, во имя св. Троицы, а остальные двѣ Преображенская и кладбищенская — лѣтнія церкви, т. е. безъ отопленія. Такимъ образомъ одна троицкая церковь на весь городъ, имѣющій постоянное населеніе болѣе двухъ тысячъ, не говоря о стеченіи народа во время ярмарокъ, напр. Никольской. Понятно, что зимою въ церкви никогда нѣтъ свободнаго мѣста отъ молящихся. Церковный староста поставилъ нѣтъ на клиросѣ вмѣсто пѣвчихъ деревенскихъ дѣвъ корелокъ! Между тѣмъ какъ въ городѣ имѣлись два прекрасныхъ бесплатныхъ, ни чего церкви не стоившихъ, хора пѣвчихъ: одинъ отъ духовнаго училища, а другой давно организованный изъ любителей однимъ само-родкомъ — виртуозомъ. Обиженные и изгнанные эти хоры въ совершенной паникѣ. Такое нововведеніе старосты, принадлежащаго къ мѣстнымъ купцамъ, произвело на горожанъ бурное впечатленіе; самые терпѣливые ропщутъ во всеуслышаніе и

громко порицають, доморощенные теологи собираются и трактуютъ». Понятно, что подобнаго рода выходка, вѣроятно для удовлетворенія грубаго естественно самодовольства, возмущаетъ прихожанъ. Эти выходки и подобныя, имъ же нѣсть числа, замѣтимъ кстати, не практиковались бы при иныхъ условіяхъ т. е. въ томъ случаѣ еслибы церковныя старосты были подчинены церковноприходскимъ совѣтамъ. Все что нерѣдко возмущаетъ въ настоящее время, какъ прихожанъ такъ и причтъ въ отношеніи къ церковнымъ старостамъ потеряло бы свое прежнее значеніе, кануло бы такъ сказать въ лету и осталось бы лишь преданьемъ старины глубокой.

Личный произволъ вообще, а тѣмъ болѣе въ общественномъ дѣлѣ мало того, что не умѣстенъ и не желателенъ для пользы самаго дѣла, но онъ можетъ быть вреднымъ въ томъ случаѣ, если церковно-приходскіе совѣты не отрѣшятся отъ прежнихъ традицій церковныхъ старостъ и будутъ, какъ нѣкоторые изъ нихъ, игнорировать совѣтами и указаціями причтовъ церкви. Подтвержденіемъ, высказанной нами мысли, можетъ служить одинъ изъ недавнихъ судебныхъ процессовъ, въ которомъ на скамьѣ подсудимыхъ, въ качествѣ обвиняемаго за растрату церковнаго имущества, фигурировалъ одинъ изъ церковныхъ старостъ. Дѣло это разбиралось петербургскимъ окружнымъ судомъ съ участіемъ присяжныхъ заседателей. Къ сожалѣнію у насъ нѣтъ подъ руками подробнаго отчета объ этомъ не лишенномъ интереса дѣлѣ. Насколько помнится, дѣло это разбиралось очень недавно и суть его заключается въ слѣдующемъ: въ одной изъ петербургскихъ приходоуединенческой церкви дѣлами церковнаго хозяйства хотя и завѣдывалъ церковный староста, но дѣятельность его была подчинена церковно-приходскому совѣту, въ члены котораго избирались почетные прихожане. Совѣтъ, не имѣя ни какого отношенія въ своихъ распоряженіяхъ къ причту, дѣйствовалъ самостоятельно. Капиталы церкви хранились у церковнаго старосты. Дѣятельность совѣта въ отношеніи къ церковному имуществу ограничивалась, какъ выяснилось на судѣ, подписями членовъ совѣта, удостоившими правильность церковно-приходской отчетности, представляемой церковнымъ старостою и только. Такъ дѣло велось не одинъ годъ. По истеченіи нѣкотораго времени личныя дѣла этого старосты пошатнулись и въ средѣ прихожанъ стали ходить упорные слухи о томъ, что староста церковный злоупотребляетъ церковными деньгами, расходуя ихъ на свои личныя потребности. Дѣйствительно при провѣркѣ членами совѣта церковныхъ суммъ оказался недочетъ въ нѣсколько тысячъ. Дѣло это было доведено до свѣдѣнія епархіальной власти, а та препроводила его въ руки гражданской. И вотъ такимъ образомъ староста церковный появился на скамьѣ подсудимыхъ. Судъ, не смотря на показанія свидѣтелей, былъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе въ виду того хаоса, въ которомъ ему пришлось разбираться. Староста далъ отъ себя показаніе, объяснивши, что онъ вовсе не расхищалъ церковную кассу, а даже самъ лично нѣсколько разъ жертвовалъ тысячами на церковь, а если онъ и виновенъ, то виновенъ лишь въ томъ, что онъ свою кассу смѣшалъ съ церковною и только лишь въ извѣстныхъ случаяхъ—кризисахъ заимствовался церковнымъ имуществомъ и всегда возвращалъ занятые деньги по минованіи надобности и даже съ лихвою. Судъ присяжныхъ въ виду такого показанія старосты и вообще хаоса веденія самаго дѣла вынесъ ему оправдательный приговоръ. Изъ этого судебного процесса рельефно обрисовываются, какъ личность самаго старосты, такъ равно и членовъ церковно-приходскаго совѣта.

Дождемся ли и когда правильной постановки отношеній церковныхъ старостъ къ ихъ обязанностямъ? Покажетъ время.

Священникъ Леонидъ *Воздвиженскій*.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЬЗУ КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКАГО БРАТСТВА—ВЪ МОСКВѢ, ПОСТУПИВШІЯ СЪ 19 ДЕКАБРЯ 1885 Г. ПО 12 ФЕВРАЛЯ 1886 Г.

227.	Отъ о благочиннаго Москов. у. села Коломенскаго священника о. Павла Кроткова по подп.	12 р. — к.
—	о настоятеля Дмитровскаго Борисоглебскаго монастыря	3 » — »
—	благ. Подол. у. села Салькова свещ. о. Иоанна Синайскаго.	53 » — »
230.	благоч. Москов. у. села Спасскаго Тупшина свещ. Буравцева	48 » — »
—	благоч. Москов. у. села Трахонѣва свещ. І. Кроткова.	13 » 35 »
—	благоч. Моск. у. села Чашникова свещ. І. Соколова по подп. л.	19 » — »
—	благоч. Моск. у. села Коломенскаго свещ. о. П. Кроткова.	5 » — »
—	благоч. г. Москвы о. протоіерея В. И. Романовскаго по подп. л.	629 » — »
235.	благоч. Клин. у. села Христо-Рождественскаго свещ. Архангельскаго по подп. л.	9 » 50 »
—	благоч. Моск. у. села Перова свещ. І. Покровскаго	92 » — »
—	благоч. Волоколамскаго уѣзда села Раменья свещ. Ст. Уклонскаго.	8 » 85 »
—	благоч. г. Волоколамска свещ. Стеблева	4 » — »
—	благоч. Дмитр. у. села Орудьева свещ. І. Парусникова по подп. л.	35 « — »
240	благоч. г. Клина, соб. свещ. о. Николая Розанова по подп. л.	40 » — »
—	протоіерея г. Москвы В. П. Рождественскаго Членскій взносъ	5 » — »
—	благоч. Дмитров. у. села Волдынскаго свещ. К. Бѣляева	26 » — »
—	благоч. Мож. у. села Мышкина свещ. Соколова.	23 » — »
	Итого	1,025 р. 70 к.

ПАМЯТИ ИВАНА ПЕТРОВИЧА ЯХОНТОВА.

Текущій учебный годъ будетъ памятенъ для Московской Духовной Академіи: въ этомъ году смерть уже другой разъ заглядываетъ подъ ея сѣнь. Недавно она проводила на мѣсто вѣчнаго упокоенія профессора по кафедрѣ археологіи И. Д. Мансветова, а теперь оплакиваетъ и. д. доцента по кафедрѣ «Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ», Ивана Петровича Яхонтова.

Покойный — уроженецъ Курской губ., сынъ сельскаго священника. По окончаніи курса въ Курской Духовной Семинаріи, онъ поступилъ въ Московскую Академію, въ которой блестяще прошелъ и окончилъ курсъ въ 1881 году. Тотчасъ по выходѣ изъ Академіи онъ былъ назначенъ наставникомъ философскихъ

наукъ въ Ярославскую семинарію, откуда въ 1883 году былъ избранъ на кафедру въ Академію. 27 января текущаго года онъ закончилъ свой недолгій *cursus vitae* на родинѣ, въ домѣ отца. Причина смерти — порокъ сердца, подготовленный и осложненный ревматизмомъ грудной полости.

Иванъ Петровичъ не успѣлъ сдѣлать ничего крупнаго, хотя многое началъ. Онъ занимался составленіемъ курса лекцій и магистерской диссертациі. Последнею работою онъ занимался особенно упорно и энергично, желая окончить ее къ сроку, назначенному новымъ академическимъ уставомъ для молодыхъ наставниковъ Академіи. Жаль, что серьезный трудъ, посвященный разработкѣ важнаго богословскаго вопроса (догматъ о предопредѣленіи) и уже близившійся къ концу, пропадаетъ даромъ. При жизни своей И. П. напечаталъ въ «прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отца» сочиненіе, написанное про *via legendi*: «изложеніе и историко-критическій разборъ мнѣнія Ренана о происхожденіи еврейскаго единобожія». Сочиненіе это вышло и отдѣльной брошюрой (М. 1884 г., стр. 90).

Кто имѣлъ случай познакомиться съ покойнымъ, тотъ знаетъ, конечно, что это была натура открытая, прямая, честная съ артистической душой, чуткой и отзывчивой на все благородное. Собесѣдникъ Ивана Петровича всегда чувствовалъ, что съ нимъ говорить человекъ спокойный, добродушный, не имѣющій задней мысли осмѣять, подавить или унижить. Эти свойства покойнаго особенно хорошо извѣстны тѣмъ, кому приходилось входить съ нимъ въ сношеніе по поводу своихъ научныхъ занятій. Мнѣнія, даже завѣдомо крайнія и несостоятельныя, всегда терпѣливо выслушивались имъ и хладнокровно обсуждались. Держалъ себя И. П. очень просто, доступно, приемныхъ часовъ не назначалъ и всегда былъ готовъ къ услугамъ. Не успѣвъ приобрести популярности по кафедрѣ, которую онъ занималъ недолго и которой не могъ отдать даже половины своего времени, И. П. пользовался за то симпатіями какъ человекъ рѣдкой и откровенной души.

Смерти Ивана Петровича въ Академіи не ожидали и, поэтому, когда она явилась, то вызвала изумленіе и скорбь. Законы скорби таковы, что чѣмъ скорбь неожиданнѣе, тѣмъ она острѣе и глубже. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Покойный и самъ не думалъ, что стоитъ на краю могилы. Только за два мѣсяца до смерти онъ обратилъ серьезное вниманіе на свою болѣзнь и, пѣскольку, повидимому, оправившись, уѣзжалъ на святки домой бодрый и веселый безъ тѣни подозрѣнія, что онъ уѣзжаетъ на всегда. Онъ говорилъ пишущему эти строки совершенно увѣренно, что возвратится, займется, кончитъ трудъ, близкій уже къ концу, напечатаетъ и отдохнетъ. Да, онъ былъ правъ: онъ успокоился и отдыхаетъ! Но — увы! — онъ слегъ отдыхать ветераномъ на безвременное ложе... А еще такъ недавно онъ высматривалъ цвѣтущимъ, дышущимъ здоровьемемъ, богатымъ надеждами юношей.

Мы заключаемъ свое краткое слово, посвященное памяти покойнаго, выраженіемъ надежды и увѣренности, что всякій, знавшій его, помянетъ его словомъ добрымъ и вознесетъ мольбу объ упокоеніи души его.

А. В.

При семь прилагается № 7 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева,
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилоствѣйшимъ покровительствомъ **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы**, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святейшимъ Синодомъ по всеѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцевъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначей* онаго, Коммерціи Совѣтнику Василию Дмитріевичу Аксенову (Москва, К. смодаміанскій переулочекъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежныя* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Виктору Тимоѣевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія *какъ деньгами, такъ и вещами* (какъ то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другія предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).